


RESILIENCIA EN ADOLESCENTES INTERNADOS EN UN CENTRO JUVENIL DE LA CIUDAD DE PIURA: UN ESTUDIO INSTRUMENTAL Y DESCRIPTIVO.

RESILIENCE IN ADOLESCENTS INTERMED IN A YOUTH CENTER IN THE CITY OF PIURA: AN INSTRUMENTAL AND DESCRIPTIVE STUDY.

 Alberto Remaycuna Vásquez¹



Fecha de recepción: 06 de setiembre 2021

Fecha de Publicación: 15 de diciembre 2021

DOI: <https://doi.org/10.26495/rcp.v12i2.2019>

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue establecer los procesos psicométricos de la escala de resiliencia, para poder identificar los niveles de resiliencia que presentan los adolescentes internados en un centro juvenil de la ciudad de Piura. Fue de tipo aplicada, descriptiva de corte transversal con un diseño instrumental, la muestra estuvo compuesta por 132 adolescentes con edades de 14 a 18 años, se les administró la escala de resiliencia compuesta por 25 reactivos. Los resultados psicométricos mostraron un KMO de 0.88, dentro del análisis factorial se han obtenido 4 dimensiones con un valor absoluto de 0.35; la validez convergente presentó valores de 0.60; la confiabilidad general de Omega fue superior a 0.80; las normas percentilares han presentado tres categorías: Bajo, promedio y alto. Los resultados descriptivos mostraron que, los más altos porcentajes (70,4%) de adolescentes presentaron niveles regulares y bajos de resiliencia, lo que implica que existen dificultades para lograr adaptarse y sobreponerse ante las situaciones adversas o fracasos en alguna actividad o proyecto que emprendan. En conclusión, la escala de resiliencia ha resultado siendo válida en toda su extensión, en consecuencia, es factibles su uso como instrumento de evaluación y diagnóstico.

Palabras Clave: Resiliencia, competencia parental, ecuanimidad y perseverancia.

ABSTRACT

The objective of this research was to establish the psychometric processes of the resilience scale, in order to identify the levels of resilience presented by adolescents admitted to a youth center in the city of Piura. It was applied, descriptive, cross-sectional with an instrumental design, the sample consisted of 132 adolescents aged 14 to 18 years, the resilience scale composed of 25 items was administered. The psychometric results showed a KMO of 0.88, within the factorial analysis 4 dimensions have been obtained with an absolute value of 0.35; convergent validity presented values of 0.60; Omega's overall reliability was greater than 0.80; the percentile norms have presented three categories: low, average and high. The descriptive results showed that the highest percentages (70.4%) of adolescents presented regular and low levels of resilience, which implies that there are difficulties in adapting and overcoming adverse situations or failures in any activity or project they undertake. In conclusion, the resilience scale has proven to be valid in its entirety, consequently, its use as an evaluation and diagnostic instrument is feasible.

Key Words: Resilience, parental competence, equanimity and perseverance.

¹Universidad César Vallejo Piura – Perú Licenciado en Psicología, Universidad César Vallejo-Piura, albertoremaycunavasquez@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9752-1632>

1. INTRODUCCIÓN

La resiliencia es capacidad de sobreponerse ante las adversidades, permite que el ser humano se adapte y pueda salir victorioso de esas circunstancias (Sosa y Salas, 2020); sin embargo, cuando una persona no tiene una adecuada resiliencia para enfrentar los problemas comprometiendo altamente las emociones y al no tener los recursos personales necesario para procesar, asimilar la información del mundo exterior, experimentan episodios de ansiedad, depresión, inadecuado control de impulsos y otras conductas que causan un malestar clínicamente significativo en su desarrollo personal.

A nivel mundial, se observa que más de 300 millones de persona se deprimen a consecuencia de los diversos cambios del estado de ánimo producto de los problemas heterogéneos que enfrentan, la población que más sufre este problema son los jóvenes de 15 a 29 años de edad (Organización Mundial de la Salud, 2020). Con la venida de la pandemia, estos resultados se han incrementado vertiginosamente, el 24,5% de la población presentaron un impacto psicológico mínimo; el 21,7%, un nivel moderado; y el 53,8%, un impacto moderado-grave (Huarcaya, 2020). A nivel nacional, según investigaciones realizadas por la Universidad San Ignacio de Loyola (2021) refieren que, en el 2020, el 26% de jóvenes presentaron problemas de sueño y 23% ansiedad o depresión como consecuencia del confinamiento social por la pandemia del coronavirus. De estos porcentajes, la depresión afecta a 1 de cada 3, especialmente a las mujeres menores de 35 años y que pertenecen a nivel socioeconómico bajo. Estas cifras con corroboradas con otros informes donde se observa que, durante el 2020 los niveles de ansiedad y depresión ha tenido un crecimiento significativo, el 52% de la población manifestó padecer crisis psicológicas, y para finales del año la cifras se elevó a 71% (Agencia de Noticias Andina, 2020). En el ámbito local, la población, especialmente los adolescentes acostumbrados a sus rutinas y estilos de vida, al tener que enfrentar las medidas radicales tomadas por el gobierno, tuvo un impacto psicológico; según estudios recientes, se puede evidenciar que el 83,1% de los estudiantes tenían algún grado de ansiedad y que 71,4% tenían algún grado de depresión (Ruiz, 2020).

Bajo estas consideraciones, se puede evidenciar que los cambios no planificados hacen que el comportamiento humano sea comprometido, es decir, las personas están acostumbradas a un estilo y ritmo de vida determinados y al enfrentar situaciones como pérdida de empleo, la sobrecarga familiar, la economía y sobre todo enfrentar el hecho de perder un familiar; estas condiciones afectan los estados de ánimo. Precisamente, en este contexto la resiliencia cumple un rol sustancial; se parte de la premisa que, la población en su mayoría los jóvenes no tienen una adecuada resiliencia para enfrentar y sobreponerse ante las situaciones álgidas. Actualmente, se tiene limitación para acceder a instrumentos válidos y confiables que permita conocer cómo se encuentra el nivel de resiliencia en los jóvenes, en este sentido, surge la necesidad de establecer las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia y de esta manera, se puede determinar las características de esta variable en la población adolescente.

Esta investigación se justifica desde tres perspectivas fundamentales: a nivel teórico, se busca reafirmar el conocimiento teórico sobre la resiliencia de tal forma que este conocimiento pueda ser robustecido y sea considerado como base para futuras investigaciones que deseen estudiar esta variable. En lo práctico, mediante los resultados de la aplicación de los instrumentos, se pueden analizar las características que presentan la resiliencia en los adolescentes del centro juvenil de Piura y con base en esto, articular actividades que busquen fortalecer las niveles de Resiliencia este sector de la población. A nivel metodológico, el instrumento de recolección de datos, ha presentado propiedades psicométricas como la validez y fiabilidad.

Con base en señalado, esta investigación tuvo dos objetivos, el primero fue analizar los procesos psicométricos de la escala de resiliencia, y el segundo fue identificar los niveles de resiliencia a nivel general y por dimensiones en los adolescentes de un centro juvenil de la región de Piura.

Diversos son las investigaciones sobre la resiliencia, se han desarrollado trabajos psicométricos como descriptivo a fin de comprender y explicar esta variable. A nivel internacional, García et al. (2019) en España, desarrolló una investigación que tuvo como finalidad verificar las propiedades psicométricas de la escala de resiliencia CD-RISC, para tal efecto se trabajó con una muestra de 1119 personas. Los resultados indicaron que la fiabilidad de Omega tuvo valores de 0.866, los baremos permitieron hacer una interpretación sobre las puntuaciones para su aplicación tanto en investigación como en la práctica clínica. Por su parte, Camacho (2016) en México, hizo un trabajo que estuvo orientado realizar un análisis sobre la evidencia de la escala de resiliencia, obteniendo como resultado un KMO de 0.94, la confiabilidad a nivel general y dimensiones fue superior a 0.80, en la validez convergente, las dimensiones con la variable tuvieron una correlación superior a 0.30 y una significancia de 0.000. Se pudo concluir que la prueba presenta adecuadas propiedades psicométricas y es aplicable como instrumento de evaluación en trabajos posteriores.

Flores et al. (2020) en Colombia, desarrolló un trabajo que tuvo como finalidad indagar los niveles de resiliencia y las estrategias de afrontamiento que emplean los discentes de estudios superiores que han sufrido el conflicto revolucionario, para tal efecto, se aplicó la escala de Resiliencia de Wagnild y Young y la Escala Coping Modificada. Los resultados indicaron que el 29,2% de alumnos alcanza un nivel promedio, el 23.3% tienen altos niveles de resiliencia, 15,5% tienen un bajo nivel. En cuando a las estrategias más asiduas, se encontró que son la autonomía, apoyo profesional, solución de problemas y expresión de emociones. A nivel nacional, Ravello (2020) de Perú, desarrolló una investigación que tuvo como propósito determinar la asociación entre funcionalidad familiar y nivel de resiliencia en alumnos de secundario, se trabajó con un diseño no experimental transeccional. Los resultados mostraron que el 72,5% de los adolescentes tiene un nivel promedio de resiliencia, el 11,1% un nivel alto y el 16,4% presentó un nivel bajo.

Son diversos los conceptos que se han elaborado acerca de resiliencia, sobre todo debido a sus diferentes abordajes que se hacen (González y Valdez, 2015; Estrada, 2020). Los orígenes del término resiliencia, es tomado de la física para referirse a la resistencia que tienen los materiales para mantenerse conservados pese a las fuerzas extremas a las que son sometidos (Caldera, Aceves y Reynoso, 2016; Oriol, 2012). Existe un consenso entre los investigadores para definir a la resiliencia como la capacidad de recuperarse, lograr la adaptación y enfrentar con éxito las situaciones adversas que acaecen en la cotidianidad tomando las mejores decisiones, que permitan y aseguren el desarrollo personal y social en las personas (Gonzales y Valdés, 2013; Villalobos, 2019).

En el contexto de la psicología, la resiliencia es entendida como el resultado de la combinación e interacción entre los atributos internos como recursos psicológicos y los externos referidos al clima familiar, cultural y social que permiten encontrar la superación del riesgo y la adversidad de manera constructiva (González, 2011). De manera más precisa y clara, Gaxiola y Frías (2007) la definen como la capacidad que tienen las personas de resistir y adaptarse a situaciones adversas para lo cual combina una serie de habilidades personales que permite la superación, valorando y considerando sus recursos personales (Villalobos, 2019). En un sentido más amplio, la resiliencia es abordada desde dos perspectivas: por un lado, está la perspectiva del riesgo que se centra en los factores de riesgo que generan una afectación en el bienestar psicológico; y por el otro, está la perspectiva del desafío, que tiene que ver con los factores de protección que ayudan a proteger o hacer frente a los factores de riesgo y que hace que las personas puedan sobreponerse de manera efectiva antes las adversidades (Polo, 2009; Estrada, 2020).

Para efectos de esta investigación, la resiliencia es definida como la capacidad de resistir ante los factores estresantes de la vida y de prosperar y dar sentido a los desafíos. Para tal efecto, su medición poder en base a dos dimensiones Wagnild y Young (1993), la primera es la competencia parental y sentirse bien con uno mismo. De estas dos dimensiones generales, desprenden cuatro subdimensiones (Abiola y Udofia, 2011).

La primera es la confianza y sentirse bien solo. Alude al estado de que todas las personas tienen que confiar en ellas mismas y en sus destrezas de forma positiva sin llegar a la arrogancia; en otras palabras, es tener seguridad interna, confiando en salir victorioso de cada adversidad tomando las decisiones correctas que conduzcan a tal fin. La segunda es la perseverancia, definida como la firmeza de luchar y defender lo que uno quiere hacer, se refiere también a la constancia en la manera de ser o actuar ante determinadas circunstancias; gracias a la perseverancia las personas se pueden acercar a sus objetivos y metas propuestas siempre manteniéndose con firmeza en sus decisiones. En tercer lugar, está la ecuanimidad que tiene que ver con la estabilidad emocional en las personas ante las situaciones estresantes, implica actuar de manera calmada, con serenidad, no dejarse llevar por los instintos ni las impresiones de las emociones ante los momentos difíciles. Finalmente, está la aceptación de uno mismo que tiene que ver con reconocer sus capacidades, virtudes y debilidades y a partir de eso siempre buscar mejorar de manera asidua la conducta como persona ante los diversos estímulos del mundo exterior (Córdova y Vega, 2020; Abiola y Udofia, 2011).

2. MATERIALES Y MÉTODOS

Tipo y diseño

Fue una investigación de tipo aplicada debido a que, mediante la aplicación del conocimiento teórico sobre la resiliencia, se buscó la solución de un problema inmediato (Sánchez et al, 2018); también, fue de tipo descriptiva ya que se han determinado las características de la resiliencia en función a los niveles que presentaba la población; finalmente fue de corte transeccional debido a que se han medido los atributos de la resiliencia en un tiempo determinado (Hernández et al, 2018). Fue de diseño no experimental debido a que no se han manipulado las variables para generar efectos en una de ellas (Sánchez et al, 2018); también fue de diseño instrumental debido que estuvo orientada a estudiar las propiedades psicométricas de los instrumentos de evaluación (Ato et al, 2013).

Participantes

Se ha trabajado con todo el universo poblacional que en total han sido 132 adolescentes con una edad de 14 a 18 aproximadamente; estos adolescentes, se encuentran internados en un centro de juvenil debido a que han sido sentenciados por conductas antisociales e infracciones a las normas sociales. Su situación legal, implica que todos tienen sentencias por diferentes actos delictivos que han cometido siendo menores de edad. Están bajo supervisión de psicólogos y otros profesionales quienes trabajan diversos temas con la finalidad de prepararlos para lograr un control de su agresividad y puedan reinsertarse en la sociedad.

Instrumentos

Como instrumento de recolección de datos, se ha empleado la escala de resiliencia de Wagnild y Young (1993) que consta 25 reactivos distribuidas en 4 dimensiones: confianza y sentirse bien solo, perseverancia, ecuanimidad, aceptación de uno mismo. La validez de constructo fue obtenida mediante el análisis factorial confirmatorio con cargas factoriales superiores a 0.35; la confiabilidad fue obtenida mediante el Coeficiente Omega y fue de valores superiores a 0.80.

Procedimiento

Primero, se ha establecido contacto con el personal encargado del centro juvenil para explicarles y presentarles el objetivo de la investigación y la importancia de trabajar con los adolescentes internados. Segundo, se han presentado los documentos respectivos para solicitar el permiso formalmente de las autoridades responsables del centro. Finalmente, se ha realizado la toma de datos, la cual ha sido presencial y se ha hecho con el apoyo de los psicólogos que forman parte del equipo

del centro, en todo momento se ha explicado a los adolescentes el objetivo de la investigación y absolución de toda duda durante la aplicación de los instrumentos. Es importante señalar que los datos, han sido levantados en forma anónima, garantizando la confidencialidad de los datos.

3. RESULTADOS

En este apartado se presentan los resultados más importantes que se han encontrado en esta investigación, a nivel psicométrico y descriptivo.

Validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio

Tabla 1

Prueba de KMO y Bartlett de la escala de resiliencia

Prueba de KMO y Bartlett			
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo			,886
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado		1569,943
	Gl		300
	Sig.		,000

Nota: base de datos de resiliencia

La tabla 1 muestra los resultados de la prueba de KMO de la escala, se observa que el valor obtenido es 0.886, lo cual se encuentra dentro de una categoría aceptable, es decir, existe una buena adecuación de la muestra, por lo tanto, si ameritó aplicarse el análisis factorial confirmatorio.

Tabla 2

Varianza total explicada

Factor	Varianza total explicada									
	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación			
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	
1	9,225	36,901	36,901	8,519	34,078	34,078	3,554	14,216	14,216	
2	1,773	7,091	43,992	1,060	4,239	38,317	3,280	13,120	27,336	
3	1,550	6,202	50,194	,881	3,522	41,839	2,819	11,276	38,612	
4	1,246	4,982	55,176	1,149	4,598	46,437	1,806	7,224	45,836	

Nota: base de datos de resiliencia

La tabla 2 presenta los resultados de la varianza total explicada, esto significa que la prueba se explica mejor con 4 dimensiones ya que estas, representan el 55,176% de la varianza.

Tabla 3

Matriz del factor rotado

	Factores				
	1	2	3	4	5
VAR00013		,729			
VAR00005		,682			
VAR00009		,659			
VAR00007		,591			

VAR00019	,536		
VAR00010	,454		
VAR00011	,417		
VAR00001		,632	
VAR00014		,614	
VAR00003		,499	
VAR00018		,490	
VAR00012		,462	
VAR00008		,460	
VAR00006		,454	
VAR00017		,419	
VAR00016		,372	
VAR00023			,823
VAR00021			,660
VAR00024			,612
VAR00025			,631
VAR00004			,609
VAR00015			,437
VAR00020			,374
VAR00022			
VAR00002		,361	

Nota: base de datos de resiliencia

En la tabla 3 se presentan los resultados del análisis factorial, se han obtenido 4 factores que fueron extraídos mediante Varimax con un valor absoluto de 0.35. Se observa que el primer factor, está compuesto por 7 reactivos, el segundo tiene 10 ítems, el tercero tiene 3 y el cuarto está constituido por 4 reactivos. El ítem 22 no ha logrado cargar, en ningún de los factores, por lo tanto, esto significa que, para la población estudiada, la escala ha quedado compuesta por 24 ítems repartida en 4 factores claramente configurados.

Tabla 4
Validez convergente de la escala de resiliencia

			D1	D2	D3	D4
Rho de Spearman	Resiliencia	Coefficiente de correlación	,857**	,847**	,772**	,647**
		Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
		N	132	132	132	132

Nota: base de datos de resiliencia

En la tabla 4 se presentan los resultados de la validez convergente, en tal sentido, se observa que las correlaciones obtenidas mediante el coeficiente de Spearman son superiores a 0.60 en todas sus dimensiones y una significancia de 0.000.

Tabla 5
Confiabilidad de la escala de resiliencia

Descripción	McDonald's ω	Categoría
D1	0.858	Aceptable
D2	0.870	Aceptable
D3	0.842	Aceptable
D4	0.643	Aceptable
TOTAL	0.946	Aceptable

Nota: base de datos de resiliencia

En la tabla 5 se observan los resultados de la confiabilidad obtenida mediante Omega, a nivel general, la fiabilidad es de 0.94; en sus dimensiones los valores han sido superiores a 0.80, lo cual implica que los datos tienen una adecuada precisión y exactitud, es decir, su reproducibilidad es factible en contextos heterogéneos.

Tabla 6
Normas percentilares de la escala de resiliencia

		Estadísticos				Resiliencia	Categoría
		D1	D2	D3	D4		
N	Válido	132	132	132	132	132	
	Perdidos	0	0	0	0	0	
Media		38,83	52,58	17,93	19,76	129,10	
Desv. Desviación		7,135	8,689	3,389	4,651	19,663	
Mínimo		10	14	3	5	39	
Máximo		49	63	21	28	161	
Percentiles	5	24,30	36,00	11,65	10,00	89,30	Bajo
	10	29,30	38,00	13,30	14,30	97,60	
	15	33,00	45,90	14,95	16,00	110,00	
	20	35,00	48,00	15,00	16,00	118,60	
	25	36,00	50,00	16,25	17,00	121,00	
	30	37,00	51,00	17,00	18,00	124,00	Promedio
	35	38,00	52,00	17,55	18,00	126,55	
	40	39,00	52,20	18,00	19,00	130,00	
	45	39,00	53,00	18,00	19,00	132,00	
	50	40,00	54,00	19,00	20,00	133,00	
55	40,00	55,00	19,00	21,00	134,00	Alto	
60	41,00	56,00	20,00	21,00	135,00		
65	41,45	56,45	20,00	22,00	136,00		
70	42,10	57,00	20,00	22,00	139,20		
75	43,00	58,00	21,00	23,00	141,75		
80	44,40	60,00	21,00	24,00	144,00		
85	46,00	60,05	21,00	25,00	147,05		
90	47,00	62,00	21,00	26,00	150,00		
95	49,00	63,00	21,00	27,00	157,00		
100	49,00	63,00	21,00	28,00	161,00		

Nota: base de datos de resiliencia

La tabla 6 presenta los resultados de las normas percentilares de la escala de resiliencia. Se han establecido tres categorías de evaluación: Bajo, promedio y alto. Puntajes de 89 al 121 equivale a un percentil inferior a 25 que lo ubica en una categoría baja; los sujetos se puntúen de 124 al 142 se

encuentran en un percentil de 25 a 75 y se ubican en un rango promedio; finalmente las personas que puntúan de 144 a 161 se encuentran en un percentil superior de 75 y les corresponde una categoría alto.

Tabla 7

Niveles de resiliencia a nivel general en los adolescentes

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nivel bajo	42	31,8
	Nivel regular	51	38,6
	Nivel bueno	39	29,5
	Total	132	100,0

Nota: base de datos de resiliencia

Según la tabla 3, relacionado a los niveles de resiliencia en los adolescentes, se puede observar que el 38,6% se ubica en un nivel regular, el 31,8% presenta un nivel bajo y un 29,5% se encuentra en un nivel bueno. Por lo general, los porcentajes más altos (70,4%) se ubican niveles bajos y promedio.

Tabla 8

Niveles de satisfacción personal (Dimensión 1)

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nivel bajo	40	30,3
	Nivel regular	53	40,2
	Nivel bueno	39	29,5
	Total	132	100,0

Nota: base de datos de resiliencia

En la tabla 8, se presentan los resultados de los niveles de la primera dimensión de resiliencia denominada “satisfacción personal”, se evidencia que el 40,2% tiene un nivel regular de satisfacción personal, el 30,3% tiene un bajo nivel; y el 29,5% se ubica dentro de un nivel bueno. De manera general, se observa que los niveles más altos (70,5%) se encuentra en un nivel bajo y promedio.

Tabla 9

Niveles de ecuanimidad (Dimensión 2)

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nivel bajo	44	33,3
	Nivel regular	50	37,9
	Nivel bueno	38	28,8
	Total	132	100,0

Nota: base de datos de resiliencia

En la tabla 9 se presentan los resultados de la segunda dimensión de la resiliencia “ecuanimidad”, se visualiza que el 37,9% de adolescentes presenta un nivel regular, el 33,3% tiene un nivel bajo y el 28,8% presente un nivel bueno de ecuanimidad. De manera general, se observa que el 71,2% de adolescentes presenta niveles bajos y regulares.

Tabla 10
Niveles de del factor sentirse bien solo (dimensión 3)

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nivel bajo	46	34,8
	Nivel regular	31	23,5
	Nivel bueno	55	41,7
	Total	132	100,0

Nota: base de datos de resiliencia

En la tabla 10 se presentan los resultados de los niveles de la tercera dimensión de la resiliencia “sentirse bien solo”, se observa que el 41,7% de adolescentes presenta un nivel bueno, el 34,8% se encuentra en un nivel bajo y el 23,5% está dentro de un nivel regular. De manera general, se observa que el porcentaje más alto de adolescentes presenta un buen nivel de resiliencia en lo que respecta a sentirse bien solo.

Tabla 11
Niveles de confianza en sí mismo (dimensión 4)

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Nivel bajo	51	38,6
	Nivel regular	43	32,6
	Nivel bueno	38	28,8
	Total	132	100,0

Nota: base de datos de resiliencia

En la tabla 10 se presentan los resultados respecto a la cuarta dimensión, se visualiza que el 38,6% de adolescentes presentan un nivel bajo, seguido por 32,6% que tienen un nivel regular y sólo un 28,8% presenta un nivel bueno de resiliencia. En líneas generales, se observa que el 71,2% de adolescentes presentan niveles bajos y regulares en la dimensión confianza en sí mismos.

3. DISCUSIÓN

La validez y confiabilidad constituyen dos componentes sustanciales que tienen que tener los instrumentos para ser empleados como instrumentos de evaluación y diagnóstico (Robles y Rojas, 2015), cumplidos estos criterios, sus resultados pueden ser reproducidos en contextos y circunstancias heterogéneas (Ventura y Caycho, 2017). En este sentido, uno de los objetivos de este trabajo ha sido establecer los procesos psicométricos de la escala de resiliencia en adolescentes de un centro juvenil de la ciudad de Piura. En lo referente a la validez de constructo, fue obtenida mediante el análisis factorial confirmatorio, se ha encontrado un KMO de 0.886, lo cual se encuentra dentro de una categoría aceptable, estos datos implican que existe una buena adecuación de la muestra, por lo tanto, si ameritó aplicarse el análisis factorial confirmatorio (Montoya, 2007). Al analizar la varianza total explicada, se observó que la prueba se explica mejor con 4 dimensiones lo que representa el 55,176% de la varianza de la prueba.

Mediante el análisis factorial, se han obtenido 4 factores con un valor absoluto de 0.35. El primer factor tuvo 7 reactivos, el segundo 10 ítems, el tercero 3 y el cuarto tuvo 4 ítems. El ítem 22 no ha logrado cargar, en ningún de los factores, por lo tanto, para la población estudiada, la escala ha quedado compuesta por 24 ítems repartida en 4 factores claramente configurados. Es importante señalar que, de todos los tipos de validez que existen, la validez de constructo es la principal de todas, esta funciona como un ente unificador de la validez de contenido que implica la relación lógica entre los ítems, indicadores, dimensiones y que da como resultado que los ítems sean pertinentes, claros y relevantes y la validez de criterio referida al grado de la medición de los significados de las pruebas (Pérez et al, 2014; Escobar y Cuervo, 2008).

Para determinar la validez convergente, se han tomado las correlaciones entre las dimensiones y la variable (Acuña et al, 2017). Al hacer este tipo de análisis, se observó que las correlaciones obtenidas mediante el coeficiente de Spearman fueron superiores a 0.60. En la dimensión confianza y sentirse bien sólo se obtuvo una correlación de ,857**; en perseverancia ,847**; en ecuanimidad ,772**; y aceptación de uno mismo fue de ,647** y la significancia para cada dimensión fue de 0.000. Estos resultados significan que existe una relación estadísticamente significativa entre las 4 dimensiones con la variable de resiliencia, es decir, a mayor resiliencia a nivel general, mayor resiliencia en cada una de las dimensiones. Esto, se encuentra dentro de lo establecido por la literatura científica donde se considera que los valores de 0.60 a 0.80 indican una correlación media y los que se encuentran de 0.80 en adelante, implica un alto grado de asociación entre las variables (Sancho, et al, 2014). Importante mención merece los hallazgos de Camacho (2016) en México, quien encontró resultados similares, al realizar estudio que tuvo como fin conocer la evidencia de validez de la prueba de resiliencia a nivel de sus factores, ha encontrado valores de correlación superiores a 0.30 y una significancia bilateral de 0.000.

En lo que respecta a la confiabilidad entendida como la consistencia o estabilidad de una medida considerando la ausencia respectiva de errores de medición en una prueba psicológica (Quero, 2010). En esta investigación se ha obtenido una confiabilidad mediante Omega a nivel general de 0.94, y en sus dimensiones los valores han oscilado entre 0.858, 0.870, 0.842, 0.643, lo que indica son valores que se encuentran dentro de una categoría aceptable (Ventura y Caycho, 2017). Esto significa que, los resultados recolectados por estos instrumentos tienen una precisión y exactitud, es decir al aplicarse el instrumento en diversos lugares tomando la cuenta la frecuencia en el tiempo y el espacio, se van a obtener resultados iguales o casi parecidos, una característica de las pruebas confiables implica la reproducibilidad de sus datos (Robles y Rojas, 2015). Estudios recientes, al analizar la variable de resiliencia con poblaciones diferentes han encontrado resultados análogos. García et al. (2019) en su estudio que estuvo orientado a establecer los procesos psicométricos de la escala de resiliencia en persona adultas, ha encontrado como resultado una fiabilidad de 0.86, lo que indica que sus resultados son reproducibles en diversos contextos obteniendo los mismos resultados o similares.

Dentro de las normas percentilares, entendidas como procesos estadísticos que, basado en puntajes permiten hacer una clasificación de las características que presentan los sujetos respecto a una variable (Sánchez et al, 2018); en este marco, se han obtenido tres categorías: bajo, medio y alto. Puntajes de 89 al 121 equivale a un percentil inferior a 25 que lo ubica en una categoría baja; los sujetos que puntúen de 124 al 142 se encuentran en un percentil de 25 a 75 y se ubican en un rango promedio; finalmente, las personas que puntúen de 144 a 161 se encuentran en un percentil superior de 75 y les corresponde una categoría alto. En este trabajo, se ha considerado importante adaptar baremos de esta prueba que faciliten la aplicación y sobre todo la corrección de la prueba en poblaciones de la ciudad de Piura que presentan característica en común. Este proceso, ayuda a entender cuantitativamente los niveles que presenta los sujetos en relación de una variable (Valero, 2013), otra ventaja que aporta la elaboración de percentiles, es que, mediante estas interpretaciones, se pueden proponer mecanismos de prevención y de intervención para atenuar los efectos que una problemática dentro de un grupo de estudio.

La resiliencia hace referencia a la capacidad de sobreponerse a la adversidad, enfrentando con éxito todas las condiciones difíciles para las personas y logrando una adaptación plena (Gonzales y Valdés, 2013; Villalobos, 2019). En este sentido, el segundo objetivo de este trabajo fue identificar los niveles de resiliencia en los adolescentes del centro juvenil de Piura, se han determinado rangos a nivel general y por dimensiones. Se ha encontrado que, a nivel general, el 38,6% de adolescentes se ubica en un nivel regular, el 31,8% presenta un nivel bajo y un 29,5 se encuentra en un nivel alto. De manera general, se ha encontrado que los porcentajes más altos (70,4%) se ubican en niveles bajos y regulares. Esto indica que los adolescentes de este centro, cuando las condiciones son favorables,

canalizan adecuadamente las situaciones difíciles logrando asimilar y adaptarse la naturaleza de los problemas (Gaxiola y Frías, 2007); en consecuencia, logran sobreponerse y conseguir cumplir sus metas propuestas (Polo, 2009; Estrada, 2020). Sin embargo, cuando las circunstancias no son favorables, su capacidad de adaptación ante la adversidad se ve afectada de forma significativa, dicho en otras palabras, no tienen esa flexibilidad para resistir los factores estresantes de la vida (Abiola y Udofia, 2011). Estos resultados presentan alguna similitud con los trabajos que han tenido como objetivo conocer los niveles resiliencia y las estrategias de afrontamiento empleadas utilizadas por los alumnos de universidades que habían sufrido los escollos del conflicto armado colombiano, donde se ha encontrado como resultado que el mayor porcentaje (29,2%) de alumnos presentaban rangos promedio de resiliencia, seguido por un 23,3% de discentes que tenían una categoría alta de resiliencia (Flores et al, 2020).

Referente a las áreas, en la primera dimensión “confianza y sentirse bien sólo”, se ha encontrado que los porcentajes más altos (70,5%) se encuentra en un nivel bajo y regular. Teóricamente, esto significa que la mayoría de adolescentes no tiene confianza en sí mismos para enfrentar las situaciones adversas tomando las decisiones correctas para dar solución a los problemas (Córdova y Vega, 2020). En la segunda dimensión “perseverancia, se ha observado que el 71,2% de adolescentes presentan niveles bajos y regulares, lo que significa que este grupo de población no es consistente en sus planes de vida, su comportamiento cambia constantemente, como también lo hace su forma de pensar, no son constante en sus decisiones ni mucho menos mantienen la paciencia ante situaciones estresantes (Abiola y Udofia, 2011). En la tercera dimensión “ecuanimidad” se visualiza que el 71,2% de adolescentes presenta niveles bajos y regulares, lo quiere decir que, este grupo de población no tienen una estabilidad emocional, no actúan con serenidad ni calma ante los momentos difíciles sobre todo ante los fracasos o el estancamiento de sus metas. Finalmente, en la cuarta dimensión “aceptación de uno mismo”, se ha encontrado que el porcentaje más alto (41,7) acepta su personalidad tal como son, aprenden a valorar los aspectos positivos y los que consideran que necesitan mejorar, reconocen sus defectos y debilidades (Córdova y Vega, 2020; Abiola y Udofia, 2011). Investigaciones recientes, al estudiar la relación que existe entre funcionalidad familiar y nivel de resiliencia en discentes de educación básica regular en Cajamarca, ha encontrado que el 72,5% obtuvo un regular nivel de resiliencia, un 11,1% tuvo niveles altos, y el 16,4% tuvo niveles bajos de resiliencia (Ravello, 2020).

4. CONCLUSIONES

La escala de resiliencia ha presentado propiedades psicométricas como validez, confiabilidad y baremación adecuadas; por lo tanto, su uso como instrumento de evaluación y diagnóstico es factible en poblaciones similares que presentan características en común.

Los más altos porcentajes de adolescentes han presentado niveles regulares y bajos de resiliencia, lo que implica que existen dificultades para lograr una adaptarse y sobreponerse ante las situaciones adversas como fracasos en alguna actividad o proyecto que emprendan.

5. REFERENCIAS

- Abiola, T., Udofia, O. (2011). Evaluación psicométrica de la escala de resiliencia de Wagnild and Young en Kano, Nigeria. *BMC Res Notes* 4, 509 <https://doi.org/10.1186/1756-0500-4-509>. <https://bmresnotes.biomedcentral.com/articles/10.1186/1756-0500-4-509>
- Acuña, I., Michelin, J., Guzmán, J. y Godoy, J. (2017). Evaluación de validez convergente y discriminante en tests computarizados de toma de decisiones. *Avaliação Psicológica*, 16(3), pp. 375-383. <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/avp/v16n3/15.pdf>

- Agencia de Noticias Andina. (2021). *Pandemia agravó los problemas de salud mental que ya existían en el país*. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-pandemia-agravo-los-problemas-salud-mental-ya-existian-el-pais-828235.aspx>
- Caldera, J., Aceves, B. y Reynoso, Ó. (2016). Resiliencia en estudiantes universitarios. Un estudio comparado entre carreras. *Psicogente*, 19(36), 227-239. DOI /10.17081/psico.19.36.1294
- Camacho, D. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de resiliencia mexicana en población del norte de México. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21, (1), 78-83. <https://www.redalyc.org/pdf/292/29248180009.pdf>
- Córdova, L. y Vega, S. (2020). *Evidencias Psicométricas de la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young en una Muestra Peruana del Personal Asistencial Hospitalario*. (Tesis de Pregrado Universidad César Vallejo Perú), Recuperado de: https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48887/C%e3%b3rdova_ALY-Vega_BSD-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Escobar, J y Cuervo, A. (2008). *Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización*. Colombia. Universidad de Bosque. Recuperado de http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf
- Estrada, E. (2020). Inteligencia emocional y resiliencia en adolescentes de una institución educativa pública de Puerto Maldonado. *Ciencia y Desarrollo. Universidad Alas Peruanas*. <http://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/CYD/article/view/2139/2261>
- Flórez de Alvis, L. M. del S., López Coronado, J., & Vílchez Pírela, R. A. (2020). Niveles de resiliencia y estrategias de afrontamiento: reto de las instituciones de educación superior. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(3). <https://doi.org/10.6018/reifop.438531>
- García León, M. Ángeles, González-Gomez, A., Robles-Ortega, H., Padilla, J. L., & Peralta-Ramirez, I. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia de Connor y Davidson (CD-RISC) en población española. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 35(1), 33–40. <https://doi.org/10.6018/analesps.35.1.314111>
- Gaxiola, J. y Frías, M. (2007). Los factores protectores y la adaptabilidad al abuso infantil: un estudio con madres mexicanas. *Revista Mexicana de Psicología* (Número especial: Memoria del XV Congreso Mexicano de Psicología), 222-223.
- González, N. y Valdez, J. (2015). Resiliencia. Diferencias por edad en hombres y mujeres mexicanos. *Acta de Investigación Psicológica*, 5(2), 1996-2010. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(15\)30019-3](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(15)30019-3)
- Gonzales, N., López, A. y Valdez, J. (2013). Resiliencia: Diferencias por Edad en Hombres y Mujeres Mexicanos. *Acta de Investigación Psicológica*. 3, (1), 941-955 <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S200747191370944X>
- González L. (2011). *Resiliencia y personalidad en niños. Cómo desarrollarse en tiempos de crisis*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Huarcaya-Victoria, Jeff. (2020). Consideraciones sobre la salud mental en la pandemia de COVID-19. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 37(2), 327-334. <https://rpmesp.ins.gob.pe/index.php/rpmesp/article/view/5419>

- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio. *Scientia et Technica* (35) Recuperado de <https://revistas.utp.edu.co/index.php/revistaciencia/article/view/5443/2855>
- Organización Mundial de la Salud. (2020). *Depresión: Datos y Cifras*. Recuperado de <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/depression>
- Oriol-Bosch, Albert. (2012). Resiliencia. *Educación Médica*, 15(2), 77-78. Recuperado de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1575-18132012000200004&lng=es&tlng=es.
- Pérez, J., Chacon, S., Moreno, R. (2000). Validez de constructo: el uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. España. Universidad de Sevilla. *Psicotherma*. Recuperado de <http://www.psicothema.es/pdf/601.pdf>
- Polo, C. (2009). Resiliencia: Factores protectores en adolescentes de 14 a 16 años. (Tesis de pregrado Universidad de Aconcagua, Mendoza, Argentina). Recuperado de: <https://core.ac.uk/download/pdf/322350131.pdf>
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12, (22) 48-252. Recuperaado de: <https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Ravello, M. (2020). Funcionalidad familiar y nivel de resiliencia en adolescentes del nivel secundario de una institución educativa particular de Cajamarca.(Tesis de pregrado) Recuperado de: <http://repositorio.upagu.edu.pe/handle/UPAGU/1447>
- Robles, P y Rojas, M. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada. Nebrija Universidad. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*. Recuperado de https://www.nebrija.com/revista-linguistica/files/articulosPDF/articulo_55002aca89c37.pdf
- Ruiz, N. Y., Sandoval, R. H. (2020). *Ansiedad y depresión en escolares mujeres del nivel secundario en dos colegios de Piura*. (Tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego Perú) Recuperado de: https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/6098/1/RE_MEDP_RUIZ.PALACIO_S.NORITA.YAMILET_ANSIEDAD.DEPRESI%C3%93N.ESCOLARES.MUJERES.NIVEL.SECUNDARIO.COLEGIOS.PIURA.2018.pdf
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. Recuperado de: <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480?show=full>
- Sancho, C., González J. y Bakieva, M. (2014). *PSPP. Correlación bivariada. Coeficiente de Pearson. Innovamide L4U. Red de Innovación Educativa y Calidad Docente. Elaboración y evaluación de materiales de aprendizaje. Universitat de València*. Recuperado de: <http://www.uv.es/innovamide/l4u/PSPP/pspp09/pspp09.wiki>
- Sosa Palacios, Sharon Stefany, & Salas-Blas, Edwin. (2020). Resiliencia y habilidades sociales en estudiantes secundarios de San Luis de Shuaro, La Merced. *Comuni@cción*, 11(1), 40-50. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2219-71682020000100040&script=sci_arttext
- Universidad San Ignacio de Loyola. (2021). *Covid-19 en el Perú: aumentan casos de ansiedad y depresión*. Recuperado de: <https://www.usil.edu.pe/noticias/covid-19-en-el-peru-aumentan-casos-de-ansiedad-y-depresion>

- Valero, S. (2013). *Transformación e interpretación de las puntuaciones*. Universidad Oberta de Catalunya. Recuperado de http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/1/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%204_Transformaci%C3%B3n%20e%20interpretaci%C3%B3n%20de%20las%20puntuaciones.pdf
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). *El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/313623697_El_coeficiente_Omega_un_metodo_alternativo_para_la_estimacion_de_la_confiabilidad/link/58a055c2aca272046aad35d4/download
- Villalobos, P. (2019). Compromiso de los profesores principiantes con la enseñanza y las dimensiones de la resiliencia docente, un campo a seguir. *Rumbos TS*, (19) 109-126 Recuperado de <http://revistafacso.ucentral.cl/index.php/rumbos/article/view/331/351>
- Wagnild, G. y Young, H. (1993). Desarrollo y evaluación psicométrica de la Escala de Resiliencia. *Nurs Meas* 1 (2): 165-78. Recuperado de : <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/7850498/>