

ESTRATEGIA DE GESTIÓN DE COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS EN CIENCIAS DE LA SALUD DE LA UNIVERSIDAD SEÑOR DE SIPÁN

RESEARCH COMPETENCES MANAGEMENT STRATEGY IN HEALTH SCIENCES OF SEÑOR DE SIPAN UNIVERSITY

Elmer López López¹

Percy Alberto Calderón Vilchez²

RESUMEN

El objetivo fue elaborar una estrategia de gestión de competencias investigativas en estudiantes y docentes de las carreras de ciencias de la salud en la Universidad Señor de Sipán, que tenga en cuenta la relación entre la lógica de la investigación científica y la lógica de solución de problemas profesionales, para mejorar la calidad formativa científica. Se utilizó un diseño de encuesta transversal, con la participación de estudiantes y docentes en el campo de la salud de una universidad del norte de Perú. Se utilizó la escala BARRIERS (Funk et al. 1991). Los datos se analizaron mediante estadística inferencial descriptiva. La muestra estuvo constituida por 82 participantes. Los datos se recopilaron en diciembre del 2020 mediante un formulario de la Escala de Barreras para la Utilización de la Investigación. Se utilizó una escala tipo Likert compuesta por cuatro subfactores y 29 ítems. Además, el instrumento incluyó dos preguntas sobre percepciones ¿Cuál de todos los elementos anteriores cree que son los TRES mayores obstáculos para el uso de la investigación? y ¿Hay otras circunstancias que usted piensa que son barreras para la utilización de la investigación? Se encuestaron a 82 participantes de 7 al 9 de diciembre del 2020, estos respondieron al instrumento de manera online, el promedio de edad fue de 35 años. En cuanto a nivel académico encontramos que 39 eran estudiantes, un participante era bachiller, 25 con grado de maestría, seis con grado de doctor y 11 con segunda especialidad. Según el centro de labores 11 trabajaban en la parte clínica, 27 en docencia, 13 en otros sectores y 31 no laboraban. El promedio de años laborando fue de 10 años.; en conclusión, se deben implementar medidas que favorezcan la investigación y su aplicación en la práctica clínica.

Palabras clave: Cuestionario BARRIERS, Práctica basada en la evidencia, Cambio organizacional, Cultura de investigación, Utilización de la investigación.

ABSTRACT

The aim was to develop a strategy for the management of research competencies in students and teachers of health sciences careers at the Señor de Sipán University, which considers the relationship between the logic of scientific research and the logic of solving professional problems, to improve the quality of scientific training. A cross-sectional survey design was used and health personnel from a university in northern Peru participated. The BARRIERS scale was used (Funk et al. 1991). The data were analyzed using descriptive inferential statistics. The sample consisted of 82 participants. The data was collected in December 2020 using a form on the Scale of Barriers to the Use of Research. A Likert-type scale composed of four subfactors and 29 items was used. In addition, the instrument included two questions about perceptions. Which of all the above elements do you think are the THREE biggest obstacles to using the research? and Are there other circumstances that you think are barriers to using the research? A 82 participants were surveyed from December 7 to 9, 2020, they responded to the instrument online, the average age was 35 years. Regarding academic level, we found that 39 were students, one participant was a bachelor, 25 with a master's degree, six with a doctor's degree and 11 with a second specialty. According to the work center, 11 worked in the clinical part, 27 in teaching, 13 in other sectors and 31 did not work. The average years working was 10 years. In conclusion Measures should be implemented that favor research and its application in clinical practice.

Keywords: BARRIERS questionnaire, Evidence-based practice, Organisational change, Research culture Research utilization.

¹López-López, Elmer. Universidad Señor de Sipan , Pimentel, Lambayeque email: elmerlopez@crece.uss.edu.pe; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8414-7805>

²Calderón Vilchez, Percy Alberto. Universidad Señor de Sipan, Pimentel, Lambayeque, email: pacalderon@crece.uss.edu.pe; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3773-0678>

I.- INTRODUCCIÓN

El término Medicina basada en evidencia (MBE) apareció por primera vez en el American College of Physicians Journal Club en 1991(1). Las ciencias de la salud comprende profesiones basadas en la investigación, así mismo la implementación de los resultados de la investigación son temas importantes para establecer una práctica médica basada en la evidencia y obtener servicios médicos de alta calidad(2). La práctica basada en la evidencia (PBE) es el uso concienzudo y juicioso de la mejor evidencia actual junto con la experiencia clínica y los valores del paciente para guiar las decisiones de atención médica(3).

Una estrategia para aumentar la utilización de la investigación y cambiar la práctica actual es identificar las barreras y luego implementar intervenciones personalizadas para reducirlas (4). La brecha entre la investigación y la práctica apunta a los principales obstáculos para el uso de la investigación. (5). Una estrategia comúnmente recomendada para aumentar la utilización de la investigación en la práctica clínica es identificar las barreras al cambio y luego desarrollar intervenciones para superar las barreras que se han descubierto. En enfermería por ejemplo, la escala BARRIERS se ha utilizado ampliamente para determinar las barreras para utilizar los resultados de la investigación en la práctica clínica(6).

Se reconoce universalmente que cambiar la práctica clínica no suele ser fácil y que la resistencia al cambio es común(7). Los modelos existentes se centran principalmente en las barreras para el aprendizaje y la implementación de nuevos conocimientos(8). La implementación de prácticas basadas en evidencia en el cuidado de la salud implica un cambio(9). Después de resumir las características de la extensa base de evidencia práctica, el desafío sigue siendo asegurar que cada modelo sea lo más eficiente posible y combinarlos de una manera coherente y razonable en la práctica(10).

Comprender las respuestas al cambio de los profesionales de la salud puede ser fundamental para facilitar la implementación y lograr una práctica basada en la evidencia en un entorno de atención médica que cambia rápidamente(9). Es más probable que los cambios organizativos en el cuidado de la salud tengan éxito cuando los profesionales en dicha área tienen la oportunidad de influir en el cambio, se sienten preparados para ello y reconocen su valor, incluida la percepción del beneficio del cambio para los pacientes(11). La modificación en los servicios de salud implica una mejora incremental

de las capacidades organizacionales existentes, más empoderamiento de los agentes cambiantes y apoyo continuo a sus líderes que estén implicados en esto (12).

Hay una tendencia mundial enfocada a la parte curativa/recuperativa que pronto colapsará, a menos que tengamos una reforma de los sistemas de salud enfocados a la parte preventiva/promocional del sector primario. Las universidades actualmente, deben considerar a las investigaciones científicas como pieza fundamental en el plano académico curricular, teniendo así, la responsabilidad de incrementar el volumen de los conocimientos, sus usos y aplicaciones(13). El objetivo de este estudio fue elaborar una estrategia de gestión de competencias investigativas en estudiantes y docentes de las carreras de ciencias de la salud en la Universidad Señor de Sipán, que tenga en cuenta la relación entre la lógica de la investigación científica y la lógica de solución de problemas profesionales, para mejorar la calidad formativa científica.

II.- MATERIALES Y MÉTODOS

Se utilizó un diseño de encuesta transversal, se contó con la participación voluntaria de personas relacionadas al área de salud en una universidad del norte de Perú. Se utilizó la escala BARRIERS (14). Los datos se analizaron mediante estadística inferencial descriptiva. La muestra estuvo constituida por 82 participantes. Los datos se recopilaron en diciembre del 2020 mediante un formulario de la Escala de Barreras. Se utilizó una escala tipo Likert compuesta por cuatro subfactores y 29 ítems. Además, el instrumento incluyó dos preguntas sobre percepciones ¿Cuál de todos los elementos anteriores cree que son los TRES mayores obstáculos para el uso de la investigación? y ¿Hay otras circunstancias que usted piensa que son barreras para la utilización de la investigación?

Se utilizó estadística descriptiva, los resultados se tabularon en hojas de Microsoft Excel y el programa estadístico InfoStat 2020, el análisis descriptivo de todas las variables, la frecuencia y porcentaje de uso de variables cualitativas, la media y DE de las variables cuantitativas. Para los valores de la escala de barrera, si bien son variables ordinales, se utilizan los valores de media y desviación estándar para poder comparar los resultados obtenidos con los resultados de otros estudios que utilizan el instrumento y dar los resultados. El resultado es la desviación estándar y media. Para la comparación de hipótesis, asumiendo que la confianza en todos los casos es del 95%, se calculan las pruebas t de Student.

Este proyecto de investigación se realizó mostrando siempre respeto y teniendo en cuenta la privacidad personal. Toda persona que participe en la realización de este proyecto fue previamente informada y se le solicitó su consentimiento, para así después poder aplicar la encuesta, la cual se llenó de forma anónima, asignándoles un código con el cual se le pudo identificar.

III.- RESULTADOS

Se encuestaron a 82 participantes entre el 7 al 9 de diciembre del 2020, respondieron al instrumento de manera online, el promedio de edad fue de 35 años. En cuanto a nivel académico encontramos que 39 eran estudiantes, un bachiller, 25 con grado de maestría, seis con grado de doctor y 11 con segunda especialidad. Según el centro de labores 11 trabajaban en la parte clínica, 27 en docencia, 13 en otros sectores y 31 no laboraban. El promedio de años laborando fue de 10 años.

En el factor I la mayoría de los participantes marcó la respuesta en menor grado.

Tabla 1

Características del profesional

Factor I. Características del profesional	N	%
En grado moderado	19	23%
En gran parte	5	6%
En menor grado	39	48%
No tengo opinión	3	3%
Nunca	16	20%
TOTAL	82	100

Fuente: encuesta

En cuanto al factor II la mayoría de los participantes marcó la respuesta en menor grado.

Tabla 2

Características de la organización

Factor II. Características de la organización	N	%
En grado moderado	24	29%
En gran parte	8	10%
En menor grado	38	47%
No tengo opinión	4	5%
Nunca	8	9%
TOTAL	82	100%

Fuente: encuesta

En cuanto al factor III la mayoría de los participantes marcó la respuesta en menor grado.

Tabla 3

Calidad de la investigación

Factor III. Calidad de la investigación	N	%
En grado moderado	25	31%
En gran parte	5	6%
En menor grado	42	51%
No tengo opinión	3	4%
Nunca	7	8%
TOTAL	82	100%

Fuente: encuesta

En cuanto al factor IV la mayoría de los participantes marcó la respuesta en menor grado.

Tabla 4

Presentación y accesibilidad

Factor IV. Presentación y accesibilidad	N	%
En grado moderado	28	34%
En gran parte	7	8%
En menor grado	35	43%
No tengo opinión	2	3%
Nunca	10	12%
TOTAL	82	100%

Fuente: encuesta

Los valores obtenidos en la tabla 5 se puede observar que no existe diferencia entre el pensamiento de los profesionales con el de los estudiantes con respecto a las barreras.

Tabla 5

Valores obtenidos para los factores de la escala de barreras

Variable	n	Media	D.E.	p-valor*
Factor I	82	2.09	0.48	0.2404
Factor II	82	2.3	0.44	0.6545
Factor III	82	2.18	0.47	0.3618
Factor IV	82	2.33	0.43	0.3961

***comparado entre estudiantes y profesionales**

Con respecto a la pregunta: ¿Cuál de todos los elementos anteriores cree que son los TRES mayores obstáculos para el uso de la investigación? las que tuvieron una mayor frecuencia fueron la barrera 18, 25 y 29, relacionadas a la poca colaboración del personal para realizar investigaciones y la falta de tiempo para ejecutarlas.

Con respecto a la pregunta: ¿Hay otras circunstancias que usted piensa que son barreras para la utilización de la investigación? Si es así, por favor menciónelas o ponga el número respectivo, las respuestas más frecuentes fueron las 14 y 29, relacionadas con la característica de la organización

IV.- DISCUSIÓN

La escala Barriers ayuda a identificar ciertos tipos de barreras para implementar y aplicar la investigación. Sin embargo, los obstáculos encontrados son universales y de amplio alcance, lo que dificulta el diseño de intervenciones específicas útiles(4). En nuestro estudio encontramos algunas barreras en las que podrían implementarse estrategias para su mejoramiento. Algunas de las variables que parecen contribuir a este estado de cosas son: falta de las habilidades de apreciación de la investigación necesarias para evaluar críticamente los resultados de la investigación y aplicarlos en la práctica(15). En nuestro estudio encontramos que la no disponibilidad de los artículos de investigación influye en grado moderado, esto se deba a que una proporción sustancial de artículos de investigación originales publicados en revistas de alto impacto no están sujetos a ninguna política de disponibilidad de datos o no se adhieren a las instrucciones de disponibilidad de datos en sus respectivas revistas(16). Esto también se debe a que las universidades no pagan suscripciones para que los estudiantes tengan acceso a la literatura científica, esto se ha suplido con otras herramientas como Sci-hub(17) o que no existe una suficiente

comunicaciones de las herramientas con las que cuenta la universidad, de parte de la universidad hacia los que ahí laboran o estudian.

Otro factor clave es que los participantes no tienen habilidades de lectura crítica ni saben interpretar los resultados estadísticos que se muestra en la literatura científica, se debería hacer énfasis en estos enunciados no solo en la universidad si no desde etapas más tempranas del aprendizaje(18). Esto se ve relacionado con que los académicos comúnmente informaron sobre barreras como la incertidumbre sobre cómo organizar el contenido(19), también no hay suficientes estudios de investigación relevantes disponibles en las áreas clínicas; y apoyo inadecuado de los gerentes(15).

Otro factor relacionado es la dificultad para desarrollar un texto sucinto y la frustración por cumplir con los requisitos de formato específicos de la revista(19). Una barrera más puede ser el poco dominio del idioma inglés a pesar de que un porcentaje de profesionales ya tienen estudios de post grado. Más del 75 por ciento de los artículos en ciencias sociales y humanidades y más del 90 por ciento en ciencias naturales están escritos en inglés(20).

Las instituciones académicas pueden brindar apoyo específico para los desafíos persistentes a la productividad académica(19). Por el contrario, dado que la orientación, el apoyo y las habilidades de comunicación de los instructores contribuyen eficazmente al éxito de los estudiantes, se ha llegado a la conclusión de que los instructores deben tener en cuenta estos factores(21).

Las principales barreras son apoyo deficiente a nivel organizacional o institucional, las habilidades o la competencia limitadas de los profesionales de la salud para usar una terapia en particular(22). Esto se ve reflejado en que el personal de salud no cuenta con instalaciones para realizar investigaciones. En un estudio con enfermeras, estas dijeron que estarían involucradas en las actividades de investigación si se les diera el tiempo para hacerlo(15). El no tener tiempo de parte del personal de salud también se ve reflejado en este estudio, quizás esto se deba a que el personal de salud no le dé la prioridad necesaria a la aplicación de investigación en la práctica clínica(23).

Un número significativo de estudiantes están abrumados por el proceso académico y ni siquiera saben que la investigación es una opción para ellos, y mucho menos cómo involucrarse(24). Creemos que es importante comprender los efectos de los factores individuales y ambientales para desarrollar estrategias efectivas para explotar los beneficios potenciales de la colaboración(25).

La escala BARRIERS reveló diferencias en la percepción de las barreras entre los usuarios de la investigación y los no usuarios de la investigación(4). Esto puede acentuarse y hacer ver en la investigación pocos beneficios para su actividad profesional para los profesionales. Otro factor es que los artículos / informes de investigación se publican con mucha demora. Un análisis de la variación indicó que, con mucho, la mayor cantidad de variación en el tiempo entre la presentación y la aceptación es largo y el retraso se puede explicar por diferencias entre revistas específicas(26).

Otra barrera encontrada en este estudio es que los profesionales de la salud no colaboran en la implementación de las investigaciones en la práctica clínica, esto se puede deber a la poca costumbre de trabajar en equipos o de manera multidisciplinaria. Los sistemas organizativos deben rediseñarse para fomentar mejor las relaciones de colaboración y el intercambio de información y respaldar el trabajo integrado entre proveedores, profesionales de la salud y pacientes(27). Las actitudes y el comportamiento de los trabajadores son bastante ambivalentes con tendencia a cambiar con el tiempo(28).

Las estrategias que recomendamos son:

Cuanto mayor sea el patrimonio editorial de los investigadores, mayores serán sus actividades de transferencia de conocimiento. Las universidades deben de promover la publicación científica en sus aulas, esto ayudará y promoverá en los investigadores mayor producción y competencia.

Cuanto más centrado en el problema esté el campo de investigación, mayor será la transferencia de conocimiento por parte de los investigadores en ese campo. Las investigaciones que se desarrollan deben estar correctamente delimitadas y buscar cumplir con objetivos tangibles planteados.

Cuanto más se centra el proyecto de investigación del investigador en las necesidades de los usuarios, mayores son las actividades de transferencia de conocimiento del investigador. Los proyectos de investigación tienen que apuntar a solucionar problemas actuales de la sociedad, que tengan impacto.

Cuanto menor sea la importancia de la financiación universitaria (a través de fundaciones universitarias u otros recursos internos) para el éxito de un proyecto de investigación, menor será la actividad de transferencia de conocimiento de los investigadores. Los

centros de investigación, en este caso las universidades deben de financiar de manera constante proyectos de investigación propios.

Cuanto más estrecha sea la conexión entre los investigadores y los usuarios potenciales del conocimiento de la investigación, mayores serán las actividades de transferencia de conocimiento de los investigadores. Los proyectos de investigación que se desarrollan deben estar en estrecho contacto con la sociedad para solucionar sus problemas.

El movimiento de la práctica basada en la evidencia ha destacado la importancia de traducir la evidencia de la investigación en la práctica. Se deben implementar medidas que favorezcan la investigación y su aplicación en la práctica clínica.

V.- REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Guyatt GH. Evidence-based medicine. ACP J Club. 1991;A-16.
2. Titler MG. The Evidence for Evidence-Based Practice Implementation [Internet]. Patient Safety and Quality: An Evidence-Based Handbook for Nurses. Agency for Healthcare Research and Quality (US); 2008 [cited 2020 Dec 11]. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/21328760>
3. Babiker AMI. A review and practical application of evidence based medicine (EBM): Testicular adrenal rest tumour. Sudan J Paediatr [Internet]. 2012 [cited 2020 Dec 11];12(2):27–35. <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/27493342>
4. Boström AM, Kajermo KN, Nordström G, Wallin L. Barriers to research utilization and research use among registered nurses working in the care of older people: Does the BARRIERS Scale discriminate between research users and non-research users on perceptions of barriers? Implement Sci [Internet]. 2008 May 1 [cited 2020 Dec 11];3(1):1–10. <https://link.springer.com/articles/10.1186/1748-5908-3-24>
5. Hutchinson AM, Johnston L. Beyond the BARRIERS Scale: Commonly Reported Barriers to Research Use. JONA J Nurs Adm [Internet]. 2006;36(4). https://journals.lww.com/jonajournal/Fulltext/2006/04000/Beyond_the_BARRIERS_Scale__Commonly_Reported.8.aspx
6. Kajermo KN, Boström AM, Thompson DS, Hutchinson AM, Estabrooks CA, Wallin L. The BARRIERS scale -- the barriers to research utilization scale: A systematic review. Implement Sci [Internet]. 2010 Apr 26 [cited 2020 Dec 11];5(1):1–22. <https://link.springer.com/articles/10.1186/1748-5908-5-32>
7. Sitzia J. Barriers to research utilization: The clinical setting and nurses themselves. Eur J Oncol Nurs. 2001 Sep 1;5(3):154–64.
8. Gupta DM, Boland RJ, Aron DC. The physician's experience of changing clinical practice: a struggle to unlearn. Implement Sci [Internet]. 2017 Dec 28 [cited 2020 Dec 12];12(1):28.

- <https://implementationscience.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13012-017-0555-2>
9. Nilsen P, Schildmeijer K, Ericsson C, Seing I, Birken S. Implementation of change in health care in Sweden: A qualitative study of professionals' change responses. *Implement Sci* [Internet]. 2019 May 14 [cited 2020 Dec 12];14(1):51. <https://implementationscience.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13012-017-0902-6>
 10. Rycroft-Malone J, Seers K, Titchen A, Harvey G, Kitson A, McCormack B. What counts as evidence in evidence-based practice? [Internet]. Vol. 47, *Journal of Advanced Nursing*. John Wiley & Sons, Ltd; 2004 [cited 2020 Dec 12]. p. 81–90. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/j.1365-2648.2004.03068.x>
 11. Nilsen P, Seing I, Ericsson C, Birken SA, Schildmeijer K. Characteristics of successful changes in health care organizations: an interview study with physicians, registered nurses and assistant nurses. *BMC Health Serv Res* [Internet]. 2020 Feb 27 [cited 2020 Dec 12];20(1):147. <https://bmchealthservres.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12913-020-4999-8>
 12. Al-Abri R. Managing change in healthcare [Internet]. Vol. 22, *Oman Medical Journal*. Oman Medical Specialty Board; 2007 [cited 2020 Dec 12]. p. 9–10. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3294155/>
 13. Quintero-Corzo J, Ancízar Munévar-Molina R, Munévar-Quintero FI. Semilleros de investigación: una estrategia para la formación de investigadores. *Educ y Educ* [Internet]. 2008 [cited 2020 Dec 12];11(1):31–42. <http://cidc.udistrital.edu.co/ftp/en->
 14. Funk SG, Champagne MT, Wiese RA, Tornquist EM. Barriers: The barriers to research utilization scale. *Appl Nurs Res* [Internet]. 1991 [cited 2020 Dec 11];4(1):39–45. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/1741634/>
 15. Veeramah V. A study to identify the attitudes and needs of qualified staff concerning the use of research findings in clinical practice within mental health care settings. *J Adv Nurs* [Internet]. 1995 [cited 2020 Dec 11];22(5):855–61. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/8568058/>
 16. Alsheikh-Ali AA, Qureshi W, Al-Mallah MH, Ioannidis JPA. Public Availability of Published Research Data in High-Impact Journals. Boutron I, editor. *PLoS One* [Internet]. 2011 Sep 7 [cited 2020 Dec 12];6(9):e24357. <https://dx.plos.org/10.1371/journal.pone.0024357>
 17. Himmelstein DS, Romero AR, Levernier JG, Munro TA, McLaughlin SR, Greshake Tzovaras B, et al. Sci-Hub provides access to nearly all scholarly literature. *Elife* [Internet]. 2018 Feb 9 [cited 2020 Dec 12];7. <https://pmc/articles/PMC5832410/?report=abstract>
 18. McClune B, Jarman R. Critical reading of science-based news reports: Establishing a knowledge, skills and attitudes framework. *Int J Sci Educ* [Internet]. 2010 Apr [cited 2020 Dec 12];32(6):727–52. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09500690902777402>
 19. Oshiro J, Caubet SL, Viola KE, Huber JM. Going Beyond “Not Enough Time”: Barriers to Preparing Manuscripts for Academic Medical Journals. *Teach Learn*

- Med [Internet]. 2020 Jan 1 [cited 2020 Dec 12];32(1):71–81. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10401334.2019.1659144>
20. Hamel RE. The dominance of English in the international scientific periodical literature and the future of language use in science. AILA Rev [Internet]. 2007 Dec 31 [cited 2020 Dec 14];20(1):53–71. <https://www.jbe-platform.com/content/journals/10.1075/aila.20.06ham>
21. Eratlı Şirin Y, Şahin M. Investigation of Factors Affecting the Achievement of University Students with Logistic Regression Analysis: School of Physical Education and Sport Example. SAGE Open [Internet]. 2020 Jan 24 [cited 2020 Dec 11];10(1):215824402090208. <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/2158244020902082>
22. Baatiema L, Otim ME, Mnatzaganian G, de-Graft Aikins A, Coombes J, Somerset S. Health professionals' views on the barriers and enablers to evidence-based practice for acute stroke care: A systematic review [Internet]. Vol. 12, Implementation Science. BioMed Central Ltd.; 2017 [cited 2020 Dec 12]. p. 74. <http://implementationscience.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13012-017-0599-3>
23. Harding KE, Porter J, Horne-Thompson A, Donley E, Taylor NF. Not enough time or a low priority? Barriers to evidence-based practice for allied health clinicians. J Contin Educ Health Prof [Internet]. 2014 Sep 1 [cited 2020 Dec 12];34(4):224–31. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25530292/>
24. Lopatto D. The Benefits of Undergraduate Research. Acad Lead [Internet]. 2005 [cited 2020 Dec 12];21:3. <https://journals.psu.edu/mentor/article/view/61274/60907>
25. Lee S, Bozeman B. The Impact of Research Collaboration on Scientific Productivity. Soc Stud Sci [Internet]. 2005 Oct 29 [cited 2020 Dec 11];35(5):673–702. <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0306312705052359>
26. Björk BC, Solomon D. The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals. J Informetr. 2013 Oct 1;7(4):914–23.
27. Steihaug S, Johannessen AK, Ådnes M, Paulsen B, Mannion R. Challenges in achieving collaboration in clinical practice: The case of norwegian health care. Int J Integr Care [Internet]. 2016 Jul 1 [cited 2020 Dec 12];16(July-September):1–13. </pmc/articles/PMC5351059/?report=abstract>
28. Mareš J. Resistance of health personnel to changes in healthcare. Kontakt [Internet]. 2018 Oct 12 [cited 2020 Dec 12];20(3):e262–72. <http://kont.zsf.jcu.cz/doi/10.1016/j.kontakt.2018.04.002.html>

CORRESPONDENCIA:

López-López, Elmer
elmerlopez@crece.uss.edu.pe

Fecha de recepción: 01 diciembre 2020
Fecha de aceptación: 14 diciembre 2020