

Universidad Católica de Santa María
Escuela de Postgrado
Maestría en Educación con Mención en Gestión
de los Entornos Virtuales para el Aprendizaje



**HÁBITOS DE TRABAJO, CUALIDADES PERSONALES Y
COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS CON EL USO DE TIC PARA
EL DESARROLLO DE INVESTIGACIONES EN POSGRADO EN
ESTUDIANTES DE LA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN SUPERIOR
DE DOS UNIVERSIDADES DE LA CIUDAD DE AREQUIPA, 2020**

Tesis presentada por los Bachilleres:
Mercado Mamani, Edith Roxana
Cuno Coaquira, Juan José
Figuroa Condori, Wilber
Godofredo

Para optar el Grado Académico de
Maestro en Educación con mención
en Gestión de los Entornos Virtuales
para el Aprendizaje

Asesor:
Dr. Gutiérrez Aguilar, Olger
Albino

Arequipa - Perú
2021

UCSM-ERP

UNIVERSIDAD CATÓLICA DE SANTA MARÍA
ESCUELA DE POSTGRADO

DICTAMEN APROBACIÓN DE BORRADOR DE TESIS

Arequipa, 15 de Julio del 2021

Dictamen: 001839-C-EPG-2021

Visto el borrador del expediente 001839, presentado por:

2018001471 - FIGUEROA CONDORI WILBER GODOFREDO

2016010502 - MERCADO MAMANI EDITH ROXANA

2016010601 - CUNO COAQUIRA JUAN JOSE

Titulado:

**HÁBITOS DE TRABAJO, CUALIDADES PERSONALES Y COMPETENCIAS
INVESTIGATIVAS CON EL
USO DE TIC PARA EL DESARROLLO DE INVESTIGACIONES EN POSGRADO EN
ESTUDIANTES DE
LA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN SUPERIOR DE DOS UNIVERSIDADES DE LA CIUDAD DE
AREQUIPA, 2020**

Nuestro dictamen es:

APROBADO

**2893 - DUCHE PEREZ ALEIXANDRE BRIAN
DICTAMINADOR**



**3218 - JARA HERRERA MELVA RINA
DICTAMINADOR**



**6252 - PAREDES SAN ROMAN SANDRA IRENE
DICTAMINADOR**



AGRADECIMIENTOS

El presente trabajo de investigación se desarrolló bajo el marco del Fondo para la Investigación 2018 de la Universidad Católica de Santa María, que bajo Resolución N° 26617-R-2019 aprueba el desarrollo del Proyecto de Investigación “Competencias de Investigación en Estudiantes de Postgrado con la Mediación de Herramientas de E-Learning: Propuesta de Aula Virtual de Aprendizaje (AVA) para la formación de Investigadores en Postgrado” a cargo de la Mg. Fanny Miyahira Paredes Quispe como investigadora principal, del Mg. Aleixandre Brian Duche Pérez como co-investigador y, de los tesisistas Edith Roxana Mercado Mamani, Juan José Cuno Coaquira y Wilber Godofredo Figueroa Condori. Las personas antes mencionadas agradecen a la Universidad Católica de Santa María la posibilidad, para el desarrollo y ejecución de la presente investigación.

RESUMEN

Las competencias y capacidades investigativas permiten a los estudiantes de educación superior emprender exitosamente proyectos investigación conducentes a la obtención de grados académicos, pero el poco desarrollo de las mismas imposibilita el desarrollo de trabajos de investigación y la importancia de una cultura investigativa se hace hoy más necesaria. El presente estudio busca caracterizar e identificar las relaciones entre los hábitos de trabajo, las cualidades personales y las competencias investigativas con el uso de TIC para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de un programa de maestría en educación superior en dos universidades peruanas. Bajo un enfoque cuantitativo-transversal de tipo descriptivo-correlacional y comparativo, se aplicó el cuestionario sobre competencias y contextos para el desarrollo de trabajos de investigación en posgrado de Colás, Buendía & Hernández (2009) a dos muestras de estudiantes (12 de una universidad privada y 13 de una pública), que cursan estudios en el programa de maestría en Educación Superior. El estudio mostró que el nivel de competencias investigativas es bajo en el caso de los estudiantes de la universidad pública y, medio en la universidad privada. Así mismo, en el primero de los casos se identificaron correlaciones altas entre las Cualidades Personales con las Competencias Técnico-Instrumentales” ($r=0,787$) y, entre los Hábitos de Trabajo con las Cualidades Personales ($r=0,756$). Mientras que en el caso de la universidad privada, las correlaciones altas se hallan entre las Cualidades Personales con las Competencias Técnico-Instrumentales ($r=0,694$) y con los Hábitos de Trabajo ($r=0,637$).

Palabras Clave: Competencias Investigativas, Hábitos de Investigación, Cualidades para la Investigación, TIC, Educación Superior de Posgrado.

ABSTRACT

Research competencies and capacities allow higher education students to successfully undertake research projects leading to academic degrees, but their underdevelopment makes it impossible to carry out research work and the importance of a research culture is now more necessary. The present study seeks to characterize and identify the relationships between work habits, personal qualities, and research competences with the use of ICT for the development of postgraduate research in students of a master's program in higher education in two Peruvian universities. Under a quantitative-transversal approach of a descriptive-correlational and comparative type, the questionnaire on competences and contexts for the development of postgraduate research works by Colás, Buendía & Hernández (2009) was applied to two samples of students (12 from a university private and 13 public), who are studying in the master's program in Higher Education. The study showed that the level of investigative competences is low in the case of students from the public university and medium in the private university. Likewise, in the first case, high correlations were identified between Personal Qualities with Technical-Instrumental Competences ($.787$) and, between Work Habits with Personal Qualities ($.756$). While in the case of the private university, the high correlations are found between Personal Qualities with Technical-Instrumental Competences ($.694$) and with Work Habits ($.637$).

Key words: Research Competences, Research Habits, Research Qualities, ICT, Postgraduate Higher Education.

ÍNDICE

Agradecimientos	
Resumen	
Abstract	
Introducción	IV
<i>Planteamiento del Problema</i>	IV
<i>Justificación e Importancia</i>	V
<i>Organización de la Tesis</i>	VI
Hipótesis	VIII
Objetivos	IX
CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO	
1.1. Antecedentes Investigativos	1
1.1.1. Antecedentes Internacionales	1
1.1.2. Antecedentes Nacionales	4
1.1.3. Antecedentes Locales	4
1.2. Marco Teórico y Conceptual	4
1.2.1. Competencias Investigativas	4
1.2.2. Enfoques de las Competencias Investigativas	7
1.2.3. Clasificación o división de competencias investigativas	8
1.2.4. Competencia Técnico-Instrumental	12
1.2.5. Competencia científica	14
1.2.6. Niveles de competencias investigativas	16
1.2.7. Hábitos de investigación	18
1.2.8. Cualidades del investigador científico	20
CAPÍTULO II. METODOLOGÍA	
2.1. Enfoque, Tipo, Nivel y Diseño de Investigación	24
2.2. Técnicas, Instrumentos y Materiales de Verificación	25
2.3. Unidades de Estudio	28
2.4. Estrategias de Recolección de Datos	28

2.4.1. Organización	28
2.4.2. Confiabilidad y Validación de los Instrumentos	29
2.4.3. Criterios para el Manejo Estadístico de los Resultados	30
CAPÍTULO III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	
3.1. Resultados sobre Competencias Investigativas	31
3.1.1. Resultados sobre Competencias Técnico-Instrumentales	31
3.1.2. Resultados sobre Competencias Científico-Intelectuales	68
3.2. Resultados sobre Hábitos de Trabajo	74
3.3. Resultados sobre Cualidades Personales	79
3.4. Resultados Globales	85
3.5. Comprobación de la Hipótesis	88
3.6. Discusión	91
CONCLUSIONES	94
RECOMENDACIONES	96
BIBLIOGRAFÍA	98
ANEXOS	
Anexo A. Instrumento de recolección de datos	102
Anexo B. Validación de los instrumentos de investigación	104
Anexo C. Matriz de datos	107

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Técnicas, Instrumentos y Materiales de Verificación	25
Tabla 2. Muestra de Estudio (N)	28
Tabla 3. Estadísticas de fiabilidad	29
Tabla 4. Competencias técnico-instrumentales: Conocimiento de inglés	31
Tabla 5. Competencias técnico-instrumentales: Técnicas de documentación científica (manejo de bases de datos para buscar literatura científica)	34
Tabla 6. Competencias técnico-instrumentales: Manejo informático de análisis de datos	45
Tabla 7. Competencias técnico-instrumentales: Manejo informático de nivel de usuario	51
Tabla 8. Competencias técnico-instrumentales: Herramientas para preparar/escribir tus manuscritos	54
Tabla 9. Competencias técnico-instrumentales: Gestión de referencias	59
Tabla 10. Competencias técnico-instrumentales: Conocimiento de procedimientos metodológicos necesarios para el desarrollo del trabajo científico	64
Tabla 11. Competencias científico-intelectuales	68
Tabla 12. Hábitos de Trabajo	74
Tabla 13. Cualidades Personales	79
Tabla 14. Resultados por variables de estudio	85
Tabla 15. Correlación Rho de Spearman de la Universidad Pública	88
Tabla 16. Correlación Rho de Spearman de la Universidad Privada	90

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Competencias técnico-instrumentales: Conocimiento de inglés	32
Figura 2. Competencias técnico-instrumentales: Técnicas de documentación científica (manejo de bases de datos para buscar literatura científica)	38
Figura 3. Competencias técnico-instrumentales: Manejo informático de análisis de datos	47
Figura 4. Competencias técnico-instrumentales: Manejo informático de nivel de usuario	52
Figura 5. Competencias técnico-instrumentales: Herramientas para preparar/escribir tus manuscritos	56
Figura 6. Competencias técnico-instrumentales: Gestión de referencias	61
Figura 7. Competencias técnico-instrumentales: Conocimiento de procedimientos metodológicos necesarios para el desarrollo del trabajo científico	66
Figura 8. Competencias científico-intelectuales	70
Figura 9. Hábitos de Trabajo	76
Figura 10. Cualidades Personales	81
Figura 11. Resultados por variables de estudio	86
Figura 12. Dispersión y correlación entre las variables: Universidad Pública	89
Figura 13. Dispersión y correlación entre las variables: Universidad Privada	90

INTRODUCCIÓN

Planteamiento del Problema

Los estudiantes de posgrado poseen diferentes niveles de formación investigativa a partir de los cuales van estableciendo sus sistemas de competencias investigativas. A este sistema se le van sumando diferentes factores como los hábitos de trabajo y las cualidades personales, que de una u otra manera influyen en el desarrollo de una investigación. Siendo las universidades las instituciones que sostienen la mayor parte de su actividad en la investigación, es de suponer que es ahí donde aquellos factores que favorecen la formación investigativa son dinamizados y potencializados. Sobre todo por su responsabilidad de formación académica de profesionales.

Actualmente, uno de los principales retos de las universidades es el desarrollo de programas y proyectos de investigación científica. En el caso peruano, la investigación científica y tecnológica ha sido relegado por muchas décadas a un segundo o tercer plano en tanto se ha priorizado la profesionalización del estudiantado. Sin embargo, a partir de la entrada en vigor de la nueva ley universitaria, Ley 30220, se evidencia la gran brecha que ocupa la actividad investigativa dentro de la formación académica y profesional, así como la producción de conocimiento científico. Por ello resulta necesario realizar balances y diagnósticos a distintos niveles no solo sobre la producción científica, sino también sobre las capacidades y competencias de quienes ejercen esta función dentro de la universidad.

La investigación en la universidad es un proceso importante, con fines académicos relevantes; pero también con una extensión significativa a la sociedad y a la comunidad. Es por eso que es importante tomar en cuenta qué factores contribuyen al

desarrollo adecuado del proceso investigativo, de manera que se puedan establecer políticas institucionales a partir de las cuales se fortalezcan las competencias necesarias para la investigación.

Hoy en día los procesos productivos materializan una exigencia al sujeto, que hace necesario el desarrollo de habilidades para la investigación apoyadas en TIC, de modo que le permitan estar a la altura de cada contexto social y profesional. Favorecer este proceso le abriría al estudiante de posgrado posibilidades académicas y laborales. En tal sentido, se establece la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación existente entre los hábitos de trabajo, las cualidades personales y las competencias investigativas con el uso de TIC para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la maestría en educación superior de dos universidades de la Ciudad de Arequipa, 2020?

Justificación e Importancia

La investigación busca elevar la producción de trabajos de investigación conducentes a la obtención de grados académicos de maestría por medio de la elaboración de tesis de investigación mediante el uso y soporte de las tecnologías de la información y comunicación orientadas al campo investigativo, posibilitando la mejora en la calidad de la producción intelectual y, a la vez, generar espacios más apropiados para la comunicación científica.

El estudio permitirá identificar los vacíos en la producción de conocimiento científico a nivel de posgrado en el campo de las Ciencias de la Educación y fortalecer las competencias investigativas de los estudiantes de maestría a fin de que puedan ejecutar de manera adecuada investigaciones basadas en estándares de calidad y rigurosidad. Así mismo, el estudio pretende elaborar un conjunto de recomendaciones

prácticas que guíen a los tesisistas bajo protocolos y procedimientos acordes con necesidades y problemas educativos coyunturales.

En este sentido, el estudio pretende, a través de sus conclusiones y recomendaciones, ser un instrumento e insumo para el diseño de políticas institucionales que fomenten el fortalecimiento de las competencias investigativas en los estudiantes de posgrado, pero a su vez, el sentido de comunidad científica universitaria de las universidades objeto de estudio, posicionando a estas dentro del campo y quehacer científico regional, nacional e internacional.

Organización de la Tesis

La presente tesis está organizada en cinco partes:

En la primera parte, Introducción. Se presenta el planteamiento del problema, la justificación e importancia del estudio, la hipótesis y los objetivos.

En el siguiente apartado, Capítulo I. Marco Teórico, se exponen los antecedentes investigativos (Internacionales, nacionales y locales) y el marco teórico y conceptual. En este último punto se presentan y discuten los principales conceptos relacionadas a las variables e indicadores de estudio como: definición, enfoques, niveles y clasificación de las competencias investigativas y, los hábitos y cualidades para el desarrollo de trabajos de investigación).

Seguidamente, el Capítulo II. Metodología, presenta el enfoque, tipo, nivel, diseño, técnicas e instrumentos de investigación. Además, se precisan las unidades de estudio y las estrategias de recolección de datos.

En el siguiente punto, Capítulo III. Resultados y Discusión, se presentan los hallazgos encontrados en base a la aplicación de los instrumentos. Estos resultados están referidos a las Competencias Investigativas (Competencias técnico-instrumentales

y científico-intelectuales), los hábitos de trabajo, las cualidades personales, así como los resultados globales y la comprobación de la hipótesis.

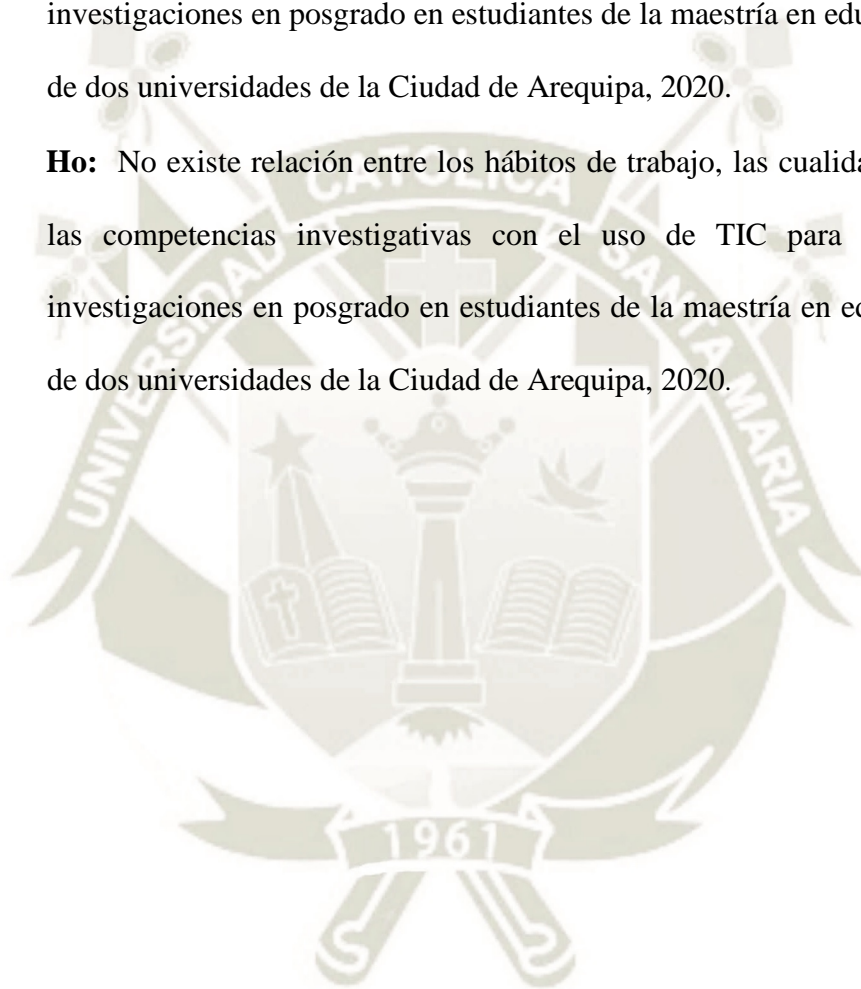
Finalmente, se presentan las conclusiones, las recomendaciones, la bibliografía y los anexos.



HIPÓTESIS

Hi: Existe relación entre los hábitos de trabajo, las cualidades personales y las competencias investigativas con el uso de TIC para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la maestría en educación superior de dos universidades de la Ciudad de Arequipa, 2020.

Ho: No existe relación entre los hábitos de trabajo, las cualidades personales y las competencias investigativas con el uso de TIC para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la maestría en educación superior de dos universidades de la Ciudad de Arequipa, 2020.



OBJETIVOS

Objetivo General

Determinar la relación existente entre los hábitos de trabajo, las cualidades personales y las competencias investigativas con el uso de TIC para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la maestría en educación superior de dos universidades de la Ciudad de Arequipa, 2020.

Objetivos Específicos

- Identificar las competencias investigativas con el uso de TIC para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la Maestría en Educación Superior de dos universidades de la ciudad de Arequipa, 2020.
- Identificar los hábitos de trabajo para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la Maestría en Educación Superior de dos universidades de la ciudad de Arequipa, 2020.
- Identificar las cualidades personales para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la Maestría en Educación Superior de dos universidades de la ciudad de Arequipa, 2020.

CAPÍTULO I. MARCO TEÓRICO

1.1. Antecedentes Investigativos

1.1.1. Antecedentes Internacionales

La finalidad del estudio de Loginov & Kovalev (2017) fue evaluar la eficiencia del desarrollo de las competencias investigativas de alumnos universitarios en la condición orientada a proyectos aeroespaciales. Haciendo uso de un método mixto se tomó como población de estudio a 130 estudiantes, estos son alumnos de un Instituto de Ingeniería Mecánica y Mecatrónica (Rusia). Se les hizo pruebas pedagógicas, observaciones pedagógicas, conversaciones, cuestionarios. Se demostró que la creación de un ambiente sedimentado en proyectos incentiva a producir competencias en la investigación en los alumnos, en adición se validaron los resultados haciendo uso de un control por tiempos predeterminados que revelaron altos niveles de eficacia en el modelo construido de competencia investigativa de la universidad aeroespacial. En suma el método de aprendizaje por orientación a proyectos genera las competencias necesarias en la investigación produciendo excelentes profesionales.

La pesquisa de Verdugo & Zazueta (2017) tiene como examina los diferentes niveles de competencia investigativa revelados en 8 generaciones de estudiantes graduados de un programa de estudios de verano. Haciendo uso de un método cuantitativo se tomó como muestra a 227 jóvenes, los cuales proceden de un programa de estudios en verano impartidos por una institución de educación pública del estado de Sinaloa (México). Se les aplicó un cuestionario estructurado compuesto por 34 ítems. La indagación dio por concluido que pese a que el estudio se encuentre incompleto, se pudo demostrar que los estudiantes graduados de este programa de verano se han

formado sólidamente como amantes de la investigación y actividades científicas. No obstante, cabe resaltar que es importante reforzar los espacios universitarios para que los estudiantes puedan poner en práctica esta competencia investigativa; además de seguir haciendo estudios complementarios con muestras más grandes para poder indagar la relación que hay entre el uso de las capacidades científicas en la vida laboral de los jóvenes o la realización de ideas que contribuyan al desarrollo social, económico, político de la región.

La investigación de Hauser, Reuter, Gruber, & Mottok (2018) tiene como objetivo cambiar el cuestionario alemán “F-Komp” para que este adquiera la autenticidad necesaria. Empleando un método cuantitativo se tomó como muestra a 146 participantes, los cuales provienen de diferentes universidades HS Nürnberg, HS Deggendorf, HS Ingolstadt, HS Augsburg, OTH Amberg-Weiden y la OTH Regensburg (Alemania) y se les aplicó un cuestionario de 32 ítems con escala del 1 al 5. La investigación concluyó que aunque esta nueva versión está en etapa de prueba aun, se recomendó que para poder poner fin a respuestas inexactas y sesgadas por parte de los participantes, se considera la posibilidad de hacer uso de variables de filtro. Por otro lado se determinó que la versión modificada del cuestionario es larga debido al aditamento de información demográfica, y que se queda careciente de ítems en tópicos éticos; Quedó comprobado que se puede disminuir la longitud de este sin que pierda la calidad, poniendo énfasis en el dominio de variables éticas. Por último se reflexionó en las posibilidades que tendrán los diversos asistentes al programa MAPR, ya que este cuestionario les ayudara a obtener un panorama general de la investigación.

El objetivo del estudio de Böttcher & Thiel (2018) fue presentar y validar una herramienta eficaz para la verificación del aprendizaje orientado a la investigación en los niveles superiores de educación en distintas categorías académicas. Empleando un

método cuantitativo, participaron 391 estudiantes universitarios, divididos en grupos de Licenciatura, Maestría, y de Doctorado de una universidad alemana. Un porcentaje de ellos tomo un cuestionario escrito mientras que el otro lo hizo vía online. Se pudo probar una herramienta que tiene la facultad de evaluar las competencias investigativas en un campo interdisciplinario, todo esto gracias a la verificación de la estructura factorial del modelo. El estudio aportó evidencia a la hipótesis que la investigación por medio de distintas disciplinas académicas genera una práctica unificadora entre sus diferentes procesos; el enfoque utilizado de modelar las competencias investigativas puede fácilmente ser usado en varias situaciones tales como: el modelo RMRC-K, que otorga un sustento para el aprendizaje orientado a la investigación y el modelo R-Comp, el cual justifica su presencia para verificar procesos anteriormente mencionados. Todo esto con la meta de brindar particularmente al estudiante lo que necesita; en suma, con este modelo se puede evaluar y estructurar la adquisición de las competencias investigativas en los estudiantes de nivel superior.

El estudio de Knyazyan & Mushynska (2019) tiene como meta examinar la naturaleza y la organización de la competencia investigadora de los traductores, además de cómo es el desarrollo del sistema que usan para su formación. Empleando un método cuantitativo se tomó como muestra a 70 estudiantes universitarios, los cuales estudian en 4 departamentos de la Facultad de Filología Románica y Germánica de la Universidad Nacional de Odessa (Ucrania) se les aplicó una prueba. El estudio determinó que los resultados de las pruebas realizadas a los profesores fueron excelentes tanto como traductores, como maestros de educación superior. Se desarrolló un sistema de 12 segmentos interrelacionados en base a las habilidades de investigación del traductor, además de evaluarse el nivel de conocimiento de los alumnos sobre las

primordiales categorías de investigación en estudios de traducción con el objetivo de aumentar la competencia de investigación de los traductores.

1.1.2. Antecedentes Nacionales

El principal fin del análisis de Rojas (2019) fue aportar a desarrollar una mejor competencia investigativa en los alumnos del programa profesional de educación de una universidad peruana por medio de una curricula modular en tácticas sociales, comprobación de evidencias y competencias. Mediante un método cuantitativo, se suscribieron al estudio 438 estudiantes de la Escuela de Educación de una universidad peruana dentro del periodo 2009 - 2018. Rindieron un cuestionario con 36 ítems distribuidos en cinco dimensiones que comprende la competencia investigativa. Se dieron varios resultados, entre estos tenemos los avances obtenidos en la producción de proyectos de investigación como tesis, los artículos científicos han tenido un avance leve pero progresivo. Se manifestó por parte de los estudiantes molestias en el aprendizaje dentro del salón; además de presentar simpatía por este nuevo método de aprender sobre las competencias investigativas mientras ellos mismos lo desarrollan. Finalmente se dio un consenso entre los estudiantes que estas competencias se desarrollaran mucho mejor en estudios posteriores.

1.1.3. Antecedentes Locales

En base a la revisión de la literatura realizada en bases de datos especializadas no se identificó investigaciones realizadas en el ámbito local.

1.2. Marco Teórico y Conceptual

1.2.1. Competencias Investigativas

Según Estrada (2014), “la competencia investigativa es una integración de dimensiones cognitivas (conocimientos, habilidades), cualidades personales (actitudes, destrezas) y metacognitivas que permiten al estudiantado desempeñarse correctamente

en una actividad investigativa; pero, además, agregan otra dimensión: la profesional” (pág. 184). De acuerdo al postulado anterior, se comprende que la competencia investigativa es una amalgama de dimensiones integradas que posibilitan al individuo completar tareas investigativas. Esta definición, resulta relevante porque nos ayuda entender que dimensiones del ser humano están activas al momento de realizar investigaciones.

De segunda mano tenemos a Gayol et al. (2008), que afirma lo siguiente: “la competencia investigativa es el motor orientador de la mentalidad del científico, y está integrada por capacidades tales como: manejar críticamente la bibliografía, seleccionar y delimitar el problema a investigar; abordar el trabajo tanto individual como grupalmente; diseñar el proceso de la validación, verificación o legitimación de las hipótesis” (Citado en: Rubio; Torrado; Quirós & Valls, 2016, pág. 337). Para el autor la competencia investigativa no es otra cosa que el eje potenciador del científico, esta, con la ayuda de las facultades mismas del individuo, le ayuda a completar ciertas actividades necesarias en el proceso científico. Esto nos ayuda a poder analizar a los investigadores y la relación que tienen con las competencias que el sujeto en cuestión puede tener.

Por otro lado Núñez (2019), nos dice que “La competencia investigativa es la movilización de saberes (conocimientos, habilidades, valores y actitudes) para la solución de problemas del contexto, mediante la aplicación del proceso de investigación científica con enfoque cualitativo, cuantitativo o multimétodos, herramientas y medios con perspectiva interdisciplinaria. Por su complejidad, en la formación del investigador, requiere de competencias como el trabajo en equipo, el dominio de las TIC, el pensamiento crítico, la comunicación, el saber disciplinar inherente al objeto de estudio, entre otras” (pág.26). De acuerdo al autor, nos menciona que la competencia

investigativa es el móvil por donde los conocimientos, atributos y cualidades del sujeto en particular se juntan para resolver contingencias en medio del quehacer científico por medio de herramientas y métodos propuestos por la academia. Y esto nos auxiliara para poder saber que herramientas tiene el investigador científico al momento de enfrentarse a una contingencia.

Sin embargo Milanés (2003), manifiesta que “La competencia investigativa es una configuración construida y desarrollada por los investigadores en su contexto y ejercicio profesional. Incluye la solución de problemas del entorno donde muestra suficientes habilidades en el arte de investigar, a través de la cual logra incorporar lo nuevo que permitirá transformar la realidad, para ello utiliza la tecnología; además comunica y dirige el proceso hacia la obtención de resultados de significativo impacto económico, científico, social y/o medio ambiental” (pág.11). Por consiguiente tenemos por entendido que la competencia investigativa no es inherente al individuo, se construye y desarrolla en contextos laborales del ser científico en cuestión. En la investigación será necesario comprender si los investigadores tienen una configuración de competencias innata o construida por ellos mismos.

Finalmente para Muñoz, Quintero y Munévar (2005), expresan que “la competencia investigativa es entendida como la diversidad de conocimientos, habilidades y actitudes evidencian en la capacidad de observar, registrar, preguntar, analizar y argumentar los problemas investigados como parte de su práctica docente en la escuela” (Citado en: Morales, 2020, pág.148-149). Para ellos es entendida como la mera facultad de poder usar capacidades racionales para poder completar todos los diversos planos de un trabajo de investigación. Saber esto será necesario en la investigación para determinar si las competencias son un mero conjunto de habilidades o es más compleja.

En suma, las competencias investigativas son habilidades, cualidades y conocimientos que bajo ciertos modelos contruidos desde muy temprana edad, potencian y preparan el camino a desarrollar frente a una contingencia. Nos ayudan a interpretar y poner en juicio crítico nuestra realidad para así poder hallar los diferentes planos por los cuales la investigación científica puede atacar y mermar vacíos científicos

1.2.2. Enfoques de las Competencias Investigativas

Los enfoques de las competencias investigativas son los distintos puntos de vistas que el investigador toma en consideración cuando este está produciendo alguna labor científica o investigativa.

Tobón (2008) sostiene que “Las competencias investigativas en la educación y en el mundo organizacional se abordan desde diferentes enfoques; entre estos se puede hacer referencia al conductismo, el funcionalismo, el constructivismo y el enfoque sistémico-complejo” (Citado en: Quintana & Cardona, 2018, pág. 42-43) De acuerdo con el autor se puede decir que las competencias investigativas trabajan desde 4 diferentes tipos de enfoques. Esto es importante para entender los enfoques desarrollados en las competencias.

Por otro lado tenemos lo expresado por Nagamine (2017) que dice que “Desde la perspectiva de las competencias investigativas existen diferentes enfoques teóricos que la respaldan: El funcionalista, el aprendizaje cognitivista y aprendizaje significativo, enfoque el constructivista y el enfoque complejo” (pág. 54). De igual manera tenemos una visión muy parecida al autor anterior, solo que se agrega un enfoque más en la definición. Esta es importante para entender a los enfoques como entes relacionados entre sí.

Sin embargo Jaik, (2013), nos dice que “Entre los principales enfoques planteados por los expertos para abordar las competencias, están el conductual, asumir comportamientos; el funcionalista, relacionado con la realización correcta de tareas; el constructivista, que reconoce la diversidad de las características de los individuos y de los contextos para el aprendizaje, y el complejo, con una mirada integral en el desarrollo de competencias” (Citado en: Balderas, 2017, pág. 2). Según el autor interpretamos los enfoques componentes de las competencias que se disgregan en los distintos ámbitos de un investigador. Esto nos es de suma importancia porque el autor desarrolla los conceptos en lugar de solo mencionarlos.

1.2.3. Clasificación o división de competencias investigativas

Moreno (2005), “realiza una clasificación de las competencias investigativas reconocidas como habilidades investigativas en siete núcleos diferentes desde los cuales se debe iniciar todo un trabajo sistémico a lo largo de todo el proceso de formación del estudiante con miras a formar este tipo de competencias.” (Citado en: Matta, 2017, pág. 49). Según el autor, la taxonomía de las competencias, se encuentra en un camino con 7 senderos diferentes importantes a desarrollar en el investigador. Conocer esto es importante si queremos clasificar correctamente las competencias investigativas.

Por otro lado Castañeda; Díaz & Flórez (2015) nos indican que “las competencias investigativas se pueden identificar que unas son más de naturaleza “cognitiva” pues exige diferentes procesos de orden cognitivo (pensamiento crítico, análisis, creatividad, habilidades comunicativas) al investigador, por otro lado, unas de carácter más procedimental (utilización de herramientas adecuadas para el tratamiento de la información), metodológicas (ejecución de procesos para el desarrollar adecuado de una investigación) y otras de carácter actitudinal (trabajo en equipo, liderazgo, gestión)” (pág. 36). Ellos sostienen que se dividen en 4 las competencias investigativas,

una incurrida en los actos racionales del sujeto, otras en el modo en el cómo ejecuta las herramientas provistas por la ciencia, la tercera en la forma en como administra y condensa esa información y finalmente la de los valores que tiene el individuo al momento de encontrarse con otros sujetos en búsqueda de una meta común. A la investigación esta definición ayudara a poder determinar las distintas naturalezas de las tipos de competencias investigativas.

Sin embargo Muñoz et al. (2006) las competencias están fraccionadas en: “Competencias para preguntar, relacionadas con el desarrollo de competencias que deberían tener los docentes investigadores para plantear preguntas tanto en la lógica del descubrimiento (investigación cualitativa) como en la lógica de verificación (investigación cuantitativa) de tal manera, que se haga énfasis en la secuencia para buscar información mediante los diferentes instrumentos que existen para tal fin, encuestas, entrevistas, etc. Las preguntas constituyen una de las principales herramientas para el investigador en su intento de aproximarse a la realidad, luego entonces, para la formulación de las preguntas, como es bien conocido, se debe guardar correspondencia con las preguntas generales y la formulación del problema; Competencias observacionales siendo la observación y el registro la base en el proceso investigativo, se hace necesario que el investigador esté “presente” por ello debe poseer competencias que agudicen la observación para que sus percepciones sean selectivas, al decidir qué registra y cómo lo escribe ya se da un proceso de interpretación; Competencias analíticas que tienen que ver con el sentido que debe dársele a los datos cualitativos y para elaborar categorías de significado a partir de la información recolectada durante el trabajo de campo. Las competencias se orientan hacia la comprensión en profundidad, a partir de datos procedentes de escenarios, actores y actividades en contextos educativos donde está inmerso el investigador. A su vez

incluye la identificación de los elementos del dominio cultural y la determinación del foco etnográfico de la investigación; Competencias escriturales referidas a las competencias relacionadas con el informe narrativo, las competencias precedentes son la base para el desarrollo de las competencias escriturales. Se hace énfasis en la redacción de textos y el informe final del trabajo de investigación con las características propias de ésta, ya sea cualitativa o cuantitativa, de tal manera que la redacción tenga orden, lógica, propiedad y estilo.”(Citado en: Castillo, 2008, pág. 64). De acuerdo al autor, las competencias investigativas se dividen en 4 ejes o planos diferentes, la primera es la facultad del propio investigador de indagar en orden de obtener la información necesaria, la otra se basa en lo que el escoge observar o no, como tercera clasificación tenemos al entendimiento de la información y finalmente la última que conlleva el cómo se plasmara esa información en el documento. Merece nuestra consideración esta definición para comprender bajo que procedimientos y competencias se debería mover el ideal investigador.

No obstante Medina & Barquero (2012) refieren esta clasificación:

“Competencias básicas: se desarrollan durante toda la formación y se conservan a lo largo de la vida, como las matemáticas y la comunicación; están relacionadas a conocimientos primarios de índole formativa; se derivan de la educación básica y sirven de fundamento para adquirir las demás competencias requeridas en el nivel medio y superior; forman el eje central del procesamiento de la información; y regulan la actuación y la autonomía de los sujetos por lo que son indispensables para un buen vivir; Competencias específicas: están relacionadas con un curriculum en concreto, como las competencias técnicas y científicas que se desarrollan durante el curso de las diferentes profesiones; se relacionan con la función productiva; se seleccionan en consenso, estableciendo un desempeño medio; se caracterizan por hacerse obsoletas con

los cambios, ya que se aprenden específicamente para desarrollar una actividad, como el manejo de una máquina; Competencias genéricas: pertenecen al saber ser y al poder ser, tienen una orientación cognosocioafectiva y de valores socioculturales; son generadas por los sujetos a través de los saberes sociales; se muestran a través de comportamientos relacionados con desempeños comunes a diversas tareas; están relacionadas con las actitudes y el proceder ético que los profesionistas despliegan durante el desempeño en un contexto social, específicamente en el ámbito profesional.” (Citado en: Dipp, 2013, pág. 20). El postulado anterior define 3 tipos de competencias, una siendo la básica, adquirida en nuestra etapa temprana de aprendizaje como base para poder desarrollar las competencias posteriores, la segunda radica en competencias ocasionales obtenidas en un momento particular de tu vida y por ultimo las competencias universales que corresponden a caracteres netamente exteriores contruidos por el sujeto propio. Esta definición nos da un panorama de creciente desarrollo de las competencias por etapas de vida de un individuo.

Por ultimo tenemos la postura de Hermida, Vázquez & Roque (2012), ellos “organizan las competencias investigativas en: competencias indagativas, las cuales buscan, procesan y analizan la información vinculada a la práctica médica y perfiles laborales; las competencias argumentativas son aquellas que se manifiestan de forma oral y escrita los principios científicos, demostrando dominio del tema, y las competencias innovativas permiten manifestar la originalidad de la investigación y la generación de nuevos conocimientos y su aplicabilidad demostrando su pertinencia económica, social, científica y ambiental de los resultados.” (Citado en: Vargas, 2019, pág. 27). Ellos manifiestan el existir de 3 tipos de competencias investigativas, una de carácter actualizador en el trabajo de investigación que desarrollan teniendo en cuenta distintas dimensiones de su contexto, otra que se basa en la búsqueda del conocimiento,

analizarlo y entenderlo y finalmente la de las competencias de discusión demostrando así su experiencia en el tema. Observamos esta definición por la simple clasificación en que ubica a las competencias, contrastar esto con las demás clasificaciones será fructífero.

En suma, cuando nos referimos a la clasificación o división de competencias investigativas nos referimos a la taxonomía propia de las competencias investigativas, estas se dividen en 4 grandes grupos, uno desarrollado propiamente en el área donde se ejecutan los procesos de entrelazamiento de información, otro grupo dividido en las áreas interpersonales del sujeto y su comportamiento como ser social, el tercer grupo en un ámbito que solo abarca los procesos y las estructuras conocidas para poder plasmar la información obtenida y el grupo final que incide en el uso de las buenas prácticas para conseguir la información necesaria en tiempos mas precisos.

1.2.4. Competencia Técnico-Instrumental

Rosario, Flórez, Mercado, Ortíz, Racines & Rodríguez (2018), sostienen “competencias técnicas (manejo de la información, planteamiento de métodos para solucionar problemas)” (pág.45). Según los autores, ellos dicen que esta competencia se sostiene en el buen manejo de la data y como puede ser usada en diversos fines. Tomar esto en cuenta es necesario porque nos da un primer acercamiento a las competencias técnicas.

Sepúlveda (2017), nos dice que “las competencias instrumentales hacen referencia a las habilidades cognoscitivas, a las capacidades metodológicas, a las destrezas tecnológicas y a las destrezas lingüísticas; las competencias personales, facilitan los procesos de interacción social y cooperación y las competencias sistémicas, son todas aquellas destrezas y habilidades que corresponde a los sistemas como un todo” (pág. 8). El autor hace referencia a las habilidades para redactar textos con

coherencia, usar ejemplarmente las bases de datos y por supuesto a una diligente forma de buscar información para los trabajos investigativos. Esto es de considerar debido a las nuevas tecnologías que abordan los campos de investigación siendo primordial desarrollar esta competencia técnico instrumental.

Por otro lado tenemos la definición de Bosco (2012), “Las competencias instrumentales se sustentan en la capacidad de dominio que una persona tiene en relación al manejo y conducción de las tecnologías. Hacen referencia a la adquisición de los conocimientos y destrezas como usuario de recursos informáticos tanto del “hardware” como del “software”, es decir, utilizar los recursos del sistema operativo, navegar y comunicarse por Internet, emplear procesadores de texto, creación de presentaciones de base de datos, etc.” (Citado en: Santos, 2013, pág. 29). Lo que el autor nos trata de decir es que el correcto desenvolvimiento de la competencia mencionada radica en un uso profesional de las tecnologías, repositorios digitales, bases de datos y encontrar la información necesaria y precisa. Esto es necesario para la investigación debido al mundo que es cada vez más convertido en solo información digital.

Bank (citado por Vargas, 2004) define las competencias técnicas como “el dominio como experto de las tareas y contenidos del ámbito de trabajo, los conocimientos y destrezas necesarias para ello.” (p.86) (Citado en: De las Salas, & Martínez, 2011, pág. 417). El autor hace referencia al correcto dominio y ejecución de tareas o actividades dentro del ámbito laboral. Para la investigación es importante esto porque nos acerca a una definición apartada de la instrumental.

En suma, la competencia técnico-instrumental es una competencia adquirida del ser humano, esta se apoya en las distintas competencias integradas dentro de la

composición mental del hombre, una vez adquirida es totalmente perfectible a medida que el individuo se va instruyendo más en temas científicos.

1.2.5. Competencia científica

Según Hernández (2005), “esta competencia sería el conjunto de saberes, capacidades y disposiciones que hacen posible actuar e interactuar de manera significativa en situaciones en las cuales se requiere producir, apropiar o aplicar comprensiva y responsablemente los conocimientos científicos” (pág. 21) Como bien dice el autor de esta definición, es la unión de todas las habilidades y facultades que tiene el individuo para poder comprender y proponer soluciones a las situaciones emergentes. Y esta definición es trascendente porque podemos ver como la competencia científica es la integración de varios elementos que un solo elemento apartado.

Otro concepto es hecho por Vasco (2002), que dice que “la competencia científica alude a la capacidad y la voluntad de utilizar el conjunto de conocimientos y la investigación científica para explicar la naturaleza y actuar en contextos de la vida real” (pág. 3). Aquí nos encontramos con el concepto de que el ser humano en su amplia gama de virtudes que tiene a su disposición puede entender el medio que lo rodea mediante el conocimiento recolectado hasta ese entonces, así explicarlos y actuar si sea necesario. Con esto podemos ver la posición de este autor que radica más en un acto voluntario y consciente de usar esta competencia.

Cañas & Martín-Díaz (2007), sostienen que “una persona ha desarrollado su competencia científica cuando es capaz de utilizar el conocimiento científico y de aplicar los procesos que caracterizan a las ciencias y sus métodos de investigación en contextos cotidianos. Además, es consciente del papel que ejercen la ciencia y la tecnología en la sociedad, tanto en la solución de problemas como en la génesis de

nuevos interrogantes. Finalmente, muestra interés por las cuestiones científicas y tecnológicas, reflexiona sobre su importancia desde una perspectiva personal y social, y tiene disposición para comprometerse con ellas.” (Citado en: Boo, 2007, pág. 13). Los autores la definen como el uso de conocimientos científicos en el día a día, además de comprender la importancia y la relación que tiene la ciencia en la resolución de los problemas cotidianos así como también el papel que juega como principal impulsador de las nuevas interrogantes del mañana. La definición anterior nos proporciona información para poder comprender que criterios debe cumplir un individuo para desarrollar la competencia en su cenit.

Finalmente tenemos a Pedrinaci y Cañal (2012), que la definen como “un conjunto integrado de capacidades personales para utilizar el conocimiento científico con el fin de: describir, explicar y predecir fenómenos naturales; comprender los rasgos característicos de la ciencia; formular e investigar problemas e hipótesis, y documentarse, argumentar y tomar decisiones personales y sociales sobre el mundo natural y los cambios que la actividad humana genera en él.” (Citado en: Franco, Blanco & España, 2014, pág. 656). Los autores la definen como el uso de conocimientos científicos en el día a día, además de comprender la importancia y la relación que tiene la ciencia en la resolución de los problemas cotidianos así como también el papel que juega como principal impulsador de las nuevas interrogantes del mañana. De acuerdo al autor la importancia de esta definición radica en la mención que hace a la competencia como un conjunto personal, que ayuda por sobre todo a percibir y explicar la realidad o incluso hasta a predecirla.

En suma, la competencia científica es una competencia inherente al ser humano que solo se logra desarrollar cuando el individuo alcanza un conocimiento estándar científico y ayudado en sus capacidades mentales, analíticas y comprensivas logra

determinar el inicio, nudo y desenlace de toda clase de fenómenos emergentes y permanentes dentro de la vida del ser humano.

1.2.6. Niveles de competencias investigativas

Los niveles de competencias investigativas son la categorización de criterios, competencias o facultades alcanzadas por el investigador promedio en relación a cuantas de estos criterios, competencias o facultades logra ejecutar con precisión y diligencia.

De primera mano tenemos a Revilla & Sime (2012), establecen que “el tesista logra leer y comprender lecturas académicas relacionadas con su tema en español y al menos otro idioma. El tesista logra redactar académicamente utilizando criterios y pautas convencionales de la academia. El tesista logra construir un discurso lógico en su texto. El tesista logra darse cuenta de sus problemas para avanzar en la investigación (habilidades metacognitivas) Alto, medio, bajo” (pág.112). Según el autor, este describe una serie de criterios establecidos y dependiendo de la obtención de estos se podrá determinar si su nivel es óptimo o bajo. Los criterios son la capacidad de poder entender textos, escribir con lógica y coherencia, y si tiene el poder de ser autocrítico para poder mejorar en el proceso académico científico. Esto mencionado es importante para poder entender que criterios califican los niveles de las competencias investigativas.

Tejada, Tejada & Villabona (2008) presentan esta clasificación:

“Básica: capacidad para identificar y formular problemas, capacidad para autopreguntarse y formular preguntas, capacidad para estructurar propuestas de investigación, Trabajo en equipo y cooperación, competencias comunicativas (oral, lectura y escritura); Complementaria: capacidad para relacionar los conocimientos y competencias adquiridas en diferentes áreas del conocimiento y la investigación,

capacidad para relacionar destrezas, habilidades, actitudes y aptitudes con la habilidad investigativa; Avanzada: capacidad para experimentar, capacidad para el análisis, capacidad para resolver problemas, capacidad para interpretar resultados y sacar conclusiones.” (Citado en: Veytia, 2017, pág. 27). Los autores nos dan una clasificación en 3 niveles, una básica donde radica el factor de ser analítico y crítico con su trabajo. Por segundo nivel tenemos a la aptitud que tiene para poder relacionar conceptos e información y por último tenemos al tercer nivel donde es importante la interpretación y propuesta de ideas para resolver problemas. Lo referido será menester entenderlo para poder contrastar con otras definiciones y así dar un concepto que pueda localizar las dimensiones de los niveles.

No obstante Cabrejos & Montenegro (2017), dicen que el “nivel de competencias investigativas es la medida que se expresa en relación al conjunto de conocimientos, actitudes, habilidades y destrezas necesarias para llevar a cabo la elaboración de un trabajo de investigación, ya sea dada en categorías, rangos o escalafones para poder identificar el desempeño de la función de investigar que debe poseer un investigador para realizar dicha tarea con eficacia y eficiencia” (pág.30). Entendemos al nivel de competencias en la investigación como una simple medida de las cualidades, información, aptitudes, etc. que tiene un sujeto para poder cumplir con un trabajo de investigación con eficiencia. La definición traída por el autor es importante porque condensa epistemológicamente los niveles de las competencias investigativas.

Moreno-Murcia, Ruiz y Vera, (2015) nos separan así los niveles “Básicas: aplicación integrada de conocimientos, habilidades y destrezas para diagnosticar e interpretar la realidad socio-educativa, dominio del conocimiento científico, identificar causas y consecuencia de un problema, capacidad de observación, análisis e

interpretación, redactar objetivos de estudios, seleccionar fuentes bibliográficas, manejo de teorías, fundamentadas, modelos epistémicos; Metodológicas: conocimientos, habilidades y destrezas para emplear pasos, procedimientos con base al método científico para, manejar los paradigmas en investigación, utilizar métodos de investigación, aplicar diseños y tipos de investigación de acuerdo a la naturaleza de la investigación, seleccionar muestras cualitativas y cuantitativas, manejo de técnicas e instrumentos de investigación, empleo de la validez y la confiabilidad; Profesionales: conocimientos, habilidades y destrezas de la acción docente para, capacidad predictiva y de solución, empleo de la innovación, uso de la creatividad, actuar como sujeto y agente de cambio, crear y producir conocimiento, comprometido deontológica y axiológicamente, asumir responsabilidades en el marco de los valores humanos, ejecutar actividades.” (Citado en: Gómez, 2018, pág. 471). Podemos interpretar de esta clasificación que en un nivel primario las competencias son solamente usadas para entender los problemas, dar posibles resultados y quizás definir una línea clara para el desarrollo de teorías; por segundo nivel entendemos cuando las competencias nos permiten desarrollar esquemas a usar para estructurar la información y plasmarla como lo dictan las normas académicas y por último nivel se entiende cuando ya el investigador tiene la capacidad de producir conocimiento verificado, coherente y debidamente estructurado. Esto es importante para poder categorizar el nivel de capacidades donde se encuentran los investigadores.

1.2.7. Hábitos de investigación

Según Palacios (2017) dice que “los hábitos de estudio son el conjunto de métodos y técnicas que suele usar un estudiante para hacer frente a una cantidad de contenidos de aprendizaje” (pág. 20). Mediante una serie de herramientas, el estudiante podrá condensar y finalmente entender la información. Este concepto es importante

porque podemos ver cómo es que los estudiantes pueden superar las barreras que el aprendizaje les pone siguiendo un método o técnica.

Tomando a Cutz (2003) citado por Ríos y Ramos (2013, p.24), “los hábitos de estudio son: “la repetición del acto de estudiar realizado bajo condiciones ambientales de espacio, tiempo y características iguales.” (Citado en: Lezama & Galdámez, 2017, pág. 21). El autor nos dice que los hábitos de estudio es la constante de estar estudiando cualquier siempre bajo ciertas condiciones particulares. De acuerdo a los autores podemos identificar que para la investigación se necesitan siempre las mismas características en el espacio y tiempo.

Por otra parte tenemos a Núñez & Urquijo (2011), que las define “como distintas acciones emprendidas de manera constante por el estudiante en su quehacer académico y que le permiten aprender permanentemente, lo cual implica la forma en la que el estudiante se organiza en cuanto a tiempo, espacio, técnicas y métodos que utiliza para estudiar” (pág. 2). Según los autores sostienen que los estudiantes tienen una forma de organizarse y eso influye directamente en el aprendizaje que ellos absorben permanentemente. Lo mencionado anteriormente es importante porque nos habla de cómo los estudiantes organizan sus horarios y la relación de estos con actividades que ellos hacen para seguir aprendiendo.

Finalmente Negrete (2009), “establece que los hábitos de estudio forman parte de la estructura humana, son aquellas actividades o experiencias que se realizan constantemente para un mayor provecho en la actividad estudiantil, ante todo el aprendizaje es un proceso de formación, ya sea realizar un estudio cualquiera también lo es, para la superación de todos los obstáculos cognitivos, externos e internos, para realizar la tarea es necesario de contar con el hábito de estudio, alguien que tenga un buen hábito de estudio significa saber cómo administrar el tiempo, mejorar la

concentración y la memoria, leer libros de texto, tomar apuntes, escribir temas e informes, presentar exámenes, hacer informes orales, mejorar la motivación escolar y las relaciones interpersonales.” (Citado en: Argentina, 2013, pág. 10). De acuerdo al autor se puede decir que el hábito de estudio es inherente al ser humano y es concebida como una práctica hecha por los estudiantes con el fin de reforzar el conocimiento adquirido o en su defecto implementarlo aún más. El contenido recolectado del autor es importante para la siguiente investigación por lo que dice que es algo innato del ser humano las estructuras de los hábitos de investigación.

En tal sentido, cuando nos referimos a los hábitos de investigación sostenemos que son las rutinas interiorizadas por el sujeto en aras de construir conocimiento continuo y actualizado, estas se desarrollan solo bajo la voluntad del ser en cuestión con un alto grado de disciplina.

1.2.8. Cualidades del investigador científico

De la misma forma De la Fuente (1982), explica que “Destacan aparentemente tres: la objetividad, la flexibilidad y el espíritu crítico.” Es necesario como virtudes de un científico el reconocer los hechos, ser versátil para cualquier situación y un alma que juzga el conocimiento. Es de resaltar esta definición para la investigación por el enfoque aparentemente simple que complementado con otras visiones nos ayudara más adelante como una base para armar un concepto propio.

García (2014), nos menciona que las “cualidades son curiosidad, creatividad, formación teórica, acuciosidad, dedicación, flexibilidad objetiva, honestidad, altruismo, visión y competencia discursiva” (pág. 87). Todo se basa en la dedicación que como investigador podamos tener por conseguir los logros establecidos, la creatividad, objetividad y visión científica son algunos de los componentes dentro de la mente de un

investigador. Es importante las características que menciona para poder armar un mapa mucho más completo de lo que compone la personalidad de un investigador.

Fontaines, Casimiro & Casimiro (2019), sostienen a estas como las cualidades de un investigador “cognitivas, prosociales, académica, rasgos de personalidad y liderazgo. Las cualidades cognitivas están ligadas a las capacidades para descomponer y sintetizar la relación entre el todo y sus partes, en aras de solventar los vacíos, que se identifican al investigar. Las prosociales garantizan la proactiva convivencia dentro de un grupo de investigación, que, en definitiva, se constituye en el laboratorio de aprendizaje y construcción de identidad profesional del novel investigador. Las cualidades académicas permiten que el investigador conozca como estructurar, fundamentar y difundir proyectos innovadores y sus resultados, mediante la utilización de las habilidades del siglo XXI y la participación en procesos de alfabetización académica, coherentes con los requerimientos formativos de su campo disciplinar. Para ello es necesario tomar conciencia de la responsabilidad, control, sentido del deber, necesidad de logro, auto disciplina, orden, detalle, eficiencia, precisión y practicidad, como los rasgos de personalidad más relevantes. Por último, las cualidades como líder están asociadas a la dirección e impulso de grupos, donde se contagie el entusiasmo para emprender actividades de investigación y se reciba retroalimentación constante de los investigadores más experimentados” (pág. 117). Interpretando la definición podemos decir que las características se componen de 5 ejes, van desde lo racional y académico hasta las relaciones interpersonales que podamos tener. El saber comprender la información al completo, tener actitudes de convivencia, poder saber que aprender y que no y finalmente la facultad de poder alinear un camino en conjunto con el equipo de trabajo son las cualidades que nos menciona los autores. Es importante lo que

manifiestan los autores porque nos dan una visión mucho más compleja y precisa de características presentes en el sujeto con vocación de investigador.

Sandoval (2011), por su parte dice que “La capacidad de observación es una cualidad fundamental, quien es superficial y se dispersa no puede ser investigador.

Dentro de los rasgos de un investigador se pueden mencionar los siguientes: exactitud, amplitud de criterio, superar y ser independiente de prejuicios, honestidad intelectual, buena memoria, ser imparcial en el tratamiento de los problemas y de los datos que utiliza, practicar los valores éticos” (pág. 18) Poniendo a la observación como primera característica, este autor también nos dice que el buen investigador tiene además características tales como la precisión, el criterio para sus acciones y su constante sentido de superación intelectual. Es importante porque señala como principal característica a la observación, herramienta que debe ser precisa al momento de ser un investigador científico.

Moreno & Gutiérrez (2008), nos comentan que “Dentro de los atributos de un investigador, algunos autores citan capacidad de trabajo en equipo, honestidad, disciplina, habilidad de comunicación, competitividad, habilidad para aceptar la crítica y excelentes relaciones interpersonales.” (Citado en: Murillo & Jiménez, 2014, pág. 12). De acuerdo al autor podemos decir que es importante tener veracidad en nuestros actos, responsabilidad con el trabajo, alto grado de inteligencia emocional y por su puesto un espíritu crítico y analítico. Le tomamos importancia a esta definición por el añadido de las relaciones interpersonales que hace al final, como una cualidad importante pero a veces olvidada.

En suma, las cualidades del investigador científico son la amalgama de una serie de dimensiones de componentes del sujeto científico, estas esparcidas en dimensiones mentales, personales y académicas, cuyo único fin es determinar de lo que el mundo

está hecho en sus diferentes aristas. Algunas por su propia naturaleza personal son innatas y otras se van desarrollando de acuerdo al paso del tiempo.



CAPÍTULO II. METODOLOGÍA

2.1. Enfoque, Tipo, Nivel y Diseño de Investigación

La presente investigación se desarrollará bajo el enfoque cuantitativo en tanto “ofrece la posibilidad de generalizar resultados ampliamente, otorga control sobre los fenómenos, así como un punto de vista basado en conteos y magnitudes. También, brinda una gran posibilidad de repetición y se centra en puntos específicos de tales fenómenos, además de que facilita la comparación entre estudios similares” (Hernández, 2014 p. 15).

El tipo de investigación, en función a su propósito, es de campo porque “se apoya en informaciones que provienen de revistas, cuestionarios, encuestas y observaciones. En la investigación de campo, se hace un análisis sistemático de problemas con el propósito de llegar a describirlos, explicar causas y efectos, entender la naturaleza y factores constituyentes o predecir su ocurrencia” (Giraldo, 2009 pp. 70-71).

El nivel de investigación es correlacional, pues “tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular” (Hernández, 2014 p. 93).

Por último, el diseño de investigación es no experimental-transversal puesto que se “recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como “tomar una fotografía” de algo que sucede” (Hernández, 2014 p. 154).

2.2. Técnicas, Instrumentos y Materiales de Verificación

Tabla 1.

Técnicas, Instrumentos y Materiales de Verificación

Variable	Dimensión	Técnica	Instrumento	Autor	Indicadores	Ítems	Escala
Variable 1. Competencia Investigativa con el uso de TIC	Competencia Técnico-Instrumental	Encuesta	Cuestionario sobre competencias y contextos para el desarrollo de trabajos de investigación en posgrado	Adaptado de Colás, Buendía & Hernández (2009)	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento de inglés. • Técnicas de documentación científica. • Manejo informático de análisis de datos. • Manejo informático de nivel de usuario. • Conocimiento de procedimientos metodológicos necesarios para el desarrollo del trabajo científico. 	1-5	1: No lo posee. 2: lo posee en bajo nivel. 3. Sí lo posee. 4: Lo posee en alto nivel. 5: Lo posee en muy alto nivel.
	Competencia Científico-Intelectuales	Encuesta	Cuestionario sobre competencias y contextos para el desarrollo de trabajos de investigación en posgrado	Adaptado de Colás, Buendía & Hernández (2009)	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad crítica intelectual • Saber formular preguntas relevantes de investigación • Capacidad para extraer identificar la tesis o estructura argumentativa de un texto carácter investigativo y/o académico. 	6-13	1: No lo posee. 2: lo posee en bajo nivel. 3. Sí lo posee. 4: Lo posee en alto nivel. 5: Lo posee en muy alto nivel.

		<ul style="list-style-type: none"> • Saber interpretar datos empíricos de acuerdo a una hipótesis planteada • Capacidad para redactar y elaborar textos e informes de carácter investigativo y/o académico • Rigurosidad para plantear un problema, así como para generar soluciones. • Capacidad para elegir un diseño ajustado al problema de investigación. • Capacidad para organizar, depurar y sistematizar información en bases de datos. 	
Variable 2. Hábitos de Trabajo	-	<p>Cuestionario sobre competencias y contextos para el desarrollo de trabajos de investigación en posgrado</p> <p>Adaptado de Colás, Buendía & Hernández (2009)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cumplir con plazos y calendarios. • Capacidad de organización y secuenciación para llevar a cabo las tareas. • Organización en el manejo de ideas y del entorno físico. • Honestidad y ética profesional. 	<p>1: No lo posee. 2: lo posee en bajo nivel. 3. Sí lo posee. 4: Lo posee en alto nivel. 5: Lo posee en muy alto nivel.</p>

			<ul style="list-style-type: none"> • Aceptación de sugerencias y autocrítica. 	
Variable 3. Cualidades Personales	-	Encuesta	<p>Questionario sobre competencias y contextos para el desarrollo de trabajos de investigación en posgrado</p> <p>Adaptado de Colás, Buendía & Hernández (2009)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gusto por aprender cosas nuevas. • Creatividad para encontrar soluciones a los problemas de investigación planteados. • Inteligencia para la toma de decisiones. • Autoexigencia y capacidad de superación personal. • Fortaleza emocional para solventar las frustraciones. • Seguridad en sí mismo y autoestima. • Capacidad argumentativa y de debate académico 	<p>20-26</p> <p>1: No lo posee. 2: lo posee en bajo nivel. 3. Sí lo posee en alto nivel. 5: Lo posee en muy alto nivel.</p>

Nota. Elaboración propia.

2.3. Unidades de Estudio

La población de estudio lo comprenden los estudiantes de la maestría en Educación Superior de dos universidades ubicadas en la ciudad de Arequipa, una de carácter pública y otra privada que vienen cursando el último semestre de estudios del programa de posgrado en el periodo 2020-II.

La muestra es de 13 estudiantes en el caso de la universidad pública y 12 en la privada. Se tomaron como muestra de estudio a la totalidad de estudiantes matriculados. El tipo de muestreo es no probabilístico e intencionado. En la Tabla 2 se visualiza la distribución de la muestra según cantidad de encuestados y por género.

Tabla 2.

Muestra de Estudio (N)

	Universidad Privada	Universidad Pública
Hombres	5	6
Mujeres	7	7
Total	12	13

Nota. Elaboración propia.

2.4. Estrategias de Recolección de Datos

2.4.1. Organización

A lo largo de dos meses y en diferentes fechas, se realizó la aplicación de los instrumentos de investigación. La definición de la duración responde a la variabilidad del tiempo de los estudiantes de posgrado que se dedican a múltiples actividades. Es por este motivo que las fechas se programaron con anticipación y previa coordinación con los administrativos de los programas de maestría en Educación Superior. Con este fin, se solicitó la autorización respectiva a la dirección de la Escuela de Posgrado de ambas

universidades. El tiempo que tomó la aplicación de cada cuestionario fue de 20 a 25 minutos aproximadamente por cada participante.

Siguiendo la metodología de aplicación, se elaboró un cuestionario online median Google Forms y cuyo enlace fue enviado a los estudiantes para que respondan cada una de las preguntas propuestas. En dicho cuestionario se presentó las instrucciones de llenado y los objetivos del estudio para reducir la incidencia de llenado al azar o rápido. Así mismo, viabilizó la posibilidad de responder de manera inmediata las diversas dudas o inquietudes que puedan surgir.

2.4.2. Confiabilidad y Validación de los Instrumentos

La validación del instrumento se realizó por medio de dos técnicas. Para la validación de contenido se aplicó la validación por juicio de expertos. Se identificó tres especialistas que se dedican al campo de la investigación en educación superior. Adicionalmente, se priorizó a investigadores que poseen la calificación emitida por el Concytec que les reconoce como investigadores-Renacyt. Las opiniones y comentarios por parte de cada especialista puede verse en el Anexo B.

La segunda técnica empleada fue la determinación del Coeficiente Alfa de Cronbach, para medir la fiabilidad de la escala. Los resultados del procedimiento estadístico del instrumento, mediante el uso del software SPSS 25.0, fue el siguiente :

Tabla 3.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,922	76

Nota. Para la determinación del coeficiente de confiabilidad se hizo uso del software estadístico SPSS en su versión 25.0.

En tal sentido, el nivel de fiabilidad del instrumento es excelente.

2.4.3. Criterios para el Manejo Estadístico de los Resultados

Una vez aplicados los instrumentos se procedió a descargar los resultados del Google Forms a una plantilla en Ms. Microsoft Excel (Veáse Anexo C). Posteriormente, se procedió a completar la matriz de datos en el software SPSS 25.0 y se realizó el tratamiento estadístico que consistió en realizar los análisis descriptivos e inferenciales correspondientes.



CAPÍTULO III. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Resultados sobre Competencias Investigativas

3.1.1. Resultados sobre Competencias Técnico-Instrumentales

Tabla 4.

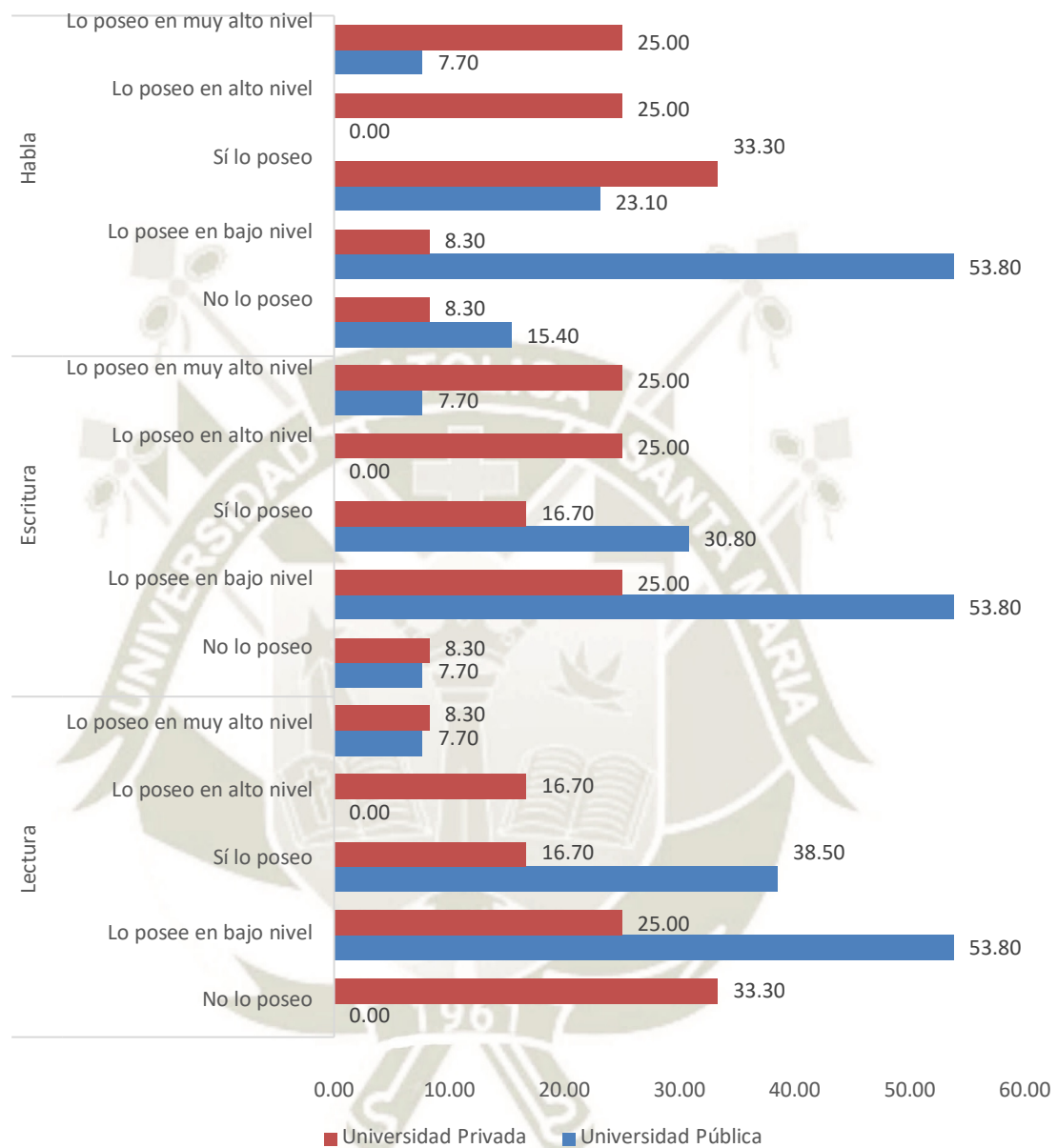
Competencias técnico-instrumentales: Conocimiento de inglés

	Universidad Pública		Universidad Privada		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Lectura	No lo poseo	0	0,0	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	7	53,8	3	25,0
	Sí lo poseo	5	38,5	2	16,7
	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Lo poseo en muy alto nivel	1	7,7	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Escritura	No lo poseo	1	7,7	1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	7	53,8	3	25,0
	Sí lo poseo	4	30,8	2	16,7
	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Lo poseo en muy alto nivel	1	7,7	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
Habla	No lo poseo	2	15,4	1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	7	53,8	1	8,3
	Sí lo poseo	3	23,1	4	33,3
	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Lo poseo en muy alto nivel	1	7,7	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0

Nota. Elaboración propia.

Figura 1.

Competencias técnico-instrumentales: Conocimiento de inglés



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 4., se observa que un porcentaje significativo de estudiantes encuestados son capaces de realizar las acciones que se indican en los ítems de la tabla previa. En cuanto a Lectura, el 53.8% de encuestados de Universidad Pública posee un nivel bajo, un 38,5% posee un conocimiento de lectura del inglés y finalmente un 7,7% poseen un nivel alto de lectura. En cuanto a los encuestados de Universidad

Privada un 33.3% no posee un nivel de lectura, así también un 25% tiene un bajo nivel de lectura y el porcentaje de 16,7% se repite en los ítems de nivel intermedio y alto de lectura del inglés; y finalmente el 8.3% de la muestra posee un nivel muy alto en conocimiento de lectura del inglés.

Referente a Escritura, el 53.8% de encuestados de Universidad Pública posee un nivel bajo, un 30,8% posee un conocimiento intermedio de lectura del inglés; y finalmente a la misma vez un 7,7% poseen un nivel alto de lectura, y otro 7.7% no lo poseen. En cuanto a los encuestados de Universidad Privada se tiene un porcentaje repetitivo del 25% que posee un nivel alto y muy alto de escritura del inglés y así mismo un 25% posee un bajo nivel; y finalmente el 8.3% de la muestra no le es posible escribir en inglés.

Concerniente al Habla, en Universidad Pública el 53.8% de encuestados posee un nivel bajo, un 23,1% posee un conocimiento de lectura del inglés intermedio, así mismo un 15.4% no se desenvuelve hablando en inglés; y finalmente un 7,7% poseen un nivel alto de habla. En cuanto a los encuestados de Universidad Privada un 33.3% posee un nivel de habla intermedio, así también un porcentaje repetitivo de 25% tiene nivel alto y muy alto para hablar en inglés, y finalmente el porcentaje de 8,3% se repite en cuanto a los encuestados que tienen un nivel bajo y los que no saben hablar en inglés.

Tabla 5.

Competencias técnico-instrumentales: Técnicas de documentación científica (manejo de bases de datos para buscar literatura científica)

	Universidad Pública		Universidad Privada		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Google Scholar	No lo poseo	3	23,1	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	5	38,5	3	25,0
	Sí lo poseo	5	38,5	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	5	41,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Web of Science	No lo poseo			4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	9	69,2	2	16,7
	Sí lo poseo	3	23,1	2	16,7
	Lo posee en alto nivel	1	7,7	3	25,0
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Scopus	No lo poseo	1	7,7	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	9	69,2	2	16,7
	Sí lo poseo	2	15,4	2	16,7
	Lo posee en alto nivel	1	7,7	3	25,0
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
SciELO	No lo poseo	6	46,2	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	5	38,5	3	25,0
	Sí lo poseo	1	7,7	2	16,7
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Lo posee en muy alto nivel	1	7,7	2	16,7

	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	9	69,2	1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	4	33,3
	Sí lo poseo	1	7,7	3	25,0
Jstor	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	5	38,5	1	8,3
Academia	Lo posee en bajo nivel	5	38,5	5	41,7
.Edu	Sí lo poseo	3	23,1	3	25,0
	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	8	61,5	1	8,3
APA	Lo posee en bajo nivel	4	30,8	6	50,0
Psycnet	Sí lo poseo	1	7,7	2	16,7
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	5	38,5	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	6	46,2	1	8,3
	Sí lo poseo	1	7,7	3	25,0
Ebsco	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	4	33,3
	Lo poseo en muy alto nivel	1	7,7	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	2	16,7
IEEE	Sí lo poseo	0	0,0	4	33,3
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	4	33,3

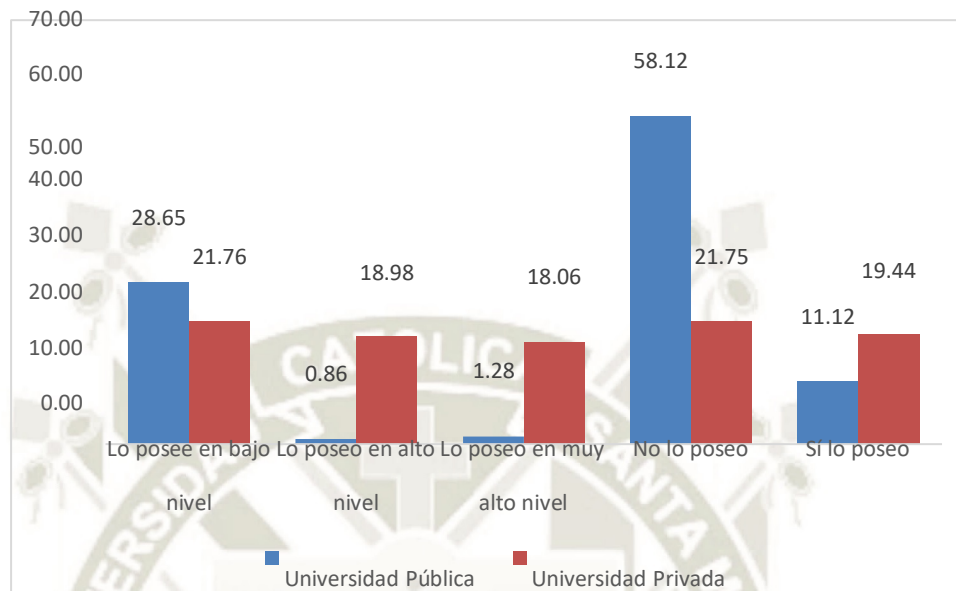
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	11	84,6	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	2	16,7
	Sí lo poseo	1	7,7	1	8,3
ProQuest	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	2	16,7
	Sí lo poseo	1	7,7	2	16,7
Sage	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	6	50,0
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	6	46,2	0	0,0
	Lo posee en bajo nivel	5	38,5	1	8,3
	Sí lo poseo	1	7,7	2	16,7
ScienceDirect	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	5	41,7
	Lo poseo en muy alto nivel	1	7,7	4	33,3
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	4	33,3
Springer	Sí lo poseo	1	7,7	4	33,3
	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	11	84,6	4	33,3
Taylor & Francis	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	2	16,7
	Sí lo poseo	1	7,7	4	33,3
	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	2	16,7

	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	11	84,6	5	41,7
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	1	8,3
	Sí lo poseo	0	0,0	1	8,3
Wiley	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	9	69,2	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	4	33,3
	Sí lo poseo	2	15,4		
Dialnet	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	11	84,6	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	2	16,7
	Sí lo poseo	1	7,7	3	25,0
Latindex	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	1	8,3
	Sí lo poseo	1	7,7	3	25,0
Redalyc	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0

Nota. Elaboración propia.

Figura 2.

Competencias técnico-instrumentales: Técnicas de documentación científica (manejo de bases de datos para buscar literatura científica)



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 5. “Competencias técnico-instrumentales: Técnicas de documentación científica (manejo de bases de datos para buscar literatura científica)”, se observa que un porcentaje significativo de estudiantes encuestados son capaces de realizar las acciones que se indican en los ítems de la tabla previa. En cuanto a Google Scholar, el 38,5% se repiten en lo que corresponde a un nivel bajo y un nivel intermedio en cambio 23,1 no posee un nivel de técnica de documentación científica, esto corresponde a los encuestados de Universidad Pública. Sin embargo, los encuestados de Universidad Privada un resaltante 41,7% de encuestados posee un nivel muy alto, sin embargo el 25,0% posee un nivel bajo, así también un 16,7% no tiene la habilidad de documentarse con Google Scholar; se repite el porcentaje de 8,3 % de los encuestados que si posee un nivel intermedio y alto en el uso de esta herramienta; finalmente el 16,7% no posee la habilidad en el uso de esta herramienta de documentación.

Referente a Web of Science, el 69,2% de encuestados de Universidad Pública posee un nivel bajo en el uso de dicha herramienta, un 23,1 % recurre a ella de forma intermedia; y finalmente un 7,7% poseen un nivel alto en su uso. En comparación a los encuestados de Universidad Privada, se tiene un porcentaje de 33,3% que no recurre a esta herramienta de documentación, un 25,0% señala que posee un alto nivel de uso, se repite un 16,7% que si posee en un nivel intermedio y el otro 16,7% en un bajo nivel de ingreso a Web of Science; finalmente un 8,3% de encuestados accede en un nivel muy alto a esta plataforma.

Concerniente Scopus en el contexto universitario público, un 66,2% no poseen la capacidad de acceder a Scopus; también existe un 15,4% de estudiantes que acceden medianamente a esta plataforma; finalmente un 7,7% ingresa a un nivel alto o simplemente otro porcentaje igual no conocen esta herramienta. En comparación a los encuestados del contexto privado, tenemos que el 33,3% de estudiantes no acceden a Scopus para documentarse, un 25,% señala que poseen un acceso a nivel alto, el 16,7% o se documentan con esta herramienta a nivel alto o a nivel medio; finalmente un 8.3% indica que su documentación accediendo a esta plataforma es en nivel muy alto.

Pertinente a SciELO:, En el ambiente universitario público, un 46,2% de estudiantes encuestados señala que no se documenta con esta plataforma, seguido de un 38,5% posee un bajo nivel del uso de esta herramienta; y finalmente un 7,7% se documentan con SciELO a un nivel o muy alto o medio. En comparación a los encuestados de Universidad Privada, se tiene un porcentaje igualitario en un 25% quienes señalan un nivel alto del uso de la herramienta y en un nivel bajo, así mismo un 16,7% que se documentan medianamente con esta plataforma o que simplemente no la utilizan.

En cuanto a Jstor, en el contexto universitario público, encontramos que un significativo 69,2% de estudiantes señala que no se documenta o no conoce esta plataforma de documentación, otro 23% accede en un nivel bajo y finalmente el 7,7% de estudiantes públicos señalan que su uso es medio. En cambio, en el contexto privado universitario, los estudiantes manifiestan en un 33,3% que su documentación bajo esta plataforma esta en un bajo nivel, seguido de un 25% de uso intermedio, así también encontramos un porcentaje repetido del 16,7% de estudiantes que usan esta herramienta a niveles alto y muy alto; finalmente solamente un 8,3% desconocen de esta herramienta para documentarse científicamente.

Referida a Academia. Edu, los estudiantes de la Universidad Privada, señala en un 38,5% de encuestados que reconocen que su nivel de acceso a esta plataforma es a bajo nivel o simplemente no la utilizan para documentarse científicamente, seguido de un 23,1% si hacen un uso medio. En comparación a los encuestados de la universidad Privada, tenemos un 41,7% de encuestados que reconocen que el uso de esta plataforma es a un nivel bajo, también se obtiene un porcentaje igualitario de 25,0% que pueden acceder medianamente y un 25,0% que acceden a un alto nivel para su documentación, tan solo en un 8,3% de estudiantes privados no acceden a Academia. Edu para documentarse.

Concerniente a APA Psycnet, en el ambiente Universitario Público, en un considerable 61,5% de estudiantes que no conocen o pueden acceder a esta plataforma de información, le sigue un 30,8% de encuestados que su nivel de uso para documentarse esta en un bajo nivel; finalmente un 7,7% señalan que si poseen acceso para informarse. En comparación a los encuestados de la universidad Privada, se obtiene un porcentaje un 50% de estudiantes que si hacen uso en un nivel bajo de la información de APA Psycnet para documentarse científicamente, un 25,0% poseen un

nivel alto del uso de la herramienta, así mismo un 16,7% hacen uso de la herramienta medianamente, y tan solo el 8,3% no acceden o usan esta plataforma de documentación.

Relativo a Ebsco, en la Universidad Pública el 46,2% de estudiantes se documentan a un nivel bajo con esta plataforma, seguido de un 38,5% de estudiantes que no conocen esta plataforma; finalmente un 7.7% señala que si posee un nivel muy alto del uso de la herramienta; En comparación a los encuestados de la Universidad Privada se obtiene un porcentaje 33,3% hace uso en alto nivel de la herramienta para documentarse científicamente, seguido de un 25% de estudiantes que indican a un nivel medio o nulo de su uso para su documentación científica, así mismo se obtiene un porcentaje 8,3% que lo posee en un muy alto nivel de uso de la herramienta .

De acuerdo con IEEE en el contexto público, un sólido 76,9% de estudiantes señala que no poseen el uso de esta herramienta, así mismo se obtiene un 23,1% poseen un acceso en bajo nivel. En comparación a los encuestados en un contexto privado, se obtiene un porcentaje igualitario de 33,3% de estudiantes que se documentan científicamente a un nivel alto y un 33,3% no poseen acceden a esta herramienta, así mismo un 16,7% el cual no tiene acceso alguno y un 16,7% de estudiantes que poseen acceso a esta herramienta en un bajo nivel.

Conforme a ProQuest, en la Universidad Pública el acceso a esta herramienta informativa de documentación científica el 84,6% de estudiantes no lo posee, y tan solo el 7,7% o accede en un nivel medio o lo hace un nivel bajo. Comparativamente con los encuestados de la Universidad Privada se obtiene un porcentaje del 33,3% de estudiantes su acceso a la plataforma es nulo, seguido de un 25% que si usan esta plataforma para documentarse, también hay un 16,7% de estudiantes que usan esta plataforma en un nivel muy alto o por el contrario en un nivel bajo, finalmente un 8,3% el acceso a ProQuest para informarse se hace a nivel medio.

Referente a Sage, los estudiantes de la Universidad Pública, el 77% de encuestados no accede a esta plataforma como herramienta para documentarse, los sigue un 15,4% quienes acceden en un nivel bajo y tan solo 7,7% tiene acceso a un nivel medio. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada, se obtiene un porcentaje del 50% es decir la mitad de los estudiantes privados pueden acceder en muy alto nivel para documentarse científicamente con Sage, el 16,7% hacen unos en niveles medio y bajo; finalmente, el 8,3% su acceso a la plataforma es de alto nivel o por el contrario su acceso es nulo.

En cuanto a ScienceDirect: En el ambiente universitario público, tenemos que el 46,2% de estudiantes señala no poseer acceso a esta plataforma, así mismo para el 38,5% su nivel de documentación con esta herramienta es bajo; y finalmente el 7,7% señala que lo usan a un nivel muy alto, y el mismo porcentaje afirma que su acceso es a nivel medio. En comparación a los encuestados en un ambiente universitario privado el 41,7% de estudiantes indican documentarse científicamente con esta plataforma a un alto nivel, seguido de un 33,3% que afirman usar el ScienceDirect en muy alto nivel para su documentación el 16,7% de estudiantes acceden a un nivel medio y tan solo el 8,3% de estudiantes reconocen que su accesibilidad es a un bajo nivel.

Respecto a Springer, en la Universidad Pública, encontramos un 76,9% manifiestan no poseer acceso a la documentación de esta plataforma, el 15,4% refiere que su documentación mediante esta herramienta es a un bajo nivel, y un 7,7% de estudiantes públicos si poseen un acceso. En cambio con los encuestados de la Universidad Privada se obtiene un porcentaje repetitivo del 33,3% que se documentan científicamente con Springer a un nivel bajo y a nivel intermedio, y finalmente el 16,7% de estudiantes indican que poseen acceso en un alto nivel o simplemente no poseen acceso en lo absoluto.

Referente a Taylor & Francis, en el contexto universitario público, un sólido 7,7% maneja, así mismo un 84,6% no poseen un acceso, en cambio un 7,7% poseen un acceso bajo o intermedio. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada se obtienen porcentajes repetitivos de 33,3% de estudiantes que no se documentan con esta plataforma o que su documentación científica es a nivel medio; también 16,7% poseen un acceso de alto nivel o de nivel bajo.

Referente a Wiley en la Universidad Pública, un 69,2% de estudiantes encuestados no poseen acceso a esta herramienta informática para documentarse científicamente, encontramos un porcentaje de 15,4% que poseen en bajo nivel de documentación accediendo a esta herramienta. Sin embargo, en la Universidad Privada los estudiantes indican en un 41,7% que no acceden a esta plataforma seguido de un 25% que afirman documentarse accediendo a Wiley en un muy alto nivel, también se tiene un 16,7% que su acceso es a un alto nivel; finalmente un 8,3% de estudiantes privados manifiesta usar de forma intermedia y baja esta herramienta de información.

Concerniente a Dialnet, en el contexto universitario público, en un 69,2% los estudiantes manifiestan un nulo uso o acceso de esta plataforma de documentación, seguido de un 15,4% que indican que la usan a niveles bajo e intermedio. En comparativa del contexto universitario privado, en un 33,3% de estudiantes afirman acceder a un nivel bajo o simplemente no acceden a esta herramienta de información, seguido de un 25% que manifiestan que su documentación científica con Dialnet esta a un nivel alto, y tan solo el 8,3% señalan que acceden en un nivel muy alto.

Referente a Latindex en la Universidad Pública, un consolidado 84,6% de estudiantes manifiesta que no se documenta científicamente usando esta plataforma, un 7,7% señala que el acceso a esta plataforma es a nivel medio o bajo. En cambio, en los estudiantes de la Universidad Privada el 33,3% de estudiantes encuestados señala que

no poseen acceso a Latindex para documentarse, seguido de un 25% de estudiantes que si poseen acceso a esta plataforma de documentación e información científica, también se tiene un 16,7% de estudiantes que se documentan a un nivel muy alto, y finalmente el 8,3% se documentan a nivel alto.

Respecto a Redalyc, nuevamente los estudiantes de la Universidad Pública manifiestan en un mayoritario 76,9% que no poseen acceso a Redalyc para su documentación científica, otro 15,4% tienen un acceso bajo y tan solo el 7,7% se documentan científicamente con esta plataforma a un nivel que se consideraría medio. En contraste con los encuestados de la universidad Privada encontramos un porcentaje repetitivo del 25% que manifiesta que se hacen uso mediante el acceso a Redalyc para documentarse científicamente a niveles: alto, medio o en su defecto no acceden; seguido de un 16,7% de estudiantes que se documentan a un nivel muy alto con esta herramienta informática; y finalmente tan solo el 8,3% de estudiantes privados usan esta herramienta en un nivel bajo.

Tabla 6.

Competencias técnico-instrumentales: Manejo informático de análisis de datos

	Universidad Pública		Universidad Privada		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
SPSS	No lo poseo	5	38,5	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	5	38,5	2	16,7
	Sí lo poseo	3	23,1	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	5	41,7
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Infostat	No lo poseo	10	76,9	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	3	25,0
	Sí lo poseo	1	7,7	3	25,0
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
R	No lo poseo	9	69,2	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	3	25,0
	Sí lo poseo	1	7,7	2	16,7
	Lo posee en alto nivel	1	7,7	2	16,7
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
MatLab	No lo poseo	8	61,5	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	2	16,7
	Sí lo poseo	2	15,4	2	16,7
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0

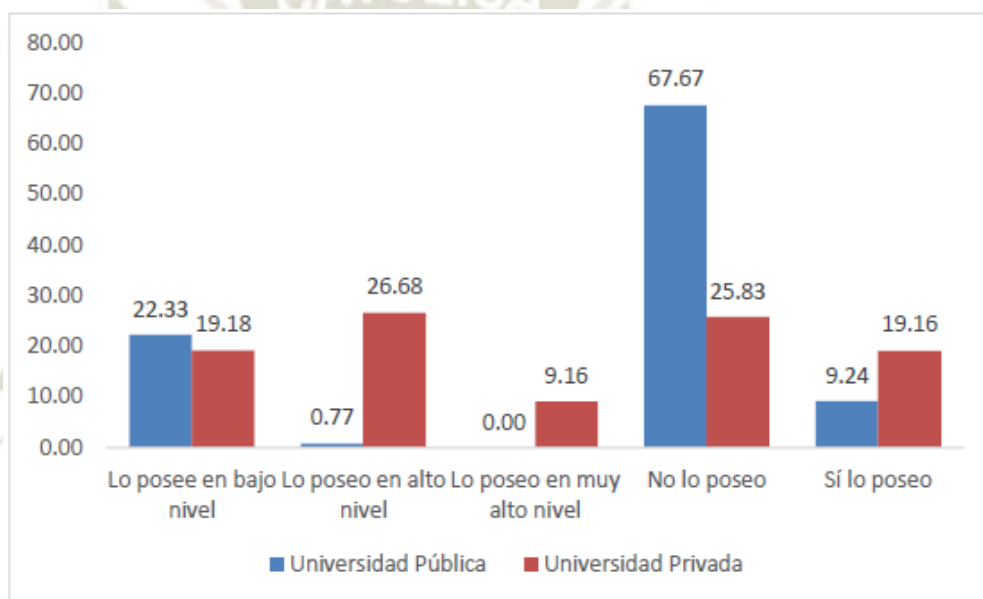
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	2	16,7
ROpenSci	Sí lo poseo	0	0,0	3	25,0
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	4	33,3
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	7	58,3
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	1	8,3
Amos	Sí lo poseo	0	0,0	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	2	16,7
	Sí lo poseo	0	0,0	4	33,3
Atlas.ti	Lo posee en alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	2	16,7
	Sí lo poseo	1	7,7	3	25,0
NVivo	Lo posee en alto nivel	0	0,0	5	41,7
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	7	53,8	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	2	16,7
Stata	Sí lo poseo	3	23,1	3	25,0
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
Python	No lo poseo	9	69,2	2	16,7

Lo posee en bajo nivel	3	23,1	4	33,3
Sí lo poseo	1	7,7	1	8,3
Lo poseo en alto nivel	0	0,0	2	16,7
Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
Total	13	100,0	12	100,0

Nota. Elaboración propia.

Figura 3.

Competencias técnico-instrumentales: Manejo informático de análisis de datos



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 6. “Competencias técnico-instrumentales: Manejo informático de análisis de datos”, en el manejo del programa SPSS, los estudiantes de Universidad Pública encuestados, señalan que un 38,5% de ellos no posee un manejo de este programa así mismo un porcentaje similar indica que posee un bajo nivel en su uso, sin embargo, un 23,1% posee un nivel intermedio en su empleo. En comparación los estudiantes de Universidad Privada el porcentaje más relevante del 41,7% señala que tienen un nivel alto en el manejo de este programa, así mismo casualmente el 16.7% se

repite en varios ítems desde que manejan esta herramienta en un nivel muy alto, poseen un nivel muy básico en su uso o simplemente no conocen como usarlo.

Referente al manejo de Infostat, los encuestados de Universidad Pública manifiestan que: el 76,9% no conoce esta herramienta, un 15,4% tiene un conocimiento muy bajo en su uso; y finalmente solo un 7,7% maneja de manera intermedia este programa. En cambio, en Universidad Privada el 25% señala que maneja este programa es un alto nivel, en un nivel intermedio y en un nivel bajo; finalmente solo el 8,3% saben usarlo de manera muy alta.

Relativo al empleo de R, en la Universidad Pública el 69,2% de estudiantes encuestados señala que no tiene manejo de este programa, un 15,4% lo emplea de manera muy baja y solo un 7,7% o posee un conocimiento intermedio o un conocimiento alto. Sin embargo, en la Universidad Privada el porcentaje de desconocimiento de “R” es mucho menor, siendo tan solo un 33,3%, en cambio el 25% tiene un nivel básico en su empleo, y un porcentaje repetitivo del 16,7% señala que posee un conocimiento intermedio y un conocimiento alto en el manejo de este programa; finalmente solo el 8,3% de los encuestados de la Universidad Privada tiene un manejo muy alto de esta herramienta.

En cuanto a la empleabilidad de MatLab, los encuestados de Universidad Pública refieren que: El 61,5% no conocen este programa, el 23,1% lo emplea de manera muy básica, y solo el 15,4% considera que maneja este programa a un nivel intermedio. En comparativa los encuestados de Universidad Privada señalan que: Solo el 33,3% no conoce este programa, el 25% maneja esta herramienta a un nivel alto, y un 16,7% indica que o lo maneja a un nivel intermedio o lo maneja en un nivel básico; finalmente solo el 8,3% maneja de manera muy alta el programa de MatLab.

Respecto al programa de ROpenSci, en la Universidad Pública los estudiantes encuestados señalan: Un gran porcentaje del 76,9% no tienen conocimiento de la existencia de este programa, y un 23,1% indica que lo maneja de manera básica. Sin embargo, en la Universidad Privada, los estudiantes encuestados indican que un porcentaje del 33,3% manejan este programa en un nivel muy alto, así mismo un 25% o lo emplea de manera intermedia o simplemente desconoce de su uso; finalmente el 16,7% lo maneja de manera básica.

Referente al uso de NVivo; los encuestados de la Universidad Pública manifiestan: un gran 76,9% no conoce este programa, el 15,4% lo utiliza de manera muy básica, y solo un 7,7% lo utiliza a un nivel intermedio. En comparación con la Universidad Privada el 41,7% de estudiantes manejan esta herramienta en un alto nivel, 25% de encuestados manejan de nivel intermedio este programa, un 16,7% posee un conocimiento básico en este programa, y finalmente el 8,3% de estudiantes o poseen un nivel alto en su uso o simplemente no lo conocen como usar esta herramienta.

Concerniente al programa Stata, los encuestados de la Universidad Pública indican: Un 53,8% de estudiantes no poseen conocimiento en este programa, un 23,1% se repite en poseer un conocimiento mínimo o un conocimiento medio. En referencia de los encuestados de la Universidad Privada, un 33,3% de estudiantes no conocen el programa Stata, un 25% o posee un manejo medio o posee un alto nivel de conocimiento de esta herramienta; finalmente un 16,7% posee conocimientos de esta herramienta.

Finalmente, en cuanto el programa Python, para los estudiantes de Universidad Pública este programa no es manejado en un 69,2%, así también un porcentaje del 23,1% de encuestados refiere que maneja este programa a un nivel básico, y tan solo un 7,7% lo utiliza a nivel intermedio. Finalmente, en los encuestados de la Universidad

Privada el 33,3% de encuestados señalan tener un nivel básico en la utilización de este programa, un 25% maneja en un nivel muy alto el programa Python, así mismo se tiene un porcentaje repetitivo del 16,7% de estudiantes que poseen un alto nivel de manejo de esta herramienta y en contraparte de los que no poseen conocimiento de este programa.



Tabla 7.

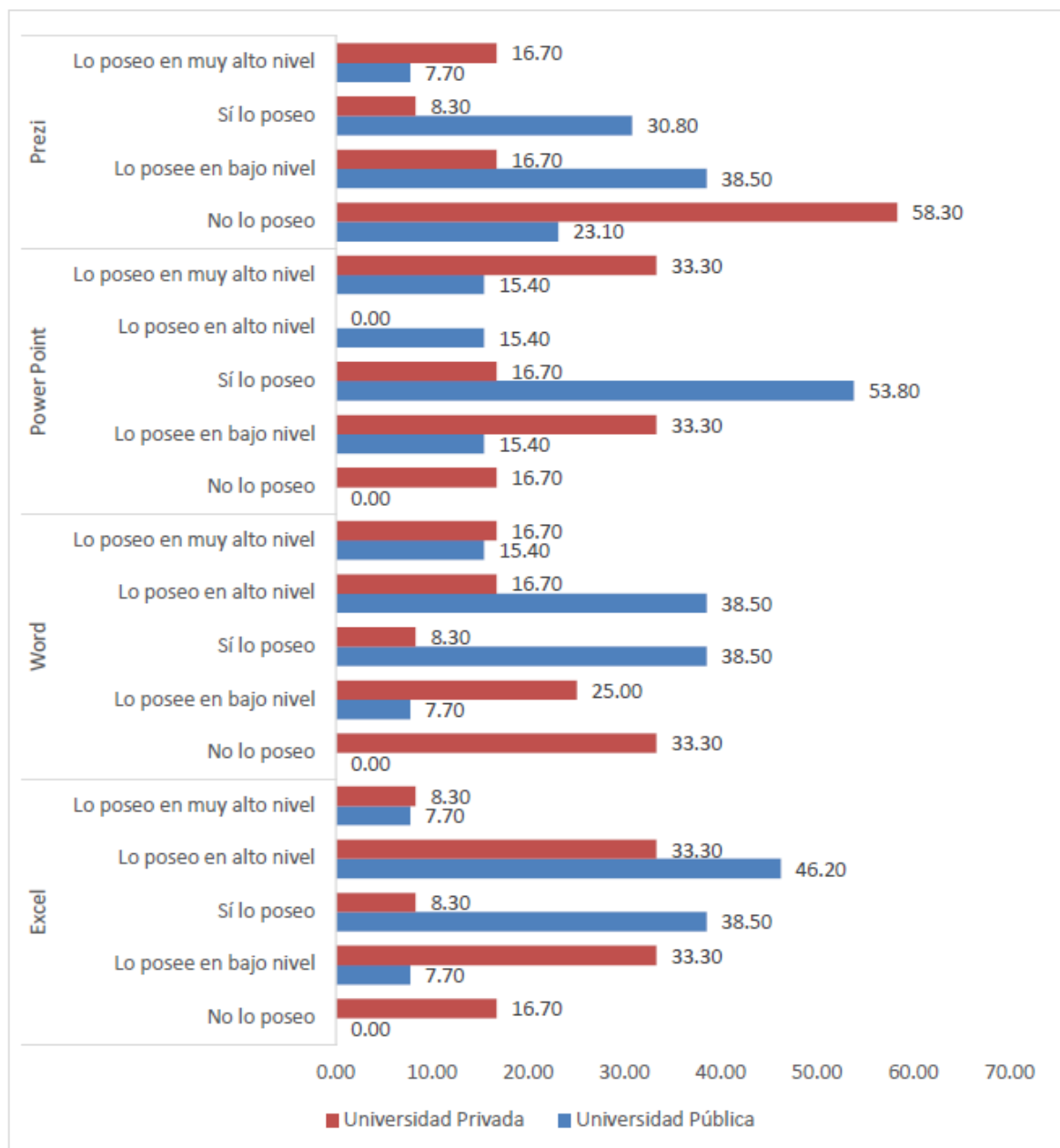
Competencias técnico-instrumentales: Manejo informático de nivel de usuario

	Universidad Pública		Universidad Privada		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Excel	No lo poseo	0	0,0	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	4	33,3
	Sí lo poseo	5	38,5	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	6	46,2	4	33,3
	Lo posee en muy alto nivel	1	7,7	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Word	No lo poseo	0	0,0	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	3	25,0
	Sí lo poseo	5	38,5	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	5	38,5	2	16,7
	Lo posee en muy alto nivel	2	15,4	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Power Point	No lo poseo	0	0,0	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	4	33,3
	Sí lo poseo	7	53,8	2	16,7
	Lo posee en alto nivel	2	15,4	0	0,0
	Lo posee en muy alto nivel	2	15,4	4	33,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Prezi	No lo poseo	3	23,1	7	58,3
	Lo posee en bajo nivel	5	38,5	2	16,7
	Sí lo poseo	4	30,8	1	8,3
	Lo posee en muy alto nivel	1	7,7	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0

Nota. Elaboración propia.

Figura 4.

Competencias técnico-instrumentales: Manejo informático de nivel de usuario



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 7, “Competencias técnico-instrumentales: Manejo informático de nivel de usuario”. Los resultados del nivel de usuario del Programa Excel, en la Universidad Pública los estudiantes manejan este programa en un nivel alto el 46,2% de encuestados, un 38,5% lo maneja a nivel intermedio, un 7,7% o lo maneja

en un nivel muy alto o en un nivel muy bajo. En cambio, en Universidad Privada un 33,3% de los encuestados señala que lo maneja en alto nivel y también otro 33,3% de encuestados lo maneja en un bajo nivel, un 16,7% señala que no maneja en absoluto este programa, finalmente el 8,3% o poseen un nivel muy alto en el manejo de este programa o en un nivel intermedio.

Respecto al Programa Word, en la Universidad Pública los estudiantes manifiestan que en un 38,5% lo manejan en alto nivel, otro 38,5% lo manejan en nivel intermedio, un 15,4% en un nivel muy alto, finalmente 7,7% maneja en un nivel muy básico. En comparación con la Universidad Privada, el 33,3% no tiene conocimiento del manejo de este programa, el 25% lo maneja en un nivel básico, el 16,7% o lo maneja en un alto nivel o en un nivel muy alto; finalmente 8,3% lo maneja de manera básica.

Referente al empleo del programa Power Point, los encuestados en Universidad Pública, señalan en un 53,8% que lo utilizan en un nivel intermedio, un porcentaje reiterativo del 15,4% manifiesta que lo maneja en un nivel muy alto, alto y en contraposición en un nivel bajo. Sin embargo, en la Universidad Privada el 33,3% de los estudiantes manejan este programa de manera básica, así también lo manejan en un muy alto nivel, el porcentaje del 16,7% se repite o en un manejo intermedio o en contraparte en un manejo inexistente.

Finalmente, en relación con el programa Prezi, para los estudiantes de la Universidad Pública en un 38,5% posee un manejo de bajo nivel, un 30,8% posee un conocimiento intermedio de esta herramienta, el 23,1% no tiene conocimiento alguno; y finalmente el 7,7% de los encuestados lo manejan a un muy alto nivel. En comparación con los estudiantes de Universidad Privada el 58,3% de encuestados no tiene conocimiento del manejo de este programa, el 16,7% o posee un nivel muy alto de este

programa o por el contrario posee un nivel bajo, finalmente el 8,3% de los estudiantes señalan que manejan este programa a un nivel medio.

Tabla 8.

Competencias técnico-instrumentales: Herramientas para preparar/escribir tus manuscritos

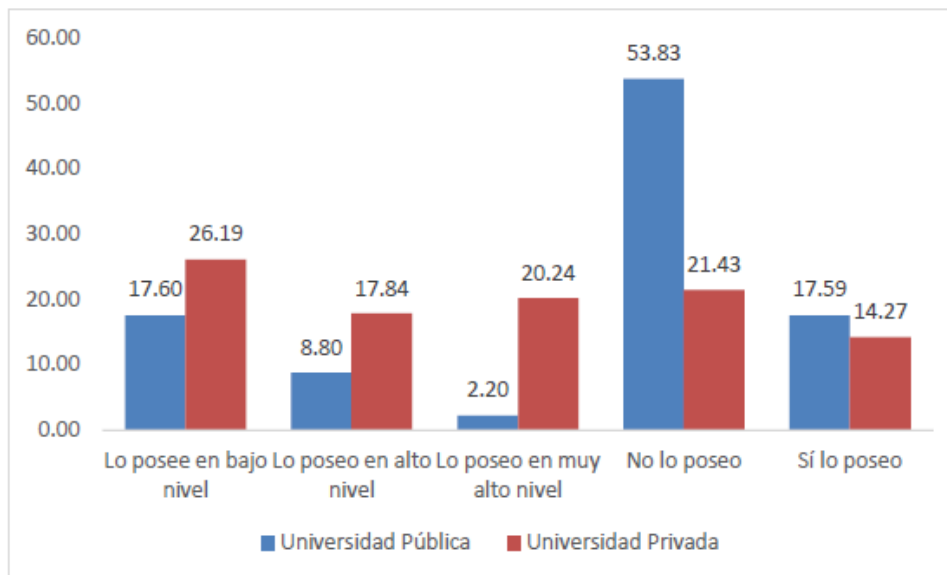
	Universidad Pública		Universidad Privada		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Word	No lo poseo	0	0,0	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	4	33,3
	Sí lo poseo	4	30,8	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	6	46,2	4	33,3
	Lo posee en muy alto nivel	1	7,7	0	0,0
	Total	13	100,0	12	100,0
Google Drive / Docs	No lo poseo	0	0,0	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	4	33,3
	Sí lo poseo	7	53,8	3	25,0
	Lo posee en alto nivel	2	15,4	2	16,7
	Lo posee en muy alto nivel	1	7,7	0	0,0
Total	13	100,0	12	100,0	
Authorea	No lo poseo	9	69,2	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	2	16,7
	Sí lo poseo	1	7,7	2	16,7
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
LaTex	No lo poseo	10	76,9	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	3	25,0
	Sí lo poseo	1	7,7	1	8,3

	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	3	25,0
	Sí lo poseo	1	7,7	1	8,3
Scrivener	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	5	41,7
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	4	33,3
	Sí lo poseo	1	7,7	0	0,0
Overleaf	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo poseo	10	76,9	0	0,0
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	2	16,7
	Sí lo poseo	1	7,7	4	33,3
Scalar	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0

Nota. Elaboración propia.

Figura 5.

Competencias técnico-instrumentales: Herramientas para preparar/escribir tus manuscritos



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla N 8. “Herramientas para preparar/escribir tus manuscritos”, respecto a Word, en la Universidad Pública los encuestados señalan que en un 46,2% hacen uso en un nivel alto, el 30,8% de encuestados refiere que posee un nivel intermedio para escribir sus tareas, 15,4% prepara de forma básica con Word sus manuscritos; finalmente un 7,7% manifiesta preparar en un nivel muy alto sus tareas con esta herramienta. En cambio, en la Universidad Privada un 33,3% de estudiantes señala que su nivel de preparación con este programa es alto, así mismo un 33,3% lo realizan en un nivel básico, un 25% señala no utilizar esta herramienta; finalmente el 8,3% señala que su nivel de sus tareas con este programa es intermedio.

Respecto al programa Google Drive / Docs, los encuestados de la Universidad Pública manifiestan que en un 53,8% utilizan esta herramienta en un nivel intermedio, un 23,1% lo emplea en un nivel básico, en cuanto a un manejo alto de este programa el porcentaje de encuestados es de 15,4%, y finalmente un 7,7% lo maneja a un nivel muy

alto. Referente a los encuestados en la Universidad Privada el 33,3% de estudiantes hacen un uso en nivel bajo, así mismo el 25% señala tener un nivel intermedio de conocimientos de esta herramienta y también un 25% manifiesta no utilizar Google Drive; finalmente el 16,7% de estudiantes manejan esta herramienta en un nivel alto.

Referente a la herramienta informática Authorea, en la Universidad Pública un resaltante 69,2% no conoce este programa, un 23,1% tiene un bajo nivel en el manejo de este programa, y solo un 7,7% tiene un manejo medio. En cambio, en la Universidad Privada el 33,3% de estudiantes no manejan este programa, el 25% tienen un manejo muy alto de este programa, un 16,7% o posee un nivel intermedio o un bajo nivel de manejo en esta herramienta; finalmente un 8,3% tiene un manejo de nivel alto.

En cuanto a LaTeX, los estudiantes de Universidad Pública manifiesta que en un gran porcentaje del 77%, un 15,4% tiene un conocimiento básico de esta herramienta y tan solo el 7,7%, posee un conocimiento a nivel medio de este programa. En contraste con la Universidad Privada un 25% de encuestados señala tener un manejo muy alto y alto de este programa, así también un 25% lo maneja en un bajo nivel; sin embargo, un porcentaje menor de solo el 16,7% de estudiantes no conocen LaTeX, el 8,3% poseen un nivel que se consideraría nivel intermedio.

En relación con Scrivener, en el ambiente de Universidad Pública un importante porcentaje del 76,9% no tienen conocimiento de esta herramienta, un 15,4% un conocimiento y manejo bajo, y tan solo un 7,7% considera que su nivel de uso se asemejaría a intermedio. Para la Universidad Privada un resaltante 41,7% maneja Scrivener a un nivel muy alto, seguido por un 25% que posee un nivel bajo en su manejo y finalmente un 8,3% de encuestados poseen un alto nivel y un 8,3% que lo manejan a nivel medio.

En cuanto a Scalar, en la Universidad Pública los estudiantes señalan en un sólido 76,9% no conocer o utilizar esta herramienta, un porcentaje ya menor de el 15,4% lo manejan en un nivel bajo y tan solo un 7,7% reconoce poseer un nivel regular en su manejo. En cambio, en la Universidad Privada, un 33,3% manejan Scalar a un nivel medio, un porcentaje repetitivo del 25% de encuestados señalan que lo utilizan en alto nivel y en un nivel muy alto, finalmente solo un porcentaje del 16,7% de estudiantes no lo conoce.



Tabla 9.

Competencias técnico-instrumentales: Gestión de referencias

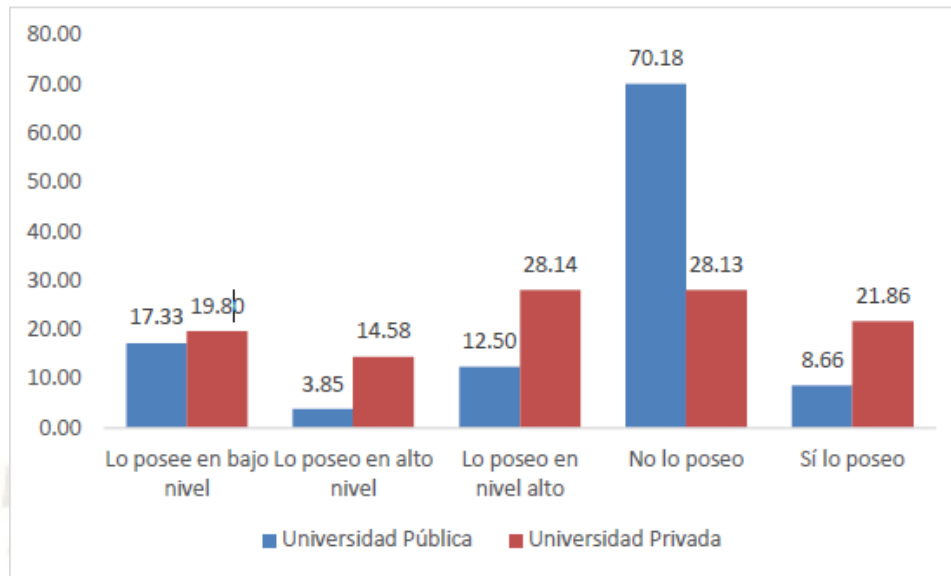
	Universidad Pública		Universidad Privada		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
EndNote	No lo poseo	8	61,5	6	50,0
	Lo posee en bajo nivel	5	38,5	2	16,7
	Sí lo poseo	0	0,0	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Mendeley	No lo poseo	11	84,6	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	3	25,0
	Sí lo poseo	0	0,0	3	25,0
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Zotero	No lo poseo	11	84,6	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	2	16,7
	Sí lo poseo	0	0,0	3	25,0
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
RefWorks	No lo poseo	11	84,6	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	3	25,0
	Sí lo poseo	0	0,0	4	33,3
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
	Papers	No lo poseo	9	69,2	2

	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	1	8,3
	Sí lo posee	2	15,4	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	5	41,7
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo posee	11	84,6	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	4	33,3
	Sí lo posee	1	7,7	2	16,7
Citavi	Lo posee en alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
	No lo posee	11	84,6	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	2	16,7
	Sí lo posee	1	7,7	4	33,3
RefMe	Lo posee en nivel alto	0	0,0	2	16,7
	Lo posee en muy alto nivel	13	100,0	12	100,0
	No lo posee	1	7,7	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	2	16,7
	Sí lo posee	5	38,5	3	25,0
Word	Lo posee en alto nivel	4	30,8	1	8,3
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0

Nota. Elaboración propia.

Figura 6.

Competencias técnico-instrumentales: Gestión de referencias



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 9. Respecto a las Competencias técnico-instrumentales: Gestión de Referencias, con respecto a EndNote tenemos que, en la Universidad Pública, un 61,5% de encuestados manifiesta no gestionar las referencias es decir no realizan citas con este formato, un 38,5% lo citan en un muy bajo nivel.

Comparativamente con la Universidad Privada la mitad de los estudiantes 50% señala que no conocen el formato de EndNote, un porcentaje del 16,7% o lo utilizan de forma muy alta o de forma muy baja, finalmente un 8,3% señalan utilizarlo en nivel intermedio y así también el mismo porcentaje lo posee en nivel alto.

Relacionado a Mendeley, en la Universidad Pública señala 84,6% no gestiona sus citas bibliográficas con esta plataforma, y solo un 15,4% gestiona sus citas a nivel básico con este programa. En comparativa en la Universidad Privada, el porcentaje de manejo de este gestor de citas bibliográficas es mas distribuido en sus distintos niveles de la encuesta, teniendo así que el 25% de estudiantes lo manejen en un nivel intermedio, en un nivel bajo y también el mismo porcentaje de estudiantes señala no

conocer este gestor de citas, sin embargo, el 16,7% lo utiliza en un nivel alto; finalmente un 8,3% de estudiantes lo manejan en muy alto nivel.

En cuanto al gestor de citas Zotero, los estudiantes de Universidad Pública señalan en un 84,6% no realizan citas bibliográficas y un 15,4% lo utilizan en muy bajo nivel. En cambio, en la Universidad Privada, los estudiantes encuestados indican en un 25% que utilizan este gestor en un nivel muy alto así mismo en un nivel intermedio, también un 25% no lo utiliza, se tiene también que un 16,7% lo utiliza en un muy bajo nivel, y finalmente el 8,3% de los encuestados refiere que lo manejan en un alto nivel.

Referente al gestor RefWorks, los estudiantes de Universidad Pública una gran mayoría del 84,6% de encuestados no conocen este gestor de citas, y solo un 15,4% lo usa muy vagamente para citar las referencias bibliográficas. En comparativa en la Universidad Privada un 33,3% de estudiantes señala que si utilizan medianamente esta herramienta, así mismo un porcentaje repetitivo del 25% señala que lo manejan en un alto nivel, y este mismo porcentaje lo emplea de forma básica, solo un 16,7% no conoce o no emplea este gestor de citas.

Relativo a la herramienta Papers, en el ambiente de la Universidad Pública, el 69,2% de encuestados no utilizan este gestor, el 15,4% o lo usan de forma media o de forma básica. Comparativamente, en la Universidad Privada 41,7% lo manejan a un nivel alto, el 25% de estudiantes lo manejan muy a menudo para realizar sus citas bibliográficas, un 16,7% no utilizan este gestor, y finalmente un 8,3% de encuestados o lo utiliza en nivel intermedio o en nivel básico.

En cuanto al gestor de citas bibliográficas Citavi, en la Universidad Pública, un considerable 84,6% de estudiantes no usan este gestor, un 7,7% o lo usan de forma media o de forma básica. En cambio en la Universidad Privada, el 33,3% de estudiantes para sus citas las gestionan de manera básica con esta herramienta, seguido del 25% no

conoce este gestor de citas, el 16,7% o lo usa a un nivel muy alto o a nivel intermedio; finalmente un 8,3% de estudiantes lo maneja en un nivel alto.

Respecto a RefMe, en la Universidad Pública el 84,6% de estudiantes encuestados no usa este gestor de citas bibliográficas, y el 7,7% se repite en los estudiantes quienes señalan que lo usan de manera media y de manera básica. Sin embargo, en la Universidad Privada el 33,3% gestionan sus referencias a un nivel intermedio con esta herramienta, así también este mismo porcentaje de encuestados refiere no utilizar este gestor de citas, el 16,7% lo usa de manera alta, y también de manera baja.

En consideración del programa Word, en la Universidad Pública, un 38,5% de estudiantes utiliza en nivel medio, seguido del 30,8% de los estudiantes lo utiliza en un alto nivel, un 23% lo utilizan para citar en un nivel bajo; finalmente un 7,7% no usa este programa para gestionar sus citas bibliográficas. En comparativa con los estudiantes de Universidad Privada, el 33,3% no usan Word para citar referencias bibliográficas, seguido de un 25% lo usan medianamente, un 16,7% o lo usan en nivel muy alto o lo usan en nivel bajo, finalmente solo el 8,3% lo usan en un nivel alto.

Tabla 10.

Competencias técnico-instrumentales: Conocimiento de procedimientos metodológicos necesarios para el desarrollo del trabajo científico

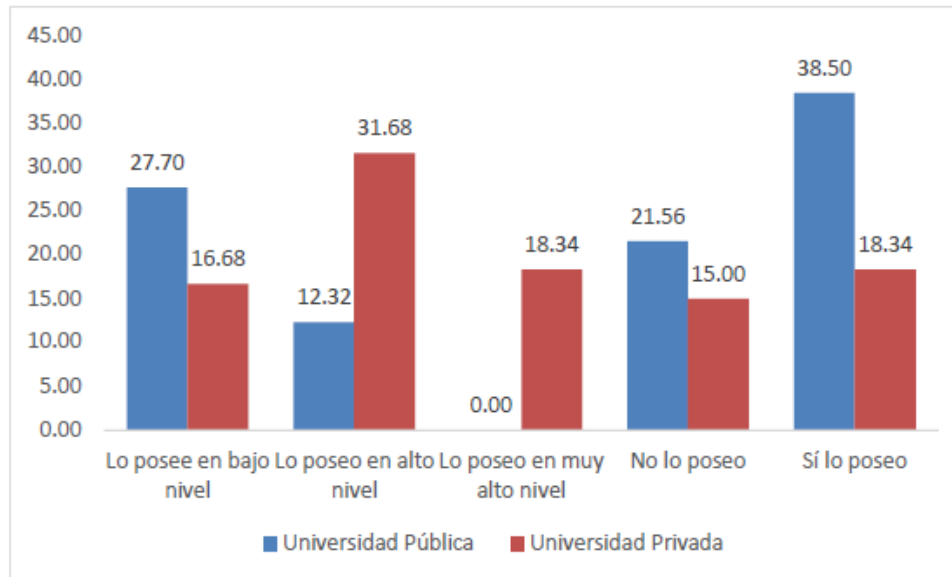
	Universidad Pública		Universidad Privada		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Elaboración y validación de instrumentos	No lo poseo	1	7,7	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	7	53,8	1	8,3
	Sí lo poseo	5	38,5	0	0,0
	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	5	41,7
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	4	33,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Manejo de test	No lo poseo	2	15,4	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	4	30,8	2	16,7
	Sí lo poseo	6	46,2	2	16,7
	Lo poseo en alto nivel	1	7,7	5	41,7
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Generación de bases de datos	No lo poseo	3	23,1	1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	2	16,7
	Sí lo poseo	5	38,5	3	25,0
	Lo poseo en alto nivel	3	23,1	4	33,3
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7

	Total	13	100,0	12	100,0
Manejo de normativas	No lo poseo	4	30,8	0	0,0
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	2	16,7
	Sí lo poseo	4	30,8	3	25,0
	Lo poseo en alto nivel	2	15,4	5	41,7
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Diseño de trabajo de campo	No lo poseo	4	30,8	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	2	15,4	3	25,0
	Sí lo poseo	5	38,5	3	25,0
	Lo poseo en alto nivel	2	15,4	0	0,0
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0

Nota. Elaboración propia.

Figura 7.

Competencias técnico-instrumentales: Conocimiento de procedimientos metodológicos necesarios para el desarrollo del trabajo científico



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 10. Respecto a las “Competencias técnico-instrumentales”: En cuanto al conocimiento de procedimientos metodológicos necesarios para el desarrollo científico, referido a la elaboración y validación de instrumentos, en la Universidad Pública el 53% de estudiantes validan en un nivel bajo sus instrumentos, un 38,5% validan medianamente y solo un 7,7% no realizan una elaboración de validación. En cambio, en la Universidad Privada, el 41,7% elaboran una validación de instrumentos de nivel alto, un 33,3% lo validan en muy alto nivel, el 16,7% de estudiantes no lo validan, y finalmente el 8,3% de estudiantes lo validan en un nivel bajo.

Respecto en manejo de test, en la Universidad Pública el 46,2% de encuestados señala que, si realiza una prueba en nivel medio, el 30,8% en bajo nivel, y tan solo un 7,7% hace un manejo de test en alto nivel. Comparativamente en la Universidad Privada un 41,7% realizan un manejo de test en nivel alto, un porcentaje repetitivo del 16,7% el

nivel de prueba es medio, bajo o simplemente no lo realizan; finalmente un 8,3% de estudiantes manejan un nivel muy alto en el manejo de sus test.

En referencia a la generación de base de datos, en el ambiente de Universidad Pública, un 38,5% realiza medianamente una base de datos, un 23% de encuestados señala que realizan un base de datos a un nivel alto, y finalmente un 15,4% no genera bases de datos. Mientras tanto, en la Universidad Privada, un 33,3% manifiesta que hace en un nivel alto una base de datos, seguido de un 25% genera una base de datos medianamente, el porcentaje del 16,7% en muy alto nivel de generación de base de datos y un porcentaje similar que posee un nivel básico; finalmente el 8,3% de estudiantes no realiza una base de datos.

En cuanto al manejo de normativas, los estudiantes de la Universidad Pública, el 30,8% de encuestados manejan medianamente las normas, el mismo porcentaje para estudiantes que no tienen un manejo, así también el 23% su manejo es bajo; finalmente el 15,4% de estudiantes tienen un manejo de nivel alto de la normatividad. Sin embargo, en la Universidad Privada, 41,7% de estudiantes encuestados manejan en alto nivel las normas, 25% lo manejan en nivel medio, y un porcentaje repetido del 16,7% manejan las normativas a un nivel muy alto así también este mismo porcentaje maneja las normativas en un nivel bajo.

Respecto al diseño de trabajo de campo, en la Universidad Pública para el 38,5% de estudiantes diseña su trabajo de campo a un nivel regular, seguido de un 30,8% señala no diseñar este trabajo; finalmente el 15,4% diseña el trabajo de campo en un nivel alto y también un porcentaje igual señala que diseña el trabajo de campo muy básicamente. En comparación con la Universidad Privada, un representativo 33,3% de estudiantes no diseña el trabajo de campo, un 25% de encuestados señala que medianamente diseña este trabajo y un porcentaje igual el diseño del trabajo de campo

es muy básico; finalmente en la Universidad Privada el 16,7% de estudiantes manifiesta que su diseño del trabajo de campo esta a un nivel muy alto.

3.1.2. Resultados sobre Competencias Científico-Intelectuales

Tabla 11.

Competencias científico-intelectuales

	Universidad Pública		Universidad Privada		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Capacidad crítica intelectual	No lo poseo	1	7,7	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	4	33,3
	Sí lo poseo	9	69,2	2	16,7
	Lo posee en alto nivel	2	15,4	2	16,7
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Saber formular preguntas relevantes de investigación	No lo poseo	1	7,7	0	0,0
	Lo posee en bajo nivel	4	30,8	2	16,7
	Sí lo poseo	8	61,5	4	33,3
	Lo posee en alto nivel	0	0,0	4	33,3
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Capacidad para extraer identificar la tesis o estructura argumentativa	No lo poseo	1	7,7	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	3	25,0
	Sí lo poseo	7	53,8	3	25,0
	Lo posee en alto nivel	2	15,4	2	16,7

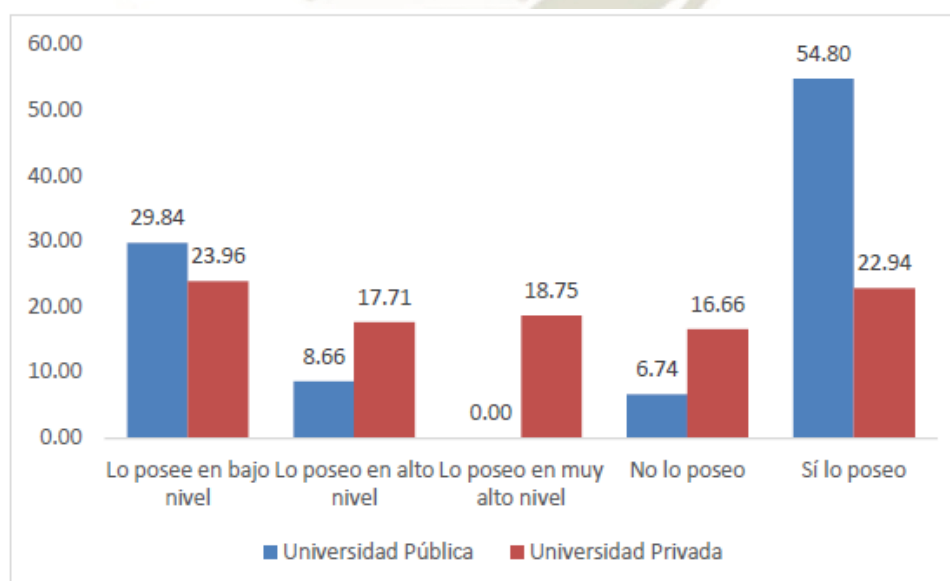
de un texto de carácter investigativo y/o académico	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Saber interpretar datos empíricos de acuerdo a una hipótesis planteada	No lo poseo			3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	4	30,8	2	16,7
	Sí lo poseo	8	61,5	2	16,7
Capacidad para redactar y elaborar textos e informes de carácter investigativo y/o académico	Lo poseo en alto nivel	1	7,7	3	25,0
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Rigurosidad para plantear un problema, así como para generar soluciones	No lo poseo	1	7,7	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	4	30,8	3	25,0
	Sí lo poseo	6	46,2	2	16,7
	Lo poseo en alto nivel	2	15,4	2	16,7
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Rigurosidad para plantear un problema, así como para generar soluciones	No lo poseo			1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	6	46,2	5	41,7
	Sí lo poseo	7	53,8	2	16,7
	Lo poseo en alto nivel	0	0,0	1	8,3
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0

Capacidad para elegir un diseño ajustado al problema de investigación	No lo poseo	1	7,7	1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	6	46,2	3	25,0
	Sí lo poseo	6	46,2	5	41,7
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
Capacidad para organizar, depurar y sistematizar información en bases de datos	No lo poseo	2	15,4	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	3	23,1	1	8,3
	Sí lo poseo	6	46,2	2	16,7
	Lo posee en alto nivel	2	15,4	3	25,0
	Lo posee en muy alto nivel	0	0,0	4	33,3
Total	13	100,0	12	100,0	

Nota. Elaboración propia.

Figura 8.

Competencias científico-intelectuales



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 11. En relación con las “Competencias científico-intelectuales”, en cuanto a la capacidad crítica intelectual en la Universidad Pública, un 69,2% de estudiantes públicos si posee una capacidad crítica, un 15,4% su capacidad crítica esta en un nivel alto; así mismo el 7,7% de estudiantes su capacidad crítica es muy baja y otro porcentaje similar de estudiantes señala que no poseen capacidad crítica intelectual. En contraste con la Universidad Privada el 33,3% de estudiantes encuestados señala que su capacidad crítica intelectual está en un nivel bajo; y en los demás niveles, medio, alto, muy alto, así también no poseen capacidad crítica intelectual el porcentaje es el mismo de 16,7%.

Referente al saber formular preguntas relevantes de investigación, en el ambiente universitario público, el 61,5% de estudiantes señala que, si poseen el conocimiento de formulación de interrogantes investigativas, en cambio para el 30,8% el nivel de formulación es bajo. Comparativamente con el ambiente universitario privado, un 33,3% de estudiantes considera que su nivel de formulación de interrogantes relevantes es alto, así también un porcentaje similar manifiesta que poseen un nivel intermedio, así también el 16,7% comparte que su nivel de saber formular preguntas relevantes en su investigación es muy alto, así también este porcentaje se repite en los estudiantes que señalan que su nivel es bajo.

En relación a la capacidad para extraer, identificar la tesis o estructura argumentativa de un texto de carácter investigativo y/o académico, en la Universidad Pública los encuestados señalan en un 53,8% su nivel de extracción, identificación y estructuración es medio, el 23% señala que su nivel es bajo, en contraste un 15,4% de estudiantes señala que su nivel de carácter investigativo es alto; y finalmente un 7,7% de los estudiantes públicos no posee un nivel de capacidad para extraer o identificar textos de carácter académico. Sin embargo, en la Universidad Privada, los estudiantes

encuestados manifiestan en un 25% reiterativo en que poseen desde un nivel medio, nivel bajo o simplemente no tienen la capacidad de extraer, estructurar argumentativamente los textos investigativos; el 16,7% de estudiantes señala tener un nivel alto y finalmente el 8,3% señalan que si tienen un nivel muy alto de esta capacidad.

Respecto al saber interpretar datos empíricos de acuerdo con una hipótesis planteada, en la Universidad Pública los estudiantes en un 61,5% si posee un nivel de saber interpretativo, el 30,8% de encuestados manifiesta que su nivel interpretativo de datos empíricos es bajo, y tan solo un 7,7% señala que su nivel es alto. En comparación en la Universidad Privada el 25% de estudiantes encuestados afirman no poseer este saber interpretativo, así mismo este mismo porcentaje se repite en los estudiantes que consideran que su nivel es alto, finalmente los que consideran que su nivel de interpretación de datos empíricos de una hipótesis planteada, en niveles: muy alto, nivel medio, y nivel bajo comparten un porcentaje del 16,7%.

En consideración de la rigurosidad para plantear un problema, así como para generar soluciones, en el ambiente universitario público, el 53,8% de estudiantes consideran que, si poseen la rigurosidad de planteamiento del problema, y para el 46,2% el nivel es bajo. Así también en el ambiente universitario privado, el 41,7% de estudiantes concuerda en que su nivel de planteamiento es bajo, seguido de un 25% de estudiantes que manifiestan que su nivel de rigurosidad es muy alto, y el 8,3% de estudiantes manifiesta que su nivel es alto, y finalmente en contraste también un 8,3% manifiesta no poseer un nivel de rigurosidad.

En cuanto a la capacidad para elegir un diseño ajustado al problema de investigación, en la Universidad Privada los encuestados refieren en un 46,2% que poseen la capacidad para elegir el diseño adecuado de su investigación, el mismo

porcentaje indica que su nivel en esta capacidad es bajo, y tan solo el 7,7% no posee eligen un diseño adecuado a su investigación. En referencia a la Universidad Particular un 41,7% de los encuestados manifiesta que, si posee la capacidad de elección correcta, el 25% de estudiantes asevera que su nivel de esta capacidad es muy alto, y este porcentaje se comparte con los que señalan un nivel bajo; finalmente el 8,3% de estudiantes considera no tener esta capacidad.

Respecto a la capacidad para organizar, depurar y sistematizar la información en bases de datos, en el ambiente universitario público, un relevante 46,2% indican que, si poseen la capacidad de organización y depuración de datos, el 23% manifiesta que posee un nivel básico, y finalmente un porcentaje compartido del 15,4% señala que esta capacidad la tienen en un alto nivel en contraste con el otro 15,4% que señala no posee esta capacidad. En cuanto al ambiente universitario privado los estudiantes en un 33,3% manifiestan que su capacidad de organización y depuración de información en su base de datos esta en un nivel muy alto, lo sigue el 25% que manifiesta que su nivel es alto, un 16,7% señala que si poseen esta capacidad en contraste con un porcentaje similar que indica que no lo posee; finalmente el 8,3% cree que su nivel de esta capacidad es bajo.

3.2. Resultados sobre Hábitos de Trabajo

Tabla 12.

Hábitos de Trabajo

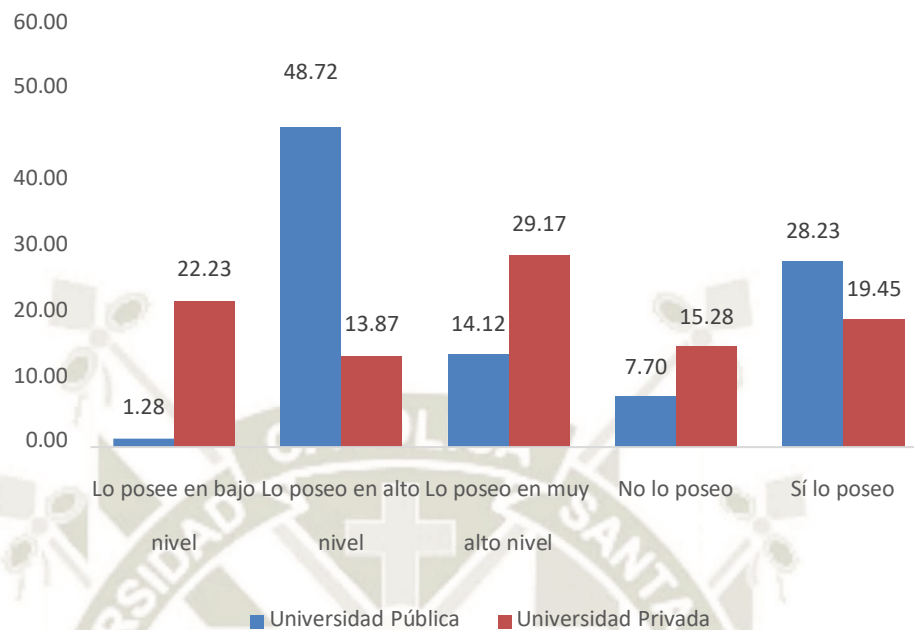
	Universidad Pública		Universidad Privada		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Cumplir con plazos calendarios	No lo poseo	1	7,7	1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	0	0,0	3	25,0
	Sí lo poseo	4	30,8	5	41,7
	Lo posee en alto nivel	7	53,8	0	0,0
	Lo posee en muy alto nivel	1	7,7	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
Capacidad de organización y secuenciación para llevar a cabo las tareas	No lo poseo	1	7,7	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	0	0,0	2	16,7
	Sí lo poseo	5	38,5	2	16,7
	Lo posee en alto nivel	6	46,2	1	8,3
	Lo posee en muy alto nivel	1	7,7	5	41,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Tenacidad, disciplina y constancia	No lo poseo	1	7,7	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	0	0,0	3	25,0
	Sí lo poseo	4	30,8	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	7	53,8	3	25,0
	Lo posee en muy alto nivel	1	7,7	3	25,0

	Total	13	100,0	12	100,0
Organización en el manejo de ideas y del entorno físico	No lo poseo	1	7,7	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	2	16,7
	Sí lo poseo	3	23,1	2	16,7
	Lo poseo en alto nivel	8	61,5	1	8,3
	Lo poseo en muy alto nivel	0	0,0	4	33,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Honestidad y ética profesional	No lo poseo	1	7,7	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	0	0,0	5	41,7
	Sí lo poseo	3	23,1	1	8,3
	Lo poseo en alto nivel	4	30,8	1	8,3
	Lo poseo en muy alto nivel	5	38,5	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0
Aceptación de sugerencias y autocrítica	No lo poseo	1	7,7	1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	0	0,0	1	8,3
	Sí lo poseo	3	23,1	3	25,0
	Lo poseo en alto nivel	6	46,2	4	33,3
	Lo poseo en muy alto nivel	3	23,1	3	25,0
	Total	13	100,0	12	100,0

Nota. Elaboración propia.

Figura 9.

Hábitos de Trabajo



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 12, respecto a “Hábitos de Trabajo”, en la parte de cumplir con los plazos calendario, en la Universidad Pública los estudiantes públicos indican en un 53,8% su cumplimiento del calendario esta en un alto nivel, seguido de un 30,8% si posee la capacidad de cumplir con los plazos, y un porcentaje del 7,7% que señala que su nivel de cumplimiento esta en un nivel muy alto y en contraste con el mismo porcentaje que considera que no lo posee. En cuanto a la Universidad Privada, el porcentaje mayor del 41,7% de estudiantes manifiesta poseer este cumplimiento de plazos, el 25% o su nivel es muy alto o es bajo; finalmente solo 8,3% indica que no pueden cumplir con estos plazos.

Referente a la capacidad de organización y secuenciación para llevar a cabo las tareas, en el ambiente universitario público en un 46,2% de los estudiantes posee un nivel alto de organización y secuencia de desarrollo de las tareas, seguido de un 38,5% de estudiantes que, si poseen esta capacidad, y finalmente un 7,7% posee un nivel muy alto y en contraparte este mismo porcentaje señala que no posee una organización en su

cumplimiento de las tareas. En comparación con la Universidad Privada un importante 41,7% de estudiantes señalan que su organización está en un nivel muy alto, así mismo repetitivamente el 16,7% de estudiantes indica que poseen esta capacidad a nivel: medio, bajo y no lo poseen; finalmente el 8,3% mantiene un nivel alto de organización.

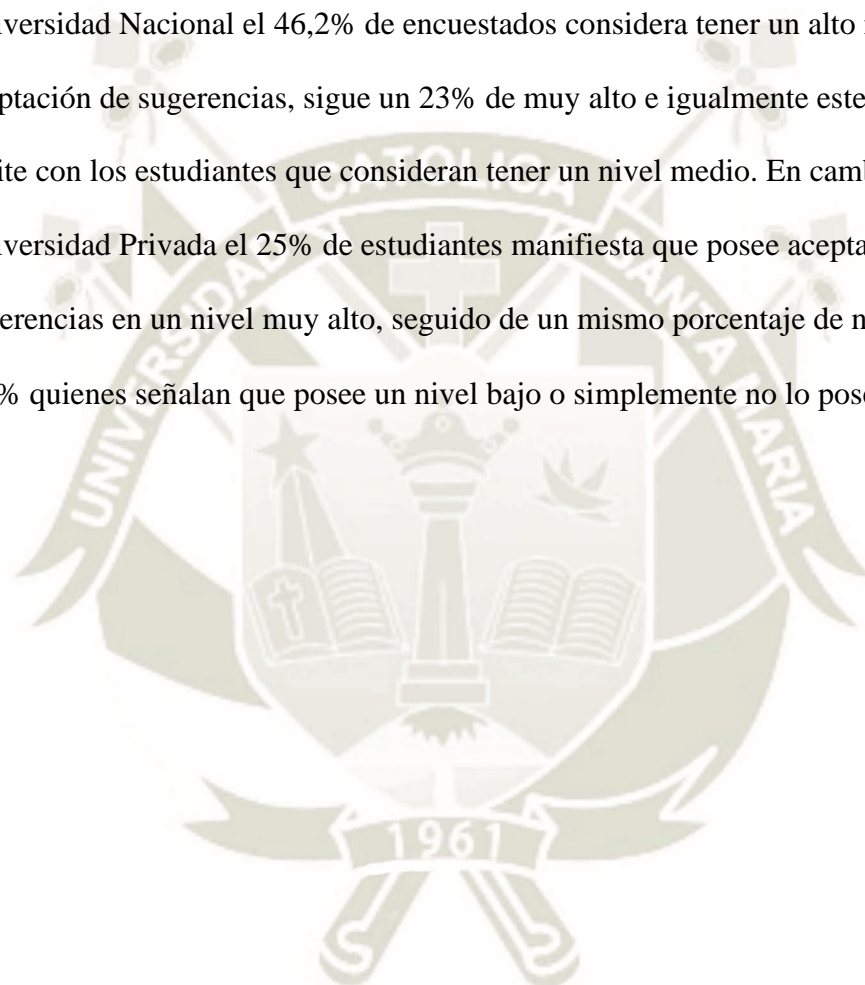
Respectivamente a la tenacidad disciplina y constancia, en la Universidad Pública el 53,8% de estudiantes manifiesta que tienen un nivel alto de disciplina y constancia, un 30,8% si poseen tenacidad, disciplina y constancia, y tan solo el 7,7% considera que su nivel es muy alto. En comparación con la Universidad Privada, tiene un porcentaje compartido del 25% poseen un nivel muy alto, alto, y bajo; seguido un 16,7% manifieste no tener disciplina y tenacidad, y finalmente considera que si posee tenacidad, disciplina y constancia.

En cuanto a la organización en el manejo de ideas y del entorno físico, los estudiantes de la Universidad Pública, un 61,5% de estudiantes señalan un nivel de organización alto, el 23% de encuestados posee organización en su manejo de ideas, y tan solo el 7,7% indica que o posee un nivel bajo o simplemente no poseen organización. En comparación con la Universidad Privada el 33,3% de estudiantes consideran que tienen un nivel muy alto de organización en el manejo de ideas y del entorno físico, seguido de un 25% considera no poseer organización, un 16,7% posee un nivel medio y un igual porcentaje similar su nivel es bajo, finalmente el 8,3% de estudiantes afirma que su nivel organizativo es un nivel alto.

Referente a la honestidad y ética profesional, en la Universidad Pública el 38,5% de estudiantes considera que su nivel de honestidad y ética es muy alto, seguido de un 30,8% de un nivel alto, un 23% que considera que, si posee honestidad y ética profesional, finalmente un 7,7% de estudiantes lamentablemente señala que no tiene honestidad y ética profesional. En comparación con la Universidad Privada donde un

importante y decepcionante 41,7% manifiesta que su honestidad y ética profesional esta en un bajo nivel, seguido de un 25% que señalan tener en un alto nivel, un lamentable 16,7% que manifiesta no tener honestidad ni ética, finalmente el 8,3% o su nivel es alto o medio.

Finalmente, en el aspecto de aceptación de sugerencias y autocrítica, en la Universidad Nacional el 46,2% de encuestados considera tener un alto nivel de aceptación de sugerencias, sigue un 23% de muy alto e igualmente este porcentaje se repite con los estudiantes que consideran tener un nivel medio. En cambio, en la Universidad Privada el 25% de estudiantes manifiesta que posee aceptación a las sugerencias en un nivel muy alto, seguido de un mismo porcentaje de nivel medio, un 8,3% quienes señalan que posee un nivel bajo o simplemente no lo poseen.



3.3. Resultados sobre Cualidades Personales

Tabla 13.

Cualidades Personales para realizar investigación científica

	Universidad Pública		Universidad Privada		
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje	
Gusto por aprender cosas nuevas	No lo poseo	0	0,0	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	5	41,7
	Sí lo poseo	0	0,0	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	6	46,2	2	16,7
	Lo posee en muy alto nivel	6	46,2	1	8,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Creatividad para encontrar soluciones a los problemas de investigación planteados	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	2	16,7
	Sí lo poseo	1	7,7	6	50,0
	Lo posee en alto nivel	8	61,5	2	16,7
	Lo posee en muy alto nivel	3	23,1	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Inteligencia para la toma de decisiones	No lo poseo	0	0,0	1	8,3
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	1	8,3
	Sí lo poseo	2	15,4	1	8,3
	Lo posee en alto nivel	7	53,8	7	58,3
	Lo posee en muy alto nivel	3	23,1	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0

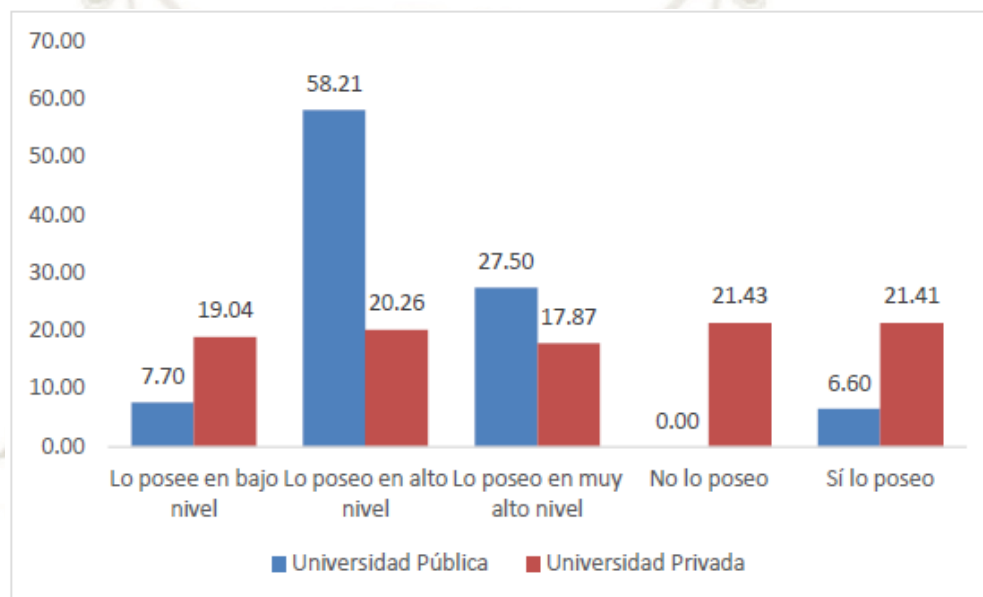
Autoexigencia y capacidad de superación personal	No lo poseo	0	0,0	3	25,0
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	1	8,3
	Sí lo poseo	1	7,7	4	33,3
	Lo poseo en alto nivel	8	61,5	2	16,7
	Lo poseo en muy alto nivel	3	23,1	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Fortaleza emocional para solventar frustraciones	No lo poseo	0	0,0	4	33,3
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	1	8,3
	Sí lo poseo	1	7,7	1	8,3
	Lo poseo en alto nivel	7	53,8	2	16,7
	Lo poseo en muy alto nivel	4	30,8	4	33,3
	Total	13	100,0	12	100,0
Seguridad en sí mismo y autoestima	No lo poseo			5	41,7
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	3	25,0
	Sí lo poseo	0	0,0	2	16,7
	Lo poseo en alto nivel	9	69,2	0	0,0
	Lo poseo en muy alto nivel	3	23,1	2	16,7
	Total	13	100,0	12	100,0
Capacidad argumentativa y de debate académico	No lo poseo	0	0,0	2	16,7
	Lo posee en bajo nivel	1	7,7	3	25,0
	Sí lo poseo	1	7,7	3	25,0

Lo poseo en alto nivel	8	61,5	2	16,7
Lo poseo en muy alto nivel	3	23,1	2	16,7
Total	13	100,0	12	100,0

Nota. Elaboración propia.

Figura 10.

Cualidades Personales para realizar investigación científica



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 13. “Cualidades Personales”, en cuanto al gusto por aprender cosas nuevas, en el ámbito universitario público, se identifica un porcentaje repetitivo 46,2% que poseen un nivel alto así también un 46,2% posee un nivel muy alto; finalmente tan solo un 7,7% de encuestados considera poseer un bajo nivel en cuanto a sus cualidades. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada encontramos un 41,7% que consideran poseer un bajo nivel, un 25% no poseen la cualidad de aprender cosas nuevas, un 16,7% manifiestan tener un alto nivel de aprehensión, y un repetitivo 8,3% consideran que si poseen este gusto y un 8,3% manifiesta que posee un nivel muy alto.

Conforme a la creatividad para encontrar soluciones a los problemas de investigación planteados, en el ambiente universitario público, existe un 61,5% de estudiantes que poseen un alto nivel, seguido del 23,1% de encuestados que afirman poseer un muy alto nivel de creatividad en solucionar los problemas investigativos; finalmente el 7,7% o si lo poseen o en su defecto consideran que carecen de creatividad. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada, encontramos que el 50% de estudiantes encuestados poseen esta habilidad creativa, en cambio un porcentaje repetitivo del 16,7% lo poseen en muy alto, alto nivel y en bajo nivel.

Referido a la inteligencia para la toma de decisiones: Tenemos que en la Universidad Pública, un 53,8% de encuestados afirman que poseen la inteligencia para tomar decisiones en un alto nivel, así también se obtiene que un 23,1% consideran tener esta capacidad en un muy alto nivel, un 15,4% afirman que si la poseen, y tan solo un 7,7% que consideran que su capacidad de toma de decisiones es baja. En cambio, a los encuestados de la Universidad Privada, encontramos porcentajes que para sus estudiantes, un 58,3% tienen un alto nivel, y el 16,7% lo poseen muy alto nivel la inteligencia para tomar decisiones; finalmente se tiene el porcentaje repetitivo del 8,3% que poseen: en bajo nivel, nivel medio y otros simplemente no poseen la inteligencia necesaria para la toma de decisiones.

Respecto a la autoexigencia y capacidad de superación personal, en cuanto a la Universidad Pública, encontramos que el 61,5% poseen en alto nivel de autoexigencia, así también tenemos el 23,1% de encuestados consideran que su nivel es alto; y finalmente un porcentaje repetitivo del 7,7% que su nivel de autoexigencia y superación personal o es medio o es bajo. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada, encontramos que el 33,3% si lo posee la capacidad de superación y de autoexigencia personal, seguido de un 25% de estudiantes que reconocen que no

poseen esta capacidad tan importante, así mismo se identifica que un 16,7% de estudiantes considera que poseen esta capacidad en un alto nivel e igualmente un porcentaje de alumnos que afirman poseer un muy alto nivel de superación personal; finalmente un 8,3% la poseen en bajo nivel.

De acuerdo con la fortaleza emocional para solventar frustraciones, en el ambiente universitario público, encontramos que un 53,8% de estudiantes manifiestan poseer esta fortaleza en alto nivel, seguido de un 30,8% de encuestados que la poseen en muy alto nivel; finalmente se obtiene que un 7,7% que reconocen que su fortaleza es media o baja. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada, identificamos un porcentaje repetitivo del 33,3% de estudiantes que su fortaleza emocional esta en muy alto nivel y por contraste un similar porcentaje que reconoce que no posee esta fortaleza, un 16,7% de encuestados consideran que su fortaleza es alta; finalmente el 8,3% su fortaleza emocional esta o en nivel medio o nivel bajo.

Respecto a la seguridad en sí mismo y autoestima, en el contexto público, un 69,2% de estudiantes encuestados su seguridad esta en alto nivel, encontramos también un 23,1% poseen un nivel de seguridad de autoestima en un muy alto nivel. En comparación al contexto privado, encontramos que un significativo 41,7% de estudiantes no poseen seguridad ni autoestima, seguido de un 25% que su autoestima es baja; finalmente se tiene porcentajes repetitivos de 16,7% su nivel de seguridad y autoestima es media, y en contraste de aquellos que consideran que su seguridad y autoestima es muy alta.

Concerniente a la capacidad argumentativa y de debate académico, en la Universidad Pública encontramos que los estudiantes encuestados en un significativo 61,5% que poseen esta capacidad en alto nivel, seguido de un 23,1% que consideran que su argumentación es muy alta, así mismo se tiene un porcentaje repetitivo del 7,7% de

estudiantes que reconocen poseen un nivel medio y otro 7,7% de bajo nivel argumentativo. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada, existe un 25% de estudiantes que su nivel de argumentación y de debate académico es medio o bajo, también encontramos un porcentaje repetitivo de 16,7% de estudiantes que afirman tener la capacidad argumentativa y de debate académico en los niveles muy alto, alto y también en contraste de los estudiantes que no poseen esta capacidad.



3.4. Resultados Globales

Tabla 14.

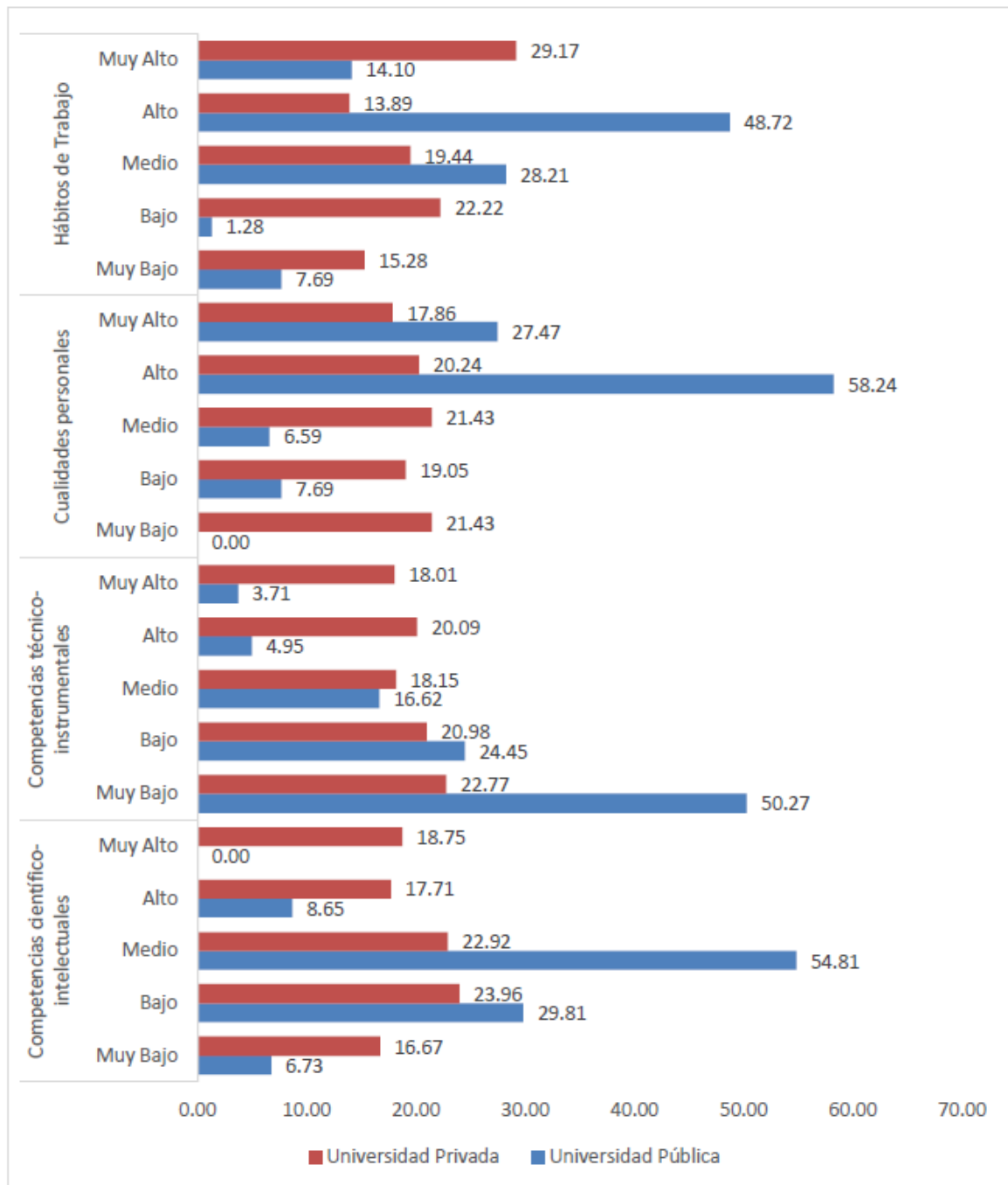
Resultados por variables de estudio

	Nivel	Universidad Pública		Universidad Privada	
		Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Competencias científico-intelectuales	Muy Bajo	7	6.73	16	16.67
	Bajo	31	29.81	23	23.96
	Medio	57	54.81	22	22.92
	Alto	9	8.65	17	17.71
	Muy Alto	0	0.00	18	18.75
	Total	104	100	96	100
Competencias técnicas instrumentales	Muy Bajo	366	50.27	153	22.77
	Bajo	178	24.45	141	20.98
	Medio	121	16.62	122	18.15
	Alto	36	4.95	135	20.09
	Muy Alto	27	3.71	121	18.01
	Total	728	100	672	100
Cualidades personales	Muy Bajo	0	0.00	18	21.43
	Bajo	7	7.69	16	19.05
	Medio	16	6.59	18	21.43
	Alto	53	58.24	17	20.24
	Muy Alto	25	27.47	15	17.86
	Total	91	100	84	100
Hábitos de Trabajo	Muy Bajo	6	7.69	11	15.28
	Bajo	1	1.28	16	22.22
	Medio	22	28.21	14	19.44
	Alto	38	48.72	10	13.89
	Muy Alto	11	14.10	21	29.17
	Total	78	100	72	100

Nota. Elaboración propia.

Figura 11.

Resultados por variables de estudio



Nota. Elaboración propia.

De acuerdo con la Tabla 14 “Resultados por Variable de Estudio”. En cuanto al análisis de competencias científico-intelectuales, se obtiene que en la Universidad Pública un 54,81% de encuestados están en un nivel medio manteniendo una frecuencia

de 57, seguido de un porcentaje del 29,81% con un nivel bajo y con una frecuencia de 31, así también se tiene un 8,65% en nivel alto en competencias científicas con una frecuencia de 9; y finalmente un 6,73% con un nivel muy bajo. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada, encontramos 23,96% con un nivel bajo y de frecuencia 22, seguido de un 22,92% de encuestados con un nivel medio (frecuencia 22), también un 18,75% con un nivel muy alto el cual mantiene una frecuencia de 18, un 17,7% con un nivel alto de acceso, así mismo también se tiene un 16,67% con un nivel muy bajo y con una frecuencia de 16%.

Conforme a las Competencias técnico-instrumentales, se observa que en la Universidad Pública se observa un 50,27% de estudiantes con un nivel muy bajo y de frecuencia 366, así mismo un 24,45% refiere tener un nivel bajo y con una frecuencia de 178, le sigue un porcentaje del 16,62% de nivel medio, así también el 4,95% posee un nivel alto con una frecuencia de 36, finalmente un 3,71% mantiene un nivel muy alto de con una frecuencia de 27. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada encontramos que un 22,77% tiene un nivel bajo que significa una frecuencia de 153, así también el 20,98% refiere estar en un nivel bajo que significa una frecuencia de 141, y un 20% con un nivel alto de frecuencia 135; y finalmente, un 18,15% con nivel medio y un 18,01% de nivel muy y de frecuencia 121.

Referido a las cualidades personales. En la Universidad Pública se observa un 58,24% de estudiantes con un nivel alto que significa una frecuencia de 53, le sigue un 27,47% de estudiantes con un nivel muy alto y de frecuencia 25, se identifica un 7,69% de encuestados con un nivel bajo con frecuencia de 7, así también un 6,59% que refieren un nivel medio. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada, encontramos un porcentaje repetitivo un 21,43% entre medio y muy bajo que significa una frecuencia de 18, y un 21,43% de estudiantes con nivel medio, un porcentaje del

20,24% de nivel alto, seguido de un 19,05% un porcentaje bajo; finalmente un 17,86% se identifica en un nivel muy alto con una frecuencia con 16.

Respecto a los Hábitos de trabajo, en el ambiente universitario público, se tiene de resultados a un porcentaje del 48,72% de estudiantes con un nivel de hábitos alto y de frecuencia 38, seguido de un 28,21% con un nivel medio, también se identifica un 14,10% de estudiantes que mantienen un porcentaje muy alto que significa una frecuencia de 11, y un 7,69% con nivel muy bajo. En comparación a los encuestados de la Universidad Privada, encontramos un porcentaje del 29,17% con un nivel muy alto de frecuencia 21, seguido de un 22,22% de nivel bajo, y muy de cerca un 19,44% un nivel medio con frecuencia 14, el 15,28% se encuentra en un nivel muy bajo; y finalmente un 13,89% mantiene un nivel alto de hábitos que representa una frecuencia de 11.

3.5. Comprobación de la Hipótesis

Tabla 15.

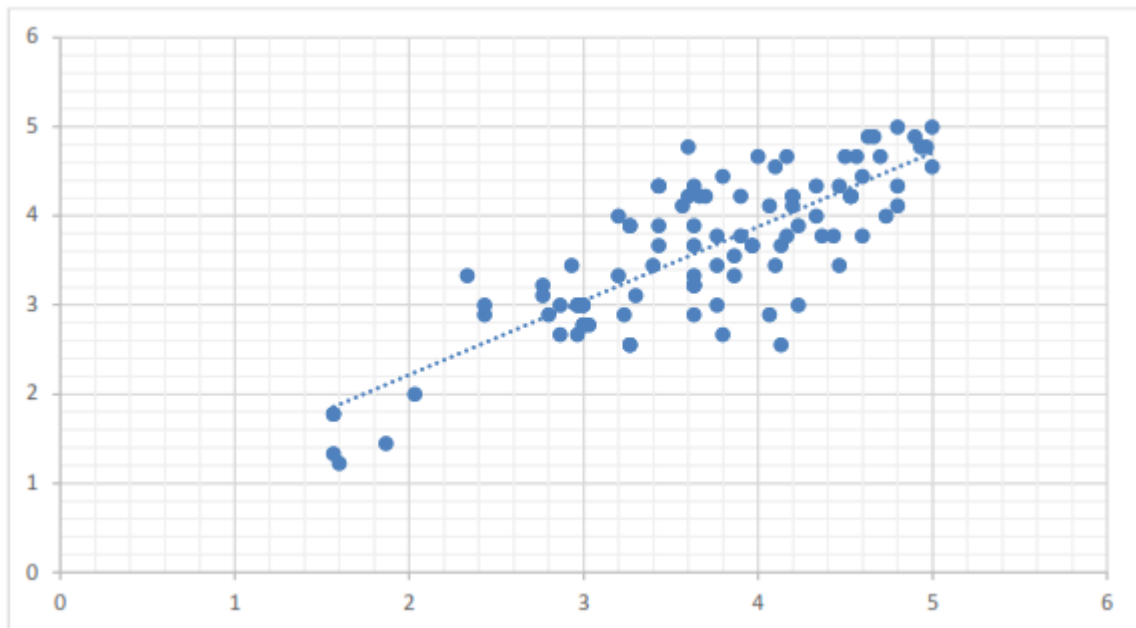
Correlación Rho de Spearman de la Universidad Pública

		Competencias científico-intelectuales	Competencias técnico-instrumentales	Cualidades personales	Hábitos de Trabajo
Competencias científico-intelectuales	Coefficiente de correlación	1,000	,515	,577	,389
Competencias técnico-instrumentales	Coefficiente de correlación	,515	1,000	,787	,520
Cualidades personales	Coefficiente de correlación	,577	,787	1,000	,756
Hábitos de Trabajo	Coefficiente de correlación	,389	,520	,756	1,000

Nota. Elaboración propia.

Figura 12.

Dispersión y correlación entre las variables: Universidad Pública

*Nota. Elaboración propia.*

Como se observa en la Tabla 15, se ha identificado correlaciones altas entre las Cualidades Personales con las Competencias Técnico-Instrumentales” ($,787$) y, entre los Hábitos de Trabajo con las Cualidades Personales ($,756$). Por otra parte, se identificaron correlaciones moderadas entre las Competencias Científico-Intelectuales con las Competencias Técnico-Instrumentales ($,515$) y las Cualidades Personales ($,577$). Así mismo, se identificó correlación moderada entre los Hábitos de Trabajo con las Competencias Técnico-Instrumentales ($,520$). Y por último, solo se identificó una correlación baja entre las Competencias Científico-Intelectuales con los Hábitos de Trabajo ($,389$).

Tabla 16.

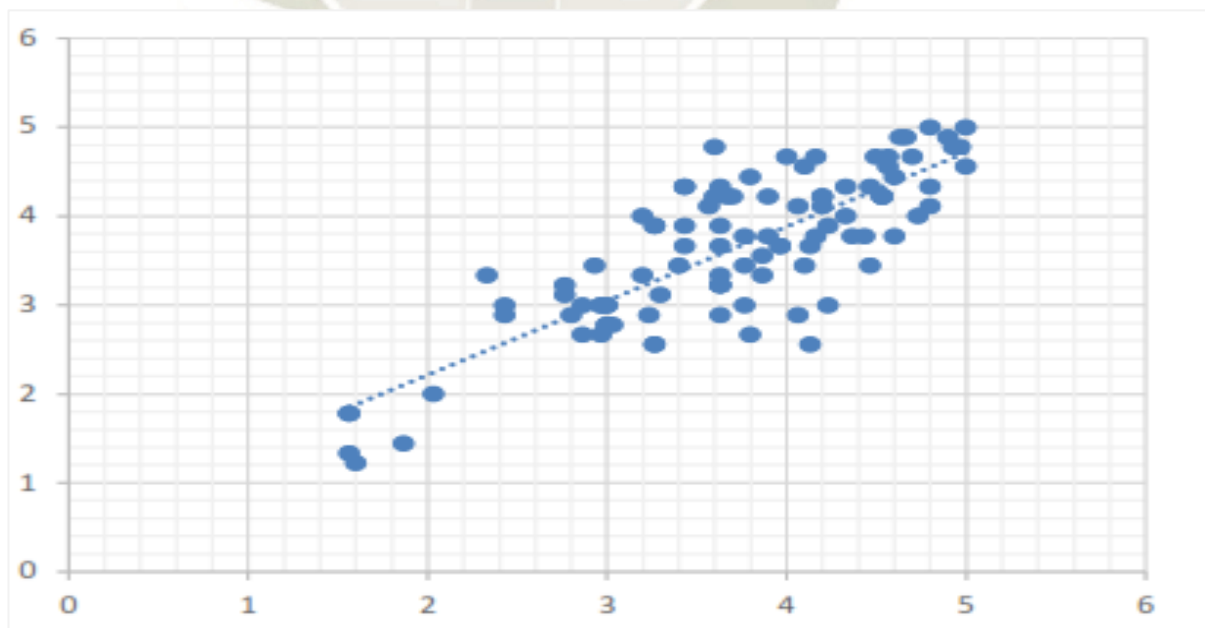
Correlación Rho de Spearman de la Universidad Privada

		Competencias científico-intelectuales	Competencias técnico-instrumentales	Cualidades personales	Hábitos de Trabajo
Competencias científico-intelectuales	Coeficiente de correlación	1,000	,432	,471	,213
Competencias técnico-instrumentales	Coeficiente de correlación	,432	1,000	,694	,419
Cualidades personales	Coeficiente de correlación	,471	,694	1,000	,637
Hábitos de Trabajo	Coeficiente de correlación	,213	,419	,637	1,000

Nota. Elaboración propia.

Figura 13.

Dispersión y correlación entre las variables: Universidad Privada



Nota. Elaboración propia.

Como se observa en la Tabla 16, se identificó correlación alta entre las Cualidades Personales con las Competencias Técnico-Instrumentales ($,694$) y con los Hábitos de Trabajo ($,637$). Por otra parte, se identificó correlaciones moderadas entre las Competencias Científico-Intelectuales con las Competencias Técnico-Instrumentales ($,432$) y las Cualidades Personales ($,471$). A la par, se identificó una correlación moderada entre los Hábitos de Trabajo y las Competencias Técnico-Instrumentales ($,419$). Por último, se identificó correlación baja entre las Competencias Científico-Intelectuales con los Hábitos de Trabajo ($,213$).

3.6. Discusión

El presente estudio examina la relación entre los hábitos de trabajo, las cualidades personales y las competencias investigativas tanto técnico-instrumentales como científico-intelectuales en estudiantes de posgrado de la maestría en Educación Superior de dos universidades de la Ciudad de Arequipa. Consistente con la literatura, las competencias investigativas están fraccionadas e involucran diferentes procesos de orden cognitivo, la utilización de herramientas, metodologías y actitudes.

El estudio muestra correlaciones altas entre las cualidades personales con las competencias técnico-instrumentales y los hábitos de trabajo; las competencias investigativas básicas se desarrollan durante toda la formación y se conservan a lo largo de la vida y sirven de fundamento para mejorar competencias propias y se respaldan en la distribución de tiempos, disposiciones y actitudes personales frente a la investigación.

Como parte de las competencias técnico-instrumentales tenemos a las destrezas lingüísticas (Sepúlveda, 2017; Bosco, 2012) y al proceso de indagación, el estudio evidencia que el nivel de conocimiento de inglés y la capacidad de búsqueda en bases de datos especializadas de la mayoría de los estudiantes de este posgrado son bajos, incluso más bajos en la universidad pública y considerando que el investigador al inicio del proceso debe encontrar información para lograr leer y comprender documentos

académicos y donde adicionalmente más del 90% de las investigaciones se encuentran escritas en lengua inglesa, esto podría afectar el proceso desde sus inicios.

Los hallazgos muestran que las competencias científico-intelectuales están poco o medianamente desarrolladas; por lo que las capacidades y disposiciones de los estudiantes investigados reflejan la escasa formación crítica recibida, se hace necesario impulsarla hacia la búsqueda de conocimiento de forma dinámica, reactiva y que impele a cuestionamientos críticos en su misma formación profesional; considerando el reforzamiento de los espacios universitarios para que los estudiantes puedan poner en práctica sus competencias investigativas (Loginov y Kovelev , 2017), además de analizar en sistema que se usa para la formación de los estudiantes (Knyazyan y Mushynska, 2019).

Los hábitos de trabajo para la investigación permiten que el estudiante de postgrado pueda manejar su quehacer académico y su aprendizaje permanente como lo menciona Núñez y Urquizo (2011). Si bien la investigación muestra que la mayoría de los estudiantes de posgrado investigados poseen medios o altos niveles de hábitos de investigación, se debe tomar en cuenta que casi todos comparten sus quehaceres académicos con el trabajo, que podría encontrarse como obstáculo cognitivo. Por lo que, el provecho de la actividad estudiantil no siempre es al máximo, siendo primordial el manejo de tiempos y técnicas para estudiar.

Los resultados sobre las cualidades personales frente a la investigación se encuentran en niveles medios y altos; estas cualidades son inherentes en cada individuo y son de suma importancia para desarrollo del sujeto científico, porque están presentes en todo el proceso y que comprometen aspectos cognitivos, prosociales, académicos, rasgos de personalidad y liderazgo (Fontaines et al. 2019; Moreno et al. 2008).

En general, se concluye que existe una correlación alta entre las cualidades personales y competencias técnico-instrumentales, así como con los hábitos de estudio. Mientras que, hay una correlación moderada entre las competencias científico-intelectuales con las competencias técnico-instrumentales, y una correlación moderada entre los hábitos de trabajo con las competencias técnico-instrumentales. Por otro lado, se identificó una correlación baja entre las competencias científico-intelectuales con los hábitos de trabajo.

En la universidad pública, las competencias investigativas se encuentran en un nivel bajo y en la universidad privada en un nivel medio. Siendo las competencias técnico-instrumentales bajas en la universidad pública y altas en la universidad privada; mientras que, tanto en la universidad pública y privada el nivel de competencias científico-intelectuales son de nivel medio. Respecto a los hábitos de estudio, en la universidad privada se alcanza un nivel medio y en la universidad pública un nivel alto. Finalmente, con relación a las cualidades personales se obtuvieron niveles altos en la universidad pública y medios en la universidad privada.

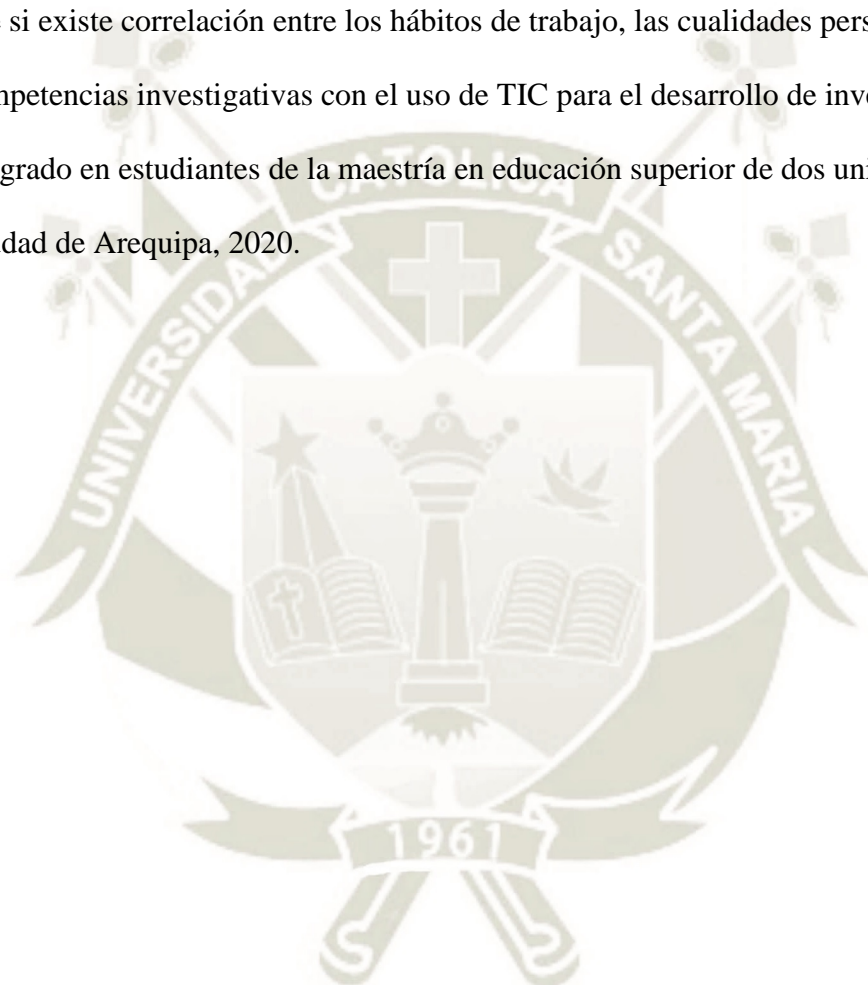
CONCLUSIONES

Primera. Tomando en consideración el primer objetivo específico, identificar el nivel de las competencias investigativas con el uso de TIC para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la Maestría en Educación Superior de dos universidades de la ciudad de Arequipa durante el año 2020, el estudio concluye que el nivel de competencias investigativas en los estudiantes de la universidad pública es bajo, en tanto en el caso de la universidad privada es medio. Resalta en particular que, en lo concerniente a las competencias técnico-instrumentales, se observa un nivel bajo en la universidad pública y nivel alto en el caso de la universidad privada. Así mismo, en lo que corresponde a las competencias científico-intelectuales, en ambos casos se alcanza un nivel medio,

Segunda. El presente estudio, en base al segundo objetivo específico propuesto, identificar el nivel de los hábitos de trabajo para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la Maestría en Educación Superior de dos universidades de la ciudad de Arequipa en el año 2020, concluye que el nivel de hábitos de estudio en la universidad privada es medio y, en el caso de la universidad pública el nivel alcanzado es alto.

Tercera. Se concluye, en base al objetivo específico “identificar el nivel de las cualidades personales para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la Maestría en Educación Superior de dos universidades de la ciudad de Arequipa en el año 2020, que el nivel de cualidades personales es alto en el caso de la universidad pública y medio en la privada.

En suma, basándose en el objetivo general del estudio, determinar la correlación existente entre los hábitos de trabajo, las cualidades personales y las competencias investigativas con el uso de TIC para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la maestría en educación superior de dos universidades de la ciudad de Arequipa (2020), y bajo el sistema de hipótesis propuesto, el presente estudio concluye que si existe correlación entre los hábitos de trabajo, las cualidades personales y las competencias investigativas con el uso de TIC para el desarrollo de investigaciones en posgrado en estudiantes de la maestría en educación superior de dos universidades de la Ciudad de Arequipa, 2020.



RECOMENDACIONES

Primera. Se recomienda complementar la formación educativa en materia de investigación por medio de cursos orientados a fomentar el uso de estrategias de búsqueda de literatura científica a través de bases de datos especializadas cuya finalidad es ampliar el acceso a literatura científica de alta calidad, para el desarrollo de trabajos de investigación basados en la mayor información actualizada disponible. Así mismo, complementar dichas estrategias con el uso de gestores de referencias bibliográficas, virtual o software, a fin de sistematizar y evaluar textos académicos, científicos y técnicos, así como su vinculación con procesadores de texto, para la redacción de proyectos e informes de investigación.

Segunda. Diseñar y aprobar protocolos de investigación específicos que conduzcan y guíen todo el proceso de desarrollo del trabajo de investigación bajo criterios consensuados por los miembros de la Escuela y Programa de Posgrado correspondiente: pruebas piloto, validación de contenido y fiabilidad de instrumentos, redacción del proyecto e informe de investigación, diseño del trabajo de campo, sistematización y procesamiento de datos.

Tercera. Desarrollar programas de capacitación en análisis de datos cualitativos y cuantitativos por medio de software especializado a fin de lograr un tratamiento estadístico de datos coherente y pertinente, para cada caso o trabajo de investigación en función de las líneas y los enfoques de investigación de cada programa de posgrado.

Cuarta. Implementar un espacio virtual de gestión de contenidos y recursos de aprendizaje, aula virtual, como complemento a las sesiones de aprendizaje regular. Este espacio permitirá acceder a información complementaria sobre las distintas etapas y

actividades de un proyecto de investigación, rescatar experiencias exitosas y lecciones en base a errores o dificultades que los estudiantes hayan presentado durante el desarrollo de sus investigaciones. También incluir video-tutoriales bajo un enfoque didáctico e interactivo donde los estudiantes puedan proseguir, una vez finalizado los estudios de posgrado, el desarrollo de sus trabajos de investigación y que posibiliten prácticas éticas adecuadas.



BIBLIOGRAFÍA

- Argentina Gómez, A. V. (2013). Relación entre hábitos de estudio y rendimiento académico en estudiantes de primero básico (estudio realizado en el Instituto Básico de Educación por Cooperativa, San Francisco La Unión, Quetzaltenango (Tesis de maestría). *Universidad Rafael Landívar, Guatemala, Guatemala*.
- Balderas, I. (2017). Competencias investigativas en posgrado en educación. In *XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa*. 1-11.
- Boo Gómez, B. (2016). Desarrollo de la competencia científica a través de una metodología indagatoria.
- Böttcher, F., & Thiel, F. (2018). Evaluating research-oriented teaching: a new instrument to assess university students' research competences. *Higher Education*, 75(1), 91-110.
- Cabrejos Luna, A. V., & Montenegro Montenegro, J. A. (2017). *Nivel de competencias investigativas de los docentes de la Escuela Profesional de Enfermería de la Universidad Señor de Sipán Chiclayo 2016 (Tesis de licenciatura) Universidad Señor de Sipán, Lambayeque, Perú*
- Castañeda Poveda, I., Díaz Barrios, L. F., & Flórez Pardo, K. A. (2015). Estado de competencias investigativas de estudiantes de maestría en docencia e investigación universitaria, Universidad Sergio Arboleda, cohortes XIII y XV (Tesis de maestría). Universidad Sergio Arboleda, Bogotá, Colombia.
- Castillo, S. (2008). Competencias investigativas desarrolladas por docentes de Matemática/Competências investigativas desenvolvidas por docentes de Matemática. *Acta Scientiae*, 10(2), 57-73.

- De la Fuente, J. R. (1982). El psiquiatra como investigador. *Salud Mental*, 5(2), 14-17.
- De las Salas, Magdy, & Martínez, César (2011). Competencias técnicas investigativas en los docentes del núcleo LUZ - Costa Oriental del Lago. *Telos*, 13(3) 412 – 429.
- Dipp, A. J. (2013). Competencias investigativas: Una mirada a la Educación Superior. Estrada
- Molina, O. (2014). *Sistematización teórica sobre la competencia investigativa*.
Revista Electrónica Educare, 18(2), 177-194.
- Fontaines-Ruiz, T., Casimiro Urcos, W. H., & Casimiro Urcos, C. N. (2019). Cualidades del investigador novel según el investigador experto. *Conrado*, 15(69), 110-118.
- Franco-Mariscal, A.J., Blanco-López, A., España-Ramos, E. (2014) El desarrollo de la competencia científica en una unidad didáctica sobre la salud bucodental. Diseño y análisis de tareas. *Enseñanza de las Ciencias*, 32.3, 649-667.
- García, M. B. (2014). Cualidades deseables en un investigador científico. *Revista Científica Universidad Odontológica Dominicana*, 1(1), 5-10
- Gómez Escorcha, J. A. (2018). Competencias investigativas para el desarrollo de habilidades en el docente investigador de Educación Superior. *Revista Publicando*, 5(15 (1)), 465-480.
- Hauser, F., Reuter, R., Gruber, H., & Mottok, J. (2018). *Research competence: Modification of a questionnaire to measure research competence at universities of applied sciences. 2018 IEEE Global Engineering Education Conference (EDUCON)*.
- Hernández, C. (2005). ¿Qué son las competencias científicas? *Foro Educativo Nacional*, 1-30.
- Knyazyan, M., & Mushynska, N. (2019). The Formation of Translators' Research Competence at the Universities of Ukraine. *Journal of Teaching English for Specific and Academic Purposes*, 7(1), 85-94.

- Lezama, O. B. P., & Galdámez, N. J. A. (2017). Hábitos de estudio y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Innovare: Revista de ciencia y tecnología*, 6(2), 19-34.
- Loginov, Y., & Kovalev, I. (2017). Formation of research competence in university project-oriented training. *SHS Web of Conferences*, 37.
- Matta Solis, E. P. (2017). *Estilos de aprendizaje y competencias investigativas en los médicos residentes de la especialidad medicina familiar y Comunitaria de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Milanés, O. G. (2003). Modelo de formación por competencia para investigadores. *Revista Contexto & Educação*, 18(70), 9-25.
- Morales, R. Q. (2020). Investigación acción educativa: una propuesta para la formación de la competencia investigativa/Research educational action: a proposal for the formation of research competence. *Revista de Educación*, (20), 137-152.
- Murillo, O., & Jiménez, M. (2014). ¿Cuál es el desempeño de nuestros centros de investigación? *Investiga. TEC*, (21), 12-15.
- Nagamine Miyashiro, M. M. (2017). Factores para el logro de las competencias investigativas en una universidad privada, *Lima 2015* (Tesis de doctorado) Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Núñez Rojas, N. (2019). Enseñanza de la competencia investigativa: percepciones y evidencias de los estudiantes universitarios. *Revista Espacios*, 40 (41), 26.
- Núñez, F. C., & Urquijo, A. Q. (2011). Hábitos de estudio y rendimiento académico en enfermería, Poza Rica, Veracruz, México. *Revista Electrónica" Actualidades Investigativas en Educación"*, 11(3), 1-17.

- Palacios Agurto, S. (2017). Hábitos de estudio en estudiantes de tercer grado de educación secundaria del Colegio de Alto Rendimiento de Piura durante el año escolar 2016.
- Quintana, C. A., & Cardona, A. F. (2018). *Estado de las competencias investigativas en estudiantes de posgrado de la Maestría en Educación de la UCM* (Tesis de maestría) Universidad Católica de Manizales, Caldas, Colombia.
- Revilla, D., & Sime, L. (2012). La investigación en la maestría en educación y doctorado en ciencias de la educación. *Lima: PUCP*.
- Rojas, N. N. (2019). Teaching of research competence: Perceptions and evidence of university students. Enseñanza de la competencia investigativa: Percepciones y evidencias de los estudiantes universitarios. *Revista Espacios*, 40(41).
- Rosario Ruíz, R. M., Flórez Martínez, A. M., Mercado Pérez, J. D., Ortíz Julio, P. P., Racines Pérez, N. D. C., & Rodríguez Cordero, S. M. (2018) *Desarrollo de competencias investigativas en el área de química a través de salidas escolares con los estudiantes de grado décimo de la institución educativa la Inmaculada Tierralta-Córdoba* (Tesis de maestría) Universidad Santo Tomás, Córdoba, Argentina
- Rubio, M.J.; Torrado, M.; Quirós, C.; Valls, R. (2018). Autopercepción de las competencias investigativas en estudiantes de último curso de Pedagogía de la Universidad de Barcelona para desarrollar su Trabajo de Fin de Grado. *Revista Complutense de Educación*, 29 (2), 335-354.
- Sandoval, C. J. (2011). Las competencias del docente investigador en las áreas sociales (Tesis de maestría). *Universidad del Istmo, Guatemala*
- Santos Quezada, C. G. (2013). Integración curricular de las tics de los docentes de lengua y literatura en los niveles de educación básica y bachillerato colegios Carlos Cisneros, Vicente anda Aguirre y san Vicente de paúl, del cantón Riobamba, año 2012 (Tesis de licenciatura). *Universidad Técnica Particular De Loja, Loja, Ecuador*

- Sepúlveda, M. (2017). Las competencias transversales, base del aprendizaje para toda la vida. *Portal Educativo de las Américas*, 1-19.
- Tello Pineda, J. J. (2019). *Competencias investigativas y su relación con la actitud hacia la integración de las TIC de los estudiantes de la Facultad de Estomatología de la Universidad Alas Peruanas-sede Chiclayo 2017* (Tesis de maestría). Universidad Nacional Federico Villareal, Lima, Perú.
- Vargas Cairo, C. A. (2019). La formación de competencias investigativas en la elaboración de tesis en la Facultad de Ciencias de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle (Tesis de doctorado) Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú.
- Vasco, G. (2002). Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud.
- Verdugo, A. A., & Zazueta, M. L. (2017). Cultura científica desde la universidad. Evaluación de la competencia investigativa en estudiantes de Verano Científico. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 18(3), 15-35.
- Veytia, M. G. (2017). Diferentes miradas sobre el empleo de las tecnologías de la información y la comunicación en educación. *Red Durango de Investigadores educativos AC.: México*.

Anexo A. Instrumento de recolección de datos

**CUESTIONARIO SOBRE COMPETENCIAS Y CONTEXTOS PARA EL DESARROLLO DE
TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN EN POSGRADO**

Adaptado de Colás, Buendía y Hernández (2009)

El presente *Cuestionario sobre Competencias y Contextos* para realizar un trabajo de investigación pretende orientar y permitir que los participantes puedan identificar *competencias técnico-instrumentales, científico-intelectuales*, así como *hábitos de trabajo y cualidades personales*. En consecuencia no existen respuestas correctas o incorrectas, solo ajustadas a las realidades y posibilidades de cada uno de ustedes. Este cuestionario no representa ningún estudio psicológico ni medición psicológica de su personalidad, y su diligenciamiento es voluntario. Sus respuestas serán parte de registros de reporte estadístico, que servirán tanto para investigación, como para la mejora de procesos internos.

A. Diligencie sus datos personales:

Ficha sociodemográfica

Nombre:				
Sexo:	Hombre:		Mujer:	
Título de pregrado:				
¿En su trabajo actual se dedica a actividades de investigación científica?				

B. Para el diligenciamiento de este test, asigne una X al número con el que más se identifique (*)

(*) 1: No lo poseo. 2: lo posee en bajo nivel. 3. Sí lo poseo. 4: Lo poseo en alto nivel. 5: Lo poseo en muy alto nivel.

Hoja de preguntas

Nº	A. COMPETENCIAS TECNICO-INSTRUMENTALES	1	2	3	4	5
1	Conocimiento de inglés (lectura, escritura, habla)					
2	Técnicas de documentación científica (manejo de bases de datos)					
3	Manejo informático de análisis de datos (SPSS, Atlas.ti, Infostat, Amos, etc.)					
4	Manejo informático de nivel de usuario (Excel, Word, Power Point, Prezi, etc.)					
5	Conocimiento de procedimientos metodológicos necesarios para el desarrollo del trabajo científico (elaboración y validación de instrumentos, manejo de test, generación de bases de datos, manejo de normativas, etc.)					
	B. COMPETENCIAS CIENTIFICO-INTELECTUALES	1	2	3	4	5
6	Capacidad crítica intelectual					
7	Saber formular preguntas relevantes de investigación					

8	Capacidad para extraer identificar la tesis o estructura argumentativa de un texto de carácter investigativo y/o académico					
9	Saber interpretar datos empíricos de acuerdo a una hipótesis planteada					
10	Capacitas para redactar y elaborar textos e informes de carácter investigativo y/o académico					
11	Rigurosidad para plantear un problema, así como para generar soluciones					
12	Capacidad para elegir un diseño ajustado al problema de investigación					
13	Capacidad para organizar, depurar y sistematizar información en bases de datos					
C. HABITOS DE TRABAJO						
14	Cumplir con plazos calendarios					
15	Capacidad de organización y secuenciación para llevar a cabo las tareas					
16	Tenacidad, disciplina y constancia					
17	Organización en el manejo de ideas y del entorno físico					
18	Honestidad y ética profesional					
19	Aceptación de sugerencias y autocrítica					
D. CUALIDADES PERSONALES						
		1	2	3	4	5
20	Gusto por aprender cosas nuevas					
21	Creatiidad para encontrar soluciones a los problemas de investigación planteados					
22	Inteligencia para la toma de descisiones					
23	Autoexigencia y capacidad de superación personal					
24	Fortaleza emocional para solventar frustraciones					
25	Seguridad en sí mismo y autoestima					
26	Capacidad argumentativa y de debate académico					

1: No lo poseo. 2: Lo posee en bajo nivel. 3: Sí lo poseo. 4: Lo poseo en alto nivel. 5: Lo poseo en muy alto nivel.

DATOS TÉCNICOS - No completar

Nº de Encuesta	Fecha de Aplicación		
	Día	Mes	Año



Anexo B. Validación de los instrumentos de investigación

VALIDACION DE INSTRUMENTO

Título de la investigación: HÁBITOS DE TRABAJO, CUALIDADES PERSONALES Y COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS CON EL USO DE TIC PARA EL DESARROLLO DE INVESTIGACIONES EN POSGRADO EN ESTUDIANTES DE LA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN SUPERIOR DE DOS UNIVERSIDADES DE LA CIUDAD DE AREQUIPA, 2020.

Investigadores:

- MERCADO MAMANI, Edith Roxana.
- CUNO COAQUIRA, Juan José
- FIGUEROA CONDORI, Wilber Godofredo

Instrumento de investigación: Cuestionario sobre “CUESTIONARIO SOBRE COMPETENCIAS Y CONTEXTOS PARA EL DESARROLLO DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN EN POSGRADO”

CRITERIO DE VALIDACION	APRECIACION			
	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente
Presentación del instrumento		X		
Claridad en la relación de los Items.		X		
Pertinencia con las variables e indicadores		X		
Relevancia del contenido		X		
Factibilidad de la aplicación	X			

Validado por : Mg. Aleixandre Brian Duche Pérez
 Lugar de Trabajo : Universidad Católica de Santa María
 Cargo : Docente de la Universidad Católica de Santa María
 Correo : aduche@ucsm.edu.pe
 Teléfono : 994786927

Observaciones: Habiendo analizado el instrumento mencionado, se determina que es APLICABLE y se integra a la naturaleza de la investigación la que permitirá recolectar los datos de estudio sin mayor problema.

Firma 

VALIDACION DE INSTRUMENTO

Título de la investigación: **HÁBITOS DE TRABAJO, CUALIDADES PERSONALES Y COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS CON EL USO DE TIC PARA EL DESARROLLO DE INVESTIGACIONES EN POSGRADO EN ESTUDIANTES DE LA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN SUPERIOR DE DOS UNIVERSIDADES DE LA CIUDAD DE AREQUIPA, 2020.**

Investigadores:

- MERCADO MAMANI, Edith Roxana.
- CUNO COAQUIRA, Juan José
- FIGUEROA CONDORI, Wilber Godofredo

Instrumento de investigación: Cuestionario sobre **“CUESTIONARIO SOBRE COMPETENCIAS Y CONTEXTOS PARA EL DESARROLLO DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN EN POSGRADO”**

CRITERIO DE VALIDACION	APRECIACION			
	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente
Presentación del instrumento		X		
Claridad en la relación de los Ítems.		X		
Pertinencia con las variables e indicadores		X		
Relevancia del contenido		X		
Factibilidad de la aplicación		X		

Validado por : ANTHONY ROLANDO MEDINA RIVAS PLATA
Investigador CONCYTEC - Código Renacyt: P0116469
Lugar de Trabajo : Universidad Católica de Santa María
Cargo : Docente de la Universidad Católica de Santa María
Correo : amedinarp@ucsm.edu.pe
Teléfono : 923191462

Observaciones: Habiendo analizado el instrumento mencionado, se determina que es APLICABLE y se integra a la naturaleza de la investigación la que permitirá recolectar los datos de estudio sin mayor problema.

Firma



VALIDACION DE INSTRUMENTO

Título de la investigación: **HÁBITOS DE TRABAJO, CUALIDADES PERSONALES Y COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS CON EL USO DE TIC PARA EL DESARROLLO DE INVESTIGACIONES EN POSGRADO EN ESTUDIANTES DE LA MAESTRÍA EN EDUCACIÓN SUPERIOR DE DOS UNIVERSIDADES DE LA CIUDAD DE AREQUIPA, 2020.**

Investigadores:

- MERCADO MAMANI, Edith Roxana.
- CUNO COAQUIRA, Juan José
- FIGUEROA CONDORI, Wilber Godofredo

Instrumento de investigación: **Cuestionario sobre “CUESTIONARIO SOBRE COMPETENCIAS Y CONTEXTOS PARA EL DESARROLLO DE TRABAJOS DE INVESTIGACIÓN EN POSGRADO”**

CRITERIO DE VALIDACION	APRECIACION			
	Excelente	Bueno	Regular	Deficiente
Presentación del instrumento		X		
Claridad en la relación de los Items.		X		
Pertinencia con las variables e indicadores	X			
Relevancia del contenido		X		
Factibilidad de la aplicación	X			

Validado por : Mg. Fanny Miyahira Paredes Quispe
Investigadora RENACYT
Lugar de Trabajo : Universidad Católica de Santa María
Cargo : Docente de la Universidad Católica de Santa María
Correo : fparedesq@ucsm.edu.pe
Teléfono : 497485

Observaciones: Habiendo analizado el instrumento mencionado, se determina que es **APLICABLE** y se integra a la naturaleza de la investigación la que permitirá recolectar los datos de estudio sin mayor problema.

Firma _____



Anexo C. Matriz de datos

	Universidad Privada												Universidad Pública												
	E 1	E 2	E 3	E 4	E 5	E 6	E 7	E 8	E 9	E 10	E 11	E 12	E 1	E 2	E 3	E 4	E 5	E 6	E 7	E 8	E 9	E 10	E 11	E 12	E 13
P 1	M	H	M	H	M	M	H	M	H	H	M	M	M	M	H	H	M	H	H	M	H	M	M	M	H
P 2	24	24	26	27	28	24	28	31	32	26	29	33	26	45	45	28	31	46	41	34	30	25	30	31	30
P 3	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Sí
P 4	No	No	No	Sí	No	No	No	Sí	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No
P 5	2	4	4	3	1	1	2	4	3	3	5	4	2	3	2	2	3	5	3	2	2	3	3	2	2
P 6	1	1	3	2	3	1	1	4	3	3	1	1	2	2	2	1	3	5	3	3	2	3	2	2	2
P 7	2	5	5	1	3	3	4	3	2	2	1	5	2	2	2	1	3	5	2	3	2	3	1	2	2
P 8	3	1	5	4	2	3	3	2	3	2	1	1	1	2	1	2	3	2	2	3	3	3	1	2	3
P 9	5	1	1	1	3	1	1	5	5	2	5	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	3	3	3	2
P 10	3	1	3	1	2	5	2	1	5	4	3	3	2	2	3	2	2	2	4	2	2	2	1	2	3
P 11	3	5	2	3	5	5	4	4	3	5	3	4	1	2	3	1	1	2	5	2	1	2	1	1	2
P 12	5	4	5	4	2	2	3	4	1	2	3	3	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	3
P 13	1	4	4	1	1	5	4	5	5	4	3	1	1	2	1	1	2	2	1	3	3	2	1	2	3
P 14	3	3	1	1	2	1	2	3	3	4	4	3	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	3
P 15	4	2	4	1	3	2	3	4	2	2	5	5	1	2	1	2	2	2	5	2	1	3	1	1	2
P 16	5	1	1	1	2	5	4	3	5	1	3	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2
P 17	2	4	3	2	4	5	1	5	3	3	5	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
P 18	1	5	2	2	5	2	5	4	3	3	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3
P 19	2	2	4	4	2	1	2	5	5	1	2	3	2	2	1	1	2	1	5	2	1	3	1	1	2
P 20	2	3	2	5	4	5	2	1	5	4	2	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3
P 21	3	4	3	3	3	1	4	4	5	3	3	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3
P 22	2	4	3	3	5	2	2	2	1	4	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2
P 23	1	4	3	3	5	3	1	5	1	4	3	3	1	2	1	1	2	1	1	1	1	3	1	1	3
P 24	2	3	1	1	4	5	5	2	5	4	4	4	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3

P 25	4	3	4	1	2	3	2	5	1	1	5	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	2
P 26	1	4	3	4	3	1	4	4	3	3	3	2	2	2	1	2	1	1	1	2	3	3	3	1	2
P 27	1	3	3	1	1	4	1	1	2	1	1	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
P 28	5	5	1	1	4	4	3	2	3	4	3	5	2	2	1	1	1	1	1	4	1	1	1	3	
P 29	5	5	1	4	2	3	4	4	2	1	4	2	2	2	1	1	1	1	3	1	2	1	1	3	
P 30	3	1	2	3	4	1	1	2	5	2	4	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
P 31	4	5	5	1	3	3	5	5	3	1	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
P 32	5	5	2	3	5	1	4	1	1	3	3	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
P 33	5	1	1	2	5	2	3	4	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
P 34	4	3	2	3	5	1	4	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	3	3	1	3	
P 35	2	2	3	2	2	4	3	2	1	3	5	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	3	
P 36	5	4	5	4	1	2	1	2	4	5	5	2	2	3	3	4	4	4	4	4	5	4	3	3	
P 37	2	3	1	5	1	5	5	2	5	1	3	2	2	3	3	4	4	4	4	4	5	5	3	3	
P 38	3	2	3	2	2	1	4	2	5	2	1	2	2	3	3	3	4	4	3	5	3	5	3	2	
P 39	4	3	5	2	1	5	2	5	5	1	1	3	2	2	3	2	3	2	1	2	1	5	3	1	
P 40	5	1	5	1	2	4	3	4	4	3	2	5	2	3	3	4	4	4	4	4	4	3	5	2	
P 41	3	4	5	1	3	4	4	3	1	4	2	4	2	3	3	4	3	3	4	3	3	2	5	2	
P 42	2	2	3	5	5	3	3	2	5	4	4	3	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	
P 43	4	2	1	5	3	5	4	5	1	5	3	5	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	
P 44	4	3	3	4	5	5	2	1	5	5	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	
P 45	3	2	5	1	1	2	3	2	1	2	1	3	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	
P 46	5	2	2	4	3	2	3	1	2	4	3	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	
P 47	5	4	2	4	3	4	4	1	1	1	4	5	1	2	1	1	2	2	1	2	1	1	1	2	
P 48	5	2	2	5	2	3	5	4	2	3	5	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
P 49	1	3	4	4	3	5	4	2	5	3	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
P 50	3	2	4	2	5	3	1	4	1	5	3	5	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
P 51	4	5	3	5	4	1	1	3	1	3	4	5	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	
P 52	1	5	4	3	4	2	5	5	4	5	3	5	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	
P 53	4	1	3	5	2	1	1	5	1	3	4	5	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	

P 54	1	4	3	1	5	5	5	2	4	3	3	3	2	2	3	4	1	4	4	3	3	3	4	3	2
P 55	1	4	1	1	3	5	5	5	4	2	2	5	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	3	1	2
P 56	1	4	5	3	4	4	5	4	5	4	3	5	2	3	2	1	2	3	4	3	2	3	3	1	3
P 57	5	1	5	5	3	5	3	5	5	3	4	3	1	3	2	2	1	4	3	3	4	4	3	1	3
P 58	2	2	3	2	2	2	1	4	4	1	1	1	1	4	2	2	1	4	2	3	3	3	1	1	3
P 59	3	2	1	4	2	1	1	5	4	3	3	4	1	4	2	1	1	2	4	3	3	3	3	1	3
P 60	2	2	4	1	1	4	4	3	1	3	1	4	1	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	2	3
P 61	1	5	3	5	3	2	3	1	3	5	3	5	1	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	3
P 62	5	4	2	3	1	4	4	1	4	1	1	5	1	3	2	3	2	4	3	3	4	3	3	2	3
P 63	2	5	5	4	2	3	2	3	2	1	1	4	2	3	2	3	2	4	3	3	3	3	3	2	3
P 64	3	5	3	5	5	5	5	3	5	5	2	5	2	3	2	3	2	3	4	4	3	3	2	1	3
P 65	1	2	5	5	4	4	1	1	3	5	5	3	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3
P 66	3	5	3	5	2	4	3	2	5	2	3	3	2	3	2	3	2	2	3	3	2	3	1	2	3
P 67	5	2	1	3	3	1	1	3	5	4	1	5	2	3	2	4	2	3	4	3	3	3	1	1	3
P 68	5	5	1	1	5	3	2	2	4	2	1	3	1	4	3	4	3	4	3	4	5	4	4	3	4
P 69	5	5	4	2	2	3	2	5	3	2	3	3	1	4	3	4	3	4	3	4	5	4	4	3	3
P 70	1	2	3	3	2	1	5	2	4	2	5	3	1	4	3	4	3	4	3	4	4	4	5	4	4
P 71	4	4	2	1	1	3	2	4	1	2	3	2	1	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	2	4
P 72	2	1	3	5	3	1	4	2	3	4	5	3	1	4	3	4	3	5	5	5	5	5	4	3	4
P 73	2	5	2	1	4	1	5	5	2	1	2	1	1	4	3	4	3	5	4	4	5	5	4	3	4
P 74	4	5	5	4	2	4	1	1	4	5	5	2	2	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4
P 75	1	3	4	5	3	1	3	4	3	4	1	1	2	4	4	3	5	4	4	4	5	5	4	4	4
P 76	4	1	3	2	2	5	4	4	1	4	4	1	2	4	3	3	4	4	5	4	5	5	4	4	4
P 77	4	1	2	1	4	2	2	2	2	2	4	2	2	4	3	4	4	4	5	4	5	5	4	4	4
P 78	1	5	4	1	1	1	2	1	1	4	3	3	2	4	3	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4
P 79	3	1	2	5	2	5	3	2	4	1	2	1	2	4	4	4	4	4	5	4	5	5	4	4	4
P 80	2	2	4	1	3	5	2	5	3	4	5	1	2	4	4	3	4	4	5	4	5	5	4	4	4