

Abriendo ventanas: hacia un modelo de gestión pública basado en la transparencia

ALP 7:

ADMINISTRAR
LO PÚBLICO
7MA. COMPILACIÓN



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

CICAP VI

Centro de Investigación y
Capacitación en
Administración Pública

Vicerrectoría
de Investigación

Abriendo ventanas: hacia un modelo de
gestión pública basado en la
transparencia

ALP 7

ADMINISTRAR
LO PÚBLICO
7MA. COMPILACIÓN



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA



VICERRECTORÍA DE
INVESTIGACIÓN



CICAP

352.88

A238a Administrar lo público : ALP 7, abriendo ventanas : hacia un modelo de gestión pública basado en la transparencia / compilador Esteban O. Mora-Martínez. – 1. edición – San José, Costa Rica : Universidad de Costa Rica, Vicerrectoría de Investigación, CICAP, 2020.
1 recurso en línea (320 páginas) : ilustraciones a color, diagramas a color, gráficos a color, 4.1 MB.

“7ma. compilación”

Requerimientos del sistema: Adobe Acrobat Reader
Forma de acceso: World Wide Web

ISBN 978-9968-932-33-2

1. TRANSPARENCIA EN EL GOBIERNO – COSTA RICA.
2. INSTITUCIONES PUBLICAS – COSTA RICA. 4. COSTA RICA – POLITICA Y GOBIERNO. 3. ADMINISTRACION PUBLICA. I. Mora Martínez, Esteban O., compilador.

CIP/3516
CC.SIBDI.UCR

Universidad de Costa Rica
Vicerrectoría de Investigación
© Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública
Ciudad Universitaria Rodrigo Facio

Primera edición: 2020

Compilador: Dr. Esteban O. Mora-Martínez

Diseño, diagramación, portada y control de calidad: Programa de Investigación e Innovación
Fotografía de portada: Mirror of Building Showing Opened Window (Snapwire, Pexels.com)

Prohibida la reproducción total o parcial. Todos los derechos reservados. Hecho el depósito de ley

Documento aprobado e impreso digitalmente por el Programa de Investigación e Innovación del
CICAP-UCR, 2020

San José, Costa Rica

Administrar Lo Público es una obra periódica del **Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública (CICAP)** de la **Universidad de Costa Rica (UCR)** desarrollada desde el Programa de Investigación e Innovación que tiene como propósito acercar a la comunidad universitaria, científica y a la sociedad en general, a temas de interés en el ámbito de políticas públicas, administración pública, participación ciudadana, ciencias sociales y ciencias económicas.

COMITÉ EDITORIAL

M.Sc. Juan Hernández Castillo, Coord. Gral. de Gestión
Licda. Gina Valverde Díaz, Jefa Administrativa
Lic. Elí Sancho Méndez, Coord. Asesoría y Consultoría
M.Sc. Gabriela Muñoz Lara, Coord. Educación Continua
Lic. Cristiam Barquero Gamboa, Coord. a.i. Desarrollo Municipal

COMITÉ CIENTÍFICO

Dr. Orlando Hernández Cruz
Director CICAP

Dr. Rodolfo Arce Portuguez
Investigador Adscrito

Dr. Leonardo Castellón Rodríguez
Dir. Escuela Admin. Pública

Dr. Víctor Garro Martínez
Repr. Sist. Estudios Posgrado

M.Sc. Andrea Vindas Lara
Investigadora Adscrita

M.Sc. Roberto Guillén Pacheco
Investigador Adscrito

M.Sc. Angélica Vega Hernández
Investigadora Adscrita

COORDINACIÓN

Dr. Esteban O. Mora Martínez
Coordinador-Compilador
Investigación e Innovación

<http://www.cicap.ucr.ac.cr>
e-mail: cicap@ucr.ac.cr
Tel.: (506) 2511-3748
Montes de Oca, San José, Costa Rica
Organización Certificada ISO 9001:2015

SOBRE ADMINISTRAR LO PÚBLICO

- **CICAP** estableció entre sus estrategias, la publicación de libros, revistas y otros materiales impresos y electrónicos dirigidos a la difusión de sus actividades sustantivas de investigación, capacitación, asesoría y consultoría.
- El **Comité Editorial** está representado por todos los programas internos del CICAP que requieran publicar información como parte de sus proyectos y actividades de trabajo.
- El **Comité Científico** tiene la responsabilidad de velar por el rigor científico e idoneidad de los contenidos desarrollados para las publicaciones del CICAP.
- **Administrar Lo Público** es una continuidad de **Publicaciones de UCR|CICAP**.
- Los autores de esta publicación son responsables de los mismos y las opiniones expresadas aquí no reflejan necesariamente las del CICAP ni las de la UCR.

UCR | Universidad de Costa Rica

CICAP | Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública



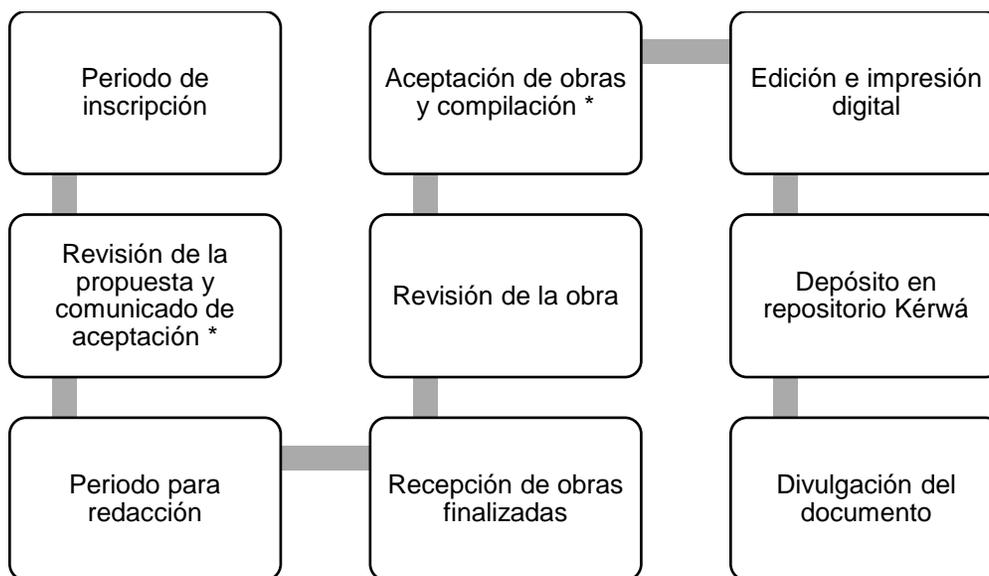
Esta obra se escribió con un uso inclusivo del lenguaje de género y está bajo una [Licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

ISBN 978-9968-932-33-2
2020, Costa Rica

Guía para los autores de los artículos

La publicación denominada “**Administrar Lo Público**” es una iniciativa del Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública (CICAP), órgano adscrito a la Vicerrectoría de Investigación de la Universidad de Costa Rica, que tiene como fin el generar un espacio para la sistematización de experiencias y transferencia de conocimiento que investigadores, docentes, instructores y asesores asociados, producto de su trabajo, realizan para divulgar a la sociedad y a la comunidad universitaria teorías, casos de estudio, artículos y otra información relevante.

El proceso para publicar en dicha obra es el siguiente:



* La revisión de las obras (preliminar y definitiva) es realizada por los Comités Editorial y Científico; y la comunicación es realizada por la Coordinación de Investigación e Innovación.

Durante el proceso de convocatoria se informa acerca del **Instructivo para la redacción de manuscritos para fines de publicación**¹ elaborado por el CICAP y se recomienda la utilización de las normas APA para la citación. Además, las **condiciones generales para las solicitudes de publicación** incluyen:

1. El CICAP se reserva el derecho de aceptar o no la obra propuesta, lo cual, será comunicado vía correo electrónico.
2. El periodo que tiene el autor para redactar su artículo científico es de 60 días naturales.
3. La Dirección y Coordinación de Investigación e Innovación del CICAP darán seguimiento y realimentación a los autores cuando se requiera.
4. El autor es responsable de la información incluida en la obra.

¹ El instructivo indicado, se basa en los lineamientos de la UNESCO y no pretende ser un manual de estilo para todo tipo de manuscritos científicos. Deben consultarse cuidadosamente las “instrucciones para los autores” que proporcionan las distintas revistas y editoriales.

5. El CICAP fijará la cantidad de ejemplares que se destinarán a canje, venta, cortesía, relaciones institucionales y donaciones según las circunstancias y el tiraje realizado de cada edición, cuando corresponda.
6. Todas las ediciones y coediciones de la compilación consignarán las siguientes especificaciones:
 - i. Logotipos de la Universidad de Costa Rica y del CICAP,
 - ii. Nombre de la institución o personas que hubieran hecho donación u otorgado algún subsidio,
 - iii. Título de la publicación,
 - iv. Nombre/s y apellido/s del/los autor/es y/o compilador/es.
 - v. Lugar y año de edición.
 - vi. Serie y número de la publicación.
 - vii. Datos sobre primeras ediciones, re-ediciones o reimpressiones.
 - viii. Número de registro de la propiedad intelectual, ISSN o ISBN según corresponda.
 - ix. Pie de imprenta consignando: lugar y fecha en que se dio por terminada la impresión de la obra, cantidad de ejemplares impresos.
 - x. Listado actualizado –al momento de la aprobación– de los integrantes de los Comités Editorial y Científico de la publicación.
 - xi. Los datos que correspondan a los coeditores si los hubiera.
7. Toda situación no prevista será resuelta por el Consejo Asesor del CICAP.

En general, el(la) autor(a) debe velar porque su artículo responda las siguientes interrogantes: ¿Cuál es el problema de estudio? ¿Por qué se estudia este problema? ¿Cómo y con qué materiales se estudia el problema? ¿Cuál es el hallazgo(s)? ¿Qué aporte(s) o debate(s) al conocimiento genera?

Para ello, debe exponerse el tema de la manera más concisa posible, utilizando un vocabulario sencillo y directo. Asimismo, los(as) autores(as) deben aclarar qué partes del artículo representan contribuciones propias y cuáles corresponden a aportes de otros(as) investigadores(as). Si por consideraciones de propiedad industrial o de seguridad nacional el autor se ve obligado a limitar sensiblemente la información científica que ha de contener el artículo, esto debe quedar señalado en el texto.

Finalmente, **Administrar Lo Público** se enfoca en los campos de estudio de la Administración Pública, Ciencias Sociales y Ciencias Económicas. Se privilegia la publicación de la producción intelectual que tenga origen en procesos de investigación de profesionales nacionales y extranjeros. Asimismo, se promueve la publicación sobre revisión de la teoría y de reflexiones originales sobre problemáticas de los campos mencionados, siempre y cuándo se utilice el método científico.

Sobre esta edición

La revisión del material incluido en **Administrar Lo Público 7 “Abriendo ventanas: hacia un modelo de gestión pública basado en la transparencia”**, ha sido revisado por el Comité Editorial y el Comité Científico del CICAP de conformidad con las normas anteriores y criterios de calidad y pertinencia de la investigación. Esta edición recopila y sistematiza un lustro de los resultados del Índice de Transparencia del Sector Público costarricense, invitando a la Defensoría de los Habitantes de la República a contar y presentar su experiencia de trabajo conjunto con la academia.

Presentación

La gestión de lo público es un tema de larga data en el Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública de la Universidad de Costa Rica (CICAP-UCR), que ha significado la extraordinaria tarea de trabajar en conjunto con las instituciones públicas para generar capacidades de gestión, a partir de la incorporación de mejores prácticas y técnicas novedosas para lograr resultados.

Como parte de esta experiencia, Administrar Lo Público viene a recopilar una serie de intervenciones en materia de las organizaciones del Estado, particularmente, esta nueva edición se dedica a la identificación e incorporación de las dinámicas de la transparencia en las instituciones gubernamentales por medio de la aplicación del Índice de Transparencia del Sector Público costarricense (ITSP).

Esta iniciativa desarrollada por encargo de la Defensoría de los Habitantes de la República nos ha permitido reconocer, con base en evidencia científica, el estado de situación de la apertura de datos, la participación ciudadana, la rendición de cuentas y el acceso a la información pública en Costa Rica.

A su vez, se convirtió en el compromiso estrella del país ante la Alianza por un Gobierno Abierto -*Open Government Partnership*- en su primer plan de acción, y sirvió como el puente para generar un marco legal para la Apertura de Datos Públicos (Decreto Ejecutivo N° 40199-MP) y para la Transparencia y Acceso a la Información Pública (Decreto Ejecutivo N° 40200-MP-MEIC-MC), permitiendo, en alguna medida, cerrar la brecha por la falta de una ley para el acceso a la información.

De esta forma, Administrar Lo Público Séptima Edición (ALP7), estará dedicado a reconocer el importante trabajo que se ha venido realizado por el sector público costarricense en materia de transparencia y que, a su vez, es fundamental para generar un modelo de gestión pública basado en transparencia.

Dr. Orlando J. Hernández Cruz

Director
CICAP-UCR

Introducción

La compilación Administrar Lo Público en el marco de su sétimo aniversario celebra el primer lustro de ejecución del Índice de Transparencia del Sector Público costarricense, iniciativa que, desde el año 2014 se empezó a trabajar por invitación de la Defensoría de los Habitantes de la República (DHR).

Luego de la evaluación y prueba piloto del borrador del instrumento propuesto por ese órgano de control superior, se identificó el potencial de valorar la transparencia de las instituciones públicas e iniciamos un camino de consulta a expertos y referentes en la temática, así como el análisis de prácticas internacionales que pudieran replicarse en nuestro contexto, para fortalecer la metodología del Índice y su aplicación.

La tarea requirió de trabajo intensivo: pruebas de indicadores, subvariables, variables y dimensiones y, en paralelo, desde el Programa de Investigación e Innovación y el Proceso de Diseño y Desarrollo del CICAP se monitoreo la puesta en marcha de la metodología, y se ejecutaron los mecanismos de control, validación y verificación pertinentes para asegurar la calidad del ITSP y de sus resultados.

Una vez obtenidos los productos de metodología, el instrumento y la bitácora de registro se ideó un plan de trabajo para la aplicación del Índice a lo largo de tiempo, particularmente con la visión de ser un proceso incremental en cuanto a la cantidad de instituciones públicas evaluadas y en tanto a la sostenibilidad del instrumento en un plazo de 5 años. Se contempló así la evolución de las TIC y de los procesos propios de las organizaciones públicas en función de la presión positiva externa de entes como la Alianza para el Gobierno Abierto, y la superación paulatina de los indicadores evaluados.

Hoy estamos conscientes de los cambios que ha producido el ITSP en la cultura institucional y en el desarrollo de los sitios web. Percibimos los esfuerzos de la ciudadanía y de un grupo de usuarios por aprovechar el mayor acceso a la información pública, la rendición de cuentas, la participación ciudadana y los datos abiertos de gobierno. Esto se logró también con acciones paralelas como la Guía de diseño para sitios web transparentes que desarrollamos con apoyo de Fundación Trust de las Américas (OEA), talleres y charlas conjuntas con la Defensoría de los Habitantes. También estamos claros en que esta ola aún no se detiene, y que la Defensoría de los Habitantes ya está trabajando en el siguiente nivel que se requiere para mejorar la transparencia del sector público costarricense.

Dr. Esteban B. Mora Martínez

Profesor – Investigador
CICAP-UCR

Contenido

Presentación	10
<i>Dr. Orlando J. Hernández Cruz</i>	
Introducción	11
<i>Dr. Esteban O. Mora Martínez</i>	
Requerimientos básicos para la implementación de un modelo de Gobierno Abierto en las Universidades Públicas de Costa Rica	13
<i>Carlos Araya-Leandro & Marco A. Monge-Vílchez</i>	
De Gobierno Abierto a Universidad Abierta: caso de la Universidad Nacional de Costa Rica.....	36
<i>Karen Herrera-Benavides & Dennis A. Víquez-Ruiz</i>	
Modelo de Gestión Pública basada en la Transparencia: hacia nuevos modelos de gobernanza colaborativa.....	48
<i>Esteban O. Mora-Martínez</i>	
Buscando la herramienta comparativa de Transparencia	59
<i>Guillermo Rearte</i>	
Índice de Transparencia del Sector Público	64
<i>Costa Rica: Scorecard Institucional Periodo 2015-2019</i>	
<i>Dr. Esteban O. Mora Martínez</i>	

Requerimientos básicos para la implementación de un modelo de Gobierno Abierto en las Universidades Públicas de Costa Rica

Carlos Araya-Leandro & Marco A. Monge-Vílchez²

Tema presentado: 20/08/2019

Tema aprobado: 27/09/2019

Resumen: La Universidad de Costa Rica (UCR), comprometida con los principios de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana, enmarcados bajo el concepto de “Estado Abierto” -comúnmente conocido como “Gobierno Abierto”-, propone una serie de requerimientos básicos para garantizar la implementación de Estado Abierto en las universidades públicas costarricenses y en la administración pública en general. El modelo se desarrolla considerando las prácticas obtenidas y documentadas a raíz de la experiencia alcanzada por la Universidad de Costa Rica a través del Comité Institucional de Gobierno Abierto (CIGA), ente encargado de la publicación de información de transparencia.

Palabras clave: Estado abierto, gobierno abierto, datos abiertos, transparencia, rendición de cuentas, participación ciudadana.

Introducción

Según señala Ramírez-Alujas (2011), el Gobierno Abierto surge como un nuevo paradigma y modelo de relación entre los gobernantes, las administraciones y la sociedad: transparente, multidireccional, colaborativo y orientado a la participación de los ciudadanos tanto en el seguimiento como en la toma de decisiones públicas, a partir de cuya plataforma o espacio de acción es posible catalizar, articular y crear valor público desde y más allá de las fronteras de la burocracia estatal.

Costa Rica decidió incorporarse a la Alianza para el Gobierno Abierto en el año 2012 y empezó a ejecutar su I Plan de Acción en los periodos 2013-2014, que incluye los primeros compromisos país en Gobierno Abierto. Posteriormente, el Ministerio de la Presidencia, quién lidera a nivel país esta materia, desarrolló el II Plan de Acción para los años 2015-2017 en el que destaca la creación del Índice de Transparencia del Sector Público (ITSP) y la propuesta de una Ley de Acceso a la

² Dr. Carlos Araya Leandro e Ing. Marco A. Monge Vílchez, Vicerrectoría de Administración; Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica. carlos.arayaleandro@ucr.ac.cr
marco.monge@ucr.ac.cr

Información Pública (PROSIC 2017). Actualmente se encuentra en proceso de co-creación el III Plan de Acción que definió como prioritarios algunos de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) planteados por la Organización de Naciones Unidas (2017); dentro de esta selección de encuentran los de igualdad de género, reducción de las desigualdades, ciudades y comunidades sostenibles y acción por el clima (Gobierno Abierto, 2017).

Por su parte, la Vicerrectoría de Administración de la Universidad de Costa Rica inició con la publicación de información de Transparencia de índole administrativa y financiera en el sitio Web: <http://www.ucr.ac.cr/transparencia>. Esta iniciativa se ha convertido en un eje estratégico institucional, razón por la cual la Universidad decidió implementar una Estrategia de Gobierno Abierto. Debido a la importancia que tiene la transparencia en la gestión pública (Yo soy Gobierno Abierto, 2016) y a la incorporación de la Universidad de Costa Rica a la Red Interinstitucional de Transparencia de la Defensoría de los Habitantes (Defensoría de los Habitantes, 2016), el Consejo de Rectoría toma la decisión de crear la Comisión Institucional de Gobierno Abierto (CIGA) en junio de 2016 (VRA, 2016).

Así como lo ha hecho la Universidad de Costa Rica (UCR), otras universidades e instituciones públicas costarricenses han empezado a desarrollar su estrategia de Gobierno Abierto o se encuentran próximas a hacerlo. En este contexto, se considera importante, a partir de la experiencia desarrollada en la UCR, identificar cuáles requerimientos se hacen

fundamentales para la implementación de esta estrategia.

Para tal efecto, en el siguiente apartado se desarrolla la fundamentación teórica respecto al concepto de gobierno abierto, así como la estrategia seguida en Costa Rica en general y en la Universidad de Costa Rica en particular. En la tercera parte se Requiere los básicos para la implementación de un modelo de Gobierno Abierto en las Universidades Públicas de Costa Rica. Finalmente, se detallan las principales conclusiones derivadas del estudio.

I. El Gobierno Abierto

El término de “Gobierno Abierto” ha tomado una importancia significativa en los últimos años. Sin embargo, según Chapman y Hunt, citado por Ramírez-Alujas (2011), esta terminología fue utilizada desde finales de los años 70 en el espacio político británico y, originalmente, se refirió a diversos elementos relacionados con los secretos de Gobierno e iniciativas para “abrir las ventanas” del sector público hacia el escrutinio ciudadano en aras de reducir la opacidad (Ramírez-Alujas, 2011).

En la actualidad la definición de “Gobierno Abierto” se ha modernizado y la Universidad de Costa Rica adoptó la propuesta de la Organización de Estados Americanos (2016) que menciona textualmente: *“Es una filosofía político administrativa, un nuevo paradigma o modelo de interacción sociopolítica basado firmemente en los valores y principios de transparencia, de la democracia participativa, y empoderamiento ciudadano, de la rendición de cuentas y del uso de avances*

tecnológicos. Conforman los Gobiernos como plataformas que promueven la colaboración e interacción”.

En las definiciones propuestas por diferentes autores sopesa la múltiple referencia y la aceptación de que Gobierno Abierto está configurado por tres pilares que son: transparencia, participación y colaboración. El expresidente de los Estados Unidos Barack Obama impulsó el Gobierno Abierto y dio un significado a sus tres principales dimensiones (Obama, 2009), que se explican a continuación:

- **Transparencia:** Un Gobierno transparente proporciona información sobre lo que está haciendo, sobre sus planes de actuación, sus fuentes de datos y sobre lo que puede ser considerado responsable frente a la sociedad. Ello fomenta y promueve la rendición de cuentas de la administración ante la ciudadanía y un permanente control social (Ramírez-Alujas, 2011).
- **Participación.** Un Gobierno participativo promueve el derecho de la ciudadanía a participar activamente en la formulación de políticas públicas y facilita el camino para que las administraciones públicas se beneficien del conocimiento, las ideas y la experiencia de los ciudadanos. Promueve la creación de nuevos espacios de encuentro que favorezcan el protagonismo y la implicación de los ciudadanos en los asuntos públicos (Ramírez-Alujas, 2011).

- **Colaboración.** Un Gobierno colaborativo compromete e implica a los ciudadanos y demás agentes sociales en el esfuerzo por trabajar conjuntamente para resolver los problemas nacionales. Ello supone la cooperación y el trabajo coordinado no solo con la ciudadanía, sino con las empresas, asociaciones y demás actores, y permite el esfuerzo conjunto dentro de las propias administraciones, entre ellas y sus funcionarios en forma transversal (Ramírez-Alujas, 2011).

Por otra parte, la organización de *Open Government Data* (2007) establece ocho principios básicos para considerar que la información sea abierta, a saber:

- Se deben abrir todos los datos públicos, excepto en aquellos casos en que se permiten restricciones por razones de seguridad, de privacidad o que estén regulados por una ley específica o por un procedimiento administrativo.
- Deben publicarse los datos directamente desde la fuente, con el mayor nivel de granularidad disponible, sin agregarlos ni modificarlos.
- Deben ser actualizados tan pronto como esté disponible la información.
- Deben facilitar su uso proporcionando herramientas de accesibilidad, catalogación, búsqueda y control de la calidad de la información para toda la sociedad. Además, hay que abrir los datos teniendo en cuenta la

más amplia gama de propósitos para su reutilización.

- Los datos deben ser procesables por computadora. La información debe ser estructurada de modo que se facilite su utilización para distintos fines.
- Los datos deben ser no discriminatorios. Deben proporcionarse a cualquier persona, sin ninguna necesidad de registrarse.
- Se deben usar formatos no propietarios para que nadie tenga un control exclusivo. La apertura de los formatos de archivo es

evaluada en la escala de Tim Berners-Lee (Cepal, 2016) que determina la apertura del formato en una escalada de 1 a 5 estrellas. En el portal de Transparencia de la Universidad la Costa Rica se promueve trabajar con el formato CSV (3 estrellas) y en casos en que la información se encuentre en otro formato debe utilizarse un formato de 2 estrellas como XLS o ODT. En la siguiente figura se muestran los diferentes niveles de apertura según la escala de Tim Bernes-Lee:

Tabla 1: Escala de Tim Bernes-Lee

Una Estrella	Hacer disponibles datos en la Web, en cualquier formato.
Dos Estrellas	Datos Estructurados, por ejemplo, en Excel en lugar de una imagen.
Tres Estrellas	Datos disponibles en formato no propietario, por ejemplo, CSV.
Cuatro Estrellas	Utilizar URI para que las personas apunten a los datos
Cinco Estrellas	Vincular los datos para proporcionar contexto.

Fuente: Blog de Contenidos Digitales & Propiedad Intelectual

- Debe usarse una licencia libre que fomente la reutilización, sin sujeción a derechos de autor que la limiten, o incluso la impidan. En el portal de Transparencia de la Universidad de Costa Rica (Universidad de Costa Rica, 2016) se ha adoptado la licencia “Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional” que es reconocida por la legislación del país.

Por otra parte, como bien es sabido, en los últimos años se ha producido un clima de incertidumbre y desconfianza hacia las instituciones públicas, principalmente como consecuencia de escándalos, corrupción y falta de información. Aunado

a ello, el acceso a la información y la mayor concientización de la población ha acentuado la exigencia ciudadana de una administración pública más eficaz y eficiente, que realice un uso responsable de los recursos públicos. La ciudadanía reclama una gestión pública transparente y exige a los poderes públicos que rindan cuentas.

Bajo este panorama, es fundamental para la administración pública fortalecer los mecanismos de transparencia institucional, con el propósito de potenciar la mejora continua de los procesos y la rendición de cuentas. La transparencia supone la apertura al escrutinio público de la conducta y actuaciones realizadas en los asuntos públicos. La falta de transparencia produce una pérdida de

confianza y de credibilidad, debido al desconocimiento, la confusión y la sospecha que se genera. Por lo tanto, uno de los principales desafíos para la administración pública es potenciar la transparencia y rendición de cuentas, para mejorar su legitimidad democrática y que los ciudadanos no pierdan su confianza y credibilidad en la Institución.

1.1. El Gobierno Abierto en Costa Rica

En Costa Rica, la administración del presidente Solís Rivera³ ha impulsado el desarrollo de políticas públicas en torno a Gobierno Abierto. Así las cosas, en noviembre de 2015 firma un compromiso entre los Poderes de la República (ejecutivo, legislativo y judicial) y el Tribunal Supremo de Elecciones para avanzar hacia la apertura de información (OCDE, 2016). Ésta es una de las primeras declaraciones oblicuas entre los Poderes de la República que se da a nivel internacional.

Con esto, se empieza a dar un debate sobre el concepto del que se apropia “Gobierno Abierto”, en el que se discute que “gobierno” engloba sólo al aparato central y no a la institucionalidad pública total. Tischik (2016) menciona que erróneamente, se suele traducir y entender el *Open Government* como el Gobierno Abierto, cuando la traducción correcta es la de “Estado Abierto”. Según Oscar Oszlak, citado por Tischik (2016), “la promoción de las políticas de transparencia, participación y colaboración en torno al concepto Gobierno Abierto se ha centrado y limitado a los poderes ejecutivos

nacionales, provinciales y locales cuando el verdadero desafío es llevarlo a todos los poderes que conforman el Estado. En el caso de Costa Rica, este desafío fue satisfecho mediante el compromiso firmado por los tres poderes de la República y el Tribunal Supremo de Elecciones (Tischik, 2016).

Otro detonante nacional que ha impulsado en los últimos dos años la inclusión de todo el aparato estatal en una política de “Estado Abierto” ha sido el Índice de Transparencia del Sector Público (ITSP) (CICAP, 2015), que fue uno de los compromisos del primer plan de acción de Costa Rica en la Alianza para el Gobierno Abierto (OGP, 2013). Este índice se describirá con mayor detalle en una posterior sección.

Dentro de los principales elementos considerados en el II Plan de Acción de Costa Rica, se destacan la política de apertura de datos, el decreto de transparencia y acceso a la información, el proyecto de Ley de Acceso a la Información, el diseño de un plan piloto para la implementación del modelo de gestión de documentos y administración de archivos, la publicación de informes sobre el cumplimiento de las recomendaciones de auditorías internas en las instituciones públicas, transparentar el proceso de selección de funcionarios públicos bajo el régimen de Servicio Civil, entre otros (OGP, 2015).

³ Luis Guillermo Solís Rivera es el Presidente de Costa Rica y su mandato presidencial comprende los años 2014-2018.

1.2. Estrategia de Gobierno Abierto en la Universidad de Costa Rica

A partir del año 2016, la Universidad de Costa Rica ha establecido una estrategia de Gobierno Abierto. Previamente la institución había desarrollado un portal de transparencia, que se convirtió en la plataforma mediante la cual se ha desarrollado la estrategia desde el punto de vista informático. Parte importante de este proceso ha sido la conformación de la Comisión Institucional de Gobierno Abierto (CIGA), así como aprobación del Plan Estratégico Institucional en Gobierno Abierto 2017-2019, la incorporación del tema de “Estado Abierto” en los módulos XII y XVII del plan de estudios en la carrera de Administración Pública y el desarrollo de proyectos de investigación en Estado Abierto como, por ejemplo, los liderados por el Centro de Investigaciones en Administración Pública (CICAP).

La Universidad de Costa Rica ha enfatizado el desarrollo de sus procesos de transparencia y rendición de cuentas en dos elementos de gran importancia y que son: el portal de transparencia con datos abiertos y la transparencia de procesos institucionales.

1.2.1. Portal de Transparencia con Datos Abiertos

Las instituciones públicas -a través de sus portales de Transparencia- publican datos que son representaciones formalizadas de entidades o hechos, los cuales son presentados de forma adecuada para la comunicación, interpretación y procesamiento por medios humanos o automáticos (Garriga-Portolà, 2011).

Los Datos Abiertos son comúnmente conocidos como “*Open Data*” cuyo

significado - adoptado por los autores de este documento - es “un proceso que pone al alcance de la sociedad los datos públicos de los que dispone la administración, en formatos digitales, estandarizados y abiertos” (Garriga-Portolà, 2011).

Garriga-Portolà (2011) menciona que “todo lo que se ha generado con dinero público debería poder ser accesible para toda la sociedad”; esta afirmación es de suma utilidad cuando se está desarrollando un portal de transparencia ya que da la pauta a seguir para la apertura de información. Sin embargo, debe considerarse no infringir otras leyes que protegen cierto tipo de información, que en el caso de Costa Rica son los derechos de autor y la Ley de la Persona contra el Tratamiento de Datos Personales aplicables en la legislación nacional.

A pesar de que todos los documentos publicados en Internet son “digitales”, ello no significa que sean documentos que favorezcan su análisis y, por ende, no se cumple la rendición de cuentas en su totalidad. El formato en que se publique un documento va a delimitar el potencial que puede obtenerse de dicha información; como ejemplo, una imagen de los estados financieros (en formato JPG) es fácil de abrir y descargar, pero no permitirá el análisis computacional de los datos a menos que se transcriba manualmente.

1.2.2. Transparencia en Procesos Institucionales

Dentro de la definición de Gobierno Abierto adoptada por la Universidad de Costa Rica, se incluye el “*open process*”

que significa “procesos abiertos”. Los procesos son una secuencia de pasos dispuesta con algún tipo de lógica que se enfoca en lograr algún resultado específico.

La transparencia de procesos consiste en documentar y publicar procesos claves y de interés público. Los criterios de selección de los procesos no son únicos. Sin embargo, se recomienda realizarlo de acuerdo con el eje institucional (en el caso de las universidades los procesos atinentes a su función) de las necesidades específicas del momento y acorde a los requerimientos expresados por la ciudadanía.

La transparencia de los procesos institucionales trae consigo varios beneficios, entre ellos se puede hacer referencia a los siguientes:

- **Estandarización de la función pública:** se garantiza que el proceso se realice siempre de la misma forma, lo que contribuye a disminuir las irregularidades y a darle al proceso la objetividad que requiere la función pública.
- **Satisfacer la exigencia ciudadana:** los ciudadanos tienen el derecho de conocer con detalle los trámites (procesos para la institución) que realizan. Esto les permitirá mejorar el control sobre la función pública, garantizar el debido proceso de su trámite y poder controlar el avance sobre el mismo.
- **Medición de la eficiencia de la gestión pública:** los procedimientos deben disponer de indicadores que permitan

establecer un control sobre el proceso y garantizar la mejora continua lo que contribuye a la medición y mejora de la eficiencia de la gestión pública.

- **Promueve y facilita la rendición de cuentas:** al disponer de procedimientos, a los funcionarios públicos se les facilita evidenciar el porqué de su actuar.
- **Aumenta la transparencia institucional:** proveer al ciudadano de información de los procesos de la gestión pública, contribuye a aumentar la transparencia y por ende la credibilidad institucional.

En el caso de la Universidad de Costa Rica, la Comisión Institucional de Gobierno Abierto (CIGA) ha definido los procesos con los que debe iniciar su proceso de transparencia, a saber: el proceso de admisión de carrera, el proceso de asignación de becas, el proceso de reclutamiento y selección del personal administrativo y la asignación de recursos para los proyectos de acción social.

Por su parte, la implementación de una estrategia de Gobierno Abierto, como la impulsada en la Universidad de Costa Rica, constituye la introducción de una innovación en la gestión pública. Al respecto, autores como Lüder (2001) o Ouda (2004), coinciden en señalar que las estrategias que pretendan proveer a la administración pública de mayor y/o mejor información respecto a la gestión de la entidad, es decir, que procure dar una imagen fiel y transparente de la gestión realizada, pueden ser consideradas como innovaciones radicales, siendo este el

caso del Gobierno Abierto. Estos autores han señalado que toda innovación en gestión pública requiere de estímulos, de impulsos que lleven a tomar la decisión y de un marco de implementación de la reforma. En el caso particular de Ouda (2004), desarrolló un modelo que permite identificar cuáles son los requisitos básicos para la implementación de la contabilidad sobre una base de devengo en el sector público, como innovación en la gestión.

Tomando como base este modelo y la experiencia desarrollada en la implementación de una estrategia de gobierno abierto en la Universidad de Costa Rica, se propone una serie de requisitos mínimos que debe tener en consideración cualquier entidad pública que pretenda implementar una política de gobierno abierto.

II. Requerimientos básicos para la implementación de un modelo de Gobierno Abierto en las Universidades Públicas de Costa Rica

2.1. Estímulo de Estado Abierto

Al igual que el Modelo de Contingencia del profesor Lüder (2001) o el Modelo de Requisitos Básicos (Ouda, 2004), se parte del hecho de que debería haber al menos un estímulo (motor) para el proceso de introducción de una estrategia de Gobierno Abierto. Para el caso costarricense, entre los principales estímulos se pueden citar:

2.1.1. Exigencia Ciudadana

Debido a los constantes eventos de corrupción en instituciones públicas, dados a conocer por la prensa, por la Contraloría General de la República o el

Ministerio Público, sumados a la ineficiencia del aparato estatal, el ciudadano costarricense ha perdido confianza en las entidades públicas.

Ante eventos como estos, el ciudadano, los medios de comunicación y sectores políticos se han vuelto demandantes y consumidores de información pública, exigiendo cada vez más frecuentemente a las instituciones que publiquen su información en sitios de transparencia y requiriendo en mayor medida que se dé rendición de cuentas sobre los fondos públicos.

Aprovechando los beneficios de la colectividad, los ciudadanos se han agrupado en asociaciones de sociedad civil, para representar de forma más influyente su interés en la información pública y en los datos abiertos. En su informe “Hacia la Sociedad de la Información y el Conocimiento en Costa Rica” (2017), el Programa Sociedad de la Información y el Conocimiento (PROSIC) da como ejemplo de estas asociaciones a Abriendo Datos Costa Rica (<http://abriendodatoscostarica.org>) y Costa Rica Íntegra –contacto local de la organización mundial Transparencia Internacional (<http://ww.costaricaintegra.org>).

Ante esta demanda ciudadana, sumada a otros requerimientos de la época, es que se genera un estímulo para el Gobierno Abierto.

2.1.2. Necesidad del Estado

El volumen de los requerimientos de información ciudadana y el papel activo de la prensa ha creado en el gobierno la necesidad de acercarse a su público y

para esto, Gobierno Abierto, se ha presentado como la doctrina dominante.

Otros motivadores para las instituciones del Estado han sido el Índice de Transparencia del Sector Público con su ranking de transparencia y la legislación nacional existente, temas que se ampliarán en las próximas secciones de este documento.

En el caso específico de Costa Rica, se puede identificar como una necesidad estatal adoptar estándares internacionales de transparencia, colaboración y participación ciudadana para continuar en su proceso de adhesión a la OCDE (PROSIC, 2017)

Esta nueva forma de gobernar, ha revolucionado sin duda alguna la gestión pública, no solo en Costa Rica, sino en más de 75 países y 15 gobiernos subnacionales que forman parte de la Alianza de Gobierno Alianza de Gobierno Abierto y que juntos han realizado más de 2500 compromisos para hacer que los gobiernos sean más abiertos y responsables (OGP, 2017b)

2.1.3. Legislación Nacional

Uno de los estímulos necesarios para iniciar con la implementación de Estado Abierto, es que las instituciones públicas dispongan de una base legal sobre la que se pueda desarrollar iniciativas de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana.

A pesar de que en Costa Rica actualmente no se dispone de una ley de acceso a la información pública, el país cuenta con diversos instrumentos legales que establecen regulación al respecto:

- Artículo 11 de la Constitución Política: “la administración pública en sentido amplio, estará sometida a un procedimiento de evaluación de resultados y rendición de cuentas, con la consecuente responsabilidad personal para los funcionarios en el cumplimiento de sus deberes” (Sistema Costarricense de Información Jurídica SINALEVI, 1949).
- Artículo 27 de la Constitución Política: “garantiza la libertad de petición, en forma individual o colectiva, ante cualquier funcionario público o entidad oficial, y el derecho a obtener pronta resolución” (SINALEVI, 1949).
- Artículo 30 de la Constitución Política: “se garantiza el libre acceso a los departamentos administrativos con propósitos de información sobre asuntos de interés público. Quedan a salvo los secretos de Estado” (SINALEVI, 1949).
- Artículo 10 de la Ley 7202 del Sistema Nacional de Archivos: “Se garantiza el libre acceso a todos los documentos que produzcan o custodien las instituciones a las que se refiere el artículo 2 de esta ley. Cuando se trate de documentos declarados secreto de Estado o de acceso restringido, perderán esa condición después de treinta años de haber sido producidos, y podrán facilitarse para investigaciones de carácter científico-cultural, debidamente comprobadas, siempre que no se

irrespeten otros derechos constitucionales” (SINALEVI, 1990).

- Artículo 272 de la Ley 6227 General de la Administración Pública: en su capítulo sexto "Del Acceso al Expediente y sus piezas" indica: "Las partes y sus representantes, y cualquier abogado, tendrán derecho en cualquier fase del procedimiento a examinar, leer y copiar cualquier pieza del expediente, así como a pedir certificación de la misma, con las salvedades que indica el artículo 273 (SINALEVI, 2012).
- Artículo 32 de la Ley 7135 de la Jurisdicción Constitucional: indica: "Cuando el amparo se refiera al derecho de petición y de obtener pronta resolución, establecido en el artículo 27 de la Constitución Política, y no hubiere plazo señalado para contestar, se entenderá que la violación se produce una vez transcurridos diez días hábiles desde la fecha en que fue presentada la solicitud en la oficina administrativa, sin perjuicio de que, en la decisión del recurso, se aprecien las razones que se aduzcan para considerar insuficiente ese plazo, atendidas las circunstancias y la índole del asunto" (SINALEVI, 1989).
- Artículo 7 de la Ley 8422 Contra la corrupción y el enriquecimiento ilícito en la función pública: cita textualmente "Libre acceso a la información. Es de interés público la información relacionada con el ingreso, la presupuestación, la custodia, la fiscalización, la administración, la inversión y el

gasto de los fondos públicos, así como la información necesaria para asegurar la efectividad de la presente Ley, en relación con hechos y conductas de los funcionarios públicos (SINALEVI, 2004).

- Decreto Ejecutivo 38994 "Fomento del Gobierno Abierto en la Administración Pública y Creación de la Comisión Nacional para un Gobierno Abierto". Estipula la creación de una comisión para liderar a nivel país el Gobierno Abierto (SINALEVI, 2015).
- Decreto Ejecutivo Número 40200-MP-MEIC-MC "Transparencia Y Acceso a la Información Pública". Establece las disposiciones generales de transparencia y acceso a la información pública que deben seguir las instituciones públicas que dependen del poder ejecutivo (SINALEVI, 2017a).
- Decreto Ejecutivo Número 40199-MP "Apertura de Datos Públicos". Establece las disposiciones generales para que las instituciones del poder ejecutivo publiquen sus datos en formato abierto (SINALEVI, 2017b).

2.1.4. Índice de Transparencia del Sector Público (ITSP)

El Índice de Transparencia del Sector Público (ITSP) fue desarrollado en Costa Rica mediante una alianza entre la Defensoría de los Habitantes (DH), el Centro de Investigaciones en Administración Pública de la Universidad de Costa Rica (CICAP-UCR) y Gobierno Digital (CICAP, 2016).

Según señala la Defensoría de los Habitantes (2016), la evaluación propuesta por el ITSP se basa en el acceso a la información que las instituciones públicas han colocado en sus sitios Web para enfocar el proceso en la perspectiva del ciudadano. En este sentido, el Índice tiene como objetivo promover la transferencia de información de instituciones a ciudadanos de manera comprensible y útil.

Este índice se aplicó por primera vez en el año 2015 a 105 instituciones públicas, y en el año 2016 a un total de 206 instituciones (Defensoría de los Habitantes, 2015). Constituye el primer elemento de análisis cuantitativo disponible en Costa Rica para medir la transparencia de las instituciones públicas. A partir de su primera evaluación y a la elaboración de un ranking nacional, una importante cantidad de instituciones empezaron a interesarse en la materia de Estado Abierto y a iniciar con el desarrollo y fortalecimiento de sus sitios de Transparencia. El impacto generado por el ITSP en las instituciones públicas ha sido positivo ya que activó una dinámica de trabajo en Estado Abierto a través de una motivación por mejorar su calificación que ha sido respaldada a través de una serie de capacitaciones ofrecidas por la Defensoría de los Habitantes y el CICAP.

El ITSP está compuesto por 4 dimensiones, 16 variables, 38 sub-variables y 95 indicadores (Defensoría de los Habitantes, 2015) que son una guía sobre los elementos mínimos que deben contener los sitios de Transparencia Institucional. La Universidad de Costa Rica obtuvo una calificación de 55.07 (escala 100) y una posición del tercer

lugar en el ranking global en el año 2015 y para el año 2016 mejoró con una calificación de 63.34 en la que obtuvo el cuarto lugar en el ranking global y el primer lugar en la dimensión de Datos Abiertos (Universidad de Costa Rica, 2016) y se encuentra trabajando para mejorar esta calificación en la evaluación del 2017.

A raíz de la experiencia de la Universidad de Costa Rica en el desarrollo e implementación de una estrategia de Estado Abierto, impulsada por el deseo de la administración superior y motivada por el fortalecimiento como institución pública a través del mejoramiento de su posición en el ITSP, se desarrolló una metodología de publicación de información de transparencia propuesta en este documento.

2.2. Reforma y operacionalización

En el caso de la Universidad de Costa Rica, el interés en el tema inició en el año 2014 por una recomendación de un consultor internacional, iniciativa que contó con el apoyo de la Rectoría y de la Vicerrectoría de Administración de esta institución. Esta última es quién, hasta el momento, ha ejercido el liderazgo en esta temática dentro de esta casa de enseñanza.

Algunas de las principales barreras que ha afrontado la Universidad de Costa Rica en la implementación de una estrategia de Gobierno Abierto han sido la carencia de una Ley de Acceso a la Información Pública (PROSIC, 2017), la dificultad de conseguir personal calificado y el cambio cultural necesario para que los jefes y funcionarios comprendan la necesidad del Gobierno Abierto.

Aún sin que el país disponga de una Ley de Acceso a la Información Pública, la Universidad ha emprendido en el desarrollo de Estrategias de Gobierno Abierto y ha capacitado a parte de su personal, de modo que este último inicie una campaña de sensibilización y capacitación a los jefes y demás funcionarios.

A continuación, se detalla el compromiso que ha tenido la alta dirección como la primera reforma en este proceso de Gobierno Abierto.

2.2.1. Compromiso de la alta dirección

La incursión en una estrategia de Gobierno Abierto requiere el apoyo y compromiso de la alta dirección. En el caso de las universidades este compromiso puede ser del Consejo Universitario, del Consejo de Rectoría o ambos.

En el caso de la Universidad de Costa Rica, la Vicerrectoría de Administración, ha sido la principal promotora de la estrategia de Gobierno Abierto, y fue quien solicitó al Consejo de Rectoría la discusión y aprobación de la implementación de una Estrategia de Gobierno Abierto y la creación del Comité Institucional de Gobierno Abierto.

Fue así como, en junio de 2016, en una sesión de trabajo entre representantes de diversas oficinas y las personas miembros del Consejo de Rectoría se discutieron elementos como los que se detallan seguidamente:

- Significado de Gobierno Abierto: se mostró un video con los

principales pilares de Gobierno Abierto como lo son la transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana.

- Importancia estratégica para la Universidad de Costa Rica: vinculación con las actuales políticas y el plan estratégico institucional. Se debe hacer referencia a otros ejes como responsabilidad social, ciudadanos, medios de comunicación y el compromiso institucional.
- Respaldo legal de la iniciativa: evidenciar los principales respaldos legales; para efectos de este documento se citan en el apartado de Legislación Nacional.
- Índice de Transparencia del Sector Público (ITSP) y su importancia: se evidencian las oportunidades de mejora para la institución según el ITSP, mismo que se detalla en una sección posterior en este mismo documento.
- Plan de Trabajo: se dividió en 3 facetas que son etapa inicial (Transparencia de Rectoría y Vicerrectorías), etapa de desarrollo (transparencia de otras oficinas universitarias, sistema de peticiones y elaboración de un procedimiento de actualización de información) y etapa de madurez (sistema de participación ciudadana, actividades de rendición de cuentas, elaborar propuesta de reglamento universitario en Gobierno Abierto y la aplicación de sección de transparencia a todos los sitios web). Cada una de las etapas

debe considerar apoyo del área de Tecnología de Información y de Comunicación.

- Comité de Gobierno Abierto (CIGA): contiene la propuesta de conformación del Comité Institucional de Gobierno Abierto, misma que se detalla en la sección de reforma y operacionalización.

El 23 de junio de 2017 en sesión ordinaria, el Consejo de Rectoría aprobó la creación del CIGA y dio el visto bueno para iniciar con el desarrollo e implementación de plan de trabajo de Gobierno Abierto en la Universidad de Costa Rica.

Toda propuesta de Gobierno Abierto debe ser gestionada por recurso humano, mismo que se considera como el apoyo técnico necesario para la implementación de la estrategia. A continuación, se indica en la sección de apoyo técnico.

2.2.2. Comité Institucional de Gobierno Abierto (CIGA)

La primera segunda reforma que realizó la universidad es la designación del personal a cargo de Gobierno Abierto, labor que debe proyectarse de forma permanente y no por un tiempo específico.

El Comité Institucional de Gobierno Abierto creado en la Universidad de Costa Rica se encuentra a cargo del Vicerrector de Administración y está compuesto de las siguientes representaciones institucionales:

- Coordinador del CIGA
- Rectoría
- Vicerrectoría de Administración
- Vicerrectoría de Docencia
- Vicerrectoría de Vida Estudiantil

- Vicerrectoría de Acción Social
- Vicerrectoría de Investigación
- Centro de Informática
- Oficina de Divulgación
- Programa de Libertad de Expresión, Derecho a la Información y Opinión Pública (PROLEDI-UCR).
- Representante de Sedes Regionales
- Representante Estudiantil

El CIGA tiene como objetivo ser un Comité de carácter recomendativo a las instancias universitarias correspondientes en los temas de Gobierno Abierto, promover los principios de transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana en la universidad (en todas las dependencias); además debe proponer y ejecutar iniciativas, proyectos y programas de Gobierno Abierto.

Se debe realizar un análisis de las políticas y de los planes estratégicos institucionales para establecer los puntos que tienen concordancia con Gobierno Abierto, así como identificar los vacíos en esta materia, proponer y establecer las reformas correspondientes para que se incluyan.

Como responsabilidad del Comité, deben realizarse capacitaciones a la comunidad universitaria, de modo que se sensibilice e informe sobre la importancia de las acciones que toma la institución en este camino.

Considerando el desarrollo, implementación y actualización de la información que deben contener los sitios web de transparencia, se desarrolla un

modelo de publicación que se explica a continuación.

2.2.3. Apoyo técnico

La responsabilidad de liderar el desarrollo de una estrategia de Gobierno Abierto requiere de recursos humanos; para esto, la Universidad de Costa Rica destinó los siguientes recursos humanos:

- Gestor de Gobierno Abierto: debe ser profesional, preferiblemente con conocimientos en Gobierno Abierto, informática y administración de proyectos. Debe ser una persona con amplio conocimiento de la gestión institucional y orientada a trabajar por resultados. Se recomienda que este funcionario cuente con dedicación para la labor a desempeñar.
- Informático: apoyo del departamento de informática para la gestión web del sitio de transparencia institucional, así como para el desarrollo de

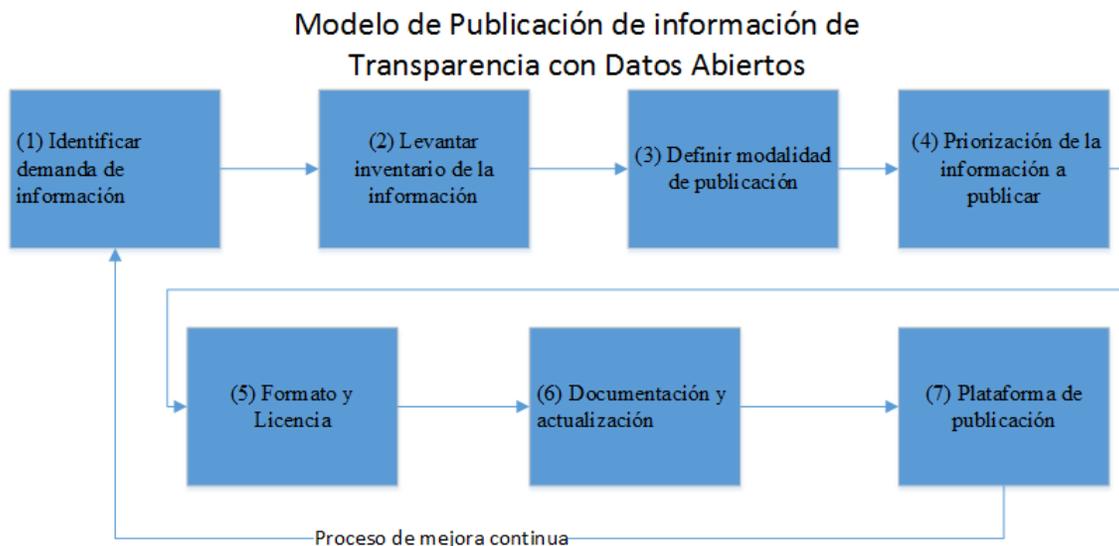
sistemas que promuevan los principios de gobierno abierto.

- Comunicador: se requiere un apoyo del área de comunicación, de modo que se pueda desarrollar e implementar una estrategia de comunicación de Gobierno Abierto.

En el caso de la Universidad de Costa Rica, las plazas destinadas a esta labor pertenecen a la Vicerrectoría de Administración, de modo que lo que se realizó fue una reasignación de labores.

2.2.4. Modelo de buenas prácticas para la publicación de información de Transparencia)

Ante la creciente cantidad de información incluida en el sitio institucional de Transparencia, su rigor y la experiencia en la gestión de la información, se desarrolla un modelo aplicable a las universidades públicas costarricenses y a instituciones públicas en general. A continuación, se detalla el modelo propuesto en siete pasos:



Fuente: elaboración propia

1- Identificar demanda de información: identificar las necesidades específicas que tienen los distintos usuarios potenciales de datos. Permite identificar el tipo de información y el detalle con que se requiere. Este primer punto va a consultar los requerimientos de los usuarios y no solamente la información disponible para publicar por la institución. Algunas herramientas para obtener la información son: encuestas, grupos de enfoque e indicadores generados con el histórico de información solicitada.

2- Levantar inventario de la información: identificar toda la información de Transparencia –la existente y la establecida en el punto uno- y determinar en qué formato se encuentra la información: digital (estructurada o no) o en papel que requiere digitación. Es importante considerar la posibilidad de enriquecer los datos con otra información disponible pero nunca ocultarlos o alterarlos. Además, deben identificarse los lugares o las personas que disponen de la información. La jefatura a cargo de la información debe dar un primer vistazo sobre el inventario de información para su posible publicación.

3- Definir modalidad de publicación: debe utilizarse el inventario de información para validar que toda la información que se desee publicar sea de índole público y no viole los principios de derechos de autor, no

incumpla con la “Ley de la Protección de la Persona frente al tratamiento de datos personales” (Ley 8968) ni sea una excepción de confidencialidad o seguridad nacional. Las tres formas recomendadas para hacer disponible la información son:

a. **Información completa:** en el caso de que la información no tenga impedimento legal se recomienda publicar la base de datos completa y depurada (se sugiere seguir el estándar DCAT de la W3C). En el caso de información no estructurada -como documentos- debe publicarse el documento completo.

b. **Información Procesada:** en situaciones donde no se pueda publicar la información completa y detallada, es necesario procesarla para obtener indicadores, estadísticas o gráficas que favorezcan la transparencia y la rendición de cuentas.

c. **A solicitud del interesado:** debe existir un mecanismo formalmente establecido, de fácil acceso y de preferencia digital, en el que el ciudadano pueda realizar solicitudes de información en los siguientes casos:

i. Información que no encontró disponible en el sitio Web.

ii. Información con necesidad particular y que requiera recurso humano para la generación de la misma.

- iii. Registros históricos de información mayores a 5 años que no se encuentren disponible vía Web.
- iv. Información pública que tenga un bajo interés por parte de la ciudadanía y que posea una dificultad técnica debido al alto volumen de información.

4- Priorización de la información a publicar: una vez definida toda la información necesaria y la forma en que se hará, debe establecerse un esquema de prioridad. Dos son los modelos recomendados para establecer esta prioridad:

- a. **Estratégicos:** determinados de esta manera por la jefatura, de modo que la priorización y velocidad con la que va a publicarse la información corresponda a objetivos estratégicos de la institución o de la unidad en particular.
- b. **Inmediatez:** modo de prioridad en el que se hace disponible la información inmediatamente utilizable y programar para etapas posteriores la que requiera un tiempo de procesamiento.

5- Formato y Licencia:

- a. **Formato:** el formato en que se publica dependerá del tipo de información. Es recomendable en lo posible hacer disponible la información en los siguientes formatos:
 - i. 1 estrella según Tim Berners-Lee: formatos como HTML o

PDF. Estos formatos poseen gran accesibilidad Web especialmente a través de dispositivos móviles.

- ii. 3 estrellas según Tim Berners-Lee: formatos como ODT y ODS (LibreOffice), CSV y XML. En el caso en que la información no se pueda hacer disponible en alguno de estos formatos pueden usarse formatos como DOC y XLS que corresponden a una categoría de 2 estrellas.
- b. **Licenciamiento:** el “*open data*” caracteriza a aquellos datos en formato abierto y estándar bajo licencias de uso no restrictivas que permiten el acceso y reutilización de dicha información. El sitio en general o cada documento, debe indicar una licencia que otorgue libertad para compartir, distribuir, adaptar o utilizar los datos, así como para crear obras derivadas. En el sitio de Transparencia de la Universidad de Costa Rica se utiliza la licencia: Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional.

Al finalizar esta etapa debe darse la aprobación final por parte de la jefatura correspondiente. Debe haber garantía de la calidad técnica y fidelidad de la información.

6- Documentación y actualización: la información a publicar debe ir siempre acompañada de su

metadata⁴. El procedimiento de actualización de información es interno, transparente al usuario y tiene como fin la gestión de la información contenida en el sitio de transparencia. Debe realizarse una ficha por cada documento contenido en el sitio de Transparencia que contenga la siguiente información:

- Nombre del documento (identificador).
- Oficina, departamento y persona generadora de la información.
- Frecuencia de generación y/o fechas o períodos en los que se genera.
- Cantidad de históricos que deben mantenerse en el sitio Web.
- Responsable de su actualización en la plataforma Web.
- Formatos de publicación.

Es recomendable tabular esa información en una hoja de cálculo de modo que se disponga en forma estructurada para su fácil interpretación y análisis.

7- Plataforma de Publicación: la institución debe tener disponible en su sitio Web una sección de Transparencia que sea accesible con facilidad desde la página principal, ya que la Web es el principal medio de difusión de la información de Transparencia. Los esfuerzos en Estado Abierto están dirigidos al ciudadano común por lo que es muy

importante garantizar la accesibilidad y la seguridad de la información en esa plataforma Web para así evitar que sea modificada por personas ajenas a la institución. Se recomienda firmar digitalmente los documentos mediante la firma de la institución o del jerarca responsable.

Adicionalmente, la institución podría complementar el sitio Web con vistas públicas a algunos de sus sistemas, a fin de facilitar la obtención de información actualizada y agregar sistemas analíticos dentro de su plataforma Web. De este modo, los usuarios podrán realizar el análisis de la información estando en el mismo sitio Web.

2.2.5. Resultados de la implementación de Estrategias de Gobierno Abierto

A un año de haber creado la Comisión Institucional de Gobierno Abierto, se pueden identificar varios logros, entre ellos:

- **Plan Estratégico Institucional en Gobierno Abierto:** disponible en:
http://www.ucr.ac.cr/medios/documentos/2017/Plan_Estrategico_de_GA.pdf
- **Sitio Institucional de Transparencia:**
<http://www.ucr.ac.cr/transparencia/>. Se gestionaron los medios para hacer disponible información de la gestión sustantiva y administrativa

⁴ Información adicional a los conjuntos de datos que permiten entender el contexto en el que se generaron los datos, quién los

produce, con qué frecuencia se publica y cómo deben interpretarse dichos datos.

de la Universidad. Se detalla a continuación:

- Información institucional: funciones, competencias, servicios, recursos, estructura organizacional y medio de contacto.
 - Comité Institucional de Gobierno Abierto: sesiones de trabajo, actas y explicación.
 - Marco Jurídico: estatuto orgánico, ley de creación, normativa interna y leyes de la república.
 - Información Financiera: presupuesto, relación de puestos, régimen becario, estados financieros, ejecución presupuestaria, dietas percibidas y viáticos al exterior.
 - Recurso Humano: contratación, escalas salariales, planilla institucional, perfil de puestos, evaluación del desempeño, perfil de los jerarcas, proceso de reclutamiento y selección.
 - Administración: informe de labores, listado de activos inmuebles, activos inmuebles alquilados, informes de auditoría,
 - Planificación: políticas institucionales, panorama cuantitativo y planes estratégicos con su evaluación.
 - Compras y abastecimiento: procedimientos, plan anual de compras y gestión de compras verdes.
 - Docencia: informe de labores, cátedras, carreras con sus planes de estudio, acreditación académica, concurso de antecedentes para ingreso a régimen académico y lista de docentes en régimen académico.
 - Investigación: estado de la investigación, proyectos de investigación, repositorio institucional y listado de unidades de investigación.
 - Acción Social: informe de labores, proyectos, calendario, repositorio y circulares e información de interés.
 - Vida Estudiantil: informe de labores, proceso de admisión y asignación de becas.
 - Enlaces: gacetas universitarias, Consejo Universitario, Red Interinstitucional de Transparencia entre otros.
- **Datos Abiertos:** desarrollo de una estrategia de publicación de información en formato abierto lo que permite usar, reutilizar y distribuir la información disponible en el sitio institucional de transparencia. Estos formatos permiten el análisis e interpretación de información. En la evaluación del Índice de Transparencia del Sector Público del año 2016 la Universidad de Costa Rica alcanzó el primer lugar

en el ranking de datos abiertos gracias al trabajo proactivo en este tema. Gracias al avance en esta temática la Universidad de Costa Rica se encuentra preparada para cumplir con lo estipulado en el Decreto de Datos Abiertos que está próximo a firmar el Presidente de la República.

- **Procesos abiertos:** como un elemento primordial en la transparencia y rendición de cuentas la Vicerrectoría de Administración apoya la apertura y publicación de procedimientos institucionales de importancia estratégica. A febrero 2017 ya se encuentra publicado el procedimiento de reclutamiento y selección de personal establecido y gestionado por la Oficina de Recursos Humanos. La disponibilidad de estos procedimientos favorece el control interno y promueve la fiscalización por parte del ciudadano.
- **Red Interinstitucional de Transparencia:** incorporación de la Universidad de Costa Rica a la Red Interinstitucional de Transparencia de la Defensoría de los Habitantes (RIT-DH) que promueve el cumplimiento de la información de transparencia requerida que es actualizada en el sitio Web de la institución.
- **Sistema Web para solicitudes de información:** este sistema se encuentra en etapa de pruebas por la unidad de tecnologías de la Vicerrectoría de Administración y pretende facilitar la gestión y la eficiencia en la atención de

solicitudes de información de transparencia.

- **Capacitaciones y charlas informativas:** se han ofrecido capacitaciones para que el personal universitario aprenda acerca de la importancia e implementación de las estrategias de Gobierno Abierto y pueda difundir y aplicar dichos conocimientos en sus distintas unidades.
- **Charla con experto:** se ofreció la charla titulada “Marco jurídico y desarrollo jurisprudencial del acceso a la información pública: el caso de las universidades públicas”.
- **Material informativo y presentaciones:** contribuyen a la formación de la comunidad universitaria y el país en temas de gobierno abierto.

2.3. Sostenibilidad en el tiempo

Toda iniciativa de índole permanente, como el caso de Gobierno Abierto, debe buscar desde el principio su sostenibilidad en el tiempo. A continuación, se describen algunos elementos necesarios para lograr esta sostenibilidad:

- Asignación permanente de funciones. Se recomienda que el Gestor de Gobierno Abierto tenga las labores de su quehacer asignadas en su perfil de puesto de trabajo. Esto da garantía de la disponibilidad del recurso humano en el transcurso del tiempo.
- Disponer de un procedimiento de actualización de información, de modo que el sitio de transparencia sea la principal fuente de

información, tanto a lo interno como a lo externo de la institución.

- Establecer un Plan Estratégico de Gobierno Abierto, de modo que se establezcan compromisos a mediano y largo plazo en la materia de Gobierno Abierto.
- Elaborar un reglamento.
- Gestionar reformas reglamentarias para incluir los principios de Gobierno Abierto.

Conclusiones

El uso de Internet y de las redes sociales, sumado al interés ciudadano en la gestión pública, ha aumentado en los últimos años, generando importantes cambios en la administración pública, lugar donde ha tenido cabida el desarrollo de nuevas formas de gobernar, como el caso de Gobierno Abierto.

El proceso de apertura inició y seguirá desarrollándose, en tanto los ciudadanos tengan interés por la información de las instituciones públicas y ejerzan un escrutinio y control sobre la totalidad del quehacer público, y no solo sobre la parte financiera.

Conocer y aplicar los pilares de Gobierno Abierto, fomentar el uso de los datos abiertos y transparentar los procesos institucionales son algunas de las labores que fortalecen la eficiencia en la gestión pública y la dinámica universitaria. Para garantizar la puesta en marcha del Gobierno Abierto en la gestión de las instituciones públicas, se debe lograr un compromiso de la alta dirección, aprovechar los avances en legislación nacional y disponer de un apoyo técnico permanente a fin de lograr la tarea.

Los sitios de transparencia y las herramientas a disposición de la ciudadanía son elementos indispensables en toda estrategia de Gobierno Abierto, es por esto que debe prestarse especial atención a la implementación del modelo de publicación de información, mismo que se encuentra propuesto en este documento.

Sin duda alguna, el Gobierno Abierto no es sólo un cambio administrativo, sino de una nueva forma de gobernar, en la que el ciudadano es el eje central. Es necesario entendimiento y promover la plataforma de Gobierno Abierto para impulsar esta reforma cultural, la cual con seguridad será uno de los mayores cambios del siglo XXI.

Referencias

- Centro de Investigaciones en Administración Pública de la Universidad de Costa Rica (CICAP). (2015). *Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense basado en sitios Web: Informe de Resultados 2015*.
- Centro de Investigaciones en Administración Pública de la Universidad de Costa Rica (CICAP). (2016). *Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2016*. Obtenido de <http://cicap.silk.co/page/%C3%8Dndice-de-Transparencia-del-Sector-P%C3%BAblico>
- CEPAL Naciones Unidas. (2016). Biblioguías - Biblioteca CEPAL. Obtenido de: <http://biblioguias.cepal.org/c.php?g=159545&p=1044727>
- Defensoría de los Habitantes. (2015). *Índice de Transparencia del Sector*

- Público*. Obtenido de http://www.dhr.go.cr/red_de_transparencia/indice_de_transparencia_del_sector_publico.aspx
- Defensoría de los Habitantes. (2016). *Instituciones en la red*. Obtenido de http://dhr.go.cr/red_de_transparencia/instituciones_en_la_red.aspx
- Garriga-Portolà, M. (2011). *¿Datos abiertos? sí, pero de forma sostenible. el profesional de la información*, 20(3), 298-303. doi:10.3145/epi.2011.may.08
- Gobierno Abierto (2017). III Plan de Acción. Obtenido de: <http://gobiernoabierto.go.cr/3pa/>
- Lüder, K. (2001). *Research in comparative governmental accounting over the last decade – achievements and problems*. Trabajo presentado en la 8th Biennial CIGAR Conference: Innovations in Governmental Accounting, Valencia, España.
- Obama, B. (2009). *The White House*. Obtenido de: https://www.whitehouse.gov/the_press_office/TransparencyandOpenGovernment
- Open Government Partnership (OGP). (2016a). Costa Rica Open Government. Obtenido de <http://www.opengovpartnership.org/country/costa-rica>
- Open Government Partnership (OGP). (2016b). Acerca de OGP. Obtenido de <https://www.opengovpartnership.org/about/about-ogp>
- Open Government Partnership. (2015). *Plan de Acción ante la Alianza por un Gobierno Abierto 2015-2017*. Obtenido de [https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Segundo%20Plan%20de%20Acci%C3%B3n%20Costa%20Rica%20\(1\).pdf](https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Segundo%20Plan%20de%20Acci%C3%B3n%20Costa%20Rica%20(1).pdf)
- Open Government Data. (2007). *The eight principles of Open Government Data*. Obtenido de <https://opengovdata.org/>
- Open Government Partnership OGP. (2013) *Plan de Acción 2013-2014*. Obtenido de http://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/legacy_files/country_action_plans/Alianza%20para%20el%20Gobierno%20Abierto%20Plan%20Accion%20Costa%20Rica%202013-2014v5.docx
- Organización de los Estados Americanos (OEA). (2016) *Material del Módulo 1 del curso de Estrategias para el Gobierno Abierto en las Américas*.
- Organización de los Estados Americanos (OEA). (2016) *Material Guía Curso Introducción a los Datos Abiertos*.
- Ouda, H. (2004). Basic Requirements model for successful implementation of accrual accounting in the public sector. *The International Consortium on Governmental Financial Management*, 4 (1), 78-99.
- Programa de la sociedad de la Información y el conocimiento (PROSIC). (2017). *Informe 2017*. Obtenido de: http://www.prosic.ucr.ac.cr/sites/default/files/recursos/informe_2017.pdf
- Ramírez-Alujas, Á. V. (2011). *Gobierno abierto y modernización de la gestión pública: tendencias actuales y el (inevitable) camino que viene, reflexiones seminales*. Revista Enfoques: Ciencia Política Y Administración Pública, 9(15), 99-125.
- Sistema Costarricense de Información Jurídica. (1949) *Constitución Política de la República de Costa Rica*. Obtenido de: http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_compl

- [eto.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=871&nValor3=101782&strTipM=TC](http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=871&nValor3=101782&strTipM=TC)
- Sistema Costarricense de Información Jurídica. (1989). *Ley de Jurisdicción Constitucional*. Obtenido de: http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=38533&nValor3=87797&strTipM=TC
- Sistema Costarricense de Información Jurídica. (1990). *Ley del Sistema Nacional de Archivos*. Obtenido de: http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=8885&nValor3=75177&strTipM=TC
- Sistema Costarricense de Información Jurídica. (2004). *Ley contra la Corrupción y el Enriquecimiento Ilícito en la Función Pública*. Obtenido de: http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=53738&nValor3=90841&strTipM=TC
- Sistema Costarricense de Información Jurídica. (2012). *Ley General de la Administración Pública*. Obtenido de: http://www.pgrweb.go.cr/SCIJ/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=13231&nValor3=90116&strTipM=TC
- Sistema Costarricense de Información Jurídica. (2015). *Fomento del Gobierno Abierto en la Administración Pública y Creación de la Comisión Nacional para un Gobierno Abierto*. Obtenido de: [nValor2=79442&nValor3=100459&strTipM=TC](http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=79442&nValor3=100459&strTipM=TC)
- Sistema Costarricense de Información Jurídica. (2017a). *Transparencia y Acceso a la Información Pública*. Obtenido de: http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=84166&nValor3=108486&strTipM=TC
- Sistema Costarricense de Información Jurídica. (2017b). *Apertura de Datos Públicos*. Obtenido de: http://www.pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=84004&nValor3=108193&strTipM=TC
- The Organization for Economic Cooperation and Development (OECD). (2016). *OECD Public Governance Reviews*. Obtenido de: http://www.oecd-ilibrary.org/governance/open-government_9789264268104-en;jsessionid=tokjh3icuqs9.x-oecd-live-02
- Tischik, M. S. (2016). *¿Gobierno Abierto o Estado Abierto? El desafío que plantea el nuevo paradigma digital*. Obtenido de: <http://www.vocesenelfenix.com/content/%C2%BFgobierno-abierto-o-estado-abierto-el-desaf%C3%ADo-que-plantea-el-nuevo-paradigma-digital>
- Universidad de Costa Rica. (2016). *Transparencia*. Obtenido de <http://www.ucr.ac.cr/transparencia/>
- Vicerrectoría de Administración, Universidad de Costa Rica. (2016). *Sitio de Transparencia Institucional*. Obtenido de

http://www.ucr.ac.cr/medios/documentos/2016/Constitucion_CIGA.pdf

Yo Soy Gobierno Abierto. (2016).
Gobierno Abierto en Costa Rica.

Obtenido de
<http://www.yosoygobiernoabierto.org/cerca/gobierno-abierto-costa-rica>

De Gobierno Abierto a Universidad Abierta: caso de la Universidad Nacional de Costa Rica

Karen Herrera-Benavides & Dennis A. Víquez-Ruiz⁵

Tema presentado: 03/10/2019

Tema aprobado: 18/10/2019

Resumen: el artículo realiza una síntesis de los principales retos que se presentaron del 2016 al 2019 en la Universidad Nacional de Costa Rica, sobre el proceso de construcción de un modelo de gobierno abierto que se contextualiza para ser implementado como universidad pública bajo un modelo de “Universidad Abierta” que implique cambios importantes en la gestión y la gobernanza institucional, con el fin de incrementar la credibilidad y el valor público ante la sociedad costarricense.

Palabras clave: gobierno abierto, estado abierto, transparencia, colaboración, participación, datos abiertos, ciencia abierta, universidad abierta.

Antecedentes para la construcción de un modelo de universidad abierta

El concepto de gobierno abierto constituye un nuevo paradigma para la forma en que se realiza la gestión pública y por ello representa uno de los mayores desafíos para las instituciones públicas. Este nuevo modelo permite una mayor interacción entre los gobernantes y las administraciones con la sociedad, razón por la cual las universidades públicas de nuestro país no deben permanecer al margen; por el contrario, deben ir promoviendo dentro de su gestión la consolidación de una universidad abierta, pues son estas instituciones las llamadas

a generar política pública en este ámbito, dado que su labor sustantiva se aboca a las necesidades de la sociedad, a través de la docencia, investigación y extensión.

Debido a lo anterior, el tema de gobierno abierto en la gestión pública es un medio que coadyuva al fortalecimiento de su institucionalidad por medio de la transparencia, la rendición de cuentas, el acceso a la información y, por ende, a la lucha contra la corrupción.

Es por ello una universidad abierta considera al estado, los estudiantes, los académicos, administrativos y la sociedad civil como corresponsables de evaluar,

⁵ Licda. Karen Herrera Benavides y Mag. Dennis Alberto Víquez Ruiz, Comisión Institucional de Gobierno Abierto de la Universidad Nacional de Costa Rica (CIGA-UNA). karen.herrera.benavides@una.cr dennis.viquez.ruiz@una.cr

definir, diseñar y desarrollar los servicios que las universidades públicas brindan, de manera que todos incurrieren en la solución de los problemas y participen en el devenir de la institución y, consecuentemente con la sociedad. La universidad abierta también se visualiza como una estrategia para informar sobre el estado situacional en que se desenvuelve la institución, como parte de la rendición de cuentas y como una herramienta para enlazar en un sólo lugar aspectos relevantes de su quehacer.

En el pasado, lo que habitualmente se acostumbraba en las instituciones públicas era salvaguardar los datos, la información y el conocimiento; la participación de sus integrantes y la divulgación de la información era solo para uso interno, pero no tenía ese carácter público. Sin embargo, ese celo protector ha cedido ante la importancia de mostrar a la sociedad las informaciones y los datos, no solo por la importancia que tiene para la ciudadanía disponer de la información para lo que considere conveniente sino por ser la Universidad garante del derecho constitucional de acceso a la información pública.

Consecuente con esta filosofía, la Universidad Nacional ha establecido la transparencia como uno de los principios fundamentales en su quehacer. Así quedó garantizado con las reformas del Estatuto Orgánico, aprobado por la comunidad universitaria, mediante referéndum, el 31 de octubre del 2014. Este principio, normado en el artículo 1, establece que la UNA, “garantiza a la sociedad que cumple con su misión, usa eficientemente los recursos asignados y realiza una gestión responsable de estos”.

Se tiene por establecido que las instituciones del Estado, como entes de la administración pública, tienen el deber y la responsabilidad de servir a la sociedad costarricense como un todo, orientando siempre su compromiso y su quehacer hacia el bienestar general, razón que las obliga a permanecer vigilantes del buen uso de los recursos que se les asigna para cumplir con los objetivos y metas propuestos.

Es por ello la transparencia y la redición de cuentas, más que una obligación para las instituciones públicas se constituye en primera instancia en un deber constitucional de dar acceso a la información que deviene en un beneficio para la sociedad, pues asegura la existencia de las buenas prácticas en la gestión pública.

Con el propósito de promover una perspectiva de gobierno abierto en la Universidad Nacional, se ha establecido en su Plan de Mediano Plazo 2017-2021, Eje 4 “Gestión flexible, simple y desconcentrada”, la línea de acción sobre el “Fortalecimiento de la gestión universitaria con una perspectiva de gobierno abierto”.

A partir de este marco normativo que la Universidad, le brinda las herramientas para impulsar una estrategia de gobierno abierto, tomando como aspecto medular el compromiso político de apoyar esta iniciativa es por ello, que el Consejo de Rectoría procede a instaurar una Comisión Institucional de Gobierno Abierto (CIGA), integrada por instancias claves que permitirá impulsar la acciones que garantice a la institución el acceso a la información pública.

Para ello, el principal reto que conlleva al trabajo de la CIGA fue el de generar, articular y visualizar acciones y buenas prácticas de gobierno abierto en la UNA, siendo que el escenario en el año 2016 fue que:

- No existen acciones o buenas prácticas de gobernanza abierta en la UNA.
- Existen acciones de gobernanza abierta, pero están desarticuladas.
- Acceso a la información pública de manera restringida.

Por lo que nos conlleva a trabajar de una manera articulada para que en primera instancia realizar un proceso de concientización entre las instancias proveedoras de la información que cuenta la institución sobre la importancia del acceso a la información pública y el rol

que tiene el empleado público al servicio de la ciudadanía, por lo que para el año 2017, se establecieron procesos de capacitación en gobierno abierto a nivel de las instancias de gobierno (Consejo Universitario, Consejo Académico, Consejo de Rectoría) , superiores jerárquicos (instancias administrativas), Sedes Regionales y funcionarios responsables de la información que se genera a nivel de la Universidad, como aspecto medular que dio inicio a un trabajo más articulado y comprometido por las instancias.

Además, una mayor utilización de las plataformas de comunicación y tecnológico para establecer espacios que permitirán llevar no solo a nivel de la institución sobre este nuevo paradigma a que las instituciones y ciudadanos por lo generaron dos programas sobre Gobierno Abierto y Datos Abiertos.



Para la construcción de un modelo de universidad abierta, es importante tener en cuenta que los pilares de gobierno abierto se deben comprender de forma escalonada: primero debe existir la **transparencia y debe estar presente en todo el proceso**, luego la **participación** y el último escalafón y más complejo de alcanzar es la **colaboración**. No puede existir la colaboración, sin haberse dado previamente un proceso participativo y transparente. De esta forma el proceso de construcción de un modelo de universidad abierta en la UNA siguió **primero en consolidar el pilar de la transparencia, luego promover la participación, para finalmente lograr la colaboración de las partes involucradas y así lograr la implementación conjunta de soluciones**. La línea divisoria entre los tres pilares de gobierno abierto no existe, se traslapan en la mayoría de los procesos. Estos se superponen y complementan entre sí, son inseparables y si alguno está débil puede ocasionar serias consecuencias en los procesos de gestión pública, principalmente aquellos que impliquen cambios que desestabilizan la “zona de confort” y donde la innovación sea la protagonista. La debilidad o en el peor de los casos, la ausencia de alguno puede desencadenar resistencia, desconfianza, incredulidad, desmotivación y desinterés, factores que repercutirían negativamente en la viabilidad y sostenibilidad de cualquier proceso de gobierno abierto.

Las autoridades institucionales priorizaron la conceptualización y desarrollo de un canal que articulara y visibilizara todas las acciones de gobernanza abierta que tuviera la UNA: el Portal UNA

Transparente:

<https://www.transparencia.una.ac.cr/>



De lo anterior se concluyó que el portal web es solamente “una puerta de entrada” que visibiliza las acciones de gobierno abierto que se realizan en la institución, pero al denotar los escenarios antes mencionados, se debe resolver primero estos aspectos estratégicos y de gestión, para luego abordar el diseño y desarrollo de un sitio web desde un enfoque más técnico. El portal web por sí mismo no garantiza que la institución sea transparente, está sujeto a la praxis institucional. Tomando en cuenta estos escenarios, la CIGA inició un **proceso informativo, educativo y de concientización sobre la temática de gobierno abierto** con el objetivo de lograr incidencia en la mayor parte de personas posibles que conforman la institución. Esto facilitaría en gran medida las futuras etapas de participación y colaboración, porque una persona debidamente informada y que haya interiorizado el tema de gobierno abierto, puede empoderarse e incluso liderar los siguientes procesos de participación y colaboración como parte del modelo.

El objetivo de esta etapa es “hacer a los actores parte de” es decir **co-responsables** del proceso que se emprende y crear conciencia en que los resultados nos llevarán a implementar

soluciones en beneficio para bien común de toda la universidad y del país, y por lo tanto incrementar su valor público ante la sociedad. Es por ello que para fortalecer el acceso a la información pública a través del Portal UNA Transparente, se creó **una red de proveedores de información** conformada por las instancias universitarias que son responsables de generar los documentos, los datos y la información más estratégica para fortalecer la transparencia institucional.

En la conformación de esta red se manifiestan los **tres pilares** de gobierno abierto:

- **Transparencia** porque el objetivo es garantizar el acceso a la información pública para la toma de decisiones y la rendición de cuentas, **participativa** porque se habilitaron espacios donde cada instancia pudo externar sus dudas, temores y limitaciones que les impedía garantizar el acceso a la información y para las cuáles recibieron asesoría y capacitación por parte de la CIGA, y es **colaborativa** porque en conjunto todas las instancias lograron realizar los cambios necesarios para poder proveer la información, conformando una red colaborativa que pone a disposición de la ciudadanía la información pública institucional en el sitio web de transparencia. Cada instancia es co-responsable de que la información que se encuentra en el sitio esté actualizada, sea veraz y responda a las necesidades informativas de los usuarios.

A lo largo de esta etapa los miembros de la CIGA-UNA, se capacitaron en la temática para luego capacitar a la comunidad universitaria en conjunto con expertos y así convertirse en embajadores de gobierno abierto, tanto a lo interno de la universidad como hacia lo externo. Este último punto permitió a su vez la **creación de redes de contacto que propician el trabajo participativo y colaborativo** para la construcción del modelo. Esta red es cambiante y estará en constante crecimiento durante todo el proceso. A grandes rasgos esta conformada por expertos nacionales e internacionales en la temática de gobierno abierto, pares de otras instituciones públicas, universidades, organismos internacionales como la CEPAL o la OEA, Gobierno de la República, Asamblea Legislativa, representantes de sociedad civil y de la comunidad nacional. Los procesos de gobierno abierto implican un proceso iterativo de aprendizaje constante entre todos los actores involucrados, que enriquece los resultados obtenidos al final de cada etapa por el bien común.

En este proceso de concientización también fue necesario que la Comisión identificara **¿qué acciones de gobierno abierto ya se estaban realizando en la UNA y cuáles se podrían realizar en el corto plazo?** Para esto fue de vital importancia revisar el cuerpo normativo que rige la universidad comenzando por el Estatuto Orgánico y las políticas institucionales, en donde se identificaron aspectos afines a gobierno abierto como por ejemplo principios, valores y fines institucionales y también fue importante comprender cómo está conformado el gobierno universitario. Estos y otros

elementos orientaron la transición conceptual y pragmática de gobierno abierto a universidad abierta, respondiendo también a la cultura organizacional propia de la UNA. En esta etapa se identificaron aspectos importantes como:

- La UNA incluye en su Estatuto Orgánico el principio de la **Transparencia**, pero en su descripción solo contempla el componente de **rendición de cuentas** y no se visibiliza que se deba **garantizar el acceso a la información pública**. Podría pensarse que el segundo esta intrínseco en el primero, sin embargo, en la práctica se identifica que en la mayoría de los casos se vincula rendición de cuentas con brindar informes sobre los resultados o logros con base en un plan estratégico o de gestión propuesto por una autoridad del gobierno universitario. Tampoco se menciona la **transparencia proactiva** y que se deben realizar esfuerzos porque la **información publicada sea comprensible**, como aspectos inherentes al acceso a la información pública.
- Se incorpora la **Participación Democrática**, pero esta se delimita a fomentar espacios donde se garantice la participación de la representatividad de la comunidad universitaria: estudiantes, académicos, y docentes para la toma de decisiones, es decir que la participación se concibe todavía cerrada y **en ningún momento**

incluye la apertura a la participación ciudadana.

- También contempla como fin que sustenta el quehacer universitario el **Diálogo de Saberes** donde se menciona la importancia de tomar en cuenta y respetar el conocimiento colectivo “procedente de culturas y practicas históricas seculares para el desarrollo del quehacer académico universitario”. Lo anterior podría asociarse a los conceptos de inteligencia colectiva, multitudes inteligentes y sabiduría de multitudes, características propias del pilar de **colaboración** dentro de un modelo de gobierno abierto.

Las etapas anteriores también coincidieron con un proceso en donde la UNA se encontraba realizando la construcción participativa-colaborativa con la comunidad universitaria para crear nuevas políticas de investigación, extensión y docencia que regirán la acción sustantiva y el quehacer de la universidad en los próximos años. Resulto muy curioso identificar que los mismos actores que participaron en ese proceso: académicos, estudiantes, administrativos y comunidad nacional, incluyeron aspectos que tienen relación directa con la filosofía y los principios de gobierno abierto, sin que en la mayoría de los casos se fuera consciente de ello, por ejemplo:

- La política de **investigación** promueve la **transparencia en el uso de recursos, la rendición de cuentas** y el **acceso al conocimiento abierto**. También se promueve la **creación de**

redes académicas colaborativas que incidan en la política pública y construyan nuevo conocimiento de forma colectiva. Se identificó que esta política tiene un importante enfoque hacia la “**ciencia abierta**”, que es uno de los aspectos más propios de la labor académica que tiene gobierno abierto.

- La política de extensión menciona en su marco referencial “**la extensión es participativa**, es crítica, los escenarios se construyen en conjunto con los actores sociales buscando su desarrollo como ser humano”. Hace especial énfasis en la importancia de la **vinculación universidad-sociedad-estado**. También tiene un enfoque colaborativo emitiendo en uno de sus enunciados: “Cuando desde la universidad los extensionistas se ponen en contacto con la comunidad nacional, se ponen en juego los saberes académicos y los saberes de los grupos sociales, por ende, lo ideal es que ambos se complementen y realimenten, **generando sinergia y conocimiento colectivo, para lograr soluciones comunes**”.

Esto también llevó a la comisión a promover **sinergias con las vicerrectorías de la universidad**, quienes lideraron este proceso de construcción de política institucional, para identificar qué otras acciones, proyectos, programas y actividades académicas se estaban realizando, en donde estuviera presente el enfoque de gobierno abierto. Estos insumos son muy importantes para

el proceso de construcción de un modelo de universidad abierta, que corresponda a la acción académica de la UNA.

Lo anterior nos conlleva a tener claro que la UNA no solo podía ejercer un papel de entidad formativa, educativa y de producción de conocimiento, sino un referente concreto a la gestión pública basada a un Estado Abierto, siendo que este podría ser una gran contribución en los tiempos actuales que la Academia puede transferir a la sociedad en su conjunto y a la solución de problemas para un mayor incremento del desarrollo económico y social de los pueblos.

Teniendo claro que el paso principal era establecer que el gobierno abierto no solo puede entenderse como una simple aplicación tecnológica de la web 2.0, ni un cuestión normativa que garantiza el acceso a la información a través de los portales de transparencia sino que a través de las evidencias y necesidades conlleva a una mayor integridad, confiabilidad y credibilidad que permite a un proceso interactivo con los ciudadanos estrechando una relación en doble vía en la que pueden expresar sus opiniones, propuestas sobre proyectos y políticas gubernamentales, participación en la producción de bienes o servicios o bien intervenir activamente en el seguimiento y control y evaluación de la gestión estatal.

Gracias a los esfuerzos realizados a nivel institucional es que se logra avanzar en el tema de Gobierno Abierto en la UNA, permitiendo obtener en el Índice de Transparencia en el Sector Público, en el año 2018, ser la primera Universidad Pública e institución autónoma con una calificación favorable en su sitio de

transparencia y estar top 10 de las mejores instituciones evaluadas.



Siendo que los principales retos a seguir trabajando eran los componentes de datos abiertos y participación ciudadana.

Un reto importante: ¿cuál es la diferencia entre participación y colaboración dentro de la conceptualización de un modelo de universidad abierta?

Para esta etapa del proceso la UNA había profundizado bastante en el pilar de la **transparencia** y era necesario comenzar a abordar los otros pilares y contextualizarlos a la realidad de la institución. Sin embargo, en los procesos de conceptualización e implementación de modelos de gobierno abierto, surge a menudo confusión entre el concepto de la **participación** y de **colaboración**. Si bien es cierto ambos tienen muchas similitudes, también tienen características diferenciadoras que, si se gestionan de la

forma correcta, los procesos de gobernanza podrían descubrir el camino hacia resultados con soluciones más innovadores, incrementar el valor público y garantizar la sostenibilidad de las iniciativas ciudadanas. Tomando como referencia el caso de la UNA, resulta de vital importancia que los diferentes actores que lideran las iniciativas tengan claridad en las diferencias y similitudes de los tres pilares de gobierno abierto para lograr orientar de forma efectiva la construcción colaborativa del modelo, como en este caso concreto hacia una universidad abierta.

A continuación, en el **cuadro 1** se muestra un **comparativo entre los pilares de participación y colaboración** que puede orientar el proceso de construcción. Aunque para esta propuesta no se incorporó la columna de transparencia, resulta importante identificar factores de

este pilar que están intrínsecos en la descripción presentada en los otros dos pilares como, por ejemplo: participación

informada, datos abiertos, acceso a la información, transparencia proactiva, entre otros.

Cuadro 1: Comparativa entre los principios de participación y colaboración

Participación	Colaboración
Implica ceder, redistribuir o delegar el poder público hacia la ciudadanía (Ramos, 2016:17). Los ciudadanos pasan a formar parte responsable de la toma de decisiones, formulación, ejecución y control de políticas públicas (Calderón, 2010:37), procesos de fiscalización y evaluación.	Implica el trabajo conjunto y el involucramiento de todos los actores co-responsables para lograr soluciones a problemas, generar oportunidades y alcanzar metas en función a objetivos comunes . Involucra a la ciudadanía, sociedad civil, gobierno, empresa privada, sector público, organizaciones, etc.
Permite conocer la visión y experiencia desde la perspectiva de las personas participantes con respecto a temas de interés .	Permite aprovechar las habilidades conocimientos y competencias de los actores para contribuir en conjunto al proceso de solución .
La participación ciudadana implica una convocatoria abierta , donde puedan asistir todas las personas interesadas en la temática. También puede ser focalizada dependiendo de los objetivos planteados o los mecanismos de participación definidos.	Los actores involucrados en los procesos colaborativos son parte de un proceso más selectivo y va en función del aporte o rol que cumplirán en el trabajo conjunto para lograr alcanzar la solución u objetivo común .
La participación puede ser informativa es decir, la persona solo se informa y no emite criterio u opiniones. Se debe garantizar el acceso a toda la información en formato abierto, informar de forma proactiva, incluso más allá de la información que los participantes demanden. (Transparencia proactiva)	La colaboración es constructiva , cada actor debe dar un aporte concreto en el diseño y la construcción conjunta de la solución. (co- diseño, co-construcción).
La participación también puede ser consultiva y esta debe ser en doble vía: crear mecanismos donde se le consulta al ciudadano y crear mecanismos para que el ciudadano pueda consultar.	La colaboración se basa en términos como “sabiduría de multitudes” desarrollado por Surowiecki, “multitudes inteligentes” propuesto por Rheingold e “inteligencia colectiva” de Lévy. mediante la creación de alianzas, redes y comunidades donde todas las partes son co-responsables . (Ramos, 2016:23)
Implica diálogo, emitir criterio, brindar opiniones, consultar, informarse previamente, cuestionar, discutir, debatir .	Implica co-creación, co-diseño, co-responsabilidad, co-construcción, co-evaluación, co-fiscalización .
Un proceso participativo permite la diferencia de opiniones, de pensamientos disertación, desacuerdo, objeción , todo lo anterior en un marco de respeto .	En un proceso colaborativo se requiere consenso, llegar a acuerdos, tener apertura, ser flexible, capacidad de organización, empatía, entendimiento .

Participación	Colaboración
La participación puede ser individual, como grupo organizado o como representante de un sector, y cada uno generalmente desde intereses particulares.	La colaboración implica trabajo en conjunto , en función objetivos comunes. Prevale el interés colectivo en función del bien común.
Implica la propuesta de ideas , soluciones, identificación de problemas o rutas a seguir.	Implica la integración de varias ideas , para en conjunto proponer y desarrollar soluciones diferentes que propicien la innovación. (Quintanilla 2013: 32)
En la participación se debe garantizar el acceso de los participantes a los datos abiertos e información sistematizada previo, durante y posterior al cualquier proceso, facilitar mecanismos de seguimiento y fiscalización en todas sus etapas desde el inicio hasta la conclusión de la iniciativa o proyecto. Se deben crear mecanismos de interacción virtuales y físicos para garantizar la participación abierta, inclusiva y accesible de todas las personas participantes.	El proceso, los resultados y las evaluaciones deberán ser construidos y hacerse públicas en conjunto por los colaboradores de forma abierta y transparente. De esta forma se garantiza que todas las personas participantes desde el inicio del proceso, incluyendo los colaboradores responsables , puedan valorar y proponer opciones de mejora y llegar a consensos. Para implementar las opciones de mejora se debe valorar el involucramiento de nuevos colaboradores. Esta selección puede realizarse a partir de la valoración de personas han tenido un rol solamente participativo en el proceso, pero que tienen habilidades o competencias que pueden ser útiles en un proceso colaborativo.

Fuente: elaborado por Karen Herrera Benavides, UNA 2019, según bibliografía consultada.

Esta comparativa permite comprender y orientar de qué forma pueden clasificarse elementos identificados en la institución, afines a la temática de gobierno abierto, tomando en cuenta las particularidades de cada uno de los tres pilares que conforman el modelo. A partir de este análisis la CIGA esbozo una primera propuesta orientadora para la conceptualización de un modelo de universidad abierta, tomando como referencia el diagrama de gobierno abierto de Armen Le Corz & Cyril Lage, y

contextualizándolo en concreto al caso de la UNA, como se muestra en el gráfico 1.

Esta propuesta esquemática permite a la CIGA comenzar a visualizar un modelo de universidad abierta en la Universidad Nacional, que permitirá orientar el proceso de construcción colaborativo y participativo del modelo definitivo, en conjunto con la ciudadanía. Esta ruta está en construcción y se espera se pueda implementar en el 2020.

Gráfico 1: Propuesta de modelo de UNA Universidad Abierta



Fuente: Diagrama de Universidad Abierta-Universidad Nacional de Costa Rica, tomando como referencia el diagrama de gobierno abierto de Armel Le Coz & Cyrill Lage. Licencia CC BY

“El gobierno abierto es una nueva forma de gobernanza que viene a repensar la reforma del Estado y la modernización de la administración pública, mediante la articulación de las iniciativas de transparencia, participación ciudadana y colaboración de diversos actores para la co-creación de valor público”, dicta la resolución del Consejo de Rectoría (UNA-

R-RESO-309-2019) que persigue fortalecer e impulsar la ruta hacia UNA UNIVERSIDAD ABIERTA, que garantice al público el libre acceso a la información y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, de conformidad con las leyes nacionales y los acuerdos internacionales.

Referencias

- Ramos Alderete José Luis (2016),
Gobierno Abierto: una visión de
sus antecedentes, surgimiento y
conceptualización, Universidad
Nacional Autónoma de México, p
18-20, 21-24.
- Calderón, César y Sebastián Lorenzo
(coords.) (2010), Open
Government. Gobierno Abierto,
España: Algón Editores, p 67-68.
- Quintanilla Mendoza, Gabriela y José
Ramón Gil García (2013),
Gobierno Abierto en América
Latina: Modelo conceptual, planes
de acción y resultados
preliminares, México: INAP-
GLAP/IICA, p.32,33.

Modelo de Gestión Pública basada en la Transparencia: hacia nuevos modelos de gobernanza colaborativa

Esteban O. Mora-Martínez⁶

Tema presentado: 03/07/2019

Tema aprobado: 30/09/2019

Resumen: El modelo de gestión pública basada en la transparencia impulsa los espacios de participación, intercambio y colaboración permanente para la reflexión, el avance del conocimiento, la construcción de redes, y el desarrollo de proyectos y actividades atinentes a la comprensión de los fenómenos de la Administración Pública, así como a la ejecución de políticas públicas, estrategias y actividades que resuelvan problemáticas y generen valor económico y social para los habitantes. Al respecto, la gobernanza colaborativa implica la gestión hacia la apertura, la participación de la ciudadanía activa, la responsabilidad, la eficacia, la transparencia, la rendición de cuentas, la co-creación Estado-Sociedad y la coherencia aplicable a cualquier contexto social.

Palabras clave: Gestión Pública, Gobernanza, Modelo, Transparencia.

Introducción

Las diferentes etapas en la conformación histórica de las sociedades han generado una serie de modelos de gobernanza aplicados a la Administración Pública que incluyen la organización lineal y jerárquica heredada de las milicias, la coordinación funcional similar a la de la Iglesia Católica, el principio de delegación tomado del feudalismo, el poder de la máquina y la automatización que inició con la revolución industrial.

Dichas condiciones siguen latentes en muchas de las organizaciones públicas, sin que ocurran transformaciones significativas en la gestión de procesos para provocar cambios trascendentales en la forma de operar de la institucionalidad pública y, por ende, la construcción de valor público.

Hoy en día, con la tendencia hacia la conformación del Gobierno Abierto, el Parlamento Abierto, la Justicia Abierta y el Gobierno Municipal Abierto (en síntesis, el

⁶ Doctor en Ciencias de la Administración (UNED, CR), administrador público, especialista en evaluación orientada a impactos. Docente-investigador de la Universidad de Costa Rica. Coordinador académico del Índice de Transparencia del Sector Público costarricense (UCR-CICAP), periodo 2014-2019. esteban.moramartinez@ucr.ac.cr

Estado Abierto) se ha iniciado el desarrollo de un nuevo modelo de gobernanza, basado en el acceso a la información, la rendición de cuentas, la participación ciudadana y los datos abiertos.

Dicho escenario, nos conduce hacia un **Modelo de Gestión Pública basada en la Transparencia**, es decir, una Administración Pública más eficiente surge de cara al control ciudadano que es provocada por el acceso a la información y a los datos que hoy pueden ser procesados con más facilidad y recursos que en tiempos pasados, donde el ciudadano es el centro del servicio público y sus demandas son mejor atendidas con base en su realimentación, produciendo un nuevo esquema de gobernanza colaborativa.

Gobernanza

La gobernanza (del inglés *governance*) es la “capacidad de un gobierno para hacer y hacer cumplir las reglas, y para prestar servicios, independientemente de si ese gobierno es democrático o no.” (Fukuyama, 2013) No obstante, en su evolución ha pasado por conceptos como “teoría de la dirección” (del alemán *Steuerungstheorie*) como un elemento procedimental para gobernar, decantándose por la “dirección política” (del alemán *politische Steuerung*). (Mayntz, 1998)

Según Mayntz (1998), la gobernanza política aparece luego de la Segunda Guerra Mundial porque los gobiernos, dentro de sus objetivos, tenían previsto dirigir el desarrollo económico y social de los países. Posteriormente, se comprende el potencial que tiene para planificar los

cambios y por ende para dirigirlos. No obstante, la autora asegura que se da una baja en el entusiasmo de la planificación y por ende la administración se apoya en la generación de leyes, para posteriormente trabajar en las políticas públicas.

En este contexto, se impulsan espacios de participación, intercambio y colaboración permanente para la reflexión, el avance del conocimiento, la construcción de redes, y el desarrollo de proyectos y actividades atinentes a la comprensión de los fenómenos de estudio en la Administración Pública como lo son el gobierno y la gestión pública.

Así, se estudia desde la perspectiva de la Gobernanza el orden en la gestión hacia la apertura, participación de la ciudadanía activa, responsabilidad, eficacia, transparencia, rendición de cuentas, co-creación Estado-Sociedad y coherencia aplicable a cualquier contexto social (Aguilar, 2015), es decir, como una característica inherente a la Administración Pública en la cual se comprende la realidad para gestionarla a partir de la experiencia.

En este sentido, Mayntz (2005) ubica el desarrollo de la teoría moderna de la gobernanza política posterior a la segunda guerra mundial, cuando se aspiraba a dirigir el desarrollo social y económico de las naciones con objetivos y resultados definidos en forma conjunta entre el Estado, el mercado y la ciudadanía, mientras que Rhodes (2005) debate que la gobernanza es más parecida a redes interorganizacionales autoorganizadas que a su vez, enfrentan problemas de dirección y rendición de cuentas.

En cuanto a la Gestión Pública, Makón (en Máttar & Perrotti, 2014:113) plantea la necesidad de poner al Estado al servicio del ciudadano y, por tanto, cambiar el paradigma de las administraciones públicas centradas en el control de medios, para transformarlas en administraciones en que se privilegia la obtención de resultados que satisfagan las necesidades y demandas de la población, todo ello sin abandonar el necesario control del uso de los recursos: “tres requisitos técnico-administrativos básicos que se consideran necesarios para posibilitar la instrumentación del nuevo modelo administrativo: i) las técnicas presupuestarias que es preciso utilizar, ii) la integración al nuevo modelo de los desarrollos en materia de administración financiera y iii) los incentivos.”

Ambas perspectivas, Gobernanza y Gestión Pública, proponen una transformación del funcionamiento administrativo público. No obstante, según el Programa del Estado de la Nación (2017) "los positivos resultados sociales, económicos y políticos que obtuvo Costa Rica en 2016 e inicios de 2017, no contribuyeron a solucionar los cada vez más severos problemas estructurales de su estilo de desarrollo."

Es decir, la complejidad del modelo administrativo de gestión basada en resultados o evidencia promueve el desarrollo de estudios que procuren conocer y comprender mejoras en la institucionalidad pública y por ende, generar nuevos conocimientos, teorías y abordajes de la realidad pública;

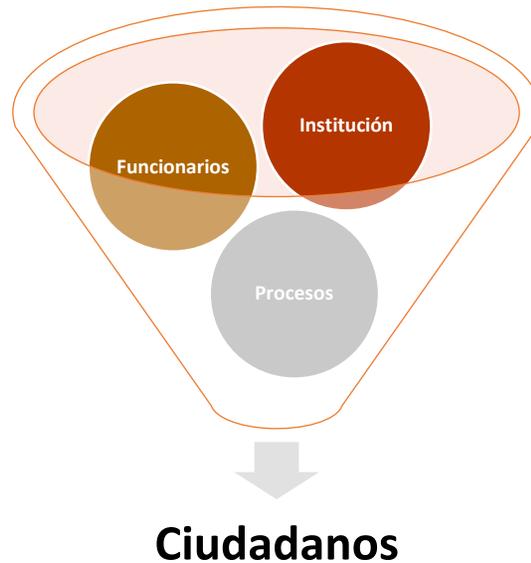
complementándose con un modelo de gestión pública basada en la transparencia que contribuya con espacios de participación y colaboración que potencien la gobernanza por medio de la toma de decisiones conjuntas, donde funcionarios, ciudadanos, empresarios y otras partes interesadas ejecutan programas públicos exitosos, pertinentes y sostenibles.

Gestión Pública Transparente

La transparencia, según Davis (1998, citado por Meijer, 2013) es “levantar el velo del secreto” y según Den Boer (1998, citado por Meijer, 2013) es la “habilidad de mirar claramente a través de las ventanas de una institución”. En este sentido, Meijer (2013) analiza la transparencia por la relación existente entre un actor y un foro determinado.

En este sentido, la institución, los funcionarios y los procesos, como un actor integrado, tiene una relación directa con la transparencia (o incluso con la opacidad) de los resultados de cara a la ciudadanía. Es decir, toda vez que una acción institucional es ejecutada por determinados procedimientos y actividades, liderados por los colaboradores de la organización, esa acción tiene una incidencia (directa e indirecta) en los usuarios de los servicios y en la calidad de la información que se recibe. Incluso, existe una mediación de poder (Meijer, 2013) entre los funcionarios y determinados tipos de usuarios cada vez que las reglas y sus interacciones no estén claramente definidas, así como tampoco los datos que existen entre las partes.

Figura 1. Flujo de la transparencia



Fuente: elaboración propia.

Esa relación puede ser ejemplificada a partir de la pregunta ¿la política electoral proporciona incentivos para que los gobiernos difundan datos?, cuestionamiento que conduce el trabajo de Hollyer, Rosendorff & Vreeland (2011) donde, según ellos, el régimen político incluso influye en la transparencia gubernamental. Así, “la democracia contribuye al libre flujo de la información o transparencia” y, además, se trata de la “difusión de información regular y precisa”, como lo indican los autores al citar a Dahl (1971) y a Mitchell (1998).

En este contexto, las instituciones y funcionarios bajo un régimen democrático se sienten obligados a suministrar información que permita una toma de decisiones que genere confianza en el sistema político, por ende, sus procesos son más claros y eso se traduce en un servicio público con más datos al ciudadano para el ejercicio de sus derechos políticos.

Desde la perspectiva de Meier (2013) y su **Modelo Heurístico para la Construcción Socio-Política de la Transparencia Gubernamental** (*Heuristic Model for the Social-Political Construction of Government Transparency*) existen tres dimensiones y seis preguntas asociadas para comprender la lógica de este fenómeno:

1. Análisis estratégico:

- ¿Cómo influyen los juegos de poder en la construcción de la transparencia gubernamental?
- ¿Cómo las nuevas formas de transparencia influyen en los juegos de poder?

2. Análisis cognitivo:

- ¿Cómo diferentes marcos cognitivos influyen en la construcción de la transparencia gubernamental?
- ¿Cómo las nuevas formas de transparencia influyen en los marcos cognitivos?

3. Análisis institucional:

- ¿Cómo las reglas institucionales influyen en la construcción de la transparencia gubernamental?
- ¿Cómo las nuevas formas de transparencia incluyen en las reglas institucionales?

Siguiendo con el ejemplo, Hollyer, Rosendorff & Vreeland (2011) concluyen que la competencia electoral está

asociada con una mayor transparencia, por lo cual, “a pesar de los incentivos electorales hacia la ofuscación, es más probable que los gobiernos democráticos publiquen datos relevantes para las políticas que las autocracias”. Aplicando el modelo heurístico de Meijer (2013) en la investigación de Hollyer, Rosendorff & Vreeland (2011) se tiene el siguiente resultado:

Tabla 1. Relación entre la transparencia y la democracia aplicando el Modelo Heurístico para la Construcción Socio-Política de la Transparencia Gubernamental

Modelo Heurístico para la Construcción Socio-Política de la Transparencia Gubernamental		Democracia y Transparencia
Dimensión	Preguntas	Ejemplo en la relación
1. Análisis estratégico	¿Cómo influyen los juegos de poder en la construcción de la transparencia gubernamental?	¿La política electoral en sí misma proporciona algún incentivo para que los gobiernos difundan datos?
		¿La política electoral genera intrínsecamente incentivos para que los gobiernos oculten la información?
	¿Cómo las nuevas formas de transparencia influyen en los juegos de poder?	En los sistemas electorales donde la supervivencia del gobierno depende fuertemente del bienestar de los votantes, la élite gobernante estará más dispuesta a divulgar información.
2. Análisis cognitivo	¿Cómo diferentes marcos cognitivos influyen en la construcción de la transparencia gubernamental?	La presencia/ausencia de elecciones puede ser un indicador proxy de la "representatividad" en la política.
	¿Cómo las nuevas formas de transparencia incluyen en los marcos cognitivos?	Muchas personas creen que la presencia de elecciones por sí sola no es suficiente para que un país sea considerado una democracia y que la transparencia debe incluirse como parte de la definición de régimen político.
3. Análisis institucional	¿Cómo las reglas institucionales influyen en la construcción de la transparencia gubernamental?	La difusión de datos puede ser un indicador proxy de la "disponibilidad" de la información.
	¿Cómo las nuevas formas de transparencia influyen en las reglas institucionales?	La divulgación de la información sobre los políticos ayuda a promover el bienestar de los electores y así asegurar su supervivencia continua en el cargo.

Fuente: elaboración propia aplicando el modelo de Meijer (2013) a los resultados de Hollyer, Rosendorff & Vreeland (2011).

En este contexto, ¿cómo se incrementa la capacidad del gobierno para ser transparente? Al respecto, Berliner (2014) tiene una aproximación:

“una de las políticas más destacadas encaminadas a aumentar la transparencia son las leyes de libertad de información (FOI, *Freedom of Information laws*), que han sido aprobadas por más de 80 países de todo el mundo. Las leyes FOI institucionalizan la transparencia mediante la creación de garantías legales del derecho a solicitar información gubernamental.

...

¿Por qué tantos actores políticos han elegido aprobar tales leyes, dados los costos de la transparencia? ... bajo ciertas circunstancias, el pasaje ofrece a los actores políticos beneficios que superan los costos. Esto se debe a que las leyes FOI institucionalizan la transparencia, lo que permite a los titulares garantizar que los grupos fuera del poder en el futuro no se vean excluidos del acceso a la información del gobierno y las herramientas de monitoreo. Las leyes de FOI también permiten a los titulares hacer promesas más creíbles de mayor transparencia y esfuerzos anticorrupción a públicos cautelosos. A medida que los entornos políticos se vuelven más competitivos, los grupos establecidos enfrentan una mayor incertidumbre sobre el control futuro del cargo, lo que aumenta la importancia de estos dos beneficios potenciales.”

Así, el desarrollo de la transparencia gubernamental apoyada en leyes FOI permiten i) un mayor acceso a la información del gobierno, ii) contar con una herramienta de monitoreo y iii) institucionalizar la transparencia en las normas y procedimientos que obligan a

los futuros gobiernos a mantener ese derecho (Berliner, 2014).

Modelo de Gestión Pública basada en la Transparencia

La transparencia se sitúa como la clave para mejorar la gobernanza, aunque los actores políticos tienen muchas razones para resistir la transparencia (Berliner, 2014), también es cierto que la incertidumbre institucional es atribuible a la existencia de diferentes patrones de valores (Meijer, 2013). Así, se le otorga poder a la transparencia en tanto se puede modelar el resultado de una elección como un aumento en el bienestar social, por lo que un mayor bienestar social significa una mayor probabilidad de ganar la reelección (Hollyer, Rosendorff & Vreeland, 2011).

Con una asociación teórica entre lo anterior y que la voluntad popular se basa en el acceso a la información, se puede perfilar un **Modelo de Gestión Pública basada en la Transparencia**. Este modelo requiere de un conjunto de interacciones y capacidades del Gobierno para hacer y hacer cumplir las reglas, y para prestar servicios como lo propone Mayntz (1998), al mismo tiempo, se requiere de la consolidación del derecho de acceso de la información mediante leyes FOI (Berliner, 2014), además de que la información disponible sea verificable (Gradwohl & Feddersen, 2018).

También hay implicaciones en función de la importancia que le den los tomadores de decisiones a los escenarios, ya sea, cuando existan ganancias o cuando se produzcan pérdidas (Gradwohl & Feddersen, 2018), relacionadas con la

calidad de las decisiones y por ende a los resultados de la transparencia, es decir, si de igual manera se socializan los resultados positivos y los negativos, o si por el contrario solo se divulgan las buenas noticias.

En este sentido, la implementación de acciones para promover la transparencia gubernamental exige responder a tres preguntas clave, definidas por Weil, Graham & Fung (2013):

1. ¿Cuándo debe el gobierno exigir la divulgación?
2. ¿Cuándo y de qué forma responderá el consumidor a la nueva información?
3. ¿Qué factores influyen en que las empresas objetivo respondan a la divulgación mediante la reducción de riesgos o la mejora de sus prácticas?

La investigación citada señala que las personas suelen utilizar atajos cognitivos y que esto permite un mejor uso de la información divulgada (Weil, Graham & Fung, 2013:1140), por ende, se infiere que existe un incremento en la usabilidad de la transparencia para la toma de decisiones, tanto de las personas usuarias como de los colaboradores del sector público.

A la vez, según UNCTAD & World Bank (2018) “La transparencia es una parte clave del proceso de implementación y monitoreo de las obligaciones de las partes en un contrato. La transparencia también permite que las comunidades locales y las organizaciones de la sociedad civil vigilen cómo se está desarrollando la inversión en el terreno y si se cumplen las promesas hechas en el contrato.”

Lo anterior, apunta a la necesidad de implementar acciones de transparencia en los diferentes ámbitos del gobierno, particularmente en dimensiones como acceso a la información pública (AIP), rendición de cuentas (RdC), participación ciudadana (PC) y datos abiertos de gobierno (DAG), tal como lo establece el Índice de Transparencia del Sector Público costarricense (ITSP) desarrollado por la Defensoría de los Habitantes de la República; pero también, debe incorporar medidas para que el sector privado habilite espacios de transparencia como se hizo con los factores nutricionales en los productos alimenticios que contribuyó a políticas públicas contra la obesidad (Weil, Graham Fung, 2013) o en el sector agrícola con la evaluación de impacto social y ambiental de inversores privados en Zambia, cuyos resultados mejoraron las estrategias de comunicación con la comunidad (UNCTAD & World Bank, 2018).

Nuevos Modelos de Gobernanza Colaborativa

La aplicación del ITSP desde 2015 hasta el 2019 con las dimensiones AIP, RdC, PC y DAG abre la discusión de la necesidad de incorporar nuevos indicadores que permitan al instrumento determinar no solo el grado de transparencia institucional, sino la incidencia de la corrupción documentada, así como la identificación de los grandes proveedores del Estado, quienes estarían obligados a ser transparentes en sus procesos, de cara a hacer translúcida la inversión que realizan los contribuyentes en las comunidades, ya que, a final de cuentas se trata de recursos públicos lo que están gestionando.

Figura 2. Modelo de Gestión Pública basada en la Transparencia



Fuente: elaboración propia.

En la figura anterior, precisamente se muestra cómo las dimensiones para la medición de transparencia son variables en el tiempo y deben incorporar elementos que incluso permitan la lucha contra la corrupción, ya que, la fiscalización superior ha sido débil en cuanto a predecir casos de corrupción en la contratación administrativa.

Otro aspecto trascendental para aspirar a modelos de gobernanza colaborativa se basa en un nivel de interacción donde se involucren a todas las partes interesadas, que contribuyan o incidan en los resultados públicos esperados mediante la colaboración, la co-creación, con procesos de cooperación y reglas establecidas, y sustentados en análisis de datos con Inteligencia Artificial.

Lo anterior, es un conductor hacia la Gobernanza Colaborativa sustentada en la transparencia como modelo de gestión pública. De esta forma, el éxito o el fracaso es compartido según nivel de participación y responsabilidad de los actores involucrados y la toma de decisiones es basada en evidencia; permitiendo identificar procesos de innovación pública dirigida a resultados para el desarrollo, como podría ser el diseño y desarrollo o adaptación de servicios públicos (Mora-Martínez, 2018).

Conclusiones

Las iniciativas relacionadas con la implementación de mediciones de la transparencia en el sector público han desempeñado un plan importante en la divulgación de la información, así como en el aseguramiento del derecho de acceso a la información como un derecho humano facilitado y mediado por las

tecnologías de la información y comunicación.

A su vez, estas mediciones han logrado un efecto de moderación en el comportamiento de las instituciones públicas al aplicar prácticas para la rendición de cuentas, la participación ciudadana y apertura de datos públicos.

Sin embargo, estas acciones ya han sido superadas en diferentes países y debe evolucionarse en esas mediciones de cara a documentar los casos de corrupción, la percepción ciudadana al respecto y los aportes que realizan los grandes proveedores estatales al desarrollo.

La exigencia de ser transparentes puede traducirse hoy en dinámicas de lucha contra la corrupción en las instituciones públicas, sobre todo, con la promulgación de Leyes FOI que permitan hacer sostenibles y transparentes las políticas públicas, los planes, los programas y los proyectos exitosos, sobre los cuales, podrían existir intereses o agendas ocultas que provoquen prácticas inapropiadas por parte de corruptores que intenten sacar ventaja sobre el erario público.

En esa dinámica, la gobernanza colaborativa, mediada por la gobernanza relacional, es el resultado de la aplicación de un modelo de gestión pública basada en la transparencia. Es decir, únicamente se puede lograr una gobernanza si los actores involucrados en la formulación, diseño, ejecución y evaluación de la política pública son transparentes y colaborativos para alcanzar objetivos de desarrollo social y económico.

La posibilidad de compartir el éxito o el fracaso en los diferentes actores que intervienen en una iniciativa pública (funcionarios públicos, comunidad, empresas, academia, instituciones, etc.) es un aliciente para asegurar la calidad de los insumos, procesos y resultados.

Cuando una iniciativa pública está basada en datos, se co-crea y tiende a la innovación, la propia toma de decisiones se vuelca en el diseño y desarrollo de servicios públicos que responden a la adaptación en el tiempo para su sostenibilidad.

Finalmente, el enfoque de cualquier modelo de gestión pública debe estar centrado en los destinatarios, usuarios o beneficiarios, de tal forma que se asegure el servicio público en términos de su calidad, su continuidad, su sostenibilidad, su eficiencia, su adaptación a todo cambio en el régimen legal o en la necesidad social que satisfacen, así como la igualdad y equidad entre los ciudadanos, como lo establece la Ley General de la Administración Pública de Costa Rica.

Referencias

- Aguilar, L. F. (2015). *Gobernanza y gestión pública*. Fondo de Cultura Económica. ISBN 978-607-16-3364-4 (e-Pub), México <https://fondodeculturaeconomica.com/DetalleEd.aspx?ctit=041049R>
- Asamblea Legislativa. (1978). *Ley General de la Administración Pública*, No. 6227. Asamblea Legislativa de la República de Costa Rica. San José, San José, a los dos días del mes de mayo de 1978
- Berliner, D. (2014). The Political Origins of Transparency. *The Journal of Politics* Apr 2014, Volume 76, Issue 2, pp. 479 – 491 <https://doi.org.ezproxy.sibdi.ucr.ac.cr/10.1017/S0022381613001412>
- Fukuyama, F. (2013). What Is Governance? *Governance. An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*. Volume 26, Issue 3. July 2013. Pages 347-368 <https://doi.org/10.1111/gove.12035>
- Gradwohl, R. & Feddersen, T. (2018). Persuasion and Transparency. *The Journal of Politics* 80, no. 3 (July 2018): 903-915. <https://doi.org.ezproxy.sibdi.ucr.ac.cr/10.1086/697250>
- Hollyer, J. R.; Rosendorff, B. P.; Vreeland, J. R. (2011). Democracy and Transparency. *The Journal of Politics*, 21 October 2011, Vol.73(4), pp.1191-1205 <https://doi.org.ezproxy.sibdi.ucr.ac.cr/10.1017/S0022381611000880>
- Máttar, J. & Perrotti, D. (2014). *Planificación, prospectiva y gestión pública: reflexiones para la agenda del desarrollo*. CEPAL: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) Santiago de Chile, mayo de 2014 (eds.) 2014, 252 p. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36762/1/S20131070_es.pdf
- Mayntz, R. (1998). *New challenges to governance theory*. Florence, European University Institute. Jean Monet Chair Paper RSC No.

- 98/50
<http://hdl.handle.net/1814/23653>
- Meijer, A. (2013). Understanding the Complex Dynamics of Transparency. Public Administration Review, May 2013, Vol.73(3), pp.429-439
<https://www-jstor-org.ezproxy.sibdi.ucr.ac.cr/stable/42002946>
- Mora-Martínez, E. (2018). Modelo estructural para identificar los factores prioritarios en el diseño de los servicios públicos. Tesis doctoral. UNED, Costa Rica
<http://hdl.handle.net/10669/76311>
- PEN (2017). Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible. Programa Estado de la Nación. San José, C.R.: PEN, 2017. 322 p.
- ISBN 978-9930-540-09-1
(electrónico)
<https://estadonacion.or.cr/informes/#>
- UNCTAD & World Bank (2018). "Public Transparency," World Bank Other Operational Studies 29485, The World Bank.
<https://ideas.repec.org/p/wbk/wboper/29485.html>
- Weil, D., Graham, M. & Fung, A. (2013). Targeting Transparency. Science New Series, Vol. 340, No. 6139 (21 June 2013), pp. 1410-1411
<https://www-jstor-org.ezproxy.sibdi.ucr.ac.cr/stable/41988726>

Buscando la herramienta comparativa de Transparencia

Guillermo Rearte⁷

Tema presentado: 26/09/2019

Tema aprobado: 04/10/2019

Reseña

Es probable que la mayor dificultad que enfrenta un estudio comparativo de transparencia es hallar el instrumento estándar que permita realizar esta comparación. Cada país, en ocasiones cada administración política, establece y define sus propias metodologías para medir el progreso y avances de la aplicación de sus políticas en materias de transparencia y probidad. Es así como intentar comparar el estado de probidad en diferentes países siempre resulta subjetivo. En tal sentido, los resultados de las evaluaciones y registros históricos que realiza la Organización de Transparencia Internacional representan un verdadero barómetro de los niveles de corrupción en el mundo.

Asumiendo que la corrupción no es lo mismo que la transparencia, sí existe una correlación entre ambos conceptos, entendiendo que la aplicación de leyes, normativas y reglamentos relativos a asegurar el acceso a la información pública debieran generar barreras o al menos dificultar los avances de la corrupción.

Podemos entonces, establecer una relación indirecta entre los resultados registrados por los diferentes países en cuanto a los niveles de corrupción que la organización de transparencia internacional ha registrado anualmente.

El objetivo primordial de la **transparencia** política es el de establecer y mantener una relación de confianza entre la ciudadanía y los poderes públicos. La **transparencia** pública se opone a la opacidad pública y la ilusión financiera, y es un antídoto del fenómeno de la **corrupción** política.

Fuente: Wikipedia

Índice de percepción de la Corrupción

La determinación de este índice de corrupción, según lo explica Transparencia Internacional, se realiza en

base a encuestas de al menos 13 instituciones independientes de cada país. Estas instituciones están

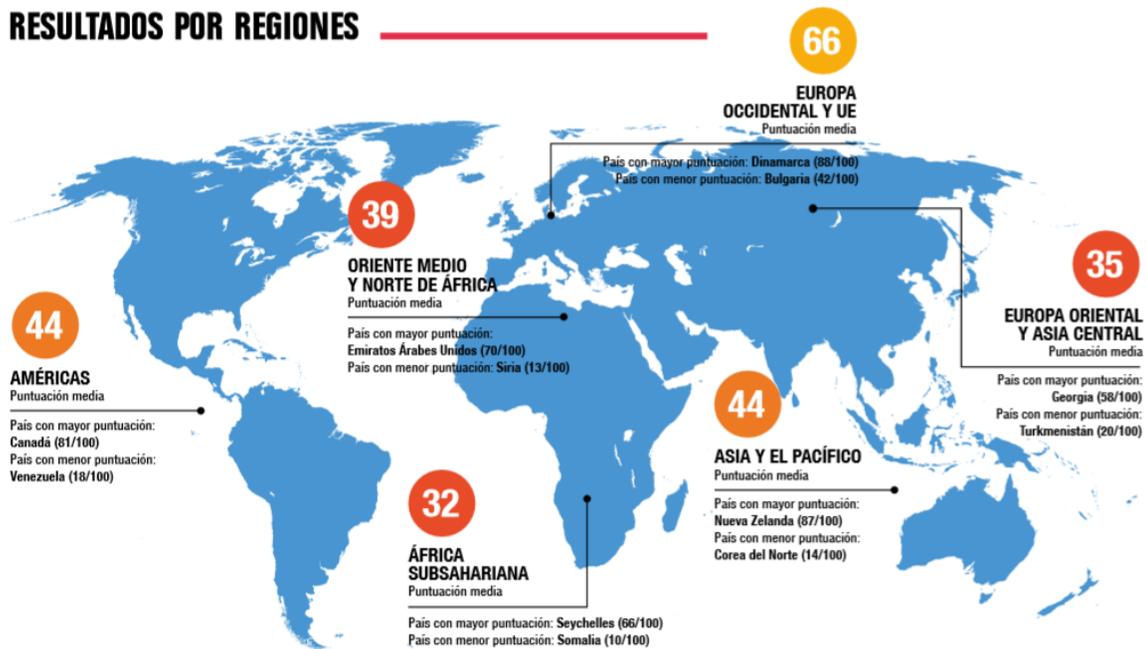
⁷ Con estudios de Licenciatura en Ciencias de la Universidad de Chile. Es fundador y CEO de Applicatta. Experto en aplicaciones informáticas relacionadas con Transparencia y Datos Abiertos. Viña del Mar, Chile. rearte@applicatta.cl

relacionadas con la gobernanza y el clima anual de negocios de su país.

Este registro permite ilustrar gráficamente el índice de percepción de Corrupción por continente y en particular por cada país. Lo anterior nos ayuda para conocer cuál es el estado de la transparencia de cada país y su comportamiento en los últimos años.

En la gráfica siguiente, América alcanza valores similares a los de Asia y el Pacífico, mientras Europa Occidental lidera los resultados con de 66 puntos en el Índice de Anticorrupción promedio. Se recuerda que esta evaluación se realizó en una escala de 0 a 100 donde valores más altos o cercanos al 100 representan menos corrupción.

RESULTADOS POR REGIONES



Fuente: Transparencia Internacional

Al realizar la comparación entre Costa Rica y Chile, las similitudes entre nuestros países son muy cercanas y ambos representan verdaderas islas en relación con sus países vecinos. En tal sentido, si bien Chile promulgó la ley de Accesos a la Información pública y probidad, más conocida como Ley de Transparencia, el año 2008, Costa Rica pese a ser novel en estas materias, sus resultados en este índice mundial lo sitúan en una posición expectante.

Costa Rica aún no promulga una Ley de Transparencia, pero si ha publicado un par de decretos, **Decreto Ejecutivo No. 40200-MP-MEIC-MC Transparencia y acceso a la información pública**, del 02 de junio de 2017 y el **Decreto Ejecutivo No. 40199-MP Apertura de Datos Públicos** del 12 de mayo de 2017

Fuente: Diario Oficial La Gaceta de Costa Rica, Alcances 102 y 122

SITUACIÓN DE LAS AMÉRICAS Comparación Chile y Costa Rica



PUNTUACIÓN	PAÍS/TERRITORIO	POSICIÓN		
81	Canadá	9	40	Argentina 85
71	Estados Unidos	22	37	Guyana 93
70	Uruguay	23	37	Panamá 93
68	Barbados	25	36	Colombia 99
67	Chile	27	35	Brasil 105
65	Bahamas	29	35	El Salvador 105
58	San Vicente y las Granadinas	41	35	Perú 105
57	Dominica	45	34	Ecuador 114
56	Costa Rica	48	30	República Dominicana 129
55	Santa Lucía	50	29	Bolivia 132
52	Granada	53	29	Honduras 132
47	Cuba	61	29	Paraguay 132
44	Jamaica	70	28	México 138
43	Surinam	73	27	Guatemala 144
41	Trinidad y Tobago	78	25	Nicaragua 152
			20	Haití 161
			18	Venezuela 168

Elementos que consolidan los resultados de Chile

Luego de cumplida algo más de una década de aplicación de la Ley de Transparencia en Chile, es posible realizar un análisis de aquellos elementos y componentes que han permitido mejorar y sostener estos resultados en el tiempo (ver gráfico Chile: Ranking IPC 1996-2018).

Dos son los elementos que se alzan como los principales responsables de estos resultados en Chile.

1.- Organismo fiscalizador autónomo (CPLT)

Creación de un organismo fiscalizador autónomo, El Consejo para la Transparencia (CPLT) ha cumplido un rol trascendental al velar por el fiel cumplimiento de la Ley. Si bien en sus

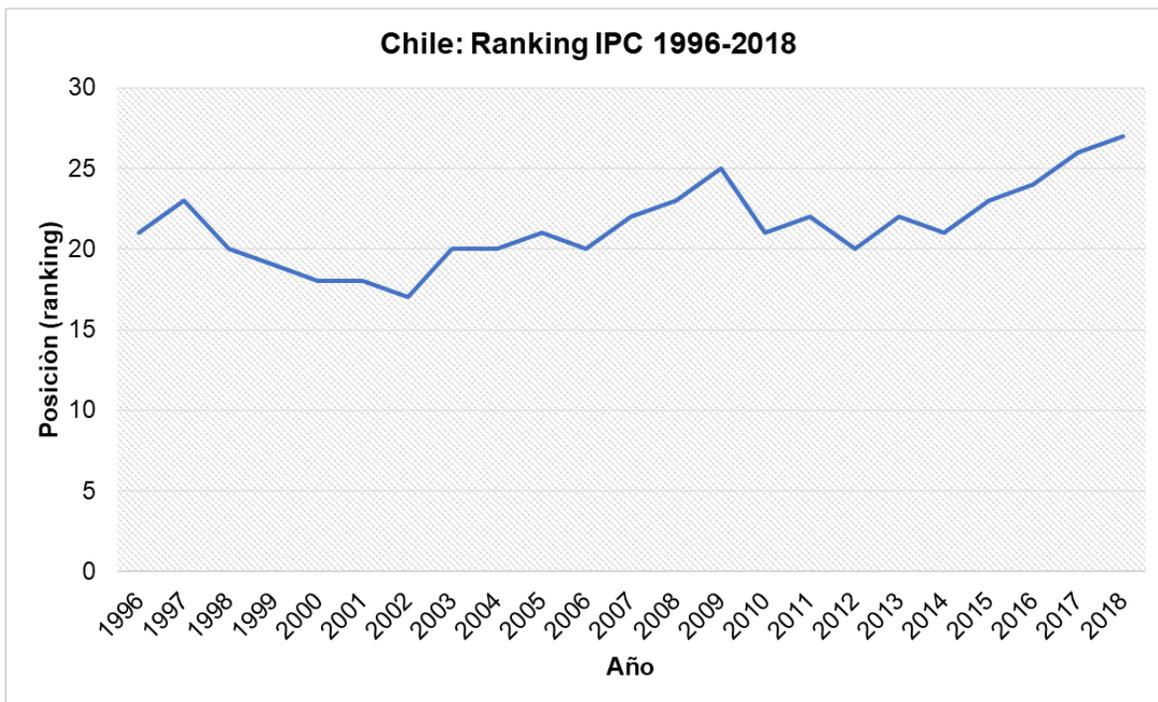
primeros años adoptó un rol más bien castigador con aquellos organismos públicos que no cumplían con la Ley, en los años siguientes normalizó y definió los estándares de publicación de datos, realizó amplias campañas de capacitación, de asesorías y seguimiento a todas las instituciones públicas que lo solicitaban.

2.- Plataforma web

El organismo fiscalizador chileno ante la diversidad de herramientas que cada institución debió crear o adaptar para responder oportunamente con la publicación de datos que la Ley de Transparencia les exigía, habilitó una plataforma web única, centralizada, orientada sólo a la publicación de datos públicos, con plantillas normalizadas, con definición de roles y permisos, es decir, un gestor de contenidos de propósito

especifico orientado a los datos públicos con criterios de usabilidad, accesibilidad, seguridad y con un modelo de datos que concilia el cumplimiento de la Ley de

transparencia y además la posibilidad de acceder a dichos datos en la modalidad de datos abiertos.



Fuente: <http://www.chiletransparente.cl/indice-de-percepcion-de-corrupcion/>

La **Defensoría de los Derechos de la República de Costa Rica (DHR)** describe su misión de la siguiente forma: La Defensoría de los Habitantes de la República es un órgano contralor que forma parte del Poder Legislativo. El fin de esta institución es el de velar porque la actividad del sector público se ajuste al ordenamiento jurídico y la moral, de forma tal que los derechos e intereses de los habitantes siempre estén protegidos.

Además, describe a la **RIT**, de la siguiente forma: La Red es una herramienta que propone la Defensoría de los Habitantes de la República (DHR) para facilitar a las y los habitantes el acceso a la información relacionada con la administración de los recursos públicos, a través de su publicación en Internet.

Fuente: www.dhr.go.cr

Conclusiones

Visto los resultados y avances que ambos países han alcanzado, resulta lógico hacernos la pregunta de si es factible aplicar algunas de las experiencias positivas de Chile en Costa Rica: ¿Es

posible implementar modelos o sistemas, ampliamente demostrados en otros países y aplicarlos a la realidad nacional de Costa Rica?

Los dos elementos considerados como relevantes en los actuales resultados que muestra Chile, es decir, un organismo fiscalizador autónomo y empoderado junto a una plataforma web única y centralizada, ¿son posible de implementar en Costa Rica?

La respuesta al parecer no es tan difícil de imaginar. En Costa Rica la actividad que desarrolla la DHR junto a otras instituciones tales como la RIT y el mismo CICAP, nos acercan en forma muy similar a lo que realiza el CPLT en Chile.

La segunda parte de esta respuesta radica en identificar dónde podemos hallar una plataforma web, única, centralizada, sin costo para las instituciones, con soporte y asistencia que permita a todas las instituciones cumplir con las exigencias de los dos decretos ejecutivos de Transparencia de Costa

Rica. Es aquí donde al parecer es más complejo identificar este instrumento. Cada institución del Estado posee una herramienta propia para publicar este tipo de datos, la gran mayoría, entre ellos los gobiernos locales, usan las mismas herramientas que a diario utilizan para publicar eventos, noticias, o temas propios de la institución.

Instituciones del Gobierno Central, léase, Ministerios, Secretarías y otros organismos, cada uno cumple con las obligaciones de transparencia usando gestores de publicación propios. En pocas palabras, no existe a la fecha una plataforma que centralice, uniforme y normalice los datos a publicar, menos que asegure que estos datos cumplan con los formatos considerados como Datos Abiertos. De hecho, la gran mayoría se publica en formato pdf.

Datos abiertos

Son aquellos datos que pueden ser utilizados y distribuidos libremente por cualquier persona u organización, sin otra limitación que la atribución y la normativa nacional vigente. Esto significa que un dato abierto puede ser utilizado por todas las personas con cualquier objetivo, ya sea crear un emprendimiento, una investigación científica o periodística, nuevos servicios o mejorar los existentes. Para que un dato sea considerado abierto, se debe publicar en algún medio digital, cumplir con los ocho principios de datos abiertos (“completos”, “primarios”, “oportunos”, “accesibles”, “procesables por máquina”, “libres de licencias restrictivas”, “con acceso no discriminatorio” y “en formato no propietario”) y tener asignada una licencia abierta.

Fuente: Unidad de Acceso a la Información Pública del Uruguay (UAIP, Uruguay)

En resumen, esta segunda respuesta debe quedar como una tarea pendiente, las autoridades disponen de las experiencias exitosas de múltiples países

y pueden optar por buscar un camino propio o bien seleccionar aquella más cercana ya sea por idiosincrasia, historia o cercanía.

Índice de Transparencia del Sector Público

Costa Rica: Scorecard Institucional Periodo 2015-2019

Dr. Esteban O. Mora Martínez⁸

La evolución del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense se muestra en los 254 Scorecards institucionales, para el periodo comprendido entre los años 2015 y 2019 que se incluyen en la presente sección de Administrar Lo Público, séptima edición. Para cada institución se muestran sus indicadores anuales para las dimensiones Acceso a la Información Pública (AIP), Rendición de Cuentas (RC), Participación Ciudadana (PC) y Datos Abiertos de Gobierno, se grafican sus resultados y se acompaña de la siguiente información resumen:



El diseño, desarrollo y evaluación de los resultados del ITSP en cinco años de trabajo, nos permite indicar que la lucha contra la corrupción y el fortalecimiento de la participación ciudadana se incrementa conforme las organizaciones públicas disponen de más información y rinden cuentas con datos de calidad, ya que, todo acto en favor de la transparencia es una oportunidad para fortalecer los derechos humanos y a su vez, para lograr una mejora en el acceso a la educación, a la salud, a la infraestructura y a los servicios públicos en general.

⁸ Doctor en Ciencias de la Administración (UNED, CR), administrador público, especialista en evaluación orientada a impactos. Docente-investigador de la Universidad de Costa Rica. Coordinador académico del Índice de Transparencia del Sector Público costarricense (UCR-CICAP), periodo 2014-2019. esteban.moramartinez@ucr.ac.cr. Las bases de datos pueden ser consultadas en www.dhr.go.cr y www.cicap.ucr.ac.cr

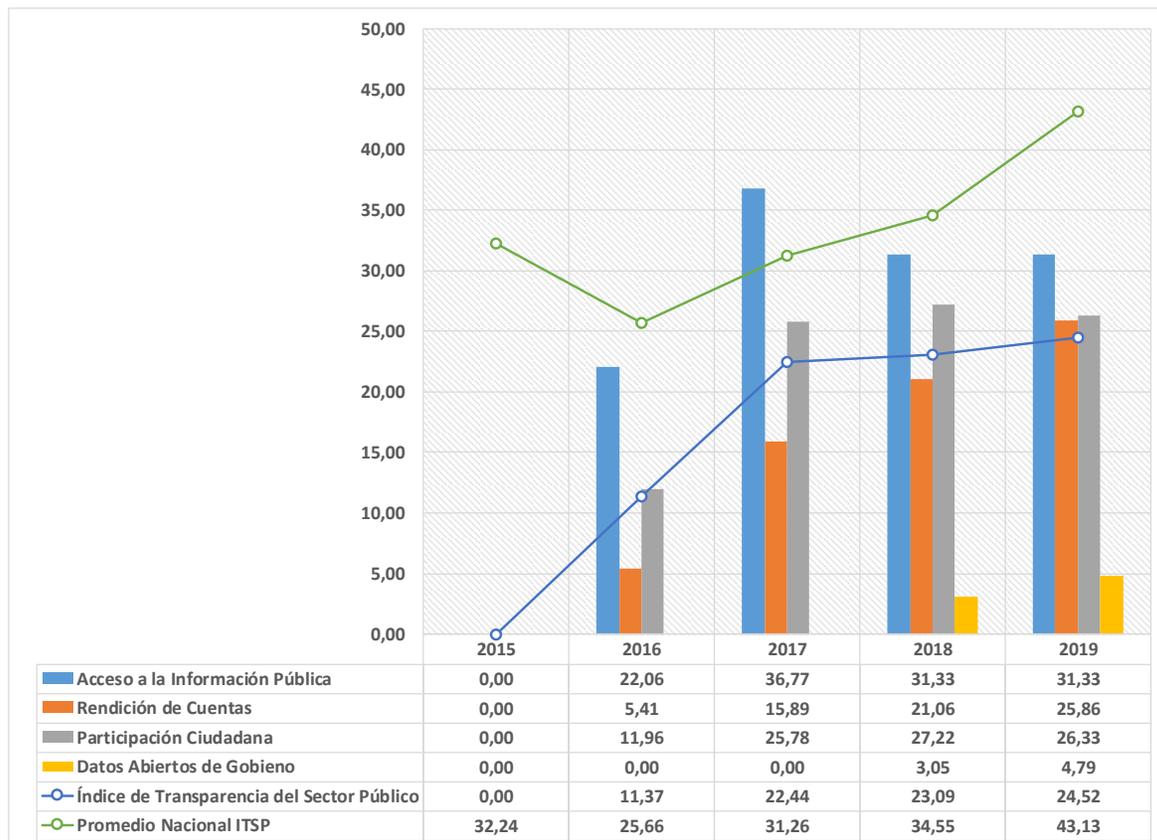
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Academia Nacional de Ciencias	Empresas y Entes Públicos	No	D	193	1,43

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	22,06	36,77	31,33	31,33
Rendición de Cuentas	NE	5,41	15,89	21,06	25,86
Participación Ciudadana	NE	11,96	25,78	27,22	26,33
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	3,05	4,79
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	11,37	22,44	23,09	24,52
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

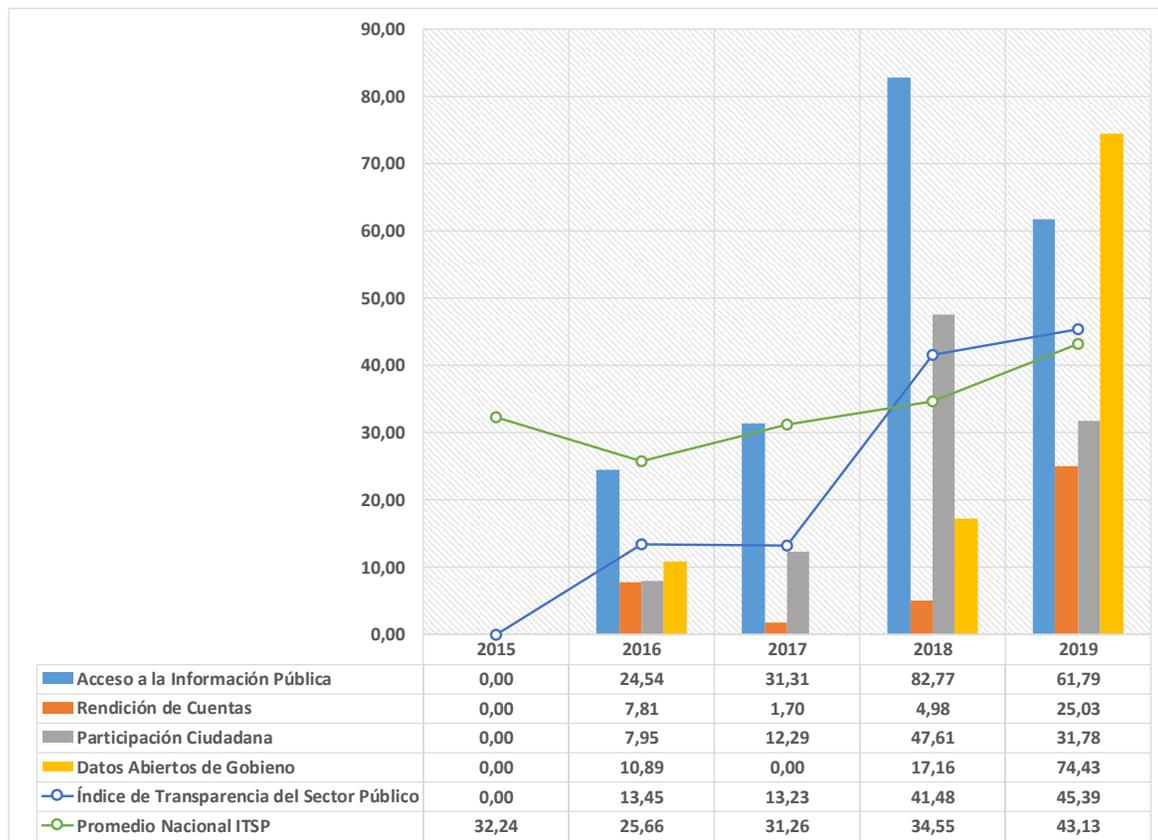
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Agencia de Protección de Datos de los Habitantes (PRODHAB)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	C	118	3,91

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	24,54	31,31	82,77	61,79
Rendición de Cuentas	NE	7,81	1,70	4,98	25,03
Participación Ciudadana	NE	7,95	12,29	47,61	31,78
Datos Abiertos de Gobierno	NE	10,89	0,00	17,16	74,43
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	13,45	13,23	41,48	45,39
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



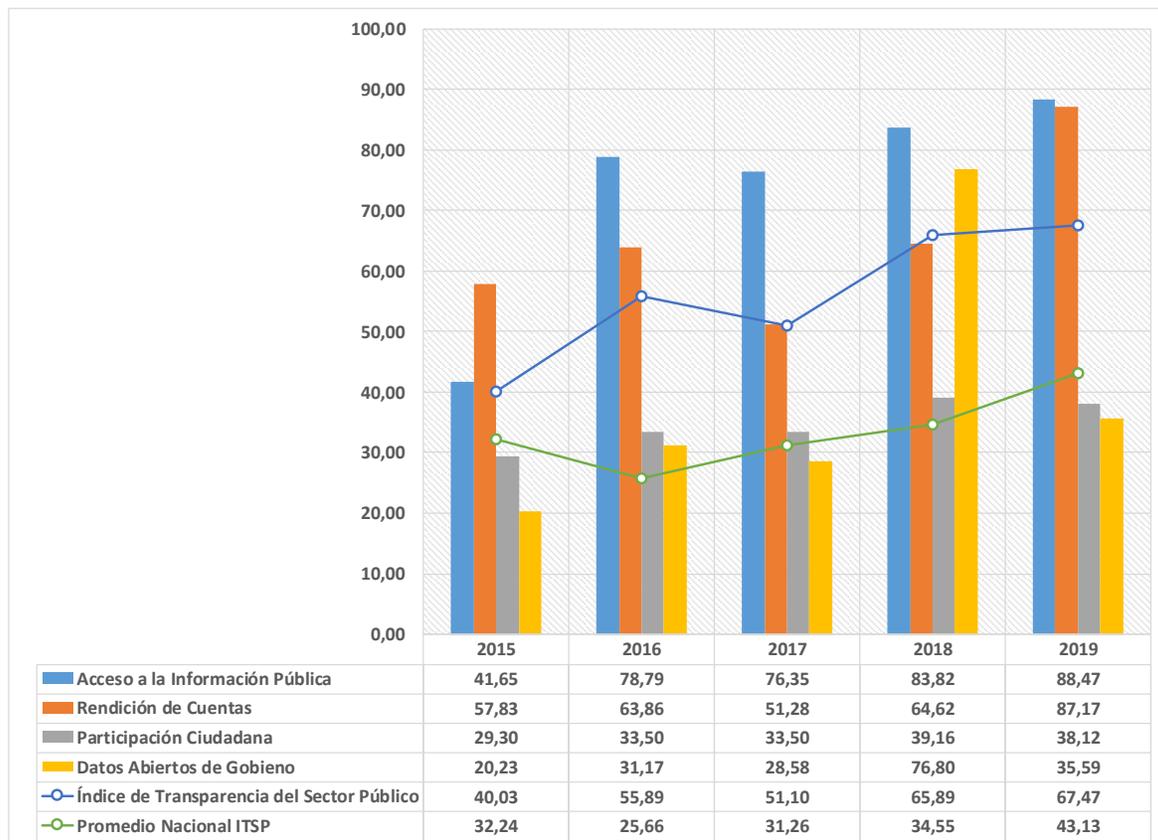
Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	39	1,58
Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	41,65	78,79	76,35	83,82	88,47
Rendición de Cuentas	57,83	63,86	51,28	64,62	87,17
Participación Ciudadana	29,30	33,50	33,50	39,16	38,12
Datos Abiertos de Gobierno	20,23	31,17	28,58	76,80	35,59
Índice de Transparencia del Sector Público	40,03	55,89	51,10	65,89	67,47
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

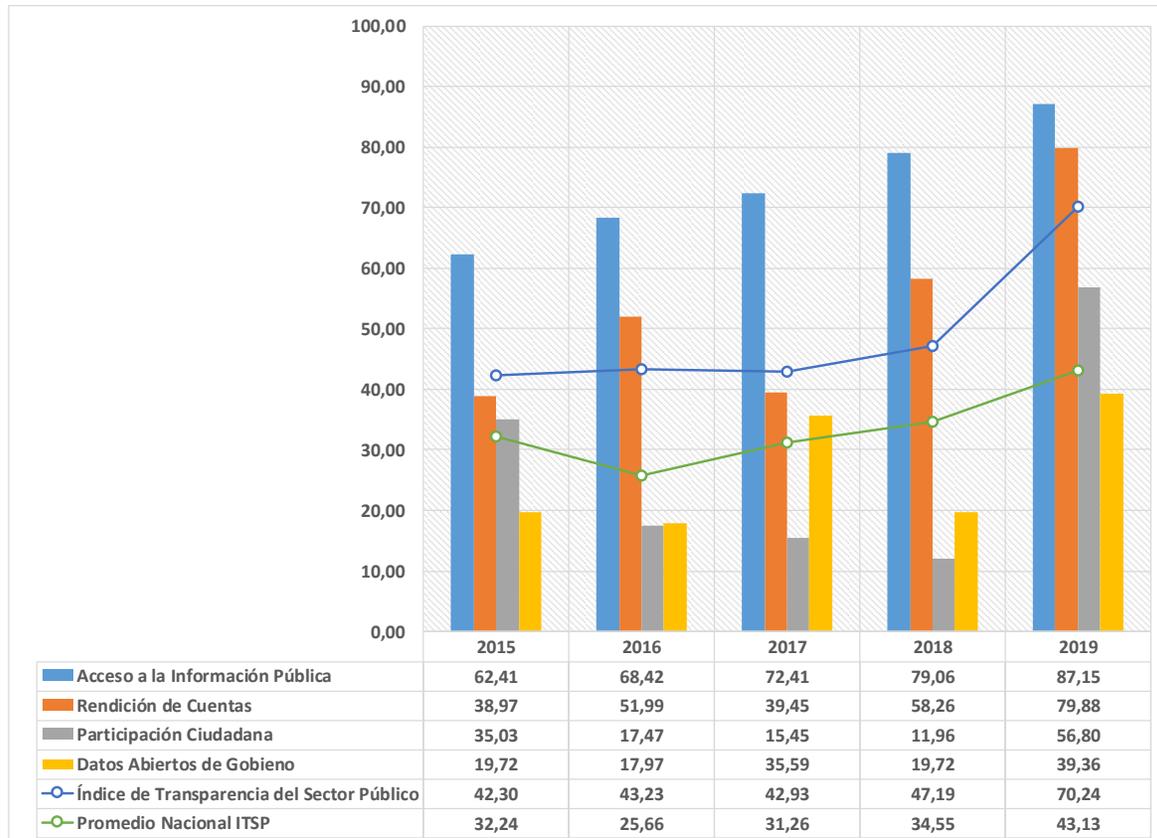
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Banco Central de Costa Rica (BCCR)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	B	33	23,04

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	62,41	68,42	72,41	79,06	87,15
Rendición de Cuentas	38,97	51,99	39,45	58,26	79,88
Participación Ciudadana	35,03	17,47	15,45	11,96	56,80
Datos Abiertos de Gobierno	19,72	17,97	35,59	19,72	39,36
Índice de Transparencia del Sector Público	42,30	43,23	42,93	47,19	70,24
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

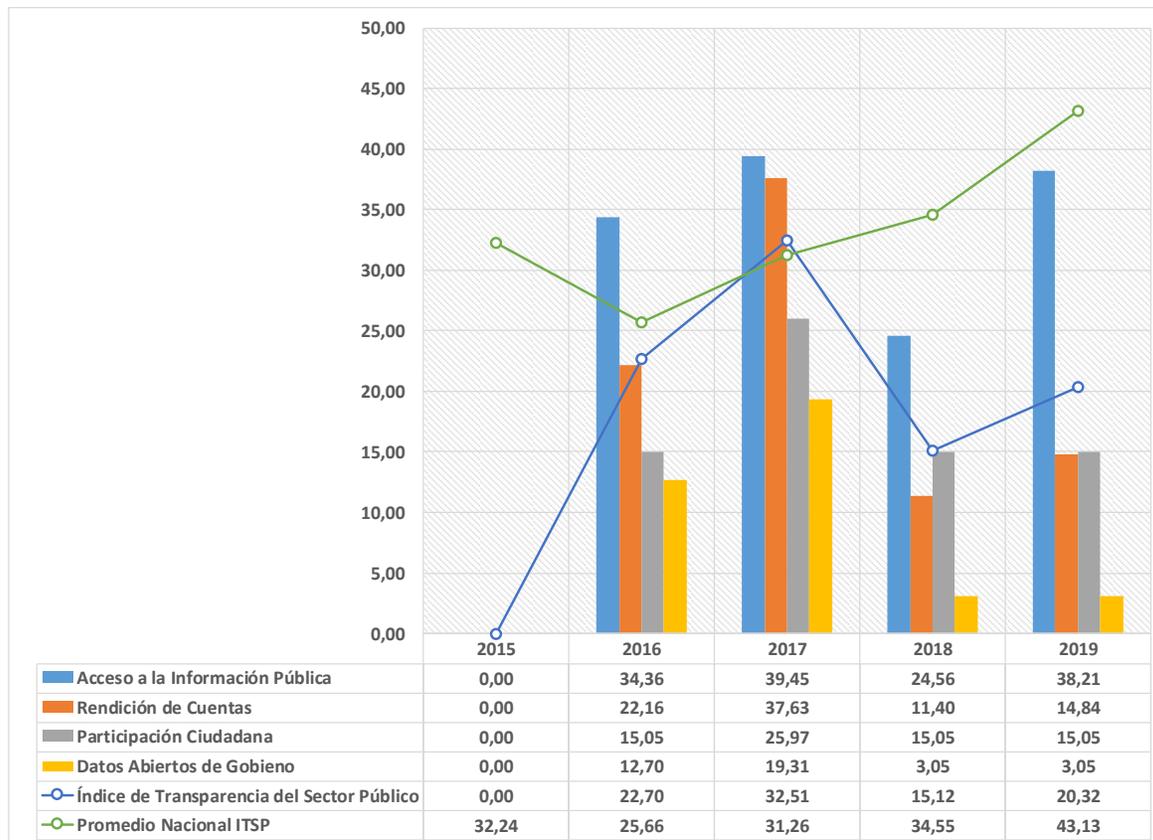
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Banco Crédito Agrícola de Cartago (BCAC)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	D	216	5,20

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	34,36	39,45	24,56	38,21
Rendición de Cuentas	NE	22,16	37,63	11,40	14,84
Participación Ciudadana	NE	15,05	25,97	15,05	15,05
Datos Abiertos de Gobierno	NE	12,70	19,31	3,05	3,05
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	22,70	32,51	15,12	20,32
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

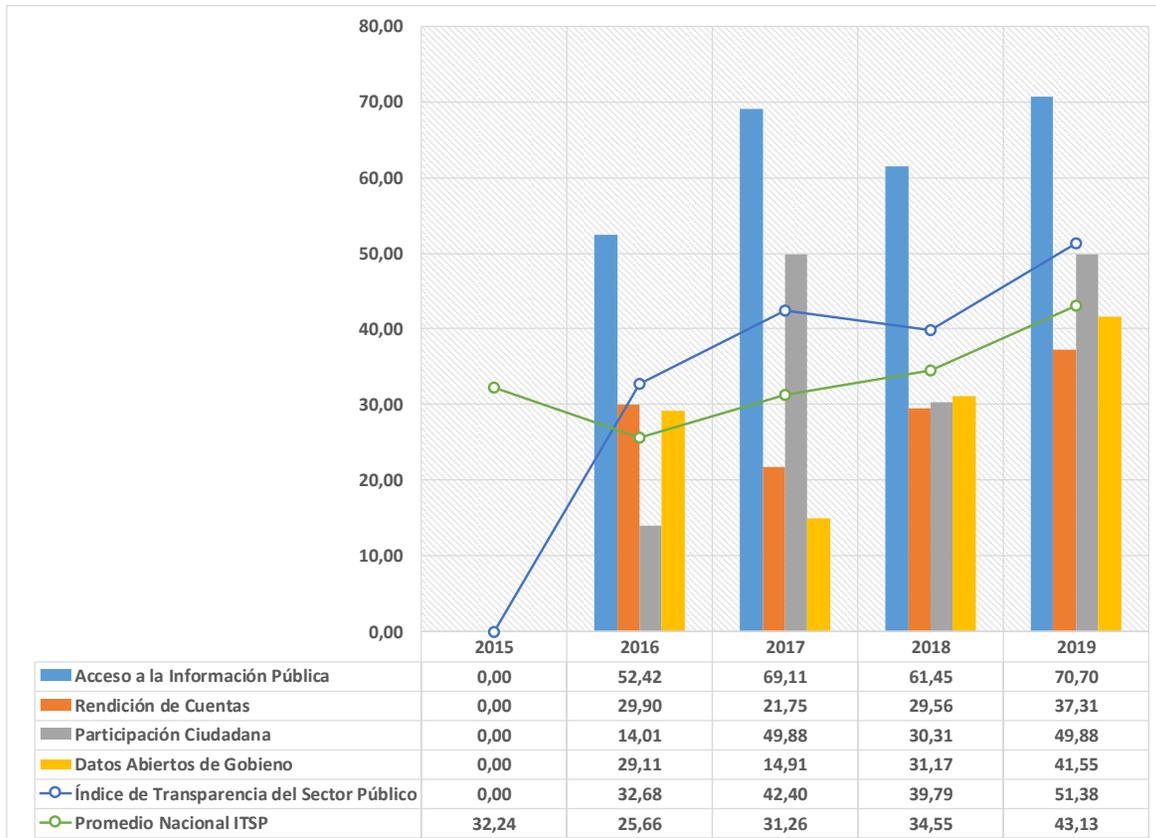
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Banco de Costa Rica (BCR)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	C	95	11,59

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	52,42	69,11	61,45	70,70
Rendición de Cuentas	NE	29,90	21,75	29,56	37,31
Participación Ciudadana	NE	14,01	49,88	30,31	49,88
Datos Abiertos de Gobierno	NE	29,11	14,91	31,17	41,55
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	32,68	42,40	39,79	51,38
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

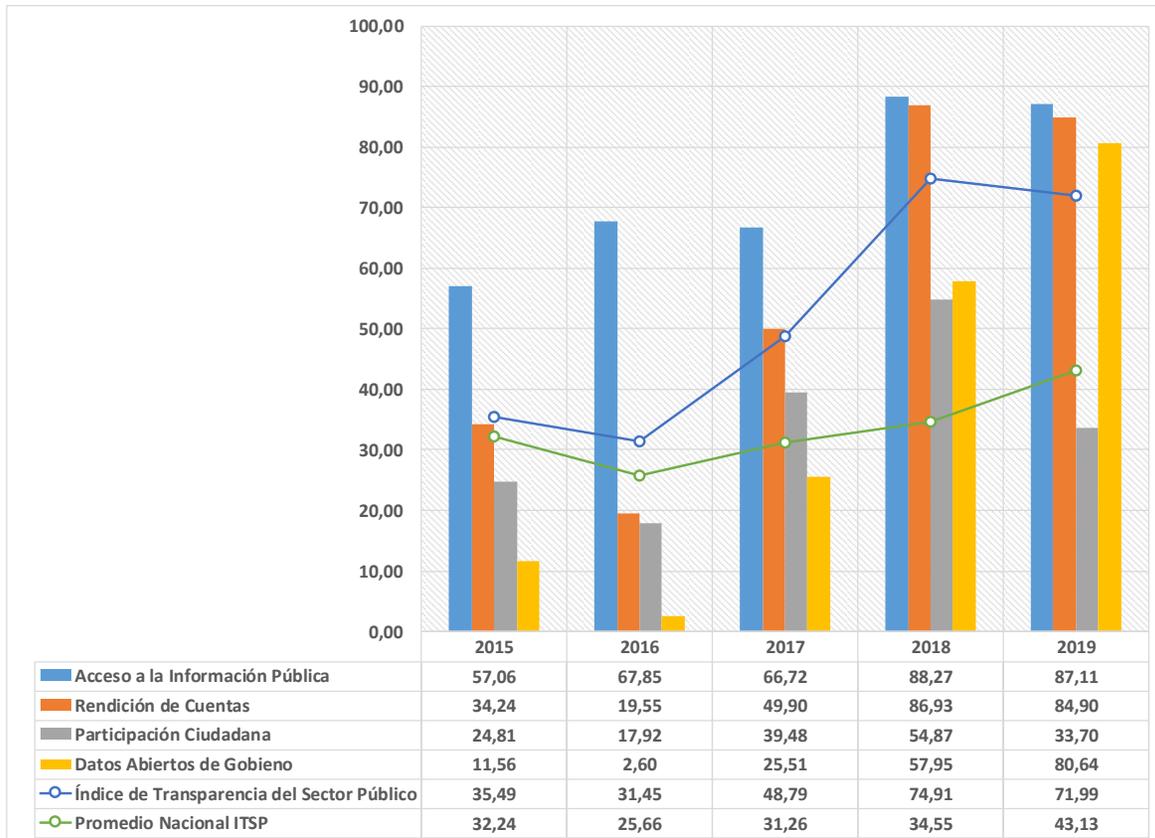
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Banco Hipotecario de la Vivienda (BANHVI)	Empresas y Entes Públicos	No	B	27	-2,92

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	57,06	67,85	66,72	88,27	87,11
Rendición de Cuentas	34,24	19,55	49,90	86,93	84,90
Participación Ciudadana	24,81	17,92	39,48	54,87	33,70
Datos Abiertos de Gobierno	11,56	2,60	25,51	57,95	80,64
Índice de Transparencia del Sector Público	35,49	31,45	48,79	74,91	71,99
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

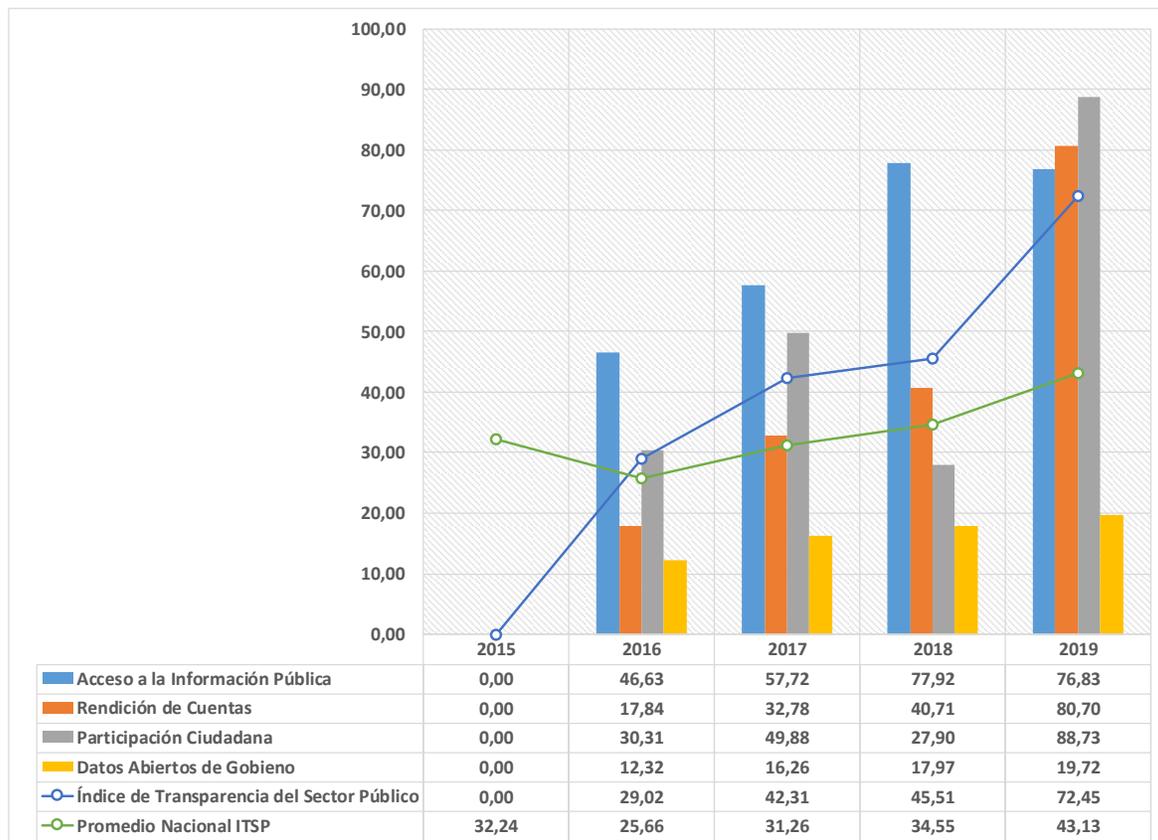
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Banco Nacional de Costa Rica (BNCR)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	26	26,94

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	46,63	57,72	77,92	76,83
Rendición de Cuentas	NE	17,84	32,78	40,71	80,70
Participación Ciudadana	NE	30,31	49,88	27,90	88,73
Datos Abiertos de Gobierno	NE	12,32	16,26	17,97	19,72
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	29,02	42,31	45,51	72,45
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

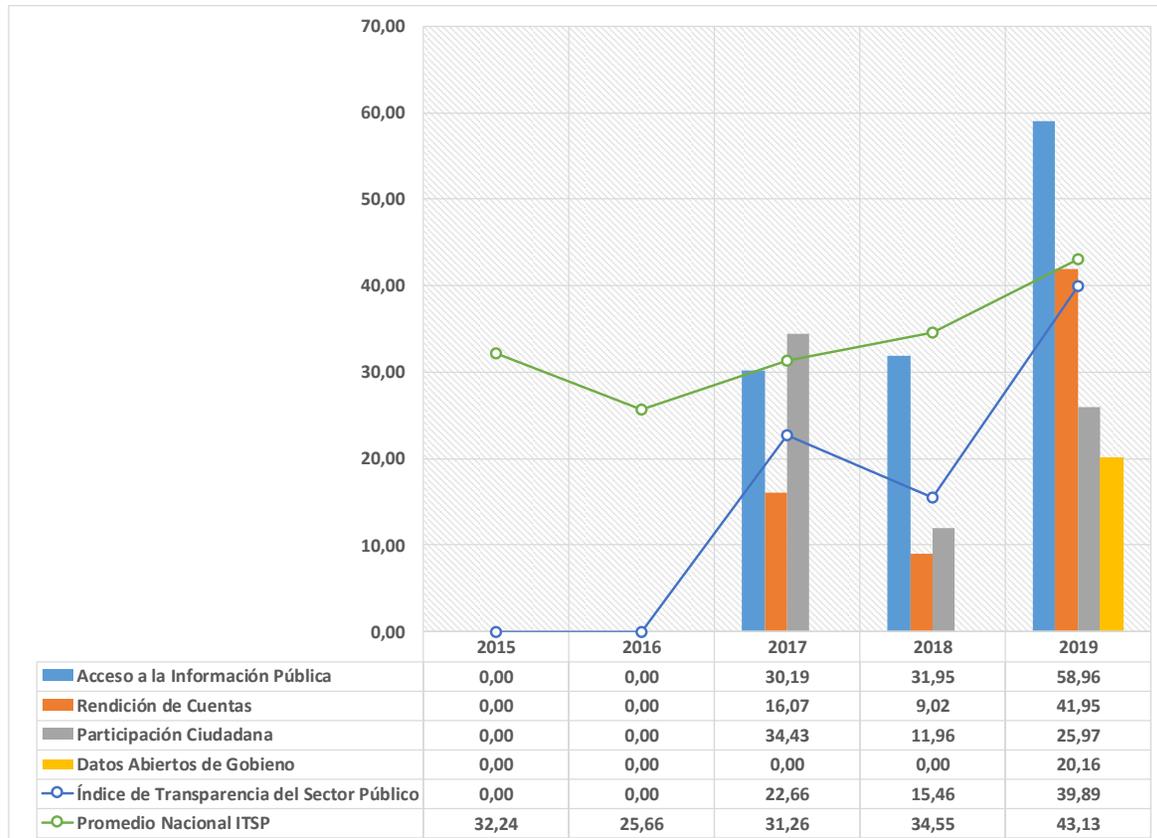
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Banco Popular Operadora de Pensiones Complementarias S.A.	Empresas y Entes Públicos	No	D	139	24,43

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	30,19	31,95	58,96
Rendición de Cuentas	NE	NE	16,07	9,02	41,95
Participación Ciudadana	NE	NE	34,43	11,96	25,97
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	20,16
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	22,66	15,46	39,89
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

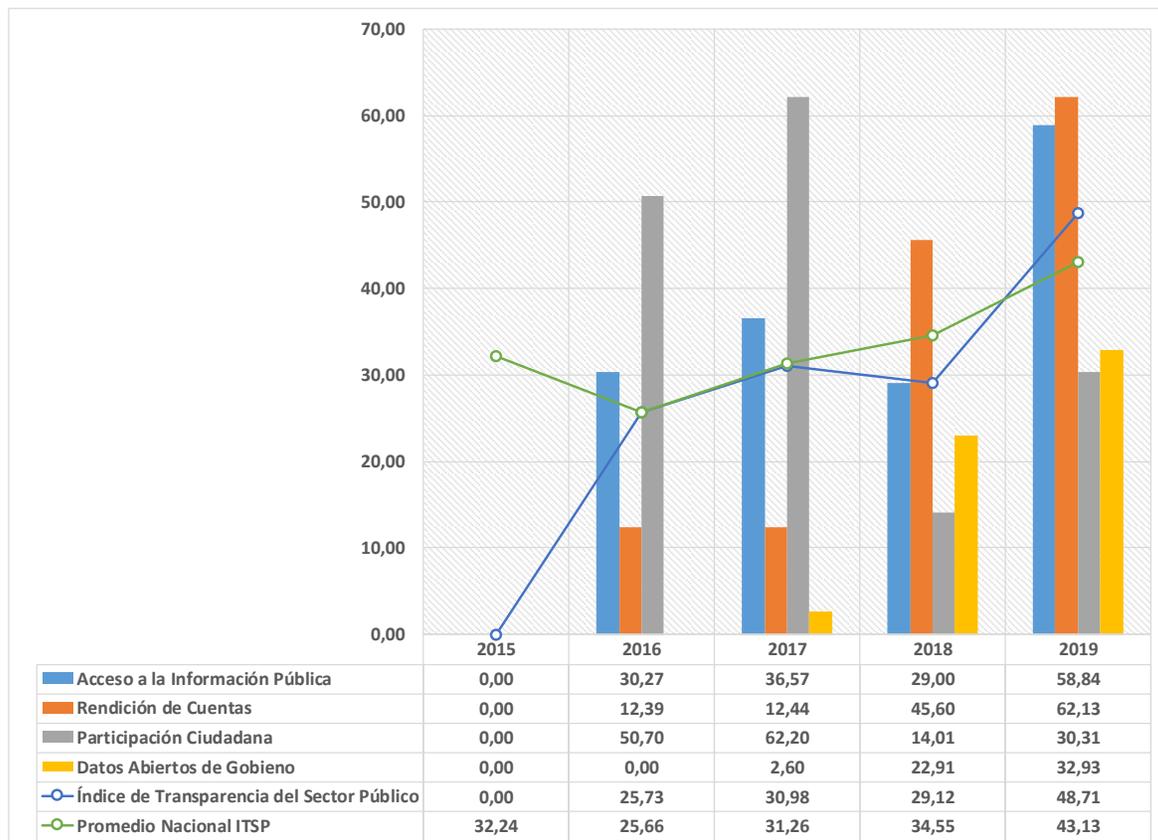
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Banco Popular y de Desarrollo Comunal (BPDC)	Empresas y Entes Públicos	No	C	105	19,59

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	30,27	36,57	29,00	58,84
Rendición de Cuentas	NE	12,39	12,44	45,60	62,13
Participación Ciudadana	NE	50,70	62,20	14,01	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	2,60	22,91	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	25,73	30,98	29,12	48,71
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

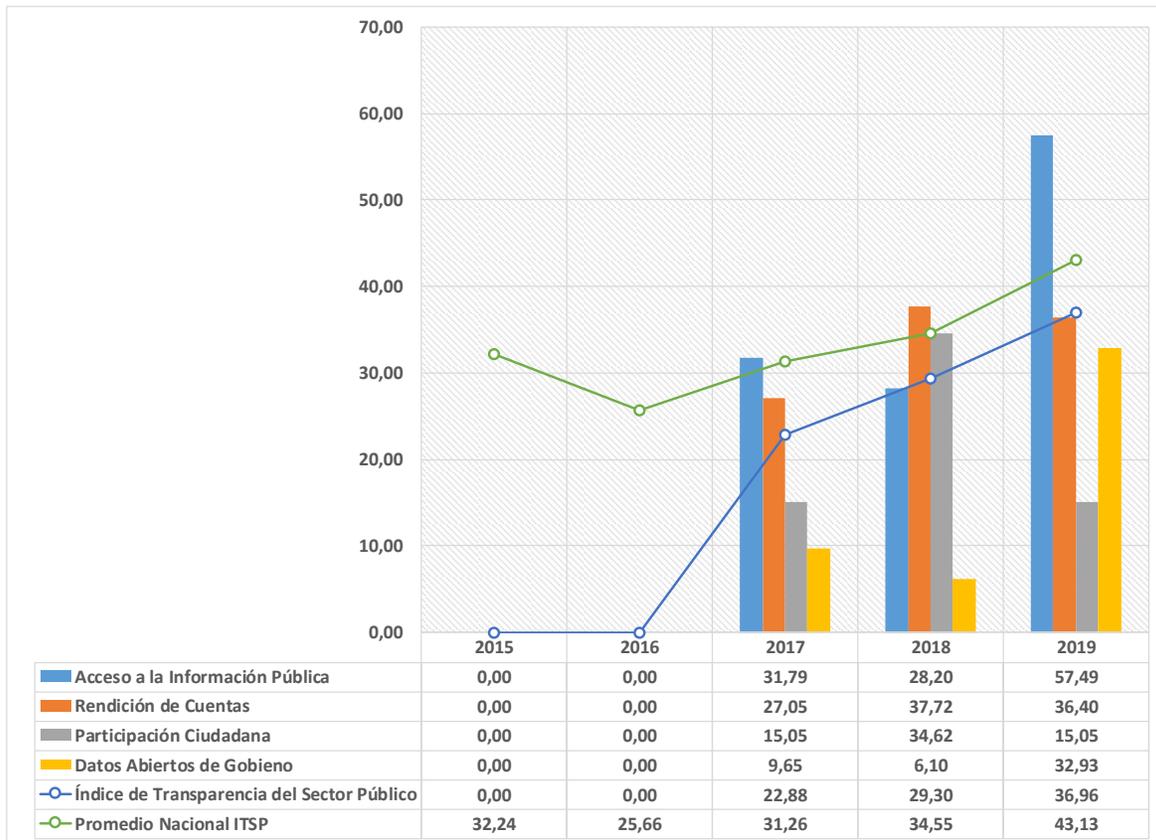
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
BN Vital Operadora de Pensiones Complementarias S.A.	Empresas y Entes Públicos	No	D	148	7,66

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	31,79	28,20	57,49
Rendición de Cuentas	NE	NE	27,05	37,72	36,40
Participación Ciudadana	NE	NE	15,05	34,62	15,05
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	9,65	6,10	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	22,88	29,30	36,96
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



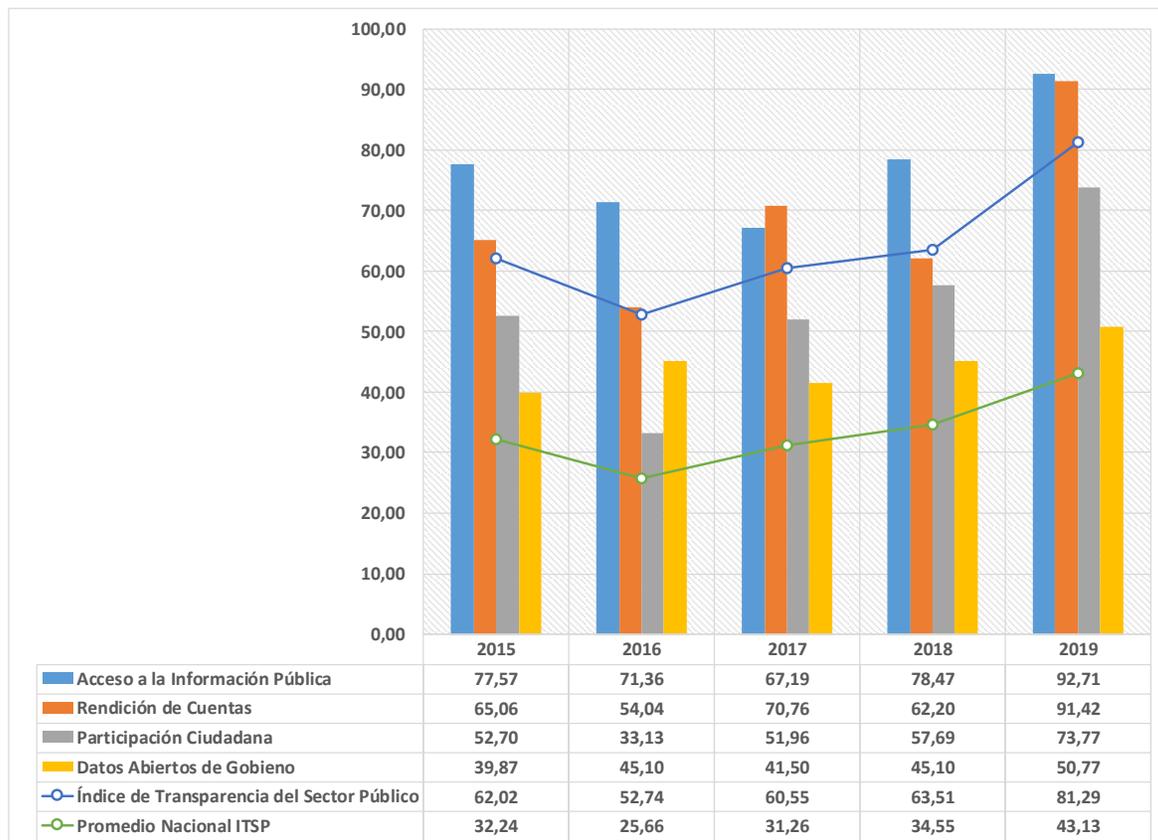
Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	A	15	17,78
Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	77,57	71,36	67,19	78,47	92,71
Rendición de Cuentas	65,06	54,04	70,76	62,20	91,42
Participación Ciudadana	52,70	33,13	51,96	57,69	73,77
Datos Abiertos de Gobierno	39,87	45,10	41,50	45,10	50,77
Índice de Transparencia del Sector Público	62,02	52,74	60,55	63,51	81,29
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

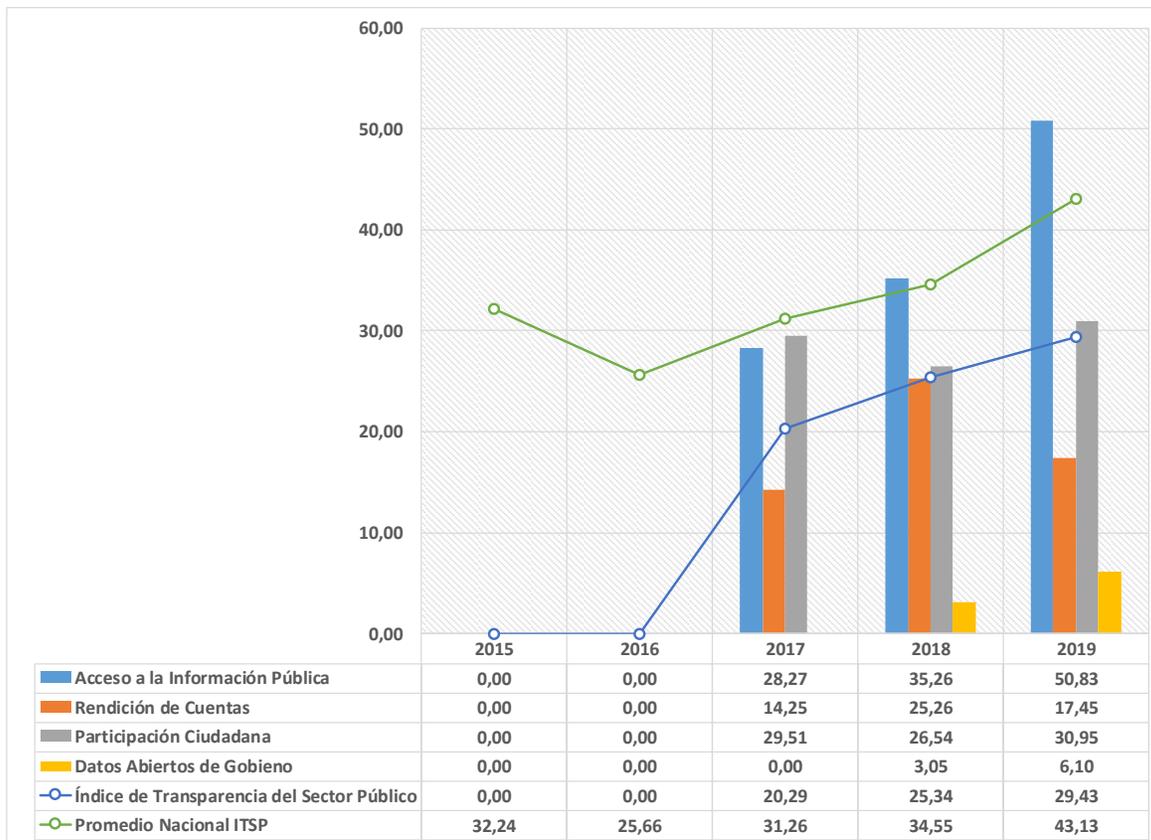
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	D	176	4,08

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	28,27	35,26	50,83
Rendición de Cuentas	NE	NE	14,25	25,26	17,45
Participación Ciudadana	NE	NE	29,51	26,54	30,95
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	3,05	6,10
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	20,29	25,34	29,43
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

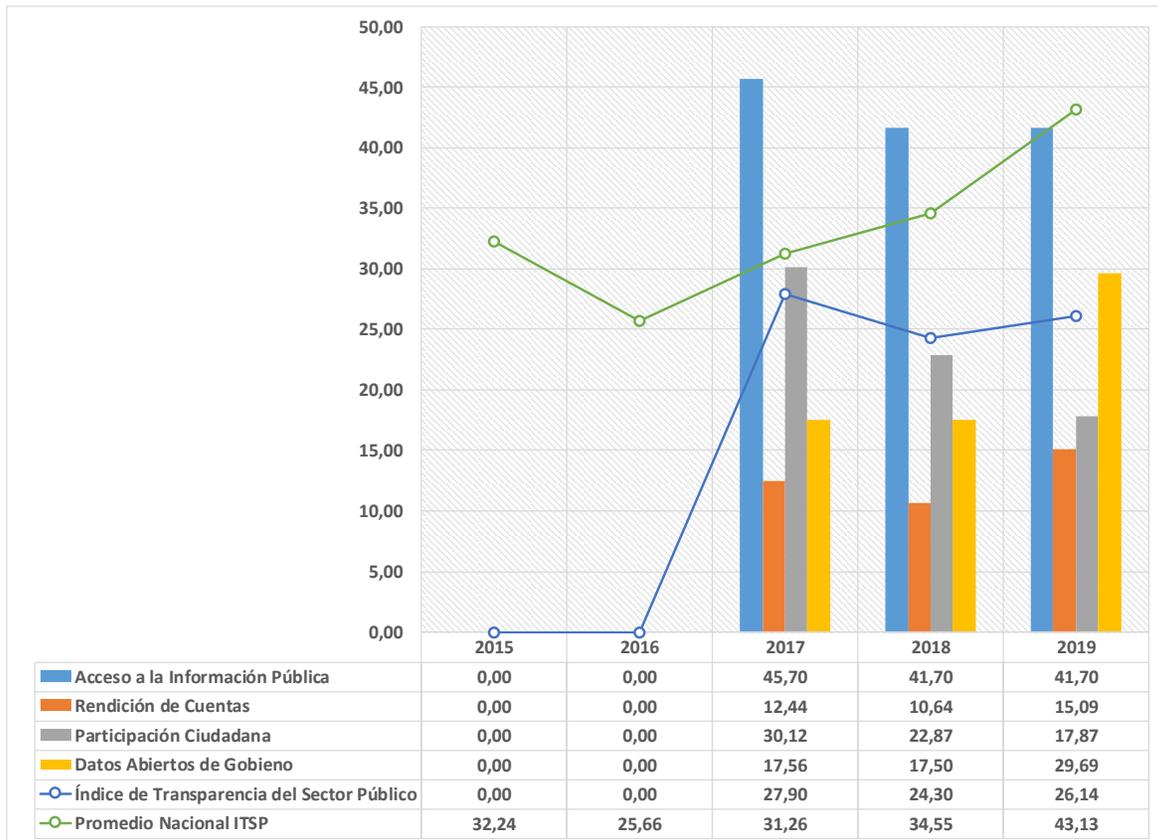
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Biólogos	Empresas y Entes Públicos	No	D	186	1,85

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	45,70	41,70	41,70
Rendición de Cuentas	NE	NE	12,44	10,64	15,09
Participación Ciudadana	NE	NE	30,12	22,87	17,87
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	17,56	17,50	29,69
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	27,90	24,30	26,14
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

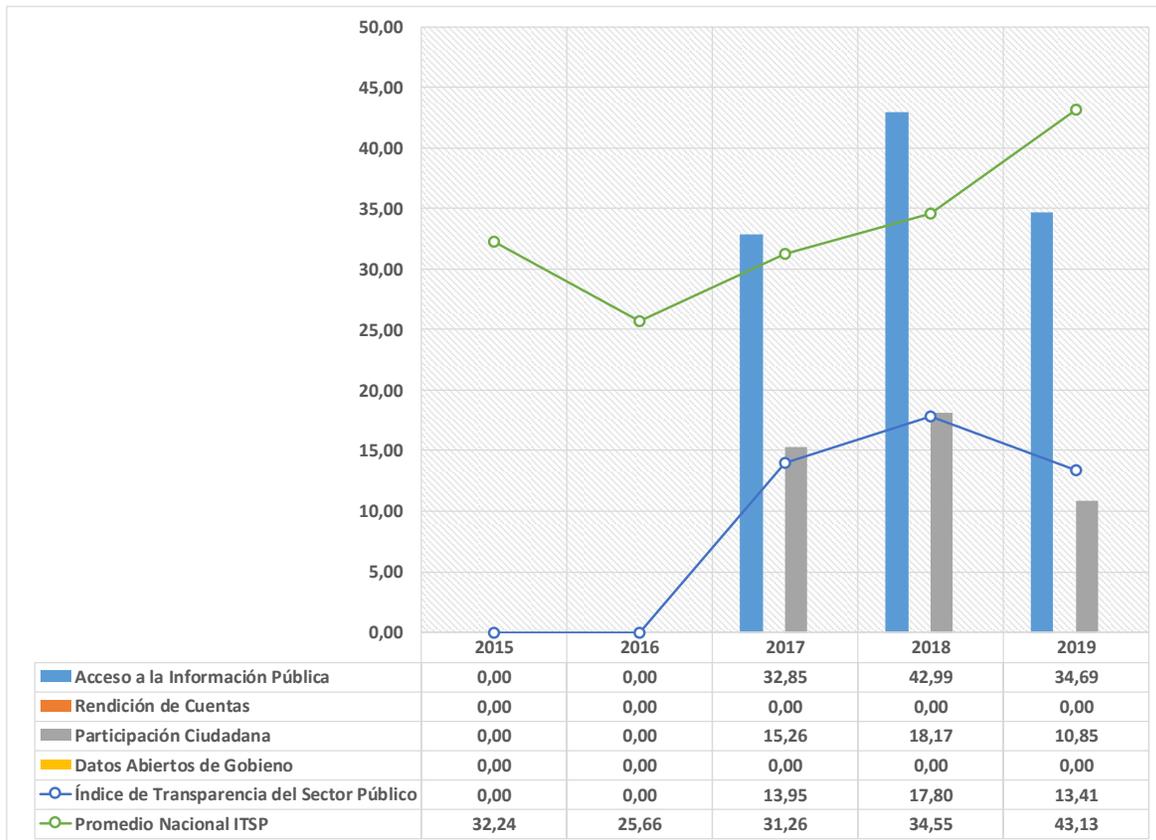
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Cirujanos Dentistas de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	E	232	-4,40

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	32,85	42,99	34,69
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	15,26	18,17	10,85
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	13,95	17,80	13,41
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

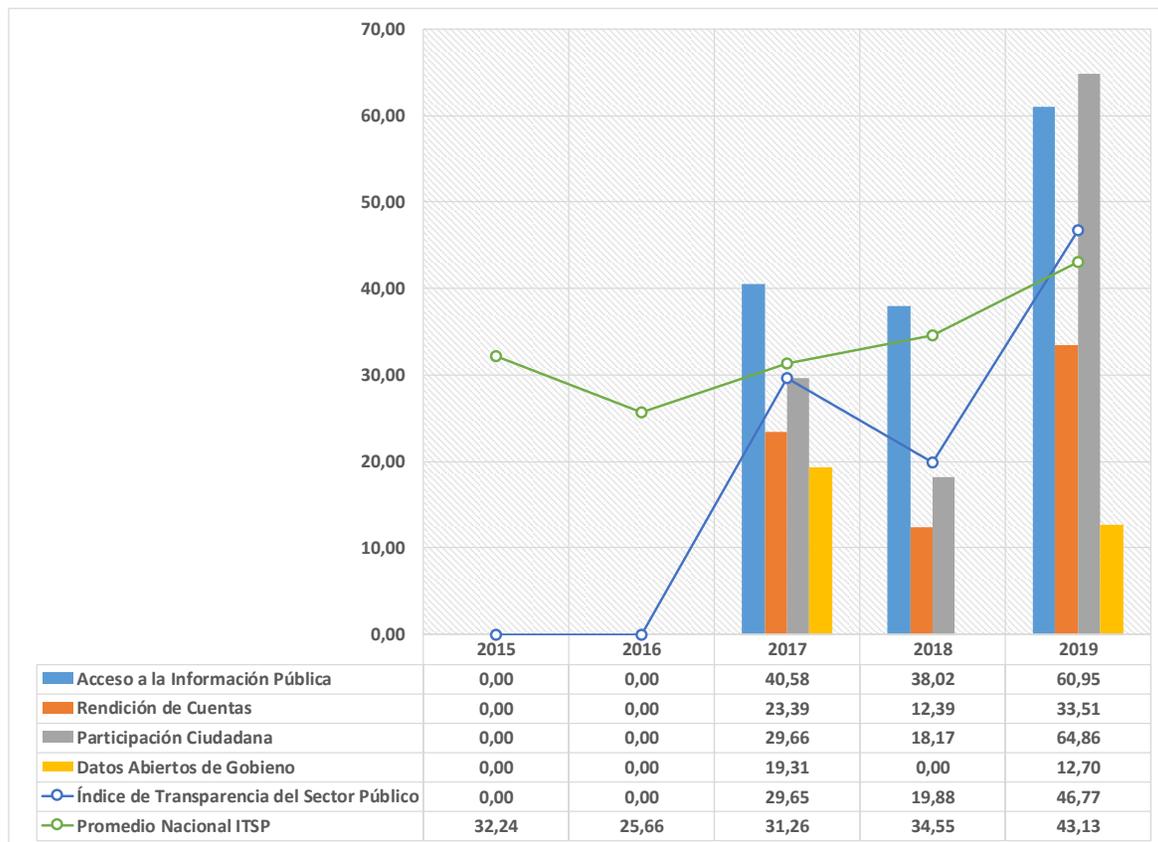
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Contadores Privados de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	C	115	26,89

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	40,58	38,02	60,95
Rendición de Cuentas	NE	NE	23,39	12,39	33,51
Participación Ciudadana	NE	NE	29,66	18,17	64,86
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	19,31	0,00	12,70
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	29,65	19,88	46,77
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

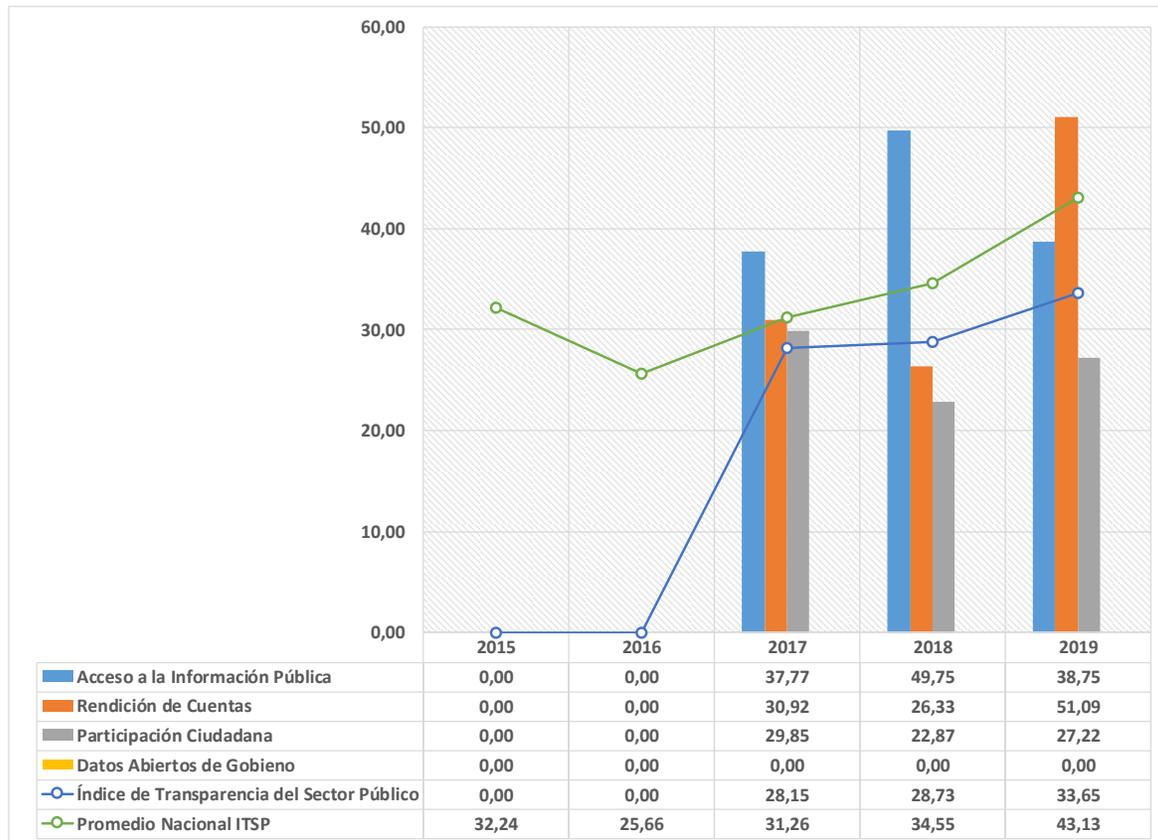
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Contadores Públicos de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	D	156	4,92

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	37,77	49,75	38,75
Rendición de Cuentas	NE	NE	30,92	26,33	51,09
Participación Ciudadana	NE	NE	29,85	22,87	27,22
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	28,15	28,73	33,65
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

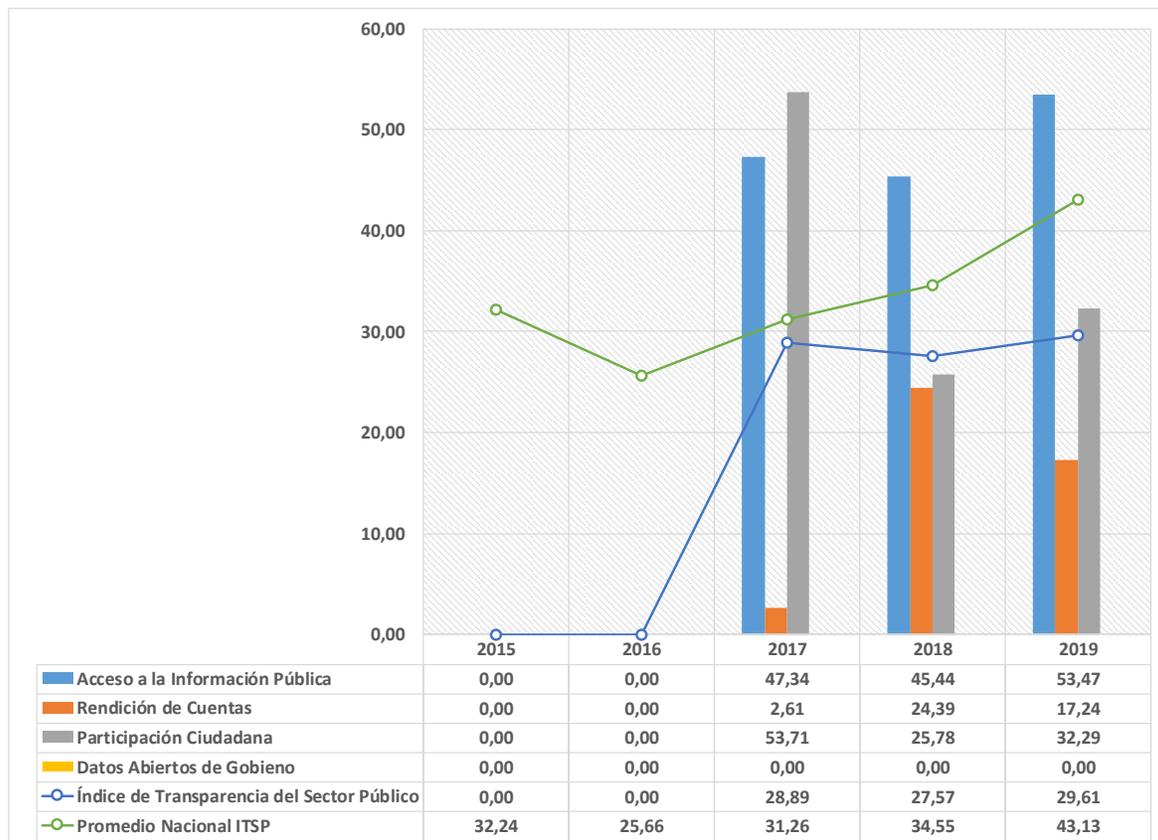
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Enfermeras de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	D	175	2,04

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	47,34	45,44	53,47
Rendición de Cuentas	NE	NE	2,61	24,39	17,24
Participación Ciudadana	NE	NE	53,71	25,78	32,29
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	28,89	27,57	29,61
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

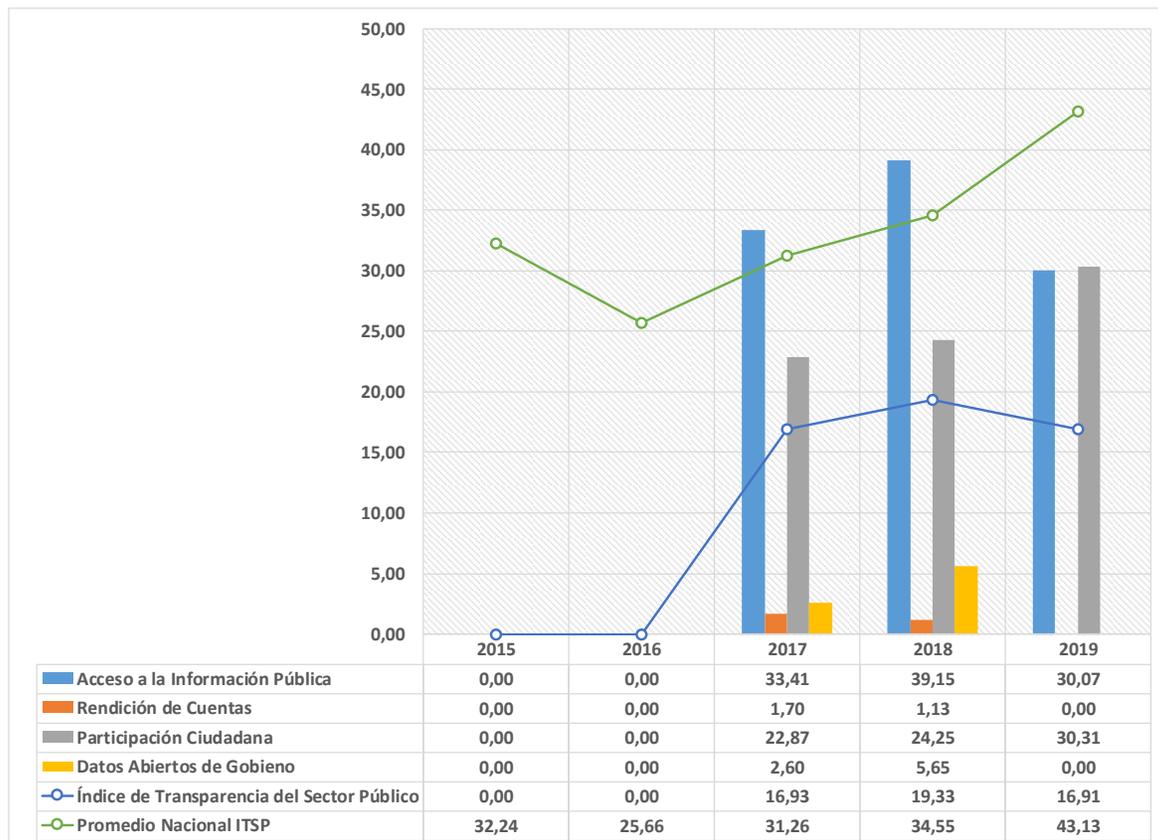
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Farmacéuticos	Empresas y Entes Públicos	No	E	223	-2,42

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	33,41	39,15	30,07
Rendición de Cuentas	NE	NE	1,70	1,13	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	22,87	24,25	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	2,60	5,65	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	16,93	19,33	16,91
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

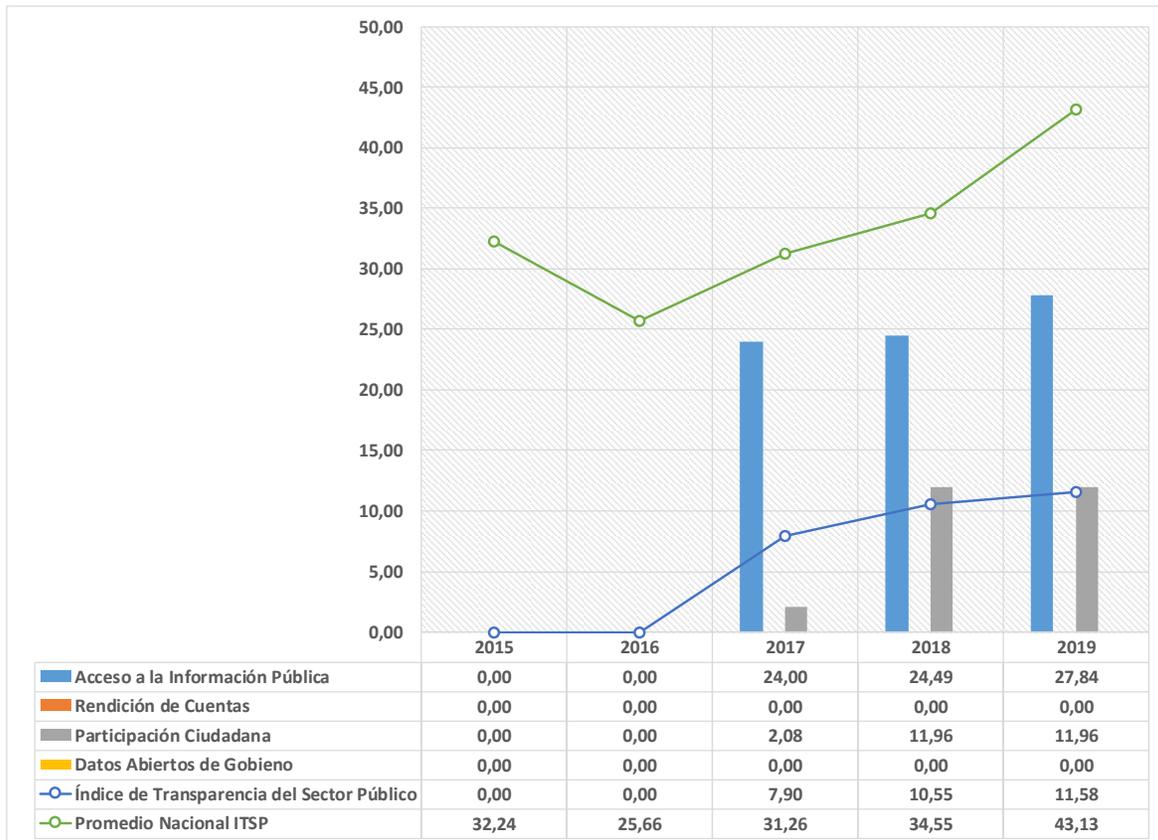
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Físicos	Empresas y Entes Públicos	No	E	235	1,03

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	24,00	24,49	27,84
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	2,08	11,96	11,96
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	7,90	10,55	11,58
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

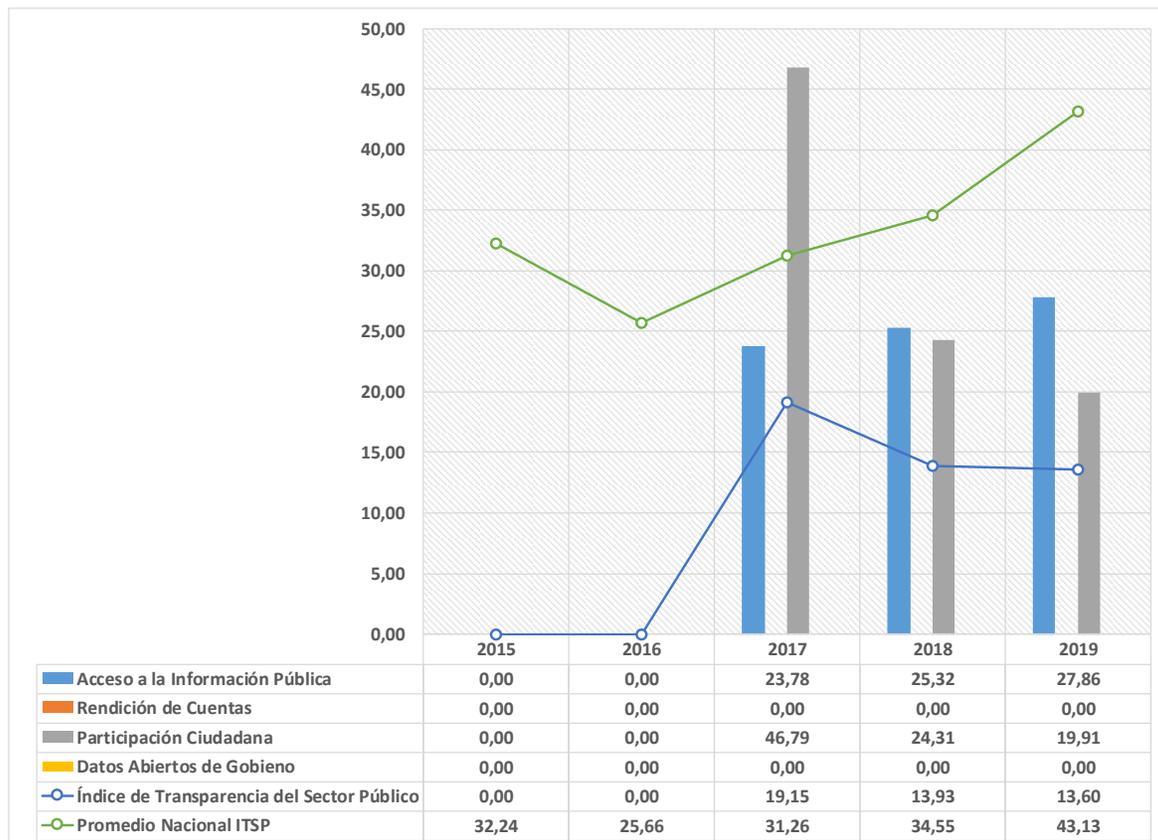
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Geólogos	Empresas y Entes Públicos	No	E	230	-0,33

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	23,78	25,32	27,86
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	46,79	24,31	19,91
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	19,15	13,93	13,60
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

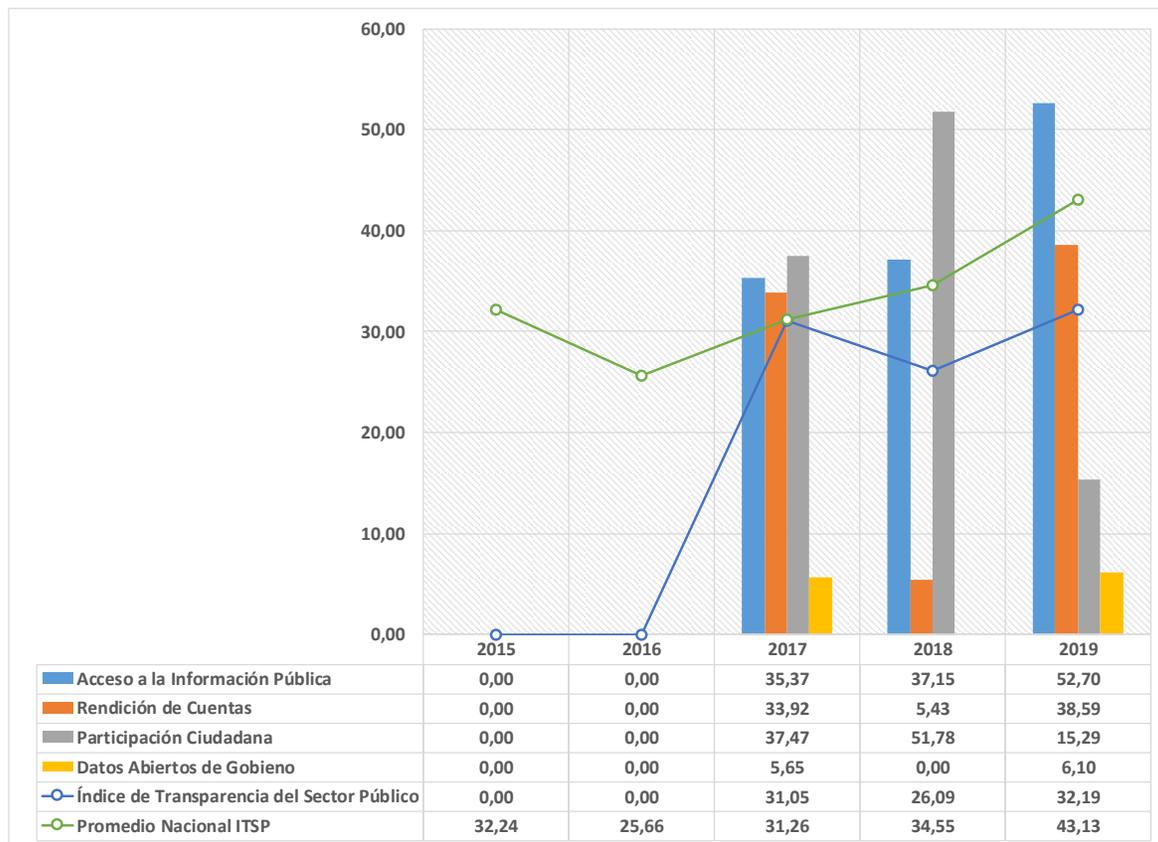
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Ingenieros Agrónomos de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	D	162	6,09

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	35,37	37,15	52,70
Rendición de Cuentas	NE	NE	33,92	5,43	38,59
Participación Ciudadana	NE	NE	37,47	51,78	15,29
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	5,65	0,00	6,10
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	31,05	26,09	32,19
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

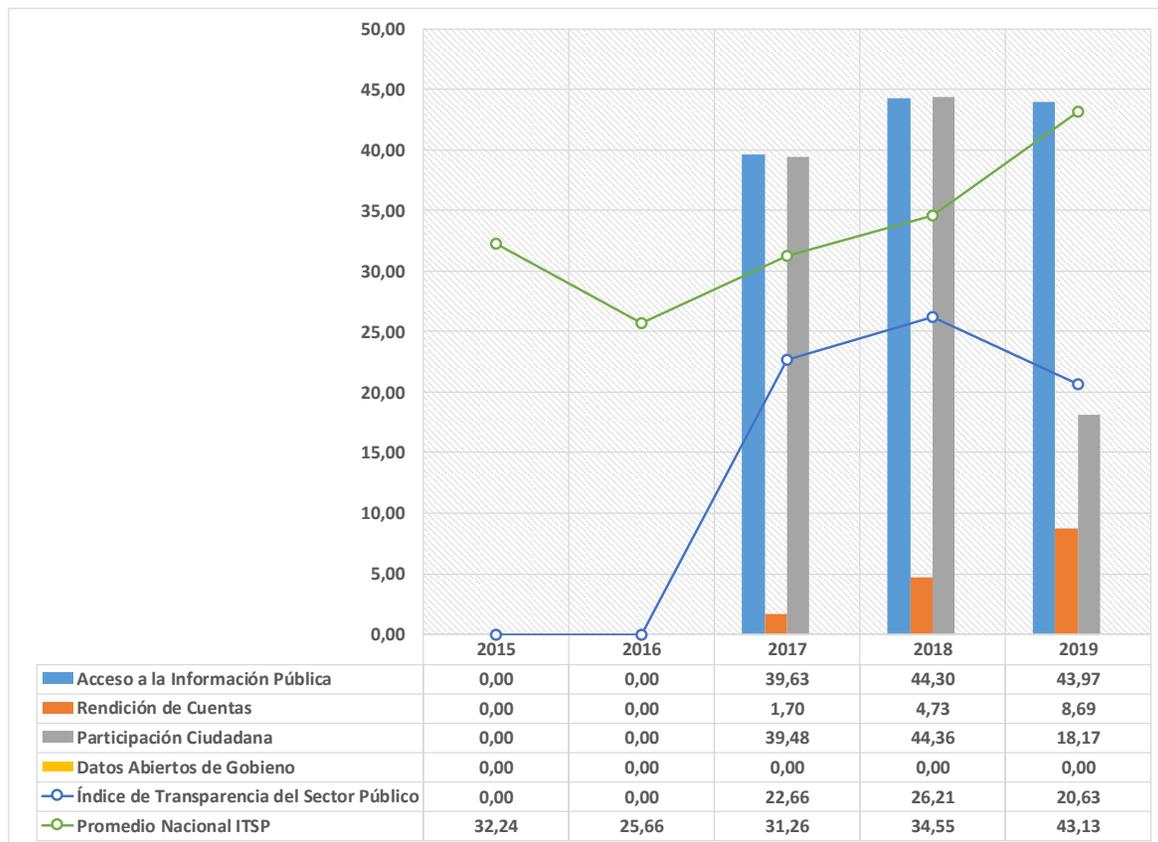
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Ingenieros Químicos y Profesionales Afines	Empresas y Entes Públicos	No	D	213	-5,58

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	39,63	44,30	43,97
Rendición de Cuentas	NE	NE	1,70	4,73	8,69
Participación Ciudadana	NE	NE	39,48	44,36	18,17
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	22,66	26,21	20,63
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

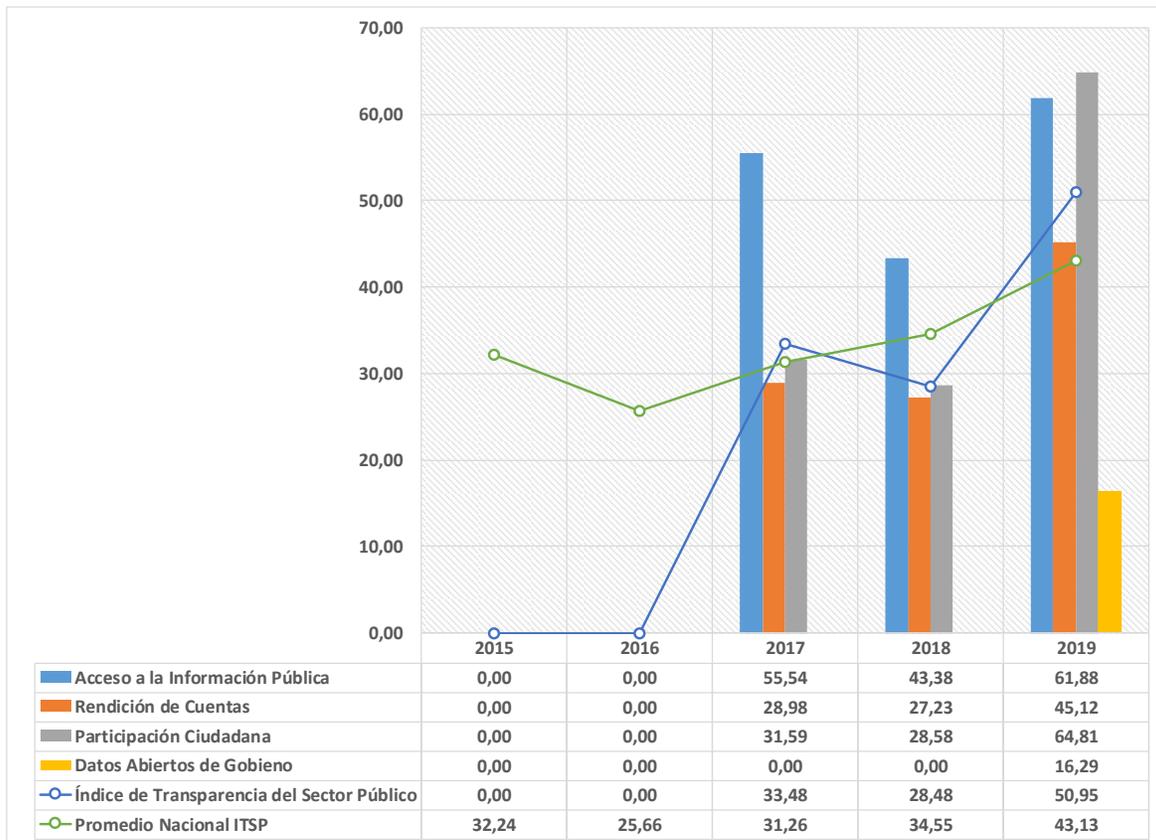
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Licenciados y Profesores en Letras, Filosofía, Ciencias y Artes (COLYPRO)	Empresas y Entes Públicos	No	C	96	22,48

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	55,54	43,38	61,88
Rendición de Cuentas	NE	NE	28,98	27,23	45,12
Participación Ciudadana	NE	NE	31,59	28,58	64,81
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	16,29
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	33,48	28,48	50,95
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



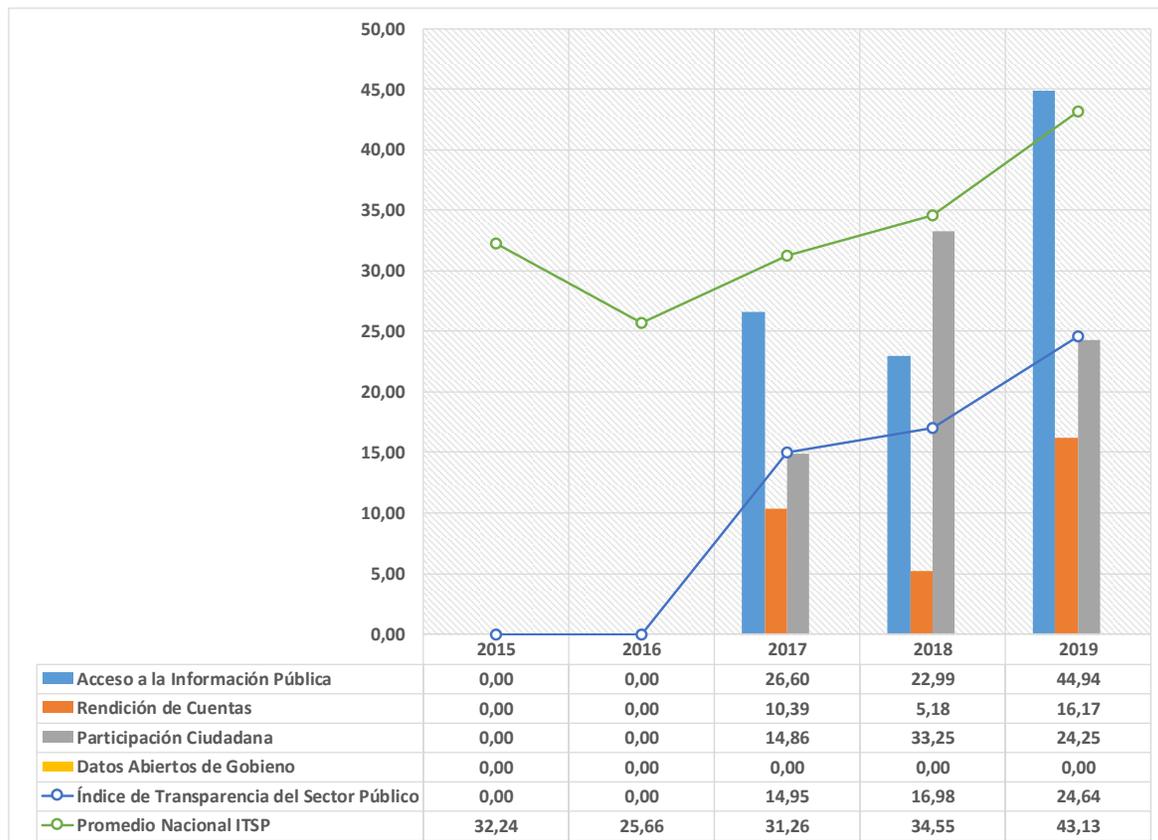
Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Médicos Veterinarios	Empresas y Entes Públicos	No	D	192	7,66
Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	26,60	22,99	44,94
Rendición de Cuentas	NE	NE	10,39	5,18	16,17
Participación Ciudadana	NE	NE	14,86	33,25	24,25
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	14,95	16,98	24,64
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

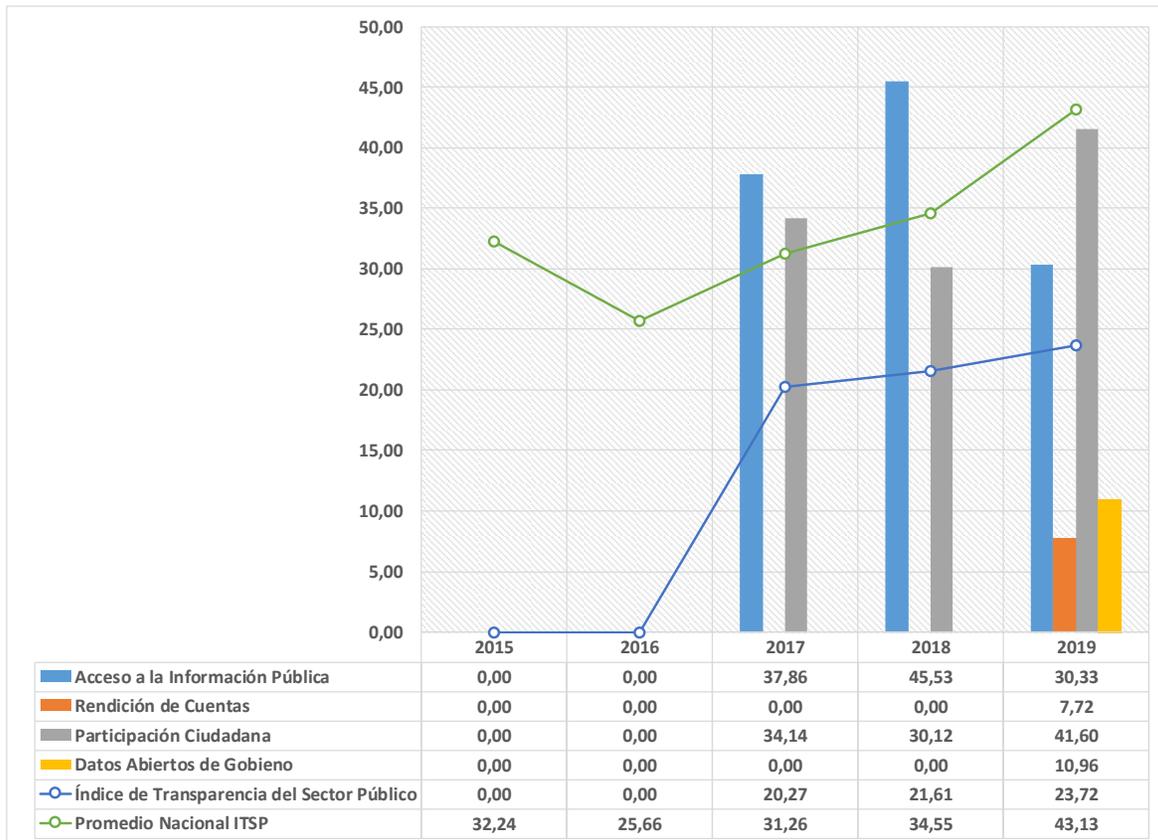
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Médicos y Cirujanos	Empresas y Entes Públicos	No	D	194	2,11

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	37,86	45,53	30,33
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	7,72
Participación Ciudadana	NE	NE	34,14	30,12	41,60
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	10,96
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	20,27	21,61	23,72
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

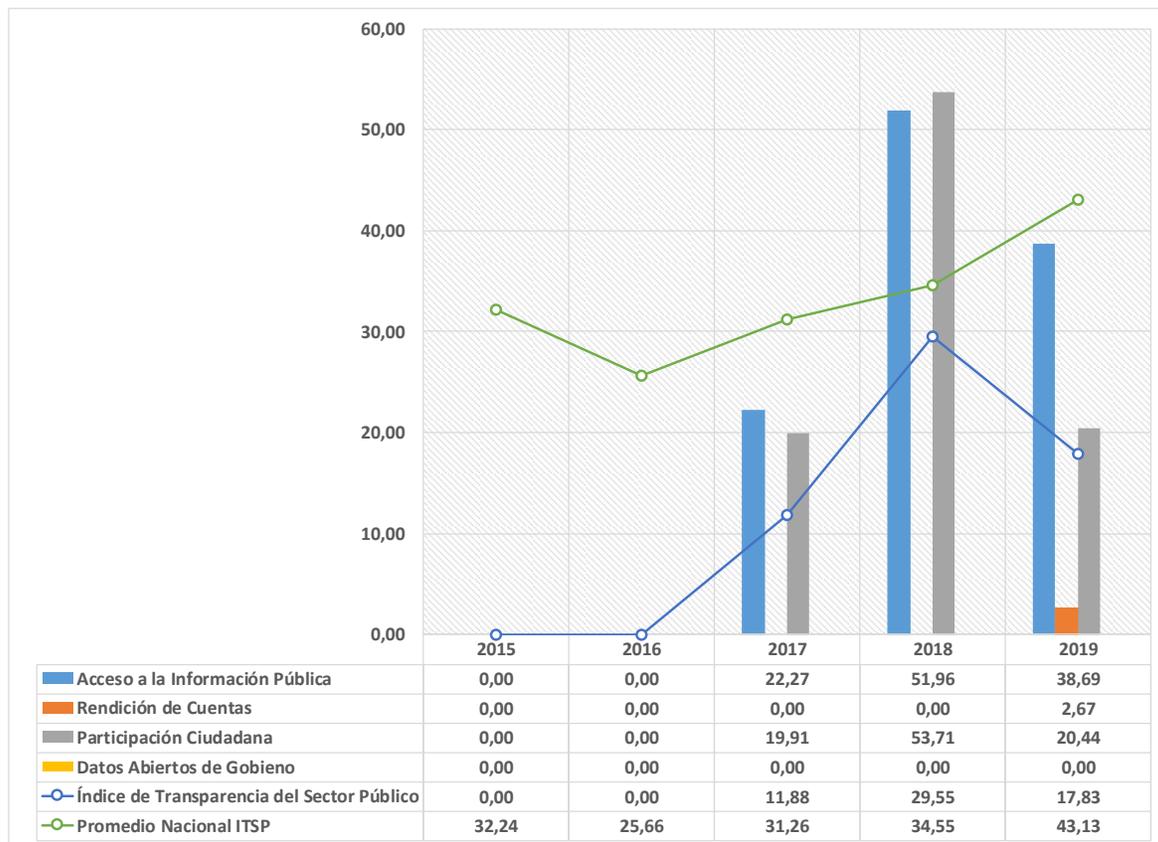
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Microbiólogos de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	E	221	-11,72

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	22,27	51,96	38,69
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	2,67
Participación Ciudadana	NE	NE	19,91	53,71	20,44
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	11,88	29,55	17,83
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

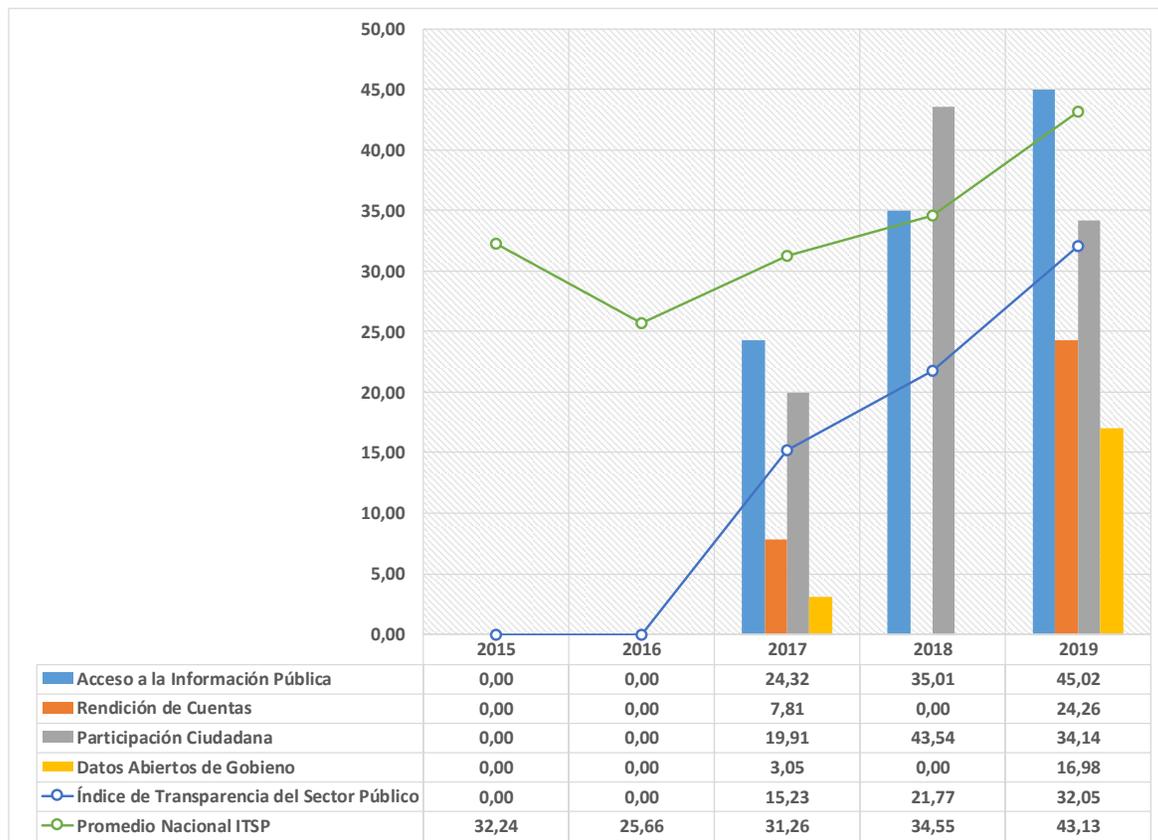
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Optometristas de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	D	163	10,28

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	24,32	35,01	45,02
Rendición de Cuentas	NE	NE	7,81	0,00	24,26
Participación Ciudadana	NE	NE	19,91	43,54	34,14
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	3,05	0,00	16,98
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	15,23	21,77	32,05
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

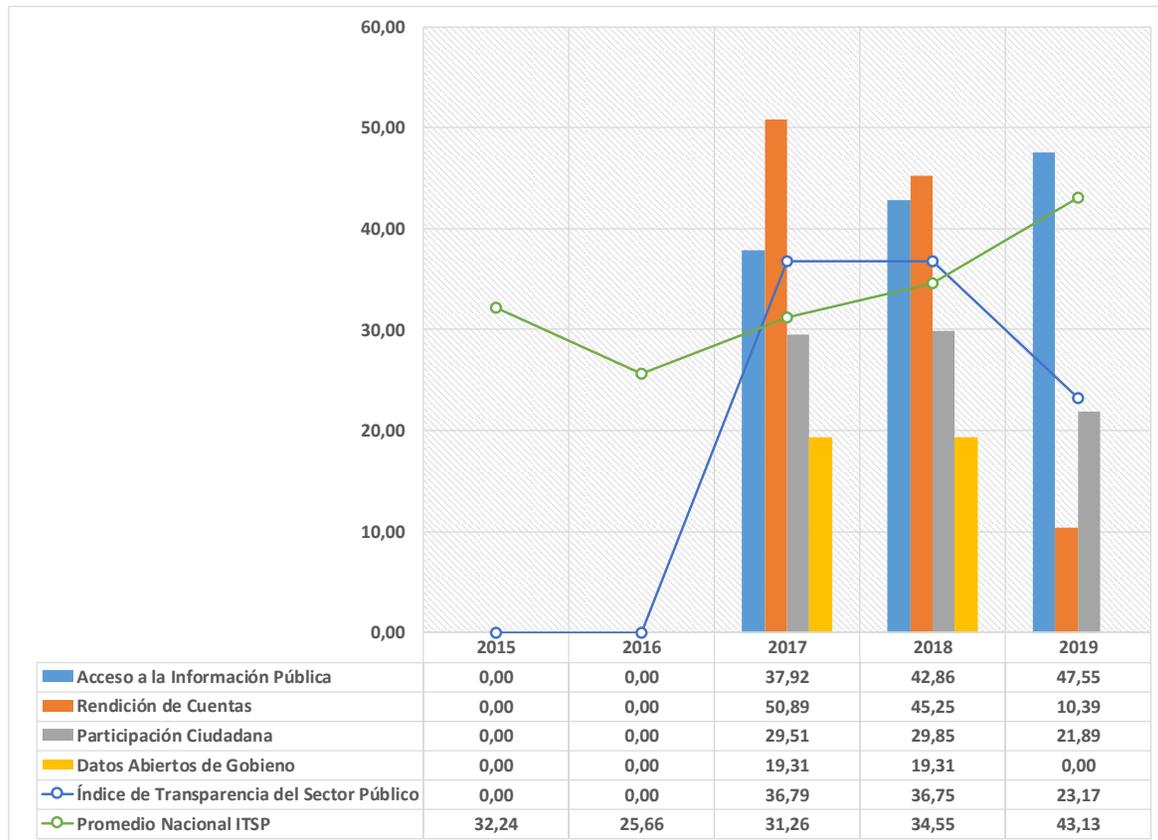
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Periodistas de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	D	197	-13,58

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	37,92	42,86	47,55
Rendición de Cuentas	NE	NE	50,89	45,25	10,39
Participación Ciudadana	NE	NE	29,51	29,85	21,89
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	19,31	19,31	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	36,79	36,75	23,17
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

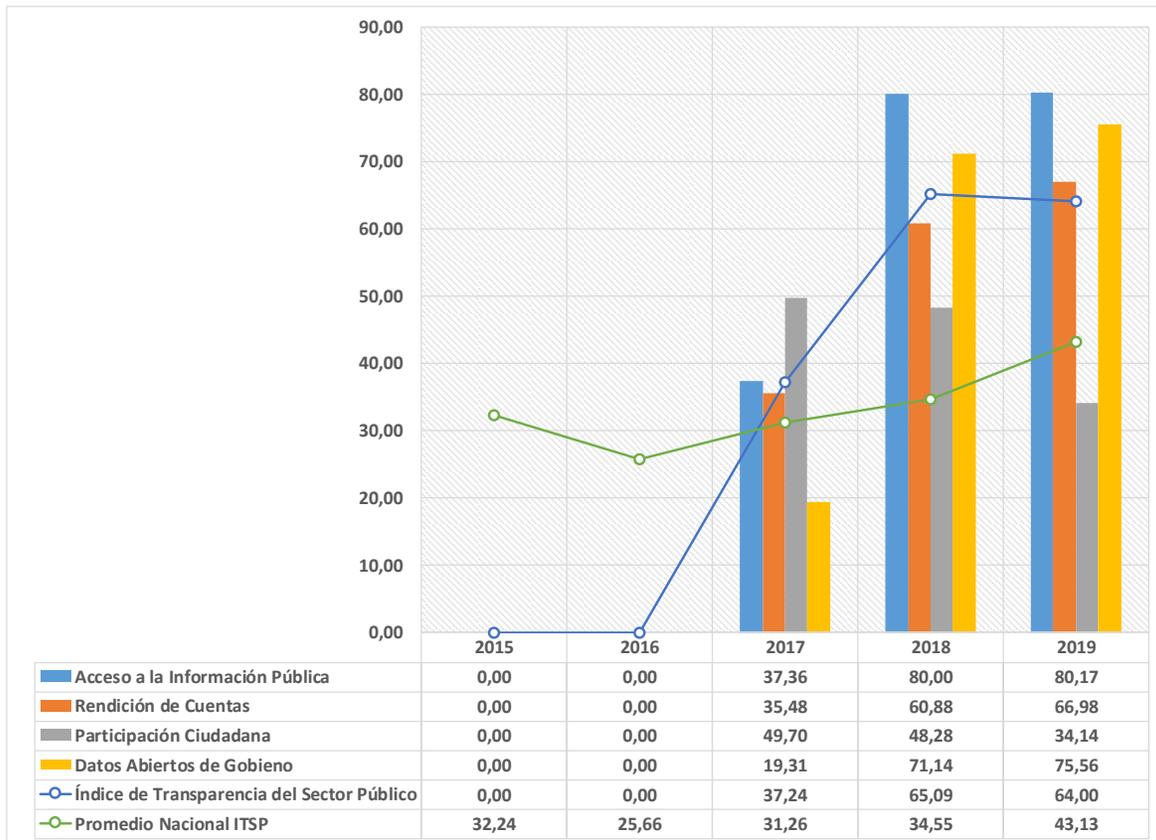
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Profesionales de Psicología de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	Sí	B	48	-1,09

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	37,36	80,00	80,17
Rendición de Cuentas	NE	NE	35,48	60,88	66,98
Participación Ciudadana	NE	NE	49,70	48,28	34,14
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	19,31	71,14	75,56
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	37,24	65,09	64,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

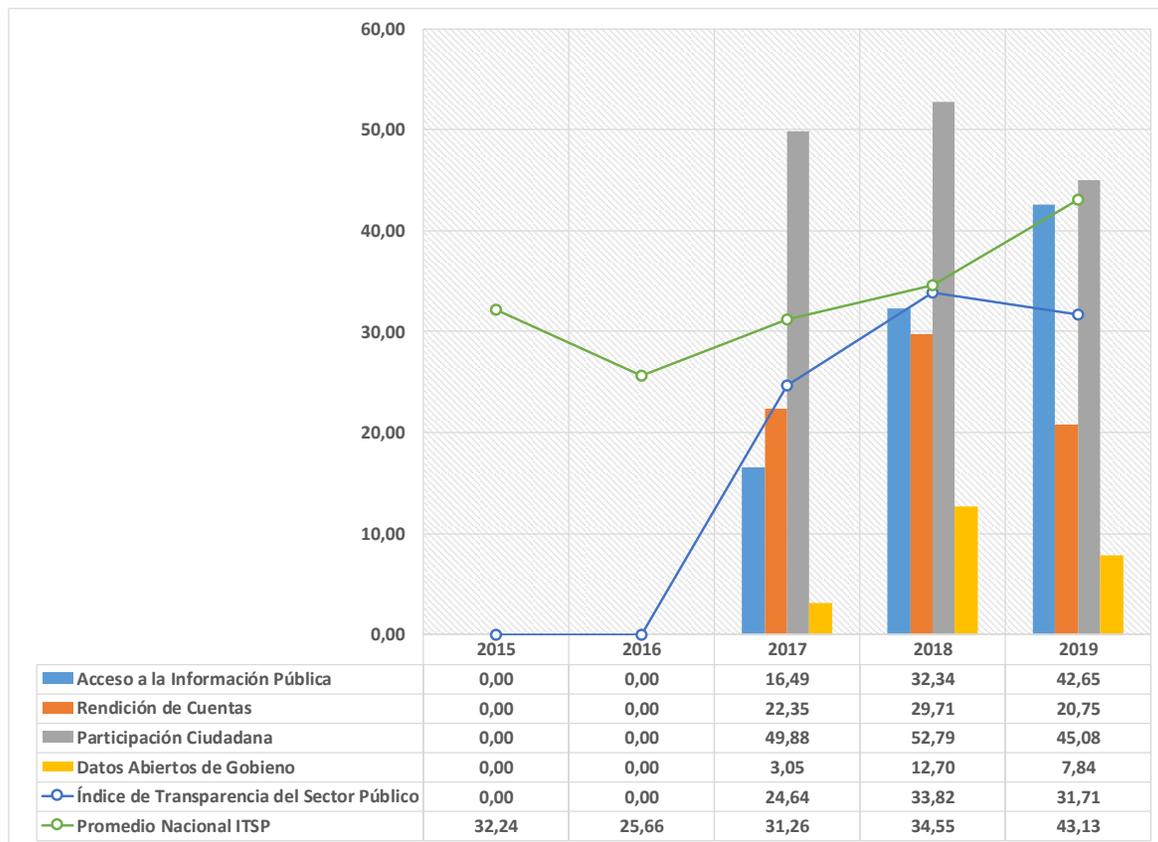
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Profesionales en Bibliotecología de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	D	165	-2,11

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	16,49	32,34	42,65
Rendición de Cuentas	NE	NE	22,35	29,71	20,75
Participación Ciudadana	NE	NE	49,88	52,79	45,08
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	3,05	12,70	7,84
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	24,64	33,82	31,71
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

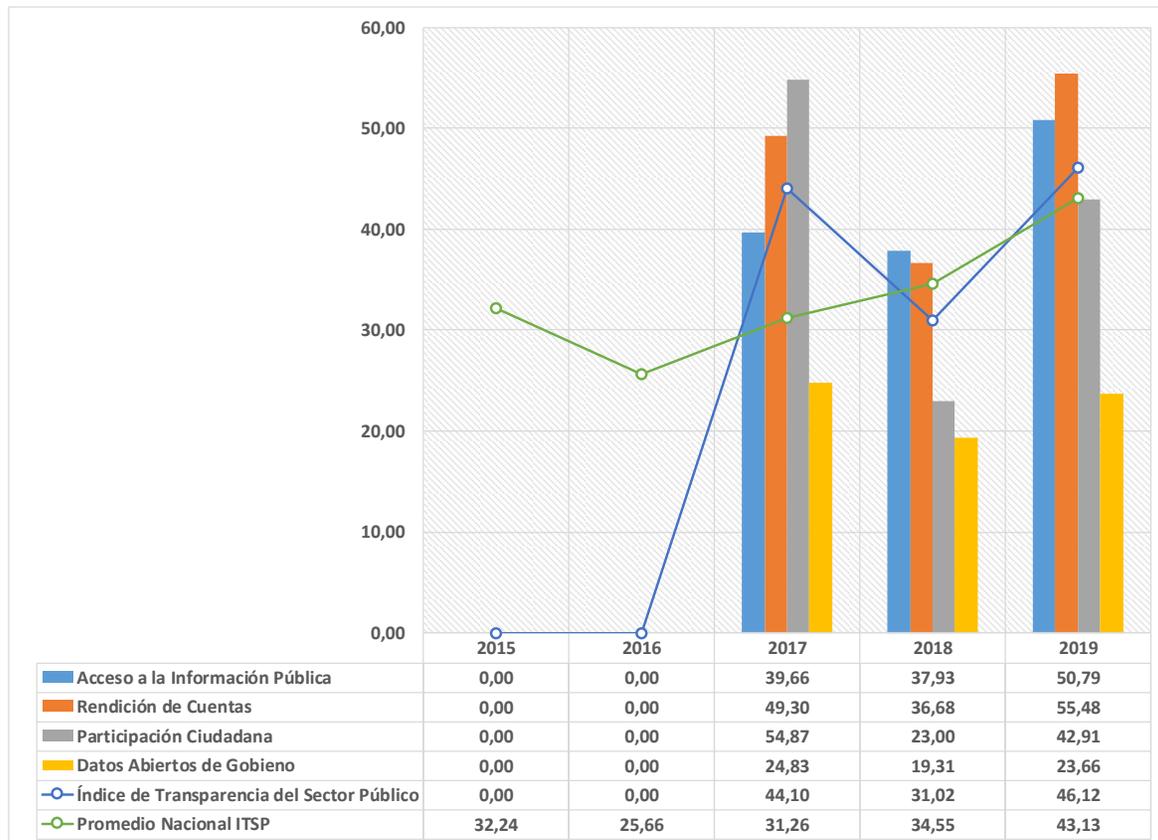
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Profesionales en Ciencias Económicas de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	Sí	C	116	15,10

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	39,66	37,93	50,79
Rendición de Cuentas	NE	NE	49,30	36,68	55,48
Participación Ciudadana	NE	NE	54,87	23,00	42,91
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	24,83	19,31	23,66
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	44,10	31,02	46,12
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

Léase Colegio de Ciencias Económicas de Costa Rica

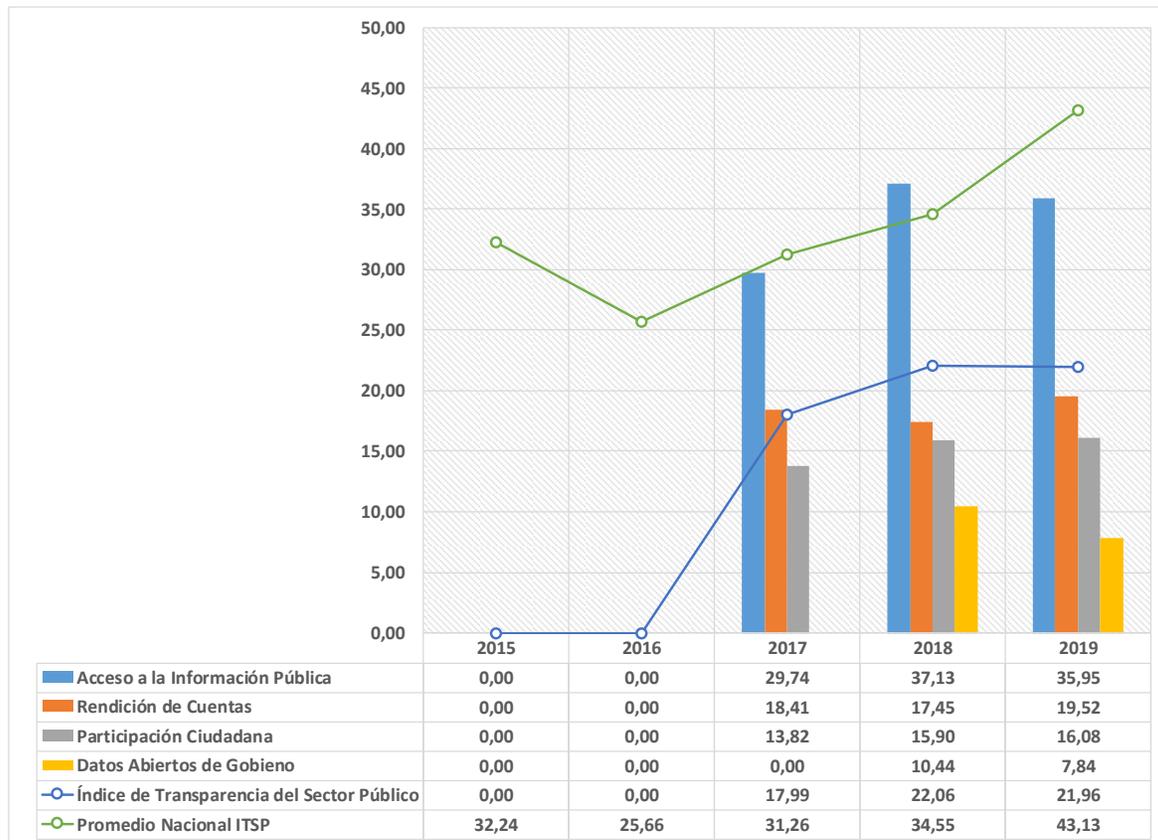
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Profesionales en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales	Empresas y Entes Públicos	No	D	204	-0,10

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	29,74	37,13	35,95
Rendición de Cuentas	NE	NE	18,41	17,45	19,52
Participación Ciudadana	NE	NE	13,82	15,90	16,08
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	10,44	7,84
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	17,99	22,06	21,96
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

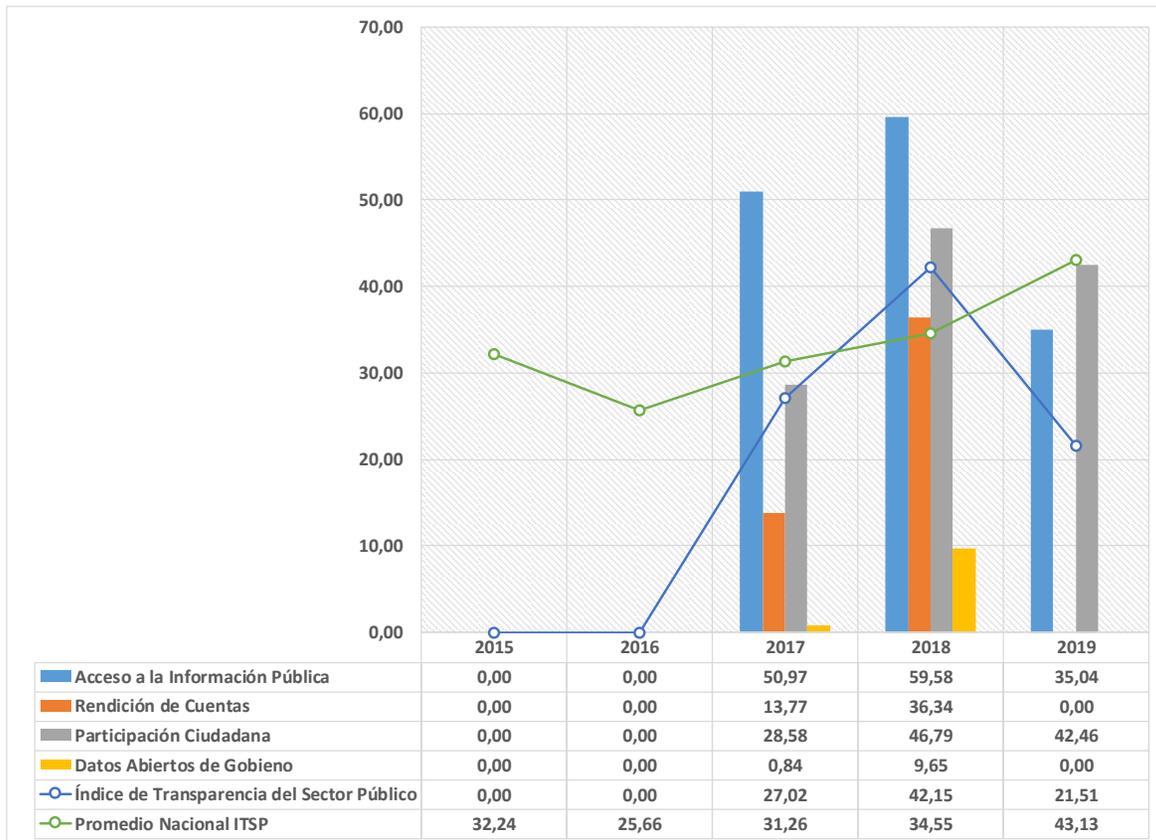
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Profesionales en Criminología de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	D	208	-20,64

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	50,97	59,58	35,04
Rendición de Cuentas	NE	NE	13,77	36,34	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	28,58	46,79	42,46
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,84	9,65	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	27,02	42,15	21,51
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

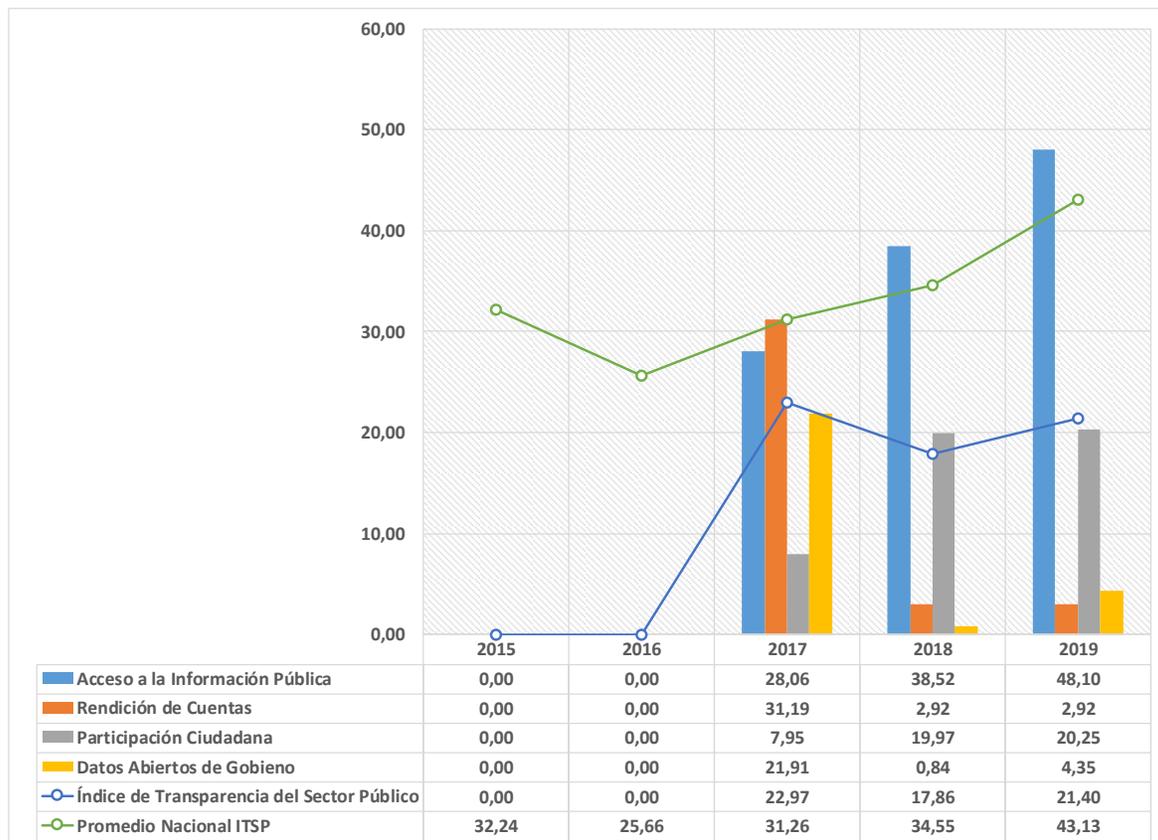
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Profesionales en Informática y Computación	Empresas y Entes Públicos	No	D	210	3,54

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	28,06	38,52	48,10
Rendición de Cuentas	NE	NE	31,19	2,92	2,92
Participación Ciudadana	NE	NE	7,95	19,97	20,25
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	21,91	0,84	4,35
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	22,97	17,86	21,40
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

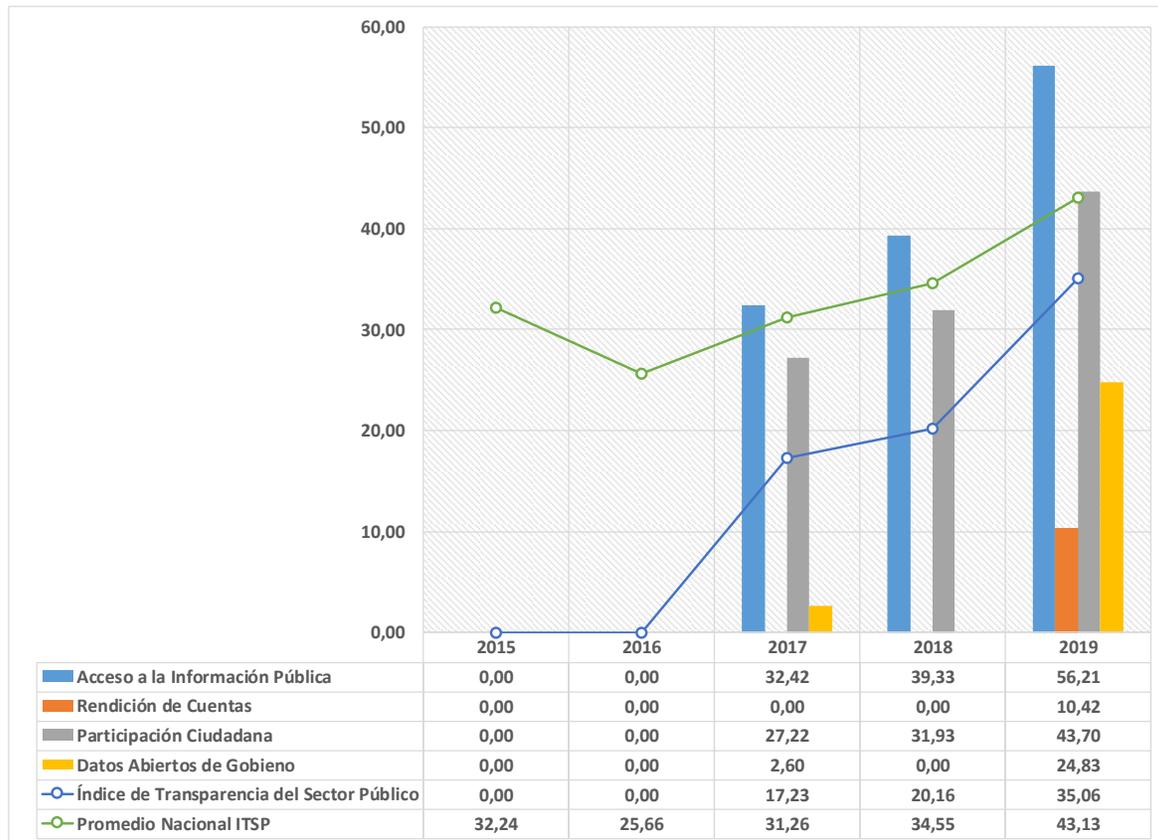
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Profesionales en Nutrición	Empresas y Entes Públicos	No	D	154	14,89

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	32,42	39,33	56,21
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	10,42
Participación Ciudadana	NE	NE	27,22	31,93	43,70
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	2,60	0,00	24,83
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	17,23	20,16	35,06
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

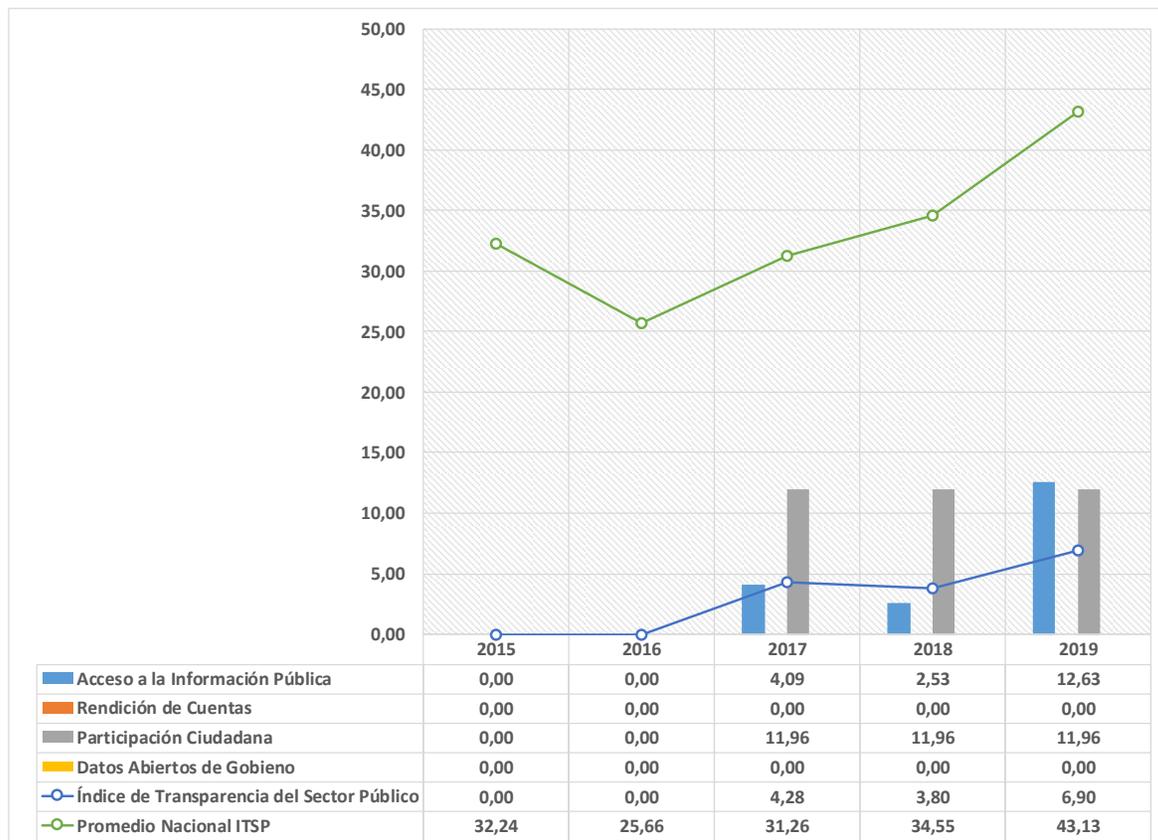
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Profesionales en Quiropráctica	Empresas y Entes Públicos	No	E	239	3,10

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	4,09	2,53	12,63
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	11,96	11,96	11,96
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	4,28	3,80	6,90
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

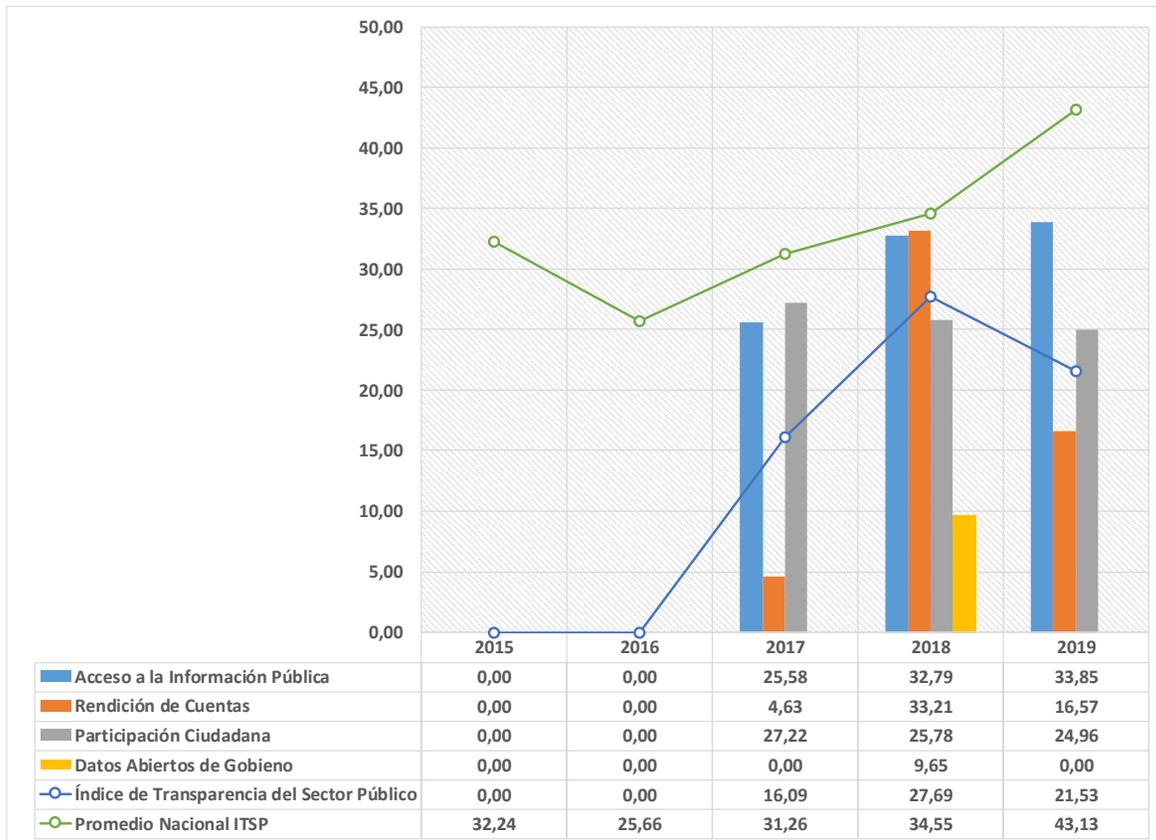
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Profesionales en Sociología de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	D	207	-6,16

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	25,58	32,79	33,85
Rendición de Cuentas	NE	NE	4,63	33,21	16,57
Participación Ciudadana	NE	NE	27,22	25,78	24,96
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	9,65	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	16,09	27,69	21,53
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

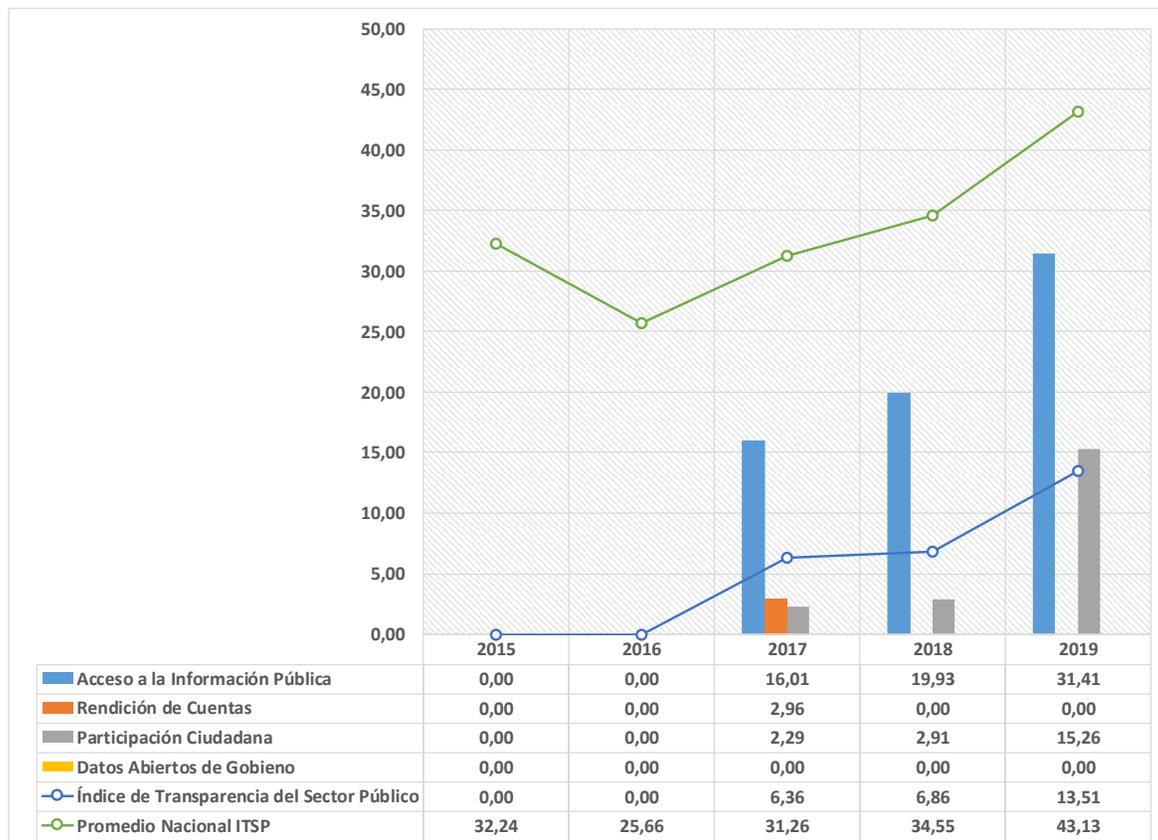
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Químicos de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	E	231	6,65

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	16,01	19,93	31,41
Rendición de Cuentas	NE	NE	2,96	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	2,29	2,91	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	6,36	6,86	13,51
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

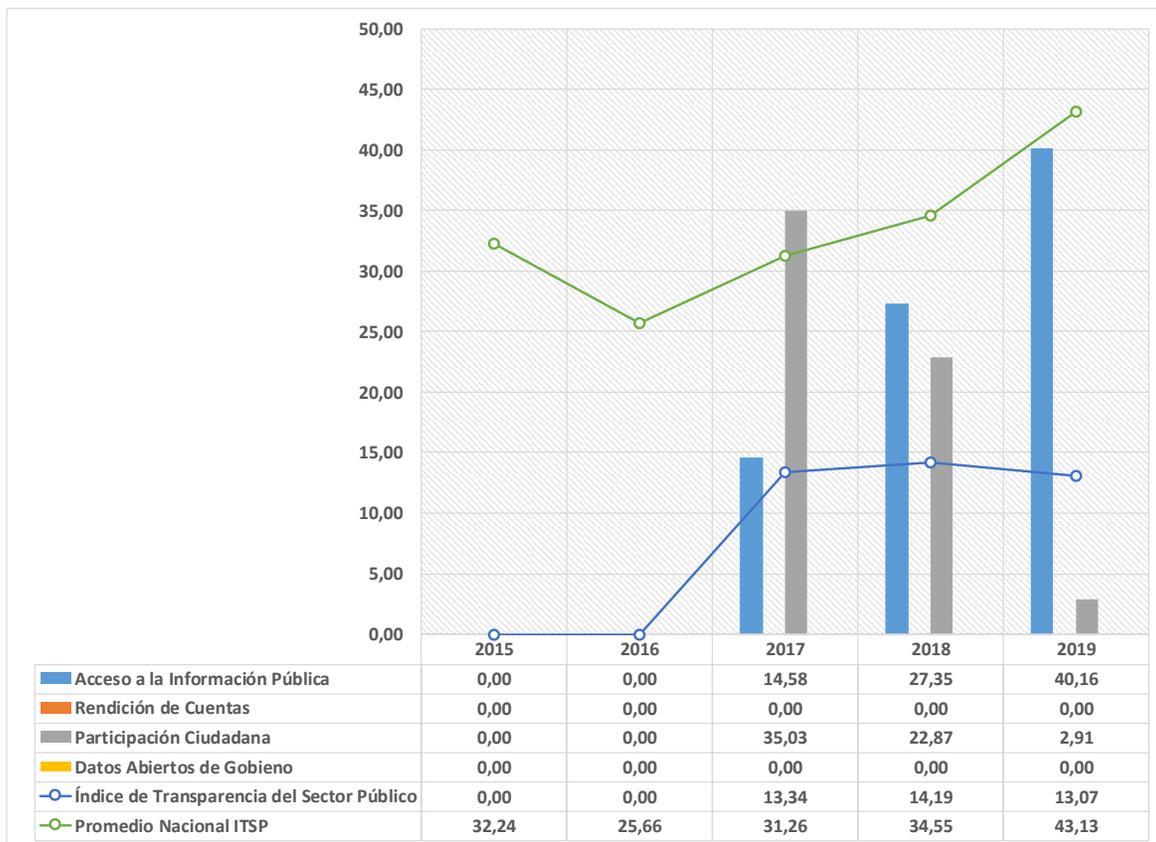
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Secretariado Profesional de Costa Rica	Empresas y Entes Públicos	No	E	234	-1,12

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	14,58	27,35	40,16
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	35,03	22,87	2,91
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	13,34	14,19	13,07
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

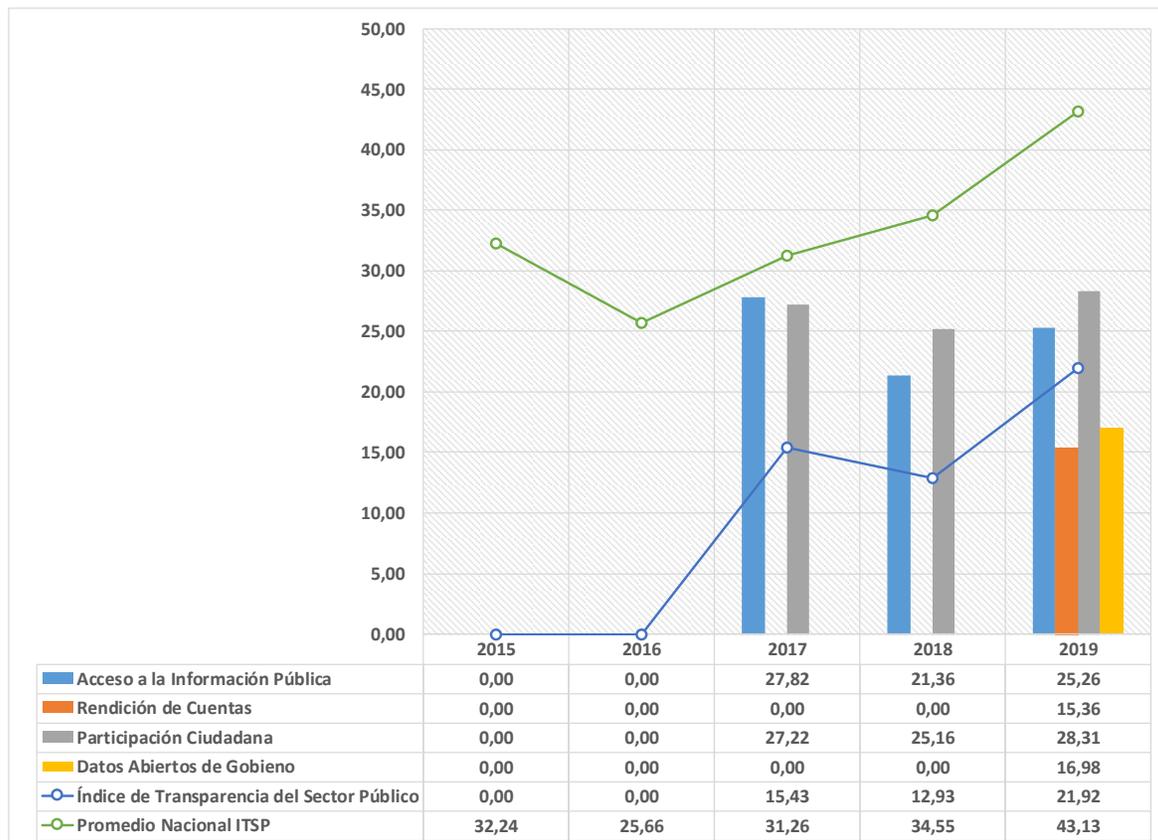
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Terapeutas	Empresas y Entes Públicos	No	D	205	8,99

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	27,82	21,36	25,26
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	15,36
Participación Ciudadana	NE	NE	27,22	25,16	28,31
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	16,98
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	15,43	12,93	21,92
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

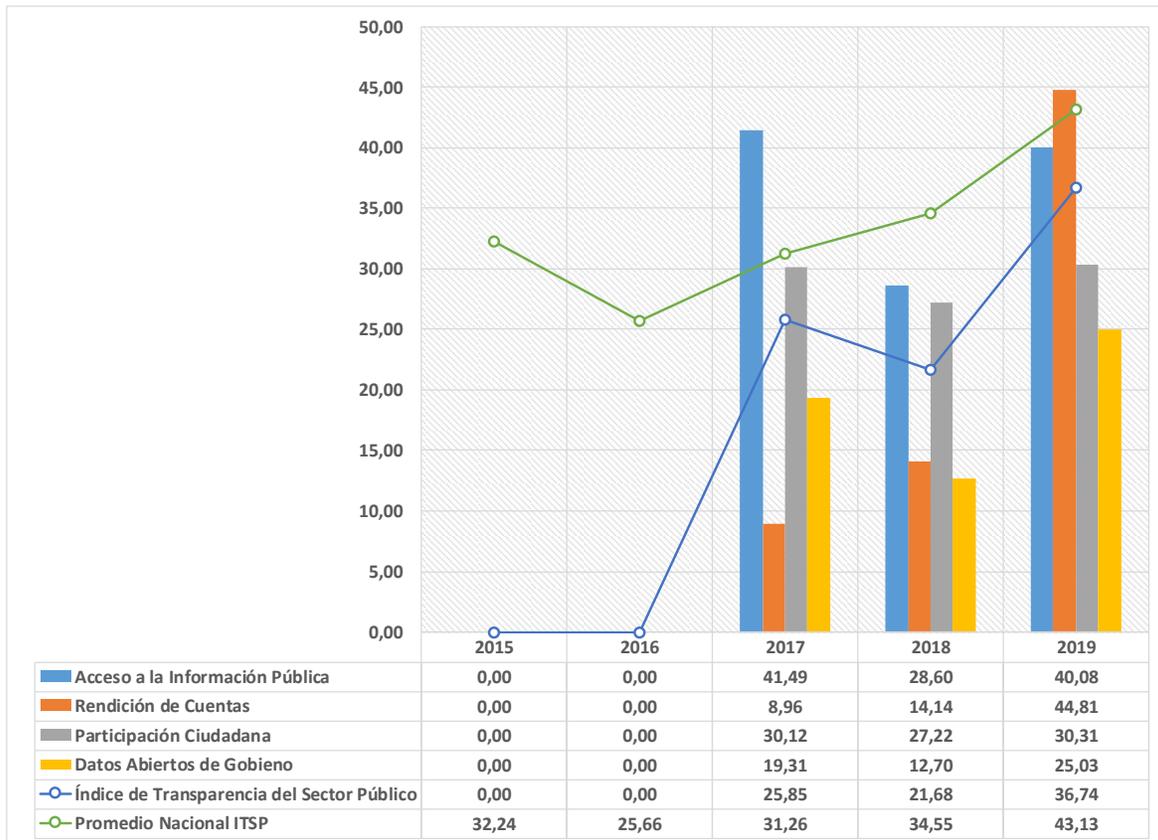
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio de Trabajadores Sociales	Empresas y Entes Públicos	No	D	149	15,06

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	41,49	28,60	40,08
Rendición de Cuentas	NE	NE	8,96	14,14	44,81
Participación Ciudadana	NE	NE	30,12	27,22	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	19,31	12,70	25,03
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	25,85	21,68	36,74
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

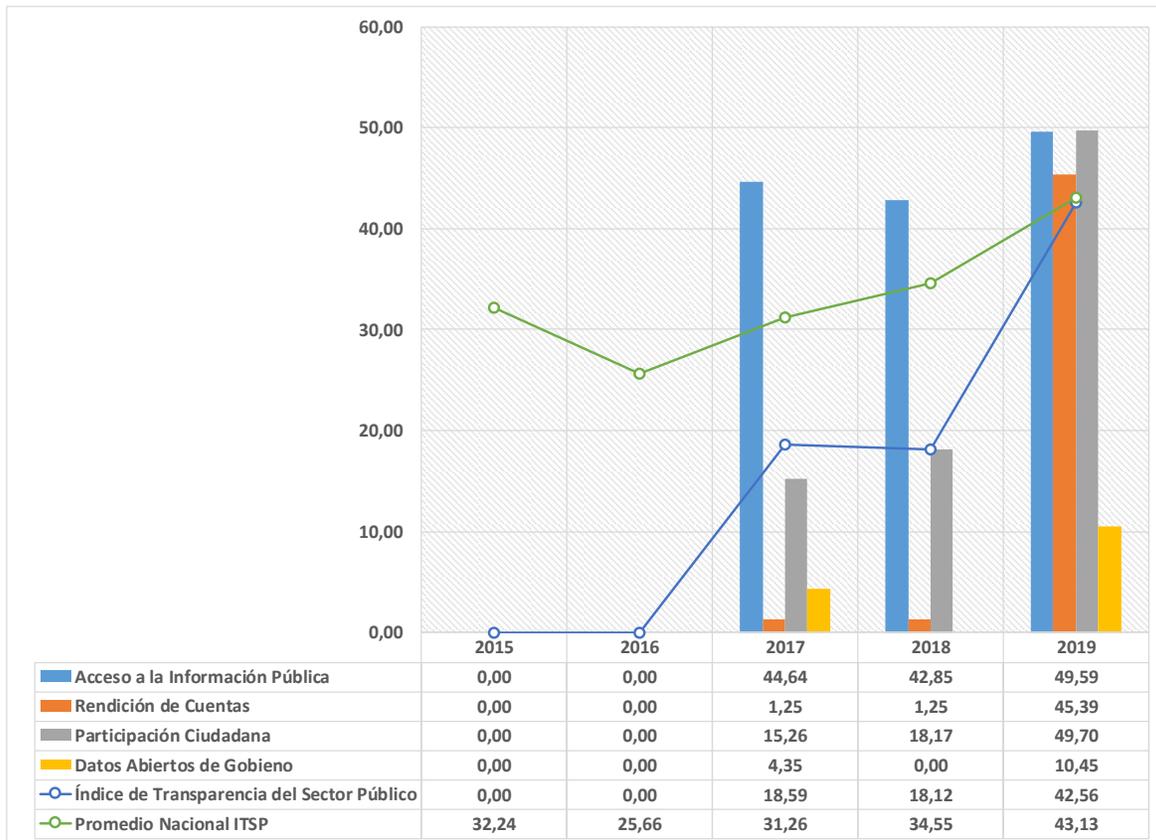
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Colegio Federado de Ingenieros y Arquitectos (CFIA)	Empresas y Entes Públicos	No	C	127	24,44

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	44,64	42,85	49,59
Rendición de Cuentas	NE	NE	1,25	1,25	45,39
Participación Ciudadana	NE	NE	15,26	18,17	49,70
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	4,35	0,00	10,45
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	18,59	18,12	42,56
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

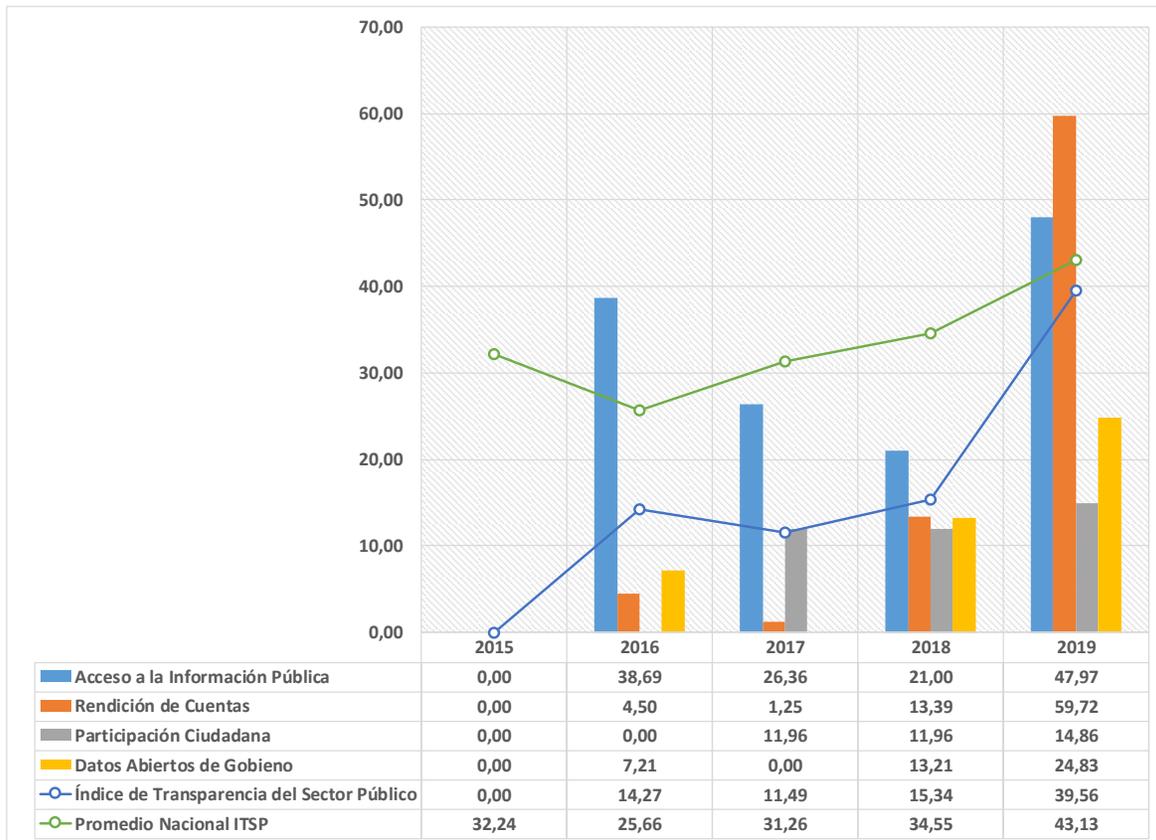
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Comisión de Energía Atómica (CEA)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	D	140	24,22

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	38,69	26,36	21,00	47,97
Rendición de Cuentas	NE	4,50	1,25	13,39	59,72
Participación Ciudadana	NE	0,00	11,96	11,96	14,86
Datos Abiertos de Gobierno	NE	7,21	0,00	13,21	24,83
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	14,27	11,49	15,34	39,56
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

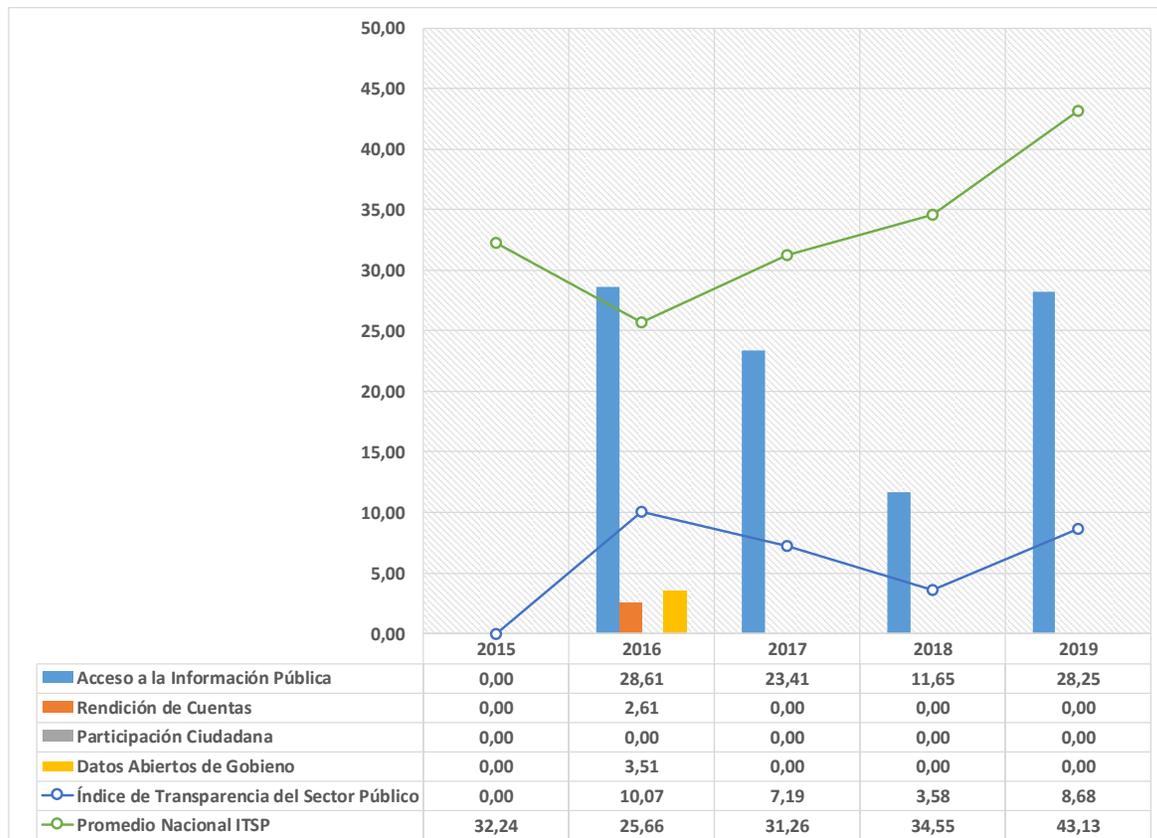
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Comisión Nacional de Asuntos Indígenas (CONAI)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	E	238	5,10

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	28,61	23,41	11,65	28,25
Rendición de Cuentas	NE	2,61	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	3,51	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	10,07	7,19	3,58	8,68
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

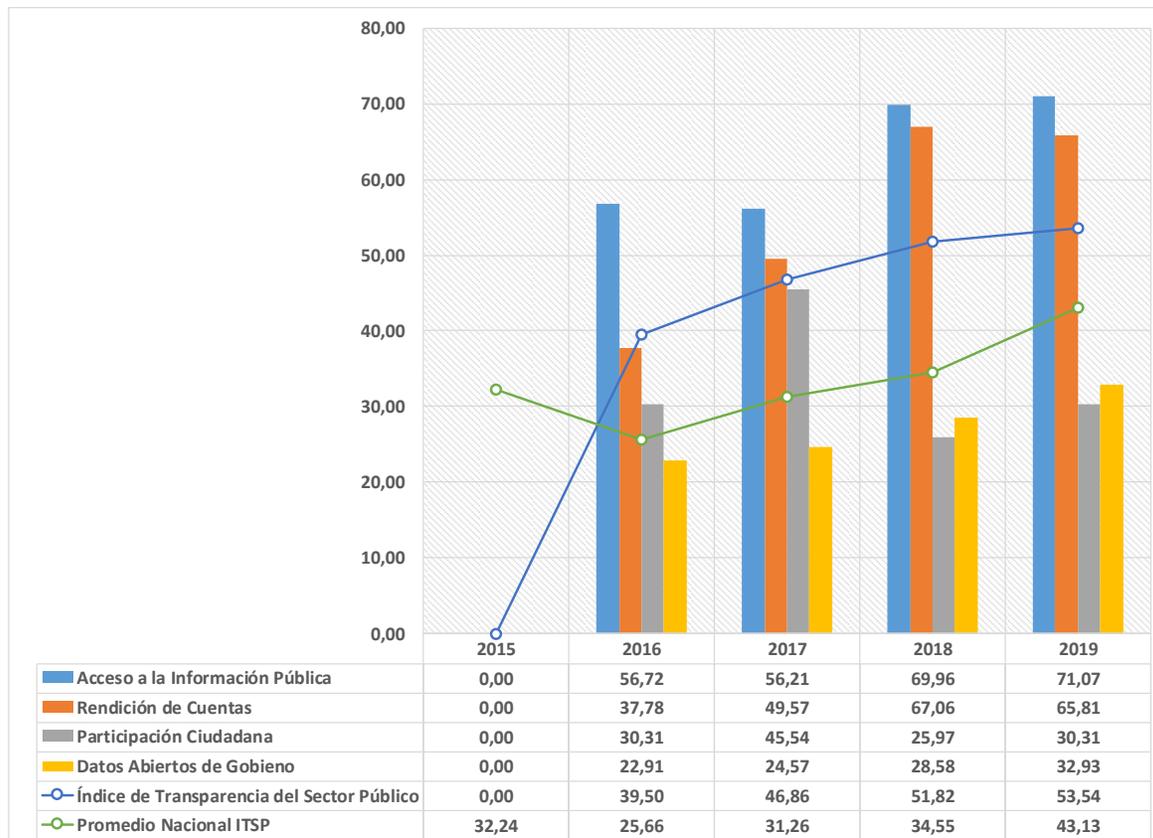
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Comisión Nacional de Préstamos para la Educación (CONAPE)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	C	87	1,72

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	56,72	56,21	69,96	71,07
Rendición de Cuentas	NE	37,78	49,57	67,06	65,81
Participación Ciudadana	NE	30,31	45,54	25,97	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	NE	22,91	24,57	28,58	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	39,50	46,86	51,82	53,54
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

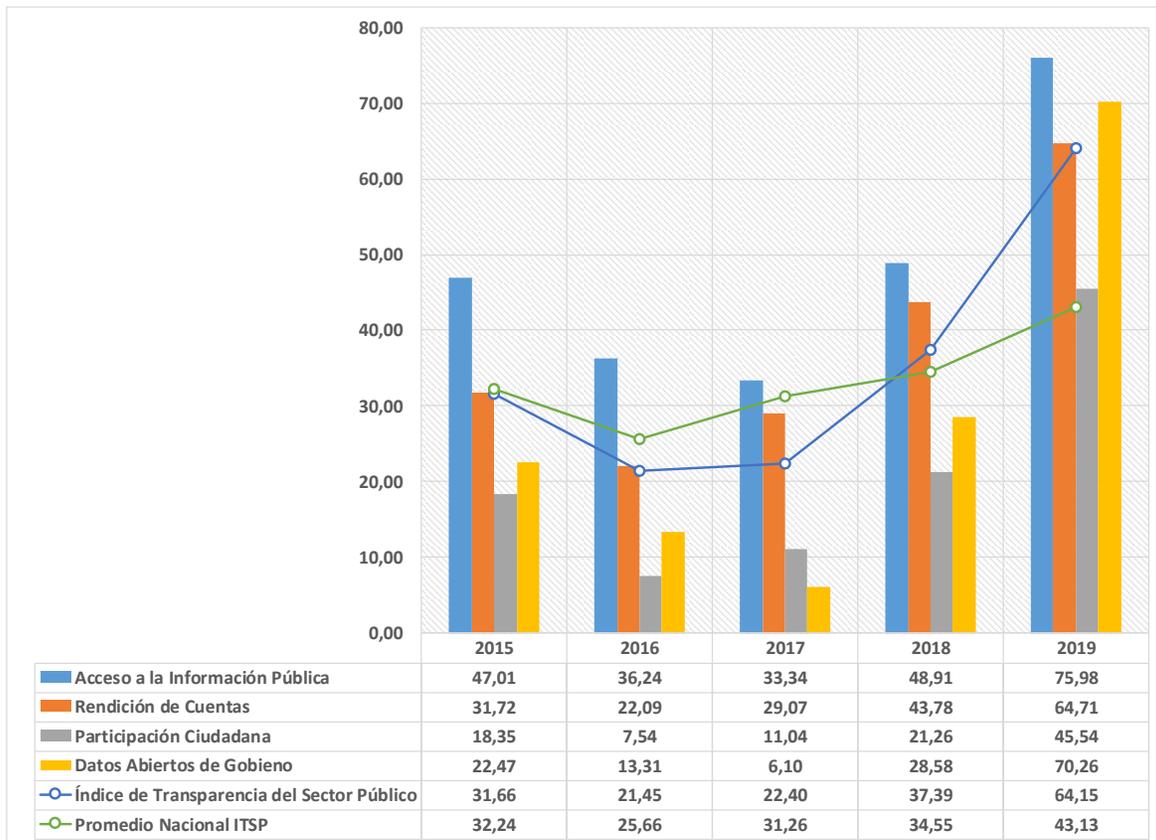
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	B	47	26,76

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	47,01	36,24	33,34	48,91	75,98
Rendición de Cuentas	31,72	22,09	29,07	43,78	64,71
Participación Ciudadana	18,35	7,54	11,04	21,26	45,54
Datos Abiertos de Gobierno	22,47	13,31	6,10	28,58	70,26
Índice de Transparencia del Sector Público	31,66	21,45	22,40	37,39	64,15
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

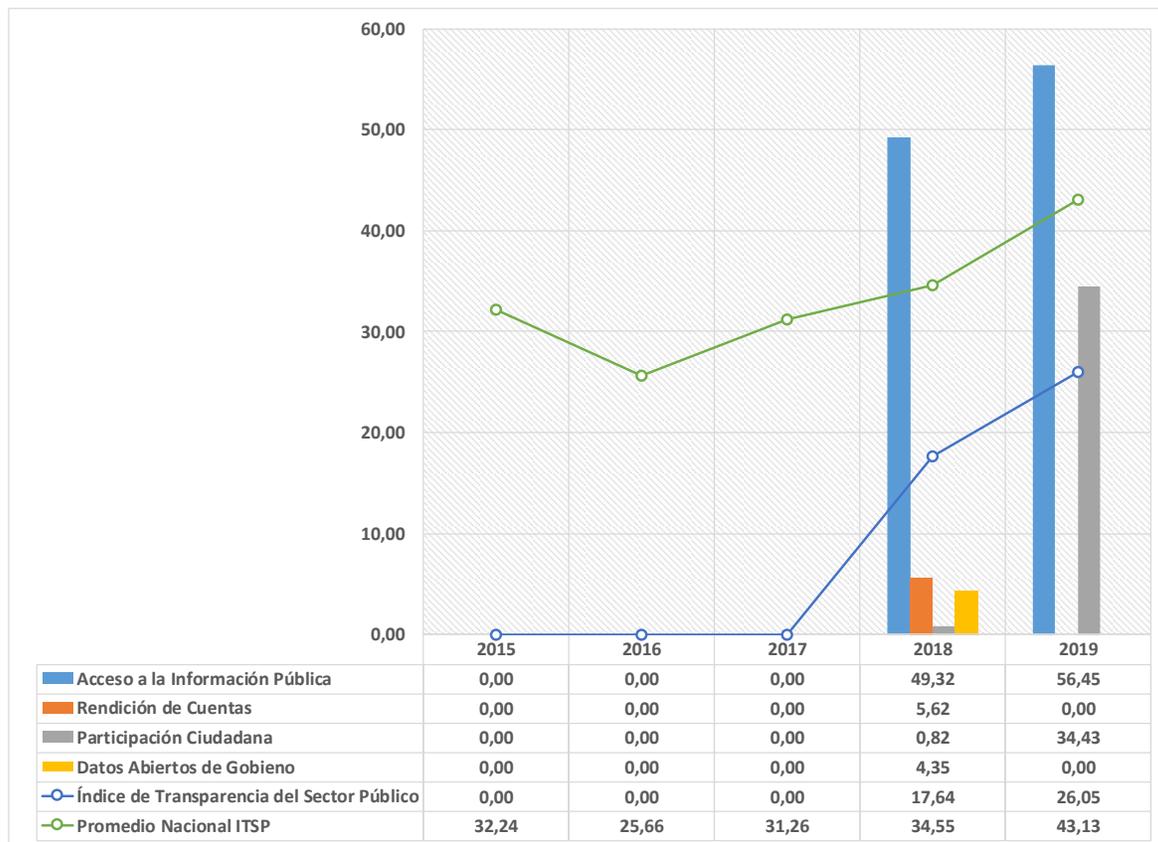
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Comisión Nacional del Consumidor (CNC)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	D	187	8,41

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	49,32	56,45
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	5,62	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,82	34,43
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	4,35	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	17,64	26,05
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

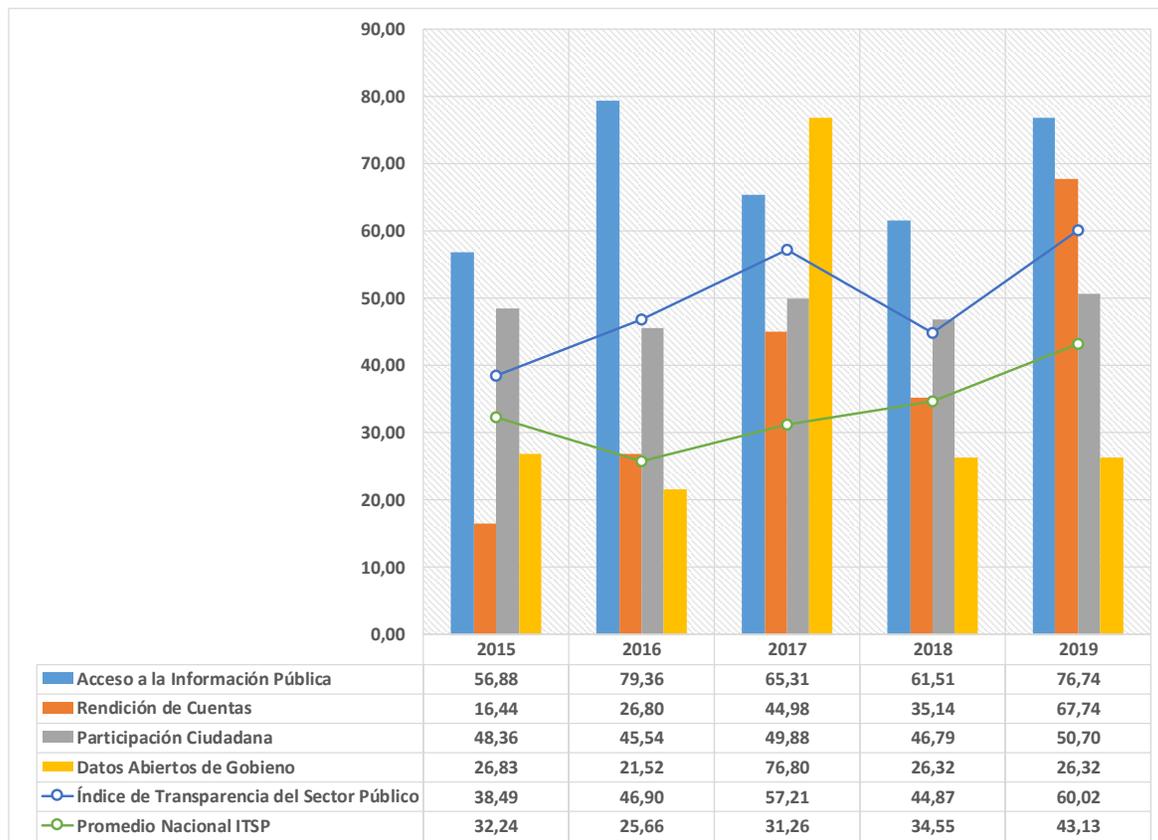
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Compañía Nacional de Fuerza y Luz S. A. (CNFL)	Empresas y Entes Públicos	Sí	B	62	15,15

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	56,88	79,36	65,31	61,51	76,74
Rendición de Cuentas	16,44	26,80	44,98	35,14	67,74
Participación Ciudadana	48,36	45,54	49,88	46,79	50,70
Datos Abiertos de Gobierno	26,83	21,52	76,80	26,32	26,32
Índice de Transparencia del Sector Público	38,49	46,90	57,21	44,87	60,02
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Concejo Municipal de Distrito de Cervantes	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	240	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

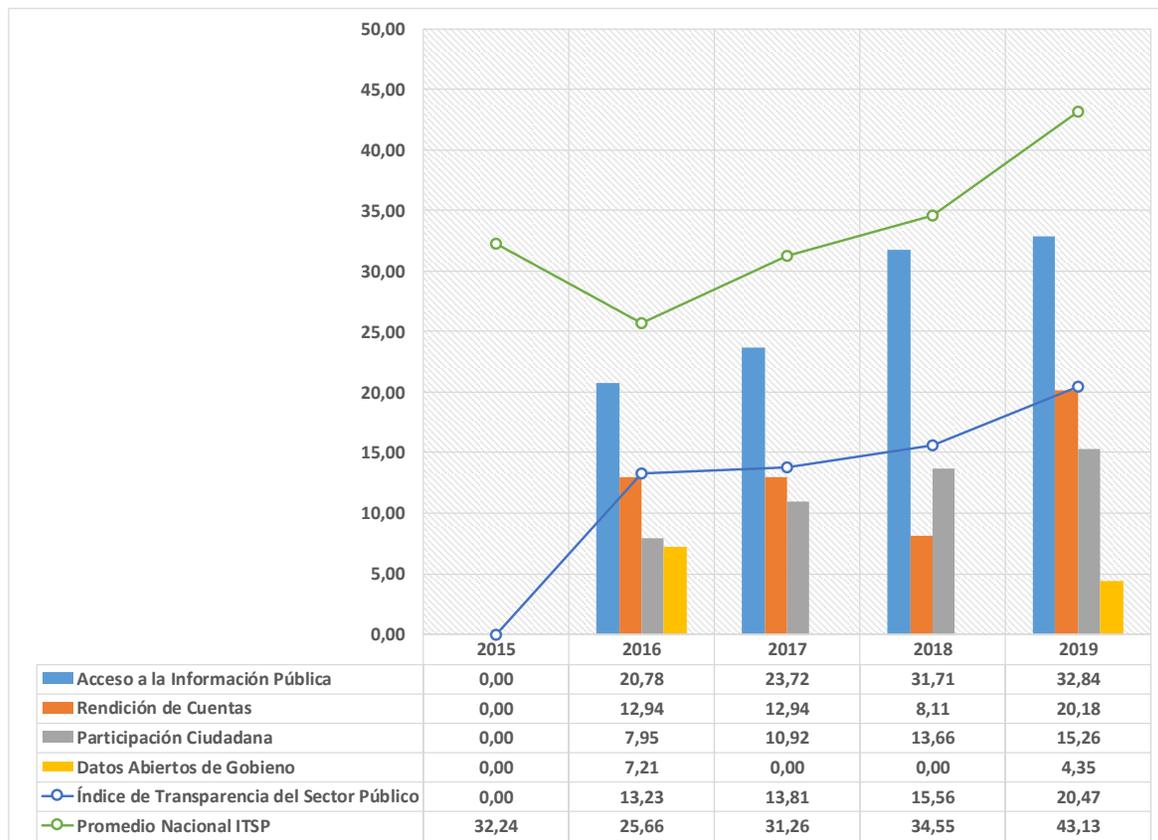
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Concejo Municipal de Distrito de Cóbano	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	215	4,91

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	20,78	23,72	31,71	32,84
Rendición de Cuentas	NE	12,94	12,94	8,11	20,18
Participación Ciudadana	NE	7,95	10,92	13,66	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	NE	7,21	0,00	0,00	4,35
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	13,23	13,81	15,56	20,47
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

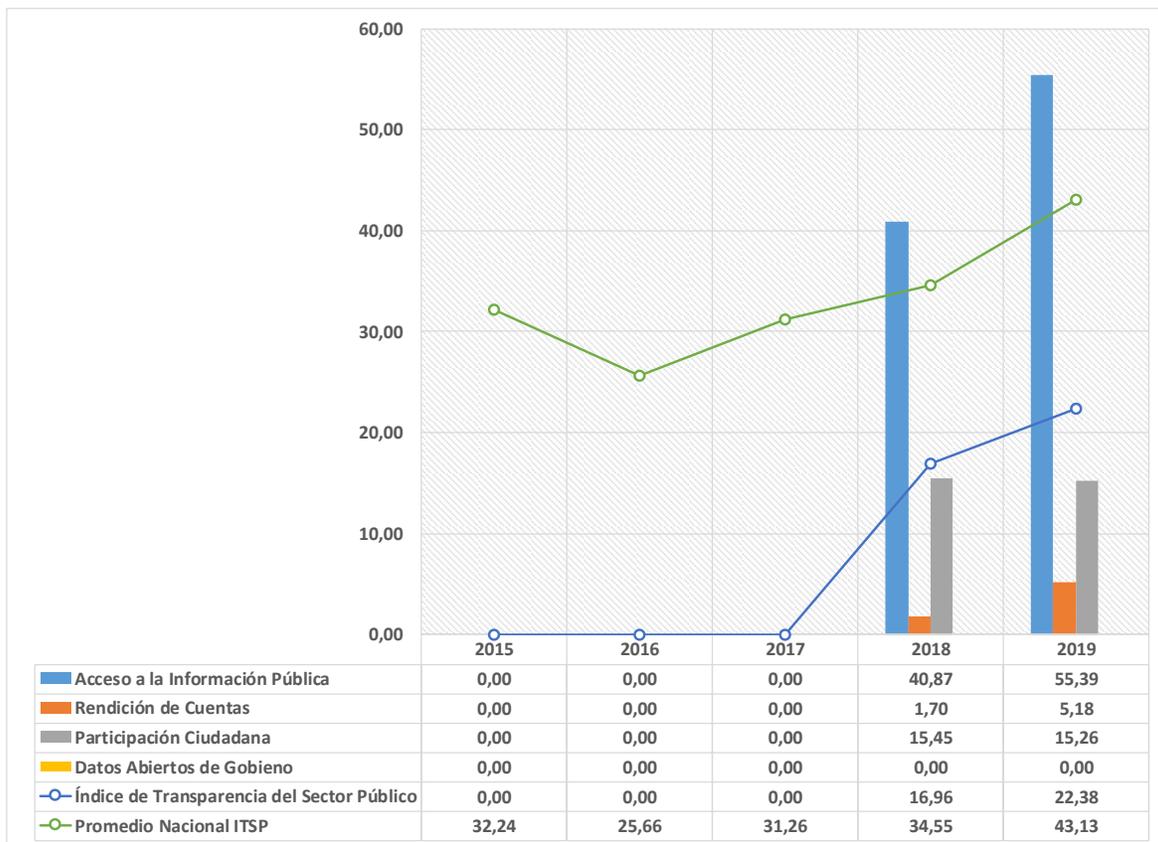
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Concejo Municipal de Distrito de Colorado	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	202	5,42

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	40,87	55,39
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	1,70	5,18
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	15,45	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	16,96	22,38
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

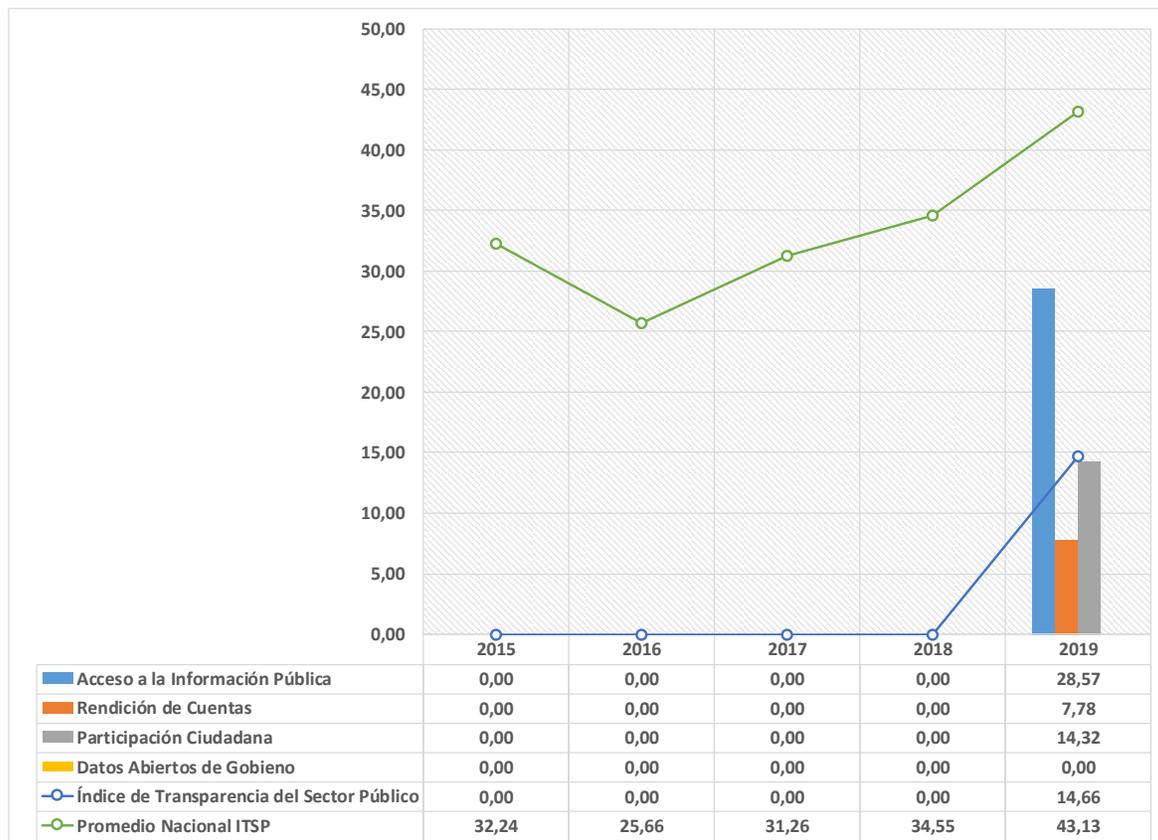
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Concejo Municipal de Distrito de Lepanto	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	227	14,66

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	28,57
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	7,78
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	14,32
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	14,66
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

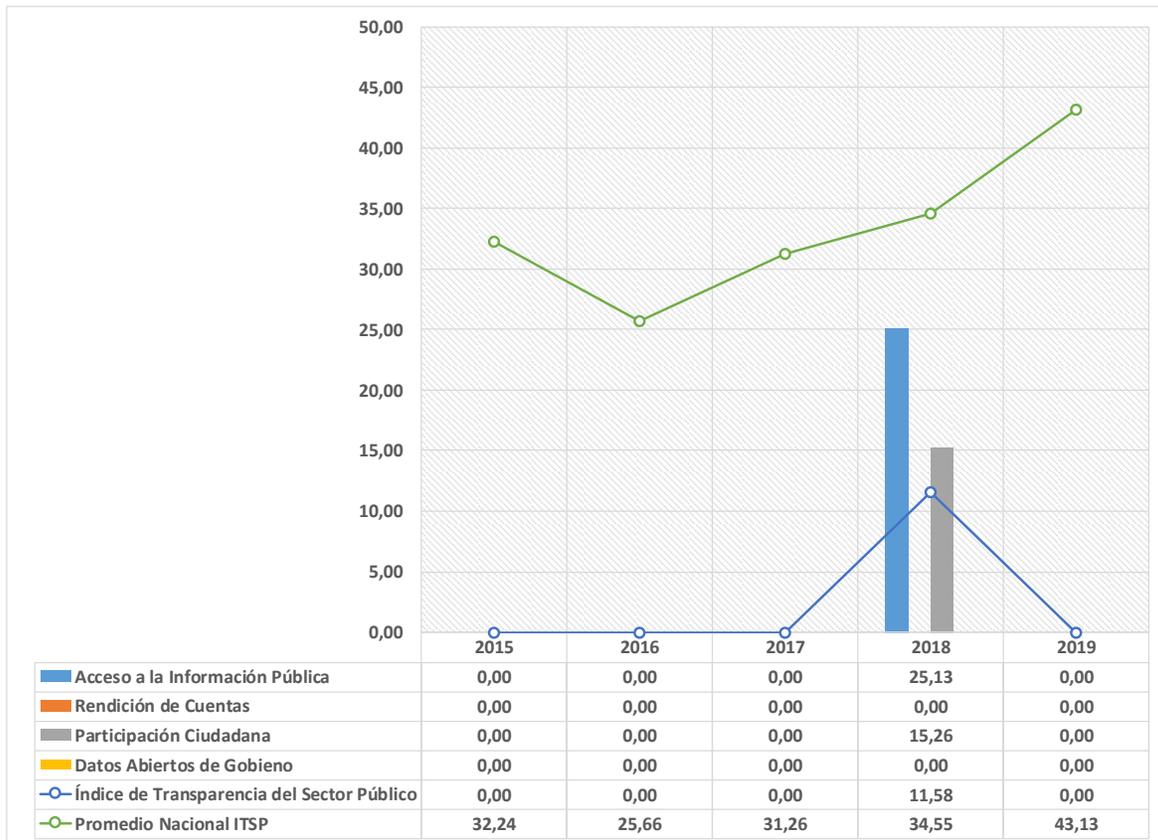
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Concejo Municipal de Distrito de Monteverde	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	241	-11,58

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	25,13	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	15,26	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	11,58	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

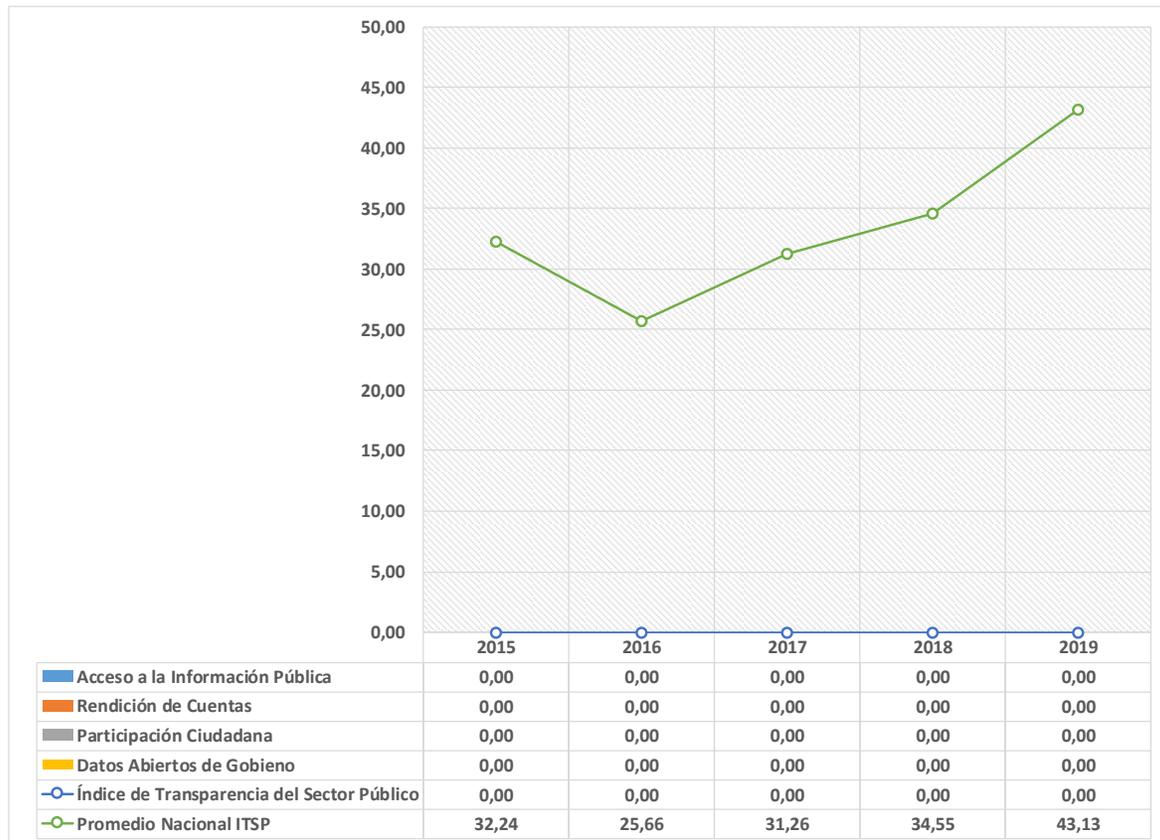
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Concejo Municipal de Distrito de Paquera	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	242	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

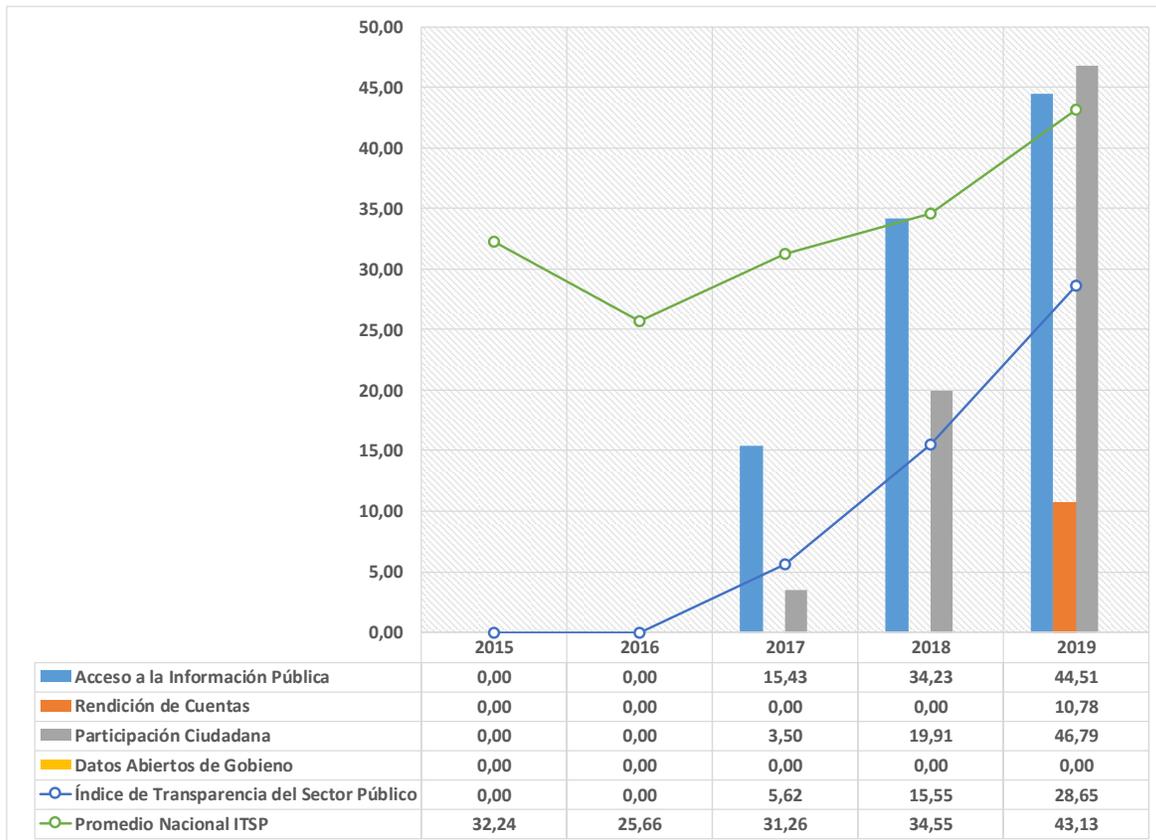
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Concejo Municipal de Distrito de Peñas Blancas	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	178	13,10

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	15,43	34,23	44,51
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	10,78
Participación Ciudadana	NE	0,00	3,50	19,91	46,79
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	5,62	15,55	28,65
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

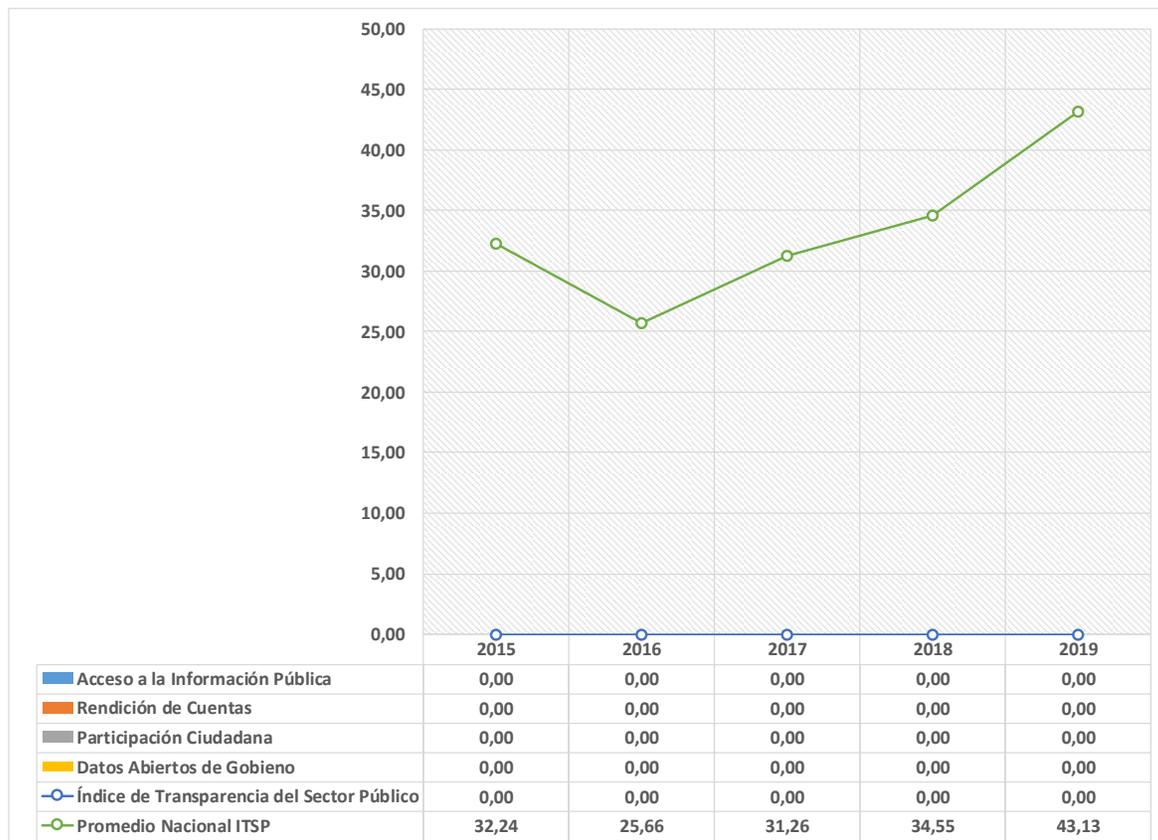
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Concejo Municipal de Distrito de Tururrique	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	243	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

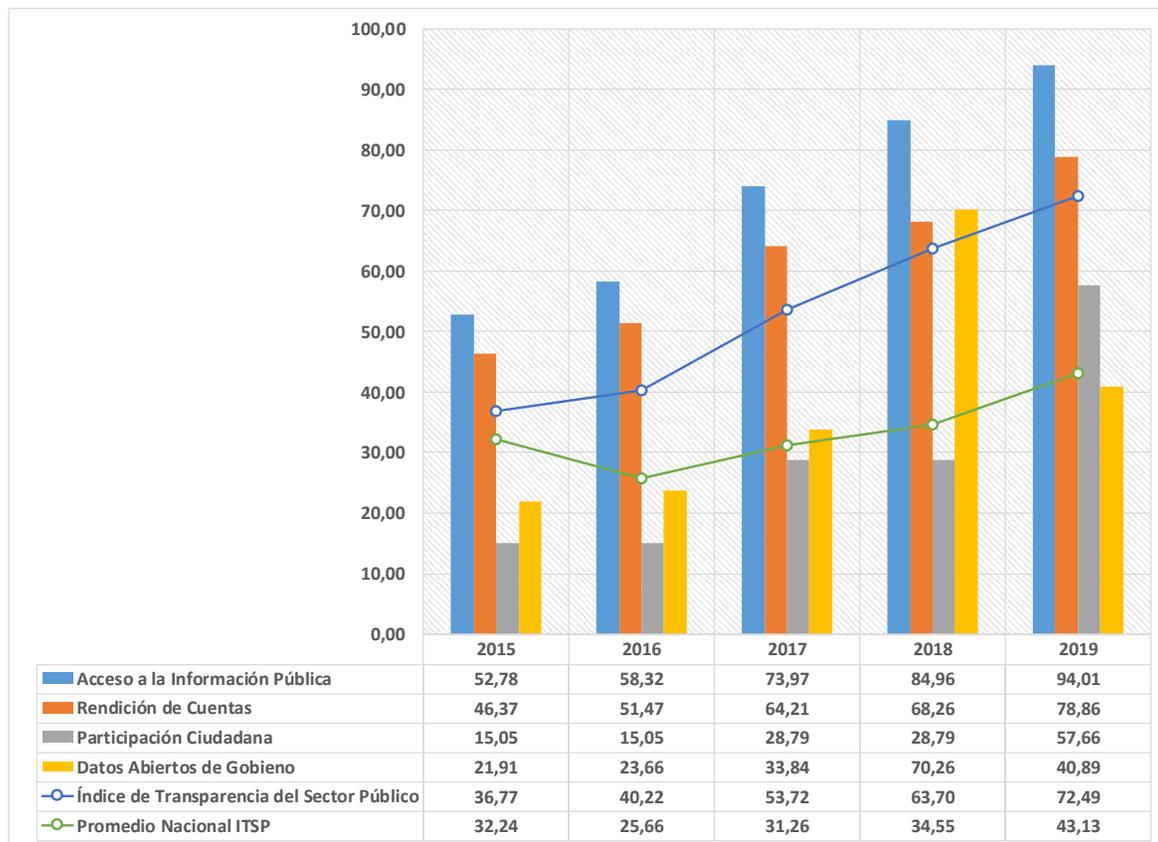
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo de Seguridad Vial (COSEVI)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	B	25	8,79

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	52,78	58,32	73,97	84,96	94,01
Rendición de Cuentas	46,37	51,47	64,21	68,26	78,86
Participación Ciudadana	15,05	15,05	28,79	28,79	57,66
Datos Abiertos de Gobierno	21,91	23,66	33,84	70,26	40,89
Índice de Transparencia del Sector Público	36,77	40,22	53,72	63,70	72,49
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

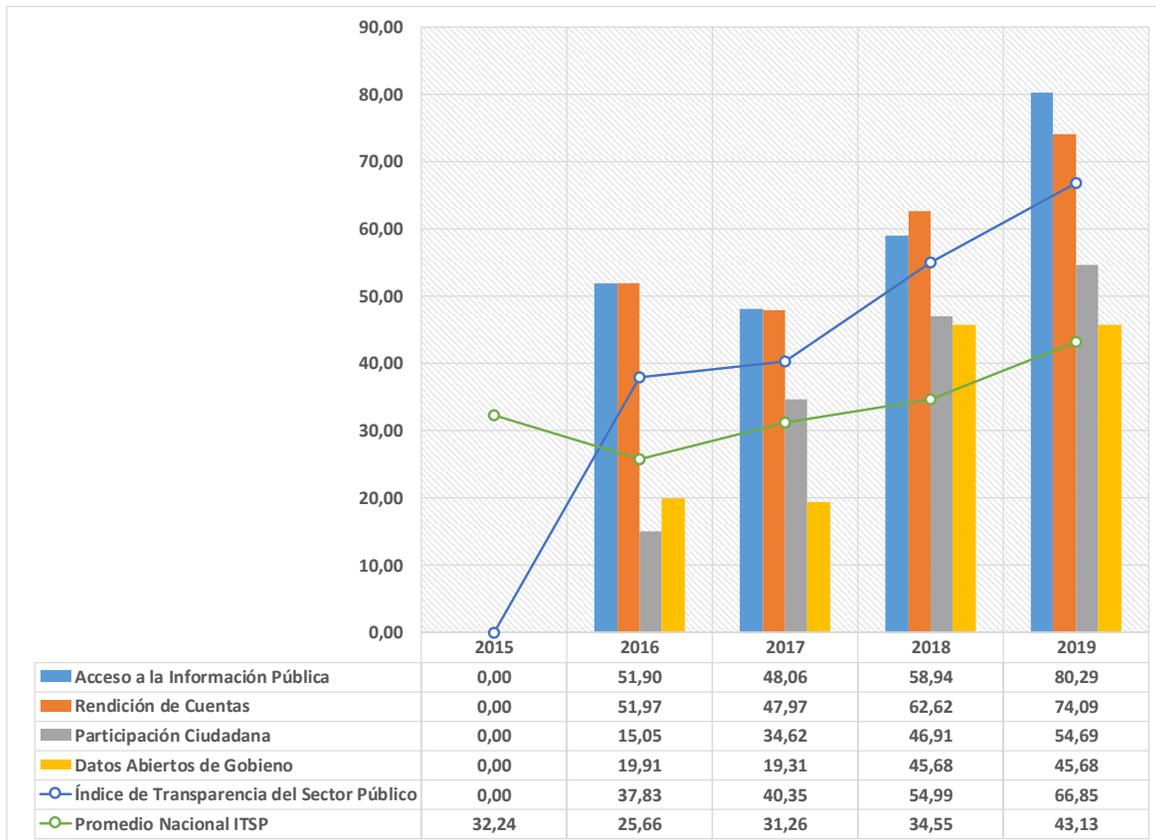
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo de Transporte Público (CTP)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	B	41	11,86

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	51,90	48,06	58,94	80,29
Rendición de Cuentas	NE	51,97	47,97	62,62	74,09
Participación Ciudadana	NE	15,05	34,62	46,91	54,69
Datos Abiertos de Gobierno	NE	19,91	19,31	45,68	45,68
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	37,83	40,35	54,99	66,85
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

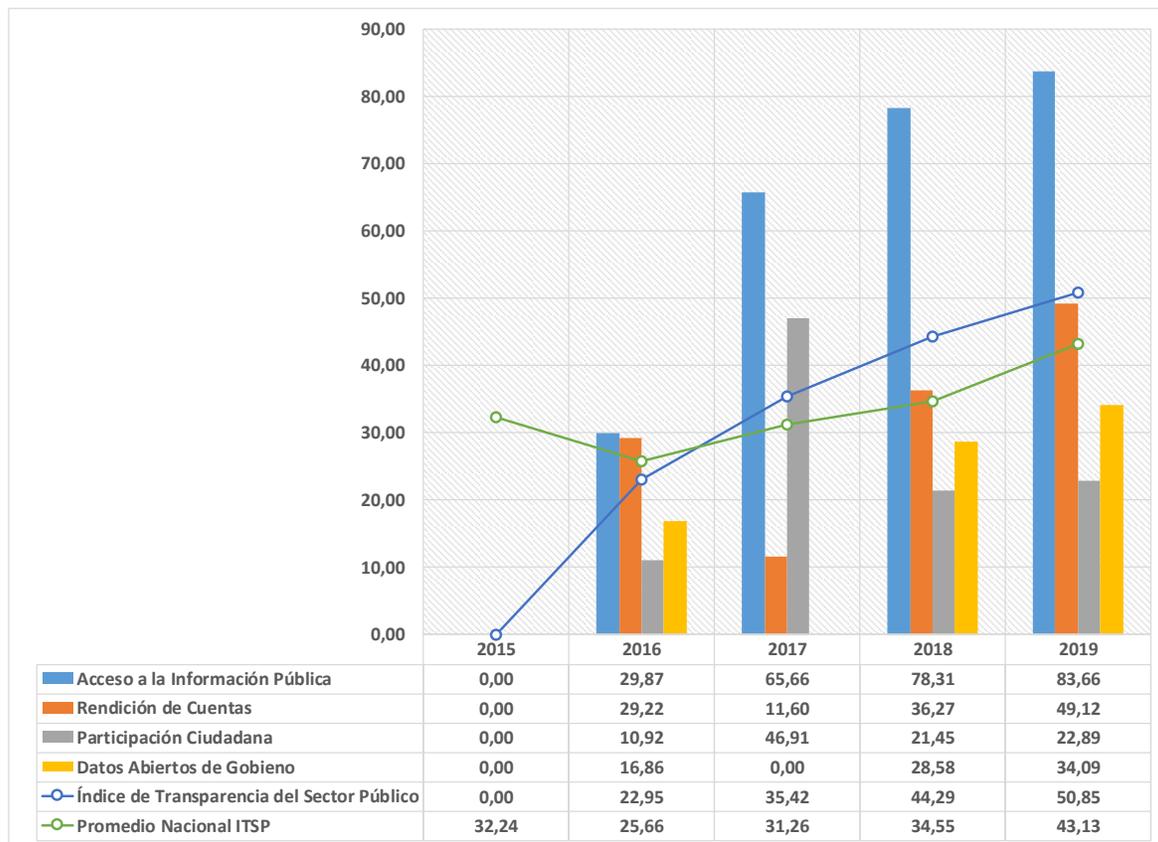
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo Nacional de Concesiones (CNC)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	C	97	6,56

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	29,87	65,66	78,31	83,66
Rendición de Cuentas	NE	29,22	11,60	36,27	49,12
Participación Ciudadana	NE	10,92	46,91	21,45	22,89
Datos Abiertos de Gobierno	NE	16,86	0,00	28,58	34,09
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	22,95	35,42	44,29	50,85
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas (CONICIT)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	C	81	7,85

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	59,77	69,93	76,55	83,85
Rendición de Cuentas	NE	33,48	40,01	51,79	62,67
Participación Ciudadana	NE	16,91	37,28	17,55	27,22
Datos Abiertos de Gobierno	NE	17,15	23,66	32,93	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	34,93	46,07	47,92	55,78
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	C	136	-0,47

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	50,64	70,48	66,76	70,32
Rendición de Cuentas	NE	46,57	53,43	45,63	41,85
Participación Ciudadana	NE	10,92	15,26	10,92	10,92
Datos Abiertos de Gobierno	NE	29,32	31,17	28,58	25,48
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	36,23	45,69	40,80	40,33
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



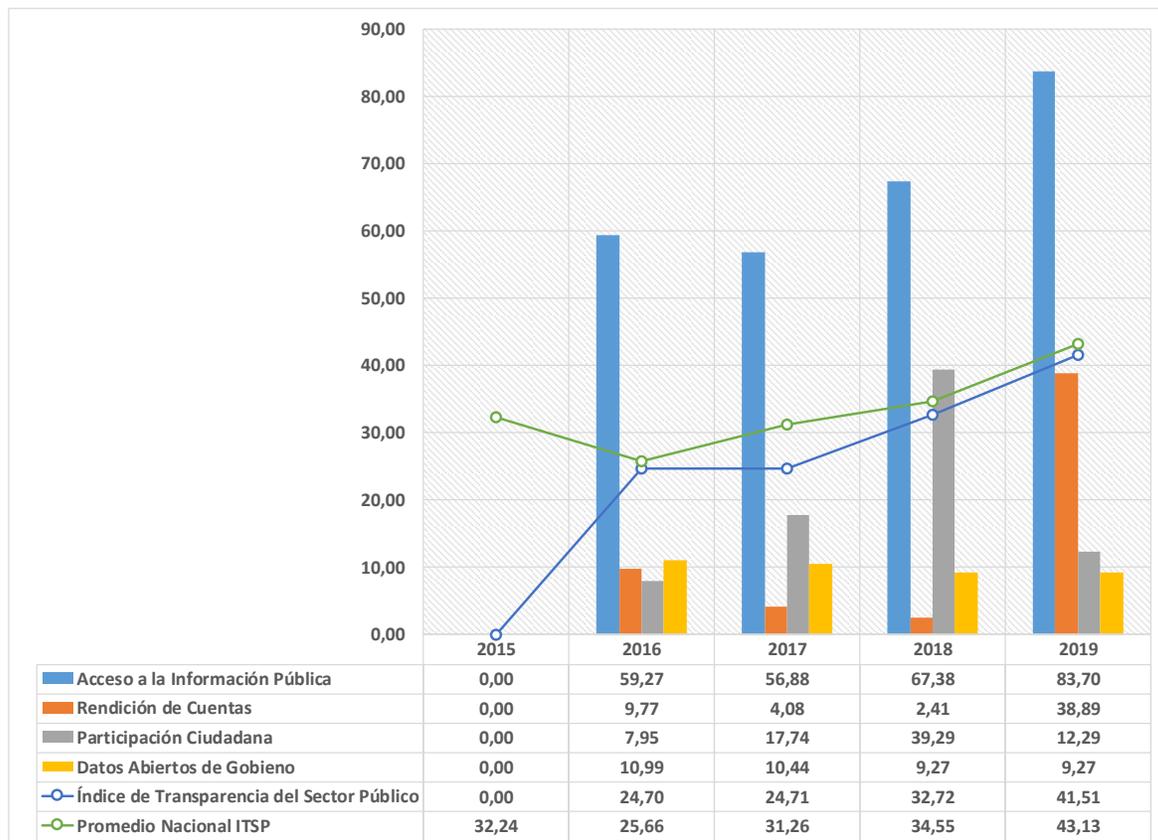
Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo Nacional de Personas con Discapacidad (CONAPDIS)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	C	133	8,79
Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	59,27	56,88	67,38	83,70
Rendición de Cuentas	NE	9,77	4,08	2,41	38,89
Participación Ciudadana	NE	7,95	17,74	39,29	12,29
Datos Abiertos de Gobierno	NE	10,99	10,44	9,27	9,27
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	24,70	24,71	32,72	41,51
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



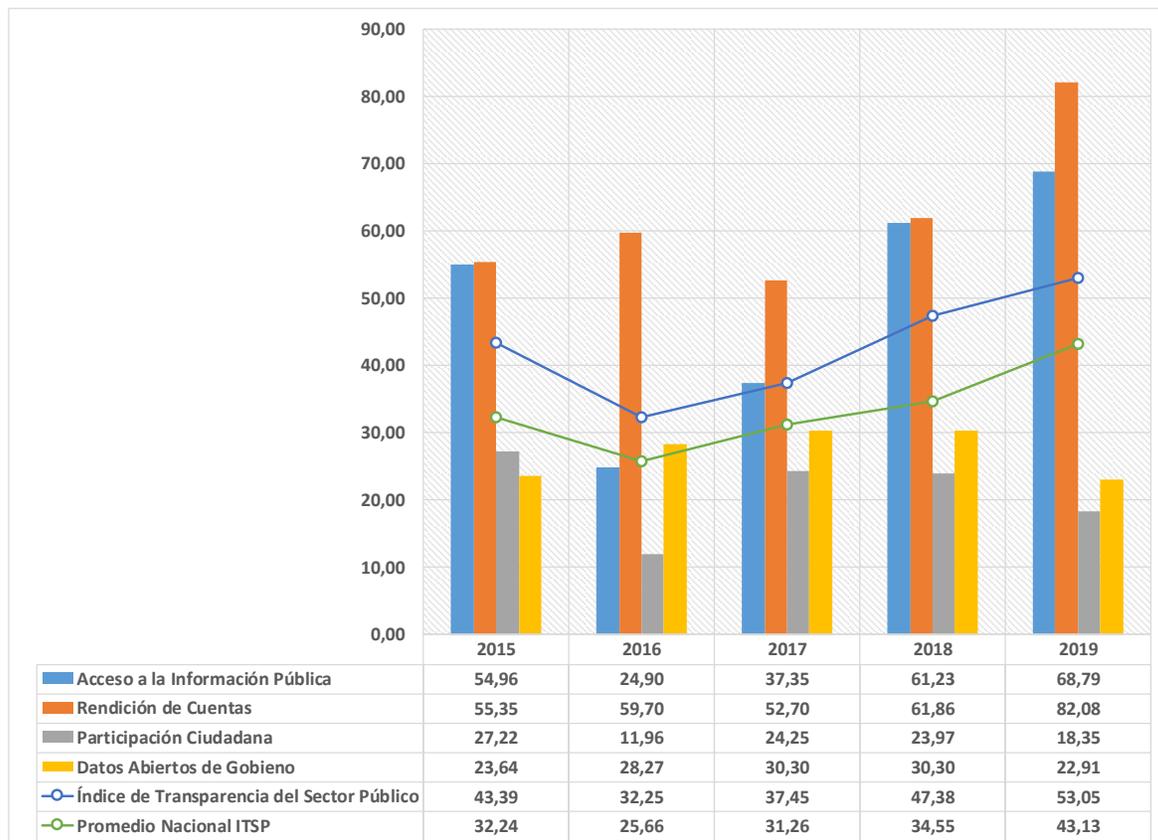
Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo Nacional de Producción (CNP)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	C	88	5,68
Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	54,96	24,90	37,35	61,23	68,79
Rendición de Cuentas	55,35	59,70	52,70	61,86	82,08
Participación Ciudadana	27,22	11,96	24,25	23,97	18,35
Datos Abiertos de Gobierno	23,64	28,27	30,30	30,30	22,91
Índice de Transparencia del Sector Público	43,39	32,25	37,45	47,38	53,05
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

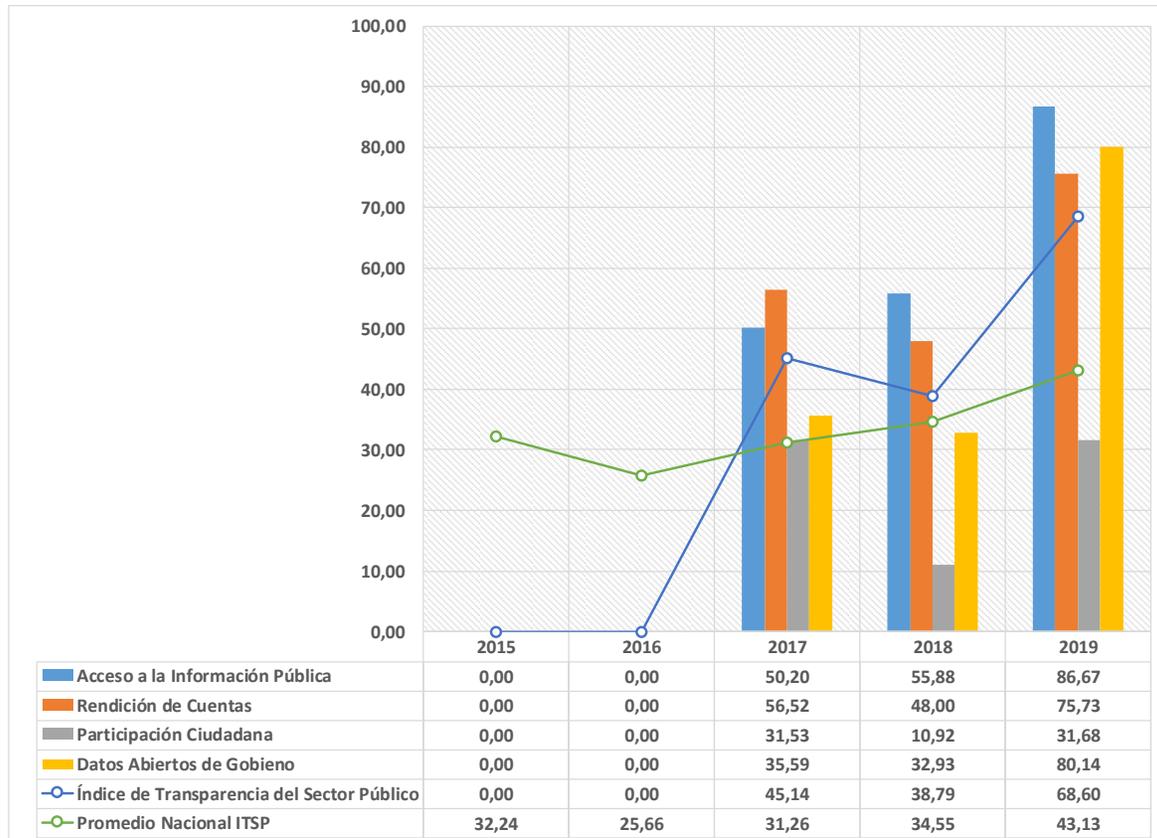
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo Nacional de Rectores	Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas	SÍ	B	36	29,81

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	50,20	55,88	86,67
Rendición de Cuentas	NE	NE	56,52	48,00	75,73
Participación Ciudadana	NE	NE	31,53	10,92	31,68
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	35,59	32,93	80,14
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	45,14	38,79	68,60
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

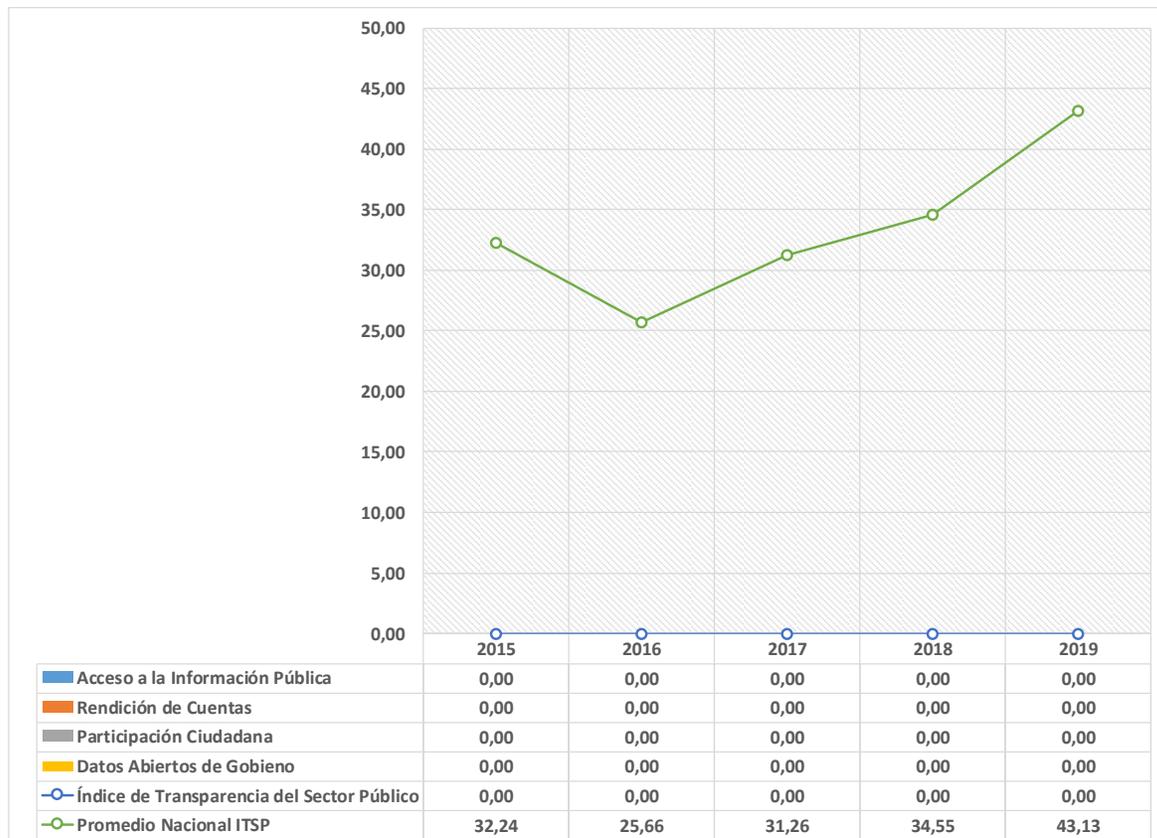
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo Nacional de Salarios	Órganos Adscritos a Ministerios	No	E	244	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

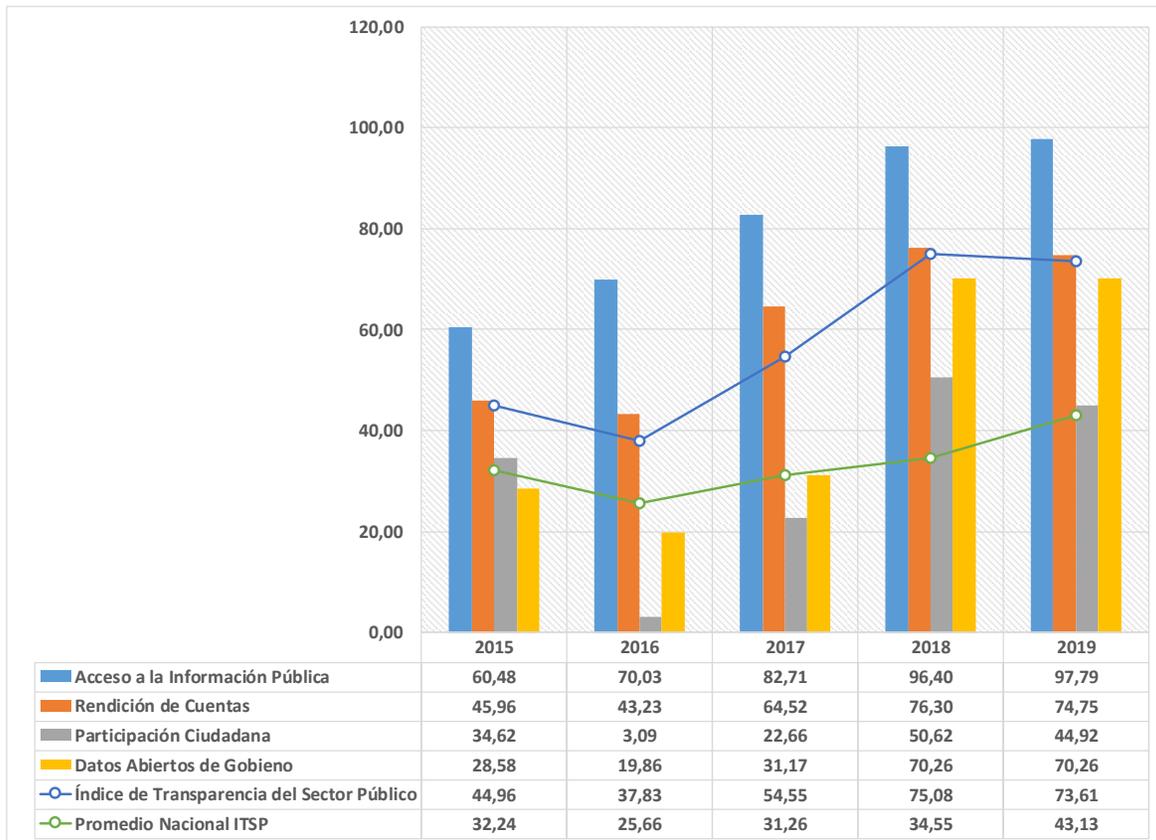
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo Nacional de Vialidad (CONAVI)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	B	23	-1,47

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	60,48	70,03	82,71	96,40	97,79
Rendición de Cuentas	45,96	43,23	64,52	76,30	74,75
Participación Ciudadana	34,62	3,09	22,66	50,62	44,92
Datos Abiertos de Gobierno	28,58	19,86	31,17	70,26	70,26
Índice de Transparencia del Sector Público	44,96	37,83	54,55	75,08	73,61
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

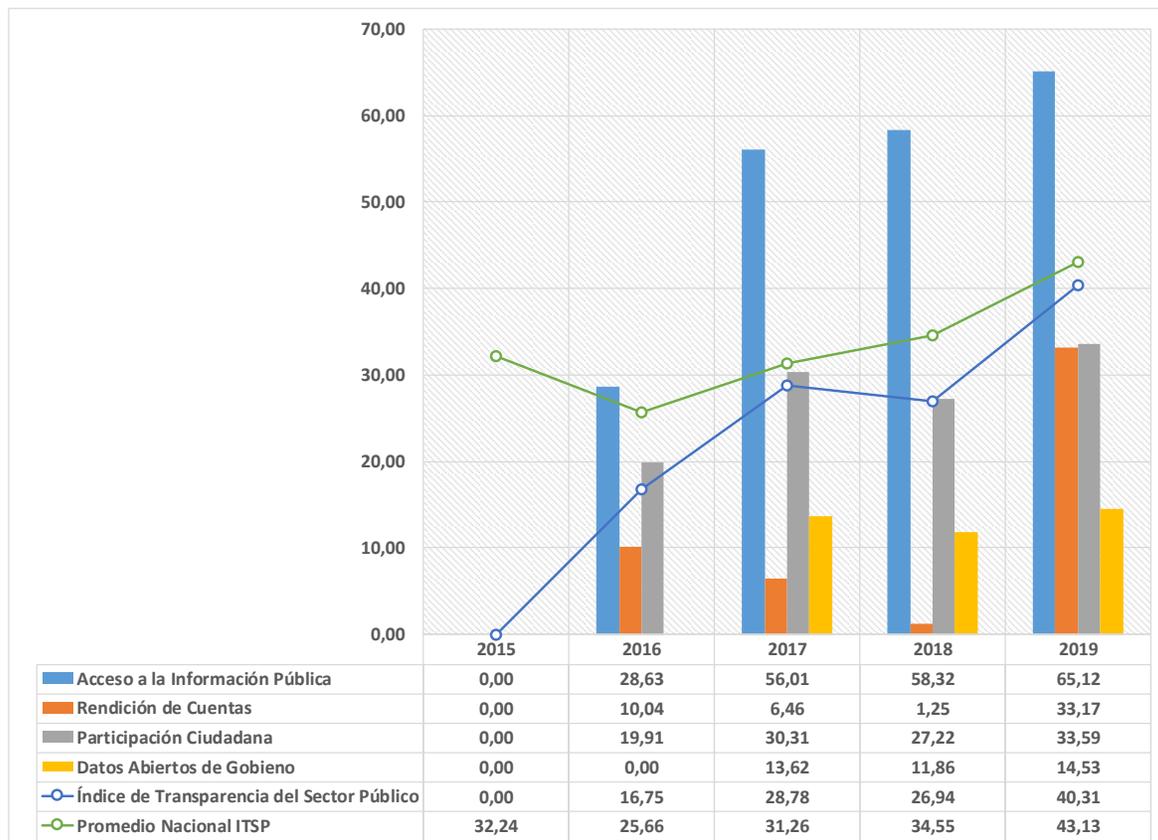
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo Rector del Sistema de Banca para el Desarrollo	Empresas y Entes Públicos	No	C	137	13,38

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	28,63	56,01	58,32	65,12
Rendición de Cuentas	NE	10,04	6,46	1,25	33,17
Participación Ciudadana	NE	19,91	30,31	27,22	33,59
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	13,62	11,86	14,53
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	16,75	28,78	26,94	40,31
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

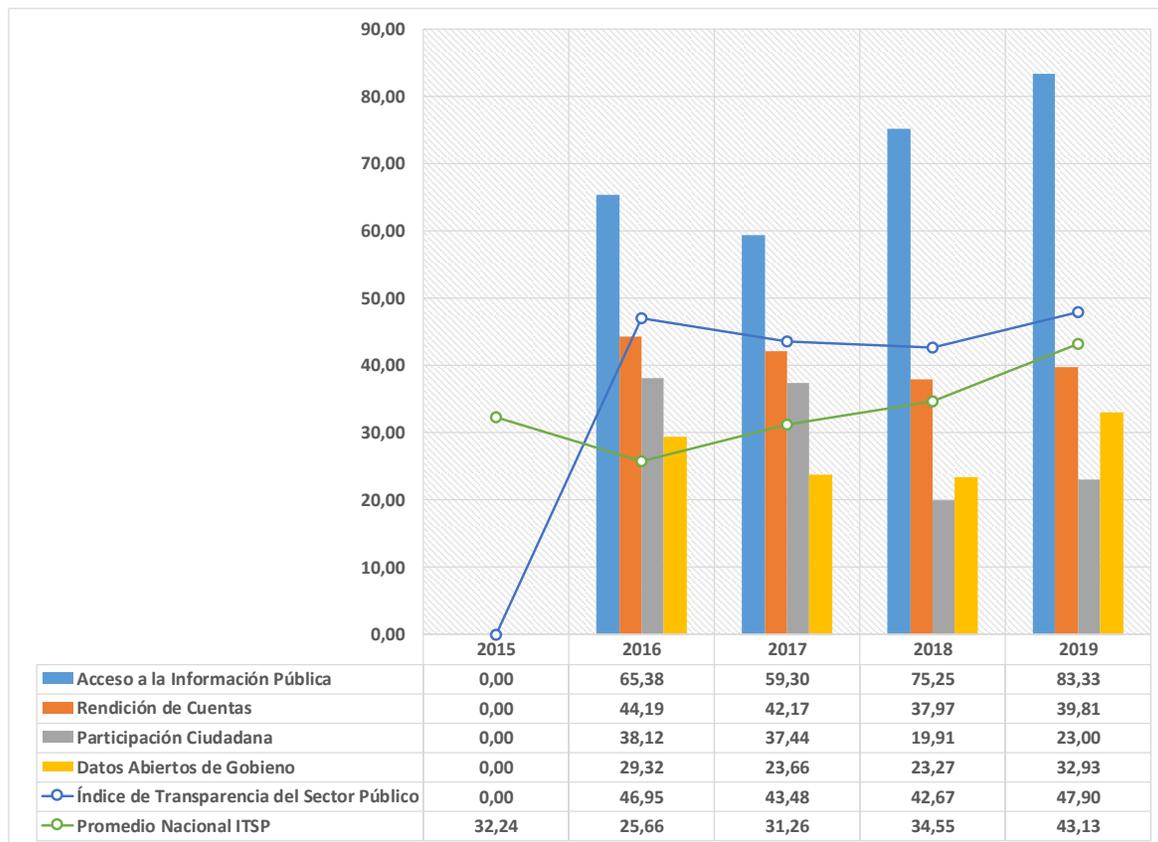
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Consejo Técnico de Aviación Civil (CETAC)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	C	112	5,24

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	65,38	59,30	75,25	83,33
Rendición de Cuentas	NE	44,19	42,17	37,97	39,81
Participación Ciudadana	NE	38,12	37,44	19,91	23,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	29,32	23,66	23,27	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	46,95	43,48	42,67	47,90
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



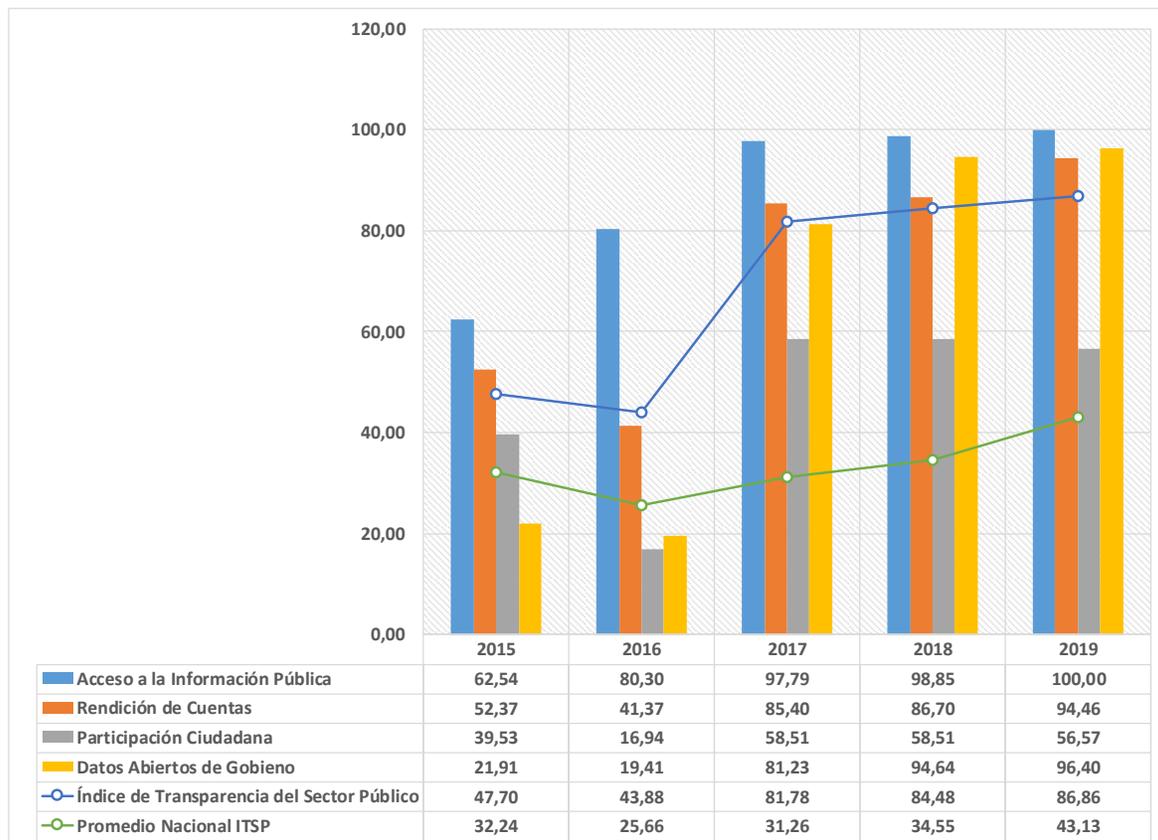
Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Contraloría General de la República (CGR)	Poderes de la República y Órganos Adscritos	Sí	A	9	2,38
Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	62,54	80,30	97,79	98,85	100,00
Rendición de Cuentas	52,37	41,37	85,40	86,70	94,46
Participación Ciudadana	39,53	16,94	58,51	58,51	56,57
Datos Abiertos de Gobierno	21,91	19,41	81,23	94,64	96,40
Índice de Transparencia del Sector Público	47,70	43,88	81,78	84,48	86,86
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

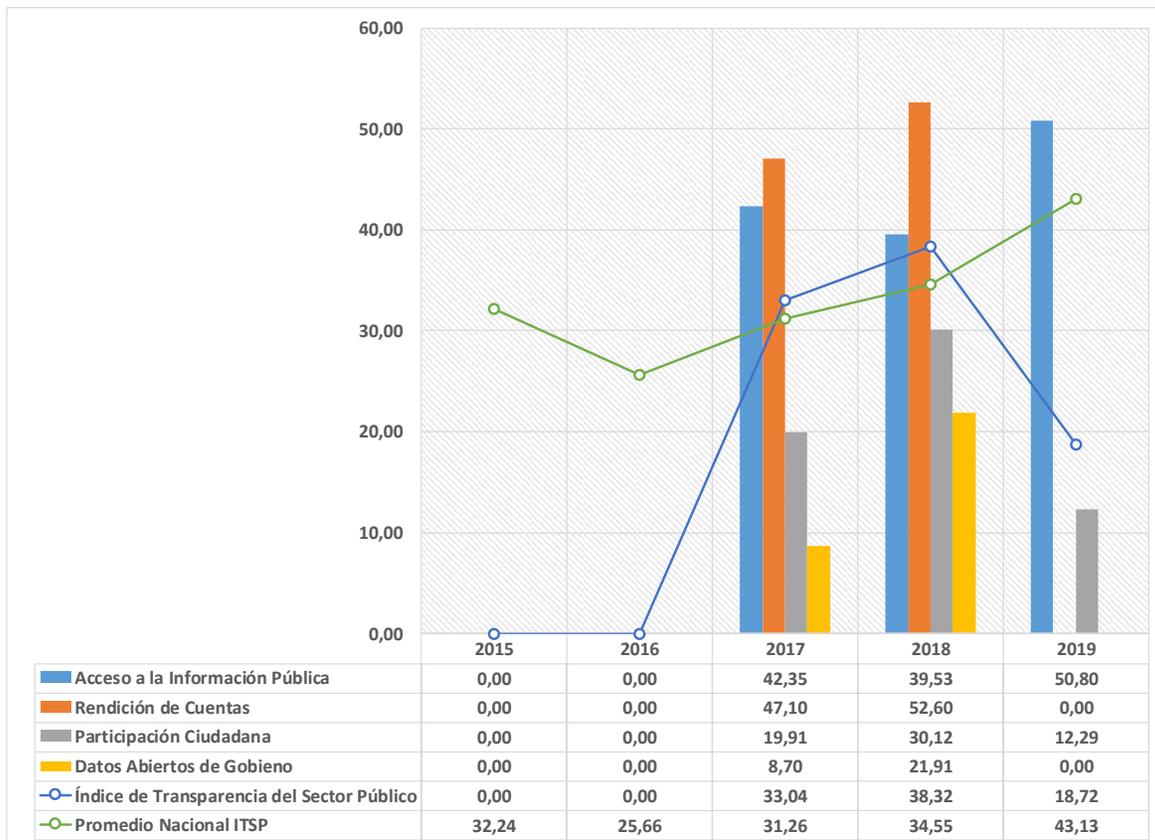
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Corporación Arrocera Nacional (CONARROZ)	Empresas y Entes Públicos	SÍ	E	218	-19,61

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	42,35	39,53	50,80
Rendición de Cuentas	NE	NE	47,10	52,60	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	19,91	30,12	12,29
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	8,70	21,91	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	33,04	38,32	18,72
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

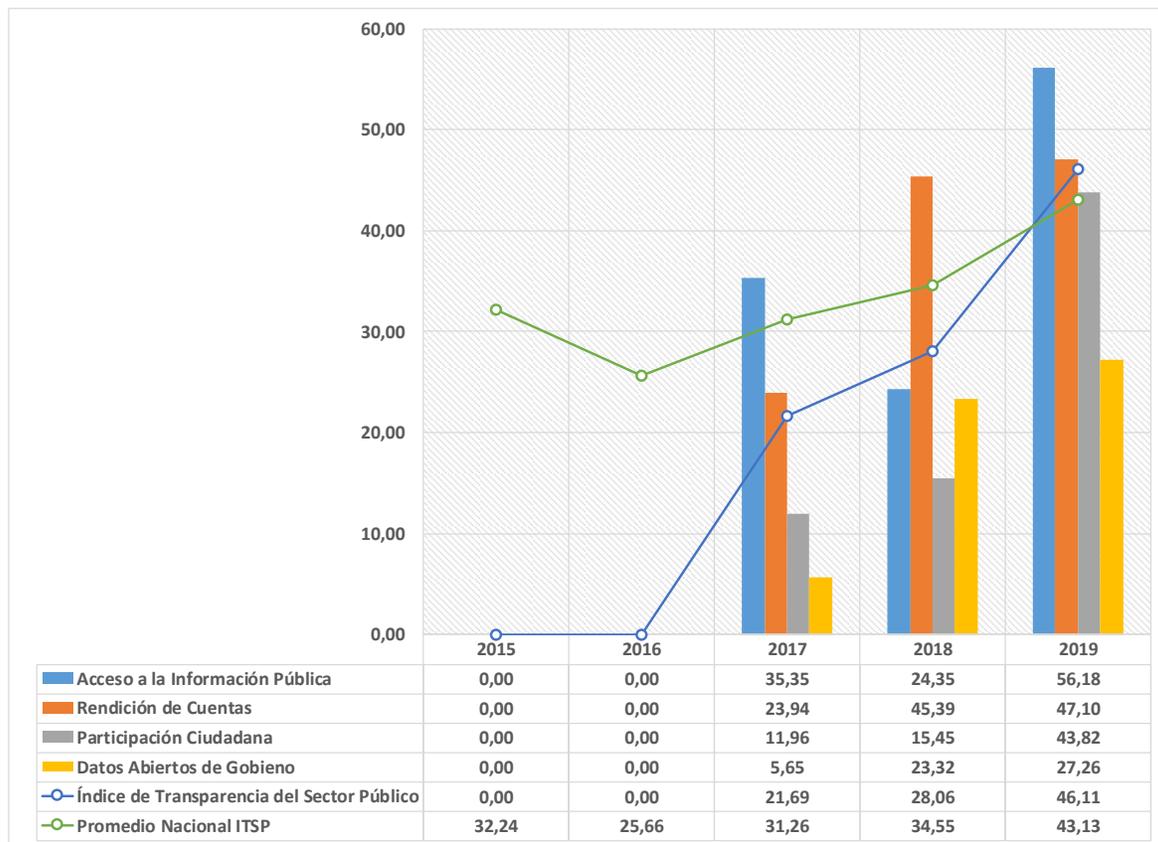
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Corporación Bananera Nacional S.A (CORBANA)	Empresas y Entes Públicos	No	C	117	18,05

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	35,35	24,35	56,18
Rendición de Cuentas	NE	NE	23,94	45,39	47,10
Participación Ciudadana	NE	NE	11,96	15,45	43,82
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	5,65	23,32	27,26
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	21,69	28,06	46,11
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

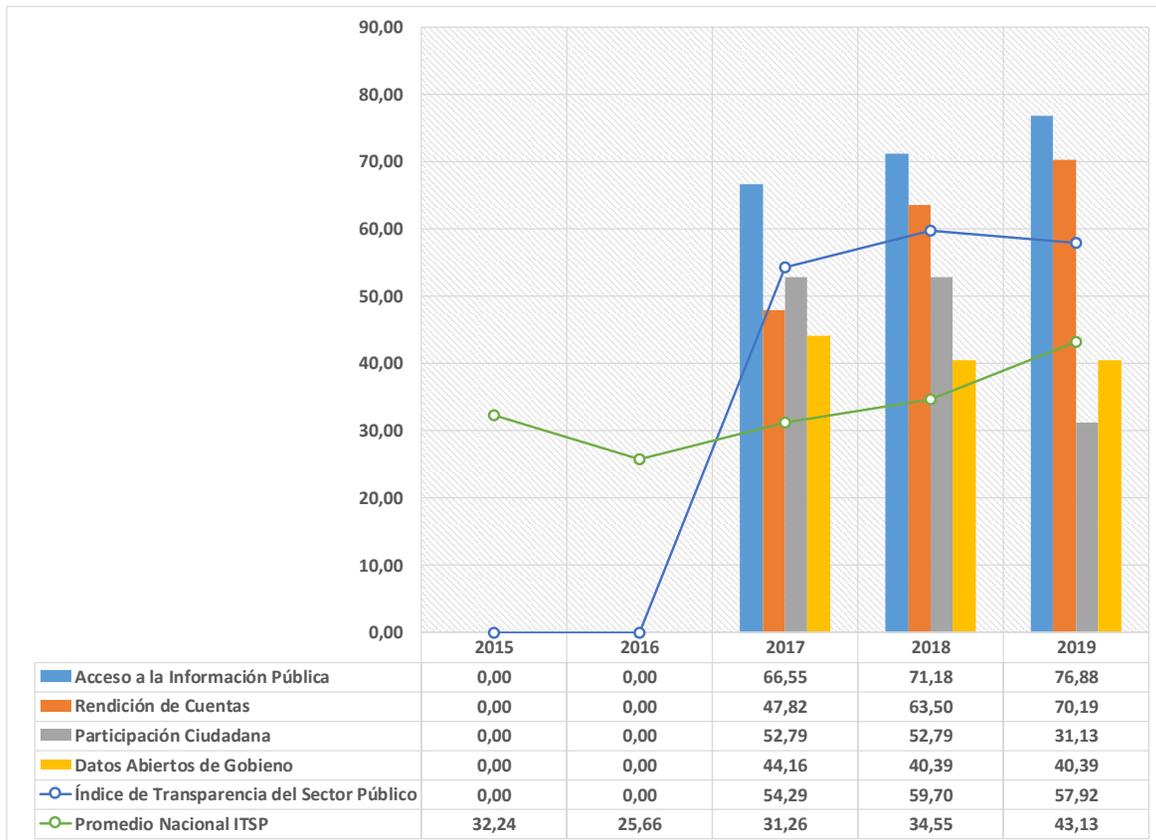
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Corporación Ganadera Nacional (CORFOGA)	Empresas y Entes Públicos	No	C	76	-1,78

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	66,55	71,18	76,88
Rendición de Cuentas	NE	NE	47,82	63,50	70,19
Participación Ciudadana	NE	NE	52,79	52,79	31,13
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	44,16	40,39	40,39
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	54,29	59,70	57,92
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

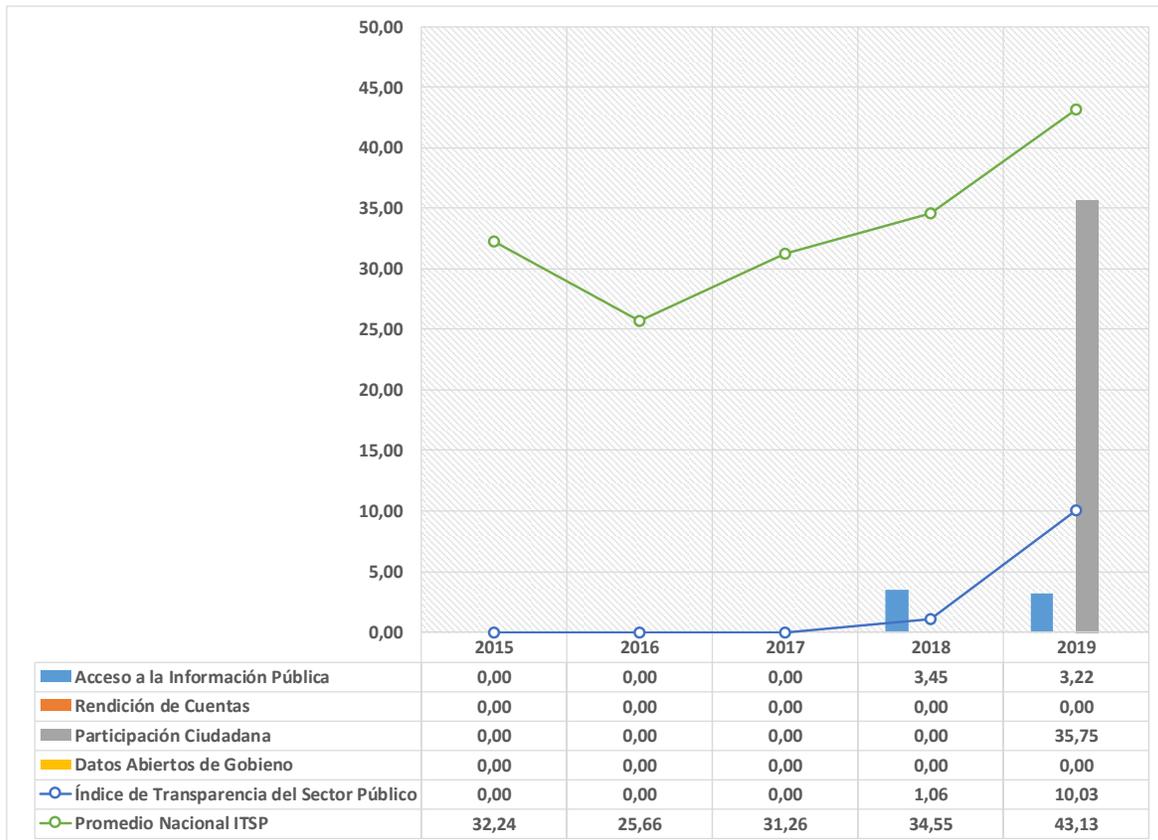
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Corporación Hortícola Nacional	Empresas y Entes Públicos	No	E	237	8,97

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	0,00	3,45	3,22
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	0,00	0,00	35,75
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	0,00	1,06	10,03
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

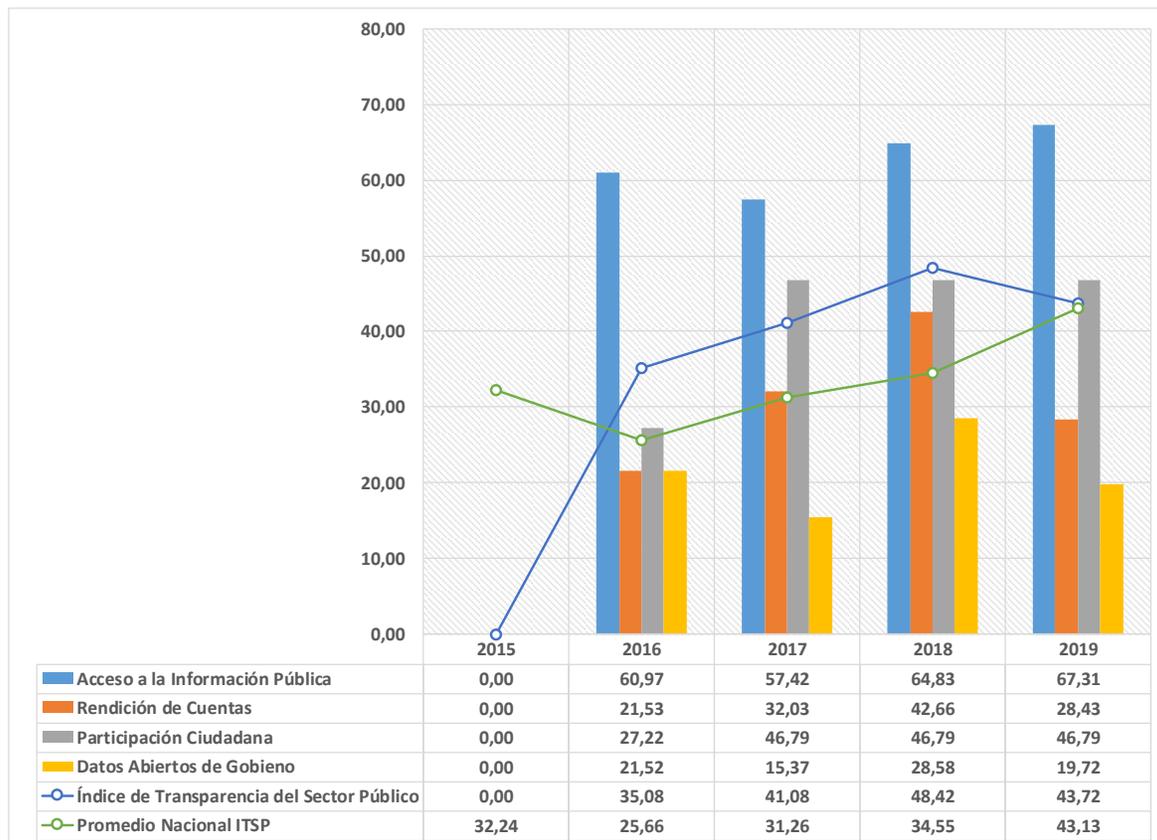
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Correos de Costa Rica S.A.	Empresas y Entes Públicos	No	C	124	-4,69

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	60,97	57,42	64,83	67,31
Rendición de Cuentas	NE	21,53	32,03	42,66	28,43
Participación Ciudadana	NE	27,22	46,79	46,79	46,79
Datos Abiertos de Gobierno	NE	21,52	15,37	28,58	19,72
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	35,08	41,08	48,42	43,72
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

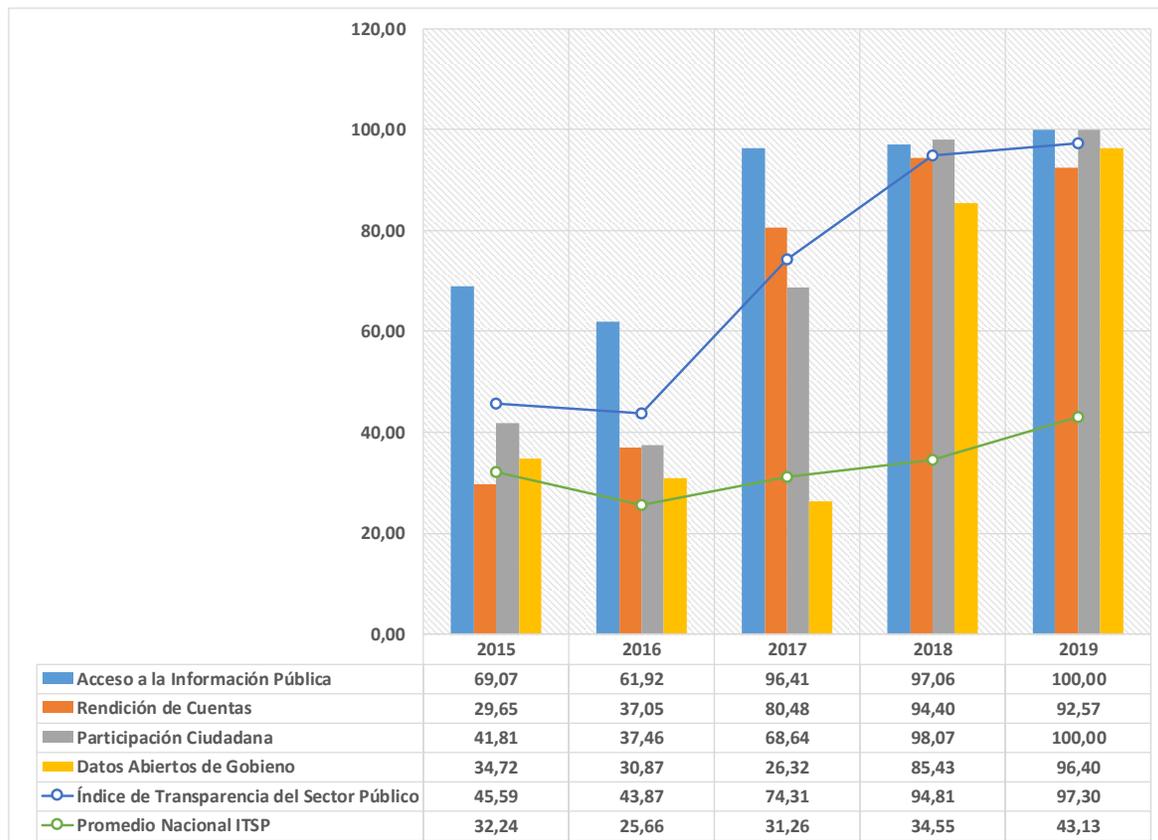
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Cuerpo de Bomberos	Órganos Adscritos a Instituciones	Sí	A+	3	2,49

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	69,07	61,92	96,41	97,06	100,00
Rendición de Cuentas	29,65	37,05	80,48	94,40	92,57
Participación Ciudadana	41,81	37,46	68,64	98,07	100,00
Datos Abiertos de Gobierno	34,72	30,87	26,32	85,43	96,40
Índice de Transparencia del Sector Público	45,59	43,87	74,31	94,81	97,30
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

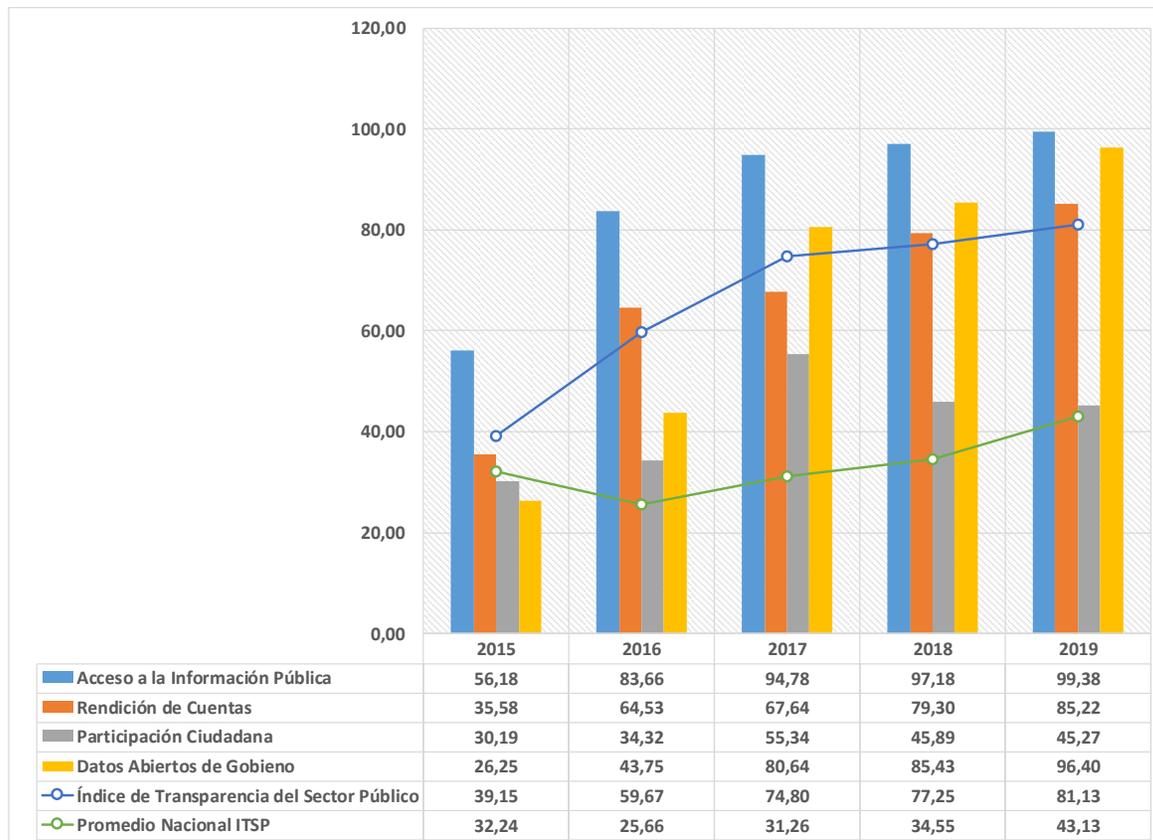
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Defensoría de los Habitantes de la República (DHR)	Poderes de la República y Órganos Adscritos	Sí	A	16	3,88

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	56,18	83,66	94,78	97,18	99,38
Rendición de Cuentas	35,58	64,53	67,64	79,30	85,22
Participación Ciudadana	30,19	34,32	55,34	45,89	45,27
Datos Abiertos de Gobierno	26,25	43,75	80,64	85,43	96,40
Índice de Transparencia del Sector Público	39,15	59,67	74,80	77,25	81,13
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

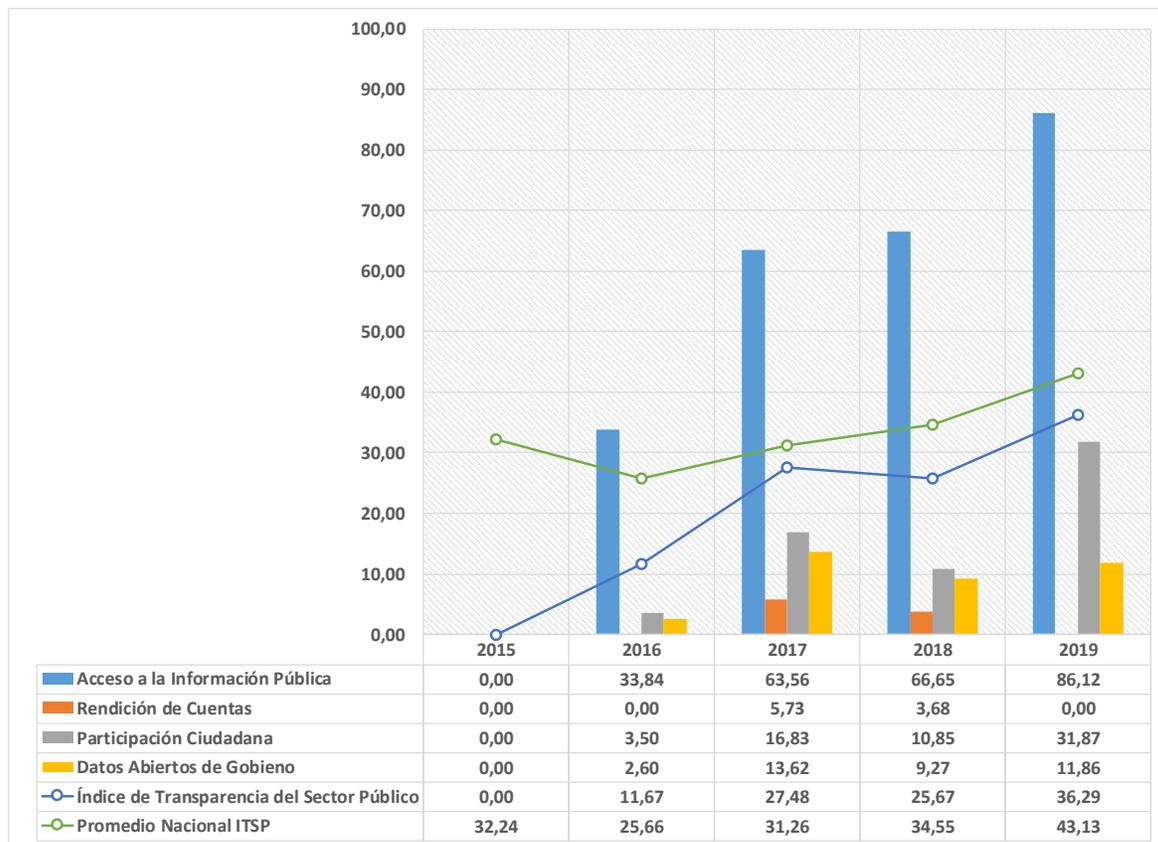
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Dirección Nacional de Centros de Educación y Nutrición y de Centros Infantiles de Atención Integral (CEN-CINAI)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	D	151	10,62

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	33,84	63,56	66,65	86,12
Rendición de Cuentas	NE	0,00	5,73	3,68	0,00
Participación Ciudadana	NE	3,50	16,83	10,85	31,87
Datos Abiertos de Gobierno	NE	2,60	13,62	9,27	11,86
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	11,67	27,48	25,67	36,29
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Dirección General de Migración y Extranjería (DGME)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	C	135	-0,74
Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	42,36	43,91	55,87	69,06	72,57
Rendición de Cuentas	31,99	40,63	29,96	45,39	30,50
Participación Ciudadana	0,00	0,00	12,29	13,95	20,43
Datos Abiertos de Gobierno	4,35	8,70	15,30	22,76	28,58
Índice de Transparencia del Sector Público	22,97	26,60	31,26	41,33	40,59
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

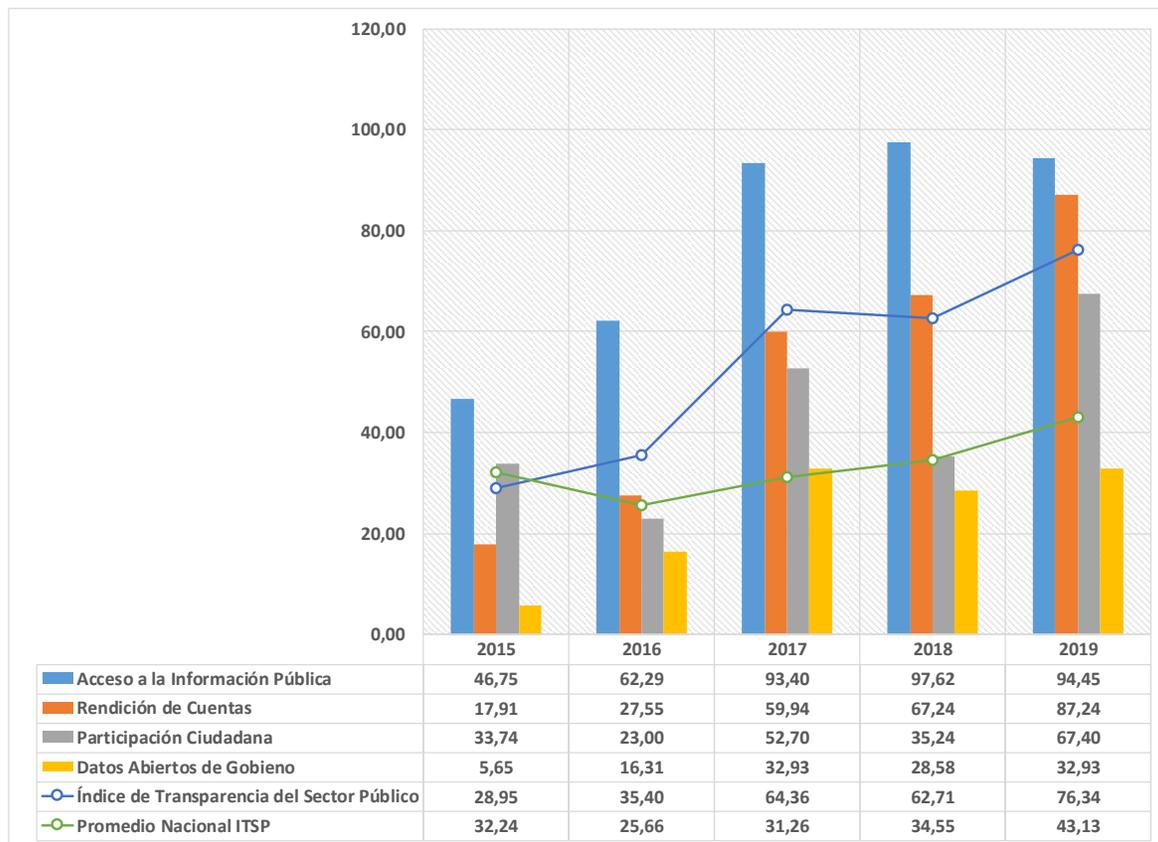
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Dirección General de Servicio Civil (DGSC)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	B	20	13,62

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	46,75	62,29	93,40	97,62	94,45
Rendición de Cuentas	17,91	27,55	59,94	67,24	87,24
Participación Ciudadana	33,74	23,00	52,70	35,24	67,40
Datos Abiertos de Gobierno	5,65	16,31	32,93	28,58	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	28,95	35,40	64,36	62,71	76,34
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

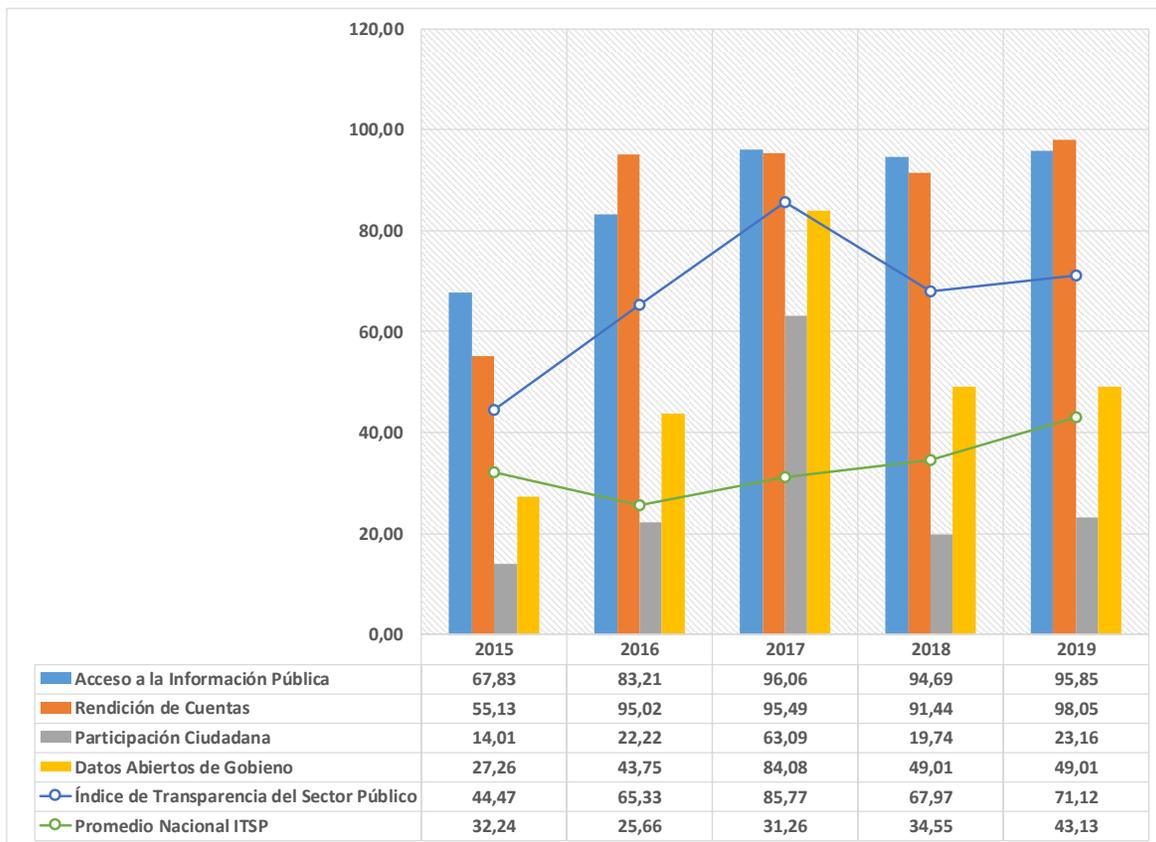
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Dirección General del Archivo Nacional	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	B	30	3,14

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	67,83	83,21	96,06	94,69	95,85
Rendición de Cuentas	55,13	95,02	95,49	91,44	98,05
Participación Ciudadana	14,01	22,22	63,09	19,74	23,16
Datos Abiertos de Gobierno	27,26	43,75	84,08	49,01	49,01
Índice de Transparencia del Sector Público	44,47	65,33	85,77	67,97	71,12
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

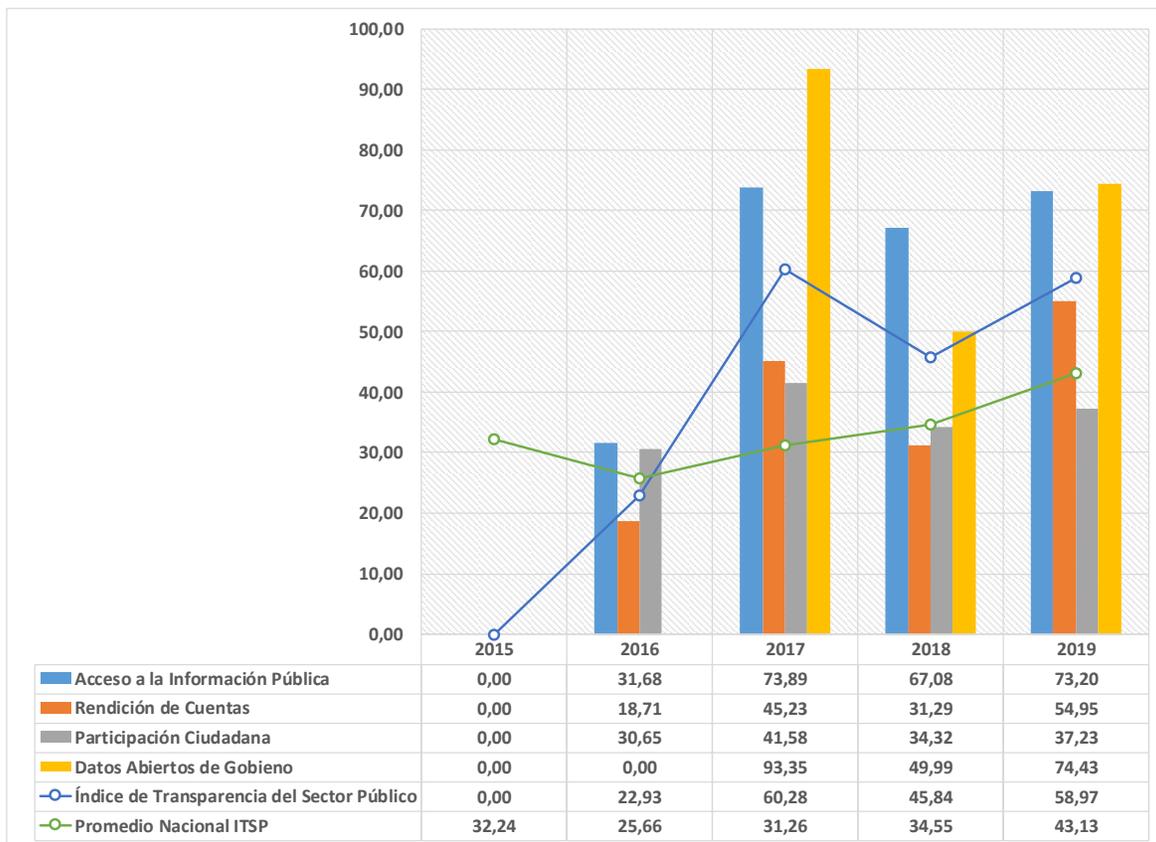
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Dirección Nacional de Desarrollo de la Comunidad (DINADECO)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	C	68	13,13

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	31,68	73,89	67,08	73,20
Rendición de Cuentas	NE	18,71	45,23	31,29	54,95
Participación Ciudadana	NE	30,65	41,58	34,32	37,23
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	93,35	49,99	74,43
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	22,93	60,28	45,84	58,97
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

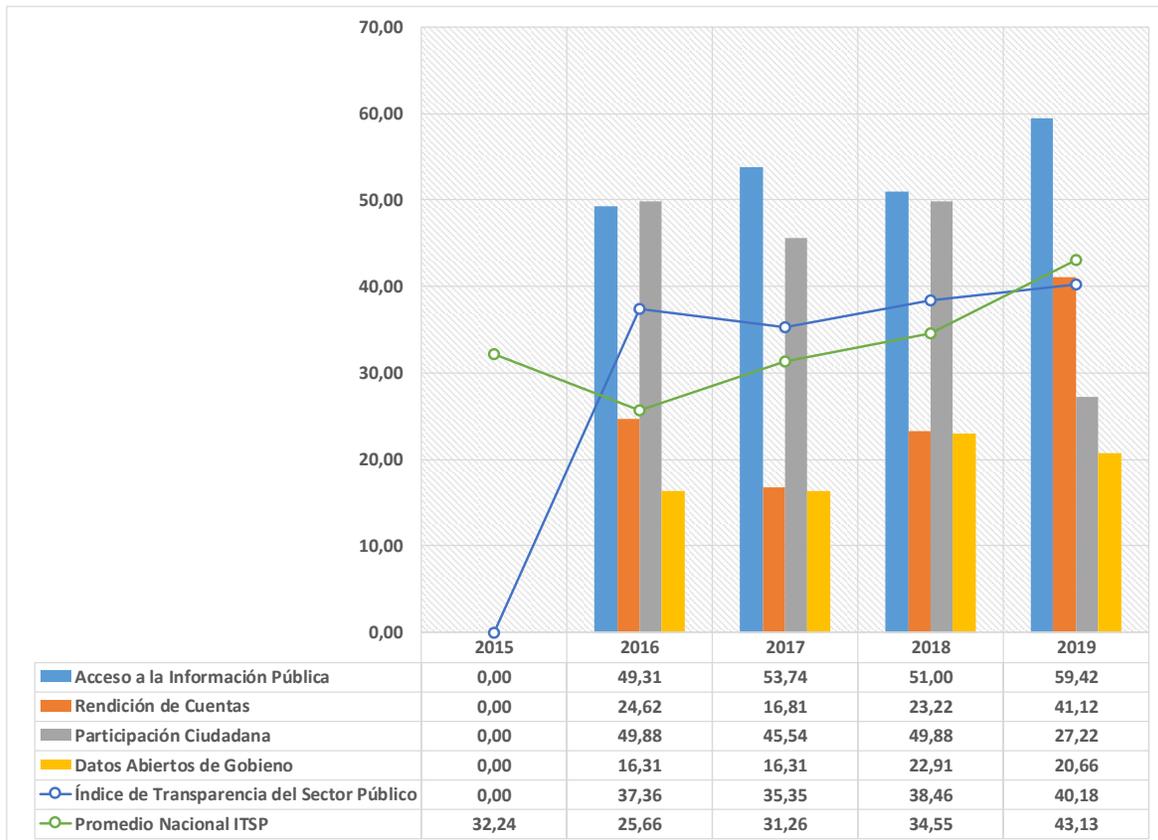
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Empresa de Servicios Públicos de Heredia S.A (ESPH)	Empresas y Entes Públicos	No	C	138	1,72

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	49,31	53,74	51,00	59,42
Rendición de Cuentas	NE	24,62	16,81	23,22	41,12
Participación Ciudadana	NE	49,88	45,54	49,88	27,22
Datos Abiertos de Gobierno	NE	16,31	16,31	22,91	20,66
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	37,36	35,35	38,46	40,18
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

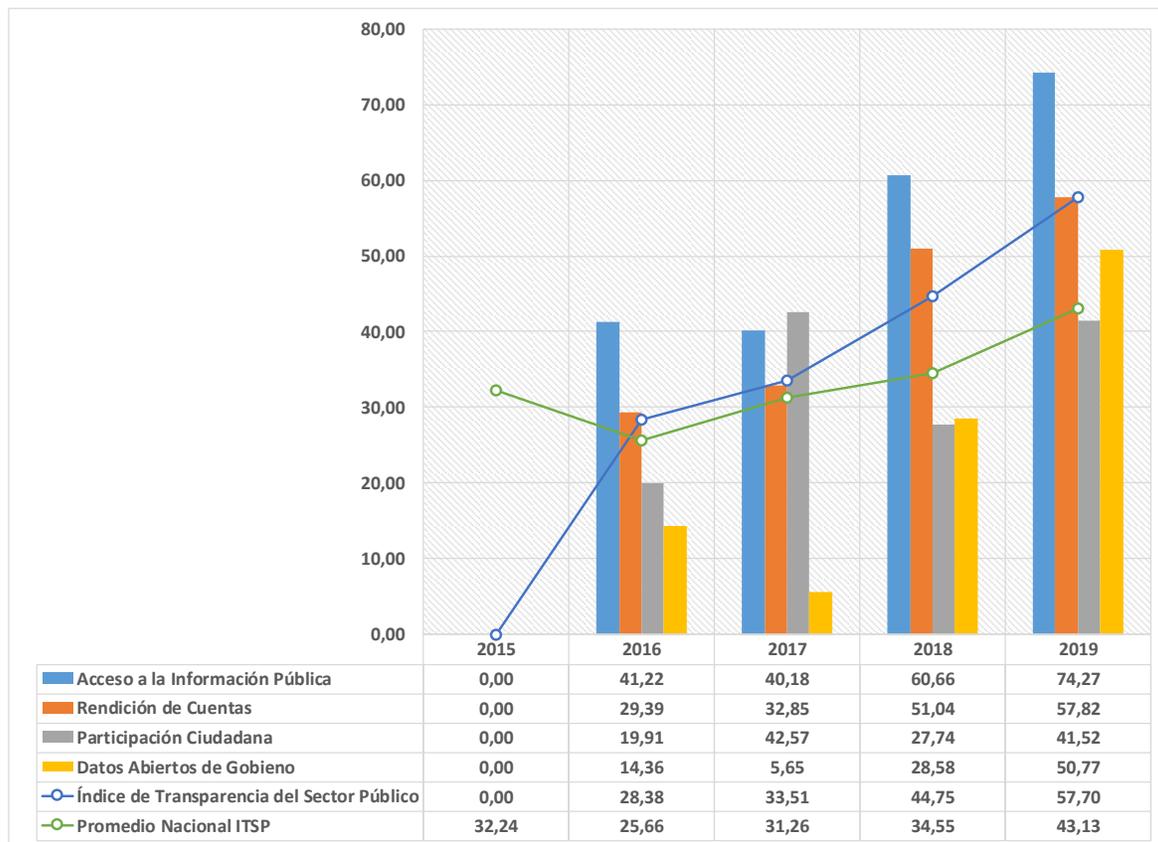
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Fondo Nacional de Becas (FONABE)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	C	78	12,95

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	41,22	40,18	60,66	74,27
Rendición de Cuentas	NE	29,39	32,85	51,04	57,82
Participación Ciudadana	NE	19,91	42,57	27,74	41,52
Datos Abiertos de Gobierno	NE	14,36	5,65	28,58	50,77
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	28,38	33,51	44,75	57,70
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

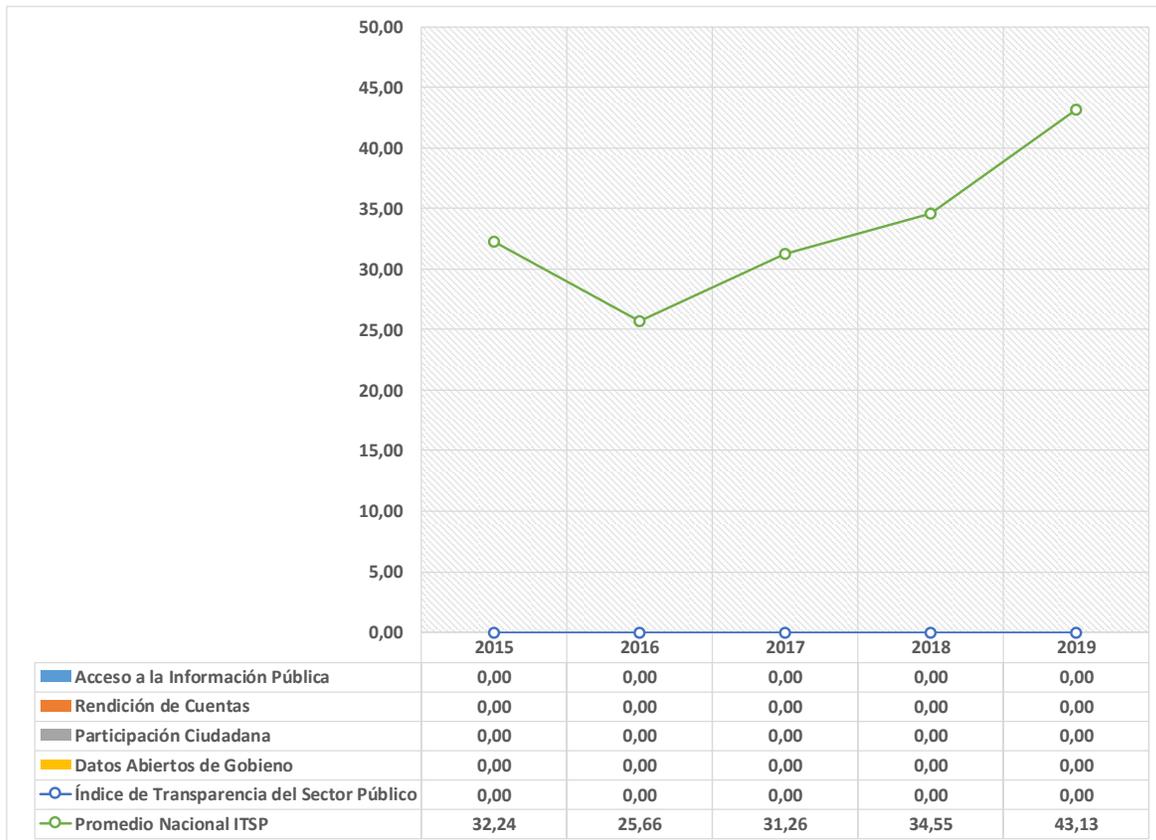
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Fondo Nacional de Becas de Solidaridad Social	Órganos Adscritos a Ministerios	No	E	245	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

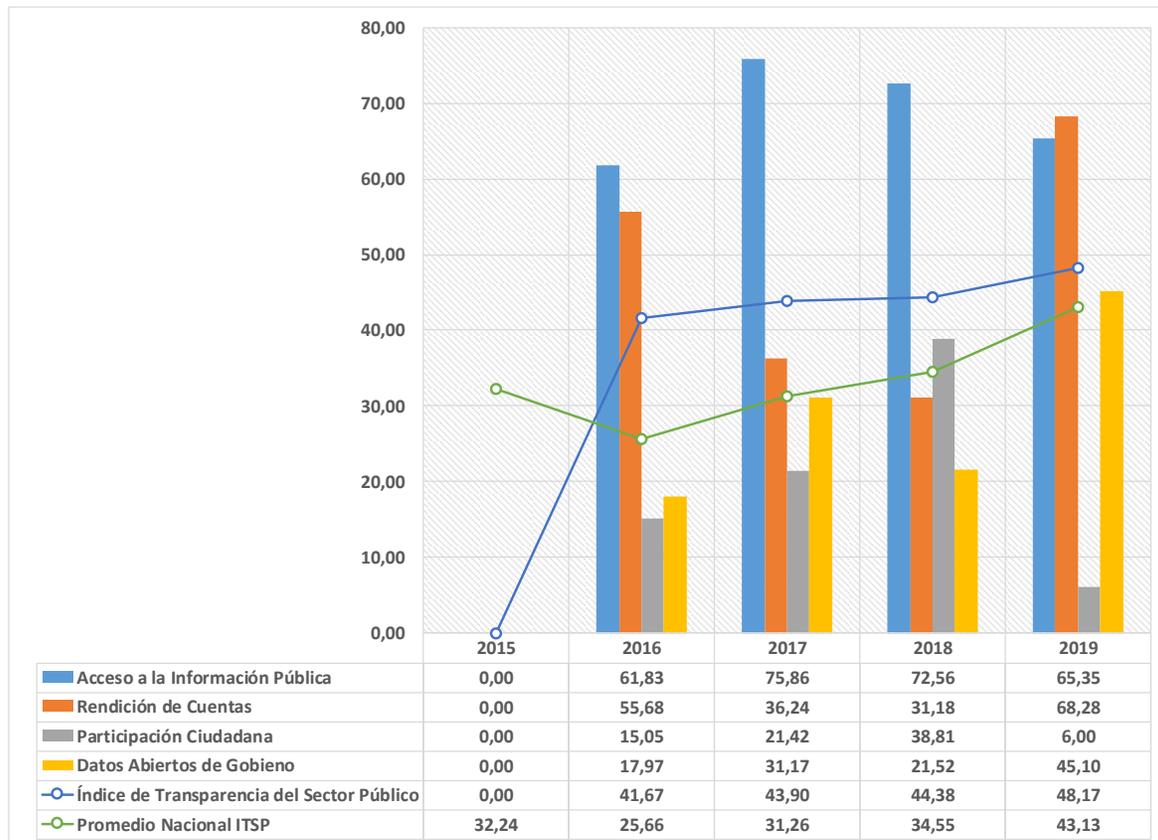
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Fondo Nacional de Financiamiento Forestal (FONAFIFO)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	C	109	3,78

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	61,83	75,86	72,56	65,35
Rendición de Cuentas	NE	55,68	36,24	31,18	68,28
Participación Ciudadana	NE	15,05	21,42	38,81	6,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	17,97	31,17	21,52	45,10
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	41,67	43,90	44,38	48,17
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

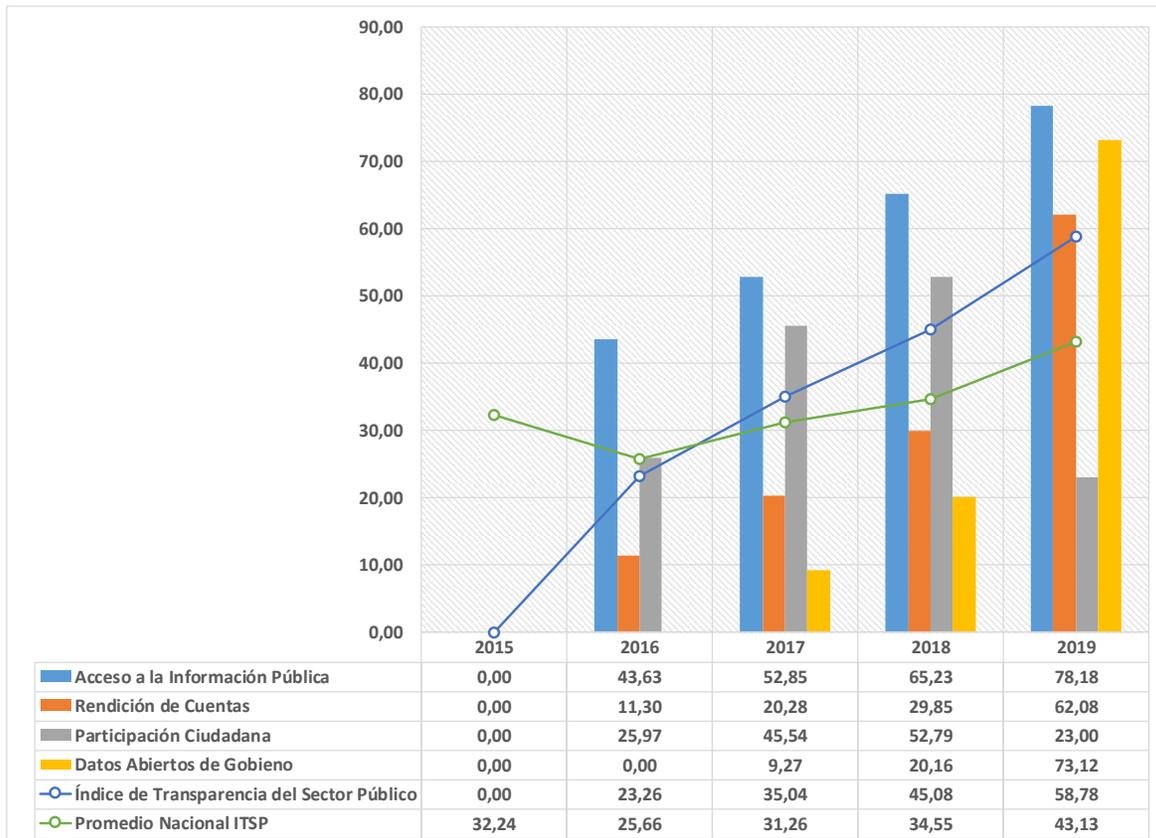
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Imprenta Nacional	Órganos Adscritos a Ministerios	No	C	69	13,70

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	43,63	52,85	65,23	78,18
Rendición de Cuentas	NE	11,30	20,28	29,85	62,08
Participación Ciudadana	NE	25,97	45,54	52,79	23,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	9,27	20,16	73,12
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	23,26	35,04	45,08	58,78
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

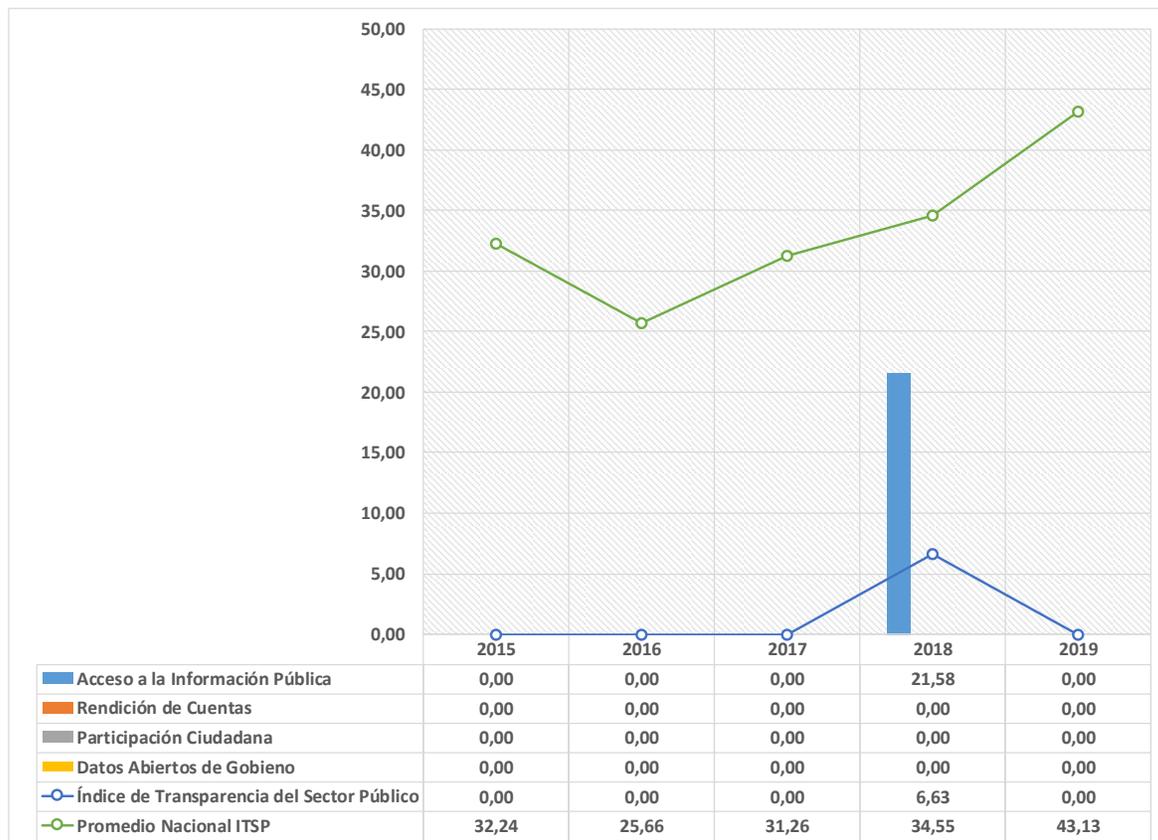
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
INS Operadora de Pensiones Complementarias S. A.	Empresas y Entes Públicos	No	E	246	-6,63

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	0,00	21,58	0,00
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	0,00	6,63	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

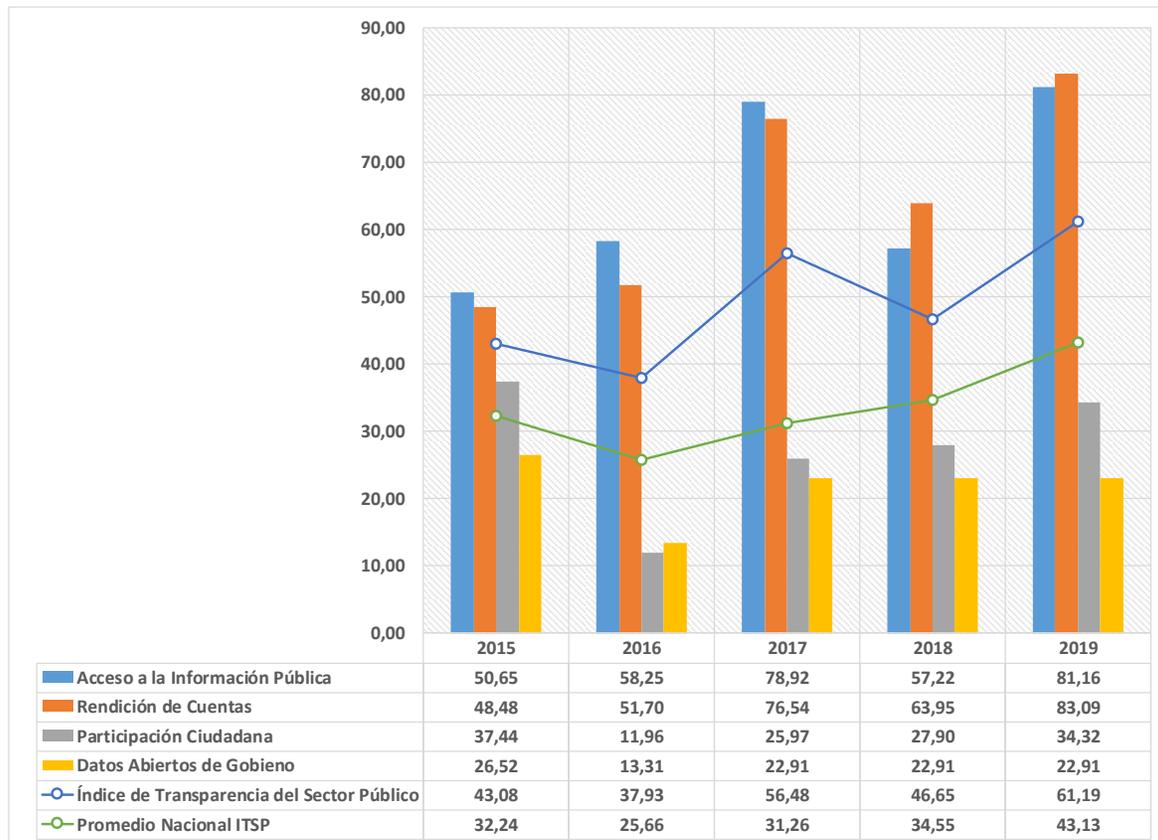
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	58	14,55

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	50,65	58,25	78,92	57,22	81,16
Rendición de Cuentas	48,48	51,70	76,54	63,95	83,09
Participación Ciudadana	37,44	11,96	25,97	27,90	34,32
Datos Abiertos de Gobierno	26,52	13,31	22,91	22,91	22,91
Índice de Transparencia del Sector Público	43,08	37,93	56,48	46,65	61,19
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

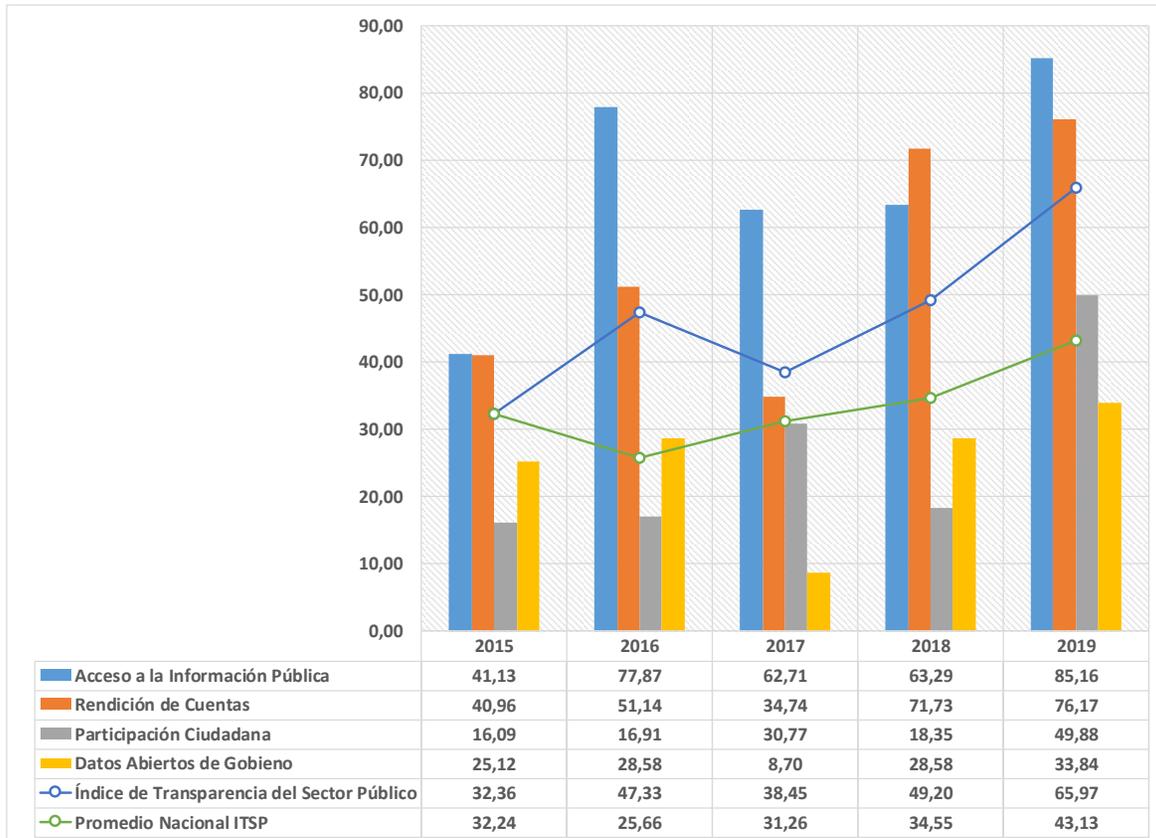
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Costarricense de Deporte y la Recreación (ICODER)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	44	16,77

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	41,13	77,87	62,71	63,29	85,16
Rendición de Cuentas	40,96	51,14	34,74	71,73	76,17
Participación Ciudadana	16,09	16,91	30,77	18,35	49,88
Datos Abiertos de Gobierno	25,12	28,58	8,70	28,58	33,84
Índice de Transparencia del Sector Público	32,36	47,33	38,45	49,20	65,97
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

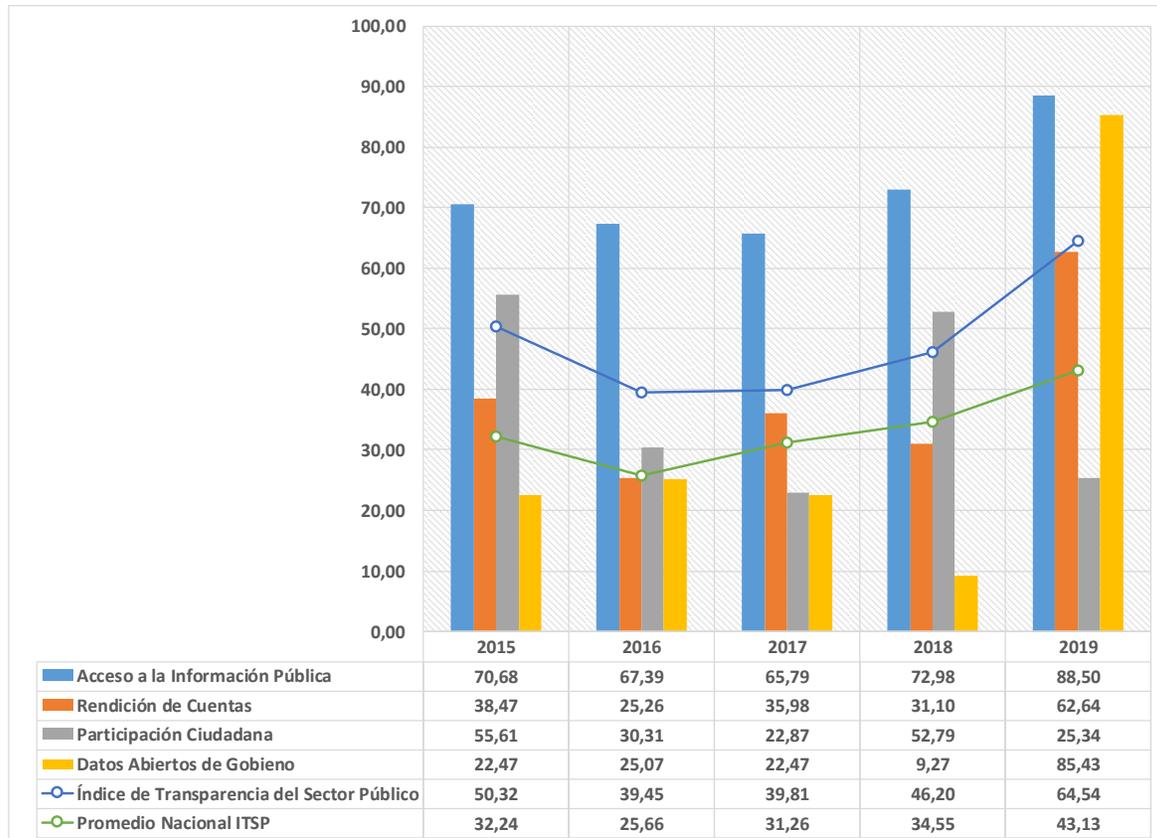
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	46	18,34

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	70,68	67,39	65,79	72,98	88,50
Rendición de Cuentas	38,47	25,26	35,98	31,10	62,64
Participación Ciudadana	55,61	30,31	22,87	52,79	25,34
Datos Abiertos de Gobierno	22,47	25,07	22,47	9,27	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	50,32	39,45	39,81	46,20	64,54
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

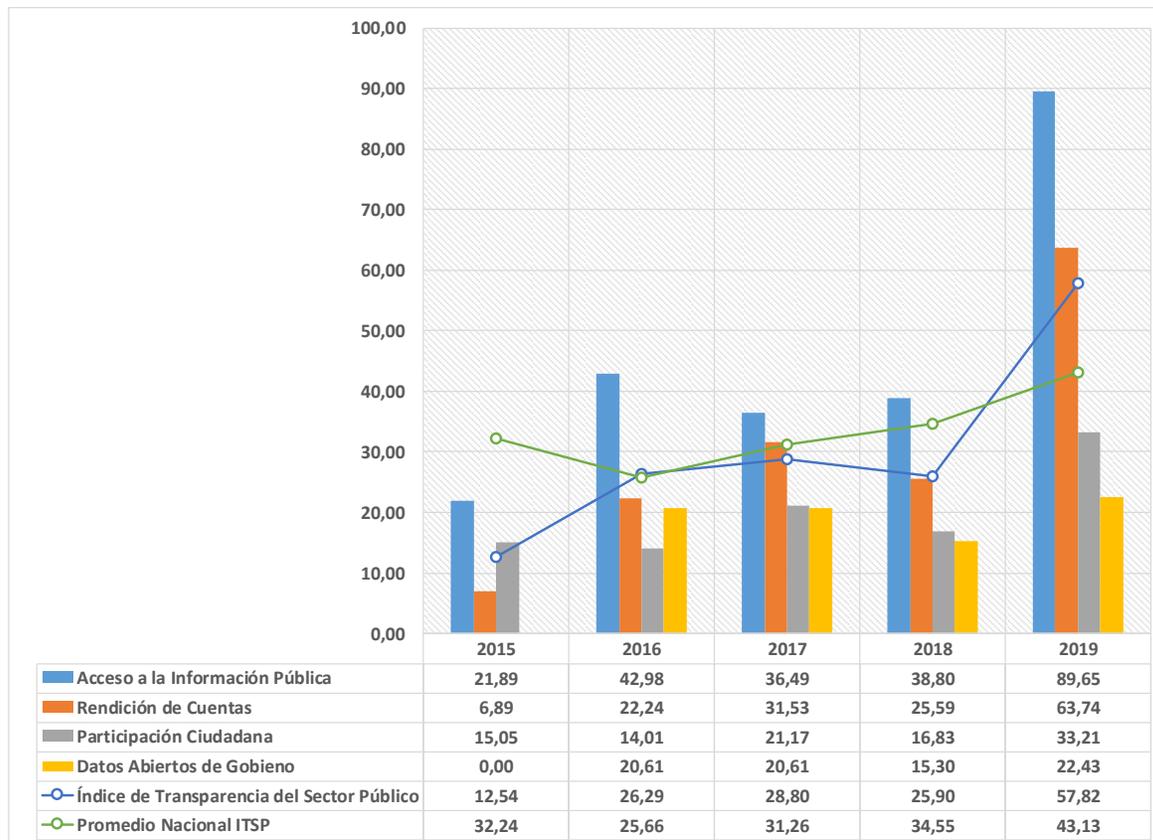
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Costarricense de Ferrocarriles (INCOFER)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	C	77	31,92

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	21,89	42,98	36,49	38,80	89,65
Rendición de Cuentas	6,89	22,24	31,53	25,59	63,74
Participación Ciudadana	15,05	14,01	21,17	16,83	33,21
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	20,61	20,61	15,30	22,43
Índice de Transparencia del Sector Público	12,54	26,29	28,80	25,90	57,82
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

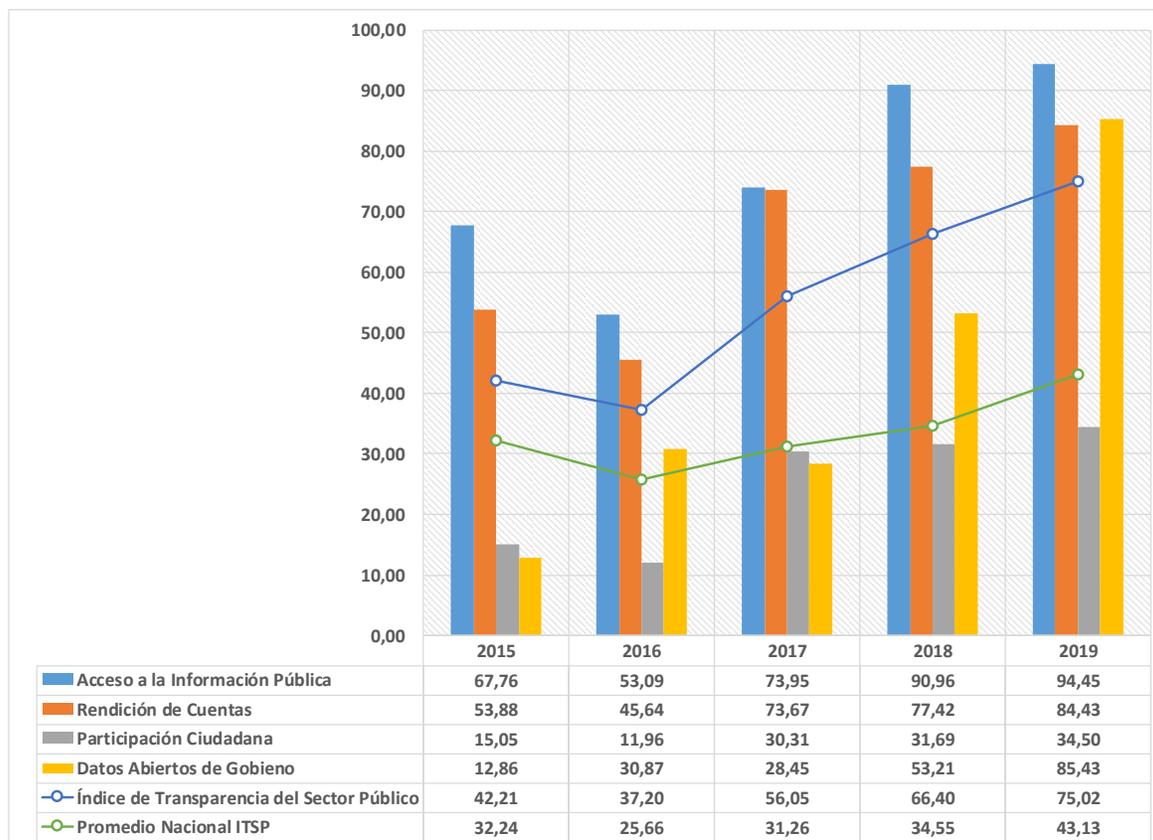
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	22	8,62

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	67,76	53,09	73,95	90,96	94,45
Rendición de Cuentas	53,88	45,64	73,67	77,42	84,43
Participación Ciudadana	15,05	11,96	30,31	31,69	34,50
Datos Abiertos de Gobierno	12,86	30,87	28,45	53,21	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	42,21	37,20	56,05	66,40	75,02
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

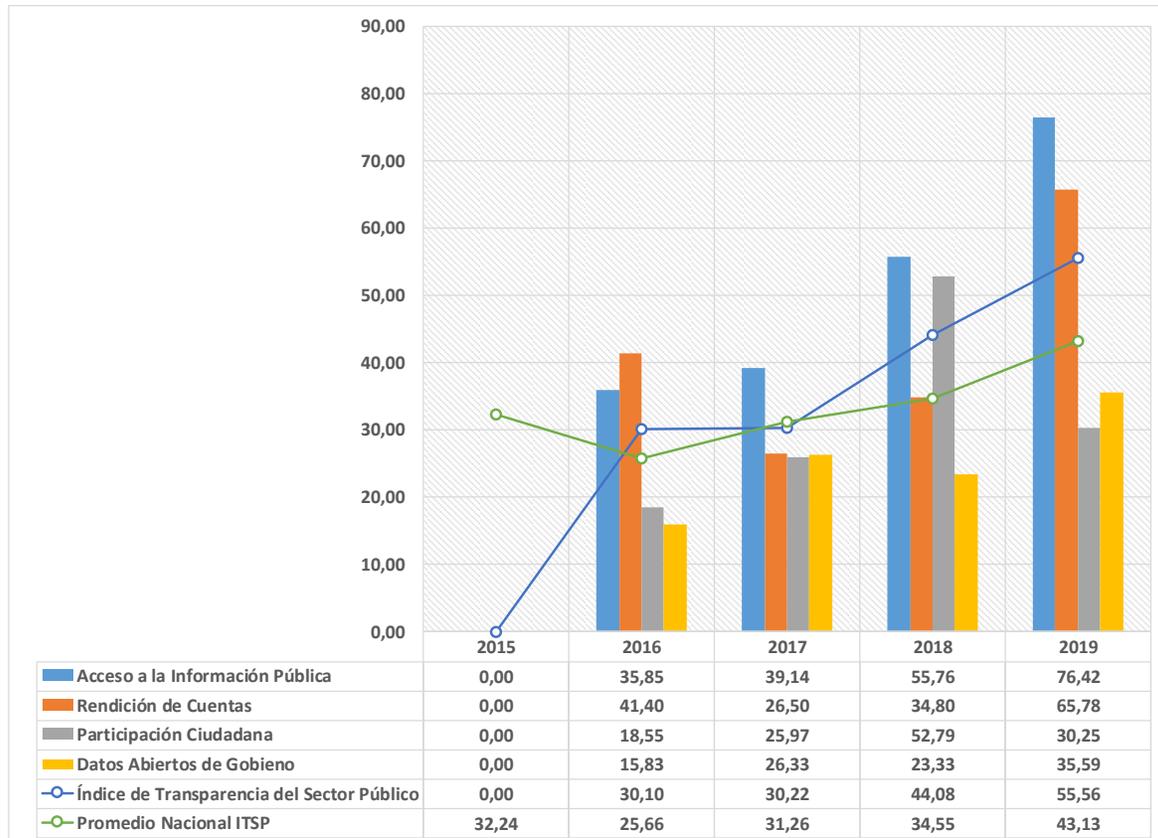
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Costarricense de Puertos del Pacífico (INCOP)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	C	84	11,48

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	35,85	39,14	55,76	76,42
Rendición de Cuentas	NE	41,40	26,50	34,80	65,78
Participación Ciudadana	NE	18,55	25,97	52,79	30,25
Datos Abiertos de Gobierno	NE	15,83	26,33	23,33	35,59
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	30,10	30,22	44,08	55,56
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

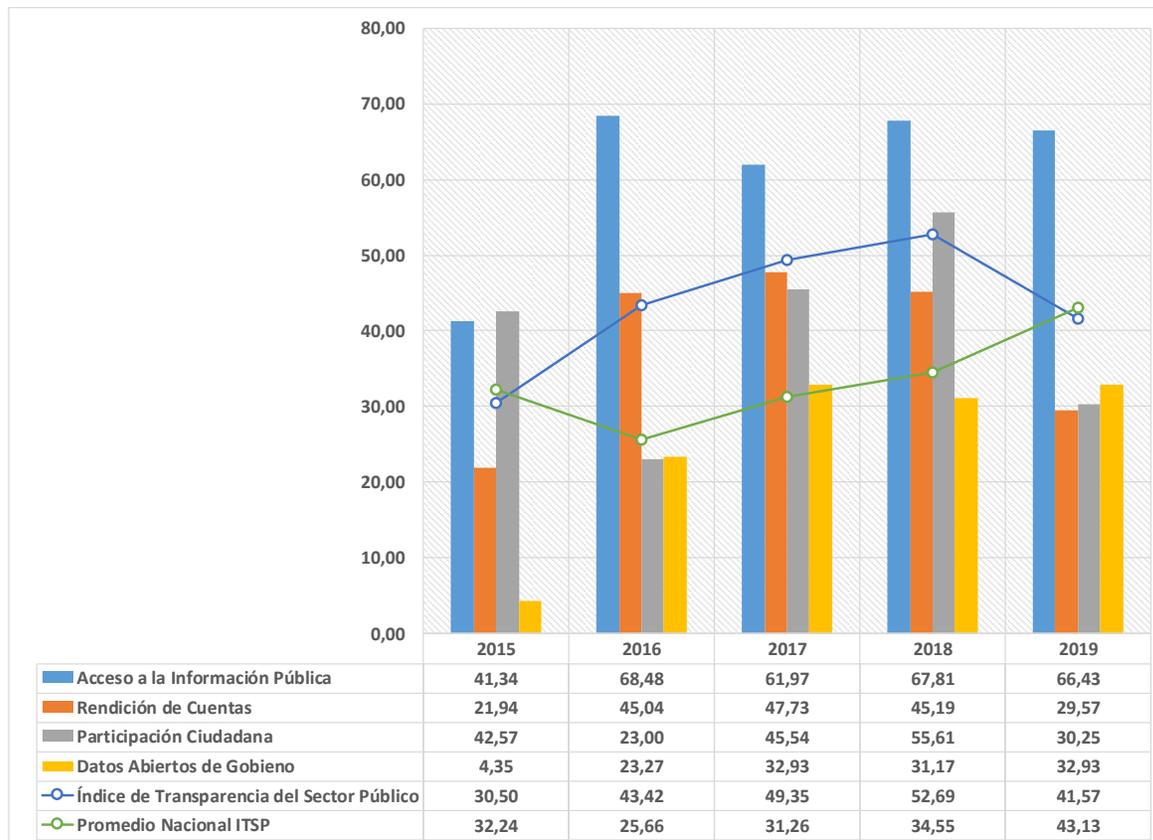
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	C	131	-11,12

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	41,34	68,48	61,97	67,81	66,43
Rendición de Cuentas	21,94	45,04	47,73	45,19	29,57
Participación Ciudadana	42,57	23,00	45,54	55,61	30,25
Datos Abiertos de Gobierno	4,35	23,27	32,93	31,17	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	30,50	43,42	49,35	52,69	41,57
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

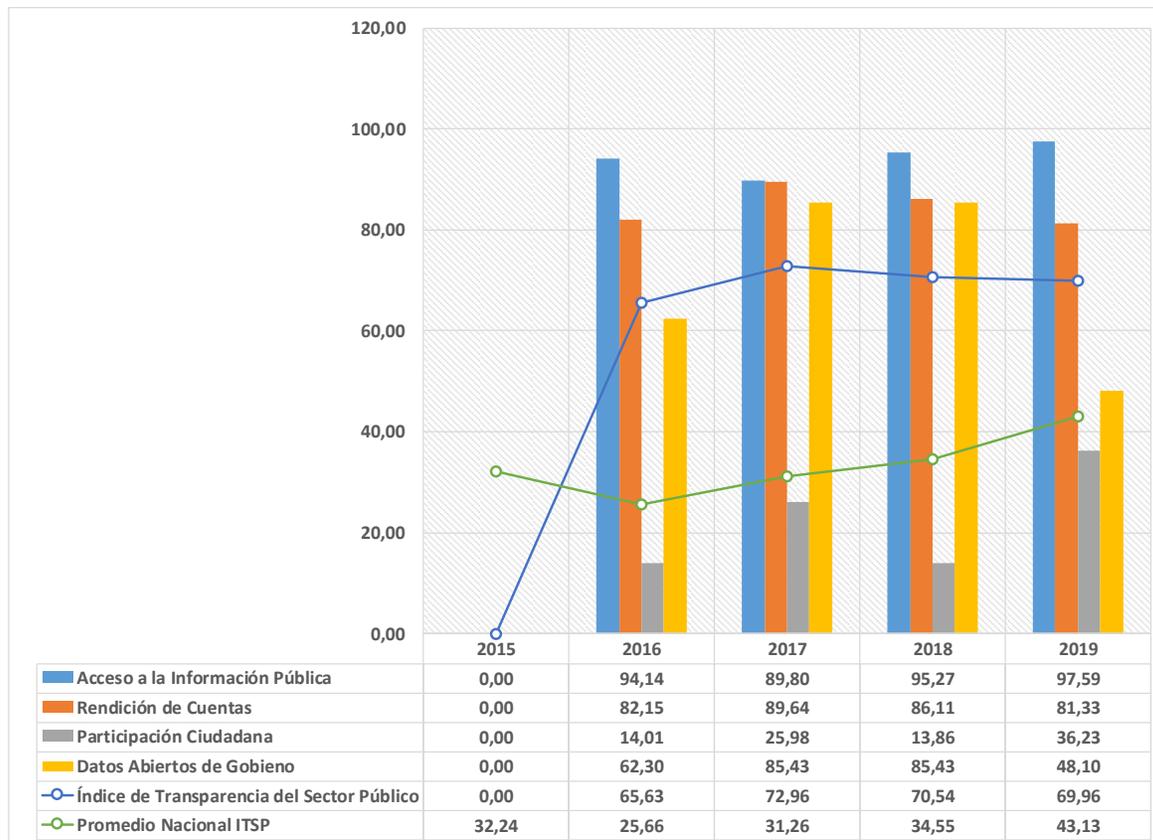
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Costarricense Sobre Drogas (ICD)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	B	35	-0,58

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	94,14	89,80	95,27	97,59
Rendición de Cuentas	NE	82,15	89,64	86,11	81,33
Participación Ciudadana	NE	14,01	25,98	13,86	36,23
Datos Abiertos de Gobierno	NE	62,30	85,43	85,43	48,10
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	65,63	72,96	70,54	69,96
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

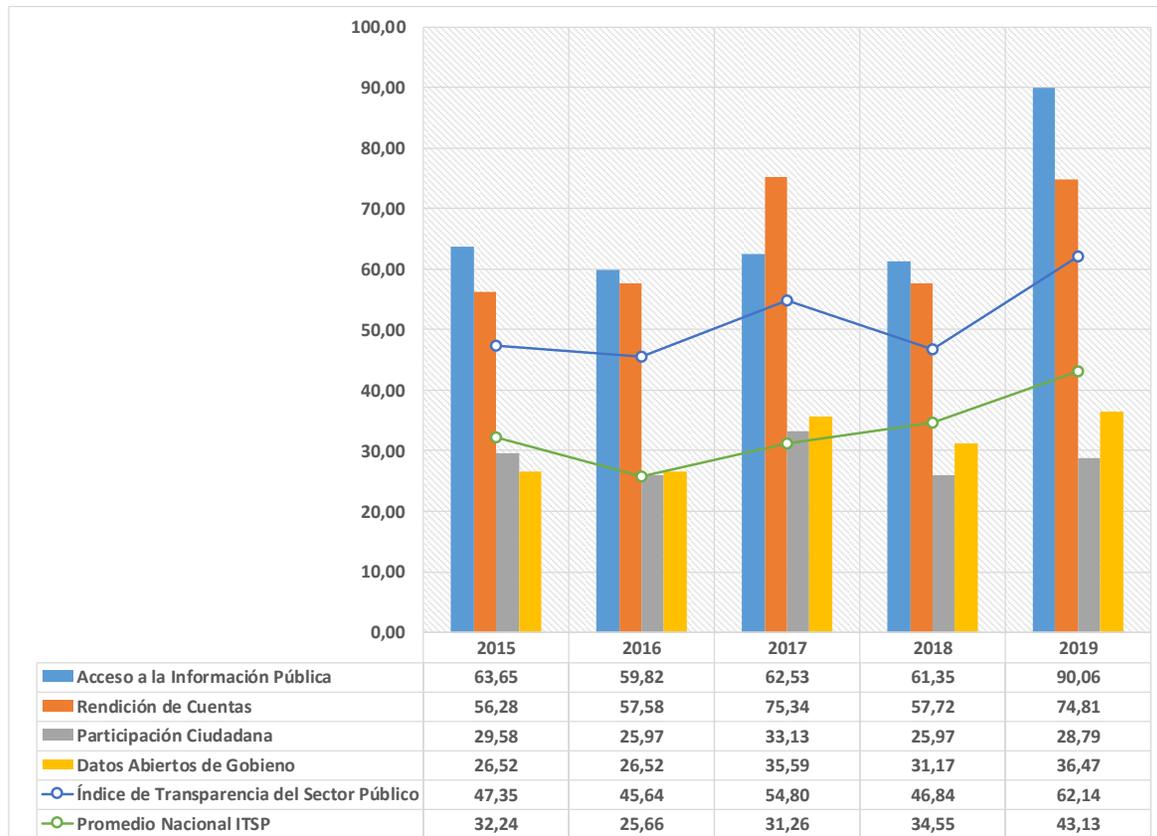
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	55	15,29

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	63,65	59,82	62,53	61,35	90,06
Rendición de Cuentas	56,28	57,58	75,34	57,72	74,81
Participación Ciudadana	29,58	25,97	33,13	25,97	28,79
Datos Abiertos de Gobierno	26,52	26,52	35,59	31,17	36,47
Índice de Transparencia del Sector Público	47,35	45,64	54,80	46,84	62,14
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

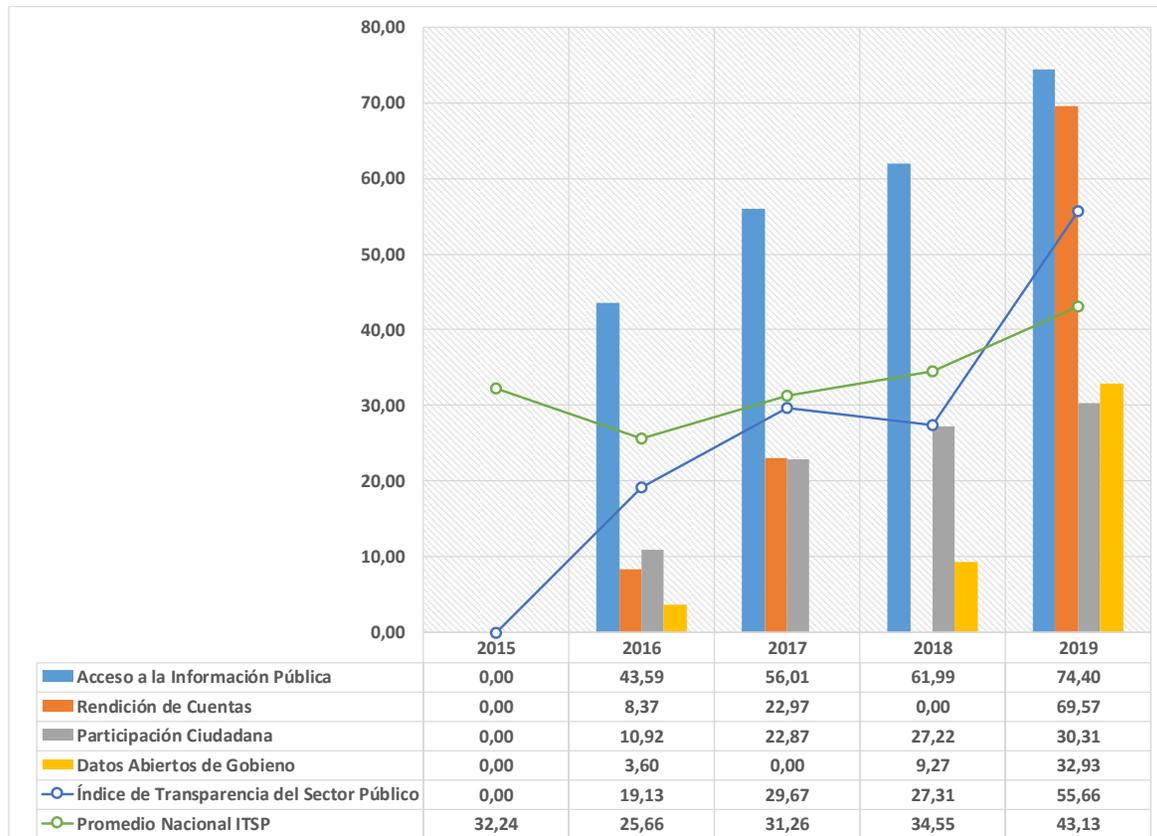
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	C	83	28,35

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	43,59	56,01	61,99	74,40
Rendición de Cuentas	NE	8,37	22,97	0,00	69,57
Participación Ciudadana	NE	10,92	22,87	27,22	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	NE	3,60	0,00	9,27	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	19,13	29,67	27,31	55,66
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

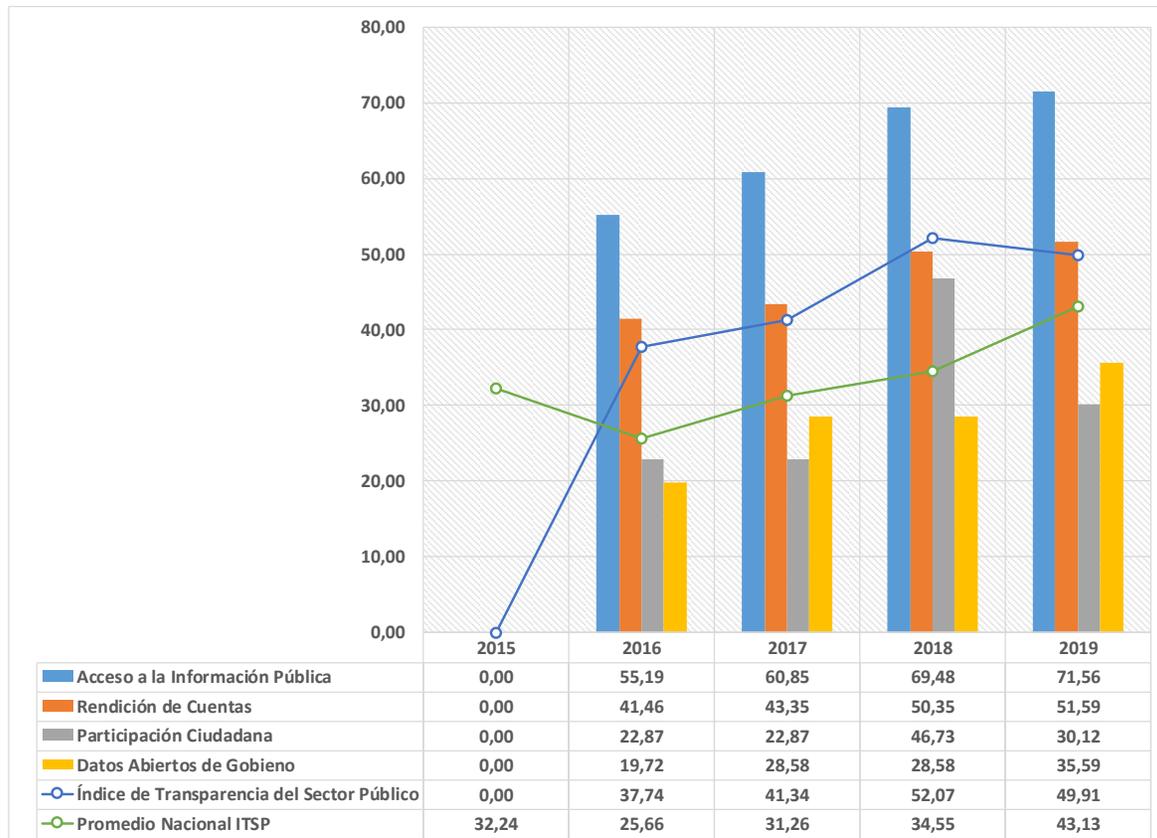
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto del Café de Costa Rica (ICAFE)	Empresas y Entes Públicos	No	C	99	-2,16

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	55,19	60,85	69,48	71,56
Rendición de Cuentas	NE	41,46	43,35	50,35	51,59
Participación Ciudadana	NE	22,87	22,87	46,73	30,12
Datos Abiertos de Gobierno	NE	19,72	28,58	28,58	35,59
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	37,74	41,34	52,07	49,91
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

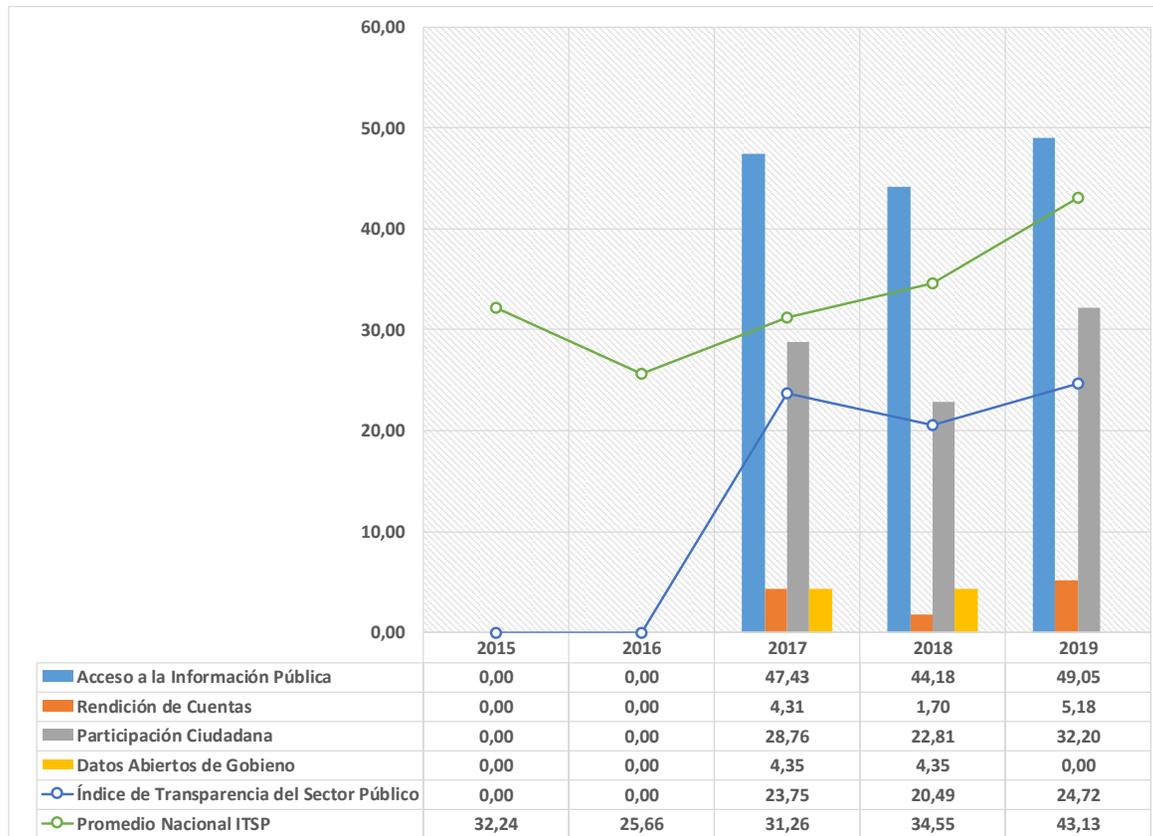
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Meteorológico Nacional (IMN)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	D	191	4,24

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	47,43	44,18	49,05
Rendición de Cuentas	NE	NE	4,31	1,70	5,18
Participación Ciudadana	NE	NE	28,76	22,81	32,20
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	4,35	4,35	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	23,75	20,49	24,72
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

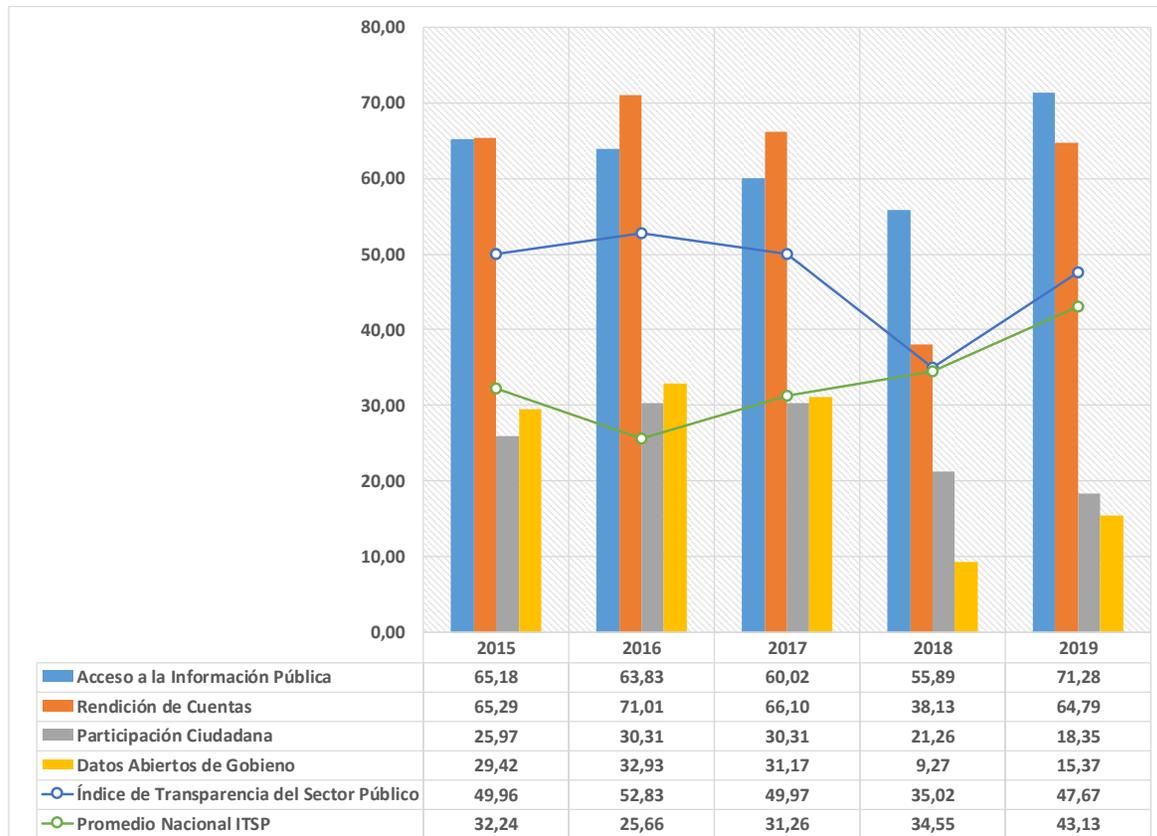
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	C	113	12,65

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	65,18	63,83	60,02	55,89	71,28
Rendición de Cuentas	65,29	71,01	66,10	38,13	64,79
Participación Ciudadana	25,97	30,31	30,31	21,26	18,35
Datos Abiertos de Gobierno	29,42	32,93	31,17	9,27	15,37
Índice de Transparencia del Sector Público	49,96	52,83	49,97	35,02	47,67
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

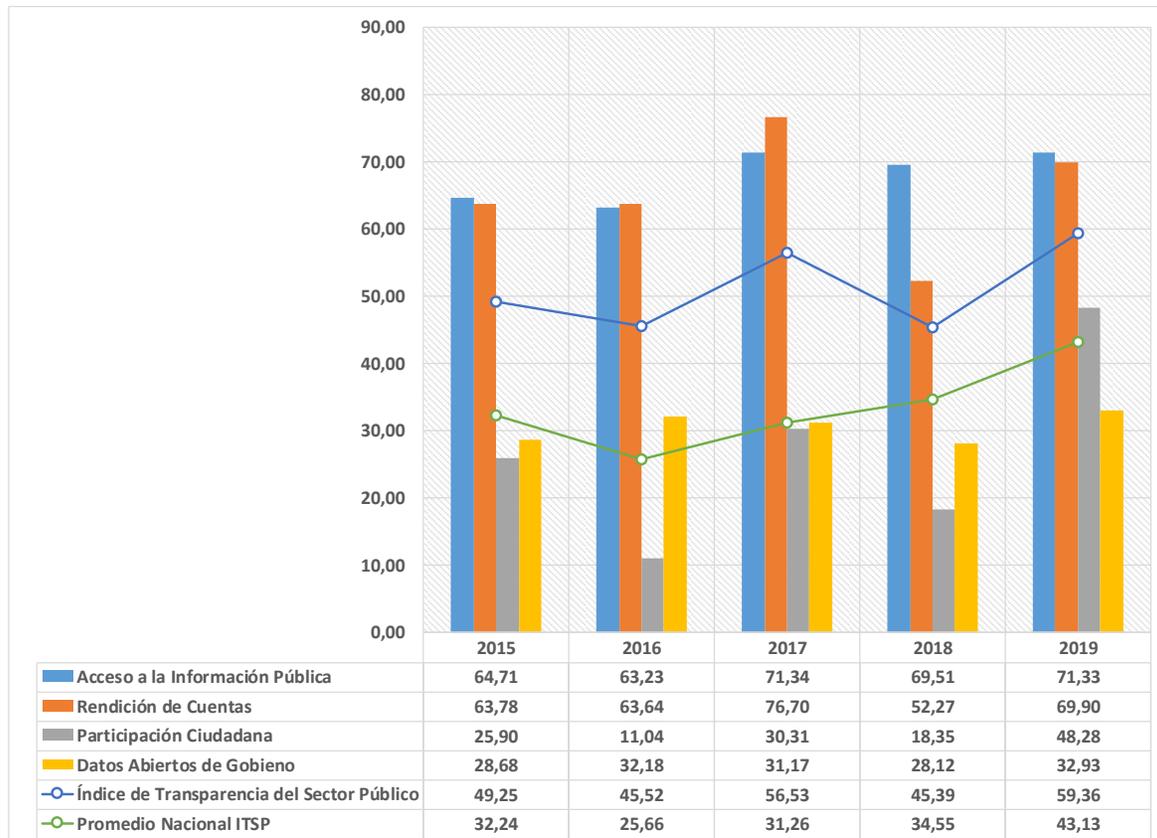
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	C	65	13,97

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	64,71	63,23	71,34	69,51	71,33
Rendición de Cuentas	63,78	63,64	76,70	52,27	69,90
Participación Ciudadana	25,90	11,04	30,31	18,35	48,28
Datos Abiertos de Gobierno	28,68	32,18	31,17	28,12	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	49,25	45,52	56,53	45,39	59,36
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

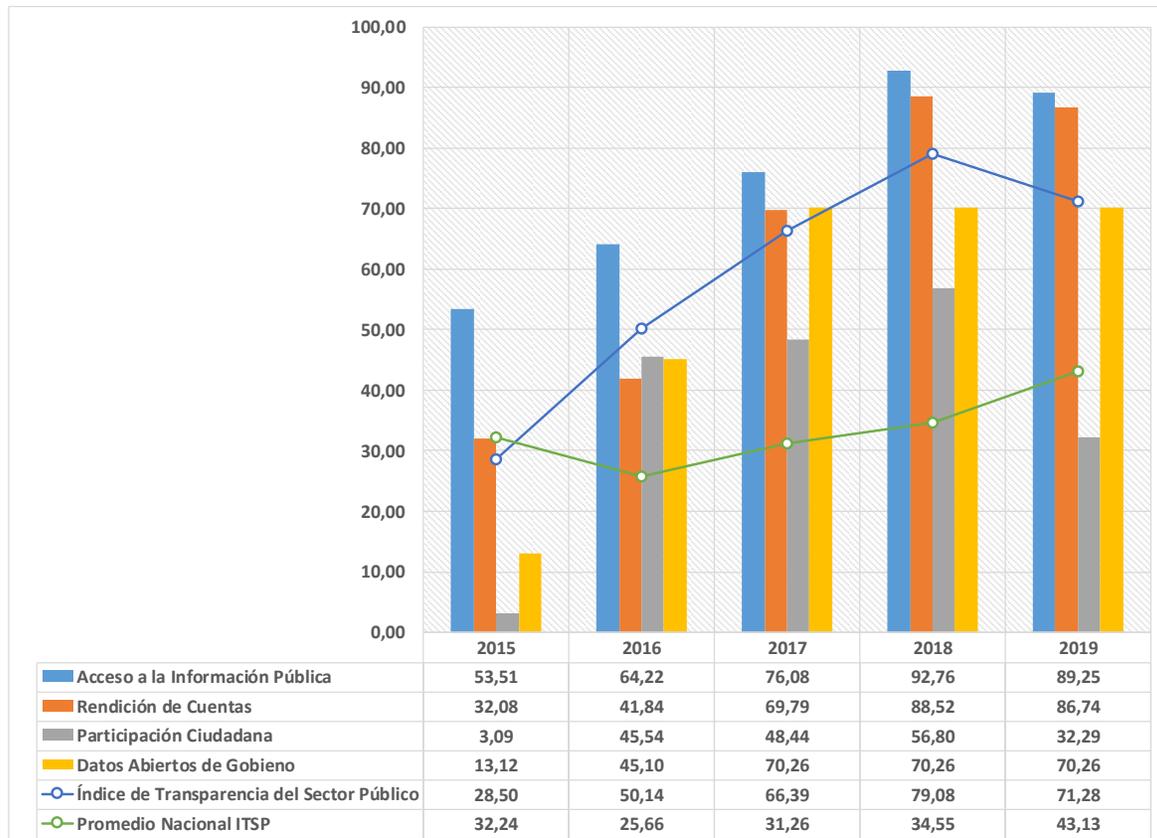
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	29	-7,80

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	53,51	64,22	76,08	92,76	89,25
Rendición de Cuentas	32,08	41,84	69,79	88,52	86,74
Participación Ciudadana	3,09	45,54	48,44	56,80	32,29
Datos Abiertos de Gobierno	13,12	45,10	70,26	70,26	70,26
Índice de Transparencia del Sector Público	28,50	50,14	66,39	79,08	71,28
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

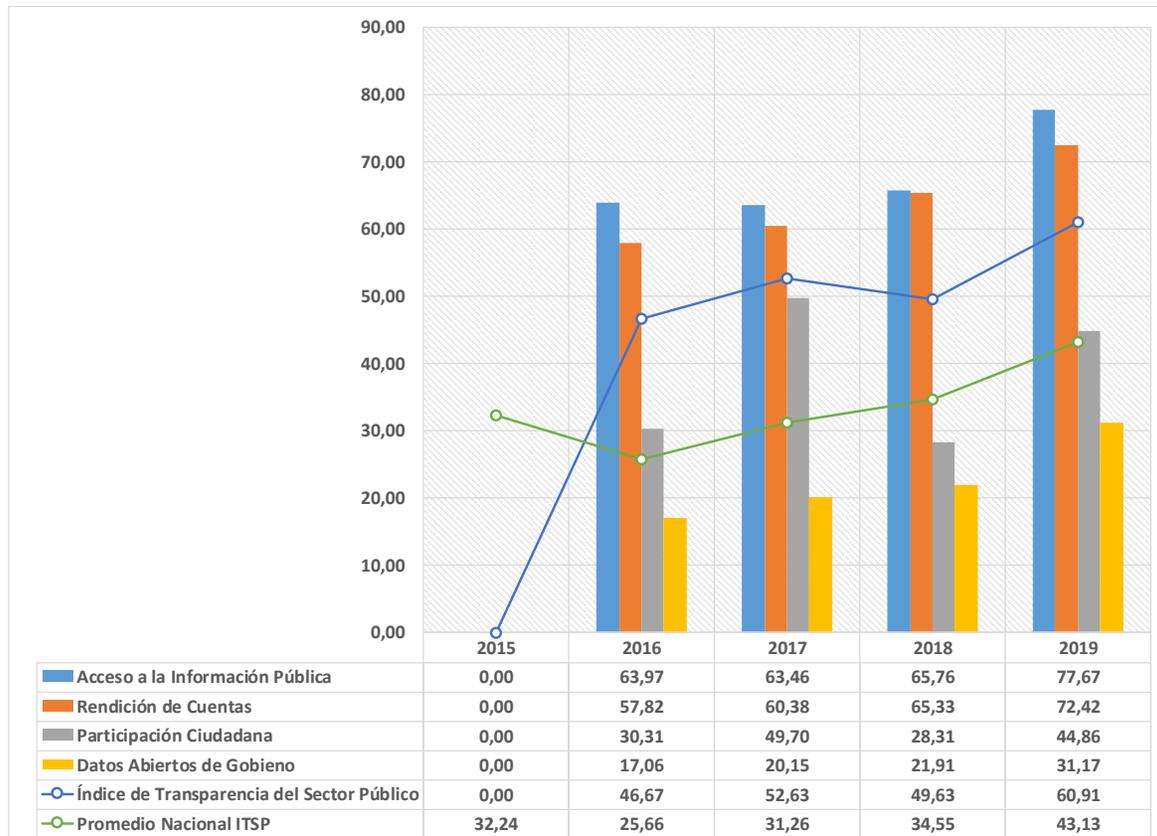
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Nacional de Fomento Cooperativo (INFOCOOP)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	B	61	11,28

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	63,97	63,46	65,76	77,67
Rendición de Cuentas	NE	57,82	60,38	65,33	72,42
Participación Ciudadana	NE	30,31	49,70	28,31	44,86
Datos Abiertos de Gobierno	NE	17,06	20,15	21,91	31,17
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	46,67	52,63	49,63	60,91
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

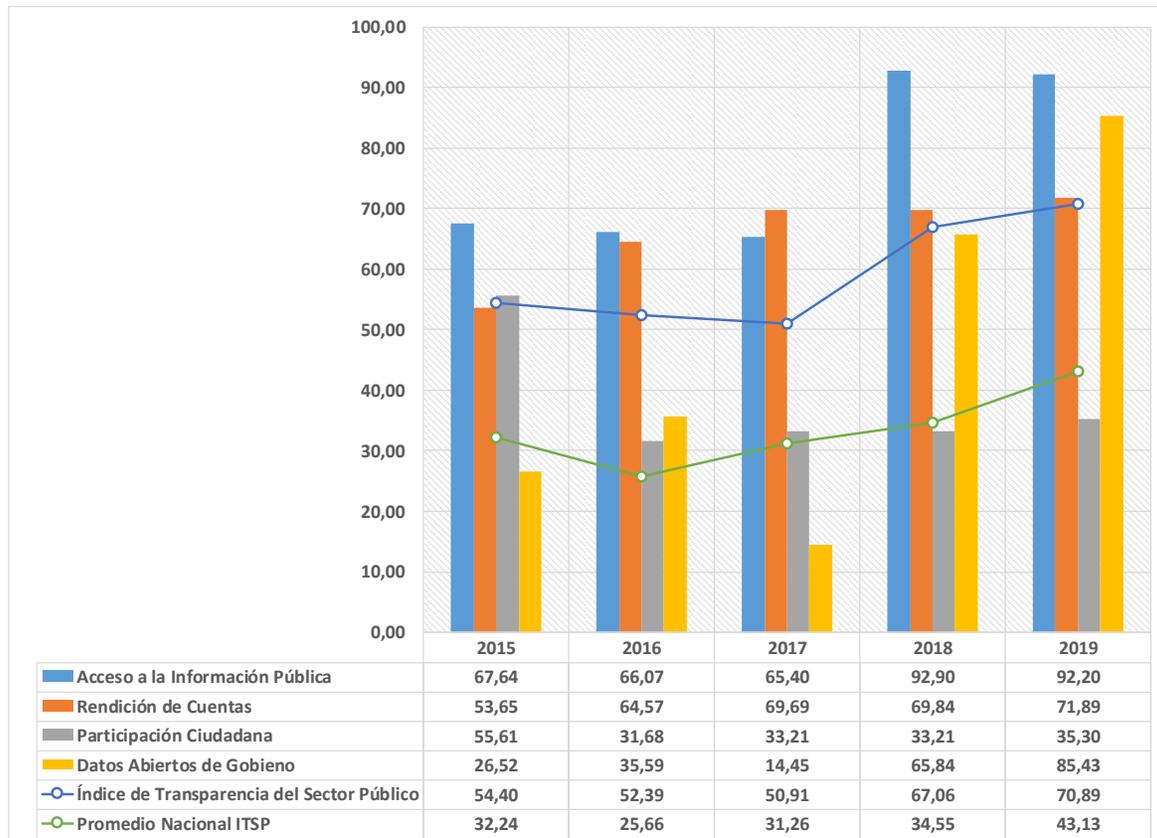
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	32	3,83

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	67,64	66,07	65,40	92,90	92,20
Rendición de Cuentas	53,65	64,57	69,69	69,84	71,89
Participación Ciudadana	55,61	31,68	33,21	33,21	35,30
Datos Abiertos de Gobierno	26,52	35,59	14,45	65,84	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	54,40	52,39	50,91	67,06	70,89
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

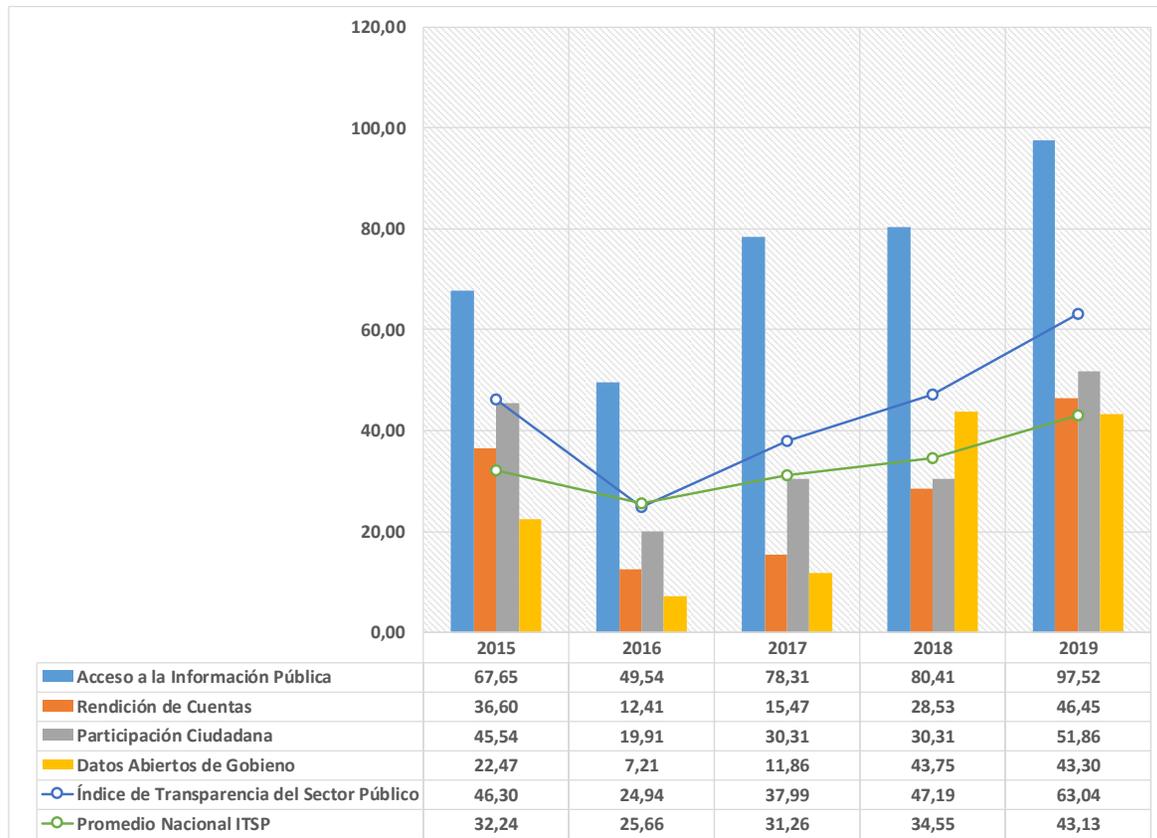
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Nacional de Seguros (INS)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	53	15,86

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	67,65	49,54	78,31	80,41	97,52
Rendición de Cuentas	36,60	12,41	15,47	28,53	46,45
Participación Ciudadana	45,54	19,91	30,31	30,31	51,86
Datos Abiertos de Gobierno	22,47	7,21	11,86	43,75	43,30
Índice de Transparencia del Sector Público	46,30	24,94	37,99	47,19	63,04
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

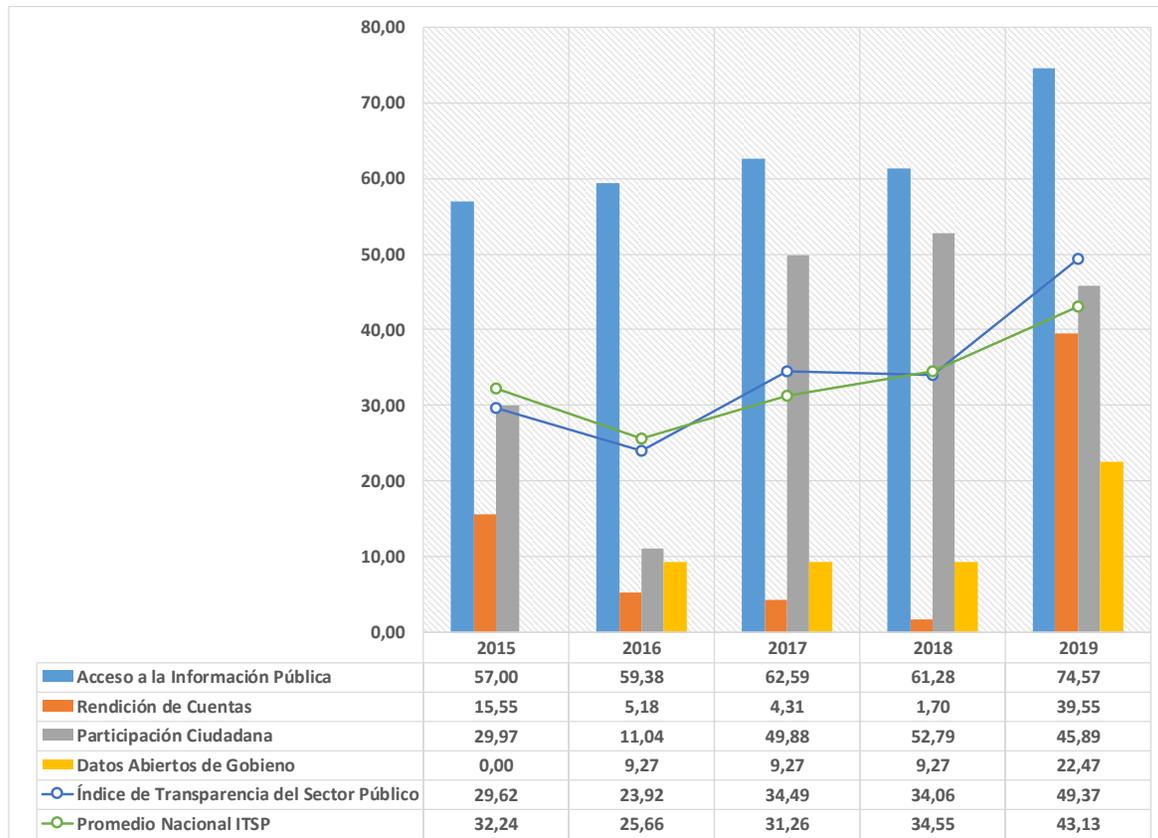
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	C	102	15,31

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	57,00	59,38	62,59	61,28	74,57
Rendición de Cuentas	15,55	5,18	4,31	1,70	39,55
Participación Ciudadana	29,97	11,04	49,88	52,79	45,89
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	9,27	9,27	9,27	22,47
Índice de Transparencia del Sector Público	29,62	23,92	34,49	34,06	49,37
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

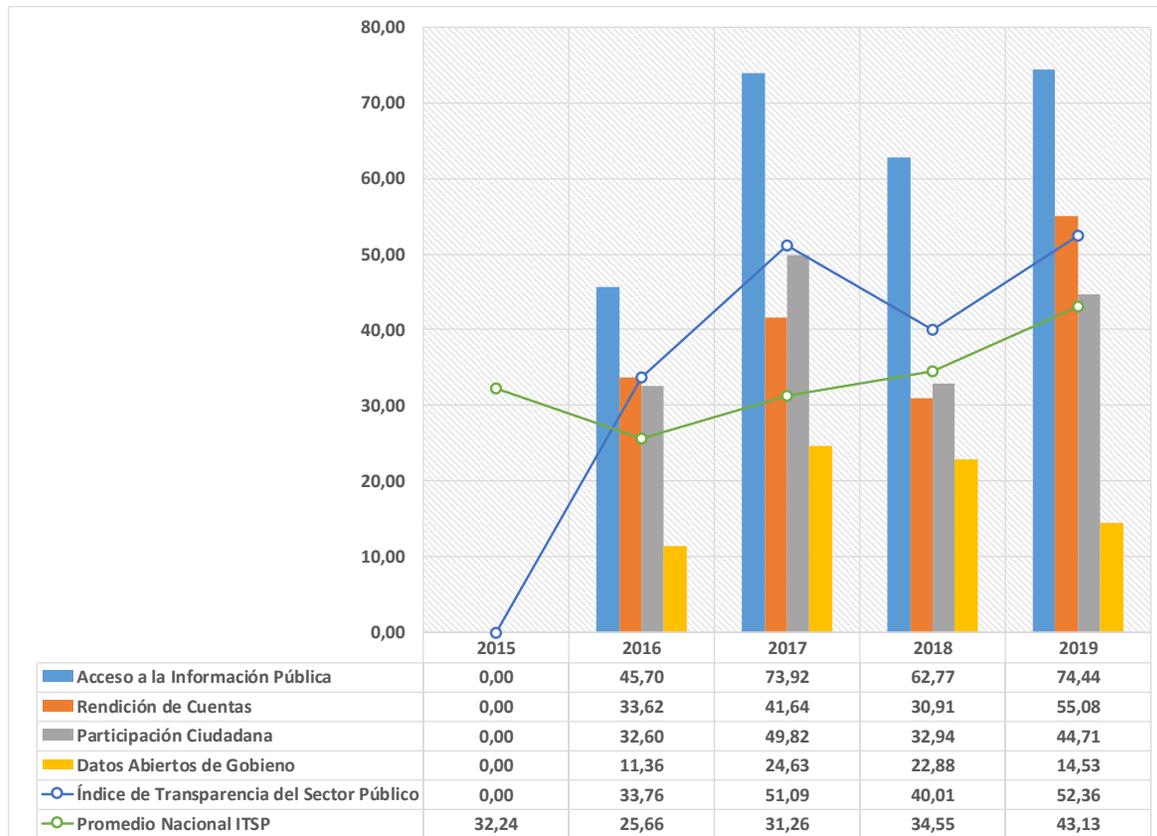
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto sobre Alcoholismo y Farmacodependencia (IAFA)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	C	91	12,35

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	45,70	73,92	62,77	74,44
Rendición de Cuentas	NE	33,62	41,64	30,91	55,08
Participación Ciudadana	NE	32,60	49,82	32,94	44,71
Datos Abiertos de Gobierno	NE	11,36	24,63	22,88	14,53
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	33,76	51,09	40,01	52,36
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

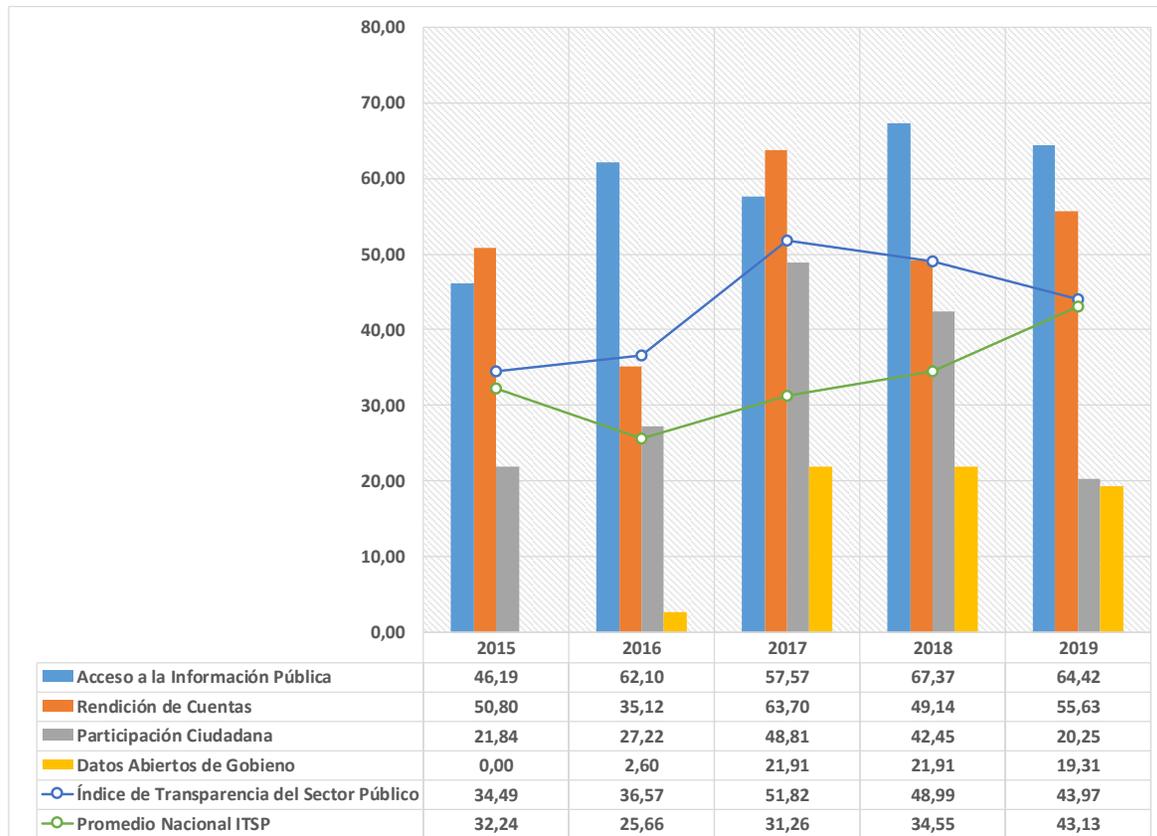
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	C	122	-5,02

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	46,19	62,10	57,57	67,37	64,42
Rendición de Cuentas	50,80	35,12	63,70	49,14	55,63
Participación Ciudadana	21,84	27,22	48,81	42,45	20,25
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	2,60	21,91	21,91	19,31
Índice de Transparencia del Sector Público	34,49	36,57	51,82	48,99	43,97
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

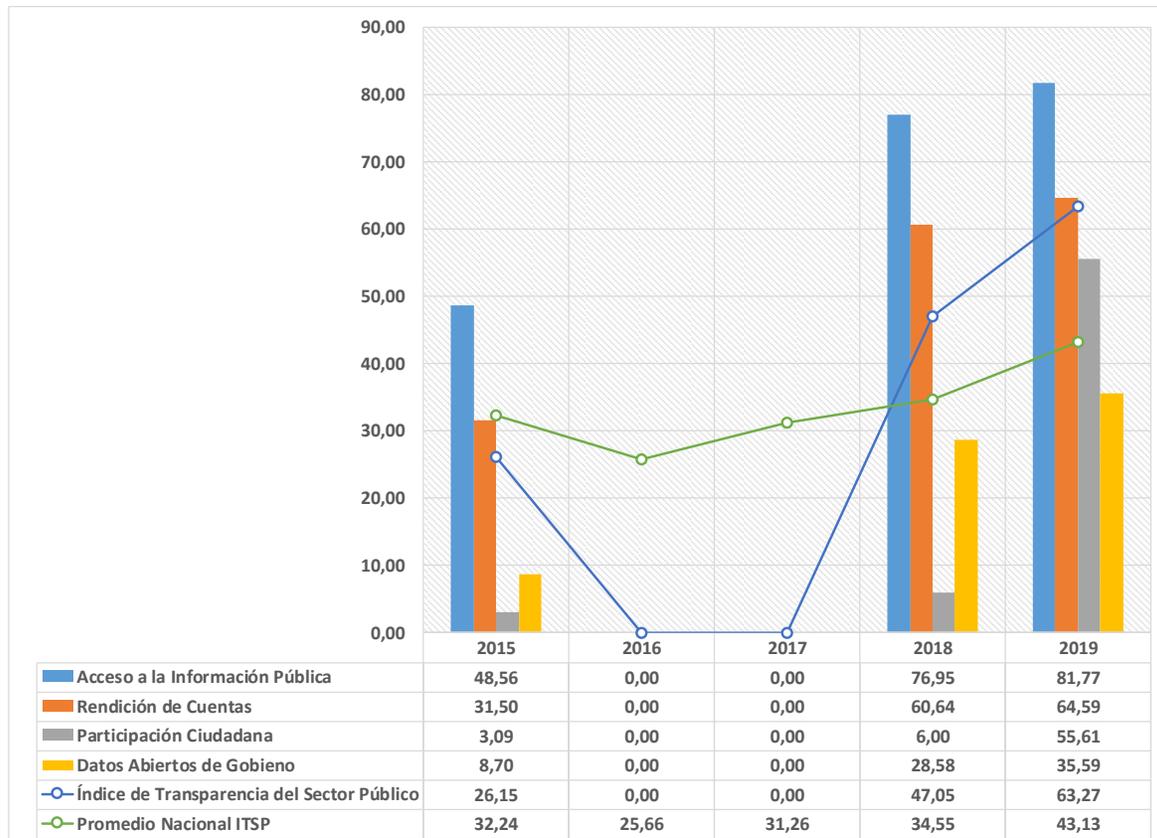
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Junta Administrativa del Registro Nacional	Órganos Adscritos a Ministerios	No	B	52	16,23

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	48,56	NE	NE	76,95	81,77
Rendición de Cuentas	31,50	NE	NE	60,64	64,59
Participación Ciudadana	3,09	NE	NE	6,00	55,61
Datos Abiertos de Gobierno	8,70	NE	NE	28,58	35,59
Índice de Transparencia del Sector Público	26,15	NE	NE	47,05	63,27
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

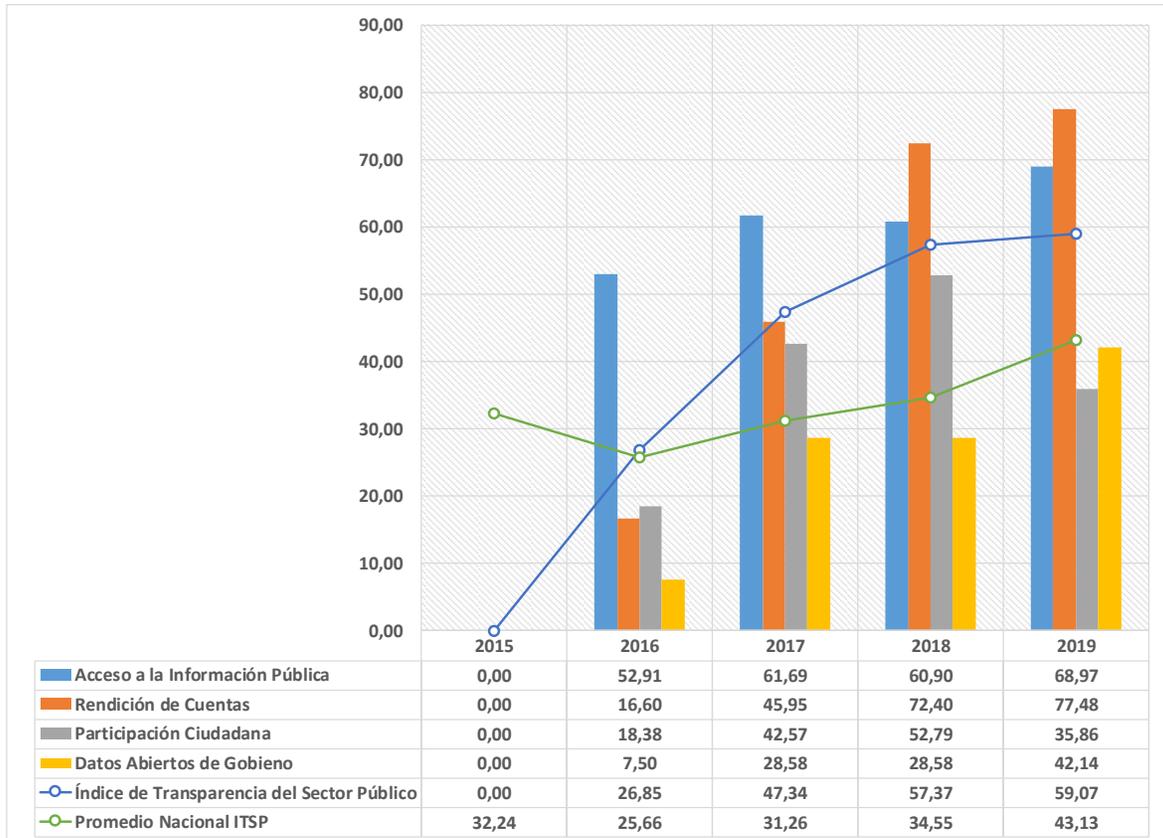
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Junta Administrativa del Servicio Eléctrico Municipal de Cartago (JASEC)	Empresas y Entes Públicos	Sí	C	67	1,69

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	52,91	61,69	60,90	68,97
Rendición de Cuentas	NE	16,60	45,95	72,40	77,48
Participación Ciudadana	NE	18,38	42,57	52,79	35,86
Datos Abiertos de Gobierno	NE	7,50	28,58	28,58	42,14
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	26,85	47,34	57,37	59,07
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

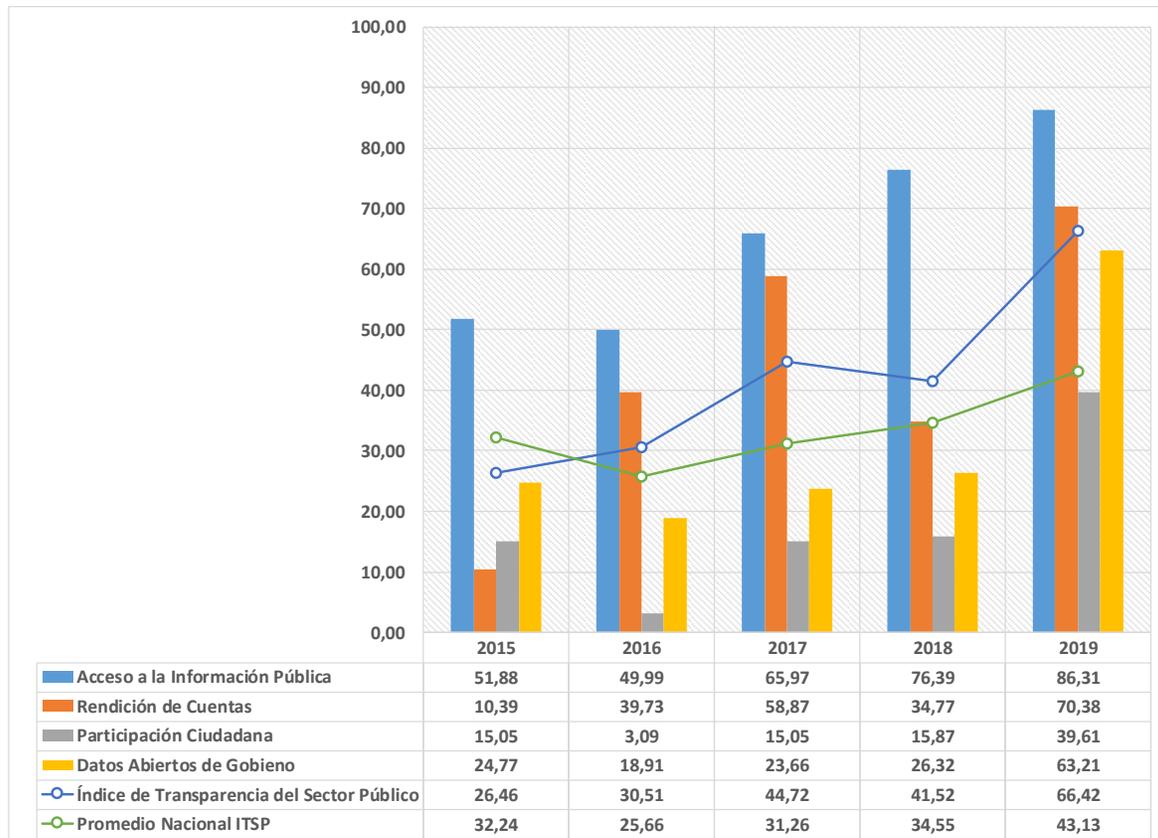
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica (JAPDEVA)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	42	24,90

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	51,88	49,99	65,97	76,39	86,31
Rendición de Cuentas	10,39	39,73	58,87	34,77	70,38
Participación Ciudadana	15,05	3,09	15,05	15,87	39,61
Datos Abiertos de Gobierno	24,77	18,91	23,66	26,32	63,21
Índice de Transparencia del Sector Público	26,46	30,51	44,72	41,52	66,42
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

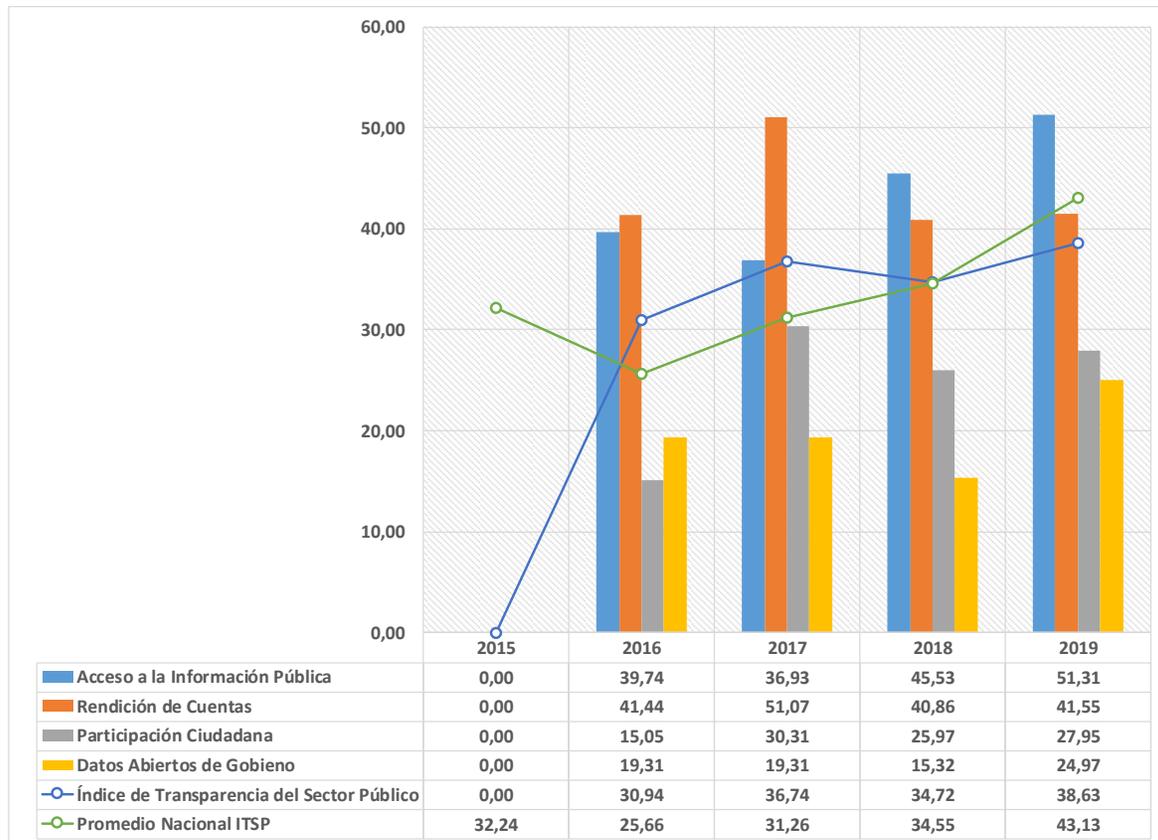
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Junta de Desarrollo de la Zona Sur (JUDESUR)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	D	143	3,91

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	39,74	36,93	45,53	51,31
Rendición de Cuentas	NE	41,44	51,07	40,86	41,55
Participación Ciudadana	NE	15,05	30,31	25,97	27,95
Datos Abiertos de Gobierno	NE	19,31	19,31	15,32	24,97
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	30,94	36,74	34,72	38,63
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

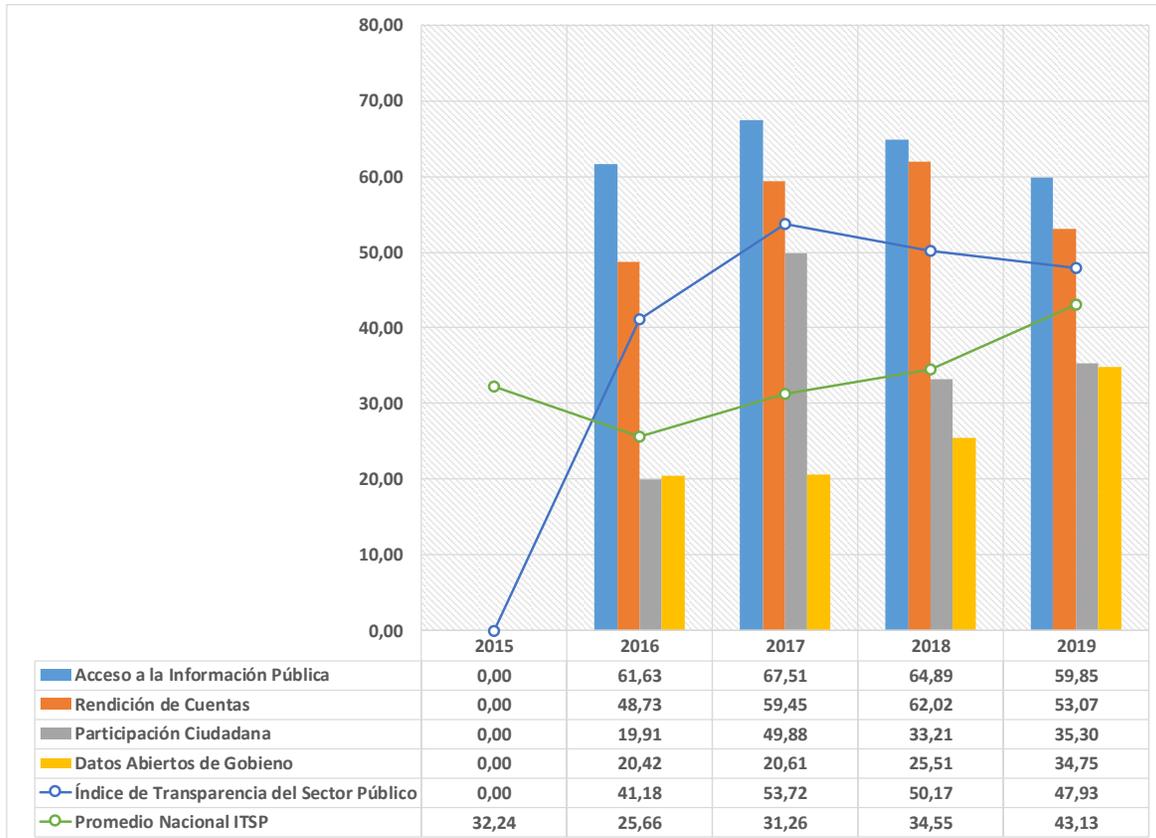
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional (JUPEMA)	Empresas y Entes Públicos	No	C	111	-2,24

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	61,63	67,51	64,89	59,85
Rendición de Cuentas	NE	48,73	59,45	62,02	53,07
Participación Ciudadana	NE	19,91	49,88	33,21	35,30
Datos Abiertos de Gobierno	NE	20,42	20,61	25,51	34,75
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	41,18	53,72	50,17	47,93
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

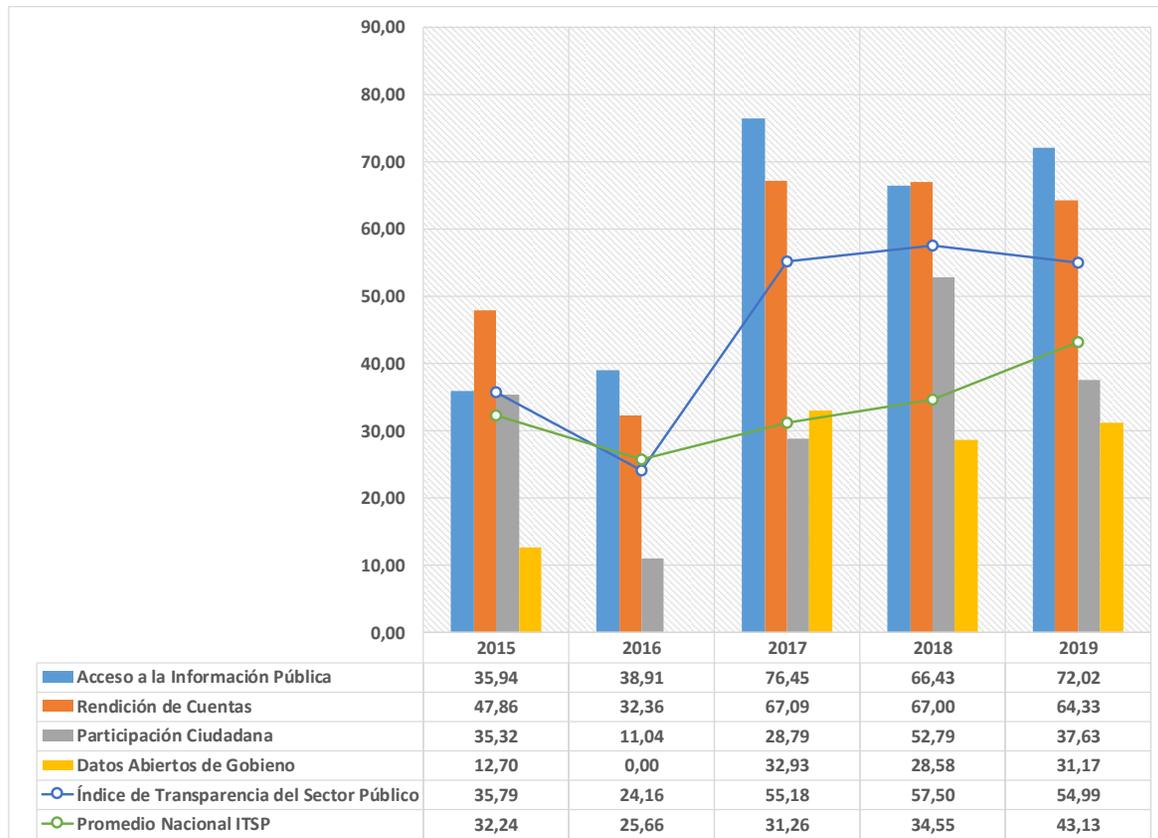
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Junta de Protección Social (JPS)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	C	85	-2,51

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	35,94	38,91	76,45	66,43	72,02
Rendición de Cuentas	47,86	32,36	67,09	67,00	64,33
Participación Ciudadana	35,32	11,04	28,79	52,79	37,63
Datos Abiertos de Gobierno	12,70	0,00	32,93	28,58	31,17
Índice de Transparencia del Sector Público	35,79	24,16	55,18	57,50	54,99
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

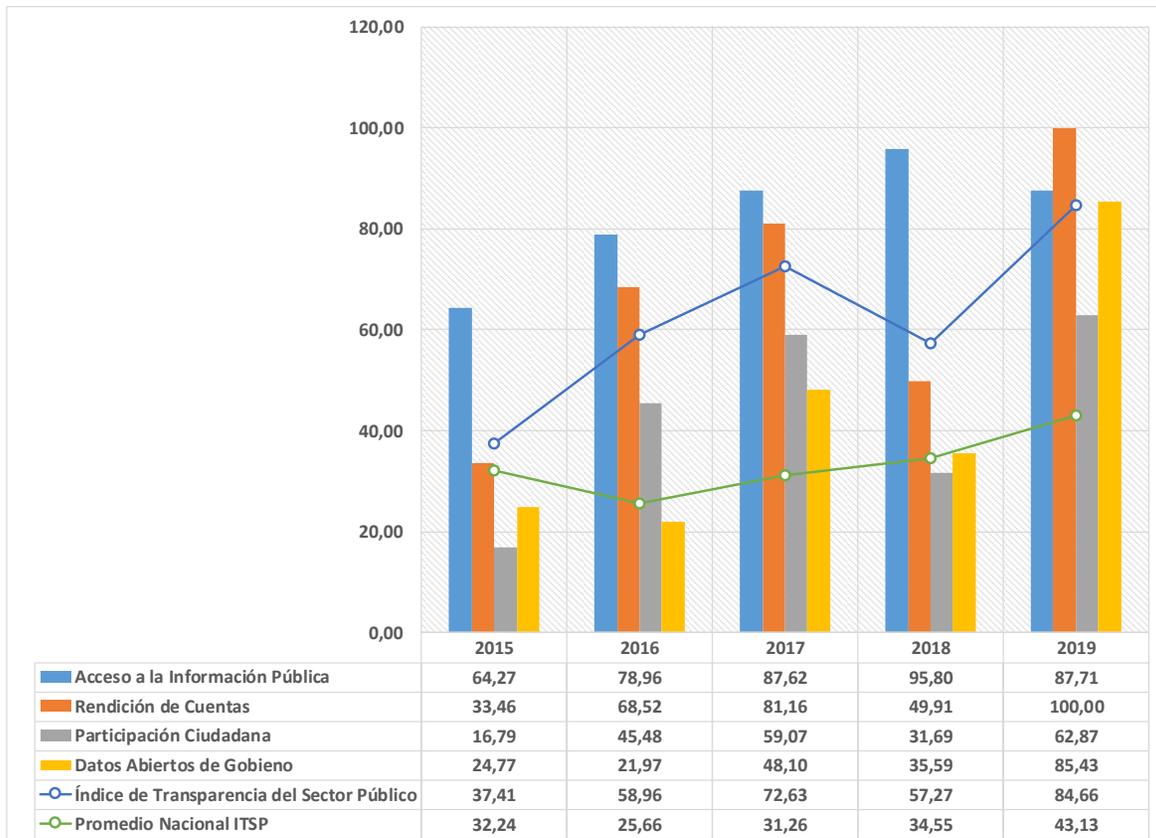
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)	Ministerios	Sí	A	11	27,39

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	64,27	78,96	87,62	95,80	87,71
Rendición de Cuentas	33,46	68,52	81,16	49,91	100,00
Participación Ciudadana	16,79	45,48	59,07	31,69	62,87
Datos Abiertos de Gobierno	24,77	21,97	48,10	35,59	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	37,41	58,96	72,63	57,27	84,66
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

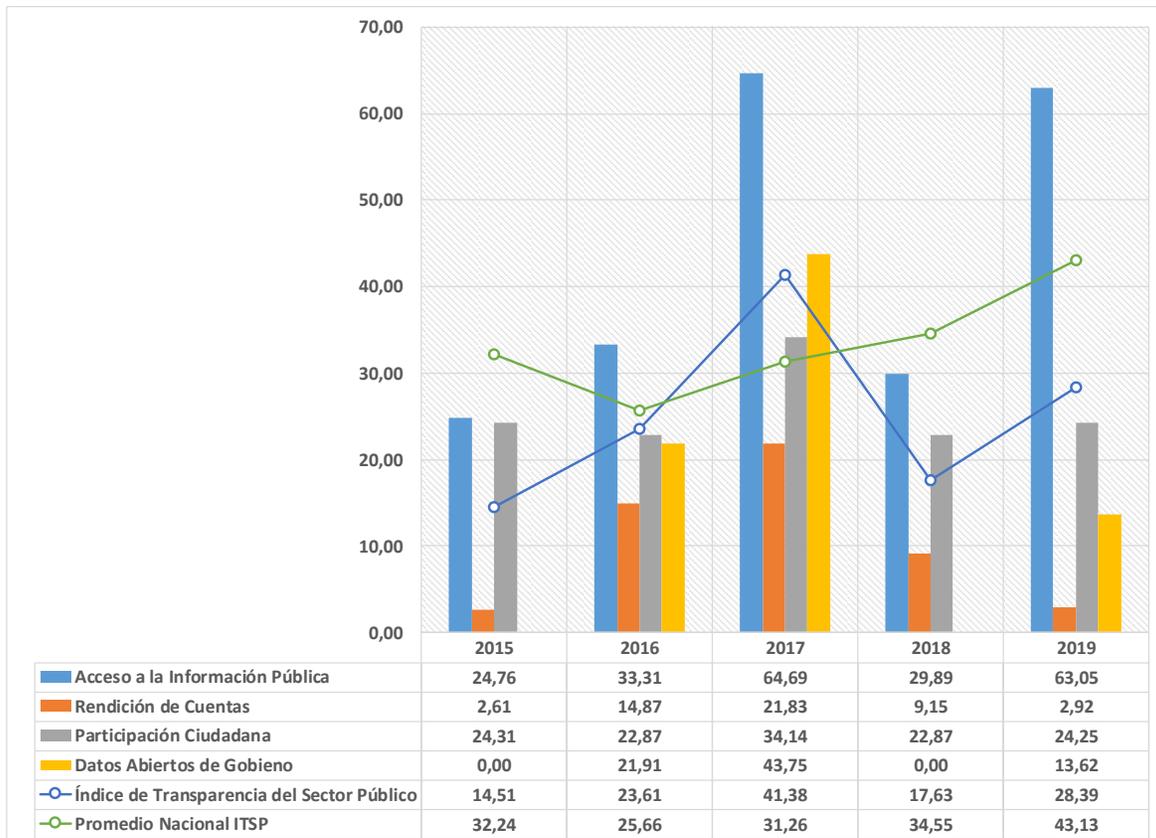
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE)	Ministerios	No	D	180	10,76

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	24,76	33,31	64,69	29,89	63,05
Rendición de Cuentas	2,61	14,87	21,83	9,15	2,92
Participación Ciudadana	24,31	22,87	34,14	22,87	24,25
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	21,91	43,75	0,00	13,62
Índice de Transparencia del Sector Público	14,51	23,61	41,38	17,63	28,39
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

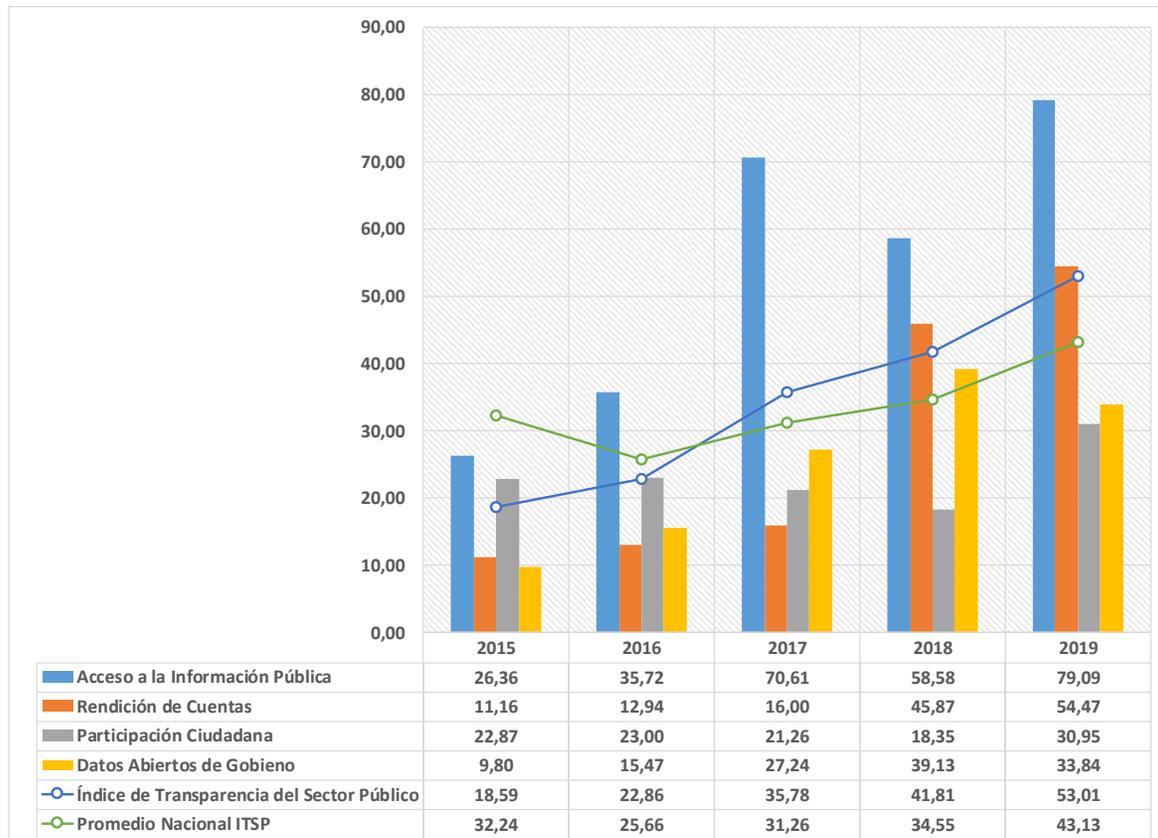
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Ciencia, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT)	Ministerios	Sí	C	89	11,20

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	26,36	35,72	70,61	58,58	79,09
Rendición de Cuentas	11,16	12,94	16,00	45,87	54,47
Participación Ciudadana	22,87	23,00	21,26	18,35	30,95
Datos Abiertos de Gobierno	9,80	15,47	27,24	39,13	33,84
Índice de Transparencia del Sector Público	18,59	22,86	35,78	41,81	53,01
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

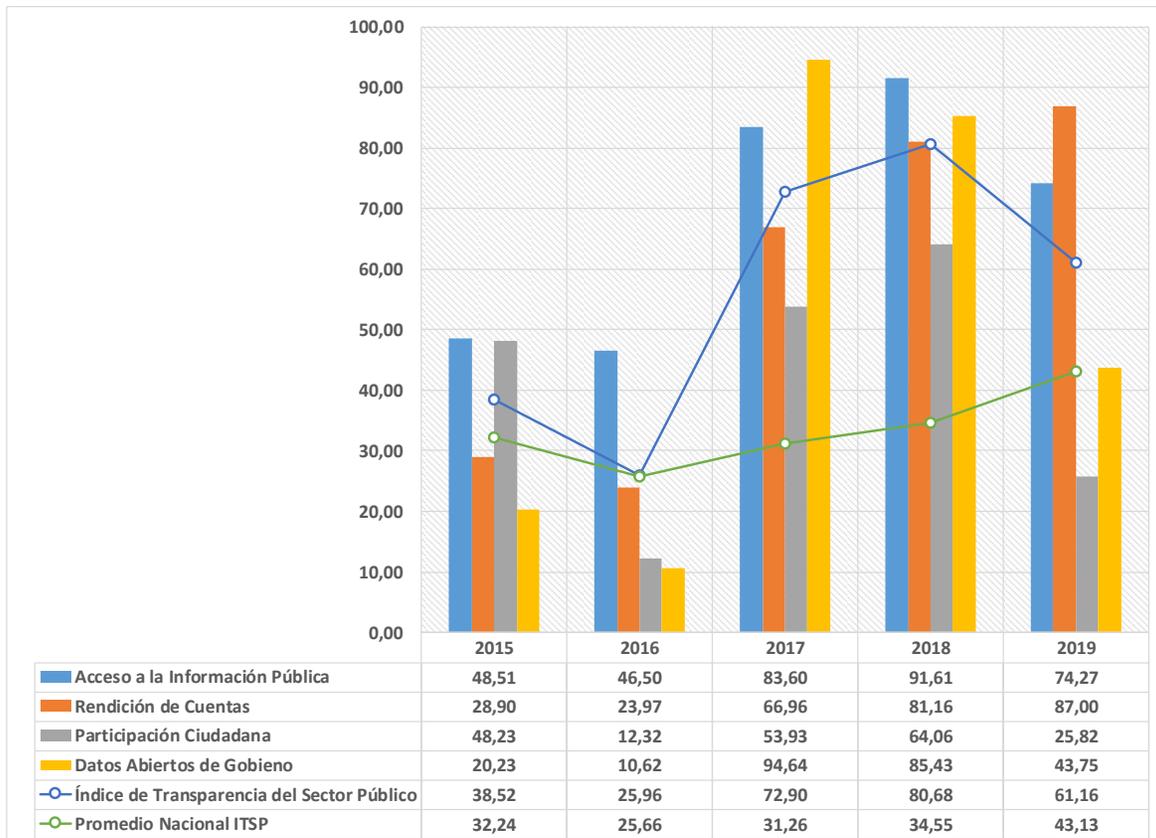
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Comercio Exterior (COMEX)	Ministerios	No	B	60	-19,52

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	48,51	46,50	83,60	91,61	74,27
Rendición de Cuentas	28,90	23,97	66,96	81,16	87,00
Participación Ciudadana	48,23	12,32	53,93	64,06	25,82
Datos Abiertos de Gobierno	20,23	10,62	94,64	85,43	43,75
Índice de Transparencia del Sector Público	38,52	25,96	72,90	80,68	61,16
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

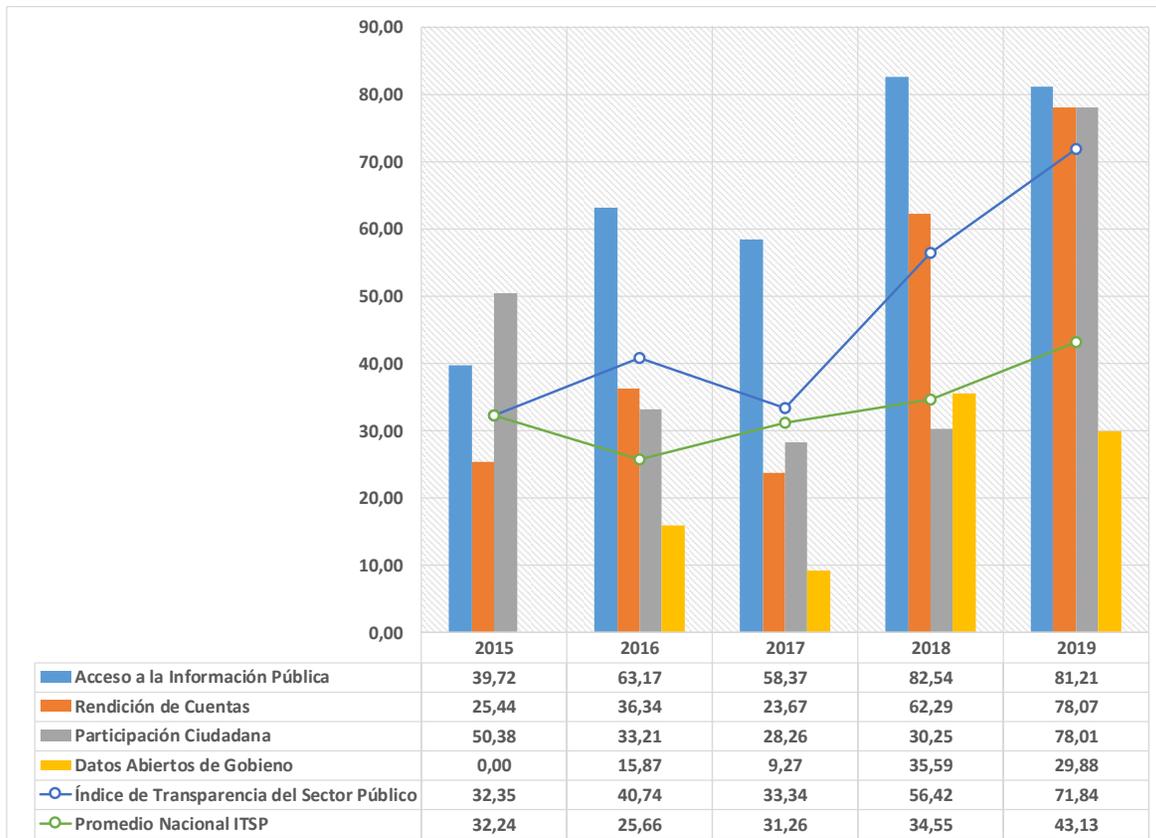
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Cultura y Juventud (MCJ)	Ministerios	Sí	B	28	15,41

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	39,72	63,17	58,37	82,54	81,21
Rendición de Cuentas	25,44	36,34	23,67	62,29	78,07
Participación Ciudadana	50,38	33,21	28,26	30,25	78,01
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	15,87	9,27	35,59	29,88
Índice de Transparencia del Sector Público	32,35	40,74	33,34	56,42	71,84
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

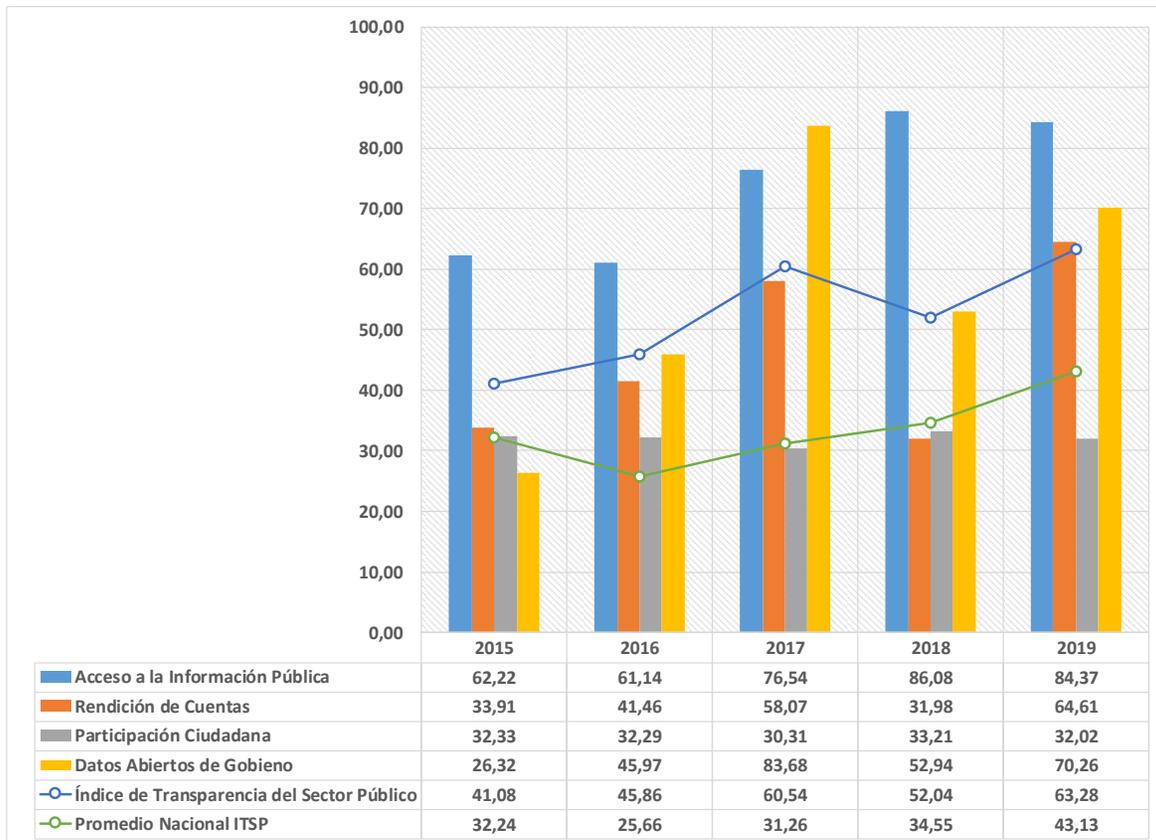
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Economía Industria y Comercio (MEIC)	Ministerios	Sí	B	51	11,24

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	62,22	61,14	76,54	86,08	84,37
Rendición de Cuentas	33,91	41,46	58,07	31,98	64,61
Participación Ciudadana	32,33	32,29	30,31	33,21	32,02
Datos Abiertos de Gobierno	26,32	45,97	83,68	52,94	70,26
Índice de Transparencia del Sector Público	41,08	45,86	60,54	52,04	63,28
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

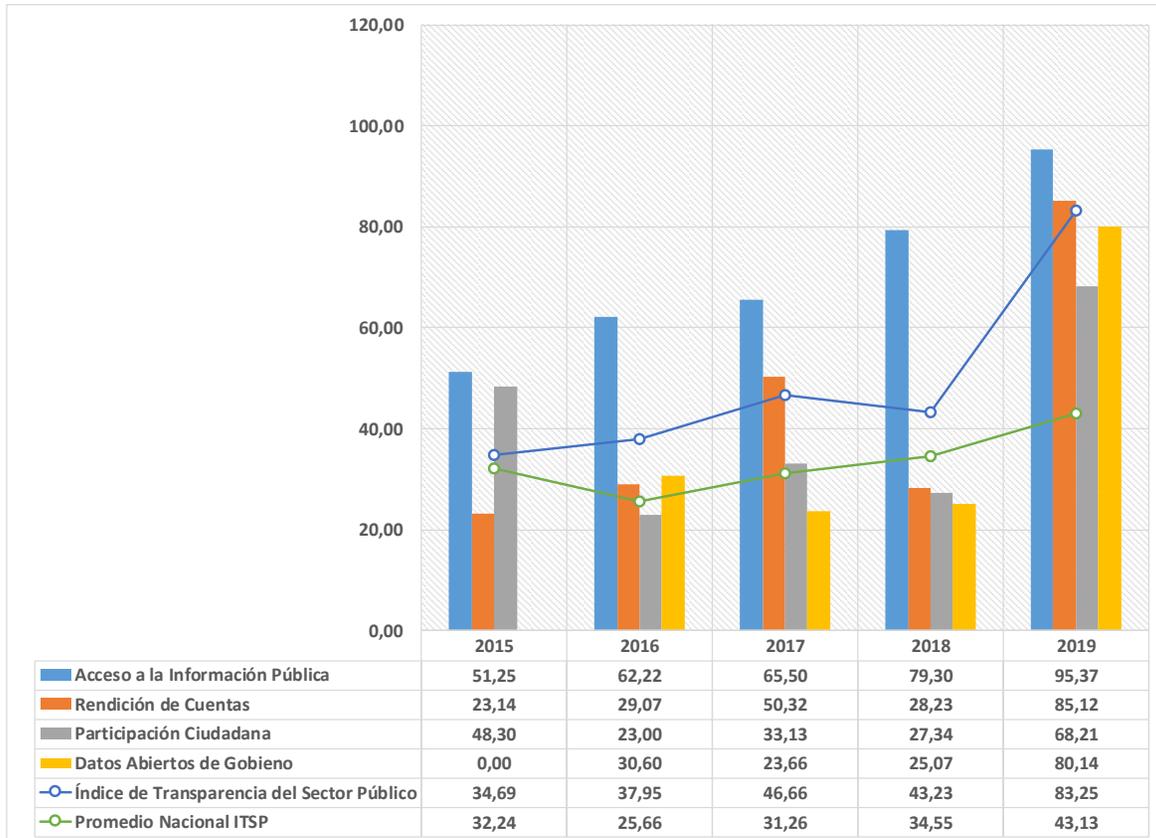
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Educación Pública (MEP)	Ministerios	Sí	A	12	40,02

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	51,25	62,22	65,50	79,30	95,37
Rendición de Cuentas	23,14	29,07	50,32	28,23	85,12
Participación Ciudadana	48,30	23,00	33,13	27,34	68,21
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	30,60	23,66	25,07	80,14
Índice de Transparencia del Sector Público	34,69	37,95	46,66	43,23	83,25
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

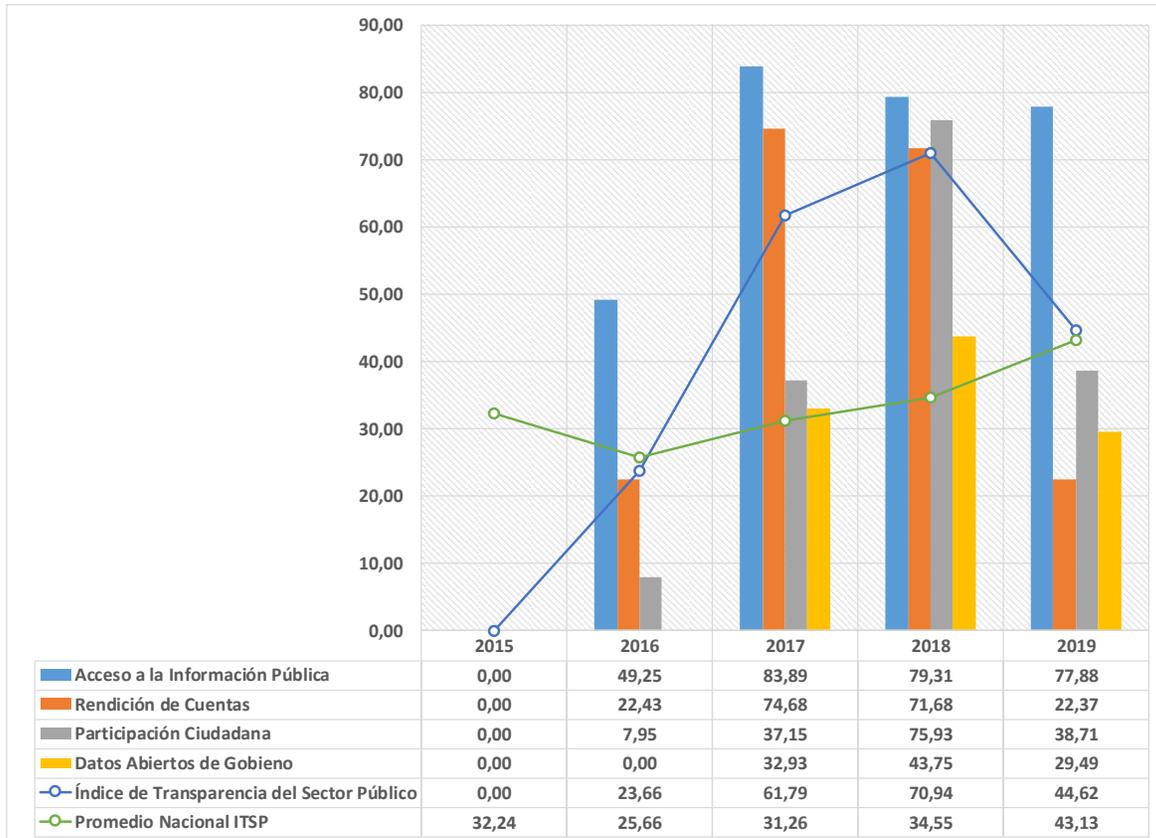
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Gobernación y Policía	Ministerios	Sí	C	120	-26,32

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	49,25	83,89	79,31	77,88
Rendición de Cuentas	NE	22,43	74,68	71,68	22,37
Participación Ciudadana	NE	7,95	37,15	75,93	38,71
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	32,93	43,75	29,49
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	23,66	61,79	70,94	44,62
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

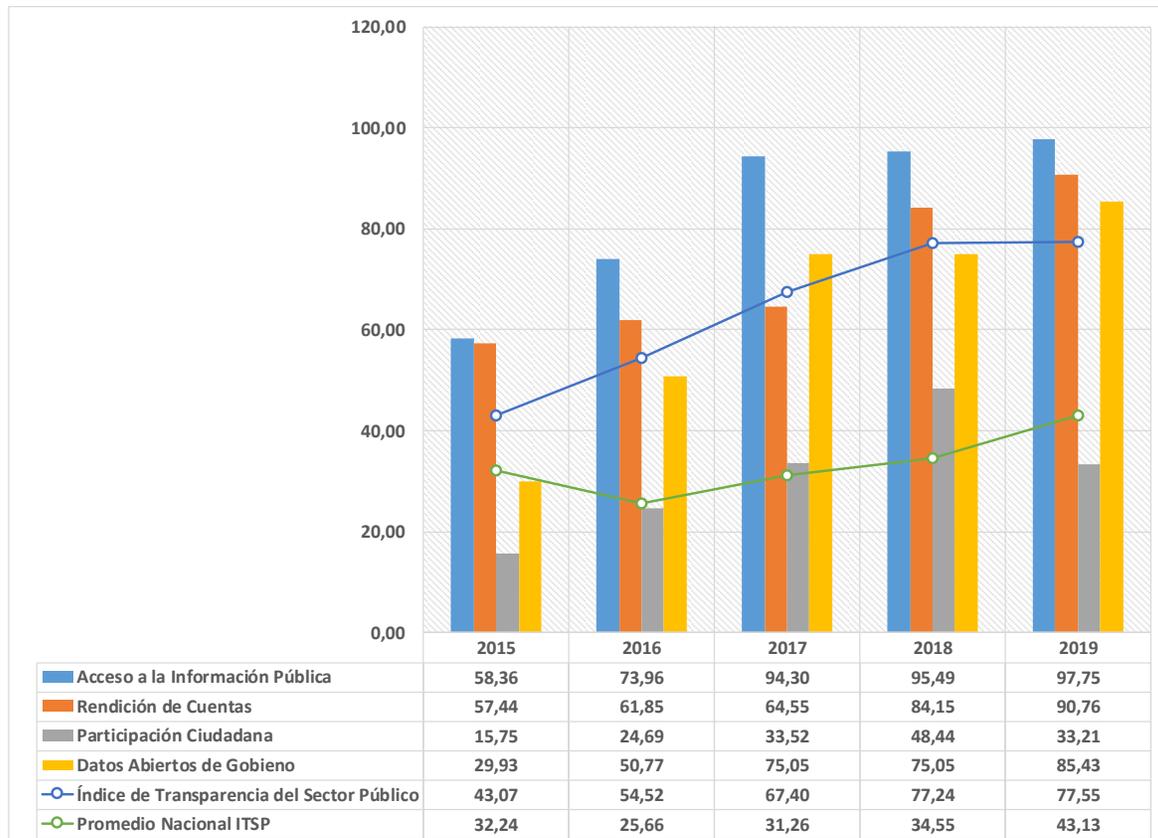
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Hacienda	Ministerios	Sí	B	18	0,31

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	58,36	73,96	94,30	95,49	97,75
Rendición de Cuentas	57,44	61,85	64,55	84,15	90,76
Participación Ciudadana	15,75	24,69	33,52	48,44	33,21
Datos Abiertos de Gobierno	29,93	50,77	75,05	75,05	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	43,07	54,52	67,40	77,24	77,55
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

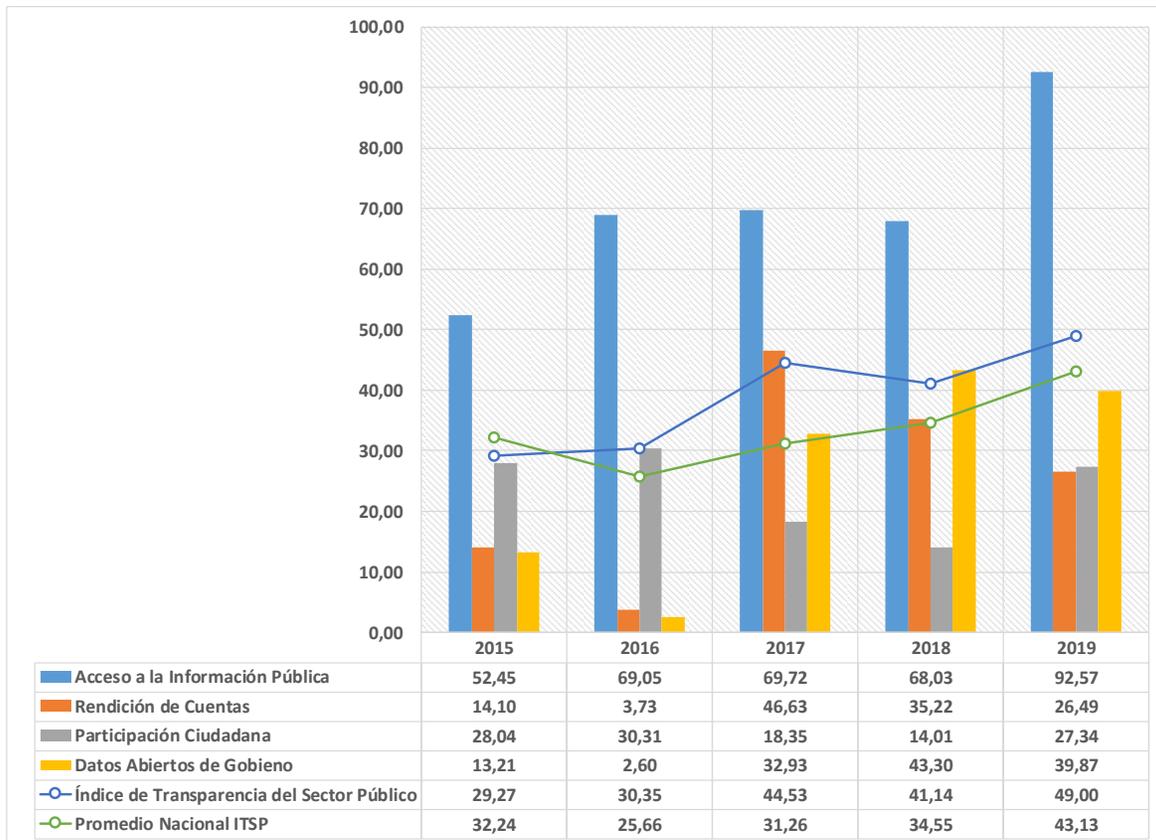
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Justicia y Paz	Ministerios	Sí	C	104	7,86

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	52,45	69,05	69,72	68,03	92,57
Rendición de Cuentas	14,10	3,73	46,63	35,22	26,49
Participación Ciudadana	28,04	30,31	18,35	14,01	27,34
Datos Abiertos de Gobierno	13,21	2,60	32,93	43,30	39,87
Índice de Transparencia del Sector Público	29,27	30,35	44,53	41,14	49,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

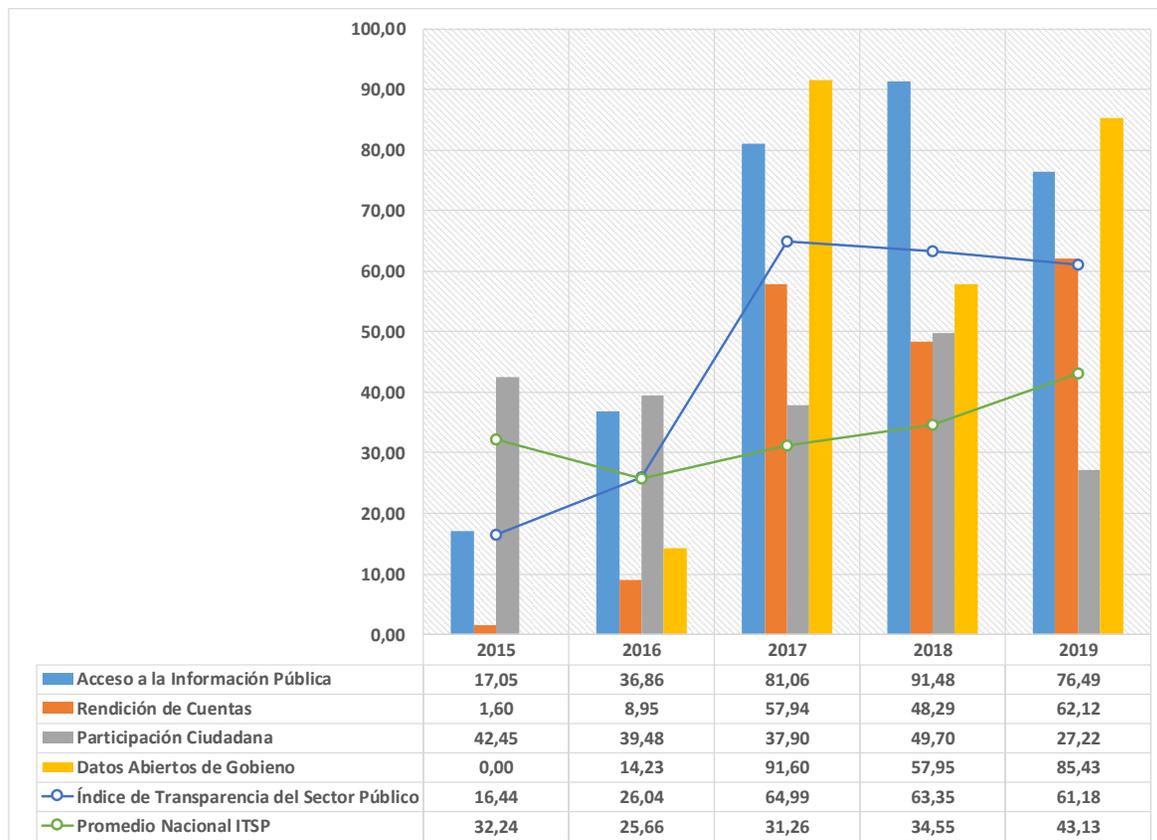
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de la Presidencia	Ministerios	Sí	B	59	-2,17

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	17,05	36,86	81,06	91,48	76,49
Rendición de Cuentas	1,60	8,95	57,94	48,29	62,12
Participación Ciudadana	42,45	39,48	37,90	49,70	27,22
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	14,23	91,60	57,95	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	16,44	26,04	64,99	63,35	61,18
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

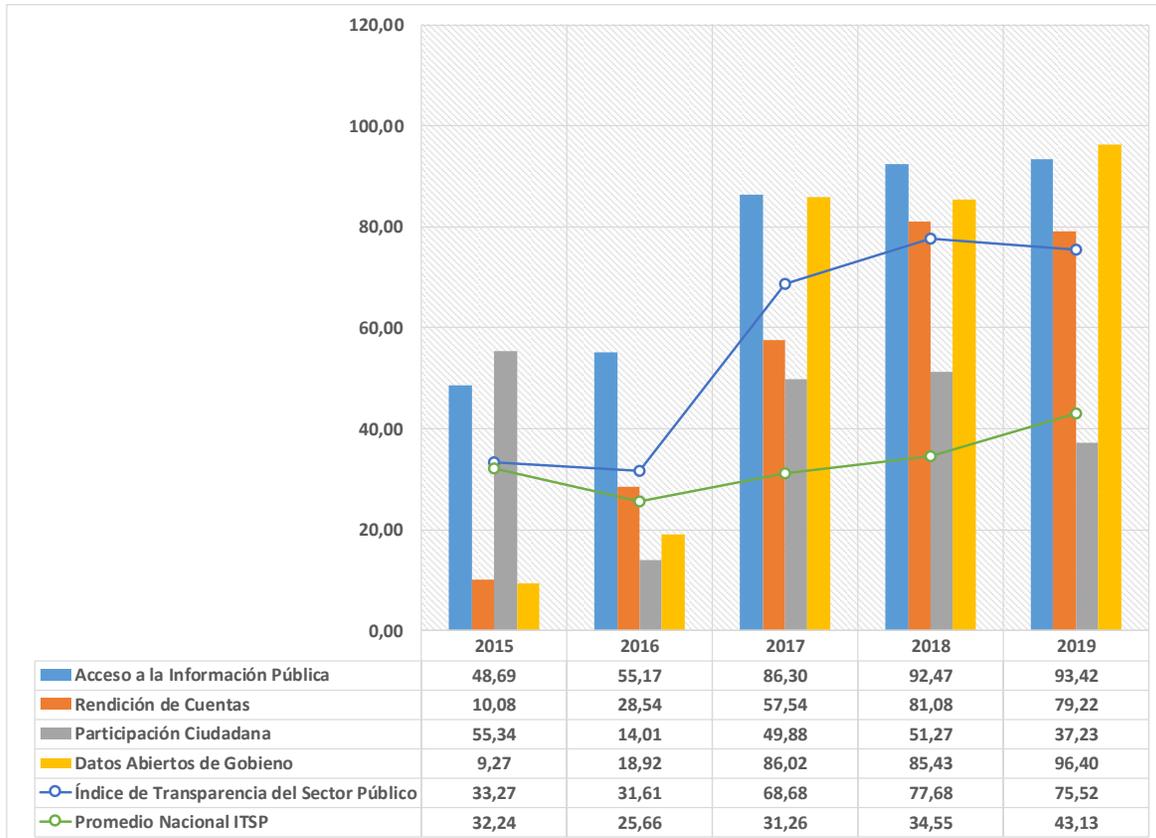
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	Ministerios	Sí	B	21	-2,16

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	48,69	55,17	86,30	92,47	93,42
Rendición de Cuentas	10,08	28,54	57,54	81,08	79,22
Participación Ciudadana	55,34	14,01	49,88	51,27	37,23
Datos Abiertos de Gobierno	9,27	18,92	86,02	85,43	96,40
Índice de Transparencia del Sector Público	33,27	31,61	68,68	77,68	75,52
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

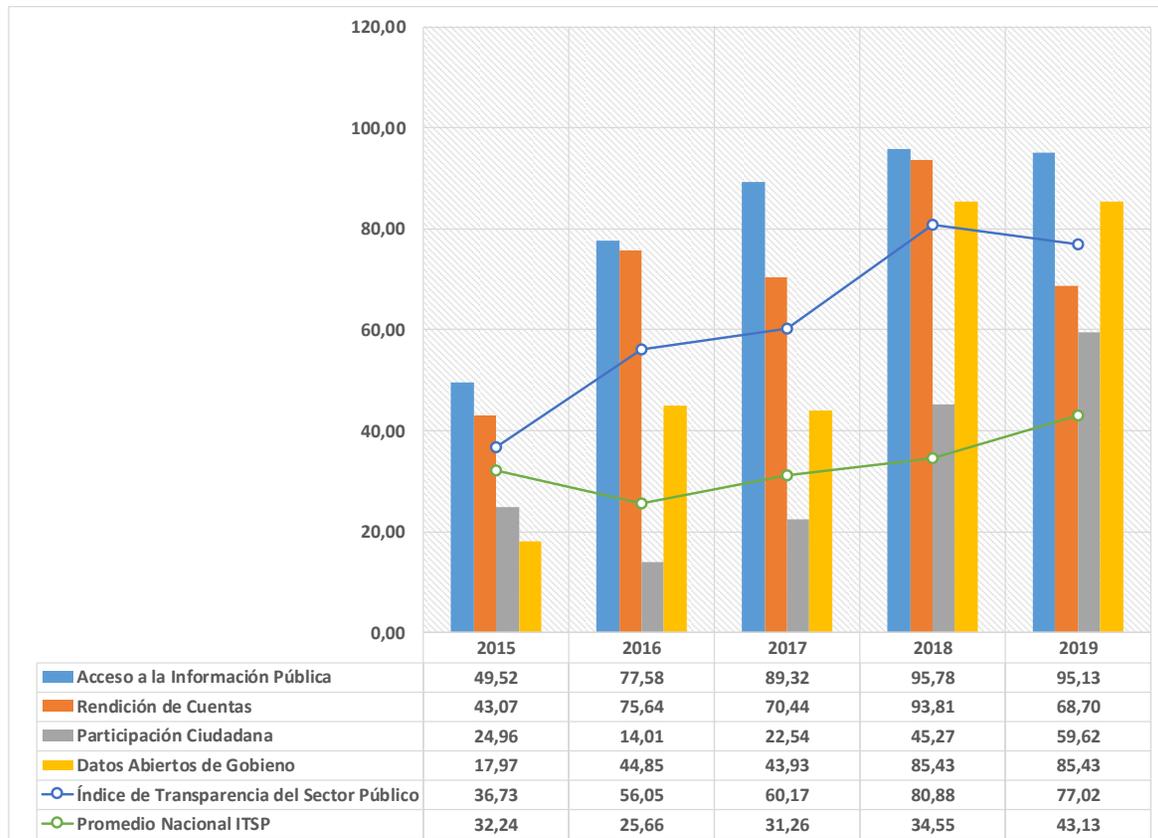
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)	Ministerios	Sí	B	19	-3,87

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	49,52	77,58	89,32	95,78	95,13
Rendición de Cuentas	43,07	75,64	70,44	93,81	68,70
Participación Ciudadana	24,96	14,01	22,54	45,27	59,62
Datos Abiertos de Gobierno	17,97	44,85	43,93	85,43	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	36,73	56,05	60,17	80,88	77,02
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

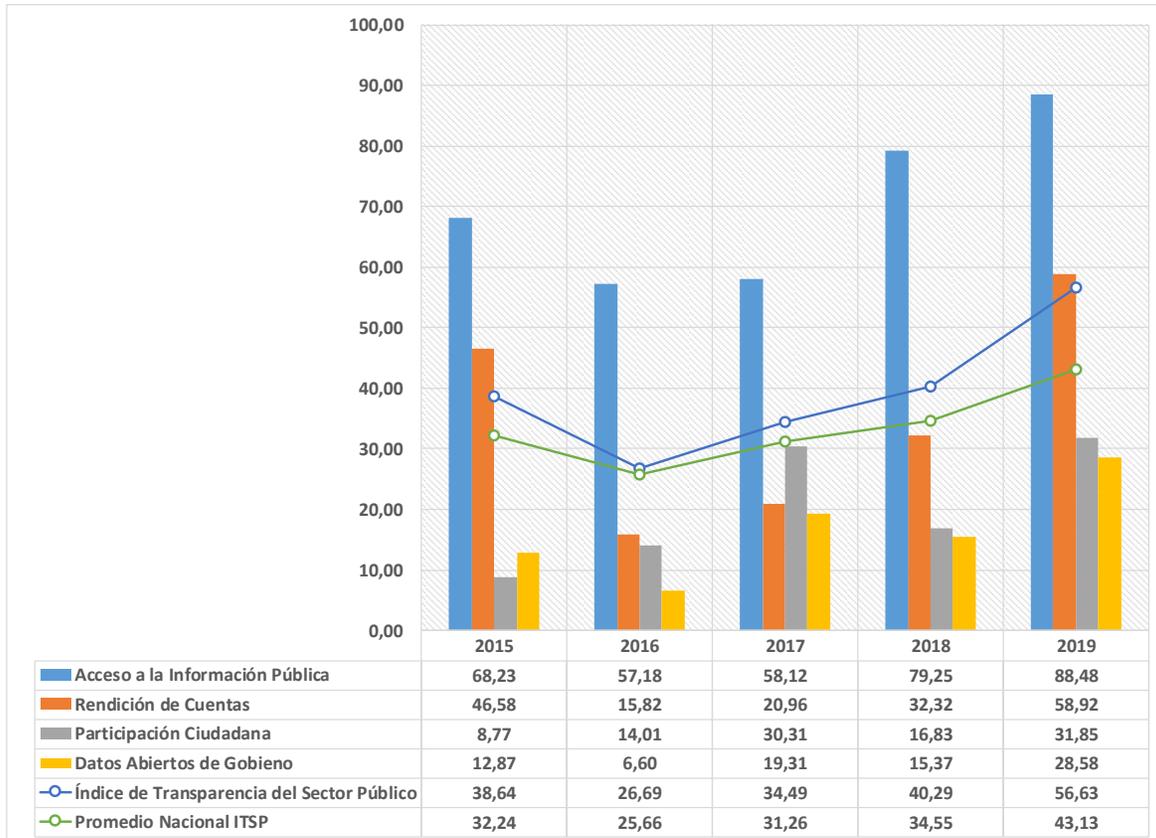
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	Ministerios	Sí	C	79	16,34

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	68,23	57,18	58,12	79,25	88,48
Rendición de Cuentas	46,58	15,82	20,96	32,32	58,92
Participación Ciudadana	8,77	14,01	30,31	16,83	31,85
Datos Abiertos de Gobierno	12,87	6,60	19,31	15,37	28,58
Índice de Transparencia del Sector Público	38,64	26,69	34,49	40,29	56,63
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

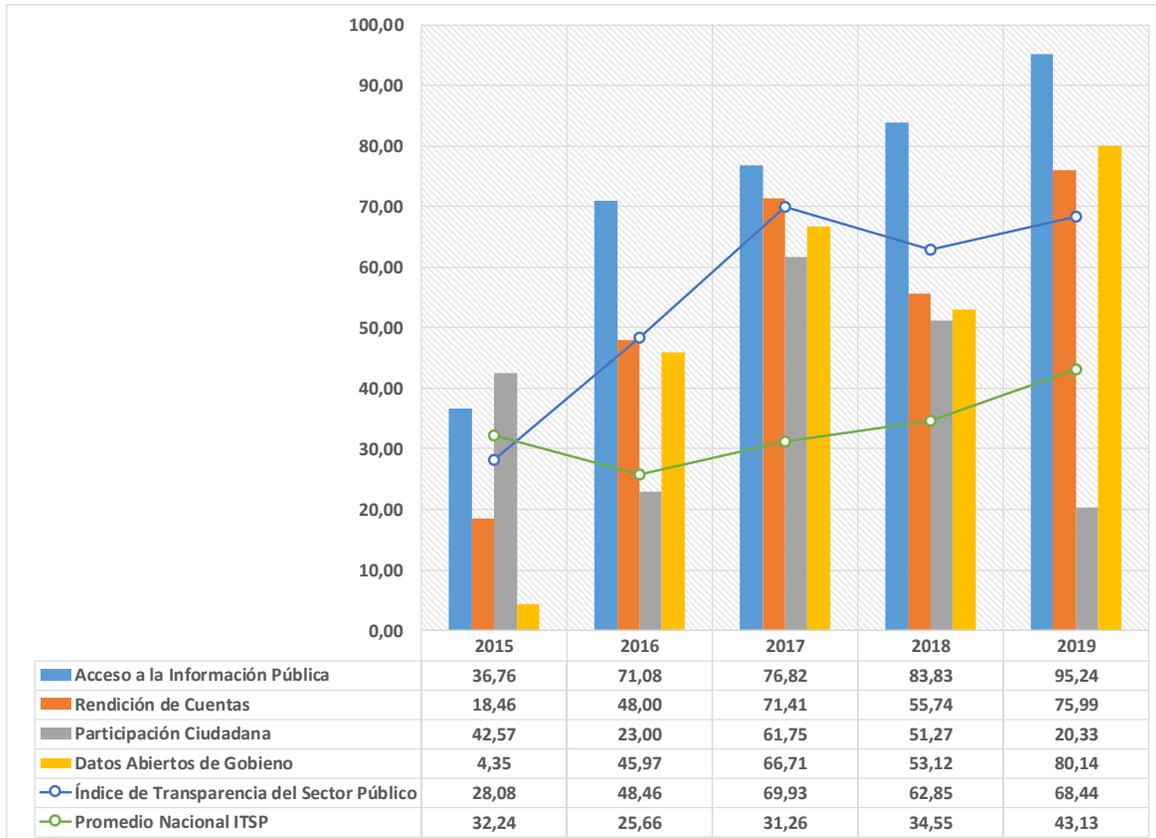
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Salud	Ministerios	Sí	B	37	5,59

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	36,76	71,08	76,82	83,83	95,24
Rendición de Cuentas	18,46	48,00	71,41	55,74	75,99
Participación Ciudadana	42,57	23,00	61,75	51,27	20,33
Datos Abiertos de Gobierno	4,35	45,97	66,71	53,12	80,14
Índice de Transparencia del Sector Público	28,08	48,46	69,93	62,85	68,44
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

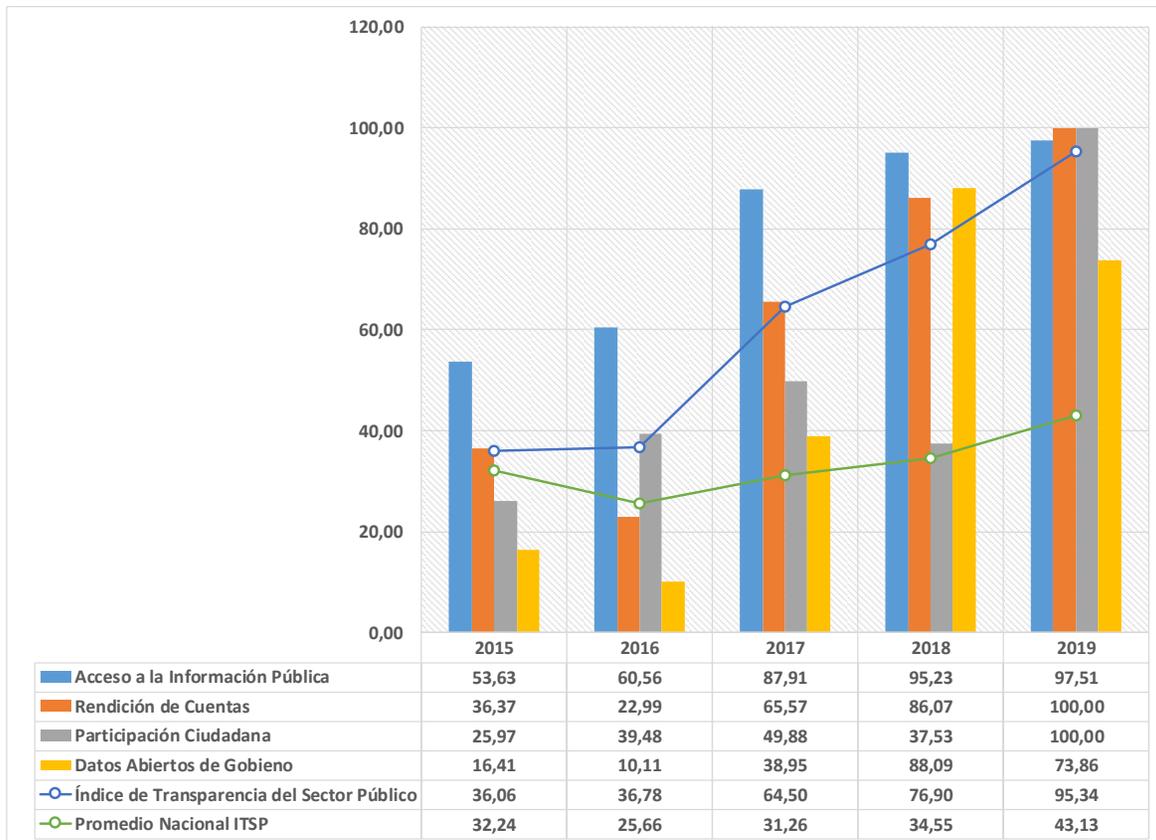
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	Ministerios	Sí	A+	5	18,43

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	53,63	60,56	87,91	95,23	97,51
Rendición de Cuentas	36,37	22,99	65,57	86,07	100,00
Participación Ciudadana	25,97	39,48	49,88	37,53	100,00
Datos Abiertos de Gobierno	16,41	10,11	38,95	88,09	73,86
Índice de Transparencia del Sector Público	36,06	36,78	64,50	76,90	95,34
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

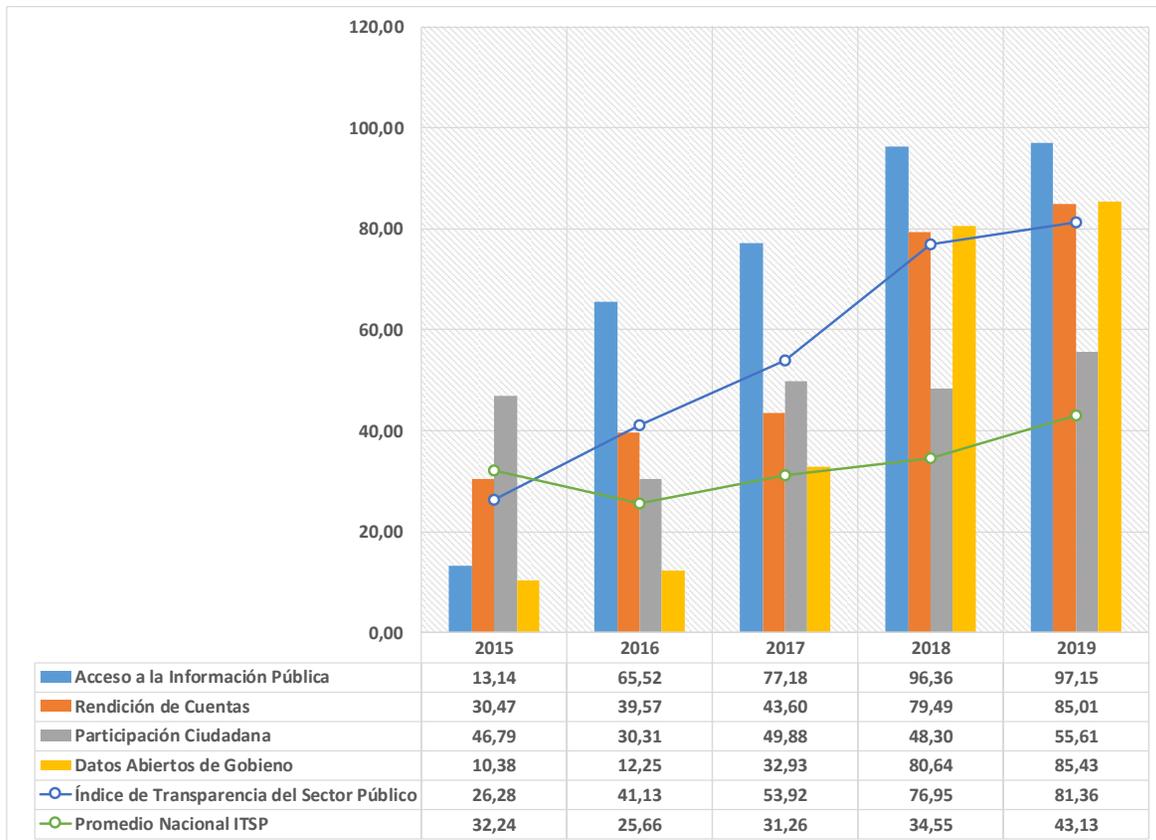
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)	Ministerios	Sí	A	14	4,41

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	13,14	65,52	77,18	96,36	97,15
Rendición de Cuentas	30,47	39,57	43,60	79,49	85,01
Participación Ciudadana	46,79	30,31	49,88	48,30	55,61
Datos Abiertos de Gobierno	10,38	12,25	32,93	80,64	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	26,28	41,13	53,92	76,95	81,36
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

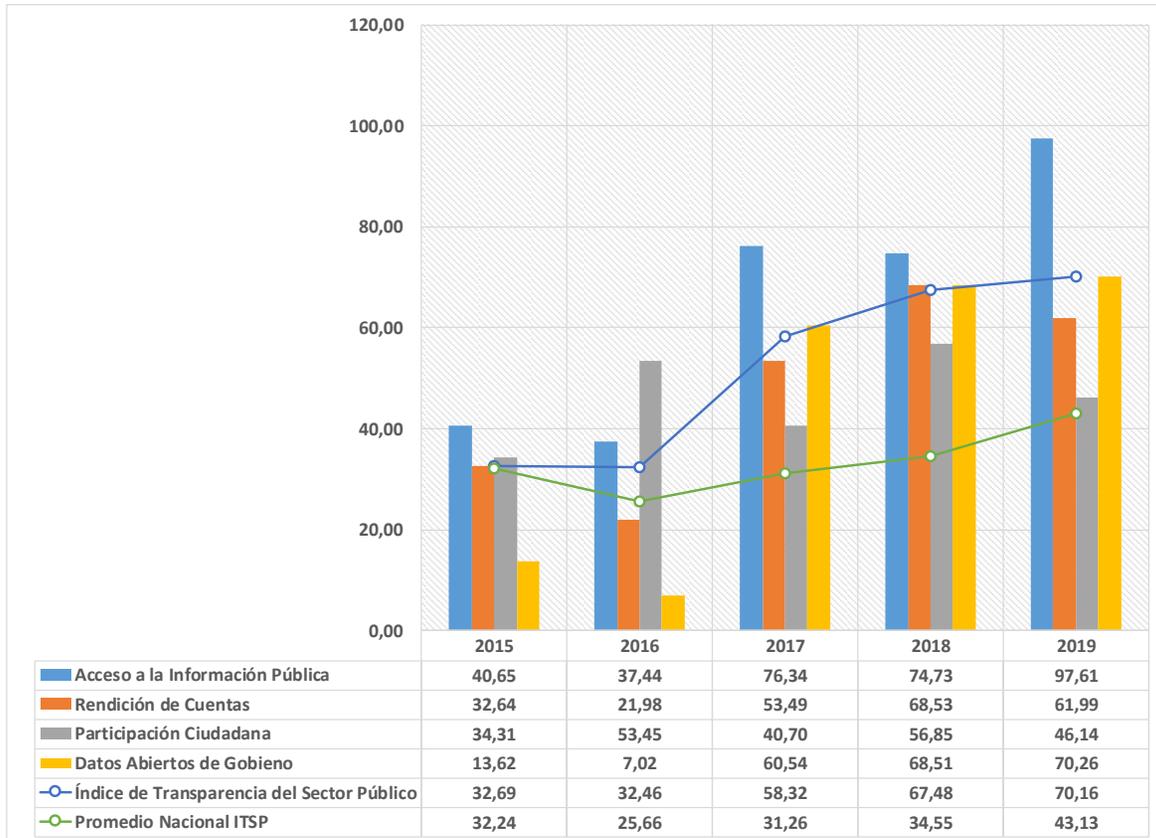
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio de Vivienda y Asentamientos Humanos (MIVAH)	Ministerios	Sí	B	34	2,68

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	40,65	37,44	76,34	74,73	97,61
Rendición de Cuentas	32,64	21,98	53,49	68,53	61,99
Participación Ciudadana	34,31	53,45	40,70	56,85	46,14
Datos Abiertos de Gobierno	13,62	7,02	60,54	68,51	70,26
Índice de Transparencia del Sector Público	32,69	32,46	58,32	67,48	70,16
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

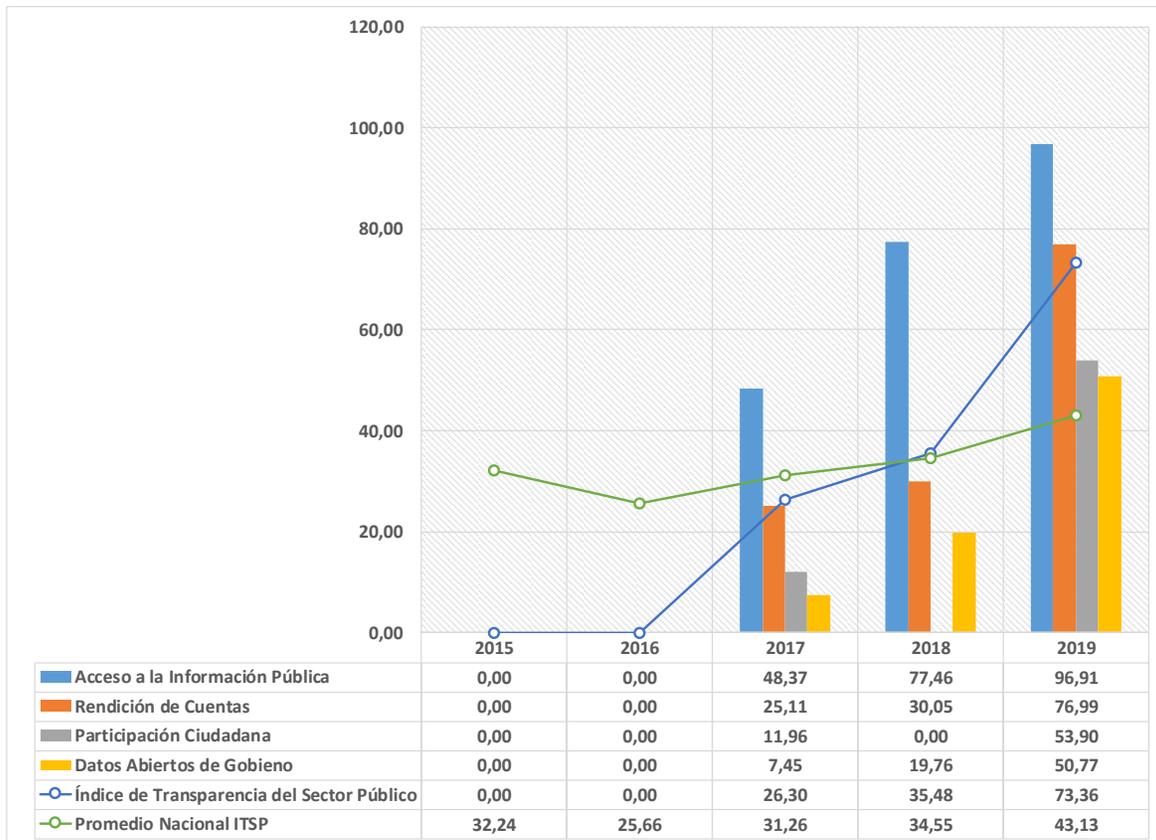
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Ministerio Público	Poderes de la República y Órganos Adscritos	SÍ	B	24	37,88

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	48,37	77,46	96,91
Rendición de Cuentas	NE	NE	25,11	30,05	76,99
Participación Ciudadana	NE	NE	11,96	0,00	53,90
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	7,45	19,76	50,77
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	26,30	35,48	73,36
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

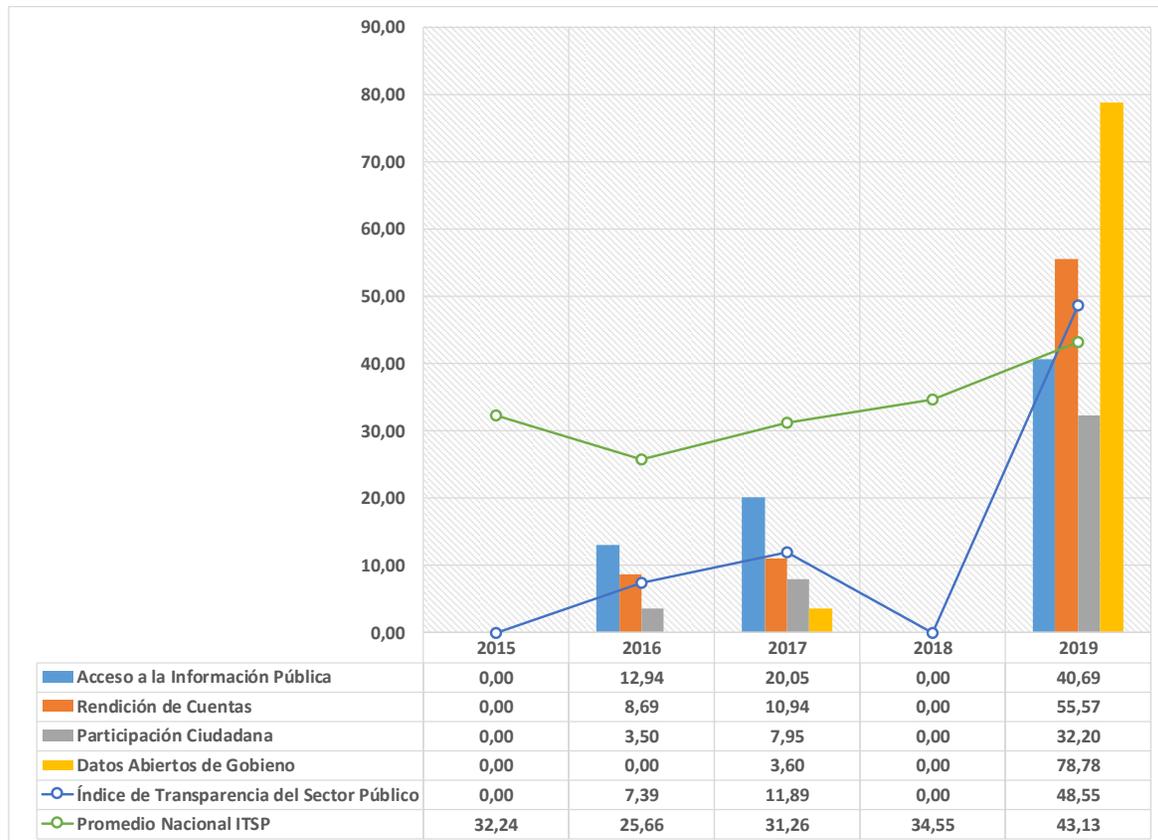
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Abangares	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	C	107	48,55

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	12,94	20,05	0,00	40,69
Rendición de Cuentas	NE	8,69	10,94	0,00	55,57
Participación Ciudadana	NE	3,50	7,95	0,00	32,20
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	3,60	0,00	78,78
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	7,39	11,89	0,00	48,55
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

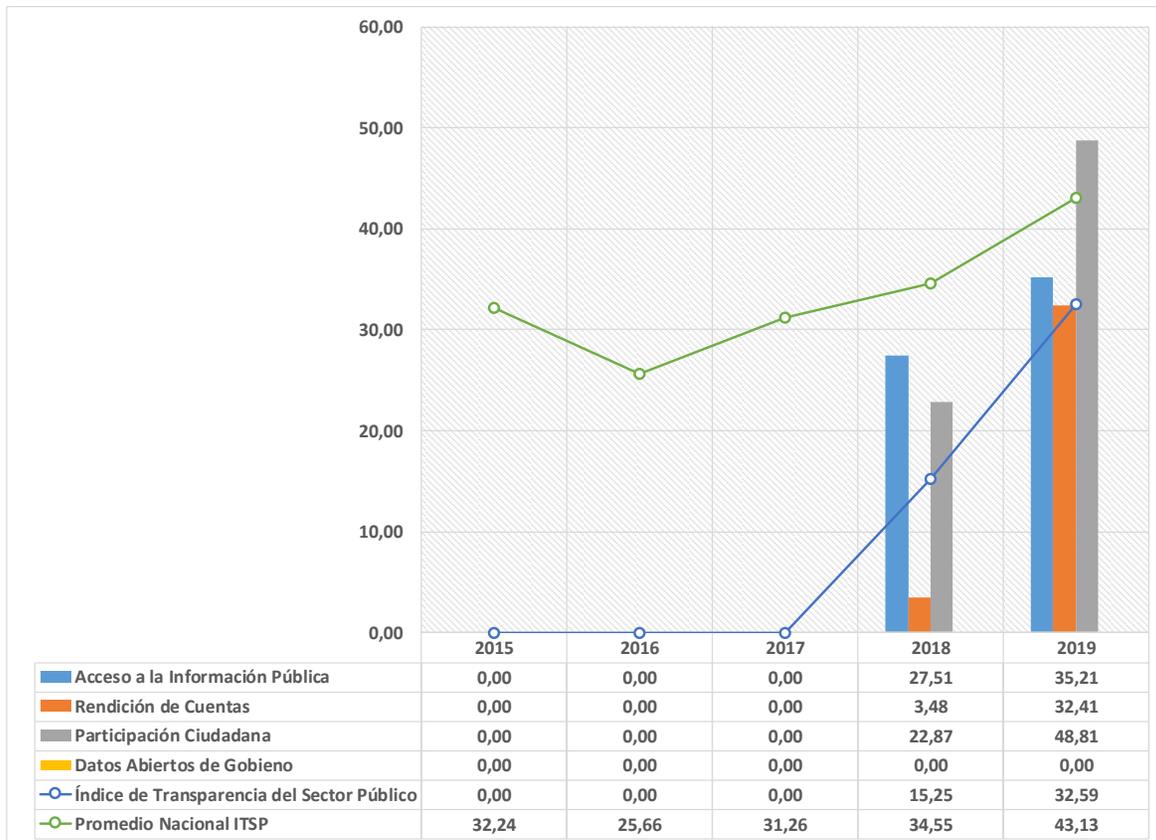
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Acosta	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	160	17,34

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	27,51	35,21
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	3,48	32,41
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	22,87	48,81
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	15,25	32,59
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

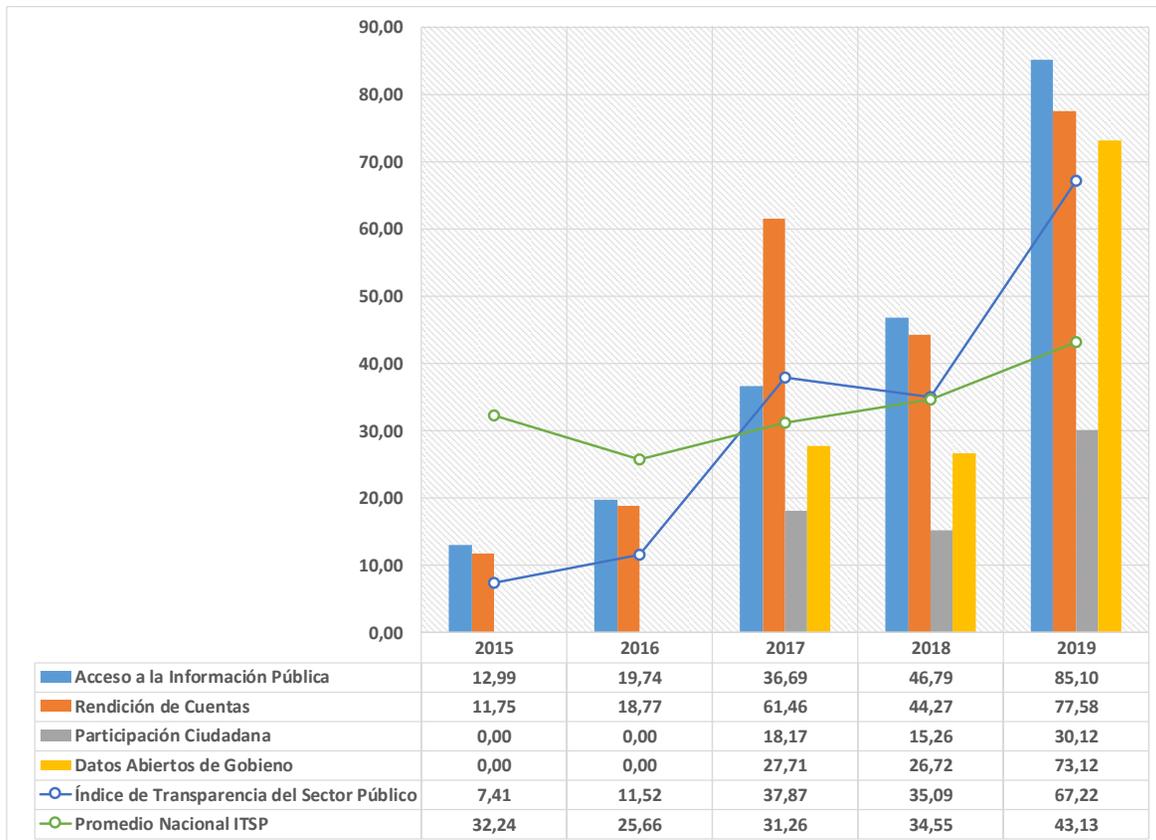
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Alajuela	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	B	40	32,13

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	12,99	19,74	36,69	46,79	85,10
Rendición de Cuentas	11,75	18,77	61,46	44,27	77,58
Participación Ciudadana	0,00	0,00	18,17	15,26	30,12
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	27,71	26,72	73,12
Índice de Transparencia del Sector Público	7,41	11,52	37,87	35,09	67,22
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

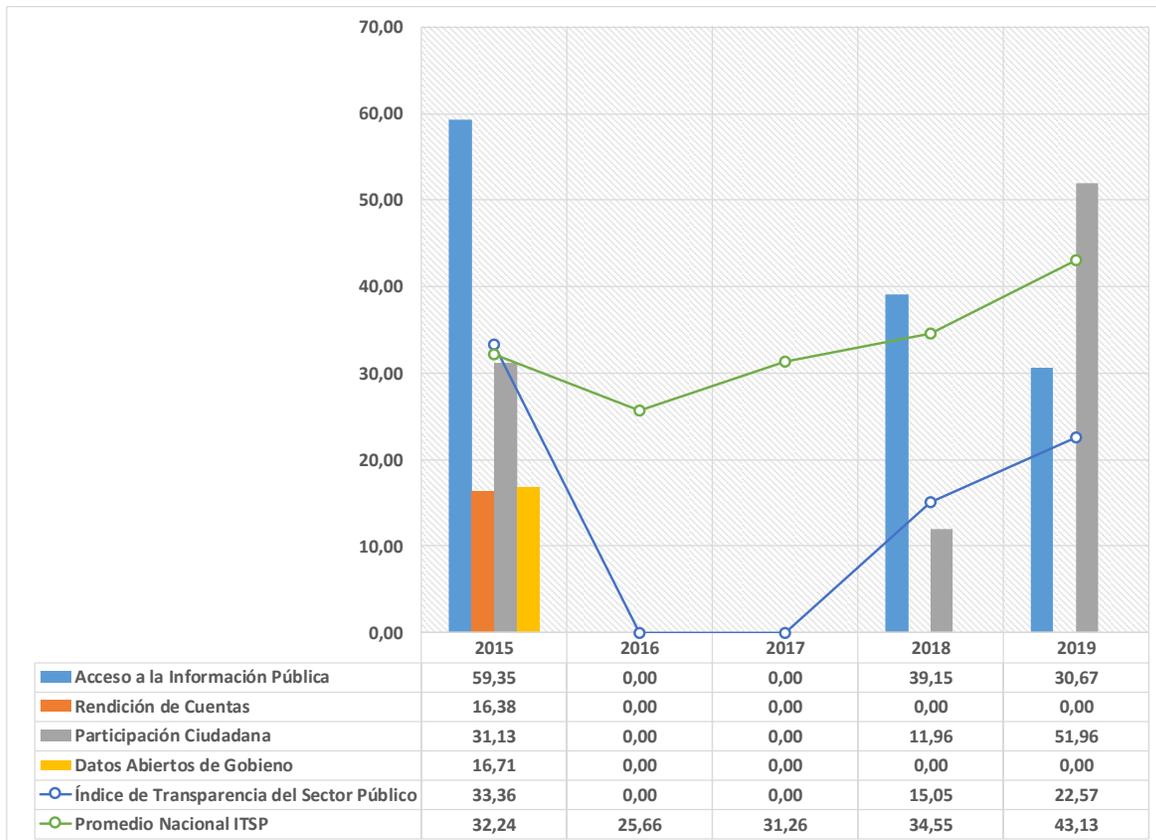
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Alajuelita	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	201	7,52

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	59,35	0,00	0,00	39,15	30,67
Rendición de Cuentas	16,38	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	31,13	0,00	0,00	11,96	51,96
Datos Abiertos de Gobierno	16,71	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	33,36	0,00	0,00	15,05	22,57
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

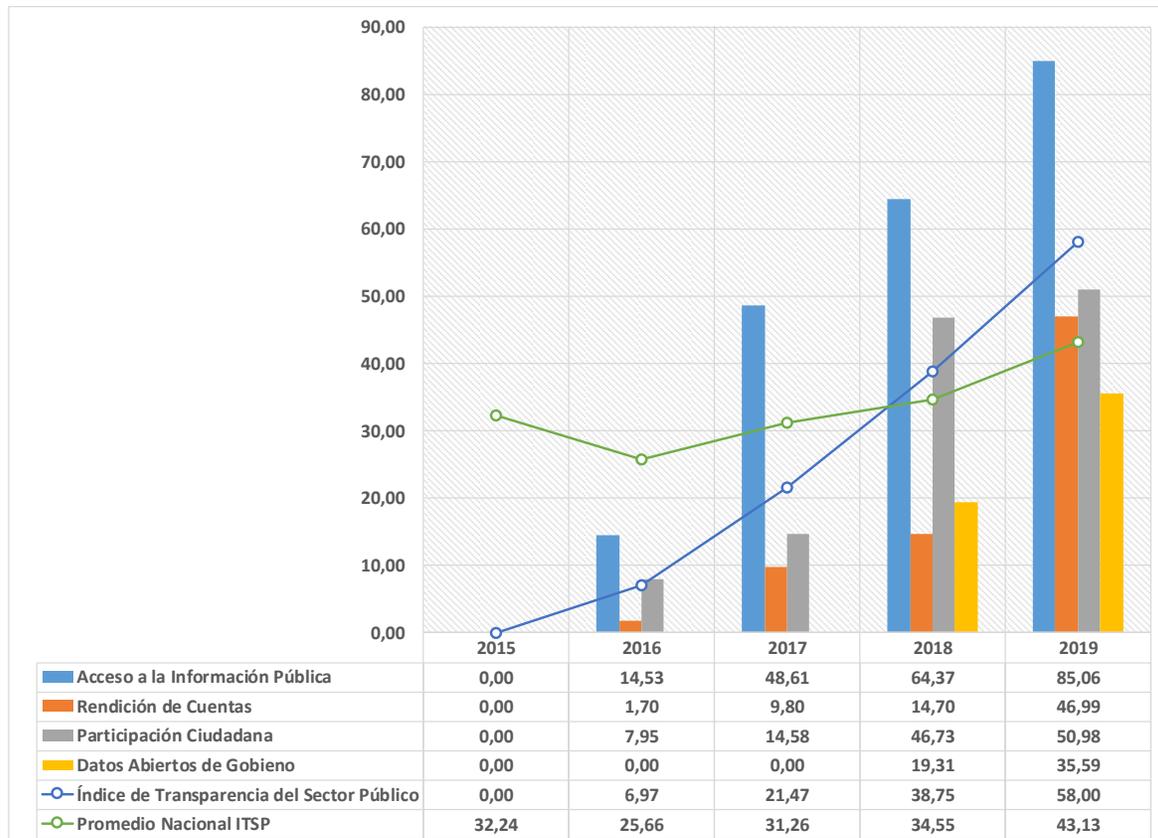
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Alvarado	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	C	74	19,25

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	14,53	48,61	64,37	85,06
Rendición de Cuentas	NE	1,70	9,80	14,70	46,99
Participación Ciudadana	NE	7,95	14,58	46,73	50,98
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	19,31	35,59
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	6,97	21,47	38,75	58,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

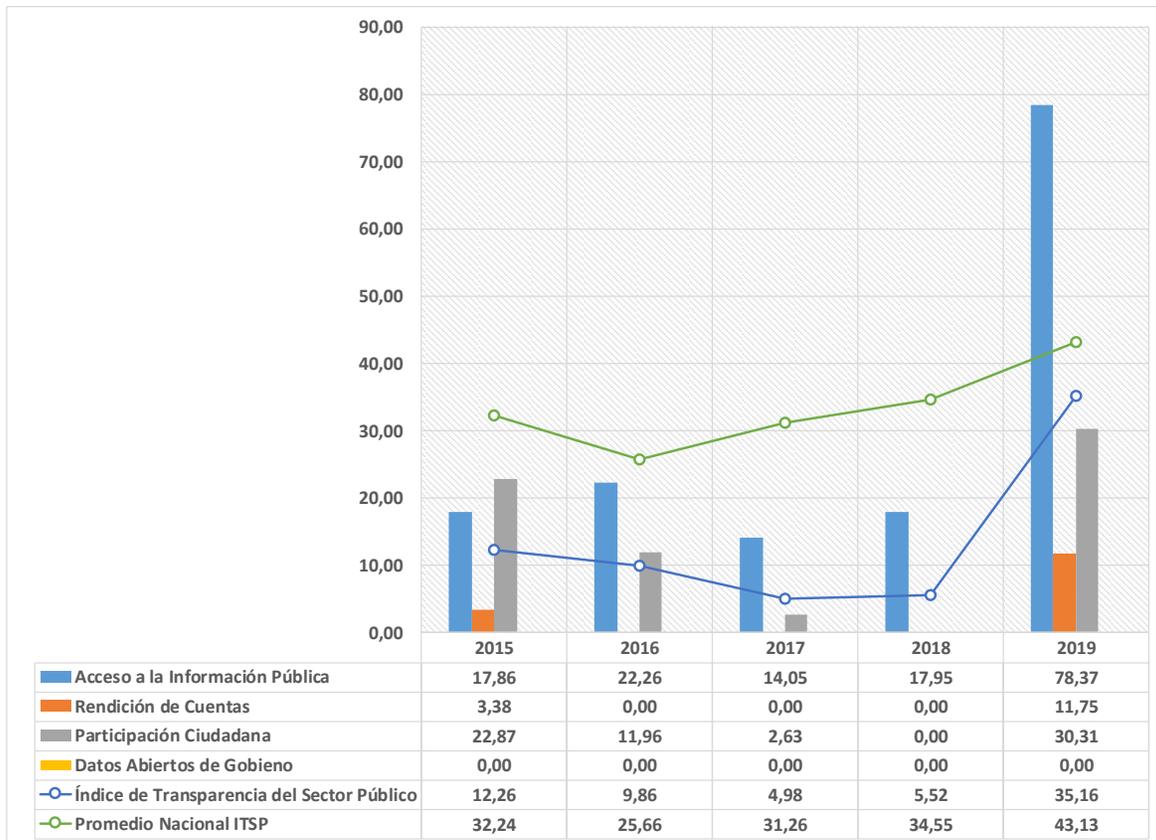
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Aserrí	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	153	29,65

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	17,86	22,26	14,05	17,95	78,37
Rendición de Cuentas	3,38	0,00	0,00	0,00	11,75
Participación Ciudadana	22,87	11,96	2,63	0,00	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	12,26	9,86	4,98	5,52	35,16
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

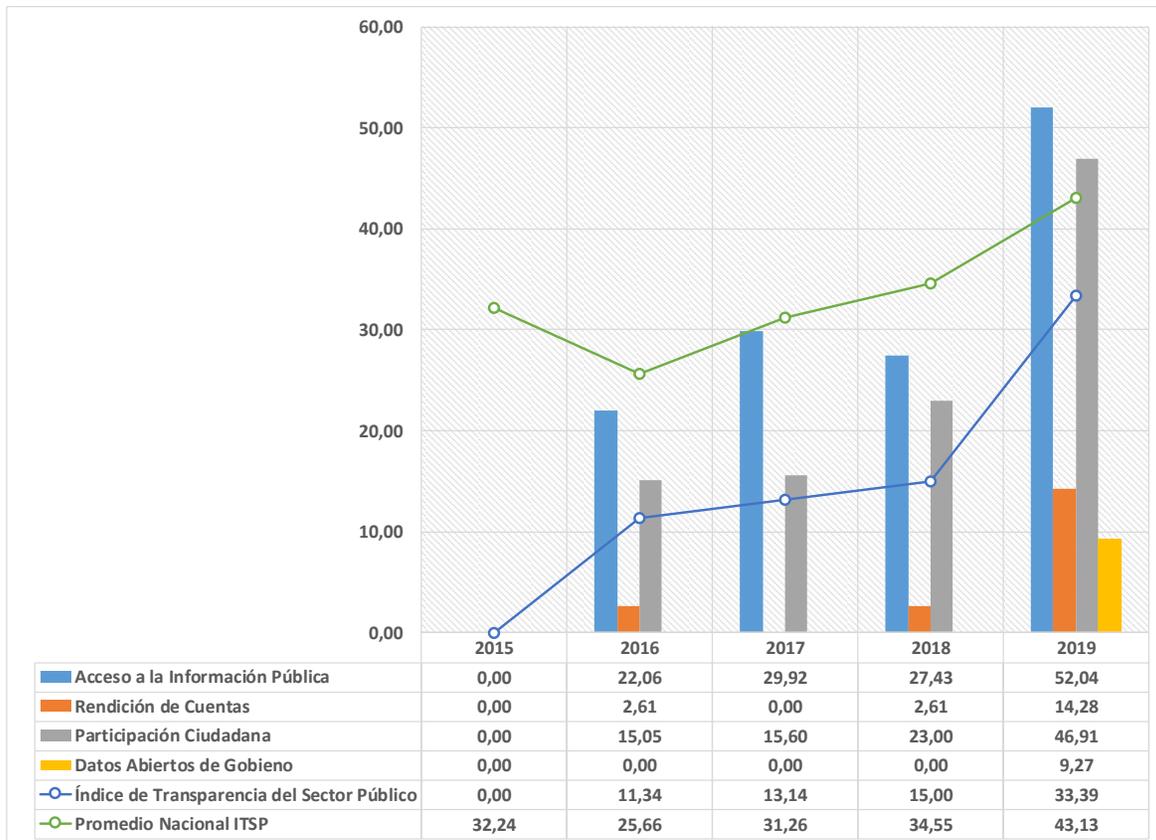
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Atenas	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	157	18,39

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	22,06	29,92	27,43	52,04
Rendición de Cuentas	NE	2,61	0,00	2,61	14,28
Participación Ciudadana	NE	15,05	15,60	23,00	46,91
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	9,27
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	11,34	13,14	15,00	33,39
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

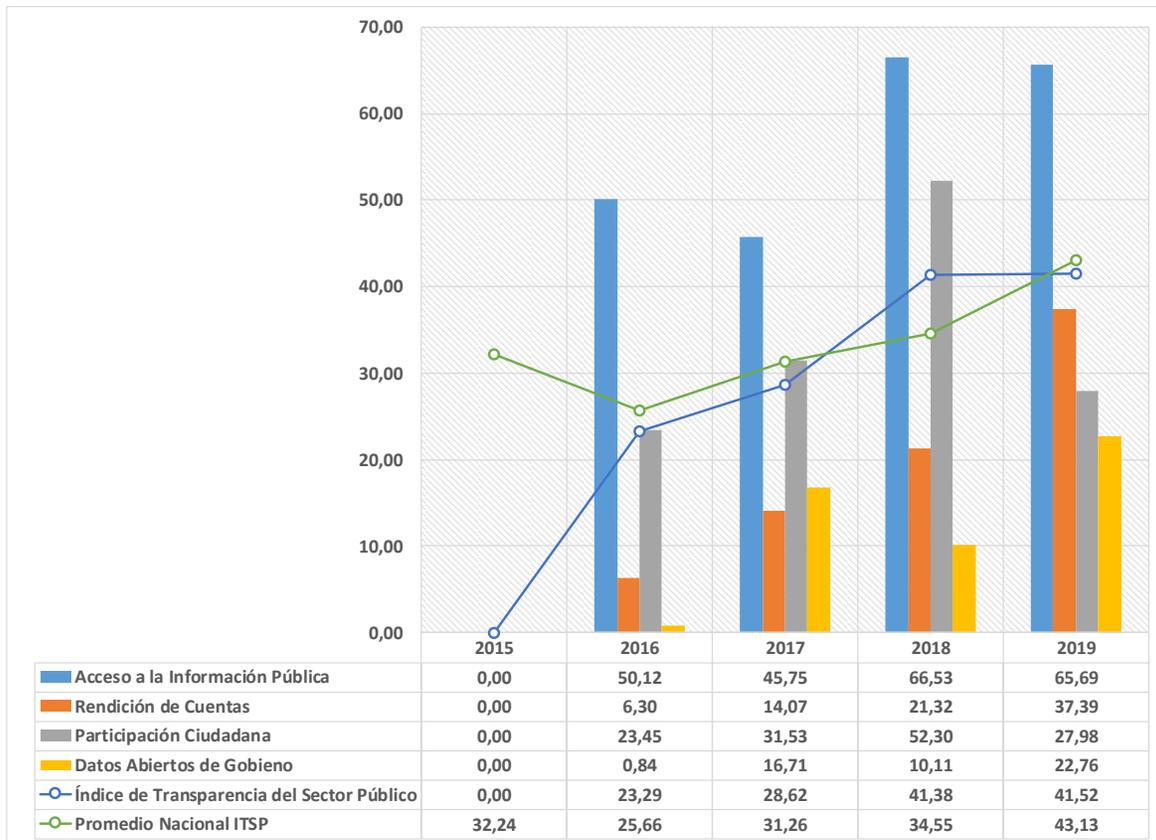
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Bagaces	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	C	132	0,15

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	50,12	45,75	66,53	65,69
Rendición de Cuentas	NE	6,30	14,07	21,32	37,39
Participación Ciudadana	NE	23,45	31,53	52,30	27,98
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,84	16,71	10,11	22,76
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	23,29	28,62	41,38	41,52
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

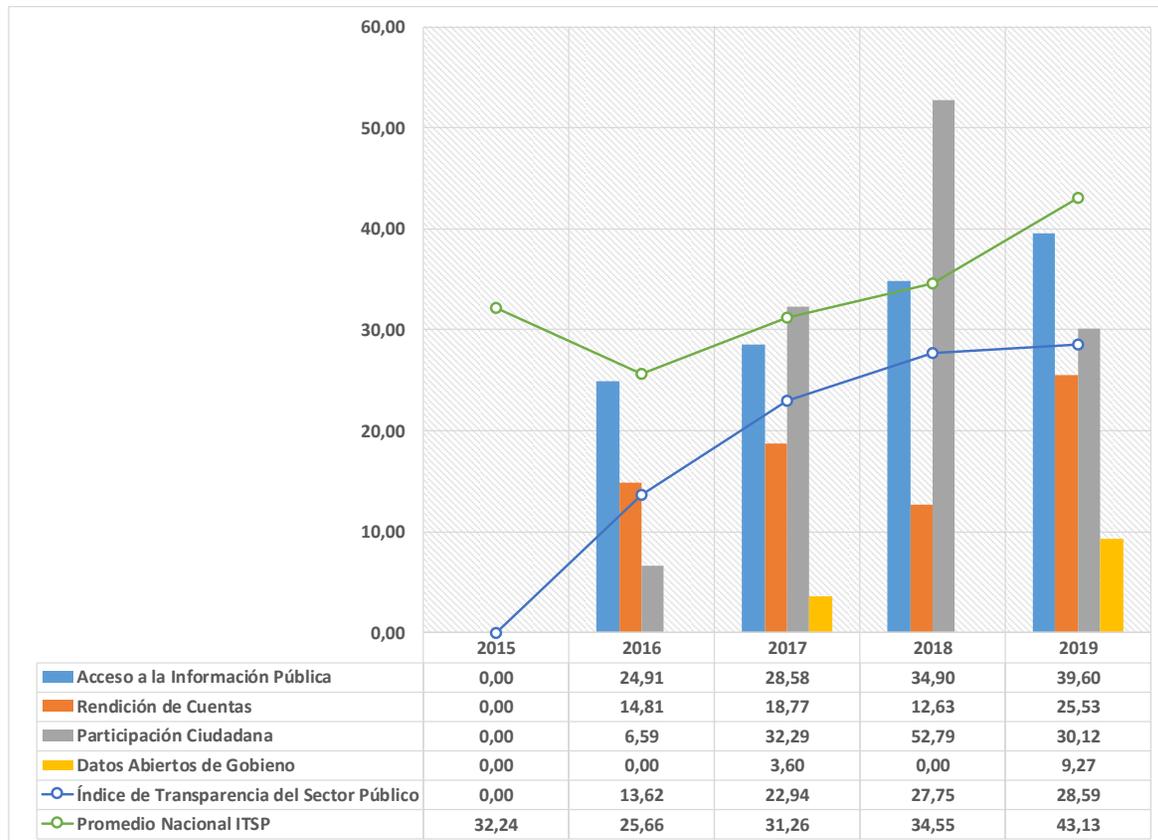
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Barva	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	179	0,84

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	24,91	28,58	34,90	39,60
Rendición de Cuentas	NE	14,81	18,77	12,63	25,53
Participación Ciudadana	NE	6,59	32,29	52,79	30,12
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	3,60	0,00	9,27
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	13,62	22,94	27,75	28,59
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

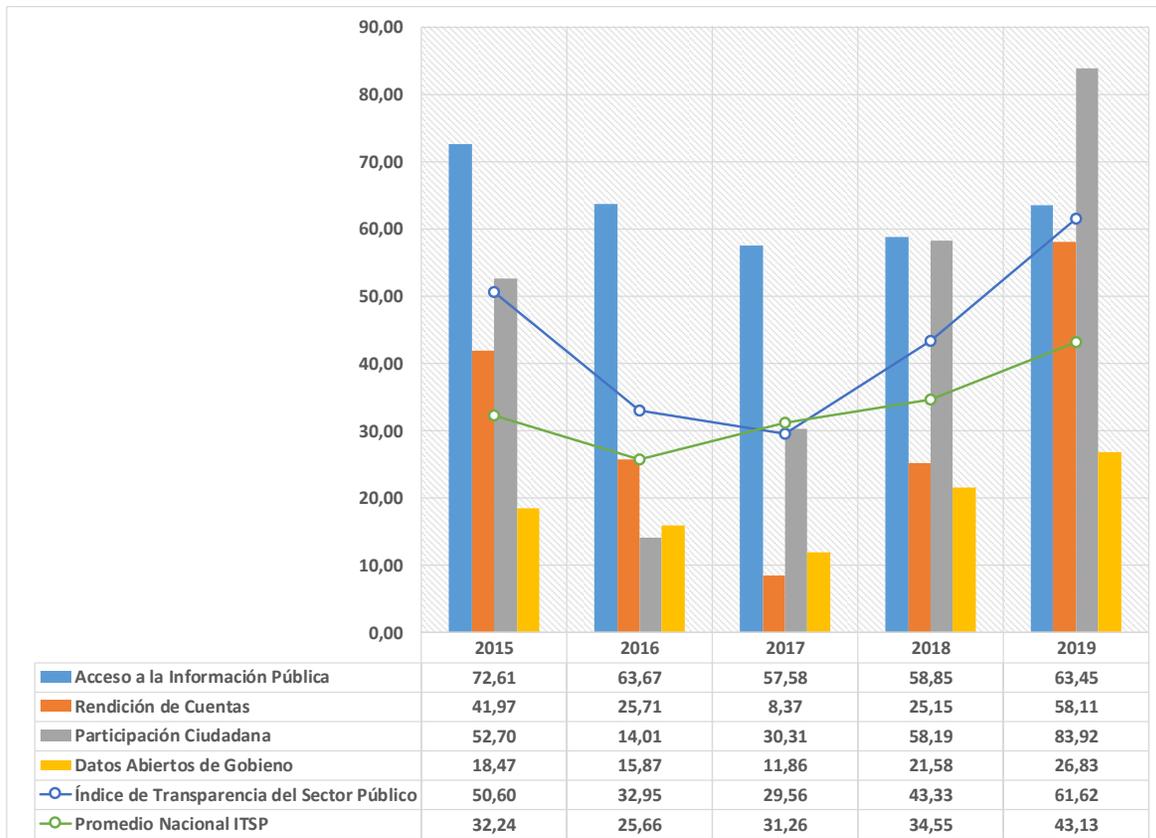
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Belén	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	B	56	18,29

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	72,61	63,67	57,58	58,85	63,45
Rendición de Cuentas	41,97	25,71	8,37	25,15	58,11
Participación Ciudadana	52,70	14,01	30,31	58,19	83,92
Datos Abiertos de Gobierno	18,47	15,87	11,86	21,58	26,83
Índice de Transparencia del Sector Público	50,60	32,95	29,56	43,33	61,62
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

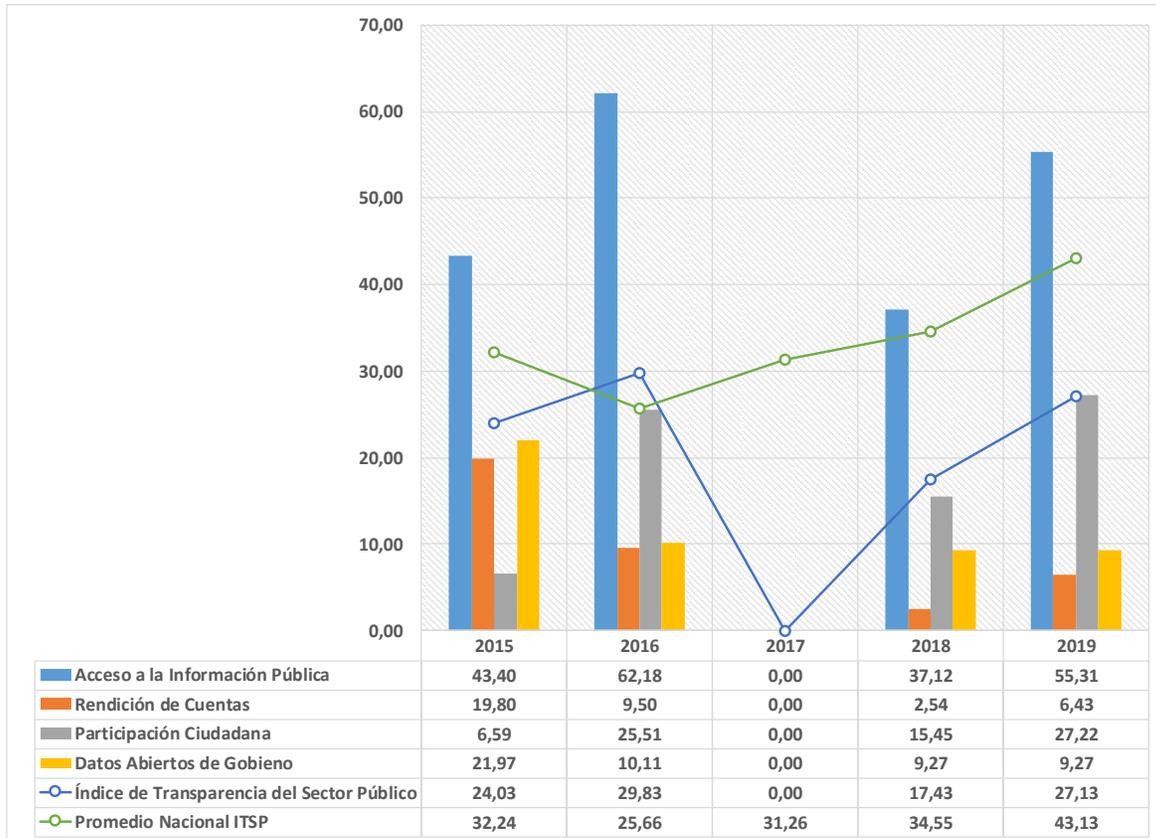
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Buenos Aires	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	185	9,70

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	43,40	62,18	0,00	37,12	55,31
Rendición de Cuentas	19,80	9,50	0,00	2,54	6,43
Participación Ciudadana	6,59	25,51	0,00	15,45	27,22
Datos Abiertos de Gobierno	21,97	10,11	0,00	9,27	9,27
Índice de Transparencia del Sector Público	24,03	29,83	0,00	17,43	27,13
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

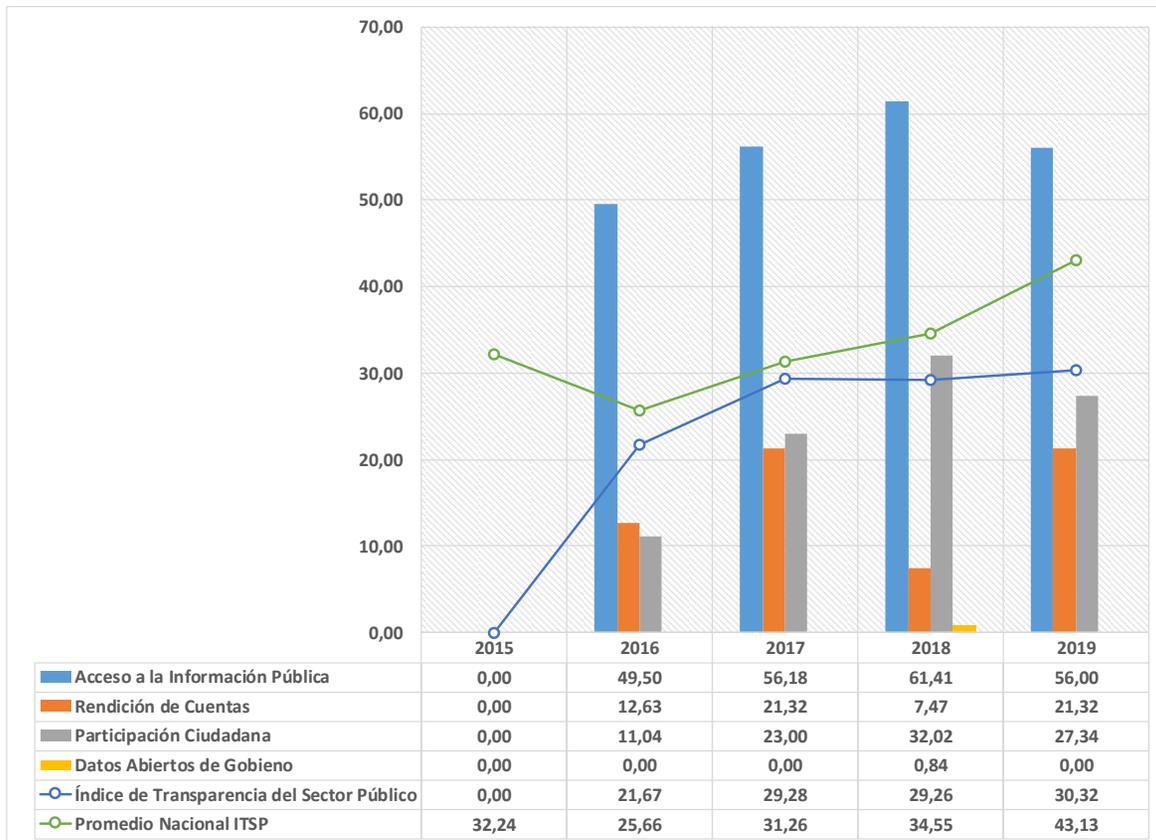
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Cañas	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	170	1,06

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	49,50	56,18	61,41	56,00
Rendición de Cuentas	NE	12,63	21,32	7,47	21,32
Participación Ciudadana	NE	11,04	23,00	32,02	27,34
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,84	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	21,67	29,28	29,26	30,32
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

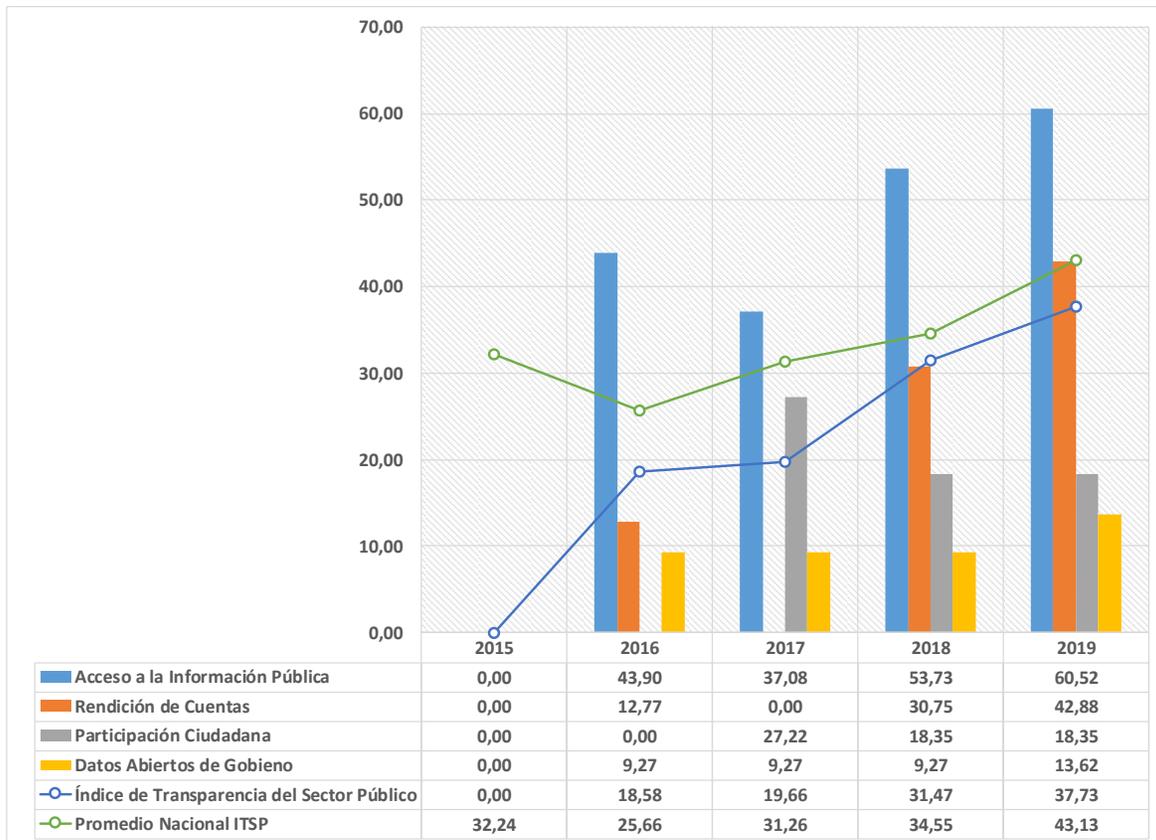
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Carrillo	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	147	6,26

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	43,90	37,08	53,73	60,52
Rendición de Cuentas	NE	12,77	0,00	30,75	42,88
Participación Ciudadana	NE	0,00	27,22	18,35	18,35
Datos Abiertos de Gobierno	NE	9,27	9,27	9,27	13,62
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	18,58	19,66	31,47	37,73
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

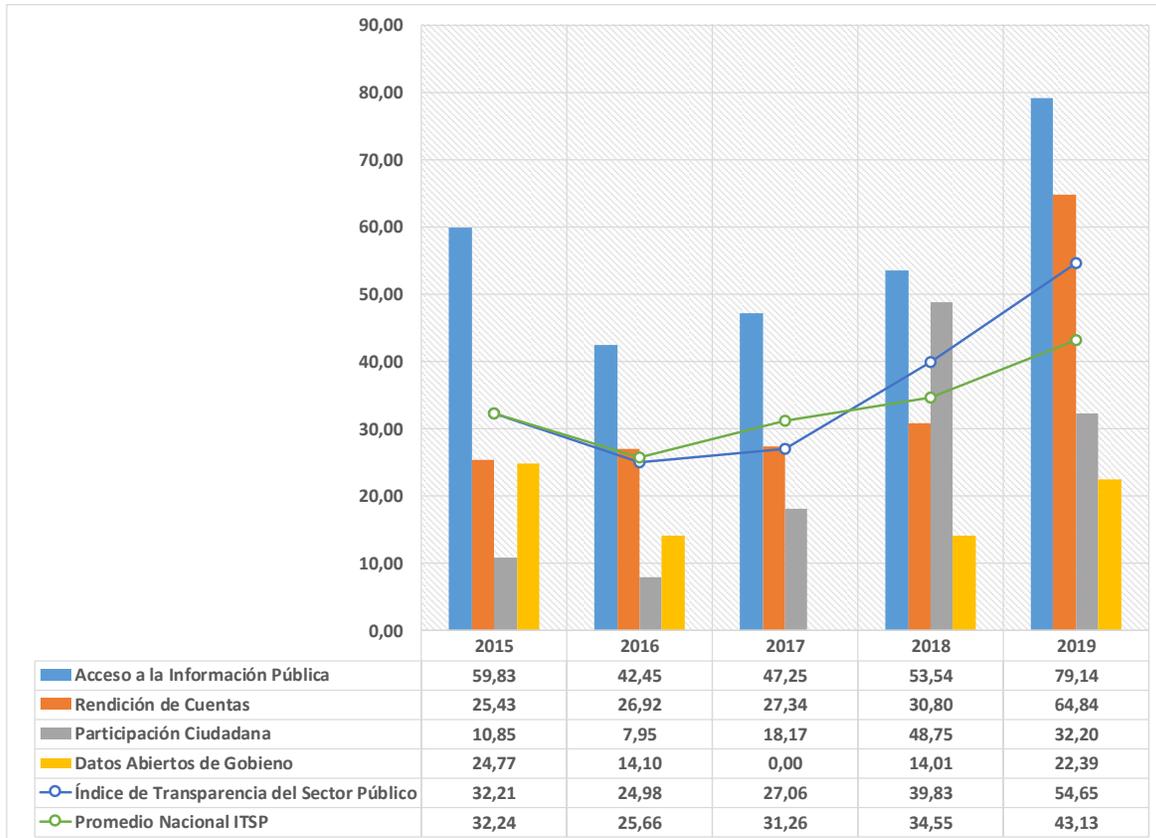
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Cartago	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	C	86	14,82

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	59,83	42,45	47,25	53,54	79,14
Rendición de Cuentas	25,43	26,92	27,34	30,80	64,84
Participación Ciudadana	10,85	7,95	18,17	48,75	32,20
Datos Abiertos de Gobierno	24,77	14,10	0,00	14,01	22,39
Índice de Transparencia del Sector Público	32,21	24,98	27,06	39,83	54,65
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

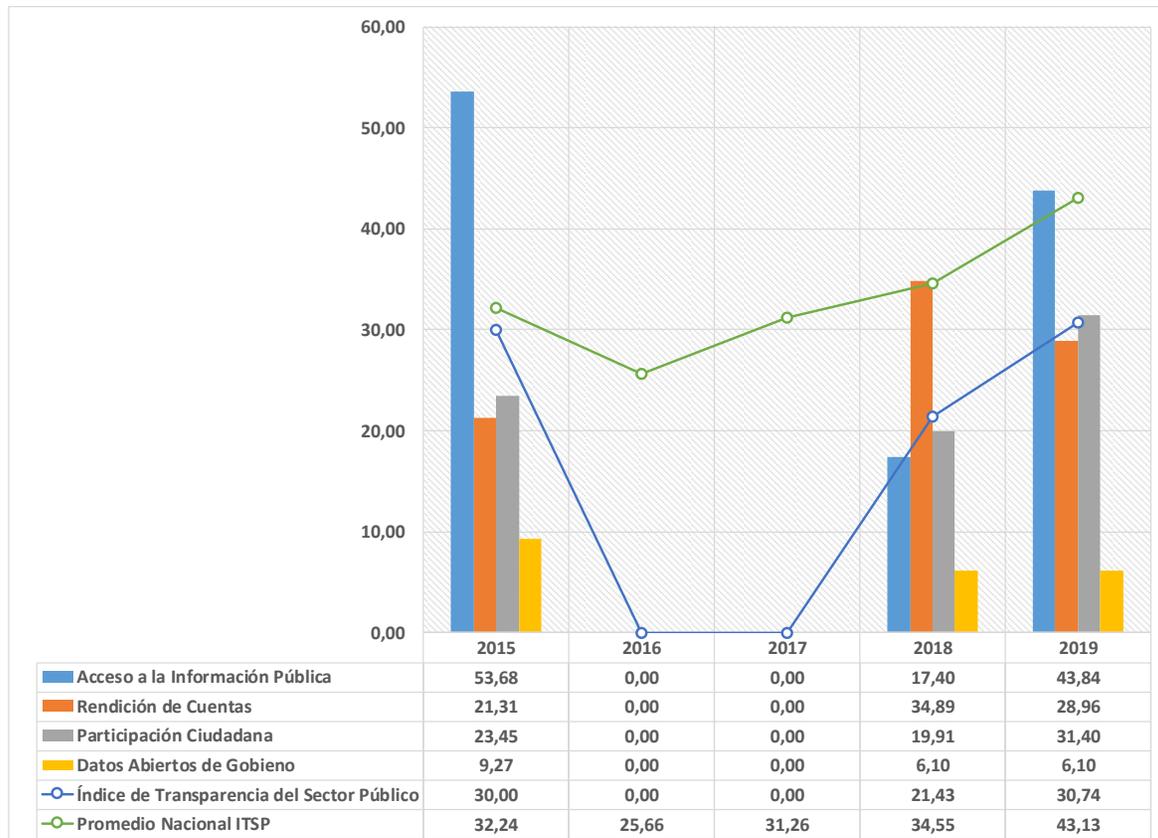
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Corredores	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	168	9,31

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	53,68	0,00	0,00	17,40	43,84
Rendición de Cuentas	21,31	0,00	0,00	34,89	28,96
Participación Ciudadana	23,45	0,00	0,00	19,91	31,40
Datos Abiertos de Gobierno	9,27	0,00	0,00	6,10	6,10
Índice de Transparencia del Sector Público	30,00	0,00	0,00	21,43	30,74
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

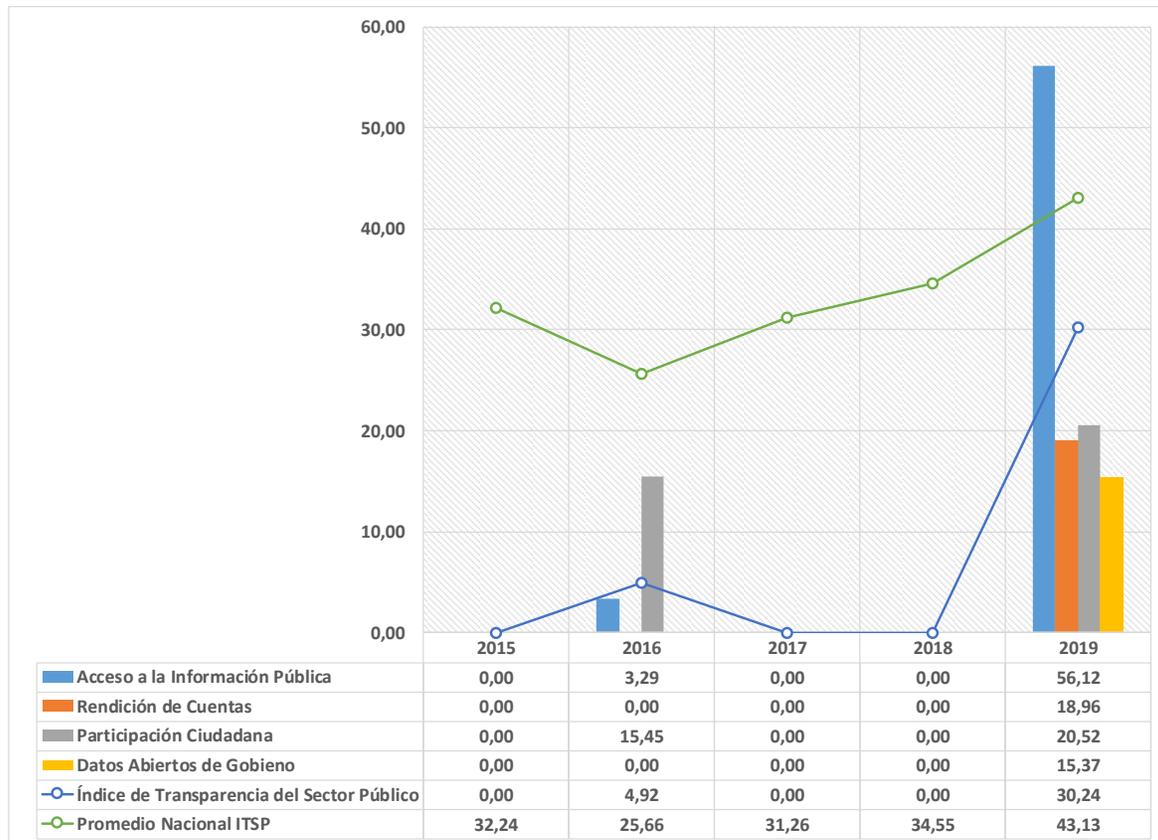
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Coto Brus	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	171	30,24

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	3,29	0,00	0,00	56,12
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	18,96
Participación Ciudadana	NE	15,45	0,00	0,00	20,52
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	15,37
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	4,92	0,00	0,00	30,24
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

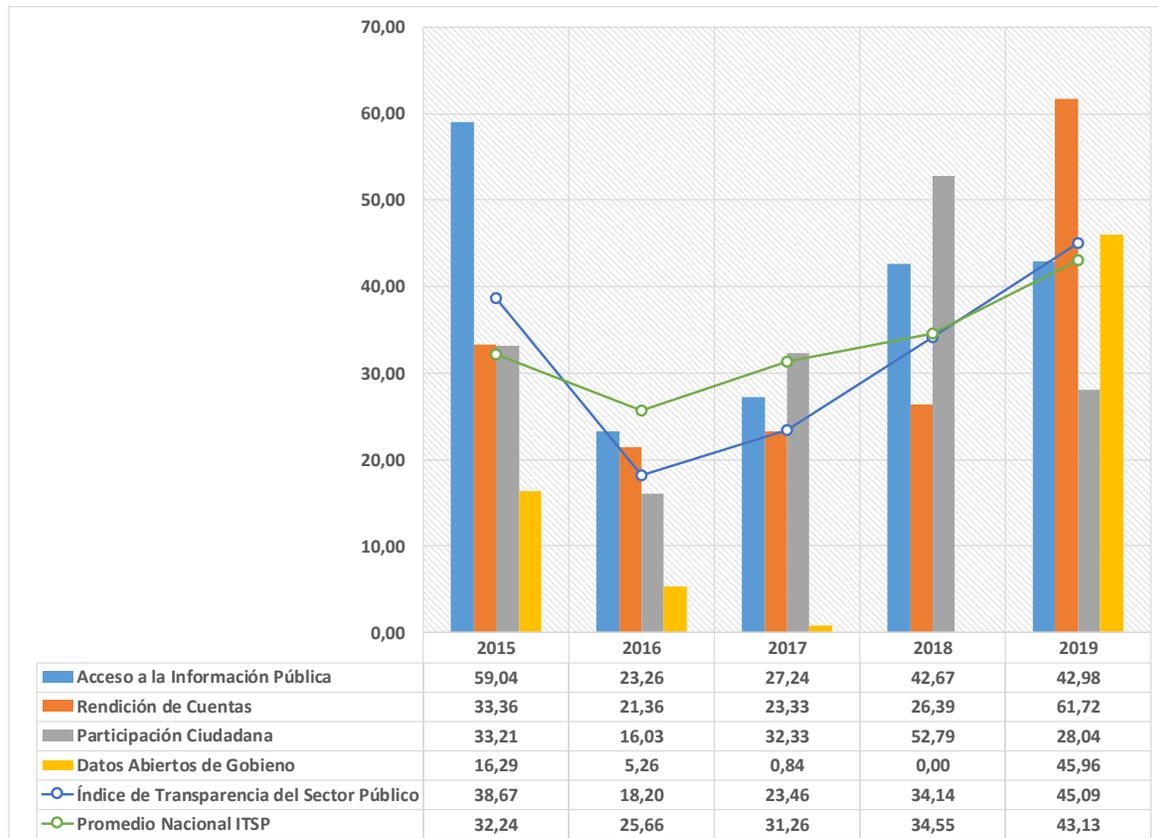
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Curridabat	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	C	119	10,95

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	59,04	23,26	27,24	42,67	42,98
Rendición de Cuentas	33,36	21,36	23,33	26,39	61,72
Participación Ciudadana	33,21	16,03	32,33	52,79	28,04
Datos Abiertos de Gobierno	16,29	5,26	0,84	0,00	45,96
Índice de Transparencia del Sector Público	38,67	18,20	23,46	34,14	45,09
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

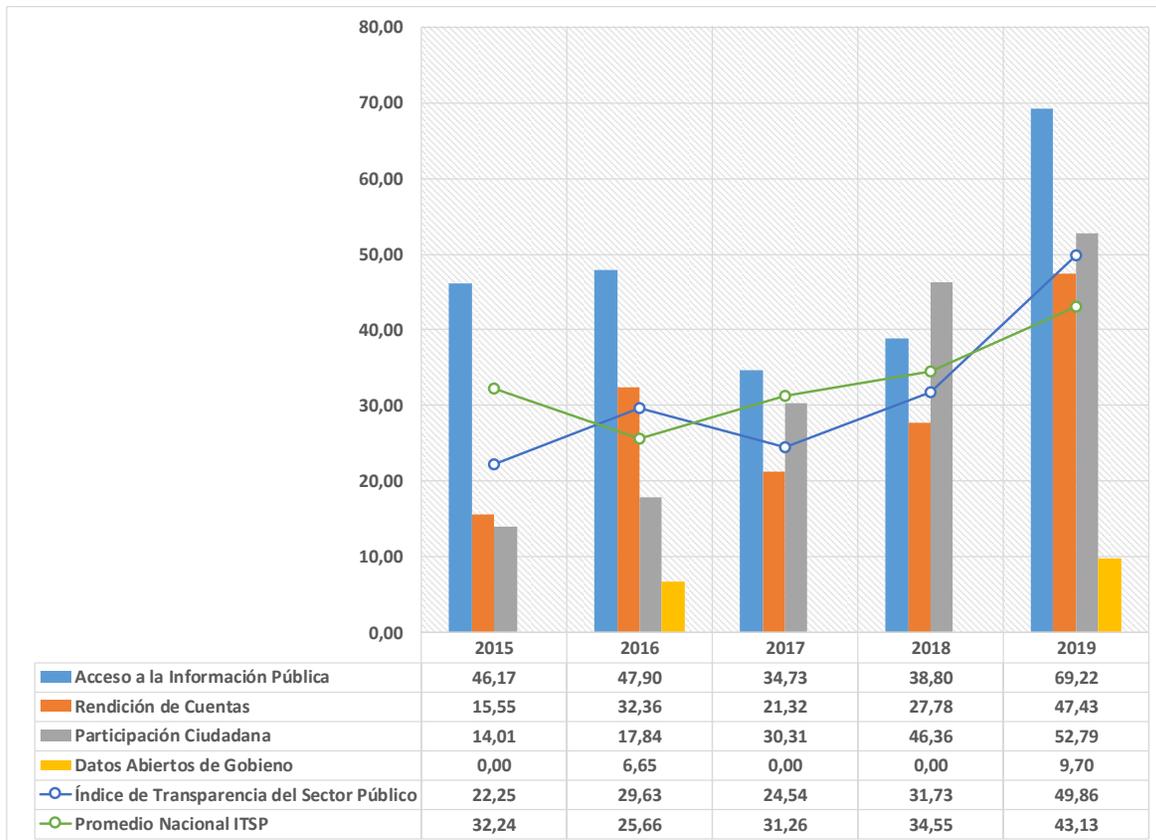
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Desamparados	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	C	100	18,13

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	46,17	47,90	34,73	38,80	69,22
Rendición de Cuentas	15,55	32,36	21,32	27,78	47,43
Participación Ciudadana	14,01	17,84	30,31	46,36	52,79
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	6,65	0,00	0,00	9,70
Índice de Transparencia del Sector Público	22,25	29,63	24,54	31,73	49,86
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

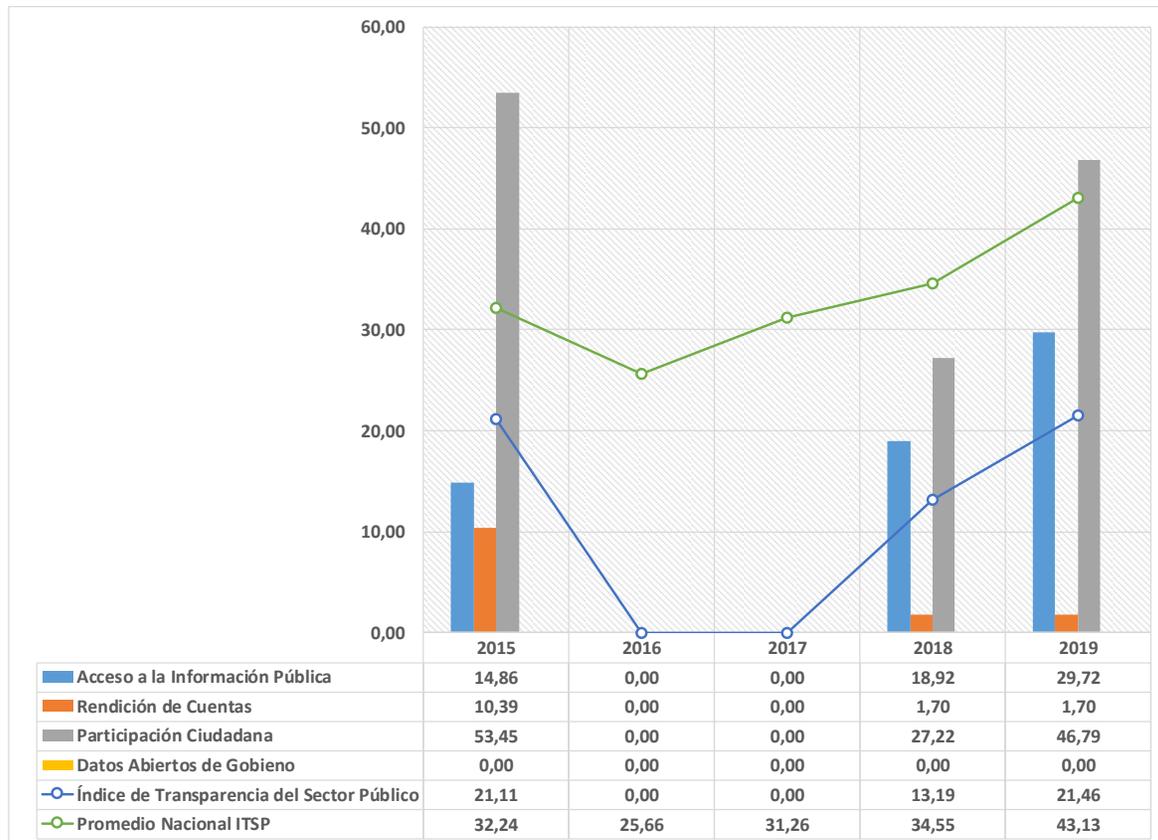
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Dota	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	D	209	8,27

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	14,86	0,00	0,00	18,92	29,72
Rendición de Cuentas	10,39	0,00	0,00	1,70	1,70
Participación Ciudadana	53,45	0,00	0,00	27,22	46,79
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	21,11	0,00	0,00	13,19	21,46
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

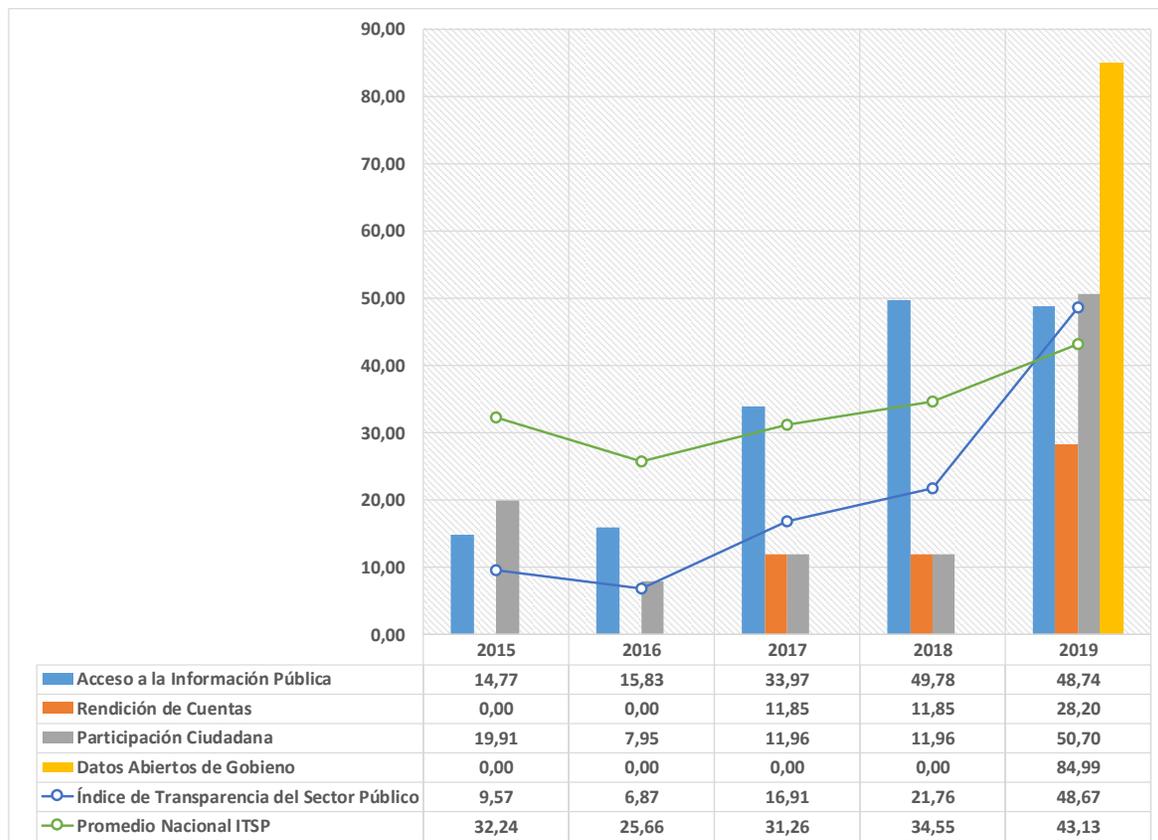
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de El Guarco	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	C	106	26,91

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	14,77	15,83	33,97	49,78	48,74
Rendición de Cuentas	0,00	0,00	11,85	11,85	28,20
Participación Ciudadana	19,91	7,95	11,96	11,96	50,70
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	0,00	0,00	84,99
Índice de Transparencia del Sector Público	9,57	6,87	16,91	21,76	48,67
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

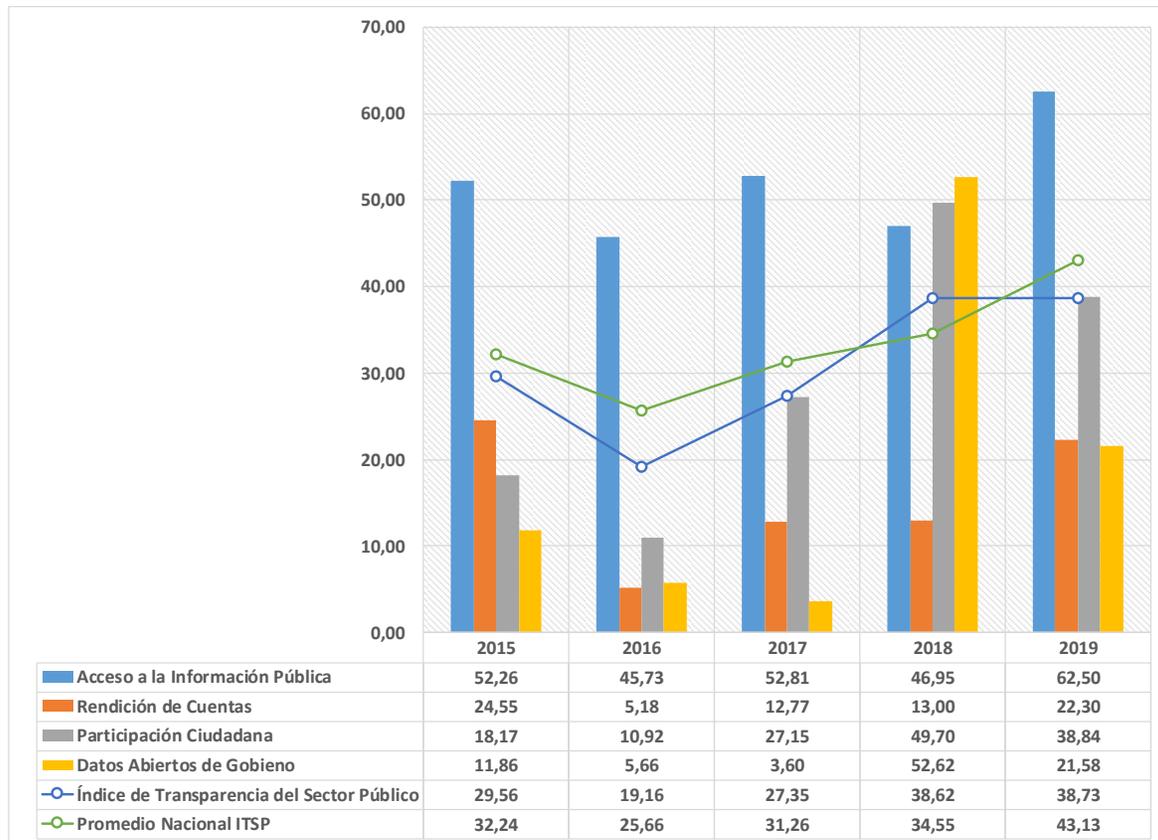
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Escazú	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	D	142	0,11

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	52,26	45,73	52,81	46,95	62,50
Rendición de Cuentas	24,55	5,18	12,77	13,00	22,30
Participación Ciudadana	18,17	10,92	27,15	49,70	38,84
Datos Abiertos de Gobierno	11,86	5,66	3,60	52,62	21,58
Índice de Transparencia del Sector Público	29,56	19,16	27,35	38,62	38,73
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

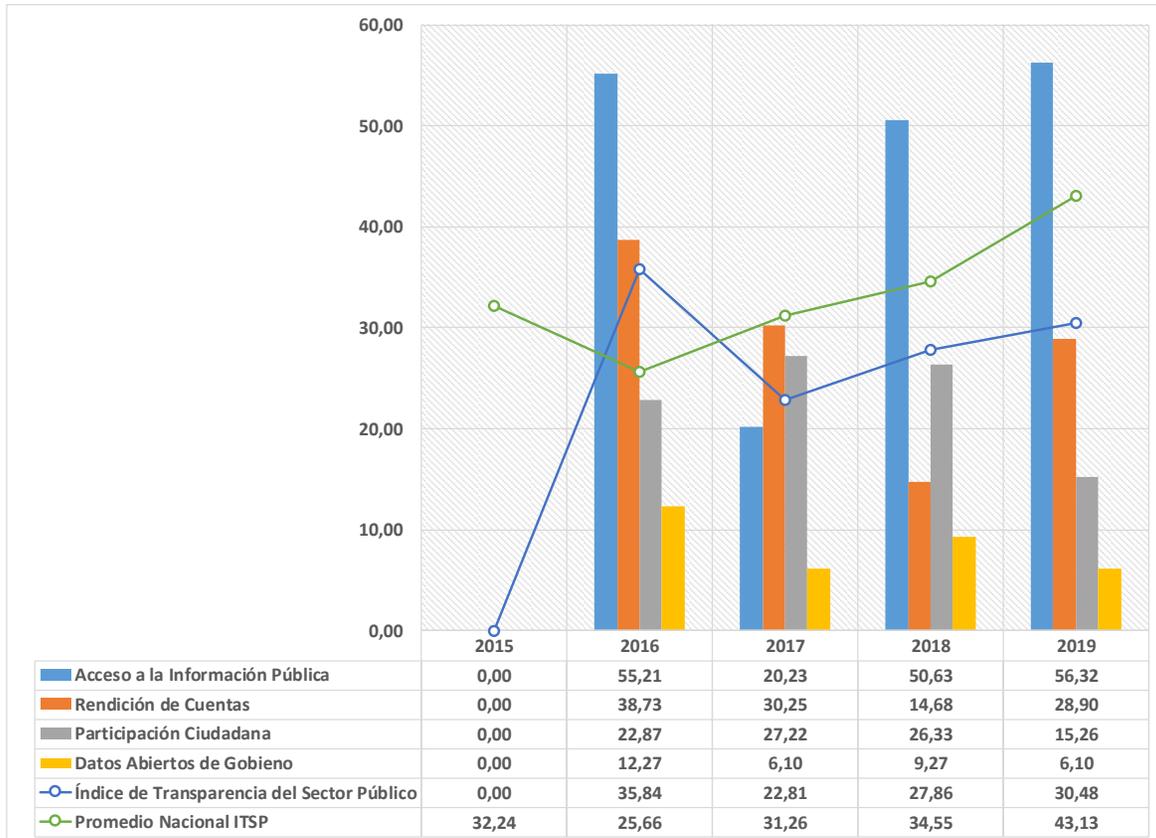
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Esparza	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	169	2,61

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	55,21	20,23	50,63	56,32
Rendición de Cuentas	NE	38,73	30,25	14,68	28,90
Participación Ciudadana	NE	22,87	27,22	26,33	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	NE	12,27	6,10	9,27	6,10
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	35,84	22,81	27,86	30,48
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

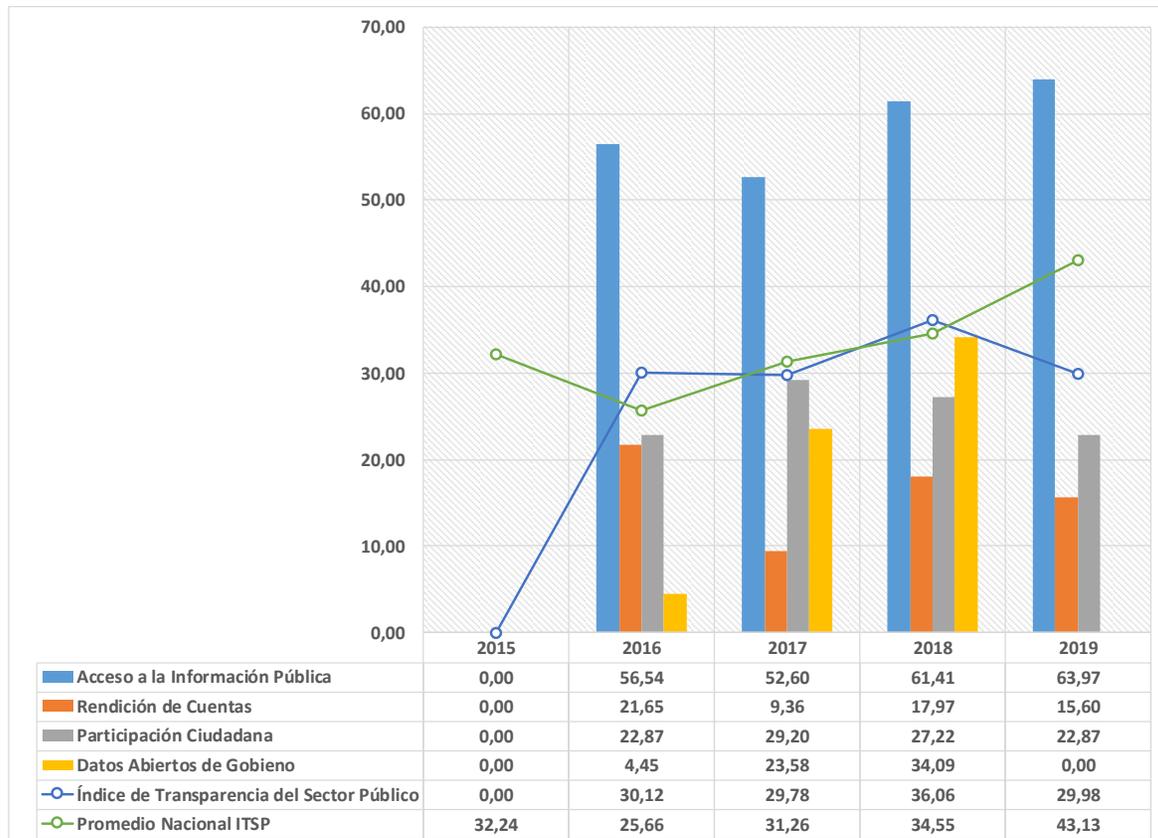
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Flores	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	172	-6,08

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	56,54	52,60	61,41	63,97
Rendición de Cuentas	NE	21,65	9,36	17,97	15,60
Participación Ciudadana	NE	22,87	29,20	27,22	22,87
Datos Abiertos de Gobierno	NE	4,45	23,58	34,09	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	30,12	29,78	36,06	29,98
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

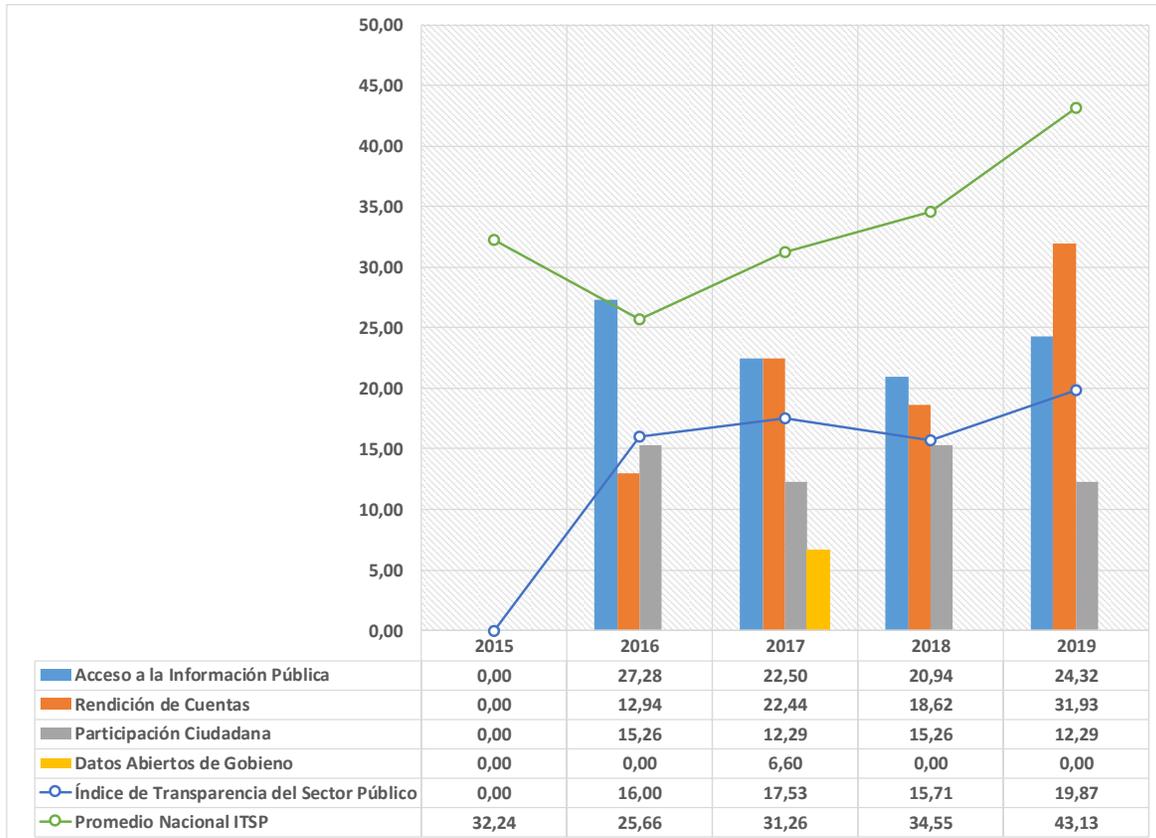
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Garabito	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	217	4,16

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	27,28	22,50	20,94	24,32
Rendición de Cuentas	NE	12,94	22,44	18,62	31,93
Participación Ciudadana	NE	15,26	12,29	15,26	12,29
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	6,60	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	16,00	17,53	15,71	19,87
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

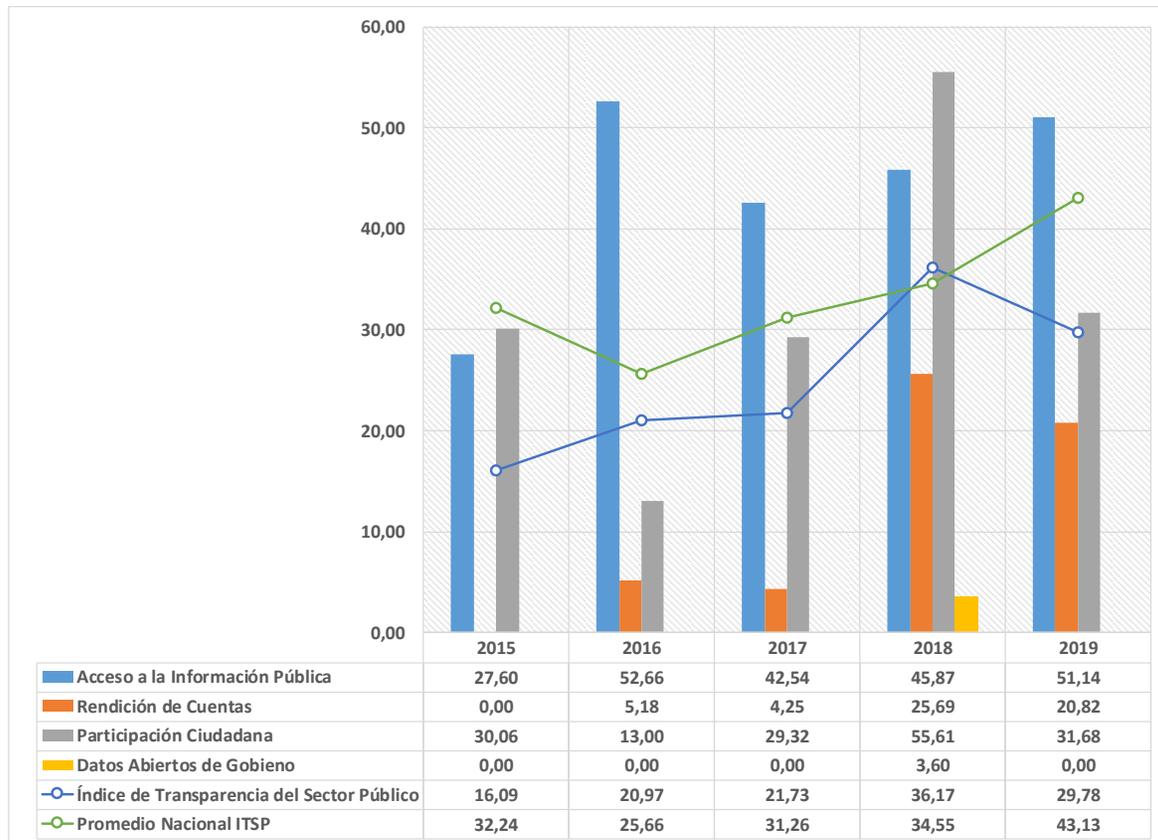
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Goicoechea	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	174	-6,39

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	27,60	52,66	42,54	45,87	51,14
Rendición de Cuentas	0,00	5,18	4,25	25,69	20,82
Participación Ciudadana	30,06	13,00	29,32	55,61	31,68
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	0,00	3,60	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	16,09	20,97	21,73	36,17	29,78
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

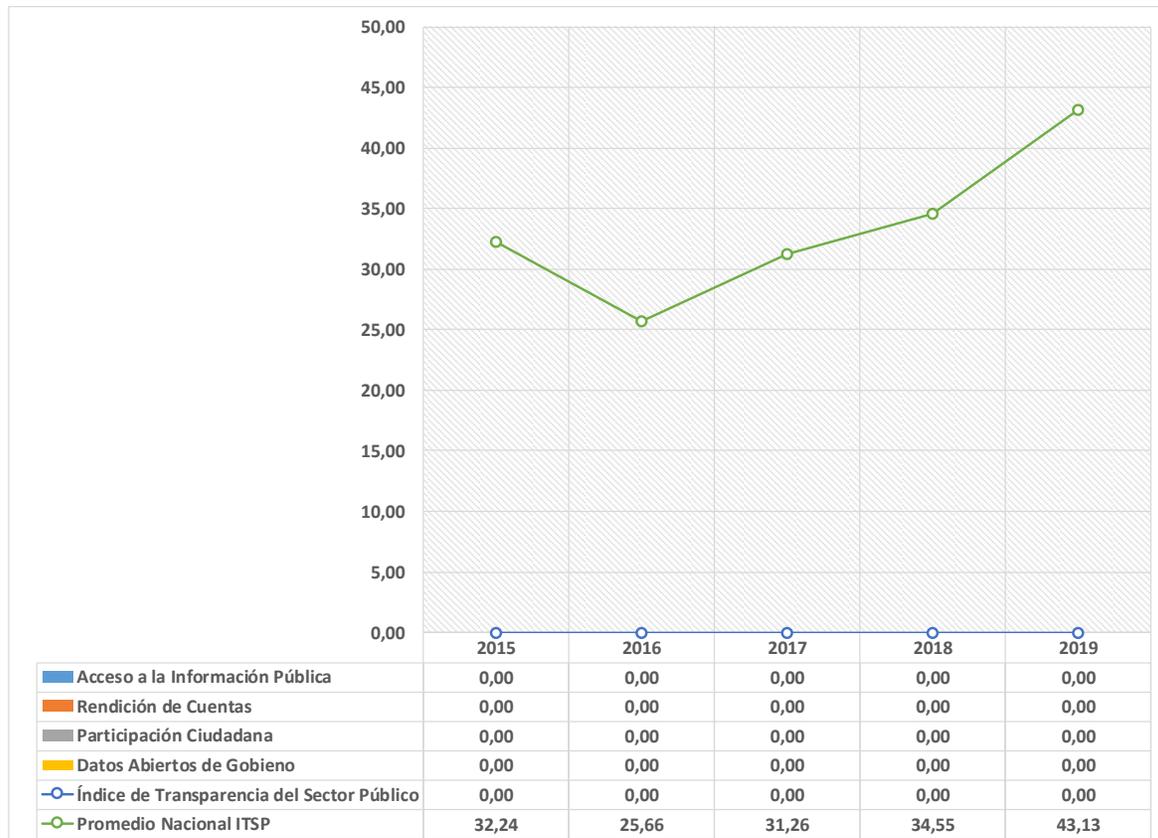
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Golfito	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	247	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

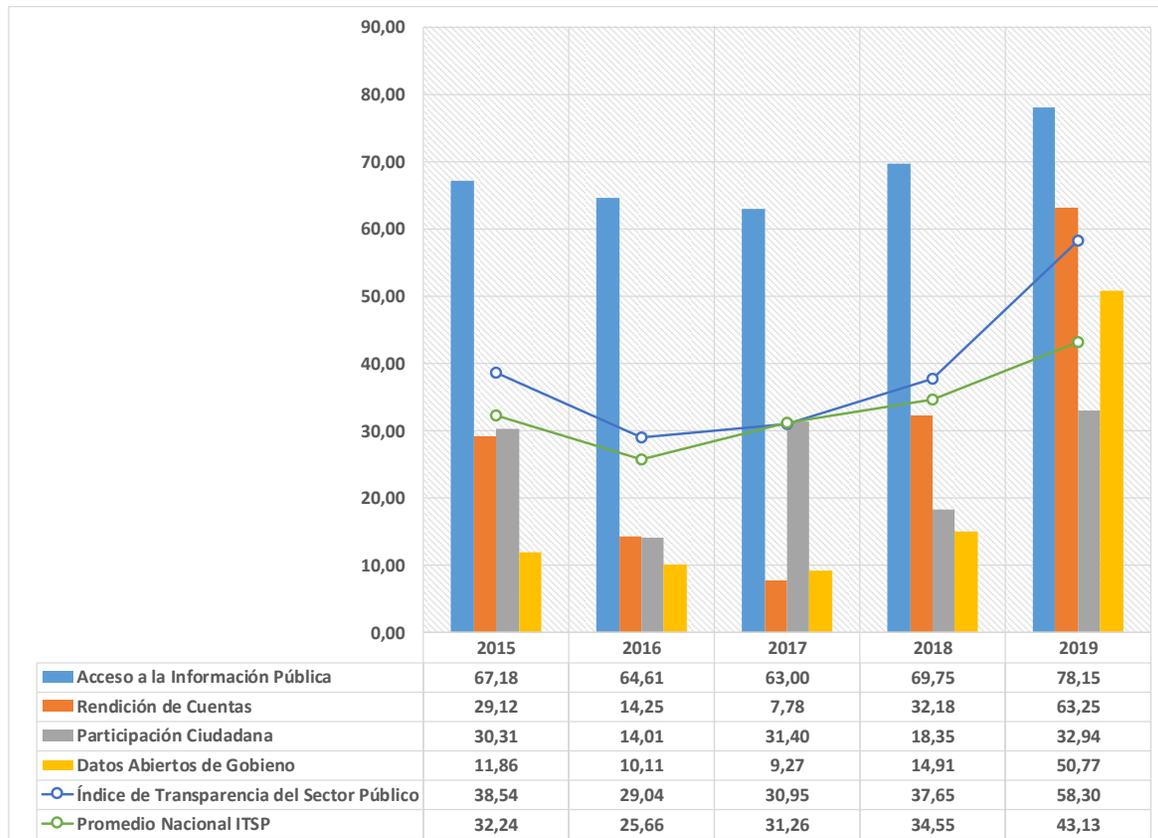
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Grecia	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	C	72	20,65

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	67,18	64,61	63,00	69,75	78,15
Rendición de Cuentas	29,12	14,25	7,78	32,18	63,25
Participación Ciudadana	30,31	14,01	31,40	18,35	32,94
Datos Abiertos de Gobierno	11,86	10,11	9,27	14,91	50,77
Índice de Transparencia del Sector Público	38,54	29,04	30,95	37,65	58,30
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

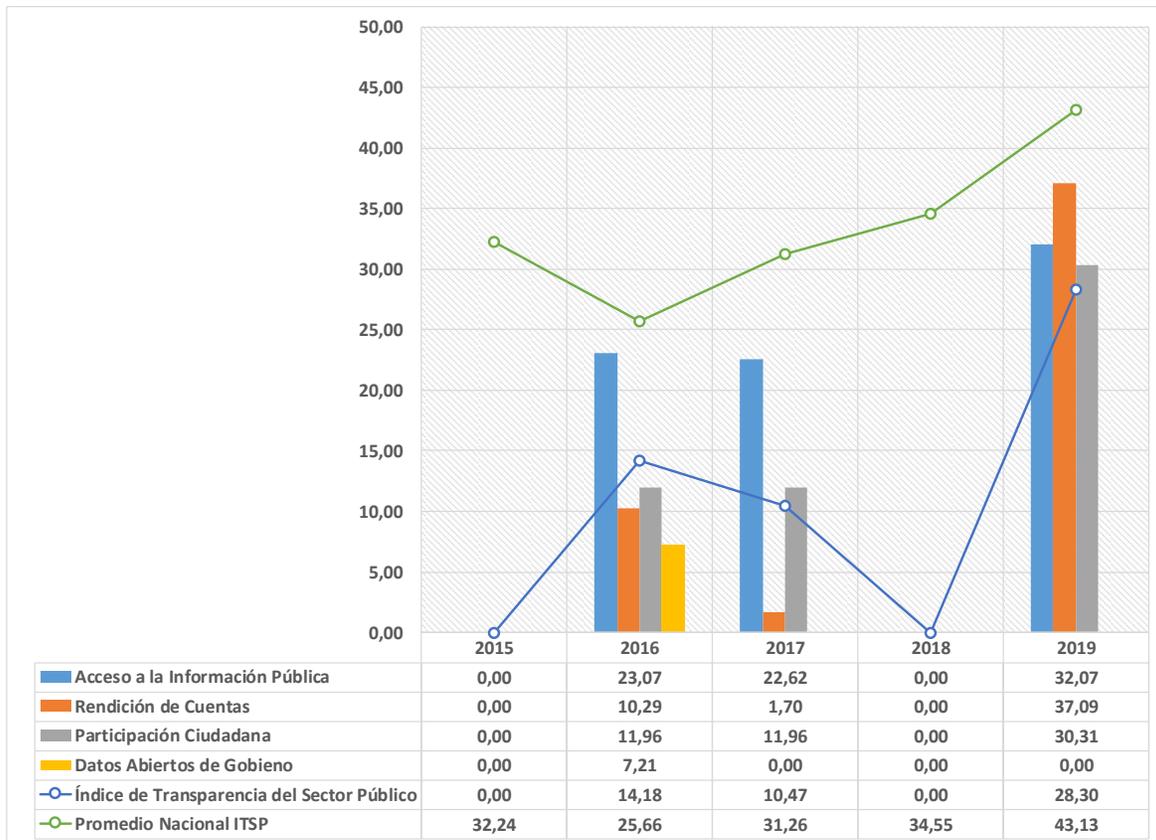
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Guácimo	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	182	28,30

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	23,07	22,62	0,00	32,07
Rendición de Cuentas	NE	10,29	1,70	0,00	37,09
Participación Ciudadana	NE	11,96	11,96	0,00	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	NE	7,21	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	14,18	10,47	0,00	28,30
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

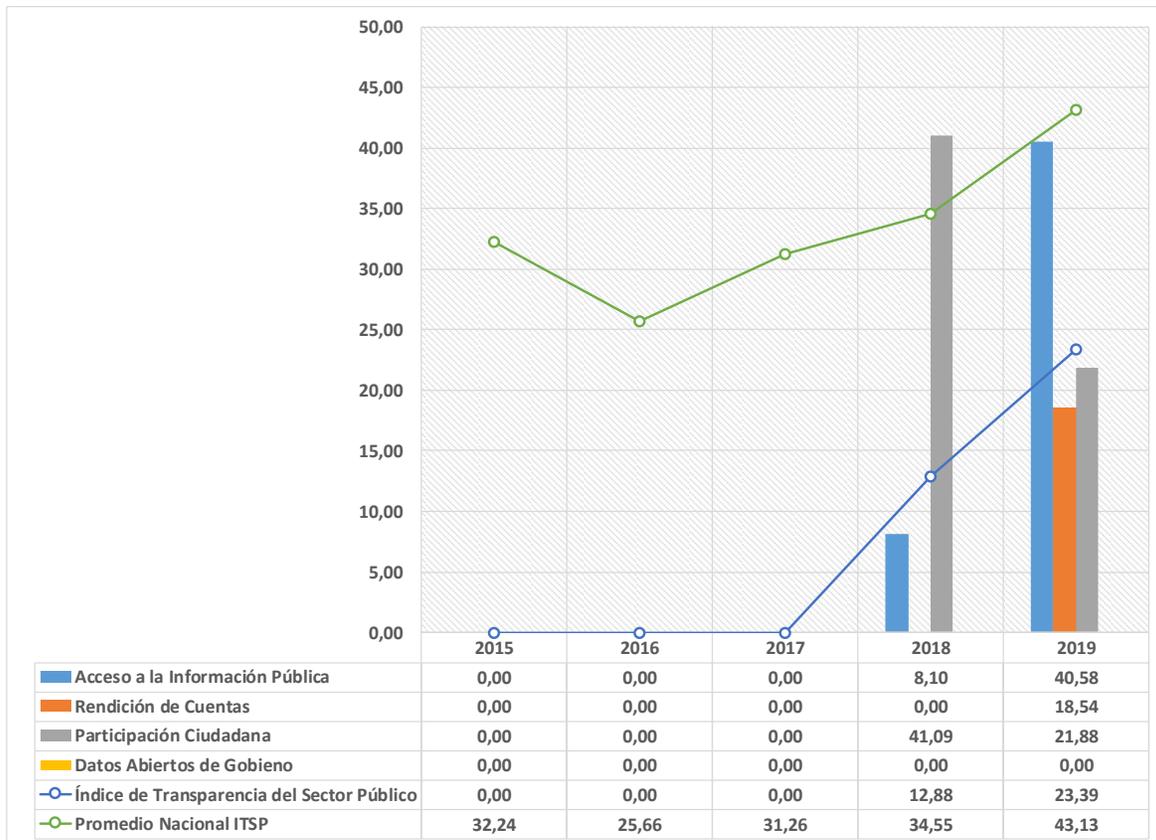
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Guatuso	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	196	10,51

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	8,10	40,58
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	18,54
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	41,09	21,88
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	12,88	23,39
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

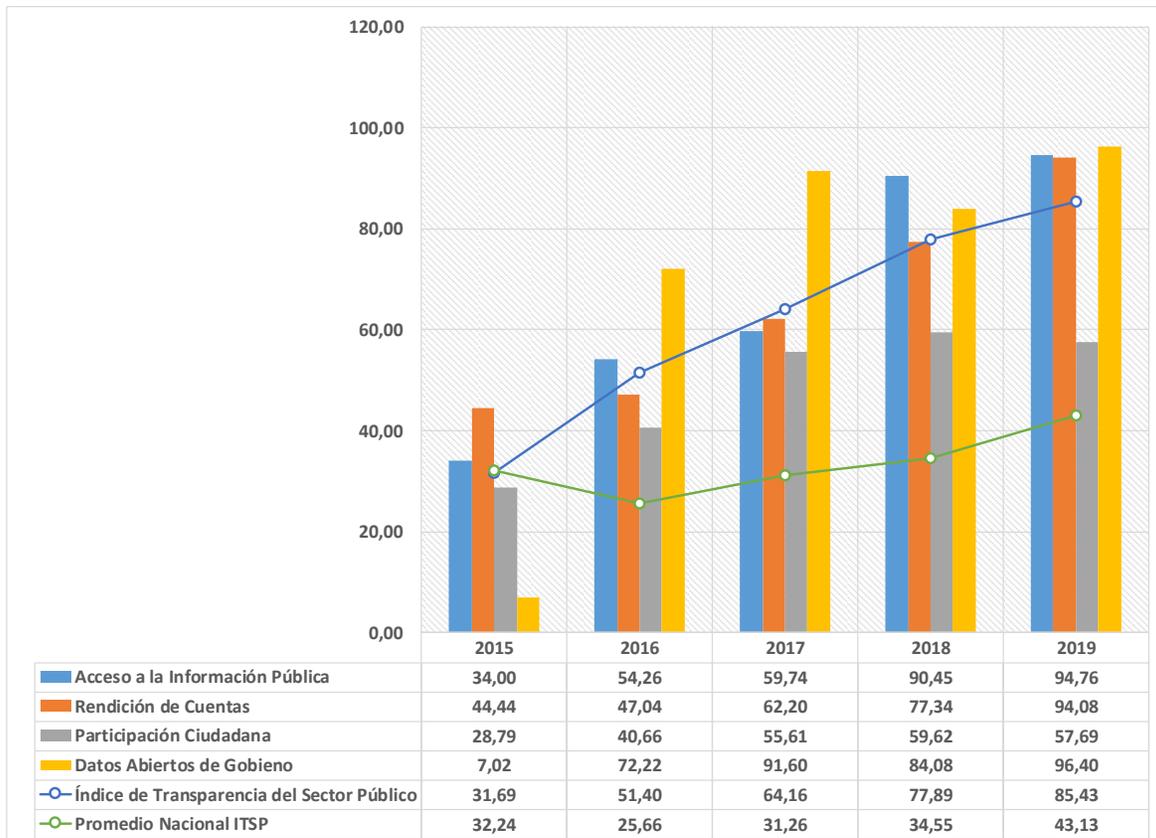
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Heredia	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	A	10	7,54

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	34,00	54,26	59,74	90,45	94,76
Rendición de Cuentas	44,44	47,04	62,20	77,34	94,08
Participación Ciudadana	28,79	40,66	55,61	59,62	57,69
Datos Abiertos de Gobierno	7,02	72,22	91,60	84,08	96,40
Índice de Transparencia del Sector Público	31,69	51,40	64,16	77,89	85,43
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

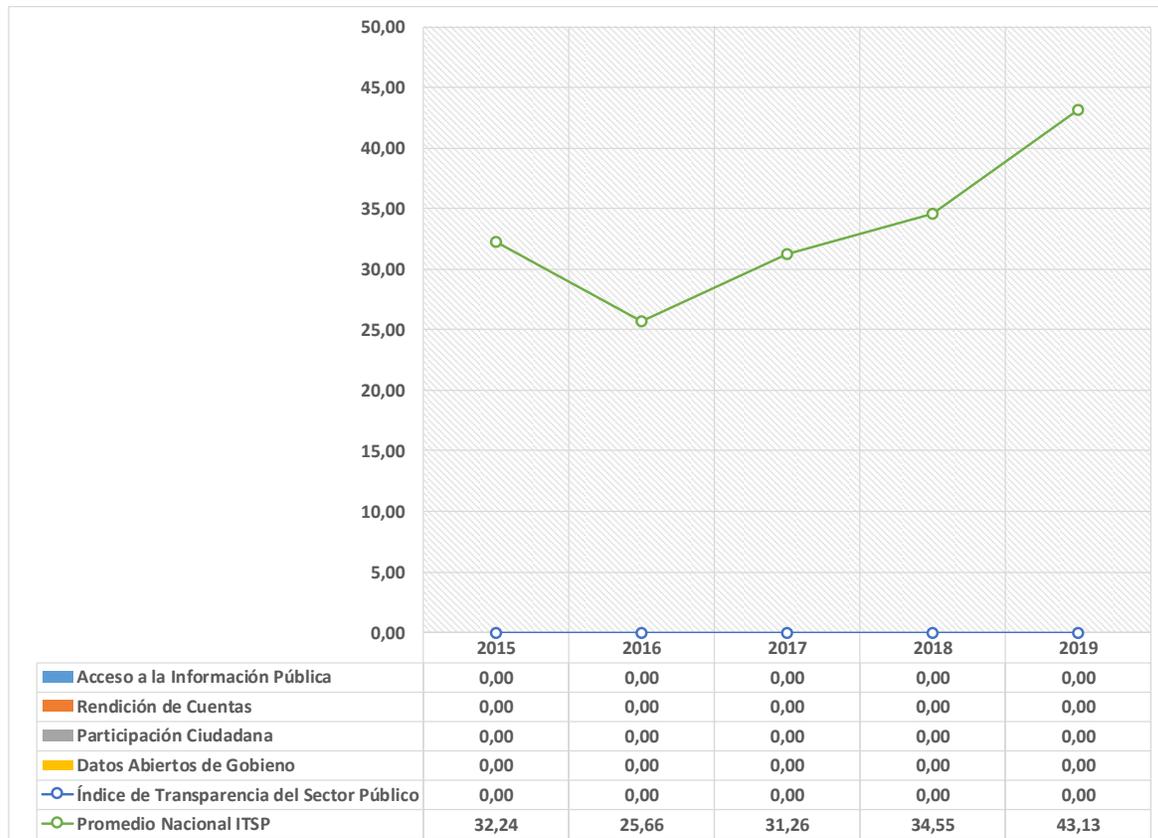
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Hojancha	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	248	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

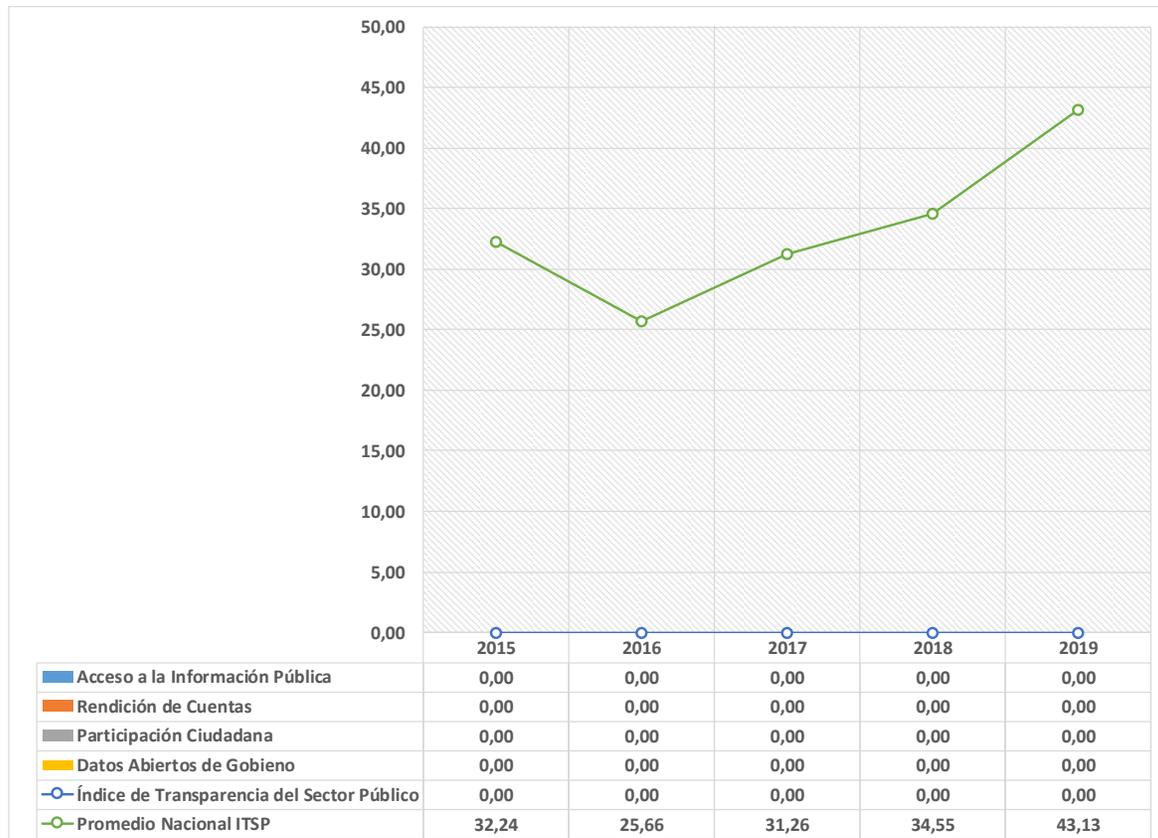
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Jiménez	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	249	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

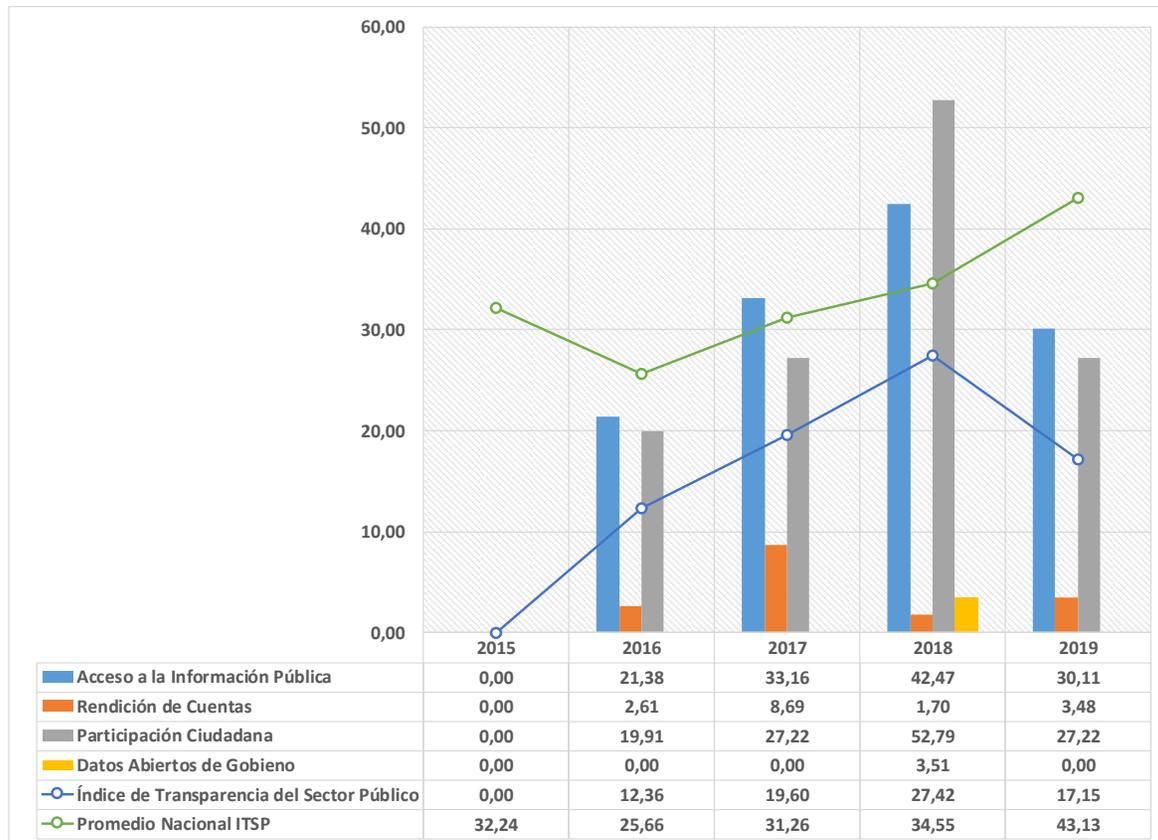
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de La Cruz	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	222	-10,27

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	21,38	33,16	42,47	30,11
Rendición de Cuentas	NE	2,61	8,69	1,70	3,48
Participación Ciudadana	NE	19,91	27,22	52,79	27,22
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	3,51	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	12,36	19,60	27,42	17,15
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

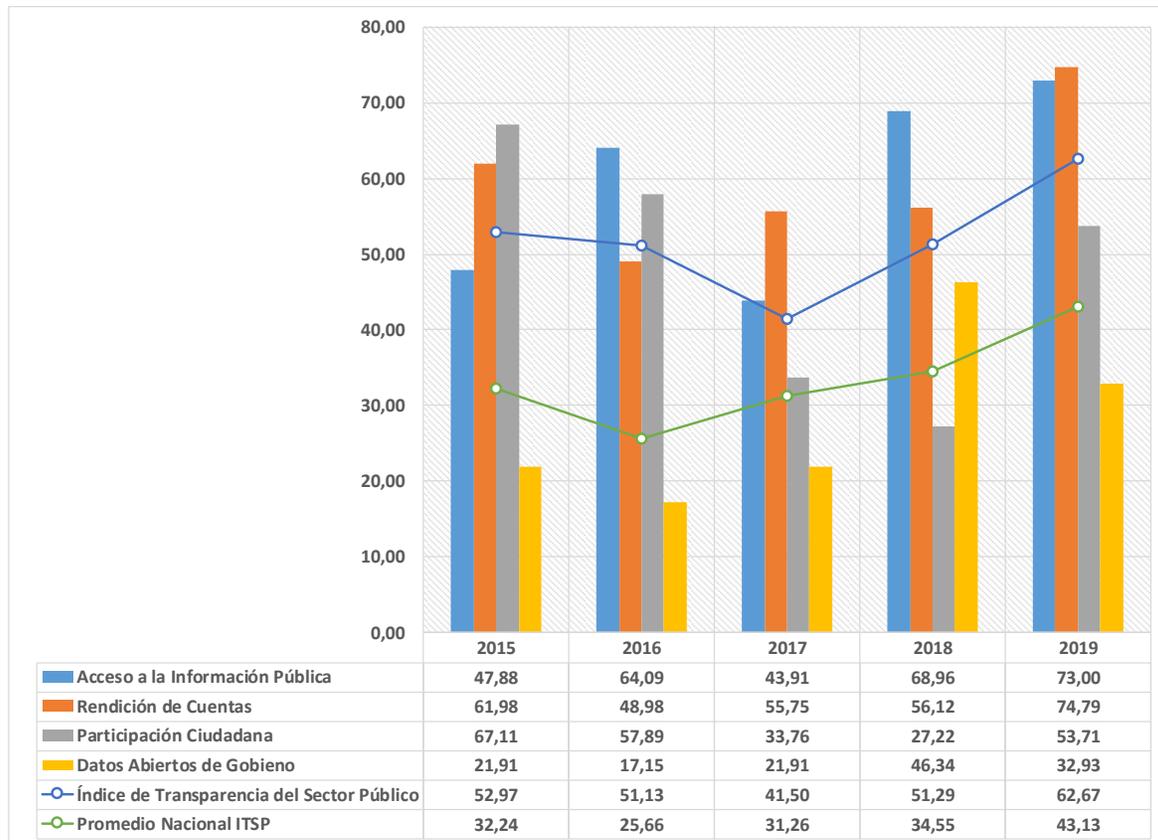
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de La Unión	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	B	54	11,37

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	47,88	64,09	43,91	68,96	73,00
Rendición de Cuentas	61,98	48,98	55,75	56,12	74,79
Participación Ciudadana	67,11	57,89	33,76	27,22	53,71
Datos Abiertos de Gobierno	21,91	17,15	21,91	46,34	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	52,97	51,13	41,50	51,29	62,67
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

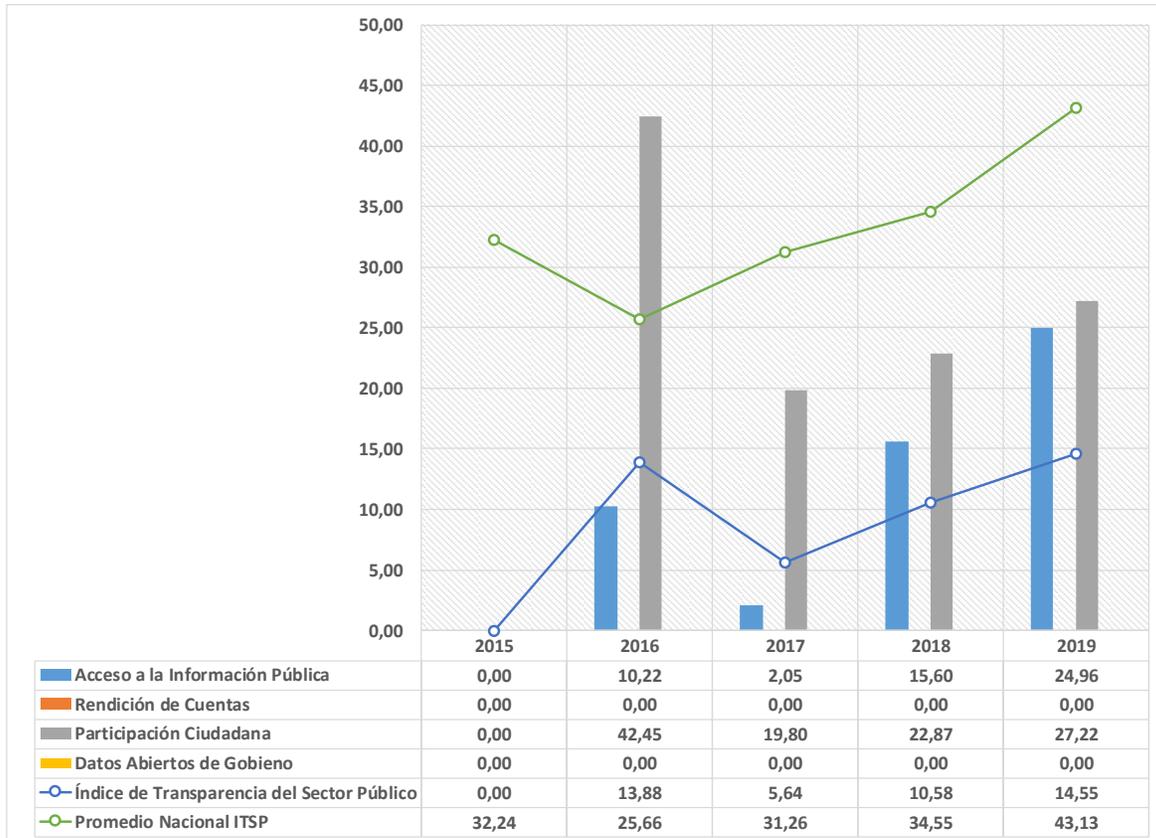
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de León Cortés	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	228	3,97

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	10,22	2,05	15,60	24,96
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	42,45	19,80	22,87	27,22
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	13,88	5,64	10,58	14,55
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

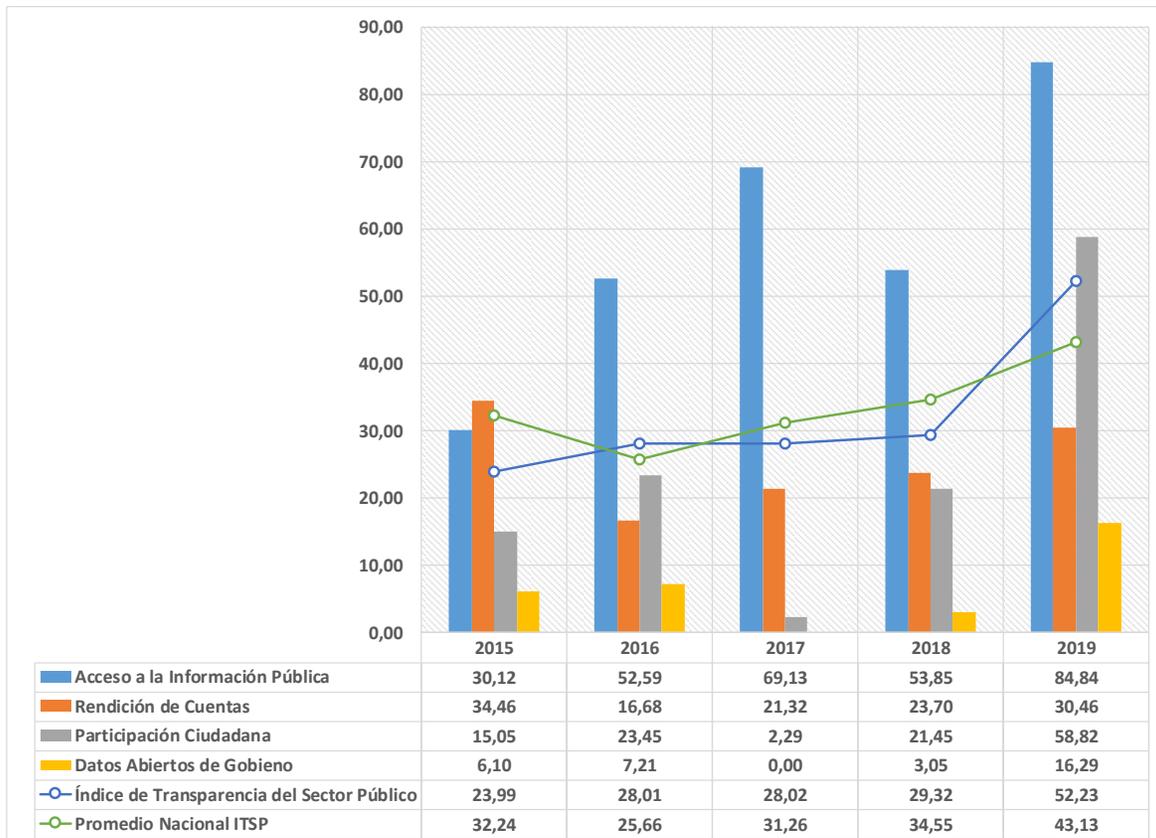
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Liberia	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	C	93	22,91

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	30,12	52,59	69,13	53,85	84,84
Rendición de Cuentas	34,46	16,68	21,32	23,70	30,46
Participación Ciudadana	15,05	23,45	2,29	21,45	58,82
Datos Abiertos de Gobierno	6,10	7,21	0,00	3,05	16,29
Índice de Transparencia del Sector Público	23,99	28,01	28,02	29,32	52,23
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

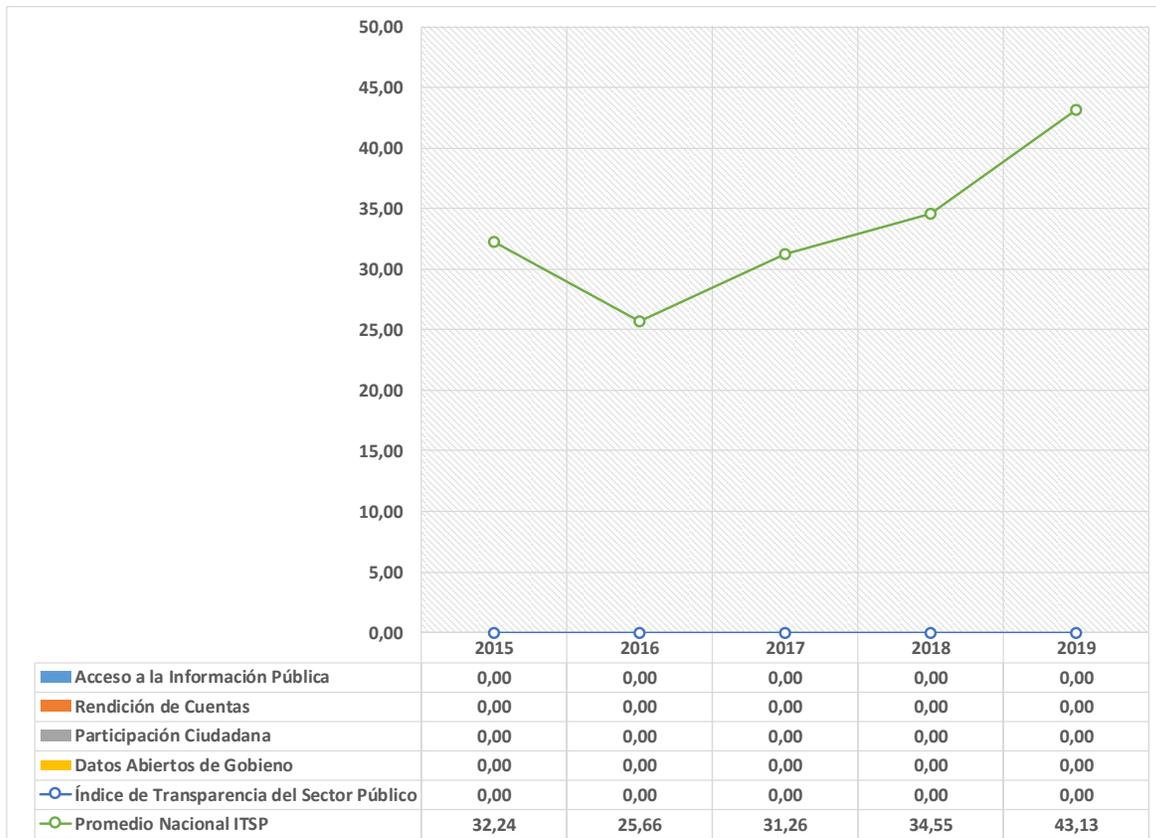
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Limón	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	250	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

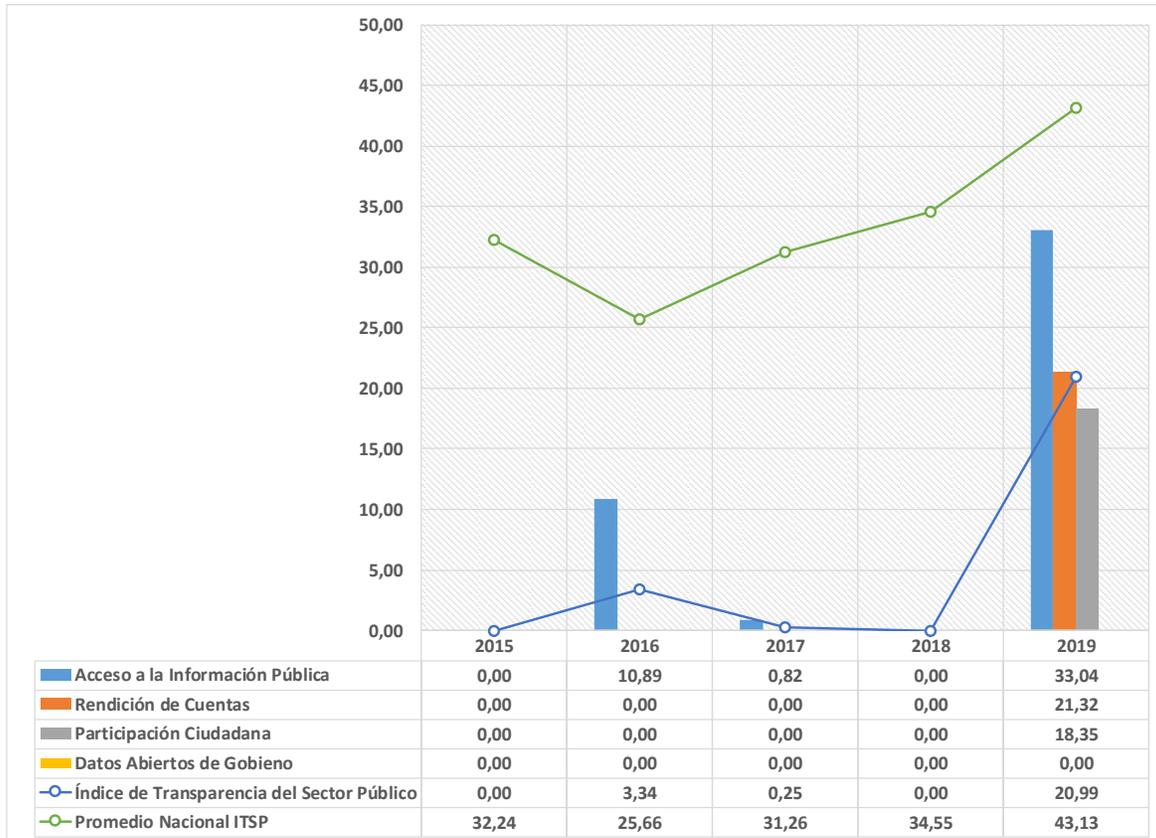
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Los Chiles	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	211	20,99

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	10,89	0,82	0,00	33,04
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	21,32
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	18,35
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	3,34	0,25	0,00	20,99
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

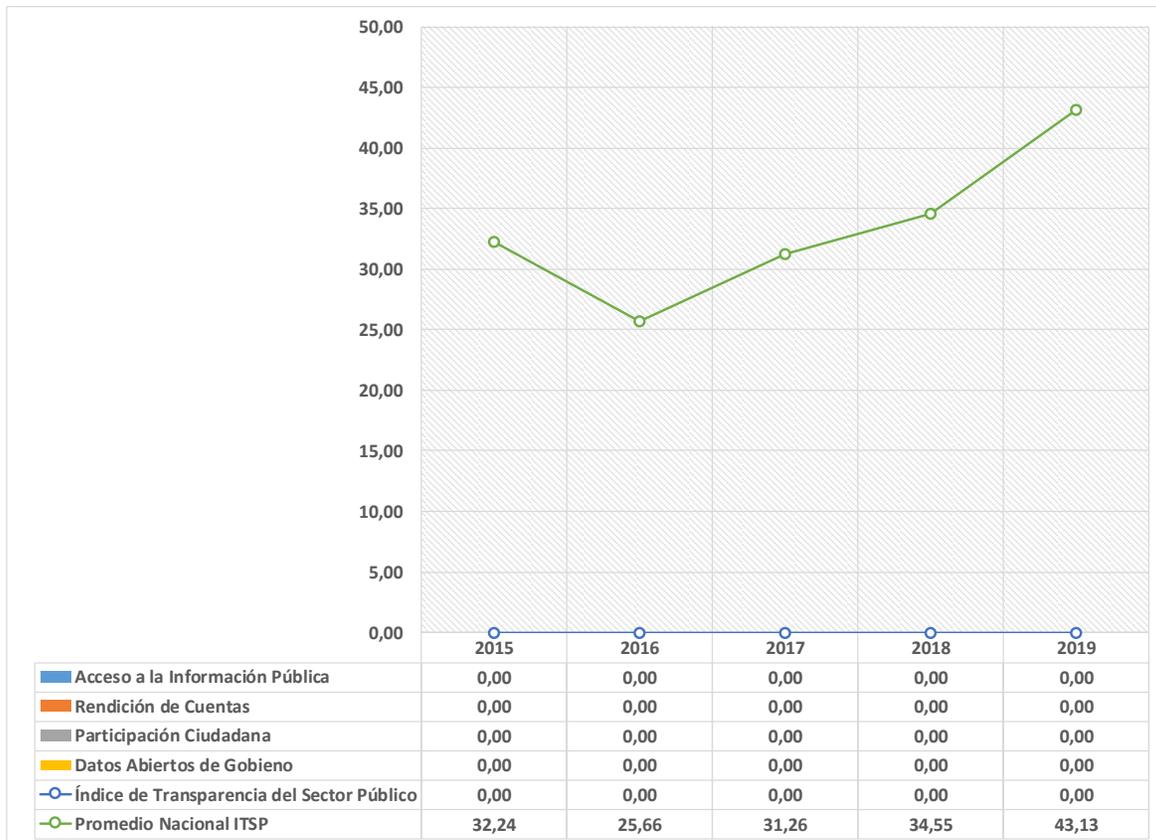
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Matina	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	251	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

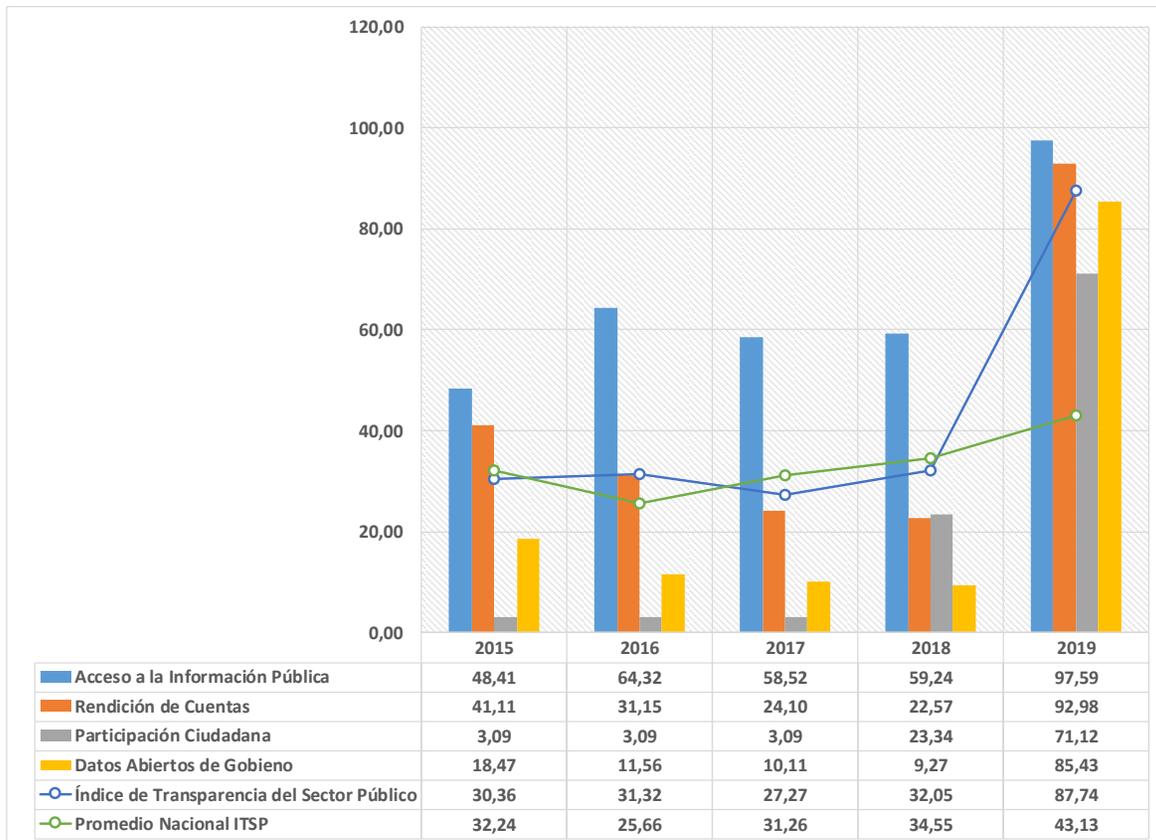
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Montes de Oca	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	A	8	55,69

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	48,41	64,32	58,52	59,24	97,59
Rendición de Cuentas	41,11	31,15	24,10	22,57	92,98
Participación Ciudadana	3,09	3,09	3,09	23,34	71,12
Datos Abiertos de Gobierno	18,47	11,56	10,11	9,27	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	30,36	31,32	27,27	32,05	87,74
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

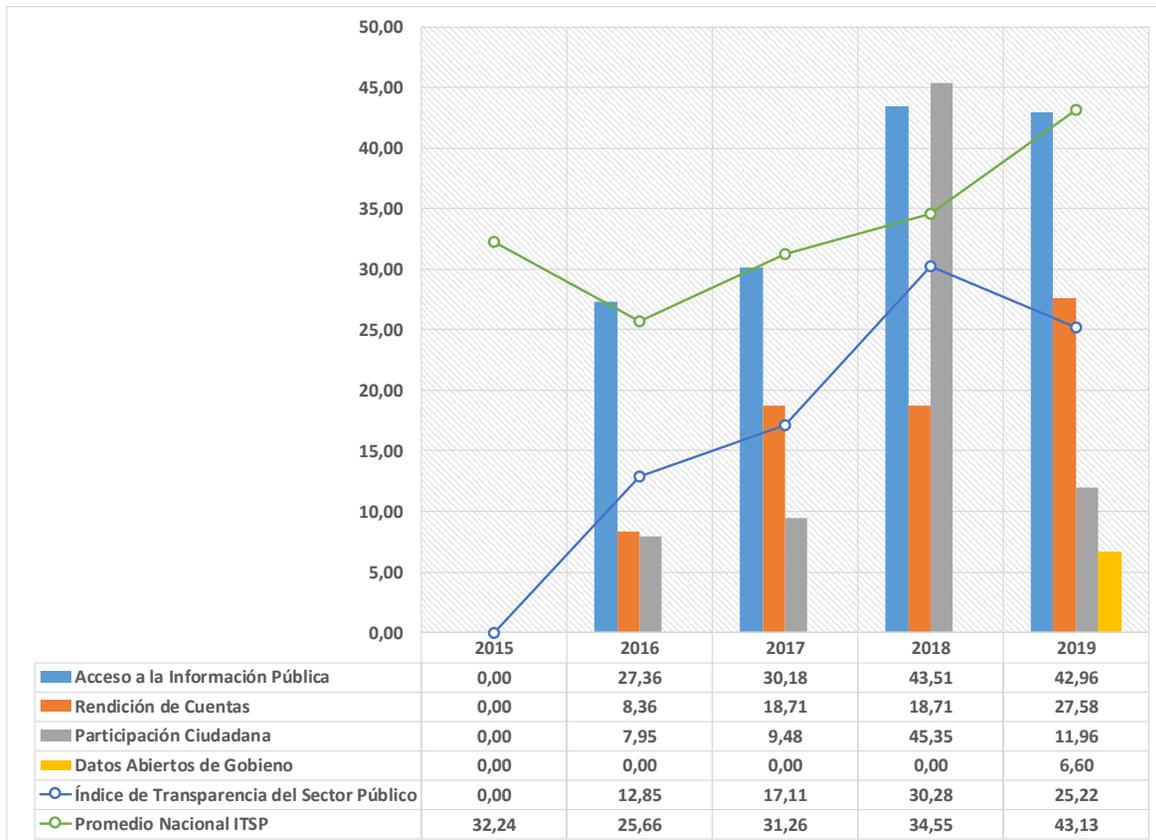
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Montes de Oro	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	188	-5,06

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	27,36	30,18	43,51	42,96
Rendición de Cuentas	NE	8,36	18,71	18,71	27,58
Participación Ciudadana	NE	7,95	9,48	45,35	11,96
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	6,60
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	12,85	17,11	30,28	25,22
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

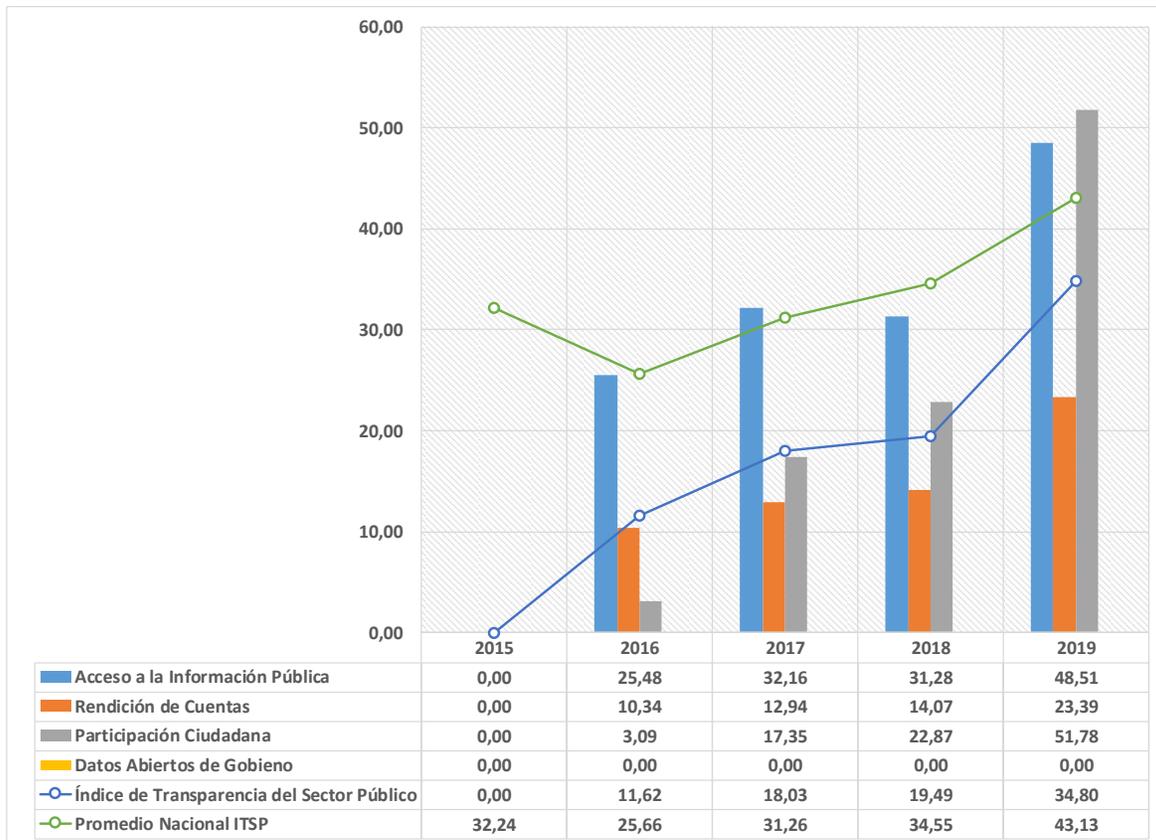
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Mora	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	D	155	15,32

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	25,48	32,16	31,28	48,51
Rendición de Cuentas	NE	10,34	12,94	14,07	23,39
Participación Ciudadana	NE	3,09	17,35	22,87	51,78
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	11,62	18,03	19,49	34,80
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

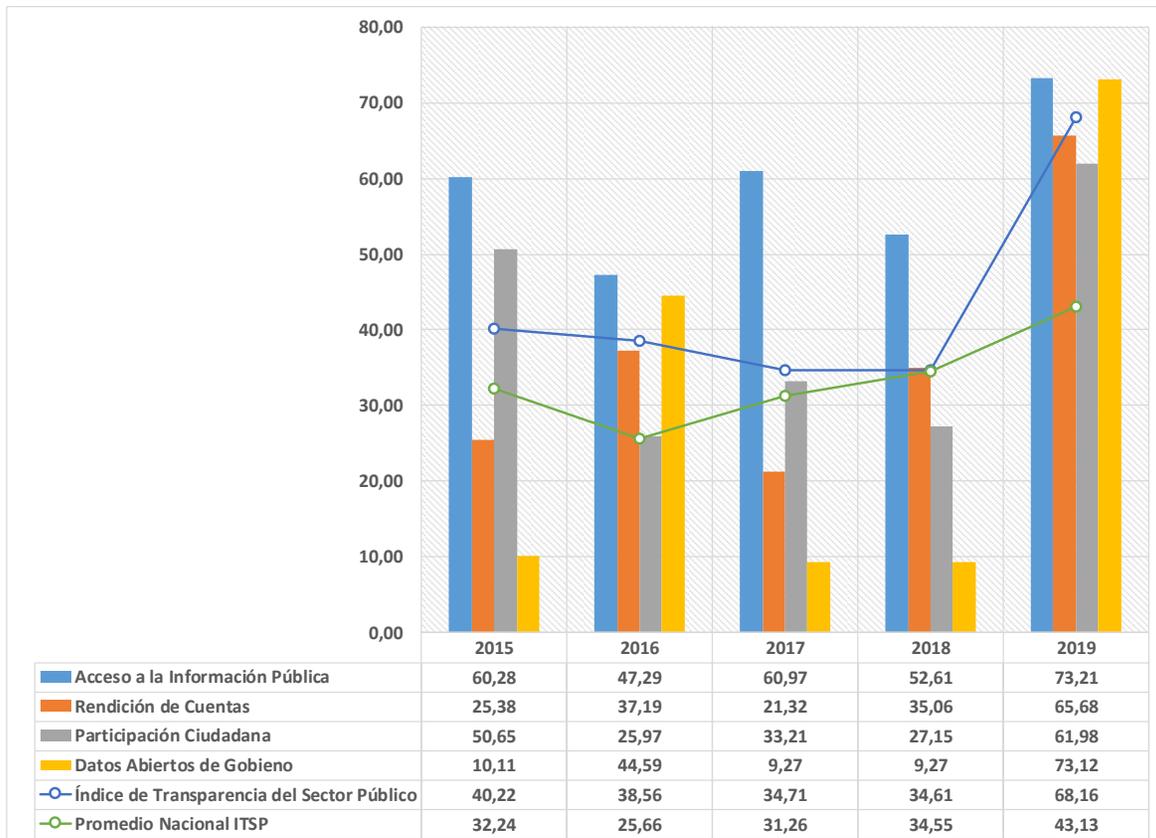
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Moravia	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	B	38	33,55

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	60,28	47,29	60,97	52,61	73,21
Rendición de Cuentas	25,38	37,19	21,32	35,06	65,68
Participación Ciudadana	50,65	25,97	33,21	27,15	61,98
Datos Abiertos de Gobierno	10,11	44,59	9,27	9,27	73,12
Índice de Transparencia del Sector Público	40,22	38,56	34,71	34,61	68,16
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

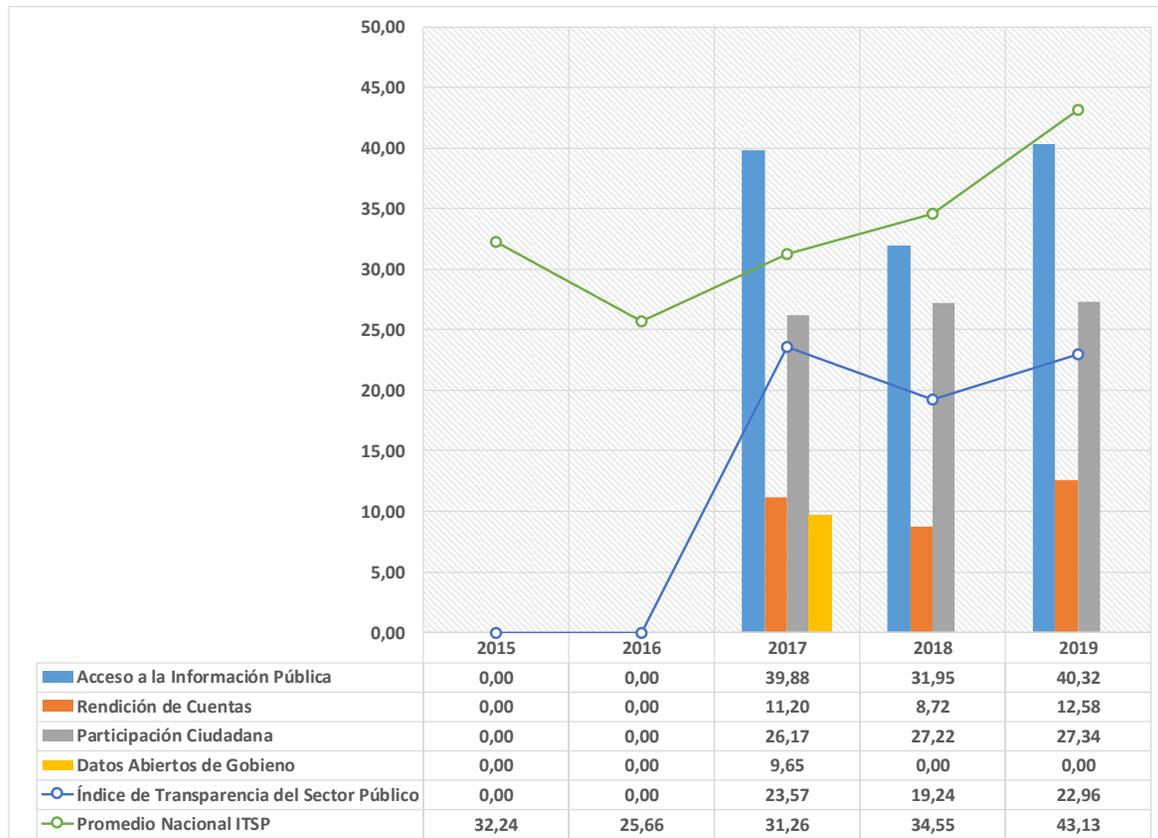
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Nandayure	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	200	3,73

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	39,88	31,95	40,32
Rendición de Cuentas	NE	0,00	11,20	8,72	12,58
Participación Ciudadana	NE	0,00	26,17	27,22	27,34
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	9,65	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	23,57	19,24	22,96
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

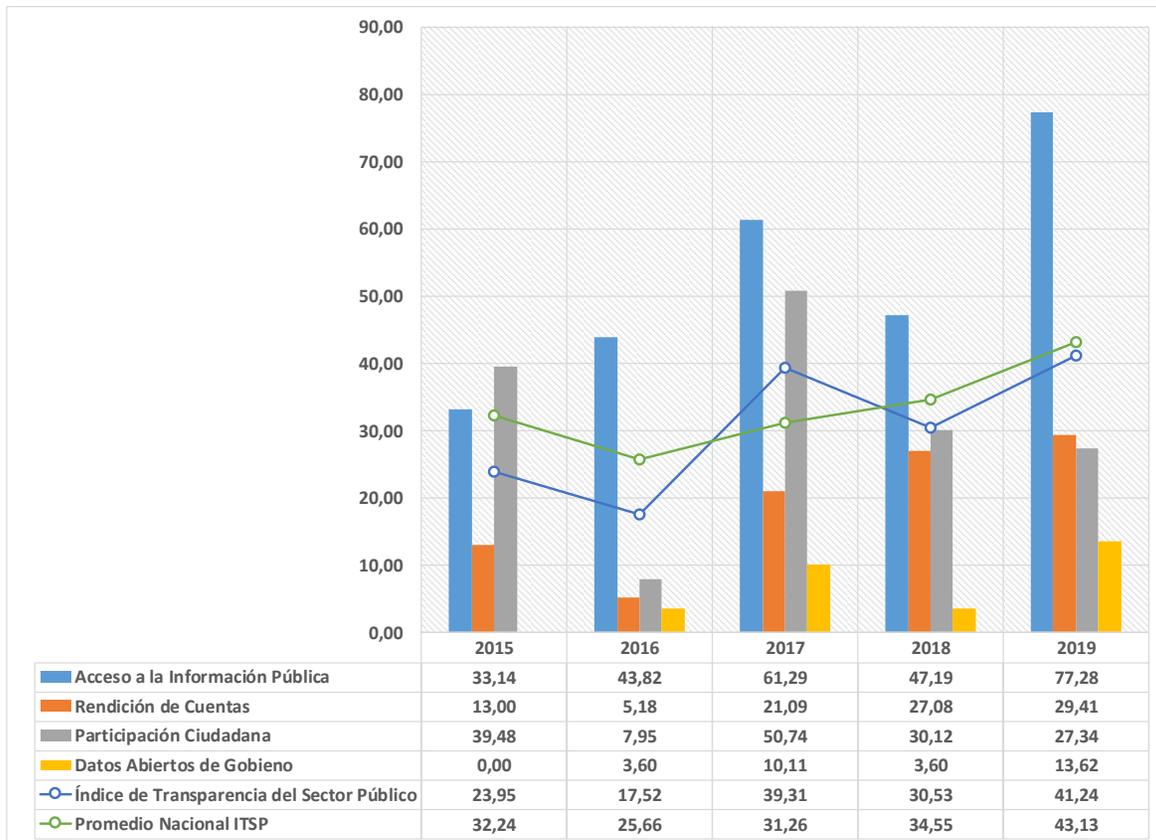
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Naranjo	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	C	134	10,71

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	33,14	43,82	61,29	47,19	77,28
Rendición de Cuentas	13,00	5,18	21,09	27,08	29,41
Participación Ciudadana	39,48	7,95	50,74	30,12	27,34
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	3,60	10,11	3,60	13,62
Índice de Transparencia del Sector Público	23,95	17,52	39,31	30,53	41,24
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

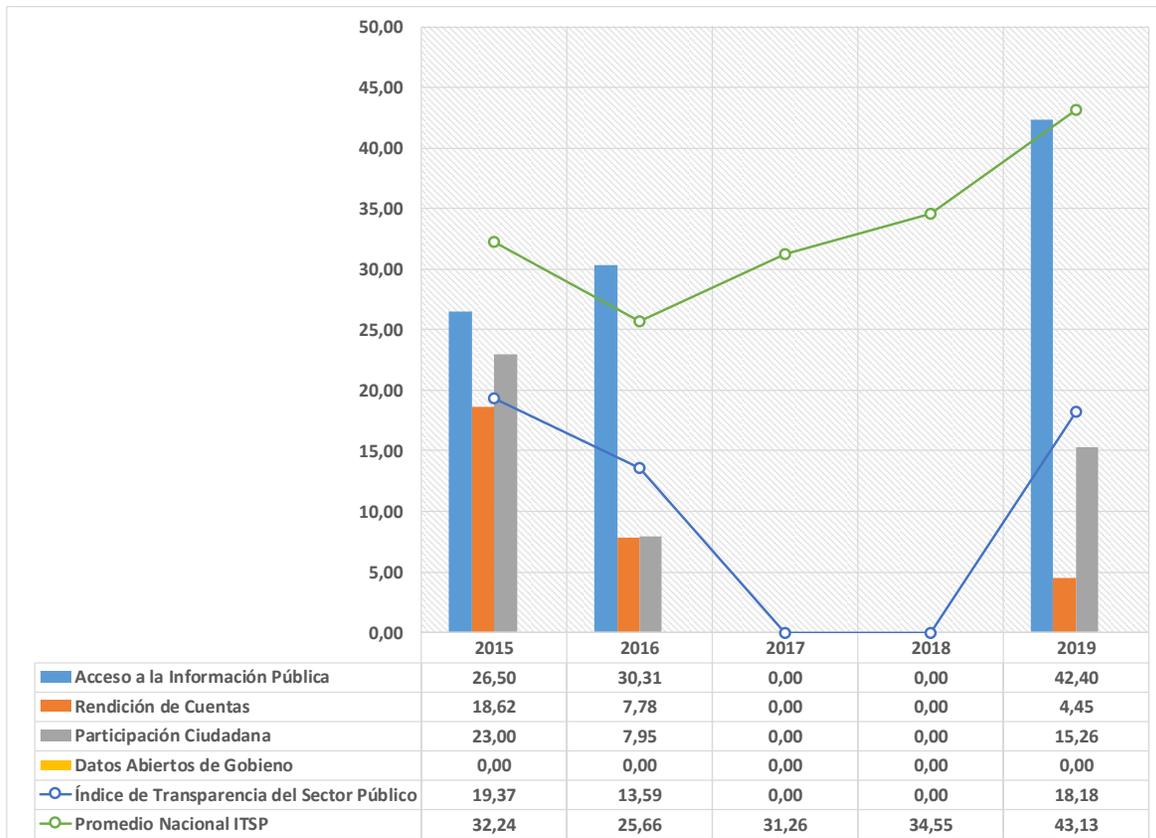
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Nicoya	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	220	18,18

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	26,50	30,31	0,00	0,00	42,40
Rendición de Cuentas	18,62	7,78	0,00	0,00	4,45
Participación Ciudadana	23,00	7,95	0,00	0,00	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	19,37	13,59	0,00	0,00	18,18
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

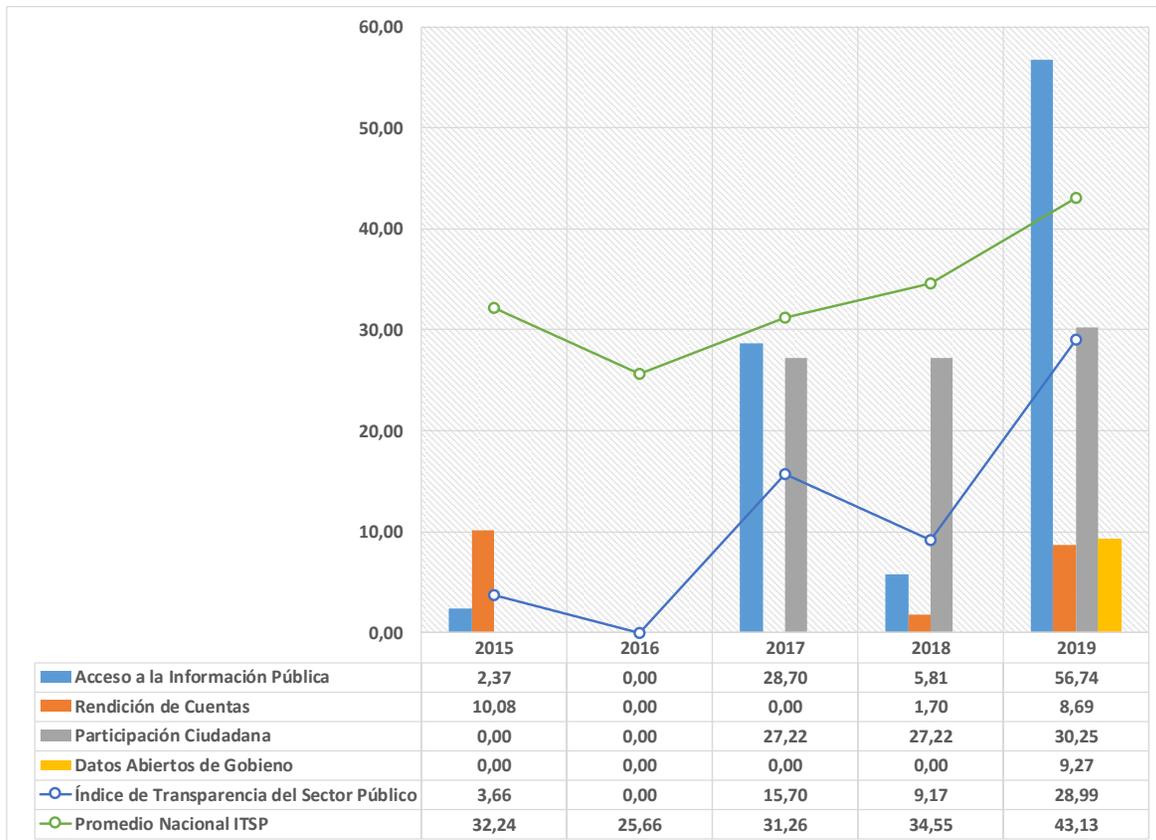
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Oreamuno	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	177	19,83

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	2,37	0,00	28,70	5,81	56,74
Rendición de Cuentas	10,08	0,00	0,00	1,70	8,69
Participación Ciudadana	0,00	0,00	27,22	27,22	30,25
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	0,00	0,00	9,27
Índice de Transparencia del Sector Público	3,66	0,00	15,70	9,17	28,99
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

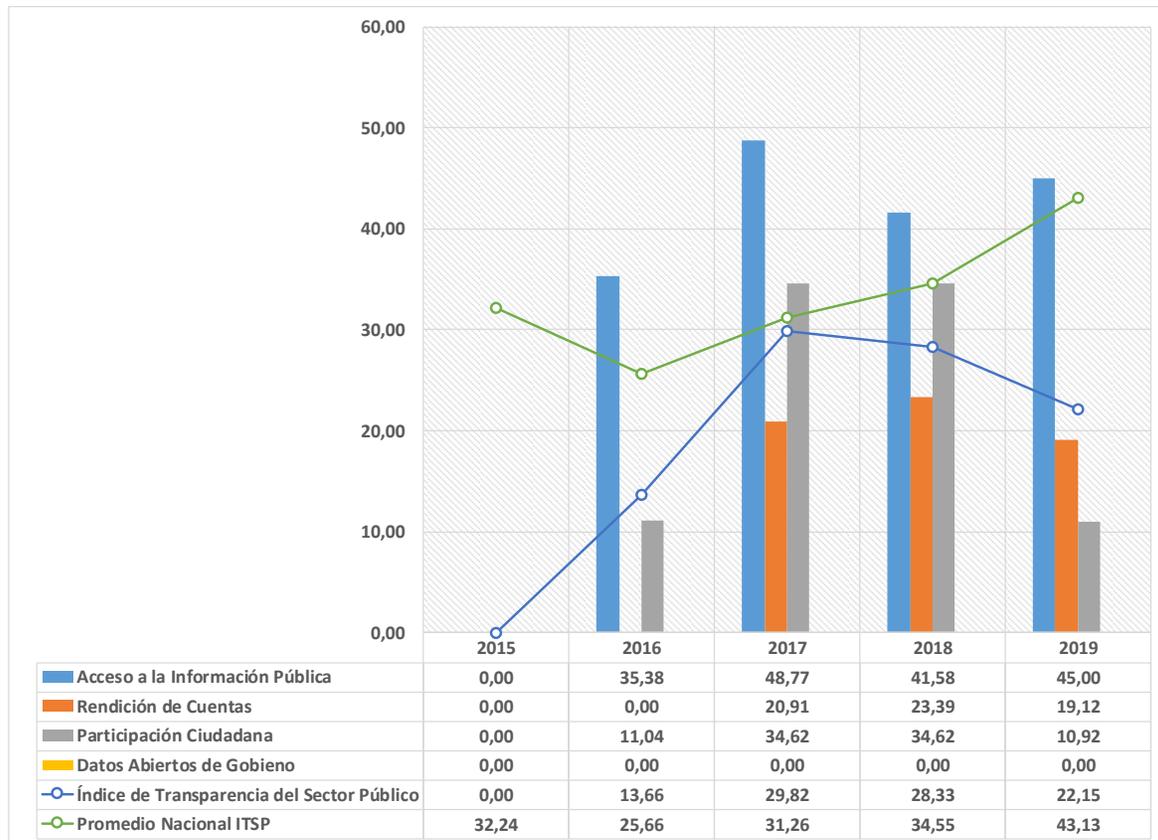
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Orotina	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	203	-6,19

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	35,38	48,77	41,58	45,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	20,91	23,39	19,12
Participación Ciudadana	NE	11,04	34,62	34,62	10,92
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	13,66	29,82	28,33	22,15
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

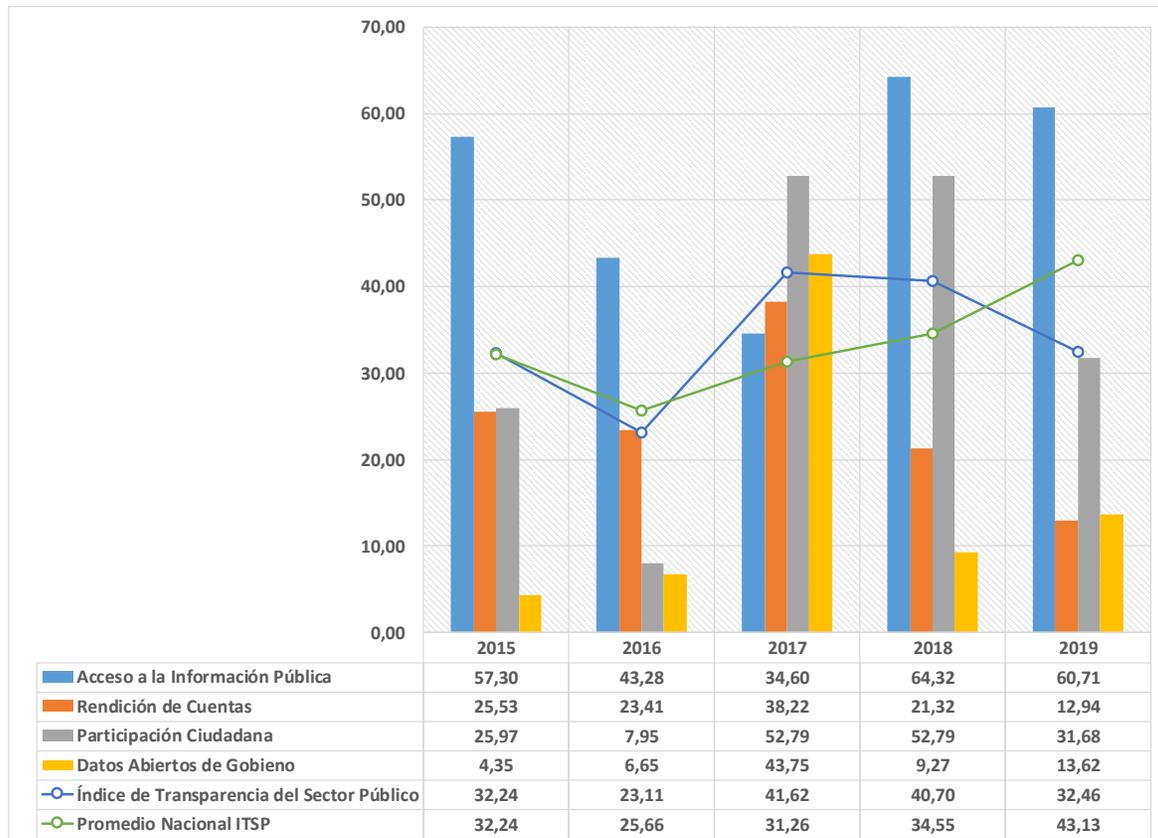
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Osa	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	D	161	-8,24

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	57,30	43,28	34,60	64,32	60,71
Rendición de Cuentas	25,53	23,41	38,22	21,32	12,94
Participación Ciudadana	25,97	7,95	52,79	52,79	31,68
Datos Abiertos de Gobierno	4,35	6,65	43,75	9,27	13,62
Índice de Transparencia del Sector Público	32,24	23,11	41,62	40,70	32,46
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

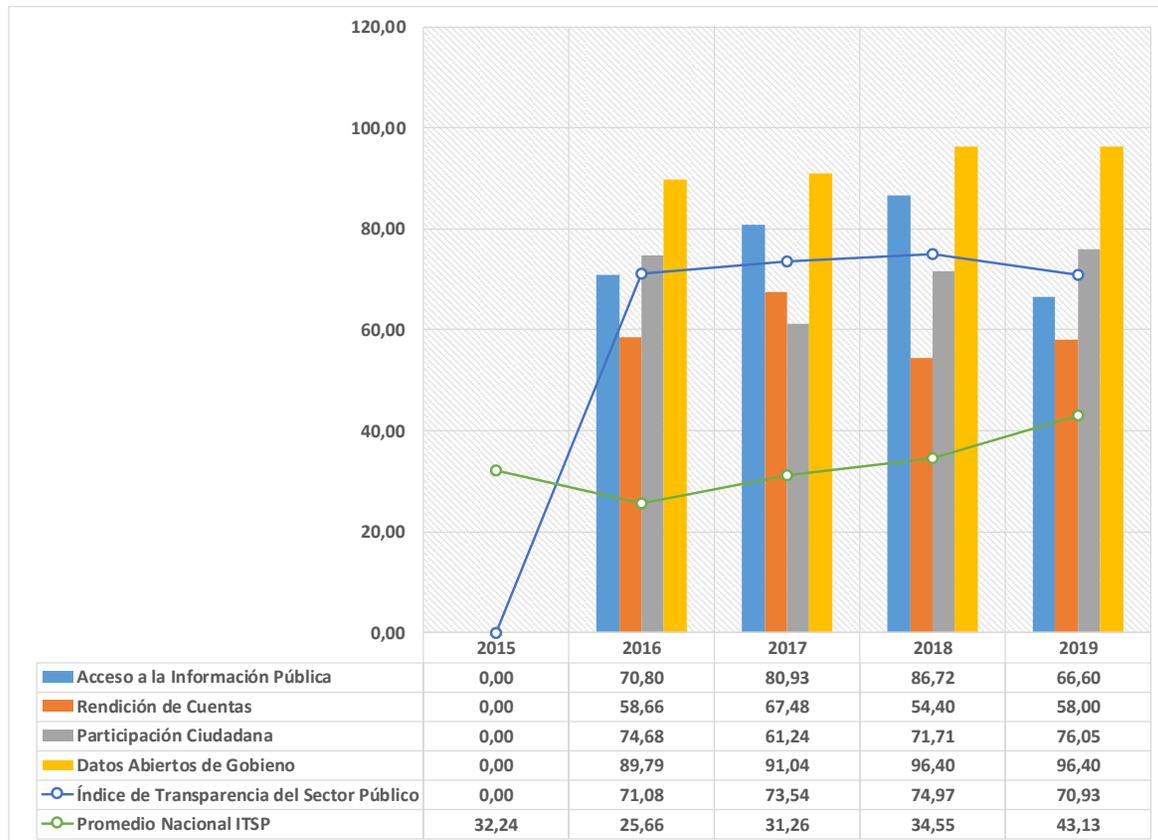
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Palmares	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	B	31	-4,03

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	70,80	80,93	86,72	66,60
Rendición de Cuentas	NE	58,66	67,48	54,40	58,00
Participación Ciudadana	NE	74,68	61,24	71,71	76,05
Datos Abiertos de Gobierno	NE	89,79	91,04	96,40	96,40
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	71,08	73,54	74,97	70,93
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

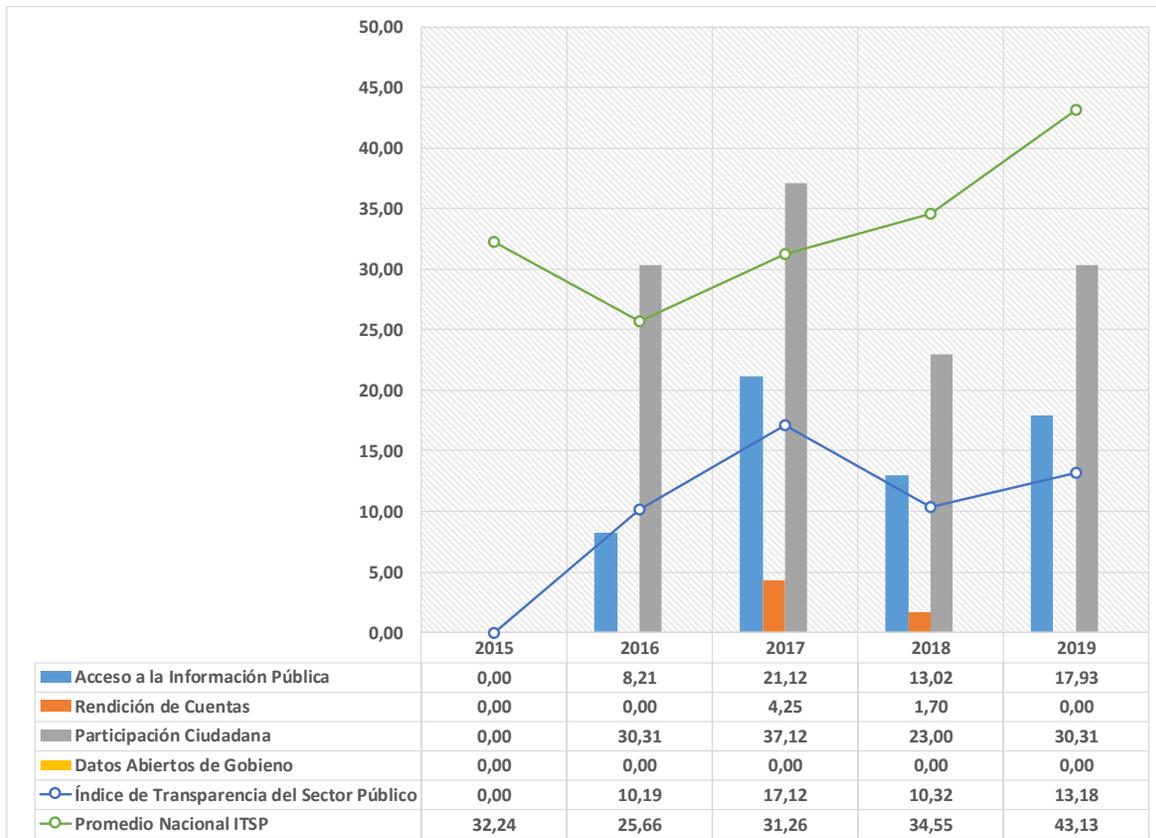
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Paraíso	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	233	2,86

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	0,00	8,21	21,12	13,02	17,93
Rendición de Cuentas	0,00	0,00	4,25	1,70	0,00
Participación Ciudadana	0,00	30,31	37,12	23,00	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	0,00	10,19	17,12	10,32	13,18
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

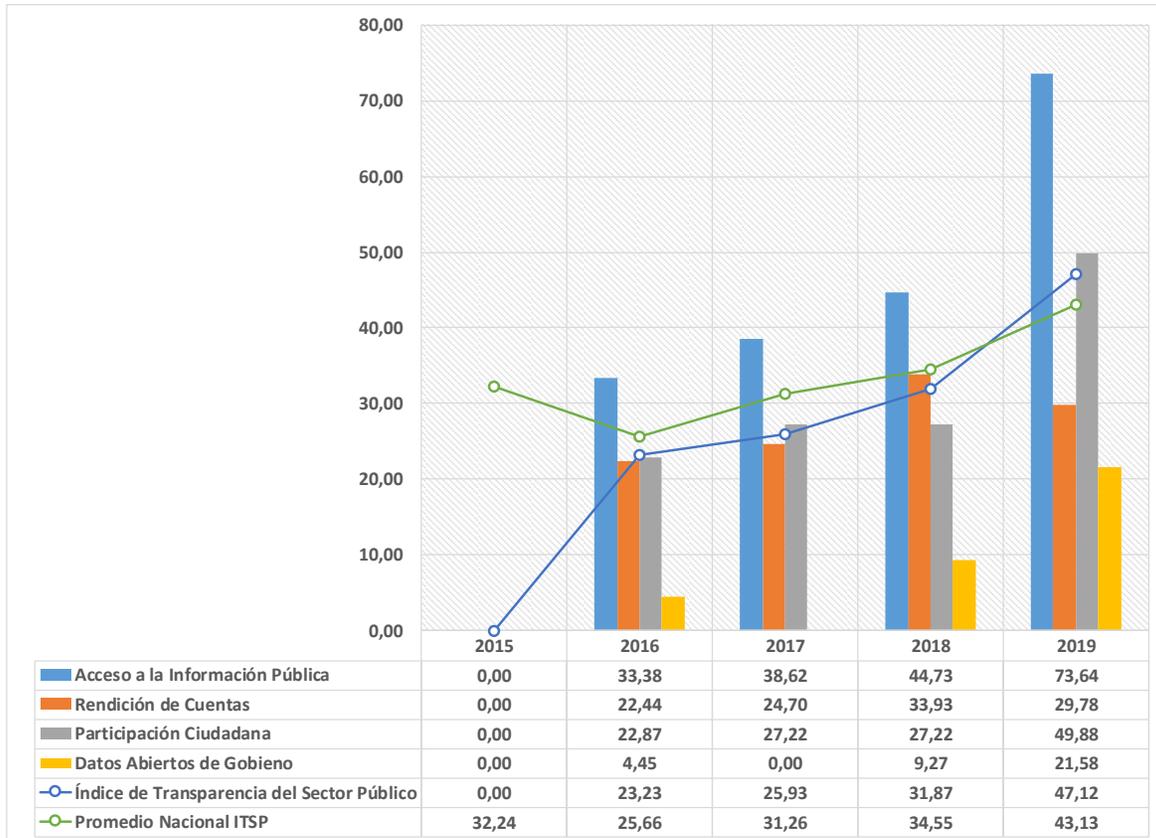
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Parrita	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	C	114	15,24

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	33,38	38,62	44,73	73,64
Rendición de Cuentas	NE	22,44	24,70	33,93	29,78
Participación Ciudadana	NE	22,87	27,22	27,22	49,88
Datos Abiertos de Gobierno	NE	4,45	0,00	9,27	21,58
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	23,23	25,93	31,87	47,12
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

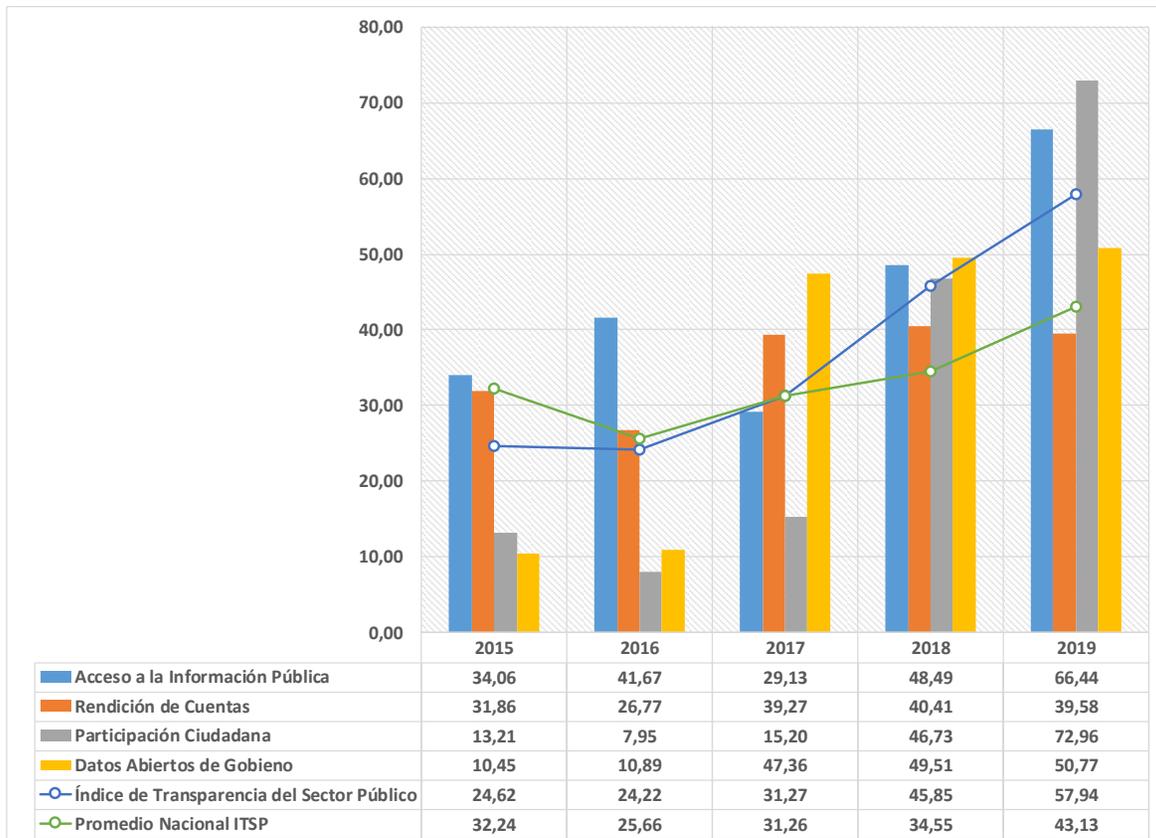
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Pérez Zeledón	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	C	75	12,10

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	34,06	41,67	29,13	48,49	66,44
Rendición de Cuentas	31,86	26,77	39,27	40,41	39,58
Participación Ciudadana	13,21	7,95	15,20	46,73	72,96
Datos Abiertos de Gobierno	10,45	10,89	47,36	49,51	50,77
Índice de Transparencia del Sector Público	24,62	24,22	31,27	45,85	57,94
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Poás	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	D	144	6,81

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	25,61	53,06	58,89	70,14
Rendición de Cuentas	NE	0,00	38,36	22,57	35,06
Participación Ciudadana	NE	0,00	18,17	16,35	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	34,48	20,23	20,23
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	7,87	37,19	31,81	38,62
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

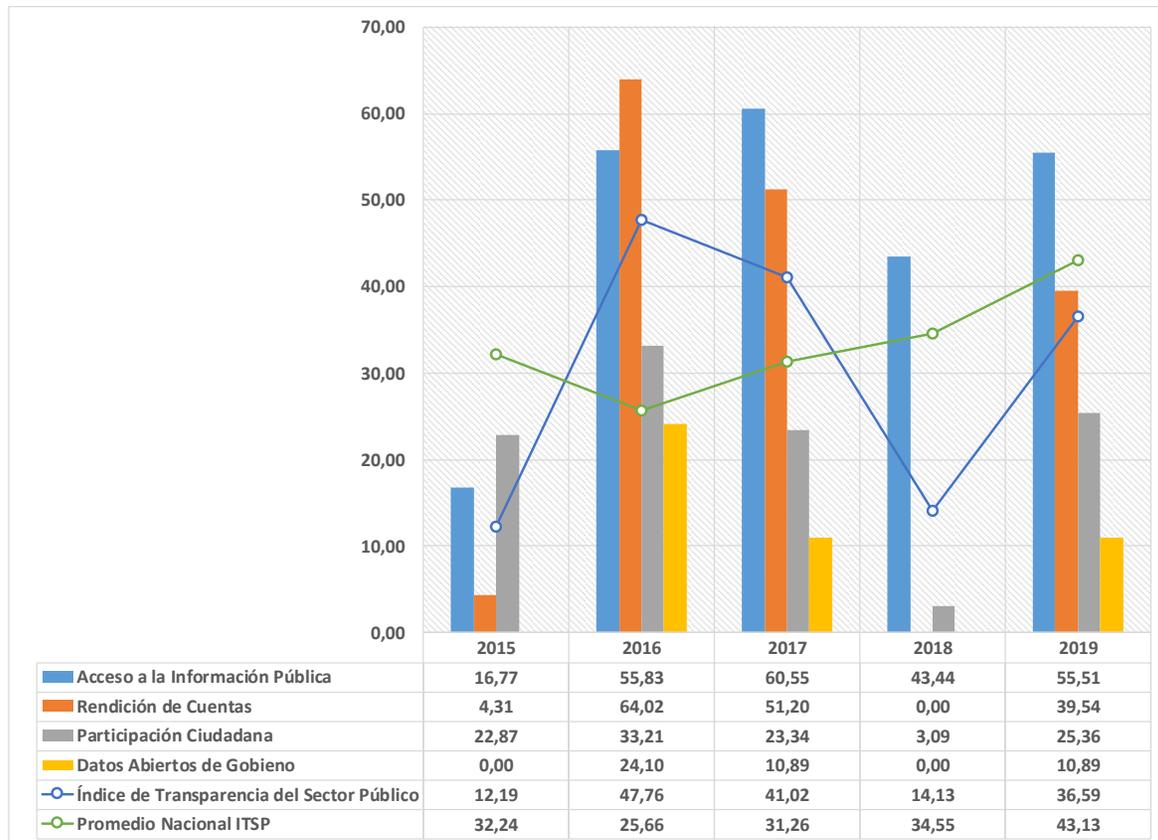
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Pococí	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	D	150	22,46

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	16,77	55,83	60,55	43,44	55,51
Rendición de Cuentas	4,31	64,02	51,20	0,00	39,54
Participación Ciudadana	22,87	33,21	23,34	3,09	25,36
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	24,10	10,89	0,00	10,89
Índice de Transparencia del Sector Público	12,19	47,76	41,02	14,13	36,59
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

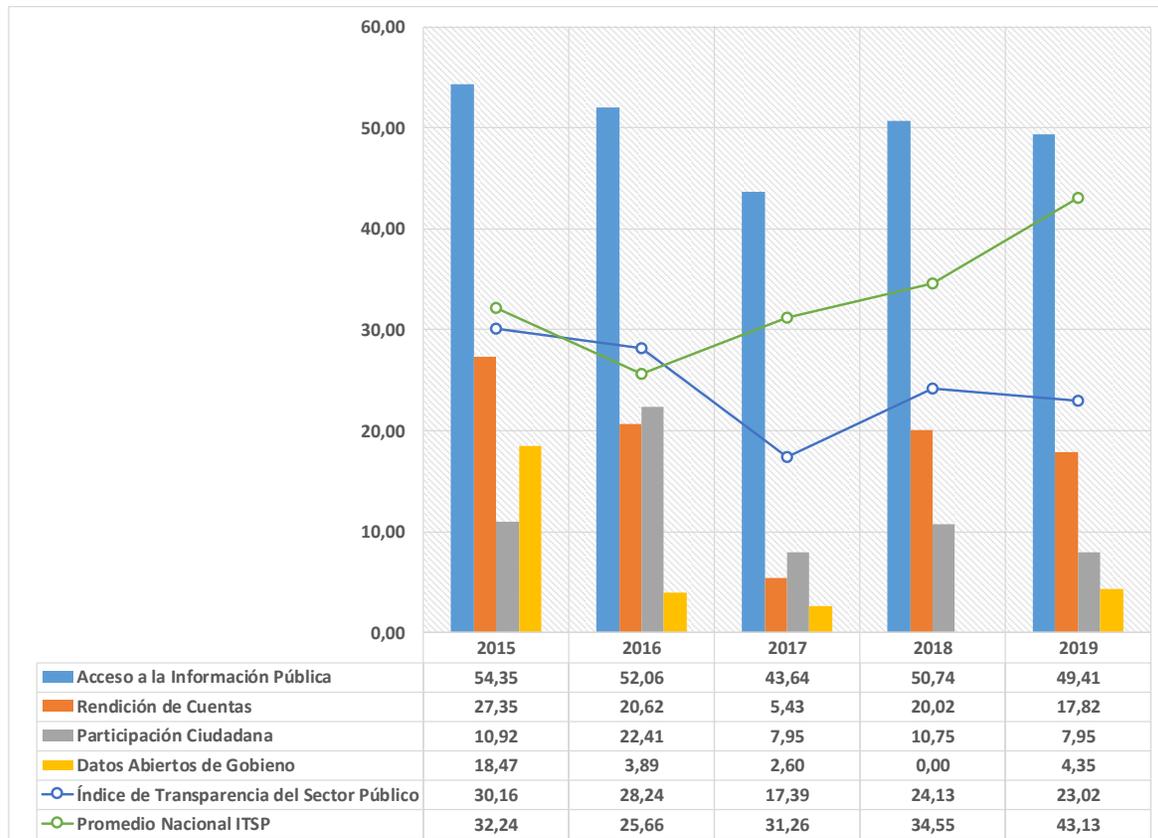
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Puntarenas	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	198	-1,11

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	54,35	52,06	43,64	50,74	49,41
Rendición de Cuentas	27,35	20,62	5,43	20,02	17,82
Participación Ciudadana	10,92	22,41	7,95	10,75	7,95
Datos Abiertos de Gobierno	18,47	3,89	2,60	0,00	4,35
Índice de Transparencia del Sector Público	30,16	28,24	17,39	24,13	23,02
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

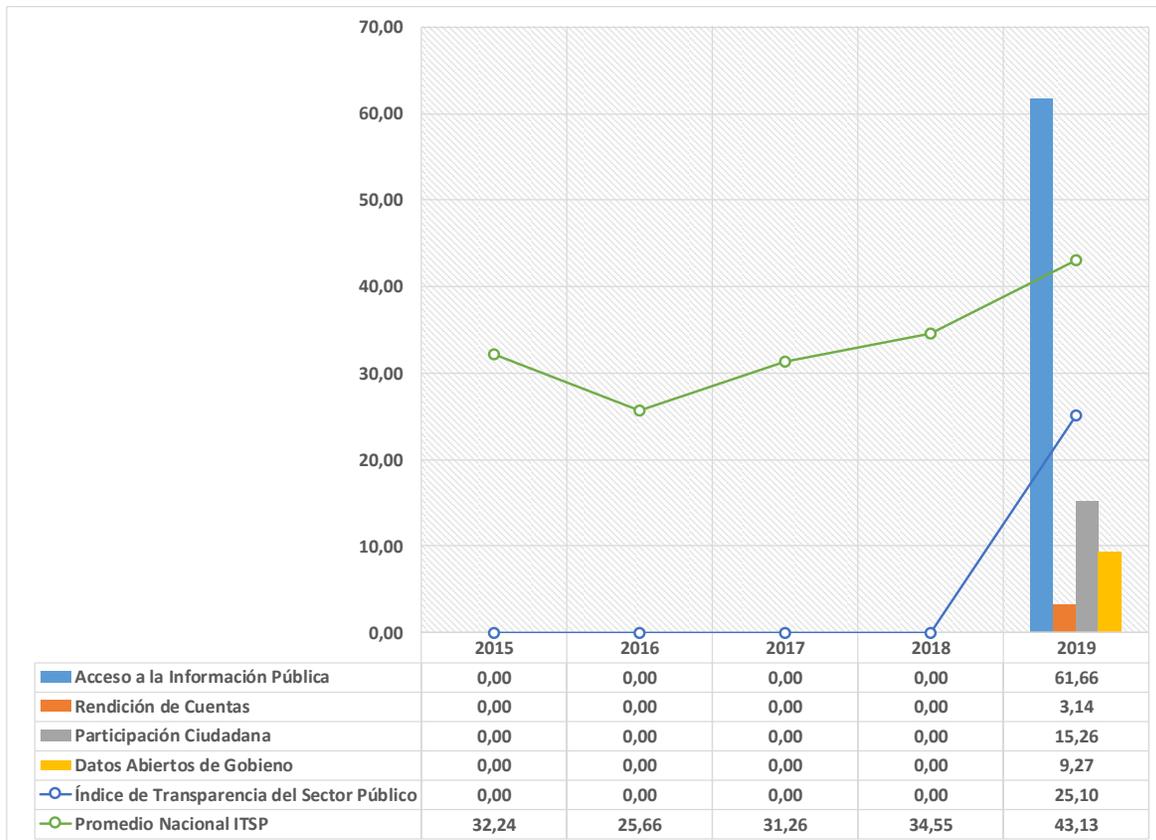
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Puriscal	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	189	25,10

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	61,66
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	3,14
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	9,27
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	25,10
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

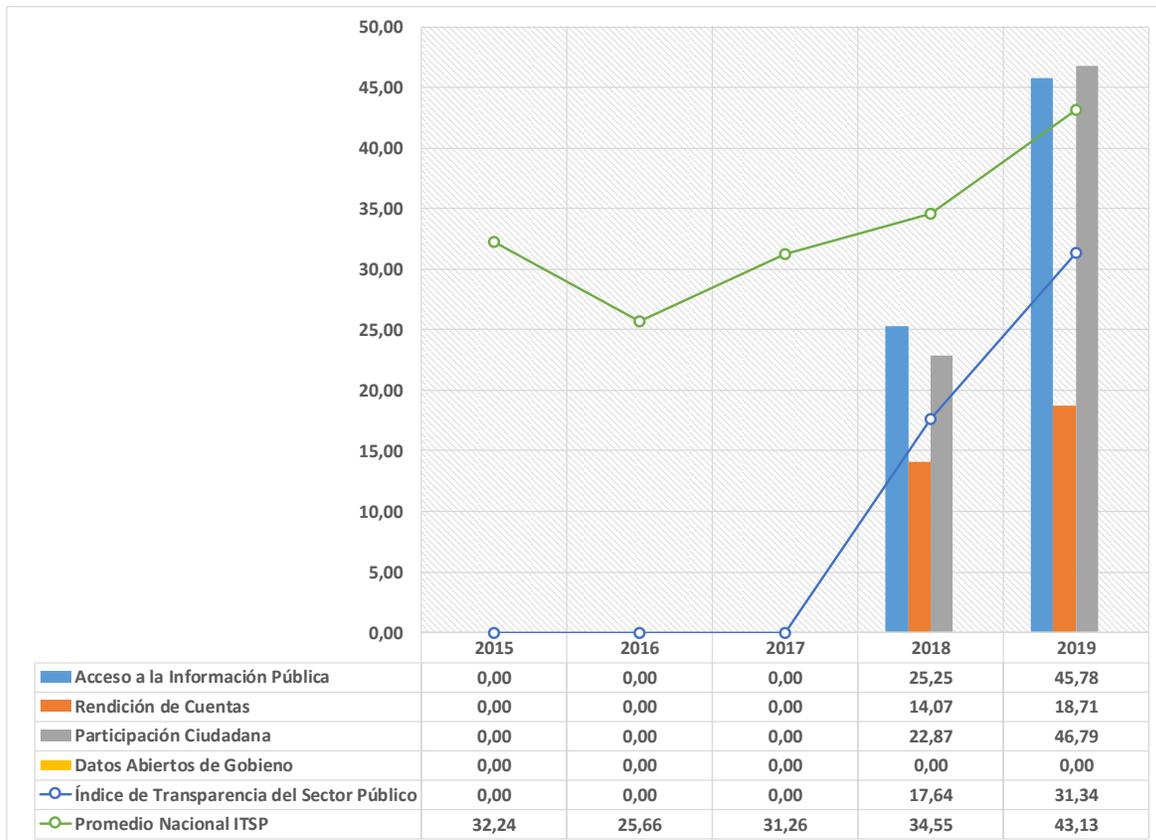
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Quepos	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	167	13,71

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	25,25	45,78
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	14,07	18,71
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	22,87	46,79
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	17,64	31,34
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

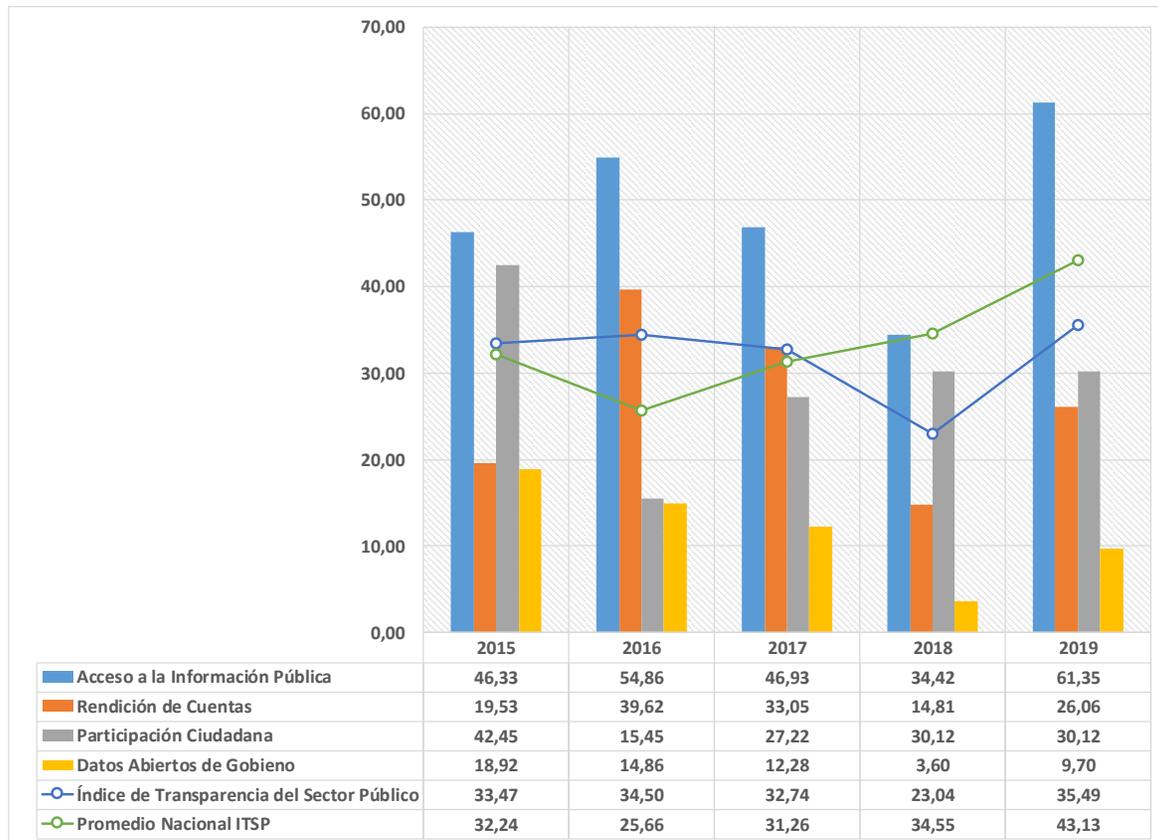
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de San Carlos	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	152	12,46

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	46,33	54,86	46,93	34,42	61,35
Rendición de Cuentas	19,53	39,62	33,05	14,81	26,06
Participación Ciudadana	42,45	15,45	27,22	30,12	30,12
Datos Abiertos de Gobierno	18,92	14,86	12,28	3,60	9,70
Índice de Transparencia del Sector Público	33,47	34,50	32,74	23,04	35,49
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

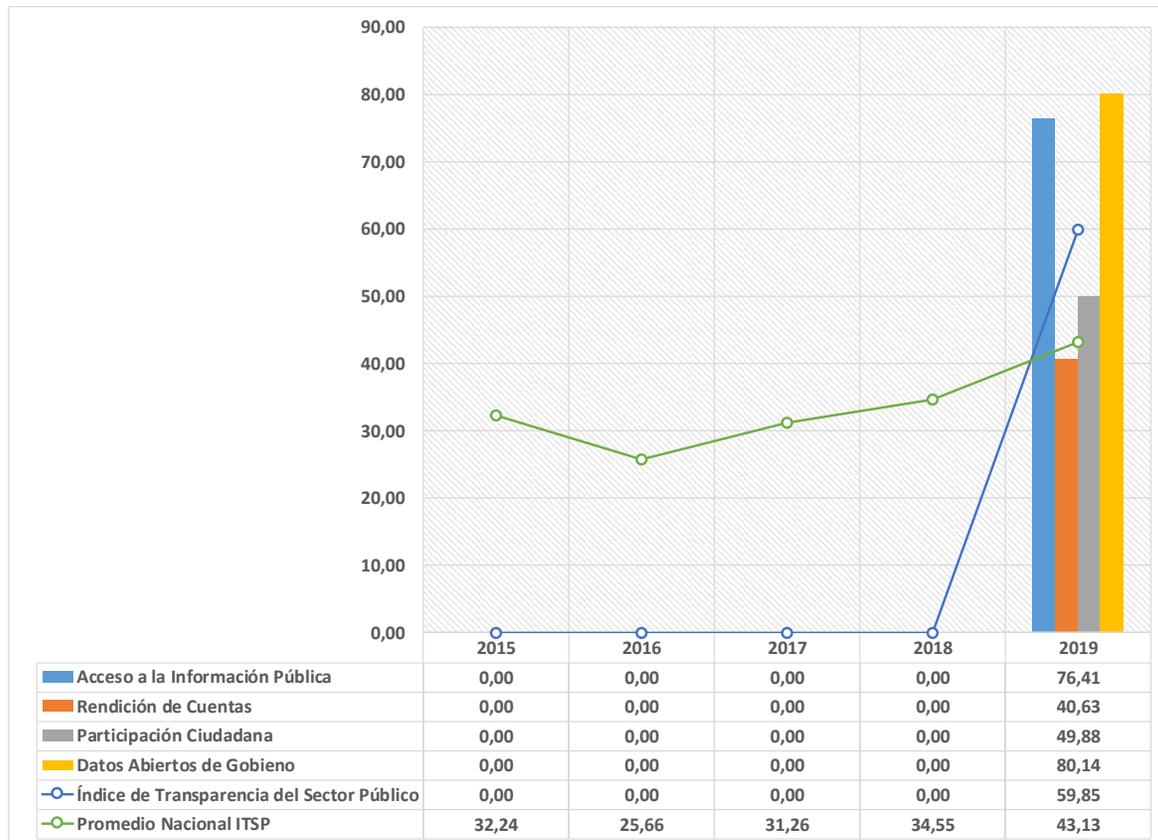
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de San Isidro	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	C	63	59,85

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	76,41
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	40,63
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	49,88
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	80,14
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	59,85
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

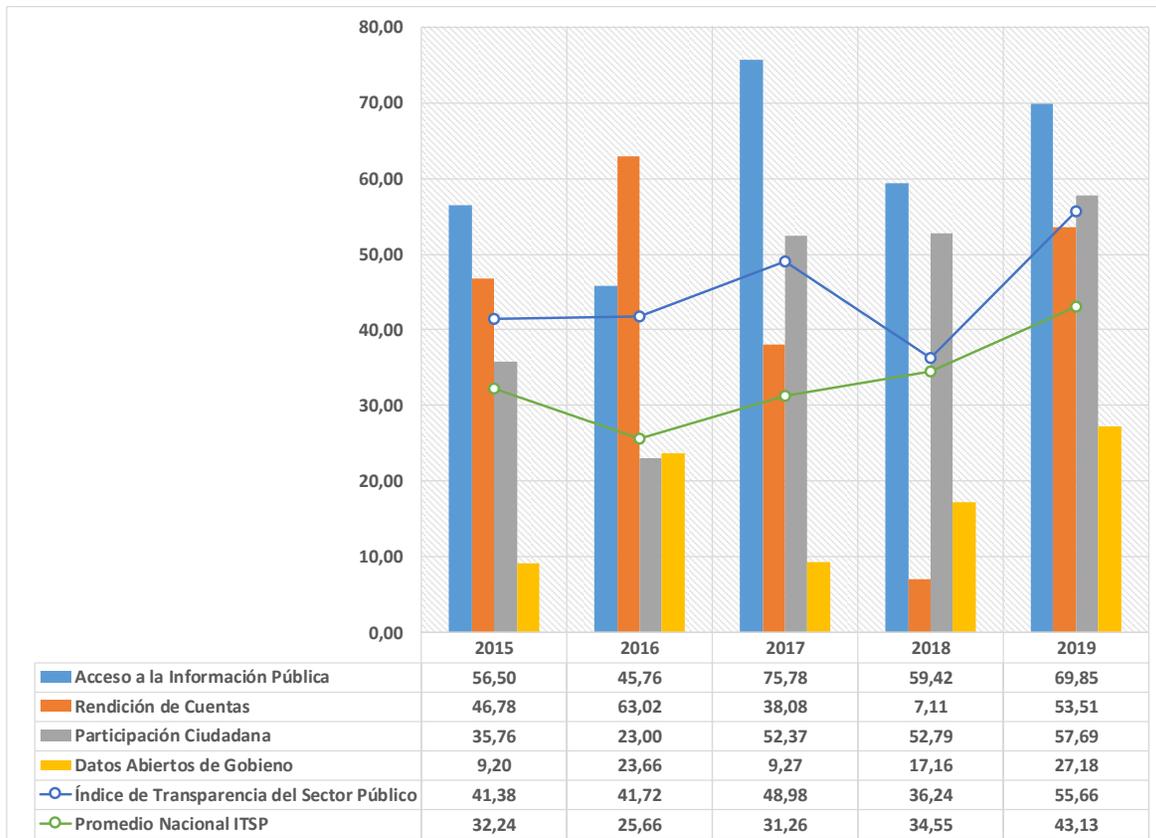
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de San José	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	C	82	19,43

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	56,50	45,76	75,78	59,42	69,85
Rendición de Cuentas	46,78	63,02	38,08	7,11	53,51
Participación Ciudadana	35,76	23,00	52,37	52,79	57,69
Datos Abiertos de Gobierno	9,20	23,66	9,27	17,16	27,18
Índice de Transparencia del Sector Público	41,38	41,72	48,98	36,24	55,66
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

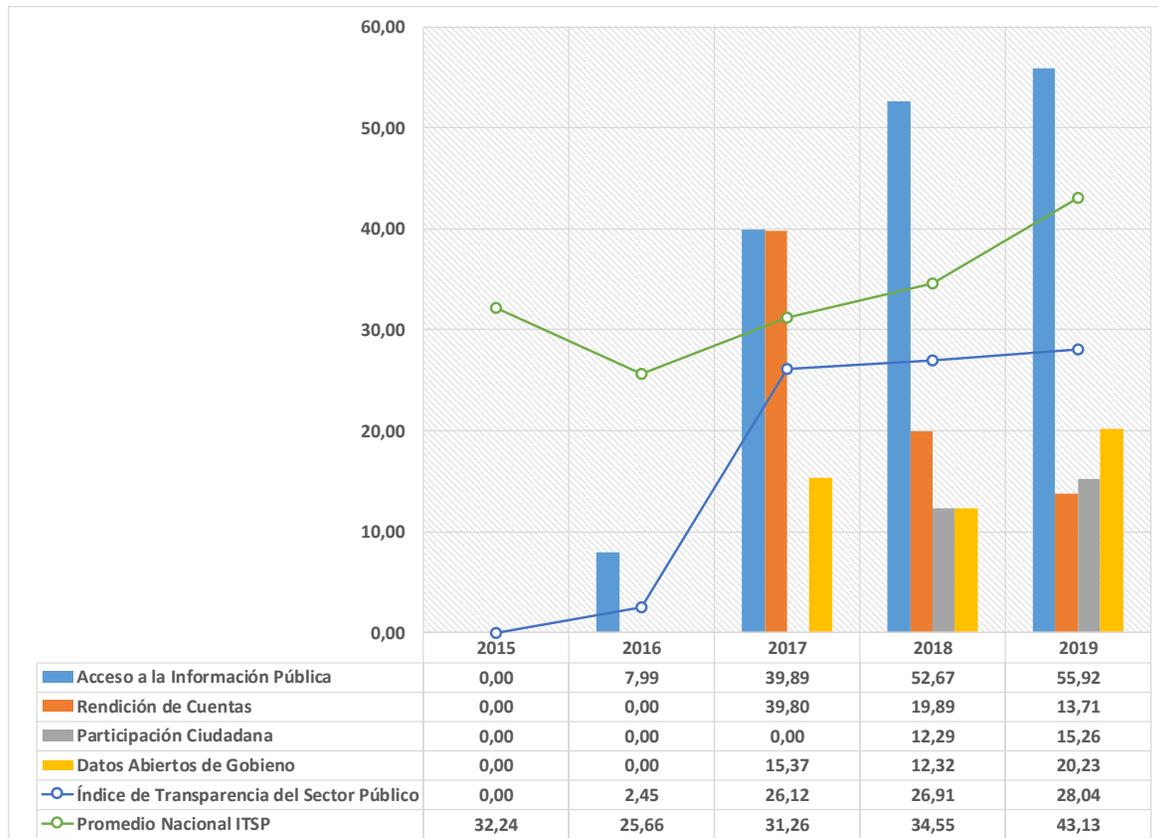
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de San Mateo	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	184	1,13

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	7,99	39,89	52,67	55,92
Rendición de Cuentas	NE	0,00	39,80	19,89	13,71
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	12,29	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	15,37	12,32	20,23
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	2,45	26,12	26,91	28,04
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

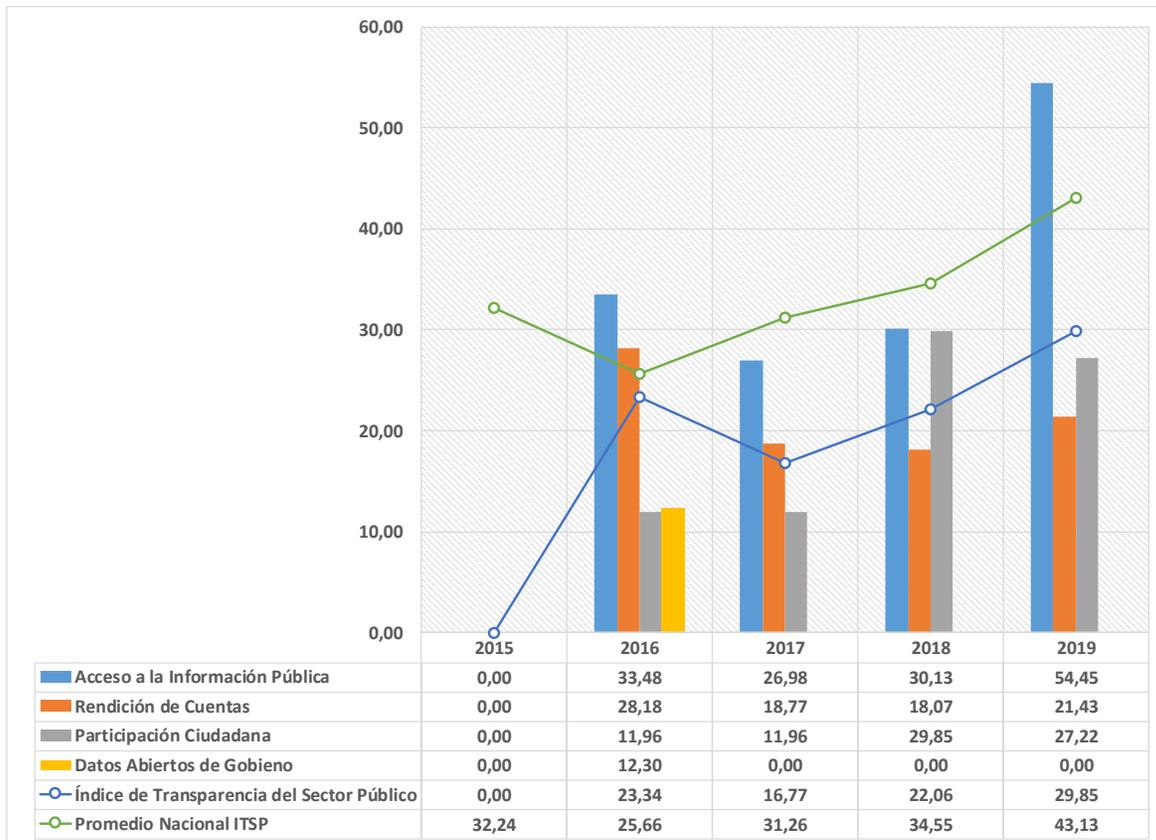
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de San Pablo	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	173	7,78

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	33,48	26,98	30,13	54,45
Rendición de Cuentas	NE	28,18	18,77	18,07	21,43
Participación Ciudadana	NE	11,96	11,96	29,85	27,22
Datos Abiertos de Gobierno	NE	12,30	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	23,34	16,77	22,06	29,85
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

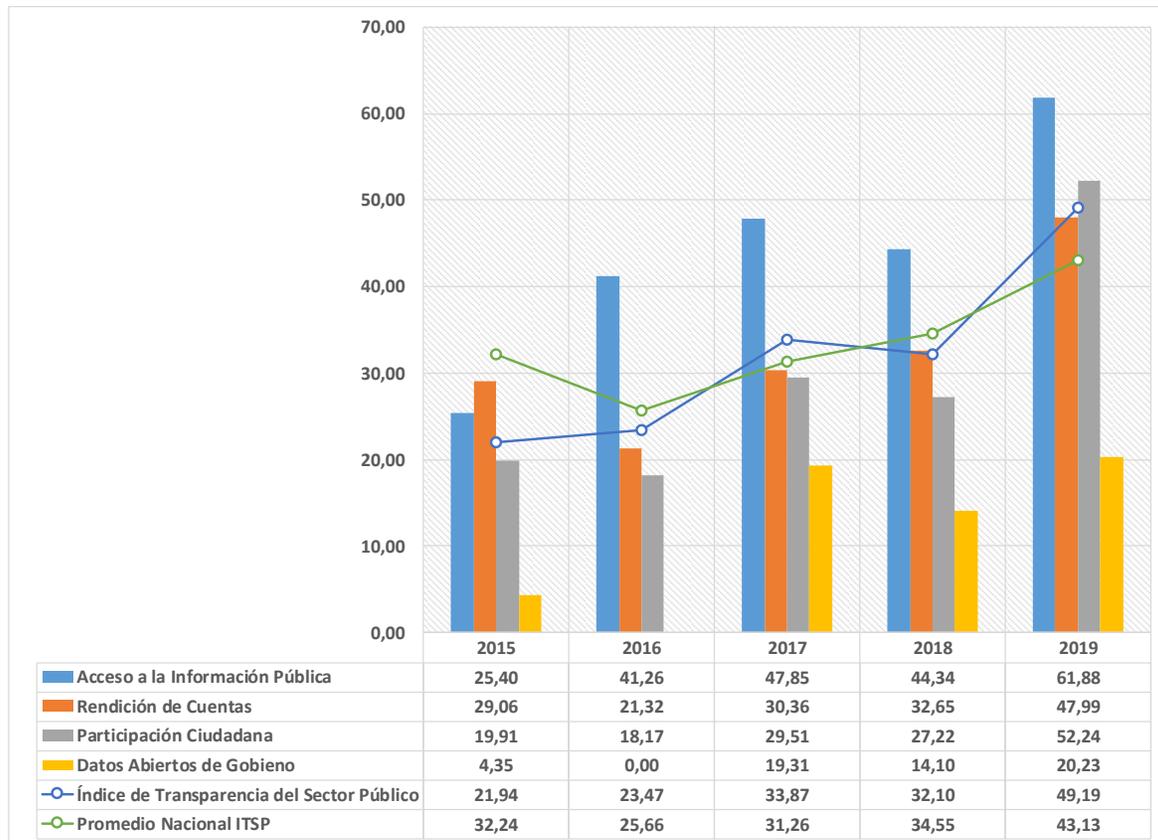
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de San Rafael	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	C	103	17,09

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	25,40	41,26	47,85	44,34	61,88
Rendición de Cuentas	29,06	21,32	30,36	32,65	47,99
Participación Ciudadana	19,91	18,17	29,51	27,22	52,24
Datos Abiertos de Gobierno	4,35	0,00	19,31	14,10	20,23
Índice de Transparencia del Sector Público	21,94	23,47	33,87	32,10	49,19
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

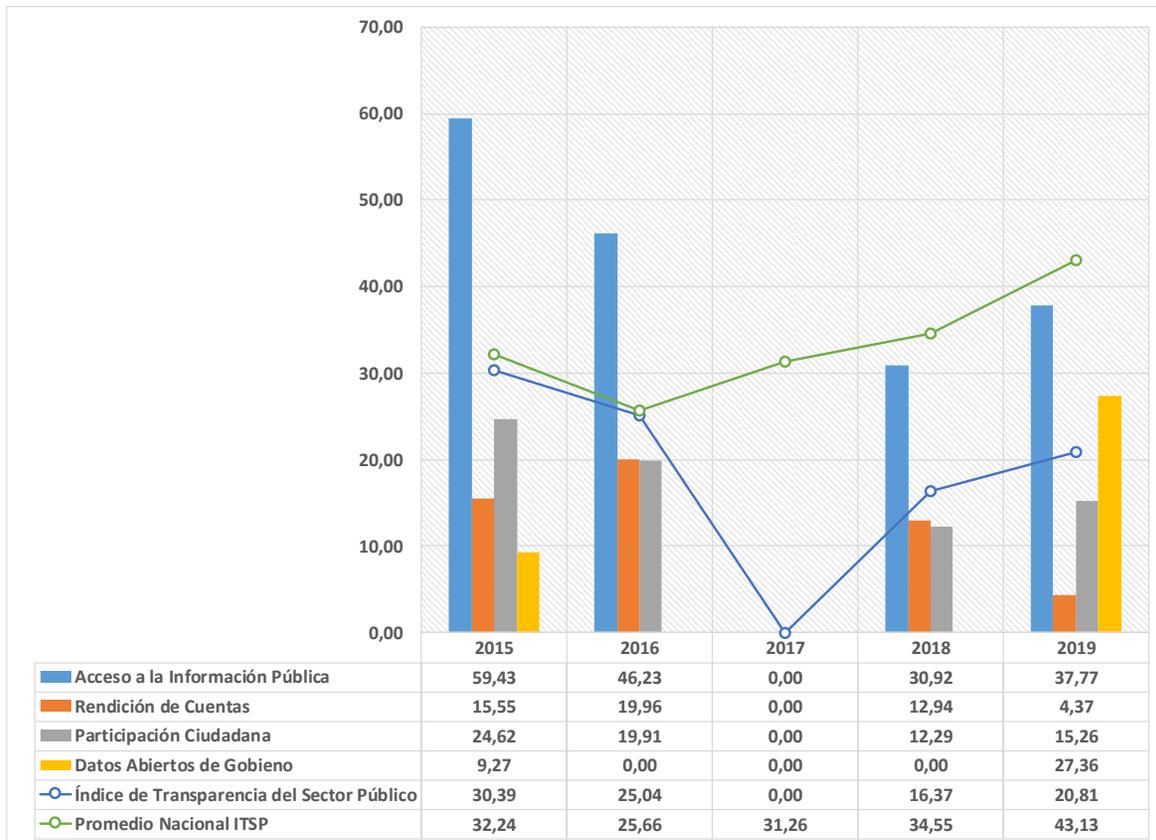
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de San Ramón	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	212	4,44

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	59,43	46,23	0,00	30,92	37,77
Rendición de Cuentas	15,55	19,96	0,00	12,94	4,37
Participación Ciudadana	24,62	19,91	0,00	12,29	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	9,27	0,00	0,00	0,00	27,36
Índice de Transparencia del Sector Público	30,39	25,04	0,00	16,37	20,81
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

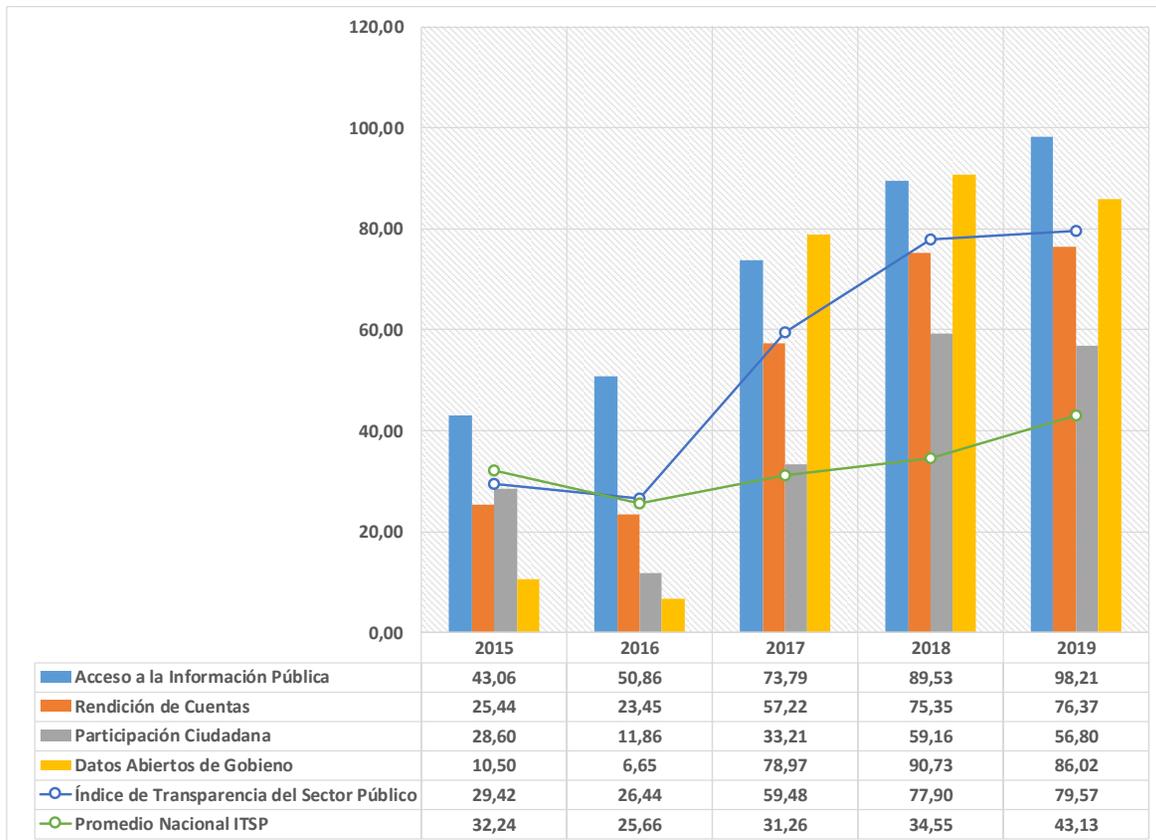
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Santa Ana	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	B	17	1,66

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	43,06	50,86	73,79	89,53	98,21
Rendición de Cuentas	25,44	23,45	57,22	75,35	76,37
Participación Ciudadana	28,60	11,86	33,21	59,16	56,80
Datos Abiertos de Gobierno	10,50	6,65	78,97	90,73	86,02
Índice de Transparencia del Sector Público	29,42	26,44	59,48	77,90	79,57
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

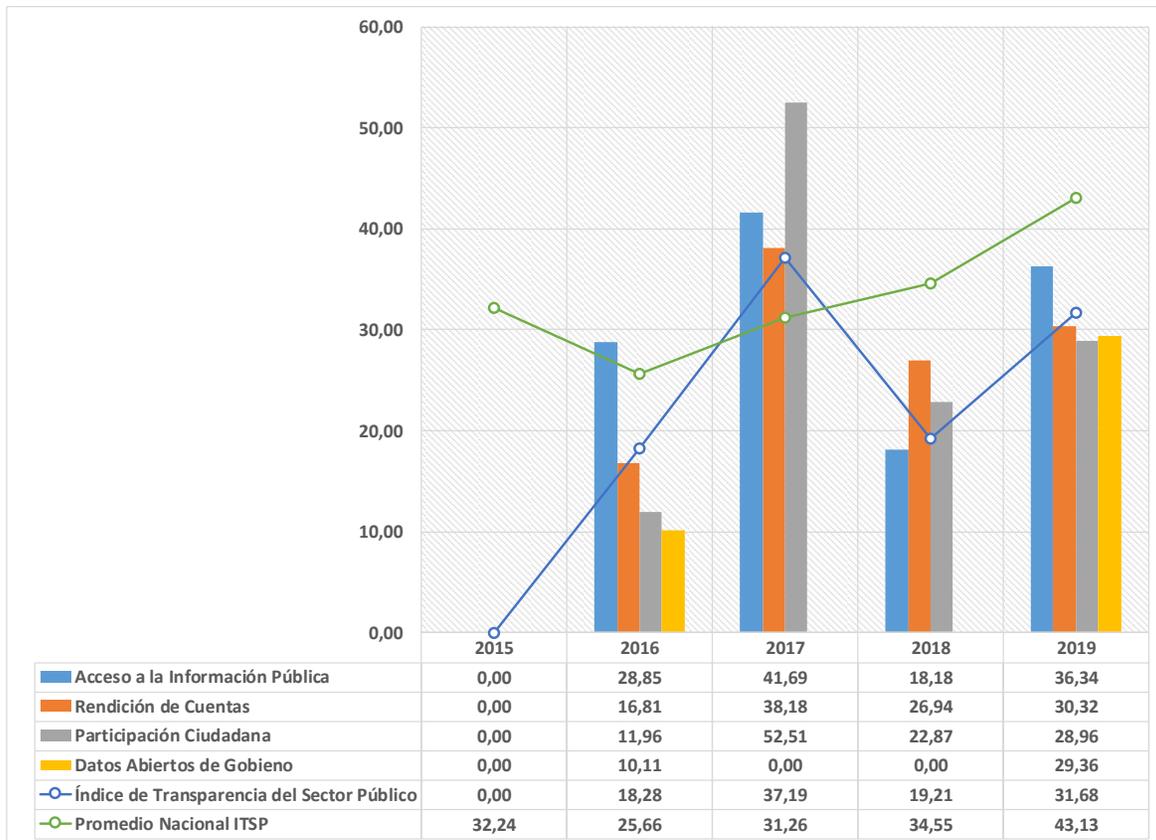
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Santa Bárbara	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	166	12,48

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	28,85	41,69	18,18	36,34
Rendición de Cuentas	NE	16,81	38,18	26,94	30,32
Participación Ciudadana	NE	11,96	52,51	22,87	28,96
Datos Abiertos de Gobierno	NE	10,11	0,00	0,00	29,36
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	18,28	37,19	19,21	31,68
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

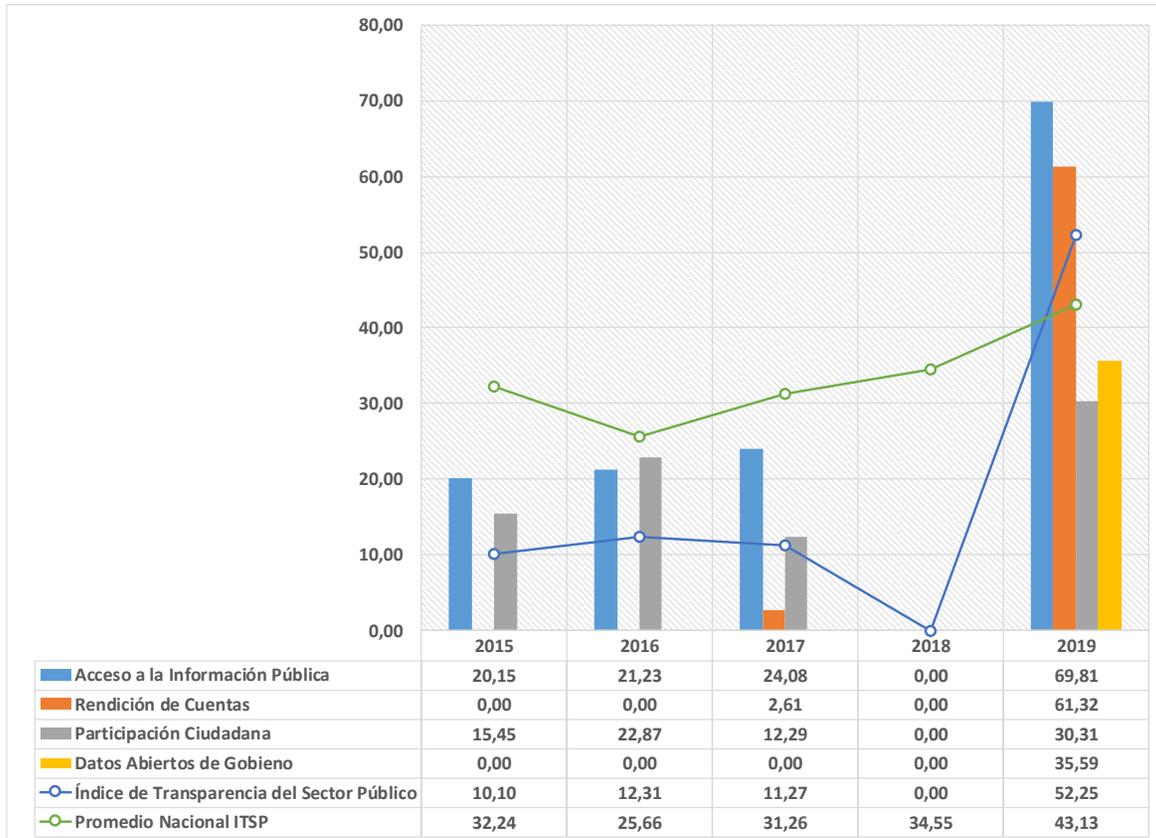
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Santa Cruz	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	C	92	52,25

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	20,15	21,23	24,08	0,00	69,81
Rendición de Cuentas	0,00	0,00	2,61	0,00	61,32
Participación Ciudadana	15,45	22,87	12,29	0,00	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	0,00	0,00	35,59
Índice de Transparencia del Sector Público	10,10	12,31	11,27	0,00	52,25
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

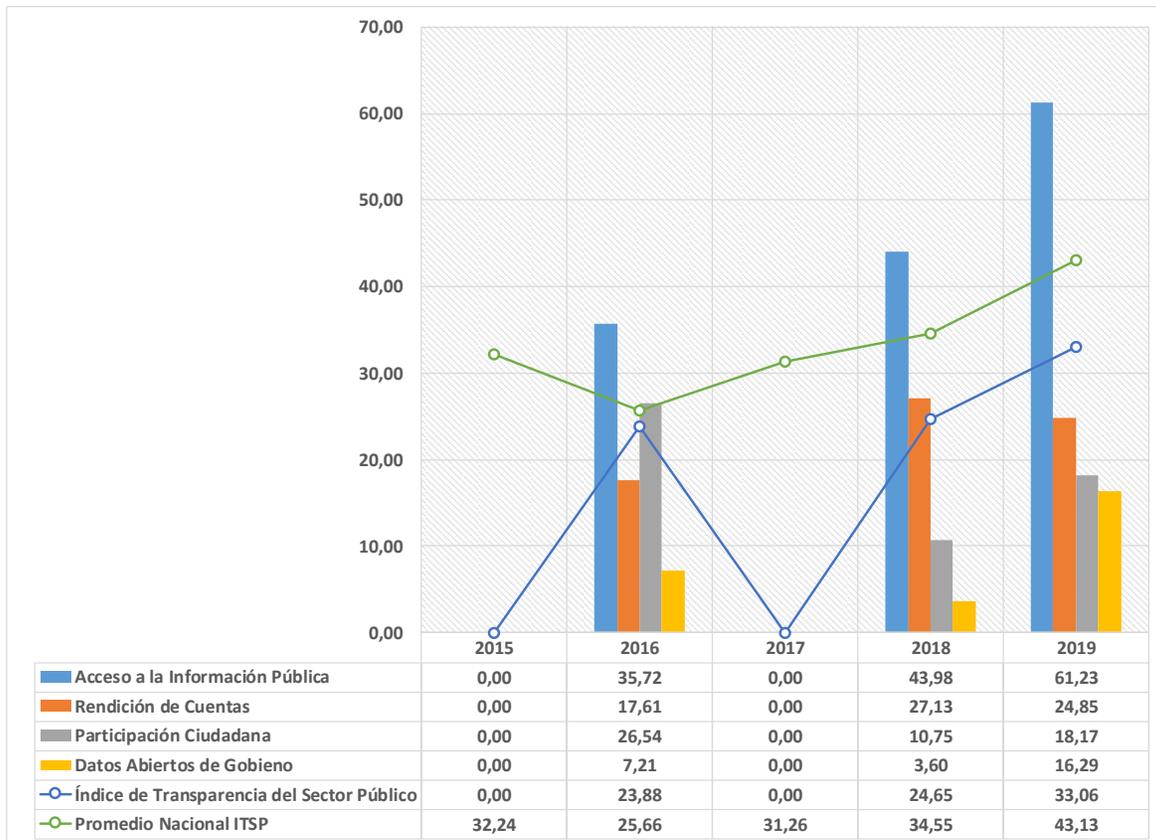
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Santo Domingo	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	158	8,41

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	35,72	0,00	43,98	61,23
Rendición de Cuentas	NE	17,61	0,00	27,13	24,85
Participación Ciudadana	NE	26,54	0,00	10,75	18,17
Datos Abiertos de Gobierno	NE	7,21	0,00	3,60	16,29
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	23,88	0,00	24,65	33,06
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

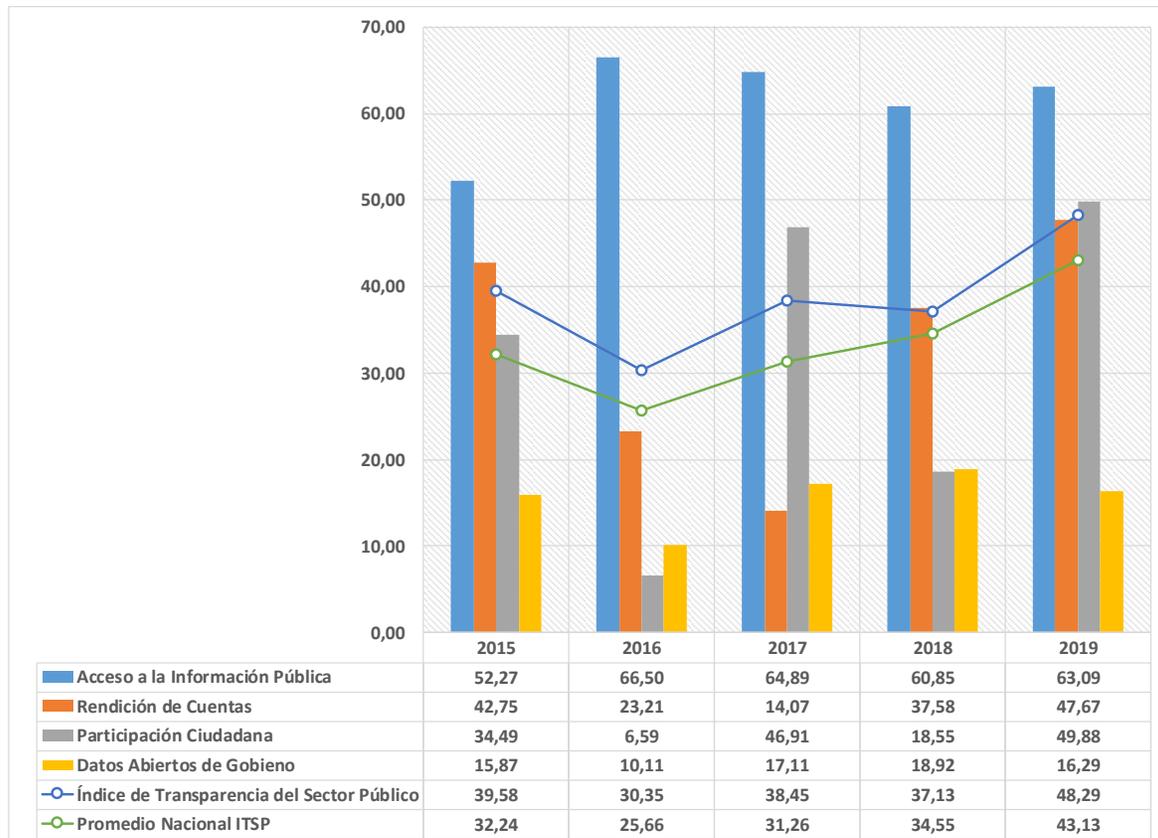
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Sarapiquí	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	C	108	11,16

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	52,27	66,50	64,89	60,85	63,09
Rendición de Cuentas	42,75	23,21	14,07	37,58	47,67
Participación Ciudadana	34,49	6,59	46,91	18,55	49,88
Datos Abiertos de Gobierno	15,87	10,11	17,11	18,92	16,29
Índice de Transparencia del Sector Público	39,58	30,35	38,45	37,13	48,29
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

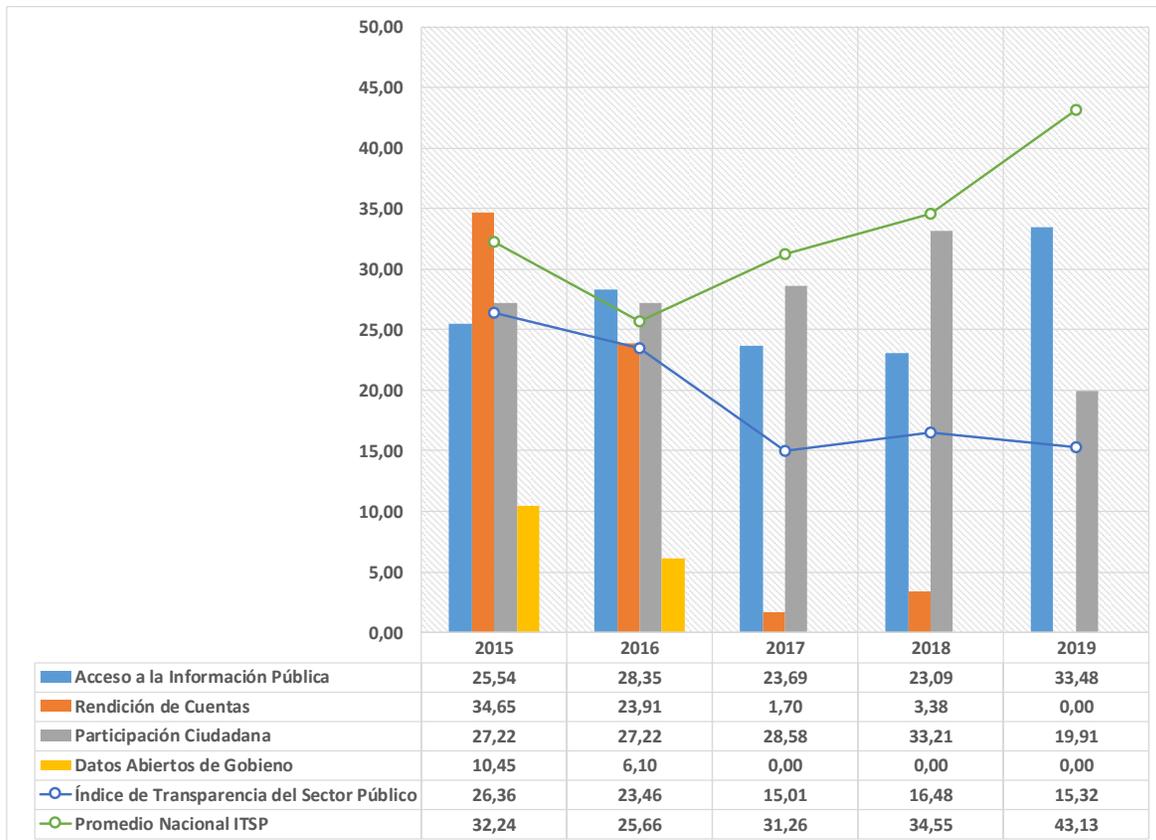
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Siquirres	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	225	-1,16

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	25,54	28,35	23,69	23,09	33,48
Rendición de Cuentas	34,65	23,91	1,70	3,38	0,00
Participación Ciudadana	27,22	27,22	28,58	33,21	19,91
Datos Abiertos de Gobierno	10,45	6,10	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	26,36	23,46	15,01	16,48	15,32
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

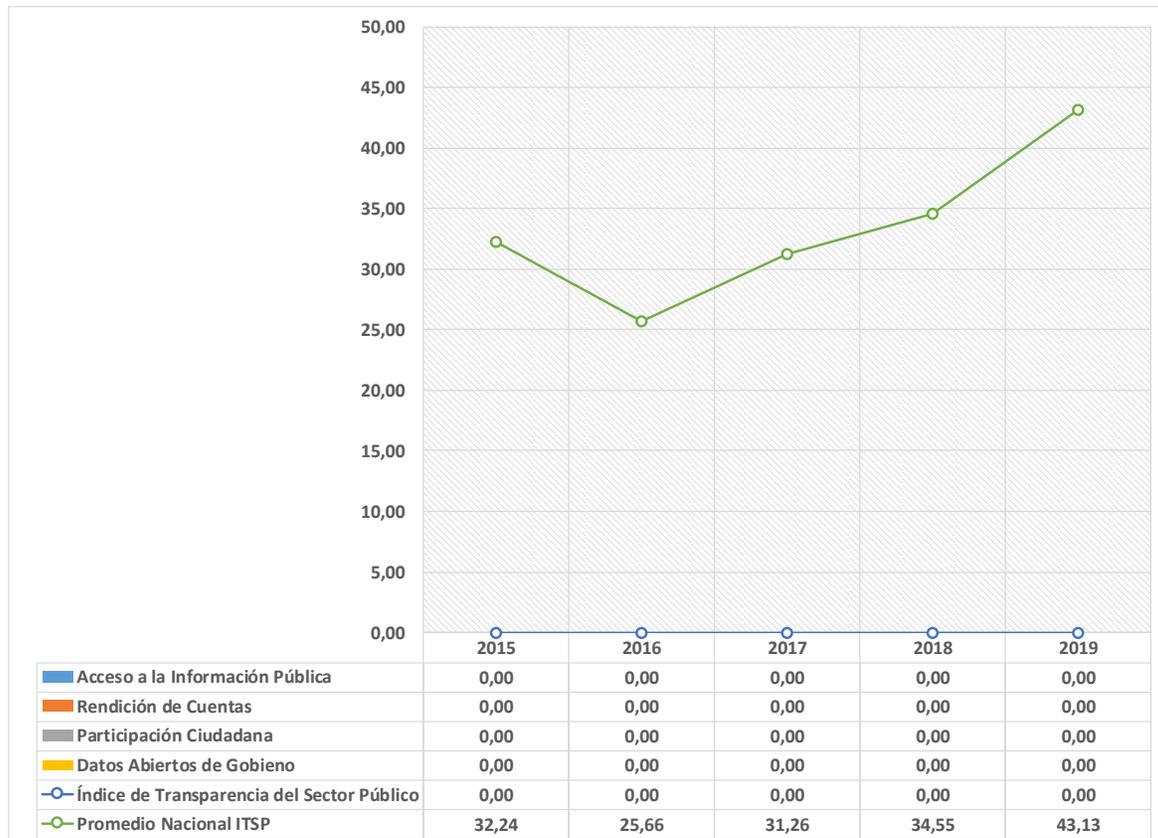
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Talamanca	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	252	0,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

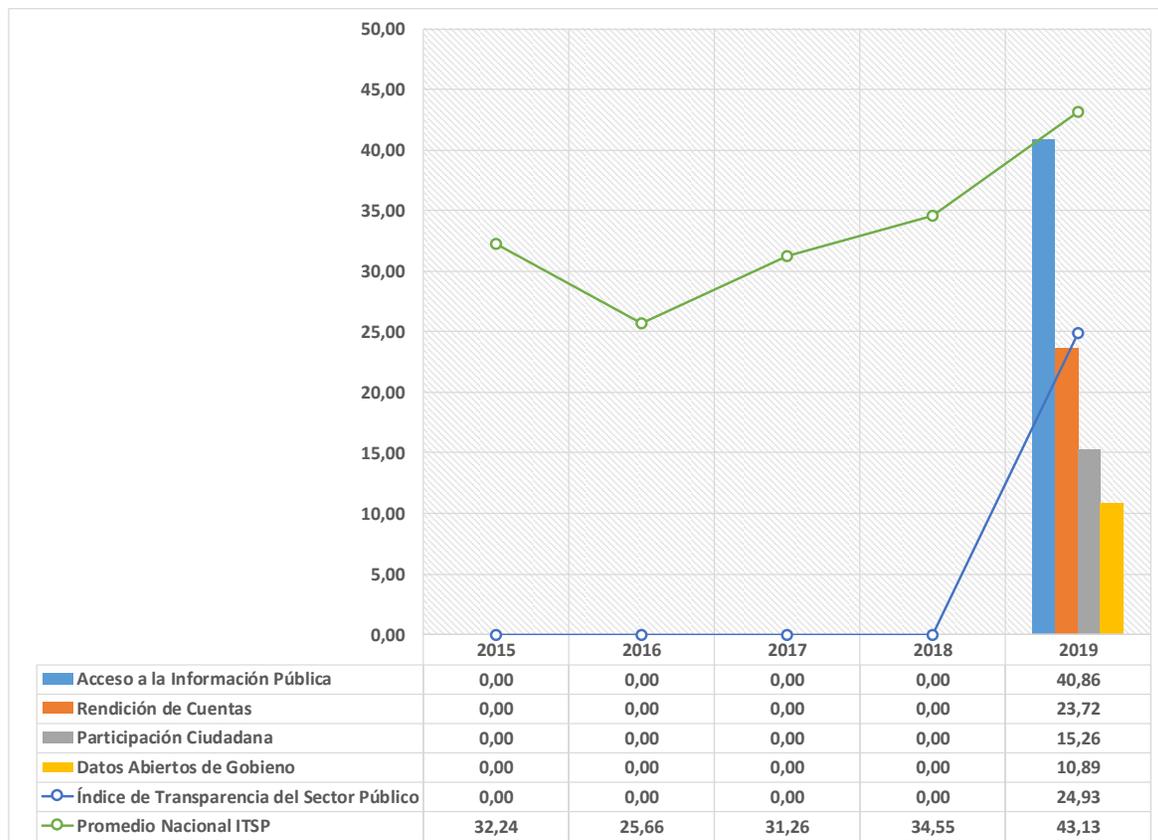
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Tarrazú	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	190	24,93

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	0,00	0,00	40,86
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	23,72
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	0,00	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	10,89
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	0,00	0,00	24,93
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

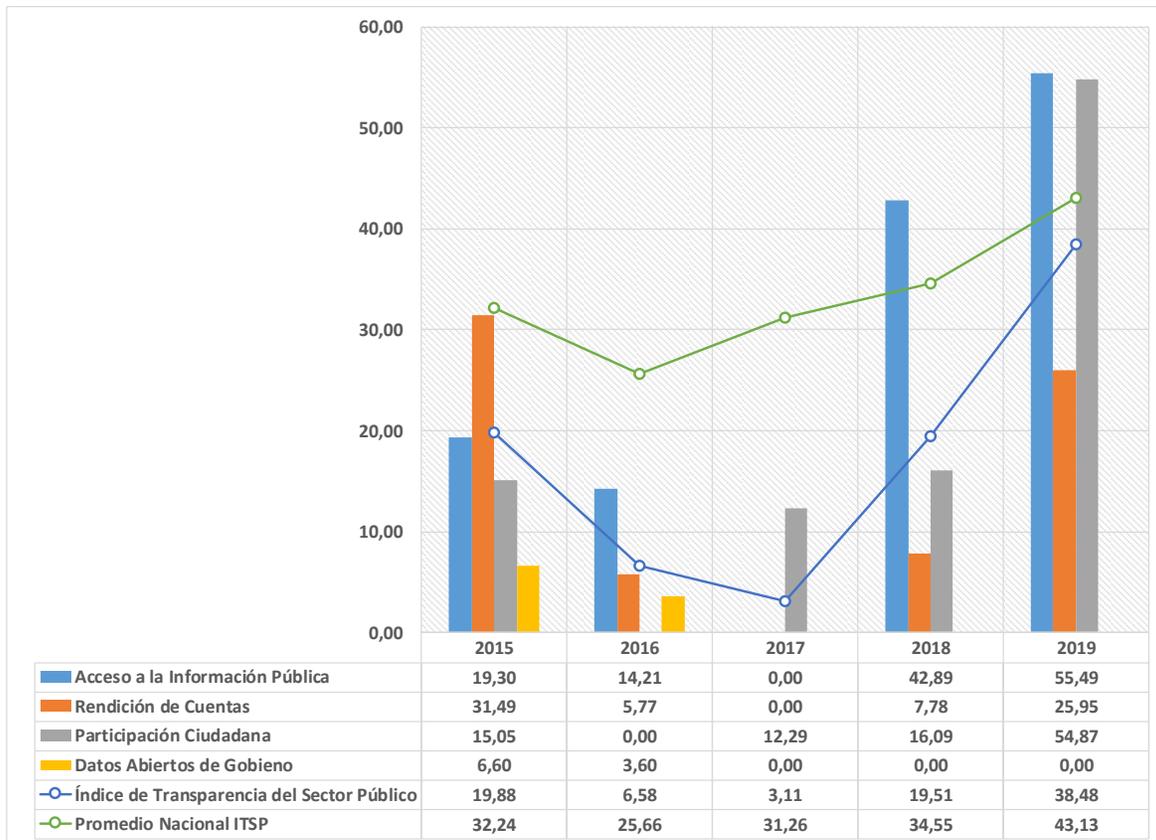
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Tibás	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	D	145	18,97

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	19,30	14,21	0,00	42,89	55,49
Rendición de Cuentas	31,49	5,77	0,00	7,78	25,95
Participación Ciudadana	15,05	0,00	12,29	16,09	54,87
Datos Abiertos de Gobierno	6,60	3,60	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	19,88	6,58	3,11	19,51	38,48
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

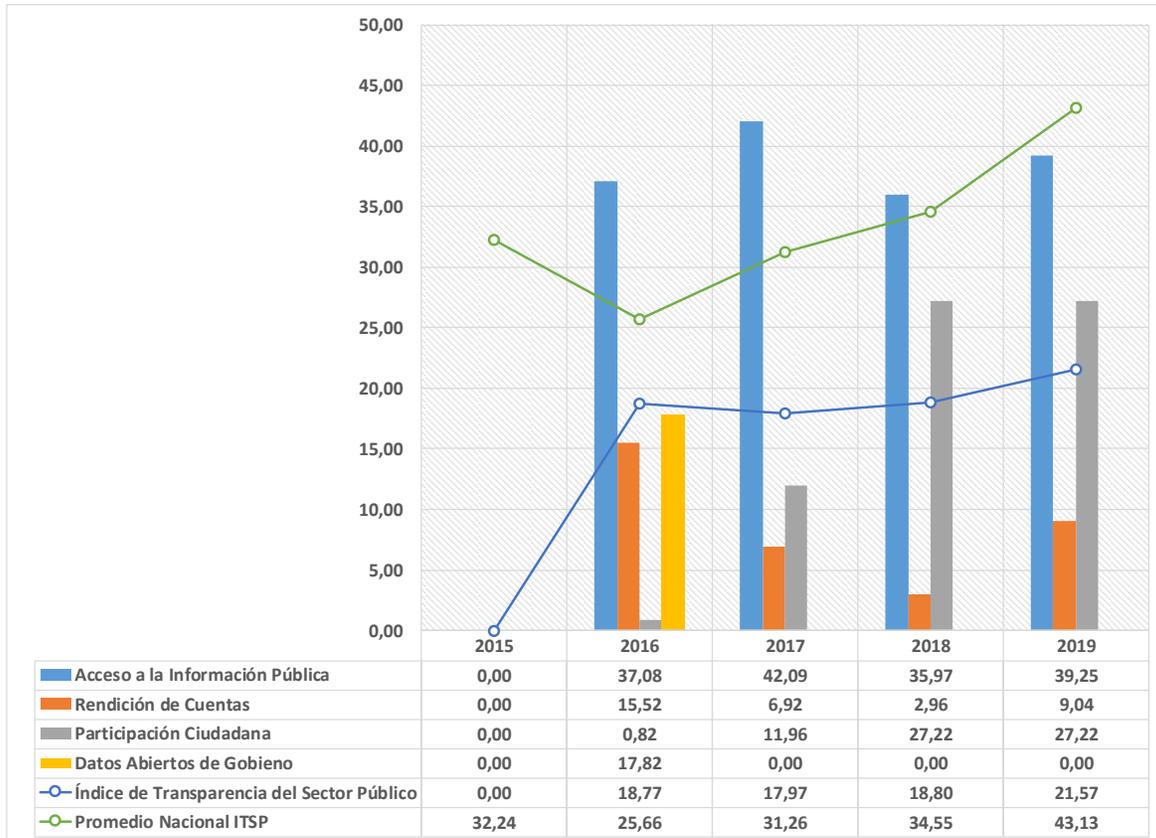
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Tilarán	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	206	2,78

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	37,08	42,09	35,97	39,25
Rendición de Cuentas	NE	15,52	6,92	2,96	9,04
Participación Ciudadana	NE	0,82	11,96	27,22	27,22
Datos Abiertos de Gobierno	NE	17,82	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	18,77	17,97	18,80	21,57
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Turrialba	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	B	50	34,14

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	15,04	7,82	28,24	46,94	84,83
Rendición de Cuentas	11,30	8,69	27,27	32,34	62,54
Participación Ciudadana	0,00	0,00	10,92	15,26	50,98
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	34,48	12,32	43,75
Índice de Transparencia del Sector Público	7,90	4,93	24,51	29,52	63,66
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

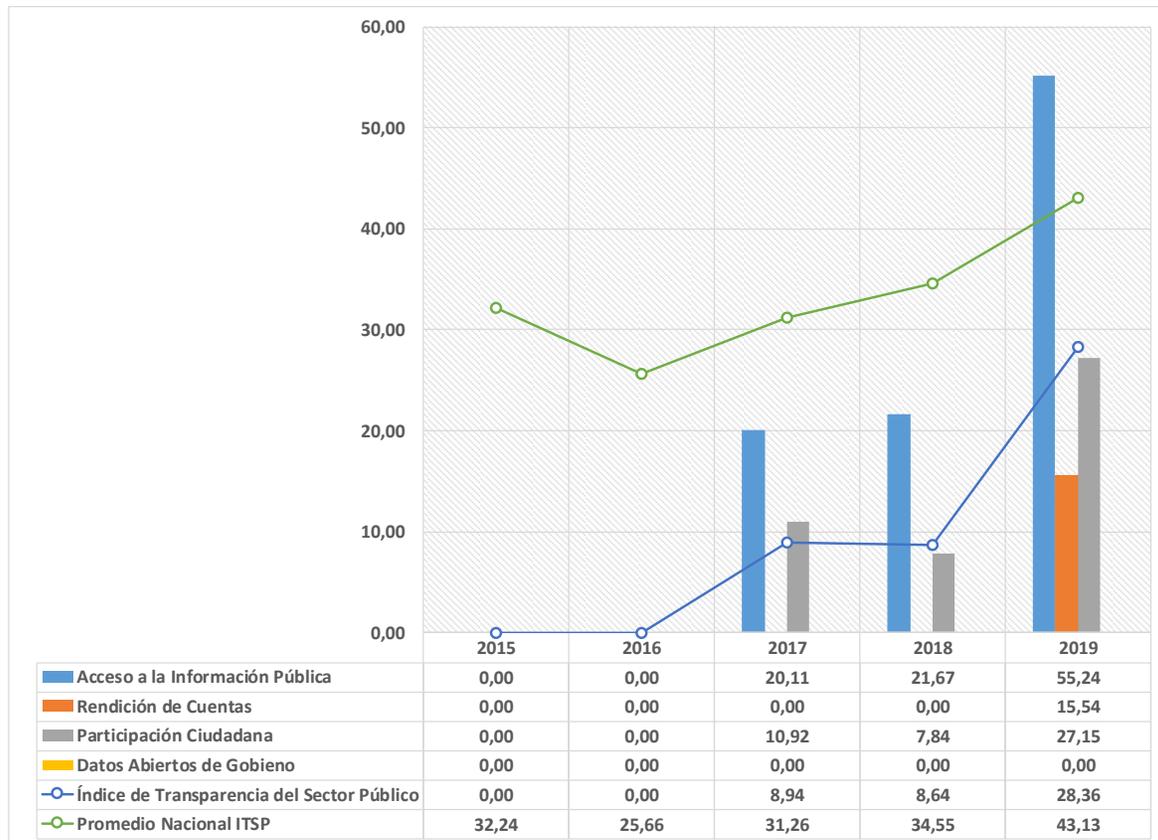
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Turruabares	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	181	19,72

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	0,00	20,11	21,67	55,24
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	0,00	15,54
Participación Ciudadana	NE	0,00	10,92	7,84	27,15
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,00	8,94	8,64	28,36
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

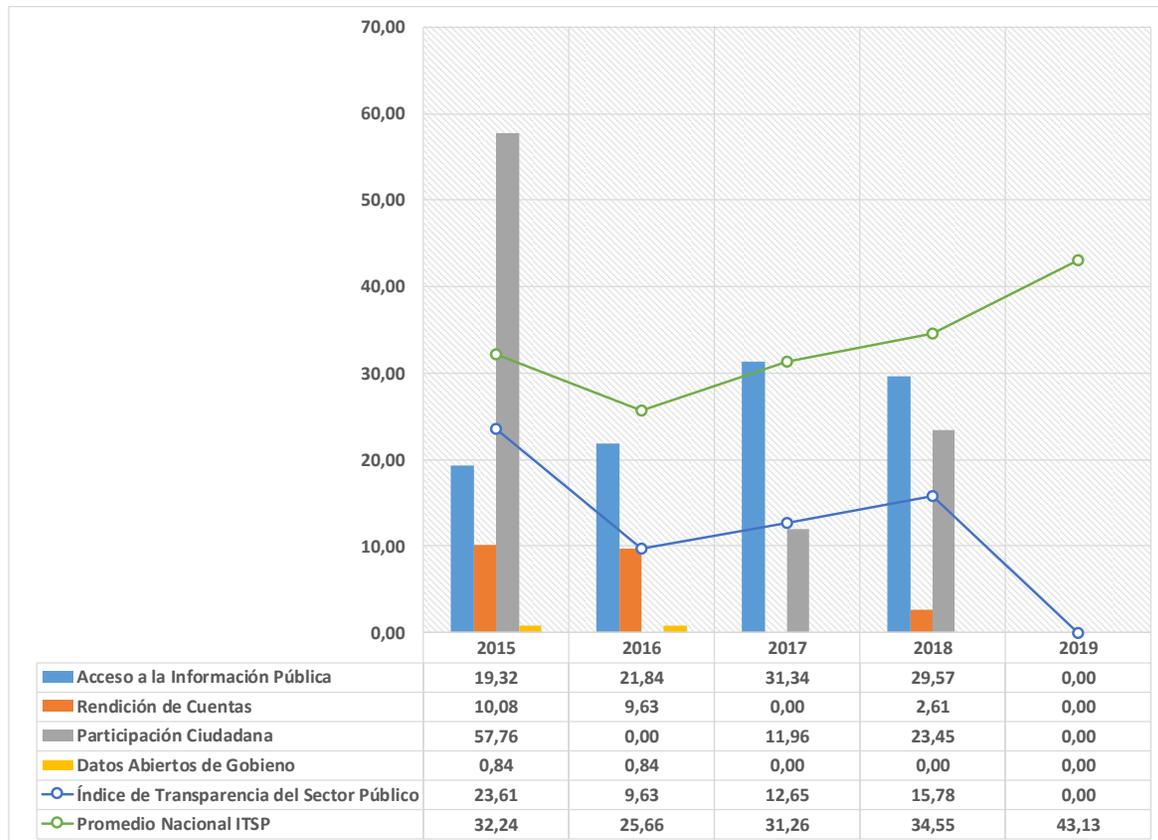
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Upala	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	253	-15,78

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	19,32	21,84	31,34	29,57	0,00
Rendición de Cuentas	10,08	9,63	0,00	2,61	0,00
Participación Ciudadana	57,76	0,00	11,96	23,45	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	0,84	0,84	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	23,61	9,63	12,65	15,78	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

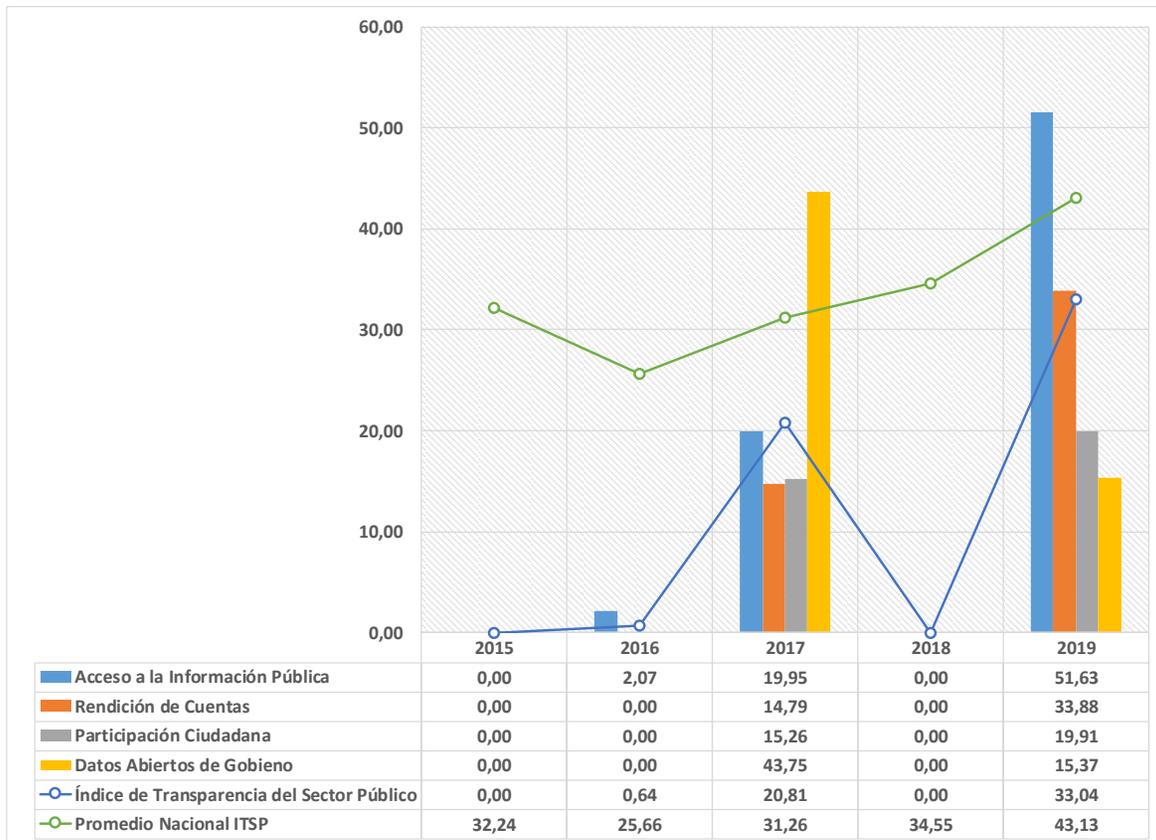
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Valverde Vega	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	D	159	33,04

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	2,07	19,95	0,00	51,63
Rendición de Cuentas	NE	0,00	14,79	0,00	33,88
Participación Ciudadana	NE	0,00	15,26	0,00	19,91
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	43,75	0,00	15,37
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	0,64	20,81	0,00	33,04
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

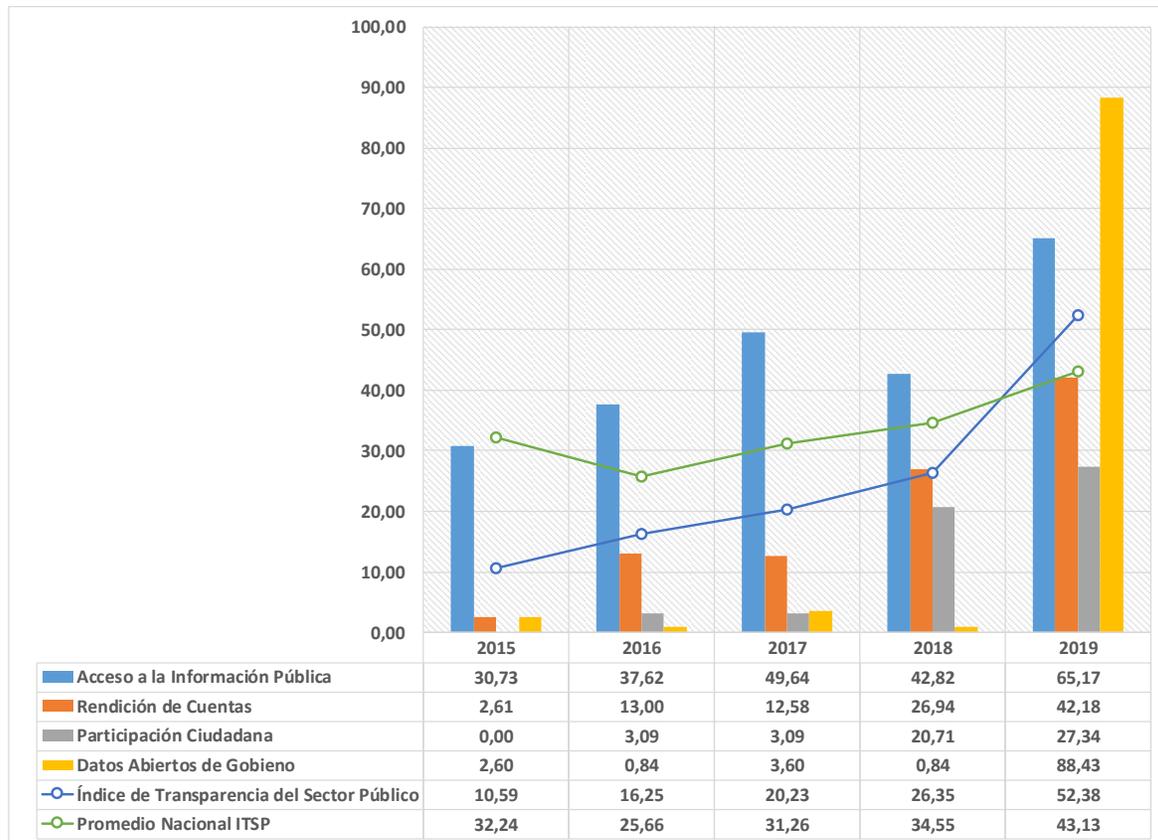
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Vázquez de Coronado	Municipalidades y Concejos de Distrito	Sí	C	90	26,03

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	30,73	37,62	49,64	42,82	65,17
Rendición de Cuentas	2,61	13,00	12,58	26,94	42,18
Participación Ciudadana	0,00	3,09	3,09	20,71	27,34
Datos Abiertos de Gobierno	2,60	0,84	3,60	0,84	88,43
Índice de Transparencia del Sector Público	10,59	16,25	20,23	26,35	52,38
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

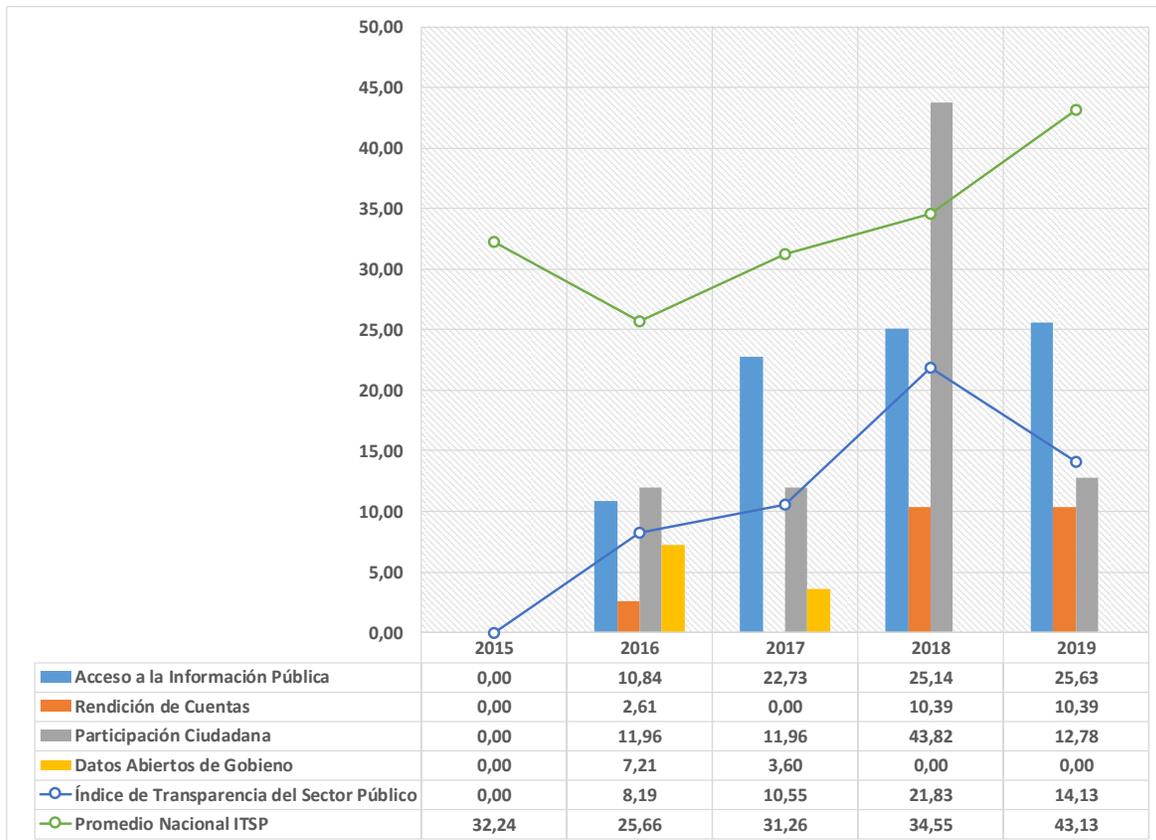
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Municipalidad de Zarcero	Municipalidades y Concejos de Distrito	No	E	229	-7,71

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	10,84	22,73	25,14	25,63
Rendición de Cuentas	NE	2,61	0,00	10,39	10,39
Participación Ciudadana	NE	11,96	11,96	43,82	12,78
Datos Abiertos de Gobierno	NE	7,21	3,60	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	8,19	10,55	21,83	14,13
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

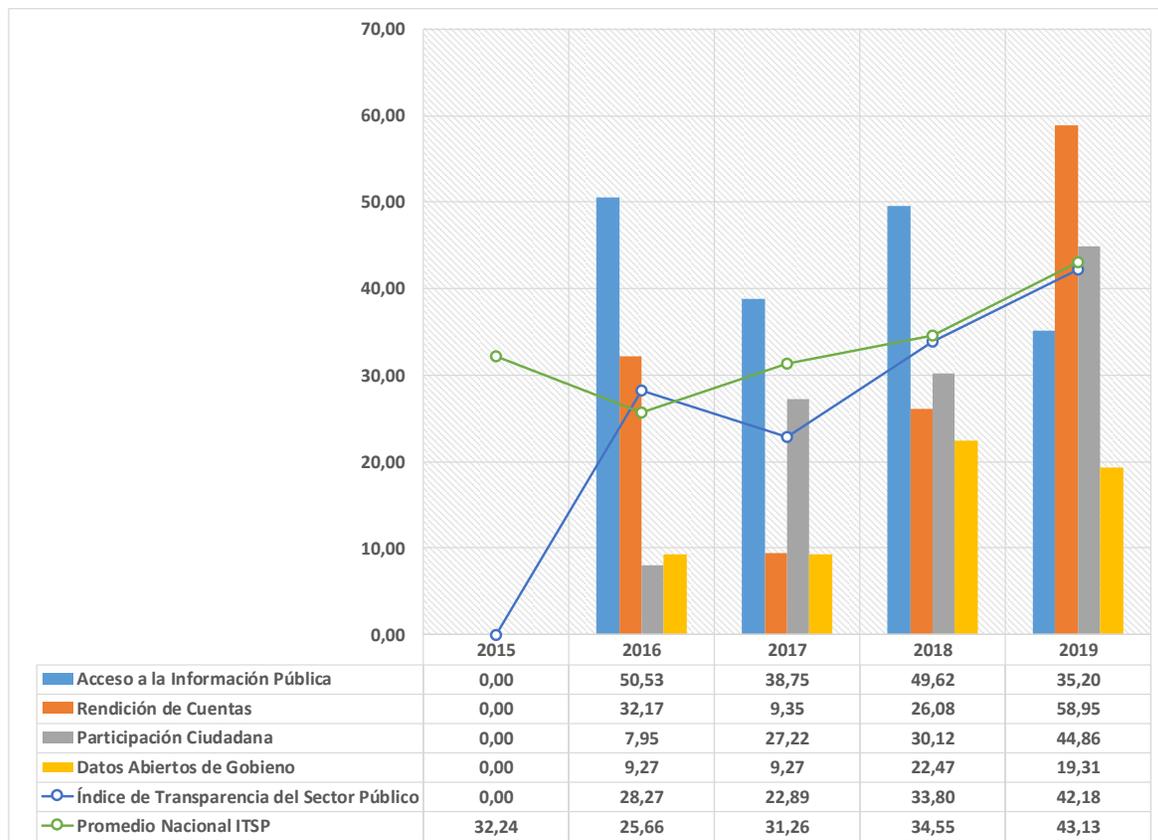
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Museo de Arte Costarricense	Órganos Adscritos a Ministerios	No	C	130	8,38

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	50,53	38,75	49,62	35,20
Rendición de Cuentas	NE	32,17	9,35	26,08	58,95
Participación Ciudadana	NE	7,95	27,22	30,12	44,86
Datos Abiertos de Gobierno	NE	9,27	9,27	22,47	19,31
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	28,27	22,89	33,80	42,18
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

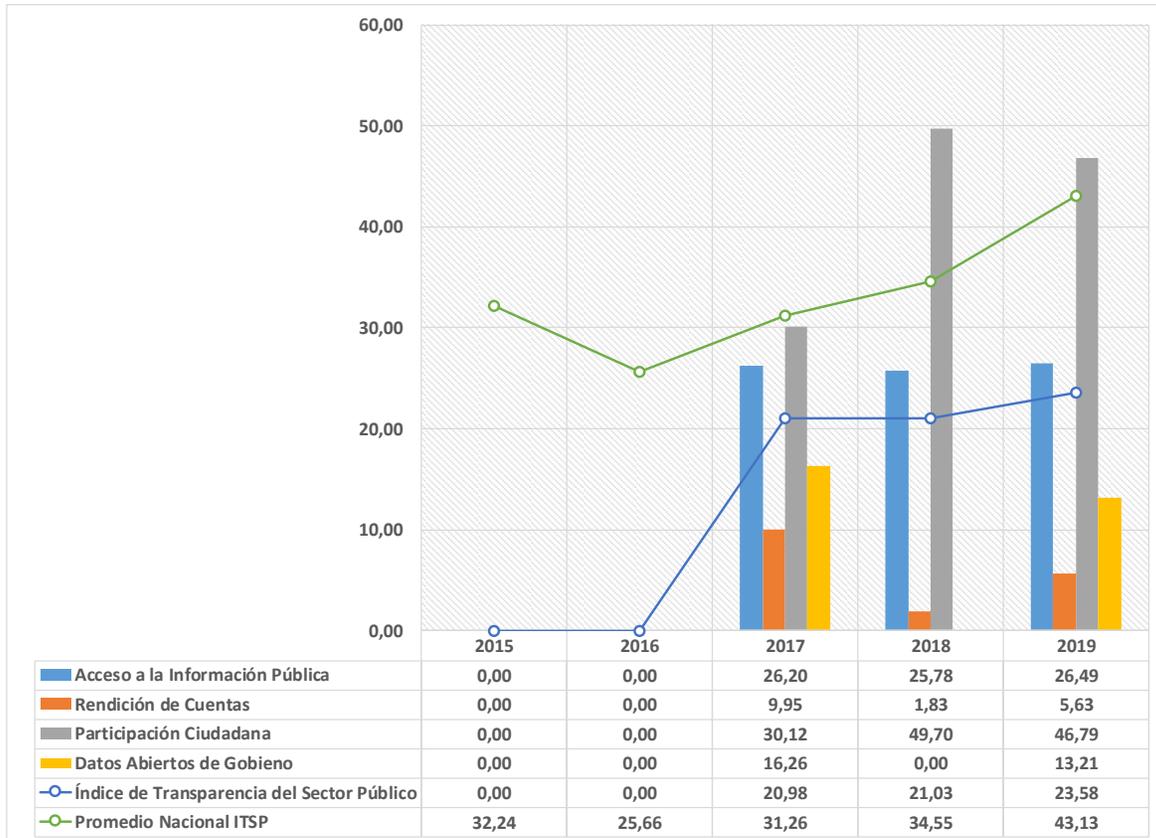
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Museo de Arte y Diseño Contemporáneo	Órganos Adscritos a Ministerios	No	D	195	2,56

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	26,20	25,78	26,49
Rendición de Cuentas	NE	NE	9,95	1,83	5,63
Participación Ciudadana	NE	NE	30,12	49,70	46,79
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	16,26	0,00	13,21
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	20,98	21,03	23,58
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

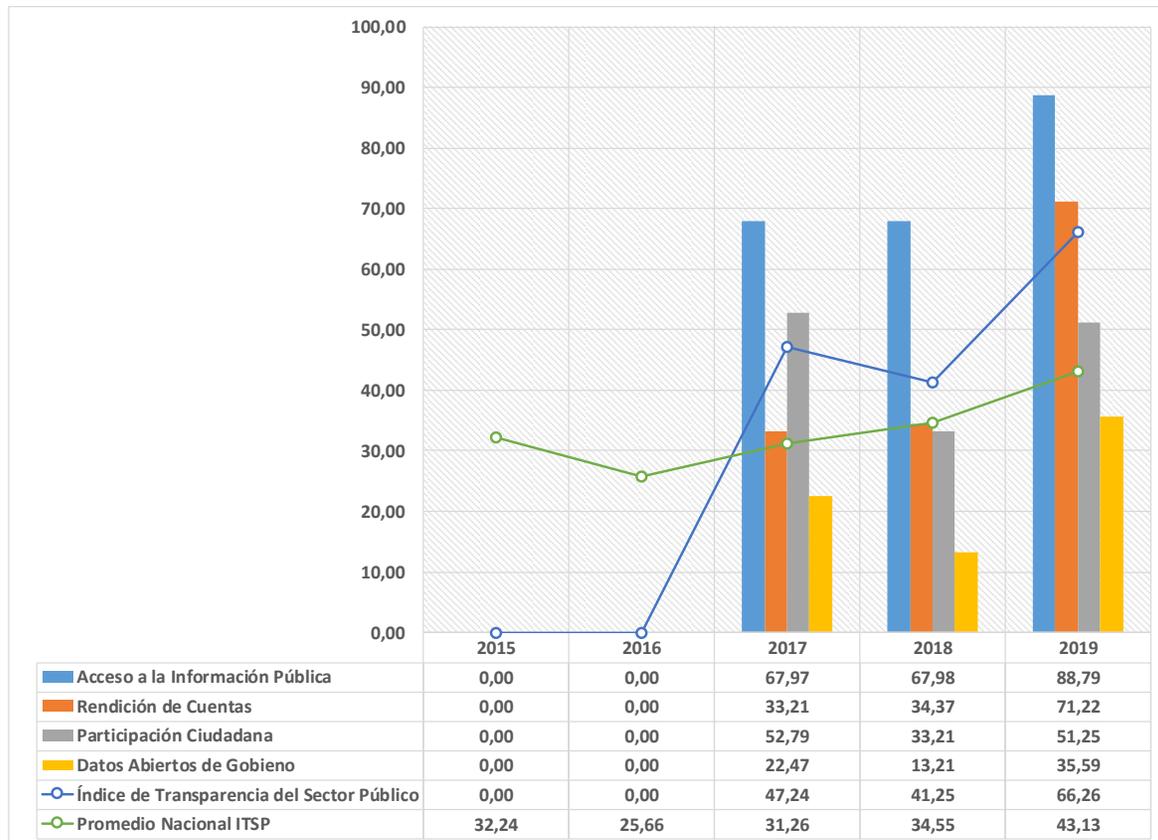
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Museo Nacional de Costa Rica	Órganos Adscritos a Ministerios	No	B	43	25,00

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	67,97	67,98	88,79
Rendición de Cuentas	NE	NE	33,21	34,37	71,22
Participación Ciudadana	NE	NE	52,79	33,21	51,25
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	22,47	13,21	35,59
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	47,24	41,25	66,26
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

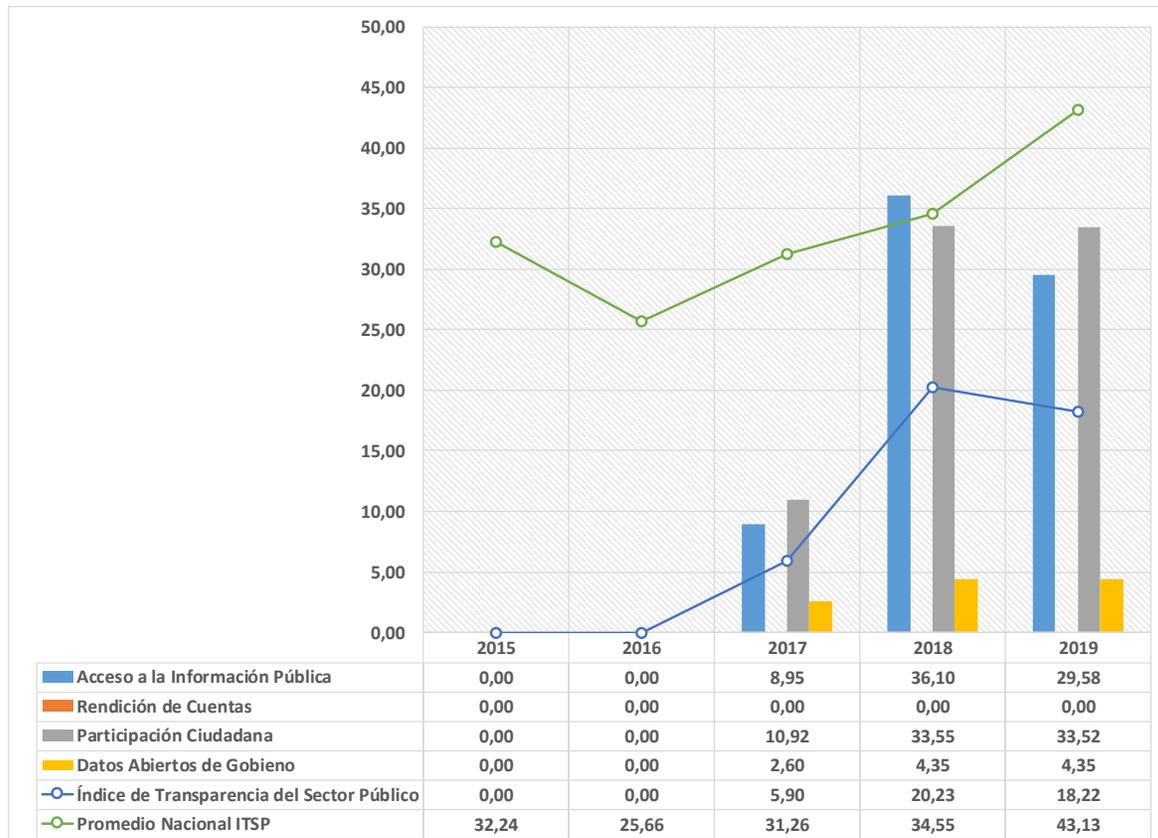
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Observatorio Vulcanológico y Sismológico de Costa Rica (OVSI-CORI)	Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas	No	E	219	-2,01

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	8,95	36,10	29,58
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	10,92	33,55	33,52
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	2,60	4,35	4,35
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	5,90	20,23	18,22
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

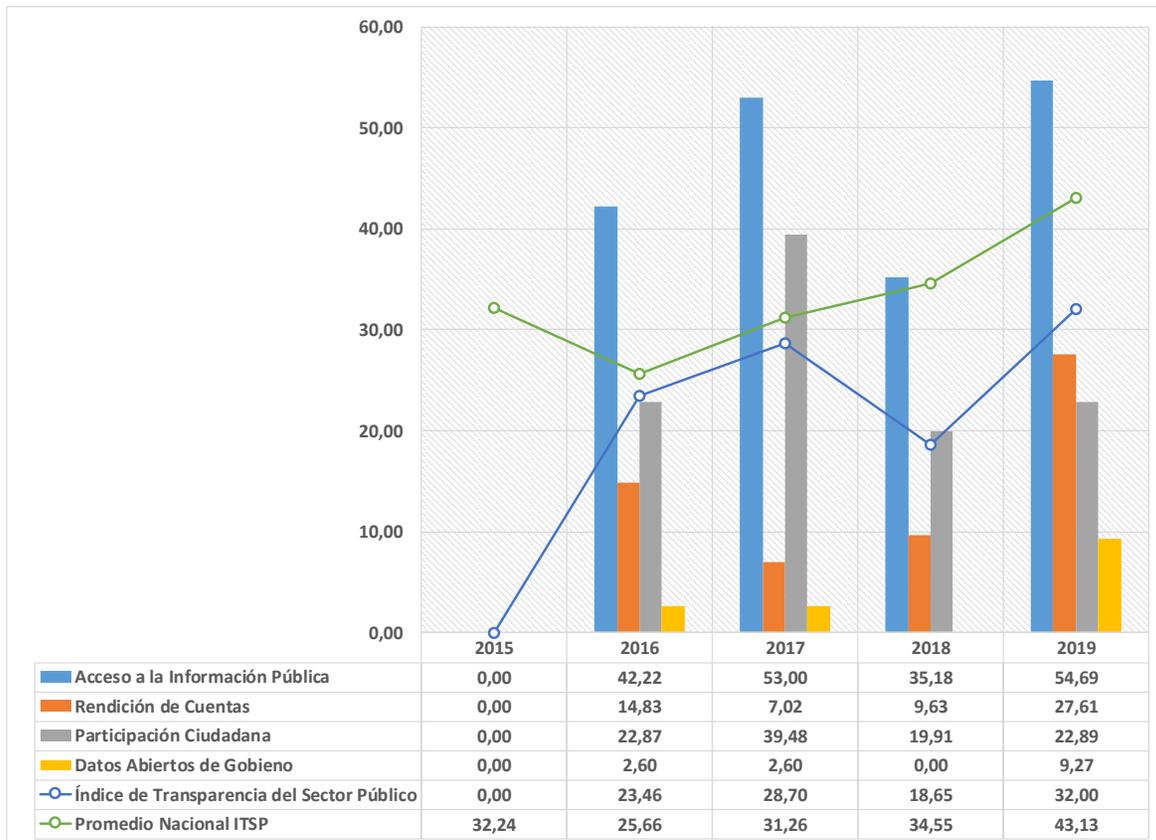
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Oficina Nacional de Semillas (ONS)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	D	164	13,36

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	42,22	53,00	35,18	54,69
Rendición de Cuentas	NE	14,83	7,02	9,63	27,61
Participación Ciudadana	NE	22,87	39,48	19,91	22,89
Datos Abiertos de Gobierno	NE	2,60	2,60	0,00	9,27
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	23,46	28,70	18,65	32,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

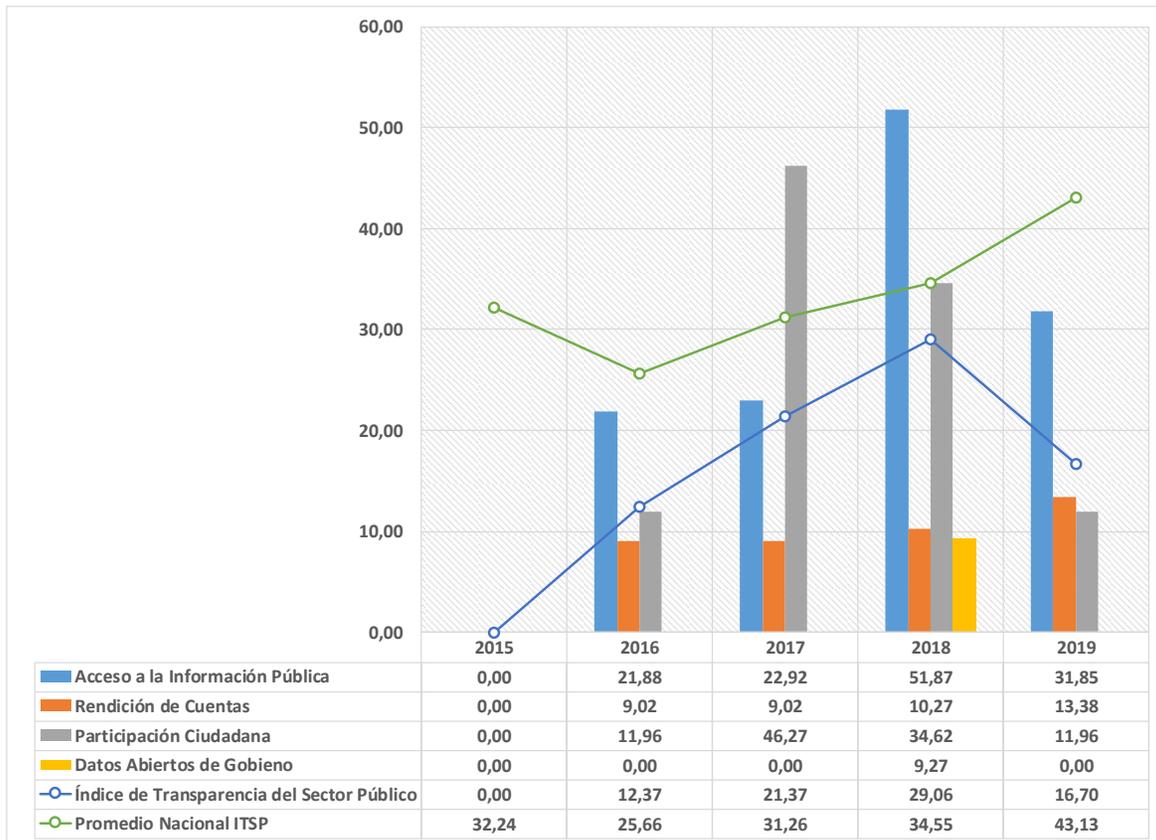
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Operadora de Pensiones Complementaria y de Capitalización Laboral de la Caja Costarricense de Seguro Social S.A.	Empresas y Entes Públicos	No	E	224	-12,36

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	21,88	22,92	51,87	31,85
Rendición de Cuentas	NE	9,02	9,02	10,27	13,38
Participación Ciudadana	NE	11,96	46,27	34,62	11,96
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	0,00	9,27	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	12,37	21,37	29,06	16,70
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

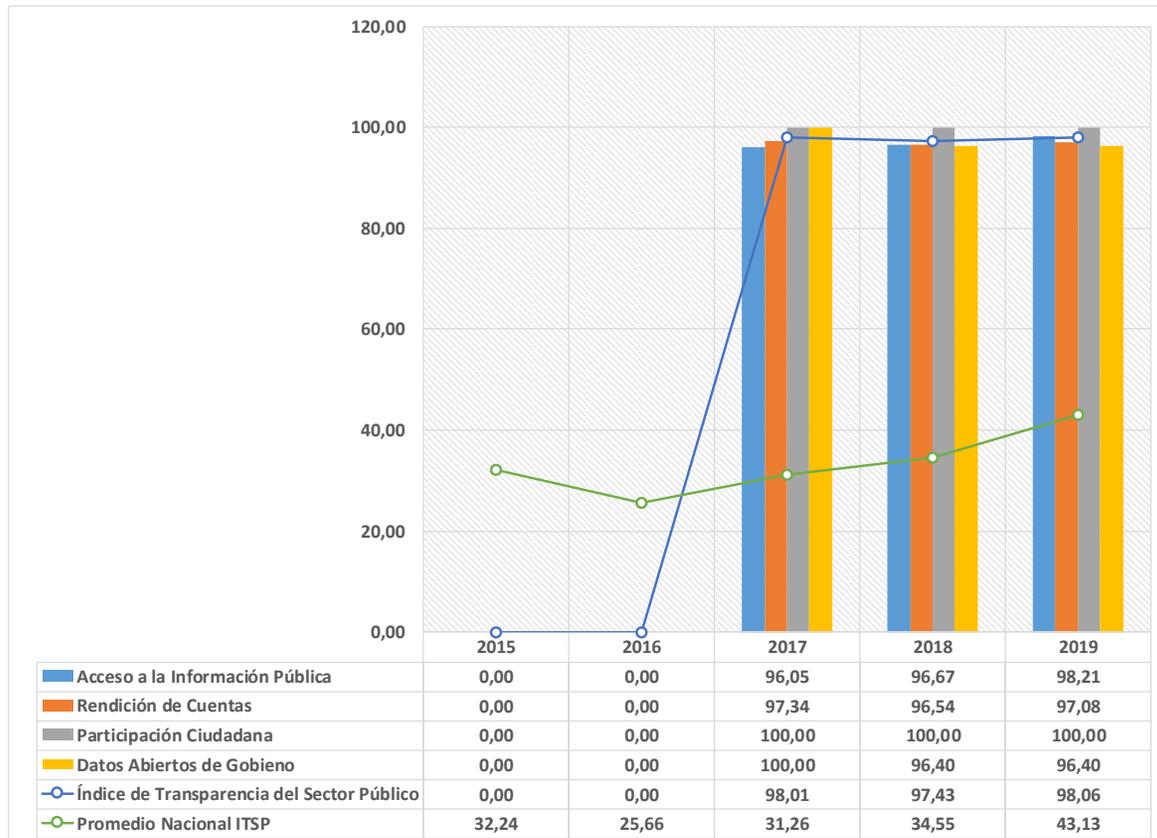
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Organismo de Investigación Judicial (OIJ)	Poderes de la República y Órganos Adscritos	Sí	A+	2	0,63

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	96,05	96,67	98,21
Rendición de Cuentas	NE	NE	97,34	96,54	97,08
Participación Ciudadana	NE	NE	100,00	100,00	100,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	100,00	96,40	96,40
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	98,01	97,43	98,06
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

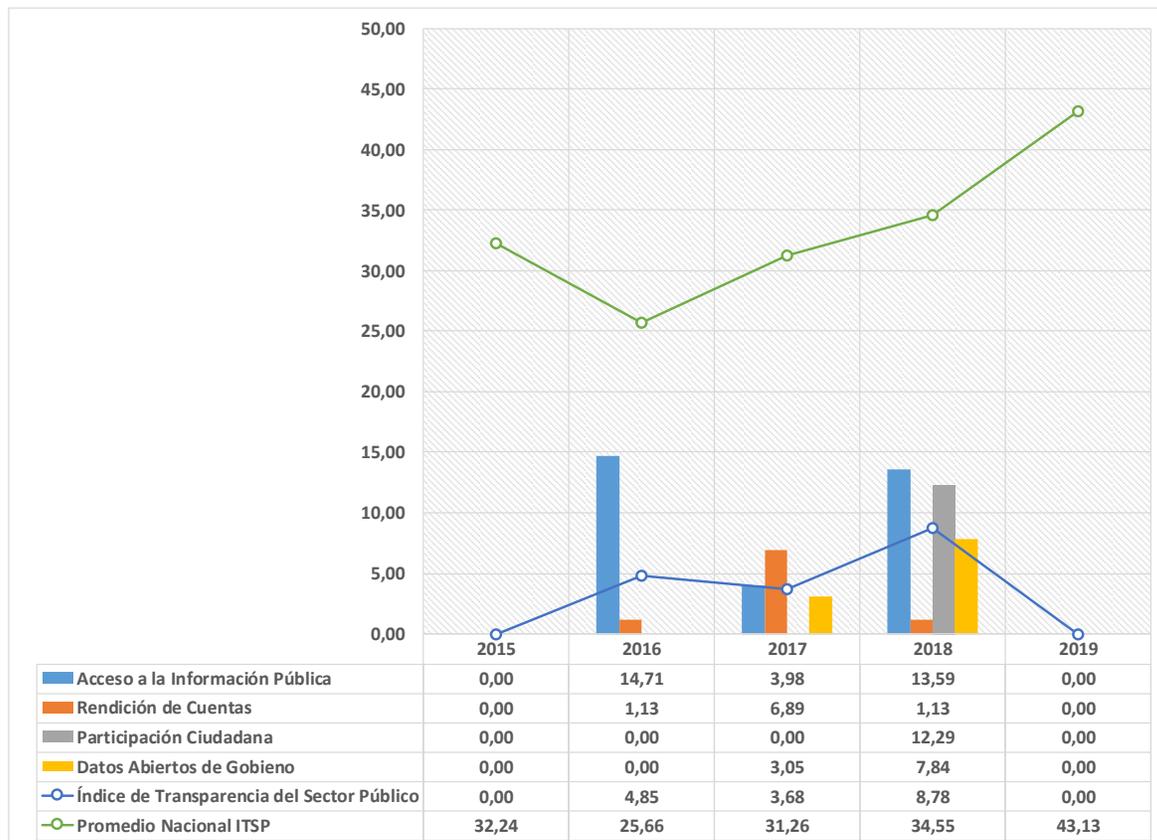
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Patronato Nacional de Ciegos (PANACI)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	E	254	-8,78

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	14,71	3,98	13,59	0,00
Rendición de Cuentas	NE	1,13	6,89	1,13	0,00
Participación Ciudadana	NE	0,00	0,00	12,29	0,00
Datos Abiertos de Gobierno	NE	0,00	3,05	7,84	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	4,85	3,68	8,78	0,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

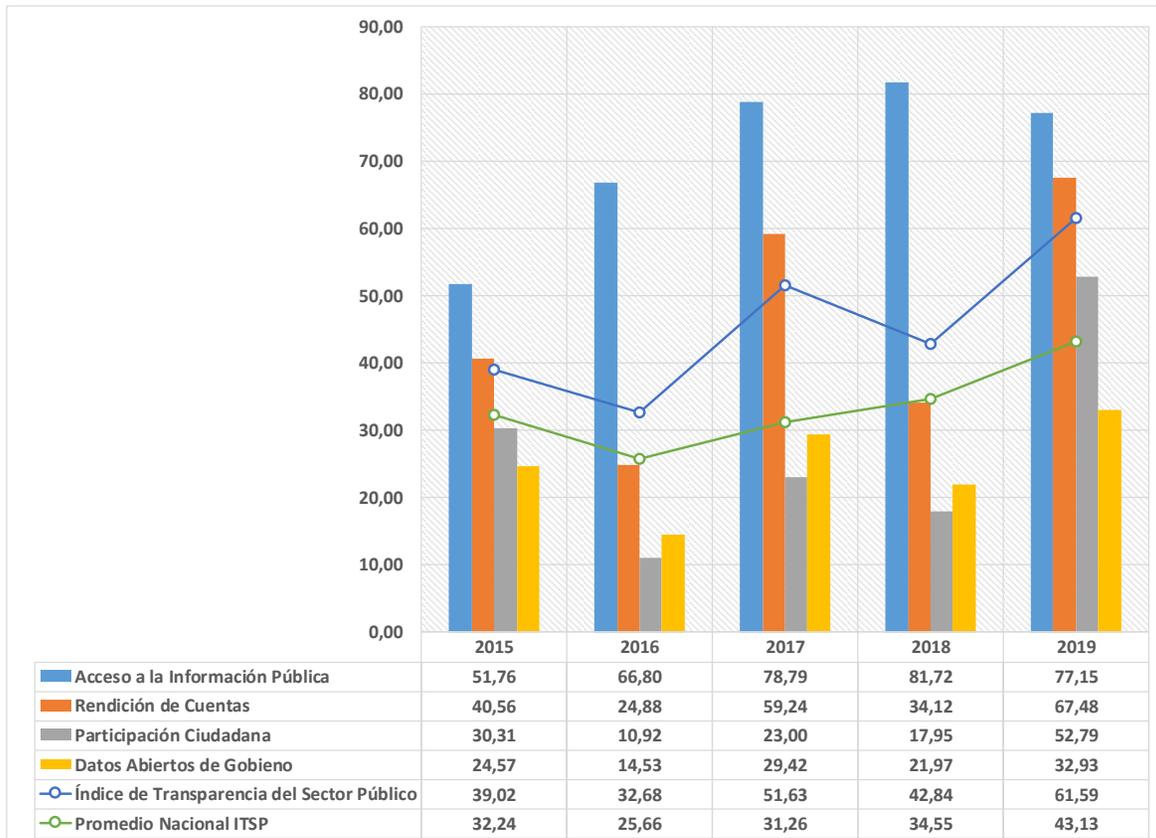
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Patronato Nacional de Infancia (PANI)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	57	18,74

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	51,76	66,80	78,79	81,72	77,15
Rendición de Cuentas	40,56	24,88	59,24	34,12	67,48
Participación Ciudadana	30,31	10,92	23,00	17,95	52,79
Datos Abiertos de Gobierno	24,57	14,53	29,42	21,97	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	39,02	32,68	51,63	42,84	61,59
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

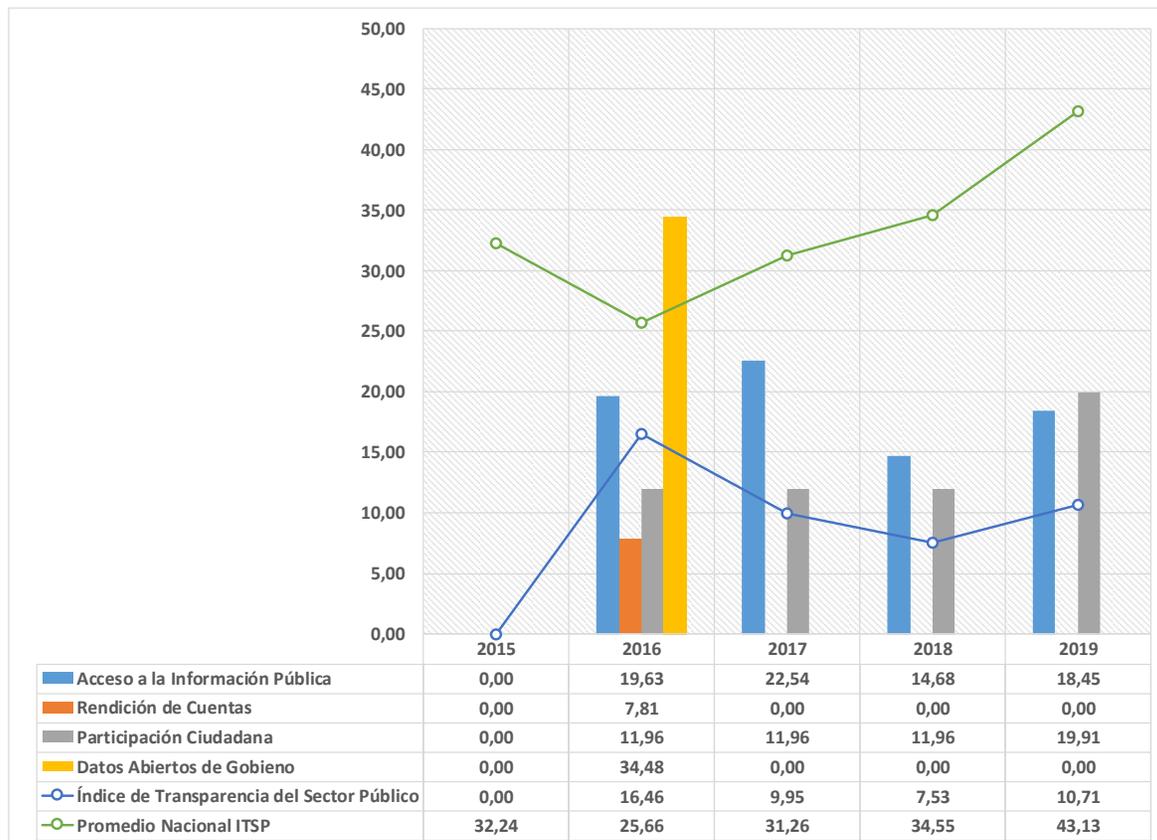
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Patronato Nacional de Rehabilitación (PANARE)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	E	236	3,17

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	19,63	22,54	14,68	18,45
Rendición de Cuentas	NE	7,81	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	11,96	11,96	11,96	19,91
Datos Abiertos de Gobierno	NE	34,48	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	16,46	9,95	7,53	10,71
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

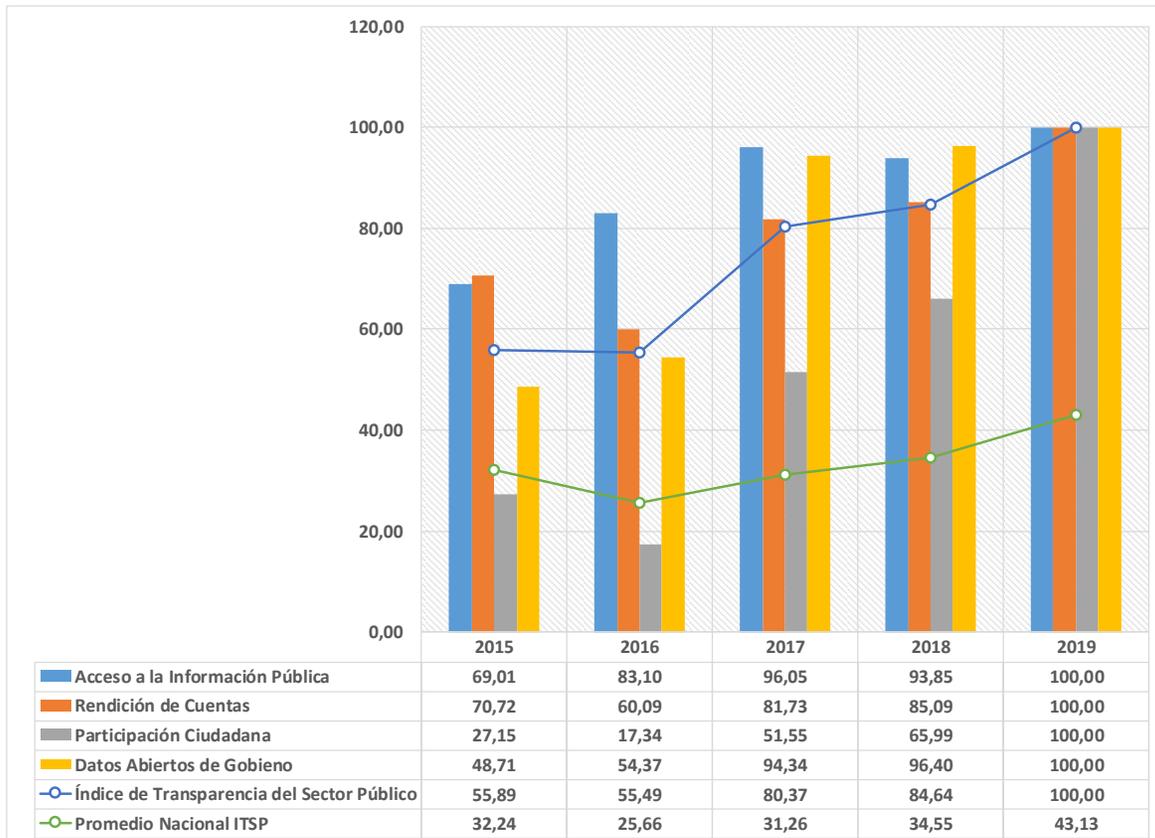
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Poder Judicial	Poderes de la República y Órganos Adscritos	Sí	A+	1	15,36

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	69,01	83,10	96,05	93,85	100,00
Rendición de Cuentas	70,72	60,09	81,73	85,09	100,00
Participación Ciudadana	27,15	17,34	51,55	65,99	100,00
Datos Abiertos de Gobierno	48,71	54,37	94,34	96,40	100,00
Índice de Transparencia del Sector Público	55,89	55,49	80,37	84,64	100,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

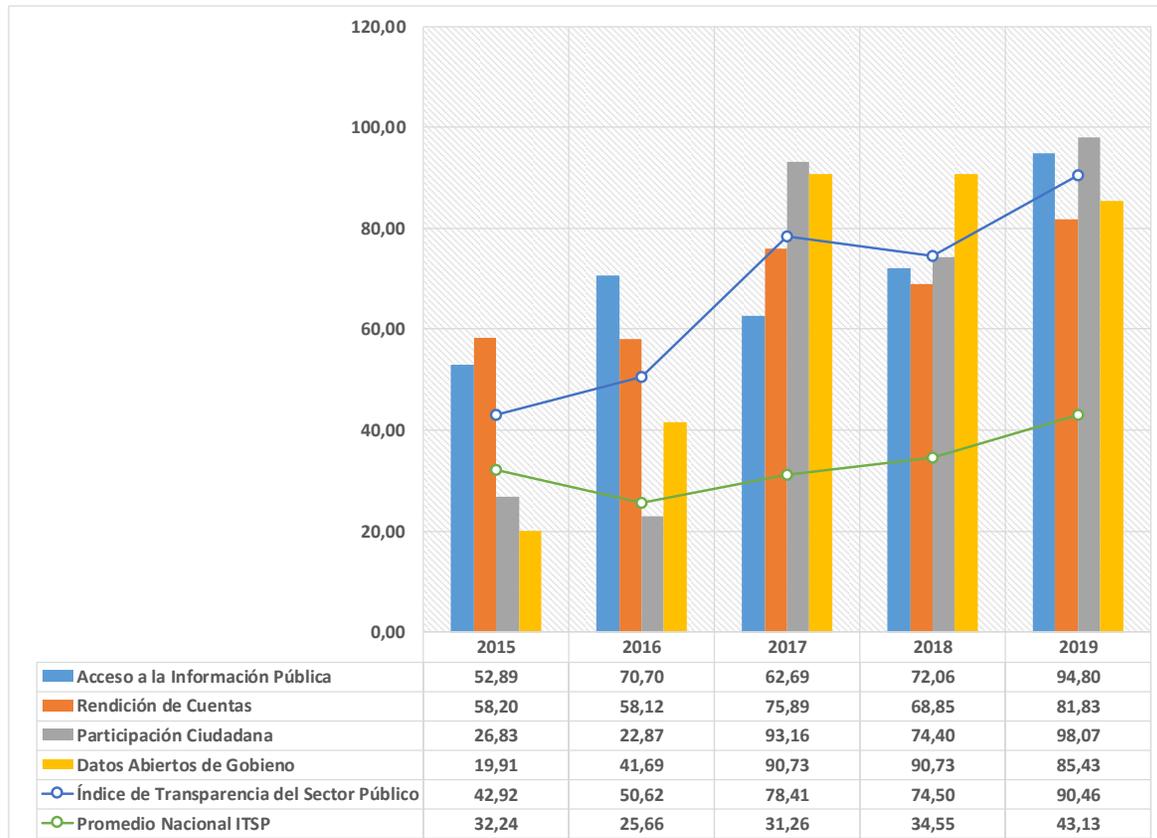
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Poder Legislativo (Asamblea Legislativa)	Poderes de la República y Órganos Adscritos	Sí	A	7	15,96

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	52,89	70,70	62,69	72,06	94,80
Rendición de Cuentas	58,20	58,12	75,89	68,85	81,83
Participación Ciudadana	26,83	22,87	93,16	74,40	98,07
Datos Abiertos de Gobierno	19,91	41,69	90,73	90,73	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	42,92	50,62	78,41	74,50	90,46
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

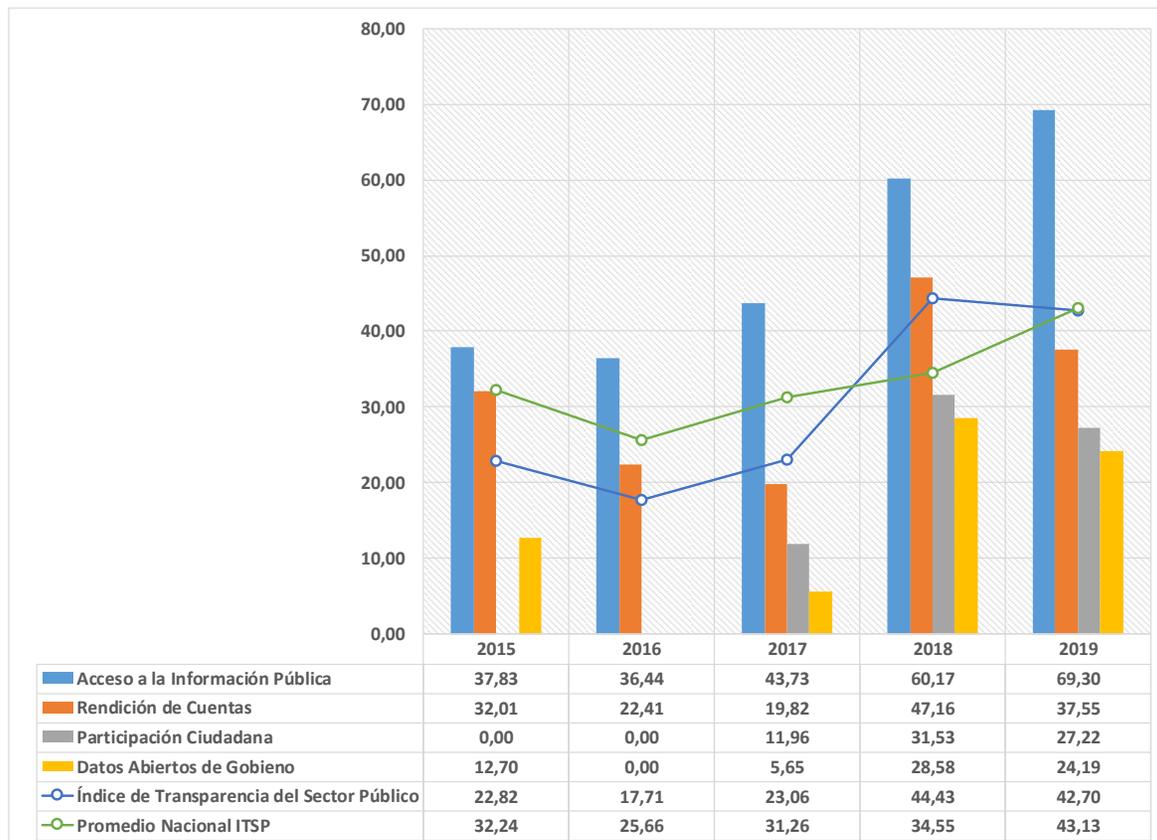
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Procuraduría General de la República (PGR)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	C	126	-1,73

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	37,83	36,44	43,73	60,17	69,30
Rendición de Cuentas	32,01	22,41	19,82	47,16	37,55
Participación Ciudadana	0,00	0,00	11,96	31,53	27,22
Datos Abiertos de Gobierno	12,70	0,00	5,65	28,58	24,19
Índice de Transparencia del Sector Público	22,82	17,71	23,06	44,43	42,70
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

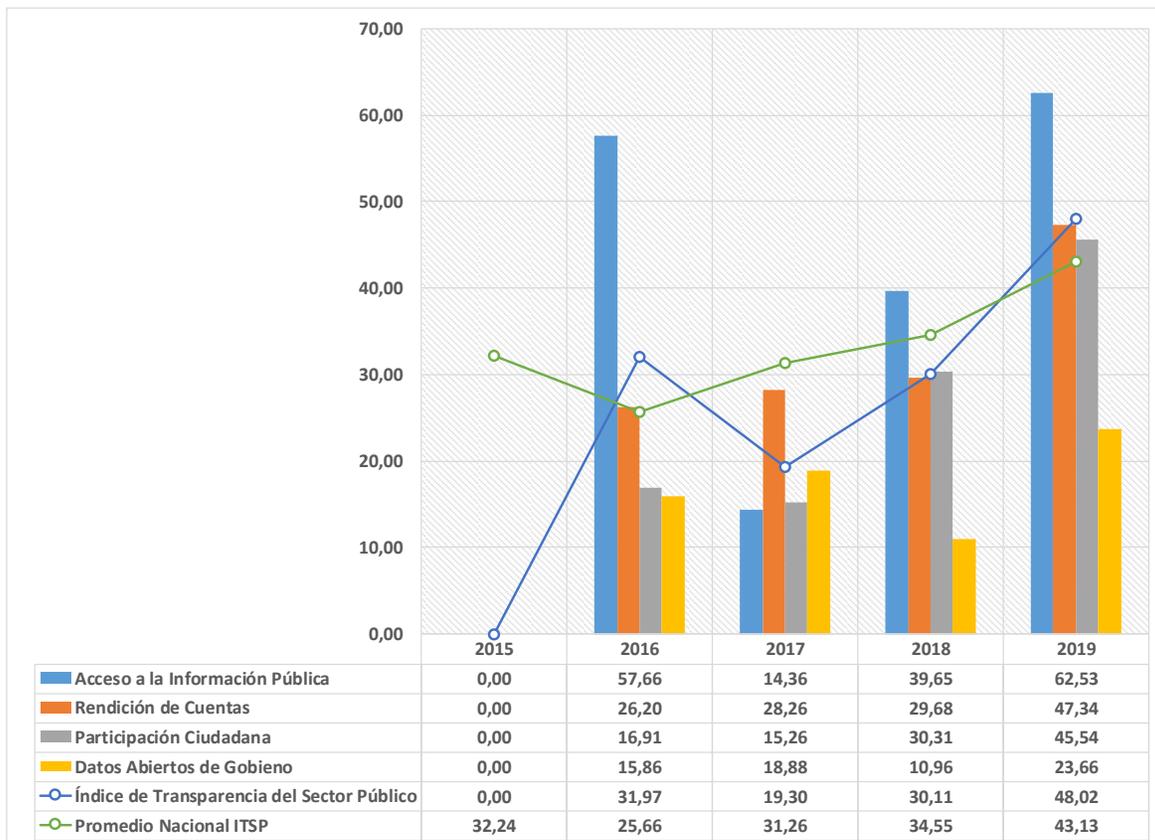
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Programa Integral de Mercadeo Agropecuario (PIMA)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	C	110	17,91

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	57,66	14,36	39,65	62,53
Rendición de Cuentas	NE	26,20	28,26	29,68	47,34
Participación Ciudadana	NE	16,91	15,26	30,31	45,54
Datos Abiertos de Gobierno	NE	15,86	18,88	10,96	23,66
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	31,97	19,30	30,11	48,02
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

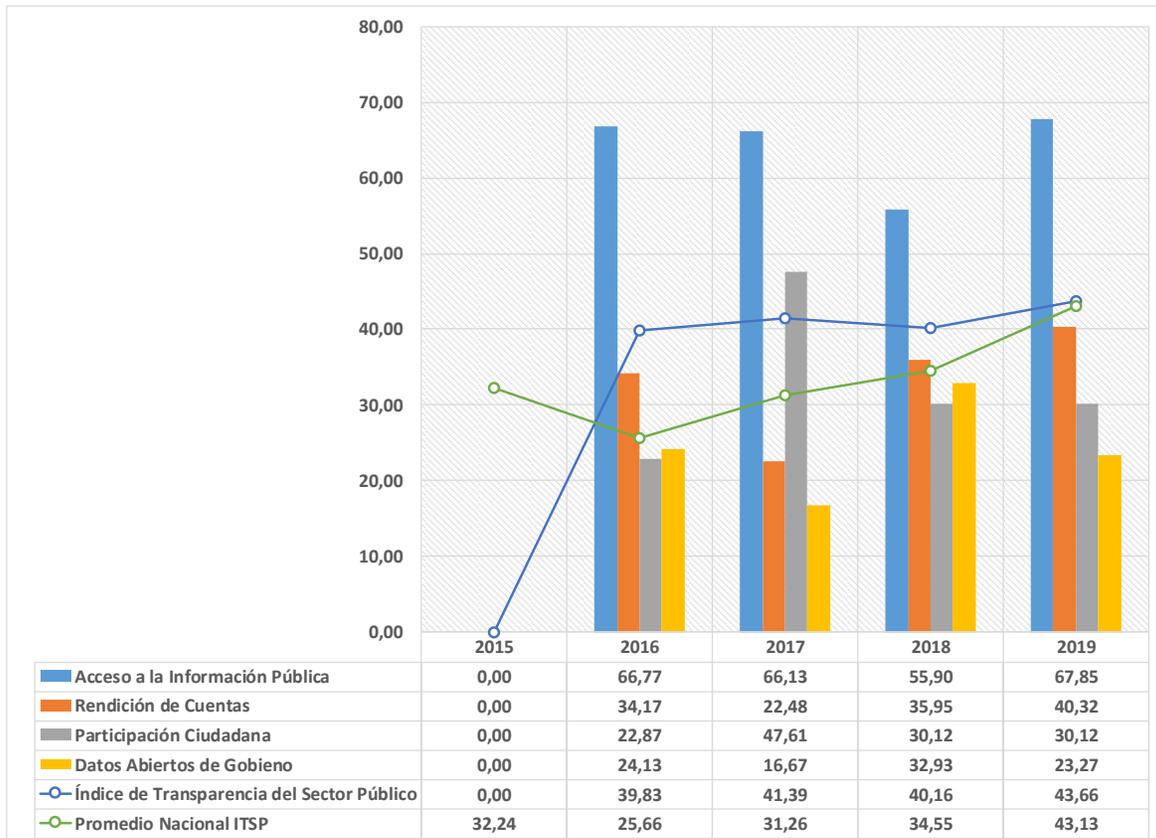
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Promotora del Comercio Exterior de Costa Rica (PROCOMER)	Empresas y Entes Públicos	No	C	125	3,50

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	66,77	66,13	55,90	67,85
Rendición de Cuentas	NE	34,17	22,48	35,95	40,32
Participación Ciudadana	NE	22,87	47,61	30,12	30,12
Datos Abiertos de Gobierno	NE	24,13	16,67	32,93	23,27
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	39,83	41,39	40,16	43,66
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

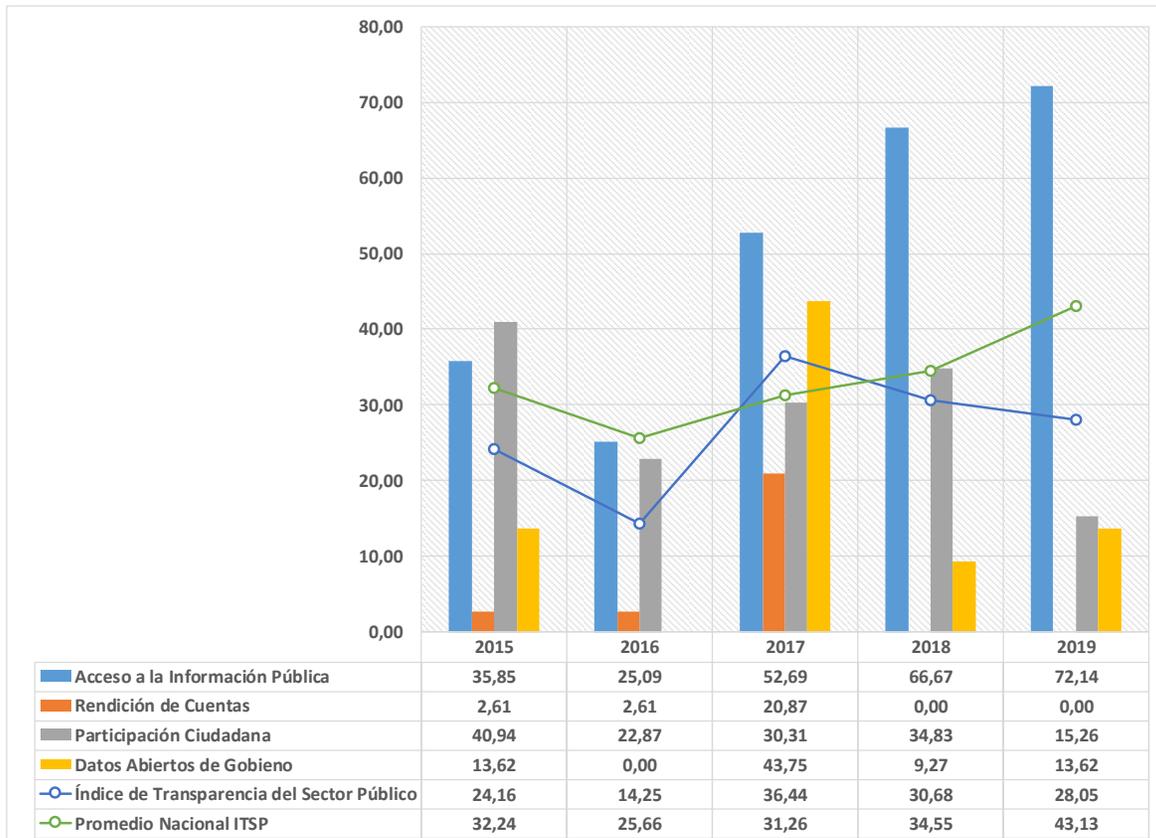
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Radiográfica Costarricense. S.A. (RACSA)	Empresas y Entes Públicos	No	D	183	-2,62

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	35,85	25,09	52,69	66,67	72,14
Rendición de Cuentas	2,61	2,61	20,87	0,00	0,00
Participación Ciudadana	40,94	22,87	30,31	34,83	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	13,62	0,00	43,75	9,27	13,62
Índice de Transparencia del Sector Público	24,16	14,25	36,44	30,68	28,05
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

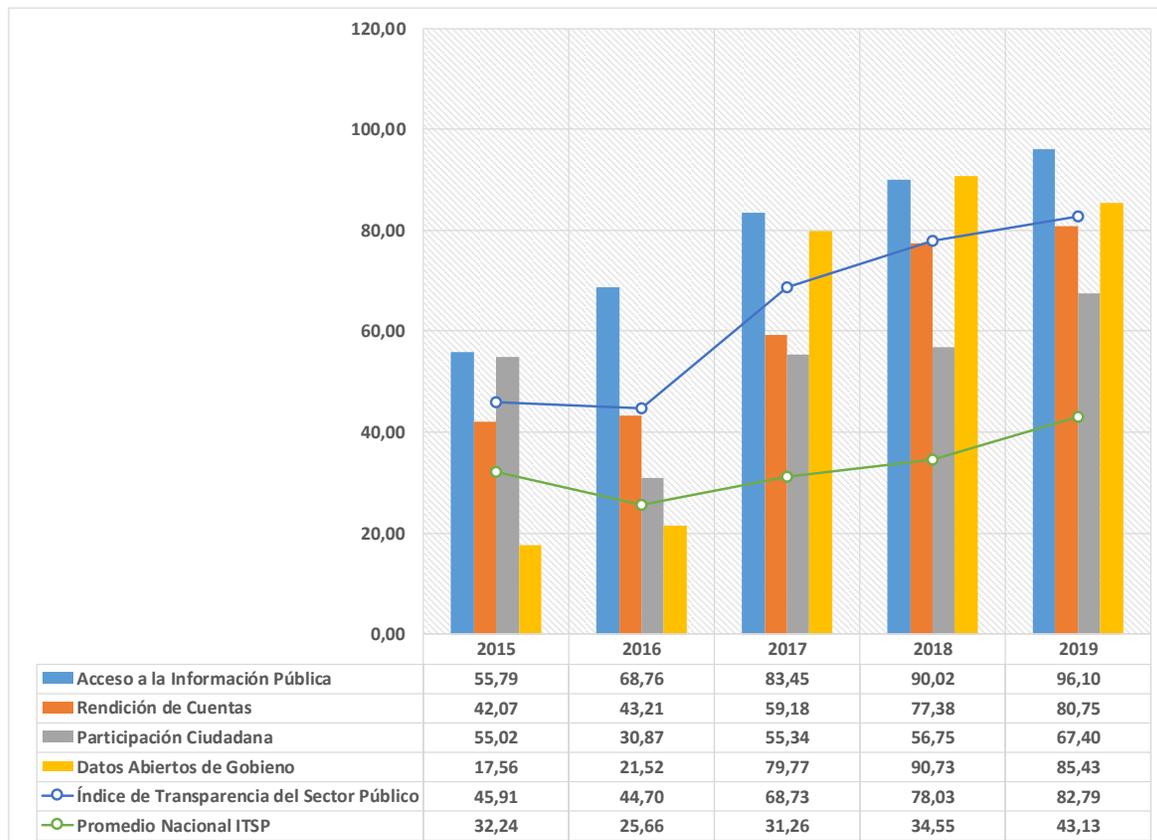
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE)	Empresas y Entes Públicos	Sí	A	13	4,75

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	55,79	68,76	83,45	90,02	96,10
Rendición de Cuentas	42,07	43,21	59,18	77,38	80,75
Participación Ciudadana	55,02	30,87	55,34	56,75	67,40
Datos Abiertos de Gobierno	17,56	21,52	79,77	90,73	85,43
Índice de Transparencia del Sector Público	45,91	44,70	68,73	78,03	82,79
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

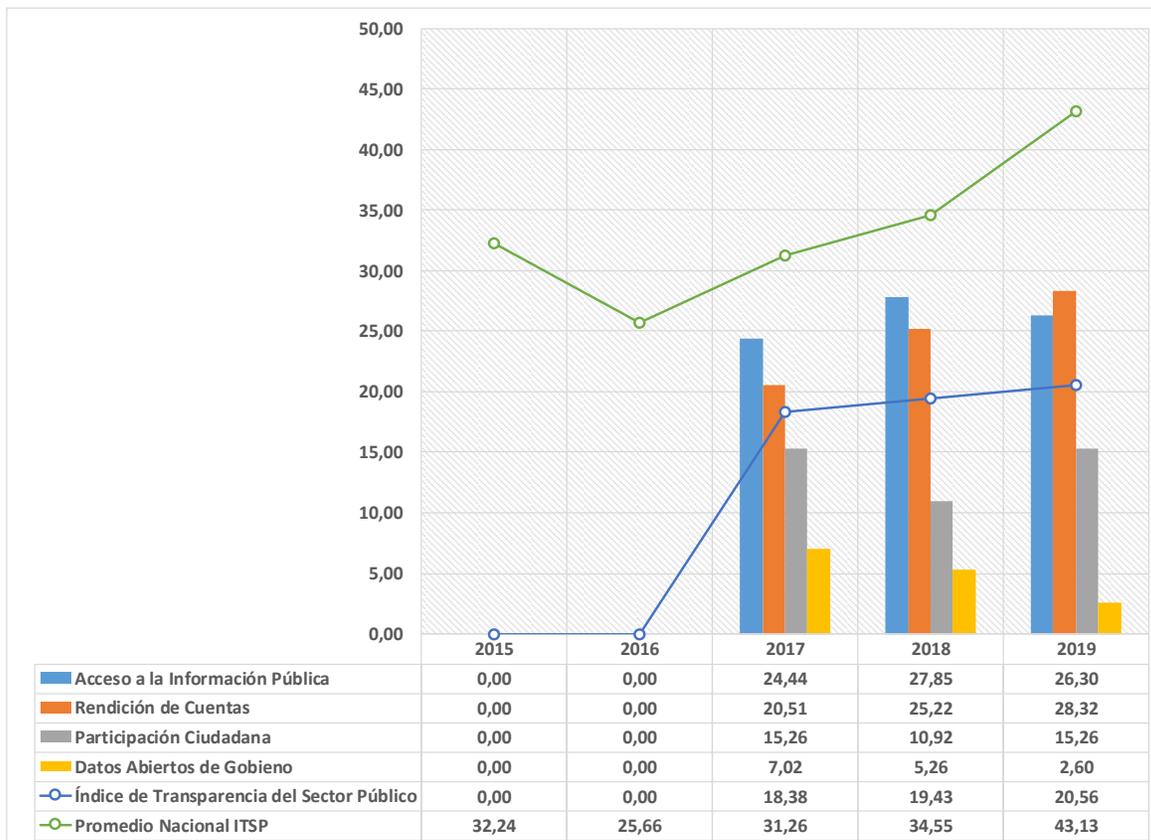
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria (SEPSA)	Órganos Adscritos a Ministerios	No	D	214	1,13

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	24,44	27,85	26,30
Rendición de Cuentas	NE	NE	20,51	25,22	28,32
Participación Ciudadana	NE	NE	15,26	10,92	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	7,02	5,26	2,60
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	18,38	19,43	20,56
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

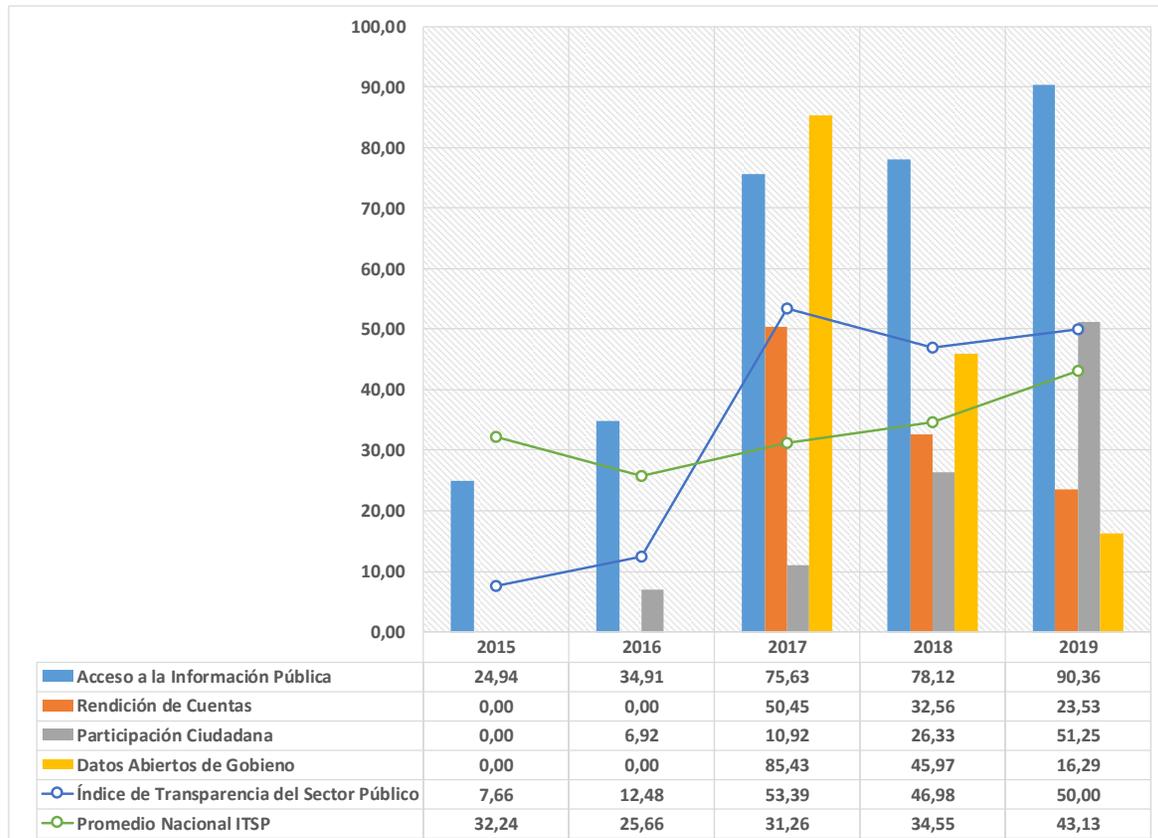
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Secretaría Técnica Nacional Ambiental (SETENA)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	C	98	3,02

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	24,94	34,91	75,63	78,12	90,36
Rendición de Cuentas	0,00	0,00	50,45	32,56	23,53
Participación Ciudadana	0,00	6,92	10,92	26,33	51,25
Datos Abiertos de Gobierno	0,00	0,00	85,43	45,97	16,29
Índice de Transparencia del Sector Público	7,66	12,48	53,39	46,98	50,00
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

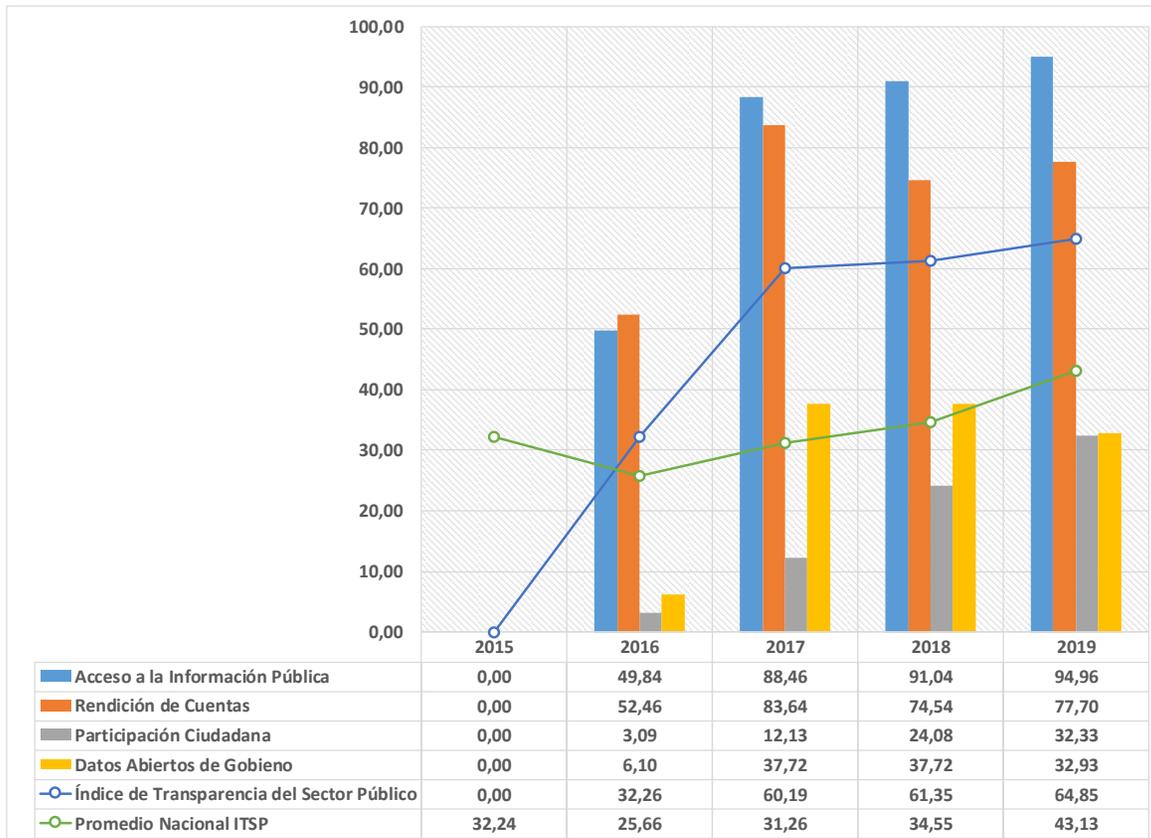
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Servicio Fitosanitario del Estado	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	B	45	3,50

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	49,84	88,46	91,04	94,96
Rendición de Cuentas	NE	52,46	83,64	74,54	77,70
Participación Ciudadana	NE	3,09	12,13	24,08	32,33
Datos Abiertos de Gobierno	NE	6,10	37,72	37,72	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	32,26	60,19	61,35	64,85
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

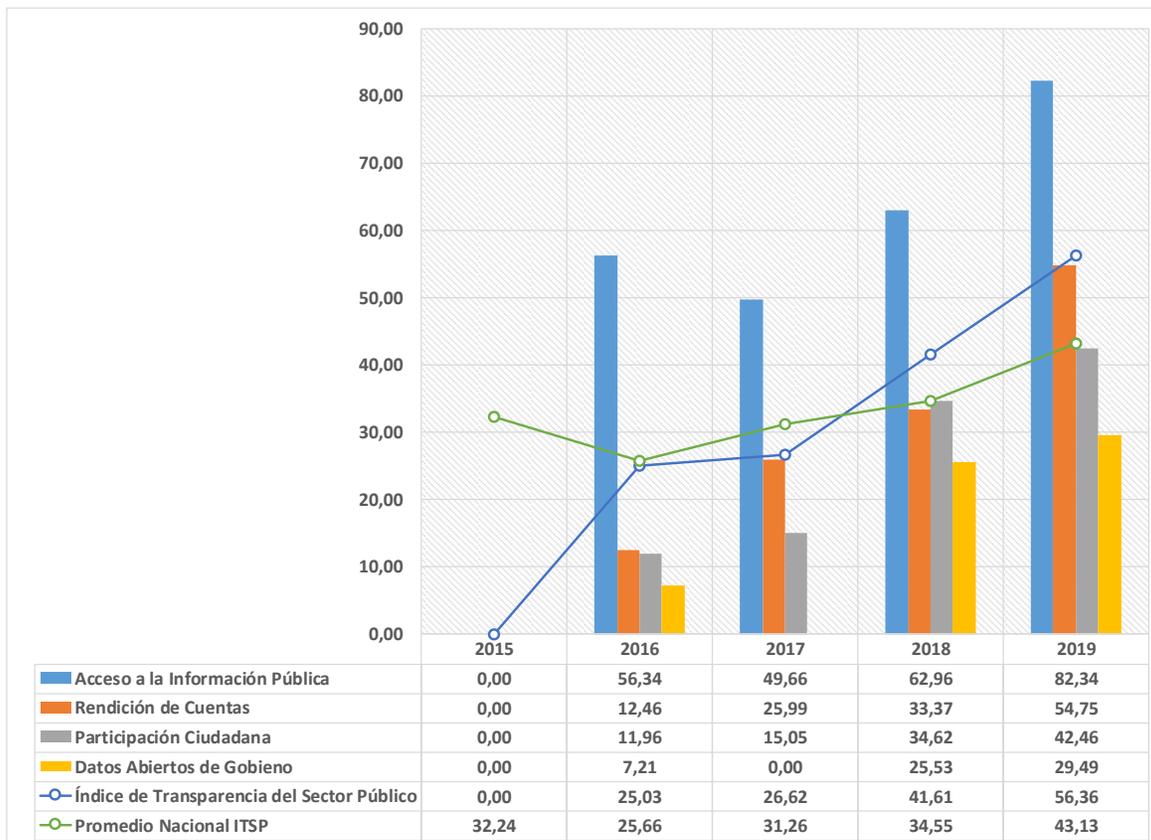
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento (SENARA)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	C	80	14,75

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	56,34	49,66	62,96	82,34
Rendición de Cuentas	NE	12,46	25,99	33,37	54,75
Participación Ciudadana	NE	11,96	15,05	34,62	42,46
Datos Abiertos de Gobierno	NE	7,21	0,00	25,53	29,49
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	25,03	26,62	41,61	56,36
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

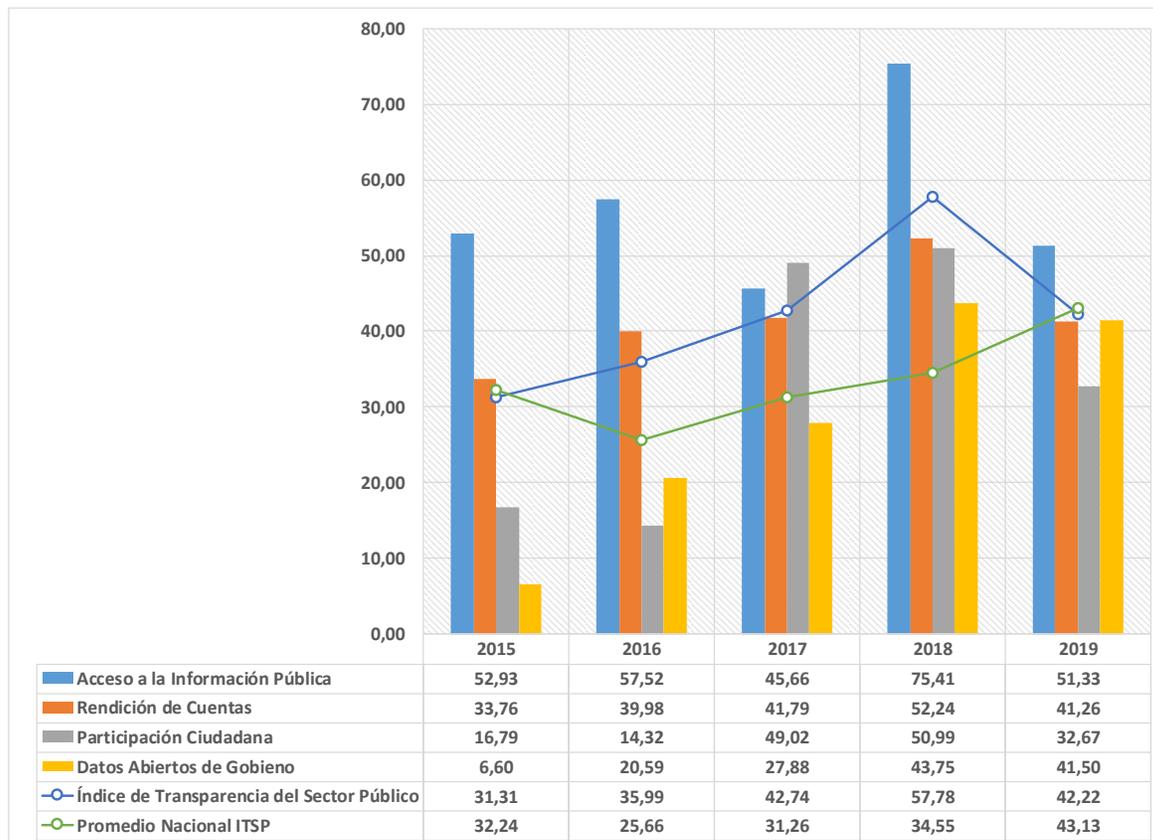
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Servicio Nacional de Salud Animal (SENASA)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	C	129	-15,56

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	52,93	57,52	45,66	75,41	51,33
Rendición de Cuentas	33,76	39,98	41,79	52,24	41,26
Participación Ciudadana	16,79	14,32	49,02	50,99	32,67
Datos Abiertos de Gobierno	6,60	20,59	27,88	43,75	41,50
Índice de Transparencia del Sector Público	31,31	35,99	42,74	57,78	42,22
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

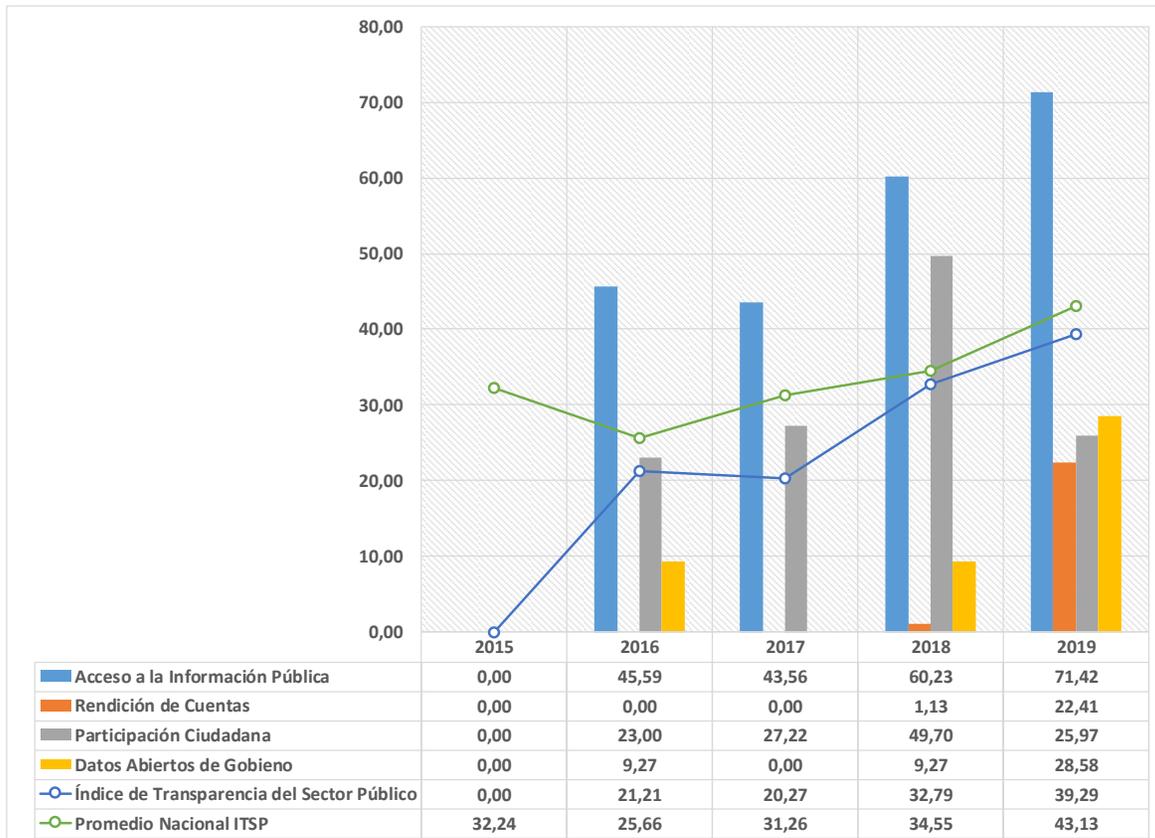
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Sistema de Emergencias 9-1-1 (al ICE)	Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas	No	D	141	6,50

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	45,59	43,56	60,23	71,42
Rendición de Cuentas	NE	0,00	0,00	1,13	22,41
Participación Ciudadana	NE	23,00	27,22	49,70	25,97
Datos Abiertos de Gobierno	NE	9,27	0,00	9,27	28,58
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	21,21	20,27	32,79	39,29
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

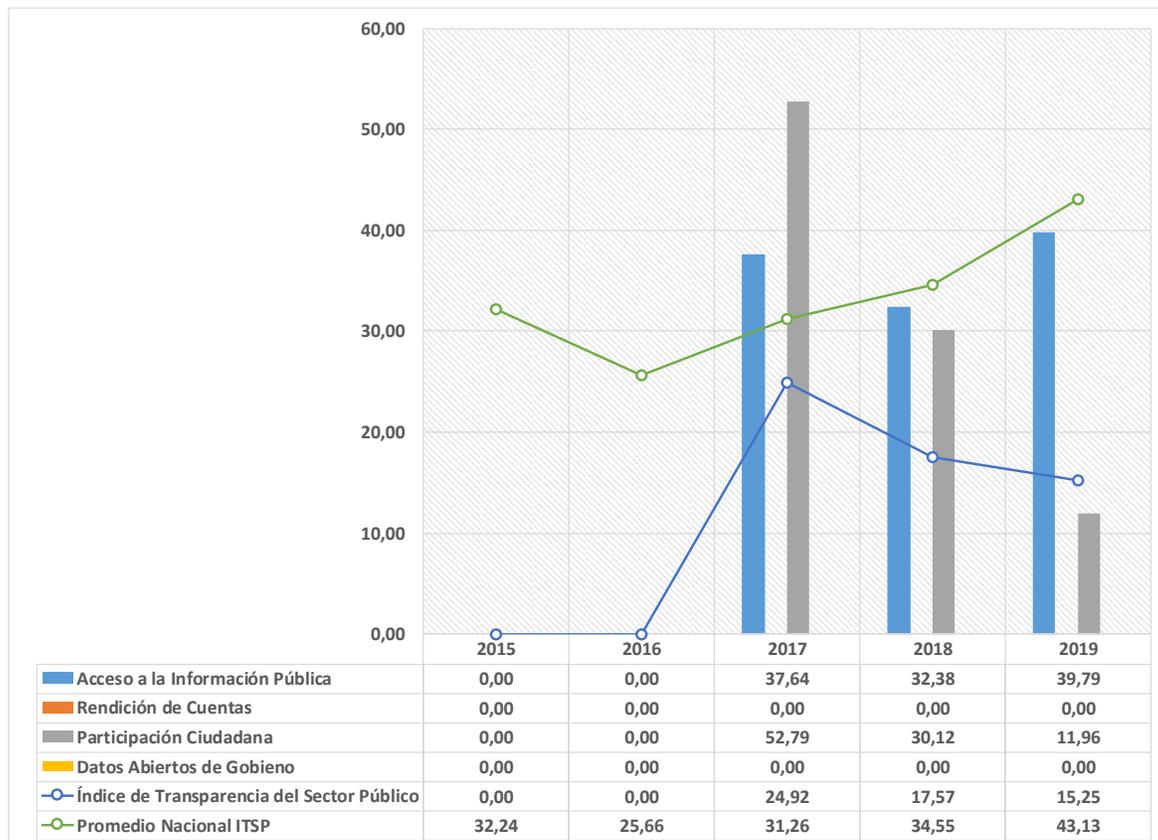
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Sistema de Nacional de Bibliotecas	Órganos Adscritos a Ministerios	No	E	226	-2,32

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	37,64	32,38	39,79
Rendición de Cuentas	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Participación Ciudadana	NE	NE	52,79	30,12	11,96
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	0,00	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	24,92	17,57	15,25
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

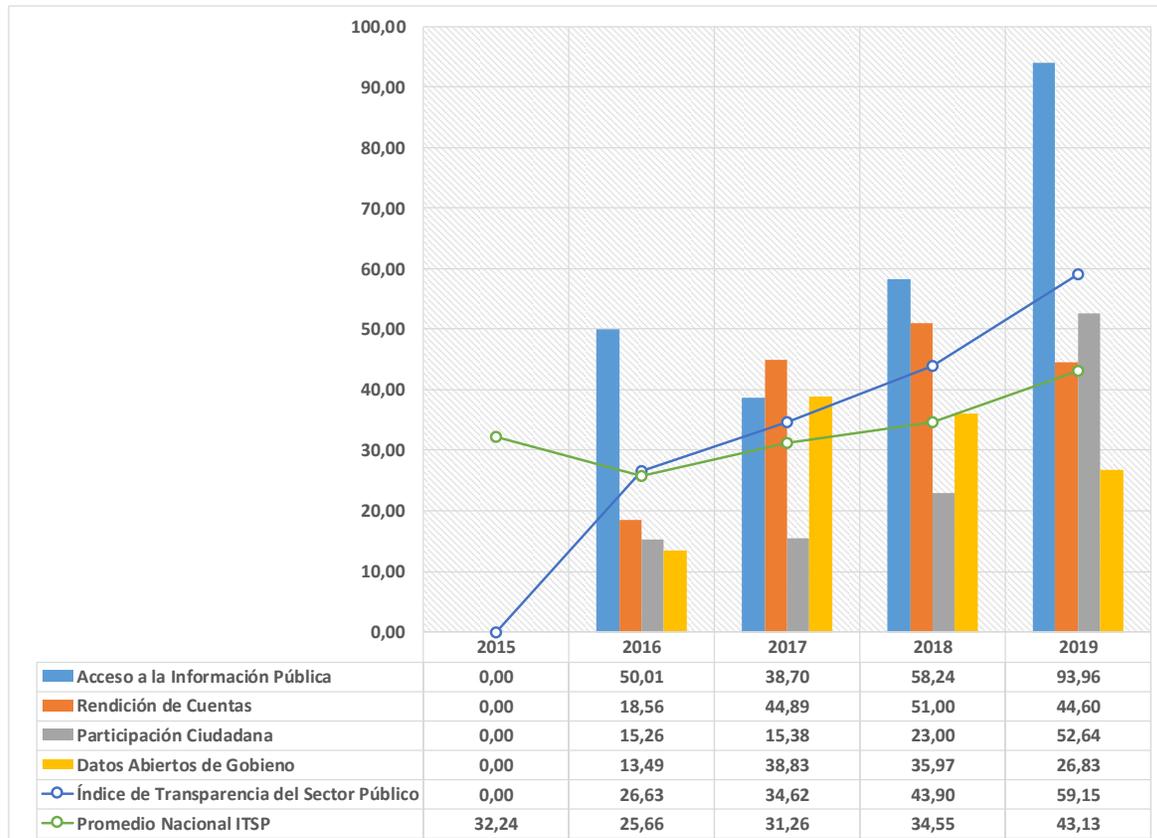
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	C	66	15,25

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	50,01	38,70	58,24	93,96
Rendición de Cuentas	NE	18,56	44,89	51,00	44,60
Participación Ciudadana	NE	15,26	15,38	23,00	52,64
Datos Abiertos de Gobierno	NE	13,49	38,83	35,97	26,83
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	26,63	34,62	43,90	59,15
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

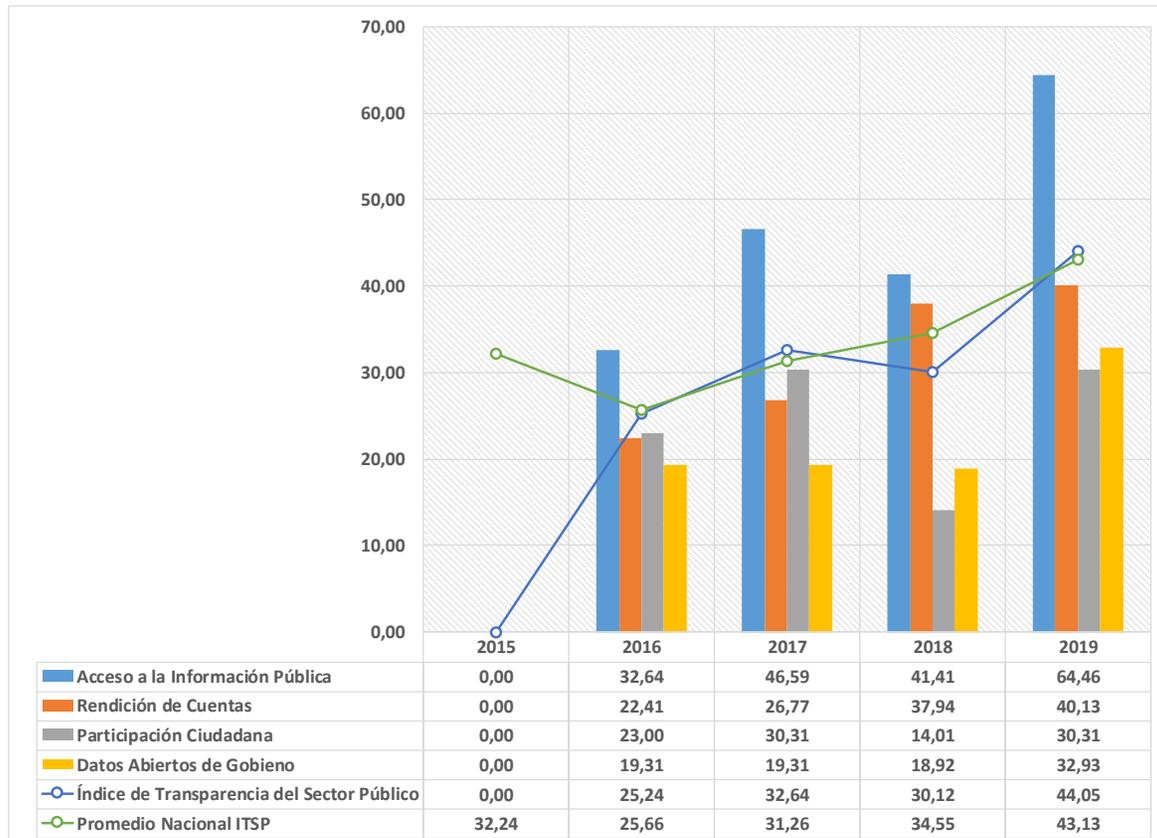
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Sistema Nacional de Radio y Televisión S.A. (SINART)	Empresas y Entes Públicos	No	C	121	13,93

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	32,64	46,59	41,41	64,46
Rendición de Cuentas	NE	22,41	26,77	37,94	40,13
Participación Ciudadana	NE	23,00	30,31	14,01	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	NE	19,31	19,31	18,92	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	25,24	32,64	30,12	44,05
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

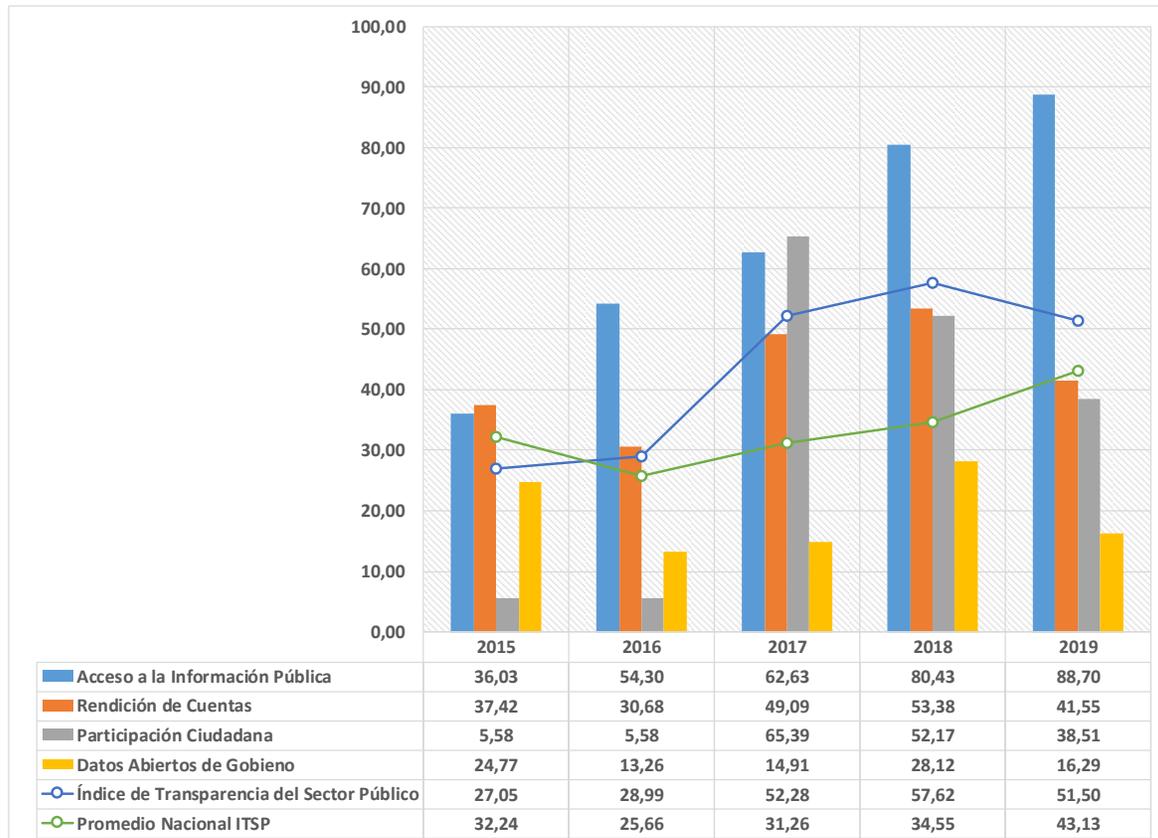
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Superintendencia de Telecomunicaciones (SUTEL) (a la ARESEP)	Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas	No	C	94	-6,12

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	36,03	54,30	62,63	80,43	88,70
Rendición de Cuentas	37,42	30,68	49,09	53,38	41,55
Participación Ciudadana	5,58	5,58	65,39	52,17	38,51
Datos Abiertos de Gobierno	24,77	13,26	14,91	28,12	16,29
Índice de Transparencia del Sector Público	27,05	28,99	52,28	57,62	51,50
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

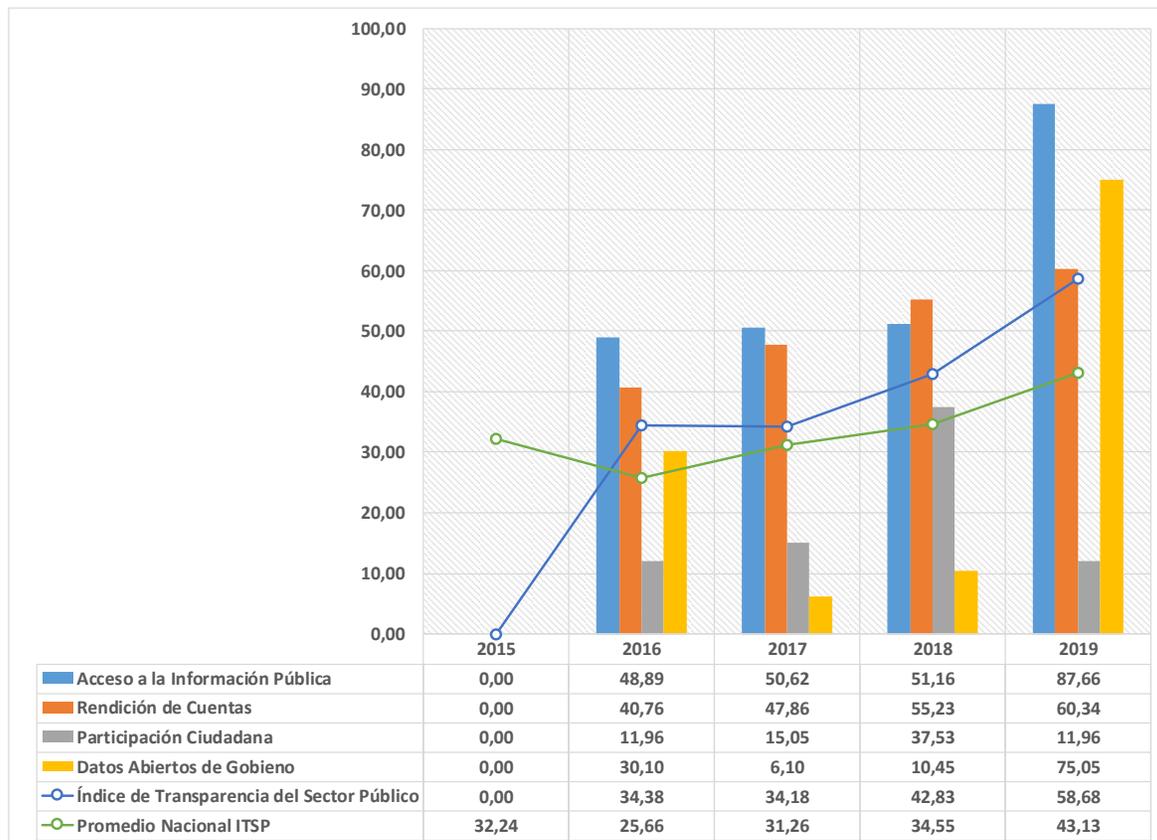
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Superintendencia General de Entidades Financieras (SUGEF) (al BCCR)	Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas	No	C	70	15,86

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	48,89	50,62	51,16	87,66
Rendición de Cuentas	NE	40,76	47,86	55,23	60,34
Participación Ciudadana	NE	11,96	15,05	37,53	11,96
Datos Abiertos de Gobierno	NE	30,10	6,10	10,45	75,05
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	34,38	34,18	42,83	58,68
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

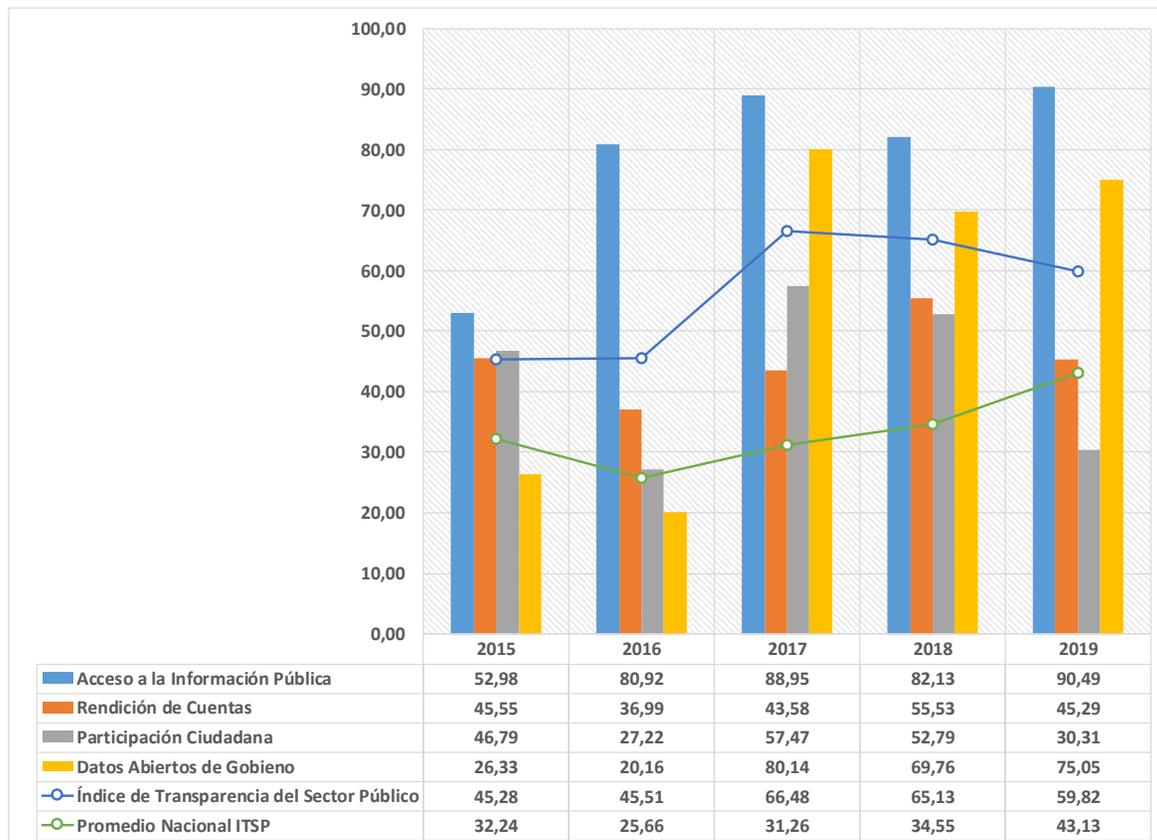
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Superintendencia General de Pensiones (SUPEN) (BCCR)	Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas	Sí	C	64	-5,31

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	52,98	80,92	88,95	82,13	90,49
Rendición de Cuentas	45,55	36,99	43,58	55,53	45,29
Participación Ciudadana	46,79	27,22	57,47	52,79	30,31
Datos Abiertos de Gobierno	26,33	20,16	80,14	69,76	75,05
Índice de Transparencia del Sector Público	45,28	45,51	66,48	65,13	59,82
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

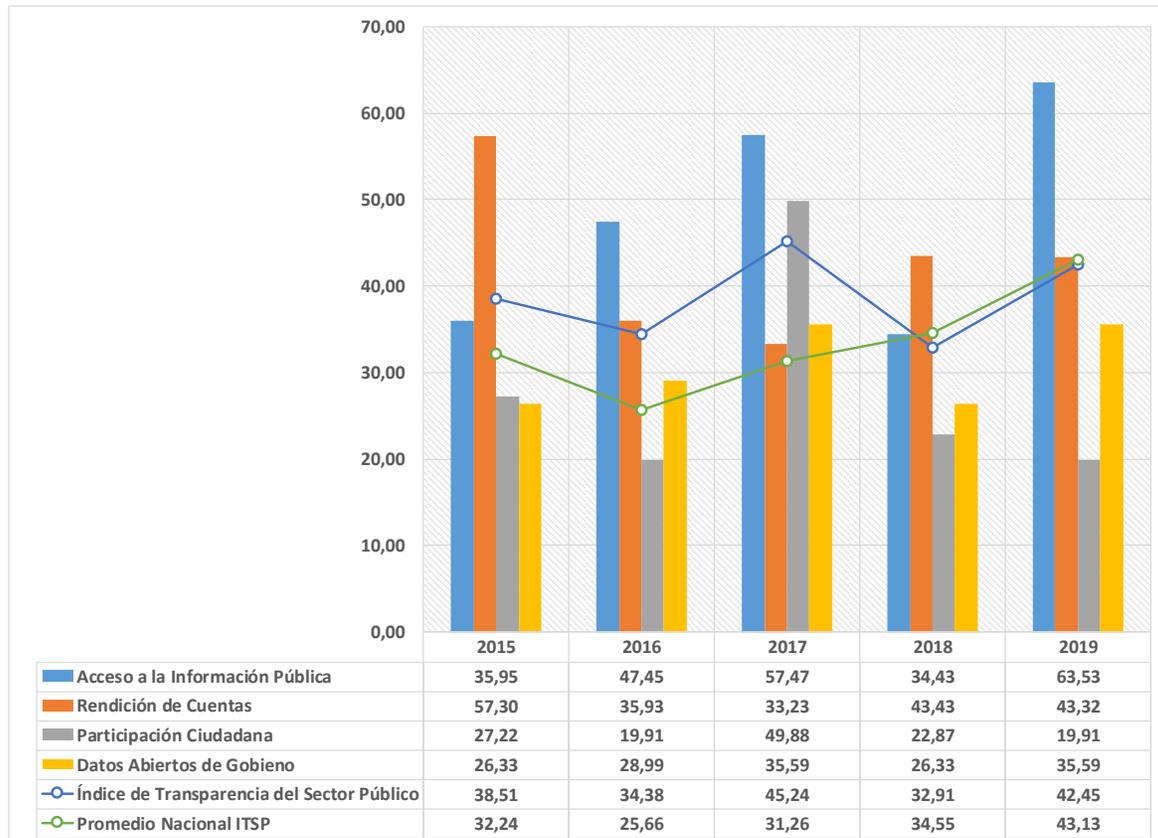
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Superintendencia General de Seguros (SUGESE) (BCCR)	Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas	No	C	128	9,54

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	35,95	47,45	57,47	34,43	63,53
Rendición de Cuentas	57,30	35,93	33,23	43,43	43,32
Participación Ciudadana	27,22	19,91	49,88	22,87	19,91
Datos Abiertos de Gobierno	26,33	28,99	35,59	26,33	35,59
Índice de Transparencia del Sector Público	38,51	34,38	45,24	32,91	42,45
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

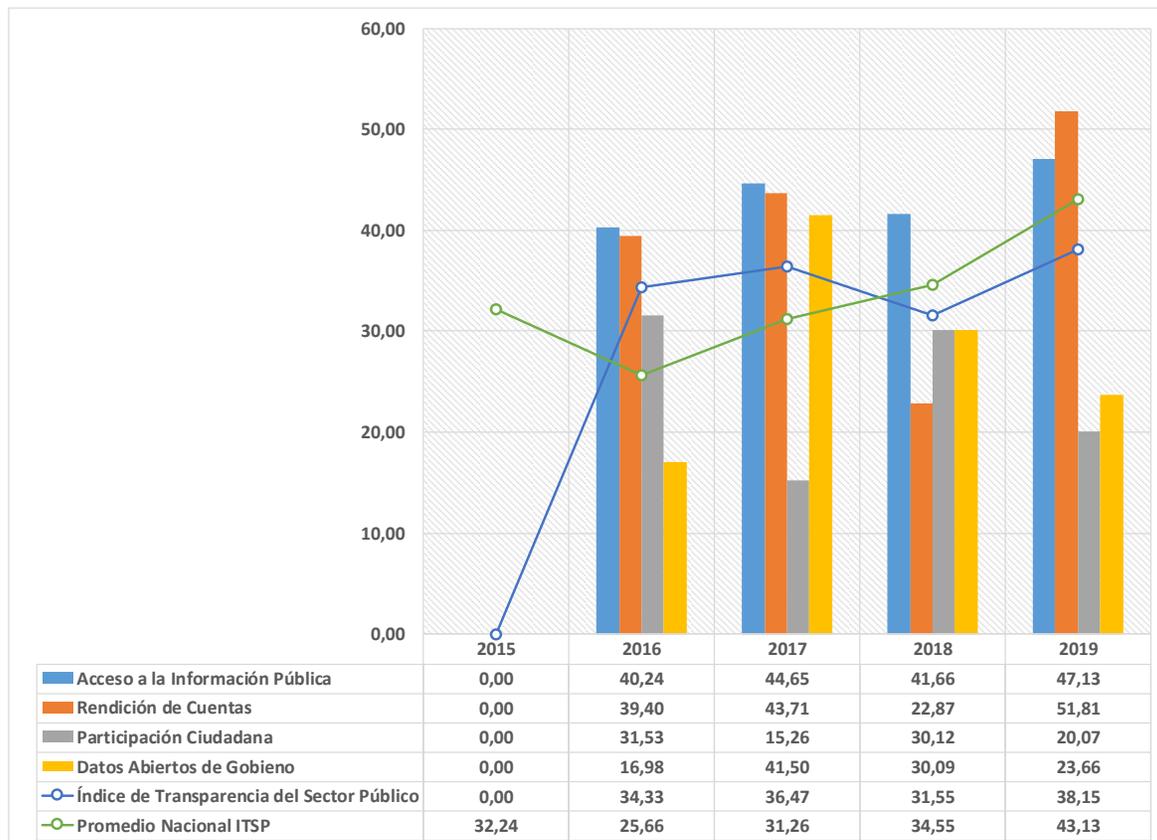
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Superintendencia General de Valores (SUGEVAL) (BCCR)	Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas	No	D	146	6,59

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	40,24	44,65	41,66	47,13
Rendición de Cuentas	NE	39,40	43,71	22,87	51,81
Participación Ciudadana	NE	31,53	15,26	30,12	20,07
Datos Abiertos de Gobierno	NE	16,98	41,50	30,09	23,66
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	34,33	36,47	31,55	38,15
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

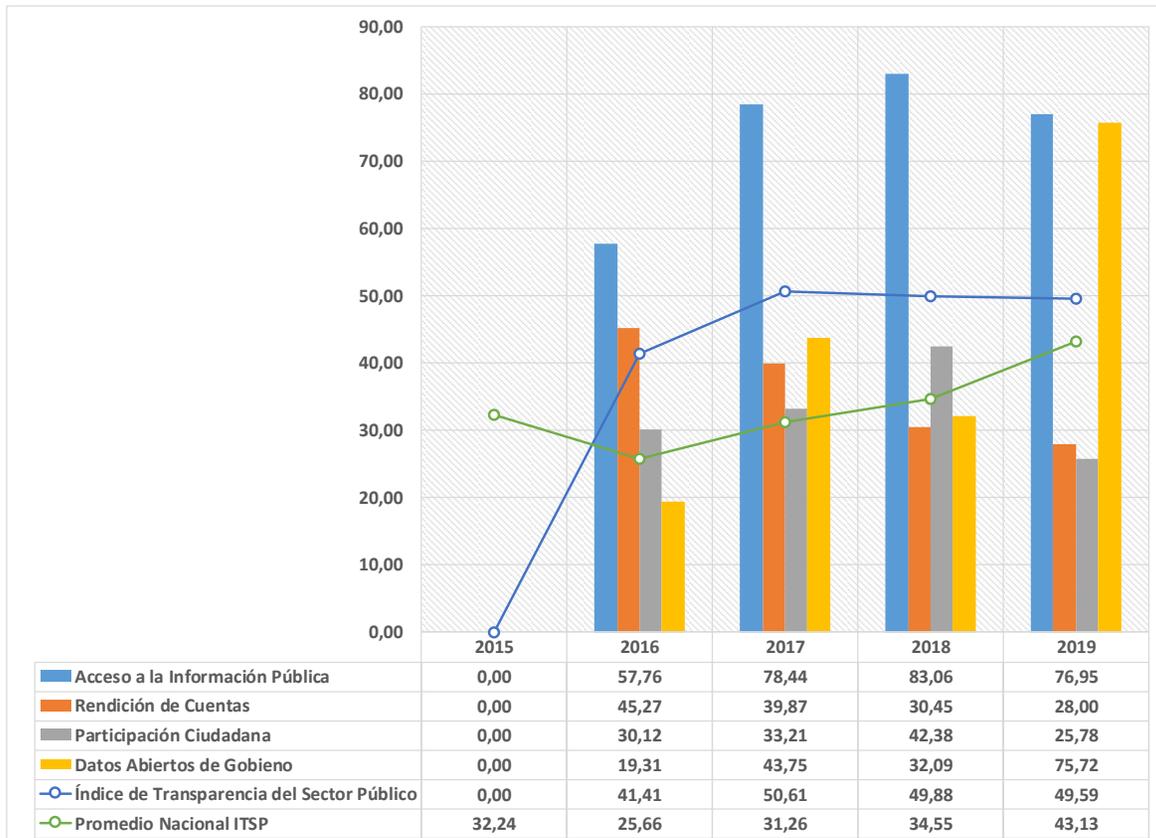
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Teatro Nacional (TN)	Órganos Adscritos a Ministerios	Sí	C	101	-0,29

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	57,76	78,44	83,06	76,95
Rendición de Cuentas	NE	45,27	39,87	30,45	28,00
Participación Ciudadana	NE	30,12	33,21	42,38	25,78
Datos Abiertos de Gobierno	NE	19,31	43,75	32,09	75,72
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	41,41	50,61	49,88	49,59
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

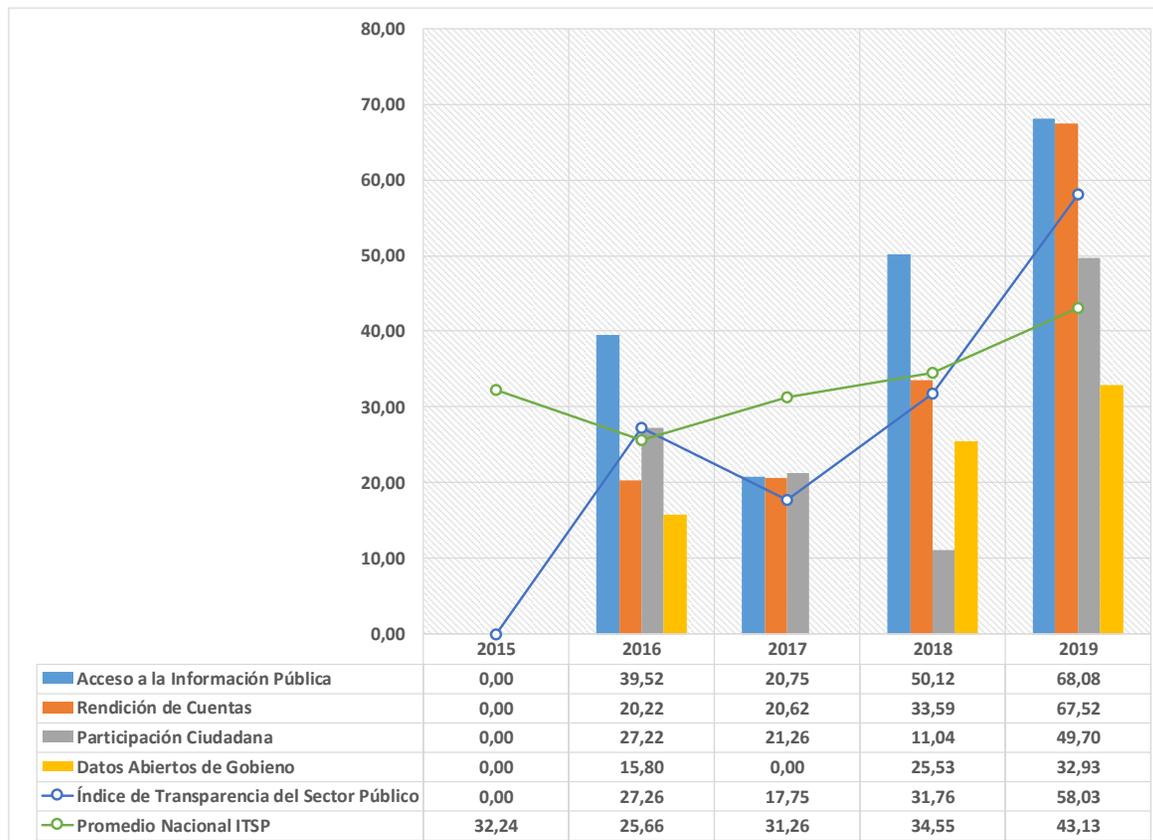
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Teatro Popular Mélico Salazar	Órganos Adscritos a Ministerios	No	C	73	26,26

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	39,52	20,75	50,12	68,08
Rendición de Cuentas	NE	20,22	20,62	33,59	67,52
Participación Ciudadana	NE	27,22	21,26	11,04	49,70
Datos Abiertos de Gobierno	NE	15,80	0,00	25,53	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	27,26	17,75	31,76	58,03
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

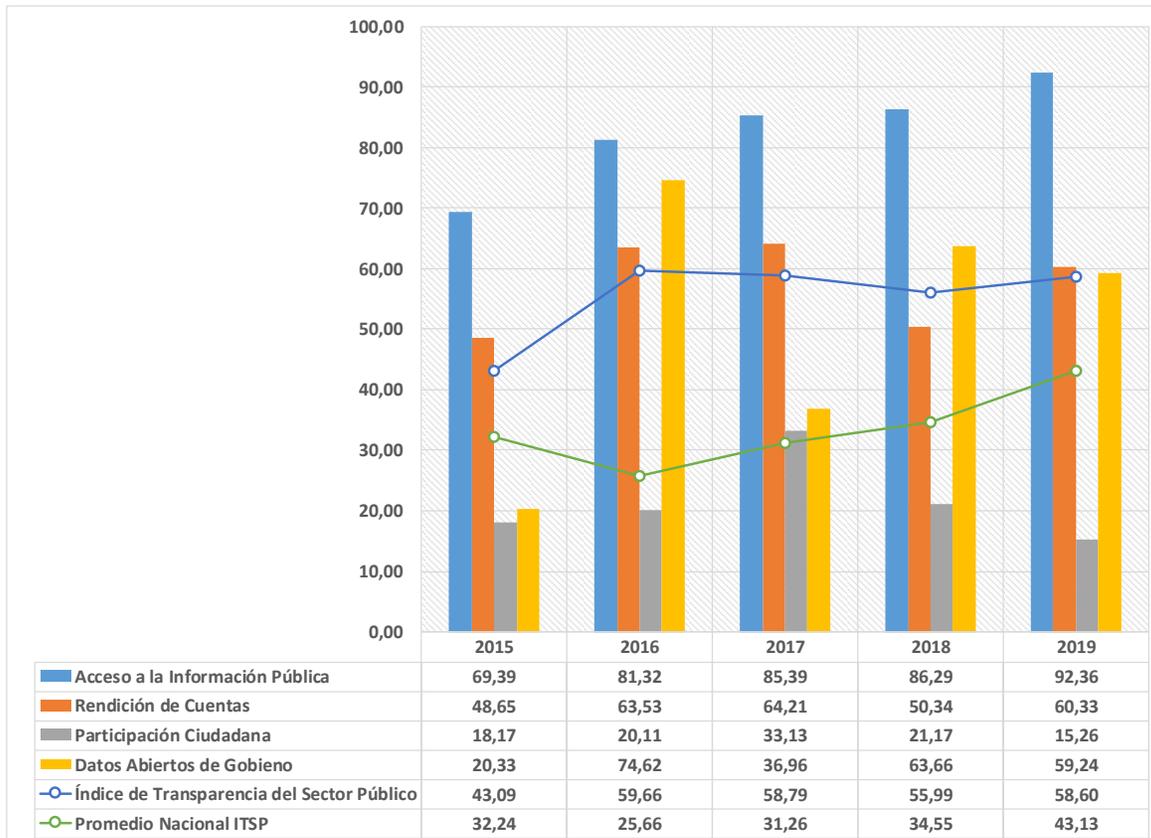
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)	Poderes de la República y Órganos Adscritos	Sí	C	71	2,61

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	69,39	81,32	85,39	86,29	92,36
Rendición de Cuentas	48,65	63,53	64,21	50,34	60,33
Participación Ciudadana	18,17	20,11	33,13	21,17	15,26
Datos Abiertos de Gobierno	20,33	74,62	36,96	63,66	59,24
Índice de Transparencia del Sector Público	43,09	59,66	58,79	55,99	58,60
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

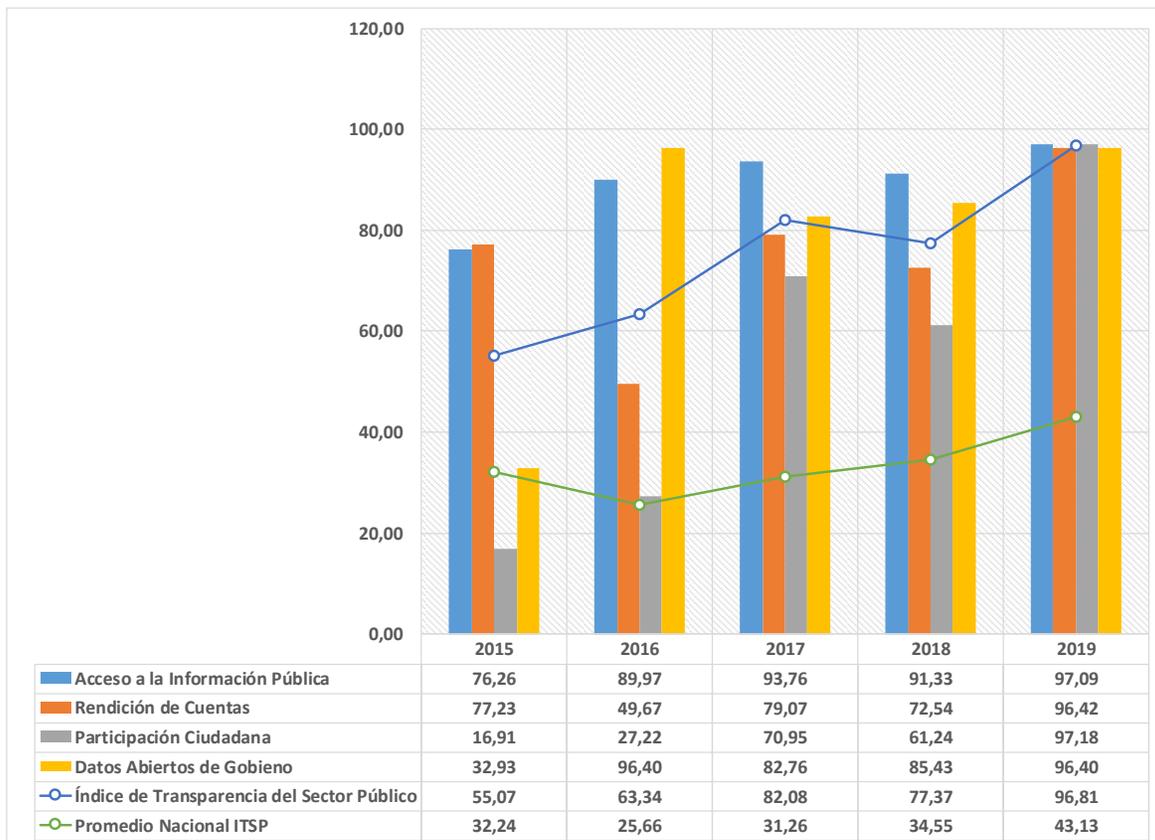
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Universidad de Costa Rica (UCR)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	A+	4	19,44

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	76,26	89,97	93,76	91,33	97,09
Rendición de Cuentas	77,23	49,67	79,07	72,54	96,42
Participación Ciudadana	16,91	27,22	70,95	61,24	97,18
Datos Abiertos de Gobierno	32,93	96,40	82,76	85,43	96,40
Índice de Transparencia del Sector Público	55,07	63,34	82,08	77,37	96,81
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

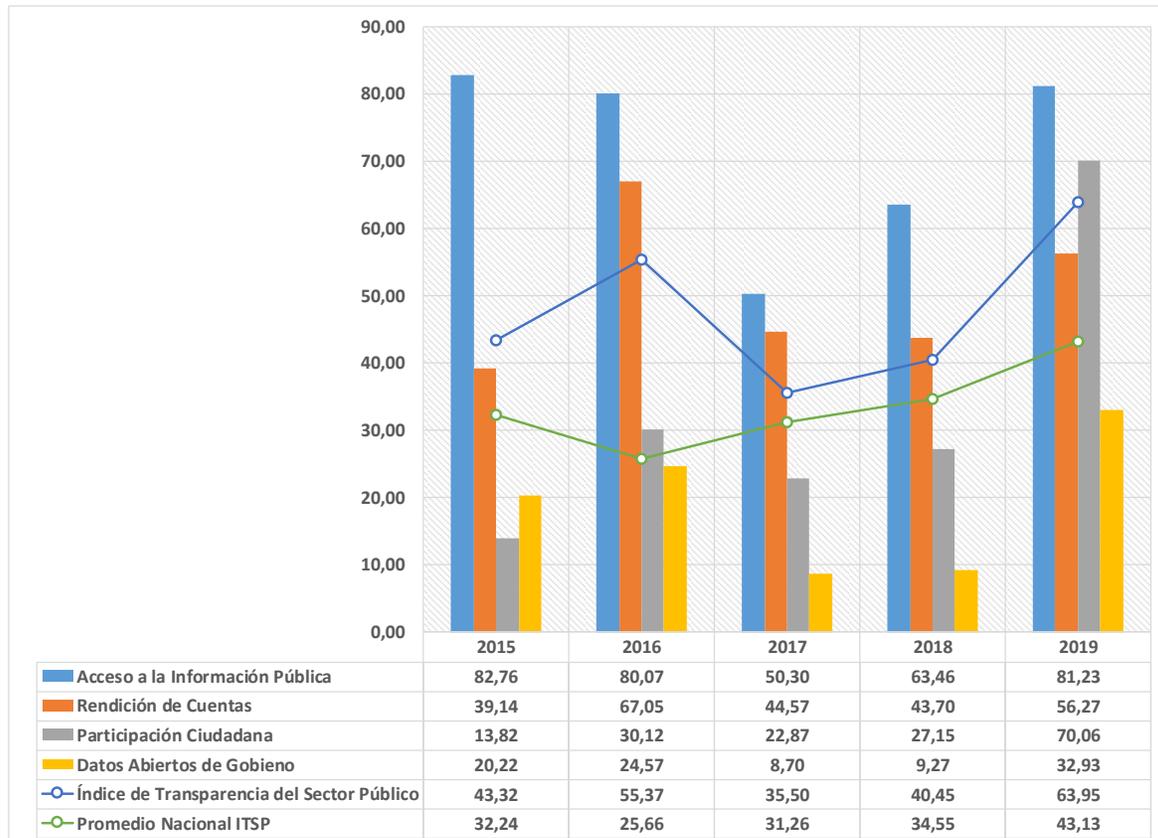
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Universidad Estatal a Distancia (UNED)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	B	49	23,50

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	82,76	80,07	50,30	63,46	81,23
Rendición de Cuentas	39,14	67,05	44,57	43,70	56,27
Participación Ciudadana	13,82	30,12	22,87	27,15	70,06
Datos Abiertos de Gobierno	20,22	24,57	8,70	9,27	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	43,32	55,37	35,50	40,45	63,95
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

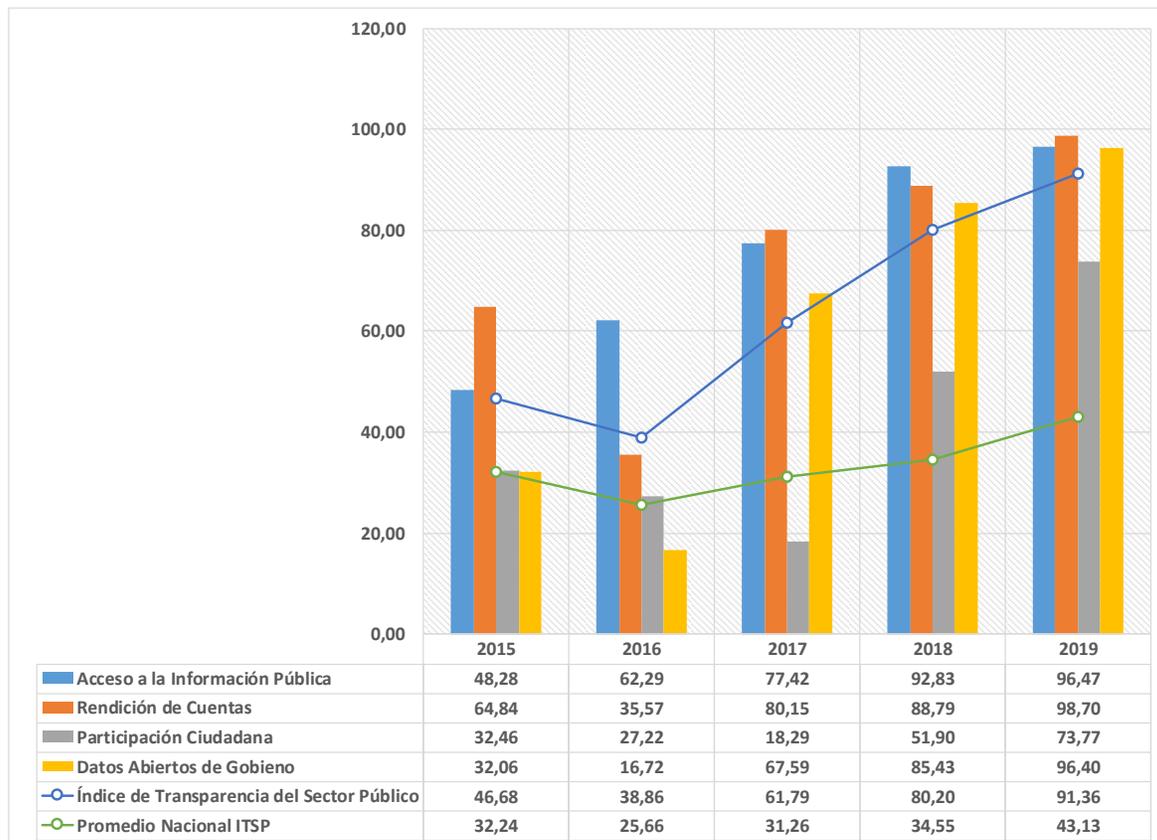
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Universidad Nacional (UNA)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	Sí	A	6	11,17

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	48,28	62,29	77,42	92,83	96,47
Rendición de Cuentas	64,84	35,57	80,15	88,79	98,70
Participación Ciudadana	32,46	27,22	18,29	51,90	73,77
Datos Abiertos de Gobierno	32,06	16,72	67,59	85,43	96,40
Índice de Transparencia del Sector Público	46,68	38,86	61,79	80,20	91,36
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

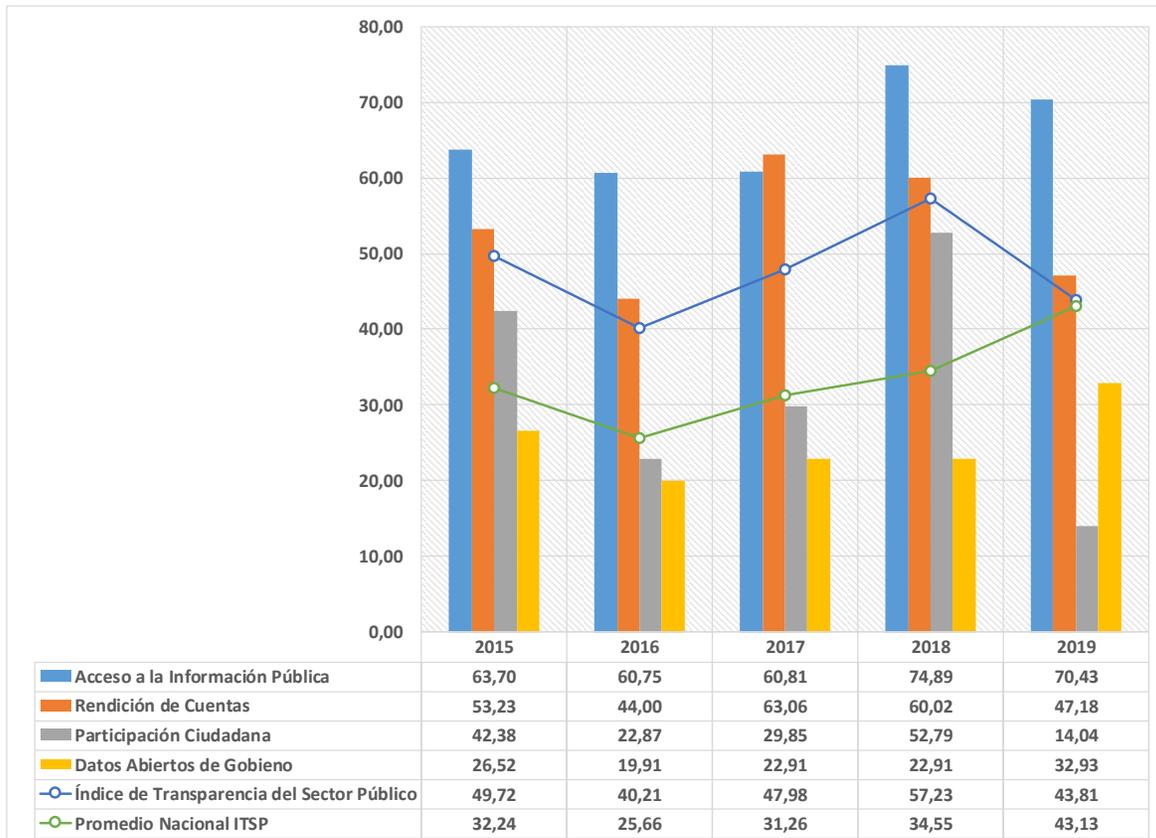
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019



Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Universidad Técnica Nacional (UTN)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	No	C	123	-13,42

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	63,70	60,75	60,81	74,89	70,43
Rendición de Cuentas	53,23	44,00	63,06	60,02	47,18
Participación Ciudadana	42,38	22,87	29,85	52,79	14,04
Datos Abiertos de Gobierno	26,52	19,91	22,91	22,91	32,93
Índice de Transparencia del Sector Público	49,72	40,21	47,98	57,23	43,81
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.

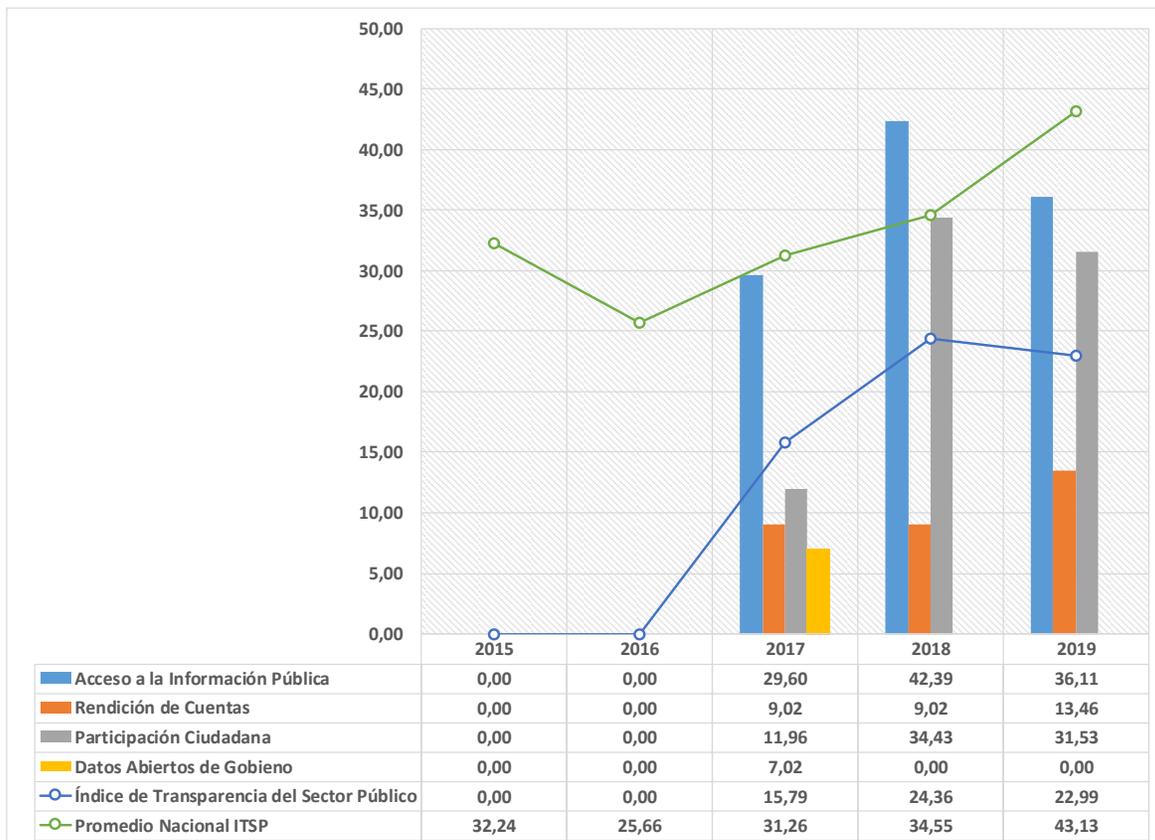
ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DEL SECTOR PÚBLICO

COSTA RICA, 2015-2019

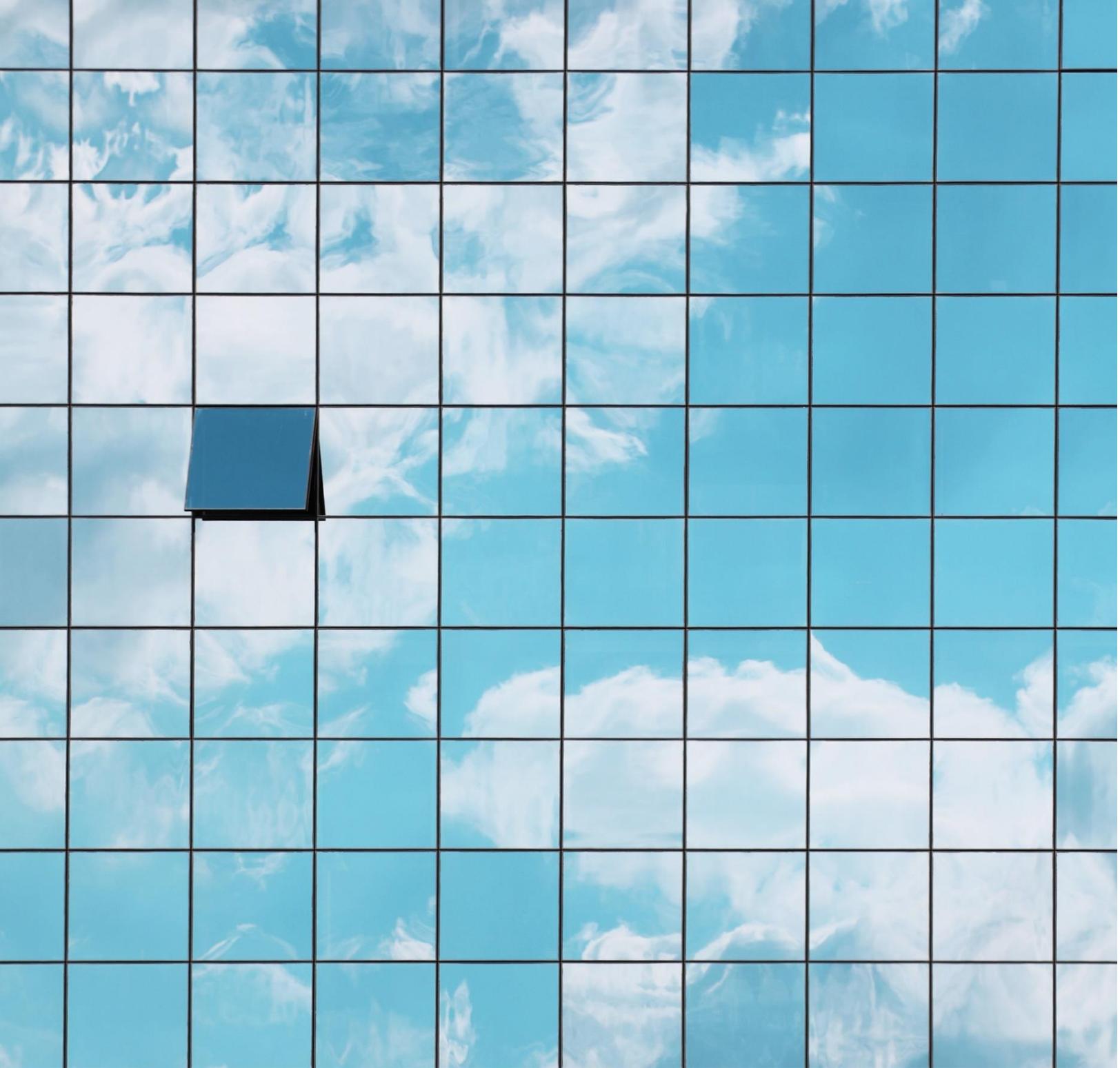


Institución evaluada	Naturaleza Jurídica	Afiliación a la RIT-DHR	Grado de transparencia	Posición en Ranking Nacional	Variación (2019-2018)
Vida Plena Operadora de Pensiones Complementarias S.A.	Empresas y Entes Públicos	No	D	199	-1,37

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2019
Acceso a la Información Pública	NE	NE	29,60	42,39	36,11
Rendición de Cuentas	NE	NE	9,02	9,02	13,46
Participación Ciudadana	NE	NE	11,96	34,43	31,53
Datos Abiertos de Gobierno	NE	NE	7,02	0,00	0,00
Índice de Transparencia del Sector Público	NE	NE	15,79	24,36	22,99
Promedio Nacional ITSP	32,24	25,66	31,26	34,55	43,13



Nota: NE (No Evaluada) en el periodo indicado.



Administrar Lo Público (7ma. Compilación) **“Abriendo ventanas: hacia un modelo de gestión pública basado en la transparencia”** sistematiza un lustro de experiencias del CICAP-UCR, sobre la evaluación del Índice de Transparencia del Sector Público costarricense, instrumento de la Defensoría de los Habitantes en la lucha contra la corrupción en el sector público.

Compilador: Dr. Esteban O. Mora Martínez; 2020