



MÁSTER UNIVERSITARIO EN MÁRketing, CONSULTORÍA Y
COMUNICACIÓN POLÍTICA

TRABAJO FIN DE MÁSTER:
NUEVOS LIDERAZGOS DE EXTREMA DERECHA.
SANTIAGO ABASCAL

AUTOR: GONZALO RODRÍGUEZ MARTÍNEZ

TUTORA: DOCTORA MARÍA PEREIRA LÓPEZ

CURSO: 2019/2020

Resumen

El estudio de los liderazgos políticos ha sido una de las producciones científicas más habituales de la Ciencia Política. El trabajo que se presenta a continuación tiene como objetivo analizar el liderazgo de Santiago Abascal en su condición de líder de la formación de derecha radical española VOX en comparación con el resto de líderes de los principales partidos estatales. Para ello, aplicando herramientas propias de la disciplina buscaremos explicar cuales son las diferencias fundamentales entre los liderazgos de los partidos tradicionales del sistema político español y el liderazgo del ya anteriormente mencionado, Santiago Abascal.

Palabras Clave: Liderazgo, Extrema Derecha, Populismo, VOX, Santiago Abascal.

Resumo

O estudo dos liderados políticos é unha das producións científicas máis habituais da Ciencia Política. O traballo que se presenta a continuación ten coma obxectivo analizar o liderado de Santiago Abascal na súa condición de líder da formación de dereita radical española VOX en comparación co resto de líderes dos principais partidos estatais. Para elo, aplicando ferramentas propias da disciplina tentaremos explicar cales son as diferenzas fundamentais entre os liderados dos partidos tradicionais do sistema político español e o liderado do xa anteriormente mencionado, Santiago Abascal.

Palabras chave: Liderado, Extrema dereita, Populismo, VOX, Santiago Abascal.

Abstract

The study of political leadership has been one of the most common scientific production of Political Science. The work presented bellow aims to analyze the leadership of Santiago Abascal in his condition of leader of the radical right formation VOX compared to the rest of spanish parties. For this, applying tolos of the discipline we will try to explain the fundamental differences between traditional parties leadership and the radical right leader Santiago Abascal.

Keywords: Leadership, Far Right, Populism, VOX, Santiago Abascal

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	7
2. MARCO TEÓRICO	10
2.1. LIDERAZGO POLÍTICO	10
2.1.1 ENFOQUES TEÓRICOS.....	11
2.1.2 TIPOS DE LIDERAZGO POLÍTICO.....	16
2.2 NUEVOS PARTIDOS DE EXTREMA DERECHA	17
2.3 ENFOQUES CLÁSICOS DEL ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO ELECTORAL.....	20
3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA	24
3.1 OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN.....	24
3.2 METODOLOGÍA Y TÉCNICAS APLICADAS	24
3.3 PROGRAMAS Y DATOS EMPLEADOS.....	26
3.3.1 PROGRAMAS INFORMÁTICOS EMPLEADOS	26
3.3.2 DATOS EMPLEADOS EN EL TFM.....	26
3.3.3 VARIABLES INTRODUCIDAS EN LOS MODELOS	26
4. ANÁLISIS DE RESULTADO	28
4.1 RESULTADOS ELECTORALES Y TRANSFERENCIAS DE VOTO EN LAS ELECCIONES DE 2019	28
4.2 CONTEXTO POLÍTICO ANTE LAS ELECCIONES DE 2019	29
4.3 ANÁLISIS.....	33
4.3.1 VALORACIÓN DE LOS LIDERAZGOS POLÍTICOS: UN ANÁLISIS DESCRIPTIVO	33
4.3.2 UBICACIÓN IDEOLÓGICA DE LOS PARTIDOS, LÍDERES Y VOTANTES ESPAÑOLES	45
4.3.3 COMPONENTES DE LA VALORACIÓN DEL LIDERAZGO: MODELOS DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE	51
4.3.4 COMPONENTES DEL VOTO A CADA FORMACIÓN: AL INFLUENCIA DEL LIDERAZGO POLÍTICO EN EL VOTO.....	70
5. CONCLUSIONES.....	84
6. BIBLIOGRAFÍA.....	88

1. INTRODUCCIÓN

El veintiocho de octubre de 1982 se celebraron en España elecciones a las cortes generales. En estas, la Unión de Centro Democrático (UCD) que en las anteriores elecciones de 1979 había obtenido un 34,84% de los votos emitidos por los españoles, se desmoronaría hasta un 6,77% del voto. El Partido Socialista Obrero Español (PSOE) obtendría un 48,11% del voto, convirtiéndose así en la formación política más votada. Además, surgiría un nuevo partido político, fundado y liderado por Manuel Fraga, denominado Alianza Popular (AP) que se convertiría en la principal fuerza de la oposición al PSOE al obtener un 26,35% del voto. A partir de estos resultados, se inauguraría en España una época marcada por un bipartidismo imperfecto protagonizado por el PSOE y el PP, el primero de ellos liderando el espacio de centro izquierda, y el segundo el de centro derecha.

En el año 2015 surgirían dos nuevos partidos políticos en el sistema político español, Ciudadanos que se ubicaría en el centro derecha, y Podemos, que haría lo propio a la izquierda del PSOE. Ambos partidos construyeron su discurso en torno a la necesidad de regenerar la política, eliminar malos hábitos y modernizar un sistema de partidos español muy castigado por las consecuencias derivadas de la gestión de la crisis económica de 2007. La aparición, estabilización y éxito de estos dos nuevos partidos, junto a un debilitamiento de los partidos clásicos, PSOE y PP han generado un nuevo escenario electoral, más fragmentado, más plural, y en resumidas cuentas, más abierto al surgimiento de nuevos partidos políticos.

En 2019 se celebrarían en España dos procesos de elecciones generales, las primeras en abril donde el PSOE con 123 diputados obtendría una gran victoria con respecto a su histórico rival, el PP que obtendría únicamente 66 escaños, lo que supondría una caída desde las anteriores elecciones en 2016 de 71 escaños. Al mismo tiempo, Ciudadanos obtendría un gran resultado alcanzando los 57 diputados y a escasos 220.000 votos del Partido Popular. Por su parte, Podemos y sus coaliciones electorales obtendrían 42 diputados, y como novedad, VOX, un nuevo partido de extrema derecha, obtendría 24 escaños al recibir un 10,26% del voto emitido. Debido a la imposibilidad o incapacidad de formar gobierno por parte de los diferentes partidos políticos, el 10 de noviembre de 2019 se repetirían las elecciones generales españolas. El PSOE volvería a ganar, pero perdería 3 diputados, el Partido Popular mejoraría sus resultados hasta obtener 84 diputados. Podemos y sus coaliciones perderían 7 diputados y caerían hasta los 35, y Ciudadanos, el gran perjudicado en esta repetición electoral, perdería 47 diputados y el

60% de los votos recibidos para obtener únicamente 10 diputados y un 6,79% del voto. En último lugar, VOX se convertiría en la tercera fuerza política a nivel estatal en estas elecciones al conseguir obtener un 15,09% del voto, el cual les proporcionaría 52 escaños, es decir, VOX lograría 28 diputados más que en las pasadas elecciones celebradas en abril de 2019 confirmando así una cierta estabilidad en términos de presencia dentro del sistema de partidos estatal.

El presente Trabajo Fin de Máster surge motivado por la aparición del partido político VOX, cuyas formas, propuestas y liderazgo han supuesto una modificación sustancial del sistema de partidos y político español, que hasta hace unos pocos años parecía invulnerable a la aparición de partidos de extrema derecha, en contraposición a lo sucedido en otros países europeos como Francia o Hungría. El estudio que se presenta a continuación tiene como objetivo esclarecer si el liderazgo ejercido por Santiago Abascal, en su condición de líder del partido político VOX, es empíricamente diferenciable del ejercido por otros líderes como Pablo Casado, Inés Arrimadas¹, Pedro Sánchez o Pablo Iglesias y además, analizando el voto a VOX, PP, Ciudadanos, PSOE y Podemos, tanto en las elecciones de abril como en las de noviembre, podremos observar cuán importante, o no, es cada uno de los liderazgos políticos analizados a la hora de comprender el voto hacia unos u otros partidos políticos.

Para realizar dicho análisis, comenzaremos por construir un marco teórico capaz de abarcar el estudio del liderazgo de Santiago Abascal dentro del partido político VOX, un nuevo partido de extrema derecha radical y populista como así desarrollaremos en detalle más adelante. Abordaremos también el concepto de liderazgo de acuerdo con la literatura especializada para intentar dibujar un esquema lo más simplificado posible que nos permita comprender el objeto de estudio que nos ocupa. En último lugar, con lo que respecta al marco teórico, haremos alusión a las escuelas clásicas de comportamiento electoral, ya que, al fin y al cabo, el Trabajo Fin de Máster que se plantea a continuación

¹ El análisis del liderazgo de Inés Arrimadas en lugar del de Albert Rivera responde a la ausencia de variables en referencia al ex líder de Ciudadanos. A pesar de ser Rivera el candidato en los dos procesos electivos que analizaremos, la encuesta post electoral de las elecciones de noviembre de 2019 no pregunta acerca de la valoración ni de la ubicación ideológica de Albert Rivera por lo que no podemos analizar su liderazgo.

se circunscribe en el estudio del comportamiento electoral del votante español ante un nuevo partido político, y ante una nueva forma de liderazgo frente a la oferta tradicional del sistema de partidos estatal.

En segundo término, se detallarán los objetivos y la metodología empleada para abordar el estudio del liderazgo de Santiago Abascal, en este caso, se plantearán dos cuestiones fundamentales, a saber, 1) ¿Es empíricamente diferenciable el liderazgo de Santiago Abascal con respecto al resto de líderes españoles?, y 2) ¿Qué peso específico tiene sobre el voto el liderazgo de Santiago Abascal frente al resto de liderazgos? Y 3) ¿Existen cambios significativos en la composición del voto si se comparan las elecciones de abril y noviembre? Para dilucidar estas tres cuestiones recurriremos a herramientas estadísticas, principalmente a regresiones de tipo lineal múltiple y de tipo logística binaria, al considerarse las más apropiadas metodológicamente para esta investigación.

A continuación, presentaremos y analizaremos los resultados obtenidos a través del estudio que planteamos anteriormente, es decir, analizaremos la valoración del liderazgo y su peso específico en el voto en formato comparado para mostrar las posibles diferencias existentes entre el liderazgo de Santiago Abascal, Pedro Sánchez, Pablo Casado y Pablo Iglesias. Si bien esta cuestión vertebrará el Trabajo Fin de Máster, en este apartado también se mostrarán otras cuestiones como la fidelización del voto, las valoraciones medias o la ubicación ideológica con el fin de enriquecer la explicación que nos ofrecen los modelos estadísticos por sí mismos.

Finalizaremos con un apartado dedicado a las conclusiones y reflexiones en el que intentaremos simplificar y esquematizar los resultados obtenidos a lo largo de todo el proceso de estudio que supone este Trabajo de Fin de Máster. Al mismo tiempo, se plantearán posibles continuaciones para este trabajo, ya que, ante las limitaciones temporales y materiales existentes, no ha sido posible abordar el estudio desde la dimensión de las emociones, cuestión que consideramos central para comprender el liderazgo, en general, y el liderazgo de extrema derecha, como el de Santiago Abascal, en particular, y si bien el texto no hace alusión a las mismas ante la imposibilidad de acceder a datos referidos a emociones y liderazgo en España, nuestro objetivo próximo será poder abordar este estudio añadiendo la perspectiva emocional al mismo ya que estamos convencidos de que este Trabajo de Fin de Máster sería más valioso de ser posible analizar estas cuestiones, así como la valoración de las cualidades o atributos de los líderes, y no únicamente las valoraciones numéricas atribuidas a uno u otro liderazgo.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. LIDERAZGO POLÍTICO

En el presente trabajo se observará el fenómeno del liderazgo de Santiago Abascal dentro del partido político VOX desde la perspectiva de la Ciencia Política, disciplina que ha estudiado dicho fenómeno desde sus orígenes y cuyas herramientas y metodología serán aplicadas a lo largo del presente Trabajo de Fin de Máster.

El liderazgo político es un fenómeno cuyas especificidades dificultan enormemente su estudio, no obstante, a continuación, nos aproximaremos de la forma más estructurada posible a diferentes aportaciones que la disciplina ha sido capaz de construir a lo largo de los años y que servirán de guía para nuestro estudio.

Desde las primeras definiciones de Platón de su filósofo-rey en La República, Maquiavelo construyendo al Príncipe o Hobbes al plantear su metáfora del Leviatán, el liderazgo ha sido, es y será un elemento central del estudio de la política como así demuestra la vigencia de su estudio desde la academia. Autores de la relevancia de Blondel (1987, 2010), Verba (1968), Paige (1977) o Katz (1977) han aportado diferentes definiciones, visiones y apreciaciones acerca del concepto de liderazgo político, lo cual ha generado una gran heterogeneidad interpretativa, pero también una gran acumulación de conocimiento científico al respecto del fenómeno. A continuación, expondremos algunas de las principales aportaciones académicas con respecto al enfoque de estudio del liderazgo político, así como a las diferentes formas de clasificar los tipos de liderazgo político, siendo estas definiciones nuestra principal guía teórica a la hora de abordar nuestro Trabajo Fin de Máster.

Al enfrentarnos a un término tan complejo, se debe asumir la imposibilidad de proporcionar una definición única, exhaustiva y universal, pero, en cualquier caso, si podemos esbozar algunos de los rasgos fundamentales en torno a los cuales existe cierto consenso académico. Northouse (2001) en su obra monográfica referida al liderazgo político plantea que: 1) el liderazgo debe considerarse como una construcción social, un proceso dinámico y cambiante que debe estudiarse siempre dentro de sus determinaciones sociales e históricas, y, 2) que el liderazgo está enfocado a generar influencia o poder sobre un grupo con la intención de obtener un resultado o alcanzar un objetivo

determinado. Rivera (1992) añade que en la relación generada entre el líder y sus seguidores ambos tienen poder y aunque éste sea de carácter asimétrico serán los seguidores quienes decidan el comienzo y el final de un liderazgo político determinado. Aunando estas tres precisiones teóricas, podríamos decir que el liderazgo político es una construcción social en la que un líder ejerce influencia sobre un grupo social, que acepta y sustenta dicho liderazgo, para la obtención de un objetivo determinado.

2.1.1 ENFOQUES TEÓRICOS

Según Natera (2001), existen en la actualidad tres enfoques teóricos para el estudio del liderazgo en el campo de la Ciencia Política. 1) el enfoque personalista, que estudia el liderazgo como un rasgo o característica; 2) el enfoque situacional, que comprende el liderazgo como el ejercicio de poder derivado de una situación o posición determinada, y 3) el enfoque conductista que comprende el liderazgo como una actividad realizada por el líder estudiado. A mayores de los tres enfoques clásicos para el estudio del liderazgo político, ha surgido a posteriori lo que se ha denominado el enfoque de nuevos liderazgos (Molina y Delgado, 2001) que presta especial atención a las relaciones generadas entre los líderes y sus seguidores. A continuación, se esbozarán más detalladamente los principales enfoques de estudio del liderazgo político en el contexto de la ciencia política moderna.

- Enfoque personalista.

El enfoque personalista es aquel que presta especial atención a la delimitación y observación del “conjunto de rasgos específicos, natos o adquiridos, que poseen quienes son considerados líderes” (Molina, 2004). De esta manera, el liderazgo político podría considerarse como “el resultado de la habilidad para persuadir y dirigir, sin perjuicio del prestigio o poder que deriva del cargo u otras circunstancias externas” (Reuter, 1941). Así, por tanto, no es de extrañar que las principales aportaciones del enfoque personalista al estudio de los liderazgos políticos hayan estado relacionadas con la descripción pormenorizada de rasgos y características de los diferentes tipos de liderazgo y de líderes destacados a lo largo de la historia, para así, determinar cuáles poseen una mayor, o menor relevancia a la hora de comprender el concepto liderazgo si se estudia en abstracto, o un

liderazgo en concreto, si, como en el caso que nos ocupa, se estudia un liderazgo en concreto.

Algunas de las aportaciones más valiosas del enfoque personalista para el estudio del liderazgo político son aquellas proporcionadas por autores como Stodgill (1958) quien genera una primera batería de rasgos observables en los diferentes liderazgos políticos. Más adelante, Michels (1962) aportaría algunas nuevas características a tener en cuenta para el estudio de los líderes. Deben mencionarse también otras aportaciones como las de Mann (1959), Lord, De Vader y Allinger (1986), Bell (1990), Kirkpatrick y Locker (1991) u otras más contemporáneas como las de Zaccaro, Kemp y Bader (2004) o el Equipo de Investigaciones Políticas de la USC (2015).

Como se puede observar en la Tabla 1, hay ciertos rasgos o características recurrentes como la inteligencia o la responsabilidad, pero la mayoría de las características propuestas por los autores consultados son muy diversas y están relacionadas con los diferentes estadios de la política a lo largo de la historia más reciente, así como con la intencionalidad de los estudios de cada uno de los autores.

A lo largo de esta sucesión de rasgos y características observadas y reseñadas por los diferentes autores se puede leer la historia del liderazgo político, desde sus inicios donde predominaban factores más jerárquicos, masculinizados y primordialmente materialistas, hasta nuestros tiempos, cuando los rasgos acabarían por virar hacia valores de carácter más posmaterialistas vinculados con las esferas privadas, y en último término, con las emociones y los rasgos o atributos concretos atribuibles a un líder político.

El enfoque personalista resulta de especial interés por dos motivos fundamentales: 1) permite clasificar a los líderes de acuerdo con una serie de rasgos o características, lo cual facilitará el estudio del liderazgo político ya que muchos de los trabajos de este enfoque plantean qué debemos observar y estudiar de un líder a la hora de comprenderlos. Y 2) Porque genera una batería de rasgos que nos permiten no solo analizar al líder, sino también a sus seguidores ya que las características a observar en un líder nos dicen tanto lo que un líder debe ser, como lo que sus seguidores esperan de él.

Tabla 1. Rasgos y características del liderazgo político².

Autores	Año	Rasgos/ Características
Stodgill	1948	Inteligencia, Agudeza, Intuición, Responsabilidad, Iniciativa, Persistencia, Autoconfianza, Sociabilidad.
Mann	1959	Masculinidad, Capacidad de adaptación, Extroversión, Conservadurismo.
Michels	1962	Talento oratorio, Fuerza de voluntad, Solidez ideológica, Confianza en si mismo, Bondad de ánimo, Desinterés.
Stodgill	1974	Auto – Confianza, Persistencia, Orientación al logro, Espíritu Cooperativo, Tolerancia, Influencia.
Lord, De Vader y Locker	1986	Inteligencia, Masculinidad, Dominancia.
Bell	1990	Poder, Voluntad.
Kirkpatrick y Locker	1991	Mando, Motivación, Integridad, Confianza, Capacidad Cognitiva, Conocimiento de la Tarea
Zaccaro, Kemp y Bader	2004	Habilidad Cognitiva, Extroversión, Rectitud, Estabilidad Emocional, Sinceridad, Amabilidad, Motivación, Inteligencia Social, Auto – Control, Inteligencia Emocional, Capacidad para resolver problemas.
EIP-USC	2015	Eficacia, Honradez, Capacidad para conseguir recursos, Preocupación por el país antes que por el partido, Posesión de buenos proyectos, Carisma.

Fuente: Adaptado desde Zaccaro, Kemp y Bader (2004) y Delgado (2004).

- Enfoque situacional

El enfoque situacional o posicional propone un modelo de estudio basado en la situación que ocupa el líder con respecto con respecto al grupo al que lidera o al que se postula para

² En referencia a los diferentes rasgos y características propuestos por los diferentes autores, es justo señalar que estas aportaciones responden a una realidad históricamente determinada basada en valores muy diferentes a los actuales. Como muestra más representativa, la evidente vinculación planteada por los autores entre los valores masculinos y el buen liderazgo. De esta manera, se invisibiliza la capacidad de liderazgo femenino que los estudios feministas han venido reivindicando durante los últimos años.

liderar. De esta manera los estudios adscritos a este enfoque indagarán en las estructuras, situaciones y oportunidades que facilitan o dificultan la aparición del liderazgo. Aquí, por tanto, se asume que no existen ni cualidades ni rasgos que construyan el liderazgo, sino que el escenario será el que determine cómo ha de ser ese líder y sus posibilidades de éxito o fracaso (Natera, 1998).

- Enfoque conductista

El enfoque conductista se centra en el estudio de las actuaciones protagonizadas por diferentes líderes en diferentes situaciones a lo largo de la historia, para, a posteriori, establecer cuan deseables, o no, son unos u otros comportamientos a la hora de comprender o construir un liderazgo. De esta manera, poniendo el foco sobre lo que hacen los líderes políticos, el enfoque conductista construye dos dimensiones con las que determina que conductas son mejores o más eficaces.

La primera de las dimensiones planteadas hace referencia al interés por las tareas (Blake y McCanse, 1991) o, dicho de otra forma, al liderazgo centrado en la producción según la denominación de escuela de Michigan propuesta por Bowers y Seashore (1966). La segunda dimensión hace referencia al interés por la gente (Blake y McCanse, 1991) y alude a las relaciones interpersonales entre el líder y sus seguidores.

En resumidas cuentas, para los estudiosos de este enfoque, a mayores conductas observadas en referencia a las dimensiones citadas anteriormente en referencia al interés del líder por sus tareas y por la gente a la que debe liderar, mejor será el liderazgo y más sencilla será la construcción y gestión de líderes o liderazgos.

De esta manera, el liderazgo puede ser definido bajo el prisma conductista como “la conducta de un individuo comprometido en dirigir las actividades de un grupo u organización hacia un objetivo compartido” (Hemphill, 1949).

- Enfoque de nuevos liderazgos

El enfoque que aborda los nuevos liderazgos nace bajo la firma de Bryman, (1992) quién conceptualiza al líder como un visionario. Un visionario que según Natera (1998) debe “definir, articular y comunicar eficazmente una visión en el seno de su organización”. Rejai y Phillips, (1997) añaden que “el liderazgo hace referencia a las experiencias de la vida que proporcionan a un individuo una visión y unas metas, le dotan con la habilidad

para articular ambas, y de la elasticidad suficiente como para atraer a un grupo significativo de seguidores con el objetivo de alcanzar una meta”

De esta forma, el enfoque de los nuevos liderazgos construye una fractura entre “lo nuevo” y “lo viejo” como así se muestra en la Tabla 2. Los nuevos liderazgos constituyen un nuevo paradigma de estudio del liderazgo político claramente diferenciado de todo lo anterior, ya que mientras los viejos liderazgos hacen referencia al orden, la estabilidad y a la capacidad del líder en si mismo, los nuevos liderazgos plantean un liderazgo más flexible, donde la inclusión es un fin que perseguir y en donde el líder es una figura de referencia que inspira, pero no impone

Tabla 2. Temas de referencia en el Viejo y Nuevo Liderazgo (Natera)

Temas del Viejo Liderazgo	Temas del Nuevo Liderazgo
Planificación	Visión / Misión
Asignación de Responsabilidades	Infundir la Visión
Controlar y Resolver problemas	Motivar e Inspirar
Crear rutinas y equilibrio	Provocar cambios e innovación
Generar Confianza	Generar compromiso
Obligaciones contractuales	Estimular esfuerzos extra
Racionalidad del líder	Interés e intuición
Orientación reactiva frente al entorno	Orientación activa

Fuente: Tabla incluida en Natera (1998).

La tabla 3 muestra la pregunta de investigación propuesta por cada uno de los diferentes enfoques teóricos a la hora de abordar el estudio del liderazgo político.

Tabla 3. Pregunta de investigación de los distintos enfoques teóricos.

Enfoque Teórico	Pregunta de Investigación
Enfoque Personalista	¿Qué rasgos definen un liderazgo?
Enfoque situacional	¿En que circunstancias surge un liderazgo?
Enfoque conductista	¿Qué hacen los líderes?
Nuevos liderazgos	¿Cómo se relacionan los nuevos líderes con sus seguidores?

Fuente: Elaboración propia a partir de Natera (1998) y Delgado (2004).

2.1.2 TIPOS DE LIDERAZGO POLÍTICO

Siguiendo con el planteamiento del fenómeno del liderazgo político dentro de nuestro marco teórico, se plantea a continuación el modelo tipológico de Blondel³ (1987) al considerarse el más apropiado para este estudio. Este modelo se construye a través de dos dimensiones: el alcance del liderazgo y la intensidad de éste. Para cada una de las dimensiones propuestas por el autor se plantean tres tipos liderazgo, como así se plantea a continuación.

El alcance del liderazgo hace referencia al ámbito de influencia de dicho liderazgo en un sistema político, caben tres posibilidades: 1) Grande, si el liderazgo impregna todo el sistema político, 2) Moderado, cuando impacta sobre una o varias políticas de ámbito concreto, y 3) Pequeño o especializado, cuando el alcance del liderazgo solo influye sobre cuestiones muy concretas como una política pública. Con respecto a la intensidad, de nuevo son observables tres diferentes tipos de liderazgo político: 1) Liderazgo profundo, cuando el liderazgo es capaz de acometer grandes transformaciones o proyectos dentro del sistema político, 2) Liderazgo moderado, cuando el líder es capaz de modificar cuestiones de segunda orden, y 3) Liderazgo mínimo, cuando el líder apenas es capaz de modificar la situación en la que pretende influir. De esta manera, a través de estas seis propuestas Blondel, y sus interacciones se construye un modelo de nueve diferentes tipologías de liderazgos: salvador, paternalista, ideólogo, confortador, redefinidor, reformista, gestor, Reajustador, innovador (Tabla 4). Este modelo resulta de especial interés ya que como plantea el propio autor, las categorías propuestas son válidas independientemente de la dimensión espacial de análisis (nacional, local...) o de la ideología del líder analizado (progresista, conservador...)

³ A la hora de plantear este apartado nos hubiese gustado consultar el texto de Blondel: “Political Leadership, Parties and Citizens: The personalisation of Leadership” publicado en 2010 con la finalidad de observar posibles cambios en el modelo tipológico que se plantea en la tabla 4, no obstante, en los meses de realización del presente Trabajo Fin de Máster nos ha sido imposible consultar dicho libro ante la implementación del Estado de Alarma derivado de la pandemia del Covid-19.

Tabla 4. Tipología del Liderazgo

		Intensidad del Cambio		
		Cambio Mínimo	Cambio Moderado	Cambio Profundo
Alcance del Impacto	Grande	Líder Salvador (Churchill o De Gaulle)	Líder Paternalista (Bismarck o Stalin)	Líder Ideólogo (Mao o Lenin)
	Moderado	Líder Confortador (Eisenhower)	Líder Redefinidor (Reagan o Thatcher)	Líder Reformista (Roosvelt)
	Pequeño	Líder Gestor (Resuelto en problemas diarios)	Líder Reajustador (Modificación de una política)	Líder Innovador (Impulsor de una política pública)

Fuente: Tabla incluida en Blondel (1987).

2.2 NUEVOS PARTIDOS DE EXTREMA DERECHA

El estudio de los partidos de extrema derecha se ha configurado temporalmente de acuerdo con cuatro grandes oleadas según Mudde (2019). 1) El neofascismo operó entre 1945 y 1955 como un movimiento político, social y cultural leal a la ideología fascista derrotada durante la II Guerra Mundial. Sus ideas y actuaciones estaban principalmente destinadas a honrar la memoria de sus héroes y mártires, así como a señalar y criticar a todos los conversos “traidores” a la causa fascista. Los partidos políticos neofascistas fueron mayoritariamente ilegalizados, la principal excepción fue el *Italian Social Movement* (MSI) un partido que de las ruinas del Partido Fascista italiano consiguió representación política en 1948. 2) A partir de 1955 y hasta 1980, el populismo de derechas protagoniza la considerada segunda oleada de la extrema derecha, esta etapa está principalmente caracterizada por la oposición al nuevo orden establecido en la posguerra, y en consecuencia, sus orígenes y grandes éxitos se relacionan con realidades marginales como las periféricas rurales u otras condiciones de subalternidad. 3) Desde los ochenta hasta el año 2000, se plantea que la extrema derecha dominante será la denominada como radical surgida de la efervescencia social generada por el desempleo y la inmigración. Estos partidos tendrán especial relevancia tras la caída del comunismo en 1989 ya que mucho de ese descontento es canalizado hacia las ideas de estos nuevos

partidos de derecha radical. 4) En paralelo a la derecha radical, se va gestando la que Mudde denomina como “Cuarta Ola” de la extrema derecha surgida de tres crisis de época, a saber: los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, la crisis económica de 2008 y la crisis de los refugiados de 2015. Estas crisis, en mayor o menor medida, han afectado a todas las democracias occidentales y han generado una oleada de partidos políticos heterogéneos, pero siempre contrarios a los efectos de estas crisis y a la gestión de la misma por parte de los diferentes gobiernos, tanto estatales como europeos en el caso de la UE, lo que ha generado dos fenómenos. En primer lugar, la normalización de estos partidos de extrema derecha que, aunque no impugnen la totalidad del sistema democrático, si critican beligerantemente muchos de los consensos democrático-liberales, y segundo, la extensión del euroescepticismo o anti europeísmo.

La ideología de estos partidos de extrema derecha esta basada en la naturalización de las jerarquías imperantes y el rechazo a la multiculturalidad. Resulta obvio que cada partido en cada territorio tiene sus especificidades, pero *grosso modo*, siguiendo a Mudde (2019), podríamos decir que los temas clave de la extrema derecha occidental son: la inmigración e integración de estos, la seguridad nacional de los nativos frente a los foráneos y la corrupción de los denominados “corruptores de la nación”: marxistas, posmodernos, etc.

Una vez hemos planteado en abstracto la naturaleza de los partidos de extrema derecha, intentaremos a continuación concretar las especificidades del partido político que protagoniza nuestro estudio, VOX.

En primer lugar, planteamos que el partido VOX es un partido nuevo en tanto que genera una modificación sustancial en la configuración y en las dinámicas del sistema de partidos español, su irrupción, además de fragmentar el espacio ideológico de la derecha viene a plantear nuevos temas o *issues* (Harmel, 1985) que apenas gozaban de atención antes de su aparición, algunos ejemplos al respecto serían el rechazo a la globalización, a la diversidad cultural o el intento de construcción de una identidad nacional de tipo excluyente (Acha,1997).

En segundo lugar, estudiaremos a VOX como un partido extremo siguiendo a Piero Ignazi (1993) quien plantea que un partido de extrema derecha para ser definido como tal debe cumplir, al menos, las siguientes características: 1) debe ser ubicado, tanto por los ciudadanos como por los académicos, en posiciones de extrema derecha dentro de una escala de ubicación ideológica 1-10 o 0-10 según el modelo de medición empleado,

y 2) debe plantear cuestiones ideológicamente extremas, es decir, cuestiones fácilmente diferenciables de otras propuestas de partidos de corte más moderado.

Por último, siguiendo a Mudde (2004 y 2007) se define a VOX como un partido populista y radical. Entendemos por populismo aquella ideología que propone una fractura social entre un *pueblo* y una *élite*, siendo el partido político quien represente la voz del pueblo. En el caso de VOX el pueblo sería el nativo tradicionalmente español, mientras que la élite serían las izquierdas marxistas moralmente superiores, que discriminan el auténtico sentir español. De otra parte, radical hace referencia al rechazo de estos partidos a ciertos consensos democráticos de los Estados de derecho, es decir, que, aunque estos partidos ya no impugnan la totalidad del sistema democrático y aceptan sus reglas de juego, ponen en duda cuestiones fundamentales como el pluralismo político, la protección de las minorías, etc.

A continuación, se presenta un esquema resumen que contiene los elementos fundamentales de la propuesta de definición operativa para los partidos de extrema derecha populista que serán objeto de nuestro estudio.

Tabla 5. Partidos Políticos de Extrema Derecha Populista Radical

Nuevos	Extremos	Populistas	Radicales	Rasgos generales
Impacto en el sistema de partidos	Ubicación ideológica extrema	Dicotomía élite/pueblo	Rechazo consensos democráticos	Liderazgo fuerte
Nuevos Issues	Diferenciables del resto de partidos	Partido como encarnación del pueblo		Nacionalismo excluyente
				Nativismo ⁴

Fuente: Elaboración propia partir de Harmel (1985), Acha (1997), Mudde (2007) e Ignazi (1993).

⁴ El término nativismo ha sido propuesto y desarrollado por Cas Mudde (2007) quien lo define como una mezcla entre nacionalismo y xenofobia.

2.3 ENFOQUES CLÁSICOS DEL ANÁLISIS DEL COMPORTAMIENTO ELECTORAL

El comportamiento electoral ha sido, es, y probablemente continúe siendo el principal objeto de estudio de la Ciencia Política, y aunque en el presente estudio el liderazgo político será el fenómeno que ocupe un papel preponderante, no podemos abordar nuestro análisis sin antes explicar el marco en el que la Ciencia Política ha tratado de explicar el comportamiento de los electores con respecto a los partidos políticos y sus líderes, o dicho de otra forma, no podemos abordar el estudio del liderazgo de Santiago Abascal y del partido político VOX sin comprender el comportamiento del sujeto que explica la existencia del partido y del líder que estudiaremos a continuación. Cabría plantear en este punto que este apartado se plantea de forma sintética al no ser un elemento central de nuestro estudio.

Desde su nacimiento hasta principios del siglo XX la Ciencia Política se había basado en el estudio de la historia de la política y de las instituciones públicas, y no será hasta la publicación de *New aspects of politics* en 1925 cuando Charles Merriam inaugure una nueva corriente de pensamiento a la que se denomina behaviorismo, basada en la construcción de una ciencia de lo político a través del rigor metodológico y la puesta en valor de la ciencia experimental (Lagares et al. 2019). Dentro de la Escuela de Chicago destacan autores como Gosnell quien con sus publicaciones de *Non-Voting: Causes and Methods of Control* (1924) o *Getting Out the Vote- an Experiment in the Stimulation of Voting* (1927) ayudaría a inspirar a las que hoy son las tres principales escuelas teóricas clásicas de explicación del comportamiento político y electoral, a saber, la Escuela de Columbia, la Escuela de Michigan y la Escuela de Rochester. A continuación, se expone una breve explicación acerca de cada una de ellas, pues como ya hemos mencionado no es objeto de este trabajo el profundizar en los trabajos ligados a las mismas, dado que esta tarea rebasaría con muchos límites la propuesta de este Trabajo Fin de Máster.

- Escuela de Columbia

La escuela de Columbia plantea la importancia de los elementos sociodemográficos en la explicación del comportamiento electoral, es decir, propone observar el proceso de socialización del votante para así comprender qué votan y por qué votan los electores. La

obra clásica que sienta las bases de este análisis será *The People's Choice* (1944) escrita por Lazarsfeld, Berelson y Gaudet. De esta escuela y de la puesta en valor de cuestiones como la educación, la clase social o el territorio de nacimiento de un ciudadano surge, dentro de la corriente estructuralista, la idea de Clivaje propuesta por Lipset y Rokkan en *Party Systems and Voter Alignments* (1967), idea que viene a plantear que las sociedades están fracturadas o divididas en grupos contrapuestos en referencia a alguna de estas condiciones sociodemográficas propuestas por la Escuela de Columbia. De esta manera se propone el clivaje centro – periferia, según el lugar de nacimiento del sujeto o el clivaje de clase de acuerdo con la posesión o no de los medios de producción por parte de trabajadores o propietarios.

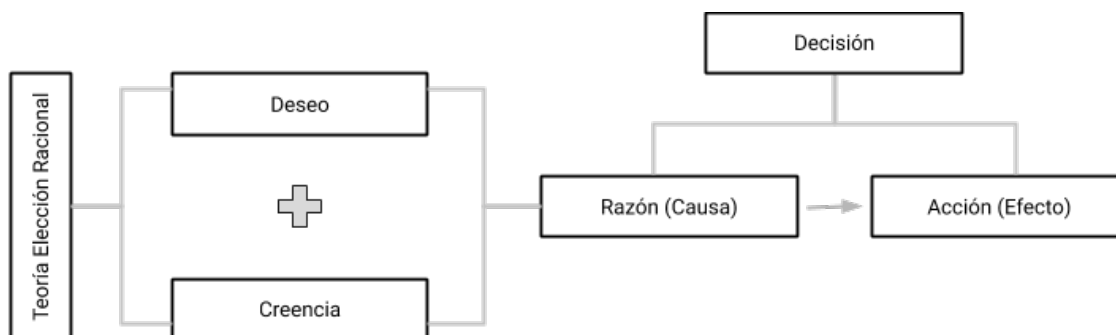
- Escuela de Michigan

La escuela de Michigan centra su atención en las cuestiones de tipo psicológico para explicar el comportamiento electoral, es decir, pone en valor los vínculos afectivos que puedan existir entre el ciudadano y las instituciones, los partidos políticos o los candidatos. La obra fundacional de esta escuela de interpretación es *The American Voter* (1960) en donde se inaugura el concepto de identificación partidista que es hasta el día de hoy el elemento de mayor capacidad explicativa en lo referente al comportamiento electoral. Otros elementos que la escuela de Michigan trae a colación es la observación de variables de evaluación de campañas electorales, los temas de campaña o los atributos asignados a un líder.

- Escuela de Rochester

Anthony Downs en *An Economic Theory of Democracy* (1957) inaugura lo que hoy conocemos como la Teoría de la Elección Racional, un modelo explicativo basado en la economía y la evaluación de los costes y beneficios que el elector espera de un proceso electivo y del que espera obtener la máxima utilidad posible. De esta forma se construye un esquema (Gráfico 1) explicativo basado en la existencia de una razón (utilidad) que deriva en una acción (voto). De la escuela de Rochester se derivan nuevas formulaciones como la teoría espacial del voto (Davis y Hinich, 1966) y se añaden variables a los modelos explicativos como la valoración subjetiva de la situación política o económica en un momento dado, o la propia autoevaluación de la situación personal del encuestado.

Gráfico 1: Modelo Teoría de la Elección Racional



Fuente: Elaboración propia a partir de Abitbol y Botero (2006).

- Otras teorías explicativas

A posteriori de las tres escuelas clásicas del comportamiento político han surgido nuevas teorías o modelos explicativos del voto. De aquí podríamos destacar, por importancia, la propuesta de nuevos cleavages de Inglehart (1997), la teoría de juegos de Nash (1951), el voto estratégico (Cox, 1984) y otras más contemporáneas como el modelo de diseño institucional planteado por Norris en 2004.

De esta forma, algunas de las principales variables aportadas por las escuelas teóricas y que serán utilizadas a lo largo del trabajo, serán las que se muestran a continuación en la tabla 6.

Tabla 6: Variables aportadas por las diferentes escuelas de explicación del voto.

Escuela de Columbia	Edad, sexo, nivel de estudios, ocupación, estado civil, nivel de ingresos, posicionamiento ideológico, posicionamiento nacionalista...
Escuela de Michigan	Identificación partidista, identidades sociales, atributos liderazgo...
Escuela de Rochester	Valoración situación económica presente/futuro, valoración situación política presente/futuro...

Fuente: elaboración propia a partir de Rivera y Jaráiz (2016).

A modo de recapitulación, para nuestro Trabajo de Fin de Máster las principales consideraciones a extraer de nuestro marco teórico son las siguientes:

1. El liderazgo político es una construcción social en la que un líder ejerce influencia sobre un grupo social, que acepta y sustenta dicho liderazgo y cuya meta es la obtención de un objetivo determinado.
2. Santiago Abascal será observado como un líder paternalista, al considerarse su liderazgo de gran alcance y de intensidad moderada de acuerdo con el modelo propuesto por Blondel (1987)
3. El partido político VOX será catalogado como un nuevo partido de extrema derecha radical populista.
4. Analizaremos a los líderes políticos españoles y construiremos nuestros modelos estadísticos de acuerdo con las propuestas metodológicas de la Escuela de Columbia, Michigan y Rochester, principalmente.

3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

3.1 OBJETIVOS Y PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

Este Trabajo de Fin de Máster plantea el estudio del liderazgo de Santiago Abascal del partido político VOX de acuerdo con las siguientes preguntas de investigación:

P₁: ¿El liderazgo de Santiago Abascal es empíricamente diferenciable con respecto al resto de líderes políticos españoles?

P₂: ¿El impacto específico del liderazgo sobre el voto es mayor en los partidos de extrema derecha que en el resto de los partidos políticos españoles?

P₃: ¿Existen cambios significativos en la composición del voto si comparamos las elecciones de abril y noviembre de 2019?

Y de acuerdo con estas preguntas, se formulan los siguientes objetivos:

OG₁: Estudiar en formato comparado los liderazgos de Santiago Abascal, Pablo Casado, Inés Arrimadas, Pedro Sánchez y Pablo Iglesias

OG₂: Explicar los componentes que han construido el liderazgo de Santiago Abascal y el resto de los líderes analizados.

OG₃: Medir el peso específico del liderazgo, propio y ajeno, en el voto a VOX, PP, Ciudadanos, PSOE y Unidas Podemos en las elecciones generales de abril y noviembre de 2019.

OG₄: Analizar la composición del voto a VOX, PP, Ciudadanos, PSOE y Unidas Podemos

3.2 METODOLOGÍA Y TÉCNICAS APLICADAS

La metodología y las técnicas aplicadas a lo largo del presente Trabajo de Fin de Máster responden única y exclusivamente a las necesidades derivadas de la propia investigación, es decir, han sido seleccionadas con el fin de responder a las preguntas y objetivos de investigación anteriormente planteados.

El primer apartado del trabajo, denominado como marco teórico, tiene como objetivo la construcción de un mapa teórico y conceptual suficiente para poder abordar con garantías el estudio del liderazgo político. Para generar este apartado, se ha realizado una revisión bibliográfica y documental para, así, obtener la información necesaria para la construcción del ya mencionado marco teórico y conceptual.

Una vez construido el marco teórico, el TFM se centra fundamentalmente en el análisis estadístico para la construcción del apartado denominado análisis de resultados.

El primero de los apartados propuestos tendrá como objetivo una primera aproximación a los datos de la matriz, y para ello se plantea un estudio de tipo descriptivo mediante marginales y tablas de contingencia con los que se pretende conocer como valoran los ciudadanos a los líderes políticos propuestos por este trabajo, para ello, analizaremos caso por caso cual es la valoración media asignada por los ciudadanos al líder correspondiente. A continuación, mediante comparaciones de medias analizaremos cual es la valoración media que realizan los votantes de los diferentes partidos acerca de su propio líder, y del resto de líderes. Por último, se propone una tabla resumen de todas las valoraciones con la finalidad de simplificar los datos planteados.

El siguiente apartado dentro del análisis de resultados será el que aborde la composición de la valoración de los líderes analizados, es decir, una vez sabemos mediante descriptivos cual es la valoración de los líderes, ahora nos preguntamos acerca de la explicación de esas valoraciones. Para ello nos serviremos de la técnica estadística de regresión lineal múltiple que nos permite conocer el peso específico de las variables independientes introducidas en el modelo. Realizaremos esta operación con el total de la muestra encuestada para explicar la valoración de los liderazgos del total de la población, y finalmente repetiremos los modelos, pero con los datos filtrados por el recuerdo de voto. De esta manera podremos conocer como se construye la valoración del liderazgo político de Santiago Abascal, Pablo Casado, Inés Arrimadas, Pedro Sánchez y Pablo Iglesias para cada grupo de votantes.

El tercer apartado propuesto en el análisis se preguntará acerca de la composición del voto por los diferentes partidos políticos, es decir, tratará de explicar porqué los ciudadanos votan a un determinado partido, en nuestro caso a VOX, PP, Cs, PSOE y UP. Para construir dicha información recurriremos a los modelos lineales generalizado, y más concretamente, a los modelos con función de enlace logit (modelo de regresión logística binaria), en donde la variable dependiente será el voto al partido X (presencia de la

existencia de un evento, frente a la ausencia de este) y en donde prestaremos especial atención a la importancia del liderazgo con respecto a la toma de decisiones electorales.

3.3 PROGRAMAS Y DATOS EMPLEADOS

3.3.1 PROGRAMAS INFORMÁTICOS EMPLEADOS

El programa utilizado para realizar el análisis que se mostrará en el apartado “resultados” ha sido el IBM SPSS Statistics en su versión 25.

3.3.2 DATOS EMPLEADOS EN EL TFM

Para la realización de este Trabajo Fin de Máster se han utilizado dos matrices de datos obtenidas a través del Centro de Investigaciones Sociológicas, en adelante CIS, quien las ha publicado bajo las siguientes denominaciones:

- Estudio nº 3269/Barómetro de Diciembre 2019 – Postelectoral Elecciones Generales 2019. Disponible en:
http://www.cis.es/cis/opencm/ES/2_bancodatos/estudios/ver.jsp?estudio=14479
- Estudio nº 3248/Postelectoral elecciones Generales 2019. Disponible en:
http://www.cis.es/cis/opencm/ES/2_bancodatos/estudios/ver.jsp?estudio=14453

3.3.3 VARIABLES INTRODUCIDAS EN LOS MODELOS

La tabla 7 muestra las variables independientes introducidas inicialmente en todos los modelos de regresión, tanto lineal múltiple, como logística binaria para analizar en el primer caso como variable dependiente la valoración de los diferentes líderes, y en el segundo caso, el voto por uno u otro partido. Las variables sombreadas han sido únicamente introducidas en los modelos de composición del voto, pero no en los de valoración de líderes. Cuando ha sido necesario se han realizado las oportunas transformaciones de las variables originales, según las necesidades indicadas por las operaciones estadísticas realizadas en cada caso. Dichas transformaciones o recodificaciones han sido indicadas en la tercera columna de la tabla 7.

Tabla 7: Variables independientes introducidas en los modelos estadísticos.

Variable	Tipo	Categorías
Situación_Económica	Ordinal	Muy buena, buena, regular, mala, muy mala (recodificada en sentido ascendente)
Situación_económica_futura	Ordinal	Mejorará, continuará igual, empeorará (recodificada en sentido ascendente)
Situación_política	Ordinal	Muy buena, buena, regular, mala, muy mala (recodificada en sentido ascendente)
Situación_política_futura	Ordinal	Mejorará, continuará igual, empeorará (recodificada en sentido ascendente)
Valoración_liderazgo (Abascal, Casado, Arrimadas, Sánchez, Iglesias)	Escala	1(muy mala) -10 (muy buena)
Simpatía (VOX, PP, Cs, PSOE, UP)	Dicotómica	Recodificada; 1= simpatía partido, 0= simpatía resto partidos
Autoubicación_ideológica	Escala	1(izquierda) -10 (derecha)
Ubicación_ideológica_partido	Escala	1(izquierda) -10 (derecha)
Ubicación_ideológica_líder	Escala	1(izquierda) -10 (derecha)
Sexo	Dicotómica	Recodificada; 1= hombre, 0= mujer
Edad	Continua	18-98 años
Nivel_ingresos	Ordinal	Hasta 300€, 301 a 600, 601 a 900, 901 a 1200, 1201 a 1800, de 1801 a 2400, de 2401 a 3000, de 3001 a 4500, de 4501 a 6000, más de 6000.
Nivel_estudios	Ordinal	Sin estudios, primaria, secundaria 1 ^a etapa, secundaria 2 ^a etapa, FP, estudios superiores.
Grado de interés por la política	Ordinal	Mucho, bastante, poco, nada (recodificada en sentido ascendente)
Razón del voto: candidato/costumbre	Dicotómica	Recodificada; 1=razón del voto X, 0= otras razones de voto
Influencia Cataluña en el voto	Dicotómica	1= influencia Cataluña, 0= sin influencia.

Fuente: elaboración propia

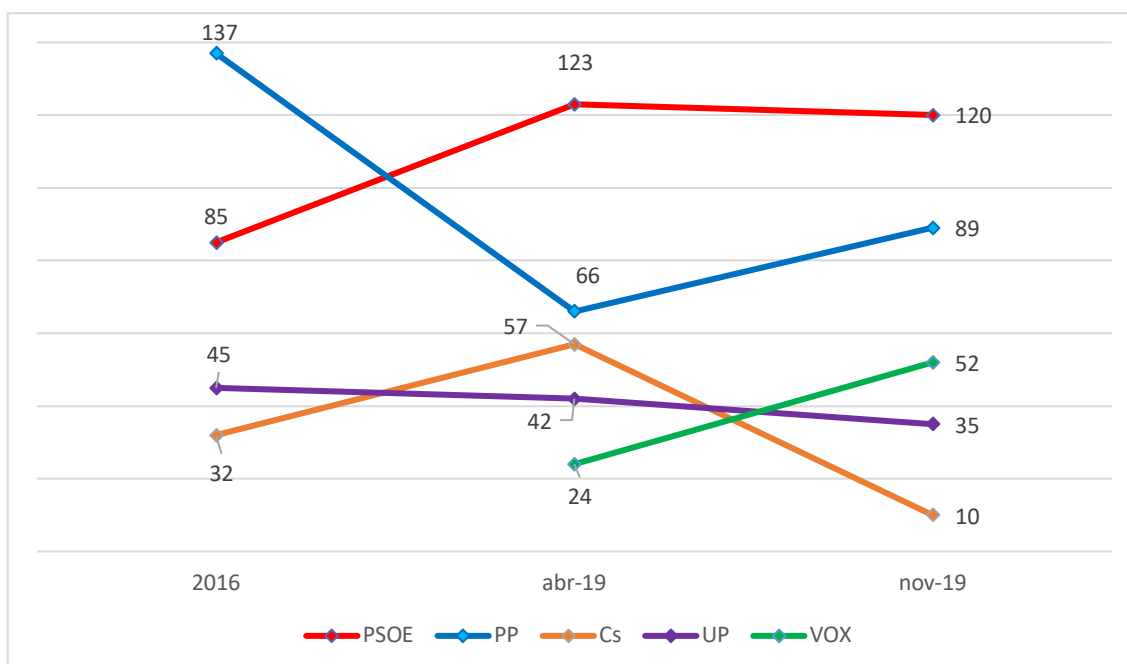
4. ANÁLISIS DE RESULTADO

4.1 RESULTADOS ELECTORALES Y TRANSFERENCIAS DE VOTO EN LAS ELECCIONES DE 2019

Las primeras elecciones del año 2019 se celebran el 28 de abril de 2019, en las que el PSOE resulta vencedor al obtener 123 diputados al superar los siete millones y medio de votantes. En segundo lugar, el Partido Popular ocupa la segunda posición al conseguir 66 diputados. En tercer y cuarto lugar, Ciudadanos y Unidas Podemos obtienen 57 y 33 escaños respectivamente. Por último, VOX irrumpe en el panorama nacional con 24 escaños y un 10.26% del voto.

Tras el fracaso del proceso de negociación entre el PSOE, Ciudadanos y Unidas Podemos principalmente, la ciudadanía española vuelve a votar en noviembre de 2019. En este segundo proceso electivo, el PSOE vuelve a resultar vencedor, no obstante, pierde 3 escaños. El Partido Popular recupera parte de su electorado y es capaz de conseguir 89 diputados nacionales. Ciudadanos se desploma y pierde 47 escaños para obtener únicamente 10 puestos de representación, mientras que Unidas Podemos pierde 7 escaños para quedarse en 35 diputados. El gran vencedor de la repetición electoral será el partido de extrema derecha VOX, que obtiene el tercer puesto, 52 escaños y un 15% del voto.

Gráfico 2: Evolución de la representación electoral en España



Fuente: elaboración propia a partir de datos del ministerio de interior.

Tabla 8 Transferencias de voto abril – noviembre 2019

Abril/Nov.	VOX	PP	Cs	PSOE	UP
VOX	94,3%	4,7%	-	0,5%	0,5%
PP	11,1%	84,5%	2,2%	0,8%	0,2%
Cs	10,1%	16,8%	57,3%	7,3%	1,1%
PSOE	1%	1,6%	1%	87,2%	3,5%
UP	1,2%	-	0,2%	6,7%	78,4%

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

Como se puede observar en la tabla 8, el partido con mayor capacidad de fidelización del voto entre ambos comicios ha sido VOX, un 94,3% de sus votantes en las elecciones de abril, ha decidido mantener su voto en noviembre. Al mismo tiempo, VOX recibe un 11,1% de los votantes del Partido Popular y un 10,1% de los votantes de Ciudadanos.

En el caso del Partido Popular, puede observarse como también es capaz de fidelizar un alto porcentaje de sus votantes, concretamente un 84,5%. También podemos ver como su recuperación se debe principalmente a la recepción de un 16,8% de los votantes de Ciudadanos y un 4,7% de los de VOX.

Ciudadanos sufre un desmoronamiento total y apenas es capaz de fidelizar a un 57,3% de sus votantes que deciden apoyar a otras candidaturas como el Partido Popular (16,8%), VOX (10,1%) o PSOE (7,3%)

El PSOE fideliza un 87,2% de sus votantes y apenas pierde un 3,5% del voto en favor de Unidas Podemos.

Por último, la coalición electoral liderada por Pablo Iglesias fideliza un 78,4% de sus votantes y pierde un 6,7% de ellos en favor del PSOE.

4.2 CONTEXTO POLÍTICO ANTE LAS ELECCIONES DE 2019

Alonso y Rovira (2014) planteaban tres años antes del surgimiento de VOX que existía la posibilidad de surgimiento de un partido de extrema derecha en España debido a las consecuencias de la crisis económica de 2008 y al rechazo hacia la inmigración por parte de ciertos sectores de la población. En el mismo artículo, se plantea también que no existían partidos políticos de extrema derecha debido a que el conflicto nacionalista catalán y vasco ocupaban en gran medida la agenda política y mediática, por lo que apenas se hablaba de inmigración, uno de los temas clave para la aparición de partidos de este

tipo. Otro elemento fundamental para la no existencia de estos partidos sería la hegemonía del PP en el espectro ideológico de derecha, en donde se recogían todas las sensibilidades conservadoras, y por último, el sistema electoral, que debido al favorecimiento del voto concentrado mediante la circunscripción electoral provincial, hacía muy complicado el surgimiento de partidos de implementación nacional.

Aún con los elementos previamente descritos en su contra VOX nace un 17 de diciembre de 2013 como una escisión del Partido Popular de Mariano Rajoy. El ala más conservadora del partido considera a este nuevo PP demasiado moderado y tibio a la hora de defender los valores tradicionales de los españoles, tanto es así, que llegan a catalogarlos como “la derechita cobarde”. De esta manera, la nueva formación política se sitúa desde sus orígenes como un partido a la derecha del Partido Popular nacido para “cohesionar la nación y garantizar la honradez de los responsables públicos⁵”.

Su primer líder fue Alejo Vidal-Quadras quien se presentaría a las elecciones europeas de 2014 sin alcanzar ninguna representación, pero en las que obtendría 244.929 votos, razón por las que el antiguo dirigente del PP catalán decide abandonar el partido para “no fomentar la dispersión del voto de derechas⁶”. Ante la salida de Vidal-Quadras, surge como líder Santiago Abascal proveniente del PP vasco y del entorno de la expresidenta de la Comunidad de Madrid Esperanza Aguirre. Desde su liderazgo el partido empieza a radicalizarse, tanto es así que en 2017 Abascal acude al encuentro de la derecha radical populista europea donde se encuentra con líderes como Geert Wilders o Marine Le Pen. En esta reunión tras la victoria de Donald Trump, se conjuran para el “despertar de los pueblos de Europa Central⁷”, o como diría el asesor del propio Trump y consejero de Abascal, Steve Bannon: “Europa, para los europeos”. Y aunque VOX encuentre muchas similitudes con sus homónimos europeos, y todos se muestren apoyo mutuo, el partido liderado por Santiago Abascal tiene sus especificidades ideológicas como así recoge Ferreira (2019) al que seguiremos en este punto:

- El nacionalismo es un elemento fundamental para VOX, el partido de extrema derecha propone un Estado centralizado y muestra como enemigo a combatir el

⁵ Manifiesto fundacional de VOX disponible en: <https://www.voxespana.es/espana/manifiesto-fundacional-vox>

⁶ Diario ABC: <https://www.abc.es/espana/20150219/abci-vidal-quadras-201502191001.html>

⁷ Diario El Mundo: <https://www.elmundo.es/internacional/2017/01/21/588372b1268e3e68628b45f6.html>

Estado de las Autonomías. En el caso de los nacionalismos periféricos, VOX llega a proponer la ilegalización de partidos nacionalistas catalanes y vascos.

- Nativismo: En 2018 en un gran acto celebrado en Vistalegre, la mano derecha de Abascal, Javier Ortega Smith afirmaba claramente: “los españoles primero” mientras planteaba ideas de corte islamofóbicas y contrarias a la inmigración.
- Autoritarismo: Es muy recurrente en los líderes de VOX la utilización de terminología belicista, hablan constantemente de los “enemigos de España” contra los que proponen una legislación estricta de castigo, especialmente con lo que respecta al nacionalismo y a la inmigración ilegal.
- Tradicionalismo: VOX se muestra contrario a los valores de tolerancia con la diversidad, especialmente frente al feminismo y los colectivos LGTB a los que acusan de expandir la “ideología de género”, un constructo, según el propio partido, destinado a destruir la forma de vida tradicional de las familias españolas.
- Anti-europeísmo: Hasta el momento VOX no se ha mostrado abiertamente contrario a las instituciones europeas, no obstante, sí cabe esperar un realineamiento al respecto debido a las posturas defendidas por sus homónimos en los otros países donde existen partidos de extrema derecha radical.

A nivel electoral, el partido va concurriendo a todas las elecciones en las que puede competir, pero no será hasta las elecciones autonómicas andaluzas de 2018 (tabla 9) cuando el partido despegue para terminar por convertirse en una fuerza que aglutina millones de votos en las elecciones generales de 2019 y que es capaz de marcar la agenda política de la Comunidad Autónoma de Madrid, de la Región de Murcia y de Andalucía ya que sus votos son los que han permitido la formación de gobiernos de coalición entre PP y Ciudadanos en estas comunidades.

Tabla 9: Resultados electorales VOX

Año	Elecciones	Votos	%	Representación
2014	Europeas	244.929	1,56%	0
2015	Municipales	64.385	0,29%	22
2015	Autonómicas (10 ccaa)	75.486	0,62%	0
2015	Autonómicas Andalucía	18.017	0,45%	0
2015	Generales	58.114	0,20%	0
2016	Generales	47.182	0,20%	0
2016	Autonómicas País Vasco	774	0,07%	0
2018	Autonómicas Andalucía	395.978	10,97%	12
2019	Autonómicas Com. Valenciana	278.947	10,44%	10
2019	Generales	2.664.325	10,26%	24
2019	Europeas	1.388.681	6,20%	3
2019	Autonómicas (14 ccaa)	684.312	6,67%	35
2019	Municipales	659.736	2,90%	530
2019	Generales	3.656.979	15,09%	52

Fuente: Elaboración propia a partir de Ferreira (2019) y datos del Ministerio del Interior

Puede observarse como en apenas seis años de vida, VOX se ha convertido en un partido político influyente política y mediáticamente hablando debido a sus resultados electorales y a su posición de posibilitador de gobiernos. Posición que según Roger Griffin (2000) es doblemente nociva o tóxica, primero porque fomenta la normalización de discursos contrarios a los valores democráticos, y segundo, porque contamina el debate y el discurso del resto de partidos del sistema político como así se ha demostrado con ejemplos como la violencia machista o el supuesto adoctrinamiento ejercido por gobiernos progresistas en las aulas de colegios e institutos. A lo que cabría añadir la polarización general del sistema político como respuesta a las acciones, gestos o discursos de este partido

A modo de conclusión, podría decirse que VOX es en la actualidad un partido político de primer orden para el sistema político español y europeo ya que, si bien su principal foco de atención y actuación es España, su éxito conecta directamente con el ascenso de otros partidos de extrema derecha como el Frente Nacional francés o la Unión Cívica Húngara. Además, sus posicionamientos ideológicos y estratégicos son capaces

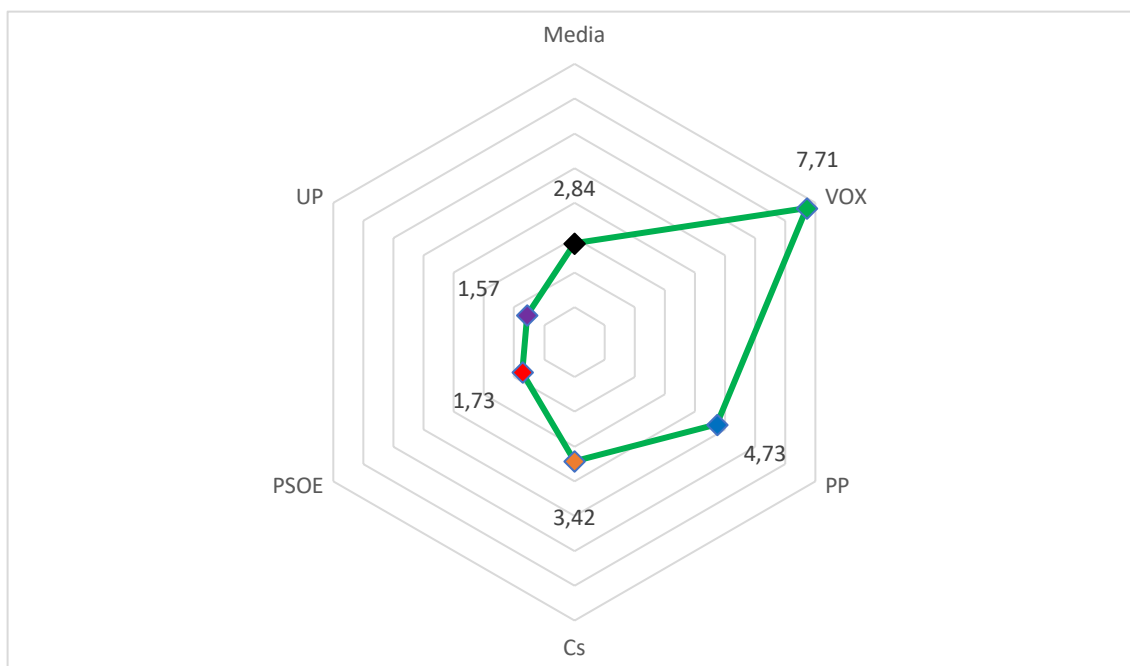
de poner en cuestión los consensos sobre los que se asientan las democracias liberales europeas, generando así un clima político de confrontación constante.

4.3 ANÁLISIS

4.3.1 VALORACIÓN DE LOS LIDERAZGOS POLÍTICOS: UN ANÁLISIS DESCRIPTIVO

El primer apartado del análisis de resultados tendrá como objeto ofrecer una primera panorámica de los liderazgos políticos en España a través de la realización de un primer análisis exploratorio y descriptivo de la valoración de los diferentes líderes políticos a través de tablas que se podrán consultar en los anexos a este trabajo y gráficos radiales que representarán la valoración asignada por el total de la muestra, así como por los votantes de cada uno de los cinco grandes partidos analizados en este TFM.

Gráfico 3: Valoración Santiago Abascal



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CIS.

Santiago Abascal, líder del partido político VOX y objeto principal de nuestro estudio es valorado por el total de la muestra estudiada (N=4257) con un 2,84 sobre 10. Si observamos la valoración otorgada por sus propios votantes, Abascal obtiene una puntuación de 7,71. Dentro del denominado como bloque de derechas, los votantes del

Partido Popular lo valoran con un 4,73 mientras que aquellos que votaron a Ciudadanos en las pasadas elecciones de noviembre de 2019 otorgan la peor puntuación dentro del bloque con un 3,42. En el bloque ideológico de izquierdas los votantes del PSOE valoran a Abascal con un 1,73 mientras que los que se decantaron por Unidas Podemos lo valoran con un 1,57.

Tabla 10: ANOVA Santiago Abascal (T2 Tamhane)

Recuerdo voto	Recuerdo Voto	Desv. Error	Sig.
PP	PSOE	,111	,000
	Ciudadanos	,172	,000
	VOX	,151	,000
	Unidas Podemos	,124	,000
PSOE	PP	,111	,000
	Ciudadanos	,148	,000
	VOX	,122	,000
	Unidas Podemos	,087	,535
Ciudadanos	PP	,172	,000
	PSOE	,148	,000
	VOX	,179	,000
	Unidas Podemos	,158	,000
VOX	PP	,151	,000
	PSOE	,122	,000
	Ciudadanos	,179	,000
	Unidas Podemos	,133	,000
Unidas Podemos	PP	,124	,000
	PSOE	,087	,535
	Ciudadanos	,158	,000
	VOX	,133	,000

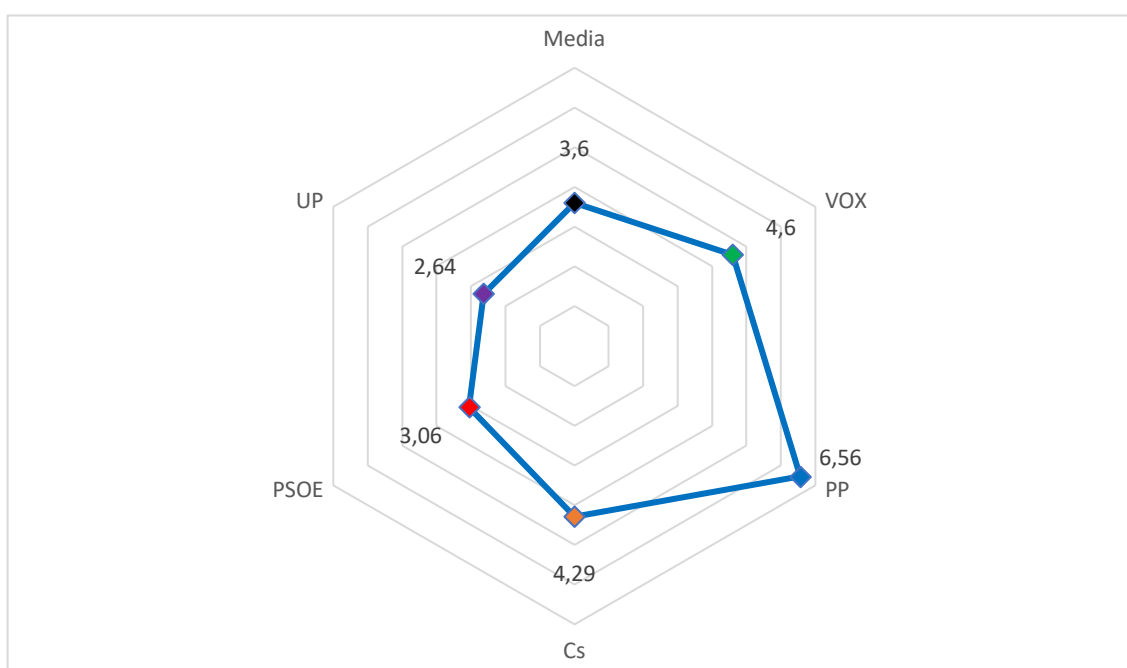
Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

En este primer análisis descriptivo de la valoración de Santiago Abascal puede observarse que sus votantes lo valoran muy positivamente, que el bloque de derechas valora moderadamente mal al líder de VOX y que el bloque de izquierdas siente una

fuerte animadversión por Santiago Abascal, tanto es así que ninguna de las dos valoraciones medias alcanza siquiera los 2 puntos sobre 10.

Tal y como podemos observar en la tabla 10, el análisis de varianza realizado para la valoración del liderazgo de Santiago Abascal confirma la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre bloques, o dicho de otra forma, existe un antagonismo interbloque expresado en izquierda y derecha.

Gráfico 4: Valoración Pablo Casado



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CIS.

Pablo Casado, líder del Partido Popular es valorado por el total de la muestra estudiada (N=4373) con un 3,60. De entre los votantes de su propio partido Casado obtiene una puntuación de 6,56. Las valoraciones de los votantes del bloque de derechas son semejantes ya que los votantes de VOX le otorgan un 4,60 mientras que los de Ciudadanos un 4,29. En el bloque ideológico de izquierdas las puntuaciones son, como es natural, más bajas ya que los votantes del PSOE valoran a Pablo Casado con un 3,06 y aquellos que votaron a Unidas Podemos con un 2,64.

En la tabla 11 se puede observar que existen una gran heterogeneidad en la varianza de la valoración de Pablo Casado, no obstante, los votantes de VOX y Ciudadanos valoran de forma significativamente similar al líder de los populares por lo

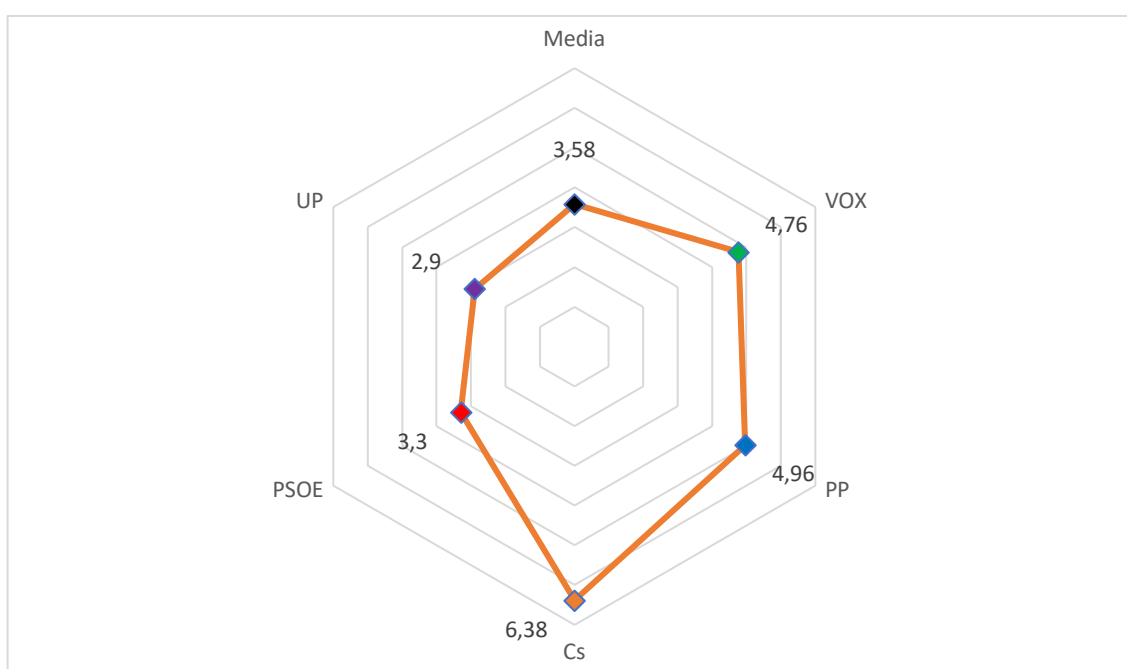
que si obviamos la valoración de los votantes del propio partido popular podemos hablar de cohesión intrabloque.

Tabla 11: ANOVA Valoración Pablo Casado (T2 Tamhane)

Recuerdo voto	Recuerdo Voto	Desv. Error	Sig.
PP	PSOE	,097	,000
	Ciudadanos	,141	,000
	VOX	,140	,000
	Unidas Podemos	,112	,000
PSOE	PP	,097	,000
	Ciudadanos	,127	,000
	VOX	,126	,000
	Unidas Podemos	,094	,000
Ciudadanos	PP	,141	,000
	PSOE	,127	,000
	VOX	,163	,471
	Unidas Podemos	,139	,000
VOX	PP	,140	,000
	PSOE	,126	,000
	Ciudadanos	,163	,471
	Unidas Podemos	,138	,000
Unidas Podemos	PP	,112	,000
	PSOE	,094	,000
	Ciudadanos	,139	,000
	VOX	,138	,000

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

Gráfico 5: Valoración Inés Arrimadas



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIS.

Inés Arrimadas, recientemente proclamada nueva líder de Ciudadanos tras la dimisión del anterior secretario general del partido, Albert Rivera, es valorada por el conjunto de la muestra estudiada (N=3926) con un 3,58. Los votantes de Ciudadanos, el partido que ahora dirige, la valoran con un 6,38. En el bloque de derechas Arrimadas roza el aprobado para los votantes de Partido Popular y de VOX que la valoran con un 4,96 y con un 4,76 respectivamente. Dentro del bloque de izquierdas su valoración es más baja ya que los votantes del PSOE puntúan a Arrimadas con un 3,30 y los de Unidas Podemos con un 2,90.

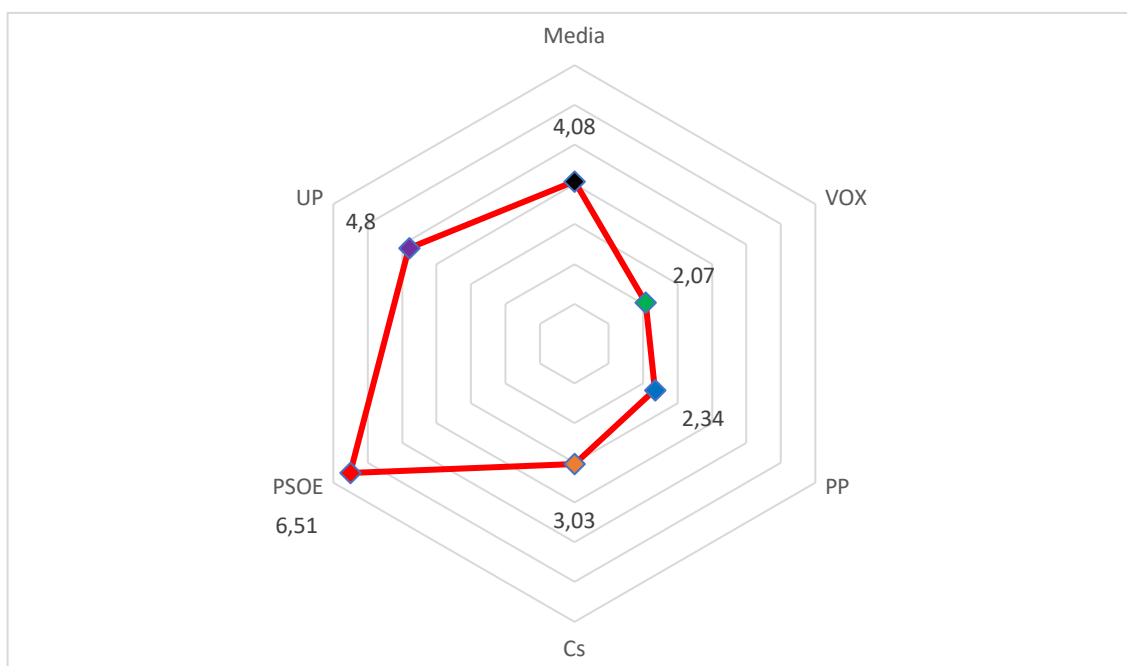
De esta forma, mediante la observación descriptiva de la valoración de Arrimadas se puede afirmar que tiene una buena valoración dentro de su partido y del bloque ideológico de derechas y una mala valoración dentro del bloque ideológico de izquierdas.

Tabla 12: ANOVA Valoración Inés Arrimadas (T2 Tamhane)

Recuerdo voto	Recuerdo Voto	Desv. Error	Sig.
PP	PSOE	,115	,000
	Ciudadanos	,165	,000
	VOX	,167	,934
	Unidas Podemos	,137	,000
PSOE	PP	,115	,000
	Ciudadanos	,147	,000
	VOX	,149	,000
	Unidas Podemos	,115	,004
Ciudadanos	PP	,165	,000
	PSOE	,147	,000
	VOX	,190	,000
	Unidas Podemos	,165	,000
VOX	PP	,167	,934
	PSOE	,149	,000
	Ciudadanos	,190	,000
	Unidas Podemos	,167	,000
Unidas Podemos	PP	,137	,000
	PSOE	,115	,004
	Ciudadanos	,165	,000
	VOX	,167	,000

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

Gráfico 6: Valoración Pedro Sánchez



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIS.

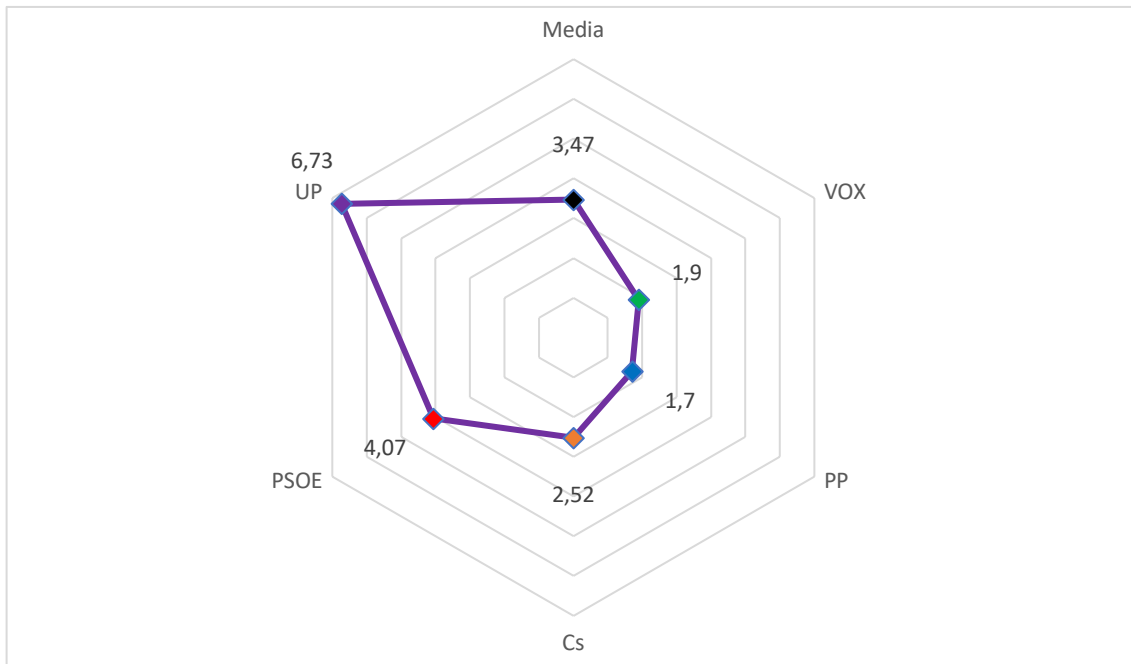
Pedro Sánchez, actual presidente del gobierno de España y líder del PSOE es valorado por el conjunto de la muestra estudiada (N=4460) con un 4,08. Los votantes socialistas de las pasadas elecciones generales puntúan a Pedro Sánchez con un 6,51 mientras que el otro partido del bloque de izquierdas, Unidas Podemos, lo valora con un 4,80. En el bloque ideológico de la derecha, los votantes del Partido Popular otorgan un 2,34 a Sánchez, mientras que VOX y Ciudadanos lo valoran con un 2,07 y un 3,03 respectivamente.

De esta primera aproximación al liderazgo de Pedro Sánchez podría deducirse que cuenta con una buena valoración dentro del bloque de izquierdas y una valoración negativa dentro del bloque de derechas, y que, además, esta diferenciación entre bloques es estadísticamente significativa ya que como se puede observar en la tabla 13 PP y VOX varían homogéneamente.

Tabla 13: ANOVA Valoración Pedro Sánchez

Recuerdo voto	Recuerdo Voto	Desv. Error	Sig.
PP	PSOE	,088	,000
	Ciudadanos	,135	,000
	VOX	,113	,137
	Unidas Podemos	,110	,000
PSOE	PP	,088	,000
	Ciudadanos	,131	,000
	VOX	,107	,000
	Unidas Podemos	,104	,000
Ciudadanos	PP	,135	,000
	PSOE	,131	,000
	VOX	,148	,000
	Unidas Podemos	,146	,000
VOX	PP	,113	,137
	PSOE	,107	,000
	Ciudadanos	,148	,000
	Unidas Podemos	,125	,000
Unidas Podemos	PP	,110	,000
	PSOE	,104	,000
	Ciudadanos	,146	,000
	VOX	,125	,000

Gráfico 7: Valoración Pablo Iglesias



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIS.

Pablo Iglesias, como líder del partido político Podemos y de la confluencia electoral Unidas Podemos, obtiene una puntuación media de entre toda la muestra encuestada (N=4401) de 3,47. De entre aquellos que votaron por Unidas Podemos en las pasadas elecciones, Iglesias es valorado con un 6,73. Los votantes del PSOE valoran a Pablo Iglesias con un 4,07. En el bloque ideológico de derechas el líder de Unidas Podemos obtiene una valoración de 1,70 por parte de los votantes del Partido Popular, de 1,90 por parte de los votantes de VOX y de 2,52 de aquellos que votaron por Ciudadanos en las pasadas elecciones.

Al igual que el resto de los líderes observados, Iglesias obtiene buenas valoraciones dentro de su bloque ideológico y valoraciones negativas por parte de votantes ideológicamente opuestos a las ideas del líder observado.

Tabla 14: ANOVA Valoración Pablo Iglesias

Recuerdo voto	Recuerdo Voto	Desv. Error	Sig.
PP	PSOE	,084	,000
	Ciudadanos	,125	,000
	VOX	,104	,488
	Unidas Podemos	,105	,000
PSOE	PP	,084	,000
	Ciudadanos	,128	,000
	VOX	,107	,000
	Unidas Podemos	,108	,000
Ciudadanos	PP	,125	,000
	PSOE	,128	,000
	VOX	,142	,000
	Unidas Podemos	,143	,000
VOX	PP	,104	,488
	PSOE	,107	,000
	Ciudadanos	,142	,000
	Unidas Podemos	,124	,000
Unidas Podemos	PP	,105	,000
	PSOE	,108	,000
	Ciudadanos	,143	,000
	VOX	,124	,000

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

A modo de cierre de este primer apartado dedicado a la valoración descriptiva de los diferentes líderes se plantea a continuación, una tabla resumen (tabla 15) de todas las valoraciones medias obtenidas por los diferentes liderazgos, tanto por aquellos que votaron por el partido que lideran, como por aquellos que votaron otras opciones políticas.

Se muestra la valoración media asignada a los diferentes líderes, Abascal, Casado, Arrimadas, Sánchez e Iglesias por sus propios votantes en las pasadas elecciones de 2019. Podemos observar como la valoración media obtenida por los líderes de los dos partidos más extremos ideológicamente hablando son las más altas de la muestra, obteniendo Pablo Iglesias un 6,73 y Santiago Abascal un 7,71, la valoración más alta de la serie. Por

su parte, los líderes del PSOE y PP, los dos partidos tradicionales del sistema de partidos español obtienen puntuaciones muy similares y más moderadas que las anteriores, siendo la valoración de Pablo Casado ligeramente superior con un 6,56 a la de Pedro Sánchez con un 6,51. La peor de las valoraciones obtenidas por su propio electorado es la de Inés Arrimadas con un 6,38. En último lugar, de acuerdo a las pruebas de varianza realizadas puede observarse la existencia de dos bloques ideológicos enfrentados, uno formado por el PSOE y Unidas Podemos y otro formado por el Partido Popular y VOX. Bloques que también son observables en la tabla 16 a través de las correlaciones entre los líderes de ambos bloques, ya que cada líder correlaciona positivamente con los líderes de su bloque y negativamente con los del contrario.

Tabla 15: Resumen valoración líderes según recuerdo de voto

	S. Abascal	P. Casado	I. Arrimadas	P. Sánchez	P. Iglesias
X	2,84 (2,568)	3,60 (2,304)	3,58 (2,332)	4,08 (2,465)	3,47 (2,393)
VOX	7,71 (2,031)	4,60 (2,078)	4,76 (2,334)	2,07 (1,651)	1,90 (1,596)
PP	4,73 (2,410)	6,56 (1,990)	4,96 (2,216)	2,34 (1,658)	1,70 (1,365)
Cs	3,42 (2,181)	4,29 (1,811)	6,38 (2,047)	3,03 (1,866)	2,52 (1,774)
PSOE	1,73 (1,533)	3,06 (1,748)	3,30 (1,893)	6,51 (1,902)	4,07 (2,040)
UP	1,57 (1,473)	2,64 (1,567)	2,90 (1,916)	4,80 (1,773)	6,73 (1,810)

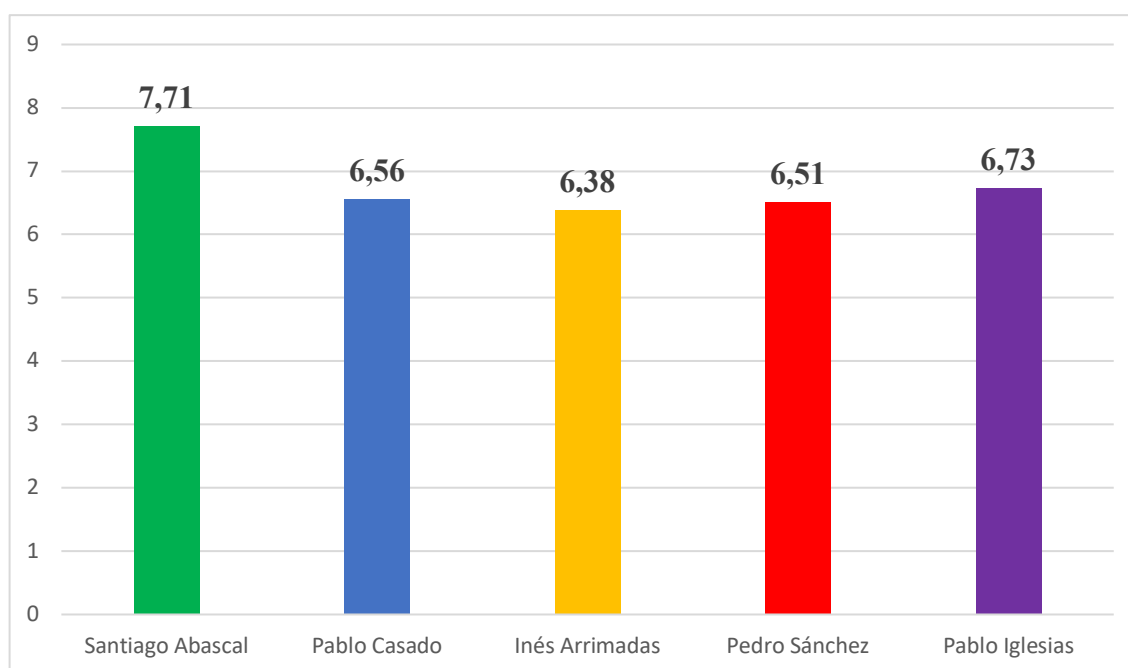
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIS.

Tabla 16: Correlaciones entre liderazgos

	Val. Abascal	Val. Casado	Val. Arrimadas	Val. Sánchez	Val. Iglesias
Val. Abascal	1	,603 (,000)	,492 (,000)	-,272 (,000)	-,265 (,000)
Val. Casado	,603 (,000)	1	,617 (,000)	-,044 (,004)	-,146 (,000)
Val. Arrimadas	,492 (,000)	,617 (,000)	1	,003 (,865)	-,084 (,000)
Val. Sánchez	-,272 (,000)	-,044 (,004)	,003 (,865)	1	,565 (,000)
Val. Iglesias	-,265 (,000)	-,146 (,000)	-,084 (,000)	565 (,000)	1

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

Gráfico 8: Valoración líderes por sus propios votantes



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIS.

4.3.2 UBICACIÓN IDEOLÓGICA DE LOS PARTIDOS, LÍDERES Y VOTANTES ESPAÑOLES

Otro de los elementos fundamentales para la construcción de nuestro Trabajo Fin de Máster será la ubicación ideológica que la muestra atribuye a los diferentes partidos y líderes políticos españoles. Por ello, a continuación, mostraremos como se ubica a los partidos y líderes políticos en una escala 1-10 por parte de la muestra en general y por sus propios votantes. De igual forma, mostraremos la autoubicación ideológica de los votantes de los diferentes partidos políticos con la finalidad de observar la distancia existente entre los votantes, partidos y líderes.

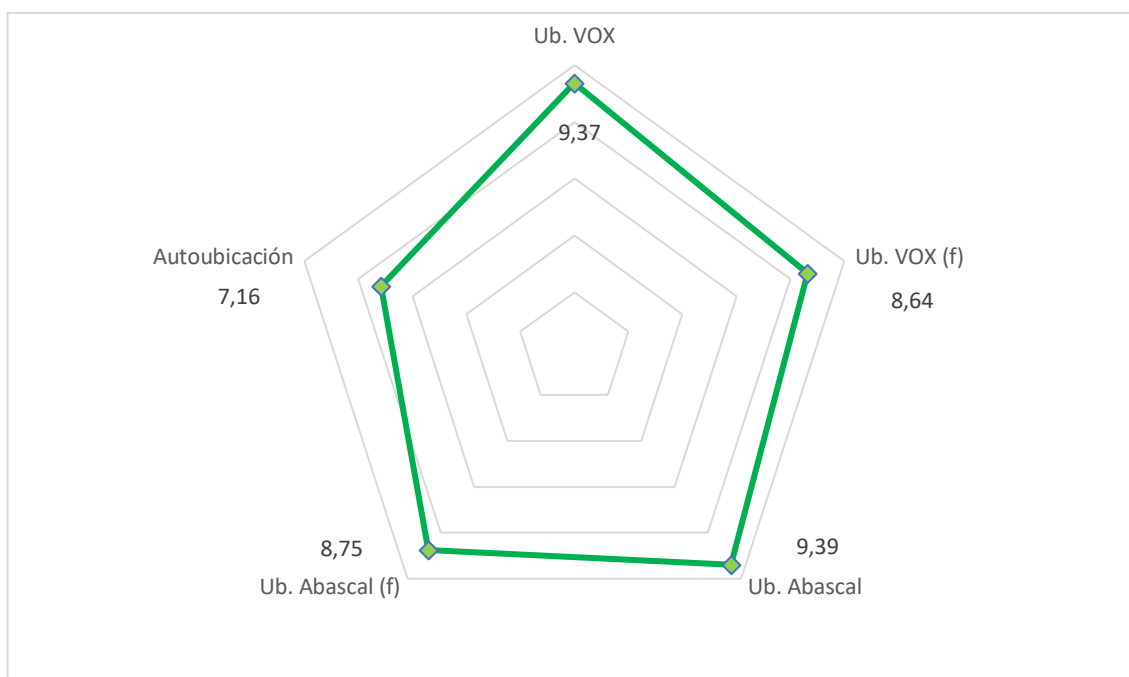
La representación de los datos muestra los datos planteados anteriormente se hará mediante un gráfico de tipo radial en donde Ub. Partido y Ub. Líder representan la ubicación ideológica asignada por el total de la muestra; Ub. Partido (f) y Ub. Líder (f) harán lo mismo, pero con la muestra filtrada por el recuerdo de voto en las pasadas elecciones de noviembre de 2019. Y, por último, autoubicación representará la percepción ideológica que tienen de sí mismos los votantes de cada uno de los partidos analizados en este trabajo.

El total de la muestra encuestada observa y ubica al partido político VOX como un partido de extrema derecha, como así se muestra en el gráfico 9, al asignársele un 9,37 en una escala 1-10, una puntuación casi idéntica a la obtenida por su líder Santiago Abascal al que los ciudadanos ubican en una posición de 9,39.

Si filtramos la muestra por el recuerdo de voto a VOX, los resultados se moderan, pero en cualquier caso siguen mostrando a un partido de extrema derecha ya que se ubica a VOX con un 8,64 y a Santiago Abascal con un 8,75.

En último lugar, los votantes de VOX se autoubican en un 7,16. De esta forma, la distancia con respecto a su percepción de VOX y de Santiago Abascal es de 1,48 y 1,59 respectivamente.

Gráfico 9: Ubicación ideológica VOX



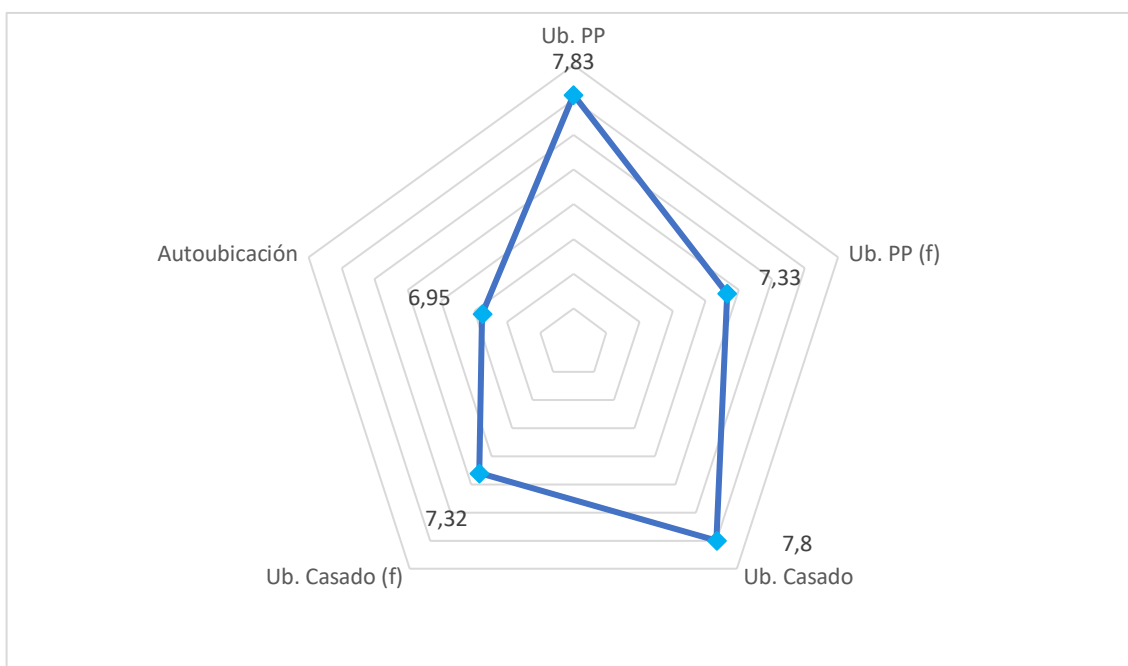
Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

En el caso del Partido Popular, podemos observar como el total de la muestra lo ubica en un 7,83. Puntuación muy similar a la de su líder Pablo Casado que es ubicado en un 7,80.

La muestra filtrada por el voto al propio PP nos muestra una ligera moderación perceptiva ya que sus votantes ubican al PP en un 7,33 y a Casado en un 7,32.

En último lugar, los votantes del PP se autoubican con un 6,95, a una distancia de su partido de 0,38 y a una distancia de 0,37 de su líder Pablo Casado.

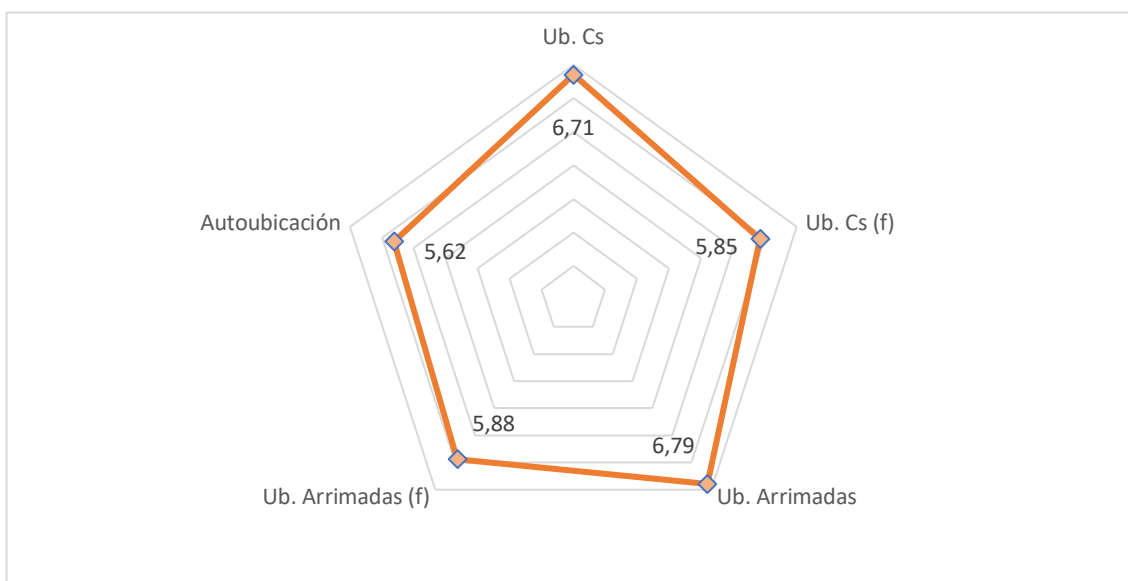
Gráfico 10: Ubicación ideológica PP



Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

El partido político Ciudadanos es ubicado por el conjunto muestra encuestada en un 6,71 en una escala 1-10. Al mismo tiempo, su líder Inés Arrimadas es ubicada en un 6,79. Una vez filtrada la muestra, podemos observar como los votantes de Ciudadanos tienen una visión más moderada o centrista de su partido y su líder al asignarles un 5,85 y un 5,88 respectivamente. Por último, los votantes de Cs se ubican con un 5,62.

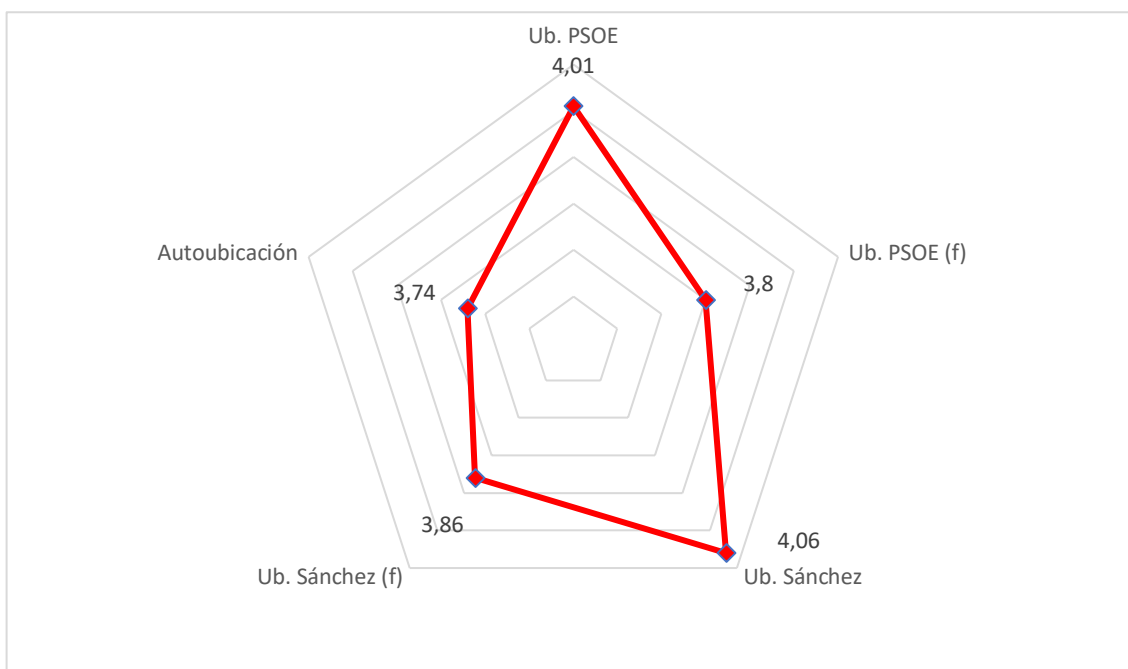
Gráfico 11: Ubicación ideológica Ciudadanos



Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS..

El PSOE es posicionado en una escala 1-10 por el total de la población encuestada en un 4,01, a su vez, Pedro Sánchez es ubicado en 4,06, ambos en el espacio centro izquierda. Filtrando la muestra, los votantes del PSOE sitúan al partido en el 3,80 y su líder Pedro Sánchez en el 3,86, mientras que se autoubicacion en un 3,74. Las distancias entre votantes, el partido y el líder son de 0,27 y 0,32 respectivamente.

Gráfico 12: Ubicación ideológica PSOE

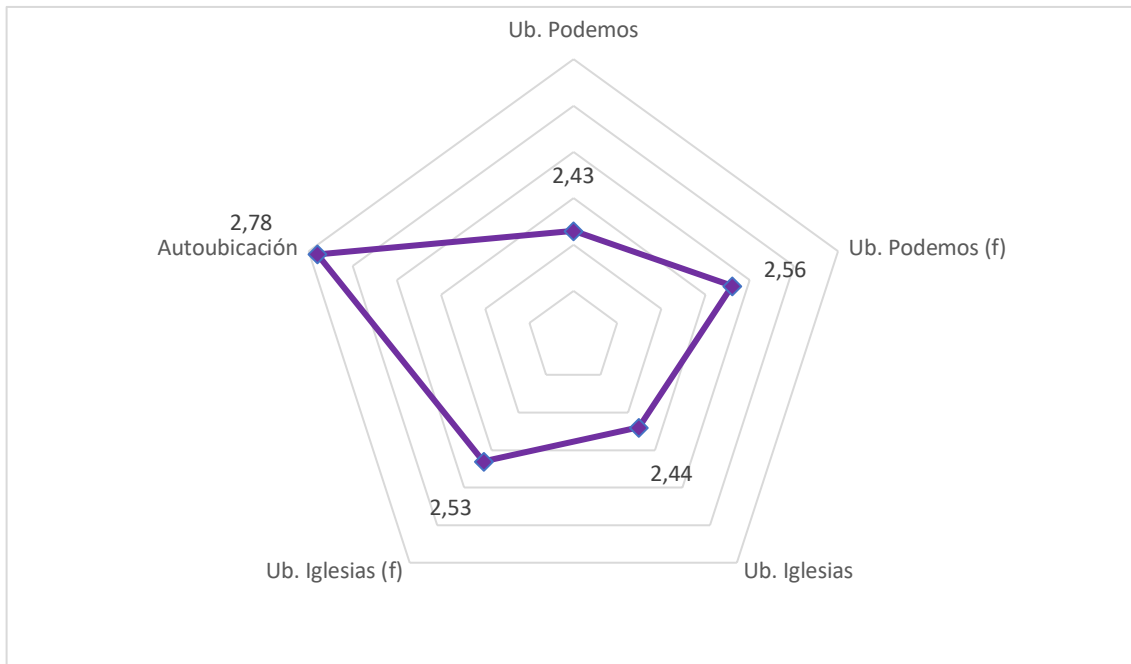


Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

Filtrando la matriz por el recuerdo de voto a Unidas Podemos se puede observar como el partido se ve ligeramente más moderado al ser ubicado en el 2,56, al igual que Pablo Iglesias que es ubicado en el 2,53. Estos mismos votantes, se autoubicacion en el 2,78 a una distancia de 0,22 con respecto al partido y 0,25 con respecto al líder.

A modo de resumen de lo planteado en este apartado, los gráficos 13 y 14 nos muestran la ubicación y autoubicación ideológica de los partidos políticos y sus líderes con los que se muestran los datos filtrados en contraste a la muestra en general.

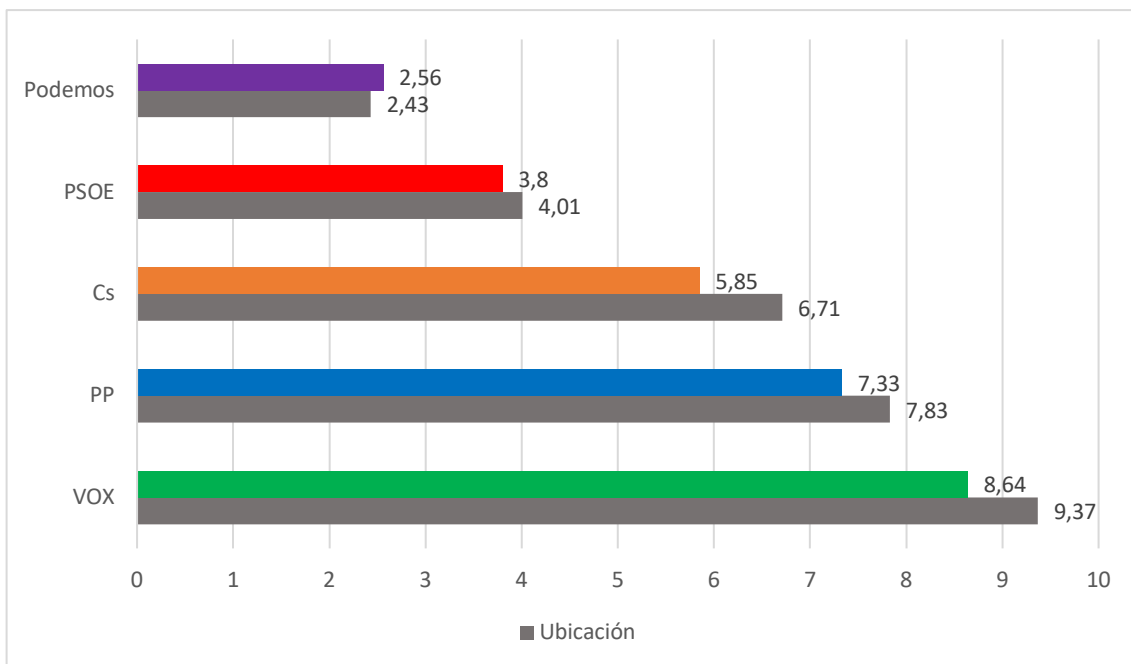
Gráfico 13 Ubicación ideológica Podemos



Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

En resumidas cuentas, los gráficos 14 y 15 nos muestran la ubicación y autoubicación ideológica de los partidos políticos y sus líderes con los que se muestran los datos filtrados en contraste a la muestra en general.

Gráfico 14: Ubicación y autoubicación ideológica partidos políticos



Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

En el caso de VOX podemos observar una diferencia significativa entre la percepción generalizada y la de sus votantes. Si bien ambas ubicaciones se observan en el plano de la extrema derecha, la general muestra un 9,37 mientras que la filtrada un 8,64, o lo que es lo mismo, una distancia de 0,73 puntos en una escala 1-10.

El Partido Popular es ubicado en un 7,83 por el total de la muestra, mientras que sus votantes lo ubican en un 7,33, es decir, a medio punto de distancia.

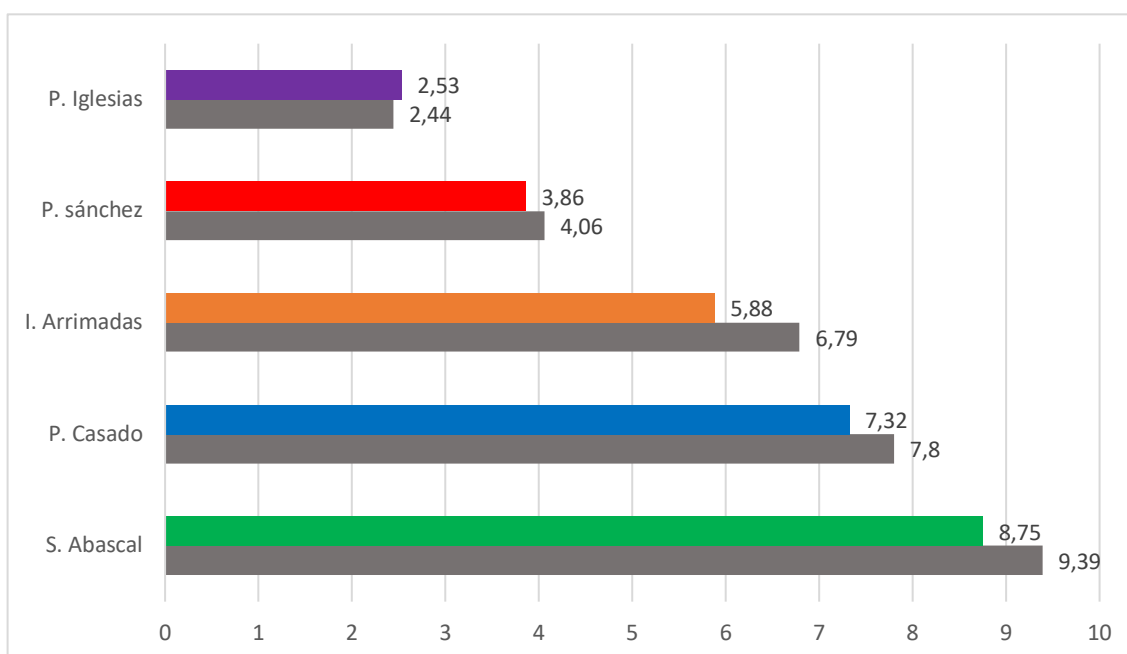
Ciudadanos es observado por el conjunto de los sujetos encuestados como un partido de derechas ubicado en el 6,71, por el contrario, sus votantes lo ubican en posiciones mucho más moderadas, a saber, un 5,85, por lo que puede observarse una distancia de 0,86 puntos, la más alta de las observadas.

El PSOE se ubica de acuerdo con el total de la muestra en un 4,01 mientras que sus votantes lo ubican 0,21 puntos más a la izquierda, es decir, en un 3,80.

Por último, a Podemos se le atribuye una posición ideológica de 2,56 por la totalidad de los encuestados, mientras que sus votantes lo sitúan en un 2,43 a escasos 0,13 puntos, resultando ser la menor distancia de entre los cinco casos estudiados.

El segundo de los gráficos resumen (gráfico 15) de este apartado en referencia a la ideología muestra la ubicación asignada a los líderes políticos, tanto por la muestra en general como por la muestra filtrada por el recuerdo de voto.

Gráfico 15: Ubicación y autoubicación ideológica líderes políticos



Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

El primero de los casos, el de Santiago Abascal, podemos observar como el total de la muestra ubica al líder de VOX en un 9,39 mientras que sus votantes lo sitúan en posiciones más moderadas de 8,75, es decir, a una distancia de 0,64 puntos.

El siguiente líder que se puede observar es Pablo Casado, que se ubica en un 7,80 si no aplicamos ningún filtro a los datos. En el caso de sus votantes, se le atribuye un 7,32 por lo que existirá una distancia de 0,48 puntos.

Inés Arrimadas es situada en el 6,79 para el conjunto de la ciudadanía, por el contrario, sus votantes la sitúan más próxima al centro con un 5,88. De esta manera, observamos una distancia de 0,91.

El actual presidente del gobierno, Pedro Sánchez se sitúa en un 4,06. Sus votantes, lo ubican más a la izquierda con un 3,86 para constituir así una distancia de 0,20 puntos.

Por último, Pablo Iglesias es situado por el conjunto de la población en un 2,44. En cambio sus votantes lo sitúan en un 2,53, es decir, lo sitúan más a la derecha con una distancia de 0,07 puntos

De la ubicación y autoubicación ideológica de partidos, líderes y votantes podemos extraer las siguientes conclusiones:

1. Vox y Santiago Abascal son ubicados claramente en el espectro ideológico de la extrema derecha.
2. Todos los votantes consideran, tanto a su partido como a su líder más a la izquierda que la población en general excepto el caso de Podemos e Iglesias.
3. Las ubicaciones de partidos y líderes son casi idénticas.

4.3.3 COMPONENTES DE LA VALORACIÓN DEL LIDERAZGO: MODELOS DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE

El presente apartado tiene como objetivo el análisis de los diferentes liderazgos políticos, si bien los apartados anteriores nos mostraban cómo valoran y ubican los seguidores a sus líderes y partidos, en este, trataremos de explicar en que se basan los ciudadanos para construir dichas valoraciones. Esta explicación es posible gracias a la técnica de modelización de regresión lineal múltiple que se aplicará sobre la muestra en su totalidad y sobre la muestra filtrada por el recuerdo de voto. De esta manera, podremos analizar

qué variables intervienen en la conformación de la valoración de los líderes al ser observados por la totalidad de la muestra, y por sus propios votantes.

En primer lugar, mostraremos en la tabla 17 los niveles de explicación de los modelos analizados con la muestra sin filtrar, es decir, mostraremos que porcentaje de la valoración del liderazgo por parte de la muestra somos capaces de explicar con nuestros modelos de regresión lineal múltiple, tanto para los datos obtenidos después de las elecciones de abril, como para los obtenidos tras la repetición electoral de noviembre de 2019. Como se puede observar, todos los modelos cuentan con un buen nivel de explicación a excepción del modelo de valoración de Inés Arrimadas, lo cual no es de extrañar teniendo en cuenta que en el momento en el que se realiza la encuesta su liderazgo todavía no está confirmado ni asentado a nivel nacional. Como ya hemos mencionado anteriormente, lo idóneo hubiese sido incluir en esta encuesta a Albert Rivera.

En el análisis realizado en abril, los modelos ajustados de la valoración de Abascal y Casado tienen un nivel de explicación del 69,2% y del 72,5% respectivamente. En el caso de Pedro Sánchez, seremos capaces de explicar un 60,8%, y por último, la valoración de Iglesias se explica en un 56,3%.

En los modelos ajustados realizados con los datos de noviembre Santiago Abascal y Pablo Casado tienen un nivel de explicación del 67,4% y 62,1% respectivamente, mientras que Pedro Sánchez y Pablo Iglesias pueden explicarse en un 62,6% y un 58,1%. Por último, la explicación de la valoración de Inés Arrimadas es únicamente de un 41,7%, por lo que las conclusiones obtenidas de este modelo serán menos fiables que las del resto de los análisis mostrados a continuación.

Tabla 17: Niveles de explicación de los modelos

Modelo	R ² Ajustado	
	Abril	Noviembre
Valoración S. Abascal	,692	,674
Valoración P. Casado	,725	,621
Valoración I. Arrimadas	-	,417
Valoración P. Sánchez	,608	,626
Valoración P. Iglesias	,563	,581

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIS.

Tabla 18: Modelo de explicación Valoración Santiago Abascal

VARIABLE	ABRIL	NOVIEMBRE
Valoración Economía	-,127 ** (,042)	-,120 ** (,038)
Valoración Política	-	-,112 * (,045)
Sexo: Ser hombre	,269 *** (,065)	,300 *** (,061)
Edad	-	-,012 *** (,002)
Estudios	,057 ** (,022)	-
Valoración Pedro Sánchez	-,064 *** (,015)	-,058 *** (,018)
Valoración Pablo Casado	,344 *** (,023)	,357 **** (,020)
Valoración Albert Rivera	,119 *** (,018)	-
Ideología	,204 *** (,024)	,219 *** (,023)
Ub. ideológica VOX	-	-,144 *** (,041)
Ub. ideológica Podemos	-	,094 * (,038)
Ubicación ideológica Pablo Casado	-	,097 *** (,026)
Ubicación ideológica Santiago Abascal	-,251 *** (,035)	-,097 * (,045)
Ubicación ideológica Pedro Sánchez	-,067 ** (,025)	-
Ubicación ideológica Pablo Iglesias	-	-,096 * (,038)
Simpatía PP	,351 * (,153)	,516 *** (,121)
Simpatía PSOE	-	-,220 ** (,084)
Simpatía VOX	3,588 *** (,183)	4,075 *** (,148)

Se representan en la tabla los coeficientes de beta y entre paréntesis su error correspondiente. Los niveles de significatividad son los siguientes: máxima significatividad: sig. $\leq 0,001$ ***, significatividad media: sig. $\leq 0,01$ **, significatividad mínima: sig. $\leq 0,05$ *

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIS.

La valoración de Santiago Abascal para el total de la muestra estudiada se explica fundamentalmente a través de la identificación partidista. La simpatía o identificación con el propio partido, VOX, es el elemento de mayor capacidad explicativa del modelo junto con la identificación con el Partido Popular.

La valoración de otros líderes también resulta significativo a la hora de explicar la valoración de Abascal, resulta especialmente relevante la valoración de Pablo Casado, ya que cuanto mejor sea esta, mejor será la del líder de VOX. Al mismo tiempo, cuanto peor sea la valoración de Pedro Sánchez, mejor será la valoración de Santiago Abascal. Hay, por tanto, un efecto explicativo tanto por cercanía como por contraposición de los liderazgos de otras formaciones sobre el liderazgo de Santiago Abascal.

Con respecto a la ideología, se muestra que una percepción que tiende a la moderación con respecto al partido y al líder hacen valorar mejor a Santiago Abascal, es decir, que aquellos que no ven a VOX ni a Abascal como extremistas, valoran positivamente al líder del partido. Además, cuanto más a la derecha se identifique un votante, mejor será la valoración de Santiago Abascal.

De entre las variables sociodemográficas, resultan significativas la edad y el sexo, siendo de especial importancia esta última. El hecho de ser hombre genera una mejor valoración de Abascal, es decir, que los hombres valoran mejor a Abascal que las mujeres. De otra parte, cuanto más joven sea quien realice la valoración de Santiago Abascal, mejor será la valoración de este.

Por último, y aunque con una significatividad menor puede observarse como una visión pesimista de la realidad española, tanto política como económica, hace mejorar la valoración de Santiago Abascal. Cuestiones que vienen a conectar con lo expuesto anteriormente ya que uno de los factores fundamentales para la aparición de un partido de extrema derecha como VOX en España era la crispación con el sistema político y de partidos establecido.

Como puede observarse en la tabla de coeficientes, los elementos significativos para la explicación de la valoración de Santiago Abascal se mantienen estables. Lo más llamativo es la pérdida de importancia de la ubicación ideológica del propio Santiago Abascal, en sentido opuesto, la identificación partidista, el hecho de ser hombre y la animadversión hacia el PSOE ganan en importancia con respecto a los datos obtenidos a la postre de las elecciones generales de abril de 2019.

Tabla 19: Modelo de explicación valoración Pablo Casado

VARIABLE	ABRIL	NOVIEMBRE
Valoración economía	,093 ** (,037)	,141 *** (,033)
Edad	-	,005 ** (,002)
Valoración P. Sánchez	-	,145 *** (,013)
Valoración S. Abascal	,294 *** (,019)	,303 *** (,016)
Valoración I. Arrimadas	-	,302 *** (,014)
Ideología	,058 ** (,022)	,175 *** (,020)
Ubicación ideológica VOX	-,079 * (,032)	-
Ubicación ideológica Pablo Casado	-,103 *** (,027)	-,079 *** (,022)
Ubicación ideológica Santiago Abascal	,095 * (,039)	,076 ** (,027)
Simpatía PP	2,763 *** (,120)	1,851 *** (,097)
Simpatía VOX	,685 *** (,177)	-,546 *** (,145)

Se representan en la tabla los coeficientes de beta y entre paréntesis su error correspondiente. Los niveles de significatividad son los siguientes: máxima significatividad: sig. $\leq 0,001$ ***, significatividad media: sig. $\leq 0,01$ **; significatividad mínima: sig. $\leq 0,05$ *

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CIS.

La valoración de Pablo Casado se explica fundamentalmente, al igual que la de Santiago Abascal, mediante la identificación partidista con el Partido Popular y VOX. Aquellos más identificados con el Partido Popular valorarán mejor a Pablo Casado, mientras que cuanto menor sea la identificación con VOX, mayor será la valoración asignada al líder de los populares.

La valoración en positivo de los otros dos líderes de la derecha y centro – derecha, Santiago Abascal e Inés Arrimadas son un elemento explicativo para la valoración de Pablo Casado. De igual manera, valorar positivamente a Pedro Sánchez es indicativo de una mejor valoración de Casado aún perteneciendo ambos a partidos ideológica e históricamente contrarios.

Ideológicamente hablando, la valoración de Pablo Casado mejora cuanto más a la derecha se posicione el individuo que realiza la valoración, cuestión natural siendo el Partido Popular un partido claramente identificado con dicho espectro ideológico. Además, cuanto más moderado se observe a Casado y más extremista se observe a Abascal, mejor será la valoración de Pablo Casado.

A nivel sociodemográfico, resulta significativa la edad, que nos muestra que cuanto mayor sea esta, mejor será la valoración de Casado, existiendo, por tanto, una relación inversa entre ambas variables. Por último, cuanto mejor sea la percepción de la situación económica de España, mejor será la valoración del liderazgo de Pablo Casado.

Con lo que respecta a la variabilidad entre las elecciones de abril y noviembre de 2019, los coeficientes muestran estabilidad generalizada, la gran excepción es el hecho de que en abril la simpatía por VOX era un elemento que mejoraba la valoración de Pablo Casado mientras que en noviembre el fenómeno se muestra en sentido contrario ya que la ausencia de simpatía por VOX será la que mejore la valoración del líder popular. Otra de la cuestiones que adquiere una mayor importancia en noviembre a la hora de valorar a Casado es la ideología, aunque el efecto sea el mismo, es decir, cuanto más a la derecha se ubique el sujeto, mayor valoración asignará a Pablo Casado.

El siguiente modelo que analizaremos será el de Inés Arrimadas, líder del partido político Ciudadanos. En este caso, no disponemos de datos de valoración de Arrimadas en abril, ya que el candidato era Albert Rivera. Por el contrario, en noviembre, a pesar de que el candidato vuelve a ser Rivera, el CIS decide preguntar acerca de Arrimadas y no de Albert Rivera. Por este motivo, el análisis será diferente ya que no podemos comparar y analizar la variabilidad entre procesos electorales, y en consecuencia, a continuación mostraremos únicamente el modelo de regresión lineal que explica el actual liderazgo de Ciudadanos, a saber, Inés Arrimadas.

Tabla 20: Modelo de explicación valoración Inés Arrimadas

VARIABLES	NOVIEMBRE
Sexo: Ser hombre	-,211 ** (,069)
Estudios	,053 * (,025)
Valoración Pedro Sánchez	,147 *** (,019)
Valoración Santiago Abascal	,382 *** (,019)
Valoración Pablo Iglesias	,051 ** (,019)
Ideología	,130 *** (,027)
Ubicación ideológica PP	-,150 *** (,032)
Ubicación ideológica Ciudadanos	-,174 *** (,027)
Ubicación ideológica PSOE	-,104 *** (,026)
Ubicación ideológica Pablo Iglesias	-,064 * (,029)
Simpatía PP	,290 * (,140)
Simpatía Ciudadanos	2,166 *** (,137)
Simpatía VOX	-1,406 *** (,198)
Interés por la política	,099 * (,041-9)

Se representan en la tabla los coeficientes de beta y entre paréntesis su error correspondiente. Los niveles de significatividad son los siguientes: máxima significatividad: sig. $\leq 0,001$ ***, significatividad media: sig. $\leq 0,01$ **; significatividad mínima: sig. $\leq 0,05$ *

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIS.

La valoración de Inés Arrimadas se explica fundamentalmente a través de la identificación partidista con Ciudadanos y con la ausencia de simpatía hacia VOX.

Con respecto a la valoración de otros líderes, la valoración de Arrimadas será mejor cuanto mejor se valore a Sánchez e Iglesias. De igual forma sucede con la valoración de Santiago Abascal, una cuestión anómala pero que se puede explicar de acuerdo a las correlaciones existentes entre los diferentes líderes políticos (tabla 16).

Una ubicación ideológica que tiende a la derecha, al igual que una ubicación ideológica del PP, Ciudadanos y PSOE que tienen a la izquierda, son también elementos explicativos para la valoración de Inés Arrimadas.

El hecho de ser mujer, tener estudios, serán los elementos sociodemográficos que junto con, mostrar interés por la política, cierran la explicación de la valoración de Arrimadas, si bien los dos últimos con una significatividad mínima.

Tabla 21: Modelo de explicación de la valoración de Pedro Sánchez

VARIABLE	ABRIL	NOVIEMBRE
Valoración Economía	-	,133 ** (,047)
Valoración Política	,462 *** (,043)	,232 *** (,048)
Valoración Política Futura	-	,389 *** (,052)
Sexo	-,183 * (,072)	-
Ingresos personales	-	-,043 * (,018)
Estudios	-,166 *** (,026)	-,060 * (,029)
Edad	,006 * (,002)	,008 *** (,002)
Valoración Pablo Casado	-	,176 *** (,024)
Valoración Santiago Abascal	-,067 ** (,022)	-,066 ** (,022)
Valoración Pablo Iglesias	,330 *** (,016)	,404 *** (,020)
Valoración Inés Arrimadas	-	,044 * (,021)
Valoración Albert Rivera	,181 *** (,017)	-
Ideología	-	-,093 *** (,028)
Ubicación ideológica PSOE	-	-,094 *** (,027)
Ubicación ideológica VOX	-	,092 * (,036)
Ubicación ideológica Podemos	,075 * (,033)	,072 * (,030)
Ubicación ideológica Ciudadanos	-	-,108 *** (,029)
Ubicación ideológica Pablo Casado	-	,070 * (,033)
Simpatía PP	-,741 *** (,144)	-,844 *** (,154)
Simpatía PSOE	2,718 *** (,087)	1,720 *** (,099)
Simpatía Podemos	-	-,296 * (,130)
Simpatía Ciudadanos	-	-,390 ** (,148)
Simpatía VOX	-,774 *** (,208)	-,637 ** (,206)
Grado interés por la política	-	-,136 *** (,042)

Se representan en la tabla los coeficientes de beta y entre paréntesis su error correspondiente. Los niveles de significatividad son los siguientes: máxima significatividad: sig. \leq 0,001***, significatividad media: sig. \leq 0,01**, significatividad mínima: sig. \leq 0,05*

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIS.

La identificación partidista con el PSOE, así como la ausencia de identificación partidista con el resto de los partidos, especialmente con el Partido Popular, explican el grueso de la valoración de Pedro Sánchez.

Otro de los elementos fundamentales para explicar la valoración de Sánchez es la valoración de Iglesias y Casado, fundamentalmente, ya que cuanto mejor sea la de estos, mejor será la del líder socialista. Resulta llamativo el hecho de que una buena valoración del líder antagonista de Pedro Sánchez, Pablo Casado mejore la valoración de este, no obstante, esta paradoja se genera debido al hecho de que la base de votantes del PSOE en estas elecciones es muy grande y heterogénea.

Con respecto a la ideología, el modelo muestra como la autoubicación y la identificación ideológica del PSOE serán elementos explicativos para la valoración de Sánchez, ya que cuanto más tiendan estos a la izquierda, mejor será la valoración asignada.

El elemento sociodemográfico significativo para el modelo de Sánchez es la edad, ya que cuanto mayor sea esta, al igual que sucedía con la de Pablo Casado, menor será la valoración. En el caso del interés por la política, cuanto mayor sea el interés, menor será la valoración del líder socialista.

Por último, cuanto mejor se valore la actual y futura situación política de España, mejor se valorará a Sánchez, cuestión razonable al ser este el actual presidente del gobierno español.

La comparación entre los dos modelos de valoración de Pedro Sánchez es compleja debido a que en abril se puede observar un modelo mucho más parco que el resultante del análisis de los datos en noviembre. En cualquier caso, lo más llamativo será la aparición de elementos ideológicos que en abril no estaban presentes, veáse la autoubicación ideológica o la ubicación ideológica del PSOE. De igual forma, adquiere significatividad explicativa una visión optimista del futuro político de España, es decir, que cuanto mejor se considere que será la situación política venidera en el país, mejor será la valoración asignada al líder socialista.

Tabla 22: Modelo de explicación de la valoración de Pablo Iglesias

VARIABLE	ABRIL	NOVIEMBRE
Valoración Economía	-	,198 *** (,041)
Valoración Economía Futuro	-	,156 *** (,047)
Edad	-,008 ** (,003)	-,013 *** (,002)
Ingresos	,052 * (,021)	
Valoración Pedro Sánchez	,379 *** (,023)	,485 *** (,018)
Ideología	-,135 *** (,034)	-,215 *** (,020)
Ubicación ideológica PP	,106 ** (,035)	
Ubicación ideológica Podemos	-	-,127 *** (,038)
Ubicación ideológica Ciudadanos	-	,166 *** (,021)
Ubicación ideológica Pedro Sánchez	,146 *** (,033)	,072 ** (,023)
Ubicación ideológica Pablo Iglesias	-	,135 *** (,039)
Simpatía VOX	-1,987 *** (,286)	-
Simpatía PP	-2,027 *** (,230)	-,367 *** (,108)
Simpatía PSOE	-1,489 *** (,158)	-1,001 *** (,093)
Simpatía Podemos	1,475 *** (,155)	1,646 *** (,115)
Simpatía Ciudadanos	--2,230 *** (,205)	-,476 *** (,117)
Grado Interés por la Política	,193 *** (,052)	,221 *** (,036)

Se representan en la tabla los coeficientes de beta y entre paréntesis su error correspondiente. Los niveles de significatividad son los siguientes: máxima significatividad: sig. $\leq 0,001$ ***, significatividad media: sig. $\leq 0,01$ **; significatividad mínima: sig. $\leq 0,05$ *

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

En la tabla 22, se muestran finalmente los modelos planteado para la valoración de Pablo Iglesias. Este se explica principalmente debido a la identificación partidista con Podemos, así como a la ausencia de identificación o simpatía hacia el PSOE, Ciudadanos y Partido Popular, en ese orden de relevancia. Una valoración en positivo de Pedro Sánchez favorecerá también una mejor valoración para el líder de la confluencia Unidas Podemos.

Ideológicamente, la valoración de Iglesias mejora cuanto más a la izquierda se auto ubica el sujeto estudiado, de igual manera sucede con Podemos, ya que cuanto más a la izquierda se observe, mejor será la valoración del líder de este mismo partido. Sucede lo contrario al referirnos a Ciudadanos, ya que el hecho de situarlos más hacia la derecha mejora la valoración de Iglesias. Además, el hecho de observar a Pablo Iglesias como un líder que tiende a la moderación, hacia la derecha desde un espacio de izquierdas, mejora también la valoración de este.

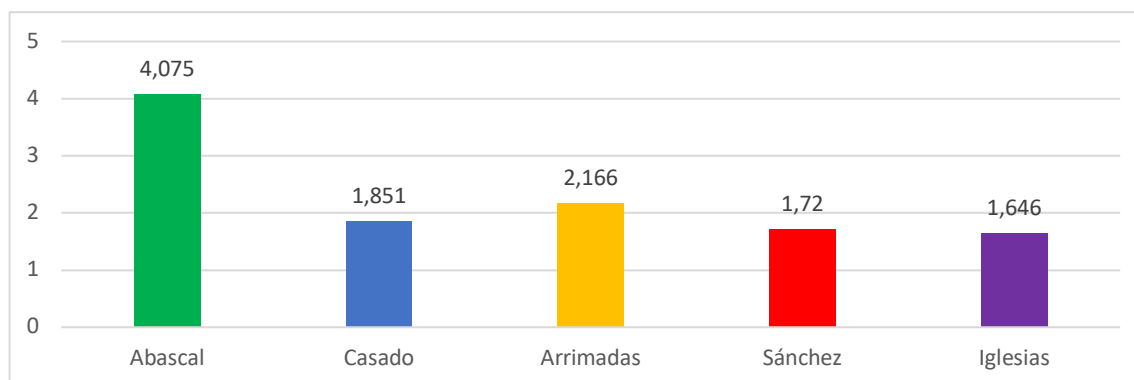
Demográficamente puede observarse como la edad y el interés resultan altamente significativas, de esta forma, cuanto más joven y cuanto mayor sea el interés por la política, mejor será la valoración asignada a Pablo Iglesias.

Por último, el hecho de valorar positivamente la economía, tanto presente como futura, hace que se valore positivamente al líder de Unidas Podemos.

Con respecto a la variabilidad entre modelos, lo más llamativo es la moderación de los valores de Beta en referencia a la simpatía por otros partidos, ya que en abril su capacidad explicativa era mucho mayor.

En último lugar, se muestra a continuación, una tabla resumen (tabla 23) de todos los modelos de valoración del liderazgo en noviembre cuya finalidad es facilitar la comparación entre los componentes de la valoración de unos y otros líderes con los datos más actualizados posible, en este caso los de noviembre de 2019.

Gráfico 16: Valor coeficiente Beta: Identificación partidista en la valoración de líderes políticos.



Fuente: elaboración propia a partir de datos de CIS.

En el mismo sentido, y observándose que la identificación partidista es siempre el elemento de mayor capacidad explicativa dentro de todos los modelos, se muestra en el gráfico 16 el valor del coeficiente beta estandarizado de la simpatía por el partido propio con respecto a la valoración del líder.

La tabla 27 viene a explicitar la relevancia o capacidad explicativa de la identificación partidista sobre la valoración del liderazgo, ya que, en todos los casos analizados esta es la variable con mayor peso dentro de las explicaciones de los diferentes liderazgos.

La segunda de las cuestiones que podemos sacar en claro es el hecho de que las valoraciones de los líderes tienen influencia las unas sobre otras, y como puede observarse en los modelos, todas las valoraciones están altamente influenciadas por las de sus homónimos en el resto de los partidos políticos.

La ideología es otro elemento presente en todos los modelos, puede observarse como el hecho de auto ubicarse ideológicamente cerca del posicionamiento del líder y del partido político, aumenta o mejora la valoración de todos los líderes, de esta forma, cuanto más a la derecha se ubique el sujeto, mejor valorará respectivamente a Santiago Abascal, Pablo Casado e Inés Arrimadas. Por el contrario, cuanto más a la izquierda se ubique el sujeto, mejor se valora a Pablo Iglesias o Pedro Sánchez.

Por último, el único elemento sociodemográfico que se muestra significativo en todos los modelos, a excepción del de Arrimadas, es la edad. Esta cuestión ha sido ampliamente analizada en numerosos estudios, pudiendo destacarse en el Pereira y Lagares (2019).

Tabla 23: Resumen variables explicativas liderazgo político.

Variable / Líder	S. Abascal	P. Casado	I. Arrimadas	P. Sánchez	P. Iglesias
Valoración Economía	-,120 **	,141 ***		,133 **	
Valoración Economía futuro					,156 ***
Valoración Política	-,112 *			,232 ***	,198 ***
Valoración Política futuro				,389 ***	
Sexo: Ser hombre	,300 ***		-,211 **		
Ingresos				-,043 *	
Estudios			,053 *	-,060 *	
Edad	-,012 ***	,005 **		,008 ***	-,013 ***
Valoración Abascal		,303 ***	,382 ***	-,066 **	
Valoración Casado	,357 ***			,176 ***	
Valoración Arrimadas	,183 ***	,302 ***		,044 *	
Valoración Sánchez	-,058	,145 ***	,147 ***		,485 ***
Valoración Iglesias			,051 **	,404 ***	
Ideología	,219 ***	,175 ***	,130 ***	-,093 ***	-,215 ***
Ub. Ideológica Abascal	-,097 *	,076 **			
Ub. Ideológica Casado	,097 ***	-,079 ***		,070 *	
Ub. Ideológica Sánchez					,072 **
Ub. Ideológica Iglesias	-,096 *		-,064 *		,135 ***
Ub. Ideológica VOX	-,144 ***			,092 *	
Ub. Ideológica PP			-,150 ***		
Ub. Ideológica Cs			-,174 ***	-,108 ***	,166 ***
Ub. Ideológica PSOE			-,104 ***	-,094 ***	
Ub. Ideológica Podemos	,094 *			,072 *	-,127 ***
Simpatía VOX	4,075 ***	-,546 ***	-1,406 ***	-,637 **	
Simpatía PP	,516 ***	1,851 ***	,290 *	-,843 ***	-,367 ***
Simpatía Cs			2,166 ***	-,390 **	-,476 ***
Simpatía PSOE	-,220 **			1,720 ***	-1,001 ***
Simpatía Podemos				-,296 *	1,646 ***
Interés Política			,099 *	-,136 ***	,221 ***

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del CIS.

A continuación, se presentan los modelos de regresión lineal múltiple realizados con la muestra filtrada por recuerdo de voto, de esta forma analizaremos las variables que explican la valoración de un líder político por parte de sus propios votantes con la finalidad de observar las posibles modificaciones entre la visión que la ciudadanía en conjunto y los votantes de un partido, tienen de un líder determinado.

La matriz de datos utilizada para realizar los modelos que se analizan a continuación es la postelectoral de noviembre de 2019.

La tabla 24 muestra los niveles de explicación que los modelos de regresión lineal filtrados son capaces de generar. Como se puede observar, estos son ligeramente más bajos debido al menor número de casos con los que hemos trabajado al filtrar la matriz, así como ya hemos señalado en otros apartados, faltan en esta base de datos variables que podrían ser de interés para el análisis y que no estaríamos pudiendo considerar.

Tabla 24: niveles de explicación de los modelos filtrados

Modelo	R² Ajustado	Error Estándar
Valoración S. Abascal	30,8%	1,674
Valoración P. Casado	49,3%	1,376
Valoración I. Arrimadas	21%	1,824
Valoración P. Sánchez	29,4%	1,552
Valoración P. Iglesias	41,2%	1,379

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

Como se puede observar el modelo con mayor capacidad explicativa es el de Pablo Casado que alcanza un 49,3%. El análisis de la valoración de Pablo Iglesias es capaz de explicar un 41,2% de la valoración asignada al líder de Podemos y Unidas Podemos. En el caso de Santiago Abascal, nuestro modelo puede explicar un 30,8%, mientras que el de Pedro Sánchez lo hace en un 29,4%. Por último, en la valoración de Inés Arrimadas solo nos es posible explicar un 21% de las causas de dicha valoración. Así, por tanto, los datos que se muestran a continuación deben tomarse con precaución y se muestran única y exclusivamente con la finalidad de intentar aportar información útil para dar respuestas a las preguntas de investigación que guían este Trabajo Fin de Máster.

Tabla 25: Modelo de explicación de la valoración de Santiago Abascal con filtro

Variable	Coeficientes no estandarizados		
	B	Desv. Error	Sig.
Valoración política *	-,326	,455	,015
Estudios **	-,241	,133	,002
Val. Pablo Casado ***	,347	,047	,000
Simpatía VOX ***	1,300	,208	,000
Grado interés por la política ***	,412	,109	,000

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

El modelo filtrado de la valoración de Santiago Abascal nos muestra que el principal elemento explicativo de la valoración asignada por sus votantes es la simpatía o identificación partidista con VOX. El segundo y tercer elemento que ayudan a explicar la valoración de Abascal son el grado de interés por la política y una valoración positiva del líder popular Pablo Casado en ese orden de importancia. Otro elemento que resulta significativo son los estudios ya que cuando menores sean estos, mejor será la valoración que se atribuya a Santiago Abascal. Por último, puede observarse que cuanto peor se valore la actual situación política, mejor será la valoración de Santiago Abascal.

Tabla 26: Modelo de explicación de la valoración de Pablo Casado con filtro

Variable	Coeficientes no estandarizados		
	B	Desv. Error	Sig.
Valoración política **	,266	,094	,005
Sexo: ser hombre *	-,318	,136	,020
Estudios ***	-,200	,044	,000
Val. Santiago Abascal ***	,233	,034	,000
Val. Pablo Iglesias *	-,121	,056	,033
Val. Inés Arrimadas ***	,227	,034	,000
Ideología ***	,314	,063	,000
Ub. Ideológica Ciudadanos *	,150	,064	,019
Ub. Ideológica Pablo Casado ***	,261	,063	,000
Simpatía PP **	,519	,189	,006

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

El modelo explicativo de la valoración de Pablo Casado por parte de sus votantes es el más completo de los resultantes en el presente apartado. Como se puede observar, la identificación partidista o simpatía por el Partido Popular es el elemento con mayor capacidad explicativa, no obstante, su significatividad es media. En segundo lugar, la ideología es otra de las variables que nos explican la valoración asignada a Pablo Casado, de esta forma, cuanto más a la derecha se sitúe el sujeto, mejor será la valoración atribuida a Casado, en el mismo sentido, cuanto más a la derecha se ubique al propio Casado, mejor será su valoración para el encuestado.

Con lo que respecta a los otros liderazgos, podemos observar que cuanto mejor se valore a Inés Arrimadas y Santiago Abascal, mejor se valora a Casado, y en sentido contrario, cuanto peor se valore a Pablo Iglesias, mejor se valora al líder de los populares.

A nivel sociodemográfico, el modelo muestra representativos los estudios y el sexo. En el caso de los estudios, cuanto menores sean, mejor será la valoración de Casado, mientras que el hecho de ser mujer, favorece una mejor valoración del líder analizado.

Por último, una buena valoración de la situación política actual, hace que la valoración de Pablo Casado mejore.

Tabla 27: Modelo de explicación de la valoración de Inés Arrimadas con filtro

Variable	Coeficientes no estandarizados		
	B	Desv. Error	Sig.
Valoración política *	-,388	,195	,048
Edad *	-,017	,008	,041
Val. Pablo Casado *	,203	,087	,020
Val. Santiago Abascal ***	,241	,072	,001
Simpatía Ciudadanos ***	1,098	,298	,000

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del CIS.

El modelo de explicación de la valoración de Inés Arrimadas es el menos completo de los aquí analizados debido al escaso tamaño de la muestra.

La variable con mayor capacidad explicativa para la valoración de Inés Arrimadas asignada por los votantes de Ciudadanos es la identificación partidista con el propio partido. En el caso de las valoraciones de otros líderes, se puede observar como cuanto mejor sea la valoración de los otros dos líderes del espectro derecha, Santiago Abascal y Pablo Casado, siendo esta última altamente significativa.

En último lugar, con una significatividad mínima podemos observar como una mala valoración de la actual situación política, mejora la valoración de Arrimadas, de igual manera, cuanto menor sea la edad del sujeto, mayor probabilidad de atribuir una buena valoración a la líder de Ciudadanos.

Tabla 28: Modelo de explicación de la valoración de Pedro Sánchez con filtro

Variable	Coeficientes no estandarizados		
	B	Desv. Error	Sig.
Valoración política ***	,291	,071	,000
Valoración política futuro *	,205	,084	,014
Sexo: ser hombre *	-,259	,115	,024
Estudios ***	-,207	,040	,000
Val. Pablo Casado *	,086	,036	,017
Val. Pablo Iglesias ***	,302	,031	,000
Ub. Ideológica PP ***	,243	,054	,000
Ub. Ideológica Podemos *	,159	,066	,015
Ub. Ideológica Pedro Sánchez ***	-,191	,051	,000
Ub. Ideológica Pablo Iglesias *	-,185	,073	,012
Simpatía PSOE ***	,592	,182	,001
Simpatía Podemos *	-,828	,376	,028

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

La valoración asignada a Pedro Sánchez por parte de sus votantes se compone principalmente de la identificación partidista con el PSOE, en este sentido, aunque con una significatividad mínima, podemos observar que cuanto menor simpatía exista hacia Podemos, mejor será la valoración de Sánchez.

Con lo que respecta a la valoración de otros liderazgos, el modelo encuentra altamente significativa la valoración de Pablo Iglesias, que cuanto mayor sea, mejor será la valoración asignada a Pedro Sánchez, tal vez debido a el hecho de la posibilidad de un pacto de gobierno futuro o tal vez por el hecho de que aquellos que valoran bien al PSOE, también lo hagan con Unidas Podemos. Con una significatividad mínima y una influencia moderada, también una buena valoración de Pablo Casado mejora la del líder socialista.

En referencia a la ubicación ideológica, se puede observar como cuanto más a la izquierda se ubique a Sánchez y cuanto más a la derecha al Partido Popular, mejor será la valoración del propio Pedro Sánchez.

Una buena valoración del líder analizado también dependerá de una buena percepción acerca de la política actual y futura, resultando la primera altamente significativa y la segunda mínimamente significativa.

Por último, tanto el sexo como los estudios resultan significativas de entre las variables sociodemográficas y podemos observar como el hecho de ser mujer y de poseer menos estudios son elementos explicativos de la valoración de Sánchez por parte de aquellos que votaron al PSOE en las pasadas elecciones de noviembre de 2019.

Finalmente, mostramos el modelo ajustado para la valoración de Pablo Iglesias, uno de los más parcos de los presentados, junto con el de Inés Arrimada, lo que habla de un mayor nivel de compactación interna (ver tabla 29).

Tabla 29: modelo de explicación de la valoración de Pablo Iglesias con filtro

Variable	Coeficientes no estandarizados		
	B	Desv. Error	Sig.
Valoración economía *	,265	,109	,016
Sexo: ser hombre *	-,381	,157	,016
Val. Pedro Sánchez ***	,471	,045	,000
Ub. Ideológica Pablo Iglesias ***	-,304	,067	,000
Simpatía Podemos ***	,554	,167	,001

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

La valoración de Pablo Iglesias para los votantes de Unidas Podemos se componen principalmente de la identificación partidista o simpatía sentida por los votantes hacia Podemos. El segundo de los elementos con mayor capacidad explicativa será una buena valoración de Pedro Sánchez. La tercera de las variables altamente significativas observadas en el modelo es la ubicación ideológica de Iglesias, que cuanto más a la izquierda se ubique, mejor será la valoración de este.

En último lugar, y mostrando una significatividad mínima, también se observan como variables explicativas de una mejor valoración de Iglesias el hecho de ser mujer y una buena percepción del estado actual de la economía española.

4.3.4 COMPONENTES DEL VOTO A CADA FORMACIÓN: AL INFLUENCIA DEL LIDERAZGO POLÍTICO EN EL VOTO.

Una vez hemos planteado cómo y por qué valoran los ciudadanos a los diferentes líderes políticos, en este apartado analizaremos la composición del voto a los partidos políticos VOX, PP, Cs, PSOE y UP con la finalidad de explicar dicho voto y observar el impacto de los diferentes líderes en el mismo.

Las dos primeras de las tablas de este apartado nos muestran los diferentes niveles de explicación de los modelos planteados a continuación. Como se puede observar, los porcentajes de explicación de los modelos son elevados, principalmente en los referidos al voto a VOX, PP y PSOE, todos por encima del 80%. Los modelos de voto a Ciudadanos y Unidas Podemos tienen un porcentaje de explicación menor, pero en cualquier caso, ambos son superiores a un 65%

Tabla 30: nivel de explicación modelos: abril 2019

Modelo	R² de Nagelkerke	2log verosimilitud
Voto VOX	84,3%	205,594
Voto PP	86,2%	277,615
Voto Ciudadanos	82,7%	300,891
Voto PSOE	89,2%	523,894
Voto UP	70,6%	763,829

Fuente: elaboración propia.

Tabla 31: nivel de explicación modelos: noviembre 2019

Modelo	R² de Nagelkerke	2log verosimilitud
Voto VOX	84,4 %	366,608
Voto PP	80,4 %	732,424
Voto Ciudadanos	65,5 %	581,133
Voto PSOE	83,3 %	1103,034
Voto UP	69,2 %	716,227

Fuente: elaboración propia.

Tabla 32: Modelos de explicación del voto a VOX

VARIABLE	ABRIL	NOVIEMBRE
Estudios		-,418 *** (,109)
Edad		-,024 ** (,009)
Val. Casado	-,318 ** (,105)	-,961 *** (,103)
Val. Abascal	,555 *** (,093)	1,060 *** (,096)
Val. Sánchez	-,287 ** (,098)	
Val. Iglesias		-,270 *** (,080)
Ideología	,300 * (,128)	,398 *** (,101)
Ub. Ideológica PP	-,619 *** (,158)	
Ub. Ideológica Casado		-,268 * (,121)
Ub. Ideológica Abascal		-,271 ** (,098)
Simpatía VOX	4,590 *** (,496)	3,070 *** (,396)
Razón: Costumbre		-3,474 *** (,684)
Influencia Cat.		1,011 *** (,294)

Se representan en la tabla los coeficientes de beta y entre paréntesis su error correspondiente. Los niveles de significatividad son los siguientes: máxima significatividad: sig. $\leq 0,001$ ***, significatividad media: sig. $\leq 0,01$ **; significatividad mínima: sig. $\leq 0,05$ *

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

El voto al partido político VOX tiene como variable explicativa fundamental la simpatía o identificación por el propio partido.

El segundo de los elementos con mayor capacidad explicativa es el liderazgo, en este caso el de Santiago Abascal, que cuanto mayor sea, mayor probabilidad existirá de que el sujeto estudiado vote a VOX. Al mismo tiempo, cuanto peor sea la valoración de Pablo Casado o Pablo Iglesias, mayor será, también, la posibilidad de voto a VOX

Una de las variables que ha marcado el debate político en los últimos meses, años incluso, ha sido la cuestión catalana. En el caso del voto a VOX, podemos observar como una mayor influencia de este conflicto en el voto genera una mayor probabilidad de votar a la formación liderada por Santiago Abascal.

Con respecto a la ideología, en el modelo de voto a VOX podemos observar dos fenómenos. En primer lugar, cuanto más a la derecha se posicione el votante, mayor probabilidad existe de que este vote por el partido político VOX. Y en segundo lugar, cuanto más moderada sea la percepción ideológica sobre Pablo Casado y el propio Santiago Abascal, más probable será votar a VOX.

De entre las variables sociodemográficas introducidas en el modelo, resultan significativas la edad, y el nivel de estudios del individuo encuestado, y cuanto menores sean estas, mayor será la probabilidad de votar a VOX.

La última de las variables significativas para explicar el voto al partido político VOX es la ausencia de costumbre en la motivación del voto. Cuestión razonable debido al poco recorrido histórico del partido político y por la llegada de votantes desde otras formaciones, como así hemos planteado en la tabla 16 en la que se muestran las transferencias de voto.

Cuando se observan en formato comparado los modelos de coeficientes significativos de las elecciones de abril y de noviembre, pueden observarse algunos elementos de interés para el análisis. En primer lugar, la adquisición de importancia de la cuestión ideológica en el voto a VOX, esto probablemente venga a confirmar la naturalización de las ideas de la extrema derecha dentro del sistema político español, es decir, que las actuaciones de VOX vienen a normalizar las ideas propias de la derecha más radical. En segundo lugar, puede observarse como la valoración de Abascal adquiere una mayor importancia dentro del modelo de explicación del voto en noviembre, y al mismo tiempo, aumenta también la animadversión hacia Pablo Casado. Y por último, el elemento claramente diferencial entre ambos comicios, la influencia del proceso catalanista en el sistema político estatal.

Tabla 33: Modelos de explicación del voto al PP

VARIABLE	ABRIL	NOVIEMBRE
Estudios		,175 * (,073)
Edad		,017 ** (,006)
Val. Casado	,793 *** (,111)	,655 *** (,066)
Val. Abascal	-,242 *** (,074)	-,337 *** (,057)
Val. Iglesias		-,385 *** (,060)
Ideología		,302 *** (,081)
Ub. Ideológica PP		-,510 *** (,088)
Ub. Ideológica Cs	-,297 * (,150)	
Ub. Ideológica Iglesias	-,419 * (,170)	
Simpatía PP	5,232 *** (,362)	3,246 *** (,256)
Simpatía PSOE		-1,597 *** (,396)
Simpatía VOX		-,918 * (,435)
Razón: Candidato		-1,033 ** (,340)

Se representan en la tabla los coeficientes de beta y entre paréntesis su error correspondiente. Los niveles de significatividad son los siguientes: máxima significatividad: sig. $\leq 0,001$ ***, significatividad media: sig. $\leq 0,01$ **; significatividad mínima: sig. $\leq 0,05$ *

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

La variable con mayor capacidad para explicar el voto al Partido Popular es la identificación partidista con el propio partido popular. Al mismo tiempo, cuanto menor sea la simpatía hacia el PSOE y hacia VOX, mayor será la posibilidad de votar al PP.

El segundo de los elementos explicativos que abordaremos en este modelo es la valoración de los diferentes líderes políticos. De esta manera, una mejor valoración de Pablo Casado, aumenta la probabilidad de voto al PP, mientras que una peor valoración de Santiago Abascal y Pablo Iglesias, aumenta de igual manera, la posibilidad de que se vote a los populares.

Las variables referidas a la ubicación ideológica nos muestran como una autoubicación que tiende a la derecha, aumenta la probabilidad de voto al Partido Popular. Además, una ubicación ideológica del Partido Popular que tiende a la izquierda, al centro, también significa una mayor probabilidad de voto al Partido Popular.

Los elementos sociodemográficos que resultan significativos en el modelo de voto al Partido popular son la edad y los estudios. En ambos casos, cuanto mayores sean estos más probable será votar al partido liderado por Pablo Casado.

Por último, el modelo nos muestra como el candidato, en este caso Pablo Casado, no es una razón de peso a la hora de explicar el voto al PP.

Con lo que respecta a la variabilidad entre unas y otras elecciones, podemos observar como los coeficientes explicativos del voto al Partido Popular permanecen relativamente estables. Si recordamos los resultados electorales, en abril el PP obtiene 66 diputados en abril al perder un total de 71 escaños desde las anteriores elecciones de 2016. Podría deducirse, por tanto, que los votantes que permanecen fieles al PP son los más identificados, y de esa forma, se explican los coeficientes en positivo del voto, véase la identificación partidista y la valoración de Pablo Casado como principales elementos explicativos para el voto. Por el contrario, en las elecciones de noviembre de 2019, son muchos los votantes que regresan al Partido Popular, y es por ello, que el número de coeficientes aumenta y la capacidad explicativa ya no se observa solo en positivo, sino en confrontación hacia otros fenómenos como la simpatía al PSOE o a VOX. Otro elemento que resulta de gran interés es el hecho de que una ubicación moderada o con tendencia al centro ideológico, aumenta la posibilidad de voto al PP, es decir, que se valora positivamente el hecho de que el partido sea de derechas, pero no en posiciones radicales como VOX. En último lugar, surge como significativo el coeficiente de la razón del voto, la cual nos plantea que Pablo Casado no es un motivo para el voto al PP.

Tabla 34: Modelos de explicación del voto a Ciudadanos

VARIABLE	BETA ABRIL	BETA NOVIEMBRE
Sexo: Ser hombre		-,640 ** (,237)
Estudios		,182 * (,084)
Val. Casado	-,208 * (,088)	-,237 *** (,061)
Val. Iglesias	-,190 * (,079)	-,119 * (,057)
Val. Rivera	,622 *** (,110)	
Val. Arrimadas		,439 *** (,060)
Ub. Ideológica Abascal	,281 * (,132)	
Ub. Ideológica Rivera	-,481 *** (,142)	
Ub. Ideológica Arrimadas		-,423 *** (,085)
Simpatía PSOE		-1,849 *** (,521)
Simpatía Cs	5,273 *** (,353)	3,632 *** (,255)
Simpatía VOX		-2,444 * (,987)
Grado interés política		-,288 * (,135)
Razón: candidato		,813 * (,333)

Se representan en la tabla los coeficientes de beta y entre paréntesis su error correspondiente. Los niveles de significatividad son los siguientes: máxima significatividad: sig. $\leq 0,001$ ***, significatividad media: sig. $\leq 0,01$ **; significatividad mínima: sig. $\leq 0,05$ *

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

La identificación partidista con Ciudadanos es el principalmente elemento explicativo del voto a Ciudadanos (ver tabla 34). Al mismo tiempo, cuanto menor sea la simpatía mostrada hacia el Partido Popular y a VOX, mayores serán las posibilidades de votar a Ciudadanos.

Una valoración positiva de Inés Arrimadas aumenta la probabilidad de voto a Ciudadanos, de igual forma que cuanto peor sea la valoración de Pablo Casado y Pablo Iglesias, también aumentarán las posibilidades de votar a la formación naranja.

Otro de los elementos con capacidad explicativa para el voto a Ciudadanos es la percepción ideológica de Inés Arrimadas. Cuanto menor, es decir, cuanto más a la izquierda se perciba a la líder del partido, mayor será la posibilidad de votar a Ciudadanos.

En referencia a las variables de tipo sociodemográficas, puede observarse como el hecho de ser mujer aumenta la probabilidad de votar Ciudadanos, además, cuanto mayor sea el nivel de estudios del ciudadano, mayor será, también, la posibilidad del voto a Ciudadanos. En última instancia, cuanto menor sea el interés por la política del ciudadano, mayor será la posibilidad de votar a este partido.

Por último, resulta significativo como razón de voto el candidato. No obstante, este candidato era Albert Rivera, lo que viene a demostrar lo metodológicamente inapropiado que resulta obviar a Rivera a la hora de realizar la encuesta post electoral.

A la hora de comparar los dos modelos realizados para las elecciones de abril y noviembre de 2019 puede observarse una clara continuidad en los coeficientes explicativos del voto a Ciudadanos. Más allá de la sustitución de Albert Rivera por Inés Arrimadas con lo que respecta a la valoración y a la ubicación ideológica, la única modificación claramente significativa es la ausencia de simpatía hacia el PSOE, o lo que es lo mismo, la gran diferencia entre los votantes de abril y noviembre es que para los de abril el PSOE era concebido como un posible aliado, mientras que en noviembre, después del fracaso de las negociaciones para formar gobierno, lo veían como un rival o enemigo electoral.

De forma menos significativa, también podemos observar el surgimiento de nuevos elementos explicativos para el voto recibido por Ciudadanos, a saber, el hecho de ser mujer, un mayor nivel de estudios, y lo que es más interesante para nuestro estudio, el candidato como razón del voto, en este caso Albert Rivera es un elemento explicativo para el voto a Ciudadanos.

Tabla 35: Modelos de explicación de voto PSOE

VARIABLE	BETA ABRIL	BETA NOVIEMBRE
Val. Situación Política	,343 * (,161)	
Val. Sánchez	,457 *** (,078)	,864 *** (,057)
Val. Casado		-,124 * (,054)
Val. Abascal	-,165 * (,076)	-,160 *** (,046)
Val. Iglesias	-,168 * (,069)	-,508 *** (,047)
Val. Rivera	-,152 * (,078)	
Ideología	-,258 ** (,100)	
Ub. Ideológica Cs	-,218 * (,088)	
Simpatía PP		-1,752 *** (,462)
Simpatía PSOE	5,475 *** (,281)	3,882 *** (,180)
Simpatía Ciudadanos		-1,125 ** (,414)
Influencia Cataluña	-,910 ** (,307)	-,933 *** (,211)

Se representan en la tabla los coeficientes de beta y entre paréntesis su error correspondiente. Los niveles de significatividad son los siguientes: máxima significatividad: sig. $\leq 0,001$ ***, significatividad media: sig. $\leq 0,01$ **; significatividad mínima: sig. $\leq 0,05$ *

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

El principal componente del voto al PSOE en las pasadas elecciones de noviembre de 2019 ha sido la identificación partidista con el propio partido. Asimismo, el hecho de no

simpatizar ni con el Partido Popular ni con Ciudadanos, también son elementos explicativos del voto depositado en favor de los socialistas.

El segundo de los elementos que explican el voto al PSOE son las valoraciones de los liderazgos, siendo la más explicativa la valoración del propio líder socialista, Pedro Sánchez, que cuanto mayor sea, mayor será la probabilidad de voto al PSOE. En el mismo sentido, cuanto peor sea la valoración asignada a Pablo Iglesias, Santiago Abascal y Pablo Casado también será más probable que se vote al PSOE.

Por último, la ausencia de influencia de Cataluña en el voto también será un elemento significativamente explicativo.

Las principales modificaciones observadas entre los dos distintos modelos son la aparición de una mayor confrontación hacia Pablo Iglesias y hacia Ciudadanos como representantes de la coalición fallida entre los tres partidos para un gobierno de coalición estable.

Otra cuestión que adquiere una significatividad máxima es la influencia de Cataluña, y aunque el sentido del coeficiente sigue siendo el mismo, el hecho de mostrar una significatividad mayor viene a demostrar la gran importancia que ha tenido Cataluña y el proceso en este mini ciclo político y electoral.

Tabla 36: Modelos de explicación del voto a UP

VARIABLE	BETA ABRIL	BETA NOVIEMBRE
Val. Sit. Política		,397 ** (,150)
Val. Sánchez	-,195 *** (,060)	-,190 ** (,071)
Val. Abascal		-,181 ** (,068)
Val. Rivera	,140 ** (,051)	
Val. Iglesias	,277 *** (,057)	,511 *** (,066)
Ideología	-,307 *** (,075)	-,454 *** (,084)
Ub Ideológica PSOE		,367 *** (,076)
Ub Ideológica PP		-,384 *** (,112)
Ub Ideológica Arrimadas		-,312 *** (,075)
Simpatía PSOE	-1,250 *** (,391)	-2,076 *** (,411)
Simpatía Podemos	3,496 *** (,240)	2,591 *** (,228)
Razón: candidato		-,898 * (,429)
Grado interés política	,368 ** (,128)	
Influencia Cataluña	-,943 *** (,239)	-1,228 *** (,272)

Se representan en la tabla los coeficientes de beta y entre paréntesis su error correspondiente. Los niveles de significatividad son los siguientes: máxima significatividad: sig. $\leq 0,001$ ***, significatividad media: sig. $\leq 0,01$ **; significatividad mínima: sig. $\leq 0,05$ *

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

Al igual que los modelos ya presentados, en el modelo ajustado para el análisis del voto a UP, la identificación partidista vuelve a ser la variable con mayor capacidad explicativa. Así, por tanto, una mayor identificación con el principal partido de la confluencia, Podemos, hará más probable votar a Unidas Podemos. Al mismo tiempo, cuanto menor sea la simpatía mostrada hacia el PSOE, mayor será la probabilidad de voto a UP.

Las valoraciones de los diferentes candidatos también tienen capacidad explicativa en el modelo de UP. De esta manera, cuanto mejor sea la valoración de Pablo Iglesias, mayor será la posibilidad de votar UP. En sentido contrario, cuanto menor sea la valoración de Pedro Sánchez y Santiago Abascal, más probable será votar UP.

Por lo que respecta a la percepción de la situación política, una mejor valoración supondrá una mayor posibilidad de voto a UP.

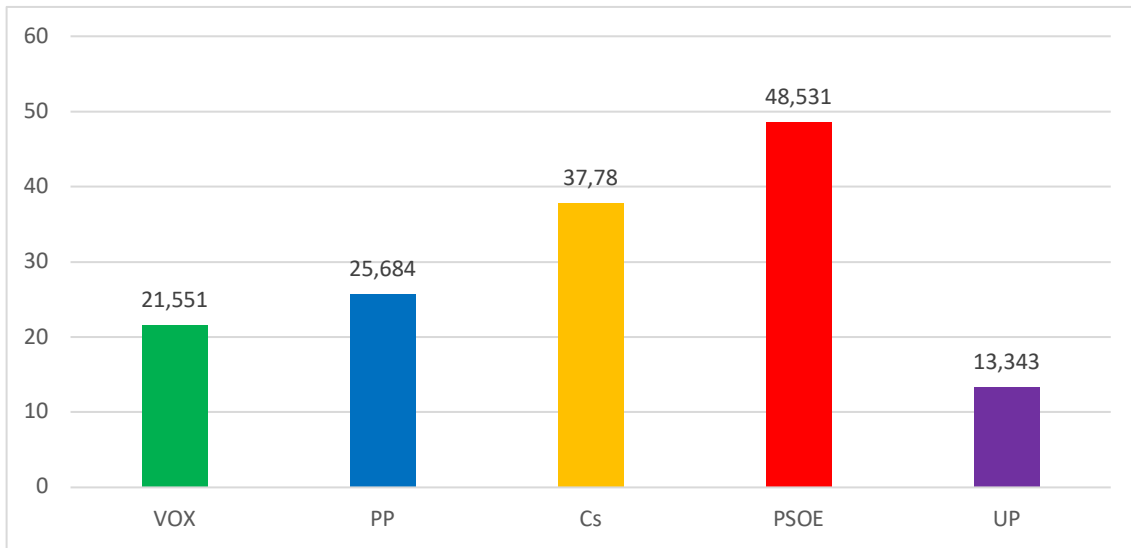
Otro de los elementos que componen el voto a Unidas Podemos es la ideología. En primer lugar, una auto ubicación que tienda a la izquierda facilitará la posibilidad de votar a Unidas Podemos. Otro elemento fundamental será la percepción ideológica del PSOE en posiciones que tiendan hacia el centro. De igual manera, una percepción ideológica que tienda a la izquierda de Partido Popular e Inés Arrimadas también supondrá una mayor posibilidad de voto a la confluencia.

La razón de voto resulta significativa, aunque de forma mínima. De esta forma, podemos observar como el candidato no es un elemento diferencial para comprender el voto a Unidas Podemos.

Por último, al observar la influencia de Cataluña en el voto a Unidas Podemos, se puede afirmar que el conflicto no tiene una incidencia directa sobre el voto.

A continuación, en la tabla 40 y en los gráficos 17 y 18 mostraremos un pequeño resumen de los datos planteados en este apartado. Si bien en la presentación de nuestros datos hemos acudido a los coeficientes no estandarizados, a la hora de comparar modelos se hace necesario acudir a los coeficientes estandarizados, en este caso al exponencial de beta para la identificación partidista y para la valoración del líder. Somos conscientes de la imposibilidad de comparar los exponenciales entre diferentes modelos, no obstante, y con fines meramente representativos nos ha parecido adecuado plasmarlo así en el trabajo asumiendo todas las cautelas a la hora de realizar este análisis.

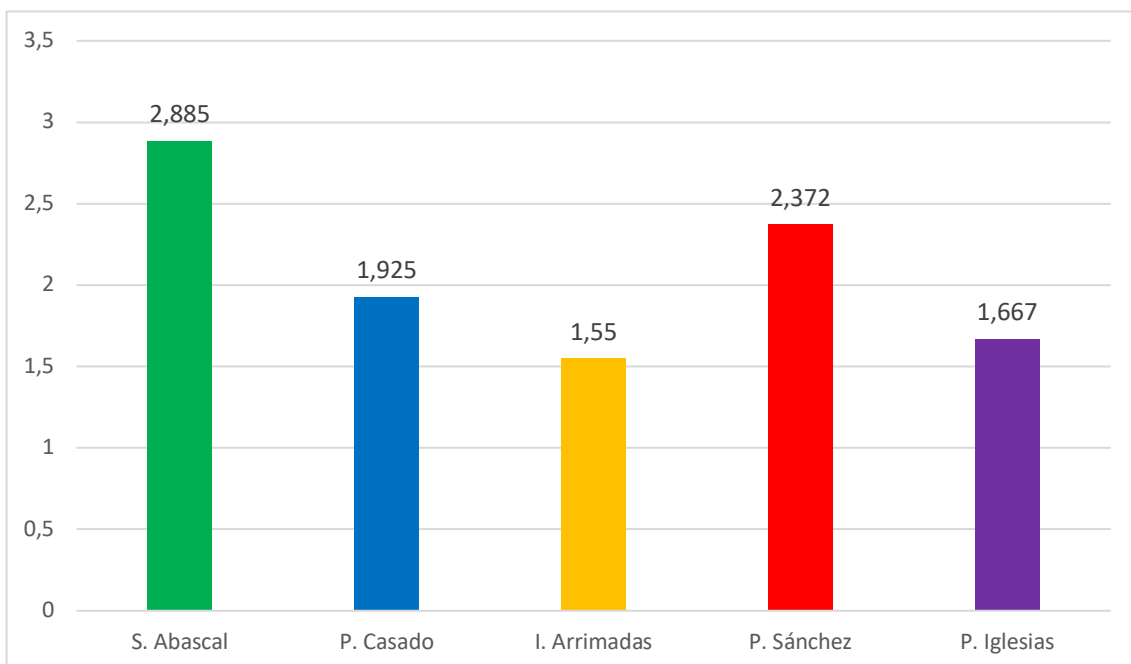
Gráfico 17: Valores Exp (B) de la variable Identificación partidista



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIS.

En el gráfico 17, podemos observar como la identificación partidista es más alta en los partidos tradicionales del sistema político español, es decir, en el PSOE y en el Partido Popular. En el caso de Ciudadanos, el peso de la identificación partidista responde a la escasez de variables explicativas suficientes para comprender el voto a la formación naranja. La identificación partidista en VOX tiene un Exp (B) alta si lo comparamos con su escasa trayectoria. Por último, la identificación partidista de Podemos dentro de Unidas Podemos tiene un peso moderado ya que existen otros partidos y sensibilidades dentro de la confluencia.

Gráfico 18: Valores Exp (B) de la variable Valoración líder



Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

Como muestra el gráfico 18, la valoración del líder con mayor capacidad explicativa en referencia a su modelo es la de Santiago Abascal con un Exp (B) de 2,885. El segundo de los líderes con mayor influencia sobre el voto al partido al que dirigen es Pedro Sánchez con un Exp (B) de 2,372. En tercer y cuarto lugar con un 1,925 y un 1,667 se encuentran Pablo Casado y Pablo Iglesias respectivamente. En último lugar, Inés Arrimadas, a la que habría que analizar una vez sea candidata a unas elecciones generales, ya que, en la matriz de datos estudiada el candidato era Albert Rivera. Entiéndase que la comparación se realiza entre el peso específico que cada valoración posee dentro de su propio modelo, y que por tanto, al comparar, no estamos asumiendo la posibilidad de comparar directamente entre diferentes modelos.

Del presente apartado podemos extraer las siguientes conclusiones:

1. La identificación partidista es la variable con mayor capacidad explicativa del voto en el sistema político español.
2. Una valoración positiva del candidato hace más probable el voto al partido en todos los casos estudiados.
3. El conflicto catalán ha sido relevante en la explicación del voto a algunas formaciones en las pasadas elecciones generales.

Tabla 40: Resumen componentes del voto noviembre 2019

Variable / Partido	VOX	PP	Cs	PSOE	UP
Valoración Política					,387 **
Sexo: Ser hombre			-,640 **		
Estudios	-,418 ***	,176 *	,182 *		
Edad	-,024 **	,017 **			
Valoración Abascal	1,060 ***	-,337 ***		-,160 ***	
Valoración Casado	-,961 ***	,655 ***	-,237 ***	-,124 *	
Valoración Arrimadas			,439 ***		-,312 ***
Valoración Sánchez				,864 ***	-,190 **
Valoración Iglesias	-,270 ***	-,385 ***	-,119 *	-,508 ***	,511 ***
Ideología	,398 ***	,302 ***			-,454 ***
Ub. Ideológica Abascal	-,271 **				
Ub. Ideológica Casado	-,268 *				
Ub. Ideológica Arrimadas			-,423 ***		
Ub. Ideológica PP		-,510 ***			-,384 ***
Ub. Ideológica PSOE					,367 ***
Simpatía VOX	3,070 ***	-,918 *	-2,444 *		
Simpatía PP		3,246 ***		-1,752 ***	
Simpatía Cs			3,632 ***	-1,125 **	
Simpatía PSOE		-1,597 ***	-1,849 ***	3,882 ***	-2,076 ***
Simpatía Podemos					2,591 ***
Interés Política			-,288 *		
Razón voto: candidato		-1,033 **	,813 * (Albert Rivera)		-,989 *
Razón voto: costumbre	-3,474 ***				
Influencia Cataluña	1,011 ***			-,933 ***	-1,228 ***

Fuente: elaboración propia a partir de datos del CIS.

5. CONCLUSIONES

En referencia a la discusión, sería interesante, como ya hemos introducido anteriormente, haber podido consultar o generar datos en referencia a las emociones en la política ya que su validez y necesidad para el análisis político ya han sido puestas en valor por numerosos estudios (Marcus, 2000; Plutchik, 2001; Solomon, 2003; Brader, 2005; Máiz, 2010; Ciuk et. al., 2015; Leost, 2017). De igual modo ha ocurrido con respecto a la influencia de las emociones sobre el liderazgo como así demuestran los trabajos de Abelson, Kinder y Peters (1982), Marcus (1988) o de Ragsdale (1991) entre otros.

De forma más contemporánea hemos presenciado como estos elementos unidos a la utilización de técnicas de estadística multivariante son capaces de generar modelos mucho más robustos metodológicamente y que, por tanto, presentan niveles de explicación muy elevados como así demuestran trabajos desarrollados por Rivera y Jaráiz (2016) o Jaráiz, Lagares y Pereira (2020) en donde a través de la aplicación de modelos de ecuación estructural son capaces de aportar una nueva perspectiva al estudio de la Ciencia Política y de las emociones en la política.

Otra cuestión para tener en cuenta es el hecho de que, al centrarse nuestro estudio en los liderazgos de extrema derecha, la cuestión emocional adquiere una importancia aún mayor de acuerdo con autores como Marcus, Wood y Theiss-Morse (1998); Rico, Guinjoan y Anduiza (2017) o Vasilopoulos, et. al. (2018).

Por último, las conclusiones a las que hemos llegado a través de la realización del presente Trabajo Fin de Máster son las siguientes:

1. El liderazgo de Santiago Abascal es empíricamente diferenciable cuantitativa y cualitativamente con respecto a sus competidores Pablo Casado, Inés Arrimadas, Pedro Sánchez y Pablo Iglesias.

En primer lugar, podemos observar como la valoración de Santiago Abascal tiene la media más baja en referencia al total de la muestra, mientras que, si solo preguntamos a los votantes de VOX, Abascal es, con diferencia, el líder mejor valorado de los cinco analizados en este trabajo. Esta cuestión viene a plantear que entre el total de la ciudadanía española y los votantes de VOX existe una divergencia enorme, y que, el único líder de extrema derecha en España está muy bien valorado entre sus seguidores, y muy mal

valorado por el resto de la población. Esta no es una cuestión baladí ya que nos viene a plantear un escenario de gran polarización en el que, de nuevo, debemos reivindicar el papel del estudio de las emociones para dar respuesta a este fenómeno.

En segundo lugar, la valoración de Santiago Abascal sin filtrar, es decir, utilizando los datos de toda la muestra analizada, se compone de elementos que no encontramos en otros liderazgos. Si bien la identificación partidista es el elemento de mayor capacidad explicativa en todos los modelos, en la regresión lineal múltiple realizada para el modelo de Santiago Abascal podemos observar cuestiones como el sexo, ya que el hecho de ser hombre hace que se valore mejor al líder de VOX, o cuestiones como la valoración negativa de la economía o la política actual que denotan una clara desafección hacia el sistema político y de partidos español que la formación de extrema derecha está capitalizando y exacerbando para su beneficio político.

2. El liderazgo de Santiago Abascal ejerce una gran influencia a la hora de explicar el voto al partido político VOX.

Hemos podido demostrar que el liderazgo de Santiago Abascal es el más determinante de todos los liderazgos analizados en el presente trabajo. De hecho, en el espectro ideológico derecha se puede observar en el modelo de voto al Partido Popular como el candidato no es un elemento diferencial para el voto por el partido, y, por el contrario, en Ciudadanos si lo ha sido, pero ese liderazgo, ya no pertenece a la formación naranja después de la estrepitosa caída del partido en las pasadas elecciones de noviembre de 2019. En el espectro ideológico izquierdas, el liderazgo de Pedro Sánchez tiene un peso específico elevado en el voto en comparación a Pablo Iglesias, no obstante, debemos tener en cuenta que Pedro Sánchez es el candidato de su partido, mientras que Pablo Iglesias es el candidato de una confluencia electoral en la que se engloban diferentes identificaciones y sensibilidades por lo que su influencia es, razonablemente menor.

3. El principal cambio observable entre las elecciones de abril de 2019 y las de noviembre de 2019 en la composición del voto a VOX ha sido la adquisición de una mayor importancia de la cuestión catalana.

Esta cuestión, nos plantea algunas preguntas interesantes, ¿es el voto a VOX una cuestión coyuntural? ¿el enfriamiento del conflicto catalán hará volver a los votantes a sus posiciones iniciales? ¿será capaz VOX de fidelizar a sus votantes a lo largo del tiempo?

Lo único que podemos afirmar al respecto en este trabajo es que la cuestión catalana es un pilar fundamental para comprender el voto a VOX junto a otros issues como la inmigración que nos hubiese gustado poder estudiar en caso de que el CIS nos proporcionase datos al respecto.

4. La identificación partidista es el elemento con mayor capacidad explicativa del voto en todos los partidos, una cuestión llamativa en el caso que nos ocupa ya que, como hemos planteado anteriormente, VOX es un partido con apenas dos años de presencia generalizada en el sistema político español.

El hecho de que un votante del PSOE o del Partido Popular, los dos partidos tradicionales del sistema de partidos español, se muestre identificado con su partido es una cuestión de lo más razonable. Que un votante de Unidas Podemos o Ciudadanos, partidos que ya están presentes en la agenda política y mediática española desde 2015 con una gran aceptación, es también comprensible. Pero el hecho de que un partido como VOX, que ha conseguido representación por primera vez a nivel estatal en el año 2019, construya su voto fundamentalmente a través de la identificación partidista es altamente llamativo, no obstante, existen precedentes en el sistema político español, como es el caso de Podemos en 2015 que ya han sido estudiados en profundidad (Lagares et. Al. 2018) y que nos vienen a plantear que la simpatía o identificación son elementos cada vez menos constantes y cuya volatilidad permite una rápida construcción de esta, como en el caso que nos ocupa.

5. La irrupción de VOX ha convertido las elecciones de noviembre de 2019 en *críticas*, unas elecciones que vienen a dar un vuelco al sistema político y de partidos español.

VOX no solo ha venido a modificar las formas de hacer política en España y a introducir nuevos *issues* de debate público, sino que también ha venido polarizar el debate en torno a esos issues, veáse la cuestión catalana, la inmigración o la violencia de género. Además, también plantea una modificación sustancial en el comportamiento político y electoral de

los votantes, (al menos de manera coyuntural) como así hemos demostrado en este trabajo. Habrá que ver si estos cambios persisten o no en el tiempo, pero en todo caso la realineación de voto acontecida en noviembre junto a un gran proceso de activación de abstencionistas convierte a estas elecciones en históricas.

6. BIBLIOGRAFÍA

- Acha, B. (1997): “Partidos políticos de extrema derecha en Europa. Hacia un marco teórico para el análisis de nuevos partidos”, Estudios de Deusto 45 (2). [http://dx.doi.org/10.18543/ed-45\(2\)-1997pp11-43](http://dx.doi.org/10.18543/ed-45(2)-1997pp11-43)
- Alonso, S. & Rovira, C. (2014): “Spain: No country for the populist radical right?”, South European Society and Politics. Doi:10.1080/13608746.2014.985448
- Blondel, J. (1987): “Political leadership. Towards a general analysis”, Londres: Sage Publications.
- Blondel, J. (2010): “Political leadership, parties and citizens: The personalisation of leadership.” Londres: Routledge.
- Blake, R & McCause, A. (1991): “Leadership Dilemmas” Houston: Gulf.
- Bryman, A. (1992): “Charisma and leadership in organizations”, Londres: Sage Publications.
- Delgado, S. (2004). “Sobre el concepto y el estudio del liderazgo político. Una propuesta de síntesis”, Psicología política, 29.
- Ferreira, C. (2019): “Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología”. Revista Española de Ciencia Política, 51. Doi:10.21308/recp.51.03
- Ignazi, P. (1993) “The Extreme Right Parties in Western Europe”. New York: Oxford University Press.
- Lagares, N., Pereira, M. y J.M. Rivera (2018). “Diferencias y homogeneidades en el voto a Podemos y sus confluencias”. En F. Llera, J. Montabes y M. Baras (eds.), Las elecciones generales de 2015 y 2016. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Lagares, N. et. Al. (2019). “Las elecciones autonómicas de 2015 y 2016”. Madrid: CIS.
- Mudde, C. (2004): “The Populist Zeitgeist”. Cambridge University Press (39) <https://doi.org/10.1111/j.1477-7053.2004.00135.x>
- Mudde, C. (2007): “Populist radical right parties in Europe” Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511492037>
- Mudde, C. (2019): “The far right today”. Cambridge: Polity Press.
- Natera, A. (1998): “Percepciones y estilos de liderazgo local en la España democrática”. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

- Natera A. (2001): “El liderazgo político en la sociedad democrática”, Centro de Estudios Políticos, Madrid.
- Northouse, P. (2001). “Leadership: Theory and practice”. Londres: Sage Publications.
- Rejai, M. & Phillips, K. (1997). Leaders and Leadership. An Appraisal of Theory and Research, Praeger, Westport, Connecticut.
- Rivera, J.M. (1992). “Élites y organización en los partidos políticos: un esquema para la interpretación del liderazgo político en las organizaciones partidistas.” Santiago de Compostela: USC.