

# **Perspektiven der Sozialen Landwirtschaft unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklungen in Italien**

## **Prospettive dell'Agricoltura Sociale con particolare riferimento agli sviluppi in Italia**

Hrsg. von / a cura di

Susanne Elsen, Sergio Angeli, Armin Bernhard, Sara Nicli

**bu,press**

bozen  
bolzano  
university  
press

**unibz**  
—  
Freie Universität Bozen  
Libera Università di Bolzano  
—  
Università Lìdia de Bulsan



**Perspektiven der  
Sozialen Landwirtschaft  
unter besonderer Berücksichtigung  
der Entwicklungen in Italien**

**Prospettive dell'Agricoltura Sociale  
con particolare riferimento  
agli sviluppi in Italia**

Hrsg. von / a cura di

Susanne Elsen, Sergio Angeli, Armin Bernhard, Sara Nicli

**bu,press**

bozen  
bolzano  
university  
press



## bu,press

Bozen-Bolzano University Press, 2020  
Free University of Bozen-Bolzano  
[www.unibz.it/universitypress](http://www.unibz.it/universitypress)

Cover design / layout: DOC.bz / bu,press  
Printing: Digiprint, Bozen/Bolzano

ISBN 978-88-6046-174-2  
E-ISBN 978-88-6046-175-9



This work—excluding the cover and the quotations—is licensed under the Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License.

# Inhaltsverzeichnis / Indice

Vorwort – Perspektiven der Sozialen Landwirtschaft unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklungen in Italien <i>Susanne Elsen, Sergio Angeli, Armin Bernhard, Sara Nicli</i> .....	VII
Prefazione – Prospettive dell'Agricoltura Sociale con particolare riferimento agli sviluppi in Italia <i>Susanne Elsen, Sergio Angeli, Armin Bernhard, Sara Nicli</i> .....	IX
Einleitung – Öko-soziale Landwirtschaft – Ein Ansatz gesellschaftlicher Transformation und nachhaltiger Entwicklung <i>Armin Bernhard, Susanne Elsen, Sara Nicli</i> .....	1
Introduzione – L'agricoltura eco-sociale come approccio alla trasformazione della società e allo sviluppo sostenibile <i>Armin Bernhard, Susanne Elsen, Sara Nicli</i> .....	21
Perspektiven Sozialer Landwirtschaft in Europa <i>Thomas van Elsen</i> .....	39
Dimensionen Sozialer Landwirtschaft unter besonderer Berücksichtigung der Praxis in Italien und Südtirol <i>Susanne Elsen, Armin Bernhard</i> .....	61
Gute Konzepte am richtigen Ort? Zur Bedeutung des Raums bei der Umsetzung von Sozialprojekten <i>Georg Wiesinger</i> .....	89
Coltivarci. Agricoltura sociale e welfare locale <i>Mauro Ferrari</i> .....	117
Agricoltura sociale tra politiche di sviluppo rurale e politiche di welfare <i>Angela Genova, Urban Nothdurfter, Federica Viganò</i> .....	147
Il valore della socialità nell'agricoltura: relazioni, cooperazione, reti <i>Tommaso Simionato</i> .....	161
Agricoltura sociale come politica di sviluppo per le aree svantaggiate. Il caso del Mezzogiorno e della Calabria <i>Federica Viganò, Dario Musolino</i> .....	177
Soziale Landwirtschaft als Beitrag für den Umwelt- und Naturschutz <i>Sara Nicli</i> .....	191

L'apicoltura sociale in Italia <i>Anna Benedetti, Sergio Angeli</i> .....	213
Schule am Bauernhof – Perspektiven für außerschulische Lernorte in Südtirol <i>Gesa Busch, Anna Rottensteiner, Matthias Gaily</i> .....	231
La donna e l'agricoltura sociale come motori dell'innovazione nei Bauernhof altoatesini <i>Cristina Dalla Torre, Verena Gramm</i> .....	243
Le imprese cooperative e la sfida dell'agricoltura sociale <i>Oscar Kiesswetter</i> .....	265
Riabilitazione, lavoro e inclusione sociale: il potenziale delle iniziative di agricoltura sociale per persone con problemi di salute mentale <i>Livio Biasia</i> .....	285
Eine Funky Transformation von unten? Tomatenproduktion, Ausbeutung und Gegenreaktionen <i>Susanne Eisen, Claudia Lintner</i> .....	309
Autor*innen / Autori .....	324

## Vorwort

# Perspektiven der Sozialen Landwirtschaft unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklungen in Italien

**Susanne Elsen, Sergio Angeli, Armin Bernhard, Sara Nicli**

Unter dem Begriff Soziale Landwirtschaft ist ein breites Spektrum pädagogischer, präventiver, integrativer, resozialisierender und therapeutischer Maßnahmen zugunsten verschiedener Zielgruppen des Sozial-, Bildungs- und Gesundheitswesens im Kontext der Landwirtschaft zu verstehen.

Der Ansatz öffnet Potentiale zugunsten von Nutzenden, Anbietenden und Gemeinwesen sowie für die Innovation der Bildungs-, Sozial- und Gesundheitssysteme.

Er bietet darüber hinaus Anknüpfungspunkte für die Stärkung der biologischen Landwirtschaft, der landwirtschaftlichen Ökosystemleistungen und der öko-sozialen Entwicklung ländlicher Räume.

Diese Publikation stellt aktuelle wissenschaftliche Diskurse, innovative Projekte und Konzepte sowie landwirtschaftliche Betriebe, öffentliche Einrichtungen und Sozialgenossenschaften der Sozialen Landwirtschaft in Italien und im deutschsprachigen Raum vor.

Die Autorinnen und Autoren dieses Bandes arbeiten in der Natur- oder Sozialwissenschaft, in der Praxis der sozialen Landwirtschaft, der Netzwerkarbeit zu ihrer Entwicklung und Verbreitung und in der Regionalpolitik.

Die Publikation entstand im Kontext eines interdisziplinären Forschungs- und Entwicklungsprojektes an der Freien Universität Bozen, welche an der Nahtstelle zwischen dem deutschen und dem italienischen Raum agiert und mit ihren mehrsprachigen Studienprogrammen und grenzüberschreitenden Forschungen eine Brücke zwischen dem europäischen Norden und den mediterranen Regionen Europas schlägt.

Die Wohlfahrtssysteme dieser beiden europäischen Regionen weisen starke Unterschiede auf und es ist auffallend, dass soziale Innovationen, welche sich unter vergleichsweise starkem sozialpolitischem Handlungsbedarf in Italien herausbilden, jenseits der Alpen kaum Beachtung finden, auch wenn sie durchaus für die Entwicklung eines neuen lokalen Wohlfahrtsmix und für die nachhaltige Restrukturierung ländlicher Gebiete nördlich der Alpen interessante Anregungen böten.

Im Bereich der Sozialen Landwirtschaft nimmt Italien mit einer eigenen Gesetzgebung seit 2015 eine Pionierrolle ein. Auch aufgrund der zivilgesellschaftlich eingebetteten Genossenschaften im Sozial- und Gesundheitswesen sowie der Bürgergenossenschaften, lassen sich in Italien zahlreiche modellhafte Ansätze einer neuen lokalen Wohlfahrtskultur finden, welche sich durch Ansätze der Sozialen Landwirtschaft herausgebildet haben.

Für den Bereich der biologischen Landwirtschaftsproduktion und der Verarbeitung bzw. Vermarktung landwirtschaftlicher, regionaler und traditioneller Produkte haben sich durch die Soziale Landwirtschaft neue Möglichkeiten eröffnet, welche nicht selten zur Erhaltung und Restrukturierung benachteiligter ländlicher Räume beitragen. Verschiedene Beispiele, welche in diesem Band vorgestellt werden zeigen, dass die Soziale Landwirtschaft resiliente Räume schaffen kann, in denen unter geringerem Marktdruck Ansätze für einen nachhaltigeren Umgang mit Boden, Pflanzen und Tieren erprobt werden können.

Diese Publikation richtet sich an Fachkräfte des Sozial-, Gesundheits- und Bildungswesens, an Studierende des Sozialwesens und der Agrarwirtschaft, an Verantwortliche der Sozialpolitik und der Regionalentwicklung, der biologischen Landwirtschaft und der öko-sozialen Transformation.

Die Beiträge wurden in italienischer oder deutscher Sprache verfasst und jeweils mit einem Abstract in der anderen Sprache versehen.

## Prefazione

# Prospettive dell'Agricoltura Sociale con particolare riferimento agli sviluppi in Italia

**Susanne Elsen, Sergio Angeli, Armin Bernhard, Sara Nicli**

La definizione di Agricoltura Sociale include un ampio spettro di attività pedagogiche, preventive e terapeutiche, di risocializzazione e d'integrazione, svolte in contesti agricoli e a favore dei gruppi *target* del settore sociale, educativo e sanitario. Questo nuovo approccio fra attività sociale e attività agricola permette lo sviluppo di sinergie particolari a vantaggio degli utenti, dei fornitori di servizi e delle comunità, e favorisce l'innovazione dei sistemi educativi, sociali e sanitari. Inoltre, offre opportunità di collegamento e rafforzamento dell'agricoltura biologica, dei servizi ecosistemici agricoli e dello sviluppo eco-sociale in aree rurali e potenzialmente marginali.

Questo volume raccoglie i contributi di diversi autori coinvolti nel dibattito scientifico in corso su questo specifico argomento, analizzando progetti e concetti innovativi, ma anche il punto di vista di aziende agricole, delle strutture pubbliche e cooperative sociali coinvolte nell'agricoltura sociale in Italia e nell'area germanofona.

Le autrici e gli autori di questo volume lavorano nelle scienze naturali o sociali, nell'ambito pratico dell'agricoltura sociale, nella rete per lo sviluppo e la divulgazione e nella politica regionale.

La pubblicazione è nata nel contesto di un progetto interdisciplinare di ricerca e sviluppo presso la Libera Università di Bolzano, che con la sua particolare ubicazione rappresenta un punto d'incontro privilegiato tra la cultura italiana e quella tedesca, con i suoi programmi di studio multilingue e con la sua ricerca transfrontaliera agendo come un ponte tra il Nord Europeo e le regioni mediterranee.

I sistemi del welfare di queste due regioni europee sono molto diversi tra loro. È sorprendente che le innovazioni sociali sviluppatasi negli anni in Italia, a causa di una necessità sociopolitica urgente, siano passate quasi inosservate a nord delle Alpi, sebbene l'agricoltura sociale offra interessanti spunti per lo sviluppo di un nuovo mix di welfare locale e per la ristrutturazione sostenibile delle aree rurali nell'Europa centrale e del nord.

L'Italia ha avuto sicuramente un ruolo pionieristico nel settore dell'agricoltura sociale e nell'anno 2015 ha emanato una normativa specifica in materia. Grazie anche alle cooperative operanti nel settore socio-sanitario e alle imprese di comunità, ben integrate nella società civile, in Italia si riscontrano numerosi approcci esemplari, basati su una nuova cultura del welfare locale ed emersi attraverso approcci di agricoltura sociale.

In particolare l'agricoltura sociale ha reso possibili nuove opportunità nel campo della produzione agricola biologica e della trasformazione e commercializzazione di prodotti agricoli, regionali e tradizionali, contribuendo alla conservazione e alla ristrutturazione delle aree rurali svantaggiate. Vari esempi presentati in questo volume mostrano che l'agricoltura sociale può creare spazi resilienti in cui, sotto una minore pressione del mercato, possono essere testati approcci per un uso più sostenibile del suolo, delle piante e degli animali.

Questa pubblicazione è rivolta a esperti del settore sociale, sanitario e educativo, studenti di studi sociali e agricoli, responsabili della politica sociale, dello sviluppo regionale, dell'agricoltura biologica e della trasformazione eco-sociale. Gli articoli sono scritti in italiano o in tedesco. Ogni articolo è provvisto di un abstract nell'altra lingua.

## Einleitung

# Öko-soziale Landwirtschaft – Ein Ansatz gesellschaftlicher Transformation und nachhaltiger Entwicklung

**Armin Bernhard – Freie Universität Bozen**

**Susanne Elsen – Freie Universität Bozen**

**Sara Nicli – Freie Universität Bozen**

### Abstract

Ausgehend von Beispielen sozialer Landwirtschaft, vorwiegend aus Italien, zeigt dieses Kapitel, dass besonders die vielen Bottom Up Initiativen sich treffender als öko-soziale Landwirtschaft beschreiben lassen. Sie sind getragen von einem breiten Verständnis des Sozialen, welches neben einer Verbesserung der Lebensverhältnisse benachteiligter Personen auch die Änderung gesellschaftlicher Verhältnisse zum Ziel hat. Der Ansatz einer ökologischen Landwirtschaft ist bei allen Initiativen Voraussetzung und Selbstverständlichkeit bei der Durchführung ihrer Tätigkeiten.

Sulla base di esempi di agricoltura sociale, principalmente dall'Italia, questo capitolo evidenzia che in particolare le molte iniziative, sorte dal basso, possono essere descritte più correttamente come agricoltura eco-sociale. Esse sono supportate da un'ampia comprensione del sociale, che non solo intende migliorare le condizioni di vita delle persone svantaggiate, ma mira anche a cambiare la società. In tutte le iniziative, l'approccio ecologico all'agricoltura è un prerequisito e un elemento irrinunciabile nell'attuazione delle loro attività.

## 1. Öko-soziale Landwirtschaft als Ansatz der Veränderung bestehender Verhältnisse

Das globalisierte, industrielle Agrarsystem verzeichnet seit den 1950er Jahren eine exponentielle Steigerung der landwirtschaftlichen Produktivität. Dabei wurde in der vorherrschenden intensiven Agrarindustrie unzureichend auf die ökologischen, gesundheitlichen und sozialen Folgen geachtet (Tilman et al., 2002). Weltweit verursacht diese Praxis zunehmend die Verschmutzung und Übernutzung von Böden und Gewässer, die Erkrankung von Menschen und Tieren und die Vertreibung und Abwanderung ruraler Populationen, welche ihre traditionellen Möglichkeiten der lokalen Landwirtschaft einbüßen.

Der Einsatz von chemisch-synthetischen Stoffen, wie beispielsweise Dünger und Pflanzenschutzmittel, die Veränderungen der Landnutzung, durch weiträumige Waldrodung und die rücksichtslose Ausbeutung natürlicher Ressourcen sind die direkten Verursacher einer weltweiten Degradation, des Verlustes der Naturlandschaften und der Biodiversität auf allen Ebenen, von der genetischen Vielfalt über die Artenvielfalt bis hin zur Vielfalt der Ökosysteme (FAO, 2018).

Der Großteil der Weltbevölkerung ernährt sich weiterhin von kleinbäuerlicher Landwirtschaft und Subsistenzwirtschaft (Dixon, Taniguchi, Tanyeri-Abur & Wattenbach, 2004). Die industrielle Landwirtschaft dient vorrangig der Aufrechterhaltung und Verbreitung des westlichen Lebensstils mit den Nebenwirkungen, dass rund ein Drittel aller weltweit produzierten Lebensmittel von der Produktion bis zum Verzehr verloren oder verschwendet wird (HLPE, 2014), Ökosystemdienstleistungen durch die Landnutzungsänderung abnehmen (Metzger et al., 2006) und ein großer Teil der Getreideproduktion entweder zur Energieproduktion oder für die Massentierhaltung bzw. die Milch- und Fleischindustrie genutzt werden (WWF, 2017).

Neben den negativen Auswirkungen und den externalisierten sozialen, kulturellen und ökologischen Kosten der industriellen Landwirtschaft hat sich zugleich der Druck auf die Produzenten bzw. auf die Landwirte, erhöht. In Europa ist ein ständiges Höfesterben zu verzeichnen, wobei dies vorwiegend die kleinen Höfe mit weniger als zehn Hektar betrifft. Die großen Betriebe nehmen zu und dies geht „Hand in Hand mit dem Verlust von Arbeitsplät-

zen, mit weniger vielfältigen Anbausystemen und -produkten, mit intensiver Landwirtschaft und entsprechender Belastung der Umwelt“ (vgl. Becheva & Rioufol, 2019). Die kleinen Höfe produzieren meist vielfältiger, können jedoch mit den billigen Lebensmittelpreisen nicht mithalten. Der Druck des Weltmarktes kommt bei ihnen als letztes Glied der Kette an. Sie können ihn nur mehr an die Mitarbeiter\*innen und an die Natur weitergeben (vgl. Beitrag Lintner & Elsen) und sind zugleich dem Prinzip *wachse oder weiche* ausgeliefert.

Dieser Beitrag zeigt, dass soziale und ökologische Motivationen der Akteur\*innen sozialer Landwirtschaft komplementär sind. Damit handelt es sich um einen Ansatz, der der öko-sozialen Landwirtschaft zuzuordnen ist. Projekte öko-sozialer Landwirtschaft entstehen oft aus der Motivation, an den bestehenden Verhältnissen etwas zu ändern, direkte wertschätzende Beziehungen zwischen Produzent\*innen und Nutzer\*innen herzustellen sowie die Beteiligten am Prozess der Nahrungsmittelproduktion ebenso wie die Natur als Grundlage zu achten.

Öko-soziale Landwirtschaft ist ein innovativer Ansatz, eine Kombination von sozialen Diensten und landwirtschaftlichen Praktiken aber auch eine gesellschaftspolitische Denkweise, die auf die negativen Auswirkungen des Agrarsektors, der Globalisierung und des Bevölkerungsrückgangs ländlicher Regionen reagiert (vgl. Beitrag Elsen & Bernhard). Eine öko-soziale Landwirtschaft unterstützt umweltfreundliche und regenerative Produktionsweisen während pädagogische, therapeutische, kulturelle und wirtschaftliche Dienstleistungen im Sinne einer nachhaltigen Gesellschaft erzeugt werden.

Inspiziert von den *Sustainable Development Goals* der Vereinten Nationen sehen wir in der öko-sozialen Landwirtschaft einen Ansatz, der „den Schutz, die Wiederherstellung und die Förderung der nachhaltigen Nutzung terrestrischer Ökosysteme, ..., sowie Eindämmung und Umkehrung der Bodendegradation und Eindämmung des Verlusts der biologischen Vielfalt“ (SDG, 2020, <http://www.sustainabledevelopment.un.org/sdg15/>) vertritt. Im Sinne des *think global act local* ist die öko-soziale Landwirtschaft eine zukunftsfähige Strategie zur Lösung von sozialen, ökonomischen, kulturellen und ökologischen Fragen ländlicher und benachteiligter Regionen auf der ganzen Welt.

## 2. Soziale Landwirtschaft

Unter *Soziale Landwirtschaft* fallen Initiativen, die Aktivitäten und Ressourcen der Landwirtschaft mit therapeutischen Zielen, mit Praktiken der sozialen Eingliederung, zu Bildungszwecken oder mit Dienstleistungen für die Gemeinschaft verbinden (Di Iacovo & O'Connor, 2009). In Italien hat die Soziale Landwirtschaft in den letzten Jahren – nach jahrelangen konkreten Erfahrungen der Praxis – sowohl im Kontext wissenschaftlicher Forschungseinrichtungen als auch im Spannungsfeld von Medizin und Agrarökonomie zunehmend an Bedeutung gewonnen (Cirulli et al., 2011; Giarè & Macrì, 2012). Dies verstärkte die politische Entscheidungsfindung zur Genehmigung eines nationalen Gesetzes im Jahr 2015 (Gesetz 141/2015), welches den Rahmen der Sozialen Landwirtschaft in Italien regelt.

Soziale Landwirtschaft fällt unter das allgemeinere Konzept des *Green Care* (Galles, 2013; Haubenhof, Elings & Hassink, 2010; Haubenhof, Demattio & Geber, 2012). Darunter werden alle Aktivitäten verstanden, bei denen die Natur als wesentlicher Faktor zur Erzielung sozialer, pädagogischer oder gesundheitlicher Ergebnisse herangezogen wird und die von genau definierten therapeutischen Programmen, wie bei tiergestützten Therapien, bis zu allgemeineren Interventionen reichen, die sich jedoch in erster Linie an schutzbedürftige Personen oder Personen mit besonderen Bedürfnissen richten (Sempik, Hine & Wilcox, 2010). Damit bezieht man sich vorrangig auf Menschen mit körperlichen oder geistigen Beeinträchtigungen, mit Suchtproblemen oder mit psychischen Erkrankungen, ältere Menschen mit oder ohne Demenz, Kinder mit besonderen Bedürfnissen oder Geflüchtete, Langzeitarbeitslose oder Strafgefangene und Haftentlassene.

Soziale Landwirtschaft ist an das Konzept der Multifunktionalität der Landwirtschaft gekoppelt (Hassink, Hulsink & Grin, 2014), welches Nahrungsmittelproduktion mit Dienstleistungen wie Landschaftspflege, Schutz der biologischen Vielfalt, Schaffung von Arbeitsplätzen in Randgebieten oder Arbeitsintegration von benachteiligten Personen (OECD, 2001, 2003) verbindet. Die Integration der landwirtschaftlichen Tätigkeiten in Sozial- und Gesundheitsdienste zielt auf eine Strategie der Diversifizierung der landwirtschaftlichen Betriebe (Wiesinger et al., 2013), die auf eine nachhaltige ländliche Entwicklung setzt und damit zur Erhaltung von Arbeitsplätzen beiträgt und gleichzeitig Dienstleistungen von kollektivem Interesse erbringt.

### 3. Der ökologische Blick auf die soziale Landwirtschaft

Soziale Landwirtschaft ist ein traditionelles Konzept (Di Iacovo & O'Connor, 2009), welches heute unter anderen sozioökonomischen Rahmenbedingungen wiederbelebt bzw. institutionalisiert wird. Wissenschaftler, Professionelle und Aktivisten aus ganz Europa haben in den letzten Jahrzehnten, auch in Rahmen europaweiter Projekte (vgl. Beitrag van Elsen) die soziale und gesundheitliche Wirksamkeit der Sozialen Landwirtschaft und ihre Charakterisierung und Umsetzung in den diversen EU-Staaten erforscht (Di Iacovo & O'Connor, 2009; Limbrunner & van Elsen, 2013; Sempik et al., 2010). Obwohl sich ein Großteil der wissenschaftlichen Publikation auf therapeutische Wirkungen von Green Care konzentriert (García-Llorente, Rubio-Olivar & Gutierrez-Briceño, 2018), entstehen seit dem Jahr 2010 vermehrt Studien welche sich mit ihren praktischen Aspekten wie z. B. Konzeptentwicklung, Netzwerkarbeit und gesellschaftliche Relevanz beschäftigen. Darunter fallen auch Studien über *Social Farming* oder *Social Agriculture* in Zusammenhang mit ökologischen Wirtschaftsweisen (AIAB, 2007), Ökosystemdienstleistungen (García-Llorente, Rossignoli, Di Iacovo & Moruzzo, 2016), Landschaftsschutz (van Elsen, Günther & Pedroli, 2006), Anbindung an regionale bzw. lokale Netzwerke (Elsen, 2011) und die Einbindung von Institutionen und Bevölkerung (Iacovo & O'Connor, 2016).

Betrachtet man die Daten über den Anteil der biologisch und biodynamisch bewirtschafteten soziallandwirtschaftlichen Betriebe, findet man europaweit komparable Ergebnisse.

Dem Bericht der italienischen *Rete Rurale Nazionale* (Giarè et al., 2017) über den Stand der Sozialen Landwirtschaft in Italien zufolge adaptieren fast 70% der untersuchten Strukturen (N=367) biologische oder biodynamische Anbaumethoden, während 6% der Befragten in der Imkerei tätig sind, da diese sich gut mit biologischer Landwirtschaft kombinieren lässt (vgl. Beitrag Angeli & Benedetti). Viele Initiativen geben außerdem an, ungenutzte und verlassene Flächen zu bewirtschaften. Vergleichbare Ergebnisse finden wir auch in einer Studie in der spanischen Region Katalonien wo 60% der Strukturen der Sozialen Landwirtschaft den Kriterien des biologischen und agro-ökologischen Landbaus folgen und damit ein wirtschaftlich und ökologisch gerechtes, ethisches und solidarisches Produktions- und Wirtschaftssystem fördern (Guira-

do et al., 2017). In Österreich sind laut Wiesinger et al. (2013) ein Drittel der über 600 Betriebe biologisch bewirtschaftet. Ähnliche Ergebnisse finden sich in Limbrunner und van Elsen (2013) zur Sozialen Landwirtschaft in Deutschland. Umgekehrt ist die Entwicklung in den Niederlanden, wo im Jahr 1998 mehr als 80% der Pflegebetriebe biologische Produktionsmethoden anwandten. Im Jahr 2009 lag der Anteil jedoch nur noch bei ca. 40%. Grund dafür ist, dass in dieser Zeitspanne von zehn Jahren vor allem konventionelle Landwirte *Green Care*-Tätigkeiten auf ihrem Hof umgesetzt haben (Hassink et al., 2014).

Dieser kurze Vergleich zeigt auf, dass sich die Soziale Landwirtschaft aus ökologischer Perspektive in Europa unterschiedlich entwickelt hat. Vor allem dort, wo Projekte sozialer Landwirtschaft von einzelnen Akteuren oder kleinen Initiativen entwickelt wurden, zeigt sich die Nähe zu einer ökologischen Wirtschaftsweise bzw. zur Schaffung eines ökologischen Mehrwerts in vielfältiger Weise. Der Landwirt des landwirtschaftlichen Betriebes *La Pachamama* im Veneto (<http://www.asineriasociale.it/>) hat dies in kurzen Worten so ausgedrückt: „Wenn ich auf die Gesundheit von Menschen achten will, dann ist biologische Landwirtschaft eine Grundbedingung.“ Soziale Landwirtschaft ohne eine Sensibilität für Naturkreisläufe, ohne den Ansatz der ökologischen Arbeitsweise, ist für ihn nicht vorstellbar. In jenen Ländern, in denen Projekte sozialer Landwirtschaft sich als Bottom-Up-Prozesse entwickelten, zeigt sich die Nähe zur Ökologie (vgl. Beitrag Nicli).

Von dieser Integration des Öko-Landbaus profitiert nicht nur die Natur, sondern auch soziale und gesundheitliche Aspekte gewinnen dadurch an Bedeutung und Wirksamkeit. Folgende Mehrwerte der öko-sozialen Landwirtschaft konnten identifiziert werden:

- das Angebot von Arbeitsplätzen in einem chemiefreien, gesunden und erholsamen Umfeld das die körperliche und psychische Gesundheit, soziale Beziehungen sowie das Empowerment und Selbstwertgefühl von Menschen fördert; eine verstärkte therapeutische, inklusive und emotionale Wirkung durch den engeren Kontakt zum Lebendigen (Boden, Tiere, Pflanzen) und deren Wachstumsprozesse (vgl. Beiträge Biasia, Ferrari, van Elsen, Benedetti & Angeli);
- der erzieherische Mehrwert einer Landwirtschaft, die im Respekt gegenüber der Umwelt agiert; unterstützt die Entwicklung einer wertschätzen-

den Haltung und Beziehung zur Natur und zur Landwirtschaft sowie die Förderung eines langfristigen öko-sozialen Handelns und Nachhaltigkeitsbewusstseins (vgl. Beiträge Gauly, Rottensteiner & Busch, Gramm & La Torre);

- der Erhalt und die Förderung der biologischen Vielfalt, Ökosystemdienstleistungen, der multifunktionalen Kulturlandschaft, der einheimischen Produkte und lokalen Traditionen; die Verbesserung der Lebensqualität von ländlichen und städtischen Gebieten durch die Schaffung von Kontexten des sozialen Zusammenhalts und des Angebots von Dienstleistungen (vgl. Beiträge Nicli, Simionato).

Die Verschränkung aus ökologischem und sozialem Mehrwert wird ersichtlich. Dies möchten wir anhand von vier konkreten Fallbeispielen darstellen, welche wir neben anderen in diesem Band erwähnten Projekten im Rahmen unserer Forschung evaluiert haben:

### 3.1 Ausbeuterische Arbeitsbedingungen und alte Mandelsorten

Die Sozialgenossenschaft Quetzal ist seit dem Jahr 1995 in Modica auf Sizilien aktiv. Sie hat zum Ziel den fairen und solidarischen Handel auf Sizilien zu forcieren. Neben der Gründung eines Weltladens war es ein Anliegen regionale Kreisläufe und Arbeitsplätze mit fairen Arbeitsbedingungen zu schaffen. Damit möchte die Sozialgenossenschaft auch ein Beispiel anderen Wirtschaftens sein. Sie setzt in erster Linie auf die Herstellung des traditionellen *Cioccolato di Modica* (Schokolade aus Modica).

Im Jahr 2016 kam ein Landwirt zur Sozialgenossenschaft Quetzal mit der Bitte die Wertschöpfungskette der traditionellen Mandeln in Sizilien als Produkt aufzunehmen. Da die Mandeln vom Landwirt direkt am Baum verkauft werden und der Käufer die Ernte übernimmt, sah sich der Landwirt mit ausbeuterischen Erntekonditionen z. B. mit Erntehelfer\*innen in illegalen Arbeitsverhältnissen mit niedrigster Entlohnung, abwertenden Umgangsformen usw. konfrontiert.

Diese Motivation war der Ausgangspunkt für die Sozialgenossenschaft Quetzal, ein Projekt zur Wertschöpfungskette der Mandel zu konzipieren. Quetzal brachte mehrere Landwirte zusammen welche alte lokale Mandelsorten von

hoher Qualität biologisch anbauen. Die Bäume sind an das lokale Klima angepasst und benötigen wenig Wasser. Die in das Projekt eingebundenen Landwirte garantieren faire Arbeitsbedingungen für die Angestellten und bringen die geernteten Mandeln in die Genossenschaft, welche die Weiterverarbeitung und Vermarktung übernimmt.

In dieser Zusammenarbeit zwischen Landwirt\*innen und Sozialgenossenschaft versuchen die Akteur\*innen einen eigenständigen und unabhängigen Weg zu gehen, eine Verbindung mit Abnehmer\*innen aufzubauen um dadurch den ausbeuterischen Arbeitsverhältnissen denen sie sich im Weltmarkt gegenübersehen, zu entgehen. Soziale und ökologische Standards (Biosiegel), ähnlich den globalen Fair Trade-Siegeln, gehen Hand in Hand um neue Wege des gemeinsamen lokalen Wirtschaftens zu entwickeln.

### 3.2 Arbeitseingliederung und die Wiedergewinnung verwaarloster Flächen

Das Gefängnis von Siracusa auf Sizilien war im Jahr 2003 Ausgangspunkt der Tätigkeiten der Sozialgenossenschaft *L'arcolaio*. Ziel war es, mit Hilfe einer Produktionsstätte im Gefängnis Arbeitsintegrationsmöglichkeiten und Qualifikationen für die Gefängnisinsassen zu entwickeln. Nach einem nicht ganz geglückten Start mit einer biologischen Brotbäckerei verlegte sich der Schwerpunkt der Tätigkeit auf die Herstellung von Keksen, vorwiegend aus lokalen Mandelsorten. Mit der 2005 kreierten Marke *Dolci Evasioni* (Süße Ausbrüche) erreichte sie Bekanntheit und mit der Vermarktung über Weltläden, Bioläden und GAS-Gruppen (Solidarische Einkaufsgemeinschaften) sicherte sie sich die ökonomische Basis. Die biologische Produktionsweise war auch hierbei ein Grundelement der Tätigkeiten.

Im Laufe der Jahre wurde es immer wichtiger auch außerhalb der Gefängnismauern Arbeitsintegrationsmöglichkeiten zu schaffen, um den ehemaligen Gefängnisinsassen den Übergang in den Alltag zu erleichtern. Gemeinsam mit einzelnen kleinen Landwirt\*innen, welche sich vom Druck des konventionellen Marktes befreien wollten und biologische Zitrusfrüchte an GAS-Gruppen lieferten, gründete die Sozialgenossenschaft *L'arcolaio* 2008 das Konsortium *Le galline felici* (Die glücklichen Hühner). Dieser Name wurde von einem der Landwirte geprägt, der ausgemusterte Legehennen kaufte, um ihnen auf

seinen Feldern die Freiheit zu schenken. Unwissend, wie sie mit der ungewohnten Freiheit umgehen können, trauten sich die Hennen zuerst nicht aus den Käfigen heraus. Der Name steht also symbolhaft für die Befreiung der Häftlinge sowie der Produzent\*innen aus den unfairen Marktbedingungen und Ausbeutungsstrukturen.

Ziel des Konsortiums ist es, aus der üblichen Marktlogik auszusteigen, sich zusammenzuschließen, gemeinschaftlich neue Wege zu finden und mit solidarischen und kulturellen Initiativen in die Gesellschaft hinein zu wirken um Veränderungen anzustoßen und eine solidarische Ökonomie zu praktizieren (vgl. Beitrag Elsen & Bernhard, Ferrari). Das Konsortium *Le galline felici* ist seither kontinuierlich gewachsen. Auch bei diesem Wachstumsprozess ging es neue Wege. Die Mitglieder wurden bei steigender Nachfrage nicht angehalten sich zu vergrößern oder effizienter bzw. mehr Menge zu produzieren. Sie vergrößerten ihr Netzwerk und involvierten neue interessierte Landwirt\*innen oder Sozialgenossenschaften. Damit stellen sie sich dem Prinzip wachse oder weiche entgegen und verfolgen einen Prozess des multiplikativen anstelle des additiven Wachstums (Schermer, 2017).

Im Jahr 2014 startete das Konsortium *Le galline felici* das Projekt *Frutti degli Iblei* (Früchte aus den Ibläischen Bergen) mit dem sie verwahrloste landwirtschaftliche Flächen bepflanzen und damit wiedergewannen. Sie schufen Arbeitsplätze für weitere benachteiligte Gruppen wie Geflüchtete und entwickelten neue Produkte, veredelten diese und errichteten einen Verarbeitungsraum, in dem sie neue Produkte entwickelten. Den Akteur\*innen war es von Beginn an wichtig als Rohstoff nur auf biologische Erzeugnisse von kleinen landwirtschaftlichen Produzenten bzw. auf Rohstoffe aus dem fairen Handel zurückzugreifen.

Eine geschützte Produktkette, die Wertschätzung der kulturellen und land(wirt)schaftlichen Vielfalt, der Einsatz für ökologische und faire Produktionsbedingungen sind wichtige Bausteine einer nachhaltigen und solidarischen Ökonomie innerhalb derer sie sich verorten.

### 3.3 Trockensteinmauern für soziale Inklusion im Projekt *IntegrAzioni* im Nationalpark Cinque Terre, Ligurien

Das Projekt *IntegrAzioni*, gegründet im Jahre 2014, inspiriert sich am Modell der Sozialen Landwirtschaft und bietet zehn bis fünfzehn Asylbewerber\*innen und sozial benachteiligten, arbeitslosen Menschen die Möglichkeit eine Ausbildung in der Landwirtschaft zu absolvieren.

Die Geschichte des Projekts beginnt nach den dramatischen Folgen eines Unwetters und den daraus entstanden Überschwemmungen und Erdbeben, welche die malerischen Küstendörfer des Nationalparks Cinque Terre im Süden Liguriens, im Jahre 2011 stark beschädigten. Besonders negativ wirkte sich der Sturm auf die jahrhundertealte Terrassenlandschaft, die Infrastruktur und folglich auf die Bevölkerung, das Ökosystem und die Wirtschaft dieses fragilen Gebietes aus. Die Schäden waren auch deshalb so erheblich, weil ungefähr 80% der in den 1970er Jahren bewirtschafteten Flächen heute verlassen sind.

Im Bewusstsein, dass es an der Zeit ist das Natur- und Kulturkapital zu schützen, gründeten die Dorfbewohner\*innen der Gemeinde Manarola im Jahre 2013 die Fondazione Manarola ONLUS mit dem Ziel, Maßnahmen zugunsten des Territoriums und der Landschaft zu ergreifen, die hydrogeologischen Funktionen des Bodens zu unterstützen und die landwirtschaftlichen und strukturellen Traditionen zu schützen. Da es an Angeboten lokaler Arbeitskräfte mangelte, bildete sich die Zusammenarbeit mit der Caritas Diocesana La Spezia-Sarzana-Brugnato, die die SPRAR- und CAS-Einrichtungen in La Spezia (lokale Strukturen für Geflüchtete) leiten und Anlaufstelle für sozial benachteiligte Personen und Asylbewerber\*innen ist. Die Caritas organisiert Bereiche der Arbeitsintegration mittels Stipendien und Praktikumsstellen und ist für die Ausschreibung und die Auswahl von zehn bis fünfzehn auszubildenden Praktikanten verantwortlich. Ausschlaggebend ist der finanzielle Beitrag der Fondazione Carispezia, der die Löhne der Praktikant\*innen deckt. Confagricoltura und CIA (Confederazione Italiana Agricoltori) sind für die landwirtschaftliche Ausbildung zuständig. Ein Netz weiterer Institutionen, die das Projekt unterstützen, sind die Sozialgenossenschaften *La Piccola Matita* und der Verein *Mondo Nuovo Caritas*, die Nationalparkverwaltung, die Gemeinde von La Spezia und die Bildungsagentur *@esseffe*.

Die Ausbildung soll Menschen in schwierige Lebenslagen unterstützen, Arbeitserfahrung und Kompetenzen im Agrarbereich zu sammeln und ein fixes Einkommen zu erhalten. Die Ausbildung ist in drei Phasen unterteilt: In der ersten Phase erhalten die Praktikant\*innen eine theoretische Basis und ein praktisches Training zum Umgang mit der Kettensäge, dem Rebschnitt und der Bodenbearbeitung. Die zweite Phase findet auf den von der Fondazione Manarola ausgewählten und zur Verfügung gestellten Terrassen in Manarola statt, wo aktiv an der Renovierung der Trockensteinmauern, des Regenwasserableitungssystems und an der Abholzung der invasiven Spontanvegetation gearbeitet wird. Dabei werden die Auszubildenden von vier Dorfbewohnern im Alter zwischen 65–75 Jahre mit langer Erfahrung in der antiken Bautechnik der Trockensteinmauern und acht weiteren Helfer\*innen begleitet. In der dritten und letzten Phase werden die nun ausgebildeten Arbeiter\*innen, je nach Wunsch, an einen lokalen landwirtschaftlichen Betrieb weitervermittelt. Am Beispiel des Projektes IntegrAzioni erkennt man sehr gut wie öffentliche und private Akteur\*innen mit vereinten Kräften ein Projekt schaffen können, das auf soziale und ökologische Notwendigkeiten einer Region reagiert und gleichzeitig im Dienste und im Schutz der Umwelt und der Kulturlandschaft agiert.

### 3.4 Rehabilitation und Renaturierung durch biodynamischer Landwirtschaft am Sägemüllerhof, Südtirol

Nach dem Leitsatz „Ich muss eine Atmosphäre schaffen, in der der Andere heilen kann, ohne dass ich ihn heil mache“ (Ursula Plog) wurde der Sägemüllerhof im Jahre 1994 in Gais, Südtirol gegründet. Dabei handelt es sich um eine Einrichtung der Wohn- und Arbeitsrehabilitation der Sozialdienste der Bezirksgemeinschaft Pustertal. Am Sägemüllerhof arbeiten und leben Menschen, die nach einer Krankheit durch individuelle Rehabilitationspläne, gezielte Aufgabenverteilung und einen geregelten Tagesablauf die Möglichkeit erhalten, den Weg zurück in ein verantwortungsvolles und eigenständiges Leben und in die Gemeinschaft zu finden.

Die Einrichtung verfügt über 19 Wohnplätze die sich in Trainingswohngemeinschaften, Langzeitwohngemeinschaften und Kleinwohnungen unterteilen. Je nach Bedarf der Menschen werden drei verschiedene Arbeitskonzepte

angeboten: geschützte Arbeitsplätze für Langzeitkranke, Arbeitstraining für Klient\*innen, die eine Wiedereingliederung in der Arbeitswelt anstreben und die Wiedereingliederung in die Arbeitswelt für Menschen die das Training erfolgreich absolviert und eine entsprechende Stabilität erreicht haben. Ziel des Sägemüllerhofs ist es, durch eine geregelte und stimulierende Arbeit, Menschen auf ein eigenständiges Leben außerhalb der Struktur vorzubereiten.

Wie der Name *Sägemüllerhof* schon andeutet, prägen hauptsächlich landwirtschaftlich Aktivitäten den Arbeitsalltag der Einrichtung. So können die Klient\*innen folgende Arbeitsbereiche testen: Anbau von Gemüse, Getreide und Kartoffeln, Tierhaltung, Grünpflege, Weberei und Wollverarbeitung, Hauswirtschaft, Bäckerei u.v.a.m.. Die biologisch-dynamische Anbaumethoden steht dabei im Mittelpunkt. So ist der Sägemüllerhof Demeter-zertifiziert. Im Ganzen bewirtschaftet der Hof um die 14 ha Agrarfläche auf der eine breite Vielfalt an Getreidearten (u.a. Roggen, Weizen und Dinkel) sowie Gemüse, Kartoffeln, Kräuter und Ackerfutter angebaut werden. Neben Hühnern, Schafen und Pferden wird auch eine autochthone, vor dem Aussterben bedrohte Rinderart, die *Pustertaler Sprinzen* am Hof gehalten. Die Tierhaltung soll den geschlossenen Nährstoffkreislauf im Betrieb ermöglichen. Ein weiterer Bereich ist die Verarbeitung der Getreideernte in der eigenen Mühle und die Veredelung der Produkte. So werden im Hofladen Mehl, Gebäck, Eier, Tees und die typischen *Schlutzkrapfen* verkauft und die Produkte der Weberei vermarktet.

Das Beispiel dieser öffentlichen Einrichtung zeigt, wie innovative Projekte der öko-soziale Landwirtschaft fruchtbaren Boden in ländlichen Gebieten finden, wo sie ungestört wachsen und gedeihen können (vgl. Beitrag Elsen und Bernhard).

## 4. Öko-soziale Landwirtschaft als Einbettungsprozess

Die Beobachtung der in der Praxis tätigen Akteure der sozialen Landwirtschaft und die Auswertung der Feldstudien zeigen, dass der Großteil der insbesondere in Italien tätigen Projekte einem Feld öko-sozialer Landwirtschaft zugeschrieben werden kann. Darunter verstehen wir, dass das Ansinnen der Akteur\*innen neben einer Verbesserung der Lebenssituation der involvierten

benachteiligten Personen auch auf einen ökologischen Mehrwert abzielt. Viele Akteur\*innen betonen, dass es nicht möglich und sinnvoll ist, den Blick auf die Gesundheit der Personen zu lenken und dabei die Gesundheit der Natur außer Acht zu lassen. Gesundheitsfördernder Umgang mit Menschen heißt auch gesundheitsfördernder Umgang mit der Natur. Dies führt auch dazu, dass der Großteil der Initiativen die Kriterien des biologischen Anbaus bzw. biologische Produktionskriterien einhält. Dabei lässt sich das Feld des Ökologischen nicht bloß auf die Art des Anbaus bzw. der Produktion beschränken. Viele Projekte wiederbeleben oder erhalten alte Kulturtechniken wie Trockensteinmauern und bewahren bzw. verbreiten alte lokale Sorten und tragen damit zur Vielfalt und zur Resilienz einer Region bei (vgl. Beiträge Nicli sowie Elsen & Bernhard und Simionato).

Bei den Kriterien des Sozialen zeigt sich auch, dass die Akteur\*innen meist ein sehr breites Verständnis des Sozialen vertreten und damit nicht bloß das einzelne Individuum, sondern auch dessen Einbettung in das Umfeld berücksichtigen. Somit geht es auf der individuellen Ebene um die Stärkung der Personen, darum Selbstwirksamkeit zu erhöhen, um sie zu beteiligen, Stabilität in der Arbeit mit und in der Natur zu erzielen und zugleich um die Vernetzung mit dem Sozialraum, um Sinnhaftigkeit des eigenen Tuns in einem gesellschaftlichen Umfeld, Erfahrung des Nutzen-stiften für andere und damit der eigenen Sinnhaftigkeit zu vermitteln. Dieser ganzheitliche Blick bewirkt auch einen zumindest starken Abbau der Grenze zwischen benachteiligter Person und den beteiligten Fachkräften. Alle arbeiten an einem gemeinsamen Projekt. Damit steht auch nicht mehr die spezifische Benachteiligung einer Person im Mittelpunkt, sondern das Potential und nicht das Defizit. Dies lässt sich insbesondere bei den sozial- und bürgergenossenschaftlichen Ansätzen aufzeigen (vgl. Beiträge Simionato, Biasia, Elsen & Bernhard sowie Ferrari). Neben diesem Abbau von Grenzen steht die Einbettung der Personen im Zentrum der Tätigkeiten. Dies meint eine Stärkung der Beziehung der Personen zur Natur, zu Pflanzen, zu Tieren, ein Bezug zu natürlichen Kreisläufen ebenso wie eine Wertschätzung von Vielfalt und Biodiversität. Diese Einbettung inkludiert einen nachhaltigen Umgang mit den natürlichen Ressourcen, Artenschutz und Stärkung der Bodenfruchtbarkeit ebenso wie sie die Kulturlandschaft schätzt und zu deren Erhalt beiträgt. Die Akteur\*innen entwickeln ihre Tätigkeiten auch in ökologischer Hinsicht ständig weiter, sodass sie Wert

legen auf lokale Sorten, Vielfalt an Produkten, regionale Kreisläufe, immaterielles Kulturerbe u.a.m. Dieser wertschätzende Umgang mit den Pflanzen, den Tieren und der Natur als Gesamtes kommt den benachteiligten Personen wie auch der gesamten Gesellschaft zugute.

Der zweite Einbettungsprozess ist jener des Individuums in sein soziales Umfeld, in das gesellschaftliche Gefüge. Diese Einbettung wird durch vielerlei Aktivitäten geleistet. Die Organisation von erwerbsarbeitsähnlichen Verhältnissen, die Produktion von Gütern des täglichen Bedarfs, die Vermarktung derselben und die Einbettung in lokale Kreisläufe schaffen Erfahrungen des Empowerment und der Selbstwirksamkeit. Die benachteiligten Personen sind eingebettet in ihren Sozialraum, machen darin die Erfahrung der Sinnhaftigkeit, sind eingebettet in wirtschaftliche Austauschprozesse und erfahren, dass ihr Tätig-sein für ihr Umfeld Sinn macht. Soziale Landwirtschaft als ergänzendes System ist Teil eines Prozesses der Dezentralisierung und der Innovation des Sozialen in der Ausrichtung auf die Lebenswelt der Betroffenen (vgl. Beiträge Ferrari sowie Wiesinger).

Auch bei diesem zweiten Einbettungsprozess lässt sich bei vielen Initiativen eine Entwicklung im Laufe der Zeit erkennen. Während zu Beginn der Aktivitäten vielfach eine sinnvolle Beschäftigung in der Landwirtschaft gesucht wurde, entwickelten sich daraus breite Tätigkeitsfelder. So kamen Vermarktungsstrukturen, Vernetzung mit öko-sozialen Akteur\*innen, Wohnmodelle, kulturelle Aktivitäten u.a.m. dazu. Beobachtbar ist auch, dass Sozialgenossenschaften mit anfänglichen Betreuungsangeboten landwirtschaftliche Tätigkeiten integrierten, um ihre Angebote ganzheitlicher zu gestalten (vgl. Beitrag Kiesswetter).

Diese Einbettungsprozesse der öko-sozialen Landwirtschaft beinhalten damit für die betroffenen Personen als auch für die Gesellschaft ein großes Potenzial. Sie stärken die regionalen Kreisläufe und die Resilienz der Region. Mit ihren vielfältigen informellen, formalen und non formalen Bildungsprozessen gestaltet soziale Landwirtschaft einen öko-sozialen Umbau der Gesellschaft mit. Es zeigt sich, dass die Akteur\*innen nicht einseitig am ökonomischen Gewinn orientiert sind. Sie orientieren sich vorrangig am Nutzen für die Benachteiligten, für das gesellschaftliche Umfeld und für die Natur. Zwar müssen auch sie ökonomisch bestehen, aber der breitere Fokus ermöglicht es ihnen, Aktivitäten zu beginnen, welche gesellschaftlich sinnvoll auch ohne großen

finanziellen Gewinn sind. Öko-soziale Landwirtschaft begreift den benachteiligten Menschen ebenso wie alle Menschen als Teil eines sozialen Gefüges und als Teil der Natur. Damit zeigt sich in diesem Einbettungsprozessen das gesellschaftsverändernde Potential, die notwendige öko-soziale Wende mitzugestalten.

## 5. Handlungsprinzipien einer öko-sozialen Landwirtschaft

Wir folgen der Hypothese, dass die Soziale Landwirtschaft für das einzelne Individuum bis hin zur Gesellschaft aber auch für den Natur-, Ressourcen- bzw. den Kulturlandschaftsschutz, einen Mehrwert erzeugen kann und damit *öko-sozial* ist. Um Initiativen der Sozialen Landwirtschaft im Hinblick auf Dienste für Mensch, Gesellschaft, Natur und Umwelt bewerten und in Folge dessen als öko-soziale Landwirtschaft differenzieren zu können, wurden fünf Prinzipien eingeführt. Diese Prinzipien sind vergleichbar mit der *Carta dei principi* vom Forum Nazionale Agricoltura Sociale (vgl. Beitrag Simionato). Die Definition der Prinzipien ist notwendig um die breite Spanne der sozialen und ökologischen Ansätze und Verfahren, wie z. B. faire- von ausbeuterischen Arbeitsverhältnissen oder den Öko-Landbau, von der konventionellen Landwirtschaft zu unterscheiden:

1. Stärkung benachteiligter Personen: Mensch - Natur Verhältnis mit einer Einbettung in natürliche Kreisläufe und Rhythmen, sinnliche Erfahrung mit der Natur incl. Tieren, Selbstwirksamkeit in der Produktion von Lebensmitteln, Empowerment durch die Aktivierung der humanen Potentiale anhand leistbarer Aufgaben, Resilienz durch Verantwortungsübernahmen und Erfolgserlebnisse, Selbstwahrnehmung durch körperliche Tätigkeiten, erwerbsarbeitsähnliche Verhältnisse.
2. Stärkung des Gemeinwesens: Regionale Kreisläufe durch Einbettung der Produktion und Vermarktung in lokale Wirtschaftskreisläufe, Erhaltung des Kulturerbes, Wertschätzung des tradierten Wissens in der Landwirtschaft, Dezentralisierung der sozialen Angebote durch neue Akteure im sozialen Nahraum, Stärkung der Resilienz einer Region, gesunde Umwelt durch die ökologische Bewirtschaftung, Einbettung in den Sozialraum,

Arbeitsplätze im ländlichen Raum, Vielfalt und Regionalität der Produkte, Erfahrungs- und Experimentierfeld zukünftigen Wirtschaftens in Anbetracht globaler Krisen des derzeitigen Wirtschaftssystems.

3. Bildung für nachhaltige Entwicklung (BnE) und Umweltbildung: Formelle und informelle Bildungs- und Erfahrungskontexte, die auf interaktive, partizipative, forschende und aktionsorientierte Weise Themen der Nachhaltigkeit, der Biodiversität, der traditionellen Landwirtschaft, des Umweltbewusstseins, des Ressourcen- und Klimaschutzes näherbringen und die Vermittlung von Fähigkeiten wie kritisches Denken, Teamfähigkeit und sozial-solidarisches Verhalten fördern.
4. Umweltgerechte, biologische-ökologische Wirtschaftsweise: Kreislaufwirtschaft die auf chemisch-synthetische Pflanzenschutzmittel, Hormone und Stickstoffdünger verzichtet. Erhalt der Bodenfruchtbarkeit, des Kohlenstoffspeichervermögens, des natürlichen Wasserhaushalts und des mikrobiellen Bodenlebens bilden die Basis dieser Wirtschaftsweise. Zusätzlich wird auf die Förderung der Biodiversität, Erhaltung der traditionellen Kulturlandschaft und eine artgerechte Tierhaltung geachtet. Praxisbeispiele sind Anbaumethoden wie ökologische bzw. biologisch-dynamische Landwirtschaft, Permakultur und/oder traditionelle Agroforst- bzw. silvopastorale Systeme.
5. Aktivitäten für den Natur-, Ressourcen- und/oder Kulturlandschaftsschutz: Maßnahmen für den Arten-, Biotop- und/oder Kulturlandschaftsschutz und Ökosystemrenaturierung als auch den Erhalt bzw. die Wiederherstellung von Ökosystemdienstleistungen. In der Praxis findet man sie in Form von Neuanlage und Pflege von schutzwürdigen Biotopen, Erhalt, Förderung bzw. Wiedereinführung schutzwürdiger Tier- und Pflanzenarten sowie seltener lokaler Nutzierrassen und Nutzpflanzen, als auch die Wiederherstellung von Ökosystemen bzw. Kulturlandschaftselementen mit ihren Ökosystemdienstleistungen wie z. B. Feuchtgebiete, Almen, Hecken und die Förderung von Bestäubern (z. B. Wild- und Honigbienen).

Öko-soziale Landwirtschaft zeichnet sich durch das Ineinandewirken der verschiedenen Prinzipien aus. Schwerpunkte können sich dabei verlagern und je nach Gegebenheit und lokalem Bedarf können sich die Tätigkeitsfelder verschieben. Gemeinsam ist allen Ansätzen der ganzheitliche Blick auf die Person, die Natur und die Region und das Zusammenbringen der drei

gesellschaftlichen Sphären: der soziokulturellen, der wertschaffenden und der politisch-strukturellen Sphäre (vgl. Beitrag Wiesinger) mit gemeinschaftlichen Entscheidungsprozessen und vielfältigen lokalen, regionalen und überregionalen Kooperationen.

Damit differenzieren wir drei Grundeigenschaften der öko-sozialen Landwirtschaft mit ihren unterschiedlichen Organisationsstrukturen, wie z. B. private und öffentliche Betriebe, Genossenschaften und Vereine:

1. die Kombination von gesellschaftlichen Erfordernissen ruraler und benachteiligter Gebiete wie z. B. soziale Inklusionsprozesse, Arbeitsintegration, Bildungsaktivitäten, Therapie- und Betreuungsangebote für Menschen mit besonderen Bedürfnissen mit sinnvoll gestalteten Aktivitäten der Landwirtschaft unter Beachtung fairer Arbeitsbedingungen;
2. die aktive Interaktion und Kooperation auf lokal-regionaler Ebene mit der Bevölkerung, mit Institutionen, Betrieben und sozialen Netzwerken zur Förderung des Gemeinschaftsgefühls, der Solidarität und der lokalen Ökonomie;
3. den verantwortungsvollen Umgang mit natürlichen Ressourcen, die Förderung ökologischer Wirtschaftsweisen und die bewusste Integration von Maßnahmen zum Erhalt der biologischen Vielfalt und der Kulturlandschaft.

## Literaturverzeichnis

- AIAB Associazione Italiana Agricoltura Biologica. (2007). *Bio agricoltura sociale. Buona due volte. Risultati dell'indagine di AIAB sulle bio-fattorie sociali*. Roma: AIAB.
- Becheva, S. & Rioufol, V. (2019). Wachsen oder Weichen. In Agrar-Atlas, *Daten und Fakten zur EU-Landwirtschaft* (S. 18–19). Berlin: Heinrich Böll Stiftung.
- Cirulli, F., Berry, A., Borgi, M., Francia, N., Alleva, E. (Hrsg.) (2011). *L'agricoltura sociale come opportunità di sviluppo rurale sostenibile: prospettive di applicazione nel campo della salute mentale*. Istituto Superiore di Sanità: Rapporti ISTISAN 11/29.
- Di Iacovo, F. & O'Connor, D. (2009). *Supporting policies for social farming in Europe. Progressing multifunctionality in responsive rural areas*. Firenze: ARSIA.

- Dixon, J., Taniguchi, K., Tanyeri-Abur, A., & Wattenbach, H. (2004). *Smallholders, globalization and policy analysis*. Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations. <http://www.fao.org/3/y5784e/y5784e02.htm>
- Elsen, S. (Hrsg.) (2011). *Ökosoziale Transformation: Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens: Perspektiven und Ansätze von unten*. Neu-Ulm: Ag Spak.
- FAO Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2018). *Biodiversity for sustainable agriculture*. Rome: FAO. <https://www.fao.org/3/a-i6602e.pdf>
- Gallis, C. (Hrsg.) (2013). *Green care: for human therapy, social innovation, rural economy and education*. New York: Nova Science Publishers.
- Giarè, F., Borsotto, P., De Vivo C., Gaito, M., Pavoncello, D. & Innamorati A. (2017). *RRN Rere Rurale Nazionale 2014-2020: Rapporto sull'Agricoltura Sociale in Italia*. Roma: Rete Rurale Nazionale.
- Giarè, F. & Macri, M. C. (2012). *La valutazione delle azioni innovative di agricoltura sociale*. Roma: INEA.
- García-Llorente, M., Rossignoli C.M., Di Iacovo, F. & Moruzzo, R. (2016). Social farming in the promotion of social-ecological sustainability in rural and periurban areas. *Sustainability*, 8, 1238.
- García-Llorente, M., Rubio-Olivar, R., & Gutierrez-Briceño, I. (2018). Farming for life quality and sustainability: A literature review of green care research trends in Europe. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(6), 1282.
- Guirado, C. et al. (2017). Social farming in Catalonia: Rural local development, employment opportunities and empowerment for people at risk of social exclusion. *Rural Studies*, 56, 180–197.
- Haubenhof, D.K., Elings, M. & Hassink, J. et al. (2010). The development of green care in Western European countries. *Explore*, 6, 106–11.
- Haubenhof, D., Demattio, L. & Geber, S. (2012). *Wirkung und Nutzen von Green Care. Eine Recherche und Analyse fachbezogener Artikel*. Wien: Landwirtschaftskammer Wien.
- Hassink, J., Hulsink, W. & Grin, J. (2014). Farming with care: the evolution of care farming in the Netherlands. *NJAS-Wageningen Journal of Life Sciences*, 68, 1–11.

- HLPE High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition (2014). *Food losses and waste in the context of sustainable food systems*. A report by the High-Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome.
- Limbrunner, A. & van Elsen, T. (Hrsg.) (2013). *Boden unter den Füßen. Grüne Sozialarbeit – Soziale Landwirtschaft – Social Farming*. Weinheim und Basel: Beltz Juventa.
- Metzger, M., Rounsevell, M. D. A., Acosta-Michlik, L., Leemans, R., & Schröter, D. (2006). The vulnerability of ecosystem services to land use change. *Agriculture, ecosystems & environment*, 114(1), 69–85.
- OECD (2001). *Multifunctionality: Towards an Analytical Framework*. Paris: OECD.
- OECD (2003). *Multifunctionality: the Policy Implications*. Paris: OECD.
- Sempik, J., Hine, R. & Wilcox, D. (Hrsg.) (2010). *Green Care: A Conceptual Framework*. A Report of the Working Group on the Health Benefits of Green Care. COST 866, Green Care in Agriculture. Loughborough: Loughborough University Press.
- Schermer, M. (2017). From 'Additive' to 'Multiplicative' Patterns of Growth. *International Journal of Sociology of Agriculture & Food*, 24(1), 57–76.
- SDG Sustainable Development Goals (2020). *Sustainable Development Goals of the United Nations*. <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs>
- Tilman, D., Cassman, K. G., Matson, P. A., Naylor, R., & Polasky, S. (2002). Agricultural sustainability and intensive production practices. *Nature*, 418(6898), 671–677.
- van Elsen, T., Günther, A. & Pedroli, B. (2006). The contribution of care farms to landscapes of the future. A challenge of multifunctional agriculture. In J. Hassink & M. Van Dijk (Hrsg.), *Farming for health; Green-care farming across Europe and the United States of America* (S. 91–100). Wageningen: Springer.
- Wiesinger, G. et al. (2013). *Soziale Landwirtschaft. Situation und Potenziale einer Form der Diversifizierung land- und forstwirtschaftlicher Betriebe in Österreich, Südtirol und Trentino*. Wien: Bundesanstalt für Bergbauernfragen, Forschungsbericht 66.
- WWF World Wide Fund for Nature (2017). *Appetite for distraction. Summary report*. World Wide Fund for Nature.



## Introduzione

# L'agricoltura eco-sociale come approccio alla trasformazione della società e allo sviluppo sostenibile

**Armin Bernhard – Libera Università Bolzano**

**Susanne Elsen – Libera Università Bolzano**

**Sara Nicli – Libera Università Bolzano**

### Abstract

Sulla base di esempi di agricoltura sociale, principalmente dall'Italia, questo capitolo dimostra che in particolare le molte iniziative sorte dal basso possono essere descritte più correttamente come agricoltura eco-sociale. Esse sono supportate da un'ampia comprensione del sociale, che non solo intende migliorare le condizioni di vita delle persone svantaggiate, ma mira anche a cambiare la società. In tutte le iniziative, l'approccio ecologico all'agricoltura è un prerequisito e un elemento irrinunciabile nell'attuazione delle loro attività.

Ausgehend von Beispielen Sozialer Landwirtschaft, vorwiegend aus Italien, zeigt dieses Kapitel, dass besonders die vielen Bottom Up Initiativen sich treffender als öko-soziale Landwirtschaft beschreiben lassen. Sie sind getragen von einem breiten Verständnis des Sozialen, welches neben einer Verbesserung der Lebensverhältnisse benachteiligter Personen auch die Änderung gesellschaftlicher Verhältnisse zum Ziel hat. Der Ansatz einer ökologischen Landwirtschaft ist bei allen Initiativen Voraussetzung und Selbstverständlichkeit bei der Durchführung ihrer Tätigkeiten.

## 1. L'agricoltura eco-sociale per modificare la realtà attuale

A partire dagli anni Cinquanta del secolo scorso, l'agricoltura industrializzata e globalizzata ha incrementato in modo esponenziale la produttività, ma, con le sue culture in prevalenza intensive, non ha tenuto in adeguata considerazione le conseguenze ecologiche, sanitarie e sociali (Tilman et al. 2002). Questa prassi comporta, a livello mondiale, l'inquinamento e l'eccessivo sfruttamento di terreni e acque, malattie per l'uomo e l'animale, ma anche l'allontanamento o l'abbandono delle popolazioni rurali che perdono le opportunità tradizionali, offerte dall'economia agricola locale.

L'utilizzo di materiali chimico-sintetici, quali fertilizzanti e fitofarmaci, il disboscamento di ampi spazi e la modifica di destinazione dei terreni, ma anche l'utilizzo sfrenato di risorse naturali, sono le cause dirette del degrado mondiale, della perdita di spazi naturali e della biodiversità a tutti i livelli, dalla varietà genetica a quella delle specie fino alla varietà degli ecosistemi (FAO, 2018).

La maggior parte della popolazione mondiale si alimenta con i prodotti della piccola agricoltura contadina e con l'economia di sussistenza (Dixon, Taniguchi, Tanyeri-Abur & Wattenbach, 2004). L'agricoltura industriale serve principalmente a mantenere ed espandere lo stile di vita occidentale, con la conseguenza che un terzo della produzione alimentare mondiale è sprecato o perduto nelle fasi dalla produzione al consumo (HLPE, 2014), che i servizi ecosistemici diminuiscono a seguito delle modificate destinazioni dei terreni (Metzger et al., 2006) e che una parte consistente del raccolto di cereali è destinata alla produzione di energia o all'alimentazione animale negli allevamenti di massa per l'industria lattiero-casearia o della carne (WWF, 2017).

Accanto alle conseguenze negative e ai costi sociali, culturali ed ecologici, causati dall'agricoltura industrializzata, aumenta contemporaneamente la pressione sui produttori e sui contadini. In Europa si registra un costante abbandono delle fattorie e ne sono colpiti in prevalenza gli insediamenti di minori dimensioni con meno di dieci ettari di terreni. Aumentano, invece, le grandi fattorie e questa tendenza è accompagnata "dalla perdita di posti di lavoro, da una minore varietà di coltivazioni e di prodotti, da un'agricoltura intensiva e dall'inquinamento ambientale" (Becheva & Rioufol, 2019). Le piccole fattorie

hanno una produzione più variegata, ma non possono competere con il basso livello dei prezzi alimentari. Esse rappresentano l'ultimo anello della catena e subiscono la pressione dei mercati mondiali che trasferiscono sui lavoratori e sulla natura (cfr. il contributo di Lintner & Elsen), essendo esposte al principio del *cresci oppure chiudi*.

I progetti di agricoltura eco-sociale nascono spesso dall'intenzione di modificare questa situazione, di instaurare rapporti di stima fra produttori e consumatori, tenendo in debita considerazione tutte le parti coinvolte nel processo della produzione alimentare, con la natura come elemento fondamentale dello stesso.

L'agricoltura eco-sociale rappresenta un approccio innovativo, una combinazione di servizi sociali e di pratiche agricole, ma anche un pensiero socio-politico che vuole reagire agli effetti negativi del settore agrario, della globalizzazione e del calo della popolazione nelle regioni rurali (cfr. il contributo di Elsen & Bernhard). L'agricoltura eco-sociale sostiene processi produttivi rispettosi dell'ambiente e rigenerativi, mentre produce servizi pedagogici, terapeutici, culturali ed economici nell'ottica di una società sostenibile. Inspirati dai *Sustainable Development Goals* (SDG, Goal 15) delle Nazioni Unite, l'agricoltura eco-sociale va vista come un approccio che intende "proteggere, recuperare e promuovere l'uso sostenibile degli ecosistemi terrestri, ...e combattere la desertificazione, arrestare il degrado del suolo e fermare la perdita della biodiversità..." ([www.sustainabledevelopment.un.org/sdg15](http://www.sustainabledevelopment.un.org/sdg15)).

Applicando il detto *think global, act local*, l'agricoltura eco-sociale rappresenta una strategia promettente per risolvere problematiche sociali, economiche, culturali ed ecologiche nelle regioni svantaggiate e rurali di tutto il mondo.

## 2. L'agricoltura sociale

Il termine *agricoltura sociale* comprende iniziative che collegano attività e risorse agricole con finalità terapeutiche, con pratiche d'inserimento sociale, con scopi educativi o con servizi per la comunità (Di Iacovo & O'Connor, 2009). Negli ultimi tempi l'agricoltura sociale – dopo anni di concrete esperienze pratiche – ha assunto in Italia una maggiore rilevanza, sia nell'ambito delle istituzioni di ricerca scientifica, sia nella dialettica fra medicina ed economia agraria

(Cirulli et al., 2011; Giarè & Macrì, 2012). Questi sviluppi hanno rafforzato la decisione politica di emanare nel 2015 una legge statale (Legge 141/2015) per regolamentare l'agricoltura sociale in Italia.

Essa rientra nel termine più ampio del *Green Care* (Gallis, 2013; Haubenhofer et al., 2010; Haubenhofer et al. 2012) che definisce tutte le attività che utilizzano la natura come fattore fondamentale per conseguire risultati in termini sociali, pedagogici o sanitari. Queste attività comprendono programmi terapeutici definiti con precisione, come le terapie supportate dagli animali, ma anche interventi più generici, rivolti peraltro *in primis* a persone bisognose di tutela o con esigenze particolari (Sempik, Hine & Wilcox, 2010). Esse sono destinate prevalentemente a persone con svantaggi fisici e mentali, con problemi di dipendenza o con malattie psichiche, ad anziani con o senza sintomi di demenza, a bambini con esigenze particolari, a rifugiati, disoccupati di lungo corso, carcerati e persone in libertà condizionata.

L'agricoltura sociale è collegata al concetto di multifunzionalità dell'agricoltura (Hassink, Hulsink & Grin, 2014) che collega la produzione alimentare alla prestazione di servizi, quali la cura dell'ambiente, la difesa della biodiversità, la creazione di posti di lavoro in aree periferiche o l'integrazione lavorativa di persone svantaggiate (OECD/OCSE, 2001; OECD/OCSE, 2003). L'inserimento di attività agricole nei servizi sociali e sanitari persegue una strategia di diversificazione delle imprese agricole (Wiesinger et al., 2013) che mira ad uno sviluppo rurale sostenibile, con conseguente salvaguardia dell'occupazione grazie alla prestazione di servizi di interesse collettivo.

### 3. Uno sguardo ecologico sull'agricoltura sociale

L'agricoltura sociale è un concetto tradizionale (Di Iacovo & O'Connor, 2009), oggi ravvivato e istituzionalizzato in un nuovo quadro socioeconomico. Studiosi, professionisti e attivisti in tutta Europa hanno analizzato, anche nell'ambito di progetti a livello europeo (cfr. il contributo di van Elsen) l'efficacia in termini sociosanitari dell'agricoltura sociale e la realizzazione caratteristica nei diversi stati dell'UE (Di Iacovo & O'Connor, 2009; Limbrunner & van Elsen, 2013; Sempik et al., 2010). Benché le pubblicazioni scientifiche si concentrino in gran parte sugli effetti terapeutici del *green care* (García-Llorente, Rubio-O-

livar & Gutierrez-Briceño, 2018), dall'anno 2010 in poi sono stati pubblicati studi che ne trattano anche gli aspetti pratici, quali p. es. l'elaborazione dei concetti, il lavoro di rete e la rilevanza sociale. Rientrano qui anche ricerche su argomenti quali *Social Farming* oppure *Social Agriculture* nell'ecologia (AIAB, 2007), dei servizi ecosistemici (García-Llorente, Rossignoli, Di Iacovo & Moruzzo, 2016), della tutela ambientale (van Elsen, Günther & Pedroli, 2006), del collegamento con reti regionali e locali (Elsen, 2011) e del coinvolgimento delle istituzioni e della popolazione (Iacovo & O'Connor, 2016).

Osservando i dati sulle quote di produzione biologica e biodinamica delle imprese dell'agricoltura sociale, si trovano risultati comparabili a livello europeo. Secondo la relazione della *Rete Rurale Nazionale* (Giarè et al., 2017) sullo stato dell'agricoltura sociale in Italia, quasi il 70% delle strutture analizzate (N=367) applica metodi di coltivazione biologici o biodinamici, mentre il 6% degli intervistati opera nell'apicoltura che può essere agevolmente combinata con l'agricoltura biologica (cfr. il contributo di Angeli & Benedetti). Molte iniziative hanno inoltre dichiarato di coltivare aree inutilizzate o abbandonate. Risultati simili si trovano anche in uno studio svolto nella regione spagnola della Catalogna, dove le aziende dell'agricoltura sociale per il 60% seguono i criteri della coltivazione biologica e agro-ecologica, favorendo così un sistema equo, solidale ed eticamente equilibrato, sia in termini economici sia ecologici (Guirado et al., 2017).

In Austria, secondo Wiesinger et al. (2013), un terzo delle oltre 600 imprese applica criteri biologici. A risultati simili pervengono Limbrunner & van Elsen (2013) analizzando l'agricoltura sociale in Germania. Uno sviluppo inverso si è registrato, invece, nei Paesi Bassi, dove nel 1998 oltre l'80% delle imprese applicava metodi di produzione biologici, mentre nel 2009 la loro quota era scesa a circa il 40%. Il motivo risiede nel fatto che in questo decennio sono stati innanzitutto contadini tradizionali a realizzare attività di *Green Care* nelle loro fattorie (Hassink et al., 2014).

Questo breve confronto dimostra che dal punto di vista ecologico, l'agricoltura sociale si è andata sviluppando in modo diverso in ambito europeo. In particolare laddove i progetti di agricoltura sociale sono sviluppati da operatori singoli o da piccole iniziative, si riscontra una maggiore vicinanza con una gestione ecologica e con la creazione di un valore aggiunto ecologico.

Il contadino della fattoria *La Pachamama*, situata in Veneto, si è espresso così (<http://www.asineriasociale.it/>): “Se voglio porre attenzione alla salute delle persone, l’agricoltura ecologica è una condizione fondamentale.” Per lui, l’agricoltura sociale priva di una sensibilità per i circuiti naturali e di un approccio lavorativo in chiave ecologica non è ipotizzabile.

Nei paesi, in cui i progetti di agricoltura sociale si sono sviluppati dal basso come processi *bottom up*, si riscontra la vicinanza con l’ecologia (cfr. contributo Nicli). Questa integrazione dell’eco-agricoltura comporta un beneficio per la natura, ma accresce anche l’importanza e l’efficacia degli aspetti sociali e sanitari. Si sono riscontrati i seguenti plusvalori dell’agricoltura eco-sociale:

- L’offerta di posti di lavoro in un ambiente privo di agenti chimici, sano e riposante, in grado di stimolare la salute fisica e psichica e di favorire i rapporti sociali, l’autostima e l’*empowerment* delle persone; un rafforzato effetto terapeutico, inclusivo ed emozionale, grazie ad un contatto più stretto con la vita (terra, animali, piante) e i suoi processi di crescita (cfr. i contributi di Biasia, Ferrari, van Elsen, Benedetti & Angeli);
- Il valore aggiunto educativo di un’agricoltura che opera nel rispetto dell’ambiente, sostiene lo sviluppo di un rapporto di stima nei confronti della natura e dell’agricoltura, favorendo comportamenti eco-sociali di lungo termine e la consapevolezza della sostenibilità (cfr. i contributi di Gauly, Rottensteiner & Busch, Gramm & La Torre);
- La conservazione e il sostegno della biodiversità, dei servizi ecosistemici, di un paesaggio rurale multifunzionale, di prodotti e tradizioni locali; il miglioramento della qualità di vita in campagna e in città, grazie alla creazione di contesti di coesione sociale e all’offerta di servizi (cfr. contributi Nicli, Simionato).

La correlazione fra il plusvalore ecologico e quello sociale può essere resa visibile e vorremmo dimostrarlo con quattro esempi concreti, esaminati nel corso dei nostri studi, in aggiunta agli altri progetti, presentati nel presente volume.

### 3.1 Sfruttamento dei lavoratori e vecchi mandorli

La cooperativa sociale Quetzal opera a Modica in Sicilia dall’anno 1995 con lo scopo di rafforzare il commercio equo e solidale nell’isola. I promotori volevano aprire un negozio per il commercio equo ma anche creare circuiti

commerciali a livello regionale e posti di lavoro a condizioni regolari, dando l'esempio per un altro modello di economia. Il punto di forza è la produzione del tradizionale *Cioccolato di Modica*.

Nel 2016 un agricoltore chiese alla cooperativa sociale Quetzal di inserire nella gamma di prodotti anche la catena di valore delle mandorle siciliane. Poiché le mandorle sono vendute direttamente dall'albero e il compratore acquisisce tutto il raccolto, il contadino si trovava alle prese con condizioni di sfruttamento, p. es. con braccianti in precarie condizioni di lavoro, con retribuzioni irrisorie, trattamenti dispregiativi ecc.

Da questa situazione nacque l'intento della cooperativa sociale Quetzal di realizzare un progetto per la catena di valore delle mandorle, riunendo alcuni contadini che coltivavano in modo biologico le vecchie varietà di mandorli, i cui alberi si sono adattati al clima locale e richiedono poca acqua. I contadini coinvolti nel progetto garantiscono condizioni di lavoro regolari e forniscono il raccolto delle mandorle alla cooperativa che ne cura la lavorazione e la commercializzazione.

In questa collaborazione fra gli agricoltori e la cooperativa sociale, i protagonisti cercano di intraprendere un percorso autonomo e indipendente, realizzando un collegamento con i consumatori per sfuggire allo sfruttamento del lavoro, cui sono esposti sul mercato mondiale. Gli *standard* sociali ed ecologici, simili al marchio globale *fair trade*, si sono alleati per sviluppare nuovi percorsi comuni di economia locale.

### 3.2 Inserimento lavorativo e riqualificazione di aree abbandonate

Nel 2003 all'interno del carcere di Siracusa in Sicilia sono iniziate le attività della cooperativa sociale *L'arcolaio* con l'obiettivo di creare opportunità di lavoro e di riqualificazione professionale per i reclusi grazie ad una struttura produttiva. Dopo un avvio sfortunato con un panificio biologico, l'attività si è andata concentrando sulla produzione di biscotti, basata sull'utilizzo delle mandorle locali. Con il marchio *Dolci evasioni* creato nel 2005, la cooperativa ha raggiunto la notorietà e grazie alla commercializzazione nelle botteghe del mondo, nei negozi biologici e nei gruppi di acquisto solidale (G.A.S.), ha rag-

giunto l'equilibrio economico. Anche in questo caso, la produzione biologica ha rappresentato un elemento fondamentale delle attività.

Nel corso degli anni è aumentata l'importanza di creare opportunità di inserimento lavorativo anche al di fuori delle mura carcerarie per facilitare agli ex detenuti il passaggio alla vita quotidiana. Assieme ad alcuni piccoli produttori agricoli, fornitori di agrumi ai G.A.S. e intenzionati ad affrancarsi dalle pressioni del mercato convenzionale, la cooperativa sociale *L'arcolao* ha costituito nel 2008 il consorzio *Le galline felici*, denominazione coniata da uno dei contadini che acquistava galline ovaiole non più produttive, per rimetterle in libertà nei suoi campi. Non sapendo come fare uso della libertà riconquistata, le galline inizialmente preferivano restare nelle proprie gabbie. Il nome quindi si riferisce simbolicamente alla liberazione dei detenuti, ma anche dei produttori, affrancati da condizioni di mercato inique e di sfruttamento. Lo scopo del consorzio consiste nel superamento della logica di mercato tradizionale e nell'intento di identificare insieme nuovi percorsi per esplicare effetti sulla società, avviando trasformazioni e praticando un'economia solidale (cfr. i contributi di Elsen & Bernhard, Ferrari).

Da allora il consorzio *Le galline felici* è cresciuto costantemente, percorrendo itinerari innovativi. A fronte di una domanda crescente, i soci non sono stati incoraggiati a espandersi o a produrre quantità maggiori o in modo più efficiente. Invece, è stata ampliata la rete, coinvolgendo nuovi produttori interessati o altre cooperative sociali. Così facendo, si è potuta contrastare la legge del *cresci o chiudi*, perseguendo una crescita moltiplicativa anziché quantitativa (Schermer, 2017).

Nel 2014 il consorzio *Le galline felici* ha avviato il progetto *Frutti degli Iblei*, coltivando e recuperando aree agricole incolte e abbandonate. Sono sorti nuovi posti di lavoro per altre categorie svantaggiate, quali i rifugiati, e sono state sviluppate o raffinate nuove tecniche produttive, grazie alla predisposizione di un centro di lavorazione. Per gli operatori è stato importante potere disporre fin dall'inizio di materia prima di origine biologica, fornita da piccoli produttori agricoli o dal commercio equo e solidale.

Una catena di produzione protetta, il rispetto per la molteplicità culturale e agricolo-ambientale e l'impegno per condizioni produttive eque ed ecologiche sono elementi importanti di un'economia sostenibile e solidale, nella quale si identificano.

### 3.3 Muri a secco per l'inclusione sociale nel progetto *IntegrAzioni* nel Parco Nazionale delle Cinque Terre in Liguria

Il progetto *IntegrAzioni*, avviato nel 2014, si ispira al modello dell'agricoltura sociale e offre a dieci-quindici richiedenti asilo e persone svantaggiate disoccupate, l'opportunità di conseguire una formazione professionale nel settore agricolo.

La storia del progetto nasce dalle drammatiche conseguenze del maltempo, delle inondazioni e degli smottamenti che nel 2011 hanno gravemente danneggiato i pittoreschi insediamenti costieri nel parco nazionale delle Cinque Terre in Liguria. La tempesta aveva infierito particolarmente sul secolare paesaggio terrazzato, causando danni alle infrastrutture e di conseguenza alla popolazione, all'ecosistema ed all'economia di questo fragile territorio. I danni sono stati aggravati dall'attuale stato di abbandono di circa l'ottanta per cento dei territori che ancora negli anni Settanta del secolo scorso erano coltivati.

Nella consapevolezza che fosse giunto il momento di tutelare il patrimonio naturale e culturale, gli abitanti di Manarola costituirono nel 2013 la Fondazione Manarola ONLUS con lo scopo di avviare misure a favore del territorio e del paesaggio, di ripristinare le funzioni idrogeologiche del terreno e di preservare le tradizioni contadine e strutturali. In mancanza di forze lavoro locali, fu avviata una collaborazione con la Caritas Diocesana La Spezia-Sarzana-Brugnato, che gestiva i Centri di Accoglienza Straordinaria CAS e il Sistema di Protezione per Richiedenti Asilo e Rifugiati SPRAR, fungendo da punto di riferimento per persone socialmente svantaggiate e per richiedenti asilo. La Caritas ha offerto opportunità di inserimento lavorativo mediante praticantati e borse di studio ed ha curato il bando e la selezione di dieci-quindici tirocinanti apprendisti. Decisivo è stato il supporto finanziario della Fondazione Carispezia che si è accollata la retribuzione dei praticanti, mentre Confagricoltura e la Confederazione Italiana Agricoltori CIA hanno seguito la formazione professionale agricola. A sostegno del progetto opera una rete di altre istituzioni, quali la cooperativa sociale *La Piccola Matita*, l'associazione *Mondo Nuovo Caritas*, l'amministrazione del parco nazionale, il Comune di La Spezia e l'agenzia di formazione @esseffe.

Il processo formativo intende sostenere persone in situazione di disagio, affinché possano acquisire esperienze lavorative e competenze in campo agricolo, ottenendo anche un reddito regolare. La formazione si sviluppa in tre fasi: nella prima parte i tirocinanti ottengono una base teorica e un *training* pratico nell'uso della motosega, nella potatura delle vigne e nella lavorazione del terreno. La seconda fase si svolge sulle terrazze di Manarola, scelte e messe a disposizione dalla Fondazione Manarola, dove si lavora attivamente nel ripristino dei muri a secco e della canalizzazione delle acque piovane, ma anche nel disboscamento della vegetazione spontanea invasiva. I tirocinanti sono accompagnati da quattro anziani abitanti del paese, di età fra i 65 e i 75 anni, esperti di lungo corso nell'antica arte di costruzione dei muri secchi, nonché da altri otto aiutanti. Nella terza e ultima fase, al termine della formazione, i lavoratori sono collocati, se richiesto, presso aziende agricole locali. L'esempio del progetto *IntegrAzioni* dimostra chiaramente come attori pubblici e privati possano realizzare, unendo le proprie forze, un progetto in grado di reagire a necessità sociali ed ecologiche della regione, intervenendo a tutela dell'ambiente e del paesaggio culturale.

### 3.4 Riabilitazione e risanamento con l'agricoltura biodinamica presso il maso *Sägemüllerhof*, Sudtirolo

Il maso *Sägemüllerhof* è stato realizzato nel 1994 nel comune di Gais in provincia di Bolzano in base al principio "Devo creare un clima, nel quale uno è in grado di curare se stesso senza che io lo curi" (Ursula Plog). Si tratta di una struttura dei Servizi Sociali della Comunità Comprensoriale Valle Pusteria, dedicata alla riabilitazione abitativa e lavorativa.

Nel maso *Sägemüllerhof* vivono e lavorano persone che dopo una malattia si preparano a condurre una vita autonoma e a reintegrarsi nella società, grazie a percorsi di riabilitazione personalizzati, all'assunzione mirata d'incombenze e ad un regolare programma giornaliero.

La struttura è dotata di diciannove sistemazioni abitative, suddivise in comunità temporanee o di lungo termine e in miniappartamenti. Le offerte lavorative possono essere di tre tipi diversi, secondo le esigenze delle persone: lavori protetti per lungodegenti, *stages* lavorativi per clienti destinati al reinserimento nel mondo del lavoro e, infine, inserimento lavorativo per chi ha

superato la fase preparatoria e ha conseguito un'adeguata stabilità. La finalità del *Sägemüllerhof* consiste nel preparare le persone ospitate, mediante un'attività lavorativa regolare e stimolante, a vivere una vita autogestita al di fuori della struttura.

Il significato di *Sägemüllerhof* deriva dai lavori in prevalenza agricoli che contraddistinguono la vita quotidiana del maso contadino, nel quale i residenti possono sperimentare la coltivazione di verdura, frumento e patate, l'allevamento di animali, la cura del verde, la tessitura, la lavorazione della lana, lavori domestici, la panificazione ecc.

Al centro delle attività è posta una metodologia biologico-dinamica, certificata dal marchio *Demeter*. La fattoria comprende quattordici ettari di terreni agricoli, coltivati con cereali (fra altre specie segale, grano, farro), verdure, patate, erbe aromatiche e foraggio. Accanto al pollame, agli ovini e ai cavalli è allevata anche una razza bovina autoctona, a rischio di estinzione, la cosiddetta *Pustertaler Sprinzen*. L'allevamento di animali intende completare il circuito chiuso dell'alimentazione all'interno dell'azienda. Un'altra attività consiste nella lavorazione del raccolto di cereali nel mulino della fattoria. La produzione del maso, venduta nel negozio interno, comprende farina, dolci, uova, infusi, i tipici *Schlutzkrapfen* e prodotti tessili.

L'esempio di questa istituzione dell'ente pubblico dimostra come progetti innovativi dell'agricoltura eco-sociale trovino terreno fertile nel contesto rurale, dove possono crescere e svilupparsi in modo indisturbato (cfr. il contributo di Elsen & Bernhard).

#### 4. L'agricoltura eco-sociale come processo di collocazione

Osservando gli operatori dell'agricoltura sociale nella loro attività e valutando i risultati degli studi sul campo, si può constatare che i progetti operanti in particolare in Italia possono essere attribuiti in prevalenza all'agricoltura eco-sociale, intendendo con questo termine che l'orientamento degli attori oltre ad essere rivolto al miglioramento delle condizioni di vita delle persone svantaggiate coinvolte, tende anche a produrre un valore aggiunto di tipo ecologico. Molti protagonisti rilevano che non ha senso rivolgere lo sguardo alla

salute delle persone senza considerare anche la salute della Natura. Questo comporta che molte iniziative perseguono principi di coltivazione biologica oppure adottano criteri di produzione biologica. Eppure il campo dell'ecologia non può essere limitato esclusivamente alle tecniche di coltivazione o produzione. Molti progetti rivitalizzano o conservano tecniche culturali, quali i muri secchi, e mantengono o diffondono antiche specie, contribuendo alla biodiversità e alla resilienza di una regione (cfr. i contributi di Nicli, Elsen & Bernhard e Simionato).

Nei criteri sociali si rileva che molti attori hanno una visione assai ampia del sociale e non considerano solamente il singolo individuo, bensì anche il suo posizionamento nel contesto. Pertanto, si tratta di rafforzare la persona a livello individuale, elevare la sua autoefficacia, renderla partecipe e conseguire stabilità grazie al lavoro nella natura e con la stessa, mettendola al contempo in rete con il suo contesto sociale, affinché possa constatare l'utilità delle proprie azioni per la società, rendersi utile per gli altri e prendere atto della propria ragionevolezza. Quest'approccio olistico abbassa in modo considerevole le barriere fra la persona svantaggiata e il personale qualificato addetto e tutti sono coinvolti in un progetto comune. Di conseguenza, in primo piano non si trova più lo svantaggio specifico della persona o il suo deficit, bensì il potenziale, come dimostrano in particolare gli approcci delle cooperative sociali oppure delle cooperative di comunità (cfr. i contributi di Simionato, Biasia, Elsen & Bernhard e Ferrari).

Accanto a questo abbattimento di barriere, al centro delle attività si trova la collocazione della persona, intesa come rafforzamento del suo rapporto con la natura, le piante, gli animali, ma anche come interlocuzione con i circuiti naturali e come rispetto per la molteplicità e la biodiversità. Questa collocazione include un uso sostenibile delle risorse, la difesa delle specie, il rafforzamento della fertilità del terreno nonché la stima e la conservazione del paesaggio culturale. I protagonisti sviluppano costantemente le loro attività anche da un punto di vista ecologico, prendendosi cura di specie autoctone, varietà dei prodotti, circuiti regionali, patrimoni culturali immateriali ecc. La loro sensibilità nel rapporto con piante, animali e la natura nel suo complesso è di beneficio per le persone svantaggiate ma anche per la società nel suo complesso. Il secondo processo di collocazione è relativo all'individuo nel suo contesto sociale e collettivo. Questa inclusione è realizzata con attività molteplici. L'or-

ganizzazione di occupazioni simili al lavoro retribuito, la produzione e la commercializzazione di beni per il fabbisogno quotidiano e il collocamento nei circuiti locali creano esperienze di *empowerment* e di autoefficacia. Le persone svantaggiate sono inserite nel loro spazio sociale, vivono esperienze di ragionevolezza, sono parte di processi economici di scambio e possono constatare che la loro attività assume rilevanza per il contesto circostante.

L'agricoltura sociale come sistema complementare è parte di un processo di decentralizzazione e d'innovazione sociale nell'orientamento al modo di vivere delle persone coinvolte (cfr. i contributi di Ferrari e Wiesinger).

Anche questo secondo processo ha avuto un'evoluzione nel corso del tempo. Mentre agli inizi si ricercava prevalentemente un'occupazione gratificante in agricoltura, in seguito si sono sviluppati molteplici campi di attività. Così si sono aggiunte strutture per la commercializzazione, collegamenti con operatori eco-sociali, attività culturali ecc. Si è inoltre rilevato, come le cooperative sociali abbiano integrato attività agricole nei propri servizi assistenziali, al fine di rendere la propria offerta più completa (cfr. il contributo di Kiesswetter).

Questi processi di collocazione sviluppati dall'agricoltura sociale producono un elevato potenziale sia per le persone che ne beneficiano sia per la società, in quanto rafforzano circuiti regionali e la resilienza del territorio. Con processi di formazione formali, informali e non-formali, l'agricoltura sociale partecipa alla riconversione eco-sociale della collettività. È dimostrato, infatti, che gli operatori non si orientano esclusivamente al conseguimento dell'utile economico, ma privilegiano il beneficio per gli svantaggiati, per il contesto sociale e per la natura. Essi devono comunque sopravvivere anche in termini economici, ma l'orientamento allargato, da esse perseguito, permette loro di avviare anche attività di elevato valore sociale che non conseguono consistenti utili finanziari. L'agricoltura eco-sociale considera la persona svantaggiata e tutte le altre persone come elementi di un tessuto sociale e come parte della natura, dimostrando così il suo elevato potenziale nella realizzazione della necessaria conversione eco-sociale di tutta la società.

## 5. Principi operativi dell'agricoltura eco-sociale

Seguiamo l'ipotesi che l'agricoltura sociale sia in grado di sviluppare un valore aggiunto per il singolo individuo e per l'intera società, ma anche per la tutela dell'ambiente, delle risorse naturali e del paesaggio culturale e che quindi sia *eco-sociale*. Per valutare iniziative di agricoltura sociale in termini di servizio a favore della persona, della società, della natura e dell'ambiente e per poterle considerare, di conseguenza, eco-sociali, sono stati introdotti cinque principi. Essi sono comparabili con la *Carta dei principi* del Forum Nazionale Agricoltura Sociale (cfr. il contributo di Simionato). La definizione di questi principi è necessaria, visto l'ampio campione di approcci e procedimenti sociali ed ecologici, per distinguere p. es. condizioni di lavoro eque da quelle di sfruttamento, oppure l'agricoltura ecologica da quella convenzionale:

1. Sostegno di persone svantaggiate: rapporto fra persona e natura con inserimento nei circuiti e nei ritmi naturali, esperienze sensoriali con la natura e con gli animali, autoefficacia nella produzione alimentare, *empowerment* grazie all'attivazione del potenziale umano mediante mansioni fattibili, resilienza dovuta all'assunzione di responsabilità e alle soddisfazioni, consapevolezza di sé grazie ad attività fisiche e situazioni simili al lavoro retribuito.
2. Rafforzamento della collettività: circuiti regionali realizzati con il posizionamento di produzione e commercializzazione in contesti economici locali, tutela del patrimonio culturale, apprezzamento delle tradizioni agricole, decentramento dell'offerta di servizi sociali grazie a nuovi operatori di vicinato, potenziamento della resilienza di un territorio, ambiente sano grazie a coltivazioni ecologiche, posti di lavoro nel contesto rurale, varietà e regionalità dei prodotti, spazi per esperienze e esperimenti di un'economia futuribile in presenza di crisi globali dell'attuale sistema economico.
3. Educazione allo sviluppo sostenibile e formazione ambientale: contesti formali e informali di formazione ed esperienze, in grado di avvicinare con modalità interattive, partecipative e di ricerca attiva, i temi inerenti la sostenibilità, la biodiversità, l'agricoltura tradizionale, la consapevolezza ambientale e la tutela delle risorse e del clima, favorendo l'acquisizione di capacità di pensiero critico, di squadra e di comportamenti socio-solidali.

4. Attività economiche biologiche ed ecologiche, in sintonia con l'ambiente: economia circolare priva di fitofarmaci su base chimico-sintetica, di ormoni e fertilizzanti azotati. La salvaguardia della fertilità del terreno e della sua capacità di immagazzinare carbonio, delle riserve idriche naturali e della vita microbica nel suolo rappresentano la base di questo sistema economico. Inoltre si difendono la biodiversità, il paesaggio culturale tradizionale e il benessere degli animali di allevamento. Esempi pratici sono dati dai metodi di coltivazione dell'agricoltura ecologica e biodinamica, dalla permacultura e/o da sistemi tradizionali agrosilvopastorali.
5. Attività per la tutela dell'ambiente, delle risorse e/o del paesaggio culturale: misure per la conservazione delle specie, la difesa dei biotopi e del paesaggio culturale e per il recupero dell'ecosistema, ma anche per la salvaguardia o il ripristino dei servizi ecosistemici. Nella pratica, questo avviene con la cura o la rinaturalizzazione dei biotopi, con il mantenimento, lo sviluppo e la reintroduzione di piante e animali protetti, mediante coltivazioni di piante locali e allevamento di antiche razze animali, ma anche con il ripristino di elementi dell'ecosistema e del paesaggio culturale con i rispettivi servizi ecosistemici, quali p. es. paludi, alpeggi, siepi e con la tutela di impollinatori, quali api selvatiche e mellifere.

L'agricoltura eco-sociale è contraddistinta dall'interazione dei diversi principi. Le priorità e i campi di intervento possono subire spostamenti secondo le situazioni o le esigenze locali. Tutti gli approcci hanno in comune la visione d'insieme della persona, della natura e del territorio e il collegamento delle tre sfere sociali, quella socioculturale, quella produttiva di valore e quella politico-strutturale (cfr. il contributo di Wiesinger) con processi decisionali collettivi e con molteplici forme di cooperazione a livello locale, regionale e sovrrregionale.

Così si possono distinguere tre caratteristiche fondamentali dell'agricoltura eco-sociale con le sue diverse strutture organizzative, quali p. es. imprese pubbliche e private, cooperative e associazioni:

1. la combinazione fra, da un lato, bisogni collettivi di territori rurali o svantaggiati, quali p. es. processi di inclusione sociale, inserimento lavorativo, attività formative, offerte terapeutiche e assistenziali per persone con bisogni particolari e, dall'altro lato, opportune attività agricole, svolte in condizioni di lavoro eque;

2. l'interazione e la cooperazione a livello locale e regionale con la popolazione, le istituzioni, le imprese e le reti sociali per promuovere il senso civico di comunità, la solidarietà e l'economia locale;
3. l'utilizzo responsabile delle risorse naturali, la promozione di attività economiche improntate all'ecologia e la consapevole applicazione di misure per la salvaguardia della biodiversità e del paesaggio culturale.

## Bibliografia

- AIAB Associazione Italiana Agricoltura Biologica. (2007). *Bio agricoltura sociale. Buona due volte. Risultati dell'indagine di AIAB sulle bio-fattorie sociali*. Roma: AIAB.
- Becheva, S. & Rioufol, V. (2019). Wachsen oder Weichen. In *Agrar-Atlas, Daten und Fakten zur EU-Landwirtschaft* (S. 18–19). Berlin: Heinrich Böll Stiftung.
- Cirulli, F., Berry, A., Borgi, M., Francia, N., Alleva, E. (Hrsg.) (2011). *L'agricoltura sociale come opportunità di sviluppo rurale sostenibile: prospettive di applicazione nel campo della salute mentale*. Istituto Superiore di Sanità: Rapporti ISTISAN 11/29.
- Di Iacovo, F. & O'Connor, D. (2009). *Supporting policies for social farming in Europe. Progressing multifunctionality in responsive rural areas*. Firenze: ARSIA.
- Dixon, J., Taniguchi, K., Tanyeri-Abur, A., & Wattenbach, H. (2004). *Smallholders, globalization and policy analysis*. Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations. <http://www.fao.org/3/y5784e/y5784e02.htm>
- Elsen, S. (Hrsg.) (2011). *Ökosoziale Transformation: Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens: Perspektiven und Ansätze von unten*. Neu-Ulm: Ag Spak.
- FAO Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2018). *Biodiversity for sustainable agriculture*. Rome: FAO. <https://www.fao.org/3/a-i6602e.pdf>
- Gallis, C. (Hrsg.) (2013). *Green care: for human therapy, social innovation, rural economy and education*. New York: Nova Science Publishers.
- Giarè, F., Borsotto, P., De Vivo C., Gaito, M., Pavoncello, D. & Innamorati A. (2017). *RRN Rere Rurale Nazionale 2014-2020: Rapporto sull'Agricoltura Sociale in Italia*. Roma: Rete Rurale Nazionale.

- Giare, F. & Macrì, M. C. (2012). *La valutazione delle azioni innovative di agricoltura sociale*. Roma: INEA.
- García-Llorente, M., Rossignoli C.M., Di Iacovo, F. & Moruzzo, R. (2016). Social farming in the promotion of social-ecological sustainability in rural and periurban areas. *Sustainability*, 8, 1238.
- García-Llorente, M., Rubio-Olivar, R., & Gutierrez-Briceño, I. (2018). Farming for life quality and sustainability: A literature review of green care research trends in Europe. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 15(6), 1282.
- Guirado, C. et al. (2017). Social farming in Catalonia: Rural local development, employment opportunities and empowerment for people at risk of social exclusion. *Rural Studies*, 56, 180–197.
- Haubenhof, D.K., Elings, M. & Hassink, J. et al. (2010). The development of green care in Western European countries. *Explore*, 6, 106–11.
- Haubenhof, D., Demattio, L. & Geber, S. (2012). *Wirkung und Nutzen von Green Care. Eine Recherche und Analyse fachbezogener Artikel*. Wien: Landwirtschaftskammer Wien.
- Hassink, J., Hulsink, W. & Grin, J. (2014). Farming with care: the evolution of care farming in the Netherlands. *NJAS-Wageningen Journal of Life Sciences*, 68, 1–11.
- HLPE High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition (2014). *Food losses and waste in the context of sustainable food systems*. A report by the High-Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome.
- Limbrunner, A. & van Elsen, T. (Hrsg.) (2013). *Boden unter den Füßen. Grüne Sozialarbeit – Soziale Landwirtschaft – Social Farming*. Weinheim und Basel: Beltz Juventa.
- Metzger, M., Rounsevell, M. D. A., Acosta-Michlik, L., Leemans, R., & Schröter, D. (2006). The vulnerability of ecosystem services to land use change. *Agriculture, ecosystems & environment*, 114(1), 69–85.
- OECD (2001). *Multifunctionality: Towards an Analytical Framework*. Paris: OECD.
- OECD (2003). *Multifunctionality: the Policy Implications*. Paris: OECD.
- Sempik, J., Hine, R. & Wilcox, D. (Hrsg.) (2010). *Green Care: A Conceptual Framework*. A Report of the Working Group on the Health Benefits of

- Green Care. COST 866, Green Care in Agriculture. Loughborough: Loughborough University Press.
- Schermer, M. (2017). From 'Additive' to 'Multiplicative' Patterns of Growth. *International Journal of Sociology of Agriculture & Food*, 24(1), 57–76.
- SDG Sustainable Development Goals (2020). *Sustainable Development Goals of the United Nations*. <https://sustainabledevelopment.un.org/sdgs>
- Tilman, D., Cassman, K. G., Matson, P. A., Naylor, R., & Polasky, S. (2002). Agricultural sustainability and intensive production practices. *Nature*, 418(6898), 671–677.
- van Elsen, T., Günther, A. & Pedrolì, B. (2006). The contribution of care farms to landscapes of the future. A challenge of multifunctional agriculture. In J. Hassink & M. Van Dijk (Hrsg.), *Farming for health; Green-care farming across Europe and the United States of America* (S. 91–100). Wageningen: Springer.
- Wiesinger, G. et al. (2013). *Soziale Landwirtschaft. Situation und Potenziale einer Form der Diversifizierung land- und forstwirtschaftlicher Betriebe in Österreich, Südtirol und Trentino*. Wien: Bundesanstalt für Bergbauernfragen, Forschungsbericht 66.
- WWF World Wide Fund for Nature (2017). *Appetite for destruction. Summary report*. World Wide Fund for Nature.

# Perspektiven Sozialer Landwirtschaft in Europa

**Thomas van Elsen – PETRARCA Europäische Akademie für  
Landschaftskultur, Universität Kassel**

## Abstract

Soziale Landwirtschaft in Europa: Landwirtschaftsbetriebe werden zu Trägern sozialer Aufgaben im ländlichen Raum, schaffen Arbeit und Beschäftigung für sozial Benachteiligte und Menschen mit Behinderung und übernehmen Bildungsaufgaben. Landwirtschaftsfremde Zielgruppen werden in das Hofgeschehen integriert und finden in der Arbeit mit Boden, Pflanze und Tier Selbstbestätigung und Sinn sowie Erfahrungsfelder zum Lernen und Handeln. Sinn und Zweck der Landwirtschaft erweitern sich von der Erzeugung von Lebensmitteln zu therapeutischen und pädagogischen Arbeitsfeldern. Soziale Landwirtschaft ist in europäischen Ländern unterschiedlich weit entwickelt. Bei Green Care stehen Aspekte von Therapie, Pflege und „grüner Umgebung“ im Vordergrund, während Soziale Landwirtschaft zusätzlich den Anspruch erhebt, sinnerfüllt und – bezogen auf die Erzeugung von Lebensmitteln – produktiv zu sein. Weiter lassen sich Höfe unterscheiden, die auf oft eine Zielgruppe spezialisiert sind, vorrangig therapeutischen und sozialen Zielen dienen und sich vorwiegend aus Pflegesätzen und sonstigen Geldern aus dem Sozial- und Gesundheitsbereich finanzieren – von solchen, die als normale Wirtschaftsbetriebe zusätzlich soziale und pädagogische Aufgabenfelder in ihre Betriebsabläufe integrieren. Soziale Landwirtschaft ist in ständiger Entwicklung begriffen, zuletzt durch die durch die UN-Behindertenrechtskonvention geforderte Inklusion und Teilhabe und die Erweiterung sozialer Inklusion um „ökologische Inklusion“, die Mehrwerte für Kulturlandschaft und Natur einschließt.

Con l'agricoltura sociale le imprese contadine assumono anche compiti sociali nel mondo rurale, creando occupazione per persone svantaggiate e sviluppando attività educative. Persone estranee vengono integrate nella vita contadina e acquisiscono nel

lavoro con la terra, le piante e gli animali autostima e esperienze formative. Le finalità dell'agricoltura si estendono dalla produzione alimentare ad attività terapeutiche e pedagogiche. L'agricoltura sociale ha raggiunto livelli diversi nei paesi europei. Nel segmento *green care* prevalgono aspetti di cura, terapia e *ambiente verde*, mentre l'agricoltura sociale reclama per sé il fatto di essere significativa e produttiva, per quanto riguarda gli alimentari. Inoltre si possono distinguere insediamenti agricoli specializzati verso determinati beneficiari, con prevalenza di finalità terapeutiche e sociali, finanziati con rette quotidiane e risorse del settore sociosanitario – e imprese agricole tradizionali che integrano nei loro processi produttivi mansioni educative e sociali. L'agricoltura sociale è in costante evoluzione, anche grazie all'inclusione e partecipazione reclamata dalla convenzione ONU sui diritti delle persone con disabilità e all'allargamento dell'inserimento sociale all'*inclusione ecologica* che comporta un valore aggiunto anche per il paesaggio antropizzato e la natura.

## 1. *Farming for Health* – Sinn und Zweck der Landwirtschaft

„Landwirtschaft für Gesundheit“ – so lautete der ins Deutsche übersetzte Titel einer von Wissenschaftler\*innen aus den Niederlanden, Norwegen und Italien initiierten kleinen Tagung, die 2004 auf dem Hof „Urtica De vijf sprong“ stattfand: Ein Hof, der seit 1984 biologisch-dynamisch wirtschaftet und heute zwei Familien und 14 betreute Menschen umfasst, die in fünf Arbeitsbereichen mitarbeiten. Zudem werden psychisch Kranke in den Hof integriert, die innerhalb einer zweijährigen Therapie alle Arbeitsbereiche des Hofes durchlaufen. Das Motto *Farming for Health* hatte Wissenschaftler und Praktiker unterschiedlicher Disziplinen aus vielen Ländern Europas zur Teilnahme an dieser ersten europäischen Tagung zum Thema Soziale Landwirtschaft bewegt.

Der Tagungstitel *Farming for Health* war von Holländer\*innen erfunden worden und wurde von Teilnehmer\*innen aus England gleich als Einmischung in ihre Sprachhoheit in Frage gestellt, mit einer interessanten Begründung: *Farming today means exploitation of the land*. Heute sei „Landwirtschaft“ gleichbedeutend mit „Ausbeutung“ der Natur, und „gesund“ sei die heute übliche Wirtschaftsweise für die Beteiligten und die Natur schon gar nicht, – „Landwirtschaft“ mit „Gesundheit“ in Zusammenhang zu bringen, das wurde von

den englischen Teilnehmer\*innen als merkwürdig empfunden. – Die schlagfertige Antwort der pragmatischen Holländer\*innen auf diesen Einwand war, dass dies doch kein Argument gegen das Motto *Farming for Health* sein könne, sondern vielmehr Gelegenheit und Anlass, den Begriff *Farming* neu zu denken und zu entwickeln.

Auf politischer Ebene ist dies zunehmend der Fall. Die allein auf hohe Produktivität ausgerichtete Landwirtschaft steckt in einer Krise. Der damalige aus Österreich stammende EU-Kommissar Fischler sorgte für Aufsehen, als er in einem ZEIT-Interview die Landwirt\*innen aufforderte, „Landschaft zu produzieren“ (Schmid, 1996). Es war dies die Forderung an die Gesellschaft, in Zeiten der Überproduktion Leistungen der Landwirtschaft zu honorieren und damit „in Wert“ zu setzen, die sie bisher unentgeltlich für die Gesellschaft erbracht hatte: Artenvielfalt und Kulturlandschaft zu erhalten und zu pflegen, aber auch soziale Aufgaben im ländlichen Raum zu übernehmen. Auf Bauernhöfen lebten traditionell mehrere – auch die noch nicht oder nicht mehr produktiv tätigen – Generationen unter einem Dach, und der sogenannte Dorfdepp hatte selbstverständlich seinen Platz in der Landwirtschaft. Noch bis zur politischen Wende waren ostdeutsche LPGen Auffangbecken für nicht wenige Menschen, die sich nach der deutschen Wiedervereinigung als unvermittelbar auf dem Arbeitsmarkt wiederfanden (vgl. Häßler & Häßler, 2005, S. 87). Im Zuge der Industrialisierung, Spezialisierung und Technisierung der Landwirtschaft wurden gering qualifizierte Arbeitsplätze und insbesondere Handarbeit zunehmend wegrationalisiert. Und auch die ursprüngliche positive Auswirkung der Landbewirtschaftung auf Artenvielfalt und Diversität der Kulturlandschaften hatte sich längst ins Gegenteil verkehrt – heute gilt die vorherrschende Form der Landwirtschaft als Hauptverursacher des Artenschwundes, über den Naturschützer in Roten Listen Buch führen (BfN, 2017). Während sich „Konventionalisierungstendenzen“ – zunehmend großflächige Bewirtschaftung und Reduzierung menschlicher Arbeitskraft – auch im Ökologischen Landbau bemerkbar machen (Darnhofer et al., 2010), keimen europaweit Initiativen, die unter dem Begriff „Soziale Landwirtschaft“ zusammengefasst werden. Landwirtschaftsbetriebe werden zu Trägern von Aufgaben im ländlichen Raum, schaffen Arbeit und Beschäftigung für sozial Benachteiligte und Menschen mit Behinderung und übernehmen Bildungsaufgaben. Landwirtschaftsfremde Zielgruppen werden in das Hofgeschehen integriert und

finden in der Arbeit mit Boden, Pflanze und Tier Selbstbestätigung und Sinn sowie Erfahrungsfelder zum Lernen und Handeln. Sinn und Zweck der Landwirtschaft erweitern sich von der Erzeugung von Lebensmitteln zu therapeutischen und pädagogischen Arbeitsfeldern.

## 2. Was ist Soziale Landwirtschaft in Europa?

Die Bezeichnung „Soziale Landwirtschaft“ wird wenig einheitlich verwendet, weder in Deutschland noch im europäischen Ausland. Hermanowski (2006, S.14) bezeichnet es als wesentliches Charakteristikum sozialer Leistungen der Landwirtschaft, „dass über das übliche, alltägliche Maß hinaus Dienste für Menschen geleistet werden“, unabhängig davon, „ob dieser Dienst als marktfähige Dienstleistung bezahlt oder ob er unbezahlt geleistet wird“ und „ob die Nachfrage privat oder staatlich ist“. In den Niederlanden (van Ganzewinkel, 2005) und Flandern (Goris & Weckhuysen, 2006) ist als Bezeichnung *Groene Zorg* („grüne Pflege“) verbreitet, oder im englischsprachigen Bereich *Green Care*, aber auch *Care Farming*. In Norwegen besteht ein Arbeitsschwerpunkt in der Einbeziehung landwirtschaftlicher Nutztiere in die „tiergestützte Therapie“ (Haugan et al., 2006), in Finnland kombinieren Landwirtschaftsbetriebe ihre sozialen Aktivitäten häufig mit der Haltung bedrohter Nutztierassen (Partanen et al., 2006), und in England sind Gartentherapie-Initiativen weit verbreitet (Sempik & Aldridge, 2006). In solchen Besonderheiten zeigt sich die Vielfalt Sozialer Landwirtschaft in Europa. Die Bezeichnungen bringen unterschiedliche Nuancen in Bezug auf die Begrifflichkeit zum Ausdruck. *Green Care* fokussiert eher auf die Nutzung der Natur für therapeutische Zwecke sowie das Wohlbefinden von Menschen und umfasst außer dem Setting landwirtschaftlicher Betriebe auch Bereiche wie „Grün in der Stadt“, „Gartengestaltung im Bereich von Krankenhäusern, Schulen und Altenheimen“ und *Wellbeing in Nature* (Steigen, Kogstad & Hummelvoll, 2015), mit fließenden Grenzen zu Agrotourismus und Erlebnispädagogik. *Green Care in Agriculture* ist so gesehen eine Teilmenge bzw. ein Sonderfall von *Green Care*. Bei *Green Care* stehen Aspekte von Therapie, Pflege und „grüner Umgebung“ im Vordergrund, während Soziale Landwirtschaft zusätzlich den Anspruch erhebt,

sinnerfüllt und – bezogen auf die Erzeugung von Lebensmitteln – produktiv zu sein.

Weiter lassen sich Höfe unterscheiden, die auf oft eine Zielgruppe spezialisiert sind, vorrangig therapeutischen und sozialen Zielen dienen und sich vorwiegend aus Pflegesätzen und sonstigen Geldern aus dem Sozial- und Gesundheitsbereich finanzieren – von solchen, die als normale Wirtschaftsbetriebe zusätzlich soziale und pädagogische Aufgabenfelder in ihre Betriebsabläufe integrieren.

Soziale Landwirtschaft steht in dem Spannungsfeld von wirtschaftlicher Effizienz und sozialtherapeutischen Zielen. Verlässliche Zahlen über die Anzahl an Initiativen und Sozialer Landwirtschaftsbetriebe, sowie die Wirtschaftlichkeit dieser Einrichtungen liegen bislang nicht vor. Nach Schätzungen von Hassink & van Dijk (2006) waren vor 15 Jahren europaweit die meisten *Care Farms* in Norwegen (550), den Niederlanden (430), Italien (325) und Österreich (250) zu finden, während die Autoren die Zahl von „150“ sozialen Höfen für Deutschland angeben – obwohl die Zahl bereits für die Anzahl von Werkstätten für behinderte Menschen mit Grünem Bereich zutrifft und daher deutlich höher liegen dürfte und bei allen Zahlen uneinheitliche Kriterien zugrunde liegen, was als „sozialer Hof“ gezählt wird und was nicht. Dennoch spiegelt die Reihung zutreffend die öffentliche Aufmerksamkeit für Soziale Landwirtschaft in den genannten Ländern wider.

### 3. Zur Entwicklung Sozialer Landwirtschaft in europäischen Ländern

In vielen Ländern (etwa Deutschland, Österreich, Italien) gibt es teils schon mehrere Jahrzehnte überwiegend ökologisch wirtschaftende Betriebe, die auf soziale Arbeit spezialisiert sind und Menschen mit Unterstützungsbedarf in ihr Gesamtkonzept integriert haben. Die Öffnung von Familienbetrieben für soziale Aufgaben – oft unter dem Aspekt Einkommensdiversifizierung politisch gefördert – ist dagegen vielfach noch Neuland. In der Praxis sind bereits eine Vielzahl unterschiedlicher Zugänge realisiert, welche unterschiedlich motiviert, individuell ausgeprägt und durch jeweils spezifische nationale wie

auch regionale Rahmenbedingungen geprägt sind. Einige Schlaglichter auf die Entwicklung in verschiedenen Ländern:

## Norwegen

Bis vor kurzem galt das skandinavische Land als das Vorzeigebispiel für Soziale Landwirtschaft in Europa. Verschiedene Akteure hatten erkannt, dass sich mit Sozialer Landwirtschaft Bauernhöfe in Regionen erhalten lassen, in denen keine landwirtschaftliche Erzeugung nach Weltmarkt-Maßstäben möglich ist. Vorbildlich zogen unterschiedliche Ministerien und Behörden am gleichen Strang. Mit der Verlagerung der Vergabe öffentlicher Mittel auf eine lokalere Ebene vor wenigen Jahren brach das norwegische Modell jedoch zusammen. Gefördert werden nunmehr Wachstumslandwirtschaft und Intensivierung. Parallel gaben viele Höfe im Zuge des Generationswechsels auf – ein Fiasko, das die Problematik der Abhängigkeit von öffentlichen Geldern zeigt.

## Niederlande

Auch hier entstanden Hunderte von *Zorgboerderijen* – „Pflege-Bauernhöfen“ mit vielfältigen Konzepten (Termaat, 2010). Oft übernahm die Landwirtsfrau mit sozialer oder pädagogischer Qualifikation eine Art Heimarbeitsplatz und betreute Menschen mit Hilfebedarf, die mit persönlichem Budget ausgestattet Arbeitsplätze auf Höfen fanden. Zeitweise gab es ein nationales Koordinationszentrum, das Aufgaben der Beratung und Zertifizierung der Höfe übernahm. Hunderte von Höfen boten Tagesaufenthalte für Demenzkranke an. Bauernorganisationen begrüßten die Diversifizierung und richteten eigene regionale Beratungszentren ein, worauf das zuvor landesweit agierende Koordinationszentrum seine Arbeit einstellte und damit auch die landesweite Vertretung der Höfe als Ansprechpartner für Politik und Verwaltung wegfiel. Auch in Holland erwies sich die zeitweise massive staatliche Förderung als Strohfeuer, das wie später in Norwegen nach Umstellung der Mittelvergabe auf eine lokalere Ebene in sich zusammenbrach; viele von öffentlichen Geldern abhängige Pflegehöfe stellten ihre Arbeit ein.

## Italien

Was in Deutschland die 68er-Bewegung war, das war in Italien eine „Zurück-auf-Land“-Bewegung. Viele schon aufgegebene Höfe wurden als Gemeinschaftsprojekte reaktiviert, oft in landwirtschaftlich marginalen Gebieten und von der Mafia konfisziertes Land wurde sozialen Initiativen zur Bewirtschaftung zur Verfügung gestellt. Es gibt „weiße“ und „rote“ Kooperativen, mit kirchlichem oder linksalternativem Hintergrund, die dasselbe wollen – es erinnert an Don Camillo und Peppone. Mittlerweile existiert eine eigene Gesetzgebung zur Förderung Sozialer Landwirtschaft sowie das 2011 gegründete *Forum Nazionale Agricoltura Sociale*, ein Zusammenschluss von Höfen und Akteuren der Sozialen Landwirtschaft. Zahlreiche Gefängnisse unterhalten eigene Gartenbau- und Landwirtschaftsbereiche zur Resozialisierung Strafgefangener. Der in der Sozialen Landwirtschaft stark engagierte Öko-Anbauverband AIAB hat landesweite Projekte zur Umstellung der nicht wenigen Gefängnis-Landwirtschaften auf ökologische Wirtschaftsweise initiiert (Cia-peroni & Ferrante, 2006). Verbreitet ist die Vermarktung von ökologischen Qualitätsprodukten aus Sozialer Landwirtschaft.

## Österreich

Hier wird Soziale Landwirtschaft als Teilmenge von *Green Care* verstanden, das von Grünanlagen in Altenheimen bis zu erlebnispädagogische Aktivitäten in der Natur beinhaltet und der Gesundheitsförderung dient. Aspekte der Sozialen Arbeit und der Bezug zur landwirtschaftlichen Erzeugung treten in den Hintergrund – die Übergänge therapeutisch, pädagogisch und touristisch motivierter Aktivitäten werden fließend. Es besteht auch kein Schwerpunkt auf ökologischen Wirtschaftsweisen. Die Entwicklung der letzten Jahre –Green Care als Dienstleistung landwirtschaftlicher Betriebe – wurde maßgeblich durch Akteur\*innen mit niederländischen Wurzeln eingeleitet. Mittlerweile gibt es in Wien einen Masterstudiengang Green Care und eine gleichlautende Zeitschrift.

## Deutschland

Zum Zeitpunkt des ersten internationalen *Farming for Health*-Treffens mangelte es in Deutschland an Vernetzung; es gab „Grüne Werkstätten“ – zu Behindertenwerkstätten gehörende Landwirtschaftsbetriebe mit oft kirchlichem Träger, anthroposophische Lebens- und Arbeitsgemeinschaften mit Höfen sowie die in der Bundesarbeitsgemeinschaft Lernort Bauernhof organisierten Schulbauernhöfe – sowie nicht wenige auf spezielle Zielgruppen (Suchtkranke, Wohnungslose, Jugendhilfe u.a.) spezialisierte Landwirtschaftsbetriebe. 2009 wurde die Deutsche Arbeitsgemeinschaft Soziale Landwirtschaft (DASoL) gegründet. Die DASoL versteht sich als Austauschforum für die Vielfalt Sozialer Landwirtschaft, unterhält ein zentrales Internetportal und einen Rundbrief zur Vernetzung und engagiert sich in Forschungsprojekten, Weiterbildung und Qualitätssicherung Sozialer Landwirtschaft. Mittelfristig wird das an der UN-Behindertenrechtskonvention anknüpfende Bundesteilhabegesetz zu einem Strukturwandel führen, indem vermehrt Landwirtschaftsbetriebe zur Einrichtung von Arbeitsplätzen für Menschen mit Unterstützungsbedarf motiviert werden – oft mit dem Ziel der Einkommensdiversifizierung, was wiederum Instrumente der Qualitätssicherung erforderlich macht.

## 4. Soziale Landwirtschaft in Europa – Einblicke aus EU-Projekten

In Folge der Gründung der Arbeitsgemeinschaft *Farming for Health* fanden weitere Tagungen mit zunehmender Teilnehmer\*innenzahl statt – 2005 nochmals in den Niederlanden, 2006 in Stavanger (Norwegen), 2007 in Gent (Belgien), 2009 in Pisa (Italien) und 2013 in Lissabon (Portugal) – mit vielen Einblicken in den Entwicklungsstand, in Gemeinsamkeiten und Unterschiede Sozialer Landwirtschaft in Europa. Parallel wurden mehrere von der Europäischen Union geförderte Projekte durchgeführt, die zum Ziel hatten, die Entwicklung Sozialer Landwirtschaft zu fördern, auch und gerade im Bereich der Aus- und Weiterbildung von Akteuren in der Sozialen Landwirtschaft.

## 4.1 Europäische Forschungsprojekte

Die *COST-Action 866 Green Care in Agriculture* (2006–2010) diente der Vernetzung und dem Austausch von Wissenschaftlern in ganz Europa und untersuchte die Themenfelder „Wirksamkeit“, „Ökonomie“ und „Politik“. Das SoFar-Projekt (*Social Farming – Social Services in Multifunctional Farms*, 2006-2008) erarbeitete partizipativ mit Akteuren aus sieben Ländern Europas Empfehlungen für die europäische Politik zur Unterstützung Sozialer Landwirtschaft. Ergebnisse beider Projekte werden kurz vorgestellt.

Die *COST-Action 866 Green Care in Agriculture* ([www.umb.no/greencare](http://www.umb.no/greencare)) strebte an, die Praxis der Einbeziehung von Green Care in die Landwirtschaft zu verbessern, mit dem Ziel, die mentale und physische Gesundheit von Menschen und ihre Lebensqualität zu steigern (Braastad et al., 2007).<sup>1</sup> Im Rahmen der vierjährigen Zusammenarbeit wurde ein Rahmenkonzept erarbeitet (Sempik, Hine & Wilcox, 2010). 16 verschiedene Theorien<sup>2</sup> wurden in Hinblick auf die innerhalb der COST Action kontrovers diskutierten Methoden zur Überprüfung der Wirksamkeit von Green Care-Ansätzen diskutiert. Zusammenfassend werden drei Wirkungsebenen unterschieden: Gesundheitsförderung für unterschiedliche in Landwirtschaft und Gartenbau einbezogene Menschen mit Unterstützungsbedarf, Soziale Inklusion (im Sinne der UN-Behindertenkonvention) sowie Multifunktionalität der Landwirtschaft. Eine weitere aus

---

1 Drei thematische Arbeitsgruppen arbeiteten parallel: Gruppe 1 („Wirkungen auf die Gesundheit“) tauschte sich über Konzepte, Methoden und Theorien aus, die den Wirksamkeitsnachweis von Green Care betreffen: Wie wirkt Green Care auf körperliche und geistige Gesundheit und die Lebensqualität von Menschen? Welche Methoden und Forschungsansätze in den biologischen, medizinischen und Gesundheitswissenschaften sind geeignet? – Gruppe 2 zum Thema Ökonomie von Green Care strebte die Koordinierung wissenschaftlicher Untersuchungen zur Ökonomie von Sozialer Landwirtschaft an. Themen waren die Ökonomie auf verschiedenen Ebenen im Kontext multifunktionaler Landwirtschaft sowie gesellschaftliche Effekte von Therapien. Und Gruppe 3 zu Politik und Green Care arbeitete an folgenden Fragen: „Wie fügt sich Green Care ein in nationale Gesundheitssysteme? Wie lassen sich Netzwerke aufbauen? Wie können ländliche Entwicklung, die Schaffung neuer Arbeitsplätze und die wirtschaftliche Überlebensfähigkeit von Initiativen sichergestellt werden, speziell in wirtschaftlich benachteiligten Gebieten?“

2 Mechanismen der Multifunktionalität; Biophilie-Hypothese; Aufmerksamkeits- Restaurierungs-Theorie; Natur und Erholung von Stress; therapeutische Landschaften und Green Care; Präsenz-Theorie; Arbeit und Beschäftigung; Erkenntnisse der humanistischen Psychologie; Salutogenese-Theorie; Wiederherstellungsmodell; Selbstwirksamkeit; Natur, Religion und Spiritualität; Jung'sche Psychologie; Modelle der Lebensqualität; körperliche Resonanz als methodischer Ansatz, den Einfluss von Pflanzen auf Menschen zu verstehen; Gruppenanalytische Theorie.

der COST Action hervorgegangene Schrift fokussiert die Ökonomie Sozialer Landwirtschaft (Dessein & Bock, 2010). Im Mittelpunkt stehen Fallbeispiele aus mehreren Ländern Europas. Soziale Veränderungen in der Gesellschaft, Veränderungen im Gesundheitswesen und in der Landwirtschaft erweisen sich als Triebfedern der Entwicklung von Green Care. Dabei werden verschiedene Ansätze zur Erfassung der Kosten auf Mikro-, Meso- und Makroebene<sup>3</sup> diskutiert, aber auch Ansätze zur Bewertung des Nutzens auf den genannten Ebenen. Die Erfassung positiver und negativer Effekte von Landwirtschaft auf Green Care und umgekehrt, die oft als „win-win-Situation“ dargestellt wird, wurden dagegen bisher kaum umfassend und systematisch untersucht. Weitere Ergebnisse der COST-Action wurden in einem Tagungsband (Gallis, 2007) publiziert.

Die Akteur\*innen des SoFar-Projekts (*SOcial FARming – Social Services in Multifunctional Farms*, 2006–2008) verstehen Social Farming explizit als Form einer multifunktionalen Landwirtschaft.<sup>4</sup> Neben einer Bestandsaufnahme und Grundlagenenerhebung in den sieben beteiligten Ländern wurde in je zwei nationalen Strategie-Foren der Austausch von Forscher\*innen, politischen Entscheidungsträger\*innen und Praktiker\*innen in den einzelnen Ländern gefördert. Im Rahmen der Foren wurde in jedem Land eine SWOT-Analyse zur Identifikation von Stärken und Schwächen Sozialer Landwirtschaft erarbeitet; in Deutschland war dies Anlass zur Formulierung des „Witzenhäuser Positionspapiers zum Mehrwert Sozialer Landwirtschaft“, das „Forderungen zur Förderung der Sozialen Landwirtschaft in Deutschland an Entscheidungsträger in Wirtschaft, Verwaltung, Politik und Öffentlichkeit“ zusammenfasste (van Elsen & Kalisch, 2008; van Elsen, 2010). Die Ergebnisse der nationalen Foren wurden in zwei internationalen Foren in Brüssel zusammengetragen und ausgetauscht, um eine länderübergreifende Innovationsstrategie zu entwickeln. Wesentliches Ergebnis war dabei, die Entwicklungen in den sieben

---

3 Mikroebene: Mensch mit Unterstützungsbedarf; Mesebene: Institution oder Landwirtschaftsbetrieb; Makroebene: lokal, regional oder Gesellschaft.

4 In dem Projekt „SoFar“ 2006–2008 arbeiteten 20 Wissenschaftler aus Italien, den Niederlanden, Deutschland, Belgien, Frankreich, Slowenien und Irland zusammen (deutsche Website: [www.sofar-d.de](http://www.sofar-d.de)). Übergreifende Projektziele waren, die institutionellen Rahmenbedingungen für Soziale Landwirtschaft und den Austausch zwischen Forschung und Praxis zu verbessern, Erfahrungen aus verschiedenen europäischen Ländern näher zusammenzubringen, vor allem aber Empfehlungen für die europäische Politik zur Förderung Sozialer Landwirtschaft zu erarbeiten.

beteiligten Ländern vergleichend zu betrachten, um unterschiedliche Entwicklungsstadien aufzeigen zu können. So lassen sich Länder mit isolierten Einzelinitiativen (im Projekt: z.B. Slowenien) unterscheiden von solchen, in denen Vernetzungsstrukturen im Entstehen begriffen sind oder für Teilbereiche bereits existieren (im Projekt: z.B. Finnland, Deutschland). In einer weiteren Entwicklungsstufe finden sich Länder, in denen Soziale Landwirtschaft zu einem wertgeschätzten Faktor in der Gesellschaft geworden ist, der breite Unterstützung aus verschiedenen Sektoren wie z.B. der Politik, Wirtschaft, etc. der Gesellschaft erfährt (im Projekt: Italien, Niederlande). Bezogen auf Deutschland zeigte sich die (zur Laufzeit des Projekts bis auf die Behindertenwerkstätten) fehlende Vernetzung, aber auch die föderale Struktur und die Zuständigkeiten unterschiedlicher Ministerien und Gesetze als Entwicklungshindernis. - Neben einer Buchpublikation (Di Iacovo & O'Connor, 2009) ist eine audio-visuelle Dokumentation als DVD entstanden.

## 4.2 Europäische Projekte zur Aus- und Weiterbildung in der Sozialen Landwirtschaft

Der europaweite Mangel an Aus- und Weiterbildungsmöglichkeiten in der Sozialen Landwirtschaft war Anlass zu drei von der Europäischen Kommission geförderten Projekten. DIANA (*Disability in Sustainable Agriculture*; „Behinderung in Nachhaltiger Landwirtschaft“) (2009–2012) hatte die Entwicklung von Konzepten zur fachlichen Weiterbildung in der Sozialen Landwirtschaft zum Ziel und verfolgte das Anliegen, die oft einseitigen fachlichen Ausbildungen in der Sozialen Landwirtschaft tätiger Menschen zu ergänzen.<sup>5</sup> Zunächst wurden durch qualitative Befragungen der Bedarf an Aus- und Weiterbildung in der Sozialen Landwirtschaft untersucht und Weiterbildungsansätze auf den Partnerhöfen erprobt und evaluiert sowie mit unterschiedlichen Expert\*innen aus dem sozialen, therapeutischen und landwirtschaftlichen Sektor diskutiert. Als Herausforderung kristallisierte sich das Zusammenwirken von Mitarbeiter\*innen mit unterschiedlichem sektoralen - landwirtschaftlichem bzw. so-

---

5 Gefördert wurde das DIANA-Projekt im Rahmen des „Lebenslangen Lernens“-Programms - LEONARDO DA VINCI (November 2009 - Oktober 2012). Das DIANA-Projekt-Netzwerk verband Forscher aus Agrar- und Sozialwissenschaft und Praktiker der Sozialen Landwirtschaft; beteiligte Länder waren Italien, Deutschland, Frankreich, Niederlande, Polen und Portugal (Projekt-Website: [www.projectdiana.eu](http://www.projectdiana.eu)).

zialwissenschaftlichem - Ausbildungshintergrund heraus. Im Projekt wurden mit Hilfe von Videoaufnahmen, Arbeitssituationen auf den Höfen erfasst und diese zum Anlass für einen intensiven Austausch der auf den Höfen arbeitenden Praktiker\*innen genommen. Entwickelt wurden innovative Ausbildungsansätze für Anleiter\*innen, Betreuer\*innen und Praktiker\*innen auf Sozialen Höfen. Fachleute mit sozialwissenschaftlichem oder medizinisch-therapeutischem Ausbildungshintergrund erwerben die notwendigen landwirtschaftlichen Kompetenzen und im Sozialen tätige Landwirt\*innen erwerben sozialtherapeutisches Know-how. Das von der Hofgemeinschaft Weide-Hardebek in Schleswig-Holstein entwickelte FAMIT-Curriculum diente im Projekt als Beispiel für einen erfolgreich praktizierten Weiterbildungsansatz in der Sozialen Landwirtschaft, der Praktiker\*innen unterschiedlicher Qualifizierungshintergründe eine zertifizierte Ausbildung als „Fachkraft für Milieubildung und Teilhabe“ ermöglicht.

Ziele des MAIE-Projekts (Multifunctional Agriculture in Europe, 2011–2013)<sup>6</sup> waren die Verbreitung von Wissen über Soziale Landwirtschaft, die Vernetzung von Betrieben mit Multifunktionaler Landwirtschaft und der an ihr beteiligten Professionen. Im Mittelpunkt stand die Erarbeitung eines Curriculums für eine Ausbildungsmaßnahme in der Sozialen Landwirtschaft. Bedarfe und Themenfelder einer solchen Ausbildung für Einsteiger\*innen in die Soziale Landwirtschaft mit unterschiedlicher Erstqualifikation wurden durch eine Umfrage bei Praktiker\*innen Sozialer Landwirtschaft in den Partnerländern festgestellt. Ein erster Testlauf für das erarbeitete Konzept war eine Summer School im Sommer 2013 in Portugal, die maßgeblich von dem portugiesischen Ökolandbauverband Agrobio organisiert wurde. Zielgruppe der Zusatzausbildung sind insbesondere Landwirt\*innen, die in der Sozialen Landwirtschaft tätig werden wollen. Durch das im MAIE-Projekt entwickelte 120-stündige Curriculum sollte die Möglichkeit einer europaweiten Qualifikation vorbereitet werden. Das Curriculum umfasst drei Themenbereiche: 1. Erforderliche Rahmenbedingungen für eine Soziale Landwirtschaft, 2. Die Organisation einer Sozialen Landwirtschaft, 3. Die praktische Umsetzung einer Sozialen Landwirtschaft. Die Inhalte des Curriculums stehen nach Ablauf des

---

6 Auch das MAIE-Projekt wurde durch das Lifelong Learning Programm gefördert; beteiligt waren Bulgarien, Deutschland, Finnland, Italien, Niederlande, Portugal und Tschechien (Januar 2011 bis Dezember 2013; Projekt-Website: [www.maie-project.eu](http://www.maie-project.eu)).

Projektzeitraums in den Mitgliedsstaaten zur Verfügung, um in unterschiedlichen Ausbildungsformen gelehrt zu werden, so dass sich das MAIE-Projekt nachhaltig auf die Entwicklung multifunktionaler Landwirtschaft in Europa auswirken kann.

Das Projekt INCLUFAR – INCLUusive FARming (2013–2015)<sup>7</sup> – setzte bei der Herausforderung der Qualitätssicherung Sozialer Landwirtschaft an, die wesentlich von der Qualifikation der Mitarbeiter\*innen, dem Niveau der beruflichen Ausbildung, den Fähigkeiten im menschlichen Umgang und von Mehrfachqualifikationen abhängt (van Elsen et al., 2014). INCLUFAR strebte an, die vorliegenden Erfahrungen als Curriculum für weitere europäische Länder, in denen Ausbildungskonzepte für Soziale Landwirtschaft erst noch entwickelt werden müssen, fruchtbar zu machen. Coaching Team-Treffen in den beteiligten Ländern dienten der Bestandsaufnahme der aktuellen Herausforderungen und Gestaltungsmöglichkeiten in den Partnerländern. Die zentrale Idee des INCLUFAR-Curriculums war, die Fähigkeiten betreuter Mitarbeiter\*innen in den Mittelpunkt zu stellen und „Ausbildung“ als einen Weg zur individuellen und gemeinsamen Entwicklung aller Beteiligten zu verstehen. Hierzu wurde neben dem Curriculum ein Handbuch mit Informationen und Konzepten inklusiver Sozialer Landwirtschaft erarbeitet, das insbesondere die Entwicklung als Lebens- und Arbeitsgemeinschaften organisierter Höfe unterstützen möchte. Deren ökologische Bewirtschaftung ist unverzichtbarer Teil des Gesamtkonzepts inklusiver Landwirtschaft.

Im Rahmen des EU-Projekts PROFARM (PROfessional and personal empowerment in social FARMing, 2016–2018) arbeiteten je zwei Partnerorganisationen aus Italien, den Niederlanden und Deutschland an Konzepten zur professionellen Begleitung des Übergangs vom Schul- ins Berufsleben für junge Menschen mit Unterstützungsbedarf in die Soziale Landwirtschaft. Dazu wurde ein *Case Management* entwickelt, in dem Teilhabe- oder Entwicklungsbegleiter die Gestaltung des persönlichen beruflichen Bildungsweges unterstützen (Böttcher & van Elsen, 2019). Es wurde erprobt, inwiefern dieses *Case*

---

7 Includar wurde als Wissenstransfer-Projekt im Rahmen des Programms für „Lebenslanges Lernen“ gefördert. Es vereinte Erfahrungen der in Norddeutschland etablierten FAMIT-Ausbildung und des „Baltischen Seminars“, das als Ausbildung von der Camphill Nordregion CNRA mit eigenem Curriculum im Ostseeraum angeboten wird ([www.includar.eu](http://www.includar.eu)). Beteiligte Länder waren Deutschland, Finnland, Österreich, Estland, Bulgarien, Norwegen, die Niederlande und die Türkei.

*Management*-Konzept einen Lösungsansatz zu der Problemstellung bieten kann, dass der Zugang zu Bildung besonders für junge Menschen erschwert ist, welche von Benachteiligung und individueller Beeinträchtigung betroffen sind. *Case Manager* sollen als Entwicklungs- und Teilhabebegleiter\*innen zwischen Sozialhilfeträgern, Höfen und ihren Betreuten agieren. Ihre zentrale Aufgabe ist es, Menschen mit Assistenzbedarf in der Landwirtschaft individuell zu begleiten und sie sowohl im Betriebsalltag sowie in weiteren Lebensbereichen zu unterstützen und eine Brücke zwischen den individuellen Bedürfnissen der zu betreuenden Menschen und den speziellen Anforderungen der Landwirtschaft zu bilden (vgl. van Elsen, Böttcher & Hüttmann, 2018). Damit wurde ein neues Berufsprofil entworfen, das nicht zuletzt der Qualitätssicherung und Weiterentwicklung der Sozialen Landwirtschaft dienen kann.

## 5. Entwicklungsperspektiven Sozialer Landwirtschaft durch Inklusion, Teilhabe und Teilgabe

### 5.1 Aktuelle Herausforderungen

Weiterhin bestehen große Forschungsdefizite in der Verifizierung der Effekte Sozialer Landwirtschaft auf die meist landwirtschaftsfremden Menschen, die in sie als mitarbeitende, mitlebende und mitgestaltende Akteur\*innen einbezogen werden. Auch die offensichtliche Synergie mit ökologischen Produktionsverfahren ist bisher nicht eingehend untersucht. Die Konsequenzen für die Ausrichtung der Landwirtschaft sind ein weiteres zu bearbeitendes Forschungsfeld. Hier existieren klare Spannungsfelder zwischen Erfordernissen im Betriebsablauf und den Bedürfnissen und der Arbeitsfähigkeit der integrierten Menschen. Die Betreuung ist eine Herausforderung für die Zusammenarbeit von Berufsgruppen mit unterschiedlicher Qualifikation (Landwirt\*innen und Sozialarbeiter\*innen). Von deren Zusammenwirken und der Arbeitsorganisation hängt maßgeblich ab, ob die Mitarbeit betreuter Menschen als Belastung für den Betrieb oder als Synergie empfunden wird, die im Vergleich zu klassischen Betriebskonzepten sogar Mehrwerte schafft. Solche positiven Auswirkungen auf den Betrieb können im Bereich Diversifizierung oder Veredlung, aber auch in Mehrarbeit bei der Pflege der Kulturlandschaft

entstehen, indem („Pfleger durch Nutzung“) bspw. Hecken zur Gewinnung von Laubheu beerntet werden oder Wildobst gesammelt und verarbeitet wird (Lehr & van Elsen, 2015). Einerseits stellt sich die Anforderung, Bereiche für sinnerfüllte Handarbeit zu schaffen, andererseits stellen bspw. hygienische Anforderungen im Milchviehbereich eine Herausforderung dar (Meidlinger & van Elsen, 2009). Dem gegenüber stehen Bemühungen, den für die Gesellschaft erzielten Mehrwert transparenter und belegbarer zu machen, etwa durch Untersuchung des *Social Return on Investment* (SROI) (Schultheis & Weiß, 2014; Weckerle & van Elsen, 2015).

Eine nach wie vor große Herausforderung besteht in der mangelnden Zusammenarbeit der beteiligten Sektoren und Akteur\*innen, die Landwirtschaft, Soziales, Gesundheitswesen, Arbeitsförderung und weitere mehr umfassen (van Elsen & Finuola, 2013). In Europa nimmt aktuell das politische Interesse vor allem im Agrarbereich zu, Soziale Landwirtschaft als Bereich zur Einkommensdiversifizierung landwirtschaftlicher Betriebe auszubauen. Damit einher geht die Herausforderung der Qualitätssicherung und einer möglichen Zertifizierung. In den europäischen Ländern, in denen Soziale Landwirtschaft weiter in der Gesellschaft verankert ist als im deutschsprachigen Raum, ist diese Verbreitung von Ansätzen immer mit einer Ausweitung der anfangs vorherrschenden, intrinsisch motivierten Initiativen verbunden gewesen. In den Niederlanden dominierten anfangs ökologisch wirtschaftende Betriebe als *Zorgboerderijen*, heute sind es überwiegend Höfe mit konventionellem Bewirtschaftungssystem. Für den Ökologischen Landbau ergibt sich daraus die Herausforderung und Forschungsfrage, wie die besondere Eignung seiner Betriebskonzepte weiterentwickelt werden kann, dass diese zur Integration Soziale Arbeit attraktiv und geeignet bleiben.

## 5.2 Soziale Landwirtschaft – ein Begriff in Entwicklung

Immer wieder war auch auf europäischer Ebene die Begrifflichkeiten der Sozialen Landwirtschaft eine Herausforderung; in den Projekten DIANA und MAIE wurden eigens Glossare zum gegenseitigen Verständnis der Bezeichnungen erarbeitet. Ganz selbstverständlich sind für Kolleg\*innen aus Holland die in der Sozialen Landwirtschaft integrierten Menschen „Klient\*innen“, während der Projektpartner aus Frankreich dies vehement ablehnte,

für ihn sind sie „Begünstigte“. Im deutschen Sprachraum sprach man noch vor wenigen Jahrzehnten selbstverständlich von „Irren“, in der NS-Zeit gar von „unwertem Leben“, dann von „Behinderten“, „behinderten Menschen“, „Menschen mit besonderen Bedürfnissen“, „Menschen mit Assistenzbedarf“. Dahinter stehen Veränderungen der Einstellung und Sichtweise, die sich nicht zuletzt in der UN-Behindertenrechtskonvention niedergeschlagen haben, die eine Überwindung des defizitorientierten Denkens anstrebt und auf positive Eigenschaften und Fähigkeiten blickt, die Menschen mit besonderen Bedürfnissen auszeichnen können.

„Soziale Landwirtschaft verbindet landwirtschaftliche Erzeugung mit sozialer und pädagogischer Arbeit“ – dies wäre eine brauchbare „Definition“ Sozialer Landwirtschaft, wobei „Landwirtschaft“ „Gartenbau und Forstwirtschaft“ einschließt und „Soziale Arbeit“ therapeutische Ansätze, die teilweise in Form von Garten- und tiergestützter Therapie auch losgelöst vom Landwirtschaftsbetrieb praktiziert werden. Aber ab welcher Anzahl integrierter landwirtschaftsfremder Menschen zählt ein Bauernhof als Soziale Landwirtschaft? In Italien werden Sozialgenossenschaften vom „Typ A“ und „Typ B“ unterschieden, je nach Umfang der Sozialen Arbeit am Betriebseinkommen. Da die Kriterien, mit welcher Charakteristik ein Bauernhof als „Soziale Landwirtschaft“ bezeichnet werden darf, in den europäischen Ländern uneinheitlich sind und es oft keine zentrale Erfassung sozialer Landwirtschaften gibt, gibt es keine belastbaren Daten für Zahlenvergleiche. In der Schweiz (Wylder & Picard, 2010) und Österreich (Haubenhofer, Demattio & Geber, 2012) wird aktuell über verschiedene Projekte die Diversifizierung von Landwirtschaftsbetrieben durch Schaffung von Angeboten im Bereich Green Care gefördert; die Gesundheits-fördernde Wirkung steht im Vordergrund. Hier tritt der Aspekt der Sozialen Arbeit in den Hintergrund, die Übergänge therapeutisch, pädagogisch und touristisch motivierter Aktivitäten werden fließend; es besteht dort auch kein Schwerpunkt auf ökologischen Wirtschaftsweisen.

### 5.3 Die Überwindung von Definitionen zugunsten entwicklungsfähiger Begriffe

Das Fehlen einer allgemeingültigen Definition Sozialer Landwirtschaft auf europäischer Ebene erweist sich bei genauerer Betrachtung als Stärke und Entwicklungspotenzial. Es gibt dazu einen kaum beachteten philosophischen Hintergrund: Das *Spannungsfeld Definition und Begriff* geht auf den Nominalismusstreit der Scholastiker im Mittelalter zurück. Hier standen zwei Auffassungen unversöhnlich nebeneinander: Die Realisten sprachen Phänomenen einen ideellen Gehalt zu, ein dahinter oder besser darin wirksames Ideelles, eine Idee, während die Nominalisten Bezeichnungen oder Namen für Phänomene als bloß menschliches Konstrukt, als Namengebungen verstanden. Als „Begriff“ könnte man den ideellen Inhalt einer Sache bezeichnen, der im Konkreten der Ausgestaltung der Sache zur Erscheinung kommt und sich unterschiedlich ausgestalten kann (Realismus). Eine „Definition“ ist dagegen eine Benennung, eine Festlegung nach bestimmten, von außen an die Sache angelegten Kriterien und Gesichtspunkten durch den Namengeber (Nominalismus).

Definitionen schränken den Blickwinkel ein und lassen wenig Platz für Unerwartetes, für Neues, für Entwicklung. Der Begriff Soziale Landwirtschaft unterliegt jedoch aktuell einer ständigen Entwicklung (vgl. van Elsen, 2016), zuletzt durch die durch die UN-Behindertenrechtskonvention geforderte Inklusion und Teilhabe und die Erweiterung sozialer Inklusion um „ökologische Inklusion“. Menschen mit Unterstützungsbedarf können nicht nur das landwirtschaftliche Umfeld als Setting nutzen und Bestätigung und Selbstverwirklichung finden, sondern je nach Betriebskonzept gibt es Potenziale, Mehrwerte für den Hof, den ländlichen Raum, die Kulturlandschaft und die Natur zu erzeugen, die Teilhabe erweitert sich zur Teilgabe, das Nehmen zum Geben, zur aktiven Pflege und Entwicklung der Natur (van Elsen, 2014).

Soziale Landwirtschaft hat Entwicklungspotenziale. Für die Höfe, für Landwirt\*innen, Sozialarbeiter\*innen und Pädagog\*innen in der Landwirtschaft bedeutet es, dass ihre Arbeit auf eine solide finanzielle Grundlage gestellt werden muss, dass die Wertschätzung Sozialer Landwirtschaft durch die Gesellschaft zunehmen muss, und dass der Mehrwert einer *sozialeren Landbewirtschaftung* gesellschaftliche Anerkennung findet. Der Begriff Soziale Landwirtschaft ist in Entwicklung!

## Literaturverzeichnis

- BfN (Bundesamt für Naturschutz) (2017). Agrar-Report 2017. *Biologische Vielfalt in der Agrarlandschaft*. Bonn.
- Böttcher, L. & van Elsen, T. (2019). *Case Management – Entwicklungsbegleitung als Innovation in der Sozialen Landwirtschaft*. Beitr. 15. Wiss.-Tagung Ökol. Landbau, Kassel.
- Braastad, B. O., Gallis, C., Sempik, J., Senni, S. & van Elsen, T. (2007). COST Action 866 “Green Care in Agriculture” – a multi-disciplinary scientific network. In C. Gallis (Hrsg.), *Green care in Agriculture: Health effects, Economics and Policies* (S. 13–24). Proceedings from 1st European COST Action 866 conference, Vienna. Thessaloniki: University Studio Press.
- Ciaperoni, A. & Ferrante, A. (Hrsg.) (2006). *Agricoltura biologica e sociale. Strumento del welfare partecipato*. Rom: AIAB.
- Darnhofer, I.; Lindenthal, T.; Bartel-Kratochvil, R.; Zollitsch, W. (2010): Conventionalisation of organic farming practices: From structural criteria towards an assessment based on organic principles. A review. *Agronomy for Sustainable Development* 30, 67–81.
- Dessein, J. & Bock, B. (Hrsg.) (2010). *The Economics of Green Care in Agriculture. COST 866, Green Care in Agriculture*. Loughborough: Loughborough University Press.
- Di Iacovo, F. & O’Connor, D. (Hrsg.) (2009). *Supporting Policies for Social Farming in Europe. Progressing Multifunctionality in Responsive Rural Areas. SoFar project: supporting EU agricultural policies* (S. 221). Florenz: Arsia.
- Gallis, C. (Hrsg.) (2007). *Green care in Agriculture: Health effects, Economics and Policies. Proceedings from 1st European COST Action 866 conference*. Vienna. Thessaloniki: University Studio Press.
- Goris, K. & Weckhuysen, H. (2006). Farming for health – the situation in Flanders. In J. Hassink, & M. van Dijk (Hrsg.), *Farming for Health. Green-Care Farming across Europe and the United States of America* (S. 181–192). Wageningen UR Frontis Series Vol. 13. Dordrecht: Springer.
- Häßler, G. & Häßler, F. (2005). *Geistig Behinderte im Spiegel der Zeit: Vom Narrenhäusl zur Gemeindepsychiatrie*. Stuttgart: Thieme.
- Hassink, J. & van Dijk, M. (2006). Farming for health across Europe. In J. Hassink, & M. van Dijk (Hrsg.), *Farming for Health. Green-Care Farming across*

- Europe and the United States of America* (S. 347–357). Wageningen UR Frontis Series Vol. 13. Dordrecht: Springer.
- Haubenhofer, D., Demattio, L. & Geber, S. (2012). *Analyse unterschiedlicher Green Care Finanzierungsmodelle in Österreich und dem europäischen Ausland. Ein Bericht für das Ländliche Fortbildungsinstitut und die Landwirtschaftskammer Wien*. Wien.
- Haugan, L., Nyland, R., Fjelldavli, E., Meistad, T. & Braastad, B.O. (2006). Green Care in Norway. Farms as a resource for the educational, health and social sector. In J. Hassink & M. van Dijk (Hrsg.), *Farming for Health. Green-Care Farming across Europe and the United States of America* (S. 109–126). Wageningen UR Frontis Series Vol. 13. Dordrecht: Springer.
- Hermanowski, R. (2006). Soziale Leistungen der Landwirtschaft. *Ökologie & Landbau*, 139(3), 14–16.
- Lehr, T. & van Elsen, T. (2015). *Aspekte der Kulturlandschaftspflege in der Sozialen Landwirtschaft*. Beitr. 13. Wiss.-Tagung Ökol. Landbau, Eberswalde.
- Limbrunner, A. & van Elsen, T. (Hrsg.) (2013). *Boden unter den Füßen. Grüne Sozialarbeit – Soziale Landwirtschaft – Social Farming*. Weinheim/Basel: Beltz Juventa.
- Meidlinger, S. & van Elsen, T. (2009). *Milcherzeugung und Soziale Arbeit. Arbeitsplätze für Menschen mit Behinderung in ökologisch wirtschaftenden Milchviehbetrieben*. Beitr. 10. Wiss.-Tagung Ökol. Landbau (Band 2), Zürich.
- Partanen, U., Lilja, T., Kurppa, S. & Soini, K. (2006). Farming for Health in Finland. In J. Hassink & M. van Dijk (Hrsg.), *Farming for Health. Green-Care Farming across Europe and the United States of America* (S. 135–146). Wageningen UR Frontis Series Vol. 13. Dordrecht: Springer.
- Schultheis, K. & Weiß, C. (2014). *Sozio-ökonomische Analysen zum monetären und arbeitsmarktlichen Nutzen von Sozialen Beschäftigungsunternehmen am Beispiel der SAB Göppingen*. Zentrum f. Planung u. Evaluation sozialer Dienste, Siegen.
- Schmid, K.-P. (1996, 15. März). Wir müssen Landschaft produzieren. *DIE ZEIT*, 12, 19.
- Sempik, J. & Aldridge, J. (2006). Care farms and care gardens: horticulture as therapy in the UK. In J. Hassink & M. van Dijk (Hrsg.), *Farming for Health. Green-Care Farming across Europe and the United States of America* (S. 147–161). Wageningen UR Frontis Series Vol. 13. Dordrecht: Springer.

- Sempik, J., Hine, R. & Wilcox, D. (Hrsg.) (2010). *Green Care: A Conceptual Framework. A Report of the Working Group on the Health Benefits of Green Care. COST 866, Green Care in Agriculture*. Loughborough: Loughborough University Press.
- Steigen, A.M., Kogstad, R. & Hummelvoll, J. (2015). Green Care services in the Nordic countries: an integrative literature review. *European Journal of Social Work*, 19(5), 692–715.
- Termaat, G. (2010). *De Zorgboerderij. Over de chemie tussen Landbouw en Zorg*. Zutphen: Roodbond Publishers.
- van Elsen, T. (2010). *Soziale Landwirtschaft. Zwischen Marktnische und Paradigmenwechsel der Landbewirtschaftung*. In *Der kritische Agrarbericht 2010* (S. 104–108). Hamm: ABL-Verlag.
- van Elsen, T. (2014). Ökologische Inklusion. Soziale Landwirtschaft als Ort der Entwicklung von Mensch und Natur. In T. Hartkemeyer, P., Guttenhöfer & M. Schulze (Hrsg.), *Das pflügende Klassenzimmer. Handlungspädagogik und Gemeinschaftsgetragene Landwirtschaft* (S. 41–56). DBU-Umweltkommunikation / Band 5. München: Oekom.
- van Elsen, T. (2016). Soziale Landwirtschaft – ein Begriff in Bewegung. Warum wir Soziale Landwirtschaft ungern definieren – Versuch einer Standortbestimmung. In DASoL (Juli, 2016), 24. *Rundbrief Soziale Landwirtschaft* (S. 4–6), Witzenhausen.
- van Elsen, T., Böttcher, L. & Hüttmann, L. (2018). Case Manager ermöglichen. *Punkt und Kreis*, 52 Johanni, 37–38.
- van Elsen, T. & Finuola, R. (2013). Policies and strategies of Green Care in Europe. In C. Gallis, (Hrsg.), *Green Care for Human Therapy, Social Innovation, Rural Economy and Education. Public Health in the 21th century* (S. 189–213). New York: Nova Science Publishers.
- van Elsen, T., Herz, G., Ehlers, H., Schäfer, W. & Merckens, K. (2014). INCLUFAR – In-clusive Farming. A new educational approach in Social Farming. In G. Rahmann & U. Aksoy (Hrsg.), *Proceedings of the 4th ISOFAR Scientific Conference 'Building Organic Bridges'* (S. 517–522), at the Organic World Congress 2014, 13-15 Oct., Istanbul, Turkey.
- van Elsen, T. & Kalisch, M. (Red.) (2008). Witzenhäuser Positionspapier zum Mehrwert Sozialer Landwirtschaft. Erarbeitet von den Teilnehmerinnen und Teilnehmern der Tagung „Der Mehrwert Sozialer Landwirtschaft“

- vom 26. bis 28. Oktober 2007 in Witzenhausen. In R. Friedel & E.A. Spindler (Hrsg.), *Nachhaltige Entwicklung ländlicher Räume* (S. 209–213). Wiesbaden: VS Verlag.
- van Ganzewinkel, J. (2005). *Een ploeg van goed. Hartverwarmende ervaringen rondom de zorgboerderij*. Zutphen: Roodbond Publishers.
- Weckerle, P. & van Elsen, T. (2015). *Anwendbarkeit des Social Return On Investment (SROI) als Messmethode für den Mehrwert der Sozialen Landwirtschaft*. Beitr. 13. Wiss.-Tagung Ökol. Landbau, Eberswalde.
- Wydler, H. & Picard, R. (2010). Care Farming: Soziale Dienstleistungen in der Landwirtschaft. *Agrarforschung*, 1(1), 4–9.



# Dimensionen Sozialer Landwirtschaft unter besonderer Berücksichtigung der Praxis in Italien und Südtirol

**Susanne Elsen – Freie Universität Bozen**

**Armin Bernhard – Freie Universität Bozen**

## Abstract

Unter dem Begriff Soziale Landwirtschaft ist ein breites Spektrum pädagogischer, präventiver, integrativer, resozialisierender und therapeutischer Maßnahmen zugunsten verschiedener Zielgruppen des Sozial- Bildungs- und Gesundheitswesens im Kontext der Landwirtschaft zu verstehen. Der Ansatz öffnet Potentiale zugunsten von Nutzenden, Anbietenden und Gemeinwesen sowie für die Innovation der Bildungs-, Sozial- und Gesundheitssysteme. Er bietet darüber hinaus Anknüpfungspunkte für die Stärkung der biologischen Landwirtschaft, der landwirtschaftlichen Biosystemleistungen und der öko-sozialen Entwicklung ländlicher Räume. Dieser Beitrag basiert auf ersten Erkenntnissen eines dreijährigen interdisziplinären Projektes an der Freien Universität Bozen. Er setzt sich auseinander mit Ansätzen der Sozialen Landwirtschaft, ihren Organisationsweisen und potenziellen Wirkungen insbesondere bezogen auf soziale Innovationen sowie die öko-soziale Entwicklung ländlicher Räume in Südtirol und anderen Gebieten Italiens. Besondere Berücksichtigung finden die Möglichkeiten, die aus genossenschaftlichen Organisationsformen in Italien resultieren.

Il termine agricoltura sociale comprende un ampio panorama di misure pedagogiche, preventive, integrative, terapeutiche e di risocializzazione, sviluppate in un ambito agricolo, a favore di diversi gruppi di destinatari dei servizi sociali, scolastici e sanitari. L'approccio realizza opportunità a favore dei soggetti beneficiari, delle istituzioni offerenti e della collettività, ma anche a sostegno dell'innovazione dei sistemi scolastici, sociali e sanitari, fornendo inoltre spunti per il rafforzamento dell'agricoltura biologica, delle prestazioni del biosistema agricolo e dello sviluppo socioeconomico delle

aree rurali. Questo contributo, basato su prime conclusioni di un progetto interdisciplinare triennale della Libera Università di Bolzano, analizza l'approccio dell'agricoltura sociale, le sue strutture organizzative e gli effetti potenziali, con particolare riguardo all'innovazione sociale e allo sviluppo socioeconomico delle aree rurali in provincia di Bolzano e in altre regioni italiane e con specifico riferimento alle opportunità offerte da modelli imprenditoriali in forma cooperativa.

## 1. Einführung

Im Juni 2018 verabschiedete die Autonome Provinz Bozen Südtirol das Gesetz zur Sozialen Landwirtschaft<sup>1</sup>. Damit folgt sie anderen Regionen Italiens, welche bereits eine Regelung erlassen haben sowie dem Staatsgesetz<sup>2</sup>, welches im August 2015 in Kraft getreten ist. Auch wenn die Verbindung von Landwirtschaft mit sozialen Zielsetzungen sowie Tätigkeiten mit unterstützungsbedürftigen Menschen in der Landwirtschaft eine lange Tradition haben, so z.B. im Rahmen der italienischen Psychiatriereform unter Franco Basaglia (Basaglia, 2002), bedeutet diese gesetzliche Regelung eine weitreichende Innovation. Sie legitimiert und fördert synergetische und lebensnahe Ansätze im Bildungs-, Sozial- und Gesundheitswesen und kann einen Mehrwert zugunsten der Nutzenden, der Anbietenden, der Gemeinwesen und der Natur erzeugen (Van Elsen, 2013; 2018).

Dieser Beitrag basiert auf umfassender Literaturrecherche deutscher, englischer und italienischer Quellen, auf zwei internationalen Konferenzen an der Freien Universität Bozen in den Jahren 2018 und 2019 und auf bislang fünfzehn teilstrukturierten Interviews und Gruppendiskussionen mit verantwortlichen Akteuren der Sozialen Landwirtschaft im Rahmen von Site-Visits verschiedener Strukturen der Sozialen Landwirtschaft in Italien in den Jahren 2018 und 2019. Er entstand im Rahmen eines dreijährigen interdisziplinären Forschungsprojektes (2018-2020) an der Freien Universität Bozen, welches mit weiteren Teilprojekten der Forschungsgruppe in den Bereichen soziale Biennzucht, sozialgenossenschaftliche Landwirtschaft gegen das organisierte

---

1 [http://www.provincia.bz.it/politica-diritto-relazioni-estere/diritto/legislazione-provinciale-di-iniziativa-della-giunta-provinciale.asp?publ\\_action=300&publ\\_image\\_id=486809](http://www.provincia.bz.it/politica-diritto-relazioni-estere/diritto/legislazione-provinciale-di-iniziativa-della-giunta-provinciale.asp?publ_action=300&publ_image_id=486809)

2 [https://www.cliclavoro.gov.it/Normative/Legge\\_18\\_%20agosto\\_%202015%20n.141.pdf](https://www.cliclavoro.gov.it/Normative/Legge_18_%20agosto_%202015%20n.141.pdf)

Verbrechen, einer Studie zur Arbeitsintegration von Geflüchteten in der Sozialen Landwirtschaft sowie zwei interdisziplinäre PhD-Studien zu einzelnen relevanten Fragestellungen der Sozialen Landwirtschaft verbunden ist.

Im Rahmen unserer Forschung wurden private, öffentliche und genossenschaftliche Anbieter\*innen Sozialer Landwirtschaft interviewt, welche nicht nur neue Modelle im lokalen Sozial- und Gesundheitswesen konstruieren, sondern durch biologischen Anbau, Bienenzucht, die Zucht alter Pflanzen- und Tierarten, die Erhaltung von regionsspezifischem Saatgut, durch Maßnahmen der Renaturierung, der Bodenverbesserung, der Anlage und Reparatur von Bewässerungssystemen, dem Wegebau oder dem Bau von Trockensteinmauern auch zur Instandsetzung der Kulturlandschaft sowie zur Biodiversität und öko-sozialen Entwicklung beitragen.

Unser Interesse gilt insbesondere folgenden Fragestellungen:

- Welche sozialen Innovationen und welcher Mehrwert können durch Soziale Landwirtschaft erzielt werden?
- Können durch die Tätigkeiten von und mit unterstützungsbedürftigen Menschen in der Sozialen Landwirtschaft positive Effekte für eine öko-soziale Entwicklung ländlicher Räume erzielt werden?
- Welche Trägerstrukturen sind förderlich für eine solche Entwicklung?

Der Beitrag gliedert sich wie folgt: Zunächst versuchen wir auf der Basis verschiedener Quellen eine Klärung des vieldeutigen Begriffs Soziale Landwirtschaft vorzunehmen. Wir fragen dann nach den Potentialen des Ansatzes für ein multifunktionales Verständnis der Landwirtschaft und gehen im Anschluss der Frage der potentiellen Wirkungen für verschiedene Nutzer\*innengruppen sowie seiner Möglichkeiten für die Einleitung von sozialen Innovationen im lokalen Sozial- und Gesundheitswesen und für die öko-soziale Entwicklung ländlicher Gemeinwesen nach. Die Bedeutung der Trägerstrukturen für die Reichweite und innovative Wirkung Sozialer Landwirtschaft in Italien wird abschließend anhand verschiedener Beispiele diskutiert.

## 2. Soziale Landwirtschaft – Green Care: Begriffsbestimmung

Der Begriff Soziale Landwirtschaft bezeichnet die Arbeit mit unterstützungsbedürftigen Menschen im landwirtschaftlichen Umfeld. Die meisten Initiativen der Sozialen Landwirtschaft richten sich an Personen mit besonderen Bedürfnissen sowie an Personen, die dem Risiko sozialer Ausgrenzung ausgesetzt sind und zielen auf die Verbesserung ihres Gesundheitszustands und Wohlbefindens sowie auf ihre Teilhabe am sozialen Leben. Bisherige Untersuchungen zeigen einen Überblick über die am weitesten verbreiteten Handlungsfelder der Sozialen Landwirtschaft (García-Llorente, Rossignoli, Di Iacovo & Moruzzo, 2016; Wiesinger et al., 2013):

1. Therapeutische Ansätze, welche medizinische, psychologische und rehabilitative Maßnahmen flankieren und unterstützen und welche auf die Verbesserung des Gesundheitszustandes sowie der sozialen, emotionalen und kognitiven Fähigkeiten der zu betreuenden Personen zielen.
2. Ansätze der Arbeitsintegration von Personengruppen, welche im Arbeitsmarkt marginalisiert sind sowie Maßnahmen der Beschäftigung und Qualifikation von Menschen mit besonderen Bedürfnissen.
3. Soziale und sozialpflegerische Ansätze, welche auf soziale Inklusion und Partizipation von Personengruppen zielen, die von Isolation und sozialer Ausgrenzung bedroht sind.
4. Dienste für das Gemeinwesen: Hierzu gehören Angebote der Kinderbetreuung oder der Betreuung von älteren und kranken Menschen. Neben Tagesbetreuung werden auch längere Aufenthalte der zu Betreuenden und ihrer Angehörigen angeboten.
5. Angebote im Bildungsbereich die auf Umweltbildung, den Schutz der Biodiversität oder den Erwerb von Wissen über Lebensmittelproduktion oder das kulturelle Erbe in der Landwirtschaft dienen.

Während sich der enger gefasste Begriff Soziale Landwirtschaft vor allem auf private Höfe als Anbietende und auf eine engere Definition der Ansätze und nutzenden Zielgruppen beschränkt, wird unter den Begriffen Green Care, Social Farming, Farming for Health oder Care Farming (Limbrunner & Van Elsen, 2013; Wiesinger et al. 2013; Wydler & Picard, 2010) eine breite Palette von anbietenden und nutzenden Akteuren, Sektoren und Tätigkeitsfel-

dern verstanden. Diese können pädagogische, therapeutische, resozialisierende, arbeitsintegrative, präventive oder gesundheitsfördernde Kontexte sein (Andres, 2010), welche nicht selten auch positive Effekte auf die nachhaltige Entwicklung des ländlichen Umfeldes haben können, in denen sie stattfinden. Das Anbieterspektrum im Bereich von Green Care ist also plural: Es sind Akteure überwiegend kleinstrukturierter Höfe ebenso wie öffentliche Träger, soziale Unternehmen des Dritten Sektors und in Italien insbesondere Sozial- und Bürgergenossenschaften. Diese sozialen Unternehmen produzieren weit überwiegend nach biologischen Kriterien (bio-fattorie sociali), revitalisieren traditionelle Produktionsweisen und entwickeln innovative Produktions- und Vermarktungsformen (Associazione Italiana Agricoltura Biologica [AIAB], 2007; Forum Nazionale Agricoltura Sociale 2019). Sie sind in ihr lokal-regionales Umfeld eingebunden und unterscheiden sich in vielfacher Weise sowohl von Akteuren der industriellen Landwirtschaft als auch von spezialisierten sozialen oder gesundheitlichen Diensten. Oft sind sie also als Pionier\*innen der öko-sozialen Transformation ländlicher Räume einerseits und der Herausbildung neuer Formen lokaler Wohlfahrtssysteme andererseits zu betrachten. Betriebe der biologischen Landwirtschaft vertreten meist explizit eine dem Gemeinwohl verpflichtete Haltung und stehen damit auch dem Verständnis Sozialer Landwirtschaft nahe (AIAB, 2007, S. 8).

Die Rückbesinnung auf ein Verständnis von Nehmen, Erhalten und Zurückgeben im Kontext der Agrarkultur ist eine Kernfrage der nachhaltigen Entwicklung und der öko-sozialen Transformation im Allgemeinen. Green Care ist dann zu verstehen als ein zentraler Bereich der Care-Ökonomie (Biesecker & Kesting, 2003), einer Form des erhaltenden Wirtschaftens, bei der es um die Sorge für einander, für das Gemeinwesen und die Lebensgrundlagen geht.

### 3. Potenziale für Landwirtschaft, Landschaftsökologie und öko-soziale Entwicklung

Seit Mitte der 1990er Jahre verbreitet sich in Abkehr von einer Sichtweise auf Landwirtschaft als reine Rohstoff- und Nahrungsmittelproduktion die Perspektive auf Landwirtschaft als multifunktionaler Sektor. Landwirtschaft „produziert“ und prägt Landschaften, Urlaubs- und Erholungsräume, sie ist

Akteurin des materiellen und nicht materiellen Kulturerbes und die wichtigste Kraft zur Erhaltung und nachhaltigen Gestaltung ländlicher Räume.

Heute ist die Bedeutung der multifunktionalen Landwirtschaft im Kontext der umfassenden ökonomischen, ökologischen und sozialen Transformationsprozesse auch in einen geopolitischen Zusammenhang zu stellen (Wilson, 2007). Dabei geht es um die Förderung lokal-regionaler Resilienz und die Erhaltung landwirtschaftlicher Produktionseinheiten um eine stärkere Unabhängigkeit der Grundversorgung von Dynamiken des Weltmarktes zu erreichen (UNRISD, 2016). Es sind nicht nur in Europa, sondern weltweit überwiegend Familienbetriebene Landwirtschaftliche Kleinbetriebe, die einen hohen prozentualen Anteil der Versorgung mit Lebensmitteln aber auch der Erhaltung der Biodiversität, der Kulturlandschaften und der Gemeinwesen sichern (Heinrich-Böll-Stiftung, BUND, Le Monde diplomatique 2019; International Fund for Agricultural Development [IFAD], 2013).

So wie soziale Landwirtschaft zur Humanisierung, Normalisierung und lebensweltlichen Neuorientierung des Sozial- Bildungs- und Gesundheitssystems beitragen kann und auf Heilung oder das persönliche Gedeihen von Menschen mit Unterstützungsbedarf zielt, geht es den Promotoren der Sozialen Landwirtschaft in Italien zu Folge um eine verantwortliche Wirtschaftsweise und um nachhaltige lokale Entwicklung (Forum Nazionale Agricoltura Sociale, 2019). Eine solche Wirtschaftsweise ist sehr arbeitsintensiv, was vielfach zur Aufgabe kleiner landwirtschaftlicher Einheiten führt (Heinrich-Böll-Stiftung, BUND, Le Monde diplomatique, 2019).

Der Kontext der Sozialen Landwirtschaft eignet sich auch deshalb insbesondere für beschäftigungsintegrative Maßnahmen, da verschiedene Schwierigkeitsgrade der Arbeit adäquate und sinnvolle Aktivitäten für Personengruppen mit unterschiedlichem Leistungsvermögen erlauben. Das italienische Gesetz 141/2015 zur sozialen Landwirtschaft spricht in diesem Zusammenhang von Personengruppen, die über die im Gesetz zu den italienischen Sozialgenossenschaften (381/1991) definierten Kategorien hinausgehen. Weitere Zielgruppen der Eingliederung ins Arbeitsleben werden in der Regelung der Europäischen Kommission n. 651/2014 definiert. Es geht dort um langfristig Arbeitslose, um Geflüchtete, um junge Leute bis zum Alter von 24 Jahren, um gering qualifizierte Personen und Personen über 50 Jahre oder um Personen, die einer ethnischen Minderheit angehören. Gerade die Arbeitsintegration

Geflüchteter ist in Italien und anderen europäischen Ländern eine zentrale sozialpolitische Fragestellung und insbesondere im Süden Italiens finden sich in diesem Bereich richtungweisende Projekte (Monteleone, 2018).

Aus der Perspektive der Landwirtschaft, der Landschaftsökologie und der öko-sozialen Entwicklung ländlicher Räume sind die Ansätze der Qualifizierung und Arbeitsintegration der genannten Personengruppen als potenzieller Zugewinn arbeitender Händen zu betrachten. Die arbeitsintensiven Handlungsfelder der Landschaftsökologie, z.B. Rodung von Weiden, Bodenverbesserung, Baumpflege in der Land- und Forstwirtschaft, Wegebau und die Anlage von Trockensteinmauern, öffnen ein umfangreiches Beschäftigungspotenzial, welche der Erhaltung und Gestaltung der landwirtschaftlichen Kulturräume dienen.

Potenziale der Sozialen Landwirtschaft ergeben sich für kleine landwirtschaftliche Produktionsstätten in peripheren Lagen insbesondere durch die Möglichkeiten des Zuverdienstes und als Option der Diversifizierung der Arbeit insbesondere für Frauen am Hof. Der Aspekt des Zuverdienstes ist zur Erhaltung der kleinstrukturierten Berglandwirtschaften in der Tat wichtig. So wie auch in anderen Ländern Europas, stehen kleine Höfe unter starkem Druck. 96 Prozent der landwirtschaftlichen Betriebe, welche in Europa in der Zeit von 2003 – 2013 ihren Betrieb aufgaben, waren Kleinbetriebe (Heinrich-Böll-Stiftung, BUND, Le Monde diplomatique, 2019). Angebote der Sozialen Landwirtschaft am Hof sind gerade in schwer zugänglichen Berggebieten eine Möglichkeit für zusätzliche Erwerbsmöglichkeiten insbesondere für Frauen.

Fügt ein landwirtschaftlicher Betrieb zu seiner produktiven Tätigkeit ein soziales Angebot hinzu ist dies noch nicht gleichzusetzen mit multifunktionaler Landwirtschaft, da dieser Ansatz mehr einschließt und nachhaltige Bewirtschaftung, ökologischen Mehrwert, Pflege des kulturellen Erbes und die Einbettung in den Sozialraum umfasst. Ungeachtet dessen lässt sich das Konzept der Sozialen Landwirtschaft jedoch bestens in das Modell multifunktionaler Landwirtschaft einfügen. Tätigkeiten, welche im Rahmen einer multifunktionalen Landwirtschaft diskutiert werden sind z.B. vermehrte Nutzung menschlicher Arbeitskraft anstelle von Maschinen, kleinräumige, vielfältige nachhaltige Produktion ausgerichtet auf regionale Kreisläufe, landschaftspflegerische Leistungen mit ökologischem Mehrwert sowie Tätigkeiten in Kooperation mit lokalen Einrichtungen und Initiativen und für das Gemeinwohl.

All diese im Sozialraum vernetzten landwirtschaftlichen Tätigkeiten stärken regionale Kreisläufe, das Wirtschaftsgefüge, die Landschaftsökologie und die Lebensqualität im ländlichen Raum. Es geht um ein Landwirtschaftsmodell, das weniger auf Industrialisierung und Mechanisierung und weniger auf große Betriebsstrukturen setzt, sondern stattdessen auf eine nachhaltige Produktion mit nachwachsenden Rohstoffen, deren ökosozialer Mehrwert anerkannt wird. Dies bedeutet auch einen vermehrten Einsatz von personellen Ressourcen. Dadurch eröffnet sich ein weites Feld der Arbeitsintegration für die landwirtschaftliche Produktion. Insbesondere im Verbund mit den Fachkenntnissen der Sozialgenossenschaften lässt sich mehrfacher Nutzen für die Betroffenen wie auch für das Gemeinwesen stiften.

Soziale Landwirtschaft birgt durch die Verbindung landwirtschaftlicher Bio-Produktion mit sozialpädagogischen, gesundheitlichen, sozialen und therapeutischen Leistungen Potentiale zur nachhaltigen Entwicklung ländlicher Räume nicht nur aus ökonomischer Perspektive. Insbesondere neue und interessante berufliche Qualifikationen und Tätigkeitsfelder, die zum Einkommen, zur biographischen Perspektive und zur Neuprofilierung der landwirtschaftlichen Betriebe beitragen können, sind für die ländliche Entwicklung relevant. In verschiedenen Regionen Europas ist festzustellen, dass junge, oft akademisch gebildete Menschen, auch angesichts der ausufernden Lebenshaltungskosten in den Städten, Arbeit und Leben in peripheren ländlichen Räumen mit innovativen Ideen und öko-sozialem Bewusstsein wiederbeleben. Sie verbinden z.B. landwirtschaftliche Bio-Produktion mit Direktvermarktung, mit Ferien- und Bildungsangeboten, Bewirtung oder sozialen und landschaftsökologischen Leistungen (Frech, Scurrall & Willisch, 2017; Varotto, 2013).

Die Soziale Landwirtschaft bietet hier ergänzende Perspektiven. Neue ökonomische und persönliche Perspektiven für jüngere Menschen entstehen und weitere Effekte für das Gemeinwesen, z.B. in der Nahraumversorgung können erzielt werden. Die Italienische Organisation für biologische Landwirtschaft (AIAB) hat im Auftrag des Italienischen Ministeriums für Solidarität im Jahr 2006 eine Studie mit 250 Höfen und Sozialgenossenschaften im Bereich der bio-sozialen Landwirtschaft (bio-fattorie sociali) durchgeführt und verweist auf deren Funktion nicht nur als Sozial- und Gesundheitsangebote, sondern als bürgerschaftliche Treffpunkte in dörflichen Gemeinwesen und als Orte, an denen neue Beziehungen zwischen Produzierenden und Konsumierenden

entstehen können (Ciaperoni, 2007, S. 12). Wie verschiedene Beispiele zeigen, ist dies eine wirksame Strategie gegen die Abwanderung aus peripheren ländlichen Räumen bzw. Ausgangspunkt für ihre Wiederbelebung.

Die Tatsache, dass die Anbieter der Sozialen Landwirtschaft insbesondere im Bereich der Arbeitsintegration weit überwiegend biologische Produktionsweisen anwenden, bewirkt einen weiteren Mehrwert. Die Arbeit erfolgt unter Bedingungen, welche die Grundlagen der Landwirtschaft und des Kulturrums respektieren, die Ressourcen schonen, die Biodiversität und autochthone Sorten sowie lokale Traditionen erhalten (AIAB, 2007, S. 12). AIAB betont in ihrer Studie auch die „natürliche“ Nähe der Motivationen von Akteuren in der Sozialen Landwirtschaft zu jenen in der biologischen Produktion. Es handele sich um solche Akteure, die über das Interesse an sozialer Gerechtigkeit und Solidarität hinaus auf die Schaffung einer solidarischen Ökonomie zielten, welche lokales und integriertes Wirtschaften sowie Möglichkeiten der Beschäftigung fördere und den Bedürfnissen der Menschen, des Ökosystems und der Gemeinschaft diene (AIAB, 2007, S. 14). Sie bezeichnen die beiden Zielsetzungen, die ökologische und die soziale, als komplementär. Die Kombination der Angebote Sozialer Landwirtschaft in der biologischen Agrarproduktion mit den kurzen Wegen der Direktvermarktung kann in peripheren Gebieten eine Dynamik hin zu nachhaltiger Entwicklung und der Entstehung von Wertschöpfungskreisläufen (Douthwaite, 1996) auslösen.

#### 4. Besondere Wirkungen der Sozialen Landwirtschaft für die Nutzergruppen

Als Wirkfaktoren der Sozialen Landwirtschaft auf unterstützungsbedürftige Gruppen werden gemeinschaftliche Tätigkeit in der landwirtschaftlichen Produktion, sensorische Erfahrungen, Kontakte zu Tieren und Pflanzen, körperliche Aktivität, die Langsamkeit, Stetigkeit und der Rhythmus natürlicher Prozesse in Wachstumszyklen sowie die Bewusstwerdung der Bedeutung von Natur genannt (Wilson, 1984). In der Sozialen Landwirtschaft gilt es, mehr als nur die Wirkung des Verhältnisses von Natur auf Menschen im Allgemeinen zu berücksichtigen, da sie eine Vielzahl von Beobachtungs-, Erlebnis-, Erfahrungs- und Gestaltungsräumen eröffnet. Es geht vielmehr um aktive Aneignung

nungs-, Erfahrungs- und Gestaltungseffekte, welche für die psychosoziale und gesundheitliche Entwicklung von Menschen, insbesondere von Menschen mit Beeinträchtigungen, von zentraler Bedeutung sind.

Das Konzept der Selbstwirksamkeit (Bandura, 1977) erklärt diese positiven Effekte auf Motivation und Stimmung, Lernerfolge, Gesundheitszustand, Sozialverhalten und allgemein Lebenszufriedenheit, welche die Erfahrung auf Subjekte hat, Herausforderungen eigenständig zu meistern, auf die Umwelt Einfluss nehmen und damit planvoll etwas bewirken zu können. Auch das in der Gesundheitswissenschaft verankerte Konzept der Kohärenz (Antonovsky, 1997) betont die Bedeutung der Leistbarkeit von Lebenssituationen. Verstehbarkeit, Bedeutsamkeit und der Glauben an die Möglichkeit der Bewältigung von Aufgaben bilden die Basis des Kohärenzgefühls eines Menschen. Diese Wirkungen wurden in Studien der Arbeits-, Gesundheits- und Bildungssoziologie nachgewiesen. Sie sind für die Soziale Landwirtschaft in Settings mit unterschiedlichen Zielgruppen, z.B. in der Pflanzen- und Tierpflege feststellbar und sie lassen sich als zentraler Mehrwert der Sozialen Landwirtschaft bezeichnen.

Insbesondere für vulnerable Personengruppen scheint eine als sinnvoll erlebte Arbeit das wichtigste Mittel gegen gesellschaftliche Ausgrenzung zu sein. Menschen mit geistigen und psychischen Erkrankungen bietet die Regelmäßigkeit der Arbeit in der Landwirtschaft persönliche Sicherheit, soziale Anerkennung, einen Orientierungsrahmen und eine stabilisierende Zeitstruktur (Ferrari & Miodini, 2018). Rehabilitationsprojekte und Projekte der Arbeitseingliederung in die Soziale Landwirtschaft, können angesichts der „Normalität“ der landwirtschaftlichen Produktionsbedingungen eine Alternative zu spezialisierten Einrichtungen für Menschen mit Beeinträchtigungen sein. Sie unterscheiden sich deutlich von Tagesverläufen und Aufgaben in spezialisierten Einrichtungen für verschiedene Zielgruppen, z.B. von beschützenden Werkstätten oder ergotherapeutischen Aktivitäten, welche Arbeit nur simulieren. Der offenere Kontext der Sozialen Landwirtschaft, der in oder nahe an „normalen“ produktiven Prozessen angesiedelt ist, eignet sich also eher, die Eigenständigkeit und das Selbstwertgefühl der Zielgruppen zu fördern als Spezialeinrichtungen, die kaum Spielräume im institutionellen Alltag eröffnen können (Andres, 2010). Er bietet gegenüber spezialisierten Diensten auch ein breites und differenziertes Möglichkeitsspektrum von Lern- und Er-

fahrungsräumen. Gerade da, wo z.B. Bildungseinrichtungen scheitern, etwa bei Schulabbrecher\*innen, können die Anforderungen landwirtschaftlicher Arbeit motivierend und fördernd wirken.

Es sind die Charakteristika landwirtschaftlicher Betriebe und landwirtschaftlicher Arbeit selbst, welche die Gestaltung förderlicher Settings mit psychosozialer, gesundheitsfördernder, sozialpädagogischer oder therapeutischer Zielsetzung ermöglichen (Andres, 2010). Landwirtschaft macht Wachstums-, Reife- und Erntezeiten und ihre Erfordernisse greifbar und verstehbar. Diese jahreszeitlichen Perioden schaffen Struktur und Routinen. Da die Landwirtschaft nachvollziehbare Aufgaben und Verantwortungen unterschiedlicher Grade erfordert, ist eine adäquate Aufgabenzuweisung möglich welche Erfolgserlebnisse schaffen kann. Die Tätigkeit eröffnet soziale Kontakte außerhalb der eigenen Familie und außerhalb spezialisierter Einrichtungen des Sozial- und Gesundheitsbereiches. Verbunden mit der Arbeit in der Landwirtschaft sind die Möglichkeit der Erfahrung von Selbstwirksamkeit und die Entwicklung persönlicher Fähigkeiten.

Allerdings gilt festzuhalten, dass dies nicht notwendigerweise bei Projekten sozialer Landwirtschaft so gegeben sein muss. Es gilt, den Kontext nach zu definierenden Kriterien zu gestalten. Demzufolge erscheint es als sinnvoll, Projekte bereits in der Entwicklungsphase fachlich zu begleiten, damit sie diesen Qualitätsanforderungen gerecht werden können.

## 5. Soziale Landwirtschaft als Innovation lokaler Sozial- und Gesundheitsdienste

Als soziale Innovation wird eine zielgerichtete Neukonfiguration sozialer Praktiken in bestimmten gesellschaftlichen Kontexten verstanden, die das Ziel hat, Probleme besser zu lösen oder Bedürfnisse besser zu befriedigen, als dies in etablierten Praktiken möglich ist (Howaldt & Schwarz, 2012). Sie resultiert meist aus der Aufhebung der Trennungslogik zwischen verschiedenen Sektoren, Akteuren und Settings und aus der Kombination zu neuen integrierten Zugängen und institutionellen Arrangements (Elsen, 2019, S. 67; Moulaert, 2014) überwiegend auf lokaler Ebene, da also, wo lebensweltliche Bedürfnisse und Akteure zusammenkommen.

Soziale Landwirtschaft ist in ihren Verbindungen unterschiedlicher Zielsetzungen, gesellschaftlicher Sektoren, Akteure und Organisationsformen eine weit reichende soziale Innovation. Sie verbindet mehrere, ansonsten getrennte gesellschaftliche Bereiche und diese in der Praxis entstandene Kooperation wird zu einem integrierten Handlungsansatz für den Sozial- und Gesundheitsbereich ebenso wie für den landwirtschaftlichen Bereich. Diese integrativen Handlungsansätze tragen zur Entstehung einer neuen lokalen Wohlfahrtspolitik (local welfare) bei, deren Bedeutung angesichts der Krise der Wohlfahrtsstaaten in Europa wächst (AIAB, 2007).

Gerade im Sozial-, Pflege- und Gesundheitswesen sind aufgrund neuer Bedürfnisse und steigendem Bedarf bei rückläufigen Mitteln innovative und partizipative Ansätze notwendig, die den Prinzipien der Synergie, Integration, Subsidiarität und der Hilfe zur Selbsthilfe entsprechen. Die notwendige Neuorganisation sozialer und gesundheitlicher Dienste zielt generell auf Dezentralisierung, die Förderung des vor-Ort-Prinzips sowie auf Lebenswelt- und Alltagsorientierung (Thiersch, 1986). Im Zentrum stehen Forderungen nach einer stärkeren Einbettung von Hilfen in alltägliche Lebenszusammenhänge und die Einbeziehung lebensweltlicher Akteure. Soziale Landwirtschaft kann z.B. zur Bewältigung der demographischen Herausforderungen in ländlichen Gebieten beitragen, die tägliche Versorgung mit Lebensmitteln und Mahlzeiten und damit auch persönlichen Kontakt für Privathaushalte gewährleisten, einen Senior\*innenmittagstisch als geselliges Angebot bieten, Tagespflege und nahräumliche Erholungsangebote organisieren und im interdisziplinären Netzwerk mit sozialen und gesundheitlichen Diensten ein selbstbestimmtes Leben älterer Menschen im eigenen Umfeld unterstützen.

Der Sozialen Landwirtschaft kann im Rahmen der Neuorganisation sozialer und gesundheitlicher Dienste insbesondere im ländlichen Raum nach den Kriterien integrierter Handlungskonzepte, der Subsidiarität und des Vor-Ort-Prinzips eine zentrale Rolle zukommen. Von besonderer Bedeutung sind Netzwerkstrukturen, welche aufgrund der Implementation Sozialer Landwirtschaft in ländlichen Räumen entstehen. Sie können, so die Italienische Vereinigung für biologische Landwirtschaft (AIAB), zu Impulsgebern der systematischen Zusammenarbeit von öffentlichen und privaten Akteuren mit ökologischen, ökonomischen, sozialen und gesundheitlichen Zielsetzungen werden und so den ländlichen Raum synergetisch wiederbeleben.

Das innovative Potenzial der Sozialen Landwirtschaft für die Kernbereiche Soziales und Landwirtschaft, aber darüber hinaus auch für ländliche Gemeinwesen und Kulturräume, lässt sich also mit den Möglichkeiten neuer Kombinationen der Sektoren sowie deren Integration erklären. Der Mehrwert entfaltet sich in lokal eingebundenen, vernetzten und kooperativen Ansätzen in denen neue Überlappungen und Integrationsmodi aus der Wahrnehmung konkreter Bedürfnisse und Handlungsoptionen entstehen können (Elsen, 2019). Eine zentrale Rolle spielt dabei, wie das Beispiel aus der ländlichen Umgebung von Cremona zeigt, die Diversität beteiligter Akteure und Netzwerke, welche die jeweiligen Angebote vor Ort realisieren sowie die Vielfalt der möglichen Aufgabenstellungen innerhalb der Landwirtschaft.

Die Sozialgenossenschaft Nazareth wurde im Jahr 2001 in Cremona gegründet. Ziel war zu Beginn, pädagogische und soziale Dienstleistungen für Jugendliche und Familien zur Verfügung zu stellen. Die Tätigkeitsfelder der Sozialgenossenschaft haben sich im Laufe der Jahre erweitert. Eine Tagesstätte für Jugendliche, eine Jugendwohngemeinschaft, Begleitung von Jugendlichen mit Migrationshintergrund, Begleitung von Personen des SPRAR Projektes (kleinstrukturierte Integrationsprojekte für Geflüchtete) sowie das familiäre Anvertrauen von Jugendlichen kamen hinzu. Im Laufe der Zeit verschob sich der Schwerpunkt auf die Organisation von Wohnraum für Menschen mit Migrationshintergrund sowie auf deren Arbeitsintegration.

Die Sozialgenossenschaft baute den Bereich Landwirtschaft auf, der benachteiligten Personen einen Arbeits- und Ausbildungsplatz bietet. Das biologisch angebaute Gemüse wird direktvermarktet, an Gaststätten geliefert und von im Gefängnis einsitzenden Personen zu eigenen Produkten veredelt. Für die Vermarktung entschied sich die Genossenschaft neben einem eigenen Geschäft, einen Marktstand in diversen benachteiligten Stadtteilen zu eröffnen. Damit schafft sie einen Mehrwert auch für jene Stadtteile.

Die biologische Produktionsweise sowie eine Vielfalt an Produkten sind ebenso zentrale Bausteine der Sozialgenossenschaft wie eine ganzheitliche Begleitung der Personen, in der Aspekte wie Integration und Wohnen zentral sind. So wurden Familien mit Migrationshintergrund als Vermieter für junge Migrant\*innen ohne eigene Familien gewonnen. Lebensweltliche Akteure werden so in die lokale Sozialpolitik eingebunden. Die Tätigkeiten der Sozialgenossenschaft sind auf vielfältige Weise in den lokalen Sozialraum eingebettet

und bieten den involvierten Personen einen Anerkennungskontext und die Erfahrung der Selbstwirksamkeit in der Produktion und im Verkauf gesunder Lebensmittel.

Betrachtet man die komplexen Dynamiken sozialer Innovationen dieser Art, so wird jedoch auch ersichtlich, dass es nicht genügt mit Sozialer Landwirtschaft neue und zusätzliche Angebote im Sozial- und Gesundheitswesen zu setzen, sondern dass beachtet werden muss, inwieweit die zusammengeführten Bereiche interagieren, welche neuen Netzwerke und Kooperationen erforderlich sind, welche Qualifikationsprofile und koordinierenden Stellen entstehen müssen, inwieweit die neue Praxis einen Beitrag zum gesellschaftlichen Wandel leistet und an welchen Kriterien sich das neue Angebot orientiert.

## 6. Organisationsformen und das besondere Potential der Genossenschaften in Italien

Unsere bisherigen Forschungen zeigen deutliche regionsspezifische Unterschiede bezogen auf die Träger- und Organisationsstrukturen, die Art der Angebote, die Zielgruppen, die Hintergründe der Gründungen, die Einbettung in die Gemeinwesen sowie die Funktion und Reichweite der Sozialen Landwirtschaft als Impulsgeber sozialer Innovation und öko-sozialer Entwicklung. Dies zeigt sich im Vergleich zwischen Angeboten einzelner Höfe mit öffentlichen oder sozial- und bürgergenossenschaftlichen Organisationsformen der Sozialen Landwirtschaft, welche als vernetzte und kooperative Strukturen, komplexere Aufgaben, insbesondere der sozialen und beruflichen Integration übernehmen und dabei oft eine hohe soziale und ökologische Wirkung auf das lokale Umfeld haben.

In der Sozialen Landwirtschaft sind viele Akteure - öffentliche und private - gemeinnützige und marktorientierte - tätig. Da in Südtirol die Initiative zur Entwicklung eines Gesetzes zur Sozialen Landwirtschaft vom Bauernbund ausging, spielen die Interessen kleinstrukturierter Berglandwirtschaften und der mögliche Zuverdienst dieser Höfe durch soziale, gesundheitliche und pädagogische Angebote eine zentrale Rolle. Südtiroler Angebote beschränken sich derzeit überwiegend auf Tagesbetreuung von Kleinkindern und zum Teil auch älteren Personen sowie auf Bildungsangebote für Schulen. Bereits 2006

wurde ein genossenschaftlicher Zusammenschluss Südtiroler Bäuerinnen gegründet, welche an ihren Höfen Tagesmutterdienste anbieten. Dieses marktformige Angebot bieten heute mehr als 100 Höfe.<sup>3</sup> Komplexere Angebote, insbesondere im Bereich der Arbeitsintegration von Menschen mit Psychiatrieerfahrung, werden auch in Südtirol durch die öffentliche Hand oder durch Sozialgenossenschaften organisiert.

Green Care Aktivitäten verbreiten sich aktuell in vielen verschiedenen Kontexten, so in Altersheimen, in Einrichtungen der Erwachsenenbildung, in Schulen und Kindergärten und in der Zivilgesellschaft finden sich vielfältige Initiativen, welche dem Ansatz von Green Care zugeordnet werden können. Dies sind oftmals Vereine, welche im naturpädagogischen Kontext agieren wie z. B. Vereine der Kinder- und Jugendarbeit, Initiativen älterer Menschen oder auch private Initiativen und Projekte wie interkulturelle Gärten und Gemeinschaftsgärten. Besonders in diesem zivilgesellschaftlichen Bereich sind einige Initiativen auch im städtischen Raum zu finden. Auf der Seite unternehmerischer Initiativen finden sich sowohl Land- und Forstwirtschaftliche Betriebe, welche ökonomisch ausgerichtet sind, als auch Unternehmen im Non Profit Sektor wie zum Beispiel Sozialgenossenschaften, welche landwirtschaftliche Tätigkeiten mit sozialen Zielsetzungen ausüben. Einige Initiativen bringen mit dem Ziel der Gemeinschaftsstiftung durch landwirtschaftliche Aktivitäten bewusst verschiedene Gruppen von Akteuren zusammen, so etwa die Südtiroler Salewa-Gärten in Bozen ([www.salewa-garten.it](http://www.salewa-garten.it)), bei denen ein Unternehmer Grund zur gemeinsamen Bewirtschaftung durch Menschen verschiedener kultureller Hintergründe zur Verfügung stellt. In vielen Städten Europas bietet die öffentliche Hand Bürger\*innen Grund für Aktivitäten im Bereich des Urban Agriculture und zielen dabei auf intergenerative und interkulturelle Gemeinschaftsbildung sowie auf neue städtische Subsistenz aus ökologischen aber durchaus auch sozialpolitischen Erwägungen, denn Anbau von Lebensmitteln in europäischen Städten ist wieder ein Thema der Bewältigung von Armut (Elsen & Schicklinski, 2016, S. 234).

Öffentliche Einrichtungen der sozialen Integration von Menschen mit besonderen Bedürfnissen sind oft seit mehreren Jahrzehnten in Handlungskontexten der Sozialen Landwirtschaft tätig. Insbesondere in der Arbeit mit psychia-

---

3 [www.baewerinnen.it](http://www.baewerinnen.it)

triererfahrenen Menschen eignet sich dieser vielfältige Handlungskontext mit seinen abgestuften Anforderungen. Die öffentliche Trägerschaft ist geeignet, einen resilienten Raum einerseits für den Bereich der sozialen Integration, andererseits aber auch für die innovative Entwicklung der Landwirtschaft zu schaffen. Öffentliche Träger sind, da sie dem Primärziel der sozialen Integration von unterstützungsbedürftigen Menschen dienen, nicht direkt den Marktzwängen ausgesetzt und haben dadurch größere Freiheiten, die sie für Produktions-, Produkt- und Vermarktungsinnovationen ebenso nutzen können wie zu Innovativen sozialintegrativer Ansätze.

Beispielhaft hierfür ist der seit 25 Jahre tätige Sägemüllerhof in Südtirol ([www.saegemuellerhof.it](http://www.saegemuellerhof.it)), welcher sich als erster Demeterbetrieb im abgelegenen Tauferer Ahrntal einen Namen machte. Er trug durch die Züchtung alter und vom Aussterben bedrohter Tier- und Getreidearten maßgeblich zur Erhaltung des kulturellen Erbes aber auch zur öko-sozialen Transformation des Tales bei.

In verschiedenen Bereichen der Landwirtschaft und des landwirtschaftsnahen Handwerks verbunden mit eigenständigen Wohnformen in der Nähe der Produktions- und Verkaufsstätten, bietet dieser Hof 30 Menschen mit Psychiatrieerfahrung würdige und selbstbestimmte Lebens- und Arbeitsmöglichkeiten. Darüber hinaus ist der Hof mit seinem Laden im Tal ein wichtiger Versorger mit Biolebensmitteln und ein wertvoller Arbeitgeber in der peripheren Lage. Die Integration sozialer, kultureller, ökonomischer und ökologischer Ziele macht dieses Organisationsmodell zu einem Beispiel bester Praxis, dessen besonderer Nutzen auch einer umfassenden Kosten-Nutzen-Analyse standhalten würde.

Eine Organisationsform, welche aufgrund ihrer Bedarfsorientierung, ihrer Einbindung in konkrete Lebenszusammenhänge, ihrer kooperativen und demokratischen Struktur und der Bündelung von Kräften vor Ort die Entfaltung der Potenziale Sozialer Landwirtschaft begünstigt, ist die der Sozial- und Bürgergenossenschaften nach italienischem Modell. Diese Genossenschaften sind wirtschaftlich mit sozialer Zielsetzung tätig. Auch wenn sie im Markt überleben müssen, sind sie doch seinen Zwängen in geringerem Maße ausgesetzt, da sie nicht primär profitorientiert agieren.

In einer landesweiten Erhebung zeigt das italienische Ministerium für Land- und Forstwirtschaft (Giarè et al., 2018), dass über 80% der Organisationen,

welche einer Tätigkeit in der Sozialen Landwirtschaft nachgehen, in den letzten zwanzig Jahren entstanden. Unter sämtlichen Akteuren sind knapp 50% Sozialgenossenschaften und von den restlichen Akteuren, kooperiert ein Großteil in der Umsetzung mit Sozialgenossenschaften. Der am weitesten verbreitete Tätigkeitsbereich ist dabei in mehr als sieben von zehn Initiativen die Arbeitsintegration.

Es zeigt sich, dass Sozialgenossenschaften an der Schnittstelle zwischen sozialem Engagement und ökonomischem Handeln gute Voraussetzungen haben, um soziale Landwirtschaft zu betreiben. Gehen wir von der Logik sozialer Innovationen als Kombination unterschiedlicher Rationalitäten aus, lässt sich erklären, warum gerade sozialgenossenschaftliche Formen dieses Potenzial beinhalten und sie die dominante Organisationsform der Sozialen Landwirtschaft in Italien darstellen. Die Verbindung der beiden gesetzlich geregelten Bereiche der Sozialgenossenschaften (L. Nr. 381/1991) und der Sozialen Landwirtschaft öffnet Raum für innovative Lösungen im Sozial- und Gesundheitswesen und generell für die ländliche Entwicklung. Die Förderung von Genossenschaften genießt in Italien seit 1947 Verfassungsrang. Die genossenschaftliche Organisation landwirtschaftlicher Arbeit der Kleinbauern und der landlosen Landarbeiter bildet eine der historischen Säulen des italienischen Genossenschaftswesens und die ersten Sozialgenossenschaften im Bereich der Sozialen Landwirtschaft entstanden bereits in den 1970er Jahren im Zuge der Psychiatriereform unter Franco Basaglia (Gesetz Nr. 180/1978).

Genossenschaften kompensieren in Italien nicht nur Mängel und Fehler der Funktionssysteme Staat und Markt, sondern sind auch in ihrer eigenen Logik als gesellschaftliche Problemlöser, Innovatoren, Korrektive und Gegenwürfe zur reinen Kapitallogik zu betrachten. Ihr besonderes Potenzial liegt in der Mischung von Kultur- und Strukturelementen verschiedener gesellschaftlicher Handlungslogiken und sozial eingebundener, bedarfsspezifischer Lösungen im wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bereich (Elsen, 2007). Diese Mischung bricht die Einseitigkeit der Marktlogik auf und integriert solidarische, zivilgesellschaftliche und lebensweltliche Belange in ökonomisches Handeln. Der Aktionsradius von Genossenschaften ist zudem überwiegend lokal und regional, was sie für Ansätze der Sozialen Landwirtschaft und generell der ländlichen Entwicklung sehr interessant macht.

Seit Erlass des Gesetzes zur Regelung von Sozialgenossenschaften 1991 (381/1991) sind zahlreiche Kooperativen im Gesundheits- und Sozialbereich oder Produktivgenossenschaften mit beschäftigungsorientierten, sozialen und ökologischen Zielsetzungen entstanden. Sie ermöglichen bedarfspezifische und kosteneffiziente Lösungen im Sozial- und Gesundheitswesen, auch weil keine Ressourcenabflüsse an Investoren oder Overheadkosten an hierarchische Organisationsstrukturen abgeführt werden.

An zwei Beispielen sollen die Möglichkeiten der Sozialen Landwirtschaft italienischer Sozialgenossenschaften dargestellt werden: 1. Den Brücken aus italienischen Gefängnissen und 2. dem Kampf gegen die organisierte Kriminalität im Süden Italiens:

2009 wurde von der Italienischen Vereinigung für biologische Landwirtschaft (AIAB) ein Programm zur Förderung der Arbeit von Häftlingen und ehemaligen Gefangenen im Bereich der biologischen Landwirtschaft in Sozialgenossenschaften mit dem Ziel der sozialen Inklusion und gegen Diskriminierung initiiert. Es wurde vom Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Sozialpolitik finanziert und beinhaltet Qualifizierung und die Vorbereitung auf ein Leben außerhalb der Gefängnismauern (Ciaperoni, 2007, S. 26).

Häftlinge gelten laut gesetzlicher Regelung der Sozialgenossenschaften als benachteiligte Menschen die berechtigt sind, in Sozialgenossenschaften zu arbeiten, welche innerhalb und außerhalb der Gefängnismauern tätig sind. Sozialgenossenschaften nehmen eine Brückenfunktion zwischen Innen- und Außenwelt der Gefängnisse ein.

Seit 2008 organisieren Haftanstalten zusammen mit Sozialgenossenschaften Kurse und Aktivitäten in biologischer Garten- und Landwirtschaft, Tierhaltung und Imkerei. Sie sind auch in der Herstellung und Verbreitung landwirtschaftlicher Produkte aktiv und entwickelten eigene Marken. Einige von ihnen verkaufen ihre Produkte auf Lokalmärkten oder in einem eigenen Kaufhaus in Mailand. Eine der Haftanstalten führt ein Restaurant, in dem Gefangene in direktem Kontakt mit Gästen stehen. Ein oft genanntes Beispiel ist die Gefängnisinsel Gorgona ca. 30 km vor der toskanischen Küste. Häftlinge können um eine Verlegung nach Gorgona ansuchen, wenn sie gutes Verhalten gezeigt und die letzte Phase der Haftzeit erreicht haben. Alle arbeitenden Gefangenen erhalten ein Gehalt für ihre Arbeit (Ciaperoni, 2007, S. 40).

Sozialgenossenschaften genießen für ihre sozialintegrativen Aufgaben gewisse steuerliche Vorteile, sind aber keine Wohlfahrtsorganisationen und können sich den ökonomischen Zwängen nicht vollkommen entziehen. Sie müssen nicht selten Abstriche in der Entwicklung von innovativen und nachhaltigen Projekten machen (Giarè et al., 2018). Die Betriebe der öffentlichen Hand wie der oben beschriebene Sägemüllerhof sind einerseits weitgehend frei von ökonomischen Zwängen, auf der anderen Seite fehlt ihnen jedoch die Nähe zu erwerbsarbeitsähnlichen Verhältnissen. Die Erfahrungen in Italien zeigen das große Potential von Sozialgenossenschaften im Bereich der Sozialen Landwirtschaft, insbesondere in der Arbeitsintegration. Die sozialgenossenschaftliche Organisationsform schafft insbesondere durch ihre soziale Unternehmenskultur einen resilienten Raum, welcher den Häftlingen den Erwerb von Kompetenzen und eine ökonomische Basis als Brücke in ein Leben außerhalb der Gefängnismauern bietet. Dies könnte ein privater Hof oder ein Unternehmen ohne explizit soziale Zielsetzung nicht leisten. Die sozialgenossenschaftliche Lösung wird, wie das folgende Beispiel zeigt, auch erfolgreich genutzt, um die organisierte Kriminalität im Bereich der Landwirtschaft zu bekämpfen und einen sozialkulturellen Wandel hin zu einer Kultur der Legalität in den betroffenen Gebieten zu initiieren.

Seit den 1990er Jahren stellt sich die sozialgenossenschaftlich organisierte Soziale Landwirtschaft im Süden Italiens einer weiteren, sehr komplexen Aufgabe. Insbesondere in den Regionen Sizilien, Kalabrien und Apulien übernehmen lokale Genossenschaften mit sozialen Zielsetzungen die Bewirtschaftung von Gütern, welche nach dem Gesetz von 1996 (109/1996) von Mafiaorganisationen beschlagnahmt worden sind.

Die Bewirtschaftung wird nach aufwändigen Enteignungsprozessen an lokale Sozialgenossenschaften übertragen, welche öffentliche Interessen wie soziale Sicherheit, Arbeitsintegration und Demokratie vertreten. Neben der Integration benachteiligter Gruppen und anderen sozialen Zielsetzungen im engeren Sinne, ist das übergeordnete soziale Ziel die Verbreitung einer Kultur der Legalität gegen die Dominanz der organisierten Kriminalität insbesondere im landwirtschaftlichen Sektor (Osservatorio Placido Rizzotto, 2016).

Der Kampf gegen das organisierte Verbrechen im Süden Italiens hat eine lange Geschichte und er hat viele Todesopfer zu beklagen (Elsen, 2019, S. 90). Die Gründung des genossenschaftlichen Anti-Mafia Netzwerks *Libera Terra* im

Jahr 1995 bedeutete einen weitreichenden Schritt mit dem Ziel der Befreiung aus der Kontrolle durch die Mafia.

*Libera Terra* koordiniert heute ca. 1.600 Vereine, Initiativen und Sozialgenossenschaften insbesondere im Bereich der biologischen Produktion von Wein, Gemüse, Getreide, Oliven, Südfrüchten und anderen landwirtschaftlichen Produkten.

Eine besondere Bedeutung kommt der Verbindung von Sozialer Landwirtschaft und genossenschaftlicher Selbsthilfe im Kampf gegen die Ausbeutung Geflüchteter und gegen die illegale Praxis der Rekrutierung (*caporalato*) zu (Martignani, 2018). Das Netzwerk *Libera* betreibt auch Einrichtungen des solidarischen Tourismus in Verbindung mit Direktvermarktung landwirtschaftlicher Produkte sowie der öko-sozialen Bildungsarbeit. Es ist ein bedeutender Arbeitgeber und Akteur des sozialkulturellen Wandels (Mosca, 2018).

Seit den 1990er Jahren erweitert sich der soziale Auftrag der Genossenschaften auf umfassendere gesellschaftliche Belange peripherer Gebiete, die infolge sozialräumlicher Disparitäten, der Weltmarktorientierung des landwirtschaftlichen Sektors sowie der Ausdünnung der Infrastruktur und der Nahraumversorgung, von Abwanderung und weiterem Niedergang betroffen sind. Eine solche Situation erfordert die Bündelung der Kräfte, die Erschließung der endogenen Potenziale und eine gemeinsame Vorstellung davon, wie ein abgelegener ländlicher Raum erhalten und kooperativ wiederbelebt werden kann. Dies ist die Basis der italienischen Bürgergenossenschaften (*Cooperative di Comunità*), welche als Multistakeholder-Konstruktionen in zahlreichen ländlichen Gebieten eine Umkehr der Abwärtsspirale und neue Perspektiven nachhaltiger Entwicklung bewirkt haben. Erste gesetzliche Regelungen wurden in den vergangenen drei Jahren in den Regionen Apulien, Ligurien und Abruzzen verabschiedet. Als generelle soziale Zielsetzungen wird der Grundsatz der Nachhaltigkeit, die Aufwertung menschlicher, sozialer und wirtschaftlicher Fähigkeiten eines Territoriums sowie die Stärkung des sozialen Zusammenhaltes genannt (Camera dei Deputati, Marzo 2018; Kiesswetter, 2018, S. 117). Italienische Bürgergenossenschaften agieren in vielen peripheren Gebieten auf der Basis der Erschließung endogener Potenziale um der Dynamik wirtschaftlichen und sozialen Niedergangs, der Abwanderung der Bevölkerung und der Perspektivlosigkeit durch kooperative Selbstorganisation entgegen zu wirken.

Landwirtschaft als arbeitsintensiver Bereich lokalen Wirtschaftens der verbunden ist mit lokal-regionalen Traditionen und Landschaftsmerkmalen, bildet den Kern der bürgergenossenschaftlichen Bemühungen um die Restrukturierung peripherer ländlicher Räume. Analog zur Erweiterung des sozialen Auftrags der Bürgergenossenschaften um umfassendere gesellschaftliche Belange, lässt sich von Sozialer Landwirtschaft in einem weiteren Sinne sprechen, wenn sie auf die Restrukturierung eines peripheren Gebietes durch die Erschließung von Erwerbsmöglichkeiten, die Wiederbelebung und ökologische Innovation der Landwirtschaft und auf die Schaffung lokaler Beschäftigung zielen.

Als Schlüsselbereich eröffnet die Soziale Landwirtschaft vielfältige weitere Entwicklungsoptionen in der Verarbeitung und Vermarktung, im landwirtschaftsnahen Handwerk, im ländlichen Tourismus z.B. für unterstützungsbedürftige Zielgruppen und ihre Angehörigen oder im Bereich der Bildung. Durch die Verbindung von Sozialer Landwirtschaft und Bürgergenossenschaften können Lösungen für ganze Talschaften entstehen, die auf der Wiederentdeckung und Neuinterpretation von alten Produktionsweisen insbesondere in der Landwirtschaft, der Pflege und Erhaltung der Landschaft und Angeboten im Sozial-, Bildungs- und Gesundheitsbereich beruhen (Elsen, 2019; Kiesswetter, 2018). Diese Verbindung, welche auf die nachhaltige Nutzung lokaler Ressourcen zugunsten der sozialen und ökologischen Entwicklung des Gemeinwesens zielt, wird auch als „Agricoltura di Comunità“ (Gemeinwesen-basierte Landwirtschaft) bezeichnet (Urso, 2018).

Ein bemerkenswertes Beispiel ist die Bürgergenossenschaft „Briganti di Cerreto“, welche in Alpi, einem kleinen Dorf zwischen der Emilia Romagna und der Toskana gegründet wurde. Während das Dorf 1950 noch ca. 1.000 Einwohner\*innen hatte, waren es 1990 weniger als 100. Landwirtschaft und Handwerk waren zum Erliegen gekommen, die Schule und die Dorfgaststätte waren längst geschlossen und es gab keine öffentliche Infrastruktur mehr.

Das Dorf ist Teil eines Naturparks mit ausgedehnten Kastanienwäldern. Der Versuch, mit verschiedenen Aktivitäten und durch eine LEADER-Finanzierung touristische Aktivitäten zu entwickeln, hatte keine nachhaltige Wirkung. 2003 gründete eine Gruppe junger Menschen die Multi-Stakeholder-Genossenschaft „Briganti di Cerreto“ mit dem Ziel, die Situation umzukehren. Sie bezogen alle Bewohner\*innen, die Kirche, die öffentlichen Verwaltungen, den

Nationalpark, die Vereine und Geschäftsleute mit der Intention in den Prozess ein, neue Perspektiven für das Gebiet zu entwickeln.

Die Restrukturierung der alten, verwaorlosten Kastanienwälder und die Wiederbelebung der Produktion und Verarbeitung der Kastanien wurden zum Zentrum der Entwicklung. Sie restaurierten zudem die alten Höfe, eine Kastanienmühle und die ländliche Infrastruktur. Sie legten Wege zum Wandern, Biken und Reiten an und entwickelten traditionelles Handwerk und Kunsthandwerk. Statt des Baus von Hotels wurden einzelne Wohneinheiten für touristische Zwecke in traditionellen Häusern eingerichtet und es entstanden „alberghi diffusi“ (aufgeteilte Gasthäuser) im historischen Kern des Ortes.

Die Briganti di Cerreto wurden zum Modell für die eigenständige öko-soziale Entwicklung ländlicher Räume jenseits von Investorenmodellen. Sie gründeten u.a. eine Schule für kooperative Ansätze nachhaltiger Entwicklung peripherer Gebiete, und begleiten heute auch Gruppen aus den 2016 von Erdbeben zerstörten Gebieten Mittelitaliens.

Dieses und viele andere Beispiele zeigen, dass Soziale Landwirtschaft dazu beitragen kann, öko-soziale Entwicklungen in ländlichen Gebieten zu initiieren oder zu stärken. Akteure der Sozialen Landwirtschaft in Italien verkaufen z.B. ihre Produkte zu 60% direkt am Betrieb, zu über 30% an solidarische Einkaufsgemeinschaften und ebenso viele auf lokalen Märkten. Wichtig sind auch die lokale Gastronomie, lokale Geschäfte und Mensen (Giarè et al., 2018). Damit agieren sie weitgehend im regionalen Nahraum und stärken dessen Kreisläufe, bringen die Landwirtschaft und die Konsument\*innen näher zusammen und schaffen Verbindungen und Gemeinschaft auf lokaler Ebene. Mit den Ressourcen des Territoriums, mit den (biologischen) Produkten und dem Erhalt alter Sorten werten sie dieses auf und schaffen Attraktivität für den ländlichen Raum und Formen der Anerkennung für die benachteiligten Personen.

Die Verbindung sozialer und ökologischer Motivationslagen der Akteure wird vielfach offensichtlich. Eine Rolle spielen dabei auch gesellschaftliche Trends wie Wachstums- und Konsumkritik, welche neue Ansätze der öko-sozialen Entwicklung ländlicher Räume entstehen lassen (Frech et al., 2017). Soziale Landwirtschaft kann in einem solchen gesellschaftlichen Klima seine Potenziale entfalten.

## 7. Abschließende Überlegungen

Die vorangegangenen Ausführungen stellen die Soziale Landwirtschaft in den Kontext der Diskussion zu sozialer Innovation und der Entwicklung ländlicher Räume. Die besonderen Möglichkeiten, welche aus der Verbindung mit dem italienischen Genossenschaftswesen resultieren, wurden dabei betont. Anhand der Überlegungen zu Prozessen sozialer Innovationen und der herangezogenen Einzelbeispiele wird ersichtlich, dass Soziale Landwirtschaft vielfältige Potentiale hat, Teil und Motor der öko-sozialen Entwicklung ländlicher Räume sein kann, dies aber nicht notwendigerweise so ist.

Die gesetzliche Regelung der Sozialen Landwirtschaft auf nationaler und regionaler Ebene ist ein notwendiger, jedoch nicht hinreichender Schritt zur Entfaltung und Nutzung dieser Potenziale z.B. für die Entwicklung neuer integrierter ländlicher Welfare-Systeme, für die Erschließung und synergetische Verknüpfung von Arbeitskräftepotenzialen mit Handlungsfeldern der Sozialen Landwirtschaft in der Landschaftsökologie oder für die Initiierung lokaler Wirtschaftskreisläufe, welche den Problemen peripherer Gebiete begegnen können.

Verstehen wir unter Sozialer Landwirtschaft mehr als marktförmige Betreuungsangebote für Kinder oder ältere Menschen am Hof und denken an die Bereiche Arbeitsintegration und Qualifikation Unterstützungsbedürftiger in Verbindung mit der Restrukturierung peripherer Räume, dann bewegen wir uns in einem komplexen Sektor- und Politikfeldübergreifenden Feld, welches für die neuen Möglichkeiten noch bestellt werden muss.

Soll Soziale Landwirtschaft sich über einzelne Beispiele bester Praxis hinaus als komplementärer Bereich des Sozial- und Gesundheitssystems und der sozialräumlichen Entwicklung etablieren, dann braucht es verlässliche Ermöglichungsstrukturen, Verfahrenswege, Förderungen und Qualitätskriterien. Die Evaluation der entstandenen Praxis bietet dafür reiche Anregungen. Es geht ja nicht darum, ein soziales Angebot einfach einer landwirtschaftlichen Tätigkeit beizustellen. Wichtig ist vielmehr die Qualität der Verschränkung der Akteure und Sektoren, die Einbettung in das soziale, ökonomische und landschaftsökologische Gefüge des ländlichen Raumes und die Abstimmung von dessen Entwicklung. Bei öffentlichen Ko-Finanzierungen sozialer und gesundheitlicher Aufgaben, müssen Angebote der Sozialen Landwirtschaft

im konkurrierenden Feld anderer öffentlicher und privater Anbieter berücksichtigt werden. Wichtig ist in diesem Zusammenhang auch das Selbstbestimmungsrecht der unterstützungsbedürftigen Nutzer\*innen, welche den Ort ihrer Arbeit und Unterstützung wählen können müssen.

Die Sektoren übergreifenden Aufgaben erfordern von den beteiligten Akteuren nicht nur das Verständnis der Unterstützungsbedürftigen, sondern das gegenseitige Verständnis und eine gemeinsame Vorstellung ihrer Aufgaben. Neben sozialen, gesundheitlichen oder betriebswirtschaftlichen Kriterien sind auch ökologische, sozial- und gesundheitspolitische, soziokulturelle und volkswirtschaftliche Aspekte zu berücksichtigen. Professionelle des sozialen und gesundheitlichen Sektors ebenso wie die des landwirtschaftlichen Bereiches müssen sich mit den Perspektiven der jeweils anderen Seite auseinandergesetzt haben. Es braucht neue Professionsprofile mit transversalen und integrierenden Kompetenzen, so genannte Intermediäre, welche Ermöglichungsstrukturen schaffen, Vernetzungen herstellen und Brücken zwischen den Sektoren bauen, und es braucht passende Aus-, Fort- und Weiterbildungen für diese Aufgaben (Selle, 1996).

Unter diesem Gesichtspunkt erscheint es sinnvoll, vermehrt auch Aspekte einzubinden wie zum Beispiel den Sozialraum und das Sozialkapital einer Region (Wiesinger, Egartner & Tamme, 2018) oder (mögliche) Ökosystemleistungen der Sozialen Landwirtschaft (García-Llorente et al., 2016) sowie ihren Beitrag zur Resilienz des ländlichen Raums. Inter- und transdisziplinäre Zugänge (Di Iacovo, Moruzzo, Rossignoli & Scarpellini, 2016) in der Entwicklung und Begleitung von Projekten Sozialer Landwirtschaft, sowie in den Forschungsvorhaben zu sozialer Landwirtschaft scheinen dafür angebracht zu sein, damit die Praxis der verschiedenen Projekte ihre Potentiale ausschöpfen kann.

## Literaturverzeichnis

- AIAB Associazione Italiana Agricoltura Biologica. (2007). *Bio agricoltura sociale. Buona due volte. Risultati dell'indagine di AIAB sulle bio-fattorie sociali*. Roma: AIAB.
- Andres, D. (2010). *Soziale Landwirtschaft im Kontext Sozialer Arbeit: Alternative Betreuung und Beschäftigung für Menschen mit psychischer Beeinträchtigung*. München: AVM.
- Antonovsky, A. (1997). *Salutogenese: zur Entmystifizierung der Gesundheit*. Tübingen: Dgvt-Verlag.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191–215.
- Basaglia, F. (2002). *Die Entscheidung des Psychiaters*. Bonn: Psychiatrieverlag.
- Camera dei Deputati: 288. Marzo 2018. Proposta die Legge. Disciplina delle cooperative di comunità. XVIII Legislatura.
- Ciaperoni, A. (2007). *Agricoltura e detenzione. Un percorso di futuro*. Roma: AIAB.
- Di Iacovo, F., Moruzzo, R., Rossignoli, C. M. & Scarpellini, P. (2016). Measuring the effects of transdisciplinary research: the case of a social farming project. *Futures*, 75, 24–35.
- Douthwaite, R. J. (1996). *Short Circuits. Strengthening Local Economics for Security in an Unstable World*. Dublin: Liliput Press.
- Elsen, S. (2007). *Die Ökonomie des Gemeinwesens: Sozialpolitik und Soziale Arbeit im Kontext von gesellschaftlicher Wertschöpfung und -verteilung*. Weinheim: Juventa.
- Elsen, S. & Schicklinski, J. (2016). Mobilising the citizens for the socio-ecological transition. In T. Sauer, S. Elsen & C. Garzillo (Hrsg.), *Cities in Transition* (S. 221–239). New York: Routledge.
- Elsen, S. (2019). *Eco-Social transformation and community-based economy*. New York, London: Routledge.
- Ferrari, M. & Miodini, S. (2018). *La presa in carico nel servizio sociale*. Roma: Carocci Faber.
- Frech, S., Scurrall, B. & Willisich, A. (Hrsg.). (2017). *Neuland gewinnen. Die Zukunft in Ost-Deutschland gestalten*. Berlin: Ch. Links Verlag.
- Forum Nazionale Agricoltura Sociale. (2019). [www.agricolturasociale.it](http://www.agricolturasociale.it) (letzter Zugriff: 23 Juni 2019).

- García-Llorente, M., Rossignoli, C. M., Di Iacovo, F. & Moruzzo, R. (2016). Social farming in the promotion of social-ecological sustainability in rural and periurban areas. *Sustainability*, 8, 1238.
- Giarè, F. et al. (2018). *Rapporto sul agricoltura sociale in Italia*. Roma: Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali.
- Heinrich-Böll-Stiftung, Bund für Umwelt und Naturschutz, Le Monde Diplomatique. (2019). *Agrar-Atlas*. Berlin: Heinrich-Böll-Stiftung.
- Howaldt, J. & Schwarz, M. (2012). Zur Rolle der Sozialwissenschaften in gesellschaftlichen Innovationsprozessen. In G. Beck & C. Kropp (Hrsg.), *Gesellschaft Innovativ* (S. 47–64). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Kiesswetter, O. (2018). *Genossenschaften made in Italy*. Norderstedt: BoD.
- Limbrunner, A. & Van Elsen, T. (Hrsg.). (2013). *Boden unter den Füßen: Grüne Sozialarbeit – Soziale Landwirtschaft – Social Farming*. Weinheim: Beltz Juventa.
- Martignani, F. (2018, März). SOS Rosarno: modello di innovazione per l'integrazione e lo sviluppo sostenibile. *Rivista della Rete Rurale Nazionale*, 3, 72–73.
- Monteleone, A. (2018, März). Imigranti, Priorità Aggiuntiva della PAC. *Rivista della Rete Rurale Nazionale*, 3, 8–10.
- Mosca, M. (2018). The social regeneration of Mafia assets in the land of Gomorrah.: The role of social cooperatives. In S. Sacchetti, C. Asimina & M. Mosca (Hrsg.), *Social regeneration and local development* (S. 117–134). New York: Routledge.
- Moulaert, F. (2014). *The international handbook on social innovation: Collective action, social learning and transdisciplinary research*. Cheltenham, UK: Edward Elgar.
- Osservatorio Placido Rizzotto (Hrsg.). (2016). *Agromafie e Caporalato*. Roma: Ediesse.
- Selle, K. (Hrsg.). (1996). *Planung und Kommunikation*. Wiesbaden, Berlin: Bauverlag .
- Thiersch, H. (1986). *Die Erfahrung der Wirklichkeit*. Weinheim: Beltz.
- UNRISD United Nations Research Institute for Social Development. (2016). *Flagship report policy innovations for transformative change*. Genf: United Nations Research Institute for Social Development.

- Urso, K. (2018, März). Agricoltura e cooperative di comunità per l'accoglienza e lo sviluppo delle aree interne. Il caso di Germinale e Artemisia. *Rivista della Rete Rurale Nazionale*, 3, 62-64.
- Van Elsen, T. (2013). Social farming, green care, farming for health – Soziale Landwirtschaft in Europa. In A. Limbrunner & T. Van Elsen (Hrsg.), *Boden unter den Füßen: Grüne Sozialarbeit - Soziale Landwirtschaft - Social Farming* (S. 33–42). Weinheim: Beltz Juventa.
- Van Elsen, T. (2018). Soziale Landwirtschaft – Mehrwerte in Deutschland und Europa. In *Mehrwerte Sozialer Landwirtschaft. Reader zur Tagung vom 6.-8. November 2018*. Witzenhausen: Universität Kassel.
- Varotto, M. (2013). *La montagna che torna a vivere. Testimonianze e progetti per la rinascita delle Terre Alte*. Portogruaro: Nuova Dimensione.
- Wiesinger, G., et al. (2013). *Soziale Landwirtschaft*. Wien: Bundesanstalt für Bergbauernfragen.
- Wiesinger, G., Egartner, S. & Tamme, O. (2018). *Gute Konzepte am richtigen Ort. Soziale Landwirtschaft und Sozialkapital in ländlichen Regionen*. Wien: Bundesanstalt für Bergbauernfragen.
- Wilson, E. O. (1984). *Biophilia*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wilson, G. A. (2007). *Multifunctional agriculture: A transition theory perspective*. Wallingford (UK). Cambridge (USA): CABI.
- Wydler, H. & Picard, R. (2010). Care Farming: Soziale Leistungen in der Landwirtschaft. *Agrarforschung Schweiz*, 1(1), 4–9.



# Gute Konzepte am richtigen Ort? Zur Bedeutung des Raums bei der Umsetzung von Sozialprojekten

**Georg Wiesinger – Bundesanstalt für Bergbauernfragen, Wien**

## Abstract

Der Beitrag thematisiert die Tatsache, dass bei der Umsetzung von Sozialprojekten in ländlichen Regionen der sozialen Umgebung bzw. dem lokalen Sozialkapital oft zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt wird. Gerade bei Einrichtungen zur Betreuung und Integration gesellschaftlich stigmatisierter Gruppen erscheint das Ausmaß an Empathie und Toleranz in der lokalen Bevölkerung für den Erfolg besonders entscheidend. Anhand der Verbindung der Sozialkapitaltheorie mit der Akteur-Netzwerk-Theorie wird am Beispiel der Sozialen Landwirtschaft über Ergebnisse dreier Fallstudien aus den Bereichen der Altenbetreuung, Betreuung von Drogen- und Suchtkranken und Reintegration langzeitarbeitsloser Frauen ein Erklärungsmodell für das Gelingen bzw. Misslingen von Sozialprojekten vorgestellt.

Lo studio è incentrato sul fatto che nella realizzazione di progetti sociali in aree rurali troppo spesso il contesto sociale e il capitale sociale locale non sono tenuti di debita considerazione. Proprio per le istituzioni che provvedono all'assistenza e integrazione di gruppi di persone socialmente stigmatizzate, la dimensione dell'empatia e della tolleranza da parte della popolazione locale è un elemento decisivo per il successo. Con un collegamento fra la teoria del capitale sociale e la Actor-Network Theory e sulla base di esempi di agricoltura sociale applicata a tre casi di studio – assistenza agli anziani e a tossicodipendenti nonché integrazione lavorativa di donne disoccupate di lungo termine – viene elaborato un modello esplicativo per il successo o l'insuccesso di progetti sociali.

## 1. Einleitung

Soziale Projekte werden häufig mit wenig Rücksichtnahme auf die lokale, regionale bzw. soziale Umgebung geplant. Die Standortwahl richtet sich in erster Linie nach den verfügbaren materiellen Ressourcen, ökonomischen Kosten-Nutzen-Überlegungen oder Interessen der Entscheidungsträger\*innen. Der sozialräumliche Kontext findet in der Praxis dagegen erfahrungsgemäß nur wenig Beachtung. Dies ist umso überraschender, da es bei diesen Projekten nicht um unbelebte Natur, sondern um Menschen geht, die in ein raumbezogenes soziales Umfeld eingebettet sind und mit diesem interagieren. Für Henri Lefebvre ist der Raum sowohl Voraussetzung als auch Resultat sozialer Praxis. In diesem doppelten Verständnis enthält der soziale Raum als Projektion der sozialen Praxis neben Werken und Produkten auch die sozialen Beziehungen, aus denen er hervorgeht, zum einen aus den räumlichen Praktiken und den Repräsentationen des Raumes (vgl. Lefebvre, 1991). Das gilt im Besonderen für ländliche Regionen mit ihren weniger anonymen und überschaubaren sozialen Netzwerken. Auch ländliche Räume sind keineswegs soziale Leerräume, die soziale Positionen der Akteure und Machtverteilungen spielen eine zentrale Rolle bei der Konstruktion der sozialen Felder (vgl. Bourdieu, 1992). So kommt es, dass sich technisch durchaus gut durchdachte Konzepte nicht erfolgreich erweisen, da auf den soziokulturellen Kontext zu wenig Rücksicht genommen wird. Ein praktisches Beispiel aus der jüngeren Vergangenheit ist das Scheitern der Errichtung eines Asyl-Erstaufnahmезentrums in der burgenländischen Marktgemeinde Eberau im Jahr 2009. Der Bürgermeister versuchte dieses Projekt gemeinsam mit der damaligen Innenministerin Maria Fekter zu verwirklichen, um Arbeitsplätze zu schaffen und den Bevölkerungsschwund zu stoppen. Diese „überfallsartige Vorgangsweise“ (News, 19.12.2009) stieß auf „breite Ablehnung an vielen Fronten“ (Der Standard, 12.1.2010). Letztendlich kam es zu einer Volksbefragung, wobei sich 90% der Bevölkerung gegen dieses Projekt aussprachen.

Planer\*innen haben meist sehr konkrete Vorstellungen über die Verwirklichung ihres Konzepts. Kommt es zu einem Scheitern, dann wird möglicherweise das gesamte Konzept gleich verworfen. Die Gründe liegen nicht immer an der Qualität des Konzepts selbst, sondern unter Umständen auch am Dunkeln einer Blackbox. Im Sinne eines heuristischen Erkenntnisgewinns geht es

daher darum, diese Blackbox aufzubrechen, um das Feld des Unbekannten zu erhellen, d.h. die Mechanismen und Zusammenhänge zu erkennen, die sich zwischen der Planung einer Einrichtung und deren erfolgreichen Umsetzung schieben. Michel Serres meint dazu: „Öffnen wir dann schließlich die Blackbox, so sehen wir, dass sie wie ein Transformationsraum funktioniert. Systeme, Instanzen oder Substanzen gibt es nur aufgrund unserer Unwissenheit. Das System ist das Nichtwissen“ (Serres, 2014, S. 113) und: „Eine Black-Box unterbricht mit Unwissen eine Folge von Erkenntnissen oder schlägt eine Lücke in einen hellen, klaren Raum. Wir verstehen etwas bis zu einer bestimmten Schwelle und dann wieder von einer bestimmten Grenze ab, aber was zwischen der Schwelle und der Grenze liegt, wissen wir nicht und begreifen wir nicht, die Veränderung, die zwischen der Schwelle und der Grenze erfolgt, bleibt für uns im Dunkeln“ (Serres, 1998, S. 184). Es geht daher darum herauszufinden, was sich in dieser Blackbox, in diesem unterbeleuchteten Transformationsraum verbirgt.

An der Bundesanstalt für Bergbauernfragen wurden die Wechselwirkungen zwischen sozialen Einrichtungen und deren unmittelbaren räumlichen und sozialen Umgebung in einem Forschungsprojekt am konkreten Beispiel der Sozialen Landwirtschaft untersucht (vgl. Wiesinger, Egartner & Tamme, 2018). Unter Sozialer Landwirtschaft werden dabei alle sozialen Dienstleistungen zusammengefasst, die auf land-, forst- und gartenbaulichen Betrieben im Rahmen des Konzepts von Green Care stattfinden. Green Care definiert alle gesundheitsvorsorgenden oder gesundheitsfördernden Interventionen für Menschen mit Hilfe von Tieren, Pflanzen und Natur. Über den positiven Einfluss der Natur sollen dabei die menschliche Gesundheit, das Wohlergehen und die Lebensqualität gefördert werden (vgl. Sempik, Hine & Wilcox, 2010). Soziale Landwirtschaftsbetriebe verfügen über Angebote im Bereich der Pflege (Alten- und Behindertenbetreuung), Pädagogik (Schule am Bauernhof, Lebens-, Gesundheits- und Sozialberatung, Kinderbetreuung etc.), soziale Integration (Personen mit psychischen Erkrankungen, sozialen Auffälligkeiten, Strafvollzug, Bewährungshilfe, Suchterkrankungen, Ess-, Angst- und Persönlichkeitsstörungen, Burnout, Autismus, Langzeitarbeitslose, Obdachlose, Flüchtlinge etc.), sowie Projekte einer Tiergestützten Intervention. Die Anzahl der Sozialen Landwirtschaftsbetriebe ist in Österreich sehr klein. Sie beträgt lediglich etwa 650 oder etwa 0,4% aller land- und forstwirtschaftlichen

Betriebe. Hauptgründe für die geringe Zahl sind die hohen Qualifikationsvoraussetzungen und Pflegestandards, sowie teilweise sehr hohe Investitionskosten (vgl. Wiesinger et al., 2013).

Vielfach handelt es sich bei den Klient\*innen im Bereich der Sozialen Landwirtschaft um diskriminierte Menschen (Sucht- und Drogenkranke, Haftentlassene, Flüchtlinge usw.), deren Betreuung in den relativ wenig anonymen und überschaubaren ländlichen Regionen potentiell ablehnende Reaktionen auslösen kann. Es stellt sich die Frage, ob sich die Reaktionen der einzelnen Akteure in einem raumabhängigen Kontext erklären lassen, welche Faktoren, Aktanten und Artefakte sonst noch entscheidend sein können, bzw. auch wie sich diese Reaktionen auf die Praxis der Einrichtungen auswirken.

## 2. Forschungsansatz und Forschungsstrategie

Das Forschungsprojekt hatte eine Analyse der Dynamiken und Wechselwirkungen zwischen Sozialeinrichtungen in der Landwirtschaft mit den für eine Region spezifischen regionalpolitischen Gegebenheiten (Peripherie, Stadtnähe, Topographie, Ökonomie usw.) und den soziokulturellen Voraussetzungen (Netzwerke gegenseitiger Unterstützung, Vertrauen, Akzeptanz, Toleranz usw.) zum Ziel. Im Konkreten lauteten die Forschungsfragen, ob und inwieweit eine Region von diesen Einrichtungen und auf welchen Ebenen profitiert, diese Einrichtungen im sozialen Gefüge verankert oder überhaupt wahrgenommen werden und was dies letztlich für die Einrichtungen selber bedeutet und welche Handlungsoptionen sich daraus eröffnen.

Dazu wurden drei strukturell sehr unterschiedliche Projektgemeinden ausgewählt, in denen bereits seit längerer Zeit unterschiedliche Modelle einer Sozialen Landwirtschaft bestehen. Längere Zeit deswegen, da auf Erfahrungen der Einrichtungen, Stakeholder, Betreuten usw. zurückgegriffen werden soll. Eine Projektgemeinde lag im Bezirk Perg in Oberösterreich (Bereich Altenbetreuung), zwei in Niederösterreich, in näherer Umgebung von Landeshauptstadt St. Pölten (Bereich Langzeitarbeitslose Frauen) bzw. in der ländlichen Buckeligen Welt (Bereich Sucht- und Drogenkranke). In einer dichten Beschreibung wurden zunächst die regionalpolitischen Rahmenbedingungen in den Projektgemeinden und die einzelnen Modelle einer Sozialen Landwirt-

schaft dargestellt. Dabei wurde auch die einrichtungsinhärente Perspektive beleuchtet, d.h. Struktur und Organisation, die historische Genese, sowie deren ideologische Hintergründe. In einem weiteren Schritt wird der Kontext der jeweiligen Einrichtung mit der Gemeinde und der Regionalpolitik aufgezeigt, um die Frage zu beantworten, ob die Einrichtung überhaupt eine rauminhärente Bedeutung hat, bzw. wie diese in Erscheinung tritt und letztendlich, ob sich ein kausaler Zusammenhang zwischen der Einrichtung und dem lokalen Sozialkapital manifestiert. Die einzelnen Teile wurden vorerst gesondert bearbeitet und dann in einer Synthese miteinander verbunden.

Die Erfahrungen aus den Gemeinden sind spezifisch und lassen sich zu einem bestimmten Grad generalisieren, insofern ist es wichtig, den Fokus nicht auf Einzelheiten zu richten, sondern auf ständig wiederkehrende und sich wiederholende Muster, um daraus eine Theorie mittlerer Reichweite (vgl. Merton 1995) ableiten zu können. Im Gegensatz zu umfassenden und kohärenten Theoriegebäuden sind Theorien mittlerer Reichweite nicht allgemein gültig und nicht endlos weitreichend, sie hebt sich von allgemeinen Aussagen aber auch von der Mikroebene ab. Die spezifischen Verhältnisse in einer Projektgemeinde sind nur bis zu einem bestimmten Maß für die Theoriebildung erheblich, die konkreten Erfahrungen und auch die Gemeinden sind trotz ihrer Spezifität austauschbar. Die Muster würden sich auch in ähnlichen Gemeinden wiederholen. Methodisch rekurriert die Studie auf zwei theoretischen Ansätzen, der Sozialkapitaltheorie und der Akteur-Netzwerk-Theorie, die miteinander verknüpft wurden.

## 2.1 Sozialkapital als Basis für Vertrauen und Toleranz

Pierre Bourdieu versteht unter Sozialkapital die Macht, die aus der Zugehörigkeit zu einer Gruppe als akkumulierte soziale Energie in objektiver oder verinnerlichter Form entsteht. Dem zugrunde liegt das Habitus-Konzept, wobei als Habitus ein Erzeugungsprinzip von Praxisformen und Verhaltensstrategien sozialer Akteure gilt. Laut Bourdieu spielen drei Kapitalformen als Strukturierungskategorien eine besondere Rolle: das ökonomische Kapital (Geld, Reichtum), das kulturelle Kapital (Bildung) und das soziale Kapital (Netzwerke gegenseitiger Unterstützung). Manchmal erwähnt er auch eine vierte Kapitalform, das symbolische Kapital (Ansehen, Status) (vgl. Bourdieu,

1986). Alle Kapitalformen sind miteinander konvertierbar und definieren die Position eines Individuums in der Gesellschaft. Aber auch auf institutioneller Ebene und für den Handlungsspielraum der Akteure hat die Ausstattung und Zusammensetzung der Kapitalformen eine große Bedeutung. So untersuchte Robert D. Putnam am Beispiel Italiens wie sich Institutionen aus dem Hintergrund ihrer sozialen Umgebung entwickeln und sich dieser anpassen. Er stellte sich die Frage, warum sich neue Institutionen in der Emilia Romagna in Norditalien im Gegensatz zu Apulien im Süden als erfolgreicher erwiesen. Er kam zum Schluss, dass Norditaliener nicht genuin zielstrebig oder zivilisierter wären. Es zeigte sich, dass bei einem Umzug sich die Bewohner\*innen in ihrem Verhalten innerhalb kürzester Zeit an ihre neue Umgebung anpassen (vgl. Putnam, 1993). Der Einfluss lag in der Wechselwirkung zwischen den Institutionen mit ihrer sozialen Umgebung. Grundsätzlich erhalten Institutionen einen Input aus ihrer sozialen Umgebung und wirken mit einem Output auf diese zurück. Dies führte zu einem *Circulus vitiosus*, einem Teufelskreis. Eine negative soziale Umgebung produziert schlecht funktionierende Institutionen und diese wiederum tragen nichts zu einem Aufbau der Zivilgesellschaft bei. Andererseits kann hohes Sozialkapital, ausgedrückt in Vertrauen, Hilfsbereitschaft, gegenseitigem Respekt, Akzeptanz und Toleranz fördernd auf die Institutionen einwirken. Und das ist die gute Seite der Medaille. Bei einer Veränderung der Zusammensetzung der einzelnen Kapitalformen kann man also nicht voraussetzen, dass die Summe des Gesamtkapitals gleichbleibt. Hohes Sozialkapital muss nicht unbedingt positiv wirken, es kann durchaus auch toxisch werden, v.a. wenn es die Kräfte des Bondings oder Strong Ties (vgl. Coleman, 1988) verstärkt. Es ist keine Voraussetzung, das soziale Netz demokratisch organisiert sein müssen. Diese können sich auch abschotten, Vorurteile verstärken und den Klientelismus fördern. Sozialkapital ist an sich wertfrei, es kann hoch oder niedrig, fördernd oder hemmend auftreten. Entscheidend sind immer die konkreten Umstände und der jeweilige soziale und räumliche Kontext, indem es eingebettet ist. Für die Gesellschaft, aber für das Individuum von Bedeutung ist, was man mit dieser Information macht. So wie das ökonomische Kapital gut oder schlecht eingesetzt werden kann, ist das auch mit dem Sozialkapital der Fall. Netzwerke gegenseitigen Vertrauens und sozialer Unterstützung müssen nicht für alle in gleicher Weise positiv wirken. Diese werden auch für Macht- und Herrschaftsinteressen verwendet.

Die Frage bleibt immer, wofür diese bestimmte Form an Kapital mobilisiert wird. Sozialkapital kann verwendet werden, um Macht auszuüben, als Rekurs auf eine Ungleichheitssoziologie (vgl. Bourdieu, 1994) und um mittels strategischen Einsatzes eigene Interessen gegenüber den Interessen anderer durchzusetzen (vgl. Weber, 2010). In der Diskussion um Sozialkapital kommt es zu einer permanenten Vermischung von normativen und analytischen Aspekten, d.h. einer Zuordnung von Wertigkeit und einer objektiven Darstellung der Dichte von Netzwerken.

## 2.2 Messung des lokalen Sozialkapitals

Die erste Aufgabe des Forschungsprojekts war eine quantitative Messung des lokalen Sozialkapitals in den drei Projektgemeinden. Mit der EU-Osterweiterung 2004 wurde die Bedeutung von Sozialkapital für den sozialen Zusammenhalt und die Bekämpfung von sozialer Ausgrenzung einer raschen wirtschaftlichen und sozialen Integration besonders virulent. Deshalb wurde von der EU-Kommission eine standardisierte Mikrozensus-Befragung in den damaligen zehn neuen und 15 alten EU Ländern durchgeführt und die Ergebnisse im Bericht Special Eurobarometer Social Capital (European Commission, 2005) veröffentlicht. Der Fragebogen umfasst 150 Items, größtenteils in Form geschlossener Likert Skalen zu den Bereichen persönlicher Zufriedenheit, Vertrauen, Netzwerke gegenseitiger Unterstützung, Verhältnis mit der Nachbarschaft, Sozialkontakte, politisches und zivilgesellschaftliches Engagement, Diskriminierungserfahrungen, sowie die Pflege und Versorgung älterer Menschen.

Im Forschungsprojekt wurde dieser standardisierte Eurobarometerfragebogen mit kleineren Anpassungen übernommen. Adressiert waren die Fragebögen an alle Wahlberechtigte einer Gemeinde. Die Gemeinden waren alle ähnlich groß (1.375 Wahlberechtigte in der Gemeinde mit Altenbetreuung, 1.271 bei der Gemeinde mit dem Frauen-Arbeitslosenprojekt, sowie 1.038 bei der Gemeinde mit Drogenbetreuung). Die Organisation der Befragung oblag den Gemeinden. Dabei zeigten sich bereits erste Indizien über das vorhandene lokale Sozialkapital. In zwei eher peripheren Gemeinden (Altenbetreuung, Sucht und Drogenkranke) wurden die Fragebögen von Freiwilligen in der Gemeinde an die Haushalte verteilt und nach einer Woche wieder eingesammelt.

In der stadtnahen Gemeinde mit dem Projekt für Langzeitarbeitslose Frauen wurden die Fragebögen und Rückantwortkuverts zusammen mit der Gemeindezeitung auf dem Postweg verschickt. Die Rücklaufquoten waren entsprechend unterschiedlich. Diese lagen bei 15,9% bei der Gemeinde mit dem Projekt für Langzeitarbeitslose Frauen, 22,6% Gemeinde mit dem Drogenprojekt bzw. 34,3% Gemeinde mit dem Altenbetreuungsprojekt. Die Stichproben wurden nach den Merkmalen Alter, Geschlecht, Ausbildung und Beschäftigung mit der Grundgesamtheit in den drei Projektgemeinden verglichen. In der Gemeinde mit der geringsten Rücklaufquote bildete die Stichprobe die Grundgesamtheit am besten ab. In den beiden anderen waren ältere Personen, Frauen, PensionistInnen und Personen mit einer höheren Ausbildung leicht überrepräsentiert. Die Fragebögen wurden über die Statistik- und Analyse-Software SPSS mittels einer Korrelationsanalyse nach Pearson ausgewertet. Zur besseren Illustration sollen Ergebnisse über die Bedeutung einzelner Lebensbereiche in den Projektgemeinden kurz dargestellt werden. Generell zeigt sich ein Bedeutungsgewinn von Freunden und Freizeit unter den Jüngeren im Gegensatz zu Politik und Religion, wenn auch mit unterschiedlichen Signifikanzniveaus. Bei den einzelnen Bereichen ergeben es zum Teil erhebliche Unterschiede zwischen der stadtnahen Gemeinde (langzeitarbeitslose Frauen), die ein wesentliches höheres ökonomisches und kulturelles Kapital aufweist und den beiden eher peripheren, ländlichen Gemeinden, bei denen im Gegensatz dazu das soziale Kapital höher war.

Gute Konzepte am richtigen Ort?  
Zur Bedeutung des Raums bei der Umsetzung von Sozialprojekten

Bedeutung	Geschlecht	Alter	Pension	Bildung	Freiwillig	Berufstätig in	politisch engagiert
	m/w	≤ 29/ ≥30	ja/nein	hoch/ niedrig	aktiv/ inaktiv	LW ja/nein	ja/nein
Vertrauen und Sozialleben	-0,027	0,024	-0,029	0,05	-0,011	0,115	-0,190 *
Familie	-0,128	-0,102**	0,09	0,05	-0,023	0,208	0,064
Freunde	-0,255**	0,180 ~	-0,071 *	0,107	0,09	-0,061	0,057
Freizeit	-0,182	0,156	-0,054	-0,011	-0,032 **	-0,294 **	0,017
Politik	-0,018	0,025	0,163 **	-0,105	-0,003	0,075	0,286 **
Religion	-0,222 *	-0,238**	0,298***	-0,143 ~	0,192 ~	0,088	-0,009
Beruf	0,073	0,124	+++	-0,133	0	0,072	-0,001
Freiwilligen- arbeit	0,121	0,023	0,232 *	-0,116	0,155	0,127	0,147

Tabelle 1 – Bedeutung einzelner Lebensbereiche, Gemeinde mit Projekt für langzeitarbeitslose Frauen

Bedeutung	Geschlecht	Alter	Pension	Bildung	Freiwillig	Berufstätig in	politisch engagiert
	m/w	≤ 29/ ≥30	ja/ nein	hoch/ niedrig	aktiv/ inaktiv	LW ja/nein	ja/nein
Vertrauen und Sozialleben	0,149	0,123	-0,027	0,037	-0,027	-0,095	0,019
Familie	-0,107	0,009	0,061	0,062	0,057	-0,037	-0,096
Freunde	-0,107	0,187 *	-0,211**	0,141	-0,008	-0,133	-0,083
Freizeit	-0,059	0,278***	-0,148	0,095	-0,062	-0,394 ***	0,015
Politik	0,09	0,018	-0,022	0,008	0,210 *	0,074	0,299***
Religion	-0,153	-0,192 *	0,287***	-0,065	0,128	0,235 *	0,045
Beruf	-0,047	0,030	+++	0,098	0,064	0,080	0,134
Freiwilligen- arbeit	0,025	-0,105	0,159	-0,064	0,120	0,083	0,134

Tabelle 2 – Bedeutung einzelner Lebensbereiche, Gemeinde mit Sucht- und Drogenkrankenprojekt

Bedeutung	Geschlecht	Alter	Pension	Bildung	Freiwillig	Berufstätig in	politisch engagiert
	m/w	≤ 29/ ≥30	ja/ nein	hoch/ niedrig	aktiv/ in- aktiv	LW ja/ nein	ja/nein
Vertrauen und Sozialleben	0,091**	-0,043	0,178 **	-0,023	0,105 ***	-0,055	0,037
Familie	-0,067	0,054	-0,121 *	0,07	0,076	-0,092	0,016
Freunde	-0,088	0,220 ***	-0,046	0,087	0,071	-0,028	-0,015
Freizeit	0,012	0,248 ***	-0,130 **	0,148 *	0,024	-0,304***	0,101
Politik	0,034	-0,218 ***	0,245 ***	0,013	0,123	-0,016	0,301 ***
Religion	-0,085	-0,335***	0,313 ***	-0,131 *	0,196 ***	0,257 **	0,044 *
Beruf	0,114	-0,052	+++	0,049	0,144 **	-0,060	0,024
Freiwilligenarbeit	0,087	-0,072 ~	0,203 ***	0,081	0,261 ***	-0,049	0,080 *

Tabelle 3 – Bedeutung einzelner Lebensbereiche, Gemeinde mit bäuerlichem Altenbetreuungsprojekt

Pearson-R<sup>2</sup>, Chi-Quadrat nach Pearson, Legende der nach sozialwissenschaftlichen Konventionen festgelegten Signifikanzniveaus \*\*\* P<0,001, \*\* p<0,010, \* p<0,050 ~ p<0,060 (marginal signifikant), +++ keine oder zu geringe Fallzahl

Aus den Ergebnissen der Korrelationsanalyse konnte ein spezifisches Profil über die Struktur des Sozialkapitals in den einzelnen Gemeinden erstellt werden. Alle Ergebnisse wurden in den Gemeindezeitungen veröffentlicht. Die ursprünglich geplanten Workshops, bei denen die Ergebnisse mit den Stakeholdern und Gemeindegürgern diskutiert werden sollten, kamen letztendlich nicht zustande. Es ist zu vermuten, dass es unter den Entscheidungsträgern gewisse Ängste gab, dass sich bei einer intensiven Auseinandersetzung mit den Ergebnissen eventuell das Machtgefüge verändern könnte.

## 2.3 Kontextanalyse

Die Ergebnisse aus der quantitativen Sozialkapitalbefragung stellten die Informationsgrundlage für die qualitativen narrativen Interviews dar, mit denen das Feld der Sozialeinrichtungen, d.h. der Sozialen Landwirtschaftsbetriebe, ergründet werden sollte. Befragt wurden die Verantwortlichen und Betreiber\*innen der Einrichtungen, Klient\*innen, Mitarbeiter\*innen (Sozialarbei-

ter\*innen, Ausübende von Pflegeberufen usw.), aber auch Expert\*innen aus dem Agrar- und Sozialbereich, Stakeholder aus der Gemeinde und Landwirte aus der Umgebung, die aufgrund von Interesse oder einer beruflichen Ausbildung für das Modell potentiell in Frage kommen könnten. Als Forschungsstrategie wurde dabei die Grounded Theory (vgl. Glaser & Strauss, 1999) angewandt. Deren Vorteil darin liegt in einer nicht Hypothesen geleiteten systematischen Auswertung qualitativer Daten und im sukzessiven Erschließen des Feldes durch den zirkulären Prozess des Theoretical Sampling. Die autobiographisch-narrative Interviews nach Schütze waren erzählgenerierend angelegt und passend für Lebenswelten der Interviewpartner\*innen (vgl. Schütze, 1983). Es wurde keine Fragen gestellt, welche die Interviewpersonen nicht selber authentisch, d.h. aus ihrer eigenen unmittelbaren Erfahrung heraus beantworten konnten. Die Technik bestand darin, die Interviewpartner\*innen möglichst dazu zu bewegen, über ihren persönlichen Zugang zum Feld zu berichten und ihren jeweiligen Standpunkt darzustellen. Als nächstes folgten, sofern vorhanden, Interviews mit Mitarbeiter\*innen und Angestellten (Betreuungspersonal, freiwillige Helfer\*innen usw.) und Stakeholdern aus der Gemeinde und den Regionalentwicklungsverbänden. Der thematische Fokus war wiederum der authentische Erfahrungshorizont der Interviewpartner\*innen. Bürgermeister\*innen und Gemeindepolitiker\*innen wurden z.B. über die Situation und Perspektiven ihrer Gemeinde befragt, Regionalmanager\*innen über die Region und so fort. Die Soziale Landwirtschaft spielte dabei nur insoweit eine Rolle, soweit die Stakeholder eine eigene Erfahrung einbringen konnten. Die Information aus den vorherigen Interviews mit den Klient\*innen und Einrichtungsbetreiber\*innen wurde für Anschlussfragen genützt. Es konnte z.B. bereits auf bestimmte Ereignisse und Vorfälle direkt Bezug genommen werden. Als letztes wurden die Expert\*innen interviewt. In diesem Stadium hatten die Interviewer\*innen bereits ein breites Wissen über das Feld. Somit konnte sich die Gespräche auf bestimmte Detailspekte und noch unklare Punkte reduzieren.

## 2.4 Darstellung der lokalen Akteur-Netzwerke

Mit den quantitativen Daten der Sozialkapitalerhebung und den qualitativen Erkenntnissen aus den narrativen Interviews wurden anschließend für alle drei Sozialen Landwirtschaftseinrichtungen in den einzelnen Projektgemeinden die Akteur-Netze analysiert. In der seit den 1980er Jahren entwickelten Akteur-Netzwerk Theorie (ANT) wird im Gegensatz zur klassischen Wissenschaft vom Sozialen, die Produktion, Veränderung und Stabilisierung relationale Beziehungsgefüge von sozialen, technischen und natürlichen Elementen beleuchtet (vgl. u.a. Callon, 1986; Latour, 1987; Latour, 2014; Law & Hassard, 1999). Diese Elemente werden zu hybriden Netzwerken, Assoziationen oder Kollektiven verknüpft, die das eigentliche Gewebe des Gesellschaftlichen darstellen. Soziale Aggregate bestehen dabei nicht zwangsläufig aus menschlichen Bindungen. Die ANT erhebt den Anspruch, Ordnung sehr viel besser anschließend finden zu können, nachdem sie den Akteuren gestattet hat, das volle Spektrum der Kontroversen zu entfalten, in die sie verstrickt sind. Menschen und Dinge sind miteinander verschränkt. Die ANT zeigt eine Welt, die aus Verkettungen von Mittlern besteht, wo von jedem Punkt gesagt werden kann, dass er agiert. Sie zielt darauf ab, alle sozialen Zusammenhänge als koevolutionäres Resultat von Gesellschaft, Technik und Natur zu analysieren. Somit kommt es zu einer theoretischen Reintegration materieller Dimensionen in den Gegenstandsbereich der Soziologie (vgl. Latour, 2014).

In Anlehnung an Michel Callon wurde eine *Landkarte* der Akteure und Aktanten für alle drei Projektregionen entworfen (vgl. Callon, 1986). Callon bezeichnet die Neudefinition der Identitäten und Rollen einzelner Elemente im relationalen Beziehungsgefüge des Netzwerks als *Übersetzung*. Dieser Übersetzungsprozess wird am Beispiel der Kammuscheln in der Bucht von St. Brieuc in der Bretagne abgebildet. Dabei geht es um die Wiederansiedlung einer durch Überfischung und natürliche Ursachen vom Aussterben bedrohten Tierart. Französische Forscher\*innen lernen in Japan eine Technik kennen, Kammuscheln zu kultivieren. Mit der Übersetzung wird diese Form der Kultivierung übertragen und es entsteht durch eine Re-Definition der Identität und der Interessen der beteiligten Akteure ein Netzwerk wechselseitiger Bindung zwischen ihnen. Dieser Prozess, der den Akteuren die Möglichkeit gibt, mit ihren Entscheidungen die Handlungsmöglichkeiten anderer Akteure

zu limitieren, soll rekonstruiert werden. Er läuft nach Callon in vier Phasen ab: der Problematisierung, des Interéssement, des Enrôlement und der Mobilisation. In der ersten Phase kommt es zu einer Problemdefinition durch den Hauptakteur und den übrigen eingebundenen Akteuren und Entitäten. In der zweiten werden im Hinblick auf ein Interesse mögliche Verbündete gewonnen und Handlungsprogramme entworfen. In der dritten finden multilaterale Verhandlungen statt, um die Zustimmungsbereitschaft zu den Rollen im Rahmen des neuen Handlungsprogramms zu erhöhen. In der letzten Phase stabilisiert sich dann das Netzwerk durch die Einbindung der Akteure bzw. Entitäten.

### 3. Ergebnisse

Im Folgenden soll der Übersetzungsprozess nach Callon für die einzelnen Soziale-Landwirtschaft-Projekte beschrieben werden. Aus Platzgründen kann dabei nur auf das Projekt der bäuerlichen Altenbetreuung etwas ausführlicher eingegangen werden. Die beiden übrigen Projekte werden nur soweit dargestellt, als es für ein Verständnis der Synthese erforderlich erscheint.

#### 3.1 Bäuerliche Altenbetreuung

Am Anfang der Problematisierung steht zunächst ein von allen Seiten mitgetragenes Betreuungsparadigma. Sämtliche Akteure sind sich einig, dass die Betreuung älterer Menschen möglichst gemeindenah organisiert werden soll, um diesen einerseits eine höhere Lebensqualität zu ermöglichen, andererseits aber auch die ein Leben lang aufgebauten sozialen Kontakte zu erhalten. Gleichzeitig soll damit auch einer negativen demografischen Entwicklung entgegengewirkt werden.

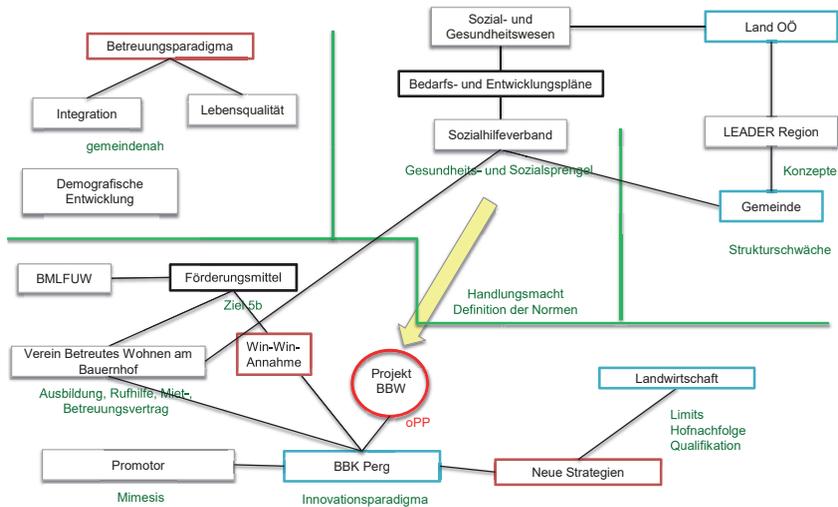


Abb. 1 – Problematisierung

Der unmittelbare Impetus für das Projekt einer bäuerlichen Altenbetreuung kam vom Anspruch der Bezirksbauernkammer Perg, jedes Jahr eine neue Strategie zu entwickeln (Innovationsparadigma), um damit einer zusehends unter Druck geratenen Landwirtschaft neue Perspektiven zu eröffnen. Die Projektidee lieferte ein Referent der Bezirksbauernkammer, der ein ähnliches Pflegemodell aus der Südoststeiermark kannte. Dabei werden in einer langen Tradition psychisch kranke Klient\*innen extramural auf bäuerlichen Betrieben versorgt. Diese Übertragung erfolgte durch Nachahmung, als Mimesis im Sinne von Derrida bzw. Tarde. Bei Derrida spielt die Mimesis eine entscheidende Rolle bei der Entstehung von Kultur. Erfindungen und Nachahmungen sind (vgl. Derrida, 2013), für Tarde elementare Formen sozialer Handlungen, wobei bestimmte Erfindungen und Entdeckungen dem Nachahmungsbedürfnis vorausgehen (vgl. Tarde, 2009). Die Bezirksbauernkammer nahm jedenfalls die Idee auf und entwickelte daraus das Projekt „Betreutes Wohnen am Bauernhof“. In Zusammenarbeit mit in erster Linie interessierten Bäuerinnen wurde 1999 ein Verein gegründet und in Zusammenarbeit mit den Sozial- und Gesundheitsbehörden die Rahmenbedingungen (Ausbildung, Miet- und Be-

treuungsvertrag usw.) definiert. Die Handlungsmacht lag dabei klar bei der Abteilung für Sozial- und Gesundheitswesen des Landes Oberösterreich, welches über die Einrichtung von Sozialhilfeverbänden, Gesundheits- und Sozialsprengeln die rechtlichen Normen definierte. Die Gemeinde erhoffte sich neue Entwicklungsstrategien, wurde dabei aber als Akteurin selber wenig aktiv. Allgemein stand man aber dem Konzept positiv gegenüber. Als Katalysator für die Umsetzung des Projektes wirkten die vom Land- und Forstwirtschaftsministerium administrierte und EU mitfinanzierten Regionalfördermittel (Ziel 5b Mittel) für Investitionen und Ausbildung. Wesentlich erscheint eine von allen Akteuren akzeptierte Grundannahme einer Win-Win-Situation. Alle Beteiligten gingen von der Überlegung aus, am Projekt in gleichem Maße zu profitieren.

Beim Entwerfen der Handlungsprogramme, beim Interessesment, erhoffte sich die Landwirtschaft ein zusätzliches Einkommen aus sozialen Dienstleistungen unter dem Titel der Diversifizierung und Multifunktionalität, die Klient\*innen eine höhere Lebensqualität, die Gemeinde Wertschöpfung und lokale Beschäftigung und schließlich auch das Sozial- und Gesundheitswesen des Landes Oberösterreich, welches die bereits bestehenden bäuerlichen Betreuungsplätze direkt in die neuen Bedarfs- und Entwicklungspläne einrechnen konnte. Auffallend ist, dass der Promotor aus der Landwirtschaftskammer, d.h. der Ideengeber für das Projekt, in dieser Phase nicht mehr in Erscheinung tritt.

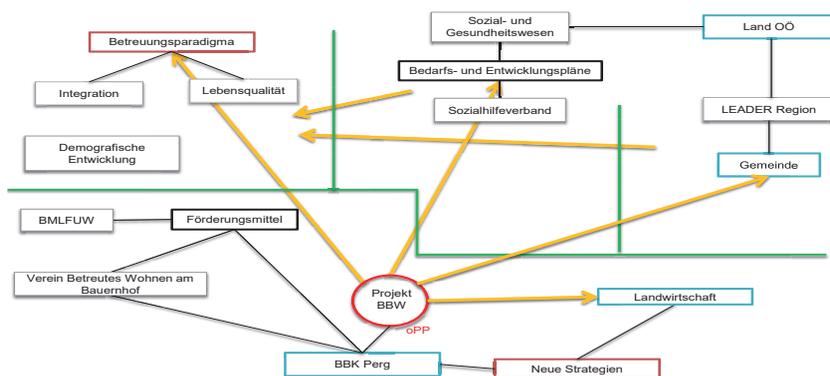


Abb. 2 – Interessesment

Beim Enrôlement beginnen die Dynamiken zu wirken und es zeigen sich damit auch die Konfliktlinien. Ein zentrales Moment waren gesetzliche Änderungen im Bereich der Altenbetreuung. Die Betreuungsverhältnisse ausländischer Pflegekräfte wurden legalisiert und Maßnahmen zur Qualitätssicherung ergriffen. Dies hatte zur Folge, dass die Ausbildungserfordernisse nachträglich nun auch für die Bäuerinnen angehoben wurden. Die Bäuerinnen mussten eine *Aufschulung* zur Altenfachbetreuerin, heute Fachsozialbetreuer\*in für Altenarbeit, mit Abschluss einer staatlichen Prüfung absolvieren, um Leistungen über die Heimhilfe hinaus anbieten zu dürfen. Gleichzeitig mussten sie, um eine Anstellung über soziale Dienste und spätere Pensionsansprüche zu erwirken, eine mobile Betreuung außerhalb des Hofes wahrnehmen. Begründet wurde diese, erst im Nachhinein vereinbarte, Regelung damit, dass der Betreuungsaufwand am bäuerlichen Betrieb für ein Vollbeschäftigungsverhältnis nicht ausreichend sei, um eine sozialversicherungspflichtige Anstellung zu rechtfertigen. Da sehr viele Bäuerinnen aber bereits am eigenen Betrieb arbeitsmäßig voll ausgelastet waren, wurde damit die Kapazitätsgrenze der physischen und psychischen Beanspruchung oft überschritten.

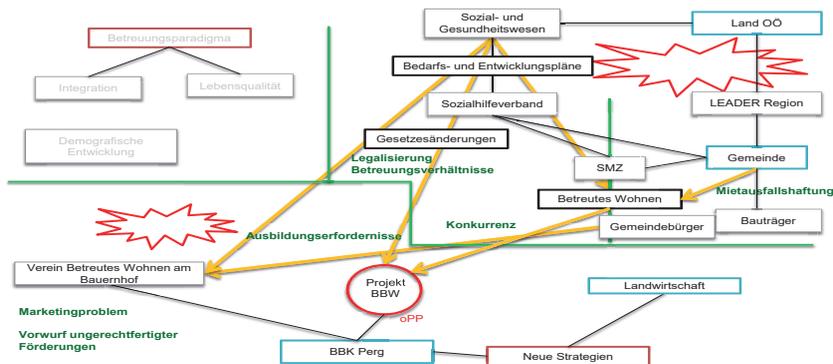


Abb. 3 – Enrôlement

Ein weiteres konfliktträchtiges Potential entstand mit der Gründung des Sozialmedizinischen Zentrums und dem Betreuten Wohnen. Beide gab es zu Beginn des Projekts „Betreutes Wohnens am Bauernhof“ noch nicht. Insbesondere der Bau einer Anlage für das *Betreute Wohnen* in der Gemeinde hatte eine direkte Auswirkung für die bäuerliche Initiative. Das lokale Angebot an

Altenbetreuung wurde dadurch maßgeblich erweitert, die Konkurrenzsituation zum bereits bestehendem Betreuten Wohnen am Bauernhof verschärft. Die Gemeinde war an den Bauträger gebunden, an den sie für nicht ausgelastete Wohneinheiten eine Mietausfallshaftung zu zahlen hat. Folglich hatte sie auch wenig Interesse, das bäuerliche Dienstleistungsangebot zu bewerben. Mit dem Wegfall der Förderungsmittel begann das Projekt zu stagnieren. Immer mehr Misstöne flossen in den öffentlichen Diskurs ein. Die Verpflichtung, die mit der Inanspruchnahme der Förderungen verbunden waren, das Betreute Wohnen am Bauernhof für mindestens zehn Jahre anzubieten, lief für die meisten Höfe 2009 aus. Ab diesem Zeitpunkt wurden einzelne leerstehende Wohneinheiten oftmals anderwärtig genutzt, z.B. indem Familienangehörige diese Räumlichkeiten bezogen. Dies verursachte bei manchen den Eindruck, dass sich die Landwirte private Wohnräume durch die öffentliche Hand fördern ließen.

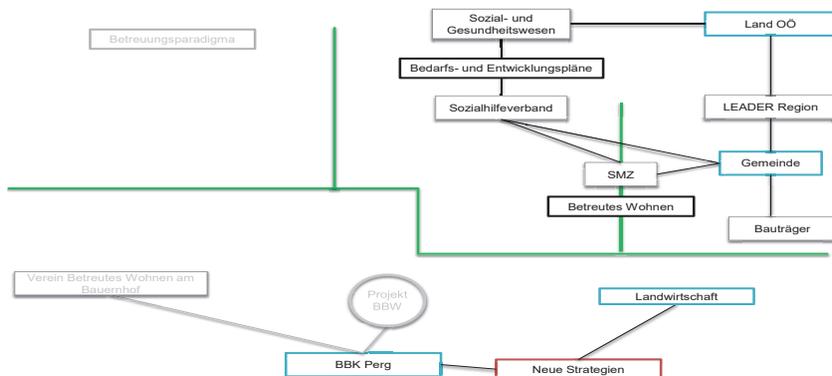


Abb. 4 – Mobilisierung

Das Betreuungsparadigma mit der Forderung der Schaffung einer besseren Lebensqualität trat immer mehr in den Hintergrund, er *verblasste* ohne jemals wieder angesprochen zu werden genauso wie der Verein, der mittlerweile kaum noch aktiv ist. Dagegen gewann der Diskurs über Kosten-Nutzen-Kalkulationen immer mehr an Gewicht.

### 3.2 Betreuungs- und Qualifizierungsprojekt für langzeitarbeitslose Frauen

Vor dem Hintergrund von hoher Frauenarbeitslosigkeit und vielen offenen Stellen im gärtnerischen Bereich, erteilte das Arbeitsmarktservice (AMS) den Auftrag ein sozialökonomisches Projekt mit Schwerpunkt im Bereich Garten- und Landschaftspflege aufzubauen. Ziel des Projektes war den langzeitarbeitslosen Frauen, die oft aus sehr schwierigen sozialen Verhältnissen kommen, häufig Gewalterfahrung oder einen Migrationshintergrund aufweisen, Orientierung und soziale Betreuung anzubieten und ihnen beim Wiedereinstieg in den Ersten Arbeitsmarkt behilflich zu sein. Das Projekt stand von Anfang an unter einem Betreuungs- und Qualifizierungsparadigma.

Die Finanzierung des Projektes erfolgte aus Fördermitteln des AMS und des Landes Niederösterreich. Letztendlich wurde ein landwirtschaftlicher Betrieb in einer Nachbargemeinde von St. Pölten mit einer kleinen Fläche für einen biologischen Kräutergarten angemietet. Die Standortwahl ergab sich zufällig. Die Gemeinde ist dem Projekt gegenüber grundsätzlich positiv eingestellt, die Kontakte halten sich aber in Grenzen. Genauso wenige Berührungspunkte gibt es zur Kleinregion ARGE Dunkelsteinerwald und zur LEADER Region (Gemeinschaftsinitiative der EU für ein regionales Entwicklungskonzept).

Die Interessen wirken von allen Seiten auf das Projekt, d.h. aus dem Bereich der Landwirtschaft, des Gartenbaus und dem Bereich des Sozial- und Beschäftigungswesens. Die Handlungsmacht wird aber letztlich vom AMS definiert. In der Phase des Enrôlement kommen neue Akteure hinzu, andererseits ändern sich die Rahmenbedingungen. Im Jahr 1998 wird der Territoriale Beschäftigungspakt (TEP) in Niederösterreich ins Leben gerufen, dabei handelt es sich um ein Instrument, um die Arbeitsmarktlage in den Regionen zu verbessern. Den Betreiber\*innen ist es im Laufe der Jahre gelungen, intensive Kontakte zu anderen Organisationen aufzubauen, die teilweise ähnliche inhaltliche Schwerpunkte verfolgen. Die Arbeitsvermittlung in den gärtnerischen Bereich wird nicht mehr thematisiert, dafür wird die therapeutische Rolle des Kräutergartens in der Arbeit mit den Klient\*innen bedeutungsvoller. Mit der Gründung der Initiative Green Care durch die Landwirtschaftskammer Österreich im Jahr 2011 rückt das Projekt auch ins Rampenlicht der

Sozialen Landwirtschaft, welches sich nun auch als solche definiert und damit auch einen neuen Verbündeten gefunden hat.

Das Betreuungs- und Qualifizierungsparadigma bestehen unverändert fort. Da es aufgrund der strukturellen Voraussetzungen und der mangelnden sozialen Vernetzung aufgrund eines niedrigeren Sozialkapitals im Vergleich zu den beiden anderen ländlicheren Gemeinden nicht gelang, in der Nähe einen geeigneten landwirtschaftlichen Betrieb mit mehr Flächen zu finden, entstand in St. Pölten ein neuer zweiter Projektstandort.

### 3.3 Rehabilitation Drogen- und Suchtkranker Menschen am Bauernhof

Promoter dieses 1983 als Verein gegründeten Projekts war Primarius P., der sich für die Entkriminalisierung und die Rehabilitation von alkohol-, medikamenten- und drogenabhängigen Menschen einsetzte. Das Rehabilitations- und Integrationsparadigma von diesem Ansatz beruhte und beruht noch immer auf der Erkenntnis, dass Abhängigkeitsprobleme von illegalen Drogen ohne Therapie häufig erneut Tatbegehung und die Straffälligkeit nach sich ziehen. Grundlage der Rehabilitation war eine bewusst gewählte Distanz zu den städtischen Ballungszentren, aus denen ein Großteil der Drogensüchtigen stammte. Man wählte einen ländlichen Standort in ruhiger Lage inmitten der Buckligen Welt. Ein landwirtschaftlicher Betrieb wurde 1988 angekauft und für Zwecke des Trägervereins mit Aufenthalts-, Therapie-, Schulungs- und Diensträumen adaptiert. Daneben gibt es Beschäftigungsmöglichkeiten in einer biologisch geführten Landwirtschaft bzw. als Arbeitstherapie mit landwirtschaftlichen Nutztieren sowie in der Forstwirtschaft.

Beim Interessesement erfolgt einerseits eine Institutionalisierung, andererseits eine Vernetzung mit dem Arbeitsmarktservice, Sozialministerium und Justizbereich. Als gemeinnütziger Verein finanziert sich die Einrichtung aus den Tagsätzen für die Therapie der Klient\*innen, die durch die Sozialhilfe der Länder und das Justizministeriums im Rahmen von §39 Suchtmittelgesetz „Therapie statt Strafe“ gedeckt werden. Erst durch diese Mittel konnte die Finanzierung des Projektes sichergestellt werden. Von großer Bedeutung in dieser Phase ist das Konzept der therapeutischen Gemeinschaft. Der Gemeinschaftsgedanke ist sowohl medizinisch als auch gruppodynamisch erwünscht, re-

duziert jedoch gleichzeitig Begegnungsräume mit der Umwelt und isoliert letztlich die Einrichtung vor Ort (Isolationsparadigma). Die Rolle des lokalen Sozialkapitals für das Projekt wird daher nicht einmal thematisiert.

Im Enrôlement differenziert sich das Projekt stärker aus und es treten interne Spannungsfelder auf. Ein Catering Service und eine Küche werden neu eingerichtet und treten als wichtige ökonomische Standbeine des Projektes hervor. Bemerkenswert ist, dass die Aufträge fast zur Gänze aus dem Großraum Wien kommen. Somit wird die überregionale Orientierung weiter verstärkt. Mit den Landwirt\*innen der Region und der Interessensvertretung der Landwirtschaftskammer bestehen kaum Kontakte, genauso wenig wie zu lokalen Vereinen, Pfarre oder nachbarschaftlichen Netzwerken.

In der Phase der Mobilisation, der Phase der Stabilisierung, weichen sich die Selbstreferenz und das Isolationsparadigma auf. In der Folge Temporär und situativ werden Kontakte zur sozialen Umwelt geknüpft – beispielsweise indem vom Landwirtschaftsbetrieb Nachbarschaftshilfe eingefordert werden muss, weil bestimmte Tätigkeiten aufgrund fehlender Maschinenausstattung oder fehlendem Wissen nicht am Hof selbst erledigt werden können. Auch das Rehabilitations- und Integrationsparadigma treten gegenüber der Anfangsphase zurück.

#### 4. Diskussion und Schlussfolgerungen

Zunächst zeigte sich ein grundsätzliches Problem in der Zuordnung von Sozialkapital auf eine lokale Ebene. Die seit der Antike bekannte Vorstellung vom Raum als Behälter (*Containermodell*) lässt sich nicht in die Sozialwissenschaften übertragen. Soziale, politische und ökonomische Räume fallen nicht zusammenfallen und enden nicht an territorialen Verwaltungsgrenzen. Raum muss demnach als relationale Ordnung körperliche Objekte (Schroer 2008, S. 141) verstanden wird, welcher sich durch soziale Praxis, Handlungen oder Kommunikationen aktiv konstituiert. Martina Löw spricht von Spacing als einer aktiven Anordnung sozialer Güter und Menschen als eine menschliche Syntheseleistung (Löw, 2001, S. 158). So gesehen kann Raum für jede\*n Einzelne\*n einen unterschiedlichen Sinn besitzen. Erhöhte Mobilität, das Entstehen gemeinsamer internationaler Wissens- und Expertensysteme, Prozesse

des technischen Fortschritts, der Ausbreitung moderner Institutionen (weltumspannende Telekommunikationsnetze, globales industriekapitalistisches Wirtschaftssystem usw.) führen zu einer Loslösung des Raums von ortsgebundenen Tätigkeiten und zu einer Entbettung sozialer Systeme (vgl. Giddens, 1990). Bei Vereinsaktivitäten besitzt der Wohnort keinen Exklusivitätsstatus mehr. Laut einer Untersuchung (vgl. Vogelgesang, Kopp, Jacob & Hahn, 2015) ist nur noch die Hälfte aller Vereinsmitglieder ausschließlich in der Gemeinde aktiv, jeder siebente ausschließlich in einem auswärtigen Verein. Menschen, die nicht in den lokalen Vereinen aktiv sind und keine Netzwerke gegenseitiger Unterstützung zu ihren Nachbarn aufbauen, könnten durchaus zivilgesellschaftlich sehr engagiert sein. Dies spricht gegen politische Gemeinden als Analyseeinheit bei der Messung von Sozialkapital.

Gleichzeitig manifestiert sich aber auch eine reflexiv gestaltete Rückbettung in lokale Handlungskontexte. Globalisierung kann ohne lokale Bindungen nicht stattfinden. Die lokalen sozialen Beziehungen und Netzwerke sind als Sozialkapital immer noch wichtige Grundlagen für eine stabile Vergesellschaftung. Elmar Altvater und Birgit Mahnkopf sprechen von Glokalisierung als einer neuen Art der Artikulation von globalen und lokalen Prozessen (Altvater & Mahnkopf, 2004, S. 69). Sosehr sich die räumlichen Wahrnehmungen und Abgrenzungen verändert haben, so haben raumplanerische Raumeinheiten dennoch eine faktische Bedeutung und zwar überall dort, wo es z.B. um die Einteilung der Verwaltung (z.B. Schul- und Sozialsprengel) oder um Durchsetzung von rechtlichen Normen (z.B. von Gebietskörperschaften), d.h. um organisatorische Maßnahmen und um die Ausübung von Macht und Herrschaft geht. Dies wiederum rechtfertigt die Wahl der Gemeinde als Referenzeinheit der Studie.

In den heutigen Gesellschaften geht Gemeinschaft nicht einfach verloren, vielmehr sind Gemeinschaften einem Formwandel unterworfen, der den Verschiebungen und Veränderungen im sozialen Raum Rechnung trägt. Es entsteht ein neuer Typus von Vergemeinschaftung. Als Putnam um die Jahrtausendwende seine Untersuchungen durchführte, war die Telekommunikation noch nicht so bedeutend und soziale Medien noch nicht so relevant wie jetzt. Heute laufen die sozialen Beziehungen viel stärker virtuell und vor allem überregional, auch wenn diese letzten Endes die persönlichen Kontakte nicht ersetzen können. Die lokale Ebene erleidet einen Bedeutungsverlust.

Die Möglichkeiten des Internets und der sozialen Medien können durchaus Defizite an lokalem Sozialkapital kompensieren. Virtuelle Vernetzungen sind als Ressourcen zu werten, die man gegebenenfalls in konkreten Situationen aktivieren kann.

Nur das Grundkonzept der Altenbetreuung wies anfangs einen expliziten Bezug zur Gemeinde auf, bei den beiden anderen Projekten war dies nicht der Fall. Das Drogentherapieprojekt ging von der Prämisse der Vorteilhaftigkeit eines räumlichen Abstands zum Großraum Wien mit seiner Suchtgiftszene aus. Hier trat eine praktische Projektumsetzung in den Vordergrund, ohne engen Bezug zur natürlichen und sozialen Umgebung. Beim Projekt für langzeitarbeitslose Frauen wiederum stand die Logik des Arbeitsmarktservice (AMS) als Projektbetreiberin im Mittelpunkt, in der es in erster Linie um die Erfüllung eines Qualifizierungs- und Betreuungsauftrags ging, ohne einen bestimmten Standort zu favorisieren.

Enge Netzwerke drücken generell ein hohes Sozialkapital aus. Hohes Sozialkapital steht in der Regel für Offenheit, Vertrauen und Toleranz. Andererseits hat sich aber auch gezeigt, dass dieser lineare Zusammenhang nicht kausal interpretiert werden kann. Denn unter Umständen erweisen sich lose Netzwerke und wenig Kontakt zur Nachbarschaft gerade als Vorteil für bestimmte Einrichtungen. Aber selbst beim Paradigma einer erwünschten Abgrenzung stellt ein hohes Sozialkapital als eine latente Ressource dar, die mobilisierbar wäre, wenn sie benötigt wird. Es zeigt sich folglich ein interessanter Balanceakt zwischen der Perspektive einer lokalen Eingebundenheit auf der einen Seite und einer Unabhängigkeit vom lokalen Kontext auf der anderen.

Bei der Darstellung des Übersetzungsprozesses manifestierte sich in zwei der drei Fallbeispiele ein Paradigmenwechsel. Beim Projekt der bäuerlichen Altenbetreuung verblasste die ursprüngliche Idee der Schaffung von höherer Lebensqualität für pflegebedürftige und ältere Gemeindegänger\*innen. Letzten Endes ging es nur noch um Kostenfragen und Standortauslastung. Beim Projekt mit Drogen- und Suchtkranken konnte der institutionell bedingte Anspruch auf Abgeschlossenheit nicht aufrechterhalten werden, externe landwirtschaftliche Expertise aus der unmittelbaren Nachbarschaft erwies sich als notwendig und im Bereich des Catering entspann sich eine Diskussion über eine mögliche Vernetzung mit regionalen Erzeugerinitiativen, womit der das Projekt umgebende soziale und physische Raum an Bedeutung gewann. Beim

Projekt für langzeitarbeitslose Frauen wurde hingegen die relative Raumunabhängigkeit noch am konsequentesten durchgehalten.

Auffallend ist auch die geringe Bedeutung und Einbindung von LEADER Initiativen bei der Umsetzung der untersuchten Projekte, obwohl dies deren grundlegende Aufgabe wäre, hier programmierend und begleitend mitzuwirken. Die LEADER Initiative der Europäischen Union verfolgt einen *bottom-up* Ansatz im Sinne einer basisorientierten, eigenständigen Regionalentwicklung. Endogene Ressourcen sollten abseits einer klassischen Agrarförderungspolitik erschlossen und das lokale Sozialkapital gestärkt werden. Lokale Aktionsgruppen hätten den Menschen in den ländlichen Regionen zu ermöglichen, ihre Sichtweisen in Projekte einzubringen und gleichzeitig die Netzwerke zu den administrativen Einheiten, der Wirtschaft und der Zivilgesellschaft zu stärken. Sozialkapital könnte daher für die Durchführung von LEADER Programmen eine zentrale Position einnehmen (vgl. Nardone Sisto & Lopolito, 2010; Shucksmith, 2000). Es zeigt sich in unserer Untersuchung, dass diesem Anspruch, zumindest auf die drei Sozialen Landwirtschaftsprojekte bezogen, nicht genüge getan wurde. Das jeweilige LEADER Management spielte keine wesentliche Rolle bei diesem Prozess. Bei den beiden Projekten zur Altenbetreuung und Drogentherapie stand LEADER als Akteur bei den Entwicklungen außen vor, während die Gemeinde bei dem Projekt für langzeitarbeitslose Frauen überhaupt wenig Sinn an einer Zusammenarbeit in der Region sah. Generell haben Sozialprojekte bei LEADER Initiativen bislang keinen großen Stellenwert. Sie sind finanziell sehr gering dotiert. Alle LEADER Manager waren zwar sehr bemüht, auch in Richtung einer Umsetzung sozialer Projekte, über die Struktur des lokalen Sozialkapitals und dessen Wirkung waren sie jedoch völlig uninformiert. Systematische Sozialkapitalerhebung könnten dabei ein wichtiges Instrument zur Generierung der notwendigen Informationen über die sozialen Netzwerke, das Ausmaß an Toleranz und Bereitschaft für zivilgesellschaftliches Engagement darstellen.

Man kann davon ausgehen, dass sich Korrelationen zwischen dem Ausmaß an vorhandenem Sozialkapital und einer erfolgreichen Umsetzung sozialer Einrichtungen mit einfachen Modellen, wie etwa einer Pfadanalyse, nur unzulänglich erklären lassen. Pfadanalysen gehen von kausalen Beziehungen zwischen Variablen aus und vertreten die Prämisse, dass Ereignisse in bestimmten Konstellationen grundlegende Weichenstellungen auslösen und zur

Herausbildung eines besonderen Entwicklungspfades führen. Für die Darstellung der komplexen Zusammenhänge zwischen den Akteuren, Aktanten und Ereignissen sind subtilere Modelle zielführender. Das Bild eines Rhizoms (vgl. Deleuze & Guattari, 1992) als komplexes Geflechte scheint sich für hier besser zu eignen, denn Veränderungen finden nicht linear in einer Pfadabhängigkeit statt, sondern rhizomartig, geflechtförmig. Es gibt kein eindeutiges Zentrum, keine linearen Wirkungsrichtungen, sowie unterschiedliche räumliche und zeitliche Ebenen.

Die großen Erzählungen und Reformvorhaben haben natürlich eine unmittelbare und effektive Wirkung auf die Entwicklungsrichtung der Projekte, wie zum Beispiel die gesetzlichen Änderungen bei der Altenpflege in Oberösterreich mit der Einführung des Betreuten Wohnens und den Ausbildungserfordernissen, bzw. das Stufenmodell bei der Arbeitsmarktintegration, aber auch die Option *Therapie statt Strafen* im Bereich der Sucht- und Drogentherapie. Viel interessanter aber erscheint, dass gleichsam kleine und unbedeutende Anlässe oder Vorfälle, die mit dem Komplex der AkteurInnen, Aktanten und Artefakte in Zusammenhang stehen, eine gleichgroße Wirkung entfalten können. Ein einfacher Irrtum, eine vertane Gelegenheit, das Wegbrechen eines Akteurs, aber auch nur kleine zufällige Begebenheiten können dabei für den Erfolg von Projekten maßgeblich wirksam sein. Die gilt es im Auge zu behalten. Nur dadurch kann der Raum der Black Box erhellt werden. Sozialkapital steht immer in einem Konnex mit den Akteuren und lokalen Netzwerken. Diese stehen meist außerhalb von Planungskonzepten und finden daher auch keine Berücksichtigung.

Eine Quintessenz der Studie lautet, dass nicht nur die großen Erzählungen einen Einfluss auf den Verlauf von Projekten haben, sondern auch die zufälligen (im Sinne von ungeplanten) Veränderungen. Verfügbares Sozialkapital ist bislang kaum relevant bei der Auswahl von Zeit und Ort für die Errichtung eines Sozialprojektes, da pragmatischere Gründe den Ausschlag geben (verfügbare Standorte, materielle und immaterielle Ressourcen, interessierte Personen, Akteure, Promotoren etc.). So wurde z.B. für das Projekt mit langzeitarbeitslosen Frauen in unmittelbarer Umgebung kein Landwirtschaftsbetrieb gefunden, der groß genug gewesen wäre, woraufhin im nahegelegenen St. Pölten ein vom AMS initiiertes neuer Standort entstand. Das Wissen um

solche Abläufe und Entwicklungen hilft dabei, Strategien besser zu verfolgen, um die Blackbox ausleuchten.

Sinnvoll wäre am Anfang, sei es nun im Bereich der Sozialen Landwirtschaft oder auch generell, die lokalen, regionalen und sozialen Rahmenbedingungen bestmöglich zu analysieren und auf Grundlage der Ergebnisse maßgeschneiderte Konzepte zu generieren. Nur so kann es gelingen, Friktionen, Leerläufe und Fehlschläge zu verringern. Außerdem würden sich durch entsprechende Sozialkapitalanalysen auch wertvolle Unterstützungs- und Entscheidungshilfen für die Regionalentwicklung eröffnen.

## Literaturverzeichnis

- Altvater, E. & Mahnkopf, B. (2004). *Grenzen der Globalisierung. Ökonomie, Ökologie und Politik in der Weltgesellschaft*. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In J.G. Richardson (Hrsg.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (S. 241–258). New York: Greenwood Press.
- Bourdieu, P. (1992). Sozialer Raum und symbolische Macht. In P. Bourdieu (Hrsg.), *Rede und Antwort* (S. 135–154). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, P. (1994). *Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Callon, M. (1986). Some elements of a sociology of translation domestication of scallops and the fishermen of St. Brieuc Bay. In J. Law (Hrsg.), *Power, action and belief. A new sociology of knowledge?* (S. 196–233). London: Routledge.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, 95–120.
- Deleuze, G. & Guattari, F. (1992). *Tausend Plateaus*. Berlin: Merve Verlag.
- European Commission. 2005. *Special Eurobarometer Social Capital 223/Wave 62.2 TNS Opinion & Social*. Brussels: Directorate General Press and Communication.
- Giddens, A. (1990). *Konsequenzen der Moderne*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Glaser, B. G. & Strauss, A.L. (1999). *The Discovery of Grounded Theory. Strategies for Qualitative Research*. New York: Aldine de Gruyter.

- Latour, B. (1987). *Science in action: How to follow scientists and engineers through society*. Milton Keynes: Open University Press.
- Latour, B. (2014). *Eine Soziologie für eine neue Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Law, J. & Hassard, J. (1999). *Actor Network Theory and after*. Malden MA-Oxford-Carlton: Blackwell Publishing.
- Nardone, G., Sisto, R. & Lopolito, A. (2010). Social capital in the LEADER initiative: A methodological approach. *Journal of Rural Studies*, 26, 63–72.
- Putnam, R. D. (1993). *Making Democracy Work. Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton New Jersey: Princeton University Press.
- Lefebvre, H. (1991). *The Production of Space*. Malden MA-Oxford-Carlton: Blackwell Publishing.
- Merton, R. K. (1995). *Soziologische Theorie und soziale Struktur*. Berlin: Walter De Gruyter.
- Schroer, M. (2008). Raum. Das Orden der Dinge. In S. Moebius & A. Reckwitz (Hrsg.), *Poststrukturalistische Sozialwissenschaften* (S. 141–157). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Schütze, F. (1983). Biographieforschung und narratives Interview. *Neue Praxis*, 13(3), 283–293.
- Sempik, J., Hine, R. & Wilcox, D. (2010). *Green Care: A Conceptual Framework, A Report of the Working Group on the Health Benefits of Green Care*. Loughborough: Loughborough University Press.
- Serres, M. (1998). *Die fünf Sinne. Eine Philosophie der Gemenge und Gemische*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Serres, M. (2014). *Der Parasit*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Shucksmith, M. (2000). Endogenous development, social capital and social inclusion: Perspectives from LEADER in the U.K. *Sociologia Ruralis*, 40(2), 208–218.
- Tarde, G. (2009). *Die Gesetze der Nachahmung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Vogelgesang, W., Kopp, J., Jacob, R. & Hahn, A. (2015). Urbane Dörfer? *SWS-Rundschau*, 55 (3), 279–305.
- Weber, M. (2010): *Wirtschaft und Gesellschaft*. Der Wunderkammer Verlag, Frankfurt am Main.

Wiesinger, G. et al. (2013). *Soziale Landwirtschaft. Situation und Potenziale einer Form der Diversifizierung land- und forstwirtschaftlicher Betriebe in Österreich, Südtirol und Trentino*. Wien: Bundesanstalt für Bergbauernfragen.

Wiesinger, G., Egartner, S. & Tamme, O. (2018). *Gute Konzepte am richtigen Ort. Soziale Landwirtschaft und Sozialkapital in ländlichen Regionen*. Wien: Bundesanstalt für Bergbauernfragen.



# Coltivarci. Agricoltura sociale e welfare locale

Mauro Ferrari – Università Cà Foscari, Venezia

## Abstract

L'obiettivo di questo saggio è quello di considerare l'agricoltura sociale come un variegato e multiforme campo di apprendimenti possibili per il lavoro sociale, per il welfare locale e le sue organizzazioni, oltre che per le comunità locali. Per fare ciò prenderemo in considerazione tre tipologie di esperienze locali differenti fra loro: la prima realizzata da un soggetto del privato sociale, la seconda, relativa agli orti urbani, in cui un soggetto pubblico mette a disposizione terreni a privati, la terza promossa e gestita da un ente pubblico. Le riflessioni conclusive rimandano a considerazioni generali.

Die Zielsetzung dieses Beitrages besteht darin, die soziale Landwirtschaft als einen vielseitigen und verschiedenartigen Lernbereich für die Sozialarbeit, für die Institutionen des örtlichen Wohlfahrtssystems, sowie für die lokale Gemeinschaft darzustellen. Zu diesem Zwecke werden drei unterschiedliche lokale Erfahrungen berücksichtigt: Die erste hat ein Akteur des privaten Sozialbereiches verwirklicht, bei der zweiten stellt die öffentliche Hand den Bürgern Flächen zur Verfügung, um darauf Gärten zu betreiben, die dritte ist von einer öffentlichen Institution ausgegangen, die sie auch verwaltet. Die abschließenden Überlegungen verweisen auf allgemeine Betrachtungen.

## 1. Privato sociale. Un'intera filiera. La cooperativa Nazareth di Cremona

Nel 2014 don Pier Codazzi chiese alla nostra famiglia (allora c'era ancora mio padre Umberto) di cedere in affitto una parte dell'azienda agricola per iniziare l'esperienza dell'Agricoltura Biologica e Sociale. Lui ci conosceva bene e sapeva che avremmo sposato il progetto di coniugare l'attività agricola con quella educativa: così accettammo la proposta e Rigenera parti! In quegli anni lavoravo come geometra, dopo 14 anni di lavoro intenso come educatore nell'ambito della disabilità; in cuor mio desideravo trovare un lavoro che mi permettesse di reinvestire le mie competenze educative e che fosse vicino ai miei valori di riferimento; giunse, inaspettata e puntuale, la proposta della Cooperativa Nazareth. Qui a Rigenera vi è una presenza continua e variegata di ragazzi: dai nostri Minori Stranieri Non Accompagnati – che ci raggiungono per fare attività di volontariato – agli ospiti di comunità e di centri diurni di neuropsichiatria infantile. Arrivano anche alunni delle scuole di ogni ordine e grado per visite didattiche e giornate in azienda e spesso ospitiamo percorsi di alternanza scuola lavoro anche di studenti con disabilità. Il mio ruolo è di stare in azienda agricola con lo sguardo dell'educatore, valorizzando quindi tutto ciò che il lavoro, la natura, il prenderci cura della terra e degli ortaggi, può insegnare alla vita di un ragazzo che si prepara a diventare grande. In particolare mi occupo dell'animazione delle attività di ortoterapia con gruppi di persone con fragilità (nel nostro caso relative alla psichiatria, ragazzi dai 13 anni fino a 18 e anche adulti), che proprio attraverso la coltivazione di un piccolo orto possono allenarsi alla vita, che è in certo senso, seminare, prendersi cura, nutrire, ripulire dalle erbacce e anche raccogliere! Tutto questo lo facciamo in gruppo, perché aiuta anche a relazionarsi con l'altro. La parte più difficile? Eeeh, è la vanga la più difficile! Quando c'è da iniziare a lavorare il terreno, sono tutti un po' col muso lungo, ma quando viene il momento di raccogliere, tutte le fatiche son premiate! (A.L., educatore agricolo)<sup>1</sup>

Siamo geograficamente nella bassa pianura padana, dove il modello agricolo più diffuso è caratterizzato da grandi appezzamenti di terreno, monocultura,

---

1 Dal sito <https://www.rigeneracremona.it/staff/> ultima visita novembre 2019.

utilizzo di mezzi meccanici grossi e potenti, un limitato sviluppo del metodo di agricoltura biologica con conseguente alto utilizzo di prodotti di sintesi, sia per la concimazione sia per la difesa; queste caratteristiche non aiutano il percorso di sensibilizzazione delle aziende, e poco favoriscono l'inserimento lavorativo di persone svantaggiate. In questo contesto la Cooperativa Sociale Nazareth nel 2014 avvia l'attività di produzione agricola di ortaggi con il metodo dell'agricoltura biologica su un appezzamento di 3,5 ettari e da subito lavora allo sviluppo della rete commerciale, attraverso la partecipazione a mercatini agricoli e l'apertura di un punto vendita all'interno di un piccolo complesso di housing sociale curato dalla Cooperativa alla periferia di Cremona. Due passaggi significativi sono costituiti dall'apertura nel 2016, all'interno della Casa Circondariale di Cremona, di un laboratorio di trasformazione agroalimentare certificato che impiega nelle attività produttive detenuti e collaboratori esterni; e in secondo luogo, grazie alla collocazione del progetto nella cornice del Consorzio di Cooperative Sociali Sol.Co., è stato avviato a dicembre 2017 il Bon Bistrot, centro cottura con annessi bistrot e bar, gestito dalla Cooperativa Sociale Varietà, nel quale i prodotti vengono valorizzati e trasformati e che è diventata nel tempo una vera e propria trattoria solidale nel centro storico della città capoluogo. Altre collaborazioni sono in corso con l'Azienda Sociale Sanitaria (ex ASL), con l'Azienda Sociale Cremona Solidale e con scuole della provincia. Attualmente sono assunte nel settore Agri Bio della Cooperativa Nazareth nove persone e mediamente due sono i tirocinanti provenienti dal percorso di accoglienza dei Minori Stranieri Non Accompagnati accolti ogni anno, che trovano poi lavoro in altre aziende agricole disponibili all'assunzione; un tirocinante è invece impiegato in carcere, nel laboratorio dei Buoni di Ca' del Ferro (questo il nome dei prodotti trasformati in carcere). Della totalità dei lavoratori, quattro possiedono i requisiti di svantaggio della L. 381/91 e due sono in percorsi di accompagnamento all'autonomia. Oltre a loro, frequentano l'azienda agricola gruppi di migranti, accompagnati dagli operatori per attività di buona occupazione del tempo libero, approccio al lavoro, volontariato: brevi esperienze protette che contribuiscono all'inclusione, all'apprendimento della lingua e delle regole del buon lavoro e che permettono alla cooperativa di individuare persone da coinvolgere in percorsi più impegnativi, sia formativi sia lavorativi. La rete locale prevede a oggi la collaborazione con l'esperienza casalasca (ne parliamo nel cap. 3), con la Filiera Corta e Solidale (gruppi di acquisto), mentre la rete sovralocale

vede la cooperativa aderire ai forum provinciale e regionale nonché la partecipazione ad eventi a livello nazionale. La presenza di una cornice protettiva (il consorzio Sol.Co., entro cui si realizzano tutte le attività) e l'investimento forte su alcuni soggetti fragili si affiancano ad uno spirito imprenditoriale sociale che consente a questa filiera di contaminare un territorio altrimenti impermeabile ad iniziative capaci di reggere contemporaneamente una sostenibilità economica, ambientale e sociale. Un esempio, insomma, di filiera autoreggente, innovativa, generativa di cittadinanza per soggetti fragili. Per dirla con le parole di Giusi Biaggi, presidente del Consorzio Sol.Co.:

Rigenera è un sogno realizzato e al tempo stesso una sfida quotidiana per far sì che questo sogno non svanisca, anzi cresca perché sognato anche da altri. Lavorare la terra, rispettandola. Stupirsi dei frutti della terra ed essere orgogliosi di fare parte di questa creazione. Avere come colleghi persone che hanno attraversato fasi difficili della vita e scoprire che hanno tanto da dire e da dare. Offrire ai consumatori prodotti di qualità, la qualità migliore che possiamo, perché ci sta a cuore la salute di ciascuno. Confrontarsi con il mercato e chiedere ai nostri clienti di essere esigenti con noi, di farci notare ciò che non va e di dirci se siamo sulla strada giusta. Questi sono i motivi che ci spingono a guardare al futuro con fiducia e a investire di continuo su Rigenera per continuare a garantire al nostro territorio e ai clienti che in giro per l'Italia ci cercano prodotti buoni e con un *retrogusto* di libertà e riscatto (mail del 30.11.2019).

## 1.1 Privato sociale è pubblico?

L'esperienza cremonese, qui sintetizzata, racconta di una filiera che faticosamente si è composta in un processo virtuoso di circolarità.

- da un lato, per le *finalità* dell'agricoltura sociale, realizza inserimenti lavorativi e sviluppo di competenze in soggetti fragili;
- dall'altro, quello della *produzione*, ne rappresenta il ciclo completo, dalla produzione alla trasformazione e al consumo (i mercatini, la trattoria);
- infine, su un ipotetico terzo lato, la *collaborazione* attivata con enti diversi (enti locali, ASL, casa circondariale, filiera corta e solidale, e poi gli ambiti distrettuali e le loro aziende, le scuole).

Certo, non v'è dubbio che il far parte di una rete inserita nel mondo della cooperazione faciliti e accorci la realizzazione di questa *fliera multilivello*. Ma quel che qui ci preme sottolineare, oltre alla compattezza e alla fluidità di questa esperienza, è il come l'aver aperto ad un pubblico indifferenziato (di nuovo, la trattoria, le bancarelle rionali) consenta a questo insieme di soggetti di assumere un ruolo pubblico, poiché afferenti alla sfera pubblica, consentendo ai soggetti fragili di partecipare ad iniziative non ghezzanti, dato che si rivolgono a cittadini-clienti della trattoria, o acquirenti di vegetali, quindi almeno potenzialmente consentendo loro di affrancarsi almeno temporaneamente dal proprio ruolo di *utenti dei servizi*; questa esperienza cooperativa ci insegna come sia possibile mantenere la propria identità, cioè l'essere emanazione un soggetto del privato sociale, con le proprie caratteristiche tipiche dei migliori esempi del terzo settore (introduzione di innovazione nel sistema, flessibilità d'uso non a scapito di operatori e fruitori), perseguendo contemporaneamente un compito universalistico. Questo doppio ruolo comporta da un lato il necessario riconoscimento della centralità di questo insieme di esperienze nella dimensione locale del welfare da parte dei soggetti che pubblici sono per statuto (enti locali, agenzie sanitarie); dall'altro può, in assenza di un co-protagonismo dei soggetti pubblici, correre il pericolo di una sorta di sostituzione di ruolo, o di una presunzione di autosufficienza. Pericolo che, come vedremo nel paragrafo 5.1, può sicuramente essere evitato, grazie a quella che definiremmo una forma di riconoscimento reciproco, che non può che promanare da entrambi i tipi di soggetti (privato sociale e pubblico). È un pericolo che si manifesta da un lato nell'autoreferenzialità di alcune realtà del privato sociale, perché paghe dei loro risultati, magari rancorose per le fatiche, o per le mancate attenzioni ricevute, oppure perché inclini a un approccio ascrivibile al neoliberismo; dall'altra, sul versante pubblico, un pericolo speculare può avvenire per distrazione, o per eccesso di deleghe, con la presunzione che altri già si stiano occupando del tema, abdicando così al proprio ruolo; o, all'opposto, per il desiderio di voler produrre in proprio esperienze simili (che in un rovesciamento storico potremmo definire come un ritorno a forme di *government* invece che di regia, o *governance*). Un pericolo che nell'esperienza cremonese, grazie alla ricerca costante di collaborazione, all'incessante lavoro di rete, all'attivazione e partecipazione a diverse forme di co-progettazione, a oggi pare senz'altro sgominato, ma che merita di essere degno di una continua

attenzione da parte dei protagonisti, oltre che da parte degli altri attori sociali presenti nel contesto.

## 2. Fra spazi pubblici e coltivazioni private. Gli orti urbani.

### 2.1 Parma

La storia ci insegna che la prima fu Modena, nel 1980, che assegnò, tramite un regolamento comunale, appezzamenti di terreno ad anziani residenti. Da lì le esperienze degli orti urbani si diffusero in tutta Italia, come forma di utilizzo di spazi di proprietà pubblica. Presentiamo di seguito l'esperienza di Parma, coeva a quella modenese, e che ancor oggi rappresenta la seconda in Italia, quanto ad estensione del terreno disponibile, dopo Bologna<sup>2</sup>. Parlare di Parma significa riannodare i fili di una storia nata da un'intuizione di Mario Tommasini, allora illuminato assessore all'assistenza, per offrire alle persone anziane l'opportunità di riunirsi, impegnandosi in un'attività utile e gratificante. Sono inizialmente sette gli orti sociali parmigiani, 1.924 appezzamenti di 50 metri quadrati ciascuno, che coprono un'area complessiva di 146 mila metri quadrati. I soci sono circa 10.500 e la crescente richiesta è il sintomo più evidente del successo. Ogni orto è gestito da un comitato costituito sotto forma di associazione ONLUS, così come stabilito dalla Delibera del 10 aprile 2007 che regola i rapporti tra il Comune, assegnatario degli appezzamenti con un comodato della durata di dieci anni, e la Consulta che riunisce i Comitati Orti e della quale fanno parte anche l'Assessore al Patrimonio e un membro dei quartieri, in cui sono ubicati i terreni. Un regolamento stabilisce le linee di indirizzo delle attività orticole: nessun cancello tra un orto e l'altro; divieto di piantare alberi ad alto fusto e costruire capanni o strutture simili; banditi pesticidi, antiparassitari e diserbanti; eventuali eccedenze di produzione vengono cedute gratuitamente a case di riposo, ospedali e associazioni di assistenza, mentre un rubinetto ogni dieci orti risolve il problema dell'irrigazione<sup>3</sup>. Ed ecco alcu-

---

2 Fonte: Corriere della Sera/buone notizie, 5.11.2019

3 Dal sito <http://www.pr.camcom.it/portale/comunicazione/riviste-e-pubblicazioni/contenuti-riviste-e-pubblicazioni/parma-economica/archivio-parma-economica-2010-1/Orti%20>

ne testimonianze<sup>4</sup>: F., 69 anni: “Qui passo il tempo e non sento la malinconia che mi viene restando in casa. E poi sono legata a questa terra, la lavoravo con mio marito che ora non c’è più. Così mi sento anche più legata a lui”. Mostra soddisfatta i risultati del suo lavoro: zucchine, insalata, pomodori, zucche. Tutto ciò che coltivano è destinato all’autoconsumo e non può essere venduto, ma se capita un eccesso di produzione è possibile donarlo a realtà no profit. Girando tra questi orti ci troviamo di fronte anche un giovane filippino, A., di 35 anni: “Sono a Parma da cinque anni. Sono contento di avere il mio orto. Anche perché ne coltivavo uno già nelle Filippine, dove questi progetti sono attivi da tempo”. Ma non coltiva verdure indigene, bensì insalate e piante del suo Paese. Il che potrebbe aprire a scambi che a oggi non si sono ancora realizzati. Una novità è *l’orto diversamente abile*, rialzato in vasconi alti circa ottanta centimetri, uno spazio incrementato e coltivato da chi ha scarsa mobilità fisica. Tutto è partito dall’idea di due amici di gioventù, Massimo Conte, presidente dell’associazione La mano di scorta, e Leonardo Passiatore. La richiesta si è trasformata in questo progetto che ha richiamato l’attenzione di altre associazioni e istituzioni. Come funziona la collaborazione fra questi coltivatori? Come spiega il presidente dell’associazione:

C’è molta collaborazione tra di loro. Molti si conoscevano già prima di vedersi assegnato l’orto, ma tanti si sono conosciuti proprio grazie a quest’attività. Così spesso si chiede al vicino di poter innaffiare le piante e tenere ordinato il recinto.

E rispetto ai migranti cui viene assegnato un orto:

Preferiamo che non ci siano troppe persone straniere. Però è giusto che anche una minoranza abbia il diritto di coltivare il suo piccolo orto. Non sono assolutamente razzista, ma qui la maggior parte delle persone ha una certa età e non è abituata a loro. Quindi, spesso, si ritrova a criticare gli ortaggi e le verdure coltivate oppure le modalità di lavorazione della terra. Ma in fondo c’è posto per tutti.

---

sociale,%20quando%20la%20campagna%20riconquista%20la%20città.pdf). Ultima visita novembre 2019.

4 Notizie estratte dal sito <https://parma.repubblica.it/dettaglio/orti-sociali-i-nonni-tornano-a-lavorare-la-terra/1498331>). Ultima visita ottobre 2019.

Una dichiarazione, quest'ultima, che riprenderemo nel paragrafo 2.3, e che lascia intendere, comunque, come dentro e intorno agli orti urbani si giochino questioni, quali quelle delle identità personali e dei gruppi che vi interagiscono: cioè di come il senso del progetto vada mantenuto, accompagnato, coltivato anch'esso. Utilizzato come espediente comunicativo, finalizzato alla generazione di relazioni capaci di suscitare comprensione reciproca.

## 2.2 Orti urbani 2.0

Un secondo tipo di esperienza parmense, dalle caratteristiche del tutto particolari, è quella rappresentata dall'associazione Fruttorti. Fruttorti si ispira all'agroecologia e alla permacultura, un approccio di progettazione di insediamenti umani sostenibili basato sull'imitazione dei sistemi naturali. Il Fruttorto di Via Marconi, nome d'arte la Picasso Food Forest, è il primo esempio di sperimentazione di una food forest urbana e pubblica a Parma. Avviato nel Dicembre del 2012, autofinanziato da cittadini e attivisti, il progetto sta realizzando una food forest pubblica i cui frutti sono disponibili ai cittadini di Parma. Un parco pubblico dove gli alberi e le piante oltre ad essere decorativi, fornire ombra e ossigeno, forniscono anche cibo agli abitanti della città. Gli abitanti possono studiare l'evoluzione di questo piccolo ecosistema sia negli anni sia nelle stagioni. Vedono i giovani alberi diventare adulti nel corso degli anni e i fiori diventare frutti e poi semi nel corso delle stagioni<sup>5</sup>. Vista con iniziale diffidenza dai vicini di casa, stupiti da un modo insolito di occupare uno spazio verde (e inutilizzato), ora l'area è oggetto di visite, e soprattutto ha gemmato esperienze locali con scuole e associazioni (fra queste il giardino del vento<sup>6</sup>), dimostrando la capacità

---

5 Rielaborazione dell'autore dal sito [http://www.fruttortiparma.it/foodforest.html#Mappa\\_dettagliata](http://www.fruttortiparma.it/foodforest.html#Mappa_dettagliata). Ultima visita ottobre 2019.

6 Realizzato in collaborazione con il Laboratorio Famiglia del quartiere San Martino San Leonardo e le associazioni Cultural-Mente e Manifattura Urbana è stato realizzato un giardino condiviso commestibile nello spazio adiacente la sede del laboratorio. Dominato da un boschetto di tigli il giardino ospita ora un angolo speciale, tutto commestibile, fatto di frutti di bosco (ribes, uva spina, aronia), viti e un orto con carciofi, asparagi, pomodori, zucchine, peperoncini, fragole, carote, lattuga, rucola, zucche, meloni, angurie, cetrioli, patate (rigorosamente sotto il cartone) e piante aromatiche (menta, salvia, timo, origano, rosmarino, lavanda).

di costruire alleanze e la possibilità di realizzare esperienze aperte e assegnate, invece che a singoli, ad esperienze collettive.<sup>7</sup>

### 2.3 Fra socialità, confini, diffidenze

Il riutilizzo di aree urbane non assoggettate all'edificazione, o alla speculazione edilizia, o al traffico, rappresenta una modalità esplicita di finalizzazione pubblica degli spazi. La loro assegnazione a singoli o a gruppi di cittadini inoltre sollecita la loro attivazione, la riappropriazione di sé e delle città. Certo, la sollecitazione alla collaborazione (l'assenza di steccati prevista nel progetto originario) si rivela sovente superato dal desiderio di definire come proprio l'orto assegnato, che talvolta si rivela così un'estensione degli spazi individuali di proprietà. Così come pur in assenza di confini fisici compaiono steccati simbolici (la separatezza fra cittadini italiani e stranieri). Il che ci riporta alla necessità, che ritroviamo in tutti e tre i tipi di esperienze che stiamo analizzando, di una buona manutenzione, di un monitoraggio attento di quel che accade nella vita quotidiana degli orti. Non basta, insomma, l'assegnazione di un terreno (per così dire l'*hardware*), quale che sia la sua dimensione: occorre che il soggetto pubblico regolatore del progetto curi la dimensione relazionale (il *software*), non si sottragga al proprio compito che è contemporaneamente di affidante ma anche di regista, garante e custode del senso del percorso. Che rimane quello di un'assegnazione di spazi e tempi (e fatiche e gioie) di benessere per tutti. Il segnale che viene ad esempio dall'esperienza dei fruttorti è lanciato, dal punto di vista generazionale, tecnico e culturale, e la sua valorizzazione può spingere la lunga storia degli orti urbani verso la sfera della maggior condivisione possibile.

---

<sup>7</sup> In ciò ricordando altre esperienze di riappropriazione urbana (ricordiamo quella del parco Emmer a Marghera, nel comune di Venezia), o quelle proposte dal movimento noto come guerrilla gardening, che si occupa di abbellire spazi abbandonati, degradati (spesso ambienti molto piccoli, come aiuole spartitraffico, dove vengono installate perlopiù essenze floreali), con azioni non sempre concordate con gli enti locali, ma caratterizzate dalla auto-attivazione di gruppi di cittadini.

### 3. Pubblico. L'esperienza degli orti sociali nel distretto di Casalmaggiore (Cremona)

Mi chiamo M., la mia esperienza con gli orti sociali è stata semplicemente fantastica, la rifarei altre 1000 volte, grazie ai collaboratori ho imparato tante cose pratiche, ma soprattutto mi sono relazionata con persone di culture diverse e questo mi ha arricchito. Lavorare negli orti per me è come avere in grembo un bimbo, prepari il terreno come preparare il tuo corpo a portare dentro di te una creatura, stai molto attenta che questo seme cresca nel modo migliore, lo nutri, lo innaffi, lo curi proprio come curare un bimbo e la cosa più bella è quando da questo seme raccogli il frutto...è una soddisfazione, posso sembrare banale, ma per me la terra è vita, gli orti sinergici sono progetti bellissimi che se lo fai con amore e impegno danno molte soddisfazioni anche sul piano umanitario. Ringrazio tutti e spero di poter rifare questa esperienza, un abbraccio a tutti. (messaggio whatsapp, 7.11.2019)

Siamo di nuovo in provincia di Cremona, stavolta ai confini con l'Emilia Romagna. Qui un soggetto pubblico, il Consorzio Casalasco dei Servizi Sociali di Casalmaggiore (in acronimo Con.Ca.S.S., in provincia di Cremona), ha elaborato il progetto *Legami di terra*, inizialmente cofinanziato dalla Fondazione Cariplo, arrivato alla quarta annualità, espandendosi da un primo anno di attività, che ha visto l'avvio di tre orti sinergici, il reclutamento delle maestranze incaricate di averne cura (un educatore e un agronomo-educatore), il coinvolgimento di cittadini e aziende agricole del distretto. Il successo e la mobilitazione del primo anno di esperienza hanno portato a un'espansione notevole per la seconda annualità: da tre a sei comuni coinvolti, e nel solo comune di Drizzona da 100 a 10.000 metri quadrati di superficie coltivabile, grazie alla messa a disposizione di superfici da parte di privati; si moltiplicano inoltre le collaborazioni con ditte, negozi, trattorie, associazioni locali per la produzione, trasformazione e vendita dei prodotti. Il progetto attraversa ora una fase cruciale, in cui da un lato trovano conferma i successi delle attività svolte con soggetti fragili ed il rapporto con le scuole e con alcuni acquirenti locali (una trattoria, privati); dall'altro lato il ridimensionamento dei finanziamenti ha contratto le disponibilità degli operatori, e ha portato alla necessità

di ridimensionare l'estensione degli orti e rarefatto le interazioni con i gruppi locali. Ciononostante, il progetto prosegue.

### 3.1 Non basta coltivare un orto. C'è da coltivare una comunità

Piccolo è (senz'altro) bello. Ma con qualche limite. Come analizzeremo anche più avanti (paragrafo 4.2) la dimensione ridotta degli orti sociali sollecita la vicinanza, lo scambio, la conoscenza reciproca, la mutualità. Consente agli operatori di assegnare e condividere ruoli, tempi, azioni. Di più: la diffusione dei piccoli orti in territori diversi rende la gestione complessa, dal punto di vista logistico (spostamenti di persone, mezzi, attrezzature, supporti), ma permette di incontrare persone e gruppi differenti, di comparare le esperienze, i rapporti con enti, scuole, associazioni, di trasferire le esperienze positive e ridurre gli elementi critici. Come spiega L., un educatore, però non basta occuparsi della filiera produttiva e dell'organizzazione del lavoro, serve dedicare tempo alla cura delle relazioni con i contesti locali, è indispensabile smussare diffidenze e aprire a collaborazioni. Non si tratta di una mera questione di sopravvivenza economica (la presenza di un Gruppo di Acquisto Locale che acquista sistematicamente i prodotti), ma della sostenibilità sociale, eco-sistemica, del progetto, l'appropriazione simbolica da parte di una comunità locale dell'esperienza. Il pericolo è che un orto rimanga chiuso, delegato agli specialisti del settore e alle famiglie dei fruitori, così come accade a molte esperienze di inserimento lavorativo, a molti laboratori, centri, comunità di accoglienza. Dunque diventa indispensabile dedicare tempo, energie, competenze, a quello che viene comunemente definito come il lavoro sociale di comunità. Ma anche questo non basta. Esiste una terza dimensione, relativa alle reti sovralocali, che si concretizza nella presenza di forum provinciali, regionali, nazionale, che riflette, promuove, sollecita, incalza. Che nella sua configurazione più prossima può sostenere possibilità di accesso ai mercati locali, o scambi di prodotti (le sovrapproduzioni di un'esperienza possono colmare le carenze di un'altra: cipolle in cambio di melanzane), e che in questa e nelle accezioni più vaste può agire come insieme di soggetti rispetto ad aziende sanitarie, enti locali, regioni, parlamento, come ci hanno insegnato le esperienze *bottom up* di alcune normative regionali (promossa dal robusto forum regionale veneto) e nazionali (la legge quadro sostenuta con lucidità e vigore dal forum nazionale). Certo,

questa *connessione del terzo tipo* risulta relativamente più semplice per chi appartiene già a reti proprie (quelle ad esempio del mondo cooperativo – si veda il capitolo 1 – e di quello agricolo, comprese le loro molte sfumature interne); eppure si rivela indispensabile per, ribadiamo, la sostenibilità (la non atrofizzazione) di ciascun progetto. Il che significa che occorre dotarsi quanto prima di modalità organizzative che prevedano tempi destinati al lavoro di rete nelle tre accezioni appena riportate. Traghettono gli orti e trasformarli (farli diventare anche) porti, luoghi di interazioni locali e sovra locali.

## 4. Agricoltura sociale e welfare locale. Alcune riflessioni

Partiremo ora dalle esperienze analizzate per introdurre tre elementi che a nostro avviso bene rappresentano il tema della sostenibilità dei progetti di cui stiamo trattando. E più in generale del lavoro sociale, del welfare locale e finanche delle politiche pubbliche in generale, poiché riguardano possibili modelli di interazione fra tipi di soggetti (*il pentacolo del welfare*), le sfere di impatto dei progetti, o dei servizi (*i tre cerchi nel grano*), le modalità di svolgimento del lavoro sociale (*le pratiche di sconfinamento*).

### 4.1 Il pentacolo del welfare locale

Abbiamo introdotto questa ipotesi di lavoro in una recente pubblicazione (Ferrari & Miodini, 2018), e ne riprendiamo qui alcuni passaggi. Secondo quello che abbiamo definito come il *modello pentacolare del welfare locale* affinché un'esperienza (un progetto, un servizio) sia sostenibile, diventa fondamentale programmare e realizzare politiche sociali sollecitando la partecipazione di attori sociali diversi, e così uscendo dalla filiera corta di una relazione schiacciata fra un soggetto pubblico appaltante e un soggetto privato, o privato sociale, chiamato a gestire progetti e/o servizi. Perché questo modello possa realizzarsi e fungere anche da indicatore delle politiche pubbliche, occorre sollecitare, nutrire, e in primo luogo rendere visibili, soggetti altrimenti esclusi dal processo di programmazione e realizzazione del welfare (i processi partecipativi possono, e in ambiti diversi sono, realizzabili, al di là delle mere politiche

sociali: si pensi alle riqualificazioni dei quartieri e alle valutazioni di impatto ambientale).

Eccone alcuni spunti: se l'ipotesi della reciprocità, dello scambio, dello stile condiviso/conviviale sembra un tratto ingenuo, forse è utile modellizzare quest'approccio e rivisitare quello che chiameremo il triangolo del welfare locale con un nuovo modello, più complesso, più completo, alla luce dell'esperienza realizzata. Il triangolo prevede la presenza di tre attori fondamentali, più uno che spesso rimane sullo sfondo. Ai diversi attori è assegnato un ruolo abbastanza definito:

- il pubblico programma, ad esempio attraverso i piani di zona, e gestisce sempre meno servizi in maniera diretta;
- il privato sociale in forma cooperativa gestisce per conto del pubblico servizi esternalizzati (magari in forma di accreditamento);
- il privato sociale in forma associativa (organizzazioni di volontariato e associazioni di promozione sociale) partecipa, più raramente anche in termini di gestione, alla realizzazione di servizi;
- sullo sfondo agiscono anche soggetti profit, che con modalità differenti si affacciano sulla scena del welfare. Le aziende attuano forme di welfare rivolte ai propri dipendenti (welfare aziendale), sponsorizzano o erogano fondi a iniziative benefiche oppure, come sta emergendo in maniera sempre più evidente, attivano finanziamenti rivolti a onlus e/o a enti pubblici: è il caso delle fondazioni bancarie che, in un'epoca di restrizione di finanziamenti pubblici, stanno conquistando (e orientando) le politiche sociali, se non quelle urbanistiche, culturali, ambientali (cfr. il saggio *Carità vs. Stato*, in "Le monde diplomatique - il manifesto", dicembre 2014).

È quella che potremmo definire una filiera corta del welfare, che coinvolge direttamente un soggetto appaltatore e uno appaltante, con la copresenza, non sempre e non con la stessa intensità, di altri soggetti no profit. È una dinamica che abbiamo già analizzato nella sua ordinarietà (Ferrari, 2012), che ha portato in molti casi al collasso le esperienze dei piani di zona, frustrando la partecipazione dei soggetti disinteressati alla gestione di servizi e sottraendo brandelli di titolarità ai soggetti pubblici. Nelle esperienze che abbiamo presentato, si manifestano, partecipano, compaiono, e con un ruolo di coprotagonisti, anche soggetti insoliti, che probabilmente mai riceverebbero inviti per tavoli tematici dei piani di zona: i cittadini; si tratta ad esempio di singoli volontari, che si mettono a disposizione senza la necessità di costruire ulteriori

modalità formalizzate di volontariato; oppure sono gli stessi utenti dei servizi, che diventano narratori di storie; coltivatori o cuochi negli orti sociali; certo, il loro ingresso in questi progetti è costruito con e da operatori, ma l'esito (esito di un processo: *l'outcome*) risiede nel modo in cui contribuiscono a dare vita a esperienze che hanno il carattere dell'innovazione e della sostenibilità.

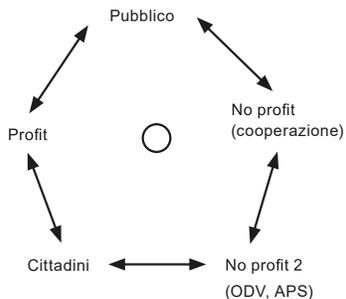


Fig. 1 - Il pentacolo del welfare. Rappresenta un modello di welfare locale sostenibile, grazie alla compartecipazione di cinque tipologie di soggetti.

Se applichiamo questo modello (grafico e metodologico) al progetto *Legàmi di terra* ecco cosa otteniamo:

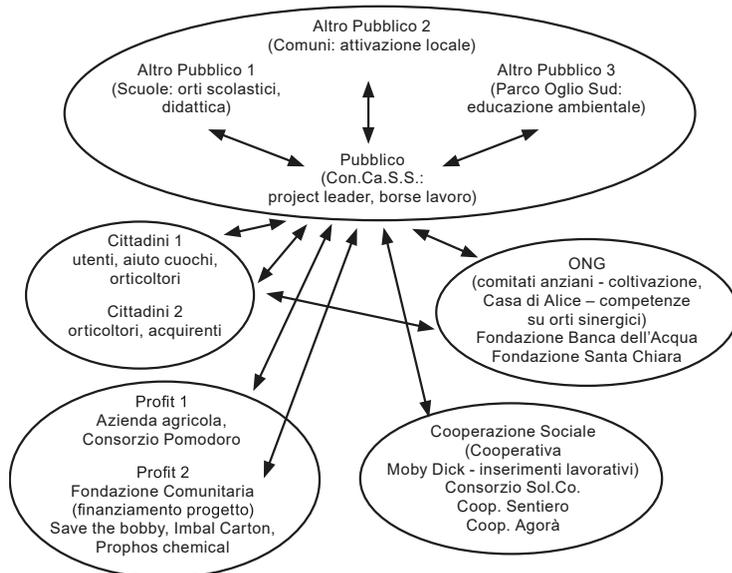


Fig. 2 - Il pentacolo del welfare applicato al progetto *Legàmi di terra*.

Vediamo come si sono svolti i ruoli dei diversi tipi-di-soggetti all'interno del pentacolo Legàmi di terra:

- Il *pubblico* – Con.Ca.S.S. – è il *project leader*: programma, guida le progettazioni, attiva e manutiene il sistema di relazioni con i diversi tipi-di-attori, convoca i tavoli di coordinamento; esercita cioè un ruolo di governance dell'intero processo. Gli altri soggetti pubblici, Parco Oglio Sud per l'educazione ambientale) fungono da partner di progetto; e i Comuni hanno sposato il progetto attivando le reti locali, individuando terreni, mobilitando le risorse disponibili;
- I *soggetti no profit* agiscono da volano, pro-motori dell'iniziativa, sia da co-produttori, fornendo competenze specifiche (la zona in cui si svolge il progetto vede tradizionalmente la presenza di numerosi orti domestici, quindi molte sono le competenze presenti tra gli anziani residenti); la collaborazione con la fondazione banca dell'acqua (emanazione del soggetto distributore dell'acqua potabile nel territorio provinciale) ha consentito di trasformare le bollette non corrisposte da soggetti insolventi in ore di lavoro; Fondazione Santa Chiara ha invece fornito supporto per la formazione;
- La *cooperazione sociale* viene coinvolta per i diversi inserimenti lavorativi: in questo modo una cronica difficoltà del distretto, che ciclicamente si propone alle aziende locali, viene risolta attivando un progetto in proprio, e quindi seguendo da vicino lo svolgersi delle attività;
- I *cittadini* sono orticoltori curiosi, dilettanti, appassionati; oppure utenti o ex-utenti che sono rimasti agganciati al progetto;
- I *soggetti profit*, infine, sono stati una vera sorpresa, con la messa a disposizione di terreni, piantine, la mobilitazione di imprese per la fornitura di materiali, donazioni in denaro, ed infine una trattoria locale che acquista e utilizza nel proprio menu le verdure prodotte.

I fruitori dei servizi possono giocare un ruolo da coprotagonisti, specialmente se vengono allestite modalità aperte, relativamente protette, interessanti perché coinvolgenti (magari faticose, ma coinvolgenti). Ma specularmente questo avviene per tutti gli altri tipi-di-attori presenti nelle diverse scene locali: gli operatori sociali pubblici, gli operatori sociali di cooperative sociali, i soggetti profit, i volontari organizzati e non. Il pentacolo del welfare, insomma, senza nascondere le difficoltà, le fatiche, le diffidenze, i nutrimenti e gli stimoli di cui

necessita, può somigliare, in alcuni momenti di particolare euforia (quando le vendite vanno bene, quando l'orto produce, quando i ruoli si rimescolano, quando le persone rinascono), a una danza, come quella ben rappresentata da Matisse nella sua opera *La danza* (1909). Ovviamente non sempre le cose funzionano in questo modo; spesso, molto spesso, come abbiamo visto poco sopra, i nostri sistemi di welfare si limitano a, per così dire, gestire una relazione *corta e piatta* (Sennett, 2004) fra un soggetto pubblico appaltante (o accreditante) e un soggetto privato sociale accreditato e gestore; in questo modo il cittadino rimane sullo sfondo, come *potenziale acquirente* (Sennett, 2008). Ci è ancora di aiuto il Matisse, stavolta con il suo dipinto *La musica* (1910), che esemplifica alla perfezione il gioco relazionale fra inclusi (due su cinque) ed esclusi, o semplici auditori: non è forse la riproposizione di questo modello uno dei motivi del declino dei piani di zona? Rimane ancora da esplorare un ulteriore aspetto, e riguarda il possibile protagonismo dei cosiddetti utenti, la cui voce può levarsi, aggiungendo, amplificando, diversificando e completando le altre voci dei partecipanti. Comunemente gli utenti vengono messi al centro, poiché rappresentano il focus attentivo, l'oggetto di lavoro dei servizi. Questo essere al centro, sotto osservazione, potrebbe avere risvolti negativi, di imbarazzo, reificandone il ruolo, in qualità di utenti dei servizi; e se provassimo invece a considerarli parte attiva, come cittadini in situazione di difficoltà, ma pur sempre cittadini, e mettessimo al centro il progetto che condividiamo? Forse potremmo contribuire ad affrancarli, almeno provvisoriamente, almeno in parte, dal ruolo che rivestono oggi, rispetto ai servizi e rispetto alle comunità locali in cui vivono. Infine, provando a sintetizzare gli spunti che emergono da questo modello, possiamo così rileggerli:

1. Rende *visibili* processi altrimenti non valorizzati, li comprende entro mappe relazionali che li rappresentano nel complesso delle interazioni rese possibili dal partecipare a uno stesso progetto.
2. Ci aiuta a riflettere su come il dare vita a progetti innovativi favorisca l'attivazione di *Risorse Altrimenti Indisponibili* (rai): risorse professionali, fisiche, simboliche, strumentali. E a chi si attiva di riconoscersi come risorsa capace di sperimentare modalità di partecipazione ispirate dalla reciprocità.
3. Questa modellizzazione permette inoltre di considerare la presenza (e le caratteristiche e gli stili di partecipazione) dei diversi attori sociali come un indicatore dei processi di welfare in atto. Permette altresì di riflettere, così

come avviene con le mappe (Ferrari, 2010; 2015b), su presenze e assenze, sull'intensità con cui le presenze si manifestano, sulle motivazioni che accompagnano le non-ancora presenze. Insomma, il pentacolo del welfare rappresenta al tempo stesso un'indicazione, un obiettivo da raggiungere (il coinvolgimento in ciascun progetto dei diversi tipi-di-soggetti) e uno strumento di monitoraggio, sulle capacità di ciascun segmento delle politiche sociali (e di quelle pubbliche in generale) di coinvolgere i soggetti mancanti, e di mantenere un buon clima relazionale con i presenti.

## 4.2 I tre cerchi (nel grano)

Abbiamo poco sopra visto come le esperienze, sia pure interessanti, degli orti sociali, corrono il pericolo di rimanere isolati agli stessi contesti locali in cui hanno preso vita. Approfondiremo ora questo tema, utilizzando la metafora dei cerchi concentrici, peraltro del tutto simile alla disposizione delle colture negli orti sinergici.

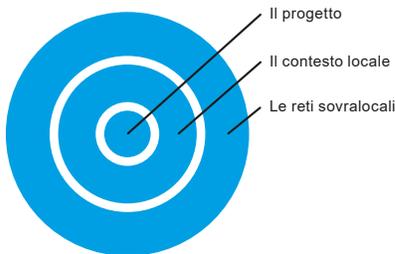


Fig. 3 - I tre cerchi (nel grano). Ogni progetto locale (ogni welfare locale) esiste e cresce se connesso con altre reti, esperienze, progetti.

Le tre dimensioni classiche della sociologia (micro, meso, macro) ritrovano una concretizzazione specifica nelle esperienze che abbiamo sopra riportato. In particolare la dimensione *micro*, relativa al progetto come cuore pulsante di tutte le esperienze, è il luogo in cui avvengono le interazioni dirette fra operatori, fruitori, terreni. Rappresenta il momento degli scambi, della mutualità, delle collaborazioni dirette (annaffiare l'orto del vicino nel caso degli orti urbani, favorire inserimenti lavorativi nei casi del pubblico e del no profit, ritrovare competenze e dignità fra tutti i soggetti coinvolti). È la dimensione diretta, esperienziale, la matrice fondamentale, che nutre chi vi partecipa e le

altre due dimensioni. La seconda dimensione, o *meso*, è la più prossima a quello che abbiamo definito come il *pentacolo del welfare*, dato che qui è possibile, anzi, di nuovo indispensabile, intrecciare relazioni con gruppi di volontari, con soggetti profit per la fornitura di attrezzature o per la trasformazione dei prodotti; con gruppi di acquisto locali, o, come nel caso della coop. Nazareth, con una rete che tocca i diversi aspetti della filiera (produzione, trasformazione, vendita sia di materie prime che di prodotti trasformati o addirittura cucinati). Infine, il richiamo va a reti ed esperienze sovralocali, che, come abbiamo già affermato sopra, si concretizzano per quanto riguarda l'agricoltura sociale nella variegata e mobile realtà dei forum provinciali, regionali e nazionale, e nel loro ruolo di sollecitazione, riflessione, solidarietà, azione comune anche rispetto ad enti e agenzie regionali e nazionali<sup>8</sup>. Sintetizzando, potremmo affermare, dunque che il primo livello, locale o micro, ha a che fare con l'esperienza diretta, ma che è grazie alle altre due dimensioni che sono possibili contaminazioni degli ambienti circostanti, a livello culturale e simbolico (la valorizzazione e disseminazione ad esempio delle buone pratiche di inclusione, il coinvolgimento delle scuole, la realizzazione di eventi pubblici), a livello politico (l'elaborazione di strategie che impattino con gli assetti normativi, il passaggio da progetti a servizi), ed infine a livello economico, così da garantire una sostenibilità duratura, che possa permettere anche a futuri fruitori di partecipare a questo processo di coltivazione di vegetali e di relazioni. Trasformando esperienze pionieristiche, ancora oggi caratterizzate dalla spontaneità e dall'enorme disponibilità degli operatori coinvolti, in servizi il più possibile stabili, per il loro carattere innovativo e interattivo, sperimentale e sconfinante, grazie al loro essere ispirati alla cultura della reciprocità, fra le persone e

---

8 Un modello simile può essere applicato riguardo alla protezione ambientale dal modello oasi. Le aree protette, siano esse gestite da soggetti pubblici (i parchi naturali) o no profit (ad esempio WWF, LIPU, LegAmbiente) si occupano senz'altro della biodiversità interna, e del suo monitoraggio costante, ma nel contempo sviluppano relazioni con il sistema delle scuole, accolgono singoli o gruppi di visitatori, si relazionano con enti sovra locali (le Regioni, che hanno competenza in materia), non dimenticando di partecipare a network nazionali e sovranazionali, siano essi interni alle singole sigle, o trasversali, come accade ad esempio per le mobilitazioni relative a questioni locali (le grandi opere ed il loro impatto) o planetarie (sul cambiamento climatico, sulle politiche energetiche e così via). Anche in questo ambito la collaborazione pentacolare ed il modello dei tre cerchi si rivelano strategici per la sostenibilità dei progetti locali. Con ciò confermando ciò che studiosi delle organizzazioni come Weick (1997) definiscono relativamente al processo dell'organizzare (organizing), come di un processo continuo, una ricerca costante di equilibrio fra ambienti interni (i membri, l'apparato, gli artefatti, le procedure) ed esterni (il contesto, le normative sovra locali, le alleanze).

nell'ambiente. Abbiamo solo sfiorato un ulteriore tema, che coinvolge stavolta l'essenza del lavoro sociale. Vedremo ora, dopo una breve digressione su cosa intendiamo per lavoro sociale, come l'agricoltura sociale possa contribuire a rimescolare i ruoli e a proporsi come un campo di pratiche interessanti anche per i singoli operatori.

### 4.3 Pratiche di sconfinamento

Quel che accade al welfare locale in tempi di crisi è contemporaneamente una contrazione delle risorse economiche, un irrigidimento dei meccanismi di controllo della spesa e delle prestazioni erogate, una precarizzazione contrattuale, una apertura al mercato; in questo modo le trasformazioni in corso ridisegnano profondamente il ruolo degli addetti e delle rispettive organizzazioni, quindi i giochi relazionali fra soggetti pubblici, no profit e profit, e fra questo variegato gruppo professionale ed i cittadini-utenti dei servizi.

Considereremo il lavoro sociale come un'attività ad elevata discrezionalità e contrassegnata da tre caratteristiche principali:

- il lavoro sociale può essere definito come un lavoro relazionale, una opera incorporata nell'azione (Arendt, 2000): a differenza che nelle produzioni di oggetti, avviene cioè nel momento stesso in cui ha luogo l'interazione (Olivetti Manoukian, 1998), non esiste indipendentemente dai soggetti che in quel momento ed in quel luogo si trovano l'uno di fronte all'altro. Il suo svolgimento, dal forte carattere emotivo (Hochschild, 2006), e i suoi esiti, dipenderanno dalle interazioni che entrambi gli attori sapranno porre in essere (Ferrari, 2007);
- l'interazione è fondamentalmente una relazione asimmetrica. Da una parte abbiamo un operatore con a disposizione un repertorio di conoscenze (professionalità, esperienza, organizzazione) e di risorse (ad esempio riguardo alla disponibilità o meno di alloggi pubblici, di comunità in grado di accogliere madri e minori, dell'esistenza o meno di fondi, o di posti di lavoro) in un arco temporale (l'orario di servizio) definito dal contratto di lavoro. Dall'altra parte troviamo un interlocutore che non è tenuto a conoscere le regole del gioco (normative, regolamenti), spesso in condizioni di fragilità o di emergenza, forse diffidente, talvolta portatore di un gioco strumentale, magari alimentato dalle proprie reti di riferimento. Fra

- i due insomma esiste già in partenza una forte asimmetria di condizione, o di status: l'accesso al servizio e l'inizio della relazione avvengono su basi asimmetriche, che l'organizzazione e l'operatore possono contribuire a mantenere, ad accentuare, oppure a ridurre (Bruni & Gherardi, 2007);
- con Lipsky (1980) possiamo considerare gli operatori sociali come *street level bureaucrats*, per il loro essere ingaggiati in servizi a soglia bassa, spesso inesistente. Essi sono sollecitati ad interpretare quotidianamente i regolamenti e le procedure formali per svolgere mansioni la cui discrezionalità non è riducibile, perché sollecitati a risolvere situazioni spesso complesse. Sono a tutti gli effetti *operatori di frontiera*, poiché agiscono sia rispetto all'utenza esterna che nei confronti dell'organizzazione.

È proprio in virtù di questa struttura di opportunità, rappresentata dalla loro collocazione di frontiera, che gli operatori possono rappresentare una risorsa riflessiva per l'organizzazione. I punti di accesso al sistema di protezione sociale sono *de facto* un indicatore sensibile delle trasformazioni che avvengono in seno alla società locale: è lì che vengono presentate e possono venire elaborate alcune istanze che la attraversano, è da lì che possono partire richieste di cambiamento rispetto a procedure standardizzate (orari, sedi, regole, linguaggi); abbiamo citato poco sopra Crozier e Friedberg (1990), che definisce il loro ruolo come di *relè organizzativi*, cioè di fondamentali riduttori di incertezza organizzativa, specie in ambienti instabili, scossi da una elevata complessità esterna, proprio come accade nel turbolento campo del welfare. Inoltre, le trasformazioni e la crisi del welfare stanno ridisegnando profondamente il ruolo degli operatori sociali e le relazioni fra soggetti pubblici, no profit e profit. Al pubblico viene richiesto prevalentemente un ruolo di regia dei processi di governance, al privato sociale un ruolo gestionale. In virtù di questa apertura, che viene definita di quasi-mercato (Bifulco, 2002), si moltiplicano i soggetti e le sedi in cui si erogano servizi, e nel contempo si diversifica la filiera di produzione dei servizi. Si tratta di un processo non univoco, che da un lato aumenta le reciprocazioni fra i diversi soggetti produttori di welfare, ma che dall'altro allontana fra loro il cittadino ed i titolari del welfare. Il pericolo più evidente risiede per gli operatori sociali dei servizi pubblici in una sorta di schiacciamento di ruolo, sempre più prossimo ad una dimensione di tipo amministrativo, di programmazione-acquisto-controllo, mentre i cittadini-utenti dei servizi gestiti dal privato sociale avrebbero sempre più come

propri interlocutori diversi operatori ed uno o più soggetti accreditati. Operatori sempre più centrali nel nuovo welfare, ma caratterizzati da un ancora più massiccio turn-over, incorniciati di volta in volta entro forme organizzative e contrattuali diverse, spesso retribuite in misura inferiore, e precarie, con la conseguente discontinuità in termini relazionali con i cittadini-utenti. La nostra ipotesi di lavoro è riassumibile nell'assunto che segue: date le condizioni sempre più difficili e complesse (con riferimento ai ruoli, ai contratti di lavoro e al tipo e alla quantità di risorse disponibili), gli operatori, proprio per la posizione che occupano, spesso si attivano in prima persona, attivando risorse proprie, scegliendo, a volte consapevolmente, altre meno, di accettare la sfida portata dal proprio ruolo e di attraversare le cornici date, di esplorare, spesso sconfinando rispetto al mandato, per rispondere in prima persona ad istanze che le cornici organizzative date faticano ad accogliere. Si tratta di un insieme di pratiche, diffuse e poco considerate, di lavoro sociale, che espongono (sovra-espongono) pratiche, corpi, saperi, relazioni, nutrendosi di entusiasmo e sovente dando vita a fenomeni di sovraccarico (quanto di quello che chiamiamo *burn out* non è che l'esito sedimentato nel tempo di queste sovraesposizione<sup>9</sup>). Senza entrare nel merito dell'analisi puntuale delle diverse forme che le pratiche di sconfinamento assumono nel lavoro sociale (per queste rimandiamo ad esempio a Ferrari, 2017), ci limiteremo in questa sede a considerare come le esperienze di agricoltura sociale possano contribuire a limitare il danno provocato da una eccessiva separatezza fra le diverse dimensioni. E forse aiutare le singole organizzazioni a prendere in considerazione i pericoli degli sconfinamenti individuali e gli apprendimenti che possono essere mutuati da alcune buone pratiche, quali quelle che stiamo esaminando. Cambiare passo di danza è possibile; a volte voluto, cercato, talvolta persino sollecitato dalle organizzazioni di appartenenza, e siamo ben consapevoli di quanto questo coinvolgimento possa generare fatiche ulteriori. Esistono però situazioni lavorative in cui alla triade operatore-organizzazione-utente si aggiunge un ulteriore elemento, che può consentire di intraprendere soluzioni diverse dal solito (per usare un gergo caro ai fenomenologi) e costruire alleanze provvi-

---

9 Come riferiva un educatore durante un corso di aggiornamento: "siamo talmente esposti alle relazioni che avremmo bisogno, per non bruciarci, di una crema protettiva". Nello specifico la richiesta era alla propria organizzazione, perché allestisse momenti di ascolto che mettesero al riparo da quelle che venivano rappresentate fisicamente come ustioni relazionali.

sorie, che consentono sperimentazioni altrimenti ritenute impossibili. Questa opportunità viene frequentata (cercata, sollecitata) grazie alla creazione di un elemento intermedio alla triade. Un oggetto che chiameremo progetto condiviso, intorno al quale diviene possibile ciò che nella routine quotidiana delle differenti organizzazioni appare come quantomeno improbabile. È quello che ci raccontano le molte esperienze ormai diffuse in Italia di agricoltura sociale, incontrate durante percorsi formativi e di ricerca. In queste esperienze la risposta data ai diversi operatori coinvolti, inizialmente desiderosi di mantenere quel che era loro stato insegnato come una giusta distanza (i ritmi, i ruoli) è stata spesso la seguente:

C'è sempre la questione che loro (gli educatori) lavorano ad ore ma l'agricoltura non funziona ad orari, quindi per questo abbiamo avuto qualche discussione perché gli ho detto: "Se venite in fattoria, la fattoria non funziona ad orari, funziona con le cose da fare e quindi non puoi dire domani non sono di turno. Cosa facciamo? Fermiamo l'agricoltura perché tu non ci sei?" (int. 3, 2015)

Una risposta spiazzante, che riguarda sicuramente il posizionamento dei vertici organizzativi (titolari dell'azienda, responsabili della cooperativa), e che potrebbe avvicinarsi, nella sua drasticità, ad una forma estrema di coinvolgimento, totalizzante. Qui però siamo in presenza di un elemento ulteriore: l'elemento produttivo, legato ai ritmi dell'agricoltura, segna, contiene, marca i soggetti che vi interagiscono. Li sollecita a frequentarsi e a scambiarsi conoscenze ed esperienze di cui probabilmente nessuno, almeno nella fase iniziale, dispone. Così accade che l'educatore o lo psicoterapeuta ne sappiamo meno, in quanto a tecniche colturali o di preparazione dei cibi, del minore straniero non accompagnato o dell'aiuto cuoco, seguito dai servizi di salute mentale. E tutti e tre dovranno probabilmente rivolgersi ad un esperto locale per migliorare la produzione. Inoltre, scopriranno (specie l'educatore e lo psicoterapeuta) che è soprattutto frequentando i campi, lavorando insieme ai ragazzi, condividendone fatiche e successi, che potranno osservare e conoscere, sia i vegetali che i ragazzi affidati loro. Parafrasando Bourdieu (2002), potremmo affermare che il campo è davvero, in queste esperienze, un insieme di forze fisiche, che, aggiungeremmo, contribuiscono a migliorarsi producendo e riuscendo a scambiarsi i ruoli.

La settimana scorsa è arrivata una persona in fattoria... in quel preciso istante arriva uno dei nostri ragazzi e si presenta al nostro ospite e gli dice: "Ciao, sono...". Ha tentennato un attimo e poi ha detto: "... un collega di T.". Ecco, questo per noi è il senso vero di fare inclusione sociale. È ritornato ad essere non una patologia, non una storia clinica ma una persona, che ha un lavoro, che ha un ruolo, che ritrova la sua dignità nel sapere esattamente dov'è collocata e cosa sta facendo di utile per tutti (int. 2, 2015).

Essere *collega di* invece che *assistito da* implica davvero un rovesciamento di paradigma, o quantomeno una riduzione delle asimmetrie di ruolo, e soprattutto un miglioramento dell'autostima, premessa fondamentale per l'*empowerment* personale.

## 5. Riflessioni conclusive. Di orti, di p-orti, di rap-porti

Come appare evidente nelle esperienze riportate, e come abbiamo già affermato in altra sede (Ferrari, 2015), davvero l'agricoltura sociale nelle sue varie forme ben rappresenta il *paradosso di Morin*<sup>10</sup>, e applicandolo all'oggetto del nostro lavoro affermeremo con convinzione che l'agricoltura sociale è: *100% produzione di vegetali e 100% generazione di relazioni*. In altra parte del presente volume viene affrontato lo scenario nazionale, motivo per cui ci limiteremo in questo capitolo ad alcune considerazioni di sintesi.

### 5.1 Agricolture sociali. Una definizione plurale

È possibile definire l'agricoltura sociale come quell'attività che impiega le risorse materiali e immateriali dell'agricoltura per promuovere o accompagnare azioni terapeutiche, di riabilitazione, di inclusione sociale e lavorativa di persone svantaggiate o a rischio di esclusione sociale. Questa definizione ci parla di un incontro possibile e praticabile: il mondo del welfare (le politiche sociali, ed in particolare i progetti e i servizi rivolti ai soggetti più fragili)

---

<sup>10</sup> L'autore parla di un apparente errore matematico: "L'uomo è allo stesso tempo 100% natura e 100% cultura". Attraverso questa nozione, Morin presenta la necessità di integrare la visione e lo studio delle società umane con la visione e lo studio degli ecosistemi (Morin, 1983).

incontra il mondo del lavoro in una sua accezione particolare, quella della produzione agricola nelle sue varie espressioni (prodotti freschi o lavorati), ma che comprende anche forme di ospitalità rurale, didattica, allevamento. Nel caso italiano l'agricoltura sociale è innanzitutto un fenomeno sociale, nato dal basso, da esperienze pionieristiche, a partire dagli anni '70 del secolo scorso, e sostenuto da forme diverse di coordinamento, regionale e nazionale; ma soprattutto, per quel che qui ci riguarda, si tratta di un fenomeno che vede come protagonisti i mondi dell'agricoltura e delle politiche sociali, e i tre tipi di soggetti che in altri campi (la metafora è d'obbligo) non sempre riescono a dialogare: parliamo dei soggetti profit (le aziende agricole, familiari e non), dei soggetti no profit (le cooperative sociali, le organizzazioni di volontariato), e dei soggetti pubblici (enti locali, aziende sanitarie, dipartimenti di salute mentale, carceri). Ognuno di questi tipi-di-soggetti dà vita a forme diverse di agricoltura sociale: così sarà assai probabile incontrare esperienze di *multifattorialità agricola*, o di attività connesse, realizzate da aziende agricole, che affiancano alla produzione più tradizionale attività di accoglienza, didattica, terapia; di soggetti nati ad hoc, come nel caso di molte fra le cooperative, che si propongono una *mission* rigorosa e al tempo stesso aperta alle relazioni con le comunità locali; ed infine, di esperienze di pratiche agricole, magari più limitate dal punto di vista dell'impatto sui mercati, e maggiormente orientate alla coesione sociale o alla cosiddetta riabilitazione, da parte di strutture pubbliche (è il caso degli orti sociali, che si stanno diffondendo come doppia risposta, sia alla crisi – l'autoproduzione – che all'isolamento – coltivare insieme scambiandosi semi ed esperienze); oppure di esperienze definite di ortoterapia<sup>11</sup>, e che riguardano soggetti seguiti dai servizi di salute mentale, o detenuti. In tutti questi casi la sfida si pone su almeno tre livelli:

- *Il livello dell'interazione con i servizi*: l'agricoltura sociale interagisce con il sistema delle politiche pubbliche, ed in particolare quelle rivolte alla coesione sociale, al sistema educativo, alla salute; un sottotema altrettanto significativo sta nella ridefinizione dei setting lavorativi: incontrarsi e confrontarsi in campo aperto contribuisce a ridisegnare il format classico

---

11 Una definizione rivisitata ad esempio dallo psichiatra Franco Spinogatti, che sostituisce a questa quella di orto bio psico sociale, con l'obiettivo di affrancare l'esperienza e coloro che la frequentano dal ristretto orizzonte clinico e restituirla invece ad una dimensione di benessere globale capace di riverberarsi anche nel contesto locale.

con sui viene solitamente disegnato il lavoro sociale, e porta ad un fecondo intreccio di ruoli in cui entrano anche in gioco i corpi-in-relazione (fra loro, con l'ambiente, con gli animali) con tempi necessariamente correlati a quelli della produzione agricola.

- *Il livello del processo produttivo*: produrre cibo di qualità, lavorare per la salvaguardia della terra e per il benessere animale, in un rapporto armonico fra esseri umani e ambiente naturale, sono caratteristiche imprescindibili dell'esperienza italiana; per questo nel caso italiano possiamo parlare di prodotti come esiti di processi produttivi ad alta intensità relazionale; parafrasando Arendt (cit.) possiamo definire il lavoro sociale in agricoltura sociale come di *prodotti che incorporano la relazione*.
- *Il livello del mercato*: l'obiettivo di chi opera in agricoltura sociale è di stare contemporaneamente sul mercato dei servizi sociali (e poter usufruire di misure quali borse-lavoro, o rette in caso di residenzialità) e sul mercato dei prodotti agricoli. Appare insomma evidente come quella dell'agricoltura sociale in Italia sia a tutti gli effetti una sfida che espone in prima persona i soggetti che la agiscono ma che si rivolge, entro il paradigma della innovazione sociale, all'intero sistema delle politiche pubbliche, proponendo soluzioni differenti rispetto a quelle già note, connettendo *valori* (l'accoglienza, la solidarietà, la promozione dei diritti, l'inclusione, l'attenzione all'ambiente) al loro anagramma, i *lavori*<sup>12</sup> (le pratiche agricole, la vita quotidiana nei campi, il rispetto per le persone, gli altri esseri viventi, l'ambiente).

## 5.2 Bio diversità in campo

La grande diversità delle esperienze ad oggi conosciute di agricoltura sociale costituisce al tempo stesso un punto di forza e di debolezza di questo mondo. Proveremo ora a tracciare alcuni di questi elementi.

- *Produrre vegetali e contemporaneamente produrre servizi*, con un gioco di reciprocità e di sostenibilità, riassume il senso della sfida dell'agricoltura sociale, situata entro il paradigma molto ampio e affascinante, di una *eco-*

---

<sup>12</sup> Siamo debitori a Georges Perec per i giochi linguistici e l'attenzione minuziosa alla vita quotidiana e ai suoi dettagli. Uno dei suoi testi maggiormente sociologici è *Specie di spazi*, Bollati Boringhieri, 1974.

*nomia relazionale*, dato che contribuisce alla costruzione di un benessere che non riguarda più solo i singoli casi, ma che si rivolge, e coinvolge, gli operatori (agricoli e sociali), i soggetti che con loro lavorano, gli acquirenti, e più in generale le comunità locali, con un enorme potenziale trasformativo dei soggetti che vi partecipano, in termini di ruoli, di competenze, di riattivazione di *capabilities* nei soggetti coinvolti, attribuendo alla filiera della nascita e crescita dei prodotti una consapevolezza nuova, introvabile nelle classiche e desuete, ma tuttora assai diffuse, attività di laboratorio, o di assemblaggio (come racconta una ragazza down: “prima facevo delle attività, adesso lavoro”<sup>13</sup>). Lavorare sulla costruzione di mappe relazionali, che rendano ancor più evidenti l’intreccio generativo di pubblici così diversi fra loro, che spaziano dal singolo acquirente di prodotti buoni, alla vasta platea di operatori sociali e sanitari, pubblici e cooperanti che siano, per arrivare al mondo profit, al presunto demone del mercato con i suoi attori: le alleanze che sono nate in questi anni fra queste diverse tipologie di interlocutori hanno contribuito a far crescere fatturati e autostima, o forse viceversa.

- Un secondo aspetto significativo riguarda il *tipo di prodotti*: abbiamo detto che questi sono tendenzialmente di qualità, e soprattutto sono intrinsecamente legati ai processi che li precedono e li accompagnano, sono cioè prodotti impregnati di storie, sottratte alla marginalizzazione, alla criminalità organizzata, alle produzioni monoculturali, quelle stesse che, da Vandana Shiva in poi (1995), sappiamo essere anche monoculture della mente. Nel caso dei prodotti dell’agricoltura sociale cioè più che di output possiamo parlare di outcome, cioè di esiti di processi, di un legame inscindibile fra le fasi produttive, fra i soggetti. E fra questi ed il contesto sociale di riferimento: potremmo cioè affermare che l’agricoltura sociale restituisce (o re-istituisce, per dirla con Olivetti Manokian, 2005, cioè rinnova mentre interagisce) in pieno il ruolo sociale dell’agricoltura, che in passato era composto da azioni di reciprocità e mutualità; depurando questo approccio dalle dimensioni di sfruttamento e sopraffazione (verso le persone, verso l’ambiente) che invece l’agricoltura, nella sua storia, e in forme particolarmente cruento nel mondo contemporaneo, talvolta assume (Omizzolo, 2018).

---

13 Dichiarazione raccolta da Ilaria Signoriello, del forum nazionale agricoltura sociale.

- Proprio per questo un terzo aspetto straordinario risiede nella capacità, sperimentata soprattutto nella dimensione locale (proprio come avviene per le pratiche di welfare), di *costruire alleanze* con i diversi attori sociali presenti nei territori, siano essi soggetti pubblici (enti locali, aziende sanitarie locali, istituti di pena) che no profit (le esperienze della Nuova Cooperazione Organizzata, il collegamento con il movimento e le realtà di Libera).
- Non va sottovalutata inoltre la *biodiversità interna* a questo vasto e diffuso movimento, e cioè compresenza, nelle diverse regioni, di forme giuridiche diverse, da cooperative sociali ad aziende agricole, familiari e non. Anche questa forma di convivenza fra esigenze aziendali differenti, seppure caratterizzate nel caso italiano da dimensioni relativamente ridotte, rappresenta bene le potenziali trasversalità, in termini sia aziendali che di capacità di impatto sui due mercati, dei servizi e della vendita di prodotti;
- Infine: abbiamo affermato, poco sopra, del potenziale enorme contenuto nelle pratiche di agricoltura sociale, per chi è accolto e per chi accoglie: aggiungiamo qui che lavorare seguendo i ritmi di crescita dei vegetali (o le abitudinarietà, le ritualità rassicuranti degli animali) affianca ai progetti educativi individuali un alleato potentissimo, un elemento terzo fra i due (operatore e soggetto fragile), e questa opportunità porta spesso ad una ridefinizione, ad un rimescolamento creativo dei ruoli, al punto che, come raccontano al negozio Fuori di zucca di Vicenza: “chi viene a fare acquisti in negozio non capisce se a servirlo è un operatore o un ragazzo seguito dai servizi di salute mentale” (int. 14, 2015). È il tema che abbiamo definito come *pratiche di sconfinamento*, che in questo ambito trova una sua particolare verifica puntuale; faticosa e giocosa; inevitabile. Una risorsa straordinaria, nella sua ordinarietà, per chiunque si occupi di lavoro sociale, educativo, sanitario.

### 5.3 Potenzialità, limiti, e ancora potenzialità

Qui si aprono alcune riflessioni su aspetti che possono indebolire la proposta complessiva:

- Con uno sguardo al *welfare*, possiamo sostenere che l'agricoltura sociale ne conferma gli stessi difetti: la carenza di una regia di livello almeno nazio-

nale, nonostante la recente approvazione di una legge-quadro, aumenta le fatiche degli operatori (pubblici, privati e no profit) limitando fortemente la valorizzazione delle buone pratiche che vi sono contenute: la frammentazione e la regionalizzazione confermano la peculiarità italiana, ma possono inibire la possibilità di rimettere in circolo queste esperienze, utilizzandole per aprire processi formativi in chiave riflessiva, cioè a partire dai *saperi pratici* (o, per meglio dire, le pratiche sapienti) che contengono. La difficile transizione di questo insieme di progetti in un quadro stabile di servizi ne testimonia da un lato il carattere innovativo, e dall'altra la relativa impermeabilità del sistema di politiche pubbliche di accettarne la sfida.

- Un secondo punto debole riguarda, come accade spesso nelle esperienze di generatività sociale, gli sbocchi di *mercato*: ciascuna azienda – con alcune eccezioni, come nel caso marchigiano, o vicentino – cerca una propria collocazione per i propri prodotti, in assenza di una strategia comune; la stessa esperienza del biologico in Italia racconta come sia possibile occupare fette di mercato sempre più ampie senza penalizzare né la qualità dei prodotti né tantomeno la validità dei progetti. Ma perché ciò accada andrebbero superati alcuni steccati, che talvolta assumono la forma delle appartenenze, che ancor oggi rendono faticosa la collaborazione fra le diverse esperienze.
- Infine, il ruolo dei *soggetti profit* – le fondazioni con il loro potere di indirizzo e di finanziamento, ma anche la grande distribuzione organizzata – che è ancora marginale, quando invece può diventare assai importante, specie se perderà il suo carattere di sostegno puntiforme e adotterà invece un ruolo di supporto alle diverse forme di coordinamento che faticosamente stanno tessendo trame di sostegno alle singole realtà. Lo stesso vale per le associazioni di categoria del mondo agricolo, che fino ad oggi non hanno mostrato, sia pure con alcune lodevoli eccezioni, grande attenzione a questo tema.

Molta strada insomma resta ancora da percorrere, sia in termini di riconoscimento e insieme di valorizzazione delle esperienze, che ancora non sono del tutto conosciute, e che ora dovranno riuscire a rientrare nei parametri dei diversi Piani di Sviluppo regionali; in questo senso sarà fondamentale la capacità dei diversi attori di coordinarsi e di mostrare come, aldilà, o proprio grazie, alle differenze esistenti, sia possibile organizzare forme comuni di azione e di lobby; magari, come abbiamo affermato poco sopra, rendendo ancor più visibile quel

che le esperienze, anche grazie alle differenze che le contraddistinguono, contengono, in termini di generatività sociale ed economica, sollecitando modalità di riconoscimento reciproco con i diversi segmenti del welfare e delle politiche pubbliche, delle realtà produttive, delle diverse forme di cittadinanza presenti, e riconducibili alla necessità comune di migliorare la capacità di tessere relazioni significative in contesti locali spesso sfilacciati. Valorizzando gli orti come elementi centrali per la generazione di rapp-orti, intono ai quali costruire, dare vita, a momenti conviviali, di manutenzione della condivisione, introno ai quali, di nuovo, ri-alimentare interazioni significative fra i diversi tipi di soggetti che abitano quell'ambiente, ciascuno con il proprio ruolo, ciascuno con il proprio sguardo, riconosciuto come indispensabile dall'altro, all'altro.

Per chiudere con una ulteriore parafrasi, potremmo fare nostra la proposta di Nussbaum (2006), e sostenere che anche grazie all' agricoltura sociale sia davvero possibile *coltivare l'umanità*. E, coltivandola, coltivarci; rigenerando persone e servizi; relazioni, comunità. Dando vita a rituali che sappiano contemporaneamente essere lavorativi, aggregativi, faticosi e ludici (Ferrari, 2019), e soprattutto emancipativi, capaci di creare benessere in chi vi opera e in chi vi entra in contatto. Orti che diventano Porti, che generano Rapporti.

## Bibliografia

- Arendt, H. (2000). *Vita Activa*. Milano: Bompiani.
- Bifulco, L. (2002). *Le organizzazioni*. Roma: Carocci.
- Bourdieu, P. (2002). *Campo del potere e campo intellettuale*. Roma: Manifestolibri.
- Bruni, A., & Gherardi, S. (2007). *Studiare le pratiche lavorative*. Bologna: il Mulino.
- Crozier, M., & Friedberg, E. (1990). *Attore sociale e sistema*. Milano: ETAS libri.
- Ferrari, M. (2007). Le interazioni nei servizi sociali. In S. La Mendola (a cura di), *Comunicare Interagendo* (p. 440-451). Torino: UTET.
- Ferrari, M. (2010). *La frontiera interna. Welfare locale e politiche sociali*. Milano-Firenze: Academia Universa Press.
- Ferrari, M. (2012). Interazioni inevitabili. Operatori sociali pubblici e privati nel welfare locale. *Rivista Trimestrale di Scienza dell'Amministrazione*, 4, 103-122.
- Ferrari, M. (2015a). Erbe da marciapiede. Di alieni, di meticcianti e nomadismi: ipotesi per un lavoro sociale ri-generativo. In V. Pellegrino & C. Scivoletto

- (a cura di), *Il lavoro sociale che cambia. Per una innovazione della formazione universitaria*. Milano: FrancoAngeli.
- Ferrari, M. (2015b). L'agricoltura sociale in Italia: produrre vegetali, produrre relazioni. *Welfare Oggi*, 6, 45-50.
- Ferrari, M. (2017). "Vorrei ma posso". Una proposta analitica per l'utilizzo della categoria delle pratiche di sconfinamento nel lavoro sociale. In M. Omizzolo (a cura di), *Migranti e diritti. Tra mutamento sociale e Buone Pratiche* (p. 25-51). Macerata: Edizioni Simple.
- Ferrari, M. (2019). Di sagre, di rituali ludici. Di liturgie, insomma. In C. Bino, G. Innocenti Malini & L. Peja (a cura di), *Lo scandalo del corpo* (p. 278-291). Milano: Vita e Pensiero.
- Ferrari, M., & Miodini, S. (2018), *La presa in carico nel servizio sociale. Il processo di ascolto*, Roma: Carocci.
- Hochschild, A. R. (2006). *Per amore o per denaro. La commercializzazione della vita intima*. Bologna: il Mulino.
- Lipsky, M. (1980). *Street-level bureaucracy*. New York: Russel Sage Foundation
- Morin, E. (1983). *Il metodo*. Milano: Feltrinelli.
- Nussbaum, M. (2006). *Coltivare l'umanità*. Roma: Carocci.
- Olivetti Manoukian, F. (1998). *Produrre servizi. Lavorare con oggetti immateriali*, Bologna: il Mulino.
- Olivetti Manokian, F. (2005). *Re-immaginare il lavoro sociale*. Torno: Edizioni Gruppo Abele.
- Omizzolo, M. (a cura di) (2018). *Asilo come diritto. Richiedenti asilo, strutture ed operatori: ricerche e riflessioni*. Roma: Aracne.
- Perec, G. (1974). *Specie di spazi*. Milano: Bollati Boringhieri.
- Sennett, R. (2004). *Rispetto*. Bologna: il Mulino.
- Sennett, R. (2008). *L'uomo artigiano*. Milano: Feltrinelli.
- Shiva, V. (1995). *Monoculture della mente*. Milano: Feltrinelli.
- Weick, K. E. (1997). *Senso e significato nell'organizzazione*. Milano: Raffaello Cortina.

# Agricoltura sociale tra politiche di sviluppo rurale e politiche di welfare<sup>1</sup>

**Angela Genova – Università di Urbino**

**Urban Nothdurfter – Libera Università di Bolzano**

**Federica Viganò – Libera Università di Bolzano**

## Abstract

Il presente contributo riflette sull'interazione dei diversi livelli istituzionali, regionali e locali, nelle politiche di sviluppo dell'Agricoltura sociale. In ottica di confronto, vengono analizzate le esperienze della Regione Marche e della Provincia Autonoma di Bolzano - Alto Adige. I risultati sono il frutto dell'analisi dei documenti regolativi nella prospettiva della *critical discourse analysis*. Quanto emerge concorre ad evidenziare aspetti di forza e di debolezza delle politiche sull'agricoltura sociale e ad indicare future azioni di miglioramento.

Dieser Beitrag beschäftigt sich mit dem Zusammenwirken der verschiedenen institutionellen, regionalen und lokalen Ebenen bei der Entwicklung der sozialen Landwirtschaft. Dabei werden die Erfahrungen in der Region Marken und in der Autonomen Provinz Bozen-Südtirol verglichen und analysiert. Die Ergebnisse beruhen auf der Auswertung der Verordnungen unter dem Gesichtspunkt der *critical discourse analysis* und zeigen Stärken und Schwächen, sowie zukünftige Verbesserungsmöglichkeiten der sozialen Landwirtschaftspolitik auf.

---

1 Il capitolo è frutto del lavoro congiunto degli autori; tuttavia Angela Genova è la principale autrice del paragrafo „Agricoltura sociale nelle Marche: analisi delle politiche” e “Introduzione”, mentre Federica Viganò e Urban Nothdurfter sono gli autori dei paragrafi “Agricoltura sociale in Alto Adige: analisi delle politiche” e “Riflessioni conclusive”.

## 1. Introduzione

Che il benessere di una popolazione sia legato alla qualità del suo territorio e delle relazioni tra le persone che vi abitano sembra un concetto di senso comune, quanto scontato. Sorprende, invece, la difficoltà a trasformare questi aspetti in politiche pubbliche. L'apparato istituzionale deputato alla formulazione e all'implementazione di politiche per il benessere della popolazione, infatti, in Italia si caratterizza per un'elevata frammentazione e una settorializzazione delle policy (Ascoli & Pavolini, 2012; Ciarini, 2012; Fargion & Gualmini, 2013; Kazepov & Barberis, 2013). Le politiche di welfare del nostro paese si contraddistinguono per una dimensione spesso residuale e fortemente caratterizzata da differenze territoriali che assumono i connotati di vere e proprie disuguaglianze (Ferrera, Fargion & Jessoula, 2012).

In questo capitolo proponiamo un'analisi dei processi che hanno caratterizzato le politiche regionali di promozione dell'agricoltura sociale, interrogandoci sui contesti istituzionali al cui interno queste politiche sono germogliate e gli attori che sono stati coinvolti. Una prospettiva di analisi che intende, quindi, esplorare il tema dell'integrazione tra le politiche agricole e politiche sociali. Se sul tema dell'integrazione tra le politiche molto è stato scritto, l'integrazione tra agricoltura e sociale rappresenta un terreno ancora poco esplorato.

In particolare, ci interroghiamo sulle relazioni tra livelli istituzionali regionali o locali, e sui processi di interazione nella formulazione di politiche di promozione dell'agricoltura sociale. Il lavoro è, quindi, guidato dalla seguente domanda: quanto di sociale c'è nei principali atti regolativi sul tema dell'agricoltura sociale e quanto, invece, c'è di prospettiva agricola e di sviluppo rurale? L'agricoltura sociale, infatti, come già emerso nel corso degli altri capitoli di questo volume rappresenta un terreno di confine tra aree di policy che presenta diversi potenziali di innovazione, ma anche potenziali sfide (Di Iacovo, 2008; Genova, 2018, 2019; Genova, Moretti & Viganò, 2019).

Il capitolo pone a confronto due realtà territoriali scelte per elementi di affinità, ma anche di contrapposizione: la provincia autonoma dell'Alto Adige e la regione Marche. La prima si caratterizza per una popolazione di 532.000 distribuite in aree urbane e soprattutto rurali, e per aver approvato una specifica legge sull'agricoltura sociale nel 2018. La seconda, invece, ha una popolazione

complessiva di 1.530.000 abitanti, distribuiti in aree costiere, interne, urbane e rurali. La Regione Marche ha approvato la legge di settore nel 2010.

I risultati sono il frutto di un'analisi secondaria che si basa sullo studio dei principali documenti regolativi attraverso una prospettiva di critical discourse analysis (Fairclough, 1995). Lo sguardo sociologico propone, infatti, una prospettiva di analisi critica, che intende andare oltre la dimensione descrittiva ed escludendo quella prescrittiva, si interroga sulle responsabilità, interessi e ideologie che sottendono le scelte di policy. Questo contributo si pone, infatti, il proposito di contribuire alle riflessioni sul tema dello sviluppo e promozione dell'agricoltura sociale, fornendo chiavi di lettura che possano stimolare una maggiore consapevolezza nei processi di policy e orientare le scelte degli attori coinvolti verso una efficacia ed efficienza delle azioni sempre maggiore.

## 2. Agricoltura sociale nelle Marche: analisi delle politiche

Nella Regione Marche il tema dell'Agricoltura sociale entra ufficialmente nell'agenda di policy nel 2010. Questi dieci anni di storia dell'agricoltura sociale nelle Marche iniziano con la DGR 252 del 09/02/2010 in cui la Regione - Servizio Agricoltura, forestazione e pesca - pone le basi della sua politica sul tema, dichiarando la necessità di incentivare le attività per lo sviluppo di esperienze pilota. Proponiamo quindi l'analisi di tale documento fondante delle politiche di agricoltura sociale nelle Marche e dei suoi successivi principali atti.

La delibera di Giunta 252 del 09/02/2010<sup>2</sup> 'Disposizioni per lo sviluppo di esperienze pilota nell'ambito dell'agricoltura sociale' evidenzia il riconoscimento del "valore dell'attività agricola non solo in relazione all'economia del settore produttivo ma agli ulteriori elementi legati all'ambiente rurale, alla socialità del lavoro, alla possibilità di occupazione per soggetti con disabilità diverse o problemi di emarginazione, tossicodipendenze ed altre marginalità" (p.2). Nel documento istruttorio della delibera viene messo, infatti, in evidenza quanto "il contesto agricolo ha da sempre consentito l'accoglienza ed il coin-

---

2 [http://www.norme.marche.it/Delibere/2010/DGR0252\\_10.pdf](http://www.norme.marche.it/Delibere/2010/DGR0252_10.pdf)

volgimento di soggetti con le più varie abilità, attribuendo a ciascuno il ruolo e le mansioni più consone alle attitudini ed alle possibilità. L'agricoltura infatti, per la caratteristica delle operazioni così fortemente legate all'ambiente ed ai ritmi naturali, per il rapporto diretto ed immediato cogli oggetti, le piante e gli animali rappresenta una fonte di costanti stimoli all'apprendimento, alla determinazione, all'equilibrio" (p.3). Queste considerazioni, seppur ancorate a un immaginario condiviso, presentano però un certo grado di approssimazione che rischia di rimandare a stereotipi poco adatti allo sviluppo di politiche efficaci.

La delibera prosegue evidenziando che "i vantaggi non si ravvisano soltanto per i possibili utenti e per loro famiglie. Le attività di tipo socioassistenziale possono rappresentare anche un reale elemento di diversificazione per le aziende agricole che intendono differenziare e ampliare i settori di impegno. Le esperienze di diversificazione da considerare consolidate: ricettività, turismo sostenibile, didattica per le scuole, valorizzazione del patrimonio enogastronomico, trovano in questo settore un ulteriore interessante elemento di integrazione, soprattutto per gli imprenditori dotati di forte motivazione personale" (p.3).

L'analisi testuale evidenzia uno spostamento del tema della promozione delle esperienze di agricoltura sociale sul fronte della motivazione personale dell'imprenditore agricolo. La motivazione personale, seppur fondamentale, risulta un concetto alquanto sfuggente e soprattutto deresponsabilizzante rispetto all'impegno delle politiche pubbliche. Un altro elemento che emerge in maniera netta è l'assenza di professionalità specifiche coinvolte nel campo socioassistenziale, come se il fatto di essere imprenditore agricolo, fortemente motivato, possa di fatto essere la condizione necessaria e sufficiente per la pratica dell'agricoltura sociale.

Queste considerazioni mettono in luce la latitanza di un coinvolgimento del Servizio Politiche Sociali della Regione Marche che con difficoltà avrebbe avallato una tale impostazione di policy.

L'analisi del documento regolativo fa luce su due ulteriori elementi. Da una parte nel parlare di agricoltura non viene fatta alcuna differenziazione tra pratiche di agricoltura diversa, agricoltura di tipo estensivo e industriale e agricoltura intensiva e di tipo contadino, o agricoltura che usa pesticidi e agricoltura biologica (con rimando all'agro-ecologia). La mancanza di dettagli su

questo fronte risulta ancora più critica rispetto a quanto evidenziato in precedenza. Dall'altra, il tema della multifunzionalità dell'azienda agricola risulta piuttosto semplificato. L'azienda agricola ruota prioritariamente intorno all'attività di produzione agricola che come tale richiede un notevole impegno. La bassa redditività dell'attività agricola è ben nota in letteratura e come documentato spinge all'utilizzo di manodopera a basso costo: il fenomeno del caporalato è uno delle sue manifestazioni più drammatiche, a fianco di quella dell'autosfruttamento che caratterizza il contadino stesso (Galt, 2013). All'interno di questo contesto fare appello alla multifunzionalità significa fare i conti con la fatica del lavoro del contadino e con la complessità che può essere rappresentata dall'aggiungere al suo lavoro altri compiti e funzioni. Che l'agricoltore oltre ad essere contadino si impegni anche in attività di turismo sostenibile o agricoltura sociale con soggetti svantaggiati non può essere considerato un passaggio scontato. La costruzione di una politica su questo presupposto rischia di essere mortificante sia per le professionalità del sociale che per quelle dell'agricoltura, entrambe poco riconosciute nelle loro specificità e competenze.

Su questi presupposti l'impegno economico per la promozione di iniziative di agricoltura sociale è stato di 70.000 € assegnati tramite bandi gestiti dal dirigente del Servizio Agricoltura, forestazione e pesca. Nei criteri di priorità nell'assegnazione delle risorse compare l'azienda agricola biologica o in conversione al biologico, ma anche il coinvolgimento delle figure professionali qualificate. L'analisi dell'implementazione di tale politica rileva da una parte l'esiguità di tali risorse, ma soprattutto la complessità nella loro assegnazione per la difficoltà a trovare aziende interessate (vedi proroga dei relativi bandi)<sup>3</sup>. Viste le premesse e le considerazioni già sviluppate questa difficoltà non sorprende in merito non solo a quei primi bandi, ma anche a quelli successivi. L'analisi del contesto regolativo nella Regione Marche evidenzia il ruolo centrale della legge regionale 14 novembre 2011, n. 21<sup>4</sup> dal titolo 'Disposizioni regionali in materia di multifunzionalità dell'azienda agricola e diversificazione in agricoltura'. In questo documento il tema dell'agricoltura sociale è

---

3 [http://bandi.regione.marche.it/Allegati/1935/DECRETO%20ULTERIORE%20PROROGA%20SOTTOMISURA%2016\\_9%20COOPERAZIONE%20REPERTORIATO.pdf](http://bandi.regione.marche.it/Allegati/1935/DECRETO%20ULTERIORE%20PROROGA%20SOTTOMISURA%2016_9%20COOPERAZIONE%20REPERTORIATO.pdf)

4 [https://www.consiglio.marche.it/banche\\_dati\\_e\\_documentazione/leggirm/leggi/visualizza/vig/1697](https://www.consiglio.marche.it/banche_dati_e_documentazione/leggirm/leggi/visualizza/vig/1697)

trattato come attività espletata nell'ambito della multifunzionalità, con il fine di (art. 1):

- a) tutelare, qualificare e valorizzare le risorse peculiari di ciascun territorio;
- b) favorire il mantenimento delle attività umane nelle aree rurali con maggiore attenzione alle zone a rischio di spopolamento, agevolando in particolare l'inserimento dei giovani e delle donne nel settore agricolo;
- c) promuovere la differenziazione e l'incremento dei redditi della famiglia agricola;
- d) favorire le iniziative a difesa del suolo, del territorio e dell'ambiente da parte degli imprenditori agricoli e il miglioramento della qualità della vita;
- e) salvaguardare e migliorare il patrimonio naturale ed edilizio di architettura rurale".

Dalle finalità della legge stessa e dalla trattazione dettagliata emerge come prospettiva dominante quella della promozione dell'attività agricola e quindi dello sviluppo rurale, al quale il tema sociale è strumentalmente piegato nella logica della multifunzionalità.

Questo importante atto regolativo dedica all'agricoltura sociale una intera parte che segue quella sull'agriturismo e ne precede un'altra su "altre attività connesse con l'attività agricola" in cui tratta i temi della vendita diretta, della trasformazione dei prodotti, della produzione di energia, del conto-terzismo, della sistemazione e manutenzione del territorio, della trasformazioni di prodotti agricoli per conto terzi.

L'Art.26 della L.R. 21/2011 sancisce che "le attività di agricoltura sociale devono risultare in rapporto di connessione con l'attività agricola, che deve rimanere comunque principale. Il carattere di principalità si intende realizzato quando il tempo-lavoro attribuito all'attività agricola è superiore a quello attribuito all'attività di agricoltura sociale e quando il personale assunto con qualifica non agricola risulta numericamente inferiore al personale normalmente impiegato per l'ordinaria gestione e organizzazione dell'attività primaria".

Questa disposizione vincola fortemente le potenzialità di sviluppo dell'agricoltura sociale in un contesto regionale caratterizzato da aziende agricole di piccole dimensioni, a conduzione familiare. Per quanto riguarda le cooperative sociali, la normativa pone un vincolo molto marcato stabilendo che "il

rapporto di connessione va stabilito esclusivamente all'interno della loro attività agricola" (art. 26. 1bis) e di fatto tarpa fortemente il potenziale di coinvolgimento e attivazione del mondo cooperativo sul tema agricoltura sociale. Le attività esercitabili elencate sono diverse (art. 27), con una attenzione specifica ai servizi di agri-nidi e per gli anziani.

A partire dal 2010, infatti, il Servizio Agricoltura della Regione si focalizza sulla promozione degli agri-nidi e dei laboratori di longevità attiva. Solo di recente le aree di promozione sono state esplicitamente allargate alla disabilità e alle persone in condizione di svantaggio.<sup>5</sup>

In merito agli agri-nidi attraverso una serie di delibere di Giunta Regionale viene definito un percorso di collaborazione tra attori regionali diversi (DGR n. 1107/2010) per la definizione del "modello di agrinido di Qualità" (DGR n.722/2011), e successivamente per il finanziamento delle sperimentazioni (DGR n.760/2011; DGR 1392/2911; DGR 33/2012; DGR 1407/2012; DGR 183/2014; DGR 1360/2014).<sup>6</sup>

Analogamente per i laboratori di longevità attiva viene definito un percorso di costruzione di accordi con altri soggetti accreditati dal punto di vista scientifico sul tema per definire gli standard di qualità e successivamente i bandi per il finanziamento delle sperimentazioni.<sup>7</sup>

L'analisi documentale qui condotta conferma l'impostazione di stampo prettamente agricolo nelle politiche regionali nelle Marche sul tema agricoltura sociale, ulteriormente ribadita nelle bozze dell'ultimo piano sociale regionale.<sup>8</sup>

L'agricoltura sociale è menzionata, in modo molto pertinente, in funzione delle azioni di rafforzamento del livello di integrazione degli interventi (p. 42); ma senza un dettaglio di natura teorica o operativa.

---

5 In questa sede per motivi di spazio non proponiamo una ulteriore analisi di questi documenti regolativi, rimandando a riflessioni specifiche già pubblicate.

6 <https://www.regione.marche.it/Regione-Utile/Agricoltura-Sviluppo-Rurale-e-Pesca/Agricoltura-sociale#Agrinido-di-Qualit%C3%A0>

7 <https://www.regione.marche.it/Regione-Utile/Agricoltura-Sviluppo-Rurale-e-Pesca/Agricoltura-sociale#Agrinido-di-Qualit%C3%A0>

8 [http://www.regione.marche.it/Portals/0/Sociale/ProgrammazioneSociale/PianoSoc/PIANO%20sociale%20regionale1921\\_BOZZA%20APRILE%202019.pdf?ver=2019-05-23-170815-540](http://www.regione.marche.it/Portals/0/Sociale/ProgrammazioneSociale/PianoSoc/PIANO%20sociale%20regionale1921_BOZZA%20APRILE%202019.pdf?ver=2019-05-23-170815-540)

### 3. Agricoltura sociale in Alto Adige: analisi delle politiche

Il seguente paragrafo presenta un'analisi sintetica dello sviluppo dell'agricoltura nella Provincia Autonoma di Bolzano – Alto Adige. L'analisi riguarda il contesto di genesi del disegno di legge provinciale sull'agricoltura sociale, i contenuti principali, le maggiori critiche e le diverse modifiche apportate per arrivare al testo di legge definitivo approvato dal Consiglio Provinciale e promulgato in legge provinciale del 22 giugno 2018, n. 8 (Agricoltura sociale). In particolare, l'analisi mette in evidenza obiettivi e strategie adottate nella promozione dell'agricoltura sociale in Alto Adige nonché chiarisce gli aspetti di integrazione tra aree di policy e l'inserimento dell'agricoltura nel sistema di welfare locale.

Lo sviluppo dell'agricoltura sociale in Alto Adige è strettamente legato alle strategie per il mantenimento e lo sviluppo dell'agricoltura di piccole dimensioni, che viene praticata prevalentemente nelle piccole aziende agricole a conduzione familiare. A tal fine, sono state promosse strategie e misure per rafforzare la multifunzionalità e la diversificazione dell'agricoltura in linea con le strategie europee di sviluppo rurale, al fine di riconoscere il ruolo dell'agricoltura per lo sviluppo rurale e turistico dell'Alto Adige e di aprire e promuovere nuove opportunità di reddito per le imprese agricole (Wiesinger et al., 2013).

In questo contesto, particolare attenzione è rivolta al ruolo delle donne, considerate attrici centrali per lo sviluppo dell'agricoltura multifunzionale e di attività innovative per l'azienda agricola a conduzione familiare (Dalla Torre et al., 2019).<sup>9</sup>

Infatti, ancor prima della discussione sull'agricoltura sociale, diverse iniziative portate avanti dall'Associazione delle Donne Coltivatrici Sudtirolesi avevano lo scopo di promuovere le attività delle donne coltivatrici nel campo dell'assistenza all'infanzia e dell'educazione alimentare ed ambientale (fattorie didattiche) e di sostenere queste ulteriori attività e fonti di reddito attraverso apposite strutture e misure. Così è stata fondata nel 2006 la cooperativa sociale "Imparare - crescere - vivere con le contadine (Mit Bäuerinnen wachsen – lernen – leben)" con l'obiettivo di creare ulteriori opportunità di reddito

---

<sup>9</sup> Questo aspetto meriterebbe un approfondimento critico anche da una prospettiva di genere che però non può essere oggetto del presente contributo.

per le donne coltivatrici. Alla fine del 2016, 106 donne coltivatrici lavoravano come Tagesmutter (assistente all'infanzia), mentre 32 membri della cooperativa sociale offrivano su richiesta assistenza a persone anziane e 24 fattorie erano state certificate per attività didattiche nell'ambito del programma "Scuola in fattoria" (Associazione delle Donne Coltivatrici Sudtirolesi, 2017).

Dopo l'emanazione della legge nazionale nel 2015, gli impulsi decisivi per lo sviluppo dell'agricoltura sociale in Alto Adige e l'elaborazione di una corrispondente legge provinciale sono venuti soprattutto dall'Associazione delle Donne Coltivatrici Sudtirolesi e dall'ambiente politico ad essa vicino. Nel 2016 l'Associazione delle Donne Coltivatrici Sudtirolesi ha condotto un'indagine per rilevare il livello di conoscenza, l'interesse e le sfide relative all'espansione dell'agricoltura sociale tra tutte le donne coltivatrici membri dell'associazione (circa 16.000). Inoltre, è stato istituito un gruppo di lavoro composto da rappresentanti dell'Associazione delle Donne Coltivatrici Sudtirolesi e dell'Unione Agricoltori e Coltivatori Diretti Sudtirolesi, rappresentanti politici, ricercatori della Libera Università di Bolzano e dell'EURAC, rappresentanti delle scuole provinciali per l'agricoltura e l'economia domestica nonché rappresentanti delle ripartizioni per l'agricoltura e le politiche sociali dell'Amministrazione Provinciale per preparare il disegno di legge. Complessivamente, il contesto di genesi e la composizione del gruppo di lavoro incaricato rispecchiano molto bene sia gli attori e i gruppi d'interesse principali nonché gli obiettivi e le priorità nello sviluppo dell'agricoltura sociale in Alto Adige. In questo contesto, l'Associazione delle Donne Coltivatrici Sudtirolesi ha svolto un ruolo centrale, facendo un lavoro di pubbliche relazioni e di lobbying politico presidiando l'elaborazione del disegno di legge.

Il disegno di legge provinciale sull'agricoltura sociale è stato presentato dalla Giunta provinciale in data 09/02/2018 su proposta dell'assessore provinciale per l'agricoltura, indicando come ambito di policy principale dell'iniziativa l'agricoltura. È stato specificato che esso costituisce l'attuazione alla legge statale in materia di agricoltura sociale (legge 18 agosto 2015, n. 141), indicando come finalità della legge provinciale la promozione della multifunzionalità e della diversificazione in agricoltura in conformità con i programmi di sviluppo rurale dell'Unione europea (art. 1). È stata prevista l'istituzione di un Elenco provinciale degli operatori dell'agricoltura sociale (art. 2) per riconoscere come operatori dell'agricoltura sociale gli imprenditori agricoli, in for-

ma singola o associata, che svolgono attività di inserimento socio-lavorativo, prestazioni e attività sociali e di servizio per le comunità locali mediante l'utilizzazione delle risorse dell'azienda agricola, attività, prestazioni e servizi che affiancano e supportano le terapie mediche, psicologiche e riabilitative nonché progetti finalizzati all'educazione ambientale e alimentare, alla salvaguardia della biodiversità nonché alla diffusione della conoscenza del territorio (art. 4). Anche le cooperative sociali e le imprese sociali sono soggetti potenziali per lo svolgimento dell'AS, purché rispettino i requisiti previsti dall'articolo 2, comma 4, della legge 18 agosto 2015, n. 141 (fatturato agricolo prevalente), mentre questo vincolo non viene previsto per le cooperative sociali i cui soci sono in maggioranza coltivatori diretti, mezzadri, coloni e loro collaboratori familiari (art. 3). Il disegno di legge ha rimandato alla regolamentazione di esecuzione per la definizione di requisiti oggettivi e soggettivi, cioè i requisiti e le modalità di accesso alle singole attività nonché le qualifiche e le offerte formative per l'esercizio delle attività di agricoltura sociale, specificando però che la formazione può essere comprovata anche da collaboratori familiari che sono effettivamente coinvolti nello svolgimento delle attività. L'art. 8 prevede le misure di sostegno per promuovere lo sviluppo dell'agricoltura sociale che possono comprendere l'incentivazione di investimenti e di interventi per l'adeguamento e l'arredamento di edifici e strutture, la partecipazione ai costi delle rette e delle tariffe orarie dei servizi assistenziali, i contributi per corsi di formazione e aggiornamento, per misure di sensibilizzazione, per studi e indagini, manifestazioni, convegni, materiale divulgativo e altre iniziative per enti e organizzazioni nel settore agricolo. Una Consulta provinciale per l'agricoltura sociale, composta dall'assessore provinciale per l'agricoltura o una persona delegata dall'assessore in qualità di presidente, quattro funzionari dell'amministrazione provinciale rappresentanti i settori lavoro, sanità, politiche sociali e formazione professionale tedesca, viene nominata dalla Giunta provinciale e rimane in carica per la durata della legislatura. Per quanto riguarda l'inserimento e la collaborazione con il sistema di welfare locale, il disegno di legge si è limitato ad apportare una modifica alla legge provinciale 30 aprile 1991, n. 13, recante il "Riordino dei servizi sociali in provincia di Bolzano", sancendo che alle istituzioni private, ai sensi della legge sul sistema dei servizi sociali, sono assimilate le imprese che esercitano un'attività nell'ambito

dell'agricoltura sociale per poter essere riconosciute e finanziate quali erogatori dei servizi sociali e socio-sanitari (art. 12).

Complessivamente, dall'analisi documentale è possibile riconoscere nella multifunzionalità e diversificazione in agricoltura i concetti cardine originari del disegno di legge. L'istituzione dell'elenco dei soggetti riconosciuti come idonei è sicuramente strumentalmente efficace, ma i requisiti oggettivi e soggettivi sono poco definiti, rimandando alla regolamentazione di esecuzione. Sin dalle fasi iniziali dell'iter parlamentare (commissione legislativa e consiglio provinciale), è stata rilevata l'assenza del coinvolgimento delle professioni sociali, delle cooperative sociali e delle altre realtà significative del terzo settore e del sistema assistenziale nonché le associazioni di rappresentanza delle persone utenti di servizi.

Questo non coinvolgimento si è riverberato nella definizione dei membri della Consulta che vede coinvolte prevalentemente le organizzazioni agricole. Per quanto riguarda la possibile integrazione delle aree di policy, vera sfida dell'agricoltura sociale, si rileva la sola modifica alla legge provinciale sul riordino del sistema dei servizi sociali del 1991, che garantisce il riconoscimento delle imprese di agricoltura sociale come erogatori di servizi sociali e sociosanitari. Manca una visione generale di sistema e ulteriori riferimenti specifici alla collaborazione con gli altri attori del welfare locale, e con servizi e professioni sociali in esso operanti.

A seguito dei rilievi critici mossi da una parte della minoranza, sono state adottate alcune modifiche. In particolare, all'art. 1 sulle finalità è stato aggiunto un secondo comma che precisa che "(l)'agricoltura sociale è da intendersi come supporto e integrazione dell'offerta di assistenza da parte della Provincia e come intervento di prevenzione o promozione della salute delle persone mediante l'impiego degli animali, delle piante e della natura allo scopo di sostenerne o migliorarne il benessere sociale, fisico, psichico e/o pedagogico." (art. 1, comma 2). Un'altra modifica significativa è stata apportata all'articolo 9 sulla composizione della Consulta, che ha previsto oltre ai membri definiti nel disegno iniziale anche "una/un rappresentante delle organizzazioni più rappresentative a livello provinciale, che riuniscono le organizzazioni di volontariato e i gruppi di auto mutuo aiuto." (art. 9, comma 2, lettera e)). Inoltre, l'articolo 9 è stato integrato con un ulteriore comma che sancisce che "(q) ualora vi siano da trattare argomenti che richiedono la presenza di esperti o

di rappresentanti degli interessi, il presidente della Consulta può chiamare a partecipare alla seduta della Consulta provinciale esperti in materia o rappresentanti delle associazioni che rappresentano gli interessi.” (art. 9, comma 5). Il 13 giugno 2018 il Consiglio provinciale apre le discussioni finali, che, nonostante le integrazioni e le modifiche, rilevano ancora aspetti deboli quali la formazione degli erogatori dei servizi, la composizione della Consulta, la mancanza di un’ottica di sistema, la concorrenza sleale nei confronti di altri erogatori di servizi sociali e la troppa vaghezza del disegno di legge su alcuni punti importanti. L’approvazione finale avviene il 14 giugno 2018 senza ulteriori modifiche sostanziali e senza le proposte di modifica chieste dall’opposizione. I futuri regolamenti attuativi si occuperanno degli aspetti della formazione e di altri requisiti specifici.<sup>10</sup>

#### 4. Riflessioni conclusive

L’analisi dei principali documenti regolativi per la promozione dell’agricoltura sociale in prospettiva comparata nella regione Marche e nella provincia autonoma dell’Alto Adige mette in evidenza come la matrice fondante dell’agricoltura sociale in entrambi i contesti sia il Servizio delle politiche di sviluppo agricolo e rurale, come declinazione del tema della multifunzionalità dell’impresa agricola.

Questo elemento rappresenta un punto di forza perché ha permesso la definizione di specifici finanziamenti che dal settore agricoltura sono stati orientati verso la promozione dell’agricoltura sociale, sulla scia di indirizzi di policy europei. Nello stesso tempo, però, sancisce un punto di debolezza strutturale nello sviluppo dell’agricoltura sociale stessa che nel caso delle Marche sembra ancorata a riflessioni e presupposti teorici, nonché analisi, troppo spesso poco approfondite per quanto attiene la dimensione dei bisogni e dei servizi sociali. Il ruolo marginale che l’agricoltura sociale ha nella bozza del Piano Sociale Regionale Marche conferma la scissione tra le due prospettive di policy con il rischio di azioni difficilmente implementabili così come già sperimentato. La necessità di prorogare i bandi nelle Marche per la difficoltà a trovare aziende

---

10 [http://www2.landtag-bz.org/it/banche\\_dati/atti\\_politici/idap\\_scheda\\_atto.asp?app=idap&at\\_id=504177&blank=N](http://www2.landtag-bz.org/it/banche_dati/atti_politici/idap_scheda_atto.asp?app=idap&at_id=504177&blank=N)

agricole interessate testimonia la necessità di riflessioni più profonde orientate verso una relazione più matura tra aree di policy diverse, in particolare dopo la crisi economica e le riforme dell'ultimo decennio (Genova, 2010).

In Alto Adige analogamente, l'agricoltura sociale è stata promossa dalle organizzazioni agricole e da gruppi di interesse con l'intento di includere le imprese agricole in altri settori per garantire ulteriori attività e fonti di reddito. Importanti soggetti del sociale sono risultati esclusi nelle varie fasi di sviluppo della legge, mantenendo troppo separati gli ambiti di policy e non favorendo dunque un dialogo tra le parti interessate a costruire una dimensione sistemica, in grado di potenziare e ampliare gli aspetti di sostegno e promozione della salute e del benessere delle comunità coinvolte, spesso residenti in ambienti rurali e montani. Molto rimane da fare anche rimanendo in osservazione dello sviluppo pratico delle diverse iniziative che si riveleranno favorevoli o meno a processi di integrazione e di superamento della frammentazione del sistema. Una parola finale deve richiamare anche la logica generale che dovrebbe animare queste ibridazioni tra politiche, in questo caso quelle agricole e sociali. La logica è quella dell'innovazione sociale più che dello strumento normativo, e l'impegno pubblico dovrebbe favorire lo sviluppo di questi ibridi innovativi e multi-attoriali, in grado di produrre beni di natura pubblica, che pure contribuiscono alla generazione di reddito delle categorie coinvolte. In quest'ottica, la responsabilità di supportare e fare evolvere pratiche innovative e coerenti con gli scenari di vita economici, sociali e ambientali, va condivisa tra attori diversi tra cui l'Università e il mondo della Ricerca, le strutture sociosanitarie e i servizi sociali, il terzo settore, il mondo agricolo.

La consapevolezza che il benessere di un territorio sia strettamente legato alla qualità del suo territorio e delle relazioni tra i suoi abitanti necessita di strumenti teorici e di riflessioni analitiche capaci di trasformare in dati, variabili e indicatori un concetto così sfuggente come quello di benessere. L'agricoltura sociale possiede un grande potenziale di innovazione, ma l'efficacia della sua implementazione richiede capacità di lettura, di analisi e di intervento che trascendono le competenze prettamente agricole. La prospettiva sociologica e le competenze del servizio sociale sono indispensabile per tessere reti di significato e progettualità ancorate agli effettivi bisogni del territorio.

## Bibliografia

- Ascoli, U. & Pavolini, E. (2012). Ombre rosse. Il sistema di welfare italiano dopo venti anni di riforme. *Stato e mercato*, 32(3), 429–464.
- Ciarini, A. (2012). *Le politiche sociali nelle regioni italiane. Costanti storiche e trasformazioni recenti*. Bologna: Il Mulino.
- Di Iacovo, F. (2008). *Agricoltura sociale: quando le champagne coltivano valori*. Milano: Franco Angeli.
- Fairclough, N. (1995). *Critical discourse analysis: The critical study of language*. London: Longman.
- Fargion, V. & Gualmini, E. (eds)(2013). *Tra l'incudine e il martello. Regioni e nuovi rischi sociali in tempi di crisi*. Bologna: Il Mulino.
- Ferrera, M., Fargion, V. & Jessoula, M. (2012). *Alle radici del welfare all'italiana. Origini e futuro di un modello sociale squilibrato*. Venezia: Marsilio.
- Galt, R. (2013). The moral economy is a double-edged sword: Explaining farmers' earnings and self-exploitation in community-supported agriculture. *Economic Geography*, 89(4), 341–365.
- Genova, A. (2010). La crisi come fattore di riassetto del welfare locale: il caso delle Marche. *La Rivista delle Politiche Sociali*, 4, 403–423.
- Genova, A. (2018). L'innovazione nel welfare regionale: la governance dell'agricoltura sociale nel caso studio delle Marche. *Argomenti*, 11, 77–98.
- Genova, A. (2019). *Welfare rurale: politiche e pratiche nel caso studio delle Marche* - Relazione al Convegno "Quali servizi per il welfare rurale? Esperienze e pratiche nelle aree interne". Cagliari, 16–17 Maggio 2019.
- Genova, A. & Viganò, E. (2019) Social Farming: institutional context and local innovations in Marche Region. Sidea.
- Genova, A., Moretti, C. & Viganò E. (2019). Gli agrinido nelle Marche: esperienze di innovazione. In D. Luisi & F. Tantillo, *Quaderni della ricerca La Ricerca, Scuola e innovazione culturale nelle aree interne* (p. 78–87). Torino: Loescher Editore.
- Kazepov, Y. & Barberis, E. (eds)(2013). *Il welfare frammentato*. Roma: Carocci.
- Wiesinger, G. et al. (2013). *Soziale Landwirtschaft. Situation und Potenziale einer Form der Diversifizierung land- und forstwirtschaftlicher Betriebe in Österreich, Südtirol und Trentino*. Wien: Bundesanstalt für Bergbauernfragen, Forschungsbericht 66.

# Il valore della socialità nell'agricoltura: relazioni, cooperazione, reti

**Tommaso Simionato – Consigliere Forum Nazionale Agricoltura Sociale**

Allora, lieto fine? No, ancora fatica, e dubbi e problemi. Ma che gusto c'è a fare le cose facili e precotte? Secondo le leggi della fisica il bombo non potrebbe volare, ma lui non lo sa e vola lo stesso. Secondo le ferree leggi del mercato e della disabilità, "Conca d'oro" come altre fattorie sociali in Italia non potrebbe funzionare. Ma noi siamo ignoranti e andiamo avanti lo stesso. Come un trattore.  
(Eraldo Berti)

## Abstract

La diffusione delle pratiche di agricoltura sociale nel territorio italiano si fonda sulla maturata consapevolezza dell'alta valenza sociale insita nel lavoro rurale, per la tipologia di relazioni umane che si sviluppano all'interno del contesto agricolo e tra esso e l'esterno e per la nobiltà di un'attività, primaria, capace di produrre nello stesso tempo cibo e salute. E la salute umana, riconosciuta dalla Costituzione dell'OMS del 1948 come "stato di completo benessere fisico, psichico e sociale", necessita appunto di relazioni sociali, autentiche e significative. Per questo risulta importante sviluppare progetti di agricoltura sociale. Con essi, in un'unica situazione, è possibile raccogliere un intervento di tipo terapeutico complesso che a fianco di un eventuale intervento biologico (quale ad esempio l'assunzione di una terapia farmacologica) e psicologico, permetta di sviluppare un'importante azione anche sul piano sociale e lavorativo, offrendo una risposta completa ai bisogni della persona. La socialità, nell'ambito dell'agricoltura sociale, si declina necessariamente su tutti i livelli d'intervento, da quello della singola pratica nella quale le più facili relazioni tra le persone del contesto agricolo si allargano a relazioni con l'esterno (clienti, visitatori, turisti...), ai modelli più complessi e strutturati dei gruppi di cooperazione e delle reti regionali o nazionali. Non può esistere una pratica virtuosa se non inserita in un sistema di rete territoriale o sovraterritoriale che

implica un confronto costante con la Politica, con i Servizi, con gli altri operatori del settore e con la cittadinanza.

Die Verbreitung von Vorhaben der sozialen Landwirtschaft in Italien fußt auf dem Bewusstsein der hohen gesellschaftlichen Bedeutung der landwirtschaftlichen Arbeit, der besonderen zwischenmenschlichen Beziehungen, die im bäuerlichen Bereich und zwischen diesem und der Außenwelt entstehen, sowie der Fähigkeit dieser primären Tätigkeit, gleichzeitig Nahrung und Gesundheit zu produzieren. Die menschliche Gesundheit, die gemäß der Definition der WHO ein Zustand des völligen psychischen, physischen und sozialen Wohlbefindens ist, braucht ehrliche und signifikante zwischenmenschliche Beziehungen. Daher ist es wichtig, Projekte der sozialen Landwirtschaft zu entwickeln, die komplexe Therapieverfahren ermöglichen, in denen neben einer biologischen Komponente (Verabreichung von Medikamenten) und einer psychologischen auch eine bedeutende Arbeitsfunktion bestehen kann, die zusammen eine umfassende Antwort auf die menschlichen Bedürfnisse liefern. Der Sinn für die Gemeinschaft umfasst alle Bereiche der sozialen Landwirtschaft, von den Einzelvorhaben, bei denen einfache bäuerliche Beziehungen auch auf externe Kontakte (mit Kunden, Besuchern, Touristen ...) ausgeweitet werden, bis hin zu komplexen Modellen der Kooperationsgruppen und der regionalen oder nationalen Netzwerke. Eine wirksame Praxis kann nur dann bestehen, wenn sie in ein territoriales oder überregionales Netzwerk eingebunden ist, das einen laufenden Kontakt mit der Politik, den öffentlichen Diensten, anderen Akteuren und der Bevölkerung mit sich bringt.

## Le relazioni nelle pratiche di agricoltura sociale

Le caratteristiche di socialità della singola pratica di agricoltura sociale sono facilmente intuibili considerando un semplice dato: circa il 99% delle aziende agricole italiane è gestito a livello familiare. A persone che vivono condizioni di disagio o disabilità spesso corrispondono famiglie a loro volta in difficoltà. E' fondamentale che per costoro l'opportunità di riscatto parta dal lavoro, e da un lavoro il cui ambiente sia un contesto facilitato, dove si ponga una particolare attenzione alle relazioni umane, dove le personeentino per ciò che fanno, pur con i propri limiti, e non per ciò che sono o sono state, in cui

il loro nome venga prima della patologia, in cui la sospensione del giudizio permetta un processo di cambiamento, in cui non vi siano inserimenti sulla base delle categorie di disagio o disabilità ma sulla scorta delle potenzialità, delle inclinazioni, dei desideri, del progetto di vita delle persone. Utilizzare il modello familiare nella relazione d'aiuto è uno strumento straordinariamente importante per le persone che convivono quotidianamente con il dramma dell'emarginazione. La serietà del problema è documentata anche dal fatto che solo il 43,5% delle persone con limitazioni dispone di una vasta rete di relazioni, un dato assai inferiore a quello relativo al resto della popolazione, pari al 74,4%. Un ambiente familiare, con un livello di socializzazione molto qualificato e non spersonalizzato, come potrebbe verificarsi in altri ambienti lavorativi, unisce infatti due bisogni fondamentali: la costruzione di una rete di relazioni e l'accesso al lavoro. Malgrado la lungimiranza della normativa sull'accesso al lavoro per le *categorie protette* resta rilevante lo svantaggio delle persone con disabilità. Infatti, considerando la popolazione compresa tra i 15 e i 64 anni, risulta occupato solo il 31,3% di coloro che soffrono di gravi limitazioni (26,7% tra le donne, 36,3% tra gli uomini) contro il 57,8% delle persone senza limitazioni. L'agricoltura sociale può sicuramente interpretare un ruolo fondamentale nel miglioramento della condizione attuale, anche se l'impianto normativo, ad oggi, sembra aver determinato un ingessamento del fenomeno che spontaneamente aveva rappresentato una straordinaria propulsione innovativa, con il rischio di standardizzare il settore piuttosto che di agevolarne una naturale crescita aderente alle necessità delle persone e alle caratteristiche dei territori. Alcune regioni italiane, si vedano come esempi l'esperienza del *budget di salute* in Campania o i progetti sperimentali di inserimento in contesti alternativi ai centri diurni in Veneto, hanno attuato politiche indirizzate all'individuazione di forme nuove e personalizzate nei servizi alla persona. Il combinato disposto tra tali normative e il quadro generale della Legge 141 del 2015 con le relative declinazioni regionali, ha permesso di avviare alcuni significativi ma eterogenei tentativi di riconoscimento degli inserimenti delle persone in contesti di agricoltura sociale. La certezza è che le opportunità siano di gran lunga maggiori rispetto a quanto espresso fino ad ora; lasciano ben sperare in tal senso le politiche europee, espresse dalle Regioni nelle Programmazioni di Sviluppo Rurale.

Oltre al carattere familiare dell'intervento di agricoltura sociale credo sia necessario che anche le dimensioni strutturali, di estensione e del gruppo di lavoro siano più efficaci se contenute. Al giorno d'oggi soffriamo di un'idolatria quasi universale per il gigantismo. Perciò è necessario insistere sulle virtù della piccola dimensione, almeno dovunque essa sia applicabile. In questo modo l'agricoltura sociale dovrebbe diventare una pratica diffusa in un quadro, seppur di organizzazione sovraterritoriale, con sovrastrutture snelle che preservino e valorizzino la peculiarità e la ricchezza, nella diversità, di ogni singola piccola pratica.

È altrettanto importante quello che l'attività dell'agricoltura permette: la possibilità di seguire un progetto nel suo divenire e nel suo compiersi completamente, seguendo tutto il processo di produzione, dalla semina alla raccolta fino alla vendita del prodotto. L'insieme di questi elementi, la relazione umana personale intensa e qualificata e la realizzazione di un lavoro completo con la soddisfazione di un raccolto, permettono quell'approccio positivo e completo sul piano del benessere bio-psico-sociale, che pochi altri interventi possono ottenere. Potremmo dunque affermare che un'altra caratteristica dell'attività di agricoltura sociale debba essere un sistema produttivo di *filiere corte*. Seguire tutte le fasi della produzione agricola permette a chiunque, in fattoria, di poter conferire un significato completo a ogni singola quota di lavoro, poiché se ne conosce precisamente il suo compimento.

Conoscere i processi produttivi implica anche la conseguente capacità di saperli comunicare con padronanza, elemento che contribuisce a creare relazione con l'esterno, con la clientela, ampliando la rete sociale anche al di fuori del contesto di appartenenza. Nell'ampliamento della rete relazionale si aggiunge così l'elemento della *multifunzionalità* dell'agricoltura che non si limita alla sola attività produttiva e alla vendita dei prodotti, ma sconfinando nei settori della didattica e del turismo. I lavoratori hanno l'opportunità di mettere in gioco le proprie competenze relazionali non solo con i clienti nella fase della vendita dei prodotti, ma con i turisti ospiti dell'agriturismo per pranzare o pernottare, o con i bambini delle scolaresche in visita didattica. Quest'apertura del mondo rurale, già storicamente luogo deputato all'incontro e al commercio, rappresenta un valore prezioso e alternativo a strutture di accoglienza generalmente meno inclini ad un incontro quotidiano con l'esterno.

Altro elemento significativo di relazione nella pratica dell'agricoltura sociale è rappresentato dal contatto con piante ed animali. Prendersi cura di un altro essere vivente, grazie alle quotidiane attività di accudimento, permette alla persona inserita di farsi promotrice del benessere altrui, rovesciando il paradigma della cura in cui solitamente è soltanto beneficiaria del servizio sociale o sanitario. La letteratura è ormai ricca di riferimenti su terapie assistite con gli animali (*pet therapy*) e con le piante (*green therapy*) che possiamo ritenere interventi equivalenti a sedute terapeutiche costruite dall'equipe multidisciplinare sulla base di esigenze sanitarie specifiche della persona. In questa tipologia di intervento, però, il rischio è di ripercorrere le strategie di cura mantenendo una relazione di tipo verticale (tra colui che cura e colui che è oggetto delle cure) e pertanto di sfruttare solo in parte i benefici sociali che il lavoro a contatto con piante ed animali può generare. Credo invece sia più interessante applicare un altro tipo di approccio, meno sanitarizzato e facilmente gestibile nella quotidianità del contesto agricolo: proporre l'attività di produzione orticola, non perché essa generi benessere, ma perché necessaria per gli obiettivi produttivi e commerciali dell'azienda; e proporre le attività con gli animali, non come seduta terapeutica ma come attività necessaria per le finalità aziendali, siano esse di carattere produttivo, turistico o didattico. Solo in questo modo è possibile trasferire il focus dell'intervento dalla persona, altrimenti vittima di un circolo vizioso di costante ricerca di risoluzione delle problematiche interne a se stessa, spostandosi su di un obiettivo esterno, non individualizzato ma comune a tutti coloro che operano all'interno della fattoria: la produzione e la vendita dei prodotti agricoli. Parafrasando un pensiero illuminato di Eraldo Berti<sup>1</sup> in quest'ottica il beneficio terapeutico e il benessere generato sono da intendersi come *sottoprodotto dell'agricoltura*. Non l'obiettivo dunque, ma una conseguenza indiretta di un'attività i cui tempi non sono costruiti, ma definiti dalla natura, le cui attività non sono pianificate a tavolino, ma sono cicliche e dettate dalla stagionalità. Grazie allo spostamento dell'obiettivo sulla produzione, le persone inserite nei progetti di agricoltura sociale possono finalmente percepirsi come lavoratori e come colleghi degli operatori impegnati al

---

1 Eraldo Berti (1947-2011), è stato docente incaricato per l'insegnamento di Educazione psico-motoria presso l'Università degli Studi di Padova e co-fondatore di Conca d'Oro, fattoria sociale di Bassano del Grappa (VI). Presso la stessa fattoria è stato a lui dedicato il Centro Documentazione al fine di dare continuità alla sua opera.

loro fianco sul medesimo obiettivo agricolo, riposizionando la relazione su un rapporto di tipo orizzontale.

## I gruppi di cooperazione

Dalle relazioni interne ed esterne alla singola pratica, la socialità dell'agricoltura sociale si allarga a una dimensione relazionale di secondo livello nello sviluppo di gruppi territoriali di cooperazione e nella costituzione di reti e sistemi di rete regionali e nazionali. In questo caso parliamo di relazioni tra le singole realtà che operano nel settore, tra esse e le Amministrazioni Pubbliche, i Servizi Socio-Sanitari, l'associazionismo, la cittadinanza, il terzo settore e l'imprenditoria agricola.

Nell'ambito della Programmazione Europea 2014/2020, sono state promosse due misure d'intervento specifiche per l'Agricoltura Sociale, la misura 6 "Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese" e la misura 16 "Cooperazione". Mentre la prima riguarda gli investimenti per lo sviluppo delle attività extra agricole (diversificazione) tra le quali le attività di agricoltura sociale, la seconda introduce un elemento di innovazione: con la sottomisura 16.9 "Sostegno per la diversificazione delle attività agricole in attività riguardanti l'assistenza sanitaria, l'integrazione sociale, l'agricoltura sostenuta dalla comunità e l'educazione ambientale e alimentare", si indirizza specificamente alla promozione e all'implementazione di servizi sociali da parte di aggregazioni di soggetti, che prendono forme diverse e comprendono di volta in volta partnership di vario tipo: una forma cooperativistica di diversificazione vista come un'innovazione della multifunzionalità agricola. La sottomisura 16.9 finanzia la cooperazione vera e propria, quindi i costi di studio, animazione per la costruzione del progetto di cooperazione, elaborazione dello stesso, costituzione, organizzazione e funzionamento della *partnership*, i costi di esercizio della cooperazione. La principale finalità della sottomisura è, in tutti i 14 PSR che l'hanno attivata, lo sviluppo di rapporti di cooperazione tra soggetti pubblici, privati, del terzo settore e, in alcuni casi, la creazione di reti o di nuove attività di reti già esistenti, per la promozione di servizi e pratiche di agricoltura sociale rivolti a fasce deboli della popolazione, categorie svantaggiate e, più in generale, alla popolazione.

In particolare è prevista la cooperazione tra aziende agricole ed enti pubblici, soggetti privati di vario tipo e soggetti del terzo settore per lo svolgimento di attività socio-assistenziali, terapeutiche, educative e didattiche, formative, ricreative, di inserimento lavorativo.

Pertanto le politiche europee in materia di agricoltura sociale si sono indirizzate non all'implementazione di nuove fattorie sociali, ma verso lo sviluppo di sistemi misti di agricoltura sociale, nei quali la cooperazione tra pubblico e privato, tra l'associazionismo, la cooperazione sociale e l'imprenditoria agricola, diviene strumento di coinvolgimento di soggetti solidalmente promotori di un sistema welfare generativo. E' prematuro improntare un ragionamento sui risultati di progetti che sono avviati da troppo poco tempo per fornire indicazioni utili. Sicuramente, però, il nuovo approccio sulla cooperazione nell'ambito agricolo sociale merita una riflessione. In un contesto normativo frammentato, in un ambito in cui le pratiche hanno preceduto gli inquadramenti, creare le condizioni di confronto tra pubblico e privato, tra operatori dell'agricoltura sociale strutturate in gruppi operativi legalmente costituiti, sta permettendo di costruire delle piattaforme comuni di confronto, di studio e di sperimentazione. Inoltre, prevedendo il finanziamento un capitolo di spesa relativo ai costi di diffusione dei risultati dei progetti, la speranza è che dagli atti dei Convegni, dalle pubblicazioni delle ricerche e dei risultati si possa costituire una prima vera banca dati con cui dare evidenza scientifica dei benefici dell'agricoltura sociale, dalla quale emergano gli elementi che determinano le buone pratiche e che possano fornire al Legislatore ulteriori elementi e stimoli per favorire l'accesso ai servizi di agricoltura sociale e creare le condizioni di economiche di sostegno al settore, agevolando ad esempio la vendita di prodotti a marchio etico.

## Reti Nazionali: il Forum Nazionale Agricoltura Sociale

Il 21 maggio 2011, presso la manifestazione Terra Futura a Firenze, si tenne la prima assemblea, articolata per gruppi lavoro, con la partecipazione di 40 realtà tra imprese e cooperative, associazioni, onlus ed esperti, operanti in Italia, che dopo un confronto sulle problematiche e le azioni utili allo svilup-

po dell'agricoltura sociale, deliberò all'unanimità la nascita dell'Associazione "Forum Nazionale dell'Agricoltura Sociale".

Ma la paternità della nascita del Forum, almeno in termini di idealità, va sicuramente attribuita a Don Franco Monterubbianesi. Egli, già fondatore nel Natale del 1966 della Comunità di Capodarco, tra le prime esperienze di vita comunitaria per persone con disabilità, promosse nel 1982 il movimento "ritorno alla terra" intuendo già l'esigenza di riconciliazione tra essa e l'umanità. La sua energia, mai doma, ha spinto affinché Agricoltura Capodarco nel 2011 si facesse promotrice, insieme alle altre organizzazioni, di avviare il processo costitutivo del Forum che ha permesso all'agricoltura sociale di divenire uno strumento innovativo di riscatto per tante persone.

Il Forum oggi è una comunità di pratiche estesa a livello nazionale, un luogo di confronto e d'integrazione culturale, sociale ed economica tra attività produttive agroalimentari in senso stretto e processi di inclusione delle fasce deboli della società con percorsi formativi e occupazionali. Il Forum si è dotato di una specifica Carta dei Principi dell'Agricoltura Sociale come fonte valoriale di riferimento per gli aderenti, gli operatori economici e culturali. Si è relazionato in chiave europea approfondendo le esperienze degli altri paesi della UE., e con la DG Agricoltura e la Rete Rurale Europea. Ha promosso in tutta Italia Conferenze, corsi di formazione, incontri della Comunità di pratiche dell'agricoltura sociale, per favorire lo scambio di informazioni e accompagnare la costruzione di una rete di relazioni, capace di favorire la diffusione delle esperienze ma anche dei saperi e dei prodotti.

Il confronto con il mondo accademico e scientifico ha inoltre costituito un utile e positivo processo di crescita reciproca e di allargamento degli orizzonti culturali, sociali ed economici. Ne sono testimonianza i corsi di studio, i master e le attività formative, promosse da associazioni di categoria dell'agricoltura e della cooperazione sociale, dalle quali sono scaturite esperienze di scambio culturale, produzione di documentazione e di tesi di laurea.

L'associazione, fin dalla costituzione, ha inteso il livello nazionale solo come strumento di coordinamento delle politiche e delle pratiche dei territori, lasciando al vertice dell'organigramma a *piramide rovesciata* i soci e i Forum Regionali. Tale struttura leggera, oltre a semplificare la parte gestionale, ha permesso di evitare forme di autoreferenzialità e di chiusura, mantenendo l'associazione un Forum, ovvero un luogo aperto alla partecipazione, un luogo

di inclusione in cui chiunque, dalle persone fisiche alle associazioni di primo o secondo livello, dalle cooperative sociali alle aziende agricole, potesse trovar posto senza che l'appartenenza al Forum si sovrapponesse alle organizzazioni di rappresentanza di categoria dei singoli soggetti. Solo questo approccio può far fronte al rischio di chiusura verso l'esterno o, peggio, di costruzione di un muro di confine tra le rappresentanze del mondo agricolo da una parte e del mondo del privato sociale dall'altra che, invece, nell'ambito dell'agricoltura sociale devono necessariamente lavorare in un'ottica di collaborazione e co-progettazione.

Il Forum Nazionale, oggi presenti in dodici regioni italiane, è stato uno dei soggetti di rappresentanza del mondo agricolo sociale che ha promosso l'iter legislativo che ha portato alla Legge Nazionale 141/2015 ed è membro dell'Osservatorio Nazionale Agricoltura Sociale, istituito a Gennaio 2017 presso il MIPAAF, secondo quanto previsto dalla Legge.

In Forum ha partecipato a diversi convegni nazionali e internazionali, in particolare in Germania, Portogallo, Repubblica Ceca, Irlanda e Belgio. Lo scorso 27 aprile 2016 a Praga ha portato il suo contributo al convegno Internazionale *Social Farming in European Countries* promosso dal Ministro delle Politiche agricole della Repubblica.

In questi anni di lavoro ha svolto una funzione di consulenza delle tante realtà che si stanno affacciando all'agricoltura sociale, siano esse provenienti dal mondo agricolo o dal terzo settore, favorendo una maggiore diffusione delle potenzialità dell'agricoltura sociale sia in termini di produzione agricola sostenibile (come impatto sociale, ambientale ed economico), sia in termini di offerta di servizi socio-sanitari.

Il Forum è stato partner del Progetto finanziato dalla Fondazione con il Sud, denominato "I diritti dal mare alla terra", ed ha coniugato l'attenzione alle persone immigrate con un'ipotesi di sviluppo imprenditoriale nel settore dell'agricoltura sociale, nella direzione di un ampliamento del raggio d'azione del lavoro agricolo verso le molteplici funzioni di salvaguardia dell'ambiente, di presidio territoriale della legalità, di inclusione sociale che esso ha assunto in alcuni contesti innovativi e sperimentali. E' partner del Progetto RUSH - *Rural social Hub* finanziato dalla Fondazione con il Sud, con capofila il Consorzio NCO - Nuova Cooperazione Organizzata, e fa parte, come esperto esterno, del Comitato Scientifico del Progetto SIMRA - *Social Innovation in*

*Marginalised Rural Areas*, progetto finanziato dal programma di ricerca e innovazione Orizzonte 2020 dell'Unione europea. SIMRA si prefigge di promuovere la comprensione dell'innovazione sociale e di una *governance* innovativa nel settore agricolo, forestale e dello sviluppo rurale in particolare nelle aree rurali marginali in tutta Europa, con un focus sulla regione mediterranea (anche non UE).

Il Forum Nazionale Agricoltura Sociale è tra i promotori della Rete Euro+Med Agrisocial Forum, il cui comitato promotore a livello internazionale si è costituito a luglio 2017 con l'obiettivo di accrescere la diffusione dell'agricoltura sociale in tutti i Paesi europei, a partire da quelli dell'Area mediterranea, oggi luogo di cambiamenti epocali, contribuendo a ridefinire politiche di inclusione e di cooperazione tra gli Stati, anche sul fronte immigrazione.

## La Carta dei Principi

Il fenomeno moderno dell'Agricoltura Sociale (A.S.) un possibile strumento di risposta ai bisogni crescenti della popolazione sia in termini di produzione agricola sostenibile sia in termini di offerta di servizi socio-sanitari e socio-lavorativi. Esso, a differenza delle esperienze passate realizzate a favore di persone in difficoltà, rappresenta un modello di sviluppo territoriale, partecipativo e relazionale, che ri-orienta le realtà locali nella logica del servizio alle comunità di riferimento. In questo senso, non è solo il risultato della sommatoria di attività produttive e attività sociali, ma qualcosa di completamente nuovo e più articolato. Si tratta, infatti, di un'innovazione sociale, economica e ambientale, capace di generare a sua volta altre innovazioni nei contesti territoriali. Le realtà che operano in questo settore hanno aumentato progressivamente la consapevolezza dell'importante ruolo che rivestono nei contesti locali e della necessità di aumentare e consolidare le interazioni tra i diversi soggetti di AS, attraverso lo scambio delle prassi e la condivisione di un insieme di principi e di orizzonti comuni. La Carta dei Principi dell'A.S. rappresenta una sintesi della riflessione che in questi anni è andata maturando in questo senso.

In un quadro di crisi economica e congiunturale molto marcata che per certi versi è diventata crisi strutturale, l'Agricoltura Sociale non va vista solo come

risposta a una situazione contingente. L'AS, infatti, incarna un approccio generativo che attraverso la produzione di cibo e la pratica di un welfare di contiguità riconsegna comunità rigenerate.

L'A.S. applica un modello di agricoltura familiare e contadina impegnata alla produzione di alimenti per il proprio territorio sperimentando, nei fatti, la sovranità alimentare. L'Agricoltura Sociale mira a riunificare bisogni, identità, tutele ed istanze di libertà per tutti i cittadini, indipendentemente dalle loro abilità. In questo si ritrova il valore del lavoro non solo come fonte di reddito individuale, ma anche come elemento fondante di una società inclusiva più giusta, più coesa e sostenibile. In Italia, l'A.S. comprende l'insieme di pratiche svolte da aziende agricole, cooperative sociali e altre organizzazioni del Terzo Settore, in cooperazione con i servizi socio-sanitari e gli enti pubblici competenti del territorio, che coniugano l'utilizzo delle risorse agricole e il processo produttivo multifunzionale con lo svolgimento di attività sociali finalizzate a generare benefici inclusivi, a favorire percorsi terapeutici, riabilitativi e di cura, a sostenere l'inserimento sociale e lavorativo delle fasce di popolazione svantaggiate e a rischio di marginalizzazione, a favorire la coesione sociale, in modo sostanziale e continuativo.

Il Forum valorizza e promuove le molteplici e differenti esperienze di AS. In queste esperienze risalta la valorizzazione delle identità locali, di nuove culture e la partecipazione di giovani e donne impegnati nella realizzazione di interventi fortemente innovativi per quanto riguarda le produzioni di beni, l'erogazione di servizi, la creazione di spazi di confronto con i consumatori e la creazione di forme alternative di mercato (filiera corta, GAS, ecc.), per affermare un nuovo modello di agricoltura.

## Diffusione dell'agricoltura sociale

La capacità dell'A.S. di essere innovativa e propositiva in termini qualitativi e valoriali fa sì che essa possa essere realizzata in tutti i contesti socio-economici ed ambientali. E' pertanto opportuno lavorare per la sua diffusione nelle diverse realtà nazionali e in Europa. La stessa PAC dovrà sempre più modificarsi in direzione dell'A.S. al fine di rafforzare la sua sostenibilità sociale, economica ed ambientale. Tale processo va altresì indirizzato nelle politiche agricole a livello mondiale.

## Sostenibilità ambientale

L'A.S. è fondata su una fortissima interazione tra le aziende agricole sociali e il territorio. In questa relazione, e in continuità e coerenza con le impostazioni etiche che caratterizzano le modalità di intervento sociale, l'A.S. tende prioritariamente e progressivamente ad una produzione agricola con metodo biologico, o produzioni eco-sostenibili o sistemi agro-ecologici (Sistemi di Garanzia Partecipativa, sinergico, ecc..) capaci di salvaguardare allo stesso tempo la salute di tutti gli esseri viventi e dell'ambiente. In questa direzione diventa decisiva la scelta di una produzione *ogm-free* e della prevalenza di pratiche di agricoltura biologica.

L'A.S. si sviluppa su una logica di sostenibilità ambientale, sociale ed economica, con particolare attenzione alla tutela e conservazione delle risorse naturali per le generazioni future in ogni singolo territorio. L'A.S. inoltre tutela il contesto ambientale attraverso la valorizzazione del patrimonio naturale e culturale, la promozione delle tipicità e delle eccellenze del territorio. L'A.S. punta ad orientare le aziende verso l'autonomia energetica e la gestione sostenibile dei rifiuti.

## Multifunzionalità e diversificazione

L'AS, che *produce* contemporaneamente beni alimentari e inclusione socio-lavorativa, rappresenta un esempio eccellente di multifunzionalità agricola. L'AS, inoltre, punta a valorizzare l'agricoltura multifunzionale nel campo dei servizi alla persona, valorizza la produzione agricola di qualità, sperimenta e innova le pratiche agricole nel rispetto delle persone e dell'ambiente e mira ad integrare la produzione di beni e servizi con la creazione di reti informali di relazioni. L'A.S. promuove stili di vita sani ed equilibrati e tende all'innalzamento della qualità della vita locale nelle aree rurali e peri-urbane attraverso la creazione di contesti di coesione sociale e l'offerta di servizi per le persone e le popolazioni locali. L'agricoltura si basa su una molteplicità di attività realizzate nei diversi ambiti aziendali, che possono essere ampliate e articolate attraverso processi di diversificazione aziendale per permettere alle persone coinvolte nei processi di A.S. di trovare la giusta *collocazione* lavorativa non

solo nell'attività produttiva in senso stretto, ma anche nelle attività connesse (trasformazione, vendita diretta, ristorazione, accoglienza, ecc.).

## Welfare partecipativo

L'A.S. propone un modello di welfare territoriale e di prossimità, basato sull'azione pubblica di regolazione e salvaguardia delle tutele dei cittadini a partire dalle fasce deboli, e vede protagonisti gli operatori dell'AS, le istituzioni locali, il terzo settore e gli altri soggetti del territorio. L'organizzazione del sistema di welfare è finalizzata al benessere delle persone, alla realizzazione di comunità accoglienti, che partecipano alla sua definizione e ne usufruiscono; essa valorizza l'interazione e la relazione tra i diversi soggetti coinvolti nei processi di costruzione, realizzazione e utilizzo dei servizi. Si tratta per lo più di reti informali, a geografia variabile, nate nei diversi contesti territoriali, che rappresentano il primo riconoscimento delle realtà di A.S. Questo riconoscimento informale rappresenta la condizione necessaria per qualsiasi altro accreditamento formale.

## Salute e benessere

L'A.S., proponendo attività a contatto con piante e animali, contribuisce al miglioramento del benessere individuale e di tutti gli esseri viventi e delle condizioni di salute delle persone coinvolte nei processi terapeutici, riabilitativi e di cura.

## Riconoscimento e tutela dei beni comuni

L'A.S. riconosce e valorizza il patrimonio dell'agricoltura, costituito dai beni naturali (terra, acqua, paesaggio, ecc.), dai beni materiali (attrezzi, edifici, varietà vegetali, razze animali) e dall'insieme delle conoscenze, dei valori, delle tradizioni (beni immateriali) che caratterizzano tale settore. L'A.S. valorizza il territorio che, in quanto *habitat* dell'uomo e sistema nel quale si intrecciano natura e storia, considera patrimonio culturale e bene comune. L'A.S. promuove e sostiene l'accesso alla terra nelle aree rurali e periurbane, sottraendole all'abbandono e al degrado favorendo così l'insediamento di giovani.

## Produzione di beni relazionali

L'A.S. produce contestualmente cibo e beni relazionali mediante processi agricoli sostenibili. L'A.S., infatti, consente di costruire e consolidare relazioni significative tra persone diverse per provenienza, esperienza, capacità, problematiche e prospettive, contribuendo alla crescita del capitale sociale del territorio.

## Agricoltura Sociale, legalità e beni liberati dalle mafie

L'A.S. s'impegna nella lotta contro tutte le illegalità e in particolare contro la criminalità organizzata, che mina nel profondo i valori della società e le prospettive di futuro. Le mafie sono incompatibili con la libertà delle persone e lo sviluppo delle comunità. Per questo l'A.S. si pone come priorità costruire comunità libere dalle mafie. La difesa della terra come bene comune, la difesa dell'ambiente, la lotta alle disuguaglianze sociali e all'illegalità sono quindi strettamente correlate. L'A.S. collabora con tutte le realtà che operano sui terreni confiscati alle mafie, sostenendone le iniziative e promuovendone i prodotti.

## Un modello di coesione sociale

L'A.S. opera con un ampio spirito di cooperazione ed inclusione verso tutti i cittadini, senza discriminazione alcuna di sesso, di razza, di religione, e politica e pone al centro del suo sistema di servizi e di produzione la persona, nella sua unicità ed individualità, come portatrice di istanze e di diritti. Per questo le attività proposte sono sempre inserite in una progettualità più ampia, che coinvolge tutti i soggetti del territorio, con l'obiettivo di dare risposte alle esigenze dei singoli e allo stesso tempo produrre benessere e coesione sociale. Nel sostenere processi di coesione sociale, ci si rivolge in particolare all'integrazione intergenerazionale, valorizzando così la trasmissione dei saperi e della conoscenza del mondo agricolo e delle tecniche remote.

## Educazione e formazione

L'A.S. promuove azioni per avvicinare alle tematiche ambientali, agricole e sociali tutte le persone, in particolari quelle più giovani; a tal fine organizza attività educative e formative, in collegamento con le scuole e le altre agenzie formative del territorio.

## Sviluppo di reti di Comunità

Le realtà che operano nell'ambito dell'A.S. lavorano valorizzando le esperienze reciproche in un'ottica di scambio e reciprocità, favoriscono la nascita di reti, gruppi territoriali o tematici, aggregazioni di soggetti interessati ad approfondire le tematiche connesse con l'A.S. e ad avviare collaborazioni e progettualità comuni. Tali realtà tendono alla creazione di filiere agricole e sociali etiche.

## Tutela della persona e del lavoro

L'A.S. è attenta e impegnata nella ricerca di opportunità occupazionali per persone svantaggiate, considerando il lavoro un valore e non un costo dell'impresa. Le realtà che agiscono nell'ambito dell'A.S. rispettano i diritti contrattuali e legislativi dei lavoratori, troppo spesso disattesi nel settore agricolo, e favoriscono la crescita professionale delle persone coinvolte nei processi produttivi. Non può esserci vera inclusione sociale se non a partire dalla trasparenza delle relazioni contrattuali degli operatori di AS. In tale contesto l'A.S. rifiuta totalmente pratiche di lavoro nero, caporalato, discriminazioni di genere, etniche e religiose.

## Agricoltura Sociale ed Economia Sociale

L'A.S. s'inserisce nel movimento culturale che vede la produzione di beni e servizi orientata non solo a contenere la spesa pubblica e a soddisfare bisogni, ma anche a rafforzare la qualità dei legami sociali, secondo principi di solidarietà, sussidiarietà e condivisione. L'A.S. lavora per un maggiore pluralismo, anche delle forme d'impresa, ritenendo questa una chiave di un cambio di

rotta, perché capace di mobilitare nuove energie e risorse, anche superando il tradizionale binomio stato-mercato.

## Bibliografia

- De Vivo, C. & Ascani, M. (2018). *L'agricoltura sociale nella nuova programmazione 2016/2020*. Roma: Rete Rurale Nazionale, Crea, Mipaaf.
- ISTAT. Istituto Nazionale di Statistica. (2012). *6° censimento generale dell'agricoltura*. Anno di riferimento 2010.
- ISTAT. Istituto Nazionale di Statistica. (2019). *Conoscere il mondo della disabilità: persone, relazioni e istituzioni*.
- Schumacher, E. F. (2011). *Piccolo è bello. Uno studio di economia come se la gente contasse qualcosa*. Venezia: Ugo Mursia Editore.
- Simionato, C. (2008). *La fattoria sociale*. Vicenza: Cooperativa Sociale I Berici.

# Agricoltura sociale come politica di sviluppo per le aree svantaggiate. Il caso del Mezzogiorno e della Calabria<sup>1</sup>

**Federica Viganò – Libera Università di Bolzano**

**Dario Musolino – Università Bocconi di Milano**

## Abstract

Il presente contributo analizza l'agricoltura sociale nella prospettiva delle politiche di sviluppo. A partire dalla letteratura e dai dati della Rete Rurale, viene proposta una riflessione sui modelli e sulle forme di agricoltura sociali sviluppatesi nel Mezzogiorno, con una particolare attenzione al caso della Calabria. Nelle aree svantaggiate e prettamente rurali, l'agricoltura sociale può giocare un ruolo fondamentale per consentire ad alcuni contesti di avviarsi verso sentieri di sviluppo sostenibile sia sul piano economico che su quello sociale.

Dieser Beitrag untersucht die soziale Landwirtschaft unter dem Gesichtspunkt der Entwicklungspolitik. Ausgehend von der Fachliteratur und von den Angaben der *Rette Rurale* werden Überlegungen zu Modellen und Formen der sozialen Landwirtschaft angestellt, die in Süditalien, insbesondere in Kalabrien, entstanden sind. In benachteiligten und ausgesprochen ländlichen Gebieten kann die soziale Landwirtschaft eine wichtige Rolle spielen, damit eine nachhaltige Entwicklung sowohl in wirtschaftlicher als auch in sozialer Hinsicht verwirklicht werden kann.

---

1 Il capitolo è frutto del lavoro congiunto degli autori; tuttavia Federica Viganò è la principale autrice dei paragrafi 1, 2 e 3, mentre Dario Musolino è l'autore dei paragrafi 4 e 5.

## 1. Introduzione

Il concetto di agricoltura sociale introdotto in Italia a partire dalla Legge 141/2015, è ormai accettato come una declinazione dell'agricoltura multifunzionale, definita dalla Commissione Europea (2012) uno dei pilastri per lo sviluppo delle aree rurali. Il concetto di agricoltura multifunzionale esprime la possibilità di riorientare l'agricoltura tradizionale verso una strategia complessa, in grado di rispondere a bisogni sia di tipo produttivo, sia di coesione sociale e territoriale, sia di produzione di welfare (Hassink, Grin & Hulsink, 2013; Renting et al., 2009; Wilson, 2008). Secondo l'articolato normativo, l'agricoltura sociale (AS), a partire da pratiche tradizionali dell'agricoltura, si applica ad ambiti specifici e in particolare: la formazione e l'inserimento lavorativo di soggetti svantaggiati (detenuti, tossicodipendenti, migranti, rifugiati); la riabilitazione e la cura di persone con disabilità (fisica, psichica, mentale, sociale); le attività ricreative atte al miglioramento della qualità della vita (agriturismo sociale, orti sociali); le attività educative; i servizi di assistenza per bambini e anziani.

Dal punto di vista organizzativo, l'AS si esprime in una pluralità di modelli e di iniziative, che coinvolgono sia imprese che cooperative sociali agricole, ma anche reti più allargate con i servizi sanitari pubblici, l'associazionismo, la comunità locale stessa (Di Iacovo, Moruzzo & Rossignoli, 2017). Tuttavia, le differenze a livello regionale sono molto evidenti, come si evince anche dal Rapporto sull'agricoltura sociale del 2017.

Di recente l'AS è stata utilmente riletta nell'ottica dell'innovazione sociale (Dalla Torre, Gramm & Ravazzoli, 2019; Genova, 2018; Giarè, 2013; INEA, 2014) in quanto rappresenta un approccio capace di diversificare e riconnettere attività e bisogni della popolazione in un quadro di sviluppo, specificamente in ambiti rurali e con qualche tipo di svantaggio (sociale, economico, spaziale). Spesso infatti le attività di AS, nell'egida della multifunzionalità, generano sia un beneficio sociale (per individui singoli, gruppi, comunità) che un reddito economico.

L'AS infine, contribuisce allo sviluppo di reti e di capitale sociale all'interno delle comunità in cui opera e con soggetti e territori che ad essa si collegano in una logica collaborativa (Di Iacovo et al., 2017). In questa prospettiva il presente contributo, illustrando il caso specifico delle aree svantaggiate, con

particolare riferimento al Mezzogiorno e alla Calabria, considera l'AS nella prospettiva delle strategie per lo sviluppo locale.

## 2. La funzione dell'agricoltura sociale come politica di sviluppo in aree svantaggiate

La caratteristica dell'AS è quella di saper coniugare la funzione di erogazione dei servizi nelle categorie indicate dalla legge con processi di produzione agricola. Le organizzazioni principalmente impegnate nelle attività di AS sono le imprese agricole<sup>2</sup> e le cooperative sociali agricole, che annoverano tra le proprie attività di competenza servizi sociali, sociosanitari, educativi e di inserimento socio-lavorativo (Visconti, 2015). Pur non essendo un fatto scontato che i soggetti dell'agricoltura sociale possano svolgere attività pertinenti ad altri settori e ad altri ambiti di policy (si veda in questo volume il contributo di Genova, Nothdurfter e Viganò), nell'ottica di una effettiva integrazione tra AS e servizi sociali, emergono diversi elementi di vantaggio con particolare riferimento alle aree rurali o svantaggiate: da un lato, si può contenere la dispersione territoriale nell'erogazione dei servizi data la presenza delle aziende agricole in aree prettamente agricole o rurali, creando prossimità con gli utenti e rispondendo in modo innovativo alle loro esigenze attraverso la pluralità di *setting* disponibili in AS derivanti dalla multifunzionalità. Dall'altro lato, si rinforzano le reti sociali capaci di generare opportunità innovative mediando tra risorse e opportunità, creando nuova occupazione per gli utenti coinvolti, sia tra i produttori che tra i beneficiari dei servizi dell'AS. Le reti sono di diversa natura, sia spontanee, sia formalizzate attraverso accordi che variano dai piani sociosanitari di zona, ai protocolli di intesa, agli accordi di programma, alle ATI e alle ATS (Giarè et al., 2017).

Inoltre, un vantaggio che riguarda prettamente gli aspetti legati al mondo produttivo, le imprese private e sociali impegnate in AS, è l'impatto reputazionale che viene generato per queste imprese nei confronti delle comunità locali, agli occhi dei consumatori e dei cittadini. I prodotti dell'AS, in particolare i pro-

---

2 Secondo la recente normativa quadro possono praticare AS solo gli imprenditori agricoli, in forma singola o associata, e le cooperative sociali con fatturato derivante dall'esercizio delle attività agricole prevalente (L. 141/2015: art. 2, co. 4).

dotti agricoli, offrono una caratteristica distintiva che può essere valorizzata in circuiti di distribuzione innovativi con basi relazionali (come nel caso dei GAS, Gruppi di Acquisto Solidale, o dei consumatori sensibili a tematiche etiche e di sostenibilità sociale e ambientale). Nel caso del Mezzogiorno, grazie soprattutto alla cooperazione sociale che integra soggetti svantaggiati nella sfera lavorativa come richiede l'art. 2 della L-141/2015, si sono sviluppate iniziative che collegano l'AS al riutilizzo di beni confiscati alla criminalità e riutilizzati con finalità sociale. Sono noti i casi di cooperative di produzione agricola che offrono prodotti agricoli coltivati nelle terre "liberate dalle mafie", che concorrono a diffondere la cultura della legalità attuando vere e proprie politiche di contrasto alla criminalità organizzata, ristabilendo un capitale sociale sano e ancorato alle dimensioni del lavoro (Di Iacovo & O'Connor, 2009; Giarè et al., 2018).

Con uno sguardo ai Fondi Strutturali Europei, è utile richiamare che i finanziamenti del Fondo Sociale Europeo (FSE), del Fondo Europeo per lo Sviluppo Regionale (FESR) e infine del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale (FEASR) fanno riferimento ai temi dell'inclusione sociale e della lotta alla povertà, entrambe tematiche che vengono finanziate sulla base di progetti ancorati a specifiche dimensioni territoriali. In un tale contesto di programmazione europea va a collocarsi anche l'AS, espressamente prevista nella quasi totalità dei Piani di Sviluppo Regionale (PSR) delle regioni italiane 2014-20 (De Vivo & Ascani, 2016), che auspicano proprio l'evoluzione delle imprese agricole e dei territori rurali, marginali o agricoli verso una dimensione generativa, ossia attuando un superamento della matrice strettamente produttiva dell'agricoltura per orientarsi ad attività sociali o di interesse per una collettività allargata (Tulla et al., 2014).

### 3. L'agricoltura sociale nel *ritratto* fornito dalla Rete Rurale

Nonostante la recente istituzione legislativa, l'AS nasce negli anni '70, con le prime iniziative di natura spontanea. Oggi, secondo il monitoraggio dei dati offerto dalla Rete Rurale Nazionale (2017), l'AS comincia a rappresentare una risorsa importante per il nostro paese, soprattutto in aree svantaggiate e rurali,

dove è in grado di produrre risultati in termini di occupazione, produzione e welfare territoriale, che contribuiscono a compensare gli effetti negativi dati dalla marginalità geografica, economica e sociale.

I dati più attendibili e recenti circa la diffusione del fenomeno nel nostro paese sono quelli prodotti dal Centro di ricerca Politiche e Bio-economia (CREA). Nel 2016-17 il CREA ha realizzato una *survey* che indagava diversi aspetti: la localizzazione delle attività di AS, la tipologia di quelle produttive e di servizio sociale, la presenza di accordi formali tra enti pubblici e organizzazioni dell'AS, gli effetti in termini di welfare territoriale, la tipologia di beneficiari, la situazione dei finanziamenti per citare quelli più rilevanti.

La survey ha raggiunto circa 1200 operatori distribuiti su circa 800 Comuni, che secondo la tipologia possono essere così ripartiti: le cooperative sociali sono il 39,4%, le aziende agricole il 30,8%, gli enti pubblici contano per il 14,1% e altri soggetti per il restante 15,7%. Le imprese agricole risultano, subito dopo le cooperative sociali, tra i soggetti più impegnati nell'AS. Come dichiarato nello stesso Rapporto Nazionale sull'Agricoltura Sociale, i numeri reali sono anche maggiori di quanto la survey è riuscita a mappare, data la caratteristica spesso informale di alcune attività e la difficoltà di raggiungere i diversi soggetti operanti.

La dislocazione geografica evidenzia che le esperienze di AS sono prevalentemente localizzate al Nord (41%), il 34% è al centro e il restante 25% è nel Sud e nelle Isole. Per quanto riguarda le attività svolte, l'inserimento lavorativo risulta essere la categoria di attività prevalente e per lo più svolto dalle cooperative sociali. In Italia tende infatti a prevalere il modello della *social farming*, orientata all'inclusione sociale e lavorativa rispetto ai paesi nord-europei, in cui prevale un approccio terapeutico (*care farming*) (Di Iacovo & O'Connor, 2009; Giarè et al., 2017). Le differenze regionali, tuttavia, permettono di apprezzare differenze di attuazione nelle esperienze di AS, mostrando come soprattutto nelle aree rurali e marginali, risulta ancora importante la dimensione produttiva delle imprese agricole.

Per il focus del presente contributo, è interessante operare una ricognizione dei modelli e delle forme prevalenti di AS nel Sud Italia, ricostruiti attraverso il database navigabile reso disponibile dal CREA.<sup>3</sup>

---

3 [https://rica.crea.gov.it/APP/agricoltura\\_sociale/#home](https://rica.crea.gov.it/APP/agricoltura_sociale/#home)

L'AS nel Sud appare caratterizzata da attività che mescolano sia l'aspetto della produzione agricola che le attività di Agricoltura sociale propriamente intesa. Per quanto riguarda le attività di AS svolte, il Sud Italia segue il trend nazionale (fig. 1), con l'"inserimento lavorativo" come attività prevalente (31,7%), seguita da "progetti educativi di tipo ambientale e alimentare finalizzati alla salvaguardia della biodiversità nonché alla diffusione della conoscenza del territorio attraverso l'organizzazione di fattorie sociali e didattiche riconosciute a livello regionale, quali iniziative di accoglienza e soggiorno di bambini in età prescolare e di persone in difficoltà sociale, fisica e psichica" (25,8%); "prestazioni e servizi che affiancano e supportano le terapie mediche, psicologiche e riabilitative anche attraverso l'ausilio di animali allevati e la coltivazione delle piante" (24,2%) e infine le "prestazioni sociali a favore della comunità locale" (18,3%).

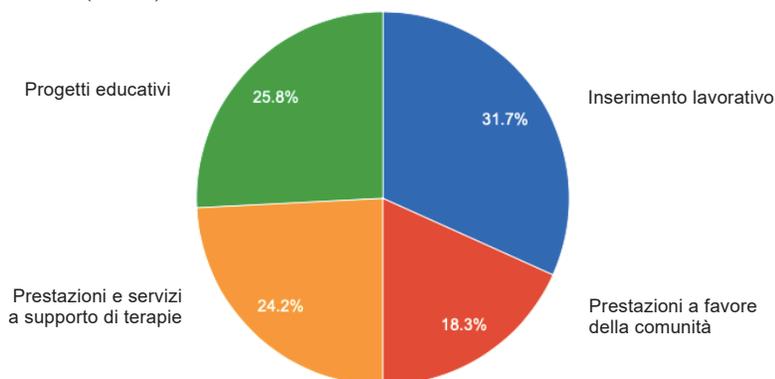


Fig. 1 - Le principali aree di attività di Agricoltura sociale (Fonte: Rete Rurale)

Un dato molto significativo riguarda gli investimenti in ambito agricolo, che permettono di capire quanto il Mezzogiorno stia puntando sulle attività agricole e con quali finalità specifiche. Dai dati emerge infatti che complessivamente il 48% degli intervistati – quindi quasi la metà del campione - afferma di investire in attività di AS, contro un 29,9% che non sceglie questo ambito e il restante 21,6% che non risponde. Entrando in un maggiore dettaglio, il tipo di finanziamento dipende per la stragrande maggioranza (32,5%) da investimenti con fondi propri, seguito da fondi provenienti da progettualità regionali (PSR 15,7%), seguito da donazioni e istituti di credito. Infine, considerando

le finalità specifiche degli investimenti (fig. 2), l'Agricoltura sociale risulta la voce principale (21,7%), seguita da investimenti in macchinario agricolo (16,7%), miglioramento dell'accessibilità (13%), interventi su fabbricati con finalità produttive (11,6%), interventi per la formazione del personale (9,4%), realizzazione di serre (8,7%).

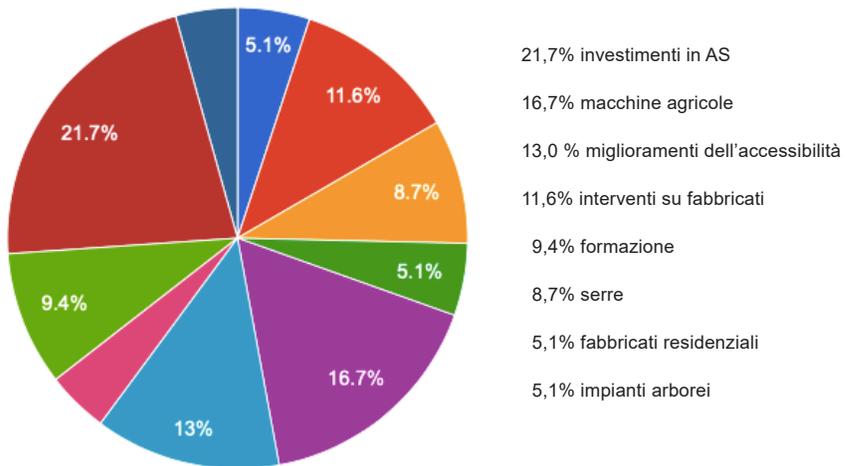


Fig. 2 - Principali ambiti di investimento in attività di AS (Fonte: Rete Rurale)

Considerando le principali categorie di destinatari delle attività, i disabili risultano la categoria più rilevante (16,4%), seguita da dipendenze e minori (entrambi 10,1%), detenuti ed ex-detenuti (9,7%), disoccupati con disagio sociale (9,2%), studenti in alternanza scuola lavoro (8%).

Da questo sintetico ritratto, complessivamente l'agricoltura sociale nel Sud Italia emerge come un ambito di policy su cui si sta fortemente lavorando, anche se con realtà organizzative di piccolo calibro e di recente costituzione, ed equilibrando gli investimenti tra attività ad esplicito orientamento sociale e attività di tipo produttivo.

#### 4. L'agricoltura sociale in Calabria

La Calabria è una delle regioni in maggiore ritardo di sviluppo economico e sociale del Paese, e del Mezzogiorno. Considerando le variabili strettamente economiche, basti notare che il reddito pro-capite da lavoro dipendente è inferiore di più del 20% rispetto alla media italiana (Istat, 2017), che il tasso di disoccupazione è il doppio di quello nazionale, mentre la povertà relativa interessa quasi il 35% della popolazione (contro il 25% del paese e il 12% del Mezzogiorno) (Istat, 2018). Fattori di natura strutturale attinenti al sistema produttivo e infrastrutturale (desertificazione industriale, scarsa propensione all'imprenditorialità e attitudine all'innovazione; insufficiente dotazione di infrastrutture e servizi di trasporto) sono alla base del drammatico dato economico. A questo dato di sistema, viene associata una condizione di insufficienza nei servizi di interesse generale e nei servizi sociali.

A concorrere alla difficile condizione socioeconomica sono anche variabili *istituzionali*, quali la bassa qualità della Pubblica Amministrazione, come osservato da Nifo e Vecchione (2014), che hanno rilevato il più basso Indice di Qualità Istituzionale (0.09) e la presenza della criminalità organizzata (Fondazione Transcrime, 2013), ulteriori elementi di freno alla crescita e allo sviluppo imprenditoriale.

La Calabria presenta quindi una situazione che richiede interventi e azioni su più fronti, sia dal lato della produttività che da quello dei servizi e del contesto istituzionale e legale. In questa prospettiva, l'AS è potenzialmente foriera di benefici trasversali, in quanto potrebbe rinforzare la carenza nei servizi sociali, e allo stesso tempo continuare a portare avanti il lavoro della produzione agricola che risulta uno dei settori produttivi tra i più rilevanti, e che da alcuni anni ha mostrato segni di dinamismo e di crescita basati sulle vocazioni territoriali e sulle risorse naturali della regione.

Il settore agricolo ha registrato infatti una significativa crescita delle esportazioni negli ultimi anni superiore alla media nazionale (nel 2015-2016: + 10,6%, contro +0,6% in Italia) (Svimez, 2016), disponendo di un ampio e robusto sistema di eccellenza in questo settore (Musolino, Crea & Marciandò, 2018). La strada perseguita è stata quella della specializzazione produttiva di alcuni prodotti agricoli tipici, come l'olio d'oliva e gli agrumi (il bergamotto rappresenta una produzione unica a livello mondiale), e della pronta risposta ad

alcune tendenze emergenti su mercato come quella del biologico, dei prodotti di qualità e della nutraceutica (Corrado, 2018).

L'agricoltura sociale quindi, associata al tema della produzione agricola di qualità, assume un significato molto peculiare in una regione con problematiche *estreme* come la Calabria, e costituisce quindi una *scommessa* innovativa per proporre nuove strategie, per investire su nuovi settori il cui sviluppo si possa riverberare a 360 gradi sull'economia e la società regionale.

La regione Calabria ha legiferato in tema di AS con la L. reg. n. 14/2008, "Nuova disciplina per l'esercizio dell'attività agrituristica, didattica e sociale nelle aziende agricole", per le quali sono previste attività negli ambiti dell'integrazione sociale dei cittadini attraverso la gestione di servizi socio-sanitari ed educativi e la realizzazione di attività agricole e/o di servizi finalizzati all'inserimento lavorativo di persone svantaggiate. Per quanto concerne la tipologia di imprese e di soggetti, anche in Calabria sono menzionate le imprese agricole, singole o associate, che possono operare di concerto con cooperative sociali, enti pubblici locali, associazioni di volontariato ed enti no profit attivi nell'erogazione di servizi socioassistenziali e di utilità sociale, mediante convenzione. Secondo i dati del CREA<sup>4</sup> si contano ad oggi 30 esperienze di agricoltura sociale in Calabria. Si tratta di attività piccole, per lo più cooperative sociali, aziende individuali e associazioni di volontariato, localizzate su tutto il territorio regionale. In più del 90% dei casi, sono dedite a produzioni biologiche, per colture annuali o pluriennali (in cinque casi sono produzioni in serra, mentre rara è la zootecnia). Sono comunque realtà abbastanza diversificate, che integrano quando predisposto dalla legge, tra attività didattiche, turistiche, di trasformazione e vendita dei prodotti e ristorazione. Per quanto riguarda i canali di vendita, è privilegiata la vendita diretta in sede, oltre alla presenza nei mercati contadini, rionali e settimanali, e tra i gruppi di acquisto (ciascun canale usato da quasi la metà delle aziende agricole). Le modalità tecnologicamente più avanzate (e-commerce) e strutturate lungo la filiera (distribuzione organizzata, grossisti, ristoranti, altri negozi, ecc.) sono meno praticate. In linea con il dato nazionale, e con il focus sulle regioni del Sud Italia, per quanto riguarda la tipologia di attività svolta, i dati confermano che l'agricoltura sociale calabrese offre prevalentemente servizi di inserimento socio-la-

---

4 Fonte: [https://rica.crea.gov.it/APP/agricoltura\\_sociale/](https://rica.crea.gov.it/APP/agricoltura_sociale/)

vorativo di soggetti svantaggiati (21 aziende), e servizi di supporto a terapie mediche, psicologiche e riabilitative (per es con uso di animali). Sono quindi aziende che si rivolgono ad una vasta gamma di soggetti destinatari, dagli immigrati e rifugiati (12 aziende), ai disoccupati (12), ai disabili (10), ai minori e ai detenuti. Sono inoltre molto legate al territorio, avendo accordi con attori molto diversi, per esempio associazioni (16), Gas (13), scuole (12), servizi sociali (10), imprese sociali e ASL.

Si tratta inoltre di aziende che investono nel 40% dei casi in attività di agricoltura sociale, ma solo in un caso su tre sono alla ricerca di finanziamento, quindi perlopiù utilizzano fondi propri.

Considerando il panorama del Mezzogiorno, questi dati e queste esperienze risultano significative, anche se la dimensione aziendale è piccola o micro, e le realtà sono poco strutturate e poco avanzate tecnologicamente, e con un approccio alla commercializzazione e distribuzione poco organizzato. Questi tratti sono facilmente riconoscibile in molte aree del Sud del paese, in cui l'attitudine imprenditoriale e manageriale non viene sostenuta né dal contesto economico né da quello sociale, e tantomeno dal contesto istituzionale. Tuttavia, l'impressione che si ricava da questi dati è che esista una capacità di servire le comunità locali e il territorio.

Quest'ultima impressione viene confermata dai casi concreti e dalle esperienze balzate all'onore della cronaca per i condizionamenti e gli attentati subiti dalla criminalità organizzata,<sup>5</sup> in relazione al fatto che svolgono le attività agricole su terreni confiscati alla mafia. Queste aziende rappresentano casi di successo di agricoltura sociale, non solo nel campo strettamente economico e occupazionale, ma anche in senso strettamente sociale, poiché riescono a fornire efficacemente un ampio ventaglio di servizi alla comunità locale. Tali organizzazioni riescono coraggiosamente a realizzare un ultimo valore aggiunto: il riconoscimento sociale e culturale, ovvero la creazione di consenso presso la popolazione, e lo *sradicamento* della cultura mafiosa.

L'agricoltura sociale in Calabria appare ancora lungi dall'essere sviluppata e consolidata come realtà di impresa, ma è importante rilevare che essa vive una fase di espansione che si può considerare incoraggiante. A livello regionale, tuttavia, si registra ancora un ritardo da parte del legislatore: attualmente si

---

5 Si vedano per esempio i casi di GOEL – Gruppo Cooperativo (<https://www.goel.coop/>) e Comunità Progetto Sud (<https://www.comunitaprogettosud.it/>)

fa infatti ancora riferimento alla originaria L.R. n.14/2008, laddove altre regioni hanno provveduto alla modifica delle proprie leggi regionali in materia (o alla loro emanazione) a seguito dell'approvazione della Legge nazionale 141/2015.<sup>6</sup> Nell'ambito del Piano di Sviluppo Regionale (PSR Priorità 2A e 6A), ci sono misure che intervengono nell'agricoltura sociale,<sup>7</sup> e che sono state recentemente finanziate consentendo di supportare diversi progetti e attività. Importante è stato infine il ruolo a livello regionale del Forum dell'Agricoltura sociale, attivo dal maggio 2011 come soggetto di rappresentanza del mondo agricolo sociale, e membro dell'Osservatorio Nazionale Agricoltura Sociale, istituito a Gennaio 2017 presso il MIPAAF. Il Forum svolge una funzione di consulenza favorendo una maggiore diffusione delle potenzialità dell'AS sia in termini di produzione agricola sostenibile dal punto di vista sociale, economico e ambientale, sia in termini di offerta di servizi sociosanitari (Lolini, Dalla Torre & Ravazzoli, 2019). Esso si è anche dotato di Carta dei Principi dell'Agricoltura Sociale come riferimento valoriale per gli aderenti, gli operatori economici, sociali e culturali.

## 5. Conclusioni

Dai dati e dalla letteratura disponibile emerge in modo evidente che l'AS nelle aree svantaggiate, e in particolare nelle regioni del Sud più problematiche, è ancora a uno stadio iniziale di sviluppo (Di Iacovo et al., 2014). Tuttavia, il potenziale è fin troppo evidente: per le sue possibili implicazioni non solo strettamente economiche e sociali, ma anche istituzionali (nell'accezione più ampia del termine) e culturali. Ovvero, per la capacità di incidere su meccanismi e fenomeni (quali il condizionamento mafioso) che penalizzano drammaticamente l'economia, la società e le istituzioni del Mezzogiorno (Albanese & Marinelli, 2013; Daniele & Marani, 2011; Musolino & Mariotti, 2019). Lo sforzo

---

6 Fonte: [https://rica.crea.gov.it/APP/agricoltura\\_sociale/](https://rica.crea.gov.it/APP/agricoltura_sociale/)

7 Misura 6: "Sviluppo delle aziende agricole e delle imprese", in particolare con la sottomisura 6.4 "Sostegno a investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività extra-agricole", dedicata alla diversificazione; misura 16 "Cooperazione", con la sottomisura 16.9 "Sostegno per la diversificazione delle attività agricole in attività riguardanti assistenza sanitaria, integrazione sociale, agricoltura sostenuta dalla comunità e educazione ambientale e alimentare" (De Vivo & Ascani, 2016).

di policy deve quindi andare verso un potenziamento dell'impegno a supporto dell'AS, non solo finanziario, ma anche e soprattutto verso un affinamento sia dello strumento legislativo che del sostegno alla crescita tecnologica, organizzativa e professionale di queste realtà.

## Bibliografia

- Albanese, G. & Marinelli, G. (2013). Organized crime and productivity: evidence from firm-level data. *Rivista Italiana degli Economisti*, 18, 367–394.
- CESE Comitato Economico e Sociale Europeo (2012). Parere del Comitato economico e sociale europeo sul tema «Agricoltura sociale: terapie verdi e politiche sociali e sanitarie», G.U.UE 2013/C 44/07.
- Corrado, A. (2018). Agricoltura biologica, convenzionalizzazione e catene del valore. Un'analisi in Calabria. *Meridiana*, 93, 155–177.
- Dalla Torre, C., Gramm, V. & Ravazzoli, E. (2019). L'agricoltura sociale in Alto Adige: un esempio di innovazione sociale nelle aree montane italiane. In P. Lattarulo, A. Omizzolo, F. Palermo, C. Rossignoli & T. Streifeneder (a cura di), *Le regioni d'Europa tra identità locali, nuove comunità e disparità territoriali* (p. 295–318). Milano: Franco Angeli.
- Daniele, V. & Marani, U. (2011). Organized crime, the quality of local institutions and FDI in Italy: a panel data analysis. *European Journal of Political Economy*, 27, 132–142.
- De Vivo C., Ascani M. (2016). L'agricoltura sociale nella nuova programmazione 2014/2020, CREA, Centro Politiche e Bio-economia. Documento pubblicato in [www.reterurale.it](http://www.reterurale.it), Aprile 2016, Roma, nell'ambito del progetto "Promozione e supporto alla diffusione dell'Agricoltura sociale", Rete Rurale Nazionale 2014-2020.
- Di Iacovo, F. (2004). Welfare rigenerativo e nuove forme di dialogo nel "rurbano" toscano. *Rivista di Economia Agraria*, 4, 553–580.
- Di Iacovo, F. (2008). *Agricoltura sociale: quando le campagne coltivano valori*. Milano: FrancoAngeli.
- Di Iacovo, F., Moruzzo, R., Rossignoli, C. & Scarpellini, P. (2014). Transition management and social innovation in rural areas: Lessons from Social Farming. *Journal of Agricultural Education and Extension*, 20(3), 327–347.

- Di Iacovo, F., Moruzzo, R. & Rossignoli, C. M. (2017). Collaboration, knowledge and innovation toward a welfare society: the case of the Board of Social Farming in Valdera (Tuscany), Italy. *The Journal of Agricultural Education and Extension*, 23(4), 289–311.
- Di Iacovo, F. & O'Connor, D. (2009). *Supporting Policies for Social Farming in Europe: Progressing Multifunctionality in Responsive Rural Areas*. Firenze: ARSIA.
- Fondazione Transcrime (2013). Dove operano le mafie in Italia. In Progetto PON Sicurezza 2007–2013, *Gli investimenti delle mafie*. <http://www.transcrime.it/pubblicazioni/progetto-pon-sicurezza-2007-2013>
- Genova, A. (2018). L'innovazione nel welfare regionale: la governance dell'agricoltura sociale nel caso studio delle Marche. *Argomenti*, 11, 77–98.
- Giarè F. (a cura di) (2013). *Coltivare salute: agricoltura sociale e nuove ipotesi di welfare*, INEA: Roma.
- Giarè, F. et al. (2017). *Rapporto sull'agricoltura sociale in Italia*. Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali – CREA – Rete Rurale Nazionale 2014-2020.
- Giarè, F., De Vivo, C., Ascani, M. & Muscas, F. (2018). L'agricoltura sociale: un modello di welfare generativo. *Italian Review of Agricultural Economics*, 73(2), 125–146.
- Hassink, J., Grin, J. & Hulsink, W. (2013). Multifunctional agriculture meets health care: Applying the multi-level transition sciences perspective to care farming in the Netherlands. *Sociologia Ruralis*, 53(2), 223–245.
- INEA Istituto nazionale di economia agraria (2014). *Agricoltura sociale e civica*, (a cura di Giarè F.), Inea.
- ISTAT (2017). Conti Economici territoriali. Anno 2016. Statistiche Report, 20 Dicembre 2017.
- ISTAT (2018). La povertà in Italia. Anno 2017. Statistiche Report, 26 Giugno 2018.
- Lolini, M., Dalla Torre, C. & Ravazzoli, E. (Marzo 2019). Agricoltura sociale come innovazione sociale. Il ruolo del Forum Nazionale dell'Agricoltura sociale. *EyesReg*, 9(2).

- Musolino, D., Crea, V. & Marcianò, C. (2018). Being competitive in highly marginal areas: the case of the agri-food sector in the province of Reggio Calabria. *European Countryside*, 10(1), 38–57.
- Musolino, D. & Mariotti, I. (2019). Mental maps of entrepreneurs and location factors. An empirical investigation on Italy. *The Annals of Regional Science*, 1-21 May.
- Nifo, A. & Vecchione, G. (2014). Do institutions play a role in skilled migration? The case of Italy. *Regional Studies*, 48(10), 1628–1649.
- Parlamento italiano (2015), Legge 18 agosto 2015, n. 141. Disposizioni in materia di agricoltura sociale, G.U. s.g. n. 208 del 8-9-2015.
- Renting, H., et al. (2009). Exploring multifunctional agriculture. A review of conceptual approaches and prospects for an integrative transitional framework. *Journal of Environmental Management*, 90(2), 112–123.
- Rete Rurale Nazionale (2017), *Rapporto sull'Agricoltura Sociale in Italia*. Disponibile su [www.reterurale.it](http://www.reterurale.it).
- Svimez (2016), *Rapporto Svimez sull'Economia del Mezzogiorno*, Associazione per lo Sviluppo dell'Industria nel Mezzogiorno, Il Mulino: Bologna
- Tulla, A.F., Vera, A., Badia, A., Guirado, C. & Valldeperas, N. (2014). Rural and regional development policies in Europe: Social Farming in the common strategic framework (Horizon 2020). *Journal of Urban and Regional Analysis*, 6(1), 35.
- Visconti, G. (2015). *L'impresa di agricoltura sociale introdotta dalla legge n° 141 del 2015*, Diritto.it.
- Wilson, G. (2008). From 'weak' to 'strong' multifunctionality: Conceptualising farm-level multifunctional transitional pathways. *Journal of Rural Studies*, 24(3), 367–383.

# Soziale Landwirtschaft als Beitrag für den Umwelt- und Naturschutz

**Sara Nicli – Fakultät für Naturwissenschaften und Technik,  
Freie Universität Bozen**

## Abstract

Wir folgen der Hypothese, dass die Soziale Landwirtschaft (SL) als *öko-sozial* eine Strategie ist, die neben den sozialen Leistungen, auch dem Natur-, Umwelt- und Ressourcenschutz dient und zum Erhalt der Biodiversität und einer multifunktionalen Kulturlandschaft beiträgt. In den Alpen werden die Landnutzung und die Landschaftsentwicklung vor dem Hintergrund des globalen Wandels und sozioökonomischer Transformationsprozesse vor besondere Herausforderungen gestellt. Die negativen Auswirkungen der Abwanderung der Landbevölkerung bei gleichzeitig zunehmender Urbanisierung, des Klimawandels und des Ressourcenverbrauchs erfordern innovative Strategien und soziale Veränderungen, um eine nachhaltige Entwicklung der Alpen zu ermöglichen. Um die SL im Hinblick auf den Natur- und Umweltschutz zu analysieren und zu bewerten, wurden drei Kriterienkomplexe entwickelt: (1) eine ökologische Wirtschaftsweise, (2) Aktivitäten im Natur- und Umweltschutz (3) und die Umweltbildung bzw. Bildung zur nachhaltigen Entwicklung. Basierend auf diesen ökologischen Kriterien werden Fallbeispiele von Betrieben, die sich in der SL engagieren, untersucht. Der Fokus liegt auf Initiativen in den südlichen Alpen und deren Vorland. In 22 Betrieben werden semi-strukturierte Interviews durchgeführt. Hierbei zeigt sich, dass bei allen Initiativen mindestens ein ökologisches Kriterium der öko-sozialen Landwirtschaft umgesetzt wird. Aus den Ergebnissen lässt sich eine *Best Practice* der öko-sozialen Landwirtschaft ableiten, die auch auf andere Bergregionen übertragen werden kann.

Seguiamo l'ipotesi che l'agricoltura sociale (AS), in quanto *ecosociale*, sia una strategia che, oltre ai benefici sociali, aiuta anche a proteggere l'ambiente e le risorse naturali, contribuendo così alla conservazione della biodiversità e del paesaggio culturale

e multifunzionale. L'uso del territorio e lo sviluppo del paesaggio rurale e montano nelle Alpi stanno affrontando sfide particolari nel contesto del cambiamento globale e della trasformazione socioeconomica. Gli impatti negativi della migrazione della popolazione rurale e il contemporaneo aumentando dell'urbanizzazione, i cambiamenti climatici e l'aumento del consumo di risorse naturali richiedono strategie innovative e cambiamenti sociali per consentire uno sviluppo sostenibile delle Alpi. Per analizzare e valutare l'AS in termini di protezione ambientale abbiamo sviluppato tre criteri: (1) adozione di metodi di produzione biologici-ecologici, (2) attività aderenti alla protezione dell'ambientale e infine (3) l'educazione ambientale e alla sostenibilità. Sulla base di questi criteri ecologici, vengono esaminati casi studio di aziende impegnate nell'AS. La ricerca si concentra su iniziative collocate nelle regioni delle Alpi meridionali e zone prealpine adiacenti. Le interviste semi-strutturate con i gestori sono state condotte presso 22 aziende. I risultati dimostrano che tutte le iniziative attuano almeno un criterio ecologico dell'agricoltura ecosociale. Dai risultati possono derivare esempi di *Best Practice* dell'agricoltura ecosociale, che possono anche essere considerati esemplari per altre regioni montane.

## 1. Soziale Landwirtschaft und die Herausforderungen der Berglandwirtschaft

Agrarökosysteme sind ein wichtiger Bestandteil der Alpen in Bezug auf materielle und immaterielle Ressourcen und Dienstleistungen (*ecosystem services, social services*), die sie für die Gesellschaft bereitstellen. Jahrtausende lang haben Menschen durch traditionelle Landnutzungssysteme die Berglandschaft der Alpen modifiziert und dadurch die biologische und kulturlandschaftliche Vielfalt gefördert (vgl. Bätzing, 2015). Die *Kulturlandschaft* ist das Resultat der Wechselbeziehung zwischen naturräumlichen Rahmenbedingungen und menschlicher Einflussnahme im Verlauf der Geschichte (vgl. Gunzelmann, 2016). Die Alpen beherbergen aufgrund ihrer naturräumlichen, klimatischen und kulturellen Heterogenität vielfältige Öko- bzw. Nutzungssysteme und gehören deshalb zu den Hotspots der Biodiversität in Europa (Theurillat et al., 2003). In den Alpen gedeihen fast 4.000 einheimische Gefäßpflanzenarten (Aeschimann, Lauber, Moser & Theurillat, 2004), was mehr als einem Drittel der gesamten europäischen Flora entspricht, während die Alpenfauna auf 30.000

Arten geschätzt wird (Chemini & Rizzoli, 2007). Es wird davon ausgegangen, dass eine vielfältige und multifunktionelle Kulturlandschaft mehr Ökosystem(dienst)leistungen (Grunewald & Bastian, 2012) bereitstellt und resilienter auf Umwelteinflüsse reagiert (Benton, Vickery & Wilson, 2003; Food and Agriculture Organisation of the United Nations [FAO], 2018; Fischer, Lindenmayer & Manning, 2006; Zerbe, 2019).

Vor diesem Hintergrund muss jede Initiative, die auf Ressourcen schonende Produktionsweisen, lokalen Wirtschaftskreisläufen und auf den Kriterien der Nachhaltigkeit basiert, als potenziell zukunftsweisend betrachtet werden. Kombiniert mit Wirtschaftsweisen, die sich an geschlossenen ökologischen Kreisläufen und dem Natur- und Ressourcenschutz orientieren—wie beispielsweise der ökologischen bzw. biodynamischen Landwirtschaft—hat die Soziale Landwirtschaft (SL) das Potenzial, einen Beitrag im Sinne einer starken Nachhaltigkeit zu leisten (vgl. Ott & Döring, 2008; Van Elsen & Götz, 2000). Solche Initiativen stellen nach García-Llorente, Rossignoli, Di Iacovo und Moruzzo (2016) innovative Lösungen für die Aufrechterhaltung der sozialen Dienstleistungen und der Ökosystemleistungen dar. Wir leiten hieraus unsere Hypothese ab, dass die SL nicht nur Vorteile im lokal-regionalen Sozial- und Gesundheitswesen generiert, sondern auch einen Mehrwert für den Natur- und Umweltschutz erzeugen kann und damit insgesamt zur öko-sozialen Innovation in ökologisch und sozial fragilen Alpengebieten beiträgt.

Dieses Kapitel befasst sich mit der Frage, inwieweit die SL auch zum Natur-, Umwelt- und Ressourcenschutz bzw. zum Erhalt einer traditionellen Kulturlandschaft beiträgt. Der Schwerpunkt liegt hierbei auf drei ökologischen Kriterienkomplexen bzw. Handlungsprinzipien, namentlich (1) eine ökologisch-biologische Wirtschaftsweise, (2) Aktivitäten für den Natur- und Umweltschutz und (3) die Bildung für nachhaltige Entwicklung bzw. Umweltbildung (vgl. Beitrag Bernhard, Elsen & Nicli).

## 2. Untersuchungsgebiet und Methode

Die Studie fokussiert auf die Autonomen Provinzen Südtirol und Trentino in Norditalien und benachbarte bzw. nahe gelegene Regionen in den Südalpen bzw. im südlichen Alpenvorland (Abb. 1). Dementsprechend liegen die ana-

lysierten Fallbeispiele im südlichen Alpenraum mit einem Schwerpunkt auf Südtirol, Trentino, Kärnten, Steiermark und Tirol und dessen Vorland (Venetien und Friaul). Die Landwirtschaft in den Berglagen des Untersuchungsgebiets zeichnet sich generell durch einen hohen Anteil an Grünlandwirtschaft und Tierhaltung, insbesondere die Schaf- und Ziegenhaltung auf den Almen aus. In den Tälern hingegen überwiegen intensive, stark mechanisierte Sonder- und Dauerkulturen, wie beispielsweise die Apfelkulturen und der Weinbau in Südtirol (Dalla Via & Mantinger, 2012).

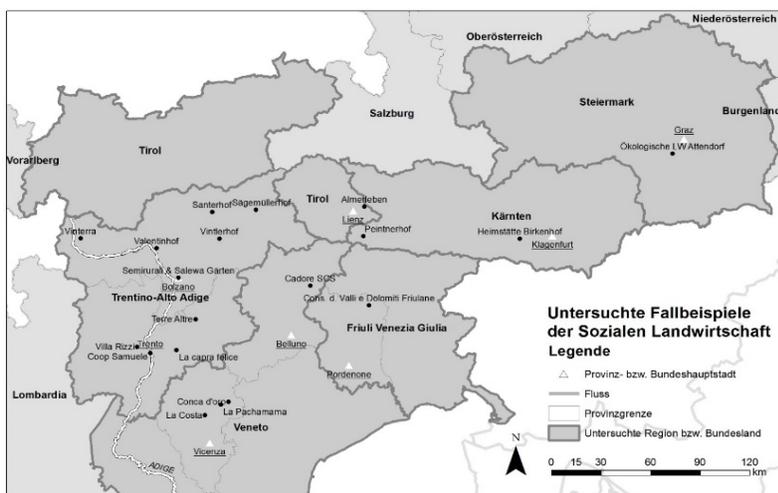


Abb. 1 – Untersuchungsgebiet im südlichen Alpenraum und dessen Vorland mit der Lage der Betriebe, in denen die semi-strukturierten Interviews durchgeführt wurden.

Die Fallbeispiele umfassen landwirtschaftliche (LW) Betriebe, Sozialgenossenschaften, öffentliche Einrichtungen und Vereine, die im Rahmen der SL Aktivitäten für soziale, pädagogische, pflegerische oder therapeutische Zwecke durchführen. Für die Auswahl der Betriebe wurden die österreichische Plattform „ARGE Green Care – Wo Menschen aufblühen“ (2019) und die beiden italienischen Online-Foren „Forum Nazionale Agricoltura Sociale“ (2019) und „Fondazione Campagna Amica – Coldiretti“ (2019) konsultiert.

Die 22 Betriebe sind in der Tabelle 1 kurz charakterisiert. In den ausgewählten Betrieben wurden halb-strukturierte Interviews mit den Betriebsleiter\*innen

durchgeführt, entweder telefonisch oder im Rahmen einer Ortsbegehung. In den Interviews wurden folgende Fragenkomplexe angesprochen:

- Daten zum Betrieb bzw. zur Initiative (Betriebsform, Startjahr der Initiative, Zielgruppe)
- Spezifische Tätigkeit der Sozialen Landwirtschaft (Art und Ziel der Tätigkeit, Finanzierung, erzeugte Produkte, Vermarktung, Zusammenarbeit mit regionalen Netzwerken)

Damit wurden neben den spezifischen Erfahrungen, der Motivation, den Hürden und Potenzialen insbesondere Informationen über deren Engagement im Natur-, Umwelt- und Ressourcenschutz gesammelt, wobei wir den drei Kriterien bzw. Prinzipien (vgl. Beitrag Bernhard, Elsen & Nicli) folgten:

1. Ressourcen schonende, biologische Wirtschaftsweisen, die auf ökologischen Prozessen und auf Kreislaufwirtschaft basieren und auf chemisch-synthetischen Dünge- und Pflanzenschutzmitteln verzichten,
2. Aktivitäten für den Natur-, Ressourcen- und/oder Kulturlandschaftsschutz, wie z. B. Maßnahmen für den Arten-, Biotop- und/oder Kulturlandschaftsschutz und für die Ökosystemrenaturierung,
3. Bildung für nachhaltige Entwicklung bzw. Umweltbildung die auf interaktive, forschende und aktionsorientierte Weise Themen der Nachhaltigkeit, der Biodiversität und der biologischen Landwirtschaft näherbringt.

Aus den Ergebnissen wurden *Best Practice*-Beispiele abgeleitet, die idealer Weise neben den sozialen Diensten auch Leistungen für den Natur-, Umwelt- und Ressourcenschutz erbringen und damit als öko-soziale Landwirtschaft charakterisiert werden können.

Betrieb/ Projekt	Gemeinde/ Region	Betriebsform	Startjahr <sup>1</sup>	Zielgruppen <sup>2</sup>
<b>Südtirol</b>				
Santerhof	Mühlbach/ Provinz Südtirol	Landwirtschaftlicher Betrieb	1991	Asyl, Psy-K-See, Sucht, Schule
Sägemüllerhof	Gais/ Provinz Südtirol	Zentrum z. Arbeits- rehabilitation Bezirksgemeinschaft Pustertal	1994	Psy-K-See, Sucht
Schule am Bauernhof	im gesamten Südtirol	Verein der Südtiroler Bäuerinnenorg.	1997	Schule
Mit Bäuerinnen lernen- wachsen-leben	im gesamten Südtirol	Sozialgenossenschaft der Südtiroler Bäuerinnenorg.	2006	Betreuung, Pflege
Semirurali Gärten	Bozen/ Provinz Südtirol	Verein Nissà Frauen	2010	Asyl, Familien, Schule
Valentinhof	Meran/ Provinz Südtirol	Landwirtschaftlicher Betrieb	2013	Asyl
Vinterra	Mals/ Provinz Südtirol	Sozialgenossenschaft	2015	Psy-K-See, Sucht
Salewa Garden	Bozen/ Provinz Südtirol	Projekt der Oberrauch AG	2016	Asyl
Biosozialhof Vintlerhof	Brixen/ Provinz Südtirol	Landwirtschaftlicher Betrieb	2018	Asyl, Frau, JugmS, Psy-K-See

<sup>1</sup> Startjahr: Das Startjahr bezieht sich auf das Jahr, in dem Tätigkeiten der Sozialen Landwirtschaft in der Struktur aufgenommen wurden, da es nicht immer mit dem Gründungsjahr des Betriebs bzw. der Initiative zusammenfällt.

<sup>2</sup> Zielgruppen: Asyl = Asylbewerber, Migranten, Geflüchtete; Betreuung = Betreuung von Senioren, Kleinkindbetreuung; Frau = Frauen in schwierigen Lebenslagen, mit Gewalterfahrung; JUGmS = Jugendliche mit Schwierigkeiten (Probleme mit Familie, Justiz, Schulabbrecher); KG = Kindergartenkinder; Pflege= Pflegebedürftige Senioren; PSY-K-See = Psychisch, seelisch, körperlich beeinträchtigte Menschen; Schule = Kinder und Jugendliche im Schulalter (Schule am Bauernhof); Sucht = Suchtkranke (Alkohol-, Drogen-, Spielsüchtige); ZE = Zivilisationserkrankungen (Diabetes, Herz-Kreislaufkrankungen, Depression u.a.).

<b>Trentino</b>				
Villa Rizzi	Sardagna/ Provinz Trient	Zentrum zur Arbeits- rehabilitation, Verein Comunità Murialdo	2009	JugmS, Psy-K-See
Terre Altre	Masi di Cavalese/ Provinz Trient	Sozialgenossenschaft	2013	JugmS, KG, Psy-K-See, Sucht, Schule
Cooperativa Samuele	Trient/ Provinz Trient	Sozialgenossenschaft	2014	Asyl, JugmS, Psy-K-See
La Capra felice	Frassilongo/ Provinz Trient	LW Betrieb	2015	Asyl, Schule
<b>Venetien</b>				
La Costa	Sarcedo/ Venetien	Landwirtschaftlicher Betrieb	2003	Asyl, JugmS, Psy-K-See
La Pachamama	Marostica/ Venetien	Landwirtschaftlicher Betrieb	2004	Familien, Psy-K-See, Schule
Conca d'oro	Bassano del Grappa/ Venetien	Sozialgenossenschaft	2006	Psy-K-See
Cadore SCS	Pieve di Cadore/ Venetien	Sozialgenossenschaft	2015	Asyl, Psy-K-See
<b>Friaul</b>				
Consorzio delle Valli e Dolomiti Friulane	Tramonti di sotto/ Friaul	Landwirtschaftliche Genossenschaft	2017	Psy-K-See, Asyl, Sucht
<b>Österreich</b>				
Heimstätte Birkenhof	Velden am Wörthersee/ Kärnten	Verein	1961	JugmS, Psy-K-See
Ökologische Landwirtschaft Attendorf	Hitzendorf/ Steiermark	GmbH Jugend am Werk	2012	JugmS, Psy-K-See
Alm-Erleben	Dölsach/ Tirol	Landwirtschaftlicher Betrieb Hanserhof	2013	Familie, Schule
Peintnerhof	Liesing/ Kärnten	Landwirtschaftlicher Betrieb	2014	Familien, Schule, ZE

Tabelle 1 – Kurzcharakteristik der 22 Fallbeispiele der SL, in denen semi-strukturierte Interviews durchgeführt wurden.

Die beiden am meisten vertretenen Betriebsformen sind landwirtschaftliche Betriebe mit acht und Sozialgenossenschaften mit sieben Fallbeispielen. Im Durchschnitt sind die untersuchten Initiativen zwölf Jahre alt. Die Betriebe unterscheiden sich besonders in der Anzahl der Klient\*innen; deshalb sind eine Hälfte der Initiativen als eher kleine (< 30 Klient\*innen pro Jahr), die andere Hälfte als eher größere Betriebe mit bis zu 100 Klient\*innen pro Jahr zu bezeichnen. 21 Strukturen zielen auf die soziale Integration, Therapie und/oder Pädagogik ihrer Klient\*innen ab, während nur eine Initiative Dienste im Bereich der Kinderbetreuung und Altenpflege anbietet.

### 3. Leistungen Sozialer Landwirtschaft für den Natur- und Umweltschutz in den Alpen

Auf Grundlage der drei Kriterien konnten wir feststellen, dass alle 22 interviewten Betriebe bzw. Initiativen sich für den Natur-, Umwelt- und Ressourcenschutz und/oder den Erhalt einer diversen Kulturlandschaft einsetzen (Tabelle 2).

Betrieb/ Projekt	Kriterium 1	Kriterium 2	Kriterium 3	Erläuterungen
Schule auf dem Bauernhof	tw <sup>3</sup>	-	x	30 LW Betriebe; verschiedene Angebote zur Umweltbildung, Kennenlernen der Landwirtschaft und zum Naturerlebnis
Mit Bäuerinnen lernen-wachsen-leben	tw	-	x	Betreuung von Kinder (120 Tagesmütter) und Senior*innen auf LW Betrieben; Freizeitgestaltung in der Natur und Kennenlernen des Lebens auf dem Bauernhof

<sup>3</sup> tw = teilweise biologisch d.h. nicht alle Mitglieder der Genossenschaft oder Teilnehmer der Projekts arbeiten mit biologischer Landwirtschaft oder sind biologisch zertifizierte.

## Soziale Landwirtschaft als Beitrag für den Umwelt- und Naturschutz

Santerhof	x	x	x	Biologisch zertifizierter Apfel- & Weinanbau; Tierhaltung von Ziegen, Hühner, Schafe und Schweine; Schule am Bauernhof
Biosozialhof Vintlerhof	x	x	-	Biologisch zertifizierter Gemüse- und Getreideanbau; Imkerei; Esel und Geflügel; nachhaltige Waldwirtschaft
Vinterra	x	-	-	Biologisch zertifizierter Anbau von mehr als 30 verschiedenen Getreide- und Gemüsesorten
Valentinhof	x	-	-	Biologisch zertifizierter Anbau von ca. 60 verschiedenen Apfel-, Beeren- und Gemüsesorten
Sägemüllerhof	x	x	-	Biodynamischer zertifizierter Demeter-Betrieb; Anbau von Gemüse, Getreide, Kartoffeln; Erhalt bedrohter Rinderrasse; Renaturierung alter Schotterabbauflächen
Salewa Garden	x	-	-	Urbane Landwirtschaft basierend auf den Methoden der Permakultur
Semirurali Gärten	tw	-	x	Urbane Selbstversorgergärten; Imkerei; Veranstaltungen zu Themen der Nachhaltigkeit für Schulen und Mitglieder
Villa Rizzi	x	-	-	Biologisch zertifizierter Anbau von 45 verschiedenen Heil- und Küchenkräuter sowie Gemüsesorten
Terre Altre	x	x	x	Biodynamischer Anbau von lokalen Getreide-, Obst- und Gemüsesorten, Faser- sowie Heilpflanzen; Imkerei; Erhalt der traditionellen LW; verschiedene Veranstaltungen und Kurse zur biologische LW; Umweltbildung & Schulgemüsegarten

Cooperativa Samuele	x	-	-	Biologisch zertifizierter Wein-, Obst- und Gemüsebau; Imkerei
La Capra felice	x	x	x	Zertifizierte Bio-Haltung einer heimischen Ziegenrasse zur Milch- und Käseproduktion; Legehennen; Gemüseanbau; Pflege der Kulturlandschaft durch Beweidung; Bildungsangebote für Schulklassen
Cadore SCS	x	x	-	Biologischer Anbau der Alpen-Artischocke; Landschaftspflege im alpinen Bereich und Grünpflege
La Pachamama	x	x	x	Biologisch zertifizierter Gemüse, Obst-, Oliven-, Wein- und Getreideanbau; Imkerei; Anbau autochthoner Getreidesorten; Schule am Bauernhof, Geführte Esel-Trekkings; Kurse zur biologischen Landwirtschaft
Conca d'oro	x	x	-	Biologisch zertifizierter Anbau von (autochthonen) Gemüse, Getreide, Obst und Oliven; Renaturierung der Kulturlandschaft
La Costa	x	x	-	Biologisch zertifizierter Weinbau; Gemüseanbau; Verwendung erneuerbarer Energien
Consorzio delle Valli e Dolomiti Friulane	tw	x	-	Umfasst 25 Kleinbetriebe; eigene Schafherde zur Milch- und Fleischproduktion; Erhalt der Landschaft und landwirtschaftlicher Infrastruktur; Erhalt lokaler Schafrasse
Peintnerhof	x	x	x	Biologische Landwirtschaft; Haltung von lokalen Nutztierassen; Seminare zu nachhaltigem und gesundem Lebens- und Ernährungsstil

Heimstätte Birkenhof	x	x	-	Demeter-zertifizierte Landwirtschaft; Anbau von Getreide und Gemüse; Legehennen, Kühe und Esel; Haltung lokaler Nutztierarten
Ökologische LW Attendorf	x	-	-	Biologisch zertifizierter Obst-, Gemüse- und Heilkräuteranbau mit ca. 55 verschiedenen Sorten
Alm-Erleben	x	-	x	Biologische Hanf-, Safran-, Lupinen- und Mohnproduktion; vielfältiges pädagogisches Angebot und Naturerlebnis

Tabelle 2 – Engagement der 22 Fallbeispiele im Natur-, Umwelt- und Ressourcenschutz mit den Kriterien (1) ökologisch-biologische Wirtschaftsweise, (2) Aktivitäten für den Natur- und Umweltschutz und (3) Bildung für nachhaltige Entwicklung bzw. Umweltbildung.

Das erste Kriterium *ökologische Wirtschaftsweise* wird von allen 22 Initiativen erfüllt, wovon 13 eine biologische oder biodynamische Zertifizierung aufweisen (Tabelle 2). Beachtlich ist auch, dass acht Betriebe vormals aufgelassene Agrarflächen, insbesondere Weideflächen, wieder bewirtschaften. Mehr als die Hälfte der analysierten SL-Initiativen in den Südalpen bauen auf ihren Feldern die bemerkenswerte Vielfalt von 30-60 Getreide-, Gemüse-, Obstsorten sowie und Heilpflanzen an, u.a. auch alte Kultursorten. Hinzu kommt die Imkerei, die bei fünf Initiativen betrieben wird. Charakteristisch für einige Initiativen ist der Vertrieb direkt ab Hof (Hofläden), durch *Solidarische Einkaufsgruppen* oder mittels wöchentlicher *Gemüseboxe*.

#### 4. Soziale Landwirtschaft ist öko-sozial

Mit unserer Fallanalyse konnten wir feststellen, dass die Akteure der Sozialen Landwirtschaft neben dem Mehrwert für die sozialen, pädagogischen und pflegerischen Dienstleistungen im ländlichen Raum auch einen z.T. erheblichen Beitrag für Umwelt und Natur leisten. Entsprechende Studien zeigen, dass sich die Arbeit mit Pflanzen und Tieren in landwirtschaftlichen Bio-Betrieben bzw. Initiativen für verschiedenen Zielgruppen der SL sehr gut eignet, weil sie aus einfachen und konkreten Aufgaben, aber auch aus abwechslungs-

reichen Aktivitäten besteht, die je nach Tages- und Jahresrhythmen variieren und den Bedürfnissen der entsprechenden Personen angepasst werden können (Associazione Italiana Agricoltura Biologica [AIAB], 2007; Di Iacovo & O'Connor, 2009).

Das verbindende Element der Sozialen Landwirtschaft in den von uns untersuchten Regionen ist die Anwendung umwelt- und ressourcenfreundlicher Anbaumethoden, vorzugsweise die biologische, aber auch biodynamische Landwirtschaft, ein Trend, der auch in anderen Regionen Europas bestätigt wird. Beispielsweise produziert in Italien (AIAB, 2007) und Katalonien (Guirado et al., 2017) ein Großteil der SL-Betriebe nach biologisch-ökologischen Prinzipien, aber auch in Österreich (Wiesinger et al., 2013) und Deutschland (Limbrunner & Van Elsen, 2013) liegt der Anteil an ökologischen SL-Betrieben deutlich über dem nationalen Durchschnitt.

Um die Aufgaben für die betroffenen Personengruppen möglichst abwechslungsreich gestalten zu können, haben sich die meisten SL-Initiativen für den Anbau einer breiten Vielfalt von Kulturpflanzen bzw. Mischkulturen entschieden, was sich optimal mit biologischen Anbaumethoden kombinieren lässt (AIAB, 2007; Forschungsinstitut für Biologische Landwirtschaft [FiBL], 2017). Um die Aufgabengestaltung zusätzlich zu differenzieren, saisonale Arbeitslücken zu füllen und die Klient\*innen auf die reale Arbeitswelt vorzubereiten, beschäftigen sich die meisten Strukturen neben der Landwirtschaft (Ackerbau, Viehhaltung und Imkerei) auch mit Produktveredelung (z. B. *La Capra felice; Terre Altre*), Gastwirtschaft (z. B. *Conca d'oro; La Costa*), traditionellem Handwerk (z. B. *Coop Samuele; Sägemüllerhof*) und Aktivitäten im Bereich des Ökotourismus (z. B. *Cadore SCS*) oder bieten *Urlaub auf dem Bauernhof* an (z. B. *Vintlerhof*). Die zunehmenden soziallandwirtschaftlichen Aktivitäten auf Bergbauernhöfen in den Alpen zeigen außerdem, dass die Berglandwirtschaft angesichts der benachteiligten Lagen und der wachsenden Marktkonkurrenz offener für innovative und multifunktionale Alternativen zur Einkommensschaffung und für die wirtschaftliche Diversifizierung wird.

Eine weitere Besonderheit vieler SL-Betriebe ist der Anbau lokal-regionaler und seltener Kultursorten sowie die Haltung autochthoner Nutztierarten, die vom Aussterben bedroht sind. Die Tabelle 3 zeigt einige Beispiele für diese Pflanzen- und Tierarten. Der Anbau seltener und lokal-regionaler Kultursorten wird vom Naturschutzbund Deutschland [NABU] (2013) als eine wich-

tige Maßnahme zur Förderung von Klimawandel-resistenten und diversen Agrarökosystemen angesehen. Ähnliche Ergebnisse hinsichtlich des Erhalts autochthoner Nutztiere und -pflanzen wie in unserem Untersuchungsgebiet ermittelt, zeigen sich auch in Polen und Bulgarien mit dem Erhalt und der Vermehrung von alten Apfelsorten und der Aufzucht traditioneller und antiker Nutztierassen, wie beispielsweise das rhodopische Kurzhornrind (*Bos Taurus Brachyceros*) (Latkowska, 2015; Todorova & Ikova, 2014).

SL Betrieb	Autochthone Nutzpflanzensorte	Literaturhinweise
Terre Altre (Trentino)	Fleimstaler Weizen ( <i>Triticum aestivum</i> ); Fleimstaler Mais ( <i>Zea mays</i> ); Gerste von Capriana ( <i>Hordeum vulgare</i> ); Altreier Roggen ( <i>Secale cereale</i> )	Land- und Forstwirtschaftliches Versuchszentrum Laimburg, 2013
La Conca d'oro (Venetien)	Brokkoli von Bassano ( <i>Brassica oleracea var. italica</i> ); Rote Zwiebel von Bassano ( <i>Allium cepa</i> ); Spargel von Bassano ( <i>Asparagus officinalis</i> )	Zonta, 2016
La Costa (Venetien)	Rebsorte Uva Vespaiola ( <i>Vitis vinifera</i> ) mit geschützter Ursprungsbezeichnung	Turazza, 2017
La Pachamama (Venetien)	Maissorte Marano ( <i>Zea mays</i> ) heimisch in der Provinz Vicenza	Zaccaria, 2012
Autochthone Nutztierarten bzw. -rassen		
Sägemüllerhof (Südtirol)	Autochthone Rinderrasse aus dem Pustertal Pustertaler Sprinzen ( <i>Bos Taurus</i> )	Baumung et al. 2016
Santerhof (Südtirol)	Das Schwarz gescheckte Alpenschwein ( <i>Sus scrofa domesticus</i> ) stammt aus den zentralen und südöstlichen Alpenraum	Jaritz, 2014
La Capra felice (Trentino)	Ziegenrasse mit Ursprung im Fleimstal Capra Pezzata Mochena ( <i>Capra aegagrus hircus</i> )	Pirola, Corti, Glisenti & Milone, 2007
Consorzio delle Valli e Dolomiti Friulane	Schafrasse Pecora alpagota ( <i>Ovis aries</i> )	Tormen, 2014
Peintnerhof (Kärnten)	Schafrasse Kärntner Brillenschaf ( <i>Ovis aries</i> ) war Anfang der 1950er-Jahre vom Aussterben bedroht; Autochthone Bachforellen Urforelle ( <i>Salmo trutta</i> ) der Nationalparkregion Hohe Tauern	Baumgärtner & Egner, 2013; Baric et al. 2016
Heimstätte Birkenhof (Kärnten)	Alte Haushuhnrasse aus der Steiermark Altsteirisches Huhn ( <i>Gallus gallus domesticus</i> )	Pensold, 2007

Tabelle 3 – Beispiele des Erhalts alter Kulturpflanzen- oder Nutztiere, die von Betrieben bzw. Initiativen der SL in unserem Untersuchungsgebiet gefördert werden.

Bisher wenig beachtet, tragen solche Initiativen auch zur Renaturierung von Öko- bzw. Nutzungssystemen bei (Carbone, 2008; vgl. Van Elsen, Günther & Pedroli, 2006; Zerbe, 2019). In der Studie konnten insgesamt fünf Betriebe identifiziert werden, die mit entsprechenden Renaturierungs- bzw. Pflegemaßnahmen zur Wiederherstellung von Ökosystemleistungen in der Kulturlandschaft beitragen (vgl. Tabelle 2). Der Betrieb *La Capra felice* in Frassilongo beispielsweise setzt Ziegen zum Erhalt einer offenen und diversen Weidelandchaft ein. Der Betrieb *La Conca d'oro* in Bassano del Grappa (Venetien) hat mit der Pflanzung von über 1.000 Bäumen und Hecken die Struktur- und Habitatvielfalt der Kulturlandschaft aufgewertet. Landschaftspflege betreibt auch die Sozialgenossenschaft *Cadore SCS* in Pieve di Cadore (Venetien). Letztere bietet diese Dienstleistungen auch auf anderen Flächen an, wobei diese Mäharbeiten auf Almen, Forstarbeiten, Pflege von öffentlichem Grün, Restaurierung und Instandhaltung von Schutzbauwerken, wie z. B. in der Wildbachverbauung, sowie den Bau und die Wiederherstellung von Trockensteinmauern umfassen. Einen wichtigen Beitrag zur Renaturierung von einer zehn Hektar großen Fläche einer ehemaligen Schottergrube leistete der *Sägemüllerhof*. Durch die gezielte Anwendung biodynamischer Anbautechniken wie beispielsweise eine schonende Bodenbearbeitung und die Förderung des natürlichen Nährstoffkreislaufs mit Hilfe von Fruchtfolgen und Abbau von Leguminosen konnte der komprimierte, ausgelaugte und strukturlose Boden wieder zu einer wertvollen und produktiven Agrarfläche umgewandelt werden.

Als *Best Practice* der Renaturierung von Öko- bzw. Nutzungssystemen haben wir die landwirtschaftliche *Genossenschaft der friaulischen Täler und Dolomiten* identifiziert, die im Februar 2017 gegründet wurde. Sie hat sich zum Ziel gesetzt, gemeinsam mit 25 landwirtschaftlichen Betrieben, diversen Behörden und Bewohnern aus 19 Gemeinden der Provinz Pordenone in Nord-Italien lokale Produktionsressourcen, Kompetenzen und Netzwerke neu zu organisieren, um wirtschaftliche und soziale Innovation und damit die regionale Landwirtschaft und Entwicklung anzuregen. Die Genossenschaft fördert zudem die Arbeitsintegration von Menschen mit verschiedenen Beeinträchtigungen oder mit Migrationshintergrund, indem sie die Möglichkeit erhalten, in den 25 Mitgliedsbetrieben ein Praktikum zu absolvieren. Die Genossenschaft selbst besitzt eine Herde von ca. 500 Schafen für die Fleisch- und Milchproduktion. Mit der Schafhaltung konnten ca. 70 Hektar aufgelassener Almweiden ein-

schließlich einer alten Käserei wieder reaktiviert und damit die Verbuschung und Wiederbewaldung der Almen zurückgedrängt werden. Zudem plant die Genossenschaft alte Hirtenwege dem Tourismus zu öffnen und somit Menschen für die Berglandwirtschaft und die Wichtigkeit der Weidetätigkeit zu sensibilisieren.

Einen weiteren wichtigen Beitrag im Naturschutz leistet die Praxis der Imkerei, da die Bestäubungsarbeit der Honig- und Wildbienen unerlässlich für eine produktive Landwirtschaft, gesunde Ernährung und eine vielfältige Natur ist (Akademien der Wissenschaften Schweiz, 2014). In einer Umfrage mit 225 Initiativen der Sozialen Landwirtschaft in Italien ergab, dass mehr als 20% Imkerei in deren Tätigkeiten einsetzen (Rete Rurale Nazionale 2007-2013 [RRN], 2011). In den Süd-Alpen sind es fünf soziallyandwirtschaftliche Initiativen die Imkerei betreiben, namentlich *La Pachamama* (Venetien), *Terre Altre* (Trentino), *Orti Semirurali Gärten* (Südtirol), *Coop Samuele* (Trentino) und am *Vintlerhof* (Südtirol). Neben der Apitherapie (Thuile, 2019) wird auch die Bienenzucht immer bekannter für ihre positive Wirkung auf die (Arbeits)Integration von sozial benachteiligter Menschen, wie z. B. Inhaftierten, Menschen mit Beeinträchtigungen und Migrant\*innen (D'Angeli, 2016; Kubiak, 2019).

Bemerkenswert ist auch das Engagement der öko-sozialen Landwirtschaft nachhaltige, umweltbewusste und zukunftsfähige Bildungsinitiativen, die auf interaktive, partizipative, forschende und aktionsorientierte Weise Themen der Nachhaltigkeit, der Biodiversität, der umweltbewussten Landwirtschaft, des Ressourcen- und Klimaschutzes näherbringen und damit einen fundamentalen Beitrag in der Entwicklung einer wertschätzenden Haltung und Beziehung zur Natur und zur Landwirtschaft sowie zur Förderung eines sozial-solidarischen Verhalten leisten. Tätigkeiten in der Nachhaltigkeits- und Umweltbildung wurden in neun Fallbeispielen angeboten und in verschiedenen Formen ausgeführt (Tabelle 4).

SL-Betrieb	Aktivitäten in der Nachhaltigkeits- und Umweltbildung
La Capra felice	Bildungsangebote für Schulen zur Milch- und Käseverarbeitung
La Pachamama	Schule am Bauernhof zum Themen wie Mais, Bienen & Imkerei und Mehl; Kurse der biologischen Landwirtschaft für Erwachsene; Geführte Trekkings mit Esel in den naheliegenden Bergen
Terre Altre	Workshops zur Bio-Landwirtschaft für Erwachsene und Kinder; Kochkurse mit lokalen Produkten z. B. Wildkräuter; geführte Exkursionen im benachbarten Schutzgebiet; Kinderbetreuung im Sommer; Konzerte; Märkte; Waldkindergärten; Schulgemüsegärten
Semirurali Gärten	Bildungsangebote für Schulklassen zum Thema der Bienen & Imkerei; Veranstaltungen z. B. Erntefest und gemeinsames Kochen
Santerhof	Schule am Bauernhof
Mit Bäuerinnen wachsen-lernen-leben	Betreuungsangeboten für Kleinkinder und Senioren direkt am Bauernhof
Projekt Schule am Bauernhof	Schule am Bauernhof - verschiedene Themen je nach Bauernhof z. B. Weg des Brotes, Arbeiten am Hof, Traditionen der Landwirtschaft u.v.a.m.
Alm-Erleben	Schule am Bauernhof, Vater-Kind-Wochenende auf der Alm, Aufstellungsarbeit, Abenteuerstage am Hof
Peintnerhof	Seminare zu bewussten Lebensstilen und gesunder Ernährung; Gemeinsames Kochen mit regionalen und saisonalen Produkten; Bildungsangebote für Hochschulen z. B. Darmflora ist Bodenflora

Tabelle 4 – SL-Initiativen mit Bildungsangeboten in den Bereichen des Umweltschutzes, der Nachhaltigkeit und der umweltbewussten Landwirtschaft.

Als ein weiteres Beispiel für *Best Practice*, insbesondere im Bereich der Nachhaltigkeitsbildung und des Erhalts seltener Arten, sehen wir den Kärntner Bergbauernhof Peintnerhof in Untergail im Lesachtal. Der Peintnerhof bewirtschaftet 13 Hektar Acker- und Grünland und betreibt Fisch- und Tierhaltung nach biologischen Richtlinien. Neben *Urlaub am Bauernhof* bietet der Bergbauernhof Seminare und Auszeit-Wochen am Hof, bei denen den Teilnehmer\*innen ein gesundheitsfördernder Lebensstil, Vorsorgemaßnahmen gegen Zivilisationserkrankungen sowie eine gesunde, regionale und naturnahe Ernährung nähergebracht werden. Neben fachlichen Inputs aus medizinischer Sicht werden Wanderungen, gemeinsame Kochen und landwirtschaftliche Aktivitäten angeboten. Der Betrieb legt großen Wert auf den Erhalt

lokaler Tierarten und Nutzpflanzensorten so züchtet die vor dem Aussterben bedrohten Kärntner Brillenschafe und die Urforellen. Das Saatgut von heimischen Getreidearten für die hauseigene Getreideproduktion stammt vom Verein *Arche Noah*.

## 5. Naturschutzfachliche Perspektiven der öko-sozialen Landwirtschaft

Die öko-soziale Landwirtschaft generiert eine Vielzahl an innovativen Strukturen, die auf kollektiven Initiativen, agrarökologischen Maßnahmen und gesellschaftlichen Erfordernissen ruraler und benachteiligter Gebiete beruhen und damit eine Gegenantwort zum ökologisch und gesellschaftlich überalterten konventionellen Agrarmodell und zur Krise ländlicher Regionen darstellen (Elsen, 2011). In dieser Studie erweist sich die öko-soziale Landwirtschaft als ein überraschend heterogenes und multifunktionales Konzept, das Raum für Transdisziplinarität und Multi-Stakeholder-Dialoge bietet. Dabei treten Institutionen aus dem öffentlichen, genossenschaftlichen und privaten Bereich, sowie aus naturschutzfachlichen, sozialen und gesundheitlichen Disziplinen in einen innovativen Austausch zueinander. Die Praxis zeigt das die Aufgabenfelder des Natur- und Umweltschutzes im Rahmen der Kompetenzbereiche der Sozialen Landwirtschaft synergistisch erschlossen werden können und sie damit zur öko-sozialen Landwirtschaft machen.

Um das Potenzial der öko-sozialen Landwirtschaft aus naturschutzfachlicher Perspektive gänzlich zu entfalten, muss jedoch die Zusammenarbeit zwischen SL-Strukturen und den zuständigen Naturschutz- bzw. Schutzgebietsverwaltungen, Umweltschutzverbänden, Bauernverbänden und Sozialbetrieben gefördert werden. Beispielsweise könnten Förderprogramme für das Angebot sozialer Dienste mit denen des Natur-, Umwelt- bzw. Kulturlandschaftsschutzes verknüpft werden. Diese Kooperation lokal-regionaler Institutionen muss hierbei durch sozial- und umweltpolitische Rahmen- und Förderbedingungen und entsprechende politische Initiativen gefördert werden. Die Europäische Union bietet eine breite Palette an Fördermitteln z. B. im Rahmen des LIFE Programms für Umweltschutz-, Naturschutz- und Klimaprojekte (Van Elsen & Götz, 2000), des *Europäischen Fonds für regionale Entwicklung* (EFRE), des Land-

wirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums Förderperiode 2014-2020 (ELER) und des *Europäischen Sozialfonds* (ESF) (Giarè et al., 2017).

## Literaturverzeichnis

- AIAB Associazione Italiana Agricoltura Biologica. (2007). *Bio agricoltura sociale. Buona due volte. Risultati dell'indagine di AIAB sulle bio-fattorie sociali*. Roma: AIAB.
- Akademien der Wissenschaften Schweiz (2014). Bienen und andere Bestäuber: Bedeutung für Landwirtschaft und Biodiversität. *Factsheet der Akademien der Wissenschaften Schweiz*, 9(1). <http://akademien-schweiz.mironet.ch/dms/publikationen/09/factsheet0901d.pdf>
- Aeschimann, D., Lauber, K., Moser, D.M. & Theurillat, J.-P. (2004). *Flora Alpina*. Bern: Belin & Zanichelli.
- Baric, S. et al. (2016). *TroutExamInvest - Autochthone Bachforellen – die Urforelle*. Matrie im Osttirol: Nationalpark Hohe Tauern. [http://www.parks.at/nphtt/pdf\\_public/2013/27183\\_20131127\\_083418\\_forellenbroschuere2008\\_eBook.pdf](http://www.parks.at/nphtt/pdf_public/2013/27183_20131127_083418_forellenbroschuere2008_eBook.pdf)
- Bätzing, W. (2015). *Die Alpen: Geschichte und Zukunft einer europäischen Kulturlandschaft*. München: Beck Verlag.
- Baumgärtner, K. & Egner, H. (2013). Die Alpen-Adria-Region: Brillenscha(r) f. In H. Egner & H.P. Groß (Hrsg.), *Die Alpen-Adria-Region Bindungen und Grenzen* (S. 15–24). München-Wien: Profil Verlag.
- Baumung, R. et al. (2016). *Seltene Nutzierrassen - Handbuch der Vielfalt*. LTS 231, (3. Auflage). Wien: Verein zur Erhaltung seltener Nutzierrassen.
- Benton, T.G., Vickery, J.A. & Wilson, J.D. (2003). Farmland biodiversity: is habitat heterogeneity the key? *Trends in Ecology and Evolution*, 18, 182–88.
- Carbone, A. (2008). Le nuove frontiere della multifunzionalità: la funzione sociale e ambientale delle attività agricole. In A. Ciaperoni & A. Ferrante (Hrsg.), *Agricoltura biologica e sociale. Strumento del welfare partecipato* (S. 121–125). Roma: AIAB.
- Chemini, C. & Rizzoli, A. (2007). Land use change and biodiversity conservation in the Alps. *Journal of Mountain Ecology*, 7, 1–7.

- Dalla Via, J. & Mantinger, H. (2012). Die Landwirtschaftliche Forschung im Obstbau Südtirols Entwicklung und Ausblick. *Erwerbsobstbau*, 54(3), 83–115.
- D'Angeli, A. (2016, August). Beesabili: abili con le api, due volte abili. *Rivista nazionale Apicoltura*, 28–33.
- Dax, T. (1998). *Räumliche Entwicklung des Berggebietes und des benachteiligten Gebietes in Österreich*. Wien: Bundesanstalt für Bergbauernfragen.
- Di Iacovo, F. & O'Connor, D. (2009). *Supporting policies for social farming in Europe. Progressing multifunctionality in responsive rural areas*. Firenze: ARSIA.
- Elsen, S. (Hrsg.) (2011). *Ökosoziale Transformation: Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens: Perspektiven und Ansätze von unten*. Neu-Ulm: Ag Spak.
- FAO Food and Agriculture Organization of the United Nations. (2018). Biodiversity for sustainable agriculture. Rome: FAO. <https://www.fao.org/3/a-i6602e.pdf>
- FiBL Forschungsinstitut für Biologische Landwirtschaft. (2017). Merkblatt - Erfolgreicher Anbau von Körnerleguminosen in Mischkultur mit Getreide. Frick: Forschungsinstitut für biologischen Landbau FiBL Schweiz. <https://www.fibl.org/de/infothek/meldung/erfolgreicher-anbau-von-koernerleguminosen-in-mischkultur-mit-getreide.html>
- Fischer, J., Lindenmayer, D.B. & Manning, A.D. (2006). Biodiversity, ecosystem function and resilience: ten guiding principles for commodity production landscapes. *Frontiers in Ecology and the Environment*, 4, 80–86.
- Fondazione Campagna Amica (2019). *Fondazione Campagna Amica – Coldiretti*. Zugriff über: <https://www.campagnamica.it>
- Forum Nazionale Agricoltura Sociale (2019). *Forum Nazionale Agricoltura Sociale*. Zugriff über: <https://www.forumagricolturasociale.it>
- García-Llorente, M., Rossignoli C.M., Di Iacovo, F. & Moruzzo, R. (2016). Social Farming in the Promotion of Social-Ecological Sustainability in Rural and Periurban Areas. *Sustainability*, 8, 1238.
- Giarè, F., Borsotto, P., De Vivo, C., Gaito, M., Pavoncello, D. & Innamorati, A. (2017). *RRN Rere Rurale Nazionale 2014-2020: Rapporto sull'Agricoltura Sociale in Italia*. Roma: Rete Rurale Nazionale.
- Green Care Österreich (2019). ARGE Green Care – Wo Menschen aufblühen. Zugriff über: <https://www.greencare-oe.at>

- Grunewald, K. & Bastian, O. (2012). *Ökosystemdienstleistungen - Konzept, Methoden und Fallbeispiele*. Berlin, Heidelberg: Springer Spektrum.
- Guirado, C. et al. (2017). Social farming in Catalonia: Rural local development, employment opportunities and empowerment for people at risk of social exclusion. *Rural Studies*, 56, 180–197.
- Gunzelmann T. (2016). Denkmalschutz und Kulturlandschaft – Versuch einer Bilanz. [https://www.denkmalrechtbayern.de/wp-content/uploads/2015/06/NEU\\_5\\_2\\_2\\_Beitrag\\_Gunzelmann\\_Denkmalpflege\\_u\\_Kulturlandschaft\\_11\\_S.pdf](https://www.denkmalrechtbayern.de/wp-content/uploads/2015/06/NEU_5_2_2_Beitrag_Gunzelmann_Denkmalpflege_u_Kulturlandschaft_11_S.pdf)
- Jaritz, G. (2014). *Seltene Nutztiere der Alpen - 7000 Jahre geprägte Kulturlandschaft*. Salzburg: Anton Pustet.
- Kubiak, L. (2019, 13. August). Bienenzucht im Gefängnis: Ein Besuch in der JVA Bielefeld-Senne. *Zeitungsverlag Neue Westfälische*. [https://www.nw.de/umwelt/22532581\\_Bienenzucht-im-Gefaengnis-Ein-Besuch-in-der-JVA-Bielefeld-Senne.html](https://www.nw.de/umwelt/22532581_Bienenzucht-im-Gefaengnis-Ein-Besuch-in-der-JVA-Bielefeld-Senne.html)
- Land- und Forstwirtschaftliches Versuchszentrum Laimburg (2013). *Merkblätter zum Getreideanbau Projekt Regiokorn*. Auer: Land- und Forstwirtschaftliches Versuchszentrum Laimburg. [http://www.laimburg.it/download/Merkblaetter\\_Getreideanbau.pdf](http://www.laimburg.it/download/Merkblaetter_Getreideanbau.pdf)
- Latkowska, M. J. (2015). ‘Green Care’ in Poland – Application of horticulture for improvement of human life quality and environment protection. *Acta Horticulturae*, 1093, 125–131.
- Limbrunner, A. & Van Elsen, T. (Hrsg.) (2013). *Boden unter den Füßen. Grüne Sozialarbeit – Soziale Landwirtschaft – Social Farming*. Weinheim und Basel: Beltz Juventa.
- NABU Naturschutzbund Deutschland. (2013). *Weiterentwicklung der Agrarumweltprogramme. Maßnahmen zur effektiven Förderung der Biodiversität in der Landwirtschaft bis 2020*. Berlin: Naturschutzbund Deutschland. <https://www.nabu.de/imperia/md/content/nabude/landwirtschaft/naturschutz/130605-nabu-broschuere-agrarumweltmaßnahmen.pdf>
- Ott, K. & Döring, R. (2008). *Theorie und Praxis starker Nachhaltigkeit*. Marburg: Metropolis.
- Pensold, P. (2007). *Altsteirer-, Sulmtaler- und Nackthalshühner als Verdienstchance für kleinbäuerliche Betriebe im Europa der Regionen*. Fachtagung „Biodiversi-

- tät in Österreich“, 28. Juni 2007 (S. 15–19). Irding: Höhere Bundeslehr- und Forschungsanstalt für Landwirtschaft Raumberg-Gumpenstein.
- Pirola, M., Corti, M., Glisenti, B., & Milone, L. (2007). Capre autoctone in Trentino: La pezzata Mochena. In L. M. Battaglini (Hrsg.), *L'allevamento ovino e caprino nelle Alpi. Tra valenze ecoculturali e sostenibilità economica* (S. 209–214). Trento: Quaderni SoZooAlp 4, Nuove Arti Grafiche.
- RRN Rere Rurale Nazionale 2007-2013. (2011). *Bioreport 2011: Agricoltura biologica in Italia*. Roma: Rete Rurale Nazionale 2007-2013.
- Theurillat, J-P. et al. (2003). Vascular plant and bryophyte diversity along elevational gradients in the Alps. In L. Nagy, G. Grabherr, C. Körner & D. B. A. Thompson (Hrsg.), *Alpine biodiversity in Europe* (S. 185–193). Berlin: Springer.
- Thuile, C. (2019). *Bienen helfen heilen*. Die Apitherapie - Wiederentdeckung einer Heilkunst. Bozen: Athesia Tappeiner Verlag.
- Todorova, S., Ikova, J. (2014). Multifunctional Agriculture: Social and ecological impacts on the organic farms in Bulgaria. *Procedia Economics and Finance*, 9, 310–32.
- Tormen, A. (2014). Storie di lana e pastori: Progetto di valorizzazione delle lane locali. In Gruppo Natura Bellunese (Hrsg.), *Notiziario Anno 2014* (S. 42–58). <http://www.grupponaturabellunese.it/notiziario-2014-.html>
- Turazza, A. (2017). *Vitigni autoctoni. Alla scoperta dell'uva vespaiola*. <https://www.gamberorosso.it/notizie/notizie-vino/vitigni-autoctoni-alla-scoperta-dell-uva-vespaiola>
- Van Elsen, T. & Götz, D. (2000). *Naturschutz praktisch. Ein Handbuch für den ökologischen Landbau*. Mainz: Bioland.
- Van Elsen, T., Günther, A. & Pedroli, B. (2006). The contribution of care farms to landscapes of the future. A challenge of multifunctional agriculture. In J. Hassink & M. Van Dijk (Hrsg.), *Farming for health; Green-care farming across Europe and the United States of America* (S. 91–100). Wageningen: Springer.
- Wiesinger, G. et al. (2013). *Soziale Landwirtschaft. Situation und Potenziale einer Form der Diversifizierung land- und forstwirtschaftlicher Betriebe in Österreich, Südtirol und Trentino*. Wien: Bundesanstalt für Bergbauernfragen, Forschungsbericht 66.

- Zaccaria, L. (2012). *Valutazione delle variazioni dei caratteri morfo-fisiologici intervenute nel corso degli anni nella varietà di Mais Marano Vicentino*. Tesi di Laurea, Università Degli Studi Di Padova.
- Zerbe, S. (2019). *Renaturierung von Ökosystemen im Spannungsfeld von Mensch und Umwelt. Ein interdisziplinäres Fachbuch*. Heidelberg: Springer.
- Zonta, E. (2016). *Il ruolo dei prodotti tipici: l'asparago bianco di Bassano DOP*. Tesi di Laurea magistrale, Università Ca' Foscari Venezia.

# L'apicoltura sociale in Italia

**Anna Benedetti – Libera Università di Bolzano**

**Sergio Angeli – Libera Università di Bolzano**

## Abstract

Pur esistendo molte esperienze di realtà del Terzo Settore che sviluppano progettualità con l'*Apis mellifera* sia in Italia che all'estero, non esiste una definizione univoca della pratica dell'apicoltura sociale. Inoltre, come si avrà modo di approfondire nel testo, le attività praticate con le api nel Terzo Settore possono avere molteplici obiettivi ed essere rivolte a target molto diversi fra loro: può essere dunque difficile assimilare questa varietà entro un'unica categoria classificatoria. Nella poliedricità di forme che assume l'apicoltura sociale, sarà innanzitutto fondamentale proporre una prima definizione di essa. In seguito, in questo capitolo saranno descritte alcune modalità in cui riteniamo si possa concretizzare questa pratica, descrivendone possibili target ed obiettivi. Poi, ci si focalizzerà sulle sue potenzialità educative e sulle competenze che si possono raggiungere attraverso la pratica di quest'attività agricola così peculiare. Infine, saranno brevemente descritti a scopo esemplificativo tre casi studio, al fine di rendere più concreta la descrizione astratta di queste prime pagine.

Sowohl in Italien als auch im Ausland gibt es zahlreiche Projekte mit der *Apis mellifera*, aber eine eindeutige Definition der sozialen Bienenzucht gibt es nicht. Der Beitrag erörtert die vielseitigen Zielsetzungen dieser Tätigkeiten und ihre sehr unterschiedlichen Empfänger. Die Vielseitigkeit der Formen, auf die man in der sozialen Bienenzucht trifft, erfordert zu allererst eine Definition. Darauf folgt die Beschreibung möglicher Ansätze in der Praxis, mit den entsprechenden Zielsetzungen und -gruppen. Weiters werden das erzieherische Potenzial dieser besonderen landwirtschaftlichen Tätigkeit und die Befähigungen beschrieben, die man damit erzielen kann. Schließlich werden drei Fallbeispiele angeführt, um diese theoretische Abhandlung mit konkreten Angaben zu ergänzen.

## 1. Gli animali al centro di queste attività

Parlare di apicoltura sociale è una sfida complessa per molteplici ragioni. Per comprendere le peculiarità dell'apicoltura praticata in contesti del Terzo Settore, è bene spendere qualche prima parola sugli animali al centro di questa attività. Di api e apicoltura si parla sempre più, negli ultimi anni. Gli apoidei, la grande *famiglia* alla quale appartiene anche l'ape da miele *Apis mellifera*, sono citati molto spesso in relazione ai rischi legati alla loro estinzione: il loro ruolo è fondamentale per l'impollinazione dei fiori e per la produzione di gran parte del cibo di cui l'uomo si nutre. Il calo delle popolazioni di questi animali ha fatto preoccupare scienziati e opinione pubblica e ci spinge ancora una volta a riflettere sulla pressione antropica che stiamo esercitando sul Pianeta. Il nome ape viene in questi contesti utilizzato per significare tutti i membri della grande famiglia, inclusi bombi, api solitarie e molti altri meno noti, ma nell'immaginario comune esso indica quella che gli scienziati chiamano *Apis mellifera*, l'ape da miele appunto, originaria dell'Europa e dell'Africa, sebbene oggi sia diffusa in tutti i continenti. C'è una ragione ben precisa per questa generalizzazione: fra tutte, l'ape da miele (in seguito semplicemente ape) è stata quella che ha intrecciato maggiormente la sua storia con quella dell'uomo. Essa, oltre che per la produzione abbondante di miele, è stata allevata fin dall'Antico Egitto anche per poter beneficiare degli altri prodotti dell'alveare: cera, propoli, pappa reale, polline e veleno. Assieme alla *cugina* asiatica *Apis cerana* è in relazione con la nostra specie da almeno 9.000 anni, mentre da quasi 3.000 anni è propriamente allevata da svariate culture umane. Eppure, questa specie non è mai stata propriamente addomesticata. L'ape cioè vive libera, sfrutta semplicemente i comodi ripari offerti dall'uomo (detti arnie), nutrendosi in maniera autonoma e muovendosi nell'ambiente circostante in totale autonomia. Di indole pacifica, sopporta con pazienza le saltuarie incursioni e i saccheggi dell'uomo. Grazie al rapporto millenario con la nostra specie e per l'importanza economica dei suoi prodotti, la relazione che l'uomo ha costruito con l'ape è fondata su un misto di fascinazione, rispetto e paura. L'ape vive in una complessa società di conspecifici (per questo è definita animale eusociale) e la particolare struttura dei rapporti di questa società così complessa e al contempo ordinata ha solleticato la curiosità di filosofi, politici, scienziati e poeti, oltre che dell'immaginario popolare. La società delle api, osservando la quale

i latini hanno ideato il calzante motto *una apis nulla apis*, è strutturata sull'interdipendenza fra le tre caste rappresentate da una regina, poche centinaia di fuchi (i maschi) e migliaia di operaie le quali si alternano nello svolgimento dei compiti essenziali dell'alveare in base alla loro età. L'armonia all'interno della colonia viene costantemente costruita e mantenuta tramite un complesso sistema di comunicazione olfattiva e basata sulle vibrazioni (quelle che noi interpretiamo come *danze*).

Sulle api e sulle ragioni della curiosità che hanno esercitato sull'uomo ci sarebbe ancora molto da scrivere, ma qui è bene limitarsi a constatare che il fascino che questo piccolo insetto esercita sulla nostra specie e sulle varie culture dura tutt'ora e che esso costituisce un punto di forza dell'allevamento delle api promosso in contesti di disagio o svantaggio sociale. È indubbio, infatti, che il lavoro dell'apicoltore sia investito di un ruolo simbolico e di un interesse generale, molto diversi rispetto a quelli riservati, ad esempio, ad allevatori di polli, vacche o persino cani.

## 2. Il concetto di apicoltura sociale

Accennati brevemente alcuni caratteri della vita delle api e del rapporto fra api e uomo, ci accingiamo ora a comprendere cosa possa essere definito come apicoltura sociale. Innanzitutto, è bene sgombrare il campo da equivoci e chiarire cosa, fra le varie tendenze e sviluppi contemporanei dell'apicoltura, non possa essere definito tale. Non rientrano in questo ambito, ad esempio, i numerosi progetti di cooperazione internazionale volti a promuovere strumenti e metodi di apicoltura cosiddetti *razionali* nei paesi in via di sviluppo, con gli obiettivi di aumentare la produzione agricola tramite l'impollinazione, sostenere l'allevamento delle api e promuovere una cultura dei prodotti dell'alveare che possa produrre reddito. L'agricoltura sociale non è neppure *apiterapia*: con questo termine s'intende l'utilizzo dei prodotti dell'alveare (miele, cera, propoli, polline, veleno, pappa reale) a scopo medico farmaceutico. Neppure i bellissimi esempi di apicoltura urbana, che stanno fiorendo in Europa e nell'America settentrionale e che consistono nella creazione, oltre che di apiari urbani, anche di gruppi di cittadini interessati alla difesa dell'ambiente, posso-

no essere inseriti in questa categoria. Il termine *sociale*, spesso usato anche in questi contesti, sta qui a significare più propriamente *comunitario*.

Dunque, a cosa ci si riferisce quando si parla di apicoltura sociale? Si tratta innanzitutto di una pratica di *green care*, cioè di una progettualità che promuove la salute ed il benessere degli individui attraverso attività che si possono concretizzare nella cura della terra e degli animali. Le attività che rientrano nell'ampia categoria ombrello della *green care* sono molte; fra esse, la *nature therapy*, l'orticoltura terapeutica o sociale, la *pet therapy* con le sue varie forme e l'agricoltura sociale. In Italia si tratta di prassi ancora poco note anche perché il termine agricoltura sociale spesso viene usato in maniera onnicomprensiva per parlare in generale della *green care*.

### 3. La ricerca sull'apicoltura sociale

Nel contesto della ricerca sull'apicoltura sociale di cui si raccontano qui le conclusioni, in un primo momento si è stati portati ad assimilare le attività svolte nel Terzo Settore con le api all'agricoltura sociale in toto. L'apicoltura sociale, infatti, può essere praticata a beneficio delle medesime categorie di utenti (persone disabili, lavoratori svantaggiati, minori, comunità locale, scolari, studenti, carcerati), con i medesimi obiettivi (inserimento lavorativo e sociale, terapia occupazionale, terapia verde, socializzazione, educazione ambientale e alimentare) e negli stessi luoghi (la fattoria, il carcere, uno spazio verde di un'istituzione scolastica, ...). In un secondo momento però ci si è resi conto che alcune caratteristiche dell'apicoltura sociale permettono a questa pratica di essere svolta anche in contesti in cui l'interesse agricolo non sia predominante. Con il termine *apicoltura sociale*, infatti, si possono intendere tutte quelle attività svolte nell'ambito degli enti del Terzo Settore, che si strutturano attorno alla pratica apistica, indipendentemente dal fatto che siano svolti in un contesto o in un'area rurale. L'apicoltura, infatti, ha delle peculiarità che la rendono una pratica di allevamento molto duttile e adattabile anche a contesti prettamente urbani o a progettualità che si strutturino su base saltuaria. Le arnie possono essere collocate anche sui tetti degli edifici oppure in giardini e parchi pubblici, purché si rispettino alcune distanze stabilite dai regolamenti regionali, che solitamente prevedono cinque metri di spazio fra la porticina dell'arnia

e l'area pubblica o privata altrui. Essendo le api animali che non necessitano dell'uomo per la loro vita, la frequenza dell'interazione fra l'apicoltore e la colonia di api può essere molto limitata nel tempo: in primavera ed estate può essere necessaria una visita di controllo ogni 7-10 giorni, per verificare lo stato di salute generale degli animali e la produzione di miele, mentre nel periodo invernale la presenza dell'uomo è richiesta in maniera minore, in base alle condizioni climatiche del luogo. Tutte le attività pianificate possono essere posticipate o anticipate di uno o due giorni, per andare incontro alle esigenze di utenti e dell'organizzazione generale. Inoltre, l'avvio di un piccolo apiario con l'acquisto dei materiali e degli animali, con l'eventuale affitto del luogo ove posizionare l'apiario e la parcella per la collaborazione di un apicoltore professionista non è molto dispendioso e si aggira, per un progetto sviluppato con circa cinque arnie, attorno ai 5.000 €, i quali potranno essere compensati negli anni dalla vendita del miele prodotto. L'indipendenza degli animali e la limitatezza dell'investimento economico e di tempo per l'apicoltura rendono questa pratica adatta ad essere condotta anche in progettualità limitate nel tempo, in contesti di realtà che non facciano dell'agricoltura il fulcro del loro lavoro ma che siano intenzionate a sviluppare i loro obiettivi in relazione a pratiche di *green care* anche occasionali. L'apicoltura sociale si è andata quindi a delineare come una pratica che fra le sue caratteristiche fondamentali ha l'adattabilità alle circostanze e alle esigenze di organizzatori e utenti.

#### 4. Le api dal punto di vista educativo

Oltre a queste caratteristiche legate a fattori logistico-pratici, è importante chiedersi anche quali siano i vantaggi del lavoro con le api dal punto di vista educativo. In altri termini: perché le api e non i polli o i bachi da seta? Api, polli e bachi da seta hanno in comune una caratteristica: danno un prodotto quasi-finito, disponibile per il consumo o la commercializzazione, offrendo così in breve tempo alle persone coinvolte nel loro allevamento la possibilità di godere del risultato del proprio lavoro, eventualmente anche traendone un piccolo margine di guadagno. La relazione con le api è però ben diversa da quella che si può instaurare con gli altri animali citati, fondamentalmente per due ragioni: l'elemento del rischio percepito e le possibilità comunicative. Le

api sono sì animali pacifici ma dotati di un pungiglione velenifero che sanno bene come utilizzare per difendersi. Benché la puntura sia la scelta estrema per l'ape e nonostante le sue conseguenze, a meno che non si tratti di persone allergiche, siano poco dannose per l'uomo, il rischio di essere punti non può mai essere minimizzato. La percezione di correre un rischio avvicinandosi all'arnia gioca un ruolo importante sull'autostima di chi si cimenta nell'apicoltura. Avvicinarsi a una colonia composta da migliaia di individui *armati*, che si muovono ovunque attorno all'apicoltore, è un'esperienza forte e coinvolgente, che richiede presenza e autocontrollo. La persona coinvolta in progetti di apicoltura comprenderà come dalle proprie azioni derivi la buona resa di ogni incontro con le api. Questi insetti, infatti, sono molto sensibili a suoni, movimenti e odori e praticando l'autocontrollo, rendendo i movimenti fluidi e mantenendo un tono di voce pacato l'apicoltore può porre le basi per stabilire ad ogni visita all'arnia un contatto pacifico. Per l'attenzione ai propri minimi movimenti e al controllo del proprio stato d'animo, alcuni paragonano l'apicoltura amatoriale a una pratica meditativa vera e propria, in cui si svuota la mente dai pensieri per focalizzarsi su se stessi in relazione all'alveare. Rispetto al peso della potenziale puntura nella relazione con le api ha trattato anche Patrick Tierney, in una tesi di dottorato incentrata sugli effetti educativi dell'apicoltura su detenuti minorenni condotta in relazione a progettualità svoltesi in Canada, Portogallo e Inghilterra. Dallo studio emerge che la comprensione dell'inevitabilità delle leggi di natura (nel caso concreto "se ti comporti in maniera brusca, verrai punto") aveva stimolato i ragazzi a ragionare anche sul nesso causale fra le proprie azioni e le conseguenze di esse all'interno del contesto sociale. Il lavoro con le api in questa esperienza era stato un tassello di rilievo per veicolare l'importanza e il ruolo delle norme come strumenti di mediazione nei sistemi sociali complessi.

## 5. Le possibilità comunicative fra l'uomo e l'ape

Il secondo punto che caratterizza l'apicoltura rispetto all'allevamento di altri animali da reddito consiste nelle peculiari possibilità comunicative fra l'uomo e l'ape. Per quanto sembri strano trattandosi di animali così diversi da noi, si può ipotizzare la possibilità di costruire una sorta di relazione con le api. Non

si tratta certo di un rapporto biunivoco come quello che è possibile stabilire con molti mammiferi addomesticati: l'ape non riconosce il padrone, né gli chiede nulla. Essa è disinteressata all'uomo a tal punto che gli permette di rubare il miele. Eppure, l'uomo può spingersi a interpretare quello che succede all'interno dell'arnia e i messaggi comunicativi che le api si scambiano fra di loro, in modo da raccogliere informazioni sul benessere dell'alveare. Infatti, la comunicazione è fondamentale nell'alveare: se non ci fossero i segnali olfattivi e ritmati che permettono a ogni individuo di essere al corrente di quanto deve fare, scoppierebbe il caos e non sarebbe possibile la sopravvivenza. Le api comunicano fra loro in molti modi che abbiamo imparato a comprendere. Alcuni comportamenti della singola ape sono stati analizzati e studiati ed è possibile capire, per esempio, i significati di alcuni movimenti, le cosiddette *danze*, che le operaie compiono per comunicare alle sorelle la distanza e la natura della fonte di cibo. Adottando la prospettiva sociobiologica e considerando quindi l'alveare in sé come l'animale con cui ci si relaziona, è possibile porre le basi per comprendere cosa succede a questo *nuovo* animale. Se l'alveare è considerato come superorganismo, ovvero qualcosa di più che la somma delle singole api, è possibile analizzarne *stati d'animo* e benessere generale. Così, alcune frequenze del ronzio dell'alveare segnalano anche all'apicoltore informazioni utili e allo stesso modo è possibile alle volte per l'allevatore attento ed esperto interpretare gli odori o i suoni della colonia. In questa prospettiva si parlerà di alveari più o meno aggressivi, produttivi o docili e ogni superorganismo avrà la sua storia, indole e peculiarità. La possibilità di riconoscere dei pattern comunicativi che trasmettono informazioni su ciò che accade nella colonia è molto interessante: la visita all'apiario può trasformarsi in un esercizio interpretativo, nel tentativo di calarsi nei panni di un altro così diverso da sé e di cogliere i suoi segni comunicativi al fine di costruire una relazione equilibrata e pacifica.

Riassumendo, si sono brevemente analizzati i possibili contesti di applicazione dell'apicoltura sociale la quale è risultata, grazie alle caratteristiche proprie dell'allevamento delle api, estremamente duttile e applicabile ad un'ampia varietà di contesti del Terzo Settore. La durata dei progetti di apicoltura sociale può essere molto variabile e spaziare da progettualità di ampio respiro a micro-progetti di una o due stagioni. L'impegno limitato in termini di tempo e di risorse economiche è un'ulteriore punto a favore di questa pratica.

Similmente, i beneficiari di queste esperienze possono appartenere alle categorie più svariate, dai disabili psichici ai carcerati, dai bambini delle scuole ai richiedenti asilo. La paura delle api costituisce un elemento importante in queste progettualità, in quanto si tratta di un rischio più percepito che reale, ma che contribuisce a definire la visita all'alveare come una sfida verso se stessi, stimolo per l'autostima, suscettibile di ammirazione. Anche il significato simbolico attribuito ad api e apicoltori da moltissime culture nel mondo contribuisce a generare un senso di stupore e ammirazione nei confronti di chi pratica l'apicoltura.

## 6. Gli obiettivi tipici dell'agricoltura sociale

Per quanto riguarda gli obiettivi delle progettualità in quest'ambito, si segnala innanzitutto la gamma di obiettivi tipici dell'agricoltura sociale, o della *green care* in generale. L'offerta generale di stimoli, lo sviluppo psicomotorio, l'accrescimento dell'autostima, la costruzione di relazioni, la capacità di reagire agli imprevisti e gli aspetti legati alla cura dell'altro (come strutturazione degli impegni e pianificazione, sviluppo del senso di responsabilità) sono tutti obiettivi indiretti che vengono raggiunti anche tramite l'apicoltura sociale. Con i gruppi si può lavorare per la costruzione di una memoria collettiva e per il rafforzamento delle relazioni, facendo leva sulle diverse capacità dei singoli. A partire dal mondo delle api è possibile anche strutturare percorsi di approfondimento tematici che possono riguardare vari settori disciplinari: biologia (sessualità, gerarchie di gruppo, morte, vita e nascita degli esseri viventi), alimentazione, ecologia, agricoltura, etologia, ma anche geometria, storia, antropologia e artigianato. Fra gli altri obiettivi più perseguiti negli ambiti di questi progetti si annoverano anche l'inserimento lavorativo e la crescita relazionale. Il primo può essere sviluppato su più livelli: l'inserimento in progettualità di apicoltura sociale può essere mirato a trasmettere competenze specifiche sull'apicoltura, in vista di un inserimento in aziende apistiche o in relazione all'acquisizione di competenze volte allo sviluppo di una piccola impresa agricola o di un'integrazione del reddito, oppure può essere veicolo di competenze trasversali importanti nel mondo del lavoro (puntualità, precisione, rispetto delle gerarchie). La vendita al dettaglio, il packaging,

tutte le diverse procedure che possono essere affiancate all'allevamento vero e proprio concorrono a trasmettere competenze lavorative spendibili nei contesti più vari ma è la possibilità di acquisire le competenze specifiche relative all'allevamento delle api a costituire un punto di forza rilevante in quanto un obiettivo perseguibile singolarmente, al termine del progetto, con le prospettive di un piccolo guadagno. Un terzo obiettivo generale dell'apicoltura sociale, oltre all'integrazione lavorativa e alla *green care*, è costituito dalla crescita relazionale. Percorsi di questo tipo offrono possibilità relazionali a più livelli: con l'apicoltore-docente, con le altre persone coinvolte nelle progettualità, con gli eventuali acquirenti dei prodotti ma soprattutto con l'alveare. Il rapporto con esso, di cui si è brevemente discusso in precedenza, richiede apertura, autoriflessione, autocontrollo, capacità interpretative e presuppone dunque innanzitutto un lavoro su se stessi. Non esistono studi sistematici sugli effetti dell'apicoltura praticata nel terzo settore, nonostante i tanti esempi che, in Italia e nel mondo, coinvolgono gruppi di detenuti, reduci di guerra, tossicodipendenti e molti altri, ma sulla base delle esperienze esistenti si può affermare che i maggiori obiettivi educativi di questa pratica a livello di crescita dell'individuo rientrino nelle categorie che seguono:

- Area psichica (aumento dell'autostima e della fiducia in sé, gestione delle emozioni, sviluppo dell'autocontrollo e della percezione sensoriale);
- Area psicomotoria (propriocezione, controllo di voce e movimenti, equilibrio);
- Area della comunicazione: (sviluppo e stimolo della comunicazione verbale e non verbale fra colleghi e con altre forme animali, aumento della capacità di ascolto e di interpretazione dei bisogni dell'altro, anche quelli non espressi verbalmente).

## 7. Le attività collaterali

Attorno all'allevamento delle api è inoltre possibile sviluppare una gamma di attività collaterali che costituiscono un vantaggio nell'ottica del coinvolgimento di un'utenza ampia ma anche in quanto fonte di reddito per l'ente promotore stesso. Come vedremo per alcuni dei casi studio presentati più avanti, la commercializzazione dei prodotti dell'alveare (i quali acquisiscono più valore

dal contesto produttivo e possono dunque essere venduti ad un prezzo maggiorato) in alcuni casi può permettere di sostenere i costi delle progettualità e renderle autosufficienti. In quest'ottica, oltre alla possibilità di vendere il miele raccolto, è possibile anche specializzarsi nella produzione di determinate tipologie di miele D.O.P. o biologico, o concentrarsi sulla raccolta degli altri prodotti dell'alveare (polline, propoli, pappa reale, cera, nuovi nuclei e veleno d'ape). Già la sola raccolta del miele ha in sé la possibilità di diversificare e strutturare i gruppi di lavoro in relazione alle capacità e attitudini dei partecipanti: non sarà necessario che tutti allevino le api, ma parte del gruppo potrà dedicarsi ai lavori di raccolta, invasettamento ed etichettatura dei prodotti e parte ancora alla vendita. La produzione o l'assemblamento delle arnie e dei telai, così come la lavorazione della cera, costituiscono ulteriori sviluppi delle attività, che possono essere riservati a un ulteriore gruppo di lavoro o svolti nel corso dell'inverno. Di notevole importanza sono anche gli ambiti legati allo sviluppo di comunità e alla divulgazione. L'apicoltura è un settore di sempre maggiore interesse e richiamo e la possibilità di organizzare dei momenti di condivisione con la popolazione offre visibilità al progetto e ai suoi promotori e permette la creazione di reti formali e informali.

Di certo l'allevamento delle api non è una pratica che si impara solo leggendo un manuale, seppure nella sua relativa semplicità. Inoltre, è necessario sempre considerare le caratteristiche e difficoltà dei singoli partecipanti ai progetti e approcciare le arnie solo quando adeguatamente formati. Per questo è fondamentale che gli educatori che strutturano e seguono i progetti da una prospettiva socio-pedagogica siano affiancati da un apicoltore, risorsa che può essere anche esterna all'organizzazione promotrice e che collaborerà nelle fasi di progettazione, in un primo momento introduttivo del progetto e poi nel corso delle visite all'arnia. Un'altra figura che non può mancare è il veterinario, anche per assolvere gli obblighi di legge che riguardano il settore. In alcuni progetti queste figure sono affiancate da uno psicologo, che supporta fra il resto l'elaborazione dell'esperienza. Per quanto riguarda la sicurezza dei partecipanti è sempre bene, oltre a promuovere l'utilizzo di tutti i dispositivi di protezione individuale (maschera integrale, guanti da apicoltore, scarpe antinfortunistiche), pianificare nel dettaglio le operazioni da svolgere e informare adeguatamente tutte le persone coinvolte nelle visite all'apiario rispetto al corretto comportamento da mantenere presso le arnie (controllo di voce e

movimenti, non sostare mai di fronte alla porta d'ingresso delle arnie, non indossare profumi).

## 8. I casi di studio

Di seguito sono presentati brevemente tre casi studio. Si tratta di realtà che hanno operato nell'apicoltura sociale in Italia e che si caratterizzano per essere dei punti di riferimento per i loro settori d'intervento. Una caratteristica di queste realtà è la diversificazione di azioni, tempi e persone coinvolte nelle loro progettualità che però girano tutte attorno all'allevamento delle api.

### 8.1 Bee My Job

Ente promotore: Associazione di Promozione Sociale Cambalache.

Dove: Alessandria, Piemonte.

Target: richiedenti asilo, ospiti delle strutture del sistema di protezione per richiedenti asilo e rifugiati (SPRAR).

Durata: 2015-in corso.

Il progetto *Bee My Job* nasce nel 2015 per opera dell'Associazione di Promozione Sociale Cambalache, con sede ad Alessandria, che si occupa di accoglienza e integrazione di richiedenti asilo e rifugiati. La scelta di strutturare i percorsi di inserimento sociale e lavorativo a partire dall'apicoltura nasce dalla constatazione che molti apicoltori professionisti erano spesso in cerca di manodopera qualificata e che al contempo i richiedenti asilo erano alla ricerca di un impiego. L'apicoltura è risultata essere un settore di interesse particolare da parte dei richiedenti asilo coinvolti nelle varie edizioni del progetto: molti di loro provengono da contesti rurali in cui l'agricoltura, l'altro settore in cui in Italia c'è una grande richiesta di manodopera, è un'attività domestica quotidiana e quindi, nell'ottica della ricerca di un miglioramento delle proprie condizioni di vita, viene spesso da loro rifiutata come occupazione lavorativa. L'apicoltura risulta essere così un'opzione interessante perché da un lato fornisce la possibilità di imparare una professione spendibile, tecnica e specifica

che viene riconosciuta e valorizzata sia nell'ambito della ricerca lavoro che dal punto di vista delle ambizioni dei partecipanti a Bee My Job.

Le fasi attraverso le quali si struttura il progetto sono tre:

- *La selezione.* Essa viene effettuata prima di tutto in base alla situazione del migrante in relazione alla domanda di richiesta d'asilo: l'obiettivo è il coinvolgimento di persone che potranno portare a termine tutto il corso del progetto, per cui chi fosse nelle ultime fasi dell'espletamento delle pratiche viene automaticamente scartato. Altri criteri per la selezione sono la conoscenza base della lingua italiana, la motivazione, l'interesse per la tematica, ma anche le referenze degli operatori dell'accoglienza che conoscono i candidati. I partecipanti al progetto sono stati prevalentemente di sesso maschile, fra i 20 ed i 25 anni di età.
- *La formazione.* Il percorso di formazione teorico-pratica nella sua versione odierna ha una durata di circa un mese e mezzo, con lezioni quotidiane di sei ore incentrate, oltre che sull'apicoltura, anche sulle normative italiane della sicurezza sul lavoro, sull'italiano settoriale L2 per l'apprendimento del lessico specifico, sull'educazione alla cittadinanza, sui diritti e doveri dei lavoratori e dei datori di lavoro. Si approfondiscono anche tematiche pratiche: come presentarsi ai colloqui di lavoro e dove/come cercare lavoro in Italia. La formazione specifica in ambito apistico è svolta in collaborazione con le associazioni locali del settore e dal 2019 è uno dei ragazzi che ha partecipato alla prima edizione del progetto e che poi lo ha seguito nei suoi vari sviluppi a condurla in prima persona.
- *Il tirocinio.* Il fulcro del percorso è il tirocinio. Non si tratta di certo dell'unico punto di rilievo di Bee My Job, anzi l'attività pratica con le api acquista un valore aggiunto solo se vista nel più ampio contesto dell'inserimento sociale e lavorativo. Certamente però questa è la parte del progetto che lo ha reso più noto e premiato per la sua portata innovativa e per la capacità di combinare le esigenze del settore apistico e di quello dell'accoglienza. Secondo i finanziamenti erogati e delle situazioni concrete degli iscritti i tirocini possono avere durate differenti (comunque comprese fra i quattro e i sei mesi). Essi vengono svolti all'interno di una delle 70 aziende partner, selezionate in collaborazione con gli enti di categoria apistici e situate principalmente in Piemonte, Emilia-Romagna e Calabria, ma non solo. Le aziende ospitanti si prendono carico del pagamento del tirocinante; la

borsa di tirocinio viene solo parzialmente rimborsata da Cambalache. Dal punto di vista del tirocinante, l'attività in azienda può avere esiti diversi: alcuni ragazzi hanno trovato lavoro in ambito apistico grazie a questo percorso, per altri il tirocinio ha costituito la prima esperienza lavorativa in Italia ed è stato importante per la ricerca di lavoro in altri campi.

L'Associazione affianca a queste progettualità incontri con le scuole, la gestione di un orto comunitario e, dal 2019, l'elicoltura. Con i corsisti di Bee My Job cura un apiario didattico e produce e commercializza miele, in partnership con altre realtà di agricoltura sociale della zona.

Per questo innovativo progetto l'APS Cambalache ha ricevuto numerosi premi e riconoscimenti, da ultimo il riconoscimento dell'UNHCR – Alto Commissariato delle Nazioni Unite per i Rifugiati, che ha finanziato Bee My Job per le annualità 2018 e 2019. A dare ulteriore pregio a questa progettualità, il fatto che una decina, fra i contratti di tirocinio attivati negli anni, si sono trasformati in contratti di lavoro.

## 8.2 Il Pungiglione

Ente promotore: Il Pungiglione - Villaggio dell'Accoglienza - Il Pungiglione Società Cooperativa, affiliato all'Associazione Comunità Papa Giovanni XXIII.

Dove: Mulazzo, Pontremoli, in Toscana.

Target delle azioni: ospiti della Comunità Educante con i Carcerati (CEC), ospiti del centro per vittime della tratta della prostituzione, dipendenti appartenenti anche a categorie svantaggiate.

Durata: 2005-in corso.

Il Pungiglione – Villaggio dell'accoglienza è una struttura con una organizzazione a prima vista molto complessa. Appartenente alla Associazione Comunità Papa Giovanni XXIII, ad inizio 2019 essa ospita più realtà: alcune case famiglia sul modello tipico dell'Associazione (in cui famiglie vere e proprie si aprono all'accoglienza di bisognosi), un Centro di Accoglienza Straordinaria (CAS) (per migranti, gli alloggi del progetto Sistema Antitrattra Toscano Interventi Sociali (SATIS) e una Comunità Educante con i Carcerati (CEC) che è in qualche modo il fulcro del villaggio. Si tratta di un appartamento adatto a ospitare fino a otto uomini, individui in custodia cautelare o a fine pena che

all'interno del Villaggio dell'Accoglienza Il Pungiglione possono muoversi liberamente, consapevoli che i controlli delle forze dell'ordine non mancano. Con gran parte degli ospiti di queste strutture e con utenti esterni, supportati da volontari e dipendenti, il Pungiglione si occupa da anni dello sviluppo di laboratori ergoterapici con al centro la pratica apistica. Nati inizialmente come attività di stampo domestico e amatoriale per tenere impegnati i recuperandi (gli ospiti della CEC), i laboratori si sono ingranditi nel tempo e oggi sono molti, ognuno dotato della sua équipe interna e con la propria struttura organizzativa di riferimento. L'allevamento, la falegnameria per la costruzione di arnie e telai, il negozio specializzato sull'apicoltura, i laboratori di smielatura e di cereria si sono sviluppati a tal punto da essere un riferimento anche per i professionisti nel settore. Il Pungiglione, infatti, coinvolge i suoi ospiti nello svolgimento di un'ampia gamma di servizi: la sgrezzatura, l'analisi e la fusione della cera, la costruzione di arnie, la smielatura, l'invasettamento e l'etichettatura del miele qui vengono svolti sia per i prodotti del Villaggio dell'Accoglienza che conto terzi.

Presso la struttura è presente un laboratorio di smielatura ottimamente attrezzato. Esso, in gestione a Toscana Miele, è fruibile da tutti i consorziati. Nella smieleria sono presenti due linee di lavorazione, dove spesso gli utenti del Pungiglione e qualcuno fra gli apicoltori che a turno utilizzano la struttura, si trovano a condividere spazi e tempi di lavoro, dando vita a fruttuosi incontri e scambi.

Inserito e legato a più modi con la fitta rete dei servizi sociali, il Pungiglione collabora con essi per inserimenti diurni e lavorativi all'interno dell'azienda apistica e per l'accoglienza in comunità. Strette sono anche le interazioni con i servizi sanitari specialistici e con gli addetti alla sezione *esecuzione pena*. Anche dalla prospettiva del settore apistico non mancano le soddisfazioni per la fitta rete di persone che ruota attorno al Pungiglione. Alcuni ragazzi che si sono avvicinati a questa realtà attraverso un'esperienza carceraria sono arrivati a creare la propria azienda. Ma soprattutto c'è uno stretto rapporto di fiducia con gli apicoltori, basato anche sulla tracciabilità e sulle analisi costanti della produzione e della lavorazione dei prodotti. Non per ultima, anche la fase produttiva più stretta ha portato a grandi risultati: il miele del Pungiglione viene distribuito anche presso la grande distribuzione e le attività apistiche

intraprese dal Villaggio dell'Accoglienza permettono l'autosostenibilità del progetto.

### 8.3 Progetto APE – L'Apicoltura Previene l'Emarginazione

Enti promotori: Legambiente (Circolo E. Cirese di Campobasso), Coop. sociale il Dialogo.

Dove: Campolieto, Molise.

Target delle azioni: utenti della Comunità di Riabilitazione Psicosociale di Campolieto (CB).

Durata: 2015 (il progetto poi è proseguito in autonomia).

Il progetto APE, finanziato con i fondi dell'Ottomillesimo alla Chiesa Valdese, è stato ideato dal Circolo Legambiente Eugenio Cirese di Campobasso e dalla Cooperativa Sociale Il Dialogo, che gestisce una CRP, (Comunità di Riabilitazione Psicosociale) per utenti in carico al Dipartimento di Salute Mentale di Campobasso. A supporto delle fasi pratiche del progetto ha collaborato un'azienda agricola che svolge anche attività apistica e che ha supportato sia il corso di apicoltura sia le fasi di allevamento. Il progetto ha avuto la durata di un anno e si è sviluppato in più fasi:

- *Il corso di apicoltura*: pubblico, aperto a tutti gli interessati, ha avuto un forte impatto poiché per la prima volta le porte della CRP si sono aperte a tutta la popolazione. Oltre ai tredici utenti della CRP, si è trattato in totale di circa 30 corsisti che hanno portato avanti l'intero percorso formativo, basato sulla logica di un apprendimento immediato e schietto.
- *I percorsi di tirocinio*: I tredici ragazzi della CRP sono stati impegnati per tutta la stagione apistica: inizialmente nella costruzione dell'apiario, poi nelle lezioni pratiche guidate da un apicoltore locale, infine nella produzione di miele, propoli, pappa reale e cera, sempre con il supporto di un apicoltore locale. Per quattro di loro sono stati attivati dei posti di lavoro. Queste persone hanno seguito nello specifico l'allevamento mentre per le fasi di smielatura, invasamento ed etichettatura sono stati coinvolti più ospiti della CRP.
- *La promozione* è stata inserita nell'obiettivo primario del progetto: preve-

nire l'emarginazione attraverso la creazione di un'occupazione e di una rete. È stata creata una mostra fotografica chiamata "Il miele dal campo al barattolo" e sono state condotte interviste *doppie* agli utenti del CRP coinvolti, sullo stile di quelle della nota trasmissione televisiva *Le Iene*.

Le intenzionalità educative che hanno spinto all'elaborazione del progetto erano le seguenti:

1. combattere lo stigma spesso presente nei confronti degli utenti dei Centri di Salute Mentale, che li vuole come individui inabili al lavoro;
2. avviare percorsi socio-terapeutici e di formazione/inclusione lavorativa, tramite una transizione graduale;
3. iniziare un passaggio da una logica di assistenzialismo puro ad un'ipotesi di giustizia sociale;
4. creare una coscienza nei confronti dell'apicoltura e del suo ruolo ecologico.

I risultati del progetto sono stati valutati dalla psicologa e psicoterapeuta della struttura, la quale in particolare evidenzia come il progetto sia stato efficace in termini terapeutici "poiché ha promosso azioni terapeutiche che affiancano e supportano le terapie mediche, psicologiche finalizzate a migliorare le condizioni di salute e le funzioni sociali, emotive e cognitive delle persone, a promuovere il benessere, a rafforzare l'autostima, rispondendo dunque ai bisogni complessivi della persona". I risultati sono stati grandi anche in termini di socialità: l'apiario, che ad oggi continua ad essere curato dagli utenti della CRP grazie al supporto di un apicoltore che ha partecipato al primo corso di formazione del 2015, è diventato un punto di scambio e di ritrovo anche per alcuni residenti del paese e per individui coinvolti in altri progetti. La fase di smielatura avviene in collaborazione con un'associazione di apicoltori locali e il progetto sta procedendo in maniera autonoma.

Andrea De Marco, l'ideatore di questo progetto, sottolinea un dato importante: oltre ai benefici di stare all'aria aperta, di svolgere attività fisica e di socializzazione, di spingersi oltre i propri presunti limiti e paure, l'apicoltura offre il vantaggio di essere una potente metafora contro i pregiudizi. Il pregiudizio è presente sia verso l'ape che verso la persona svantaggiata: solo conoscendoli è possibile superare le proprie idee ed avvicinarsi alla vera conoscenza degli altri.

## Bibliografia

- D'Angeli, A. (2016, agosto). Beesabili: abili con le api, due volte abili. *Rivista Nazionale di Apicoltura*, 28-33.
- Figini, C.M. (2010). *Apicoltura e benessere umano. Analisi di un approccio in equilibrio tra il fare con e l'essere con l'animale*. Tesi di Laurea triennale in Scienze e Tecniche Psicologiche, Università degli Studi di Milano-Bicocca. Facoltà di Psicologia.
- Fontana, P. (2017). *Il Piacere delle Api. Le api come modello di sostenibilità e l'apicoltura come esperienza della natura e della storia dell'uomo*. Biodiversity Friend 6, WBA Project Ed., Verona.
- Marx, K. (2017) *It's not that they sting you. It's that they don't sting you. Beekeepers and the narrative construction of human-honeybee relationships*. *Animalia*.
- Moore, L.J. & Kosut, M. Buzz (2013). *Urban beekeeping and the power of the bee*. New York: New York University Press.
- Moore, L.J. & Kosut, M. (2013). Bees, borders and bombs: A social account of theorizing and weaponizing bees. In R. Hediger (a cura di), *Animals and War: Studies of Europe and North America* (p. 27-43). Leiden, Boston: Brill
- Moore, L.J. & Kosut, M. (2014). Among the colony: Ethnographic fieldwork, urban bees and intra-species mindfulness. *Ethnography*, 15(4), 516-539.
- Pelliccia, M. & Zarlenga, A. (2018). *La rivoluzione delle api. Come salvare l'alimentazione e l'agricoltura nel mondo*. Roma: Nutrimenti
- Prestini, G. (2017). *La dolce vite. Un'esperienza di educazione assistita con le api per persone disabili*. Milano: Franco Angeli.
- Winston, M.L. (2014). *Il tempo delle api. Lezioni di vita dall'alveare* (trad. da Allegra Panini). Milano: Il Saggiatore.



# Schule am Bauernhof – Perspektiven für außerschulische Lernorte in Südtirol

**Gesa Busch – Freie Universität Bozen**

**Anna Rottensteiner – Freie Universität Bozen**

**Matthias Gauly – Freie Universität Bozen**

## Abstract

Landwirtschaft ist heute ein multifunktionaler Wirtschaftszweig. Bauernhöfe übernehmen vielfältige Funktionen, die über die Nahrungsmittelproduktion hinausgehen. Die sogenannte „Schule am Bauernhof“ erfüllt eine solche Funktion. Über Besuche von Schulklassen auf Bauernhöfen sollen Schüler\*innen die Möglichkeit erhalten, Wissen und Erfahrungen über die Lebensmittelerzeugung zu sammeln sowie insbesondere auch ihre sozio-emotionalen und motorischen Fähigkeiten zu stärken. Dies gelingt v.a. dann besonders gut, wenn die Schüler\*innen eine Aufgabe auf einem Hof übernehmen können. Der folgende Beitrag setzt sich mit dem bestehenden Angebot der „Schule am Bauernhof“ in Südtirol auseinander und analysiert auch mittels einer Befragung von Schüler\*innen der Mittelschule, wie das bestehende Angebot verbessert werden könnte, um die Lerneffekte der Schüler\*innen über das kognitive Wissen hinaus zu erhöhen.

L'agricoltura moderna è un settore polifunzionale, in cui le strutture contadine svolgono molteplici funzioni che vanno ben oltre la produzione alimentare. Le visite di classi scolastiche nei masi contadini permettono alla scolaresca di acquisire nozioni ed esperienze sulla produzione agricola e di rafforzare le competenze socio-emozionali e motorie. Questo sviluppo si rafforza, se i visitatori assumono un determinato compito nel contesto agricolo. Il presente contributo analizza l'attuale offerta formativa nel mondo rurale in provincia di Bolzano "Schule am Bauernhof" ed elabora, anche grazie alle interviste rivolte alle classi delle scuole medie, proposte migliorative per estendere gli effetti educativi oltre l'acquisizione di nozioni.

## 1. Bauernhöfe als Lernorte

Besuche mit Schulkassen auf Bauernhöfen sind ein weit verbreitetes Bildungskonzept in vielen Ländern Europas. Ein Besuch auf einem Bauernhof soll Schüler\*innen und Schülern Einblicke in die Landwirtschaft geben, die Herkunft von Lebensmitteln erklären sowie sie vor allem in der Begegnung mit Tieren für die Bedürfnisse dieser sensibilisieren und die Entwicklung von Einfühlungsvermögen stärken. Damit können Bauernhöfe als Lernorte sowohl Wissen vermitteln als auch die Förderung und Stärkung sozio-emotionaler, motorischer und kognitiver Fähigkeiten der Schüler\*innen und Schüler unterstützen. Besonders der Einsatz von Tieren in Interventionen am Bauernhof kann letzteren Aspekt stärken (Beetz & Saumweber, 2013). Durch eine Verlegung des Klassenzimmers auf einen Hof sollen die Lehrinhalte praxisnah und anschaulich vertieft und erweitert werden. Das Lernfeld Bauernhof eignet sich dabei besonders gut, um Kinder und Jugendliche für die komplexen Wechselwirkungen zwischen sicherer Lebensmittelproduktion, Umwelt-, Natur- und Tierschutz sowie das Leben auf dem Land zu interessieren und sensibilisieren. Auf Betrieben mit Tierhaltung kann außerdem unser heutiges Mensch-Tier-Verhältnis in seiner Vielschichtigkeit diskutiert und die Grundlagen der Bedürfnisse von Tieren erklärt und die menschliche Verantwortung für Tiere erläutert werden. Auf die Besonderheiten tiergestützter Angebote wird unter Punkt 2 weiter eingegangen.

In der Regel bleiben Schüler\*innen bei einem Besuch auf einem Bauernhof ein paar Stunden. Oftmals wird dabei eine Hofführung mit einem aktiven und/oder spielerischen Part für die Kinder und Jugendlichen verknüpft. Krogh und Jolly (2014) argumentieren, dass für einen nachhaltigen Lerneffekt auf die Sozialkompetenz der Schüler eine aktive Teilnahme an Arbeiten bzw. die Übertragung einer verantwortungsvollen Aufgabe, die Vorteile für Dritte, z.B. andere Menschen, Pflanzen, Tiere bringen muss, notwendig ist. Die Aufgaben sollten Kontrolle, Disziplin, Geduld und Ausdauer verlangen und damit eben diese fördern. Abbildung 1 skizziert den Zusammenhang zwischen der zu erfüllenden Aufgabe und dem Lernprozess. Haben die Schüler\*innen sich einer Aufgabe angenommen, so bauen sie in dieser Aufgabe Beziehungen auf (z.B. zu Mitschüler\*innen, Pflanzen, Tieren). Diese Beziehungen bilden den Kontext der Aufgabe, die am Ende gelingen oder scheitern kann. Aus dieser

Aufgabe entsteht dann neues Wissen mittels eines erweiterten Selbstverständnisses. Der Lernprozess wird dabei umso erfolgreicher sein, je stärker die Schüler\*innen emotional, physisch und mental motiviert sind, die Aufgabe zu erfüllen und je stärker durch die Beziehungen eine Verbundenheit erreicht werden konnte. Damit bildet das Modell den theoretischen Rahmen, wie Bauernhöfe zu effektiven Lernorten für Schüler\*innen werden können.

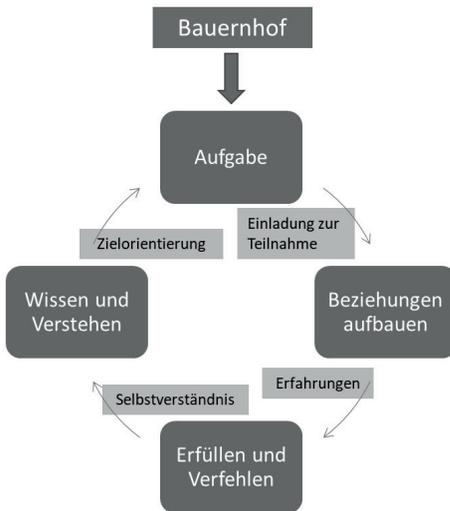


Abb. 1 – Modell des Erfahrungslernens, adaptiert nach Jolly und Krogh 2011.

Ziel dieses Beitrages ist es, Möglichkeiten zur Weiterentwicklung des „Schule am Bauernhof“-Konzeptes für Südtirol aufzuzeigen und zur Diskussion zu stellen. Dazu wird zunächst auf die Besonderheiten der tiergestützten Pädagogik eingegangen, da diese ein großes Potential auch für Südtirol beinhalten, jedoch besonderer Planung bedürfen. Anschließend wird auf das aktuelle Angebot der „Schule am Bauernhof“ in Südtirol eingegangen. Mittels einer Befragung von Schüler\*innen der Mittelschule wurden deren Interessen analysiert, welche Rückschlüsse auf Weiterentwicklungen des Konzeptes zulassen.

## 2. Besonderheiten tiergestützter Pädagogik

Die tiergestützte Pädagogik ist abzugrenzen von tiergestützten Aktivitäten sowie der tiergestützten Therapie. Während erstere eher informelle Aktivitäten ohne konkrete Zielsetzung sind, die die Lebensqualität von Menschen erhöhen sollen, ist die tiergestützte Therapie eine zielorientierte, strukturierte und dokumentierte therapeutische Intervention (Strunz, 2018).

Das Einbinden von Tieren in pädagogische Angebote erfordert, dass nicht nur den Bedürfnissen der Schüler\*innen, sondern ebenso denen der Tiere, Rechnung getragen wird. Neben mannigfaltigen Chancen, wie bspw. der Unterstützung der Entwicklung von Sensibilität und Einfühlungsvermögen, das Erleben eines respektvollen Umgangs mit Mitlebewesen, dem Wissenserwerb sowie der Reflexion von Grundhaltungen und Erfahrungen, können aus der „Nutzung“ von Tieren in der Pädagogik auch Gefahren entstehen. Eine Vermenschlichung, Objektifizierung und Funktionalisierung von Tieren muss ebenso ausgeschlossen werden, wie eine ethisch nicht zu verantwortenden Nutzung von Tieren (Strunz & Waschulewski, 2018). Die Tiergerechtigkeit einer Intervention muss immer kritisch beurteilt werden. Zum Einen sollten die Tiere physisch wie psychisch gesund sein und ihren spezifischen Ansprüchen entsprechend gehalten werden. Zum anderen darf sie der Einsatz nicht tierschutzrelevant überfordern. Die aus dem Einsatz der Tiere resultierende Belastung sollte tierindividuell geschätzt und in die Festlegung der maximalen Einsatzdauer und -häufigkeit einbezogen werden. Dies erfordert, dass die Tierhalter\*innen und -betreuer\*innen über umfassende Kenntnisse zu tier-spezifischem Verhalten, Tierernährung und Tiergesundheit verfügen sowie umfassende praktische Erfahrungen im Umgang mit der eingesetzten Tierart haben. Zusätzlich sollte ein Kontakt zwischen Mensch und Tier im pädagogischen Kontext immer auf Freiwilligkeit der beteiligten Menschen sowie Tiere basieren (Döring, Bidoli & Jung, 2018).

## 3. Schule am Bauernhof – Angebote in Südtirol

In Südtirol gibt es aktuell (Stand 2018) 28 zertifizierte Betriebe, die unterschiedliche Schwerpunkte für die Kinder anbieten. Die angebotenen Themen

umfassen sowohl die tierische wie auch die pflanzliche Erzeugung. Insgesamt werden neun Themenkomplexe offeriert, aus denen gewählt werden kann: Weg der Milch, Alles rund um den Apfel, Korn und Brot, Schafe und Wolle, Wald und Holz, Tiere/Insekten, Obst/Gemüse, Kräuter, Landwirtschaft früher. Die teilnehmenden Höfe sind in verschiedenen Bezirken Südtirols angesiedelt: fünf Höfe befinden sich im Raum Bozen, sieben Betriebe sind im Eisacktal, drei in Meran, acht im Pustertal/Gadertal, ein Hof befindet sich im Unterland und vier Höfe im Vinschgau.

Zur Vorbereitung des Hofbesuchs im Unterricht an der Schule sind auf der Homepage der Südtiroler Bäuerinnenorganisation verschiedene Informationsmöglichkeiten, u.a. in Form von Arbeitsblättern vorhanden ([www.baeuerinnen.it](http://www.baeuerinnen.it)). Zudem steht den Schulklassen eine Lehrmittelkiste bereit. Diese nennt sich „Mein großer Bauernhof“ und ist eine Holzkiste, welche Unterrichtsmaterialien, Bücher und Spiele zum Thema Bauernhof beinhaltet. Die Kiste kann bei den Schulsprengeln sowie bei der Fachschule für Haus- und Landwirtschaft in Salern ausgeliehen werden.

Der Besuch am Bauernhof kostet in Südtirol 12 € pro Kind. Dabei werden 8 € von der Provinz (Ressort Landwirtschaft) übernommen und 4 € müssen von den Eltern der Kinder getragen werden. Im Beitrag inbegriffen ist neben der Hofführung auch eine Mahlzeit (Jause) auf dem Bauernhof. Die Jause wird von den Betrieben selbst zusammengestellt und reicht von Müsli bis hin zu Brot und Gebäck. Die Hofführung dauert in der Regel drei bis vier Stunden und ist in den meisten Fällen als einmaliger Besuch angelegt.

## 4. Perspektiven für die Weiterentwicklung von Schule am Bauernhof in Südtirol

### 4.1 Befragung von Mittelschüler\*innen in Südtirol

Im März und April 2017 wurden insgesamt 321 Mittelschüler\*innen der ersten Klasse Mittelschule in Südtirol zum Thema Schule am Bauernhof befragt. Zu diesem Zweck wurden neun Mittelschulen per Email kontaktiert. Sechs Mittelschulen haben sich bereit erklärt an der Befragung teilzunehmen - davon lassen sich drei als Dorfschulen und drei als Stadtschulen charakterisieren.

Somit kommen die ProbandInnen sowohl aus dem städtischen als auch ländlichen Milieu. Die 321 Schüler\*innen kommen aus 17 verschiedenen Klassen. Die Verteilung der Schüler\*innen auf die sechs teilnehmenden Schulen sowie die Standorte der Schulen sind in Tabelle 1 zu sehen.

Art der Schule	Ort der Schule	Schüler*innen pro Schule
Dorfschule	Klobenstein, Ritten	87
	St. Walburg / St. Pankraz, Ulten	53
	Welsberg, Pustertal	37
Stadtschule	Bozen	43
	Bozen	61
	Leifers, Unterland	40
Gesamt		321

Tabelle 1 – Verteilung der 321 befragten Schüler\*innen auf die sechs Mittelschulen

Der quantitative Fragebogen für die Erhebung ist in fünf Abschnitte unterteilt. Im ersten Abschnitt werden soziodemografische Merkmale, im Speziellen Geschlecht, Alter, Sprachgruppenzugehörigkeit und Wohnort erhoben. Im zweiten Teil des Fragebogens geht es um den Kontakt der Befragten zur Landwirtschaft und bereits gesammelte Erfahrungen mit der Schule am Bauernhof. Teil drei des Fragebogens widmet sich möglichen Themen, die bei einem Besuch auf dem Bauernhof besprochen werden könnten. Ziel war es, die Interessen der Befragten an verschiedenen Themen zu eruieren. Insgesamt 18 Themen waren vorgegeben und sollten auf einer dreistufigen Skala von „Interessiert mich sehr“ bis „Interessiert mich nicht“ bewertet werden. Außerdem gab es die Möglichkeit in einem offenen Feld weitere Themen aufzuschreiben. Im vierten Teil des Fragebogens sollten die Teilnehmer\*innen aus 18 Aktionen, die auf einem Bauernhof durchgeführt werden könnten, die vier spannendsten ankreuzen. Auch hier gab es wieder die Möglichkeit eigene Vorschläge zu ergänzen. Der letzte Teil des Fragebogens untersucht, ob die Teilnehmer\*innen gern etwas vom Bauernhofbesuch mit nach Hause nehmen würden und wieviel Zeit sie gern auf einem Hof verbringen würden.

53 % der Befragten sind weiblich und entsprechend 47 % männlich. Das Durchschnittsalter liegt bei  $\mu = 11,4$  Jahren ( $\sigma = 0,5$ ). 71.7 % der Kinder kommen aus deutschsprachigen Familien, 6,5 % aus italienischsprachigen Familien, 9,7 % aus gemischt deutsch- und italienischsprachigen Familien, 8,1 % sprechen zu Hause eine andere Sprache als Deutsch oder Italienisch und 4,1 % sprechen neben Deutsch oder Italienisch zu Hause noch eine weitere Sprache. 34,6 % geben an in der Stadt und 65,4 % in einem Dorf zu leben. 17,8 % der Kinder geben an, dass ihre Eltern einen Bauernhof haben und 57,3 % geben an, dass ihre Großeltern oder andere nahe Verwandte einen Bauernhof haben.

77,3 % der befragten Kinder geben an, dass sie mit ihrer Schulkasse schon einmal auf einem Bauernhof gewesen sind. Dabei geben die Kinder am häufigsten an, Kühe gesehen zu haben (78,5 %), gefolgt von Schweinen und Geflügel (jeweils 65,4 %), Pferden (50 %), Ziegen (39,4 %), Schafen (35 %) und Lamas (19,9 %). 40,4 % geben an, noch weitere Tiere gesehen zu haben.

55 % der befragten Schüler\*innen geben an, dass sie das Thema Landwirtschaft bereits in der Grundschule besprochen haben und sogar 65,3 % sagen dies von der Mittelschule.

Das Interesse der Befragten an den Themen ist in Tabelle 2 dargestellt. Das Thema mit dem insgesamt größten Interesse ist „Wie hält man Tiere artgerecht?“. Auch wenn die Mädchen dieses Thema etwas mehr als die Jungen interessiert, so ist es für beide Geschlechter das offenbar Wichtigste. Weitere Unterschiede zwischen Mädchen und Jungen sind beim Thema Schafe, Gemüse- und Kräutergarten und Pferdewissen zu erkennen. Die Mädchen interessieren sich im Schnitt mehr für diese Themen. Die Jungen hingegen äußern stärkeres Interesse an den Themen „Rinderzucht für die Fleischproduktion“ und „Der Bauer erzählt von seinem Beruf“. Im Schnitt der Befragten interessieren die Themen „Wichtigkeit des Bodens“ sowie zur Erklärung von biologischer Landwirtschaft die Kinder eher nicht.

Thema	$\mu$	$\mu$ Mädchen	$\mu$ Jungen	T-Wert
Wie hält man Tiere artgerecht?	0,52	0,61	0,42	2,76**
Wie leben Bienen?	0,46	0,51	0,40	1,37
Über die Schafe und ihre Wolle	0,34	0,43	0,23	2,62**
Vom Acker zur Getreidemühle	0,26	0,30	0,21	0,32
Wie hält man Schweine?	0,23	0,17	0,30	0,13
Was machen Bauern auf der Alm?	0,19	0,24	0,15	1,12
Woher kommt die Milch?	0,19	0,17	0,21	-0,46
Der Gemüse- und Kräutergarten	0,19	0,37	-0,02	4,54***
Was der Apfelbauer alles beachten muss	0,19	0,26	0,11	1,68
Pferdewissen	0,18	0,57	-0,26	10,26***
Ökosystem Wald	0,17	0,21	0,13	1,69
Rinder züchten für die Fleischproduktion	0,13	0,02	0,26	-2,86**
Woher kommt das Ei?	0,10	0,05	0,17	-1,35
Der Bauer erzählt von seinem Beruf	0,08	0,00	0,16	-2,11*
Von der Rebe zum Wein	0,07	0,09	0,05	0,44
Baumschule – eine Schule für Bäume?	0,05	0,12	-0,02	1,58
Die Wichtigkeit des Bodens	-0,09	-0,08	-0,09	0,12
Was bedeutet biologisch?	-0,70	-0,02	-0,12	1,25

Tabelle 2 – Interesse der 321 befragten Schüler\*innen an verschiedenen Themen bei einem Besuch auf dem Bauernhof. Vergleich von Mädchen und Jungen mittels T-Test für unabhängige Stichproben (Skala: -1= interessiert mich überhaupt nicht, 0=interessiert mich ein bisschen, 1= interessiert mich sehr).

Bei der Frage nach den spannendsten Aktionen, die auf einem Bauernhof durchgeführt werden können, liegt eindeutig das Heuhüpfen vorn. Aus einer Liste von 18 Aktivitäten sollten die Schüler\*innen max. 4 aussuchen, die ihnen am besten gefallen würden. Abbildung 2 zeigt die zehn am häufigsten gewählten Aktionen an. Etwa die Hälfte aller befragten Kinder wählen diese Aktion aus. Noch beliebter ist bei den Mädchen jedoch Pferde pflegen, füttern und reiten, gefolgt vom streicheln verschiedener Tiere. Dies steht bei den befragten Jungen auf Platz 2 gefolgt von den Gruppenspielen im Wald.

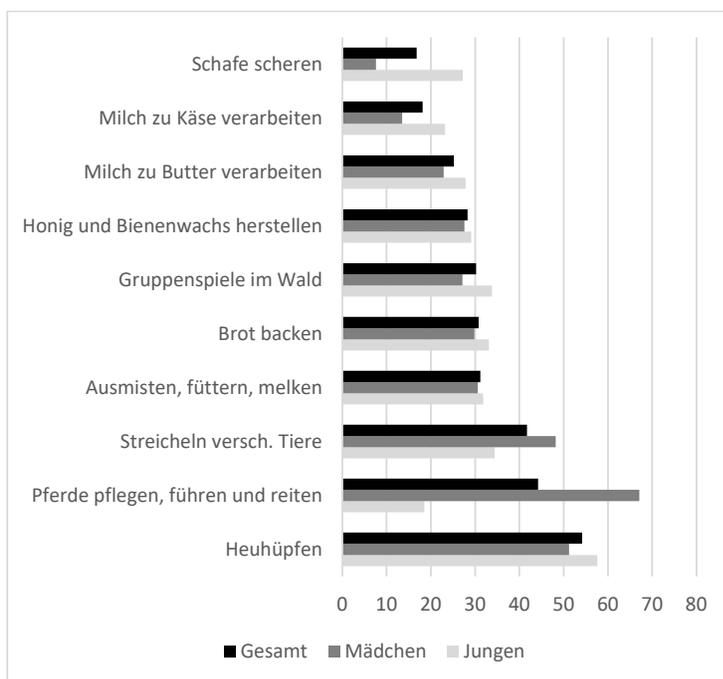


Abb. 2 – Beliebteste zehn Aktivitäten bei einem Besuch auf dem Bauernhof in % der befragten Schüler\*innen (N=312).

Die Schüler\*innen wurden ebenfalls befragt, wie lange sie gern auf einem Bauernhof bleiben würden. Fast 70 % würden gerne mehrere Tage, etwa 18 % zumindest einen ganzen Tag auf einem Bauernhof verbringen. Nur ca. 9 % der befragten Kinder entschieden sich für einen halben Tag.

#### 4.2 Schlussfolgerungen aus der Befragung für die Entwicklung der „Schule am Bauernhof“ in Südtirol

Die Schule am Bauernhof scheint für viele Kinder in Südtirol, zumindest in unserer Stichprobe, ein spannendes Erlebnis zu sein. Grundsätzliches Interesse zur Teilnahme an einer pädagogischen Intervention auf einem Hof ist also von Seiten der Teilnehmenden gegeben. Besonders das artgerechte Halten von

Tieren scheint dabei einen Interessensschwerpunkt sowohl bei Mädchen als auch bei Jungen zu bilden und eignet sich somit besonders für die Arbeit mit gemischten Schulklassen. Damit spiegeln die Interessen der Kinder auch die Wichtigkeit des Themas Tierwohls bei Erwachsenen im Land wieder (Busch & Fischer, 2018). Deutlich wird auch, dass spielerische Elemente, wie bspw. Heuhüpfen, in den Besuch am Bauernhof integriert werden sollten, um die Kinder in ihrer positiven Einstellung und beim Spaß an der Intervention zu stärken. Auch der direkte Kontakt zu Tieren sollte ermöglicht werden, wobei hier zwingend auf die in der Einleitung diskutierten Aspekte des Tierwohls sowie der Sicherheit für Mensch und Tier zu achten ist. Dazu zählt auch die Einhaltung des Prinzips der Freiwilligkeit für das Tier (Döring et al. 2018). Die befragten Kinder hätten Interesse, für längere Zeit, z.B. einen bis mehrere Tage auf einem Bauernhof zu verweilen. Dies würde auch die Möglichkeit bieten, die angestrebten Lernziele auf allen Ebenen zu stützen und den Erfolg einer Intervention zu stärken. Gerade das Erfüllen motivierender Aufgaben und das Erleben von Beziehungen könnten in solch längeren Einheiten gezielt angestrebt werden und somit zu einem intensiven und positiven Lernerfolg beitragen. Verantwortungsgefühl für die pflegende Erhaltung der Natur kann zu umweltbewussterem Handeln führen (Madre & Van Elsen, 2019). Solch ein längerer Aufenthalt auf einem Hof, bzw. eine Kooperation mit LandwirtInnen über eine einzelne Unterrichtseinheit hinaus, erfordert eine starke Zusammenarbeit zwischen Schulen, Lehrer\*innen und Landwirt\*innen. Außerdem müssen die teilnehmenden Betriebe für ihren Aufwand angemessen entschädigt werden. Gelingt dies, könnten solche Kooperationen auch als Einkommensergänzung für Landwirt\*innen dienen und die Multifunktionalität von Landwirtschaft untermauern (Van Elsen, 2011).

## Literaturverzeichnis

- Beetz, A. & Saumweber, K. (2013). Argumente für die Integration von Hunden in sonderpädagogische Förderprogramme - am Beispiel eines hundegestützten Konzentrationstrainings. *Zeitschrift für Heilpädagogik*, 2, 56–62.
- Busch, G. & Fischer, C. (2018). Consumer patriotism in public farm animal welfare perceptions in South Tyrol: a segmentation study. *Austrian Journal of Agricultural Economics and Rural Studies*, 27(13), 95–101.
- Döring, D., Bidoli, E., & Jung, H. (2018). Tierschutz und Gefahrenprävention. In A. Strunz & U. Waschulewski (Hrsg.), *Tiergestützte Pädagogik. Eckpfeiler didaktischen Handelns*. Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren.
- Jolly, L. & Krogh, E. (2011). School-farm cooperation in Norway: Background and recent research. In J. Schockemöhle (Hrsg.), *Academic foundation of learning on farms*. Proceedings of the 1st Conference of the Academic Initiative on Farms as Sites of Learning 2010, 10. – 12. of June in Altenkirchen.
- Krogh, E. & Jolly, L. (2014). *Relationship-based experiential learning in practical outdoor tasks*. Abrufbar unter: <http://GroenOmsorg.dk>
- Madre, M. & Van Elsen, T. (2019). Potentiale von Schulklassen für die Landschaftspflege – Erfahrungen von Waldorfschulen in Mittelfranken. Beitr. 15. Wiss.-Tagung Ökol. Landbau: 572–575, Kassel.
- Strunz, A. & Waschulewski, U. (2018). Was ist tiergestützte Pädagogik? In A. Strunz & Waschulewski, U. (Hrsg.), *Tiergestützte Pädagogik. Eckpfeiler didaktischen Handelns*. Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren.
- Strunz, A. (2018). Tiergestützte Pädagogik in Kindergarten und Schule. Didaktische Überlegungen. In A. Strunz & U. Waschulewski (Hrsg.), *Tiergestützte Pädagogik. Eckpfeiler didaktischen Handelns*. Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren.
- Van Elsen, T. (Januar 2011). Landwirtschaft kann mehr sein als Landbau. *Erziehungskunst*, 9–11.



# La donna e l'agricoltura sociale come motori dell'innovazione nei *Bauernhof* altoatesini

**Cristina Dalla Torre – Eurac Research, Istituto per lo sviluppo regionale**  
**Verena Gramm – Eurac Research, Istituto per lo sviluppo regionale**

## Abstract

Il contributo analizza il ruolo di *agency* della donna nella trasformazione delle funzioni dei *Bauernhof* altoatesini, che diventano sociali ed educative attraverso l'integrazione di attività di agricoltura sociale, quale l'assistenza all'infanzia di bambini dai 0 ai 4 anni. Dallo studio è emerso che l'evoluzione del *Bauernhof* ha determinato una trasformazione dei ruoli di genere nello stesso. Nello studio viene utilizzato il quadro teorico dell'innovazione sociale nelle aree rurali marginalizzate sviluppato nel progetto europeo H2020 SIMRA applicato al caso studio della cooperativa sociale "Imparare, crescere, vivere con le donne contadine". Nel caso studio sono state condotte un totale di dodici interviste qualitative a contadine che offrono il servizio e a esperti interni ed esterni all'iniziativa. Ne è emerso un punto di discussione aperto sul sovraccarico lavorativo delle contadine che intraprendono l'attività di agricoltura sociale. Il contributo trae alcune conclusioni sull'apporto dei *Bauernhof* che offrono assistenza all'infanzia nelle aree rurali in termini di efficientamento e aumento della qualità dei servizi sociali, in un contesto di cambiamenti socioeconomici e di politiche di welfare.

Der Beitrag analysiert die Rolle der Frau auf Bauernhöfen in Südtirol, welche soziale und pädagogische Maßnahmen der sozialen Landwirtschaft, wie die Betreuung von Kleinkindern zwischen 0 und 4 Jahren, in die bäuerliche Tätigkeit integrieren. Die Studie hat ergeben, dass diese Entwicklung eine Veränderung der Geschlechterrollen auf den Bauernhöfen mit sich gebracht hat. In der Studie wird die im EU-Projekt H2020 SIMRA entwickelte Theorie der sozialen Innovation in marginalisierten ländlichen Räumen auf die Sozialgenossenschaft „Mit Bäuerinnen lernen – wachsen – leben“ angewandt. Im Rahmen der Fallstudie sind zwölf qualitative Interviews geführt worden,

sowohl mit Bäuerinnen, die diesen Dienst versehen, als auch mit Fachleuten innerhalb und außerhalb der Initiative. Dabei stellt die übermäßige Arbeitsbelastung der Bäuerinnen, die eine Tätigkeit der sozialen Landwirtschaft beginnen, einen offenen Diskussionspunkt dar. Die Analyse enthält auch einige Schlussfolgerungen über den Beitrag, den Bauernhöfe mit einer Kinderbetreuung im ländlichen Raum zur Qualitäts- und Effizienzsteigerung der Sozialdienste in einem Kontext der ökosozialen Veränderungen und neuer Wohlfahrtspolitiken leisten können.

Riesaminiamo gli apporti creativi della donna alla comunità e sfatiamo il mito della sua laboriosità sussidiaria. (Manifesto di Rivolta Femminile, 1970)

## 1. Introduzione al contributo

In Alto Adige la forma tipica dell'azienda agricola è il *Bauernhof* o maso, a conduzione familiare. In questa provincia, l'agricoltura riveste un ruolo rilevante dal punto di vista produttivo, identitario e paesaggistico. Nonostante ciò, gli attuali macro-cambiamenti socioeconomici stanno avendo influenza anche in questo settore, determinandone una serie di trasformazioni, innovazioni e adattamenti. La riflessione sulla trasformazione del Bauernhof altoatesino in un luogo sociale oltre che di produzione agricola è emersa durante l'analisi del caso studio sull'agricoltura sociale come innovazione sociale, condotta all'interno del progetto Europeo Horizon 2020 SIMRA.<sup>1</sup> Partendo dalla definizione dell'innovazione data nel progetto SIMRA (Polman et al., 2017) e dal quadro teorico di *struttura e agente* di Cajaiba-Santana (2014), le autrici hanno indagato quali trasformazioni sono state apportate ai ruoli, funzioni nel e del Bauernhof attraverso l'introduzione di attività di agricoltura sociale da parte delle donne contadine. Per svolgere l'indagine, è stata selezionata l'iniziativa della Cooperativa Sociale "Imparare, crescere, vivere con le donne contadine" come caso studio. La scelta è motivata dal ruolo rilevante che l'iniziativa ha avuto nell'ambito dell'agricoltura sociale e per il tema qui oggetto di studio. L'iniziativa

---

1 Social Innovation in Marginalised Rural Areas (SIMRA) è un progetto finanziato dal programma di ricerca e innovazione Horizon 2020 dell'Unione Europea. SIMRA si propone di promuovere la comprensione e lo sviluppo dell'innovazione sociale e della governance innovativa in agricoltura, silvicoltura e sviluppo rurale nelle zone rurali marginali in Europa e nella regione mediterranea. <http://www.simra-h2020.eu/>.

tiva è stata avviata nel 2006 in seno alla rete delle contadine altoatesine, per creare opportunità professionalizzanti per le stesse e per soddisfare il bisogno crescente di servizi di assistenza all'infanzia diurna nelle aree rurali. Ad oggi, la Cooperativa conta 106 associate che offrono il servizio di asilo nido per un totale di circa 600 bambini accuditi ogni anno. Durante la primavera-estate del 2018, sono state dunque svolte otto interviste in profondità a contadine associate che hanno introdotto l'agricoltura sociale e nello specifico l'asilo nido nel proprio *Bauernhof*. Sono state inoltre intervistate quattro esperte, tra cui la fondatrice, la direttrice della cooperativa, una docente universitaria esperta di agricoltura sociale e del caso studio e un membro del network dell'iniziativa. Alle contadine sono state poste delle domande sulle motivazioni dell'avvio dell'attività, sul proprio ruolo nell'economia familiare e sugli effetti della nuova attività sull'organizzazione familiare e sul proprio ruolo nel *Bauernhof*. Alle esperte è stato chiesto quali sono i bisogni a cui risponde l'attività di asilo sul maso, com'è nata l'iniziativa, quali effetti ha avuto sulle imprese agricole, sulla trasformazione dei ruoli nel *Bauernhof* e sul territorio altoatesino. Una parte dei risultati dello studio sono riportati in Gramm et al. (2020). Questi riguardano l'aspetto dell'empowerment femminile attraverso l'agricoltura sociale in un contesto etno-linguistico e culturale peculiare, qual è quello altoatesino. I capitoli che seguono riportano informazioni circa lo status quo dei *Bauernhof* e dell'agricoltura altoatesina (cap. 2), alcuni accenni teorici all'innovazione sociale nelle aree rurali (cap. 3), un inquadramento sull'agricoltura sociale e innovazione del *Bauernhof* (cap. 4). I capitoli centrali descrivono i risultati della ricerca riguardo alla donna e all'agricoltura sociale come leve della trasformazione delle funzioni del *Bauernhof* (cap. 5.) e una riflessione delle trasformazioni avvenute (cap. 6 e 7). Il capitolo 8 conclude il contributo.

## 2. L'agricoltura altoatesina: agricoltura familiare in montagna con specificità di genere

I *Bauernhof* sono aziende con una dimensione media di 12 ettari produttivi (ASTAT, 2016), la cui attività agricola va dalla produzione di latte nelle zone montane a quella di mele e vino nel fondovalle (ASTAT, 2013). Questo tipo di azienda impiega per quasi il 90% manodopera familiare (ASTAT, 2013).

Più della metà dei Bauernhof svolge attività agricole come fonte di reddito secondario: il lavoro al di fuori dell'agricoltura a volte è necessario anche per sostenere la sopravvivenza dell'azienda stessa. Nonostante ciò, il 7,8% dell'occupazione altoatesina complessiva nel 2017 può essere attribuito all'agricoltura (Provincia Autonoma di Bolzano - Südtirol, 2018), mentre in Italia costituisce solo il 3,6% (Commissione Europea, 2019). Questa cifra si spiega, da un lato, con la conformazione morfologica dell'Alto Adige composto per il 90% da montagne che non è adatta all'insediamento di grandi industrie (Baur, Pezzati, Rieder & Schluemp, 1998). Inoltre, avendo la Provincia una grande autonomia nella definizione delle politiche nel settore dell'agricoltura e della pianificazione territoriale (Alcock, 2001), le scelte della politica locale si sono orientate al riconoscimento di un ruolo significativo al settore e alla promozione dell'imprenditorialità dei piccoli agricoltori locali (Baur et al., 1998). Su questo punto i contadini altoatesini (Bauer) hanno avuto un ruolo importante nel proteggere le loro aziende agricole a bassa redditività, al fine di preservare la loro identità rurale e i valori del paesaggio agricolo tipico (Cole & Wolf, 1999). Considerando gli sviluppi storici dell'Alto Adige, è evidente che la conservazione della centralità dell'agricoltura è particolarmente legata al mantenimento dell'identità dei gruppi etno-linguistici germanofoni e ladini. Nel contesto altoatesino, lo sviluppo del turismo come pilastro dell'economia locale e il suo forte legame con il paesaggio e l'agricoltura ha rafforzato il sostegno all'occupazione tradizionale nel settore agricolo (Hudson, Aoyama, Diab & Aoyama, 2011). Oltre a contribuire alla conservazione del paesaggio, l'agricoltura rappresenta una risorsa chiave dal punto di vista turistico in quanto lo stile di vita agricolo è uno dei perni dell'identità locale da presentare ai visitatori. D'altra parte, l'elevato numero di ospiti in cerca di esperienze autentiche offre agli agricoltori nuove opportunità di diversificazione e migliora la vitalità economica dell'agricoltura (Baur et al., 1998; Streifeneder, 2020). Sostenuto politicamente e incoraggiato da un rapporto reciprocamente vantaggioso tra turismo e agricoltura, ma anche dalla forte volontà degli stessi agricoltori di mantenere in vita le loro aziende agricole, il settore agricolo è dunque ancora oggi di grande importanza per la vitalità socioeconomica della Provincia. Per quanto riguarda i ruoli di genere nelle aziende agricole altoatesine, questi sono strettamente legati al fatto che l'identità dei gruppi germanofono e ladino si è sviluppata intorno ai principi di ruralità, patriarcato e cattolicesimo

(Kaplan, 2000). Nei *Bauernhof*, il contadino è il principale responsabile della produzione agricola, mentre gli ambiti delle mansioni delle contadine sono molto diversificati: esse sono responsabili della manutenzione della casa, della cura dei membri della famiglia, dell'orto e delle attività agricole secondarie (Matscher, Larcher, Vogel & Maurer, 2009). Questi compiti non sono formalmente riconosciuti né retribuiti. Pertanto, esse sono spesso economicamente dipendenti dal contadino (marito, compagno o familiare) (Matscher et al., 2008). Inoltre, sono i contadini a prendere formalmente le decisioni strategiche d'impresa e sono i rappresentanti del *Bauernhof* verso il mondo esterno (Oedl-Wieser, 2006). Di conseguenza, le donne nelle famiglie contadine sono svantaggiate per quanto riguarda l'accesso alle risorse agricole e al potere decisionale.

Nonostante ciò, l'attuale tendenza all'individualizzazione della società e alla specializzazione delle mansioni sta influenzando le attitudini e i comportamenti anche in agricoltura. Maggiori possibilità di educazione e di sviluppo personale sono oggi a disposizione anche delle famiglie contadine e dei loro componenti (Bäschlin, 2013; Oedl-Wieser & Wiesinger, 2010). Essi entrano in contatto con stili di vita al di fuori dell'ambiente agricolo, e questo determina cambiamenti nel loro modo di vivere. A ciò si aggiunge l'elevata pressione economica sulle piccole aziende agricole a conduzione familiare, che comporta la necessità di generare un reddito supplementare per la famiglia.

Sviluppi in questa direzione sono già osservabili in Europa. Da un lato, l'occupazione fuori dall'azienda agricola accompagnata dall'abbandono dell'azienda di uno dei coniugi causa il passaggio a un'agricoltura *femminilizzata* o *mascolinizzata* a seconda che sia l'uomo o la donna ad andarsene (Bock, 2004; Heggem, 2014; Quisumbing, et al., 2014). Oppure le aziende agricole a conduzione familiare introducono al proprio interno nuove iniziative imprenditoriali integrative all'attività agricola per diversificare le fonti di reddito.

Nel contesto della diversificazione (Van der Ploeg, 2000) e dell'agricoltura multifunzionale (Van Huylenbroeck, Vandermeulen, Mettepenningen & Verspecht, 2007), le donne trovano nuovi spazi ed opportunità per portare e far riconoscere le loro competenze all'interno delle aziende agricole. Il loro ruolo cambia grazie all'opportunità di integrare nuove attività economiche e sviluppare una nuova identità professionale come "nuove imprenditrici rurali" (Seuneke & Bock, 2015). Questo sviluppo apporta cambiamenti alle relazioni

di genere attraverso l'inserimento di nuove aree di riconoscimento per le contadine; accanto alla trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli e alle offerte agro-turistiche e gastronomiche, le agricoltrici si impegnano sempre più spesso nell'offerta di servizi sociali in azienda. Questo tipo di servizi sociali offerti nel Bauernhof, che mettono in sinergia il settore della cura con quello agricolo, rientrano nelle attività dell'agricoltura sociale. Per diversi motivi che verranno analizzati nei prossimi due paragrafi, l'agricoltura sociale viene considerata in letteratura un esempio di innovazione sociale nelle aree rurali (Di Iacovo, Moruzzo, Rossignoli & Scarpellini., 2014; Melece, 2015).

### 3. Accenni teorici sull'innovazione sociale nelle aree rurali

Il termine innovazione sociale è stato ampiamente utilizzato nella teoria e nella pratica in molti settori, grazie alla sua capacità di fornire un quadro concettuale a soluzioni innovative in grado di promuovere benefici per la società (Bureau of European Policy Advisers [BEPA], 2013; Moulaert, 2013). In letteratura il concetto di innovazione sociale nasce dal dibattito e dalla critica alla teoria tradizionale schumpeteriana dell'innovazione (Bock, 2012). Quando si utilizza il concetto di innovazione sociale si riconosce l'importanza del fattore sociale nell'influenzare lo sviluppo, la sua diffusione e l'uso delle innovazioni (Edquist, 2001; Lundvall, 1992, cit. in Bock, 2012). Da qui, la definizione di innovazione adottata nel progetto SIMRA come "processo di riconfigurazione delle pratiche sociali (reti, attitudini e processi di governance) sociali in risposta a bisogni e sfide della società, che promuove il benessere sociale e include il coinvolgimento di attori della società civile" (Polman et al., 2017, p. 12) Secondo il quadro teorico della *struttura e agente* di Cajaiba-Santana (2014), l'innovazione sociale emerge dall'azione di individui (agenti) che rispondono a un bisogno percepito e operano sotto l'influenza di fattori facilitanti e limitanti che caratterizzano il contesto sociale, economico, ambientale e istituzionale (struttura). Il processo di costituzione dell'iniziativa da parte dell'innovatore/trice e di chi decide di seguire le sue orme, determina una ridefinizione delle reti sociali, delle attitudini e dei processi decisionali. A mano a mano che evolve, l'iniziativa attira a sé un numero maggiore di attori della società civi-

le, permettendo la sua espansione. Nella fase di implementazione l'iniziativa produce effetti e impatti sul benessere socioeconomico della comunità. Il concetto di innovazione sociale viene frequentemente utilizzato nell'ambito dello sviluppo delle aree rurali montane (Perlik, 2018; Ravazzoli, Dalla Torre & Streifeneder, 2019), dove tali pratiche permettono la rivitalizzazione del tessuto sociale e contribuiscono così a far fronte alle tendenze di spopolamento e di indebolimento della struttura sociale. Inoltre, il concetto viene applicato per inquadrare soluzioni innovative che coinvolgono la collettività in risposta a trend economici e di sviluppo dell'agricoltura che impattano negativamente sui territori rurali di montagna (Bock, 2012; Gretter, Dalla Torre, Maino & Omizzolo, 2019). La necessità di rispondere ai bisogni sociali nelle aree rurali montane fornisce una forte spinta all'innovazione dell'agricoltura (Lowe, Feindt & Vihinen, 2010), in quanto settore caratterizzante di questi territori. Secondo Horlings e Marsden (2011), Marsden (2012), l'innovazione in agricoltura richiede la concezione di un nuovo modello di sviluppo rurale tendente all'ecologia e allo sviluppo di un sistema agroalimentare multifunzionale ed integrato. In questo nuovo paradigma, l'agricoltore non tende più alla massimizzazione del profitto unicamente attraverso la minimizzazione dei costi di produzione, bensì sviluppando nuovi prodotti e servizi, come la gastronomia locale di alta qualità, la preservazione del capitale naturale e la cura del paesaggio, la promozione del turismo rurale e dell'agricoltura sociale (Roep & Wiskerke, 2004). Questa riconfigurazione di paradigma determina il soddisfacimento dei bisogni sociali emergenti da parte dell'agricoltura, e può essere considerata innovazione sociale. In particolare, l'innovazione sociale può rispondere a problemi come la marginalizzazione o la discriminazione di alcuni gruppi sociali e la povertà (Gibson-Graham & Roelvink, 2009), stimolando un cambiamento nelle relazioni e nei comportamenti umani, nelle norme e nei valori. L'innovazione sociale viene dunque messa in relazione con concetti quali empowerment e inclusione, capitale sociale e coesione sociale (Bock, 2012).

#### 4. Agricoltura e innovazione sociale in risposta ai bisogni sociali e stimolo dell'evoluzione del Bauernhof

L'agricoltura sociale ha assunto un ruolo importante per lo sviluppo locale soprattutto in seguito alla crisi del welfare assistenziale, al calo progressivo delle risorse pubbliche investite nei servizi sociali e alla crescente domanda di personalizzazione dei servizi sociosanitari (Di Iacovo et al., 2014). Le attività di agricoltura sociale integrano nel contesto agricolo i servizi di riabilitazione, terapia, di integrazione sociale e lavorativa, di educazione e cura (Di Iacovo & O' Connor, 2009). L'ambito educativo e recentemente quello di cura agli anziani sono i settori di attività dell'agricoltura sociale che hanno avuto più rilevanza in Alto Adige. Di seguito verranno analizzate le dinamiche che hanno generato bisogni specifici nel territorio. Questa Provincia infatti, come altri territori montani, si confronta con la difficoltà di fornire servizi per l'infanzia dai 0 ai 4 anni nelle aree remote della Provincia (Euromontana, 2014), nonostante i recenti investimenti pubblici in quest'ambito (Viganò, 2014). Questa difficoltà è causata dalla mancanza di un numero sufficiente di utenti per garantire la fornitura efficiente di questi servizi attraverso strutture pubbliche delocalizzate nei territori montani più remoti rispetto ai maggiori centri abitati (Buran, Aimone, Ferlino, & Migliore, 1998). A ciò si aggiunge che i budget della spesa pubblica destinati ai servizi socioeducativi per la prima infanzia stanno diminuendo in tutta l'Italia. Secondo i dati ISTAT (2019), nel 2016 nella Provincia di Bolzano quasi due terzi dei servizi sono stati forniti da operatori privati, di cui il 35% ha implementato il servizio in contesto domiciliare (Tagesmutter). L'agricoltura sociale quindi rappresenta un'opportunità per gli agricoltori di diversificare il reddito agricolo, ripensando l'agricoltura in maniera multifunzionale (Hoffmann & Streifeneder, 2013; Mettepenningen, Dessen, Mieke, & Van Huylenbroeck, 2010). Inoltre, l'impresa agricola che fa agricoltura sociale si apre a nuovi mercati e offre servizi integrati che vanno al di là della produzione alimentare, fornendo inoltre una risposta innovativa alla necessità della comunità di disporre servizi sociali più flessibili, personalizzati, delocalizzati, vicini alla natura e ad uno stile di vita rurale. Infine, per definizione l'agricoltura sociale pone l'attenzione allo sviluppo personale, in particolar modo all'empowerment di gruppi svantaggiati. Ne traggono beneficio sia gli utenti che fruiscono dei servizi, sia chi offre i servizi. Un esempio

sono le donne contadine, che ne traggono un'opportunità di professionalizzazione e di indipendenza economica in un settore, quello agricolo, nel quale il loro ruolo è ancora poco riconosciuto e poco visibile (Annes & Wright, 2015; Dalla Torre, Gramm & Ravazzoli, 2019).

Nella Provincia, la storia dell'agricoltura sociale è relativamente giovane ed è in parte legata all'iniziativa di alcune contadine che nel 2006 hanno fondato la cooperativa sociale "Mit Bäuerinnen lernen – wachsen – leben" (trad. "Imparare – crescere – vivere con le donne contadine"). La cooperativa ha iniziato la sua attività nel 2007 promuovendo l'offerta di servizi di assistenza all'infanzia diurni (asilo nido) ai bambini dai 0 ai 4 anni da parte delle donne contadine nel proprio Bauernhof. L'asilo nido nel Bauernhof è un servizio flessibile, basato sui principi della pedagogia naturale, grazie all'integrazione del/la bambino/a nella struttura familiare, la trasmissione dei valori rurali e culturali, l'educazione ambientale (Ravazzoli & Giuliani, 2017). Questo servizio costituisce un'offerta integrativa ai servizi pubblici esistenti e risponde alle esigenze delle aree rurali, soprattutto nelle aree periferiche, laddove è difficile garantire questi servizi. Infatti, i bisogni sociali a cui l'iniziativa ha inteso rispondere sono:

- La creazione di opportunità professionali qualificate per le donne contadine, reddito, autonomia, soddisfazione e sviluppo personale e del proprio ruolo educativo e di cura della persona, riconoscimento di questo ruolo da parte della comunità
- La creazione di opportunità di diversificazione del reddito agricolo per le aziende a conduzione familiare
- La promozione di un'offerta integrativa e delocalizzata di servizi pedagogici nelle aree rurali per favorire il rientro al lavoro delle madri lavoratrici
- La creazione di un'offerta di servizi pedagogici di qualità nel Bauernhof, attraverso i principi della pedagogia naturale

## 5. La donna come motore dell'agricoltura sociale in Alto Adige: l'iniziativa della cooperativa sociale "Imparare, crescere, vivere con le donne contadine"

Il lavoro di promozione svolto dalla cooperativa sociale era mirato a rafforzare il ruolo sociale delle donne contadine, attraverso la valorizzazione della professione di assistenza all'infanzia nel Bauernhof. Gli attori coinvolti nell'iniziativa sono riusciti a motivare le donne contadine ad avviare l'attività di asilo nido nel Bauernhof per aumentare la propria autonomia. Dal lato della domanda, la reazione positiva della comunità rispetto alla creazione del nuovo servizio ha incoraggiato altre donne contadine a offrire questo servizio. Dati questi fattori facilitanti, attualmente la cooperativa conta 138 socie, 32 delle quali dal 2014 hanno iniziato a offrire servizi diurni di assistenza per gli anziani nel Bauernhof (Südtiroler Bäuerinnenorganisation, 2017).

Per analizzare la donna come motore dell'agricoltura sociale in Alto Adige, è utile introdurre il concetto di *agency*, cioè la capacità di definire i propri obiettivi e di agire di conseguenza. Esso include ad esempio la capacità di prendere decisioni, le abilità di contrattazione e negoziazione, nonché riflessione e analisi (Kabeer, 1999). La presenza dell'*agency* è determinata frequentemente dall'aver potere decisionale nell'uso delle risorse (Haugh & Talwar, 2014). Nell'iniziativa analizzata in questo contributo, l'elemento determinante di *agency* può essere rinvenuto in colei che ha dato avvio all'idea della cooperativa sociale "Imparare, crescere, vivere con le donne contadine".

Nei primi anni del 2000, sebbene la situazione socioeconomica generale del territorio altoatesino fosse percepita come positiva, gran parte delle donne contadine aveva poche possibilità di istruzione, di reddito personale e poche prospettive generali di occupazione. Allo stesso tempo, mancavano servizi di assistenza all'infanzia delocalizzati e flessibili; quindi, rientrare a lavoro dopo la maternità per le madri che vivono in zone rurali era difficile. Coei che per prima ebbe la spinta di trovare una soluzione fu la portavoce delle donne contadine altoatesine (di seguito *innovatrice*). L'innovatrice maturò l'idea di creare un'opportunità per le donne contadine di costruirsi un proprio ruolo e avere un reddito nell'azienda agricola. Doveva essere un'opzione per la quale la contadina non avrebbe dovuto investire molto capitale, che non possedeva, ma basata invece sull'applicazione delle sue conoscenze e capacità. L'inno-

vatrice è stata per l'intera durata dell'iniziativa il motore principale dell'evoluzione dell'innovazione sociale. Essendo in seguito stata eletta membro del parlamento provinciale, l'innovatrice è stata in grado di fare pressione sui processi politici a livello provinciale e nazionale, specificamente rispetto alla legislazione provinciale in materia di agricoltura sociale (2018) e in materia di condizioni contrattuali (2017). Il coinvolgimento in questi processi decisionali volti all'aumento degli standard e tutele contrattuali si è rivelato fondamentale per aumentare la qualità del lavoro femminile nel *Bauernhof*.

## 6. Gli effetti trasformativi dell'agricoltura sociale nei *Bauernhof* altoatesini...

### 6.1 L'evoluzione del ruolo della donna e dei ruoli di genere

L'introduzione dell'agricoltura sociale nel *Bauernhof* porta a mettere in discussione dei valori tradizionali e delle dinamiche sociali: attraverso una nuova attività (l'assistenza all'infanzia in azienda) le donne sfidano il loro ruolo tradizionale nelle aree rurali, essendo il *Bauernhof* lo spazio simbolico dello stile di vita rurale con una consolidata dinamica di genere.

La donna si apre e si forma. Per me è molto meglio per il *Bauernhof* avere una donna aperta, una donna che è imprenditrice, che lavora, decide, rispetto a una donna che lavora semplicemente [in fattoria]. (Innovatrice)

Gli effetti sul reddito locale si riferiscono all'indipendenza economica acquisita dalle donne che diventano fornitrici di servizi pedagogici nel *Bauernhof*. Questo ha permesso alle contadine di rimanere nelle zone rurali, non dovendo cercare lavoro all'esterno, creando un proprio ruolo nell'azienda agricola. Come riportato anche in altri esempi di donne coinvolte in agricoltura multifunzionale (Annes & Wright, 2015; Seuneke & Bock, 2015; Wright & Annes, 2016), le contadine altoatesine usano le loro capacità per oltrepassare i limiti dell'agricoltura e per creare uno spazio per sé stesse nell'azienda. L'agricoltura sociale quindi è un'attività dove possono mettere in campo la loro creatività e realizzare le loro idee. Il loro lavoro tradizionalmente caratterizzato da

invisibilità in conseguenza si trasforma in un'attività che viene riconosciuta dall'intera comunità perché ha un'utilità educativa e sociale (Fieldsand, 2008). Le donne e di conseguenza il loro ruolo nel Bauernhof diventano un punto di riferimento per la comunità; ciò aumenta il riconoscimento sociale delle donne e potenzialmente la loro fiducia in sé stesse.

## 6.2 L'evoluzione multifunzionale dell'agricoltura e la funzione sociale del maso

L'iniziativa ha inoltre favorito la diversificazione del reddito delle aziende agricole in Alto Adige, dove l'agricoltura è di piccole dimensioni. La cooperativa sociale "Imparare, crescere, vivere con le donne contadine", è riuscita a trasformare l'attività di assistenza all'infanzia svolta all'interno dell'azienda agricola in una scelta strategica per la diversificazione dell'agricoltura in azienda (multifunzionalità dell'agricoltura). È stata anche in grado di integrare l'agricoltura sociale come modello affidabile che fornisce servizi sociali ed educativi alternativi in zone montane remote. Un'esperta spiega: "Oggi l'assistenza all'infanzia è una strategia di diversificazione benvenuta in azienda. La decisione viene presa assieme tra la donna e i componenti della famiglia. All'inizio, dieci anni fa, è stata una decisione che la donna prendeva per sé e a cui l'uomo si è spesso opposto".

Gli effetti sulla coesione sociale e sul benessere apportate dall'agricoltura sociale sono legati non solo alla condizione delle contadine che intraprendono questa professione, ma anche al ruolo delle aziende agricole nel contribuire all'educazione dei bambini. Secondo Brandth e Haugen (2011) le attività legate alla diversificazione del reddito agricolo portano con sé un cambiamento fondamentale all'interno dell'azienda e della famiglia: oltre alle nuove competenze richieste da tale attività, vengono influenzate anche la mentalità e l'identità degli agricoltori. Per avere successo è necessario un atteggiamento orientato ai servizi che tradizionalmente non fa parte dei valori e dell'identità agricoli (Sharpley & Vass, 2006). Questa è stata anche "la ricetta di successo" dei Bauernhof altoatesini che offrono assistenza all'infanzia: hanno riconosciuto il loro ruolo come fornitori di servizi educativi che trasmettono i valori agricoli legati al rispetto della natura e di uno stile di vita genuino. In questo modo, i servizi offerti dalla cooperativa rispondono all'esigenza, oggi come

mai stringente, di acquisire maggiore consapevolezza sugli stili di vita rurali (Bijker, 2013).

### 6.3 L'evoluzione della fornitura di servizi sociali flessibili e decentralizzati nelle aree rurali

L'iniziativa delle donne di attivare il servizio di asilo nido nel Bauernhof ha determinato un aumento nella fornitura di servizi sociali nelle zone rurali. Essa ha quindi compensato le funzioni del settore pubblico in termini di creazione di un'offerta complementare per la fornitura di servizi di assistenza all'infanzia in zone rurali e in valli remote dell'Alto Adige. Si consideri che un asilo nido nel Bauernhof può offrire il servizio fino a un massimo di sei bambini contemporaneamente. Essendo attive attualmente 106 assistenti all'infanzia (dato del 2018), ciò significa che sono stati creati circa 600 posti in asilo nido. Le contadine che hanno avviato questa attività sono localizzate nella maggior parte dei comuni altoatesini, anche laddove non è disponibile una struttura pubblica o convenzionale.

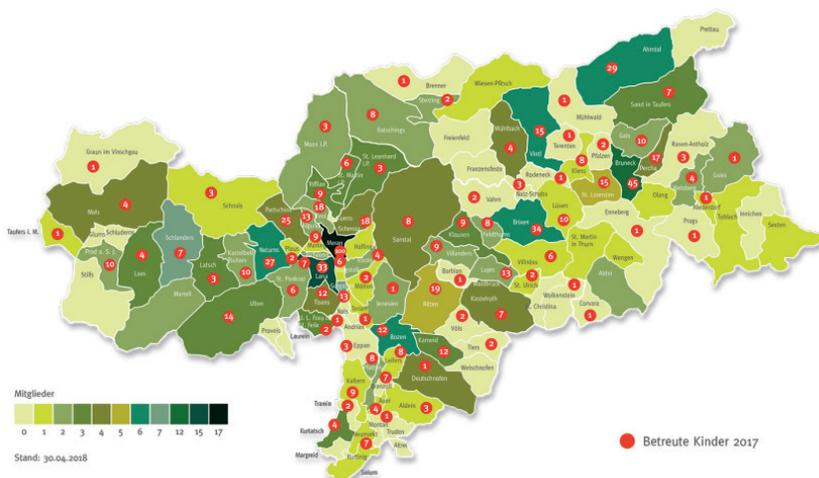


Fig. 1 - Localizzazione dei posti di assistenza all'infanzia disponibili per Comune (Fonte: *Imparare, crescere vivere con le donne contadine* [www.kinderbetreuung.it](http://www.kinderbetreuung.it), 2018)

L'iniziativa ha apportato quindi un efficientamento nell'uso delle risorse pubbliche per il welfare sociale, poiché il servizio di assistenza all'infanzia può

essere offerto in strutture esistenti, i Bauernhof, che necessitano solo di piccoli adeguamenti strutturali. Al contrario, strutture convenzionali di asili nido richiederebbero ingenti investimenti pubblici in adeguamento delle strutture comunali oppure in costruzioni ex-novo per creare spazi chiusi e aperti accoglienti, cucine e sale di riposo. Nonostante l'assistenza all'infanzia dai 0 ai 4 anni non sia considerata un servizio di interesse generale dalle definizioni correnti, garantire questi tipo di servizi nelle aree rurali significa aumentare la sicurezza sociale, la qualità della vita e l'attrattività dei territori (Laner, Cattivelli & Hoffmann, 2019).

L'iniziativa ha avuto infine effetti di miglioramento nei processi di governance grazie al coinvolgimento degli attori della cooperativa sociale nella stesura della legge provinciale sull'agricoltura sociale (L.P. n. 8/2018, *Agricoltura sociale*) e all'organizzazione strutturata dell'erogazione del servizio di assistenza all'infanzia. Essa ha quindi determinato un aumento del peso politico delle contadine, perché sono diventate soggetti in grado di contribuire o quanto meno valutare criticamente delle politiche pubbliche.

## 7. ... con alcune limitazioni e possibili sviluppi

Le contadine si impegnano in attività agricole sociali per poter rimanere a vivere in azienda e in campagna (Cole & Wolf, 1999). Questa decisione permette loro di preservare lo stile di vita rurale tradizionale e la loro identità, legata al loro contesto storico (Kaplan, 2000), anche se questo significa agire all'interno di una struttura, il Bauernhof, con una chiara divisione dei ruoli di genere. Con la nuova attività imprenditoriale, esse sviluppano un nuovo insieme di valori legati alla specializzazione e formalizzazione del lavoro, processo che sta avvenendo anche nelle aree rurali (Giddens, 2006), acquisiscono potere e un nuovo ruolo nell'azienda agricola. L'imprenditorialità nell'azienda agricola apre nuove possibilità per le donne contadine di ottenere un reddito personale e diventare economicamente indipendenti. Tuttavia, queste attività aggiuntive possono portare a orari di lavoro eccessivi per la contadina, perché il lavoro retribuito si aggiunge al lavoro domestico e all'educazione dei figli:

Il mio lavoro domestico mi aspetta spesso nei fine settimana. Inizio ogni giorno alle 05.00 e fino alle 21.00-21.30 il lavoro va avanti ininterrottamente. Appena i genitori vengono a prendere i loro bambini inizia il mio lavoro di madre, casalinga e contadina. (Contadina)

Vi è sì, dunque, una formalizzazione del lavoro femminile nel *Bauernhof*, tuttavia esso non prende completamente il posto delle attività informali che la donna svolgeva prima e che quindi diventano “il secondo turno” di lavoro, come definito da Hochschild (1989).

Per fare in modo che l'agricoltura sociale sia effettivamente un elemento di progresso per l'agricoltura altoatesina, è auspicabile una rinegoziazione e riorganizzazione dei ruoli e delle attività sul maso, accompagnati da politiche di supporto all'equilibrio lavoro-vita privata (Viganò, 2014), benché questo confine in agricoltura sia molto difficile da distinguere. In questo modo, l'evoluzione del *Bauernhof* in senso sociale potrà soddisfare i bisogni di una società i cui valori si stanno trasformando verso l'apprezzamento di uno stile di vita rurale, il ritorno alla natura, la decrescita e la decelerazione come simboli di qualità della vita e benessere (Bijker, 2013). Solo allora, il nuovo modello di *Bauernhof* sarà in grado di incontrare i nuovi bisogni delle donne che desiderano vivere in aree rurali in termini di potere decisionale, opportunità di formazione, rientro al lavoro dopo la maternità, indipendenza economica e tutele sociali.

## 8. Conclusioni

In questo contributo si riportano i risultati dell'analisi di un caso studio sull'agricoltura sociale in Alto Adige come innovazione sociale e come stimolo alla trasformazione dei meccanismi sociali all'interno dei *Bauernhof* altoatesini. Soggetto centrale in tale evoluzione è la donna e la sua *agency*. Nello specifico è stato trattato il cambiamento del ruolo della donna e del *Bauernhof* in un luogo di educazione e di incontro sociale. Durante la ricerca, condotta all'interno del progetto Europeo Horizon 2020 SIMRA, sono state svolte otto interviste qualitative alle contadine che offrono servizi sociali sul proprio maso e quattro interviste qualitative a esperti interni ed esterni all'iniziativa della

cooperativa sociale “Imparare, crescere, vivere con le contadine” oggetto di studio.

Sono stati inoltre raccolti dati sul contesto socioeconomico in cui è emersa l’iniziativa. L’agricoltura sociale in Alto Adige è nata negli anni 2000 nel contesto di scarsità di servizi di assistenza all’infanzia nelle aree rurali rispetto ad un aumento tendenziale della domanda di servizi flessibili per il rientro al lavoro delle madri lavoratrici. Nello stesso momento le donne contadine si trovavano di fronte ad una dipendenza economica dei loro mariti e ad un lavoro nel Bauernhof poco visibile e riconosciuto. Inoltre, le aziende agricole familiari si sono trovate di fronte al bisogno di diversificare il proprio reddito agricolo con attività integrative e di preservare le proprie radici identitarie. Da questo contesto di bisogni è emersa dunque l’iniziativa analizzata, che promuove l’attività di asilo nido nel Bauernhof. L’iniziativa è partita dalla motivazione e visione di un gruppo di contadine, e in particolare dalla fondatrice, che può essere considerata l’*agency* dell’innovazione sociale. Attraverso le attività della cooperativa è stata creata l’opportunità di professionalizzazione delle donne contadine direttamente nell’azienda di famiglia. Questo ha permesso loro di guadagnare un proprio reddito e tutele sociali, e dunque autonomia e indipendenza dai famigliari. Inoltre, l’offerta di questo servizio apre alle donne contadine uno spazio nell’azienda in cui possono esprimere la loro creatività e le loro idee. Il loro lavoro si trasforma in un’attività visibile che gode di riconoscimento sociale. Tuttavia, al di là del servizio di asilo nido nel Bauernhof, le mansioni delle donne all’interno dell’azienda sono rimaste pressoché invariate; esse sono sempre responsabili dell’allevamento dei propri figli, dei lavori domestici e agricoli. Un punto aperto di discussione dunque è che l’attività di l’agricoltura sociale può portare ad un sovraccarico di lavoro e ad uno sbilancio dell’equilibrio vita privata-lavoro. Questo rende discutibile la sostenibilità delle attività di diversificazione nelle aziende agricole famigliari e richiede uno studio più approfondito, che consideri l’equilibrio vita privata-lavoro nel contesto agricolo. Rimane comunque valida l’affermazione che l’agricoltura sociale contribuisce al reddito del Bauernhof e che oggi fa parte delle strategie imprenditoriali delle famiglie agricole altoatesine. Infine, all’agricoltura sociale va riconosciuto il ruolo di aver trasformato il Bauernhof in un luogo educativo e in un punto di riferimento della comunità, dove ai bambini (ma anche ai genitori) viene insegnato ad apprezzare lo stile di vita rurale e genuino.

## Bibliografia

- Alcock, A. (2001). *The South Tyrol autonomy: A short introduction*. County Londonderry/Bolzano: University of Ulster, Northern Ireland.
- Annes, A. & Wright, W. (2015). Creating a room of one's own': French farm women, agritourism and the pursuit of empowerment. *Women's Studies International Forum*, 53, 1–11.
- ASTAT. (2013). *Landwirtschaftszählung 2010*. Bozen: Eigenverlag.
- ASTAT. (2016). *Landwirtschaft in Zahlen 2014*. Bozen: Eigenverlag.
- Bäschlin, E. (2013). „Freizeit: Da mache ich einfach nichts!“. In E. Bäschlin, S. Contzen & R. Helfenberger (a cura di), *Frauen in der Landwirtschaft – Debatte aus Wissenschaft und Praxis* (p. 171–187). Bern/Wettingen: eFeF.
- Baur, P., Pezzati, M., Rieder, P. & Schlupe, I. (1998). Südtiroler Landwirtschaft: Agrarökonomische Analysen und Perspektiven. *Schriftenreihe / ETH Zürich, Institut für Agrarwirtschaft, 1998/3*.
- Bijker, R. A. (2013). *Migration to less popular rural areas: The characteristics, motivations and search process of migrants*. University of Groningen, Dissertation.
- Bock, B. (2004). Fitting in and multi-tasking: Dutch farm women's strategies in rural entrepreneurship. *Sociologia Ruralis*, 44(3), 245–260.
- Bock, B. (2012). Social innovation and sustainability: How to disentangle the buzzword and its application in the field of agriculture and rural development. *Studies in Agricultural Economics*, 114, 57–63.
- Brandth, B. & Haugen, M. S. (2011). Farm diversification into tourism – Implications for social identity? *Journal of Rural Studies*, 27, 35–44.
- Buran, P., Aimone, S., Ferlaino, F. & Migliore, M.C. (1998). *Le misure della marginalità: I fattori del disagio territoriale delle aree montane piemontesi*. Torino: Ires Piemonte Working paper n. 121.
- BEPA Bureau of European Policy Advisers. (2013). *Guide to social innovation*. Brussels: European Commission.
- Cajaiba-Santana, G. (2014). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82, 42–51. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>
- Cole, J. W., & Wolf, E. R. (1999). *The hidden frontier: ecology and ethnicity in an alpine valley*. Berkeley: University of California Press.

- Commissione Europea. (2019). Statistical factsheet Italy. In *Agriculture in the European Union and the Member States - Statistical factsheets*. [https://ec.europa.eu/agriculture/statistics/factsheets\\_en](https://ec.europa.eu/agriculture/statistics/factsheets_en)
- Dalla Torre, C., Gramm, V. & Ravazzoli, E. (2019). L'agricoltura sociale in Alto Adige: un esempio di innovazione sociale nelle aree montane italiane. In P. Lattarulo, A. Omizzolo, F. Palermo, C. Rossignoli & T. Streifeneder (a cura di), *Le regioni d'Europa tra identità locali, nuove comunità e disparità territoriali* (p. 295–318). Milano: Franco Angeli.
- Di Iacovo, F. & O'Connor, D. (2009). *Supporting policies for Social Farming in Europe. Progressing multifunctionality in responsive rural areas*. Firenze: ARSIA.
- Di Iacovo, F., Moruzzo, R., Rossignoli, C. & Scarpellini, P. (2014). Transition management and social innovation in rural areas: Lessons from social farming. *The Journal of Agricultural Education and Extension*, 20(3), 327–347. <https://doi.org/10.1080/1389224X.2014.887761>
- Euromontana. (2014). *Strategies to increase the attractiveness of mountain areas: How to approach depopulation in an integrated manner?* PADIMA Project Final Report – [www.padima.org](http://www.padima.org).
- Fieldsand, A. (2008). Out of the shadows: making female labour in agriculture visible. *Economics and Rural Development*, 4(2), 16–25.
- Gibson-Graham, J. & Roelvink, G. (2009). Social innovation for community economics. In F. M. Moulaert (a cura di), *Social innovation and territorial development* (p. 25–38). Aldershot: Ashgate.
- Giddens, A. (2006). *Fondamenti di sociologia*. Bologna: Il Mulino.
- Gramm, V., Dalla Torre, C. & Membretti, A. (2020). Farms in Progress-Providing Childcare Services as a Means of Empowering Women Farmers in South Tyrol, Italy. *Sustainability*, 12(2), 467.
- Gretter, A., Dalla Torre, C., Maino, F. & Omizzolo, A. (2019). Come rispondere alle sfide delle aree interne delle Alpi Italiane? Il “new farming” come esempio di innovazione sociale. *Journal of Alpine Research*, 107(2).
- Haugh, H. M. & Talwar, A. (2014). Linking social entrepreneurship and social change: The mediating role of empowerment. *Journal of Business Ethics*, 133, 643–658.
- Heggen, R. (2014). Diversification and re-feminisation of Norwegian farm properties. *Sociologia Ruralis*, 54(4), 439–459.

- Hochschild, A. (1989). *The second shift: Working parents and the revolution at home*. New York: Viking.
- Hoffmann, C. & Streifeneder, T. (2013). Social Agriculture – a diversification-potential in South Tyrol and Trentino. *Jahrbuch der Österreichischen Gesellschaft für Agrarökonomie, Band 23*, 91–100.
- Horlings, I. & Marsden, T. K. (2011). Towards the real green revolution? Exploring the conceptual dimensions of a new ecological modernisation of agriculture that could “feed the world”. *Global Environmental Change*, 21, 441–452.
- Hudson, M. J., Aoyama, M., Diab, M. C. & Aoyama, H. (2011). The South Tyrol as occupationscape: Occupation, landscape, and ethnicity in a European border zone. *Journal of Occupational Science*, 18(1), 21–35.
- ISTAT (2019). *Servizi socio-educativi per la prima infanzia*. Dati estratti il 26.03.19.
- Kabeer, N. (1999). Resources, agency, achievements: Reflections on the measurement of women’s empowerment. *Development and Change*, 30(3), 435–464.
- Kaplan, D. H. (2000). Conflict and compromise among borderline identities in Northern Italy. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 91(1), 44–60.
- Laner, P., Cattivelli, V. & Hoffmann, C. (2019). Accessibility to services of general interest in peripheral mountain areas: Which solutions to improve it? In P. Lattarulo, A. Omizzolo, F. Palermo, C. Rossignoli & T. Streifeneder (a cura di), *Le regioni d’Europa tra identità locali, nuove comunità e disparità territoriali* (p. 337–356). Milano: Franco Angeli.
- Lowe, P., Feindt, P. H. & Vihinen, H. (2010). Introduction: Greening the countryside? Changing frameworks of EU agricultural policy. *Public Administration*, 88(2), 287–295.
- Marsden, T. (2012). Towards a real sustainable agri-food security and food policy: beyond the ecological fallacies? *The Political Quarterly*, 83(1), 139–145.
- Matscher, A., Larcher, M., Vogel, S. & Maurer, O. (2008). Zwischen Tradition und Moderne: Das Selbstbild der Südtiroler Bäuerinnen. *Zeitschrift für Agrargeschichte und Agrarsoziologie*, 2(56), 71–84.
- Matscher, A., Larcher, M., Vogel, S. & Maurer, O. (2009). Self-perception of farming women in South Tyrol. *Jahrbuch der Österreichischen Gesellschaft für Agrarökonomie*, 18(2), 43–53.

- Melece, L. (2015). *Social innovation and its types in rural areas*. Proceedings of the 2015 international conference “Economic science for rural development”, p. 142–153.
- Mettepenningen, E., Dessein, J., Mieke, C. & Van Huylenbroeck, G. (2010). Green Care in the framework of multifunctional agriculture. In J. B. Dessein (a cura di), *The economics of Green Care in agriculture* (p. 46–53). Loughborough University.
- Moulaert, F. (2013). *The international handbook on social innovation: collective action, social learning and transdisciplinary research*. Cheltenham: Edward Elgar Publishing.
- Oedl-Wieser, T. (2006). *Frauen und Politik am Land*. Vienna: Bundesanstalt für Bergbauernfragen.
- Oedl-Wieser, T. & Wiesinger, G. (2010). *Landwirtschaftliche Betriebsleiterinnen in Österreich. – Eine explorative Studie zur Identitätsbildung*. Vienna: Bundesanstalt für Bergbauernfragen.
- Perlik, M. (2018). Innovations sociales en montagne: Au-delà de l'ingénierie sociale, une véritable force transformatrice? In M. Fourny (a cura di), *Montagnes en mouvement, Dynamiques territoriales et innovation sociale*. Fontaine, FR: Pug et Uga Éditions.
- Polman, N., et al. (2017). *Classification of social innovations for marginalized rural areas*. Deliverable 2.1, Social Innovation in Marginalised Rural Areas. SIMRA – [www.simra-h2020.eu](http://www.simra-h2020.eu).
- Provincia Autonoma di Bolzano Alto Adige. (2018). *Relazione agraria & forestale 2017*. Bolzano: Edizione in proprio.
- Quisumbing, A. R. et al. (2014). Closing the knowledge gap on gender in agriculture. In A. R. Quisumbing, R. Meinzen-Dick, T. L. Raney, A. Croppenstedt, J. A. Behrman, & A. Peterman (a cura di), *Gender in agriculture – Closing the knowledge gap* (p. 3–31). Dodrecht: FAO and Springer.
- Ravazzoli, E. & Giuliani, C. (2017). *Social farming in Italy: An added value for peripheral rural areas*. SIMRA: Blog.
- Ravazzoli, E., Dalla Torre, C. & Streifeneder, T. (2019). Trasformare il ruolo delle donne contadine e dei rifugiati: Due esperienze italiane di innovazione sociale nelle aree montane. *Journal of Alpine Research*, 107(2).

- Roep, D. & Wiskerke, J. (2004). Reflecting on novelty production and niche management in agriculture. In J. A. Wiskerke (a cura di), *Seeds of Transition* (p. 341–356). Assen: van Gorcum.
- Seuneke, P. & Bock, B. B. (2015). Exploring the roles of women in the development of multifunctional entrepreneurship on family farms: an entrepreneurial learning approach. *NJAS – Wageningen Journal of Life Sciences*, 74, 41–50.
- Sharpley, R. & Vass, A. (2006). Tourism, farming and diversification: An attitudinal study. *Tourism Management*, 27, 1040–1052.
- Südtiroler Bäuerinnenorganisation. (2017). *Soziale Landwirtschaft in Südtirol*. Bolzano: Self-published.
- Streifeneder, T. (2016). Agriculture first: Assessing European policies and scientific typologies to define authentic agritourism and differentiate it from countryside tourism. *Tourism Management Perspectives*, 20, 251–264.
- Van der Ploeg, J. D. (2000). Revitalizing agriculture: farming economically as starting ground for rural development. *Sociologia Ruralis*, 40(4), 497–511.
- Van Huylenbroeck, G., Vandermeulen, V., Mettepenningen, E. & Verspecht, A. (2007). Multifunctionality of agriculture: A review of definitions, evidence and instruments. *Living Reviews in Landscape Research*, 1(3), 5–43.
- Viganò, G. (2014). *Conciliare famiglia e lavoro in un'area rurale alpina*. Milano: FrancoAngeli.
- Wright, W. & Annes, A. (2016). Farm women and the empowerment potential in value-added agriculture. *Rural Sociology*, 81, 545–571.



# Le imprese cooperative e la sfida dell'agricoltura sociale

**Oscar Kiesswetter – Cooperativa per la ricerca sull'innovazione sociale SOPHIA, Bolzano**

## Abstract

Il ruolo delle cooperative nell'agricoltura sociale non si basa soltanto sulla loro consolidata presenza nel settore agricolo, ma è innanzitutto la conseguenza diretta della loro *funzione sociale*. Infatti, fin dalle sue origini la cooperazione italiana ha sviluppato, oltre all'impegno per migliorare la condizione dei soci, anche una funzione sociale, esplicitamente riconosciuta nell'articolo 45 della Costituzione. Fra i molti modelli d'impresa mutualistica, due in particolare svolgono un'attività che non si limita a conseguire vantaggi per i propri soci ma si orienta principalmente alle esigenze del contesto sociale e territoriale. Si tratta delle cooperative sociali e delle cooperative di comunità. La particolare organizzazione d'impresa, con cui rispondono ai bisogni di una società in costante evoluzione, le rende più idonee di altre a impegnarsi anche nell'agricoltura sociale. La sfida per esercitare questo diritto-dovere consiste nell'affiancare al consolidato impegno per soggetti svantaggiati o per tutta la comunità anche un'opportuna innovazione del sistema di rete cooperativa.

Die Rolle der Genossenschaften im Bereich der sozialen Landwirtschaft ist nicht so sehr die Folge ihrer konsolidierten Präsenz im landwirtschaftlichen Bereich, sondern eine aktuelle Weiterentwicklung der *sozialen Aufgabe*. Denn die italienische Genossenschaftsbewegung hat von Beginn an nicht nur ihre Mitglieder gefördert, sondern auch eine soziale Aufgabe übernommen, die im Artikel 45 der Verfassung ausdrücklich anerkannt wird. Unter den vielfältigen genossenschaftlichen Unternehmensformen sind für eine soziallandwirtschaftliche Tätigkeit vor allem jene Modelle geeignet, die ihren Förderauftrag auch auf die Bedürfnisse in ihrem sozialen und territorialen Umfeld und nicht nur auf die eigene Mitgliederbasis ausrichten. Das sind einerseits

die Sozialgenossenschaften und andererseits die Bürgergenossenschaften mit ihrem besonderen, erweiterten Förderauftrag. Die betriebliche Organisation, mit der sich diese beiden Genossenschaftsformen in den Dienst der Bedürfnisse einer sich stets verändernden Gesellschaft stellen, ist die beste Voraussetzung für einen erfolgreichen Einsatz in der sozialen Landwirtschaft. Die damit einhergehende Herausforderung besteht darin, neben dem bewährten Einsatz für benachteiligte Personen oder für ein strukturschwaches Gebiet auch eine entsprechende Innovation im genossenschaftlichen Netzwerk zu verwirklichen.

## 1. La funzione sociale della cooperazione italiana

### 1.1 Cenni storici

Le prime cooperative sono sorte in Italia di pari passo con quanto avvenuto in altri paesi europei, a metà del XIX secolo, quindi in un periodo storico antecedente all'Unità d'Italia. Nel territorio piemontese del Regno di Sardegna, a seguito delle timide liberalizzazioni concesse dal cosiddetto Statuto Albertino<sup>1</sup>, avevano iniziato a operare numerose società operaie di mutuo soccorso (SOMS).

Queste associazioni non lucrative erano sorte *bottom up*, su iniziativa diretta dei lavoratori e in assenza di prestazioni sociali pubbliche, per fare fronte ai bisogni connessi con nuovi sviluppi manifatturieri e commerciali, ma anche per chiudere il vuoto creatosi con lo scioglimento delle corporazioni ottocentesche (cfr. Allio, 1983, p. 9).

Le SOMS erano gestite in modo democratico e operavano come mutue professionali, rivolte agli appartenenti a una determinata categoria di lavoratori.<sup>2</sup> Dalla loro esperienza derivarono le prime cooperative, contraddistinte anch'esse da un concreto e diretto impegno sociale, a dimostrazione che il

---

1 Lo Statuto Fondamentale della Monarchia di Savoia fu promulgato dal Re Carlo Alberto il 4 marzo 1848. Ai fini del presente lavoro rileva l'articolo 32 che riconosce "...il diritto di adunarsi pacificamente e senza armi, uniformandosi alle leggi che possono regolarne l'esercizio nell'interesse della cosa pubblica...".

2 Con i contributi degli iscritti le SOMS somministravano forme di previdenza volontaria in caso di disoccupazione, malattia e inabilità al lavoro del socio, ma anche sostegni finanziari alle vedove e borse di studio agli orfani. Nel corso degli anni, prima dell'avvento dei sindacati, le SOMS arrivarono a erogare anche sussidi agli operai in sciopero (cfr. Camparini, A. & Yedid Levi, R., 1981, p. 479-517.)

mutualismo poteva rappresentare “l’espressione più matura di tutela fra lavoratori” (cfr. Borzaga & Ianes, 2006, p. 7).<sup>3</sup>

Tutte le iniziative mutualistiche denotavano, come elemento comune, l’impegno indistinto sia per le esigenze economiche dei soci, sia per i problemi della vita sociale delle loro famiglie e della classe operaia in generale.

Dopo l’Unità d’Italia<sup>4</sup> le imprese cooperative si estesero a tutto il territorio del Regno, impegnandosi per superare il grave divario socioeconomico fra il Settentrione e il Mezzogiorno.<sup>5</sup>

Tutte le cooperative nell’Europa di allora erano impegnate per dare risposte a situazioni di disagio dei loro soci nell’ambito del lavoro, ma solo quelle italiane svilupparono *ab origine* anche una funzione sociale per rispondere ai bisogni di ambienti e soggetti terzi, estranei alla base dei propri soci.<sup>6</sup>

Realizzando un nuovo modo di produrre, la cooperazione ha permesso di superare l’antagonismo fra capitale e lavoro, concorrendo a risolvere la questione sociale (Magliulo, 2010, p. 22).

Davanti a questo scenario storico, l’impegno sociale della cooperazione si affiancò validamente agli interventi socio-assistenziali e previdenziali forniti da iniziative caritatevoli ed ecclesiastiche e, molto più tardi, da un modello statale di sicurezza sociale (cfr. Borzaga & Ianes, 2006, p. 17).

---

3 Nel 1854 l’Associazione generale degli operai di Torino, a fronte della grave crisi alimentare in atto, istituì un magazzino di previdenza, dando vita alla prima cooperativa di consumo. Anche la prima cooperativa di lavoro nacque su territorio piemontese, su iniziativa di 84 operai vetrai di Altare che nel 1856 costituirono la Società Artistic Vetraria Anonima Cooperativa, per garantire ai soci condizioni di lavoro più dignitose. Riunendo capitale e lavoro nelle stesse mani, i vetrai istituirono anche forme di previdenza, ma innanzitutto contribuirono a salvare il patrimonio secolare della lavorazione del vetro, dimostrando che una cooperativa può coniugare l’impegno imprenditoriale a favore dei soci con un intento di rilevanza sociale e culturale.

4 L’Unità d’Italia fu proclamata con la legge 17 marzo 1861, n. 4761 del Regno di Sardegna, che attribuì al Re Vittorio Emanuele II il titolo di Re d’Italia, dando continuità al sistema costituzionale introdotto nel 1848.

5 L’impegno sociale lo portò a promuovere l’istruzione e l’educazione in una fase di continua espansione della tecnologia e di crescita dell’emancipazione dei lavoratori, nel convincimento che la scienza e l’istruzione, con le loro applicazioni pratiche e le prospettive morali e sociali, avrebbero risolto i problemi dell’uomo, avviando una condizione di benessere, di pacifica convivenza e di reciproca solidarietà (cfr. Maggi & Taborri, 2017, p. 3).

6 All’estero l’impegno cooperativo nel sociale si è sviluppato solo dopo il recepimento della normativa sulla società cooperativa europea, di cui al Regolamento (CE) n. 1435/2003. In Germania l’estensione dello scopo imprenditoriale ad attività nel campo culturale e/o sociale è avvenuta nel 2006, dando origine a numerosi modelli innovativi di impegno sociale in forma cooperativa (cfr. Elsen, 2017, p. 143).

## 1.2 Il riconoscimento della funzione sociale nella Costituzione

Superata la fase pionieristica, le cooperative si estesero a tutti i settori della vita economica, maturando ben presto l'esigenza di dotarsi di una struttura nazionale di coordinamento, la cui funzione unitaria fu peraltro di breve durata, a causa di crescenti differenziazioni politiche e ideologiche sorte all'interno del movimento, in particolare fra il mondo cattolico e quello socialista.<sup>7</sup>

In seguito, il movimento cooperativo dovette subire il soffocamento durante il ventennio fascista e le distruzioni provocate dalla guerra. Nel 1942 ottenne una regolamentazione del tutto marginale nel Codice Civile, priva di una chiara definizione dello scopo mutualistico e di un riferimento univoco alla solidarietà economica, basata in prevalenza su rinvii alle norme delle società per azioni (cfr. Fici, 2012, p. 3).

Ma nell'immediato Dopoguerra la cooperazione, divenuta protagonista della ricostruzione in Italia, fu fatta oggetto dei lavori dell'Assemblea costituente, dove si sviluppò un acceso dibattito ideologico intorno alla proposta, di fonte comunista, di prevedere nella Costituzione la proprietà cooperativa come terza forma del diritto di proprietà, accanto a quella privata e quella collettiva. Le difficoltà nella definizione di questo termine, portarono alla controproposta democristiana di disciplinare il lavoro associato in forma cooperativa, creando accanto all'impresa privata e a quella pubblica, un *tertium genus*, cui riconoscere una particolare funzione sociale, da assoggettare a vigilanza per garantire il rispetto della mutualità.<sup>8</sup>

Al termine, la funzione sociale della cooperazione, basata sulla mutualità e sull'assenza di speculazione privata,<sup>9</sup> pur in mancanza di una definizione uni-

---

7 Una prima federazione, costituita nel 1886, fu trasformata nel 1893 nella Lega nazionale delle cooperative, che operò inizialmente come centrale unitaria priva di connotazione politica. Nel 1921, dopo la scissione delle imprese vicine al movimento cattolico e la nascita della Confederazione delle cooperative italiane, la Lega assunse progressivamente una connotazione socialista.

8 Nel corso dei lavori, la vigilanza, posta come condizione per accedere alle agevolazioni e alle misure di sostegno, fu derubricata a "opportuni controlli", per evitare il rischio di statalismo.

9 Il divieto della speculazione privata non intende impedire alle imprese cooperative di conseguire profitti aziendali e utili di bilancio, ma va riferito al "privato", cioè al singolo socio che non può mirare a ottenere, con la sua partecipazione, un arricchimento personale con la distribuzione di utili, limitata da precise disposizioni statutarie (cfr. CNDCEC, 2016, p. 9).

voca della mutualità (cfr. Cattabriga, 2010, p. 60), ottenne il riconoscimento costituzionale nella seguente formulazione:

Articolo 45: La Repubblica riconosce la funzione sociale della cooperazione a carattere di mutualità e senza fini di speculazione privata. La legge ne promuove e favorisce l'incremento con i mezzi più idonei e ne assicura, con gli opportuni controlli, il carattere e le finalità.<sup>10</sup>

La funzione sociale della cooperazione – funzione che la Costituzione attribuisce peraltro anche alla proprietà<sup>11</sup> – equivale all'idoneità del movimento di soddisfare le esigenze della società, non con un *animus* sociale, bensì esercitando un'impresa organizzata in forma democratica. A fronte di questa capacità, la Repubblica concede misure di promozione, pur circoscrivendone i beneficiari alle imprese basate sulla mutualità (*rectius*: mutualità prevalente) e sulla rinuncia alla speculazione privata (cfr. Bucelli, 2010, p. 81). E proprio questa funzione sociale, cui l'Italia attribuisce un raro<sup>12</sup> riconoscimento nella Costituzione, è rilevante per il ruolo dell'impresa cooperativa nell'agricoltura sociale, in cui interviene non tanto perché particolarmente predisposta all'attività agricola, bensì proprio in forza della capacità di assecondare le mutevoli esigenze della società civile.

## 2. La funzione sociale della cooperazione al servizio dell'agricoltura sociale

Il riconoscimento nella Costituzione della loro funzione sociale riguarda tutte le cooperative basate su mutualità e assenza di finalità speculative. Sono in

---

10 Va ricordato che l'articolo 45 della Costituzione, posizionato nel titolo dei Rapporti economici, contiene un secondo comma che recita "La legge provvede alla tutela e allo sviluppo dell'artigianato".

11 L'art. 42 stabilisce che "...la proprietà privata è riconosciuta e garantita dalla legge che ne determina i modi di acquisto, di godimento e i limiti allo scopo di assicurarne la funzione sociale e di renderla accessibile a tutti".

12 Il riconoscimento nella Costituzione della funzione sociale della cooperazione rappresenta una singolarità a livello internazionale. Talune costituzioni estere citano la cooperazione, p. es. quella dello Stato libero di Baviera in Germania nell'articolo 153, che però si limita a elencarla come una forma giuridica all'interno delle piccole e medie imprese che lo Stato deve sostenere con la sua politica economica (cfr. Kiesswetter, 2018, p. 45).

particolare due le categorie che hanno sviluppato un approccio imprenditoriale alla funzione sociale “attraverso modalità di gestione e di *governance* che prevedono il coinvolgimento attivo di una pluralità di portatori di interessi, allargando così la ragione economica alla dimensione sociale e ricongiungendo l’efficienza con l’efficacia” (cfr. Venturi & Zandonai, 2012, p. 55).

Si tratta delle cooperative sociali e delle cooperative di comunità: in queste due categorie la funzione sociale è assurta a oggetto imprenditoriale, rendendole più idonee di altre a svolgere una parte attiva anche nell’agricoltura sociale.

## 2.1 Le cooperative sociali

Le cooperative sociali sono indissolubilmente legate alla legge 8 novembre 1991, n. 381 che ha istituzionalizzato il connubio fra mutualità e socialità (cfr. Bagnoli, 2010, p. 84), creando un approccio mutualistico che non si limita ai soci interni, ma assume la forma di solidarietà, estendendo la funzione sociale anche a persone esterne e svantaggiate.

Nella loro attività d’impresa, le cooperative sociali aggiungono allo scopo mutualistico tradizionale, rivolto alla comine dei soci, un innovativo approccio a un più ampio “interesse generale della comunità alla promozione umana e all’integrazione sociale dei cittadini”.<sup>13</sup>

Esula dalla finalità del presente lavoro l’analisi, anche solo sintetica, del sofferto iter della legge sulle cooperative sociali, durato oltre dieci anni. Infatti, dalla prima proposta presentata alla Camera il 16 settembre 1981<sup>14</sup> fino alla definitiva approvazione nel 1991 passarono tre legislature con numerose proposte

---

13 La dizione è tratta dall’articolo 1, primo comma della legge 381/1991 “Disciplina delle cooperative sociali”.

14 La proposta di legge n. 2828 “Disciplina delle cooperative di solidarietà sociale” fu presentata dal primo firmatario Franco Salvi e da altri parlamentari democristiani. Degna di nota appare, nella relazione accompagnatoria, la disquisizione sull’opportunità di affidare alle imprese cooperative – e non alle associazioni e alle fondazioni – un ruolo attivo nella soddisfazione dei bisogni collettivi, essendo “entrata progressivamente in crisi l’idea che lo Stato possa giungere a soddisfare i bisogni diffusi della comunità”. A fronte di questa evoluzione, le cooperative di solidarietà sociale, consapevoli della loro *funzione sociale*, si stavano già “sviluppano a ritmo accelerato...verso dimensioni che ne impongono l’uscita dall’attuale limbo normativo”.

di legge, presentate da opposti schieramenti politici e basate su motivazioni e finalità diverse.<sup>15</sup>

Solo nel 1987 i firmatari di una nuova proposta presero atto<sup>16</sup> che le cooperative sociali, con le loro attività stavano realizzando concretamente la funzione sociale prevista dall'articolo 45 della Costituzione, mettendosi al servizio dei più indigenti e quindi antepoendo il soddisfacimento di interessi generali della comunità a quelli dei soci (cfr. CGM, 1997, p. 172). Solo nel 1991<sup>17</sup> si riuscì a stabilizzare tale impegno, regolamentare le finalità e la portata degli interventi e fornire un reddito continuativo agli operatori (cfr. Borzaga & Fazzi, 2011, p. 69), concretizzando l'interesse dell'ordinamento verso una nuova formazione imprenditoriale, sorta dal basso su iniziativa privata, idonea a perseguire interessi generali sul piano del c.d. privato-sociale (cfr. Fiorenzano, 2008, p. 55). La lentezza con cui il legislatore prese atto *ex post* degli sviluppi già in corso conferma la capacità del movimento cooperativo di reagire tempestivamente all'insorgere di nuovi bisogni, generando modelli innovativi d'impresa mutualistica ben prima della definizione di un opportuno quadro normativo e in anticipo perfino sulle associazioni centrali del movimento.

Anche nel settore dell'agricoltura sociale le cooperative si erano attivate prima dell'emanazione della legge 141/2015, innanzitutto quelle che gestivano i

---

15 Va ammesso però che nei primi anni di dibattito parlamentare anche una parte del movimento cooperativo non condivideva ancora la necessità di una nuova tipologia d'impresa, potendo bastare – per assecondare l'interesse generale della comunità – la tradizionale forma giuridica di cooperativa di lavoro (cfr. Mori, 2010, p. 153).

16 La relazione accompagnatoria della proposta di legge n. 173 presentata al Senato il 9 luglio 1987 arrivò ad ammettere “la consapevolezza che, in una società complessa qual è la nostra, la realizzazione del dettato costituzionale di uguaglianza e giustizia non può avvenire, se non attraverso una complessa articolazione di interventi, che debbono vedere coinvolti tutti i soggetti in grado di dare un contributo reale alla diffusione del benessere collettivo. Soprattutto è andata maturando la convinzione che riconoscere e valorizzare questo concerto di iniziative, che vede la partecipazione di vari soggetti sociali e istituzionali, non determina uno svilimento o un depotenziamento del ruolo dello Stato, ma anzi ne favorisce una più compiuta ed efficace affermazione”.

17 Per la precisione, il ritardo del legislatore andrebbe misurato dalla costituzione della prima impresa con caratteristiche di cooperativa sociale e raggiungerebbe i vent'anni. Infatti, la prima cooperativa sociale fu costituita il 3 maggio 1972, nell'ospedale psichiatrico di Trieste con la denominazione “Cooperativa Lavoratori Uniti”, in seguito trasformata in “CLU Cooperativa Sociale Lavoratori Uniti Franco Basaglia” in memoria del fondatore. L'atto costitutivo prevedeva l'intento di “garantire a tutti i soci che svolgono mansioni lavorative...il riconoscimento dei propri diritti di prestatori d'opera e di contribuire a creare le condizioni per un effettivo inserimento nella società e per una loro riabilitazione psicosociale”. La CLU anticipò le cooperative sociali poi definite “di tipo B”.

beni confiscati alla criminalità organizzata nell'ambito della lotta antimafia<sup>18</sup>, e quelle di produzione e lavoro, formate da ex dipendenti delle imprese confiscate.<sup>19</sup>

Nell'ambito delle iniziative di agricoltura sociale<sup>20</sup> le cooperative sociali sono esplicitamente parificate agli imprenditori agricoli e possono quindi esercitare tutte le attività elencate dal legislatore,<sup>21</sup> ma è assai probabile che prevalgano le collaudate attività di inserimento socio-lavorativo di persone svantaggiate,<sup>22</sup> le prestazioni di supporto a terapie mediche, psicologiche e riabilitative con l'ausilio di animali e la realizzazione di progetti finalizzati all'educazione ambientale e alimentare.<sup>23</sup>

---

18 Cfr. l'articolo 48 del decreto legislativo del 6 settembre 2011, n. 159 "Codice Antimafia".

19 Va ricordato che lo svolgimento di attività agricole da parte delle cooperative sociali è esplicitamente previsto dall'articolo 1, primo comma della Legge 381/1991 (...l'interesse generale alla integrazione sociale dei cittadini avviene attraverso lo svolgimento di attività diverse – agricole, industriali, commerciali o di servizi – finalizzate all'inserimento lavorativo di persone svantaggiate...).

20 L'articolo 2, primo comma, della legge 18 agosto 2015, n. 141 "Disposizioni in materia di agricoltura sociale" (in Gazzetta Ufficiale n. 208 dell'8 settembre 2015) definisce agricoltura sociale le attività esercitate dagli imprenditori agricoli, di cui all'articolo 2135 del codice civile e dalle cooperative sociali, di cui alla legge 381/1991.

21 L'elencazione contenuta nel primo comma dell'articolo 2 della legge 141/2015 prevede le seguenti attività: inserimento socio-lavorativo di persone svantaggiate e di minori inseriti in progetti di sostegno sociale; prestazioni volte allo sviluppo di abilità e di capacità, di inclusione sociale e lavorativa, di ricreazione e di servizi utili per la vita quotidiana; servizi a supporto di terapie mediche, psicologiche e riabilitative per migliorare la salute e le funzioni sociali, emotive e cognitive, attraverso l'ausilio di animali allevati e la coltivazione delle piante; progetti finalizzati all'educazione ambientale e alimentare e alla conoscenza del territorio con fattorie sociali e didattiche per bambini in età prescolare e persone in difficoltà sociale, fisica e psichica. L'elencazione è stata ripresa pressoché invariata dalla Provincia Autonoma di Bolzano nella legge provinciale 22 giugno 2018, n. 8 "Agricoltura sociale" pubblicata nel supplemento n. 2 al Bollettino Ufficiale n. 27/I-II del 05/07/2018.

22 Saranno innanzitutto le cooperative sociali "di tipo B", previste dalla lettera B) del primo comma dell'articolo 1 della Legge 8 novembre 1991, n. 381 a svolgere le attività agricole finalizzate all'inserimento lavorativo di persone svantaggiate, le cui mansioni saranno estese anche ad altre fasi del processo produttivo agricolo, quali la lavorazione, il confezionamento e la commercializzazione.

23 Saranno innanzitutto le cooperative sociali "di tipo A", previste dalla lettera A) del primo comma dell'articolo 1 della Legge 8 novembre 1991, n. 381 a prestare servizi socio-sanitari ed educativi nell'ambito dell'agricoltura sociale.

## 2.2 Le cooperative di comunità

Il secondo modello cooperativo, destinato a svolgere un ruolo attivo nelle iniziative di agricoltura sociale, è rappresentato dalle c.d. cooperative di comunità<sup>24</sup> che estendono la loro funzione sociale anche in termini territoriali. Infatti, se le cooperative sociali, rispetto a quelle tradizionali, hanno ampliato la mutualità, mettendola al servizio di persone svantaggiate, in parte anche estranee alla base sociale, le cooperative di comunità si spingono ancora oltre, ponendosi la finalità di stimolare economie tradizionali, incapaci di creare nuova occupazione e di rivitalizzare il tessuto socio-economico di territori periferici, disagiati o a rischio di spopolamento. Così facendo queste imprese realizzano concretamente la “cura della comunità” (Mori, 2015, p. 10), compito che l’Alleanza Cooperativa Internazionale (ICA) si è assunta con il settimo principio di Manchester.<sup>25</sup>

Lo scopo di queste cooperative trascende l’aspetto personale per ricomprendervi anche il territorio, l’ambiente e le risorse immateriali dell’area di riferimento, confermando “il crescente orientamento delle cooperative tradizionali verso la comunità, con inclusione tra gli obiettivi del benessere dei non soci” (cfr. Borzaga, Depedri & Galera, 2010, p. 133).

Le più recenti esperienze dimostrano che la cooperazione di comunità rappresenta uno strumento adeguato per superare i bisogni collettivi nei territori, dove le leggi di mercato disincentivano l’iniziativa individuale e i vincoli di spesa pubblica comportano una contrazione dei servizi di base.

Queste cooperative sono dunque imprese mutualistiche, sorte *bottom up* grazie all’iniziativa e l’auto-aiuto degli abitanti, i quali collocano al centro del programma il territorio che li circonda e la sua dimensione economica, sociale, culturale e ambientale. L’obiettivo è coinvolgere gli interessi dei diversi sog-

---

24 Questa definizione è adottata da numerose imprese già avviate, ma non è ancora disciplinata da una norma specifica a livello statale. Una proposta di legge „Disciplina delle cooperative di comunità” è stata presentata il 23 marzo 2018 alla Camera dei Deputati (atto C-288), ma l’esame in sede referente non è stato ancora avviato dalle Commissioni competenti. Invece sono già in vigore diverse leggi regionali che definiscono le cooperative di comunità, regolandone e promuovendone l’attività a livello territoriale.

25 Il XXXI Congresso dell’Alleanza, tenutosi a Manchester nel 1995, ha approvato una Dichiarazione di Identità Cooperativa, il cui settimo principio è l’interesse verso la comunità (*Concern for Community*), secondo il quale le cooperative lavorano per uno sviluppo sostenibile delle proprie comunità attraverso politiche approvate dai soci. Cfr. <http://ica.coop/en/whats-co-op/co-operative-identity-values-principles>.

getti locali e favorire, attraverso un approccio cooperativo, un'integrazione tra le loro azioni per promuovere il protagonismo dei diversi attori locali nello stabilire percorsi condivisi e progetti integrati di sviluppo (Cfr. EURICSE, 2016, p. 63).

Le strategie delle cooperative di comunità sono vicine alle finalità dell'agricoltura sociale, la quale, secondo il dettato legislativo, persegue "...lo scopo di facilitare l'accesso adeguato e uniforme alle prestazioni essenziali da garantire alle persone, alle famiglie e alle comunità locali in tutto il territorio nazionale e in particolare nelle zone rurali o svantaggiate".<sup>26</sup>

Pertanto la legge sull'agricoltura sociale ricomprende di fatto anche le imprese di comunità<sup>27</sup> costituite in forma di cooperativa sociale,<sup>28</sup> in quanto le attività previste dalla legge 141/2015 non contrastano, anzi sono sostanzialmente in linea con gli oggetti sociali delle cooperative di comunità. Queste, dal canto loro, potranno trasferire nelle future iniziative di agricoltura sociale il bagaglio di esperienze che hanno già acquisito come imprese collettive che aggregano persone attorno a obiettivi riconosciuti come mobilitanti per tutti, finalizzati a rigenerare beni comuni e valori condivisi, riferibili a un territorio, nel quale contribuiscono a incrementare il capitale sociale della comunità (cfr. Calvaresi, Pacchi & Zanoni, 2015, p. 45).

Il nuovo modello imprenditoriale del movimento cooperativo si impegna per valorizzare le potenzialità residue di territori in progressivo impoverimento e per innescare nuovi circuiti economici tali da rispondere al fabbisogno di servizi e di occupazione degli abitanti di un territorio. Con particolare riguardo

---

26 La dizione virgolettata è tratta dall'articolo 1 "Finalità" della legge 18 agosto 2015, n. 141 "Disposizioni in materia di agricoltura sociale", il cui successivo articolo 2 prevede esplicitamente, fra le attività che rientrano nel novero dell'agricoltura sociale, le prestazioni sociali e di servizio per le comunità locali mediante l'utilizzazione delle risorse materiali e immateriali dell'agricoltura, al fine di promuovere, accompagnare e realizzare azioni volte allo sviluppo di abilità e di capacità, di inclusione sociale e lavorativa, di ricreazione e di servizi utili per la vita quotidiana.

27 Il termine *imprese di comunità* è il titolo di un'analisi curata da Pier Angelo Mori e Jacopo Sforzi, riportata nella bibliografia. L'assenza del termine cooperativa è la conseguenza del fatto che l'indagine ha evidenziato come anche associazioni, fondazioni e perfino S.p.A. perseguano l'interesse generale per una comunità locale e prevedano la partecipazione della società civile alla produzione e gestione di beni e servizi.

28 Cooperative di comunità che formalmente siano (anche) cooperative sociali non sono un'ipotesi soltanto teorica: il 25 % del campione, analizzato nella ricerca, di cui alla nota precedente, è rappresentato da cooperative di comunità costituite con la forma giuridica di cooperativa sociale, di tipo A, di tipo B o a scopo plurimo.

al potenziale dell'agricoltura sociale, la cooperazione di comunità si presenta come interlocutore in grado di contribuire a garantire, come richiesto dal legislatore, che anche nei comuni interni o in territori a rischio di spopolamento gli abitanti, grazie al proprio impegno collettivo, continuino a disporre del supporto di un'iniziativa comunitaria che produca quei servizi che l'impresa e l'ente pubblico, per diversi motivi, potrebbero cessare di produrre.

L'agricoltura sociale apre ulteriori prospettive di sviluppo e consolidamento per le cooperative di comunità che sono iniziative in prevalenza ancora giovani e assai diversificate. La scarsa uniformità del fenomeno è la naturale conseguenza dell'orientamento verso le specifiche esigenze del territorio che le circonda. Quest'ultima particolarità è vista come una delle principali ragioni per cui la categoria – ammesso che il termine sia già appropriato – è tuttora priva di un inquadramento normativo a livello statale, la cui esigenza è reclamata da molti addetti ai lavori<sup>29</sup> che guardano alle regioni che hanno già legiferato al riguardo, ma non è unanimemente condivisa da parte del mondo accademico. Qui, infatti, si rimprovera alle normative già emanate, di essersi concentrate solo su alcuni aspetti, come la composizione della base sociale e interessate solo alla capacità delle imprese di comunità di rilanciare le aree marginali, tralasciando le loro potenzialità in contesti urbani. Invece sarebbero sufficienti alcune semplici modifiche della legge sull'impresa sociale per avviare un processo di cambiamento culturale e politico ancora incentrato sul modello bipolare stato-mercato che, di fatto, non promuove processi spontanei da parte delle comunità locali, e favorire lo sviluppo di queste nuove forme di organizzazione della produzione che si stanno rivelando motore di innovazione e sviluppo locale (Borzaga & Sforzi, 2019, p. 19).

L'attività delle cooperative (sociali) di comunità nell'agricoltura sociale può realizzare un nuovo approccio che mette al centro il rispetto della persona, della natura e dell'ambiente anche nelle aree interne o marginali, dove per persone disabili o in situazione di disagio sociale è più difficile trovare rispo-

---

29 La mancanza di una legge statale con criteri univoci per il riconoscimento e la promozione delle cooperative di comunità comporta, per quelle che non sono agricole o sociali, un'assegnazione alla categoria residuale delle „altre cooperative“, limitando eventuali rapporti di convenzione o di partnership con gli enti pubblici, p. es. la concessione in comodato di edifici in disuso o di aree non utilizzate e, innanzitutto, impedendo il lavoro volontario dei soci, fondamentale, oltre che per un coinvolgimento attivo della comunità anche per l'equilibrio economico della cooperativa.

ste ai propri bisogni, anche perché in questi contesti risultano più diffuse le inefficienze dei servizi sociali.

L'agricoltura sociale gestita da imprese cooperative può rappresentare una risposta alla crisi del tradizionale sistema di protezione sociale e ai mutamenti demografici e socio-economici nelle aree rurali.

### 3. Le cooperative e l'agricoltura sociale in Italia

La cooperazione detiene consistenti quote di mercato nell'agricoltura ordinaria,<sup>30</sup> mentre in quella sociale ha sviluppato una notevole eterogeneità di situazioni sia rispetto alla sua diffusione sul territorio sia all'impatto a livello occupazionale ed economico-finanziario (cfr. Depedri, 2012, p. 10).

Per promuovere e sostenere l'impegno del movimento cooperativo anche nell'agricoltura sociale è intervenuto il Ministero dello Sviluppo Economico che nell'ambito dei "progetti di frontiera per le cooperative" ha approfondito la fattibilità di iniziative agricolo-sociali per una collaborazione innovativa tra sistema pubblico e movimento cooperativo.<sup>31</sup>

Allo stato attuale, non è ancora possibile compiere una valutazione del ruolo delle imprese mutualistiche nell'agricoltura sociale, come definita dalla legge 141/2015. Infatti, le rilevazioni quantitative o statistiche sono per ora frutto di singoli casi di studio, realizzati per lo più dal mondo agricolo e non dal movimento cooperativo.<sup>32</sup>

---

30 L'Osservatorio Nazionale della Cooperazione Agricola Italiana, promosso dal Ministero delle Politiche Agricole e dalle centrali cooperative, nel suo rapporto relativo al 2017, realizzato in collaborazione con Nomisma, evidenzia che il 13 % del totale delle cooperative attive, pari a oltre 10.700 imprese, opera nel settore agroalimentare; di queste il 73% è impegnato nel settore primario (agricoltura e silvicoltura), il 16% nell'industria alimentare e l'11 % nel commercio. La quota di mercato della cooperazione ammonta al 32% della produzione lorda vendibile agricola e, sul versante della trasformazione dei prodotti, costituisce il 23% del fatturato alimentare italiano. [https://www.nomisma.it/images/NEWS/2017\\_osservatorio\\_cooperazione-rapporto.pdf](https://www.nomisma.it/images/NEWS/2017_osservatorio_cooperazione-rapporto.pdf).

31 I progetti di confine del M.I.S.E. rilevanti per l'agricoltura sociale sono innanzitutto due (vd. bibliografia alla voce M.I.S.E.): lo studio di fattibilità per un'agricoltura sociale ed ecosostenibile attraverso l'inserimento lavorativo di soggetti svantaggiati nell'ambito delle tecniche innovative in agricoltura e lo studio di fattibilità per la realizzazione di un contratto di rete a sostegno della competitività delle cooperative ed imprese sociali dedite alla produzione e vendita di prodotti agricoli e dell'agricoltura sociale.

32 Mancano azioni sistematiche di monitoraggio e valutazione che considerino tutte le variabili in gioco, anche il ruolo delle persone coinvolte a pieno nell'attività agricola e in quelle

Una delle prime analisi dei dati sugli operatori dell'agricoltura sociale<sup>33</sup> ha evidenziato la prevalenza delle cooperative sociali rispetto a imprese agricole con altre forme giuridiche, riscontrando inoltre che le cooperative, proprio per la loro intrinseca funzione sociale, avevano maturato esperienze di agricoltura sociale già prima di altri operatori.<sup>34</sup> È opportuno ricordare inoltre che la ricerca ha riscontrato nelle cooperative sociali una maggiore presenza di attività accessorie poiché esse operano in modo interdisciplinare, contemporaneamente in tutte e tre le aree di attività, inserimento nel lavoro agricolo e in mansioni di vendita, attività ludico-educative e prestazione di servizi socio-assistenziali e socio-sanitari.

Nell'agricoltura sociale il movimento cooperativo può riconfermare il ruolo che riveste nel sistema socio-economico grazie alla sua resilienza, alla capacità di crescita e alla propensione a rispondere a bisogni nuovi e in aumento (cfr. Depedri & Turri, 2015, p. 66). In futuro la cooperazione sarà tanto più utile ed efficace, quanto più sarà in grado di rielaborare le esperienze acquisite nel settore sociale per integrarle nel lavoro agricolo, adattando al contesto rurale i

---

connesse (agriturismo, ristorazione, attività didattica, lavorazione, confezionamento, vendita, ecc.) svolgendo diversi compiti e contribuendo all'attività aziendale. Si tratta di un intreccio di dimensioni diverse che richiedono approcci complessi e articolati di analisi che consentano di attivare processi valutativi adeguati. La letteratura non riporta al momento esperienze di valutazione di questo tipo, mentre sono numerosi gli studi sul significato e sulla rilevanza di tali pratiche sia per il sistema di welfare sia per lo sviluppo di nuove e diverse forme di agricoltura (cfr. Giarè & Macrì, 2012, p. 14).

33 L'indagine sull'Agricoltura sociale condotta dal Consiglio per la ricerca in agricoltura e l'analisi dell'economia agraria (CREA-PB) e dall'Istituto per lo sviluppo della formazione professionale dei lavoratori (ISFOL) ha estrapolato da tutte le realtà presenti in Italia un campione composto dai soli operatori dell'agricoltura sociale (come definiti dalla Legge 141/2015). Le cooperative sociali rappresentano il 61% del campione e svolgono l'attività di inserimento lavorativo in percentuale maggiore, sia rispetto ad altre categorie di operatori sia alle altre attività definite dalla legge. L'analisi è pubblicata sul sito del Ministero: <https://www.politicheagricole.it/flex/cm/pages/ServeAttachment.php/L/IT/D/6%252F0%252F%252FD.34cd4da564b-b92a9865c/P/BLOB%3AID%3D10847/E/pdf> (ultimo accesso: 20 agosto 2019).

34 Fra le imprese che da più tempo operavano già nell'agricoltura seguendo i criteri che la legge 141/2015 avrebbe poi recepito, vanno ricordate le cooperative sociali che gestiscono beni immobili e aziendali ai sensi della Legge 7 marzo 1996, n. 109 "Disposizioni in materia di gestione e destinazione di beni sequestrati o confiscati", in particolare quelle associate nel progetto "Libera Terra" che persegue il recupero sociale e produttivo dei beni liberati dalle mafie, valorizzandoli con metodi rispettosi dell'ambiente e della dignità delle persone e promuovendo la coltivazione biologica dei terreni. Le competenze maturate da queste cooperative, ivi compresa la commercializzazione dei prodotti attraverso la rete della grande distribuzione organizzata del movimento cooperativo, potranno essere completate con la prestazione di servizi di carattere sociale, per rilanciare ulteriormente l'utilizzo dei beni confiscati nell'interesse della comunità.

servizi educativi, socio-sanitari e assistenziali e le ulteriori attività affidate alle cooperative sociali dalla riforma dell'impresa sociale.<sup>35</sup> Solo così si potrà superare la percezione delle cooperative come modello che opera prevalentemente per l'inclusione socio-lavorativa nell'agricoltura sociale. A fronte del recente aumento degli immigrati in Italia si stanno moltiplicando le esperienze di agricoltura sociale che li coinvolgono in percorsi di accoglienza, formazione e inclusione socio-lavorativa nel settore agricolo, anche per sensibilizzare la popolazione italiana a una giusta accoglienza (cfr. Giarè, 2018, p. 20).

L'agricoltura sociale sviluppata in chiave cooperativa si presta a tante applicazioni con potenziali effetti benefici per persone e comunità, "...dal recupero di un rapporto più equilibrato con madre-terra alla scoperta delle potenzialità didattiche ed educative legate alle attività agricole, da una riscoperta del valore (anche economico) dei prodotti genuini, alle potenzialità terapeutiche del lavoro agricolo..." (Musella, 2017, p. 2).

### 3.1 La rete della cooperazione al servizio dell'agricoltura sociale

Davanti alla sfida dell'agricoltura sociale le cooperative dispongono di un punto di forza, rappresentato dalla capacità di "fare rete", cioè di lavorare insieme attraverso le strutture locali e nazionali, regionali ed internazionali. Si tratta dell'applicazione concreta del principio, secondo cui il modo più efficiente per servire i propri soci è la collaborazione fra singole cooperative e, in generale, all'interno del movimento.<sup>36</sup> Questa naturale predisposizione alla

---

35 L'art. 17, primo comma del decreto legislativo 3 luglio 2017, n. 112 "Revisione della disciplina in materia di impresa sociale" ha esteso il perimetro operativo delle cooperative sociali di tipo A) a numerose nuove attività, fra cui educazione, istruzione e formazione professionale, attività culturali di interesse sociale con finalità educativa, formazione extra-scolastica a prevenzione della dispersione scolastica e del bullismo, ma innanzitutto ha introdotto una distinzione fra "prestazioni sanitarie a rilevanza sociale", finalizzate alla promozione della salute per migliorare la partecipazione alla vita sociale, e "prestazioni sociali a rilevanza sanitaria" che prevedono p. es. interventi di sostegno a favore dell'infanzia, dell'adolescenza e delle responsabilità familiari, aiuto domestico familiare per favorire la permanenza nel proprio domicilio di persone non autosufficienti e interventi di ospitalità alberghiera presso strutture residenziali di adulti e anziani con limitazione dell'autonomia, non assistibili a domicilio. Proprio queste ultime comprendono numerose opportunità che le cooperative sociali potranno realizzare nell'ambito di progetti di agricoltura sociale (cfr. Di Diego & Tosi, 2017, p. 25).

36 La cooperazione tra cooperative (*Cooperation among Cooperatives*) è il sesto principio previsto dalla Dichiarazione di Identità Cooperativa, approvata dal XXXI Congresso dell'Allean-

collaborazione reciproca può essere un concreto valore aggiunto che il movimento apporta, impegnandosi nell'agricoltura sociale.

Da un lato la collaborazione con le altre cooperative sociali e di comunità permetterà a quelle attive nell'agricoltura sociale di avvalersi delle esperienze interdisciplinari che le singole imprese hanno realizzato nel loro contesto imprenditoriale e che, con innovativi modelli di rete, potranno confluire nelle nuove iniziative agricole.<sup>37</sup>

Dall'altro lato, la rete delle cooperative operanti nella grande distribuzione organizzata e nel commercio al dettaglio rappresenta una garanzia per la distribuzione e la commercializzazione dei prodotti dell'agricoltura sociale. L'accorciamento della linea di distribuzione grazie alla messa in rete di produzione, lavorazione e vendita all'interno del movimento, potrà agevolare in particolare le piccole realtà produttive dell'agricoltura sociale, se si considera che in genere una quota del 70% - 80% del prezzo finale pagato dal consumatore affluisce a grossisti, mediatori e dettaglianti (Elsen, 2014, p. 254).

Un ultimo "effetto rete" che il movimento cooperativo può innescare nelle iniziative di agricoltura sociale è il supporto finanziario proveniente dai fondi mutualistici di promozione cooperativa,<sup>38</sup> che fin dalla loro istituzione sono intervenuti per promuovere e sostenere iniziative di rilevante interesse per il movimento cooperativo o di particolare utilità sociale (Kießwetter, 2018, p. 57).

### 3.2 L'agricoltura sociale (cooperativa) e il "dopo di noi"

L'espressione "dopo di noi" si riferisce al periodo di vita di persone gravemente disabili successivo alla scomparsa dei loro genitori o familiari che se ne prendevano cura. Nella prassi corrente il termine viene usato anche per

---

za, tenutosi a Manchester nel 1995. Cfr. [www.ica.coop/en/cooperatives/cooperative-identity](http://www.ica.coop/en/cooperatives/cooperative-identity) (ultimo accesso: 20 agosto 2019).

37 Quest'approccio permette di integrare l'attività produttiva, in prevalenza finalizzata all'inserimento lavorativo, con le prestazioni socio-sanitarie, educative e ricreative che amplieranno il target dell'agricoltura sociale cooperativa.

38 L'articolo 11 della legge 31 gennaio 1992, n. 59 „Nuove norme in materia di società cooperative“ ha istituito i "Fondi mutualistici per la promozione e lo sviluppo della cooperazione", alimentati con una quota degli utili di bilancio di tutte le cooperative, le cui risorse sono destinate esclusivamente al finanziamento di nuove imprese e di iniziative di sviluppo della cooperazione, dando vita ad un circuito virtuoso di risorse finanziarie autogestite.

definire l'insieme di misure patrimoniali e di servizi assistenziali che genitori e familiari di persone disabili dispongono, ora per allora, formulando atti di destinazione per il periodo dopo il loro decesso.

La finalità di queste disposizioni consiste nel garantire, con lo stanziamento di risorse finanziarie a favore del familiare disabile, il mantenimento di un adeguato livello di assistenza e cura anche dopo il decesso dei genitori o dei familiari, evitando possibilmente il trasferimento in istituzioni pubbliche di assistenza che limiterebbero definitivamente la vita indipendente del disabile. Nel delicato settore del "dopo di noi" è intervenuto di recente il legislatore con prime misure di promozione e agevolazione<sup>39</sup> e con l'istituzione di un apposito "Fondo per l'assistenza alle persone con disabilità grave prive del sostegno familiare", destinato a fungere da catalizzatore per un maggior coinvolgimento diretto dei familiari nelle misure per il "dopo di loro".

L'analisi anche solo sommaria della legge n. 112/2016 non rientra nelle finalità del presente lavoro, ma risulta opportuno un cenno alla presenza dell'agricoltura sociale fra le soluzioni che possono avere accesso alle agevolazioni. Infatti, le disposizioni ministeriali<sup>40</sup> sull'utilizzo delle risorse del fondo prescrivono che le soluzioni "alloggiative" per persone con disabilità grave prive del sostegno familiare, qualora non siano ubicate in zone residenziali ma rurali, devono trovarsi esclusivamente all'interno di progetti di agricoltura sociale coerenti con le finalità di cui alla legge n. 141/2015, permettendo di ripetere in Italia le esperienze positive fatte all'estero (Wiesinger, Egartner. & Tamme, 2018, p. 28).

La relazione ministeriale sullo stato di attuazione della legge n. 112/2016 relativa al biennio 2016-2017 evidenzia l'attuazione di primi esperimenti di agricoltura sociale, confermando l'importanza del ruolo che le cooperative sociali stanno assumendo nella gestione di queste iniziative, vista la necessità di basare i progetti di agricoltura sociale, orientati alle specifiche esigenze dei

---

39 La legge 22 giugno 2016, n. 112 „Disposizioni in materia di assistenza in favore delle persone con disabilità grave prive del sostegno familiare” non utilizza il termine „dopo di noi”, ma contiene una serie di agevolazioni in prevalenza fiscali per promuovere le destinazioni di valori patrimoniali (immobili, polizze assicurative, trusts) a favore dei disabili.

40 Il Ministero del lavoro e delle politiche sociali ha emanato il Decreto 23 novembre 2016 “Requisiti per l’accesso alle misure di assistenza, cura e protezione a carico del fondo per l’assistenza alle persone con disabilità grave prive del sostegno familiare”.

soggetti disabili, sulle competenze interdisciplinari presenti all'interno del movimento.

## 4. Conclusioni

Diversamente da altri Paesi europei, in Italia l'agricoltura sociale si è sviluppata partendo dal mondo del sociale e non da quello agricolo, assai meno orientato a ri-acquisire spazi di competitività partecipando ai sistemi di welfare locali.

In Italia il soggetto imprenditoriale che maggiormente caratterizza le realtà di agricoltura sociale è rappresentato dalle cooperative sociali, fortemente integrate nel territorio, inteso come insieme di istituzioni pubbliche, strutture sociali e imprese economiche. Aldilà della forma imprenditoriale anomala rispetto alla stragrande maggioranza delle imprese agricole a conduzione familiare, le cooperative sociali agricole hanno saputo coniugare felicemente il binomio agricoltura-sociale, valorizzando con modalità originali e innovative il robusto legame con la comunità, derivante dalla natura sociale dell'impresa (cfr. Senni, 2007, p. 20).

L'agricoltura sociale è solo una delle molteplici capacità di diversificazione e innovazione che la cooperazione italiana ha sviluppato in risposta alla situazione demografica, a nuovi bisogni e ad un maggiore autoaiuto a favore di soggetti svantaggiati. L'esempio fornito dalla cooperazione italiana, con la sua funzione sociale e il suo consolidato impegno a sostegno di soci e persone svantaggiate, è seguito con attenzione anche dall'estero, dove innanzitutto il mondo accademico sta approfondendo ipotesi e prospettive di una diffusione delle cooperative in campi e attività innovativi ad elevato impatto sociale (cfr. Göler von Ravensburg, 2016, p. 4).

## Bibliografia

- Allio, R. (1983). Mutuo soccorso e cooperazione in Piemonte nella seconda metà dell'Ottocento. In D. Gera & D. Robotti (a cura di), *Cooperativa Borgo Po e Decoratori 1883-1983* (p. 9–15). Torino: Cooperativa di consumo e mutua assistenza Borgo Po e Decoratori.
- Borzaga, C. & Ianes, A. (2006). *L'economia della solidarietà – Storia e prospettive della cooperazione sociale*. Roma: Donzelli.
- Borzaga, C., Depedri, S. & Galera, G. (2010). L'interesse delle cooperative per la comunità. In L. Bagnoli (a cura di), *La funzione sociale della cooperazione – Teorie, esperienze e prospettive* (p. 125–145). Roma: Carrocci.
- Borzaga, C. & Fazzi, L. (2011). *Le imprese sociali*. Roma: Carrocci.
- Borzaga, C. & Sforzi, J. (2019). *Imprese di comunità e riconoscimento giuridico: è davvero necessaria una nuova legge?* – Paper presentato al XIII Colloquio Scientifico sull'impresa sociale, 24-25 maggio 2019, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata". Accesso via: <https://irisnetwork.it/wp-content/uploads/2019/06/borzaga-sforzi.pdf>
- Bucelli, A. (2010). Cooperazione, proprietà e funzione sociale. In L. Bagnoli (a cura di), *La funzione sociale della cooperazione – Teorie, esperienze e prospettive* (p. 73–103). Roma: Carrocci.
- Calvaresi, C., Pacchi, C. & Zanoni, D. (2015, settembre). Innovazione dal basso e imprese di comunità. *Impresa Sociale*, 44–52.
- Camparini, A. & Yedid Levi, R. (1981). L'Alleanza cooperativa nella storia del movimento operaio torinese. In G. M. Bravo & A. Agosti (a cura di), *Storia del movimento operaio, del socialismo e delle lotte sociali in Piemonte*. Volume 4: Dalla ricostruzione ai giorni nostri (p. 479–517). Bari: De Donato.
- Cattabini, F. (2010). Assemblea costituente: il dibattito sulla cooperazione. In L. Bagnoli (a cura di), *La funzione sociale della cooperazione – Teorie, esperienze e prospettive* (p. 59–72). Roma: Carrocci.
- CGM Centro studi Gruppo Cooperativo Gino Mattarelli (1997). *Imprenditori sociali – Secondo rapporto sulla cooperazione sociale in Italia*. Torino: Edizioni della Fondazione Giovanni Agnelli.
- CNDCEC Consiglio Nazionale Dottori Commercialisti e Esperti Contabili (2016). *Le peculiarità delle società cooperative nella redazione dei bilanci e nella*

- gestione aziendale*. Roma: Quaderno a cura della Commissione per lo studio dei principi contabili nazionali.
- Depedri, S. & Turri, S. (2015, settembre). Dalla funzione sociale alla cooperativa di comunità: un caso studio per discutere sul flebile confine. *Impresa Sociale*, 65–82.
- Depedri, S. (2012, giugno). La cooperazione sociale agricola in Italia: un fenomeno da non sottovalutare. *RRN-Magazine La rivista della rete rurale nazionale*, 10–11.
- Di Diego, S. & Tosi, V. (2017). *La riforma del terzo settore*. Santarcangelo di Romagna: Maggioli.
- Elsen, S. (2017). Das innovative Potenzial genossenschaftlichen Wirtschaftens. In I. Schmale, & J. Blome-Dress (a cura di), *Genossenschaft innovativ* (p. 135–144). Wiesbaden: Springer.
- Elsen, S. (2014). Soziale Innovation, ökosoziale Ökonomien und Community Development. In S. Elsen. & W. Lorenz (a cura di), *Social Innovation, Participation and the Development of Society* (p. 231–263). Bolzano: Bu,Press.
- EURICSE (2016). *Libro bianco – La cooperazione di comunità*. Trento: Euricse.
- Fici, A. (2012). *Imprese cooperative e sociali – Evoluzione normativa, profili sistematici e questioni applicative*. Torino: Giappichelli.
- Fiorenzano, S. (2008). *Cooperazione e Costituzione*. Roma: Isicoop.
- Giarè, F. & Macrì, M. C. (a cura di) (2013). *La valutazione delle azioni innovative di agricoltura sociale*. Quaderno dell'INEA Istituto Nazionale di Economia Agraria, Roma. Accesso via: <http://dspace.crea.gov.it/handle/inea/513>
- Giarè, F. (2018, marzo). Agricoltura sociale e opportunità di inclusione socio-lavorativa. *RRN-Magazine La rivista della rete rurale nazionale*, 20–21.
- Göler von Ravensburg, N. (2016). Was hat Social Entrepreneurship mit Genossenschaften zu tun? In I. Schmale (a cura di), *Zur Diffusion der Genossenschaften in neue Geschäftsfelder*. Berlin: LIT Verlag.
- Kiesswetter, O. (2018). *Genossenschaften Made in Italy – Ein Erfolgsbericht*. Norderstedt: BoD.
- Maggi, S. & Taborri, M. (2017). *Le società di mutuo soccorso – Un patrimonio tra passato e presente*. Milano: Fondazione Cesare Pozzo per la mutualità.
- Magliulo, A. (2010). Gli economisti e la cooperazione. In L. Bagnoli (a cura di), *La funzione sociale della cooperazione – Teorie, esperienze e prospettive*. (p. 21–57). Roma: Carrocci.

- M.I.S.E. Ministero dello Sviluppo Economico (2018). *Studio di fattibilità per un'agricoltura sociale ed ecosostenibile attraverso l'inserimento lavorativo di soggetti svantaggiati nell'ambito delle tecniche innovative in agricoltura*. [https://www.mise.gov.it/images/stories/documenti/allegati/coop/SF\\_AGRICOLTURA\\_SOCIALE\\_ED\\_ECOSOSTENIBILE.pdf](https://www.mise.gov.it/images/stories/documenti/allegati/coop/SF_AGRICOLTURA_SOCIALE_ED_ECOSOSTENIBILE.pdf)
- M.I.S.E. Ministero dello Sviluppo Economico (2018). *Studio di fattibilità per la realizzazione di un contratto di rete a sostegno della competitività delle cooperative ed imprese sociali dedite alla produzione e vendita di prodotti agricoli e dell'agricoltura sociale*. [https://www.mise.gov.it/images/stories/documenti/allegati/coop/SF\\_REALIZZAZIONE\\_DI\\_UN\\_CONTRATTO\\_DI\\_RETE\\_PER\\_AGRICOLTURA\\_SOCIALE.pdf](https://www.mise.gov.it/images/stories/documenti/allegati/coop/SF_REALIZZAZIONE_DI_UN_CONTRATTO_DI_RETE_PER_AGRICOLTURA_SOCIALE.pdf) (ultimo accesso: 20 agosto 2019).
- Mori, P.A. (2010). Cooperazione e interesse generale. In L. Bagnoli (a cura di), *La funzione sociale della cooperazione – Teorie, esperienze e prospettive* (p. 147–165). Roma: Carrocci.
- Mori, P.A. (2015, settembre). Cooperazione di comunità e la partecipazione dei cittadini alla gestione dei servizi pubblici. *Impresa Sociale*, 8–18.
- Musella, M. (2017, settembre). La riforma dell'impresa sociale. Una prospettiva diversa. *Impresa sociale*, 2–7.
- Venturi, P. & Zandonai, F. (2012). Consolidamento e trasformazione del modello imprenditoriale. In P. Venturi & F. Zandonai (a cura di), *L'impresa sociale in Italia – Pluralità dei modelli e contributo alla ripresa* (p. 55–78). Milano: Altra Economia.
- Senni, S. (2007, marzo). Competitività dell'impresa agricola e legame con il territorio: il caso dell'agricoltura sociale. *Agriregionieuropa*, 20–22.
- Wiesinger, G., Egartner, S. & Tamme, O. (2018). *Soziale Landwirtschaft und Sozialkapital in ländlichen Regionen Gute Konzepte am richtigen Ort?* Vienna: Bundesanstalt für Bergbauernfragen.

# Riabilitazione, lavoro e inclusione sociale: il potenziale delle iniziative di agricoltura sociale per persone con problemi di salute mentale

Livio Biasia – Liberà Università Bolzano

## Abstract

Bezüglich der Angebote, die speziell auf Menschen mit psychischen Problemen bezogen sind, scheint soziale Landwirtschaft im Rahmen therapeutischer Maßnahmen das Potential zu haben, für Heilungsprozesse und Gesundheitsförderung genutzt zu werden. Dieser Artikel versucht den Blick auf die Initiativen zu erweitern, vor allem in Bezug auf die Rolle von Arbeit im therapeutischen Prozess. Vor allem die Arbeit des italienischen Psychiaters Franco Basaglia und andere soziologische Betrachtungen zum Wandel in der Arbeitswelt, können zu einer genaueren Analyse der Initiativen im Bereich der sozialen Landwirtschaft, die hier mittels qualitativer Forschung und Case Studies betrachtet werden, herangezogen werden. So gesehen zeigt soziale Landwirtschaft innovative Möglichkeiten innerhalb der verschiedenen Angebote der Sozialdienste für psychische Gesundheit auf. Sie bietet ein experimentelles Feld für Formen inklusiver Produktion.

Nel caso di proposte rivolte specificamente o prevalentemente a persone con problemi di salute mentale, l'agricoltura sociale pare dimostrare delle potenzialità in vista della loro riabilitazione, situandosi all'interno di un quadro interpretativo centrato sulla cura e sulla promozione della salute. In questo articolo si cerca di allargare lo sguardo al contesto più ampio che fa da sfondo a queste iniziative, in particolare mettendo a tema la funzione del lavoro nei percorsi di riabilitazione. L'opera dello psichiatra italiano Franco Basaglia e alcune riflessioni sociologiche in merito ai cambiamenti nel mondo del lavoro si ritiene possano dare un ulteriore contributo nel connotare le iniziative di agricoltura sociale, le quali vengono qui analizzate con una metodologia qualitativa attraverso *case studies* multipli. In questa luce, l'agricoltura sociale mostra delle carat-

teristiche innovative rispetto al panorama dei servizi nel campo della salute mentale, così come fornisce un possibile scenario di sperimentazione per forme di produzione inclusive.

## 1. Agricoltura sociale e persone con problemi di salute mentale

In Italia come in altri paesi d'Europa, tra i destinatari di progetti di agricoltura sociale figurano anche persone con problemi di salute mentale. Le valutazioni dei progetti rivolti a questa popolazione adottano per lo più una prospettiva multi-fattoriale (Hine, Peacock & Pretty, 2008; Hassink et al., 2010) e pongono l'attenzione non solo sui possibili *outcomes* clinici, ma su processi, effetti e opportunità più globali che l'agricoltura sociale può generare per persone con problemi psichiatrici (Ellingsen-Dalskau et al., 2015). Non mancano comunque studi che tentano di applicare il modello standard di ricerca in ambito clinico, il *randomized control trial*, agli interventi di agricoltura sociale (Iancu et al. 2015; Pedersen et al., 2015), pur essendoci un certo criticismo a proposito dell'appropriatezza di tale strumento d'indagine (Hine et al., 2008]. Tali studi tentano di scomporre i processi di agricoltura sociale in singole componenti (ad esempio, interventi assistiti con animali, orticoltura terapeutica, *green exercise*, etc.), essi in ogni caso non conducono a risultati univoci. Una certa convergenza, al contrario, si può leggere nella letteratura che rende conto di indagini qualitative, soprattutto laddove coinvolge i destinatari degli interventi, a proposito delle caratteristiche distintive dell'agricoltura sociale per persone con problemi di salute mentale.

Tra questi elementi figurano la possibilità di stare in ambienti in cui si svolge una vita tendenzialmente *normale*, di esperire una certa *normalità*, rispetto all'atmosfera percepita negli spazi di cura tradizionali (Elings & Hassink, 2008; Hassink et al., 2010). Questo aspetto viene collegato al fatto che le iniziative di agricoltura sociali si situano nella scia dei processi di deistituzionalizzazione dei pazienti psichiatrici e di costruzione di un'assistenza di comunità (Hassink et al., 2010). Legata a quanto appena detto è anche una minor percezione di stigma attaccata alle fattorie sociali, appunto perché non si tratta di istituzioni medico-psichiatriche (Elings, 2011).

Le attività che si svolgono nell'ambito dell'agricoltura sociale, poi, sono riconosciute come dotate intrinsecamente di senso, avendo per lo più a che fare con processi biologici dalla dinamica trasparente, possono cioè apportare dei benefici alla salute e al benessere proprio perché conservano un significato evidente per chi le attua (Pedersen, Ihlebæk & Kirkevold, 2012; Iancu, Zweckhorst & Veltman, 2014; Ellingsen-Dalskau et al., 2015).

I progetti di agricoltura sociale, inoltre, creano la giusta miscela tra opportunità di socializzazione e possibilità di staccarsi temporaneamente dal contatto sociale, vista la disponibilità di spazi e la pluralità delle attività che possono essere svolte (Hassink et al., 2010; Iancu et al., 2014). Essi consentono inoltre a persone con produttività ridotta e con diverse abilità comunque di contribuire, a proprio modo, ai processi produttivi, senza tuttavia che i compiti risultino troppo onerosi (*demanding*) (Hassink et al., 2010) e adattando i compiti alle capacità ognuno (Iancu et al., 2014).

I partecipanti hanno così modo di sentirsi utili, anche assumendo delle responsabilità nei confronti di altri esseri viventi (Pedersen et al., 2012). Essi possono esperire un ampliamento del campo di scelte e maturare una maggior fiducia in se stessi (Iancu et al., 2014), testimoniando il fatto che il coinvolgimento in esperienze di agricoltura sociale può generare dinamiche di *empowerment* e aumentare la qualità della vita (Hassink et al., 2010).

## 2. Basaglia e il movimento di deistituzionalizzazione in Italia

Il movimento di deistituzionalizzazione in Italia è legato indubitabilmente al pensiero e alla pratica dello psichiatra Franco Basaglia (Foot, 2015; König, 2010). Per deistituzionalizzazione si può intendere, in termini neutri, il passaggio da un'assistenza prestata al malato di mente centrata sugli ospedali psichiatrici, strutture in grado di accogliere anche migliaia di pazienti e separate rispetto ai normali circuiti di scambio sociale, a un'assistenza ramificata in servizi di diversa natura diffusi sul territorio. Se all'origine di questo passaggio, che è avvenuto in tutti o quasi i Paesi occidentali, si possono individuare diverse cause, a seconda del quadro teorico in cui ci si situa (Goodwin, 1997), in Italia si è trattato di un movimento radicale, sia dal punto di vista dell'azio-

ne politica (Babini, 2009; Foot, 2015), che da quello delle istanze epistemologiche e metodologiche sollevate (Colucci & Di Vittorio, 2001).

Tale radicalismo si esprime in alcuni aspetti caratterizzanti o, meglio, in un processo articolato in diversi momenti, che qui si riportano in maniera molto schematica. In primo luogo, vengono introdotte nell'ospedale psichiatrico - a Gorizia, dove Basaglia era diventato direttore nel 1961 (Babini, 2009; Foot, 2015) - delle innovazioni, come la comunità terapeutica (Basaglia, 1968). Si tratta di una modalità di interazione tra pazienti, medici e infermieri, basata sostanzialmente su discussioni assembleari, in cui al paziente viene restituita la possibilità di esprimersi sulle sue stesse condizioni, non solo di salute, ma di vita nell'ospedale. Queste assemblee rimettono in discussione un modello di intervento terapeutico fondato sulla sola azione e sul solo sapere del medico, di fronte al quale il malato è soggetto passivo. Al contrario, nel quadro della comunità terapeutica l'internato assume un ruolo nel processo di remissione. La comunità terapeutica finisce così per criticare l'asimmetria di potere, negli interventi di cura, tra medico e malato.

In secondo luogo, Basaglia opera una *sospensione del giudizio* sulla malattia, opera cioè una *epoché* fenomenologica (Colucci & Di Vittorio, 2001), "mettendo tra parentesi" la malattia come determinante dello stato psicologico e comportamentale dei pazienti. Ritiene, infatti, che sia impossibile arrivare a distinguere i tratti propri della malattia a partire dalle condizioni imposte da un'istituzione totale (Goffman, 1961) come il manicomio, responsabile essa stessa di effetti che vengono letti come sintomi da un punto di vista clinico (Basaglia & Basaglia Ongaro, 1971). Questa sospensione della validità dei codici dello sguardo medico ha come esito la *scoperta* del fatto che l'individuo internato in manicomio è portatore di una pluralità di bisogni ulteriore a quello di cura, si tratta infatti di un *escluso*, un individuo messo ai margini della società da dinamiche di rifiuto della sua diversità (Basaglia & Basaglia Ongaro, 1981).

Si sviluppano così ulteriori implicazioni teoriche e pratiche. Innanzitutto, occorre riformulare la domanda principale, non più indirizzandola all'essenza della malattia, come d'altronde Basaglia stesso si era premurato di fare in un primo tempo (Basaglia & Basaglia Ongaro 1981), seguendo il lavoro di psichiatri ispirati alla fenomenologia, come Ludwig Binswanger e Eugène Minkowski, e di filosofi come Edmund Husserl, Martin Heidegger e Jean-Paul Sartre: la priorità non è più quella di definire la natura patologica e le sue ma-

nifestazioni verificabili, ma piuttosto di rivolgere l'interrogazione alla natura della psichiatria stessa (Basaglia, 1967).

Alla persona con sofferenza mentale, di conseguenza, va restituito il potere di vivere non più segregato e di riprendere il controllo della propria vita, attraverso una presa in carico della molteplicità delle sue esigenze. La possibilità di lavorare e di sviluppare autonomia attraverso il lavoro, a partire da queste premesse, diventa cruciale. In manicomio molti internati eseguivano delle attività lavorative, soprattutto legate alla manutenzione della struttura ospedaliera e in tutto simili a quelle svolte dal personale dell'ospedale (Simon & Toresini, 1990). Essi, però, non erano remunerati, perché per loro si trattava di *ergoterapia*, di un'attività connotata da valore terapeutico (Simon, 1929): l'utilità e il valore della loro prestazione non erano legittimati da alcun contratto, così come il loro ruolo non era riconosciuto socialmente [Slavich & Jervis Comba, 1967; Simon & Toresini, 1990]. Al più, il lavoro era inteso invece come occupazione per rendere le giornate meno pesanti, una sorta di *intrattenimento* nello spazio vuoto di senso dell'ospedale (Saraceno, 1995). Il malato, in altre parole, rimaneva *un malato*. Lo sforzo di Basaglia<sup>1</sup> si concentra al contrario sulla valorizzazione delle potenzialità dell'individuo con problemi di salute mentale anche dal punto di vista produttivo, soprattutto attraverso l'istituzione di cooperative in cui persone dalle diverse capacità possano lavorare fianco a fianco, garantite da un salario e riconosciute come lavoratori (De Leonardis, Mauri & Rotelli, 1996; Rotelli, 2016).

### 3. Posizione della questione

Le caratteristiche dell'odierno mercato del lavoro pongono per le persone con problemi di salute mentale delle sfide complicate, che possono enfatizzare forse in maniera ancora più acuta che in passato le loro difficoltà a inserirsi nel mondo del lavoro. Data la generale tendenza alla precarizzazione delle relazioni di lavoro, queste persone possono avere rapporti tangenziali con gli

---

1 Il nome di Basaglia, qui, viene utilizzato come simbolo di un movimento: non solo molte delle pubblicazioni del movimento antiistituzionale italiano erano in realtà opere collettive, ma sin dagli anni di Gorizia Basaglia era supportato nella sua strategia, oltre che da sua moglie, Franca Basaglia Ongaro, da un'équipe di psichiatri motivati cui più tardi si aggiungeranno altre figure professionali, volontari, artisti, etc. (Foot, 2015).

ambienti lavorativi, non in grado di sostenere percorsi di autonomia, con la difficoltà a smarcarsi dallo status di *malati*. I percorsi di riabilitazione e di inserimento socio-lavorativo rischiano con ciò di trasformarsi per molti in vere e proprie *carriere*, sospese nell'attesa di un posto di lavoro e di un futuro. Questi percorsi implicano del resto un intreccio degno di nota tra un lavoro su se stessi, sulle proprie attitudini, sulla gestione della propria sofferenza, sul proprio modo di porsi, da una parte, e un'acquisizione di capacità lavorative, un'assunzione del ruolo lavorativo, un adattamento alla professione, dall'altra – intreccio straordinariamente consonante con le dinamiche del paradigma della produzione oggi vigente. Il rischio è cioè che tali percorsi conducano a un'attivazione indefinita di tutte le competenze personali senza però garantire alcuno status preciso.

A proposito dei progetti di riabilitazione e inclusione sociale attraverso il lavoro, allora, si pone la questione di creare dei percorsi che possano condurre al riconoscimento sociale, alla generazione di ruoli socialmente valorizzati; che sappiano generare delle appartenenze, cioè dei quadri più o meno stabili di riferimento e delle relazioni significative; che possano valorizzare le capacità, l'autonomia e la partecipazione delle persone con problemi di salute mentale, al di là della maschera del *malato*.

#### 4. Metodo di ricerca

Date queste premesse, la presente ricerca si focalizza sulle caratteristiche distintive dell'agricoltura sociale come percorso di riabilitazione e inclusione sociale attraverso il lavoro di utenti dei servizi psichiatrici, in particolare ponendo l'attenzione sul significato che il lavoro assume in questi contesti.

A tal fine, si utilizza il metodo del *case study* per cogliere il fenomeno nella sua variegata concretezza (Yin, 2014). Sono state selezionate quattro fattorie sociali, due in forma di impresa agricola e due in forma di cooperativa sociale, tutte localizzate nella regione Veneto, nel nord-est d'Italia, una regione che vede una presenza diffusa e consolidata di fattorie sociali. La selezione dei casi di studio è stata operata sulla base degli elenchi regionali delle fattorie sociali (per le imprese agricole) o delle reti di rappresentanza delle cooperative sociali. Criteri di selezione sono stati: la presenza regolare di persone con

problemi di salute mentale; il rapporto continuativo con i servizi psichiatrici del territorio e con i servizi di inserimento lavorativo; la solidità organizzativa delle iniziative; la reputazione di queste iniziative presso gli addetti ai lavori. Tra dicembre 2017 e giugno 2018 sono state condotte 40 interviste semi-strutturate a persone coinvolte a vario titolo nei progetti di agricoltura sociale: imprenditori agricoli, educatori sociali, agronomi, assistenti sociali, psicologi, altri operatori e utenti dei servizi psichiatrici che a vario titolo svolgono attività nei progetti di agricoltura sociale; psichiatri e assistenti sociali dei servizi socio-sanitari e dei servizi di inclusione socio-lavorativa.

## 5. Presentazione dei dati

### 5.1 Stare sulla soglia

La questione delle caratteristiche distintive dell'agricoltura sociale viene approcciata dalle persone coinvolte a vario titolo nei progetti da diverse angolature. L'agricoltura sociale può venir qualificata innanzitutto dai suoi destinatari, dalle persone cui sono rivolti i percorsi di riabilitazione e inclusione socio-lavorativa:

We're dealing with "borderline" guys, i mean... not in a strictly psychiatric meaning, but rather guys whose health conditions are not so severe as to require a daycare centre, where they could feel unmotivated and mortified, where they are occupied with small jobs and too simple tasks, because of their reduced capacities... But they are nonetheless inadequate to "normal" work conditions, such that require certain work patterns, concentration (mental effort), perseverance, and so on. Well, in my opinion the appropriate middle path is offered by social agriculture...(social educator L / social farm)

Questi individui sulla soglia tra mondo del lavoro e il mondo dei servizi di assistenza psichiatrica, inadatti al primo come al secondo, hanno spesso delle esperienze lavorative pregresse, ma vengono tipicamente respinti dai luoghi di lavoro per la loro incostanza, per il fatto di avere delle *giornate cattive* o di non sapere opportunamente tenere le problematiche private lontane dal luogo

di lavoro. D'altro canto, le loro aspettative difficilmente trovano corrispondenza nei servizi tradizionali di riabilitazione psichiatrica.

## 5.2 Distinzione dell'agricoltura sociale rispetto ad ambienti di lavoro ordinari

Parte delle persone inserite in progetti di riabilitazione e integrazione lavorativa intervistate riferivano esperienze lavorative pregresse piuttosto insoddisfacenti, principalmente per via dei ritmi di lavoro troppo stancanti, o per una cultura della performance difficile da abbracciare, o ancora a causa di discriminazioni e atteggiamenti di scherno, ad esempio in ambiente scolastico, dove più di un intervistato ha lavorato come bidello, da parte degli studenti. Ma un altro fattore responsabile della scarsa integrazione nell'ambito lavorativo esperita può consistere in una carente organizzazione del lavoro:

These insertion pathways don't give them so much, they mortify them a bit, in the sense that maybe even T, when he was a janitor, spent all time drinking coffee because maybe the staff couldn't keep up with him adequately or in any case stimulate him, and so on. The same can be said about B. He had just to empty the trash all day long... (social worker / work integration public services)

Al contrario, nei progetti di agricoltura sociale, molta attenzione viene posta proprio sulla suddivisione dei compiti e sul loro adattamento alle capacità di ognuno, in modo da far leva sulla motivazione ad apprendere attraverso la pratica e a guadagnare una sempre maggiore autonomia in determinate operazioni. Ma questi accorgimenti sono presi a partire da un presupposto che pare ben saldo:

Those who are here, from the first to the last, they all know that they are here to work and to produce, because we are sustainable because we produce and sell. (farmer / social farm)

Quello che viene praticato nelle fattorie sociali è lavoro *vero*, perché svolto in imprese che si confrontano con il mercato. I processi produttivi che lì avvengono, tuttavia, sono arricchiti da determinate competenze, pedagogico-so-

ciali, che facilitano il coinvolgimento di persone con produttività ridotta nei processi produttivi fino a che queste non si dimostrano capaci di lavorare in autonomia.

I mean, here we produce quality products, definitely [*cioè vino; pasti nel ristorante dell'azienda agricola, e servizi di ospitalità*]... But we value also the fact that everybody takes part in the production... That adds value to the product... The product incorporates this value. (social farm manager)

### 5.3 Distinzione dell'agricoltura sociale rispetto ai servizi di riabilitazione psichiatrica

I centri diurni - servizi consolidati a carattere riabilitativo, spesso a contenuto occupazionale, gestiti dal pubblico o da organizzazioni private come le cooperative sociali - finiscono, a detta di diversi operatori dell'agricoltura sociale, per mantenere la persona sofferente nel ruolo di *utente*. Ciò dipende da alcuni fattori che riguardano il tipo di attività lì svolte, spesso ripetitive come l'assemblaggio o il confezionamento di piccoli prodotti, e la qualità delle relazioni lì prevalente: i centri diurni o i "laboratori occupazionali", infatti, sono accessibili solamente a utenti dei servizi psichiatrici e a professionisti del sociale, come pedagogisti del lavoro o tecnici della riabilitazione (solo in rari casi anche a volontari). Al contrario, la fattoria sociale offre un ambiente di lavoro *misto*, dove sono presenti diverse figure professionali, e dove avviene uno scambio con l'esterno:

A farm is open to customers, there are people coming here, and workers also go out of the farm, that go to the fairs for example... It's not just about working on a piece of field... It can be also a relational work, one where you have the opportunity to socialize a lot! (social educator L / social farm)

La fattoria sociale offre quindi la possibilità di creare dei contatti qualitativamente diversi da quelli della cerchia familiare o delle istituzioni socio-sanitarie, come anche le comunità di accoglienza per persone con problemi di salute mentale.

In agricoltura, inoltre, le attività sono molto più varie rispetto a quelle tipicamente svolte in un centro diurno o in un laboratorio protetto. Soprattutto, anziché essere dei segmenti di produzione isolati, come l'assemblaggio industriale, o produzioni d'artigianato che raramente si confrontano con una domanda di mercato, si tratta di attività produttive di cui si può ricostruire l'intera filiera, di cui cioè risulta evidente, agli occhi di chi vi partecipa, il senso del processo complessivo, nei suoi fattori e nei suoi esiti.

We give a sense to the everyday, people working here perceive there's a meaning in what they are doing: "I have to work, but what I have to do is part of a meaningful process". In the field of agriculture, that's particularly clear: here they start from the preparation of the soil, the sowing, the growth of the plant and so on... "I am seeing the whole process step by step and I can contribute at each stage... I'm able to give a meaning to what I do... What I do, even if it is sometimes really hard, gives sense to my everyday because I see that it makes sense in general.(social educator F / social farm)

Se da un lato, poi, la *natura* pone dei vincoli, in quanto le attività si regolano sui cicli biologici e il lavoro all'aria aperta risente di una serie di variabili, a cominciare dalle condizioni meteorologiche, che incidono sulla organizzazione del lavoro, dall'altro la *natura* può farsi metafora di una condizione di libertà, che contrasta con le regole comunemente istituite nelle strutture riservate a persone con problemi di salute mentale:

The open air, nature... That all transmits a sense of openness. It is not a place where there are keys, it is not a place where you need to get the key to go and open the cupboard for a snack, it is not a place where there are keys to go downstairs: here there are no gates. This one is an open place. (social educator F / social farm)

## 5.4 Ruolo lavorativo, relazioni e appartenenze

I percorsi di inclusione sociale in agricoltura sociale, dunque, creano le condizioni affinché si costruiscano dei ruoli lavorativi in un contesto esperito come

*normale* e nel contempo si svolgono dei processi di riabilitazione, di stabilizzazione delle condizioni cliniche e/o di accresciuta capacità di convivere con i sintomi del disagio mentale:

They [educators, farmers and other professionals at farm] call these guys "workers", even though these guys are in a genuine therapeutic-rehabilitation program: these guys become "workers" because they perceive themselves as workers, that's perfect! (social worker / public services)

Gli psichiatri intervistati, infatti, riferiscono da un lato un miglioramento delle condizioni di salute, dall'altro che i pazienti coinvolti in progetti di agricoltura sociale raccontano volentieri del loro lavoro.

A contribuire a quest'assunzione di ruolo, vi è il fatto che in questi contesti si tratta di produrre beni che sono valorizzati da un pubblico. Questo aspetto promuove il riconoscimento del produttore nel prodotto del proprio lavoro.

You are still in a process where you create something that is valued and sold, something that is put - how to say that? - into an exchange circuit. This process gives a sense of the purpose of it all, a sense of participation, a sense of active life... the person involved therefore says: "I am doing something, I do a job like... or I participate in..." (manager / work integration public services)

Più di qualche persona inserita in tali programmi, mostra un senso di soddisfazione per i beni che concorre a produrre e può diventare avvocato di metodi di coltivazione ambientalmente sostenibili, come nel caso della agricoltura biologica, non solo dunque elaborando il significato del lavoro per sé, ma inscrevendo il proprio operare in una logica socio-economica complessiva. La cooperazione nell'ambito delle produzioni agricole sviluppa poi delle dinamiche relazionali qualificanti e si creano dei rapporti irriducibili a quelli canonici tra *operatore della salute mentale e utente*:

there's a kind of relationship and dialogue here, that somewhere else is cut... As a rehabilitation technician, in other environments you just close the door behind you... Here, on the contrary, we all work together, frequently we have relations also outside the workplace... (social educator F / social farm)

La composizione dei contributi di persone con capacità e gradi di produttività diversi implica che siano presi degli accorgimenti nell'organizzazione del lavoro: gli agronomi e gli operai agricoli, i professionisti con una qualificazione non pedagogica sono chiamati a interpretare le difficoltà dell'altro, introducono cioè un surplus relazionale nella loro professionalità, che, a detta degli intervistati, accresce il significato del loro lavoro quotidiano. In maniera complementare, l'attività dell'educatore non si riduce a un lavoro pedagogico e relazionale, ma comprende, anzi si situa nell'attività produttiva vera e propria nei reparti aziendali, la qual cosa contribuisce a decostruire il rapporto educativo nei confronti dell'utente, e a porre tale rapporto sul piano della collaborazione a un obiettivo comune. Ciò che si profila, allora, è una sorta di comunità al lavoro variamente composta. Le persone che partecipano ai programmi di riabilitazione e inserimento lavorativo sviluppano di conseguenza delle appartenenze al contesto difficilmente riscontrabili in ambienti che mantengono una marcata connotazione di servizi com'è il caso dei laboratori occupazionali.

## 5.5 Apertura alla comunità

Non è solamente la qualità delle relazioni che si viene a definire in questi ambienti di lavoro a caratterizzare l'agricoltura sociale, ma anche il rapporto ricercato e sviluppato con il contesto in cui le fattorie sociali si collocano. Al di là dei rapporti commerciali, infatti, che richiamano i clienti nella fattoria o implicano la partecipazione a mercati e fiere agricole per la vendita dei prodotti, la strategia adottata dalle fattorie sociali analizzate è quella di mantenersi aperte alla comunità attraverso una pluralità di canali. Le attività di educazione ambientale organizzate per le scuole del territorio sono un esempio di questo orientamento:

It is important for the guys working here to see classes arriving here... It is important for them as it is for students to work side by side... Ok, primary school children have no problems with anyone... But when it comes to high school students... Working alongside a disabled person is not so easy, so simple... It is extremely educational for a student to work with people so that they discover that all in all they have their own normality... And it is important for our guys

to stand side by side with the students that come here... The idea of being part of a whole, of being integrated... Here we have always had every kind of people, guests... There were people who came from abroad and stayed for a while and who worked... They brought normality... That is, the fact of being in an open environment, where the whole world can pass by... for them is the idea of being part of... of being integrated, of being part of the world and society, compared to a closed situation where there are only inmates and that's all, in short. (social farmer / social farm)

L'apertura alla comunità svolge una decisiva funzione anti-stigma, in questo caso operando una sensibilizzazione degli studenti in tema di inclusione di persone in situazioni di difficoltà psico-sociale. Tale apertura prevede anche la creazione di momenti di aggregazione, informazione, discussione aperti alla cittadinanza: si tratta, ad esempio, di feste che rievocano dei riti contadini ormai abbandonati, di altri momento ricreativi rivolti a famiglie e bambini, e soprattutto di iniziative che hanno a tema gli stili di consumo alimentare, l'agricoltura biologica come metodo di coltivazione sostenibile, il ruolo dell'agricoltura nelle società odierne, l'importanza della tutela ambientale in aree, come quelle in cui le fattorie analizzate si trovano, in cui l'espansione urbanistica e il consumo di suolo costituisce un fenomeno preoccupante, e ancora il significato di imprese genuinamente produttive, sostenibili sul mercato, che però incorporano una finalità sociale nella propria azione.

Si può quindi arrivare a dire che il contenuto delle attività di riabilitazione e integrazione lavorativa non è neutro e puramente strumentale ai percorsi rivolti a persone con problemi di salute mentale, ma è consapevolmente elaborato e istituito come pratica sociale, che ambisce a produrre dei risvolti positivi per una collettività più vasta rispetto alla sola popolazione di svantaggiati realmente e potenzialmente coinvolti in tali attività.

## 5.6 Ruolo, ma non status

Stando a quanto si è cercato di metter in luce, nell'agricoltura sociale il proposito è di produrre delle condizioni di lavoro *vero*, ma contemporaneamente di fornire quei supporti, di tipo organizzativo e relazionale, che possano promuovere non solo il rinforzo delle competenze individuali e di certa au-

tonomia nello svolgimento dei compiti, dunque un accrescimento del profilo professionale delle persone inserite nei programmi, ma anche un ambiente accogliente e capace di generare un senso di appartenenza. Si tratta dunque di un *lavoro assistito* che sostiene processi di inclusione sociale.

Tuttavia, alcune potenziali criticità emergono in merito all'inquadramento formale su cui si basa la partecipazione alla produzione. In molti casi, vengono utilizzati strumenti della disciplina del lavoro, che possono assumere sostanzialmente due forme: il tirocinio *formativo*, che si intende come fase in un processo di integrazione lavorativa e che mantiene l'obiettivo di una successiva stabilizzazione occupazionale tramite un regolare contratto di lavoro; il tirocinio di *inclusione sociale*, laddove prevale l'obiettivo di sfruttare le potenzialità di attività produttive come fonte di equilibrio psico-sociale per l'individuo. Una terza opzione è rappresentata dai progetti individuali di riabilitazione psichiatrica vera e propria, nel caso in cui l'impegno nelle attività agricole per la persona con problemi di salute mentale sia un complemento delle attività comunque svolte in un centro diurno o in un laboratorio protetto.

Raramente, stando alle testimonianze raccolte, avviene la conversione dei tirocini formativi in veri e propri contratti di lavoro; nei casi in cui ciò avviene, è più frequente che sia al di fuori della fattoria, cioè in un altro contesto lavorativo.

Al ruolo lavorativo corrispondono dunque delle formalizzazioni dei rapporti che difficilmente consentono una realizzazione delle condizioni di lavoro tipiche del lavoro salariato, in primis considerando che i tirocini possono prevedere, ma ciò comunque non vale in tutti i casi, forme di reddito esigue e spesso integrative rispetto alle entrate derivanti dalle pensioni di invalidità. Questo è uno degli argomenti percepiti come critici da alcune persone coinvolte nei programmi offerti nell'ambito dell'agricoltura sociale, perché viene avvertito come una sorta di "scacco" rispetto alla piena acquisizione di uno status socialmente riconoscibile, a una autonomia economica, alla possibilità di sottrarsi a "percorsi" di cui non si vede la meta e al ruolo di "malati" o "assistiti" che questi possono implicare.

## 5.7 Alcune strutture di significato che si possono leggere nelle esperienze analizzate

Se è prassi consolidata che gli obiettivi specifici e a breve termine di questi programmi di riabilitazione e inclusione sociale attraverso il lavoro vengano mediati di volta in volta, a seconda delle situazioni e delle aspettative individuali, il loro senso complessivo non sempre affiora con chiarezza, così come il significato globale delle esperienze di agricoltura sociale. Si possono identificare tuttavia alcuni temi prevalenti, che non coincidono però con una cultura unitaria compattata attorno a una singola fattoria sociale, quanto con interpretazioni che emergono, anche nello stesso contesto produttivo, nelle riflessioni di operatori diversi e che gettano luce sulle componenti essenziali e sulle finalità più generali delle iniziative di agricoltura sociale.

Anche se non è l'aspetto più comunemente valorizzato, si può ciononostante rilevare un'enfasi sulla realizzazione dell'integrazione lavorativa, cioè sulla facilitazione del passaggio dalla situazione di formazione professionale ed esercizio del ruolo lavorativo a un lavoro regolato da contratto. In questo caso, una condizione ritenuta centrale a tal fine è la capacità da parte dell'impresa (della fattoria) di stabilire dei rapporti duraturi con altre imprese del territorio, spesso non profit come le cooperative sociali, di far parte cioè di reti formali e informali tra diversi soggetti produttivi. La transizione verso un posto di lavoro può avvenire per la persona con problemi psichiatrici anche senza l'intermediazione dei servizi pubblici di integrazione socio-lavorativa, mentre la fattoria sociale si fa in certo modo garante della preparazione professionale della persona che li ha sperimentato il ruolo lavorativo.

Un altro tema emergente coincide con l'enfasi sulla formazione al lavoro. Entro questa cornice interpretativa e operativa si ripone particolare valore sulla valutazione, attraverso specifici strumenti psico-attitudinali e test delle abilità, dei progressi in ambito lavorativo delle persone inserite nei programmi. Si tratta in altre parole di aumentare la loro *occupabilità*, di ridurre la distanza tra le capacità di cui una persona dispone e quelle richieste dal mercato del lavoro attraverso opportuni processi formativi. La finalità dei progetti, in questo caso, si esaurisce in questa funzione preparatoria, propedeutica al lavoro, ma non viene assunta nessuna iniziativa autonoma per creare le condizioni ogget-

tive perché avvenga il passaggio a un'occupazione remunerata. Questo ruolo, infatti, viene ritenuto di competenza esclusiva dei servizi pubblici.

Alcuni operatori dell'agricoltura sociale enfatizzano poi gli effetti dei programmi nella promozione della salute, pongono cioè particolare rilevanza sull'obiettivo del benessere della persona con problemi di salute mentale. Il lavoro, in questo caso, diventa parte di un insieme di fattori che contribuiscono a ridurre i sintomi o a facilitarne una più facile gestione da parte dell'individuo. Il successo dei progetti, in questa prospettiva, si misura, più che sui risultati in termini di impiego o di capacità lavorative, sulle condizioni complessive di salute della persona.

Un'altra interpretazione che emerge dai dati raccolti pone l'accento sulla necessità di costruire dei percorsi di *normalizzazione* e inclusione sociale, ovvero di produrre le condizioni per cui persone con problemi di salute mentale possano esperire ambienti non connotati da un punto di vista terapeutico o assistenziale, collaborare in attività produttive in un contesto in cui è possibile esperire rapporti interpersonali multiple, mantenere quindi comunque, a prescindere dalle possibilità di raggiungere una condizione occupazionale secondo il modello del rapporto di lavoro, un regime di vita comune alla più parte delle persone in età lavorativa.

Infine, un ulteriore tema che viene valorizzato riguarda le proprietà dei luoghi di agricoltura sociale di funzionare come fattori di aggregazione comunitaria. In questa luce, il rapporto con il contesto entro cui si realizzano le iniziative di agricoltura sociale diventa fondamentale rispetto alla connotazione complessiva di tali iniziative. Le fattorie sociali, così, diventano snodi per facilitare la costruzione di riferimenti comuni in termini di cultura ambientale, pratica economica e azione sociale. In questo senso, i siti di agricoltura sociale si pongono come istituzioni della comunità, dove il termine "inclusione" non identifica solo attività volte al recupero di un certo svantaggio sociale, ma si estende a denotare processi di attivazione collettiva in vista di modelli di produzione di beni essenziali come il cibo in un'ottica di sostenibilità e responsabilità sociale.

## 5.8 Politiche di supporto

Le diverse declinazioni del tema *agricoltura sociale* rinvenute non sono esenti da possibili tensioni, che emergono forse in maniera più nitida nel momento in cui si approcciano le politiche di supporto alle iniziative e i relativi meccanismi di finanziamento. Tali iniziative vedono, infatti, l'entrata di soggetti imprenditoriali privati, le imprese agricole appunto, nell'ambito dei servizi socio-sanitari locali, che già da tempo, invece, sono strutturati in buona parte sul contributo delle cooperative sociali:

At present, the prevailing legal framework concerning quality standards for the psychiatric rehabilitation services identifies almost exclusively the experiences of therapeutic communities and daycare centers. The law itself is 25-30 years old! We're on the contrary creating new experiences, that's why we need an experimental approach, we need to discover, define, and set quality criteria by experience, to push forward projects in order for key elements and best practice emerge...(farmer / social farm)

Le imprese agricole, finora sfruttate soprattutto per i percorsi di inserimento lavorativo attraverso la disciplina del lavoro, per poter offrire dei servizi di riabilitazione veri e propri, dovrebbero adeguarsi a una normativa che prescrive, tra l'altro, qualificazione del personale, rapporti numerici tra personale specializzato e utenti, numero minimo di utenti e presenze giornaliere, caratteristiche architettoniche degli spazi, regolamenti d'uso e modalità di accesso alla struttura. Cambierebbe in tal caso il loro schema di finanziamento, perché riceverebbero un corrispettivo dai servizi socio-sanitari pubblici per ciascun percorso di riabilitazione offerto. Con ciò, tuttavia, rischierebbero di perdere proprio la loro connotazione di ambienti *normali*:

The challenge was and still is: to create a business that can integrate disadvantaged people, people in difficult situations... and to remain financially sustainable. I wouldn't consider "social farming" the case in which a farm integrates 10 people, each one bringing money because of the boarding costs: in this case, you can simply avoid to produce... (social farmer / social farm)

Le fattorie sociali gestite in forma di cooperativa sociale, al contrario, spesso sono associate ad altre cooperative sociali che gestiscono centri diurni e/o comunità terapeutiche di accoglienza. Per questo motivo, esse possono scontare, come confermato da alcune persone inserite nei programmi di riabilitazione e inclusione sociale, una certa connotazione stigmatizzante.

I possibili modelli evolutivi del fenomeno, dunque, possono comportare delle opzioni anche in contrapposizione tra loro:

On the one hand, we're dealing with ordinary work environments integrating people with some sort of disability or coming out from difficult situations. On the other hand... well... in fact, you can also create a health care service at farm, a day centre in the farmland, you have to pay attention to certain criteria, requirements about number of educators, architectural structures, internal operating rules and so on... but you could create a sort of health care department at farm...(manager / work integration public services)

Le imprese agricole, diventando soggetti autorizzati a offrire supporti terapeutico-riabilitativi, possono rischiare di riprodurre dei servizi che hanno l'effetto di mantenere la persona con problemi di salute mentale nella perenne posizione di "utente", invalidando quanto di potenzialmente innovativo c'è nella loro costruzione di percorsi di inclusione sociale attraverso il lavoro.

Di contro, se è vero che le cooperative in questo confronto appaiono a tratti come dei soggetti consolidati nella subfornitura di servizi pubblici, esse possono vantare anche una solida reputazione nella comunità, forte della promozione di una cultura inclusiva e democratica nelle attività economiche. Inoltre, esse dimostrano di poter contare su reti interaziendali che facilitano la composizione dei percorsi di inserimento lavorativo, garantendo così opportunità di occupazione ulteriori rispetto a quelle eventualmente create dai servizi pubblici di mediazione al lavoro.

## 6. Conclusioni

Gran parte della letteratura internazionale sull'agricoltura sociale, quando non colloca questo fenomeno sullo sfondo del cambiamento dell'economia

agricola e dei processi di sviluppo rurale, soprattutto di aree periferiche, enfatizza soprattutto il ruolo delle attività e dei luoghi di agricoltura sociale rispetto a percorsi di terapeutico-riabilitativi. Ciò è particolarmente evidente nella letteratura più focalizzata sui benefici dell'agricoltura sociale nei confronti di persone con problemi di salute mentale, in cui il tema dell'integrazione lavorativa pare non emergere. Pur adottando prospettive diverse, a seconda che vengano maggiormente presi in considerazione singoli aspetti o l'insieme dei fattori che contribuiscono ai processi sviluppati nell'agricoltura sociale, la domanda principale resta focalizzata sull'efficacia terapeutica e/o sull'impatto sulle condizioni di salute di persone con problemi di salute mentale.

Questo articolo cerca di approfondire il potenziale inclusivo implicato dal lavoro nelle fattorie sociali, situando l'analisi delle esperienze di agricoltura sociale rispetto al pensiero e alle pratiche che hanno animato il movimento di deistituzionalizzazione dell'assistenza psichiatrica in Italia, da un lato, e ad alcune linee di cambiamento del mondo del lavoro in generale, dall'altra. Ciò, al fine di leggere le iniziative di agricoltura sociale a partire da uno sfondo storico-sociale che può contribuire a aggiungere qualche elemento di confronto e riflessione.

Lo psichiatra Franco Basaglia, infatti, principale artefice della deistituzionalizzazione in Italia, ha promosso un ridimensionamento della funzione del sapere e delle tecniche psichiatriche nei confronti della riabilitazione della persona con problemi psichiatrici, ha spostato cioè la questione dal trattamento del malato di mente alla cittadinanza della persona con sofferenza mentale. Ciò ha comportato anche un'azione di *forzatura* della società ad accettare il *diverso*, ovvero la promozione di un'assunzione collettiva di responsabilità nei confronti della sofferenza mentale, il rifiuto della delega a un'agenzia tecnico-specialistica e la costituzione di istituzioni di mediazione, com'è il caso delle cooperative di integrazione lavorativa.

Le evoluzioni più o meno recenti del mercato del lavoro e dei processi di creazione di valore, invece, mostrano modalità nuove di implicazione della soggettività, delle competenze sociali e intellettuali, della capacità di iniziativa e di auto-gestione che possono ulteriormente allontanare dal mondo del lavoro persone con problemi di salute mentale. Inoltre, la diffusione di rapporti di lavoro "atipici" rispetto allo standard del lavoro salariato rischiano di dar luce a condizioni di vita precarie, in cui risulta difficile progettarsi in autonomia, in

cui si rischia l'assenza di riconoscimento sociale e si è esposti a una strutturale vulnerabilità.

La ricerca empirica conferma alcuni caratteri evidenziati dalla letteratura sull'agricoltura sociale, in particolare in relazione alla "normalità" dell'ambiente in cui si situano i percorsi di riabilitazione e inclusione sociale, in merito alle opportunità relazionali offerte da quei contesti e al ruolo svolto dalla natura e dai processi biologici con cui casi confronta. L'indagine ha approfondito la qualità dei rapporti che si vengono lì a creare e la funzione che una strategia di apertura al contesto sociale più ampio di fatto può svolgere.

L'agricoltura sociale dimostra delle specifiche potenzialità, rispetto ai tradizionali servizi socio-sanitari per persone con problemi psichiatrici, in relazione alla partecipazione ai circuiti produttivi, creando le condizioni per un'assunzione di ruolo, un riconoscimento nel proprio lavoro e la promozione di un senso di appartenenza. Di contro, in tali iniziative si realizza di fatto un lavoro "assistito", in cui le pressioni caratteristiche di altri ambienti produttivi vengono mediate.

In Italia, a differenza che in un contesto internazionale, il panorama istituzionale dell'agricoltura sociale è caratterizzato dalla presenza delle cooperative sociali, che sono ormai strutture consolidate nell'ambito del welfare mix. Le imprese agricole, per quanto negli ultimi tempi sfruttate come ambiti di svolgimento di percorsi di professionalizzazione tramite tirocini, invece, si trovano potenzialmente davanti l'opportunità, assolate certe condizioni, di fornire servizi genuinamente terapeutico-riabilitativi. Ciò facendo, tuttavia, correrebbero il rischio di mortificare il proprio potenziale innovativo e adeguarsi alla struttura dei più tradizionali servizi, con probabili impatti sul tipo di esperienza fatto dalle persone con problemi salute mentale che partecipano alle attività.

Se da una parte, dunque, pare opportuno evitare una omologazione ai più canonici servizi socio-sanitari per persone con problemi salute mentale, per non correre il pericolo di contrarre il proprio portato sperimentale, dall'altro occorre probabilmente far leva su quegli aspetti che rendono le fattorie sociali, siano esse cooperative sociali o imprese agricole, istituzioni aperte alla comunità, attraverso cui la cittadinanza possa comporre un'azione collettiva in tema dia agricoltura, consumo critico, sostenibilità ambientale e iniziative imprenditoriali inclusive. Quelli che appaiono cioè come elementi di contesto

ai percorsi di inclusione sociale attraverso il lavoro potrebbero, al contrario, rivelarsi come ciò che contribuisce a rendere tali percorsi realmente inclusivi, perché espressione di una cultura condivisa e non solo risposta tecnico-specialistica alla sofferenza mentale. In questo spazio di riflessione collettiva, allora, potrebbe porsi criticamente anche la questione di inventare i codici interpretativi per dare riconoscimento a un lavoro che è tale, ma che rischia di esser percepito come un'occupazione sempre in sospenso o un attivismo senza forma, in assenza di uno status adeguato.

## Bibliografia

- Babini, V. (2009). *Liberi tutti: Manicomi e psichiatri in Italia. Una storia del novecento*. Bologna: Il Mulino.
- Basaglia, F. (a cura di) (1967; 1997). *Che cos'è la psichiatria?* Milano: Baldini & Castoldi.
- Basaglia, F. (a cura di) (1968; 2010). *L'istituzione negata*. Milano: Baldini & Castoldi.
- Basaglia, F., Basaglia Ongaro, F. (a cura di) (1971). *La maggioranza deviante*. Torino: Einaudi.
- Basaglia, F., Basaglia Ongaro, F. (a cura di) (1981). *Scritti I*. Torino: Einaudi.
- Colucci, M. & Di Vittorio, P. (2001). *Franco Basaglia*. Milano: Bruno Mondadori.
- De Leonardis, O., Mauri, D. & Rotelli, F. (1996). Deinstitutionalisation, another Way: the Italian mental health reform. *Health Promotion, 1*, 151–165.
- Elings, M. (2011). Effects of Care Farms. Scientific research on the benefits of care farms for clients. Published by the Taskforce Multifunctional Agriculture in co-operation with Plant Research International, Wageningen UR, Trimbos Institute and Praktikon/Radboud University.
- Elings, M. & Hassink, J. (2008). Green care farms: a safe community between illness or addiction and the wider society. *Therapeutic Communities, 29*, 310–22.
- Ellingsen-Dalskau, L.H., Morken, M., Berget, B. & Pedersen, I. (2015). Autonomy support and need satisfaction in prevocational programs on care farms: the self-determination theory perspective. *Work, 53*, 73–85.
- Foot, J. (2015). *The man who closed the asylums: Franco Basaglia and the revolution in mental health care*. London: Verso.

- Goffman, E. (1961). *Asylums: Essays on the condition of the social situation of mental patients and other inmates*. New York: Anchor Books.
- Goodwin, S. (1997). *Comparative mental health policy: From institutional to community care*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Hassink, J., Elings, M., Zweekhorst, M., van den Nieuwenhuizen, N. & Smit, A. (2010). Care farms in the Netherlands: Attractive empowerment-oriented and strengths-based practices in the community. *Health & Place, 16*, 423–430.
- Hine, R., Peacock, J. & Pretty, J. (2008). Care farming in the UK: contexts, benefits and links with therapeutic communities. *Therapeutic Communities, 29*, 245–260.
- Iancu, S.C., Zweekhorst, M.B. & Veltman, D.J. (2014). Mental health recovery on care farms and day centres: a qualitative comparative study of users' perspectives. *Disability Rehabilitation, 36*, 573–583.
- Iancu, S.C., Hoogendoorn, A.W., Zweekhorst, M.B., Veltman, D.J., Bunders, J.F. & van Balkom, A.J. (2015). Farm-based interventions for people with mental disorders: a systematic review of literature. *Disability Rehabilitation, 37*, 379–388.
- König, M. (2010). Franco Basaglia und das Gesetz 180. Die Auflösung der psychiatrischen Anstalten in Italien 1978. In P. Terhoeven (a cura di), *Italien, Blicke. Neue Perspektiven der italienischen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts* (p. 209–233). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Pedersen, I., Ihlebæk, C. & Kirkevold, M. (2012). Important elements in farm animal-assisted interventions for persons with clinical depression: a qualitative interview study. *Disability Rehabilitation, 34*, 1526–1534.
- Pedersen, I., Patil, G., Berget, B., Ihlebæk, C. & Gonzalez, M.T. (2015). Mental health rehabilitation in a care farm context: a descriptive review of Norwegian intervention studies. *Work, 53*, 31–43.
- Rotelli, F. (a cura di) (2016). *L'istituzione inventata. Almanacco Trieste 1971-2010*. Merano-Meran: Edizioni Alpha Beta Verlag.
- Saraceno, B. (1995). *La fine dell'intrattenimento. Manuale di riabilitazione psichiatrica*. Milano: Etas.
- Simon, H. (1929). *Aktivere Krankenbehandlung in der Irrenanstalt*. Berlin. Leipzig: De Gruyter.

- Simon, H. & Toresini, L. (a cura di) (1990). *Il lavoro rende liberi? Dall'ergoterapia all'istituzione inventata*. Roma: Sapere 2000.
- Slavich, A. & Jervis Comba, L. (1967). Il lavoro rende liberi? Commento a due assemblee di comunità dell'Ospedale psichiatrico di Gorizia. In F. Basaglia (a cura di), *Che cos'è la psichiatria?* Milano: Baldini & Castoldi.
- Yin, R. (2014). *Case Study Research Design and Methods (5th ed.)*. Thousand Oaks: Sage.



# Eine *Funky* Transformation von unten? Tomatenproduktion, Ausbeutung und Gegenreaktionen

**Susanne Elsen – Freie Universität Bozen**

**Claudia Lintner – Freie Universität Bozen**

## Abstract

Italien ist heute einer der weltweit führenden Produzenten von Tomaten. Die Produktion umfasst etwa 13,6 Prozent der Weltproduktion und 49 Prozent der europäischen Tomatenproduktion. Trotz steigender Automatisierung und dem Einsatz von Maschinen auf den Feldern ist die italienische Landwirtschaft auf ausländische Erntearbeiter\*innen angewiesen. In Süditalien arbeiten die Saisonarbeiter\*innen für einen Stundenlohn, der zwischen drei und vier Euro liegt, leben in Ghettos am Rande der Städte, umgeben von den Feldern, auf denen sie in glühender Hitze Tomaten ernten. Nach Schätzungen der italienischen Organisation Placido Rizzotto, der Finanzpolizei und der parlamentarischen Antimafia-Organisation arbeiten ca. 430.000 Menschen unter irregulären Arbeitsbedingungen in der Landwirtschaft und 130.000 unter Bedingungen schwerer Ausbeutung. Der Beitrag basiert auf dem Projekt *Funky Tomato*, ein Kleinunternehmen, welches versucht, ein alternatives Tomatenproduktions- und Integrationsmodell zu entwickeln. Dieses Modell basiert auf der Einbindung kleiner lokaler Akteur\*innen und der Verbindung von landwirtschaftlicher Produktion, Verarbeitung und alternativer Vermarktung mit Bewusstseinsbildung, gewerkschaftlicher Arbeit und Kulturproduktion eine eigenständige solidarökonomische Alternative entstehen kann.

L'Italia attualmente è uno dei maggiori produttori di pomodori a livello globale, con una quota di mercato del 49% della produzione europea e del 13,6% di quella mondiale. Nonostante un'automazione crescente e l'utilizzo di macchinari nei campi, l'agricoltura italiana dipende dall'apporto di lavoratori stranieri nella fase del raccolto. Nel

Meridione i lavoratori stagionali percepiscono una paga oraria di tre-quattro Euro, vivono ghettizzati ai bordi delle città, circondati da campi nei quali raccolgono pomodori sotto un sole impietoso. Secondo stime dell'Osservatorio Placido Rizzotto, della Guardia di Finanza e della Commissione Parlamentare Antimafia sono circa 430.000 le persone che lavorano in condizioni irregolari e 130.000 quelle che si trovano in situazioni di grave sfruttamento. Il contributo si basa sul progetto *Funky Tomato*, una piccola impresa che cerca di sviluppare un modello alternativo di produzione del pomodoro e d'integrazione dei lavoratori. Questo modello si basa sulla economia solidale e sviluppata grazie al coinvolgimento di piccoli imprenditori locali, mettendo in rete la produzione agricola, la lavorazione e la commercializzazione, con il supporto della sensibilizzazione, dell'impegno sindacale e della crescita culturale.

## 1. Der Schein des roten Goldes bröckelt

Rote Tomaten aus dem Süden Italiens wecken viele romantische Vorstellungen. Erste Hinweise auf die Verwendung der Tomate als Nahrungsmittel finden sich in italienischen Kochbüchern aus dem 16. Jahrhundert. 1880 wurde in Neapel das erste Rezept für eine Pizza entwickelt. Als italienisches Nationalgericht sollte die Pizza Margherita die Landesfarben (weiß, grün und rot) beinhalten. Zusätzlich zu Mozzarella und Basilikum repräsentierte Tomatensauce die Farbe Rot auf der Trikolore. Aus diesen Anfängen entwickelte sich eines der beliebtesten und vielseitigsten Gerichte der Welt, welches Italien und dessen Tomatenproduktion zum Erfolg verhalf.

Italien ist heute einer der weltweit führenden Produzenten von Tomaten. Die Produktion umfasst etwa 13,6 Prozent der Weltproduktion und 49 Prozent der europäischen Tomatenproduktion. Folgt man den Daten des Global Agricultural Information Network (GAIN) belief sich die italienische Tomatenverarbeitung im Jahr 2018 auf insgesamt 4.6 Millionen Tonnen.

Die industrielle Tomatenproduktion in Italien ist eingebettet in ein globales Marktsystem, gekennzeichnet durch De-Regulierungsprozesse und einen immer stärker werdenden globalen Wettbewerb (Kilkey & Urzi, 2017). Um hier bestehen zu können, hat sich die industrielle Tomatenproduktion dramatisch verändert. Insbesondere die Mechanisierung der Arbeitsabläufe (insbesonde-

re in Norditalien) sowie das Prinzip der Gewinnmaximierung haben in den ländlichen Gebieten Italiens zu neuen Arbeitsorganisationsstrategien geführt. Trotz steigender Automatisierung und dem Einsatz von Maschinen auf den Feldern ist die italienische Landwirtschaft auf ausländische Erntearbeiter\*innen angewiesen (Anderson, 2010). Um dem Druck der Handelsketten und dem Lohndumping aus China standzuhalten, greifen Landwirt\*innen auf billige Saisonarbeiter\*innen zurück (Corrado, De Castro & Perrotta, 2017; Orteni, 2015). Neben Migrant\*innen aus Afrika, die über die Mittelmeerroute nach Europa geflüchtet sind, auch auf Bulgar\*innen und Rumän\*innen. Die italienische Bauernvereinigung Coldiretti schätzt, dass allein in Süditalien 120.000 Migrant\*innen und Flüchtlinge arbeiten. Von einer vielfach höheren Dunkelziffer geht die italienische Gewerkschaft Flai-CGIL aus, denn alleine in Foggia sollen es laut CGIL 50.000 Menschen sein. Die Erntehelfer\*innen arbeiten auf den unzähligen Obst- und Gemüseplantagen in Süditalien unter menschenunwürdigen Bedingungen. Viele ohne Vertrag oder aber unter Bedingungen, die ihre vertraglichen Vereinbarungen verletzen (Praticò & Sommerfelt, 2015). Es wird geschätzt, dass 400.000 Erntehelfer\*innen, von denen 80 Prozent Migrant\*innen sind, von Ausbeutung bedroht sind und dass mehr als 100.000 illegal beschäftigte Nicht-EU-Migrant\*innen unter schwerer Ausbeutung einschließlich erschreckender Lebensbedingungen leiden (Osservatorio Placido Rizzotto, 2014).

In Süditalien arbeiten die Saisonarbeiter\*innen für einen Stundenlohn, der zwischen drei und vier Euro liegt, leben in Ghettos am Rande der Städte, umgeben von Feldern, auf denen sie in glühender Hitze Tomaten, Oliven, Peperoni, Melonen und Orangen ernten. Viele unter ihnen finden Arbeit über informelle Netzwerke, die weitestgehend von dem illegalen Rekrutierungssystem *Caporalato* kontrolliert sind (Avallone, 2017). Caporali heißen die Mittelsmänner, die den Kontakt zu den Landbesitzer\*innen halten und billige Arbeitskräfte illegal für die Arbeit auf dem Feld rekrutieren. Zwar wurde das System des *Caporalato* als Rekrutierungssystem mit dem 2016 erlassenen Gesetz 199 verboten, es operiert aber immer noch und zeichnet sich durch mangelnden Vertragsschutz, keine Versicherung, keine Kontrolle, ausbeuterische Arbeitszeiten, illegale Vergütungssätze, harte Behandlung und Zwangsarbeit aus (Cillo & Perocco, 2008; Cillo & Toffanin, 2014, S. 44).

Billig produzieren zu können bedeutet neben der Ausbeutung von billigen Arbeitskräften auch die Ausbeutung des Bodens. Die maximale Nutzung von landwirtschaftlichem Grund führt dazu, dass auf der einen Seite der Energie, Wasser- und Düngemittelverbrauch steigt, und es gleichzeitig zu einem hohen Verlust der Biodiversität, Grundwasserkontaminationen (Aldaya-Martinez & Hoekstra, 2010) und den damit einhergehenden negativen gesundheitlichen Auswirkungen kommt (Carson, 2002; Colborn, Dumanoski, & Meyers, 1996). Im Umkehrschluss bedeutet dies: Je größer der Verlust der Biodiversität, desto resistenter Fungizide, Herbizide und Insektizide als Folgen von homogenen Kulturen und Hybridpflanzen.

## 2. Forschung

Die im nächsten Abschnitt vorgestellten Ergebnisse basieren auf einer Fallstudie von März 2017 bis Oktober 2017 in der italienischen Region Lombardei durchgeführt wurde. Hierfür wurde ein qualitativer Forschungsansatz gewählt. Auf diese Weise bietet die Forschung einen vertieften Einblick in die wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen und politischen Aktivitäten von *Funky Tomato*. Die gesammelten Daten umfassen Experteninterviews, informelle Interviews und die Analyse von Sekundärdaten. Im Zuge der Feldarbeit wurden sekundäre Daten und Dokumente gesammelt, es wurden 10 Experteninterviews und 7 informelle Interviews durchgeführt. Alle Interviews wurden aufgezeichnet und transkribiert. Der gesamte Datensatz wurde mithilfe von MAXQDA analysiert, ein Softwarepaket, mit dem die Daten elektronisch erfasst, organisiert, analysiert und visualisiert werden können. Die Analyse der Daten basierte auf den von Strauss und Corbin (1994) beschriebenen Kodierungsverfahren, die drei Analyseebenen umfassen: offene Kodierung, axiale Kodierung und selektive Kodierung. Während der Phase der offenen Kodierung verglichen die Forscher\*innen ständig die Interviewtranskriptionen und die gestellten Fragen. In dieser ersten Phase wurden verschiedene Kategorien entwickelt, deren Eigenschaften und Dimensionen in Dokumentennotizen festgehalten wurden. Während der axialen Kodierung wurden Teile der Notizinterviews auf neue Weise zusammengefügt, wodurch neue Themen und Perspektiven in den Analyseprozess eingebracht werden konnten. Schließlich

wurden während der selektiven Kodierung Kernkategorien definiert und mit anderen Kategorien verbunden, indem nach Ähnlichkeiten und Beziehungen zwischen den Kategorien gesucht wurde. Das Papier basiert auf den folgenden Kategorien und entsprechenden Codes: Innovation (politisch/wirtschaftlich/sozial/kulturell) und nachhaltigkeitsorientiertes Unternehmertum (Motivation/Organisation).

### 3. Bewegungen von unten

Die Ausbeutung von Mensch und Boden auf den italienischen Obst- und Gemüsefeldern verläuft nicht unbemerkt. Wissenschaftler\*innen, Aktivist\*innen, nationale und internationale Medien weisen immer wieder auf die problematischen Zustände hin, die sich auf den vielen Obst- und Gemüseplantagen in Italien abspielen. Zurecht wird hier von modernen Formen der Sklaverei gesprochen. Auch die italienische Zivilgesellschaft beginnt sich zu bewegen, und Alternativen zum Caporalato zu entwerfen und umzusetzen.

Auf einem halben Hektar Land, das zwischen Apulien und Basilikata liegt, stellt das Projekt *Funky tomato* einen Versuch dar, dieses Ziel zu erreichen. Nach dem Tod der Arbeiterin Paola Clemente im Jahre 2015, die während ihrer Arbeit auf den Feldern in der südlichen Region Apuliens an Erschöpfung starb, beschloss eine Gruppe von Landwirt\*innen, Aktivist\*innen und Forscher\*innen, die Tomatenproduktionskette nach den Prinzipien der Würde, Gerechtigkeit und Partizipation neu zu gestalten.

#### 3.1 Schaffung integrativer Arbeitskontexte

Die Schaffung integrativer Arbeitskontexte geht weit über die Idee der *bloßen* Integration von Migrant\*innen und Flüchtlingen hinaus: „Wir integrieren niemanden. Wir normalisieren die Bedingungen; wir normalisieren bereits bestehende Situationen, das Verhältnis zwischen Erntehelfer und gegenwärtiger Landwirtschaft“<sup>1</sup> (P. I., 2017). Im Gegensatz zum Caporalato versucht das Projekt *Funky Tomato* menschenwürdige Arbeitsbedingungen zu schaffen.

---

1 Non stiamo integrando nessuno. Normalizziamo le condizioni; normalizziamo le situazioni esistenti, il rapporto tra i lavoratori del raccolto e l'agricoltura attuale. [Übers. d. Verf.]

Auf den Feldern von *Funky Tomato* arbeiten Erntearbeiter\*innen mit befristeten Arbeitsverträgen. Sie arbeiten eine 39-Stunden-Woche und verdienen 6,40 Euro pro Stunde. Obwohl saisonal bedingt, sind ihre Verträge länger als 52 Tage und berechtigen die Arbeitnehmer\*innen nach Beendigung der Arbeit auch zu einer Arbeitslosenunterstützung:

Wir haben erkannt, dass wir, wenn wir die Werk­tätigen wirklich in dieses Projekt einbeziehen wollen, konsequenter werden müssen. Wir mussten die Produktion so organisieren, dass wir mindestens zwei Monate lang in ihr arbeiten können. Für einen Arbeiter ist es fast unmöglich, einen Job ohne caporale zu finden. Wenn es also unser Ziel ist, eine Produktionskette ohne caporali zu starten, wenn die Arbeit, die wir anbieten können, nur für zwei Tage ist, ist das völliger Unsinn, denn sie suchen etwas für die ganze Saison. Es geht nicht nur darum, Gewinn zu machen, sondern auch zu zeigen, dass man Menschen nicht versklaven muss, um die süditalienische Wirtschaft zum Funktionieren zu bringen.<sup>2</sup> (O. T., 2017).

Grundlage hierfür ist ein Perspektivenwechsel von Flüchtlingen und Migrant\*innen als passive Individuen hin zu Flüchtlingen und Migrant\*innen als wertvolle Mitgestalter\*innen von Gesellschaft. Im Geschäftsmodell von *Funky Tomato* finden sich Migrant\*innen und Flüchtlinge als gleichberechtigte Arbeitskräfte und als wertvoller und integrativer Bestandteil einer neuen Produktionskette wider: „Für uns existiert der Fremde nicht, es ist die Figur des Arbeiters, das schwache Subjekt in der landwirtschaftlichen Arbeit“<sup>3</sup> (A. F., 2017).

Handeln als autonome und individuelle Person und die Möglichkeit, die eigenen Fähigkeiten sinnvoll einzusetzen, sind eng mit der Entwicklung von Selbstachtung und Selbstvertrauen verbunden, wie Honneth (1995) argumen-

---

2 Ci siamo resi conto che se vogliamo davvero coinvolgere le persone che lavorano in questo progetto, dobbiamo diventare più coerenti. Abbiamo dovuto organizzare la produzione in modo da potervi lavorare per almeno due mesi. È quasi impossibile per un lavoratore trovare un lavoro senza caporale. Quindi se il nostro obiettivo è quello di avviare una filiera produttiva senza caporali, se il lavoro che possiamo offrire è solo per due giorni, è una sciocchezza totale, perché stanno cercando qualcosa per tutta la stagione. Non si tratta solo di realizzare un profitto, ma anche di dimostrare che non è necessario schiavizzare le persone per far funzionare l'economia del Sud Italia. [Übers. d. Verf.]

3 Per noi lo straniero non esiste, è la figura del lavoratore, il soggetto debole nel lavoro agricolo. [Übers. d. Verf.]

tiert. Daher ist es für den Einzelnen unerlässlich, Anerkennung zu erhalten, um diese Formen des Seins zu entwickeln. Diese Anerkennung ist immer in einen breiteren Kontext der Gesellschaft eingebettet. Die Schaffung grundlegender Anerkennungsformen unterstützt somit eine möglichst breite und positive Entwicklung der menschlichen Fähigkeiten. In diesem Zusammenhang bettet sich das Projekt *Funky Tomato* in ein breiteres gesellschaftskritisches Verständnis von sozialer Ungerechtigkeit ein: „Die Ausbeutung der Arbeit betrifft nicht nur die Flüchtlinge und Migrant\*innen, sondern alle Arbeiter\*innen, Frauen, Absolvent\*innen, die keinen Job finden, und Akademiker\*innen wie mich. *Funky Tomato* ist unser soziales Labor, in dem wir gleiche und partizipative Arbeitsbedingungen für alle schaffen“<sup>4</sup> (I. O., 2017).

### 3.2 Eingebundenheit als Geschäftsmodell

Das Projekt *Funky Tomato* basiert auf einem ganzheitlichen und damit eingebetteten Verständnis von Landwirtschaft. Damit folgt das Projekt, wenn auch unbewusst einer der wichtigsten kritischen Ideen des Wirtschaftshistorikers Polanyi (1979), nämlich die der Wichtigkeit der Einbettung wirtschaftlicher Zusammenhänge in soziale Kontexte. Polanyi kritisiert in seiner Analyse den Zusammenhang zwischen wirtschaftlichem und sozialem Verhalten und argumentiert, dass in modernen marktorientierten Gesellschaften wirtschaftliches Handeln nicht eingebettet ist, sondern aus dem sozialen Kontext und nicht-wirtschaftlichen Institutionen ausgegliedert wird. Die Perspektive transformativer Bottom-up-Aktivitäten steht im Einklang mit Polanyis Prognose, dass in modernen Gesellschaften weder die politische Funktion noch die sozialen, ökologischen und kulturellen Mechanismen hinter der Wirtschaftsordnung als relevant angesehen werden. Tatsächlich zeigen Bottom-up-Initiativen, die von einer transformativen Motivation getragen werden, dass es möglich und notwendig ist, wirtschaftliche Praktiken wieder in soziale, ökologische und kulturelle Kontexte einzubetten.

---

4 Lo sfruttamento del lavoro non riguarda solo i rifugiati e i migranti, ma tutti i lavoratori, le donne, i laureati che non riescono a trovare un lavoro e gli accademici come me. *Funky Tomato* è il nostro laboratorio sociale, dove creiamo condizioni di lavoro uguali e partecipative per tutti. [Übers. d. Verf.]

Unser Ziel ist es, neue Formen der Wirtschaft zu schaffen, die in der Lage sind, Ressourcen umzuverteilen, ohne Ungleichheit zu erzeugen. Wenn Sie unsere Tomate kaufen, erleben Sie eine schöne Geschichte unseres Territoriums, Sie erleben eine Leistung, die eine Landwirtschaft einer anderen Art von Wirtschaft bildet.<sup>5</sup> (P. L., 2017)

Durch menschenwürdige Arbeitsbedingungen, Mensch- und Naturverträgliche Produktionsketten, entwirft das Projekt *Funky Tomato* ein integratives Gegenmodell zur industriellen Produktionsweise von Tomaten. Es ist in der Lage, der Arbeit, den Arbeitnehmern und dem Territorium Wert und Bedeutung zurückzugeben: „Es beginnt mit der persönlich erlebten Ungerechtigkeit und dem Willen, etwas daran zu ändern, die Umwelt zu einem Ort zu machen, an dem man gerne lebt“<sup>6</sup> (P. I., 2017).

Basierend auf lokalen Wirtschaftskreisläufen investiert das Projekt *Funky Tomato* in das Territorium auf unterschiedlichen Ebenen: „Das *Funky Tomato*-Glas wird zum Behälter für Essen und Kultur, und die Marke ist das Instrument zur Verbreitung der Botschaft eines verantwortlichen, sozial orientierten Wirtschaftens“<sup>7</sup> (T.U., 2017).

Um ein eingebettetes Wirtschaften wirksam gestalten zu können, bedarf es solcher integrativer, innovativer und nachhaltiger Lösungen, die lokal verankert sind und auf Zusammenarbeit (Denise, 1999; Lozano, 2007), gesellschaftlicher Innovation (Mulgan, 2006) und Transformation (Seyfang & Haxeline, 2012) aufbauen. So sind in Zeiten schneller und komplexer Transformationsprozesse Akteur\*innen, die den Weg des *Homo Oeconomicus* verlassen und ihre mentalen Modelle dahingehend ändern, dass sie mehr im Einklang mit dem *Homo Socii-collaboratibus* stehen<sup>8</sup>, wie Lozano (2007, S. 380) betont, besonders spannend, auch und gerade wegen ihres gesellschaftlichen Innovations-

---

5 Il nostro obiettivo è quello di creare nuove forme di economia in grado di ridistribuire le risorse senza creare disuguaglianze. Se acquistate il nostro to-mate, vivrete una bellissima storia del nostro territorio, vivrete una conquista che costituisce un'agricoltura di un'economia di tipo diverso. [Übers. d. Verf.]

6 Comincia con l'ingiustizia sperimentata personalmente e la volontà di cambiare qualcosa riguardo al rendere l'ambiente un luogo dove vi piace vivere. [Übers. d. Verf.]

7 Il barattolo di pomodoro di *Funky Tomato* diventa un contenitore per il cibo e per la cultura, e il marchio è lo strumento per diffondere il messaggio di un'economia responsabile e socialmente orientata. [Übers. d. Verf.]

8 The players need to abandon the *Homo Oeconomicus* way, and change into mental models more in accordance with *Homo Socii-collaboratibus*. [Übers. d. Verf.]

charakters. Zu Schumpeters Zeiten flankierte das Konzept der sozialen Innovation noch die Rolle der technischen Innovation (Schumpeter, 1952/1926). Erst im 19. Jahrhundert gewann soziale Innovation als eigenständiges wissenschaftliches Konzept in verschiedenen Disziplinen an Bedeutung (Mulgan, Tucker, Ali & Sanders, 2007; Murray, Caulier-Grice & Mulgan, 2010). Als einer der ersten Kommentatoren definiert Zapf (1989, S. 89) soziale Innovationen als „neue Handlungsweisen, insbesondere neue Organisationsmittel, neue Regelungen, neue Lebensformen, die die Richtung des sozialen Wandels ändern, Ziele besser erreichen als ältere Praktiken, institutionalisiert werden und sich als imitierend erweisen“. Dementsprechend untersucht das Konzept der sozialen Innovation aus soziologischer Sicht den Wandel sozialer Praktiken und Strukturen, die zu sozialen Veränderungen und sozialen Transformationsprozessen führen (Reckwitz, 2002). Mulgan (2006, S. 149) betont, dass „der Ausgangspunkt für Innovation die Vorstellung eines nicht erfüllten Bedürfnisses ist, gepaart mit der Vorstellung, wie es erfüllt werden könnte<sup>9</sup>“. So gesehen finden soziale Innovationsprozesse nicht immer im großen Stil statt, sondern entwickeln sich meist als Prozesse von unten. Folglich sind soziale Innovationsprozesse oft weniger sichtbar, aber ebenso kraftvoll und effektiv (Mulgan, 2006). Es geht weniger um die Ergebnisse oder die Produkte von Innovationen, als vielmehr um die Prozesse des sozialen Wandels und der sozialen Transformation, die zu neuen Handlungsstrategien und neuen Organisationsformen führen, die von bekannten Schematas abweichen (Mulgan et al., 2007; Pol & Ville, 2009). Einer ähnlichen Argumentation folgen auch Moulaert et al. (2007), die darauf hinweisen, dass soziale Innovation nicht nur aus der Befriedigung menschlicher Bedürfnisse und der Teilnahme an gesellschaftlichen Transformationsprozessen (Veränderungen in den sozialen Beziehungen) besteht, sondern auch in der Präsenz von Möglichkeitsstrukturen, die einen gleichberechtigten Zugang zu Ressourcen und Arbeitsleistung ermöglichen, wie von Nussbaum (2010), im Rahmen des Kompetenzansatzes formuliert.

---

9 The starting point for innovation is an idea of a need that isn't being met, coupled with an idea of how it could be met. [Übers. d. Verf.]

### 3.3 Sichtbarkeit und Kommunikation als Schlüssel

Gerechte Arbeitsverhältnisse und traditionelle, schonende Herstellungsverfahren werden im Projekt gekoppelt an eine hochmoderne Kommunikationsstrategie um Käufer\*innen zu finden und Investitionen anzuziehen: „Sichtbarkeit und Kommunikation sind der Schlüssel“<sup>10</sup> (T. I., 2017), so die Initiator\*innen. Dafür wurde auch ein Teil des anfänglichen Investitionsbedarfs durch Crowdfunding auf der italienischen Plattform *Produzioni dal Basso* erhöht. Eine starke Online-Präsenz und eine starke Social-Media-Kampagne haben es dem Projekt ermöglicht, die handgefertigten Tomatenprodukte direkt an Restaurants und unabhängige Lebensmittelgeschäfte in ganz Italien zu verkaufen, der Kern ihres Geschäftsmodells.

Das Projekt *Funky Tomato* bedient sich des Prinzips der Vorfinanzierung von unten: „Die Produktion hat nämlich erst begonnen und boomt, dank des Vorkaufs von 12.000 Flaschen Tomaten durch Restaurants, Fairtrade-Betriebe, kleine Werkstätten und Verbände“<sup>11</sup> (P. H., 2107). Die Gewinne aus diesen Verkäufen fließen in die Ausgaben: die Löhne der Arbeiter\*innen, die Mieten und anfallende Ausgaben. Um das Produktionsniveau aufrechtzuerhalten, wurde der *Participatory Governance Funky Tomato Fund* gegründet, der sowohl den Landwirt\*innen als auch den Arbeitskräften während des Produktionszyklus eine gewisse Stabilität garantiert und den Endverbraucher\*innen die Möglichkeit gibt, an der zukünftigen Produktion teilzunehmen.

Schlussendlich versteht sich das Projekt *Funky Tomato* auch als Kulturprojekt und Botschafter für eine sozial gerechtere Gesellschaft: „Jeder Kauf von *Funky Tomato*-Tomaten, finanziert ein Kulturprojekt. Das ist die tolle Idee. In der Dose von *Funky Tomato* ist Platz für die Verwirklichung junger Menschen, die in den entlegenen Dörfern leben. Raum für ihre Musik, ihre Begeisterung und ihre Energie“<sup>12</sup> (O. P., 2017).

---

10 Visibilità e comunicazione sono la chiave. [Übers. d. Verf.]

11 La produzione è appena iniziata ed è in pieno boom, grazie al pre-acquisto di 12.000 bottiglie di pomodoro da parte di ristoranti, aziende del commercio equo e solidale, piccoli laboratori e associazioni. [Übers. d. Verf.]

12 Ogni acquisto di *Funky Tomato Tomatoes*, finanzia un progetto culturale. Questa è la grande idea. Nella lattina di *Funky Tomato* c'è spazio per la realizzazione di giovani che vivono nei villaggi remoti. Spazio alla loro musica, al loro entusiasmo e alla loro energia. [Übers. d. Verf.]

## 4. Diskussion

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass das Projekt *Funky Tomato* als gelebter Versuch gesehen werden kann eine Alternative zum Caporalato zu schaffen. Das Projekt schafft dies durch einen integrativen und eingebetteten wirtschaftlichen Ansatz in territoriale Kontexte. Das Projekt *Funky Tomato* zeigt, dass hier gesellschaftsveränderte Prozesse auf fünf Achsen organisiert sind: die Reorganisation der Tomatenproduktionskette, die Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Arbeiter, der sensible Umgang mit Umwelt und natürlichen Ressourcen, kulturelles Engagement und politischer Aktivismus. Der gleichzeitige Fokus von *Funky Tomato* auf wirtschaftliche, soziale, kulturelle und ökologische Werte spiegelt somit eine radikale Transformation eines neoliberalen Verständnisses der Wirtschaft und der gegenwärtigen Produktions- und Konsummuster wider (Gagnon, 2012). Folgt man Mulgan et al. (2017) können integrative Ansätze von unten effektiv auf aktuelle Transformationsherausforderungen reagieren.

Gegenbewegungen von unten, wie es das Projekt *Funky Tomato* darstellt, zeigen die Arbeit von Pionier\*innen, die eigenverantwortlich in kleinen Gruppen agieren. Die einzelnen Beispiele werden dann gesellschaftlich relevant für Entwicklungs- und Veränderungsprozesse, wenn sie beginnen, kollektiv zu agieren, indem sie Netzwerke aufbauen oder wenn sie versuchen, andere in ihrer Umgebung zu mobilisieren. Auf dieser Basis können mögliche weitere ähnliche Beispiele folgen. Einzelne Projekte in Verbindung mit anderen können Transformations- und Entwicklungskaskaden auslösen, die sich wie Rhizome auf dem Boden der Zivilgesellschaft ausbreiten (Elsen, 2019). Sie ermöglichen es zunächst einzelnen Akteur\*innen, gefolgt von Gruppen und ihren Netzwerken und möglicherweise ganzen Dörfern oder Regionen, aus den negativen Zyklen der Devitalisierung und Ausbeutung herauszukommen. Sie beginnen mit der Mobilisierung durch spezielle Formen der Kommunikation, der Förderung und Qualifizierung von Menschen, dem Aufbau von Organisationen und der Beschaffung von Kapital. Die Pionier\*innen sind in der Tat Akteur\*innen der sozialen Innovation und Transformation, indem sie die gegebenen strukturellen Probleme vor Ort als Ausgangspunkt für ihre Suche nach praktikablen Lösungen nehmen, ohne nach Anerkennung und Verantwortung der Behörden zu fragen und damit mögliche Veränderungen

zu antizipieren. Mit ihren lokalen Experimenten entwickeln und erproben sie neue Routinen und schaffen Räume für gemeinsames Lernen und Erleben. Sie überschreiten die Grenzen von Sektoren und Verfahren und können neue reflexive Kombinationen hervorbringen (Elsen, 2019). Das transformative Potenzial dieser Initiativen basiert auf den kooperativen Strukturen, die sich auf dem Weg zur Lösung von Problemen entwickeln, die nicht vom Staat oder Markt angeboten werden.

Dennoch könnten sich die weiteren Forschungen vermehrt auf eine vergleichende Analyse ähnlicher unternehmerischer Aktivitäten in verschiedenen Kontexten konzentrieren. Darüber hinaus wäre es von entscheidender Bedeutung, mehr über die Unterstützung von Netzwerken der Organisationen zu erfahren, die im breiteren Bereich des Unternehmertums von Migrant\*innen und Flüchtlingen tätig sind, indem sie das gegenseitige Lernen, den Austausch von Erfahrungen und bewährten Verfahren, die Nutzung von Synergien und das Entstehen strategischer Kooperationen erleichtern. Dabei geht es um den Austausch von Ansätzen und Erfahrungen zwischen öffentlichen Verwaltungen, Unternehmensförderorganisationen, gemeinnützigen Organisationen und NGOs und allen anderen Organisationen, die in diesem Bereich tätig sind.

## Literaturverzeichnis

- Aldaya-Martinez, M. & Hoekstra, A.Y. (2010). The water needed for Italians to eat pasta and pizza. *Agricultural Systems*, 103, 351–360. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2010.03.004>
- Anderson, K. (2010). Globalization's effects on world agricultural trade, 1960–2050. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 365, 3007–3021.
- Avallone, G. (2017). *Sfruttamento e resistenze. Migrazioni e agricoltura in Europa, Italia, Piana del sole*. Verona: Ombre corte.
- Carson, R. (2002). *Silent Spring*. New York: Mariner Books.
- Cillo, R. & Perocco, F. (2008). *Migrant labour in the underground economy: Between processes of irregularization and informalization*. UWT Undocumented Worker Transitions. Laboratorio di Formazione e Ricerca sull'Immigrazione. [https://ec.europa.eu/antitrafficking/sites/antitrafficking/files/migrant\\_labour\\_in\\_the\\_underground\\_economy\\_1.pdf](https://ec.europa.eu/antitrafficking/sites/antitrafficking/files/migrant_labour_in_the_underground_economy_1.pdf)
- Cillo, R. & Toffanin, T. (2014). *Cooperate social responsibility to prevent human trafficking. Immigrant workers in Italian agriculture – A mapping*. [https://www.unive.it/pag/fileadmin/user\\_upload/dipartimenti/filosofia/doc/laboratori/laris/library/cillo-toffanin.pdf](https://www.unive.it/pag/fileadmin/user_upload/dipartimenti/filosofia/doc/laboratori/laris/library/cillo-toffanin.pdf)
- Colborn, T., Dumanoski, D. & Meyers, J.P. (1996). *Our Stolen Future*. New York: Dotton.
- Corrado, A., De Castro, C. & Perrotta, D. (Hrsg.) (2017). *Migration and agriculture: mobility and change in the Mediterranean area*. London/ New York: Routledge.
- Denise, L. (1999). Collaboration vs. C-Three (Cooperation, Coordination, and Communication). The Rensselaerville Institute, *INNOVATING Repring* 7(3). <http://www.sccharterschools.org/assets/documents/collaborationvs-the3cs.pdf>
- Elsen, S. (2019). *Eco-social transformation and community-based economy*. London and New York: Routledge.
- Gagnon, M.A. (2012). Sustainable minded entrepreneurs: Developing and testing a values-based framework. *Journal of Strategic Innovation and Sustainability*, 8(1), 9–25.

- Honneth, A. (1995). *The struggle for recognition. The moral grammar of social conflicts*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.
- Kilkey, M. & Urzi, D. (2017). Social reproduction in Sicily's agricultural sector: Migration status and context of reception. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 43(15), 2573–2590. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1286971>
- Lozano, R. (2007). Collaboration as a pathway for sustainability. *Sustainable Development*, 15(6), 370-381. <https://doi.org/10.1002/sd.322>
- Mulgan, G. (2006). The Process of Social Innovation. *Innovations: Technology, Governance, Globalization*, 1 (2), 145–162. <https://doi.org/10.1162/itgg.2006.1.2.145>
- Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R. & Sanders, B. (2007). *Social innovation: what it is, why it matters and how it can be accelerated*. The Young Foundation. Skoll Centre for social Entrepreneurship. Working Paper. Oxford Said Business School. <https://youngfoundation.org/wp-content/uploads/2012/10/Social-Innovation-what-it-is-why-it-matters-how-it-can-be-accelerated-March-2007.pdf>
- Murray, R., Caulier-Grice, J. & Mulgan, G. (2010). *The open book of social innovation*. Social Innovators Series: Ways to design, develop and grow social innovation. <http://youngfoundation.org/wp-content/uploads/2012/10/The-Open-Book-of-Social-Innovationg.pdf>
- Nussbaum, M.C. (2010). *Creating Capabilities: The Human Development Approach*. Cambridge, Massachusetts: Belknap Press of Harvard University Press.
- Ortensi, L.E. (2015). Le migrazioni in Europa. In Fondazione ISMU (Hrsg.), *Ventesimo Rapporto sulle migrazioni 2015*. Milano: Franco Angeli.
- Osservatorio Placido Rizzotto (2014). *Agromafie e Caporalato*, Secondo Rapporto, Ediesse. <http://www.flai.it/osservatoriopr>
- Pol, E. & Ville, S. (2009). Social innovation: buzz word or enduring term? *The Journal of Socio Economics*, 38(6), 878–885. <https://doi.org/10.1016/j.socec.2009.02.011>
- Polanyi, K. (1979). *Ökonomie und Gesellschaft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Praticò, G. & Sommerfelt, O.H. (Hrsg.) (2015). *Due diligence in agricultural supply chains: Counteracting exploitation of migrant workers in Italian tomato production*. Joint Ethical Trading Initiatives: Ethical Trading Initiative Norway (IEH), Ethical Trading Initiative (ETI) and Danish Ethical Trad-

- ing Initiative (DIEH). [https://www.dieh.dk/dyn/Normal/3/23/Normal\\_Content/file/944/1457951964/rapport\\_ieh-report\\_due-diligence-in-agricultural-supply-chains\\_italian-tomato-products.pdf](https://www.dieh.dk/dyn/Normal/3/23/Normal_Content/file/944/1457951964/rapport_ieh-report_due-diligence-in-agricultural-supply-chains_italian-tomato-products.pdf)
- Reckwitz, A. (2002). Toward a theory of social practices: a development in culturalist theorizing. *European Journal of Social Theory*, 5(2), 243–263. <https://doi.org/10.1177/13684310222225432>
- Schumpeter, J.A. (1952/1926). *Die Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung. Eine Untersuchung über Unternehmergewinn. Kapital, Kredit, Zins und den Konjunkturzyklus*. Berlin: Duncker & Humblot.
- Seyfang, G. & Haxelne, A. (2012). Growing grassroots innovations: exploring the role of community-based initiatives in governing sustainable energy transitions. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 30(3), 381–400. <https://doi.org/10.1068/c10222>
- Strauss, A. & J. Corbin (1994). Grounded theory methodology: An overview. In K. D. Norman, & Y. S. Lincoln (Hrsg.), *Handbook of qualitative research* (S. 273–285). Thousand Oaks: Sage Publications.
- Zapf, W. (1989). Über soziale Innovationen. *Soziale Welt*, 40 (1/2), 170–183. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/122762/1/209671.pdf>

## Autor\*innen / Autori

### **Sergio Angeli – sergio.angeli@unibz.it**

Sergio Angeli è professore aggregato in entomologia e apicoltura presso la Libera Università di Bolzano. I suoi campi di ricerca riguardano l'entomologia agraria e forestale, le interazioni ecologiche fra piante e insetti, l'apicoltura, l'olfatto le proteine sensoriali (OBPs e CSPs) degli insetti, i semiochimici e l'impatto degli agrofarmaci. È autore di 43 articoli su riviste internazionali peer-reviewed e più di 90 atti di convegno.

### **Anna Benedetti – annabenedetti88@gmail.com**

Anna Benedetti si è laureata in filosofia presso l'Università di Trento e opera all'interno dell'associazione di promozione sociale *L'Alveare* che valorizza le risorse culturali e naturalistiche della Val di Sole (Trentino) e gestisce il mulino Museo dell'ape. Nel 2019 ha conseguito la laurea magistrale in innovazione e ricerca per gli interventi socioassistenziali-educativi presso l'Università di Bolzano con una tesi sull'apicoltura sociale.

### **Armin Bernhard – armin.bernhard@unibz.it**

Armin Bernhard ist Bildungswissenschaftler und freiberuflicher Regionalentwickler. Er arbeitet als Forschungsmitarbeiter im Projekt UPAS zur Sozialen Landwirtschaft, welches dieser Publikation zugrunde liegt. Schwerpunkte in Forschung und Entwicklung liegen in den Bereichen öko-soziale Transformation, Bürgergenossenschaften und Bildung für Nachhaltigkeit.

### **Livio Biasia – livio.bia@gmail.com**

Livio Biasia è laureato in filosofia e specializzato in gestione di imprese sociali. Tiene un dottorato di ricerca in pedagogia sociale. Ha lavorato a lungo per organizzazioni non profit.

**Gesa Busch – gesa.busch@agr.uni-goettingen.de**

Gesa Busch arbeitet derzeit als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Department für Agrarökonomie und Rurale Entwicklung der Georg-August-Universität Göttingen, Deutschland. Zuvor war sie (bis Juni 2019) an der Freien Universität Bozen an der Fakultät für Naturwissenschaften und Technik beschäftigt. Zu ihren Forschungsschwerpunkten gehören die Bereiche Konsumentenverhalten, Einstellungen zu kritischen Themen in der Land- und Ernährungswirtschaft sowie das Supply Chain Management.

**Cristina Dalla Torre – Cristina.dallatorre@eurac.edu**

Cristina Dalla Torre è ricercatrice presso l'Istituto per lo Sviluppo Regionale di Eurac Research. Si è laureata in economia e politiche dell'ambiente e del territorio nel 2016 e da circa tre anni si occupa di ricerca applicata nell'ambito dell'innovazione sociale, delle migrazioni e della gestione collettiva delle risorse in aree rurali e montane.

**Susanne Elsen – susanne.elsen@unibz.it**

Susanne Elsen ist Sozialwissenschaftlerin und Professorin an der Freien Universität Bozen. Ihre Schwerpunkte in Forschung, Lehre und Entwicklung liegen in Fragen der Solidarökonomie, der sozialen Innovation und integrierter lokaler Handlungsansätze in sozialökonomisch benachteiligten städtischen und ländlichen Räumen. Sie ist Leiterin des interdisziplinären Forschungsprojektes der Sozialen Landwirtschaft, welches dieser Publikation zugrunde liegt. Darüber hinaus arbeitet sie derzeit zur Frage illegaler und ausbeuterischer Arbeit in der norditalienischen Landwirtschaft und zur Sozialen Landwirtschaft auf von der Mafia konfiszierten Gütern in Süditalien.

**Thomas van Elsen – Thomas.vanElsen@petrarca.info**

Thomas van Elsen ist Biologe/Landschaftsökologe und Projektleiter am Fachgebiet Ökologischer Land- und Pflanzenbau am Fachbereich Ökologische Agrarwissenschaften der Universität Kassel in Witzenhausen. Er leitet die Deutsche Arbeitsgemeinschaft Soziale Landwirtschaft sowie Forschungsprojekte zur Sozialen Landwirtschaft in Deutschland und Europa. Er ist Initiator und Vorstand von Petrarca (Europäische Akademie für Landschaftskultur) e.V.

**Mauro Ferrari – [mauromariarenato.ferrari@gmail.com](mailto:mauromariarenato.ferrari@gmail.com)**

Mauro Ferrari, sociologo, insegna progettazione sociale presso il Master Immigrazione dell'Università Ca' Foscari di Venezia e svolge attività di formazione, valutazione, ricerca e consulenza sui temi delle politiche sociali, dell'immigrazione, delle organizzazioni e del welfare di comunità. È autore di saggi sui temi delle migrazioni, delle politiche sociali, delle organizzazioni, dell'ecologia, oltre che di fumetti e testi teatrali. I suoi attuali interessi di studio e ricerca riguardano il welfare di comunità, il lavoro di cura, le dinamiche organizzative e altri temi transdisciplinari, quali la botanica sociale, l'ecologia delle migrazioni e il fenomeno del collasso delle feste di partito e la contemporanea esplosione delle sagre rurali.

**Matthias Gauly – [Matthias.Gauly@unibz.it](mailto:Matthias.Gauly@unibz.it)**

Matthias Gauly ist Professor und seit 2014 Vorsitzender der tierwissenschaftlichen Arbeitsgruppe an der Fakultät für Wissenschaft und Technologie der Freien Universität von Bozen. Seine Forschungsschwerpunkte sind die Nutzung von funktionalen Merkmalen in der Zucht und die Beziehungen zwischen Tiergesundheit, Tierwohl und Produktionssystemen, sowie die Auswirkungen der Klimaveränderungen auf die Viehwirtschaft und die Entwicklung von Anpassungsstrategien.

**Angela Genova – [angela.genova@uniurb.it](mailto:angela.genova@uniurb.it)**

Angela Genova è ricercatrice presso l'Università degli Studi di Urbino. Svolge attività di ricerca sulle politiche di welfare in prospettiva comparata regionale, nazionale ed europea, con una particolare attenzione alle politiche rivolte a persone con disabilità. Ha ricoperto il ruolo di responsabile scientifico e coordinatore di diversi progetti europei. Tra le sue ultime pubblicazioni sul tema dell'agricoltura sociale: Genova, A. (2018). L'innovazione nel welfare regionale: la governance dell'agricoltura sociale nel caso studio delle Marche. *Argomenti*, 11, 77-98.

**Verena Gramm – [verena.gramm@eurac.edu](mailto:verena.gramm@eurac.edu)**

Verena Gramm ha studiato Economia Agraria e del Sistema Agroalimentare all'Università delle risorse naturali e scienze della vita (BOKU) a Vienna ed è ricercatrice presso l'Istituto per lo Sviluppo Regionale di Eurac Research. I temi di ricerca di cui si occupa sono la sociologia rurale e dell'agricoltura, lo sviluppo rurale sostenibile e il marketing agroalimentare.

**Oscar Kiesswetter – [oscar.kiesswetter@rolmail.net](mailto:oscar.kiesswetter@rolmail.net)**

Oscar Kiesswetter si occupa di problematiche aziendali nelle imprese cooperative e realizza studi di fattibilità per agevolare l'avvio di iniziative caratterizzate da un elevato livello di innovazione. Il suo libro *Genossenschaften Made in Italy – Ein Erfolgsbericht* rappresenta uno dei pochi trattati in lingua tedesca sulla cooperazione italiana. Attualmente svolge attività di studio e consulenza per avviare nuovi modelli di cooperative e rafforzare il loro ruolo nell'innovazione sociale.

**Claudia Lintner – [claudia.lintner2@unibz.it](mailto:claudia.lintner2@unibz.it)**

Claudia Lintner ist Forscherin und Dozentin für Soziologie kommunikativer und kultureller Prozesse an der Freien Universität Bozen. Ihre Promotion schrieb sie zur ökonomischen Selbstständigkeit von Migrant\*innen. Ihren MA Abschluss in Sozialer Arbeit und Migration erhielt sie von der Universität Ca' Foscari, Venedig. Sie arbeitete als Gastforscherin an der Universität Roskilde, Dänemark (2015), der Universität Innsbruck (2018), Österreich und der Universität Leicester, Großbritannien (2020). Ihre Forschungsinteressen liegen in den Bereichen Migrantenökonomien, gesellschaftliche Transformationsprozesse, Flüchtlinge und ihre alltäglichen Bewältigungsstrategien in Grenzgebieten.

**Dario Musolino – [Dario.musolino@unibocconi.it](mailto:Dario.musolino@unibocconi.it)**

Dario Musolino è Professore a contratto in Scenari Economici presso l'Università Bocconi di Milano e presso l'Università della Valle d'Aosta, ed è Research Fellow presso il centro di ricerca GREEN dell'Università Bocconi. Ha un PhD in Spatial Sciences (Groningen University, Olanda), e un M.Sc. in Geography (LSE, UK). È stato membro per sei anni del Consiglio Direttivo

dell'AISRE. Le sue aree di interesse sono: competitività e attrattività territoriale; filiere e distretti industriali; Mezzogiorno; sviluppo delle zone rurali e montane; valutazione dell'impatto socioeconomico delle catastrofi naturali.

**Sara Nicli – [sara.nicli@unibz.it](mailto:sara.nicli@unibz.it)**

Sara Nicli arbeitet als Forschungsassistentin an der Fakultät für Wissenschaft und Technologie an der Freien Universität Bozen in Südtirol. Sie hat an der BOKU Wien Landschaftsplanung & Landschaftsarchitektur und an der Uni Bozen Umweltmanagement in Bergregionen studiert. Sie hat von September 2018 bis März 2020 am UPAS Projekt mitgewirkt.

**Urban Nothdurfter – [urban.nothdurfter@unibz.it](mailto:urban.nothdurfter@unibz.it)**

Urban Nothdurfter ist Juniorprofessor im Fachbereich Soziale Arbeit und Sozialpolitik an der Freien Universität Bozen. Er lehrt und forscht an der Schnittstelle von Sozialpolitik und Sozialer Arbeit, zu Themen der lokalen Wohlfahrtsproduktion, der Professionalisierung Sozialer Arbeit sowie zu Fragen rund um Geschlechter, Sexualitäten und Elternschaften in der Sozialen Arbeit.

**Anna Rottensteiner – [anna.rotti@yahoo.de](mailto:anna.rotti@yahoo.de)**

Anna Rottensteiner ist Absolventin des Bachelors Agrarwissenschaften und Umweltmanagement an der Uni Bozen 2019. Sie ist Anbieterin für Schule am Bauernhof in Südtirol und Mitarbeiterin des Naturmuseums Südtirol.

**Tommaso Simionato – [tommaso.simionato@gmail.com](mailto:tommaso.simionato@gmail.com)**

Tommaso Simionato è nato a Vicenza nel 1980 e si è laureato presso la Facoltà di Scienze dell'Educazione e della Formazione dell'Università degli Studi di Padova. Attualmente ricopre la carica di consigliere nel Forum Nazionale dell'Agricoltura Sociale. È direttore della Società Agricola *La Costa* con sede a Sarcedo (VI) e svolge attività di formatore.

**Federica Viganò – federica.vigano@unibz.it**

Federica Viganò lavora come ricercatrice su tematiche socio-economiche presso la Libera Università di Bolzano. I suoi temi di ricerca riguardano l'etica d'impresa e l'interazione tra profit e not for profit nell'ottica dello sviluppo territoriale, gli approcci di welfare mix e lo sviluppo del terzo settore nelle politiche di welfare. Recentemente è entrata a far parte del "Collettivo per l'Economia Fondamentale", che lavora sui temi del benessere materiali, sociale ed economico. Lavora nel progetto UPAS fin dal suo inizio.

**Georg Wiesinger – georg.wiesinger@berggebiete.at**

Georg Wiesinger ist Wissenschaftlicher Mitarbeiter der Bundesanstalt für Agrarwirtschaft und Bergbauernfragen in Wien, Sprecher der Sektion ländlicher Sozialforschung der Österreichischen Gesellschaft für Soziologie und Koordinator der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft ländliche Sozialforschung. Er forscht unter anderem seit mehr als zwanzig Jahren im Bereich Sozialer Landwirtschaft und Green Care.