

**UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**



**ESTILOS DE CRIANZA DE LOS PADRES SEGÚN ADAPTACIÓN DEL**  
***PARENTING STYLES AND DIMENSIONS QUESTIONNAIRE* EN UNA**  
**INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL DE CHICLAYO, 2018**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE**  
**MAESTRO EN PERSONA, MATRIMONIO Y FAMILIA**

**AUTOR**

**LUZ ELIANA PEREZ MONTENEGRO**

**ASESOR**

**ELENA ZAPATA FERNÁNDEZ**

<https://orcid.org/0000-0002-7806-0164>

**Chiclayo, 2019**

**ESTILOS DE CRIANZA DE LOS PADRES SEGÚN  
ADAPTACIÓN DEL *PARENTING STYLES AND DIMENSIONS*  
*QUESTIONNAIRE* EN UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
INICIAL DE CHICLAYO, 2018**

PRESENTADA POR:  
**LUZ ELIANA PEREZ MONTENEGRO**

A la Escuela de Posgrado de la  
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo  
para optar el grado académico de

**MAESTRO EN PERSONA, MATRIMONIO Y FAMILIA**

APROBADA POR:

Marilia Sibebe Cortez Vidal  
PRESIDENTE

Rosario Ysabel Romero Cieza  
SECRETARIO

Elena Zapata Fernández  
VOCAL

## **Dedicatoria**

A Dios por ser el inspirador y  
guía en cada paso que doy

A mi familia, por confiar siempre en mi,  
darme ánimo  
y apoyarme en lo que emprendo

A mis docentes por su orientación y  
asesoría constante durante  
todo esta etapa formativa

## **Agradecimientos**

A los padres de familia  
por su interés y participación  
en el presente estudio

A la Ms. Elena Zapata Fernández y  
Ms. Freddy Alvarez Jordan  
por su apoyo profesional y  
guía durante esta investigación

## ÍNDICE

<b>Resumen</b> .....	6
<b>Abstract</b> .....	7
<b>I. Introducción</b> .....	8
<b>II. Marco Teórico – Conceptual</b> .....	11
<b>2.1 Antecedentes</b> .....	11
<b>2.2 Bases teóricas – conceptuales</b> .....	13
<b>III. Hipótesis</b> .....	21
<b>IV. Metodología</b> .....	22
<b>4.1 Tipo y nivel de investigación</b> .....	22
<b>4.2 Diseño de la investigación</b> .....	22
<b>4.3 Población, muestra y muestreo</b> .....	22
<b>4.4 Criterios de selección</b> .....	25
<b>4.5 Operacionalización de variables</b> .....	26
<b>4.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos</b> .....	27
<b>4.7 Procedimientos</b> .....	28
<b>4.8 Plan de procesamiento y análisis de datos</b> .....	28
<b>4.9 Matriz de consistencia</b> .....	29
<b>4.10 Consideraciones éticas</b> .....	30
<b>V. Resultados Y Discusión</b> .....	31
<b>5.1 Resultados</b> .....	31
<b>5.2 Discusión</b> .....	36
<b>VI. Conclusiones</b> .....	39
<b>VII. Recomendaciones</b> .....	40
<b>VIII. Lista De Referencias</b> .....	41
<b>IX. Anexos</b> .....	44
<b>a. Anexo 1: Consentimiento Informado</b> .....	44
<b>b. Anexo 2: Cuadernillo de Adaptación y Validación del Instrumento</b> .....	45
<b>c. Anexo 3: Modelos de Cuestionarios Aplicados</b> .....	82

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1. Resumen de las Características de los Estilos de Crianza .....</b>	<b>16</b>
<b>Tabla 2. Distribución porcentual de la muestra según sexo .....</b>	<b>23</b>
<b>Tabla 3. Distribución porcentual de la muestra según grupos de edad de los padres ..</b>	<b>23</b>
<b>Tabla 4. Distribución porcentual de la muestra según edad de los hijos .....</b>	<b>24</b>
<b>Tabla 5. Distribución porcentual de la muestra según número de hijos .....</b>	<b>24</b>
<b>Tabla 6. Distribución porcentual de la muestra según estado civil .....</b>	<b>24</b>
<b>Tabla 7. Distribución porcentual de la muestra según lugar de procedencia .....</b>	<b>25</b>
<b>Tabla 8. Distribución porcentual de la muestra según nivel de instrucción .....</b>	<b>25</b>
<b>Tabla 9. Definición de variables, dimensiones, indicadores y escala de medición .....</b>	<b>26</b>
<b>Tabla 10. Estadísticos Descriptivos Muestra Total .....</b>	<b>31</b>
<b>Tabla 11. Resultados parentesco en relación al promedio de los datos .....</b>	<b>32</b>
<b>Tabla 12. Resultados edad de los padres en relación al promedio de los datos .....</b>	<b>33</b>
<b>Tabla 13. Resultados edad de los hijos en relación al promedio de los datos .....</b>	<b>33</b>
<b>Tabla 14. Resultados número de hijos en relación al promedio de los datos .....</b>	<b>34</b>
<b>Tabla 15. Resultados estado civil en relación al promedio de los datos .....</b>	<b>35</b>
<b>Tabla 16. Resultados lugar de procedencia en relación al promedio de los datos .....</b>	<b>35</b>
<b>Tabla 17. Resultados nivel de instrucción en relación al promedio de los datos .....</b>	<b>36</b>

## RESUMEN

Actualmente observamos mayor participación de ambos padres en la crianza de los hijos, pero no siempre se utiliza un estilo adecuado. Este estudio planteó la necesidad de conocer los estilos de crianza que usan los padres de familia (padres y madres) que tienen niños de 3 a 5 años de edad de una Institución Educativa Privada de Chiclayo a fin de contribuir, con los resultados, a mejorar el Proyecto Familia y el Programa de Escuela de Padres de la institución. La investigación estuvo orientada desde un enfoque cuantitativo y descriptivo. Para la recolección de datos se utilizó un cuestionario el tipo Likert: Parenting Styles and Dimensions Questionnaire de Robinson (1995) que evalúa los estilos de crianza de los padres según el modelo de Baumrind. Para la adaptación y validación del instrumento se consideró validez de expertos y aplicación en muestra piloto. La investigación nos muestra que tanto los padres como las madres utilizan de manera predominante el estilo de crianza autoritativo seguido del estilo permisivo y finalmente el estilo autoritario.

**Palabras Clave:** Crianza del niño, Cuidado del niño, Desarrollo del niño.

## **ABSTRACT**

We currently observe greater participation of both parents in the upbringing of children but not always use an appropriate style. This study raised the need to know the styles of parenting used by parents (fathers and mothers) who have children from 3 to 5 years of age from a Private Educational Institution of Chiclayo in order to contribute, with the results, to improve the Family Project and the Parent School Program of the institution. The research was oriented from a quantitative and descriptive approach. For data collection, a Likert type questionnaire was used: Parenting Styles and Dimensions Questionnaire by Robinson (1995) that evaluates parents' parenting styles according to the Baumrind model. For the adaptation and validation of the instrument, experts' validity and application in a pilot sample was considered. Research shows that both parents predominantly use the authoritative parenting style followed by the permissive style and finally the authoritarian style.

**Keywords:** Parenting, Childcare, Child development.

## I. INTRODUCCIÓN

Los primeros años de la vida de un niño constituyen una etapa importante para su desarrollo integral.

Cada vez son más numerosos los estudios en los diferentes campos de la ciencia, tales como la fisiología, nutrición, salud, neuropsicología y biología, que señalan que los primeros años son esenciales para la formación de la inteligencia, la personalidad y el comportamiento social (Rivero, M.; Villalobos, R. Salazar, y Valdeiglesias, G., 2008).

En cuanto a la inteligencia y el desarrollo cerebral encontramos los aportes de las neurociencias en relación a la existencia de períodos críticos que se dan en los primeros años de vida, los mismos que con la utilización de la estimulación y enriquecimiento por parte de las personas significativas del entorno permiten el desarrollo potencial del cerebro (Terré, 2007) y por otro lado están las contribuciones que establecen que la primera infancia constituye el período más apto y más importante para el desarrollo de la personalidad y la socialización, ya que es cuando la persona adquiere su primera identidad social y personal, siendo los principales implicados en contribuir a este desarrollo las personas que se encargan de su cuidado, con quienes se establecen los primeros vínculos de apego (Mir, M., Batle, M. y Hernández, M., 2009).

En este sentido, quienes se encuentran cerca al niño y en estos primeros años desempeñan un papel decisivo son principalmente los padres, quienes se encargan de cubrir las necesidades fundamentales: subsistencia, protección, afecto, entendimiento, recreación entre otras, las mismas que le permitirán al menor alcanzar un desarrollo sano y pleno.

En nuestra actual sociedad, invadida por constantes y rápidos cambios y por una tendencia a la igualdad en los roles, vemos que tanto la madre como el padre se involucran en todas las tareas, tal es así que en la Encuesta Nacional del Consumidor Peruano realizada por Rolando Arellano se muestra que el 51% de padres participa en el cuidado de los hijos (Trigoso, 2019).

Pero debemos tener en claro que ser padres es una labor difícil que implica cambios significativos en la vida de las personas, los mismos que están encaminados a brindar una adecuada formación a los hijos. Parte de esta formación comprende la utilización de estilos



de crianza o llamados también modelos educativos parentales los cuales son diversos y se utilizan en base a las características propias de los padres, del niño, a las circunstancias, a las experiencias familiares, pero existiendo en cada padre un modelo más o menos estable pero no fijo de educación frente a sus hijos.

Los modelos sobre estilos de crianza son variados y difieren unos de otros en base a las prácticas educativas de los padres, y han llegado a ser ampliamente conocidos. Uno de los más representativos es el establecido por Diana Baumrind (1970), que menciona tres estilos de crianza: autoritativo, autoritario y permisivo.

A partir de los estudios de Baumrind se han realizado diversas investigaciones, algunas dirigidas a determinar estilos predominantes, otras enfocadas a relacionar los estilos de crianza con el desarrollo del niño: afectivo, social y cognitivo.

Todo lo manifestado llevó a plantear el siguiente problema de investigación ¿Cuáles son los estilos de crianza de los padres de niños de 3 a 5 años de una Institución Educativa Privada de Chiclayo según adaptación del PSDQ?

Para la medición de los estilos se consideró la adaptación del PSDQ realizada por Velásquez y Villouta (2013), pero se suprimieron doce reactivos en base a que este estudio se realizó exclusivamente con padres y/o madres de niños del nivel preescolar, por lo que aquellos items que no están acordes a la edad por criterio de la investigadora fueron omitidos. El proceso de adaptación y validación del instrumento en nuestra realidad educativa local, consideró validez de expertos y aplicación en muestra piloto.

El estudio tuvo un enfoque cuantitativo y descriptivo que permitió conocer los estilos de los padres a través del procesamiento de la información por medio de un análisis de estadística descriptiva y de análisis multivariante.

En base al problema presentado se asumió como objetivo general, determinar los estilos de crianza que usan los padres de niños de 3 a 5 años de una Institución Educativa Privada de Chiclayo 2018 según adaptación del PSDQ de Robinson, planteando como objetivo específico, diferenciar los estilos de crianza según los siguientes criterios: sexo, edad, estado civil, grado de instrucción, lugar de procedencia y número de hijos.

Los resultados del estudio apuntan a colaborar con la institución en la implementación de nuevos enfoques en su Proyecto Familia y el Programa de Escuela de Padres, lo cual a su vez permitirá contribuir al buen desarrollo del niño.

## II. MARCO TEÓRICO - CONCEPTUAL

### 2.1 Antecedentes

**Saavedra (2018)**, realizó una investigación en la que identifica las creencias de los padres acerca de la crianza de sus hijos, encontrando que estas se orientan al estilo de crianza democrático, específicamente en las dimensiones relacionadas a la comunicación, distribución de roles y el apoyo.

Los datos obtenidos, también permiten conocer que la comunicación, la confianza y la autonomía, las mismas que forman parte de la crianza, favorecen al desarrollo integral del niño.

Este resultado permite comprender la tendencia en cuanto a los estilos en una realidad similar a la nuestra.

**Campos (2017)**, estudió la relación entre estilos de crianza y conducta violenta donde se encontró que la presencia de conducta violenta se relaciona con en el estilo de crianza predominantemente punitivo. Por otro lado, se evidencio que las madres del estudio usan de manera predominante el estilo sobreprotector, seguido de asertivo, punitivo e inhibicionista.

Estos resultados permitan conocer la tendencia por parte de las madres en una población similar a la nuestra.

**Laureano (2015)**, estudió las prácticas de crianza de los padres de preescolares que asisten a un Centro de Salud. La autora encontró que la mayoría de padres realizan prácticas de crianza adecuadas especialmente en lo que respecta a la dimensión afectiva, que incluye expresiones de afecto, orientación positiva, involucramiento y prácticas de cuidado. Por el contrario, en la dimensión de regulación, la mayoría presenta prácticas inadecuadas, que indican que para controlar el comportamiento del niño los padres tienden a utilizar la imposición y el castigo (de tipo psicológico).

Si bien es cierto, se encuentra una tendencia por prácticas adecuadas, aún en lo referente a disciplina, la inclinación es hacia experiencias relacionadas al estilo autoritario. Este es un referente para analizar los estilos encontrados en el presente estudio.

**Velásquez y Villouta (2013)** realizaron la adaptación y validación del Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ), en padres/madres de niños/as que cursan el nivel preescolar y básico. Este trabajo es importante pues permite contar con un instrumento de evaluación traducido del inglés al español y validado en Latinoamérica.

Asimismo, al aplicar el instrumento encontraron un dato resaltante en su población de estudio, que muestra que los padres utilizan de manera predominante el estilo de crianza autoritativo, muy por encima del estilo autoritario y permisivo. Dato similar al encontrado en esta investigación.

**Pichardo, Justicia y Fernández (2009)**, estudiaron la relación entre competencia social y prácticas de crianza en niños de 3 a 5 años, encontrando que la competencia social, habilidad básica para el desarrollo de la persona en la sociedad, se encuentra influenciada por las prácticas de crianza.

En esta investigación se evidencia que el control parental tiene más efectos positivos en la competencia social de los hijos, mientras que otras prácticas de crianza, como la utilización del castigo físico o la expresión de afecto negativo, se relacionan con conductas socialmente inadaptadas.

El estudio permite conocer los efectos de los estilos de crianza en la competencia social, información que enriquece la importancia de la presente investigación, cuyos resultados permitirán a la institución implementar acciones que contribuyan al buen desarrollo del niño.

**Vergara (2004)**, describió las creencias que están relacionadas con las prácticas de crianza y determinó que el padre y la madre buscan estrategias que enriquezcan sus prácticas en lo referente a la crianza, con el fin de desempeñar mejor su rol.

Asimismo, refiere que existe mayor tendencia a considerar que la crianza de los hijos/as debe ser diferencial, considerando el nivel de desarrollo, la forma de ser del hijo, así como la situación que se da en el momento de hacer efectiva alguna regla disciplinaria.

Por otro lado, su estudio muestra una tendencia a evitar repetir patrones de crianza aprendidos de los padres, los mismos que han sido generalmente autoritarios y que incluyen el castigo, sobre todo de tipo físico, buscando utilizar sistemas de crianza más humanitarios que promuevan el buen desarrollo del niño.

Los datos obtenidos muestran el interés de los padres en su formación para la mejora del ejercicio de su paternidad, lo cual es favorable para el presente estudio que busca promover la participación de los progenitores en programas cuyo fin es consolidar su rol paterno y materno.

En nuestra región no se encuentran estudios relacionados al tema en padres de niños de preescolar o son poco reportados sistemáticamente, los informes puestos en el formato de comunicaciones científicas son escasos por el momento.

## **2.2 Bases teóricas conceptuales**

### **2.2.1 Estilos de Crianza**

Los estilos de crianza son el eje fundamental de la interacción padres-hijos; y en torno a ellos, se distribuyen los contenidos (valores, creencias, etc.) y se delimitan formas, estrategias, procedimientos y expectativas. Por todo ello el contenido (lo que se trasmite) y la forma (cómo se trasmite) son las variables relevantes de los procesos de educación y socialización familiar que los diferentes estilos ponen en marcha.

Bersabé, Fuentes y Motrico (como se citó en Bravo y Navarro, 2009) afirman que los estilos además influyen grandemente en la configuración de la personalidad de los hijos, así como en otras dimensiones que configuran su desarrollo personal (social, autoestima, competencia emocional, etc.).

Existen múltiples términos para referirse a los estilos de crianza, tales como estilos de interacción familiar, prácticas de crianza o estilos parentales.

Así también son diversas las definiciones referentes a los estilos. Isaza y Henao (2012) definen a los estilos de interacción como un “conjunto de acciones y repertorios conductuales aprendidos por los padres y madres que buscan guiar y conducir las conductas de los niños, y que se fundan en la propia educación vivida y en la imitación de sus padres y otros referentes cercanos” (p.255).

Por su parte, García y Román (como se citó en Isaza y Henao, 2010) consideran que los estilos de interacción parental son estrategias con las que los padres intentan provocar en el hijo la inhibición o inducción de la conducta.

Por otro lado, Coloma (como se citó en Agudelo, 1998), define a los estilos educativos paternos como “esquemas prácticos que reducen las múltiples y minuciosas prácticas educativas paternas a unas pocas dimensiones, que, cruzadas entre sí en diferentes combinaciones, dan lugar a diversos tipos habituales de educación familiar” (p.57).

Es importante resaltar, tal y como lo menciona Rich (citado en Torío, Peña y Rodríguez, 2008) que los estilos parentales no surgen de manera fija ni tampoco de forma pura, pues muchas veces los padres utilizan uno u otro estilo dependiendo de factores internos y externos, personales y de factores relacionados con el hijo, tales como el temperamento, la edad, la cultura, las propias experiencias educativas de los padres, las expectativas sobre los hijos, las ideas acerca del desarrollo y la crianza de los hijos; entre otros.

Encontramos también que los estilos de crianza se han relacionado con diversas dimensiones psicológicas (autoconcepto, aptitudes, inteligencia, motivación, desarrollo emocional y social), sociodemográficas (familia, sexo, clase social, estructura familiar, nivel educativo de los padres) y escolares (métodos de enseñanza, ambiente escolar, rendimiento académico, estilos de aprendizaje) y en base a ello se han planteado diversos estudios (Valencia y Henao, 2012).

En cuanto a la clasificación, también podemos encontrar varias propuestas. Berger (2007) hace referencia a los trabajos de Diana Baumrind (1970), quien estudió a 100 niños

preescolares, estadounidenses en su mayoría. Para el estudio se valió de observaciones de los niños en la escuela y además observó su conducta en relación con cualidades como autocontrol, independencia y autoestima. De igual modo trabajó con los padres, a través de entrevistas y observación de la interacción padres-hijo en el hogar y en su laboratorio.

La autora observó que los padres oscilaban en cuatro dimensiones importantes:

- Expresiones de afecto: Los padres variaban desde muy afectuosos hasta muy fríos y críticos.
- Estrategias para la disciplina: Se encontró la presencia de estrategias como: explicación, la crítica, la persuasión, la aceptación y el castigo físico.
- Comunicación: Se detectaron padres que escuchaban pacientemente mientras otros exigían silencio.
- Expectativas de madurez: Se identificaron variaciones en cuanto a responsabilidad y autocontrol por parte de los padres.

Sobre la base de estas dimensiones, Diana Baumrind definió tres estilos de crianza:

A. *Estilo Autoritativo*: Los padres que poseen este estilo son cariñosos y comprensivos. Establecen límites y aplican normas y cuando no se cumplen imponen castigos sensatos y limitados siempre que sea necesario, en el contexto de una relación de apoyo. Favorecen la disciplina inductiva, explicando el razonamiento detrás de sus posturas y alentando el intercambio verbal.

Escuchan las demandas y preguntas de sus hijos y conversan sobre sus sentimientos y problemas. Exigen madurez en los niños, pero son flexibles cuando aún no logran alcanzarla. Actúan como guías y mentores.

B. *Estilo Permisivo*: Los padres con este estilo son cariñosos y aceptan a sus hijos. Tienen pocas exigencias en cuanto al establecimiento de normas y cuando tienen que

establecerlas explican las razones para hacerlo, así como tienden a consultar con sus hijos acerca de la conveniencia de tomar ciertas decisiones y rara vez los castigan. Escuchan todo lo que sus hijos dicen y comparten incluso sus propias emociones sin restricciones. Exigen escasa madurez a sus hijos por lo que existe poca disciplina. Así también tratan de ayudarlos en todo, pero no se sienten responsables de su conducta. Actúan como amigos de sus hijos.

C. *Estilo Autoritario*: Los padres que poseen este estilo aman a sus hijos, pero son distantes y pocas veces muestran afecto. En cuanto a la disciplina, establecen reglas claras y patrones de referencia elevados y cuando no se cumplen se aplica el rigor y se corrige de manera arbitraria, incluso de forma física (pero no con tanta dureza como para considerarlo como maltrato). No esperan que sus hijos emitan sus opiniones ni tampoco que comuniquen sus emociones. Exigen madurez por parte de los hijos sin ser flexibles con ellos al no alcanzarla según lo deseado. Actúan como autoridades.

En la siguiente tabla se resumen las características de los estilos:

**Tabla 1. Resumen de las Características de los Estilos de Crianza**

Estilos de Crianza	Características (dimensiones)			
	Expresiones de afecto	Estrategias para la disciplina	Comunicación	Expectativas de madurez
Autoritativo	Mucho	Moderada, con discusión previa	Mucha	Moderadas
Permisivo	Mucho	Escasa	Escasa de padres a hijos y mucha de hijos a padres	Pocas
Autoritario	Poco	Estricta, a menudo física	Mucha de padres a hijos (órdenes) y escasa de hijos a padres	Muchas

Fuente: Elaboración propia a partir de los estilos de Diana Baumrind (1970).

Baumrind y otros autores continuaron el estudio de los estilos de crianza siguiendo a los 100 niños originales a medida que crecían e investigando a otros niños con diversas características y llegaron a las siguientes conclusiones:



- Los padres autoritativos crían niños con más probabilidades de tener éxito, ser asertivos y seguros, inteligentes y felices consigo mismos. Además de tener iniciativa individual, siendo esto destacado en las culturas en las que es valorado.
- Los padres permisivos crían niños que carecen de autocontrol, con regulación emocional insuficiente tendiendo por ello a la inmadurez y dependencia.
- Los padres autoritarios crían niños que tienen a ser obedientes pero pasivos y desconfiados, proclives a internalizar sus frustraciones y sentimientos de culpa.

A pesar de los hallazgos no podemos hablar de un estilo “ideal” pues estos se relacionan con factores internos y externos ya antes mencionados.

Papalia y Martorell (2017) hacen mención de otras clasificaciones muchas de las cuales se basaron en los estudios de Baumrind. Así tenemos la propuesta de Maccoby y Martín (1983), en la cual se añade un cuarto estilo: Negligente, que engloba a aquellos padres que muestran un patrón educativo indiferente con respecto a sus hijos, ejerciendo pocas conductas comunicativo-afectivas, pero tampoco de tipo coercitivo o rechazante.

Pérez Alonso – Geta y Cánovas Leonhardt (citado en Gervilla, 2003) estructuran los estilos en los siguientes grupos:

- Coercitivo*: padres con bajo nivel de implicación en la educación de sus hijos, en el que el castigo y el “status” de poder suplen las verdaderas funciones de los padres, de las cuales hacen dejación.
- Democrático o social-integrativo*: padres que posibilitan las habilidades positivas de comunicación a nivel individual y grupal, la cohesión y adaptabilidad familiar y social.
- Permisivo*: padres que piensan que hay que “dejar hacer” a los niños, sin control, dentro de amplios márgenes, mientras no se pongan en peligro.

- D. *Contradictorios*: padres que “frecuentemente dicen una cosa a los hijos y hacen otra”, con frecuencia la madre pone un castigo y el padre lo levanta.
- E. *Inductivo de apoyo*: padres que brindan pautas de diálogo, compromiso e implicación con los hijos.
- F. *Anárquico*: padres que no establecen límites y referentes normativos.

Por su parte, Kellerhalls y Montandon (citado en Jiménez, 2010) proponen tres estilos basados en el tipo de interacción que se establece en el seno familiar y la condición socioeconómica. Estos son:

- A. *Contractualista*: Se caracteriza por una limitada insistencia en el control y por un mayor énfasis en el estímulo o la motivación. Los roles de los padres están poco diferenciados, ambos incluyen aspectos instrumentales y expresivos asumiendo un papel más cercano. Las relaciones entre padres e hijos son cercanas. Además, están abiertos a las influencias del exterior, tales como: el colegio, los amigos, la televisión.
- B. *Estatuario*: Los padres que poseen este estilo brindan gran mayor importancia a la obediencia y a la disciplina, así mismo dan menor valoración de la autorregulación y sensibilidad del niño. Las distancias entre padres e hijos son notables, caracterizando por escasa comunicación y actividades comunes. La reserva ante los agentes externos es significativa.
- C. *Maternalista*: Se caracteriza por la preponderancia en la obediencia y conformidad por parte de los hijos, restando importancia a la autonomía y la autodisciplina. La comunicación y las relaciones entre padres e hijos son estrechas y relativamente íntimas. La influencia del exterior es limitada.

Este estudio tomará principalmente la clasificación de Diana Baumrind por ser pionera en el tema y porque sus investigaciones iniciales se basan en población similar a la nuestra (preescolar).

### **2.2.2 Medición de los Estilos de Crianza**

Así como existen muchos modelos sobre los estilos de crianza, también existen diversidad de instrumentos para su medición. Algunos de estos instrumentos se basan en la concepción de los padres respecto a la crianza, otros en la visión de los hijos, mientras que otros presentan versiones desde ambas perspectivas.

En términos generales, la mayor parte presenta una serie de factores que actúan como dimensiones bipolares de manera que cada combinación particular de las mismas ofrece un perfil concreto de estilo parental.

Entre los principales instrumentos sobre los estilos de crianza, se encuentran los que hacen una medición en base a la tipología establecida por Baumrind (1970) y otros que buscan evaluar diversos aspectos de la relación padres – hijos.

En cuanto a los instrumentos basados en la tipología de Baumrind conocemos que buscan clasificar a los padres en autoritativos, autoritarios y permisivos.

Dentro de estos instrumentos mencionaremos al “Parenting Styles and Dimensions Questionnaire” (PSDQ) (Robinson, Mandleco, Frost Olsen y Hart, 1995), el mismo que fue diseñado para desarrollar un método empírico que busca evaluar las tipologías de estilos de crianza de los padres de niños y pre-adolescentes y también esta encaminado a evaluar las dimensiones y la estructura interna de estas tipologías. El instrumento se confeccionó en formato de escala likert e inicialmente estuvo compuesto por 133 ítems y fue aplicado en Estados Unidos. En el año 2001 se redujo a 62 el número de ítems, organizados en tres dimensiones.

Esta investigación ha tomado los estilos planteados por Diana Baumrind (1970), por ser pionera y porque sus estilos son las más reconocidos hasta la actualidad, siendo utilizados en varios estudios relacionados a este proyecto. Así mismo se consideró como instrumento el PSDQ adaptado por Velásquez y Villouta (2013), el mismo que fue adaptado y validado en nuestra realidad educativa local a través de validez de expertos y aplicación en muestra piloto.

### **2.2.3 Definición de Términos Básicos**

- 2.2.3.1 Cuidado del niño: La Fundación Bernard van Leer (como se citó en Amar, 2015) define el cuidado como “el conjunto integrado de acciones que garantizan a los niños la sinergia de protección y el apoyo que necesitan para su salud y nutrición, así como para los aspectos físicos, psicosociales y cognitivos de su desarrollo. El éxito de este implica tanto a los padres o cuidadores como a los niños pequeños, en relaciones afectuosas que garanticen una infancia feliz y gratificante, así como un futuro seguro” (p.3).
- 2.2.3.2 Crianza del niño: Rodrigo, Ortale, Sanjurjo, Vojkovic y Piovani (citado en Infante y Martínez, 2016) definen la crianza como “el conjunto de acciones de atención dirigidas a los niños, basadas en patrones culturales, creencias personales, conocimientos adquiridos y posibilidades fácticas que presentan los dadores de cuidados” (p.32).
- 2.2.3.3 Desarrollo del niño: “Es el conjunto de etapas sucesivas de evolución en los cuales transcurre el niño en sus diferentes componentes: fisiológico, emocional, conductual, motor, social y cognitivo” (Anicama, 1999).

### **III. HIPÓTESIS**

Hé Hernández, Fernández y Baptista (2014) consideran que las hipótesis son explicaciones tentativas de la relación entre dos o más variables, las mismas que buscan guiar el estudio, proporcionar explicaciones y apoyar la prueba de teorías.

En base a la experiencia de 11 años de labor en la institución educativa de estudio se considera:

Hipótesis: Los padres de familia de niños de 3 a 5 años utilizan predominantemente un estilo de crianza permisivo seguido de estilo autoritativo.

## **IV. METODOLOGÍA**

### **4.1 Tipo y nivel de investigación**

La presente investigación se enmarca dentro del enfoque cuantitativo, puesto que pretende “acotar” intencionalmente la información por medio de la medición de los datos a través de la utilización de procedimientos estandarizados y aceptados por la comunidad científica. Las mediciones se representan mediante números - datos cuantificables - que se analizan con la estadística.

Es además descriptiva porque busca desarrollar una imagen o fiel representación (descripción) del fenómeno estudiado a partir de sus características. En este caso el fenómeno estudiado está constituido por las características de los diferentes estilos de crianza utilizados por los padres de familia de una Institución Educativa Inicial de Chiclayo.

### **4.2 Diseño de investigación**

El diseño de la investigación es de tipo no experimental, porque su estudio se realizó sin la manipulación deliberada de variables y se observaron los fenómenos en su ambiente natural con el fin de analizarlos.

Considerando que la captura de datos se realizó en un solo momento, en un tiempo único es un diseño transversal.

### **4.3 Población, muestra y muestreo**

Según Hernández et al. (2014), la población es el conjunto de elementos que comparten características en común, del que se pretende obtener información.

En este estudio la población estuvo conformada por 194 padres y madres de los 97 niños de 3 años a 5 años 11 meses que asisten a una Institución Educativa Privada en la ciudad de Chiclayo.

Se realizó un muestreo poblacional no probabilístico, que es el que supone la elección de elementos en base a las características de la investigación o los propósitos del investigador, estando el grupo de trabajo conformado por 96 padres o madres. Esto es debido a que se incluyeron casos por estar fácilmente disponibles o accesibles, en forma incidental, con características claramente definidas, sin poder generalizarse más allá de las características que poseen las personas que participan en la investigación.

De la muestra se tomó en cuenta al padre o madre de cada niño, considerando a aquel que asiste con más frecuencia a la institución.

A continuación, se presentan cuadros para una mejor explicación de la muestra.

***Tabla 2. Distribución porcentual de la muestra según sexo***

<b>Sexo</b>	<b>N° de padres</b>	<b>%</b>
Femenino	45	46.9
Masculino	51	53.1
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.0</b>

Nota: Fuente, elaboración propia con registro del colegio

***Tabla 3. Distribución porcentual de la muestra según grupos de edad de los padres***

<b>Edad</b>	<b>N° de padres</b>	<b>%</b>
De 20 a 29 años	29	30.2
De 30 a 39 años	54	56.3
De 40 a 49 años	11	11.5
De 50 a más años	2	2
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.0</b>

Nota: Fuente, elaboración propia con registro del colegio

**Tabla 4. Distribución porcentual de la muestra según edad de los hijos**

Edad (años)	N° de padres	%
3	33	34.4
4	33	34.4
5	30	31.3
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.0</b>

Nota: Fuente, elaboración propia con registro del colegio

**Tabla 5. Distribución porcentual de la muestra según número de hijos**

N° de hijos	N° de padres	%
1	61	63.5
2	30	31.3
3	4	4.2
4	1	1.0
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.0</b>

Nota: Fuente, elaboración propia con registro del colegio

**Tabla 6. Distribución porcentual de la muestra según estado civil**

Estado Civil	N° de padres	%
Casado	28	29.2
Soltero	53	55.2
Conviviente	15	15.6
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.0</b>

Nota: Fuente, elaboración propia con registro del colegio



**Tabla 7. Distribución porcentual de la muestra según lugar de procedencia**

<b>Lugar de procedencia</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
De Chiclayo	68	71
Fuera de Chiclayo	28	29
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.0</b>

Nota: Fuente, elaboración propia con registro del colegio

**Tabla 8. Distribución porcentual de la muestra según nivel de instrucción**

<b>Nivel de Instrucción</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Primaria	1	1
Secundaria	7	7
Superior	88	92
<b>Total</b>	<b>96</b>	<b>100.0</b>

Nota: Fuente, elaboración propia con registro del colegio

#### **4.4 Criterios de selección**

##### **i. Criterios de Inclusión**

Padres o madres de niños desde 3 años (36 meses) hasta 5 años 11 meses de edad (71 meses), que pertenecen a la Institución Educativa Privada “Pasito a Paso” de Chiclayo.

##### **ii. Criterios de Exclusión**

- Padres de los niños con algún trastorno generalizado del desarrollo.
- Padres de los niños con malformaciones congénitas, deformidades y anomalías cromosómicas: Síndrome de Down.

## 4.5 Operacionalización de variables

Tabla 9. Definición de variables, dimensiones, indicadores y escala de medición

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Estilos de crianza	Autoritativo	Equilibrio entre control conductual y altos niveles de cariño (Ítems: 1, 3, 5, 7, 10, 12, 14, 16, 19, 22, 26, 29, 33, 36, 39, 44, 47, 49)	Nominal
	Permisivo	Alta sensibilidad parental hacia los hijos y conductas de supervisión escasas (Ítems: 2, 6, 9, 13, 18, 21, 25, 28, 30, 32, 35, 38, 41, 43, 46)	Nominal
	Autoritario	Elevados niveles de exigencias y pocas muestras de afecto y responsividad hacia los hijos (Ítems: 4, 8, 11, 15, 17, 20, 23, 24, 27, 31, 34, 37, 40, 42, 45, 48, 50)	Nominal
Características de los padres	Sexo	Masculino Femenino	Nominal
	Edad de los padres	20 a 29 años 30 a 39 años 40 a 49 años 50 a 59 años	Ordinal
	Edad de los hijos	3 años 4 años 5 años	Ordinal
	Número de hijos	1 2 3 4	Razón
	Estado civil	Soltero Casado Conviviente	Nominal
	Procedencia	Chiclayo Fuera de Chiclayo	Nominal
	Grado de instrucción	Primaria Secundaria Superior	Ordinal

Fuente: Elaboración propia.

#### 4.6 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la revisión bibliográfica del presente estudio se utilizó material pertinente de diferentes autores encontrados en libros, investigaciones y revistas.

Para la información de campo se ha utilizado un instrumento cuali-cuantitativo, que es el Cuestionario de Prácticas Parentales (Parenting Practices Questionnaire) el cual ha sido adaptado en Chiclayo y fue respondido por los padres o madres de la institución educativa.

##### FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

Nombre del instrumento: Adaptación del Cuestionario de Prácticas Parentales (Parenting Practices Questionnaire).

Autor y Fecha: Perez (2018).

Objetivo: Medir las dimensiones y estructura interna dentro de estas tipologías.

N° de ítems: 49.

Dimensiones evaluadas: existen 3 dimensiones: Autoritativo, Autoritario y Permisivo.

Resultado de la escala:

NUNCA	= 1 punto
DE VEZ EN CUANDO	= 2 puntos
CASI LA MITAD DEL TIEMPO	= 3 puntos
MUY SEGUIDO	= 4 puntos
SIEMPRE	= 5 puntos

Descripción del instrumento:

La Adaptación del PSDQ, tal como el cuestionario original se basa en los planteamientos teóricos de Baumrind sobre los estilos educativos de los padres.

Consta de 49 ítems tipo Likert con cinco opciones de respuesta que van de Nunca (1) a Siempre (5) y que evalúan tres dimensiones (estilos de crianza): autoritativo, autoritario y permisivo.

#### **4.7 Procedimientos**

Para la realización del estudio se envió una solicitud a los directivos de la institución con el objetivo de informar sobre la finalidad de la investigación y obtener el permiso para la recolección de datos. Después de obtener la autorización respectiva se procedió a realizar la adaptación y validación del instrumento en nuestra realidad educativa local, para lo cual se consideró validez de expertos y aplicación en muestra piloto (ver Anexo 2).

En cuanto a la adaptación se consideró la realizada por Velásquez y Villouta (2013), pero se suprimieron doce reactivos en base a que la investigación se realizó exclusivamente con padres y/o madres de niños del nivel preescolar, por lo que aquellos items que no estaban acordes a la edad por criterio de la investigadora fueron omitidos.

Para la aplicación del instrumento en muestra piloto y en la muestra total, se informó a los padres acerca de los objetivos del estudio a través de un consentimiento informado (ver Anexo 1). El cuestionario se aplicó de manera individual al padre o madre de cada niño, considerando a aquel que asiste con más frecuencia a la institución.

Finalmente, se procedió a realizar el análisis de la información obtenida.

#### **4.8 Plan de procesamiento y análisis de datos**

Para el procesamiento de la información se utilizó Microsoft Office Excel 2007 para la tabulación y comprobación de cada uno de los datos obtenidos como resultados de la aplicación del cuestionario PSDQ adaptado en Chiclayo.

Para el análisis estadístico de los datos se utilizó el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales SPSS v.24. (Statistical Package for the Social Sciences) que permitió realizar los siguientes análisis estadísticos: análisis descriptivos, análisis de validez y análisis de confiabilidad.

## 4.9 Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	MÉTODO	INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS
<p>¿Cuáles son los estilos de crianza de los padres de niños de 3 a 5 años de una Institución Educativa Privada de Chiclayo según adaptación del Parenting Styles and Dimensions Questionnaire PSDQ (Cuestionario de Dimensiones y Estilos de Crianza) de Robinson?</p>	<p><u>OBJETIVO GENERAL</u></p> <p>Determinar los estilos de crianza que usan los padres de niños de 3 a 5 años de una Institución Educativa Privada de Chiclayo 2018 según adaptación del Cuestionario de Dimensiones y Estilos de Crianza (PSDQ) de Robinson.</p> <p><u>OBJETIVO ESPECÍFICO</u></p> <p>Diferenciar los estilos de crianza según los siguientes criterios: sexo, edad, estado civil, grado de instrucción, lugar de procedencia, número de hijos.</p>	<p>Los padres de familia de niños de 3 a 5 años utilizan un estilo de crianza permisivo y autoritativo.</p>	<p>Estilos de crianza</p>	<p>Autoritativo</p>	<p>Equilibrio entre control conductual y altos niveles de cariño (Ítems: 1, 3, 5, 7, 10, 12, 14, 16, 19, 22, 26, 29, 33, 36, 39, 44, 47, 49)</p> <p>Alta sensibilidad parental hacia los hijos y conductas de supervisión escasas (Ítems: 2, 6, 9, 13, 18, 21, 25, 28, 30, 32, 35, 38, 41, 43, 46)</p> <p>Elevados niveles de exigencias y pocas muestras de afecto y responsividad hacia los hijos (Ítems: 4, 8, 11, 15, 17, 20, 23, 24, 27, 31, 34, 37, 40, 42, 45, 48, 50)</p>	<p><u>PARADIGMA</u> Humanista</p> <p><u>ENFOQUE</u> Cuantitativo</p> <p><u>TIPO</u> Descriptivo</p> <p><u>DISEÑO</u> No experimental I Transversal</p>	<p><u>TÉCNICA</u> Encuesta</p> <p><u>INSTRUMENTO</u> Adaptación del Cuestionario de Dimensiones y Estilos de Crianza (PSDQ) de Robinson (1995)</p> <p>Software Estadístico</p>
				<p>Permisivo</p>			

#### **4.11 Consideraciones éticas**

i. Criterios éticos:

- Reconocimiento de la autenticidad, fidelidad y validez de los datos obtenidos de los cuestionarios aplicados.
- La información recolectada es totalmente confidencial y solo ha sido utilizada para fines de investigación.

ii. Criterios de rigor científico:

- Buscar la asesoría de expertos en la investigación para aspectos interdisciplinarios y multidisciplinarios.

## V. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 5.1 Resultados

#### 5.1.1 Características psicométricas de los instrumentos de evaluación

La confiabilidad y validez del instrumento se encuentra detallada en el “Cuadernillo de Adaptación y Validación Velásquez y Villouta (2013) del PSDQ de Robinson para realidad local” (ver Anexo 2).

#### 5.1.2 Análisis descriptivo de los datos

A continuación, se presentan los resultados obtenidos según la aplicación del PSDQ (Perez, 2018) aplicado a los padres o madres de familia de una Institución Educativa Inicial de Chiclayo.

*Tabla 10. Estadísticos Descriptivos Muestra Total*

DESCRIPTIVOS	AUTORITATIVA	AUTORITARIA	PERMISIVA
Media	4,0594	1,9458	2,3083
Mediana	4,1000	1,8000	2,3000
Varianza	0,285	0,207	0,136
Desv. Desviación	0,53362	0,45466	0,36840
Mínimo	2,60	1,30	1,60
Máximo	5,00	3,50	3,70
Rango	2,40	2,20	2,10
Rango intercuartil	0,68	0,60	0,40
Asimetría	-0,553	1,313	0,715
Curtosis	0,012	2,440	1,250

Fuente: Aplicación del Cuestionario PSDQ Perez 2018, Octubre – Diciembre 2018

La tabla 10 evidencia el análisis descriptivo de los datos obtenidos de la muestra total por cada una de las tres escalas en estudio. En la gráfica se puede observar que el análisis descriptivo se genera a partir 96 datos que corresponde al total de casos evaluados.

Para la escala autoritativa, el promedio de los datos es 4,05 correspondiente a la categoría “muy seguido”, siendo 4,10 el dato que más se repite. Se observa que el 50% de los datos se encuentra entre 1 y 4,1 (“nunca” y “muy seguido”), y el 50% restante se encuentra entre 4,11 y 5 (“muy seguido” y “siempre”). Los datos presentan una variación en relación a su promedio de  $\pm 0,53$  y poseen un sesgo negativo, lo que significa que estos se agrupan a la izquierda de la distribución normal. Finalmente, se observa que la cima de la distribución muestral se presenta leptocúrtica, encontrándose sobre la cima de la distribución normal.

En cuanto a la escala autoritaria, el promedio de los datos es 1,94 correspondiente a la categoría “de vez en cuando”, siendo 1,8 el dato que más se repite. Se observa que el 50% de los datos se encuentra entre 1 y 1,8 (“nunca”), y el 50% restante se encuentra entre 1,81 y 3,5 (“nunca” y “casi la mitad de tiempo”). Los datos presentan una variación en relación a su promedio de  $\pm 0,45$  y poseen un sesgo positivo, lo que significa que estos se agrupan a la derecha de la distribución normal. Finalmente, se observa que la cima de la distribución muestral se presenta leptocúrtica, encontrándose sobre la cima de la distribución normal.

Para la escala permisiva, el promedio de los datos es 2,30 correspondiente a la categoría “de vez en cuando”, siendo 2,3 el dato que más se repite. Se observa que el 50% de los datos se encuentra entre 1 y 2,3 (“nunca” y “de vez en cuando”), y el 50% restante se encuentra entre 2,31 y 3,7 (“de vez en cuando” y “muy seguido”). Los datos presentan una variación en relación a su promedio de  $\pm 0,36$  y poseen un sesgo positivo, lo que significa que estos se agrupan a la derecha de la distribución normal. Finalmente, se observa que la cima de la distribución muestral se presenta leptocúrtica, encontrándose sobre la cima de la distribución normal.

**Tabla 11. Resultados parentesco en relación al promedio de los datos**

<b>Parentesco</b>	<b>Autoritativa</b>	<b>Autoritaria</b>	<b>Permisiva</b>
Padres	4	1,9	2,3
Madres	4,1	1,9	2,3

Fuente: Aplicación del Cuestionario PSDQ Perez 2018, Octubre – Diciembre 2018

La tabla 11 muestra que la escala autoritativa tiene promedio de datos de 4.0 para los padres y 4,1 para las madres; lo cual corresponde la categoría de “muy seguido”. En la escala autoritaria, la media se concentró en 1,9 tanto para padres como para las madres



pertenecientes a la escala de “nunca”. Finalmente, en la escala permisiva el promedio fue de 2,3 tanto para padres como madres pertenecientes a la categoría “de vez en cuando”.

**Tabla 12. Resultados edad de los padres en relación al promedio de los datos**

Edad de padres	Autoritativa	Autoritaria	Permisiva
20-29	3,9	2,0	2,5
30-39	4,2	1,9	2,2
40-49	3,9	1,8	2,2
Más de 50	4,0	1,6	2,2

Fuente: Aplicación del Cuestionario PSDQ Perez 2018, Octubre – Diciembre 2018

La tabla 12 muestra que la escala autoritativa en relación a la edad de los padres, aquellos que tienen entre 20 – 29 años y 40 – 49 años tiene un promedio de 3,9 perteneciendo al nivel “casi la mitad del tiempo” y los padres que tienen 30-39 años y aquellos con más de 50 años tiene un promedio de 4,2 y 4,0 respectivamente perteneciendo al nivel “muy seguido”.

En cuanto a la escala autoritaria, los padres con edad de 20-29 años tienen un promedio de 2,0 perteneciendo al nivel “de vez en cuando”, mientras que en los padres de 30-39 años, 40-49 año y mayores de 50 años, tienen un promedio 1,9; 1,8 y 1,6 respectivamente que corresponde el nivel “nunca”.

Finalmente, en la escala permisiva, los padres con edad de 20-29 años, tienen un promedio de 2,5; mientras que los padres de 30-39 años, 40-49 años y mayores de 50 años tienen un promedio de 2,2, respectivamente, perteneciendo todos los padres al nivel “de vez en cuando”.

**Tabla 13. Resultados edad de los hijos en relación al promedio de los datos**

Edad de los hijos	Autoritativa	Autoritaria	Permisiva
3	4,1	1,9	2,3
4	4,0	1,9	2,3
5	4,1	2,0	2,3

Fuente: Aplicación del Cuestionario PSDQ Perez 2018, Octubre – Diciembre 2018

La tabla 13 muestra que, en la escala autoritativa, los padres de los niños de 3 años cuentan con un promedio de 4,1; los padres de los niños de 4 años tienen un promedio es 4,0 y los padres de los niños de 5 años alcanzaron un promedio es 4,1; perteneciendo todos al nivel “muy seguido”.

En la escala autoritaria, los padres de los niños de 3 y 4 años tienen un promedio de 1,9 que corresponde al nivel “nunca” y los padres de los niños de 5 años un promedio de 2,0 que corresponde el nivel “de vez en cuando”.

Para la escala permisiva, se evidencia que los padres de los niños de 3, 4 y 5 años tienen el mismo promedio, es decir 2,3 que corresponde al nivel “de vez en cuando”.

**Tabla 14. Resultados número de hijos en relación al promedio de los datos**

Nº de hijos	Autoritativa	Autoritaria	Permisiva
1	4,1	1,9	2,3
2	4,0	2,0	2,3
3	4,0	1,7	2,2
4	3,8	2,2	2,4

Fuente: Aplicación del Cuestionario PSDQ Perez 2018, Octubre – Diciembre 2018

En la tabla 14 se muestra que, en la escala autoritativa, los padres con 1, 2 y 3 hijos tienen un promedio de 4,0 y 4,1 respectivamente; perteneciendo al nivel “muy seguido”, mientras que los padres que tienen 4 hijos tienen un promedio de 3,8; perteneciendo al nivel “casi la mitad del tiempo”.

Para la escala autoritaria, el promedio de los datos de padres que tienen 1 y 3 hijos es 1,9 y 1,7 respectivamente, perteneciendo a un nivel “nunca”, mientras que los padres que tienen 2 y 4 hijos tienen un promedio 2,0 y 2,2 respectivamente; perteneciendo a un nivel “de vez en cuando”

En cuanto a la escala permisiva, se muestra que los padres con 1 y 2 hijos tienen un promedio de 2,3 cada uno y los padres que tienen 3 y 4 hijos tienen un promedio de 2,2 y 2,4 respectivamente, perteneciendo todos al nivel “de vez en cuando”.

**Tabla 15. Resultados estado civil en relación al promedio de los datos**

Estado Civil	Autoritativa	Autoritaria	Permisiva
Casado	4,1	1,9	2,3
Soltero	4,1	2,0	2,3
Conviviente	3,8	1,9	2,1

Fuente: Aplicación del Cuestionario PSDQ Perez 2018, Octubre – Diciembre 2018

La tabla 15 muestra que, en la escala autoritativa, los padres con estado civil casado y soltero tiene un promedio de 4,1 correspondiente al nivel “muy seguido” y los padres con estado civil conviviente tienen un promedio de 3,8 correspondiente a un nivel “casi la mitad del tiempo”

En referencia a la escala autoritaria, los padres con estado civil casado y conviviente cuentan con un promedio de 1,9, perteneciendo al nivel “nunca” y los padres con estado civil soltero tienen un promedio de 2,0 que corresponde a nivel “de vez en cuando”.

En cuanto a la escala permisiva, los padres con estado civil casado, soltero y conviviente tienen un promedio de 2,3 y 2,1 correspondiente a nivel “de vez en cuando”.

**Tabla 16. Resultados lugar de procedencia en relación al promedio de los datos**

Lugar de procedencia	Autoritativa	Autoritaria	Permisiva
De Chiclayo	4,1	1,9	2,3
Fuera de Chiclayo	4,1	1,8	2,3

Fuente: Aplicación del Cuestionario PSDQ Perez 2018, Octubre – Diciembre 2018

En la tabla 16 se muestra que, en la escala autoritativa, los padres procedentes de Chiclayo cuentan con un promedio de 4,0 y los padres de procedencia fuera de Chiclayo tienen 4,1 que corresponde a un nivel “muy seguido”

Para la escala autoritaria, el promedio de los padres procedentes de Chiclayo y los padres con procedencia fuera de Chiclayo es de 1,9 Y 1,8 respectivamente perteneciendo al nivel “nunca”.

Por último, en la escala permisiva, los padres procedentes de Chiclayo y los padres con procedencia fuera de Chiclayo cuentan con un promedio 2,3 que pertenece al nivel “de vez en cuando”.

**Tabla 17. Resultados nivel de instrucción en relación al promedio de los datos**

Nivel de Instrucción	Autoritativa	Autoritaria	Permisiva
Primaria	3,8	2,2	2,4
Secundaria	3,8	2,3	2,3
Superior	4,1	1,9	2,3

Fuente: Aplicación del Cuestionario PSDQ Perez 2018, Octubre – Diciembre 2018

La tabla 17 muestra que, en la escala autoritativa, los padres con nivel de instrucción primaria y secundaria cuentan con un promedio de 3,8 correspondiente al nivel “casi la mitad de tiempo”; y los padres con nivel de instrucción superior tienen un promedio de 4,1 perteneciendo al nivel “muy seguido”.

En referencia a la escala autoritaria, los padres con nivel de instrucción primaria y secundaria cuentan con un promedio de 2,2 y 2,3 respectivamente, perteneciendo al nivel “de vez en cuando” mientras que los padres con nivel de instrucción superior tienen un promedio de 1,9 perteneciendo al nivel “nunca”.

En cuanto a la escala permisiva, los padres con nivel de instrucción primaria, secundaria y superior tienen un promedio de 2, 4 y 2,3 que pertenece al nivel “de vez en cuando”

## 5.2 Discusión

En primer lugar, se llevó a cabo la adaptación y validación del instrumento en nuestra realidad educativa local, que se realizó por juicio de expertos. Los expertos dieron al instrumento un índice de validación entre 81 y 100% lo cual mostró que es apto para la investigación.

Luego se procedió a la aplicación del cuestionario a la muestra piloto, la cual estuvo conformada por 30 participantes. Se efectuaron 3 análisis de fiabilidad, los cuales corresponden a cada una de las tres escalas que contiene el instrumento. En la escala autoritativa se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0,807, lo cual representa una confiabilidad fuerte, mientras que en las escalas autoritaria y permisiva se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0,657 y 0,621 respectivamente que indican una confiabilidad moderada. En cuanto al total del cuestionario, el Alfa de Cronbach es de 0,807, lo cual representa una confiabilidad fuerte. En base a lo expuesto vemos que el instrumento es confiable y nos da confianza en la interpretación y el alcance de los resultados.

Posteriormente se realizó la aplicación del cuestionario a la muestra conformada por 96 madres/padres de niños de 3 a 5 años de una institución educativa privada de Chiclayo.

En base a los datos procesados se rechaza la hipótesis planteada, puesto que se evidencia que el estilo predominante es el autoritativo seguido del estilo permisivo y no al revés. Esto podría entenderse, tal como lo resaltan Torío, Peña y Rodríguez (2008) en su revisión sobre estilos parentales, a la importancia que hoy en día dan los padres en desempeñar adecuadamente su rol, para lo cual hacen un mayor esfuerzo en la profundización en el tema, participación en programas de educación familiar, así como cambios en la forma de educar y en las prácticas disciplinarias, encontrándose según los resultados una tendencia hacia los estilos con mayor comunicación y participación de los hijos. Esto se visualiza también en el estudio de Vergara (2004), quien demostró que existe la inclinación por parte de los padres a utilizar estilos de crianza que busquen establecer disciplina a través de la negociación y la comunicación promoviendo así un buen desarrollo en el niño.

Es importante mencionar que los padres y madres de este estudio utilizan de manera predominante el estilo autoritativo, seguido del estilo permisivo y finalmente el estilo autoritario. Estos resultados concuerdan con la investigación de Velásquez y Villouta (2013) que indagaron sobre estilos de crianza en Chile, encontrando predominio del uso del estilo autoritativo muy por encima de los otros.

En cuanto a nuestra realidad nacional, las investigaciones de Saavedra (2018) y Laureano (2015) nos muestran también la tendencia por parte de los padres hacia el uso del estilo autoritativo.

Se observa además que el predominio de este estilo se da en padres y madres cuyas edades fluctúan entre 30 y 39 años, en aquellos que tienen de uno a tres hijos, que poseen un nivel de instrucción superior y tienen estado civil soltero. Cabe destacar que en el grupo de casados también se encuentra esta tendencia.

Se muestra la preponderancia hacia el estilo autoritativo de manera indistinta tanto en los padres que proceden de Chiclayo como en aquellos que han nacido en otras zonas. En cuanto a la edad de los hijos (3, 4 y 5 años) se observa que el estilo sobresaliente es el autoritativo.

Por otro lado, se encontró que los resultados obtenidos en el estudio de Campos (2017) quien se centró en la relación entre estilos de crianza y conducta violenta en niños del nivel inicial en el Callao, difieren de los obtenidos en esta investigación. En su estudio evidenciaron predominio del estilo sobreprotector, seguido de asertivo, punitivo e inhibicionista, a razón de la autora esto podría estar determinado por la percepción de los padres de proteger al niño porque este es débil, debido a su edad y etapa de vida. Es necesario recalcar que la población de estudio estaba constituida sólo por madres de familia.

Las diferencias encontradas podrían entenderse debido a las características de la población de este estudio, ya que, a pesar de ser realidades similares, esto no sería determinante.

## VI. CONCLUSIONES

En relación a los datos obtenidos en base al estilo de crianza que utilizan los padres/madres de la muestra estudiada, no se encuentran diferencias entre los encuestados, evidenciando la utilización predominante del estilo autoritativo, seguido del estilo permisivo y finalmente el estilo autoritario, tanto para las madres como para los padres.

Por otro lado, se visualiza que el estilo de crianza autoritativo es utilizado en promedio por padres de 30 a 39 años. Mientras que los estilos permisivo y autoritario son desarrollados en promedio por los padres de 20 a 29 años.

En referencia a la edad de los hijos, se evidencia que el estilo autoritativo es utilizado en promedio por padres de niños de 3 y 5 años. En cuanto al estilo autoritario, es desplegado en promedio por padres de niños de 5 años. Mientras que, en el estilo permisivo, el promedio es el mismo para los padres de niños de 3, 4 y 5 años.

Además, se muestra que el estilo autoritativo es utilizado en promedio por padres que tienen un solo hijo, mientras que los estilos autoritario y permisivo en promedio es aplicado por padres que tienen 4 hijos.

También se observa que los estilos autoritativo y permisivo son utilizados en promedio por padres de estado civil soltero y casado, mientras que el estilo autoritario, es desarrollado en promedio por los padres solteros.

En razón del lugar de procedencia de los padres, no se evidencian diferencias en cuanto a la utilización de los estilos.

Finalmente, se evidencia que el estilo autoritativo es utilizado en promedio por padres con grado de instrucción superior. El estilo autoritario, es usado en promedio por padres de nivel de instrucción secundaria y el estilo permisivo, es desarrollado en promedio por padres de nivel de instrucción primaria.

## VII. RECOMENDACIONES

- Ampliar el tamaño de la población en futuras investigaciones a fin de poder tener mayor representatividad de los datos de tal manera que los resultados puedan ser extrapolados a contextos nacionales.
- Realizar estudios de investigación en los que se puedan relacionar los estilos de crianza con características del desarrollo del niño a fin de poder conocer, en nuestra realidad local, la influencia de los mismos.
- Promover la participación en el Proyecto Familia y el Programa Escuela de Padres, a fin de consolidar el rol paterno y materno y orientarlos hacia una crianza equilibrada que favorezca el desarrollo integral del niño.
- Implementar el Proyecto Familia y el Programa Escuela de Padres de la institución, considerando los puntajes más bajos obtenidos en la escala autoritativa, los mismos que se relacionan a los factores de comunicación, consideración y expresión-serenidad.



## VIII. LISTA DE REFERENCIAS

1. Agudelo, R. (1998). Estilos educativos paternos: aproximación a su conocimiento. *Pedagogía y Saberes*, (11), 53-63. doi:10.17227/01212494.11pys53.63
2. Amar, J. (2015). *Desarrollo infantil y prácticas de cuidado*. Barranquilla: Universidad del Norte.
3. Anicama, J. (1999). *Efectos de un Programa de Prevención y control de la violencia en adolescentes*. Lima: Reuche
4. Berger, K. (2007). *Psicología del desarrollo: Infancia y adolescencia*. (7° Edición). Madrid: Médica Panamericana.
5. Bravo, M.; Navarro, J. (2009). *Psicología del desarrollo para docentes*. Madrid: Pirámide.
6. Campos, D. (2017). *Estilo de crianza y conducta violenta en escolares de instituciones educativas de nivel inicial del distrito del Callao - Cercado* (Tesis de Pregrado). Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Recuperado desde: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/3192>
7. Clark-Carter, D. (2002). *Investigación Cuantitativa en Psicología. Del diseño experimental al reporte de investigación*. México: Oxford University Press.
8. Gardner, R. (2003). *Estadística para Psicología usando SPSS para Windows*. México: Pearson Educación.
9. Gervilla, E. (2003). *Educación familiar: nuevas relaciones humanas y humanizadoras*. España: Narcea.
10. Giménez, D. M.; Mariscal, A. S. (2008). *Psicología del desarrollo: Desde el nacimiento a la primera infancia*. Madrid: Mc Graw Hill.
11. Hair, J.; Anderson, R.; Tatham, R.; Black, W. (1999). *Análisis Multivariante*. (5° Edición) Madrid: Prentice Hall.
12. Hernández, R.; Fernández, C.; Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6° Edición) México: Mc Graw Hill.
13. Infante, A.; Martínez, J. (2016). Concepciones sobre la crianza: El pensamiento de madres y padres de familia. *Liberabit*, 22(1), 31-41. Recuperado desde: [http://revistaliberabit.com/es/revistas/RLE\\_22\\_1\\_concepciones-sobre-la-crianza-el-pensamiento-de-madres-y-padres-de-familia.pdf](http://revistaliberabit.com/es/revistas/RLE_22_1_concepciones-sobre-la-crianza-el-pensamiento-de-madres-y-padres-de-familia.pdf)
14. Isaza, L.; Henao, G. (2012). Influencia del clima sociofamiliar y estilos de interacción parental sobre el desarrollo de habilidades sociales en niños y niñas. *Persona*, (015), 253-

271. Recuperado desde:  
<http://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Persona/article/view/138/188>
15. Isaza, L.; Henao, G. (2010). El desempeño en habilidades sociales en niños, de dos y tres años de edad, y su relación con los estilos de interacción parental. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(3), 1051-1076. Recuperado desde:  
<https://www.redalyc.org/pdf/2931/293122000007.pdf>
16. Jiménez, M. (2010). *Estilos Educativos Parentales y su implicación en diferentes trastornos*. Recuperado desde:  
<http://www.juntadeandalucia.es/educacion/portals/delegate/content/bfbb12cc-abc8-489e-8876-dd5de0551052>
17. Kerlinger, F.; Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento*. D.F. México: McGrawHill.
18. Laureano, N. (2015). *Prácticas de crianza de los padres de preescolares que asisten al control de crecimiento y desarrollo del centro de salud nueva esperanza, Villa María del Triunfo, 2014* (Tesis de Pregrado). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. Recuperado desde:  
[http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/4061/Laureano\\_ng.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/4061/Laureano_ng.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
19. Martín, B.; Navarro, G. (2009). *Psicología del Desarrollo para docentes*. Madrid: Ediciones Pirámide.
20. Mir, M.; Batle, M.; Hernández, M. (2009). Contextos de colaboración familia-escuela durante la primera infancia. *Investigació i Innovació Educativa i Socioeducativa*, 1(1), 45-68. Recuperado desde: [http://www.in.uib.cat/pags/volumenes/vol1\\_num1/m-mir/index.html](http://www.in.uib.cat/pags/volumenes/vol1_num1/m-mir/index.html)
21. Papalia, D.; Martorell, G. (2017). *Desarrollo humano*. (13° Edición). México: Mc Graw Hill.
22. Pichardo, M.; Justicia, J.; Fernández, C. (2009). Prácticas de crianza y competencia social en niños de 3 a 5 años. *Pensamiento Psicológico*, 6 (13), 37-43. Recuperado desde:  
<https://www.redalyc.org/pdf/801/80112469004.pdf>
23. Rivero, M.; Villalobos, R.; Valdeiglesias, G. (2008). *Propuesta pedagógica de Educación Inicial: Guía Curricular*. Lima: MED.
24. Saavedra, V. (2018). *Creencias de los padres acerca de la crianza de sus hijos de 4 años de la I.E. Vallesol - Piura* (Tesis de Licenciatura). Universidad de Piura, Piura, Perú. Recuperado desde:

[https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/3682/EDUC\\_068.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/3682/EDUC_068.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

25. Santos, N. (2014). *Estilos de crianza parental en hogares de los niños de 5 años, Institución Educativa Particular Santa Úrsula Huacho, 2014* (Tesis de Pregrado). Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho, Perú. Recuperado desde: <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/265>
26. Terré, O. (2007). *Neurodesarrollo Infantil: Pautas para la estimulación temprana*. La Habana: Ed. Universidad La Habana.
27. Torío, S.; Peña, J.; Rodríguez, M. (2008). Estilos educativos parentales: revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, (20) 151-178. doi:10.14201/ted.988
28. Trigo, M. (16 de setiembre de 2019). El 51% de los padres peruanos ya participa del cuidado de sus hijos. *Gestión*. Recuperado desde: <https://gestion.pe/economia/empresas/51-padres-peruanos-participa-cuidado-hijos-270217-noticia/>
29. Velásquez, P.; Villouta, A. (2013). *Adaptación y Validación del “Parenting Styles and Dimensions Questionnaire” (PSDQ) (Cuestionario de Dimensiones y Estilos de Crianza) de Robinson y cols. (1995), en padres/madres de niños/as que cursan el nivel preescolar y básico en un grupo de establecimientos municipales de la ciudad de Chillán*. (Tesis de Pregrado). Universidad del Bío-Bío, Chile. Recuperado desde: <http://repobib.ubiobio.cl/jspui/bitstream/123456789/622/1/Vel%C3%A1squez%20Belmar%2c%20Paulina.pdf>
30. Vergara, C. (2004). *Creencias relacionadas con las prácticas de crianza de los hijos(as)*. (Tesis de grado). Universidad de Colima, México. Recuperado desde: <https://docplayer.es/7290431-Creencias-relacionadas-con-las-practicas-de-crianza-de-los-hijos-as.html>

## **VIII. ANEXOS**

### **ANEXO 1**

#### **CONSENTIMIENTO INFORMADO**

##### **UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO**

Estimado/a Madre/Padre de Familia.

Luz Eliana Perez Montenegro, estudiante de la Maestría en Persona, Matrimonio y Familia se encuentra trabajando sobre temas de Estilos de Crianza.

Con este fin se ha validado un Cuestionario de Prácticas Parentales que permite conocer sus opiniones.

Su colaboración es importante, conociendo las muchas obligaciones que tiene, solo le pedimos 20 minutos de su tiempo. En el momento de llenar el cuestionario, solo piense en su hijo o hija y centre las respuestas en torno a este hijo. Los datos obtenidos de esta investigación son rigurosamente anónimos, se tratarán de forma confidencial.

Después de haber leído y comprendido el objetivo del estudio, con la firma de esta hoja de consentimiento, doy mi aprobación para participar y autorizo la utilización de la información para la investigación.

Chiclayo, \_\_\_\_\_ del 2018

---

Firma del participante

**ANEXO 2:**  
**CUADERNILLO DE ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO**

**INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

**“ADAPTACIÓN Y VALIDACIÓN VELASQUEZ Y VILLOUTA (2013) DEL PSDQ  
DE ROBINSON PARA REALIDAD LOCAL”**

**Cuadernillo para la validación**

**Autor: Perez Montenegro, Luz Eliana**

**CHICLAYO – 2018**

## **I. DATOS GENERALES:**

**1.1. Título del instrumento:** “Adaptación y validación Velásquez y Villouta (2013) del PSDQ de Robinson para realidad local”.

**1.2. Investigación de referencia:** Estilos de crianza que ejercen los padres según Adaptación del PSDQ en una Institución Educativa Privada Inicial de Chiclayo, 2018.

**1.3. Autor:** Perez Montenegro, Luz Eliana.

**1.4. Tipo de Prueba:** Cuestionario de preguntas.

**1.5. Objetivos del instrumento:**

### **1.5.1 Objetivo general:**

- Evaluar las dimensiones y estilos de crianza de los padres en una realidad educativa local.

### **1.5.2 Objetivos específicos:**

- Adaptar el instrumento a la realidad local a fin de obtener resultados más fidedignos.  
- Validar el instrumento a la realidad local a fin de obtener resultados más fidedignos.

**1.6. Tipo de administración:** Autoadministrado.

**1.7. Tiempo:**

**Tiempo de preparación:** 12 meses.

**Tiempo de aplicación:** 1 mes.

**Tiempo de procesamiento de datos:** 4 meses.

## **II. MARCO REFERENCIAL:**

### **2.1. Síntesis del Proyecto**

El propósito del presente proyecto es describir los estilos de crianza que usan un grupo de padres de familia (padres y madres) que tienen niños de 3 a 5 años de edad. Es una investigación de tipo descriptiva. La muestra será poblacional y estará constituida por 96 padres o madres de familia de los niños asistentes a la institución y para la medición de los estilos de crianza se adaptará y validará en nuestra ciudad, el Cuestionario de Prácticas Parentales (Parenting Practices Questionnaire) de Robinson (1995).

### **2.2. Lo que pretende el instrumento**

El instrumento nos ayudará a evaluar los estilos de crianza utilizados por los padres de familia de niños de 3 a 5 años, de una Institución Educativa Privada de la ciudad de Chiclayo. Para ello se procederá a la adaptación del PSDQ de Robinson, la misma que consiste en poner a prueba la validez de contenido del instrumento mediante la validez de expertos. La validez de expertos se refiere al “grado en que aparentemente un instrumento de medición mide la variable en cuestión, de acuerdo con voces calificadas” (Hernández, Fernández y Baptista, 2006, p. 284).

Para realizar este proceso se solicitará la colaboración de tres jueces expertos, quienes, como requisito principal, deben estar familiarizados con el tema de estudio, que en este caso, se centra en el constructo estilos de crianza, dentro del área educacional de nivel inicial.

Las profesionales que participarán como jueces expertos en la validez de contenido son: dos psicólogas que en su práctica trabajan con niños y un metodólogo.

Posteriormente el instrumento será aplicado en un grupo piloto, para observar el funcionamiento de la fiabilidad y la validez del instrumento. Este grupo estará conformado por padres de niños de la misma edad, pertenecientes a la institución educativa del estudio.

### **2.3. Marco Teórico**

#### **2.3.1 Descripción y evolución del instrumento**

### 2.3.1.1 Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ) de Robinson:

En 1995, Robinson y colaboradores diseñaron el Parenting Practices Questionnaire (PPQ). Este instrumento fue confeccionado con dos objetivos: desarrollar un método empírico para evaluar las tipologías de estilos de crianza de los padres y madres de niños y pre-adolescentes, de conformidad con las conceptualizaciones principales de Baumrind sobre las tipologías de estilo autoritativo, autoritario y permisivo de crianza; y evaluar las dimensiones y la estructura interna dentro de dichas tipologías. El cuestionario fue presentado en el estudio “Authoritative, authoritarian, and permissive parenting practices: development of a new measure” (1995).

El instrumento se confeccionó en formato de Escala Likert de 5 puntos con un continuo de respuestas que van desde: (1) Nunca a (5) Siempre. Estuvo compuesto por 133 ítems y fue aplicado a un total de 1.251 padres voluntarios que habitaban en comunidades del estado de Utah en Estados Unidos. El 32% de los participantes eran padres y/o madres de niños que se encontraban en el nivel preescolar de educación, y el 68% eran padres y/o madres de niños en edad escolar primaria quienes cursaban los primeros niveles educativos.

En el año 2001 cambió la denominación a Parenting Styles and Dimensions Questionnaire – PSDQ. Así también se redujo el número de ítems a 62, los cuales se encuentran organizados en las tres dimensiones, correspondientes al estilo autoritativo, autoritario y permisivo.

La escala autoritativa está compuesta por 4 factores distribuidos en 27 ítems y la conforman: Cariño y participación (11 ítems), Razonamiento/Iniciación (7 ítems), Participación Democrática (5 ítems) y Relajado/Tranquilo (4 ítems). Por su parte, la escala autoritaria la constituyen 4 factores distribuidos en 20 ítems, estos son: Hostilidad Verbal (4 ítems), Castigo Corporal (6 ítems), Estrategias Punitivas y sin Razón (6 ítems) y Directividad Autoritaria (4 ítems). Finalmente, la escala permisiva contiene 3 factores distribuidos en 15 ítems: Falta de seguimiento (6 ítems), Ignorar el mal comportamiento (4 ítems) y Confianza en sí mismo (5 ítems).



La consistencia interna del instrumento fue evaluada a través del coeficiente Alfa de Cronbach, y las medidas arrojadas para cada dimensión son las siguientes: Dimensión Autoritativa: 0,91; Dimensión Autoritaria: 0,86; y Dimensión Permisiva: 0,75.

En cuanto a los resultados, éstos se obtienen al realizar los siguientes cálculos: (1) promediar las puntuaciones de todos los ítems de cada factor, y luego (2) promediar las puntuaciones de todos los factores de cada dimensión. El puntaje final corresponde a la actitud predominante que presenta una persona sobre un estilo de crianza u otro.

El PSDQ es un instrumento de autoaplicación y cuenta con una consigna, a través de la cual se explica a cada una de las personas los pasos a seguir:

*“Por favor lea cada frase del cuestionario y piense con qué frecuencia usted actúa de este modo con su niño/a y ponga su respuesta al lado izquierdo de la frase”* .

El tiempo aproximado para la aplicación del cuestionario es de 20 minutos.

### **2.3.1.2 Adaptación y Validación del PSDQ por Velásquez y Villouta:**

El PSDQ fue adaptado y validado en Chillán, Chile por Velásquez y Villouta, en una población de padres/madres de niños del nivel preescolar y básico, en el año 2013.

Para ello primero se realizó la traducción del instrumento, validación por juicio de expertos y aplicación en muestra piloto.

Para la adaptación del instrumento se realizaron modificaciones en base la congruencia semántica, a los objetivos de la investigación, a la perspectiva de género de los hijos. Los ítems del instrumento original se mantienen en número (62).

Dada la validación se demostró la confiabilidad del mismo y por ello su utilización en el presente cuadernillo.

### **2.3.1.3 Adaptación y Validación del PSDQ en realidad educativa local:**

El proceso de adaptación y validación del instrumento en nuestra realidad educativa local, considera validez de expertos y aplicación en muestra piloto.

Se ha considerado la adaptación realizada por Velásquez y Villouta (2013), pero se han suprimido doce reactivos en base a que nuestro estudio se realiza exclusivamente con padres y/o madres de niños del nivel preescolar, por lo que aquellos items que no están acordes a la edad por criterio de la investigadora fueron omitidos.

### **2.3.2 Conceptos implicados en el instrumento**

Estilos de crianza: Coloma (citado en Agudelo, 1998), define a los estilos educativos paternos como “esquemas prácticos que reducen las múltiples y minuciosas prácticas educativas paternas a unas pocas dimensiones, que, cruzadas entre sí en diferentes combinaciones, dan lugar a diversos tipos habituales de educación familiar” (p.57).

### III. INSTRUMENTO

#### CUESTIONARIO PSDQ ADAPTACIÓN PEREZ (2018)

SEXO: \_\_\_\_\_ EDAD: \_\_\_\_\_ EDAD DE SU NIÑO: \_\_\_\_\_

Nº DE HIJOS: \_\_\_\_\_ LUGAR DE PROCEDENCIA: \_\_\_\_\_

GRADO DE INSTRUCCIÓN: \_\_\_\_\_ ESTADO CIVIL: \_\_\_\_\_

Este cuestionario mide con qué frecuencia y de qué modo usted actúa con su niño/a.

Instrucciones: Por favor, lea cada frase del cuestionario y piense: con qué frecuencia usted actúa de este modo, y ponga su respuesta al lado izquierdo de la frase.

**Actúo de esta manera: 1: Nunca // 2: De vez en cuando // 3: Casi la mitad del tiempo // 4: Muy seguido // 5: Siempre**

- \_\_\_ 1. Conozco los nombres de los/as amigos/as de mi hijo/a.
- \_\_\_ 2. Considero que es difícil disciplinar a mi hijo/a.
- \_\_\_ 3. Felicito a mi hijo/a cuando se porta bien.
- \_\_\_ 4. Aplico castigo físico a mi hijo cuando desobedece.
- \_\_\_ 5. Bromeo y juego con mi hijo/a.
- \_\_\_ 6. Evito regañar y/o criticar a mi hijo/a, aun cuando no se comporta de la forma que deseo.
- \_\_\_ 7. Soy cariñoso/a cuando mi hijo/a cuando lo han lastimado o se siente frustrado/a.
- \_\_\_ 8. Castigo a mi hijo/a quitándole privilegios sin darle explicaciones.
- \_\_\_ 9. Consiento a mi hijo/a.
- \_\_\_ 10. Apoyo y entiendo a mi hijo/a cuando está enojado/a, molesto/a.
- \_\_\_ 11. Le grito a mi hijo/a cuando se porta mal.
- \_\_\_ 12. Me comporto de forma tranquila y relajada con mi hijo/a.
- \_\_\_ 13. Permito que mi hijo/a fastidie a otras personas.
- \_\_\_ 14. Comunico a mi hijo/a lo que espero de él/ella con respecto a su comportamiento antes de realizar una actividad.
- \_\_\_ 15. Regaño y critico a mi hijo/a para lograr que tenga un mejor comportamiento.
- \_\_\_ 16. Muestro paciencia con mi hijo/a.
- \_\_\_ 17. Aprieto con fuerza a mi hijo/a cuando está siendo desobediente.

- \_\_\_ 18. Doy castigos a mi hijo/a y después no los llevo a cabo.
- \_\_\_ 19. Respondo a los sentimientos y necesidades de mi hijo/a.
- \_\_\_ 20. Discuto o regaño con mi hijo/a.
- \_\_\_ 21. Tengo confianza en mis habilidades para criar a mi hijo/a.
- \_\_\_ 22. Explico a mi hijo/a las razones por las cuales las reglas deben ser obedecidas.
- \_\_\_ 23. Parezco estar más preocupada/o de mis propios sentimientos que de los sentimientos de mi hijo/a.
- \_\_\_ 24. Castigo a mi hijo/a dejándolo solo/a en alguna parte sin darle antes una explicación.
- \_\_\_ 25. Temo que disciplinar a mi hijo/a cuando se porte mal hará que no me quiera.
- \_\_\_ 26. Considero los deseos de mi hijo/a antes de decirle que haga algo.
- \_\_\_ 27. Me enojo con mi hijo/a.
- \_\_\_ 28. Amenazo con castigar a mi hijo/a frecuentemente en vez de hacerlo de verdad.
- \_\_\_ 29. Le muestro cariño a mi hijo/a con besos y abrazos.
- \_\_\_ 30. No tomo en cuenta la mala conducta de mi hijo/a.
- \_\_\_ 31. Uso el castigo físico con mi hijo/a como una forma de disciplina.
- \_\_\_ 32. Disciplino a mi hijo/a luego de alguna mala conducta.
- \_\_\_ 33. Me disculpo con mi hijo/a cuando me equivoco en su crianza.
- \_\_\_ 34. Le digo a mi hijo/a la manera de actuar a fin de que realice las cosas correctamente, según mi punto de vista.
- \_\_\_ 35. Cedo cuando mi hijo/a hace un escándalo por algo.
- \_\_\_ 36. Converso con mi hijo/a cuando se porta mal.
- \_\_\_ 37. Le pego una cachetada a mi hijo/a cuando se porta mal.
- \_\_\_ 38. Permito que mi hijo/a interrumpa cuando conversan los demás.
- \_\_\_ 39. Comparto momentos agradables y cariñosos con mi hijo/a.
- \_\_\_ 40. Cuando dos niños/as se están peleando, primero los/as castigo y después les pregunto por qué lo hicieron.
- \_\_\_ 41. Le ofrezco premios a mi hijo/a para que cumpla con lo que le pido.
- \_\_\_ 42. Reto o critico a mi hijo/a cuando su comportamiento no cumple con lo que espero de él/ella.
- \_\_\_ 43. Establezco reglas estrictas para mi hijo/a.
- \_\_\_ 44. Le explico a mi hijo/a cómo me siento cuando se porta bien o mal.
- \_\_\_ 45. Amenazo a mi hijo/a con castigarlo/a sin justificación alguna.
- \_\_\_ 46. Me muestro inseguro/a sobre cómo resolver los problemas de mala conducta de mi hijo/a.

- \_\_\_ 47. Le explico a mi hijo/a las consecuencias de su comportamiento.
- \_\_\_ 48. Le exijo a mi hijo/a que haga determinadas cosas o actividades, acorde a su edad.
- \_\_\_ 49. Conduzco la mala conducta de mi hijo/a hacia una actividad más adecuada.
- \_\_\_ 50. Jaloneo a mi hijo/a cuando desobedece.

#### **IV. REQUERIMIENTO**

##### **4.1 MATERIALES**

- Impresiones (cuadernos de validación, cuestionarios).
- Laptop.

##### **4.2 HUMANOS**

- Expertos; psicólogas, metodóloga.
- Estadístico.
- Padres/madres de familia.

## V. INSTRUMENTO DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

### V. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

#### 5.1 VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

##### I. Datos Generales:

1. Apellidos y nombres del experto: Psic. Milagros Mundaca Alvarado
2. Institución donde labora: Hospital Regional Lambayeque
3. Título profesional: Lic En Psicología
4. Grado: Magister Mención: Gestión y docencia Universitaria
5. Instrumento motivo de evaluación: PSDQ de Robinson (1995).
6. Autor(es) del Instrumento: Pérez Montenegro, Luz Eliana.
7. Título de la investigación: Estilos de crianza que ejercen los padres según validación del PSDQ en una Institución Educativa Privada de Chiclayo, 2018

##### II. Instrucciones:

Estimado(a) especialista, a continuación se muestra un conjunto de indicadores, el cual tienes que evaluar con criterio ético y estrictez científica, la validez del instrumento propuesto. Para evaluar dicho instrumento, marca con un aspa(x) una de las categorías contempladas en el cuadro

### III. Criterios de Validez

		DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1) Claridad	Está formulado con un lenguaje apropiado.																X				
2) Objetividad	Está expresado en conductas observables.																X				
3) Actualización	Está adecuado al avance del conocimiento.																X				
4) Organización	Está organizado en forma lógica.																X				
5) Suficiencia	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos.																X				
6) Intencionalidad	Es adecuado para lo que se evalúa.																X				
7) Consistencia	Está basado en aspectos teóricos y científicos.																	X			
8) Coherencia	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems.																X				
9) Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación.																X				
10) Pertinencia	El cuestionario es aplicable.																X				

Nota: Índice de validación del juicio de experto (CG) = [puntaje obtenido / 1000] x 100 = 81

MUY BAJA	BAJA	REGULAR	ALTA	MUY ALTA
0% - 20%	21% - 40%	41% - 60%	61% - 80%	81% - 100%
El instrumento de investigación está observado			El instrumento de investigación requiere reajustes para su aplicación	El instrumento de investigación está apto para su aplicación

IV. Conclusión general de la validación y sugerencias (en coherencia con el nivel de validación alcanzado):

El cuestionario es apropiado para su aplicación con padres de niños del nivel preescolar y en nuestra realidad local.

V. Constancia de Juicio de experto

La que suscribe, Psic. Milagros Mundaca Alvarado identificada con DNI. N° 41604681 certifico que realicé el juicio del experto al instrumento diseñado por la tesista: Luz Eliana Pérez Montenegro, en la investigación denominada Estilos de crianza que ejercen los padres según validación del PSDQ en una Institución Educativa Privada de Chiclayo, 2018

Fecha: 3 de setiembre del 2019

Firma del Experto:

GOBIERNO REGIONAL LAMBAYEQUE  
 GERENCIA REGIONAL DE SALUD  
 HOSPITAL REGIONAL LAMBAYEQUE  
 Milagros Mundaca Alvarado



## V. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### 5.1 VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

#### I. Datos Generales:

1. Apellidos y nombres del experto: HUANAY VARGAS ESTHER MAGDALENA
2. Institución donde labora: IEFAP "RENÁN ELÍAS OLIVERA"
3. Título profesional: Lic. En Psicología
4. Grado: Magister                      Mención: Maestro en Psicopedagogía Cognitiva
5. Instrumento motivo de evaluación: PSDQ de Robinson (1995).
6. Autor(es) del Instrumento: Pérez Montenegro, Luz Eliana.
7. Título de la investigación: Estilos de crianza que ejercen los padres según validación del PSDQ en una Institución Educativa Privada de Chiclayo, 2018

#### II. Instrucciones:

Estimado(a) especialista, a continuación se muestra un conjunto de indicadores, el cual tienes que evaluar con criterio ético y estrictez científica, la validez del instrumento propuesto. Para evaluar dicho instrumento, marca con un aspa(x) una de las categorías contempladas en el cuadro.

III. Criterios de Validez

		DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA				
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1) Claridad	Está formulado con un lenguaje apropiado.																				X	
2) Objetividad	Está expresado en conductas observables.																				X	
3) Actualización	Está adecuado al avance del conocimiento.																				X	
4) Organización	Está organizado en forma lógica.																				X	
5) Suficiencia	Comprende aspectos cuantitativos y cualitativos.																			X		
6) Intencionalidad	Es adecuado para lo que se evalúa.																				X	
7) Consistencia	Está basado en aspectos teóricos y científicos.																					X
8) Coherencia	Entre variables, dimensiones, indicadores e ítems.																				X	
9) Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación.																					X
10) Pertinencia	El cuestionario es aplicable.																					X

Nota: Índice de validación del juicio de experto (IV) = [puntaje obtenido / 1000] x 100 = 91%

MUY BAJA	BAJA	REGULAR	ALTA	MUY ALTA
0% - 20%	21% - 40%	41% - 60%	61% - 80%	81% - 100%
El instrumento de investigación está observado			El instrumento de investigación requiere reajustes para su aplicación	El instrumento de investigación está apto para su aplicación

IV. Conclusión general de la validación y sugerencias (en coherencia con el nivel de validación alcanzado):

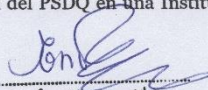
El instrumento es coherente con el objetivo de la investigación. Se sugiere tener en cuenta las siguientes recomendaciones para lograr mayor claridad al aplicar el cuestionario a los padres de familia y las conductas sean más específicas y concretas.

Nº ITEM	ITEM ORIGINAL	SUGERENCIA
4	Le pego en las nalgas a mi hijo/a cuando es desobediente.	Aplico castigo físico a mi hijo cuando desobedece.
7	Soy cariñoso/a cuando mi hijo/a se encuentra herido/a o frustrado/a.	Soy cariñoso/a cuando mi hijo/a cuando lo han lastimado o se siente frustrado/a.
13	Permito que mi hijo/a moleste a otras personas.	Permito que mi hijo/a fastidie a otras personas.
15	Regaño y critico a mi hijo/a para lograr que mejore.	Regaño y critico a mi hijo/a para lograr que tenga un mejor comportamiento.
34	Le digo a mi hijo/a qué hacer.	Le digo a mi hijo/a la manera de actuar a fin de que realice las cosas correctamente, según mi punto de vista.

38	Permito que mi hijo/a interrumpa a los demás.	Permito que mi hijo/a interrumpa cuando conversan los demás.
41	Le ofrezco recompensas a mi hijo/a para que cumpla con lo que le pido.	Le ofrezco premios a mi hijo/a para que cumpla con lo que le pido.
48	Le exijo a mi hijo/a que haga determinadas cosas o actividades.	Le exijo a mi hijo/a que haga determinadas cosas o actividades, acorde a su edad.
50	Tironeo a mi hijo/a cuando desobedece.	Jaloneo a mi hijo/a cuando desobedece.

V. Constancia de Juicio de experto

La que suscribe, HUANAY VARGAS ESTHER MAGDALENA identificada con DNI. N° 16773712 certifico que realicé el juicio del experto al instrumento diseñado por la tesista: Luz Eliana Pérez Montenegro, en la investigación denominada Estilos de crianza que ejercen los padres según validación del PSDQ en una Institución Educativa Privada de Chiclayo, 2018

  
Mg. Esther Huanay Vargas  
PSICÓLOGA  
C.Ps.P. N° 2688

Fecha: 04 de setiembre del 2018

Firma del Experto:



**VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN  
VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS**

I. Datos Generales:

1. Apellidos y nombres del experto: FRANCISCO RELUZ BARTUREN
2. Institución donde labora: UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO
3. Título profesional: LICENCIADO EN FILOSOFÍA
4. Grado: DOCTOR                      Mención: PSICOLOGÍA EDUCACIONAL
5. Instrumento motivo de evaluación: PSDQ de Robinson (1995).
6. Autor(es) del Instrumento: Pérez Montenegro, Luz Eliana.
7. Título de la investigación: Estilos de crianza que ejercen los padres según validación del PSDQ en una Institución Educativa Privada de Chiclayo, 2018

II. Instrucciones:

Estimado(a) especialista, a continuación se muestra un conjunto de indicadores, el cual tienes que evaluar con criterio ético y estrictez científica, la validez del instrumento propuesto. Para evaluar dicho instrumento, marca con un aspa(x) una de las categorías contempladas en el cuadro.

III. Criterios de Validez

		DEFICIENTE				BAJA				REGULAR				BUENA				MUY BUENA			
		E																			
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1) Claridad	Está formulado con un lenguaje apropiado.															X					
2) Objetividad	Está expresado en conductas observables.															X					
3) Actualización	Está adecuado al avance del conocimiento.																X				
4) Organización	Está organizado en forma lógica.															X					
5) Suficiencia	Comprende aspectos cuantitativos y															X					



Nota: Índice de validación del juicio de experto (Ivje) = [puntaje obtenido / 1000] x 100 = 81.5%

MUY BAJA	BAJA	REGULAR	ALTA	MUY ALTA
0% - 20%	21% - 40%	41% - 60%	61% - 80%	81% - 100%
El instrumento de investigación está observado			El instrumento de investigación requiere reajustes para su aplicación	El instrumento de investigación está apto para su aplicación

IV. Conclusión general de la validación y sugerencias (en coherencia con el nivel de validación alcanzado):

*La adaptación del instrumento PSDQ a nuestra realidad local queda validado al acuerdo a este percentil.*

V. Constancia de Juicio de experto

El que suscribe, Dr. Francisco F. Veluz Banturén identificado con DNI. N° 25859274 certifico que realicé el juicio del experto al instrumento diseñado por la tesista: Luz Eliana Pérez Montenegro, en la investigación denominada Estilos de crianza que ejercen los padres según validación del PSDQ en una Institución Educativa Privada de Chiclayo, 2018

Fecha: 05 - Setiembre, 2018

Firma del Experto: *Francisco F. Veluz Banturén*



## VI. PROCEDIMIENTO DE CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

Tras finalizada la adaptación del instrumento, se procedió a la recolección previa de datos, a través de la aplicación del cuestionario a la muestra piloto, la cual estuvo conformada por 30 participantes, sin exclusión de ninguno de ellos.

El contar con una recolección previa de datos, permite, por un lado, averiguar cómo fueron entendidas las instrucciones y preguntas por parte de los participantes, y, por otro lado, poder indagar cómo están funcionando los criterios de confiabilidad y validez en el instrumento, una vez incorporadas las retroalimentaciones por los jueces expertos (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

### 6.1 Análisis de fiabilidad:

Se efectuaron 3 análisis de fiabilidad, los cuales corresponden a cada una de las tres escalas que contiene el instrumento.

En la escala autoritativa, se consideraron 30 casos para el análisis de fiabilidad, donde el 100% de ellos fue válido. Para este análisis se utilizaron los 18 reactivos que conforman la escala, obteniendo un Alfa de Cronbach de 0,820, lo cual representa una confiabilidad fuerte en los datos arrojados por la escala autoritativa.

#### *Confiabilidad de la dimensión Autoritativa*

<i>Estadísticas de fiabilidad</i>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,820	18

La escala autoritaria fue analizada en función del procesamiento de 30 casos, donde el 100% de éstos resultó válido. Se utilizaron los 16 ítems que conforman la escala autoritaria, obteniéndose un Alfa de Cronbach de 0,657, lo que indica una moderada confiabilidad en los datos arrojados en la escala autoritaria.

#### *Confiabilidad de la dimensión Autoritaria*

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,657	16

La escala permisiva fue analizada en base al procesamiento de 30 casos, resultando válidos el 100% de ellos. Se utilizaron para este análisis los 15 ítems que conforman la escala permisiva, obteniendo un Alfa de Cronbach de 0,621, lo cual es indicativo de una confiabilidad moderada en relación a la medición del estilo de crianza permisivo.

#### *Confiabilidad de la dimensión Permisiva*

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,621	15

También se realizó la confiabilidad total del cuestionario, la cual se basó en el procesamiento de 30 casos, resultando válidos el 100% de ellos. Se utilizaron para este análisis 49 ítems, obteniendo un Alfa de Cronbach de 0,807, lo cual representa una confiabilidad fuerte en los datos arrojados por el cuestionario en forma general.

#### *Confiabilidad del total*

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,807	49

## **6.2 Análisis Factorial**

Los análisis factoriales se efectuaron en base a las tres escalas que contempla el cuestionario y de forma separada. Los tres análisis que se efectuaron y que se presentan a continuación fueron: (1) análisis de las comunalidades, (2) análisis de la varianza total explicada, y (3) análisis de los componentes rotados.

### **6.2.1 Análisis de las comunalidades:**

El análisis de las comunalidades expresa las estimaciones de la varianza compartida o común entre las variables (Hair, J.; Anderson, R.; Tatham, R.; y Black, W.,1999). En otras palabras, este análisis refleja el grado de correlación entre todas las preguntas que conforman un constructo.

Debido a lo anterior, se realizaron tres análisis de comunalidades, en función de cada una de las escalas del instrumento, puesto que cada una de éstas representa una variable diferente. Los resultados de los análisis efectuados son los que se presentan a continuación:

En la escala autoritativa se obtuvieron 18 valores que oscilaron entre 0,552 y 0,935, presentando una correlación media con tendencia a considerable a una correlación muy fuerte con tendencia a perfecta. En base a este análisis, se puede apreciar lo siguiente: existen 12 preguntas que exhiben una correlación muy fuerte con tendencia a perfecta (valores entre 0,818 a 0,935); 4 ítems muestran una correlación considerable con tendencia a muy fuerte (valores que fluctúan entre 0,733 y 0,778); y 2 ítems presentan una correlación media con tendencia a considerable (0,552 y 0,682). Se puede observar que, del total de ítems que conforman la escala, la gran mayoría de éstos logra explicar de manera razonable el constructo estilo autoritativo, puesto que obtienen un valor sobre 0,5.

#### ***Comunalidades - Autoritativa***

Inicial	Extracción
---------	------------

P1	1,000	,774
P3	1,000	,922
P5	1,000	,839
P7	1,000	,778
P10	1,000	,552
P12	1,000	,880
P14	1,000	,851
P16	1,000	,907
P19	1,000	,838
P22	1,000	,818
P26	1,000	,765
P29	1,000	,935
P33	1,000	,914
P36	1,000	,682
P39	1,000	,904
P44	1,000	,829
P47	1,000	,827
P49	1,000	,733

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la escala autoritaria se obtuvieron 16 valores que oscilaron entre 0,573 y 0,897, presentando una correlación media con tendencia a considerable a una correlación muy fuerte con tendencia a perfecta. En base a este análisis, se puede apreciar lo siguiente: existen 5 preguntas que exhiben una correlación muy fuerte con tendencia a perfecta (valores entre 0,812 a 0,897); 9 ítems muestran una correlación considerable con tendencia a muy fuerte (valores que fluctúan entre 0,700 y 0,799); y 2 ítems presentan una correlación media con tendencia a considerable (0,573 y 0,672). Se puede observar que, del total de ítems que conforman la escala, la gran mayoría de éstos logra explicar de manera razonable el constructo estilo autoritativo, puesto que obtienen un valor sobre 0,5.

#### ***Comunalidades - Autoritaria***

	Inicial	Extracción
P4	1,000	,790

P8	1,000	,749
P11	1,000	,897
P15	1,000	,672
P17	1,000	,894
P20	1,000	,799
P23	1,000	,867
P24	1,000	,781
P27	1,000	,709
P31	1,000	,573
P34	1,000	,700
P40	1,000	,740
P42	1,000	,812
P45	1,000	,742
P48	1,000	,851
P50	1,000	,727

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la escala permisiva se obtuvieron 15 valores que oscilaron entre 0,566 y 0,866, presentando una correlación media con tendencia a considerable a una correlación muy fuerte con tendencia a perfecta. En base a este análisis, se puede apreciar lo siguiente: existen 2 preguntas que exhiben una correlación muy fuerte con tendencia a perfecta (0,864 y 0,866); 6 ítems muestran una correlación considerable con tendencia a muy fuerte (valores que fluctúan entre 0,704 y 0,796); y 7 ítems presentan una correlación media con tendencia a considerable (valores entre 0,566 y 0,696). Se puede observar que, del total de ítems que conforman la escala, la gran mayoría de éstos logra explicar de manera razonable el constructo estilo autoritativo, puesto que obtienen un valor sobre 0,5.

#### ***Comunalidades - Permisiva***

	Inicial	Extracción
P2	1,000	,704

P6	1,000	,759
P9	1,000	,687
P13	1,000	,696
P18	1,000	,731
P21	1,000	,796
P25	1,000	,864
P28	1,000	,771
P30	1,000	,639
P32	1,000	,637
P35	1,000	,589
P38	1,000	,566
P41	1,000	,693
P43	1,000	,866
P46	1,000	,755

Método de extracción: análisis de componentes principales.

### 6.2.2 Análisis de la varianza total explicada

La varianza explicativa grafica el grado en que el instrumento refleja el constructo en estudio (Gardner, 2003). El porcentaje de varianza debe explicar un valor que se considere válido, en ciencias sociales este índice corresponde a un mínimo de 60% de la varianza total (Hair, J.; Anderson, R.; Tatham, R.; y Black, W.,1999).

El análisis obtenido a través de la varianza exhibe que los estilos de crianza se configuran en base a un total de 19 factores, distribuidos en cada una de las tres escalas como se detalla a continuación:

A continuación, se muestra la varianza total explicada correspondiente a la escala autoritativa. A través del análisis de la varianza se exhibe que esta escala se configura en base a 7 factores. El primer factor tiene un valor de 5,570 y explica el 30,945% de la varianza, el segundo factor exhibe un valor de 2,574 y refleja el 14,299% de la varianza, mientras que el tercer factor con un valor de 1,829 explica el 10,161% de la varianza. El 7,838% de la varianza lo explica el factor 4 con un valor de 1,411, el 7,286% de la varianza lo manifiesta el

quinto factor con un valor de 1,312 y el factor 6 muestra un valor de 1,046 explicando así el 5,811% de la varianza. Finalmente, el factor número 7 explica el 5,597% de la varianza a través de su valor 1,007.

Todos los valores de los factores indican la suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción de un 81,938% en relación a la varianza acumulada, lo que significa que se explica por sobre un 81% el constructo estilo de crianza autoritativo (Gardner, 2003).

### ***Varianza Total Explicada - Autoritativa***

Componente	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	5,570	30,945	30,945	5,570	30,945	30,945	3,917	21,763	21,763
2	2,574	14,299	45,245	2,574	14,299	45,245	2,255	12,525	34,288
3	1,829	10,161	55,406	1,829	10,161	55,406	2,039	11,325	45,614
4	1,411	7,838	63,243	1,411	7,838	63,243	1,967	10,927	56,540
5	1,312	7,286	70,530	1,312	7,286	70,530	1,841	10,226	66,767
6	1,046	5,811	76,341	1,046	5,811	76,341	1,485	8,250	75,017
7	1,007	5,597	81,938	1,007	5,597	81,938	1,246	6,921	81,938
8	,873	4,849	86,787						
9	,609	3,381	90,168						
10	,523	2,904	93,072						
11	,398	2,213	95,285						
12	,270	1,501	96,786						
13	,196	1,091	97,877						
14	,141	,784	98,661						
15	,104	,575	99,237						
16	,097	,538	99,775						
17	,035	,195	99,970						
18	,005	,030	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En relación al análisis de la varianza de la escala autoritaria, se visualiza que ésta se configura en base a 6 factores, donde el primer factor posee un valor de 3,925 y explica el 24,533% de la varianza, el factor 2 muestra un valor de 2,700 explicando así el 16,874% de la varianza, el tercer componente tiene un valor de 1,836 y representa el 11,477% de la varianza.

Del mismo modo, el 10,094% de la varianza lo explica el factor 4 con un valor de 1,615, y el 7,641% el quinto factor con un valor de 1,223. El factor número 6 muestra un valor de 1,004 el cual explica el 6,276% de la varianza.

Los valores detallados anteriormente expresan una suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción de un 76,896% en relación a la varianza acumulada, vale decir, la variable estilo de crianza autoritario se explica por sobre un 76% (Gardner, 2003).

### ***Varianza Total Explicada - Autoritaria***

Componente	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	3,925	24,533	24,533	3,925	24,533	24,533	2,743	17,141	17,141
2	2,700	16,874	41,407	2,700	16,874	41,407	2,215	13,841	30,982
3	1,836	11,477	52,885	1,836	11,477	52,885	2,104	13,149	44,132
4	1,615	10,094	62,979	1,615	10,094	62,979	2,014	12,586	56,718
5	1,223	7,641	70,620	1,223	7,641	70,620	1,783	11,144	67,862
6	1,004	6,276	76,896	1,004	6,276	76,896	1,445	9,034	76,896
7	,833	5,206	82,102						
8	,675	4,218	86,320						
9	,644	4,022	90,343						
10	,481	3,007	93,350						
11	,314	1,965	95,315						
12	,277	1,732	97,047						
13	,200	1,247	98,294						
14	,139	,869	99,163						
15	,095	,594	99,757						
16	,039	,243	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

A continuación, se muestra la varianza total explicada correspondiente a la escala permisiva. A través del análisis de la varianza se exhibe que esta escala se configura en base a 6 factores. El primer factor tiene un valor de 3,420 y explica el 22,799% de la varianza, el segundo factor exhibe un valor de 1,959 y refleja el 13,057% de la varianza, mientras que el



tercer factor con un valor de 1,796 explica el 11,976% de la varianza. El 9,025% de la varianza lo explica el factor 4 con un valor de 1,354, el 8,004% de la varianza lo manifiesta el quinto factor con un valor de 1,201. Finalmente, el factor número 6 explica el 6,817% de la varianza a través de su valor 1,023.

Todos los valores de los factores indican la suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción de un 71,678% en relación a la varianza acumulada, lo que significa que se explica por sobre un 71% el constructo estilo de crianza autoritativo (Gardner, 2003).

### ***Varianza Total Explicada - Permisiva***

Componente	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	3,420	22,799	22,799	3,420	22,799	22,799	2,696	17,971	17,971
2	1,959	13,057	35,856	1,959	13,057	35,856	1,817	12,114	30,084
3	1,796	11,976	47,832	1,796	11,976	47,832	1,791	11,943	42,027
4	1,354	9,025	56,857	1,354	9,025	56,857	1,564	10,424	52,451
5	1,201	8,004	64,861	1,201	8,004	64,861	1,559	10,392	62,843
6	1,023	6,817	71,678	1,023	6,817	71,678	1,325	8,836	71,678
7	,941	6,276	77,955						
8	,780	5,197	83,152						
9	,652	4,345	87,497						
10	,560	3,734	91,230						
11	,494	3,294	94,524						
12	,316	2,106	96,630						
13	,294	1,958	98,588						
14	,156	1,042	99,631						
15	,055	,369	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

### **6.2.3 Análisis de los componentes rotados**

La matriz de componentes rotados grafica los factores que conforman cada una de las escalas del instrumento que midieron la variable estudiada, estilos de crianza.

Entre más cercano sea el valor a 1, mayor será el peso o carga factorial del ítem dentro del concepto a cuantificar, y de lo contrario, entre más cercano sea el valor a 0, menor será dicha carga (Gardner, 2003).

Las tres matrices de componentes rotados corresponden a las tres escalas del instrumento, estableciéndose que, en total, el cuestionario está compuesto por 19 factores: 7 factores de la escala autoritativa, 6 de la escala autoritaria y 6 de la escala permisiva.

A continuación, se muestra la matriz de componentes rotados de la escala autoritativa. Esta escala está compuesta por 7 factores, los cuales poseen valores que oscilan entre 0,512 y 0,938.

### **Componentes Rotados - Autoritativa**

<b>Matriz de componente rotado<sup>a</sup></b>							
	Componente						
	1	2	3	4	5	6	7
P29	<b>,936</b>	,169	,041	,158	-,048	,019	,000
P39	<b>,912</b>	,149	-,029	,218	,007	-,031	,033
P7	<b>,759</b>	,165	-,051	,216	,340	-,086	-,052
P36	<b>,728</b>	,140	,243	,119	-,042	,225	-,084
P26	<b>,523</b>	,087	,389	-,378	,417	,076	,104
P16	,178	<b>,926</b>	,026	,056	,013	-,114	,020
P12	,164	<b>,814</b>	,265	,239	-,160	-,169	-,096
P44	,343	<b>,604</b>	,175	-,050	,346	,270	,350
P22	-,155	,027	<b>,879</b>	,050	,000	,110	,072
P10	,208	,211	<b>,670</b>	,095	,070	,003	,041
P19	,217	,156	,303	<b>,820</b>	-,037	,002	,035
P5	,326	,051	-,021	<b>,764</b>	,078	-,164	,337
P1	,459	,406	-,172	<b>,512</b>	-,020	,291	-,148
P33	-,049	-,060	-,054	-,050	<b>,938</b>	,146	-,032
P14	,270	,043	,506	,181	<b>,658</b>	,124	-,197
P47	-,072	-,088	,003	,024	,250	<b>,866</b>	,043
P49	,372	-,117	,338	-,193	-,056	<b>,628</b>	-,176
P3	-,076	,000	,068	,155	-,101	-,036	<b>,936</b>

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 8 iteraciones.

Los factores, y sus correspondientes ítems, que arrojó la validación previa del instrumento en relación a la escala autoritativa son los que se presentan a continuación.

El primer factor está compuesto por 5 preguntas:

7: Soy cariñoso/a con mi hijo cuando lo han lastimado o se siente frustrado/a
26: Considero los deseos de mi hijo/a antes de decirle que haga algo.
29: Le muestro cariño a mi hijo/a con besos y abrazos
36: Converso con mi hijo/a cuando se porta mal.
39: Comparto momentos agradables y cariñosos con mi hijo/a.

El segundo factor está compuesto por 3 preguntas:

12: Me comporto de forma tranquila y relajada con mi hijo/a.
16: Muestro paciencia con mi hijo/a.
44: Le explico a mi hijo/a cómo me siento cuando se porta bien o mal.

El tercer factor tiene 2 preguntas:

10: Apoyo y entiendo a mi hijo/a cuando está enojado/a, molesto/a.
22: Explico a mi hijo/a las razones por las cuales las reglas deben ser obedecidas.

El factor 4 lo conforman 3 preguntas:

1: Conozco los nombres de los/as amigos/as de mi hijo/a.
5: Bromeo y juego con mi hijo/a.
19: Respondo a los sentimientos y necesidades de mi hijo/a.

El quinto factor está compuesto por 2 preguntas:

14: Comunico a mi hijo/a lo que espero de él/ella con respecto a su comportamiento antes de realizar una actividad.
33: Me disculpo con mi hijo/a cuando me equivoco en su crianza.

El sexto factor está conformado por 2 preguntas:

47: Le explico a mi hijo/a las consecuencias de su comportamiento.
49: Conduzco la mala conducta de mi hijo/a hacia una actividad más adecuada.

El séptimo factor tiene 1 pregunta:

3: Felicito a mi hijo/a cuando se porta bien.
---

Se muestra la matriz de componentes rotados de la escala autoritaria. Esta escala está compuesta por 6 factores, los cuales poseen valores que oscilan entre 0,525 y 0,874.

### **Componentes Rotados - Autoritaria**

	<b>Matriz de componente rotado<sup>a</sup></b>					
	Componente					
	1	2	3	4	5	6
P27	,822	,085	,094	-,033	,127	,003
P31	,684	,095	,037	-,097	,271	-,110
P42	,641	-,360	,055	,380	-,131	,326
P20	,578	,336	-,165	,192	,526	,105
P34	,148	,742	,162	-,279	,119	,094
P45	,159	,732	-,120	-,267	,307	-,004
P40	,279	,664	,416	,121	-,070	-,167
P24	-,035	,057	,874	,039	-,037	,096
P50	-,080	-,067	,710	,110	,324	,309
P15	,331	-,199	,675	,006	-,183	-,184
P23	-,275	,124	-,011	,864	,092	-,144
P17	,348	-,045	,161	,798	-,095	,315
P8	,173	-,034	,013	-,041	,846	,007
P4	,419	,177	,173	,504	,525	-,154
P48	-,154	-,384	,240	-,018	-,118	,780
P11	,431	,427	-,112	,071	,351	,624

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 14 iteraciones.

Los factores, y sus correspondientes ítems, que arrojó la validación previa del instrumento en relación a la escala autoritaria son los que se presentan a continuación.

El primer factor está compuesto por 4 preguntas:

20: Discuto o regaño con mi hijo/a.
27: Me enoja con mi hijo/a.
31: Uso el castigo físico con mi hijo/a como una forma de disciplina.
42: Reto o critico a mi hijo/a cuando su comportamiento no cumple con lo que espero de él/ella.

El segundo factor contiene 3 preguntas:

34: Le digo a mi hijo/a la manera de actuar a fin de que realice las cosas correctamente, según mi punto de vista.
40: Cuando dos niños/as se están peleando, primero los/as castigo y después les pregunto por qué lo hicieron.
45: Amenazo a mi hijo/a con castigarlo/a sin justificación alguna.

El tercer factor está compuesto por 3 preguntas:

15: Regaño y critico a mi hijo/a para lograr que tenga un mejor comportamiento.
24: Castigo a mi hijo/a dejándolo solo/a en alguna parte sin darle antes una explicación.
50: Jaloneo a mi hijo/a cuando desobedece.

El cuarto factor está compuesto por 2 preguntas:

17: Aprieto con fuerza a mi hijo/a cuando está siendo desobediente.
23: Parezco estar más preocupada/o de mis propios sentimientos que de los sentimientos de mi hijo/a.

El quinto factor está compuesto por 2 preguntas:

4: Aplico castigo físico a mi hijo/a cuando desobedece.
8: Castigo a mi hijo/a quitándole privilegios sin darle explicaciones.

El sexto factor está compuesto por 2 preguntas:

11: Le grito a mi hijo/a cuando se porta mal.
48: Le exijo a mi hijo/a que haga determinadas cosas o actividades acorde a su edad.

A continuación, encontramos la matriz de componentes rotados de la escala permisiva. Esta escala está compuesta por 6 factores, los cuales poseen valores que oscilan entre 0,564 y 0,908.

### Componentes Rotados - Permisiva

Matriz de componente rotado <sup>a</sup>						
	Componente					
	1	2	3	4	5	6
P25	,900	,148	-,132	,077	-,020	,089
P28	,794	,042	,287	-,053	-,125	,195
P46	,747	,234	,150	-,046	,329	,097
P38	,112	,710	-,197	-,099	-,002	,018
P41	,140	,664	,302	,317	-,136	-,150
P2	,382	,616	,147	,026	,394	,006
P9	-,061	,564	,179	-,558	,045	,140
P43	-,045	,156	,908	,088	,082	,005
P32	,262	-,106	,721	,125	-,129	,068
P13	-,108	-,003	,234	,781	,098	-,101
P18	,435	,127	,109	,576	-,427	,010
P6	,244	-,041	-,050	-,142	,774	-,275
P21	-,348	,162	-,015	,368	,658	,283
P30	,061	-,093	-,121	-,088	-,102	,770
P35	,242	,089	,237	-,049	,030	,681

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 20 iteraciones.

Los factores, y sus correspondientes ítems, que arrojó la validación previa del instrumento en relación a la escala permisiva son los que se presentan a continuación.

El primer factor está conformado por 3 preguntas:

25: Temo que disciplinar a mi hijo/a cuando se porte mal hará que no me quiera.
28: Amenazo con castigar a mi hijo/a frecuentemente en vez de hacerlo de verdad.
46: Me muestro inseguro/a sobre cómo resolver los problemas de mala conducta de mi hijo/a.

El segundo factor tiene 4 preguntas:

2: Considero que es difícil disciplinar a mi hijo/a.
9: Consiento a mi hijo/a.
38: Permito que mi hijo/a interrumpa cuando conversan los demás

41: Le ofrezco premios a mi hijo/a para que cumpla con lo que le pido.

El tercer factor está compuesto por 2 preguntas:

32: Disciplino a mi hijo/a luego de alguna mala conducta.

43: Establezco reglas estrictas para mi hijo/a

El cuarto factor tiene 2 preguntas:

13: Permito que mi hijo/a fastidie a otras personas.

18: Doy castigos a mi hijo/a y después no los llevo a cabo.

El quinto factor posee 2 preguntas:

6: Evito regañar y/o criticar a mi hijo/a, aun cuando no se comporta de la forma que deseo.

21: Tengo confianza en mis habilidades para criar a mi hijo/a.

El sexto factor está conformado por 2 preguntas:

30: No tomo en cuenta la mala conducta de mi hijo/a.

35: Cedo cuando mi hijo/a hace un escándalo por algo.

Es importante señalar que, 1 ítem de la escala autoritaria (ítem 37) presentó varianza 0, motivo por el cual fue eliminado. Lo anterior se justifica puesto que, los valores inferiores a 0,3, deben ser extraídos (Gardner, 2003).

#### **Avisos**

Hay menos de dos casos, como mínimo, una de las variables tiene una varianza cero, sólo hay una variable en el análisis, o los coeficientes de correlación no se han podido calcular para todas las parejas de variables. No se calcularán estadísticos adicionales.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
P1	30	2	5	4,37	,928
P2	30	1	4	1,97	,615
P3	30	2	5	4,73	,785
P4	30	1	3	1,60	,563
P5	30	1	5	4,33	1,061
P6	30	1	5	2,57	1,104
P7	30	2	5	4,67	,711
P8	30	1	5	1,63	,890
P9	30	2	5	3,33	1,213
P10	30	1	5	3,67	1,241
P11	30	1	5	2,20	,805
P12	30	2	5	3,67	1,061
P13	30	1	2	1,07	,254
P14	30	1	5	3,83	1,392
P15	30	1	5	1,77	,898
P16	30	2	5	3,80	1,064
P17	30	1	3	1,40	,675
P18	30	1	5	1,77	1,104
P19	30	1	5	4,37	1,066
P20	30	1	4	1,97	,669
P21	30	2	5	4,20	,997
P22	30	3	5	4,67	,606
P23	30	1	5	1,30	,837
P24	30	1	5	1,67	1,322
P25	30	1	5	1,53	,860
P26	30	1	5	3,30	1,291
P27	30	1	4	2,10	,803
P28	30	1	4	1,80	,714
P29	30	2	5	4,83	,592
P30	30	1	5	1,87	1,456
P31	30	1	5	1,60	,855
P32	30	1	5	4,13	1,358
P33	30	2	5	4,33	1,184
P34	30	1	5	3,73	1,311
P35	30	1	5	1,63	,850
P36	30	2	5	4,67	,802
P37	30	1	1	1,00	,000



P38	30	1	4	1,57	,774
P39	30	2	5	4,87	,571
P40	30	1	5	1,37	1,066
P41	30	1	5	2,27	1,285
P42	30	1	4	1,67	,758
P43	30	1	5	2,87	1,306
P44	30	1	5	3,93	1,388
P45	30	1	2	1,07	,254
P46	30	1	4	1,63	,718
P47	30	2	5	4,47	,819
P48	30	1	5	3,47	1,408
P49	30	1	5	3,73	1,388
P50	30	1	5	1,50	,861
N válido (por lista)	30				

## ANEXO 3: MODELOS DE CUESTIONARIOS APLICADOS

### PARTICIPANTE 1

#### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a Madre/Padre de Familia.

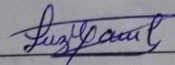
Luz Eliana Pérez Montenegro, estudiante de la Maestría en Persona, Matrimonio y Familia se encuentra trabajando sobre temas de Estilos de Crianza.

Con este fin se ha adaptado un Cuestionario de Prácticas Parentales que permite conocer sus opiniones.

Su colaboración es importante, conociendo las muchas obligaciones que tiene, solo le pedimos 20 minutos de su tiempo. En el momento de llenar el cuestionario, solo piense en su hijo o hija y centre las respuestas en torno a este hijo. Los datos obtenidos de esta investigación son rigurosamente anónimos, se tratarán de forma confidencial.

Después de haber leído y comprendido el objetivo del estudio, con la firma de esta hoja de consentimiento, doy mi aprobación para participar y autorizo la utilización de la información para la investigación.

Chiclayo, Diciembre 18 del 2018



Firma del participante

DNI 17457037

CUESTIONARIO PSDQ ADAPTACIÓN PÉREZ (2018)

DATOS DE SU NIÑO: EDAD: 5 años  
DATOS PERSONALES: SEXO: femenino EDAD: 43  
Nº DE HIJOS: 01 LUGAR DE PROCEDENCIA: Inkawasi  
GRADO DE INSTRUCCIÓN: Técnico ESTADO CIVIL: soltera

Este cuestionario mide con qué frecuencia y de qué modo usted actúa con su niño/a.

Instrucciones: Por favor, lea cada frase del cuestionario y piense: con qué frecuencia usted actúa de este modo, y ponga su respuesta al lado izquierdo de la frase.

Actúo de esta manera: 1: Nunca // 2: De vez en cuando // 3: Casi la mitad del tiempo // 4: Muy seguido // 5: Siempre

- 5 1. Conozco los nombres de los/as amigos/as de mi hijo/a.
- 2 2. Considero que es difícil disciplinar a mi hijo/a.
- 3 3. Felicito a mi hijo/a cuando se porta bien.
- 2 4. Aplico castigo físico a mi hijo cuando desobedece.
- 2 5. Bromeo y juego con mi hijo/a.
- 3 6. Evito regañar y/o criticar a mi hijo/a, aun cuando no se comporta de la forma que deseo.
- 4 7. Soy cariñoso/a cuando mi hijo/a cuando lo han lastimado o se siente frustrado/a.
- 1 8. Castigo a mi hijo/a quitándole privilegios sin darle explicaciones.
- 2 9. Consiento a mi hijo/a.
- 3 10. Apoyo y entiendo a mi hijo/a cuando está enojado/a, molesto/a.
- 2 11. Le grito a mi hijo/a cuando se porta mal.
- 5 12. Me comporto de forma tranquila y relajada con mi hijo/a.
- 1 13. Permito que mi hijo/a fastidie a otras personas.
- 4 14. Comunico a mi hijo/a lo que espero de él/ella con respecto a su comportamiento antes de realizar una actividad.
- 2 15. Regaño y critico a mi hijo/a para lograr que tenga un mejor comportamiento.
- 4 16. Muestro paciencia con mi hijo/a.
- 1 17. Aprieto con fuerza a mi hijo/a cuando está siendo desobediente.
- 1 18. Doy castigos a mi hijo/a y después no los llevo a cabo.
- 4 19. Respondo a los sentimientos y necesidades de mi hijo/a.
- 1 20. Discuto o regaño con mi hijo/a.

- 4 21. Tengo confianza en mis habilidades para criar a mi hijo/a.
- 4 22. Explico a mi hijo/a las razones por las cuales las reglas deben ser obedecidas.
- 1 23. Parezco estar más preocupada/o de mis propios sentimientos que de los sentimientos de mi hijo/a.
- 1 24. Castigo a mi hijo/a dejándolo solo/a en alguna parte sin darle antes una explicación.
- 2 25. Temo que disciplinar a mi hijo/a cuando se porte mal hará que no me quiera.
- 2 26. Considero los deseos de mi hijo/a antes de decirle que haga algo.
- 2 27. Me enojo con mi hijo/a.
- 2 28. Amenazo con castigar a mi hijo/a frecuentemente en vez de hacerlo de verdad.
- 4 29. Le muestro cariño a mi hijo/a con besos y abrazos.
- 2 30. No tomo en cuenta la mala conducta de mi hijo/a.
- 1 31. Uso el castigo físico con mi hijo/a como una forma de disciplina.
- 2 32. Disciplino a mi hijo/a luego de alguna mala conducta.
- 4 33. Me disculpo con mi hijo/a cuando me equivoco en su crianza.
- 4 34. Le digo a mi hijo/a la manera de actuar a fin de que realice las cosas correctamente, según mi punto de vista.
- 1 35. Cedo cuando mi hijo/a hace un escándalo por algo.
- 4 36. Converso con mi hijo/a cuando se porta mal.
- 1 37. Le pego una cachetada a mi hijo/a cuando se porta mal.
- 2 38. Permito que mi hijo/a interrumpa cuando conversan los demás.
- 5 39. Comparto momentos agradables y cariñosos con mi hijo/a.
- 1 40. Cuando dos niños/as se están peleando, primero los/as castigo y después les preguntó por qué lo hicieron.
- 1 41. Le ofrezco premios a mi hijo/a para que cumpla con lo que le pido.
- 2 42. Reto o critico a mi hijo/a cuando su comportamiento no cumple con lo que espero de él/ella.
- 2 43. Establezco reglas estrictas para mi hijo/a.
- 4 44. Le explico a mi hijo/a cómo me siento cuando se porta bien o mal.
- 1 45. Amenazo a mi hijo/a con castigarlo/a sin justificación alguna.
- 2 46. Me muestro inseguro/a sobre cómo resolver los problemas de mala conducta de mi hijo/a.
- 4 47. Le explico a mi hijo/a las consecuencias de su comportamiento.
- 2 48. Le exijo a mi hijo/a que haga determinadas cosas o actividades, acorde a su edad.
- 4 49. Conduzco la mala conducta de mi hijo/a hacia una actividad más adecuada.
- 1 50. Jaloneo a mi hijo/a cuando desobedece.



## PARTICIPANTE 2

### UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO

Estimado/a Madre/Padre de Familia.

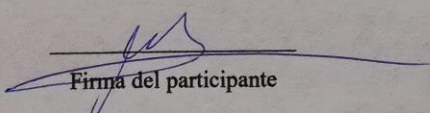
Luz Eliana Pérez Montenegro, estudiante de la Maestría en Persona, Matrimonio y Familia se encuentra trabajando sobre temas de Estilos de Crianza.

Con este fin se ha adaptado un Cuestionario de Prácticas Parentales que permite conocer sus opiniones.

Su colaboración es importante, conociendo las muchas obligaciones que tiene, solo le pedimos 20 minutos de su tiempo. En el momento de llenar el cuestionario, solo piense en su hijo o hija y centre las respuestas en torno a este hijo. Los datos obtenidos de esta investigación son rigurosamente anónimos, se tratarán de forma confidencial.

Después de haber leído y comprendido el objetivo del estudio, con la firma de esta hoja de consentimiento, doy mi aprobación para participar y autorizo la utilización de la información para la investigación.

Chiclayo, 12 DICIEMBRE del 2018

  
Firma del participante

70461819

### CUESTIONARIO PSDQ ADAPTACIÓN PÉREZ (2018)

SEXO: M EDAD: 28 EDAD DE SU NIÑO: 3 AÑOS

Nº DE HIJOS: 1 LUGAR DE PROCEDENCIA: CITICRAY

GRADO DE INSTRUCCIÓN: SUPERIOR ESTADO CIVIL: CASADO

Este cuestionario mide con qué frecuencia y de qué modo usted actúa con su niño/a.

Instrucciones: Por favor, lea cada frase del cuestionario y piense: con qué frecuencia usted actúa de este modo, y ponga su respuesta al lado izquierdo de la frase.

**Actúo de esta manera: 1: Nunca // 2: De vez en cuando // 3: Casi la mitad del tiempo // 4:**

**Muy seguido // 5: Siempre**

- 2 1. Conozco los nombres de los/as amigos/as de mi hijo/a.
- 3 2. Considero que es difícil disciplinar a mi hijo/a.
- 4 3. Felicito a mi hijo/a cuando se porta bien.
- 4 4. Aplico castigo físico a mi hijo cuando desobedece.
- 5 5. Bromeo y juego con mi hijo/a.
- 2 6. Evito regañar y/o criticar a mi hijo/a, aun cuando no se comporta de la forma que deseo.
- 4 7. Soy cariñoso/a cuando mi hijo/a cuando lo han lastimado o se siente frustrado/a.
- 4 8. Castigo a mi hijo/a quitándole privilegios sin darle explicaciones.
- 2 9. Consiento a mi hijo/a.
- 4 10. Apoyo y entiendo a mi hijo/a cuando está enojado/a, molesto/a.
- 5 11. Le grito a mi hijo/a cuando se porta mal.
- 3 12. Me comporto de forma tranquila y relajada con mi hijo/a.
- 2 13. Permito que mi hijo/a fastidie a otras personas.
- 3 14. Comunico a mi hijo/a lo que espero de él/ella con respecto a su comportamiento antes de realizar una actividad.
- 4 15. Regaño y critico a mi hijo/a para lograr que tenga un mejor comportamiento.
- 3 16. Muestro paciencia con mi hijo/a.
- 3 17. Aprieto con fuerza a mi hijo/a cuando está siendo desobediente.
- 4 18. Doy castigos a mi hijo/a y después no los llevo a cabo.
- 4 19. Respondo a los sentimientos y necesidades de mi hijo/a.
- 3 20. Discuto o regaño con mi hijo/a.
- 3 21. Tengo confianza en mis habilidades para criar a mi hijo/a.

- 4 22. Explico a mi hijo/a las razones por las cuales las reglas deben ser obedecidas.
- 3 23. Parezco estar más preocupada/o de mis propios sentimientos que de los sentimientos de mi hijo/a.
- 3 24. Castigo a mi hijo/a dejándolo solo/a en alguna parte sin darle antes una explicación.
- 3 25. Temo que disciplinar a mi hijo/a cuando se porte mal hará que no me quiera.
- 4 26. Considero los deseos de mi hijo/a antes de decirle que haga algo.
- 4 27. Me enojo con mi hijo/a.
- 3 28. Amenazo con castigar a mi hijo/a frecuentemente en vez de hacerlo de verdad.
- 5 29. Le muestro cariño a mi hijo/a con besos y abrazos.
- 2 30. No tomo en cuenta la mala conducta de mi hijo/a.
- 4 31. Uso el castigo físico con mi hijo/a como una forma de disciplina.
- 4 32. Disciplino a mi hijo/a luego de alguna mala conducta.
- 3 33. Me disculpo con mi hijo/a cuando me equivoco en su crianza.
- 4 34. Le digo a mi hijo/a la manera de actuar a fin de que realice las cosas correctamente, según mi punto de vista.
- 2 35. Cedo cuando mi hijo/a hace un escándalo por algo.
- 4 36. Converso con mi hijo/a cuando se porta mal.
- 4 37. Le pego una cachetada a mi hijo/a cuando se porta mal.
- 3 38. Permito que mi hijo/a interrumpa cuando conversan los demás.
- 5 39. Comparto momentos agradables y cariñosos con mi hijo/a.
- 3 40. Cuando dos niños/as se están peleando, primero los/as castigo y después les pregunto por qué lo hicieron.
- 3 41. Le ofrezco premios a mi hijo/a para que cumpla con lo que le pido.
- 3 42. Reto o critico a mi hijo/a cuando su comportamiento no cumple con lo que espero de él/ella.
- 1 43. Establezco reglas estrictas para mi hijo/a.
- 2 44. Le explico a mi hijo/a cómo me siento cuando se porta bien o mal.
- 3 45. Amenazo a mi hijo/a con castigarlo/a sin justificación alguna.
- 3 46. Me muestro inseguro/a sobre cómo resolver los problemas de mala conducta de mi hijo/a.
- 4 47. Le explico a mi hijo/a las consecuencias de su comportamiento.
- 4 48. Le exijo a mi hijo/a que haga determinadas cosas o actividades, acorde a su edad.
- 3 49. Conduzco la mala conducta de mi hijo/a hacia una actividad más adecuada.
- 3 50. Jaloneo a mi hijo/a cuando desobedece.