

**OPINIÓN PÚBLICA Y PARTICIPACIÓN POLÍTICA: ESTUDIO DE CASO DE LA
MESA AMPLIA NACIONAL ESTUDIANTIL, MANE, Y LA DISCUSIÓN SOBRE
EDUCACIÓN SUPERIOR EN COLOMBIA DURANTE EL PERIODO 2011-2013**

JUAN MANUEL CORREDOR BUENO

Comunicador Social – Periodista

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BUCARAMANGA

FACULTAD DE DERECHO

INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS

BUCARAMANGA

2015

**OPINIÓN PÚBLICA Y PARTICIPACIÓN POLÍTICA: ESTUDIO DE CASO DE LA
MESA AMPLIA NACIONAL ESTUDIANTIL, MANE, Y LA DISCUSIÓN SOBRE
EDUCACIÓN SUPERIOR EN COLOMBIA DURANTE EL PERIODO 2011-2013**

JUAN MANUEL CORREDOR BUENO

Comunicador Social - Periodista

Proyecto de Grado Para optar por el título de Magister en Ciencia Política

Director

GIOVANNI BOHÓRQUEZ PEREIRA

**Comunicador Social, Magister en Ciencia Política y Candidato a Doctor en Ciencia
Política**

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BUCARAMANGA

FACULTAD DE DERECHO

INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS

BUCARAMANGA

2015

NOTA DE ACEPTACIÓN

Firma del presidente del jurado

Firma del jurado

Firma del jurado

Bucaramanga, agosto de 2015

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

1.ANÁLISIS Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	11
1.1. Proyecto de Reforma a la Educación Superior en Colombia: una discusión pública	11
1.2. Justificación	18
2.OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	24
2.1. Objetivo General	24
2.2. Objetivos Específicos	24
3.MARCO TEÓRICO.....	25
3.1. Discusión conceptual sobre modelos para una educación incluyente y participativa. entre lo neoliberal y la Acción Comunicativa	25
3.2. La universidad como espacio de participación política y movilización	39
3.3. La Acción Comunicativa como agente orientador de la participación social	45
3.4. Opinión Pública como proceso deliberativo mediado por la comunicación	51
4.METODOLOGÍA	58
4.1. Técnicas e instrumentos	64
4.2. Procedimiento para el análisis de los datos	74
5.RESULTADOS	76
5.1. Participación Política	76
5.1.1. Estudiantes participantes de la MANE	77
5.1.2. Motivación y participación.....	82
5.2. Comunicación Participativa	86
5.2.1. Estructura Organizacional de la MANE	86
5.3. Opinión Pública	100
6.CONCLUSIONES	109

ANEXOS

LISTA DE TABLAS

Tabla 1.	Guía Conceptual y Guion de la Entrevista Cualitativa.....	67
Tabla 2.	Perfil de los Estudiantes Participantes a fecha 2011.....	77

LISTA DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1.	Estructura organizacional de la MANE.....	90
----------------	---	----

LISTA DE ANEXOS

- Anexo 1. [Poster Publicitario] Vamos a construir la Ley Alternativa de Educación Superior
- Anexo 2. [Imagen] En este carro apoyamos a los Estudiantes
- Anexo 3. [Imagen] Plenario MANE Bucaramanga
- Anexo 4. [Video] Sur de la Universidad
- Anexo 5. Formato de Entrevista Cualitativa Semiestructurada
- Anexo 6. Entrevista Sergio Fernández Granados
- Anexo 7. Entrevista Ricardo Eslava Niño
- Anexo 8. Entrevista Felipe Marín Guzmán
- Anexo 9. Entrevista Paola Galindo García
- Anexo 10. Entrevista Jairo Andrés Rivera
- Anexo 11. Entrevista Víctor Javier Correa
- Anexo 12. [Cartilla] "Universidad Con Ánimo de Lucro", Federación Universitaria Nacional, FUN.

Nota: Los anexos se encuentran en la versión digital del presente documento. El Anexo 12., se encuentra como documento adjunto.

RESUMEN GENERAL DE TRABAJO DE GRADO

TITULO: Opinión pública y participación política: estudio de caso de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, y la discusión sobre Educación Superior en Colombia durante el periodo 2011-2013

AUTOR: Juan Manuel Corredor

FACULTAD: Facultad de Derecho

DIRECTOR: Giovanni Bohórquez Pereira

RESUMEN

Este proyecto de investigación tiene como fin analizar los aportes de las acciones comunicativas en la construcción de Opinión Pública, propiciadas durante el proceso de Reforma a la Educación Superior en Colombia en el período 2011-2013 por el movimiento estudiantil colombiano, Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE. Así mismo, explicar la MANE, desde la perspectiva de Público Ilustrado y Opinión Pública planteada por Jürgen Habermas; teniendo en cuenta que la participación, es un mecanismo con diversidad de dificultades a la hora de concurrir en escenarios políticos, especialmente en aquellos donde se desarrollan habilidades comunicativas y se adoptan soluciones de participación juvenil.

PALABRAS CLAVES: Opinión Pública, Acción Comunicativa, Participación Política, Mesa Amplia Nacional Estudiantil.

V° B° DIRECTOR DE TRABAJO DE GRADO

GENERAL SUMMARY OF WORK OF GRADE

TITLE: Public opinion and political participation: a case study of the Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, and the discussion on higher education in Colombia during the period 2011-2013

AUTHOR: Juan Manuel Corredor

FACULTY: Law School

DIRECTOR: Giovanni Bohórquez Pereira

ABSTRACT

This research project aims to analyze the contributions of communicative action in the construction of public opinion, fueled during the Higher Education Reform in Colombia in 2011-2013 by the Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE. Also, explain the MANE, from the perspective of educated public and public opinion posed by Jurgen Habermas; considering that participation is a mechanism with a variety of difficulties to attend political scenarios, especially where communication skills are developed and where young participants solutions are adopted.

KEYWORDS Public Opinion, Communicative Action, Political Participation, Mesa Amplia Nacional Estudiantil.

V° B° DIRECTOR OF GRADUATE WORK

INTRODUCCIÓN

Los jóvenes en la actualidad viven diferentes situaciones sociales y relaciones con el Estado, que evidencian perfiles apolíticos. La participación, se convierte así en un mecanismo tradicional, evidenciado en diversidad de dificultades a la hora de concurrir en escenarios políticos, especialmente en aquellos donde se desarrollan habilidades comunicativas y se adoptan soluciones de participación juvenil.

Para hacer referencia a la participación ciudadana-juvenil-política, es importante resaltar que existe una relación directa entre los sistemas de gobierno, los modelos políticos y socioeconómicos y las necesidades de los sujetos en su contexto.

De esta manera, el propósito principal de esta investigación analizar los aportes de las acciones comunicativas en la construcción de Opinión Pública, propiciadas durante el proceso de Reforma a la Educación Superior en Colombia en el período 2011-2013 por el movimiento estudiantil colombiano, Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE.

Es por esta razón que la comunicación ha sido considerada una dimensión transversal, valiosa para el logro de los objetivos de la participación, pues ella permite la creación de espacios de interlocución entre diferentes actores y diálogos de identidades diversas para la consolidación de la opinión pública.

Así, el papel de la comunicación en los cambios sociales ha generado una mayor conciencia en la importancia de la participación en el desarrollo social y cultural. De ahí el surgimiento del concepto de comunicación participativa, el cual no puede ser fácilmente definido porque no puede considerarse un modelo unificado de comunicación.

El desarrollo de la investigación tiene como eje articulante principal la palabra ‘participación’ ya que cambia de forma según la apropiación de las ideas de los individuos que la generan en un contexto específico, en este caso el político, donde las experiencias de comunicación participativas para el cambio, son tan diversas como los ámbitos culturales y geográficos donde se desarrollan.

1. ANÁLISIS Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Proyecto de Reforma a la Educación Superior en Colombia: una discusión pública

Es innegable que la educación superior colombiana ha atravesado históricamente por momentos difíciles, que representan en suma, un detrimento en la prestación de un servicio con calidad y eficacia. Es un hecho ahora y lo ha sido siempre, incluso con los insuficientes esfuerzos por una mejoría desde la década de los años noventa hacia nuestro presente, tiempo en el cual se pueden vislumbrar acciones que permitan una mejoría en este derecho fundamental.

Entre los esfuerzos de los anteriores gobiernos, se destacan la Ley 30 de 1992; los avances logrados por Andrés Pastrana Arango (1998-2002), continuados por Álvaro Uribe Vélez (2002-2010) con la ‘Revolución Educativa’ y en última instancia, la idea de prosperidad educativa como principio orientador del actual gobierno de Juan Manuel Santos Calderón.

Sin embargo, y según datos oficiales del Ministerio de Educación Nacional a fecha de 2014, revelan la existencia de serias deficiencias en calidad, cobertura, deserción y presupuesto.

El hecho es que dicha problemática de la Educación Superior en Colombia, radica en “la incapacidad evidente por parte del gobierno en dar respuesta a las necesidades y expectativas de la comunidad académica, la sociedad, los gremios, las empresas y los empleadores, referidas a los procesos de formación, la ampliación de la cobertura, la pertinencia de los programas y las competencias de los egresados, entre otros” (Rodríguez M. A., 2011, pág. 55).

Precisamente, con la llegada de Juan Manuel Santos Calderón al poder y ante la necesidad de una reestructuración de la educación superior en el país, se retoma la idea de modificar la Constitución, con el fin de que se permitiera no sólo solventar las deficiencias, sino además, proyectarlas por un camino que estuviera a los niveles internacionales y de la región.

De esta manera, y al poco tiempo de ponerse la banda presidencial, autoriza al Ministerio de Educación Nacional, encabezado por María Fernanda Campo, presentar una propuesta de reforma a la vigente Ley 30, la cual hasta ese momento permite regular, orientar y concretar el accionar de los organismos garantes de la calidad en la educación nacional.

El 10 de Marzo de 2011, a través de la televisión abierta nacional, el actual Presidente de la República explicaba los cuatro pilares en que se basaba su iniciativa, la cual acabaría con los actuales índices en cobertura del 34,5% y en deserción anual del 12,4%, generando mayor promoción de la calidad y la investigación, aumento de los recursos para la educación superior, incluyendo el capital privado, pertinencia en el ámbito regional y competitividad en lo internacional, aunado a la garantía de una gestión basada en el buen gobierno (Editorial, 2011).

Sería el segundo pilar estipulado por Santos Calderón, el que no calaría muy bien en la opinión pública colombiana, en tanto que abriría la posibilidad de inyección de aportes privados en la educación superior pública y así dejaría de lado el hecho de no seguir siendo entidades sin ánimo de lucro, sino todo lo contrario; esta llegada de nuevos recursos permitirían pasar de una cobertura de 1 millón 600 mil estudiantes en proceso de formación, a 2 millones 200 mil estudiantes; lo que significaría un aumento del 37% proyectado para el 2014.

“La educación pública, si quiere ser competitiva, no puede negarse la posibilidad de tener fuentes de inversión privada. Y eso, que quede claro, no significa privatizar, sino invertir. Desde ya quiero evitar malos entendidos. Lo que estamos proponiendo busca, simple y llanamente, que el sector privado se meta la mano al bolsillo en beneficio de la educación superior pública, y en alianza con ella, sin que eso represente un sólo peso de costo adicional para el estudiante. ¡Todo lo contrario! Los beneficios de las alianzas mejorarán la calidad de la formación y la investigación” (Sección Educación, 2011).

Acto seguido, el Ministerio de Educación Nacional, pondría a disposición cinco estrategias a través de las cuales toda la sociedad podría participar en la construcción final del proyecto de Reforma (Ministerio de Educación , 2011):

- Foro virtual
- Foro ‘Reformas de la Educación Superior’
- Diálogos Sectoriales
- Mesas de trabajo sectoriales
- Foros regionales

Inicialmente, la comunidad académica recibió la propuesta con un respiro de tranquilidad, puesto que se pensaba que el Gobierno Nacional la pasaría directamente al Congreso sin una discusión previa. Sin embargo, el texto socializado no dejó de inquietar no sólo a este sector, sino también a estudiantes, analistas políticos y educativos, diferentes federaciones y agremiaciones, entre otros.

El hecho de este descontento radica, además de lo expuesto anteriormente, en que a pesar de que se quiera implantar un modelo como el que actualmente funciona en países como Brasil y Chile, algunos puntos de la reforma no dejaban tranquila a la opinión pública, quien a través de distintos medios de comunicación, expresaron sus opiniones e inquietudes, especialmente en relación con el sacrificio de la calidad, por la consecución del lucro de los nuevos inversores en las diferentes universidades públicas.

Justo ahí en ese momento, es en el que podría decirse empieza a gestarse el movimiento estudiantil que más adelante se daría a conocer como la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE. Movimiento que agremiaría a lo largo y ancho del país, diferentes sectores, federaciones y gremios de carácter netamente estudiantil y con marcado pensamiento político. Estudiantes formados y educados con anterioridad, ya sea como militantes o no, en la acción política. Algunos de ellos como: la Federación de Estudiantes Universitarios, FEU, la Organización Colombiana de Estudiantes, OCE; jóvenes cercanos a las ideas del Polo Democrático Alternativo, asociaciones indígenas, así como también representantes de las negritudes y el Movimiento Obrero Independiente Revolucionario, MOIR.

En este punto, cabe aclarar que aunque la MANE logró consolidar una fuerza política donde se identificaban al interior diferentes grupos ideológicos, en su mayoría, esta estaba conformada por estudiantado nacional de universidades públicas y algunas instituciones

privadas. De esta manera se consiguió el consenso y la operatividad interna, para que a través de las diferentes mesas de diálogos sectoriales y regionales, los jóvenes pudieran depositar su confianza en unos líderes, con el fin de implementar un grado de representatividad ante las instancias gubernamentales.

Para mediados de octubre de 2011 la Ministra de Educación, María Fernanda Campo entregaría la iniciativa al Congreso, aduciendo la satisfacción por la culminación del proceso de socialización y consenso entre los diferentes gremios e instituciones a través de las estrategias utilizadas para tal fin.

Este sería el detonante para la consolidación de la MANE en el ámbito político y social revestido de legitimidad, puesto que ellos aducían que no se les había tenido en cuenta en el proceso de consenso y que según el análisis hecho al texto presentado, éste permitiría el ingreso del capital privado a las instituciones públicas, lo cual amenazaría su autonomía.

El 12 de octubre de 2011, se dio inicio a la movilización que mantendría paralizadas las actividades de cerca de 600 mil alumnos en la mayoría de las 32 universidades públicas del país durante aproximadamente un mes, lo cual generaría una pérdida económica para el país de 150 mil millones de pesos.

Lo ocurrido en la Plaza Simón Bolívar, le otorgaría a la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, su entrada al ruedo político y lograría visibilizarse ante la opinión pública, debido a su gran capacidad de convocatoria, movilización, organización del estudiantado nacional y marcada oposición a la propuesta presentada por el Gobierno Nacional a la reforma de la Ley 30.

Pero, en palabras de María Jimena Duzán, columnista de la Revista Semana, en su espacio del 12 de noviembre de 2011 en dicho medio, mencionó que “tal vez la hazaña más importante de este movimiento estudiantil es que ha sabido canalizar un descontento que estaba represado y que al encontrar su voz ha puesto sobre la agenda una serie de temas que van más allá de la discusión de la reforma a la Ley 30 y que tienen que ver con palabras como equidad, inclusión y con serios cuestionamientos en torno a la calidad de sociedad que estamos construyendo” (Duzán, 2011).

A pesar de la desconfianza en el gobierno y los partidos políticos, la convicción por la noción de democracia y participación política no enclaustrada en recintos de transacciones de intereses personalistas, sino llevada a la calle en representación de los intereses particulares, permitieron que la MANE y su forma característica de movilización sin violencia, consiguieran legitimarse, no solamente a nivel interno como un movimiento, sino también como actores de oposición con posibilidad de interlocución ante el gobierno nacional.

Logrado este cometido y con esta nueva posibilidad, el mismo Presidente Juan Manuel Santos Calderón, instaba a los estudiantes al debate a través de unas reuniones programáticas con su ministerio, con la condición de una normalidad académica y el levantamiento del paro, dejando como muestra evidente el protagonismo de la MANE como actor político social (Sección Educación, 2011).

Por tal razón la MANE, ante esta acción, y mediante un comunicado anunció sus condiciones para el levantamiento del paro:

- Que el gobierno oficializara el retiro del proyecto de ley de Reforma a la Educación Superior ante el Congreso de la República.
- Que el gobierno nacional, en cabeza del Ministerio de Educación se comprometiera a no presentar ningún proyecto de ley de Reforma ni a final de año o en enero, sin ser consultada y concertada con todos los actores de la educación.
- La desmilitarización de las universidades para el regreso seguro de los estudiantes a sus ciudades de origen y por ende a sus instituciones educativas (Sección Educación, 2011).

Transcurridos varios días después de la gran concentración, en donde el gobierno y la MANE intercambiaron comunicados y mensajes públicos del cese al paro sustentado en las condiciones y compromisos, en la mañana del miércoles 16 de noviembre de 2011, la Comisión Sexta de Representantes aprobó, con 11 votos a favor y ninguno en contra, el retiro definitivo del proyecto de Reforma a la Ley 30.

El llamado era ahora por parte de la Ministra de Educación, a que todos aquellos estudiantes regresaran a clases lo antes posible, ya que quedaba la disposición y el compromiso del gobierno nacional para el establecimiento de una mesa de diálogo con los estudiantes, para así construir una nueva propuesta de reforma (Ministerio de Educación, 2011).

A pesar de la latente desconfianza por parte de los estudiantes hacia el gobierno, el paro fue levantado y los estudiantes volvieron a sus respectivas instituciones con el compromiso de establecer un calendario de actividades académicas, que les permitiera la culminación del semestre en su totalidad, a la par de una apertura a espacios de disertación de la problemática educativa, que condujeran, a una nueva propuesta de reforma para presentarse ante el gobierno nacional.

En el 2012 y a casi tres meses de retirada de la propuesta del Congreso de la República, el gobierno mostró sus cartas en relación con la nueva hoja de ruta que se seguiría para la construcción de la nueva propuesta de reforma a la Ley 30. El mecanismo fue muy parecido a una de las estrategias utilizadas a principio de 2011, una mesa de diálogo virtual, en la cual se esperaba la participación de la comunidad académica, los sectores productivos y las organizaciones sociales (Sección Educación, 2012).

Ante esta acción, la MANE afirmó que no entrarían en un diálogo con el gobierno sin primero tener en cuenta dos aspectos: 1) el hecho de que no se hayan elegido interlocutores internamente para iniciar un proceso de diálogos y concertación de la nueva propuesta y 2) no participarían en un proceso virtual en tanto se cometiera el error del año anterior, y a su vez no se permitiera un apropiado ambiente de verdadera disertación.

De esta manera, el gobierno continuo con su proceso, recogiendo las apreciaciones de los demás sectores involucrados y llamados a la mesa, esperando que en tanto estuvieran listos los estudiantes, se incorporaran a ella.

Un mes después, y tras reunir cerca de 400 delegados estudiantiles de todo el país en Manizales, la MANE definió 24 representantes, quienes fungieron como interlocutores ante

el gobierno y la sociedad en la construcción de una nueva política pública de la educación superior en Colombia (La Silla Vacía, 2012).

Apartes del proceso de consolidación del movimiento MANE, fueron detallados por uno de sus líderes, Jairo Rivera, estudiante de Ciencia Política de la Universidad Nacional, al periódico El Espectador, en el cual se evidenció el presente del movimiento, sus aliados y detractores, así como sus formas de organización hacia la búsqueda de las propuestas propias, voceros nacionales y mecanismos de difusión de su mensaje a la opinión pública, entre otros (Sección Vivir, 2012).

Para mediados de Julio de 2012, la MANE presentó un ‘documento inacabado’ como propuesta inicial ante la opinión pública y las instancias participantes del diálogo de reforma de la política pública.

“No es una propuesta final, lo que presentamos fue un documento depurado, producto del Primer Encuentro Social y Popular, convocado por la MANE en junio, en el que participaron estudiantes, profesores y miembros de muchas organizaciones. En él reunimos los principales puntos sobre los que creemos que se debe avanzar en la consolidación de un nuevo Sistema Nacional de Educación Superior”, manifestó Jairo Rivera, vocero de la Mesa (Sección Vivir, 2012).

Tomando como referencia todo el contexto ocurrido posterior a la implementación del mecanismo de diálogo entre el gobierno nacional y los diferentes actores de la educación superior en Colombia, en el cual no se logró un consenso que permitiera llevar ante el Congreso de la república una nueva propuesta; se dieron sí, diferentes expresiones de movilización por parte de la MANE y otros sectores sociales, rechazando nuevamente la situación de financiación privada y estatal, calidad y gratuidad, temáticas debatidas en el 2011.

Sin embargo y adyacente a los diferentes sucesos, la MANE a través de su portal web, presentó ante la opinión pública colombiana los que serían los elementos preliminares del articulado para la propuesta de ley alternativa de educación superior, así como también la

publicación de un manifiesto denominado: Bases fundamentales para una propuesta de educación superior. Por un país con soberanía, democracia y paz.

A este punto, es válido reconocer el esfuerzo realizado por cada uno de los participantes de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, en la formación de un movimiento sólido y además estructurado, que permitió la participación política interna con proyección representativa y legitimada para los diálogos con las demás instancias participantes, que conllevaron una nueva propuesta de reforma de la educación superior en Colombia.

Son este tipo de procesos de carácter comunicativo/participativo – político, los que permiten plantearse una serie de cuestionamientos conceptuales, los cuales serán abordados a la luz de la presente investigación, pretendiendo vislumbrar su esencia operativa y por ende lograr un nivel descriptivo y comprensivo de esta experiencia inédita en el país y en la participación política juvenil, a fin de sacar conclusiones que posibiliten no sólo un reaprendizaje gracias a la experiencia obtenida, sino que también, se evolucione en las formas y métodos de organización y participación donde no se recurra a actos violentos, sino que por el contrario se tenga a la democracia como un camino de resolución de conflictos.

1.2. Justificación

La participación política recorre distintos trayectos de la historia humana, ya que es un fenómeno que está condicionado con el espacio y el ejercicio del poder, donde se relacionan directamente los ciudadanos y la esfera de lo público.

Desde una perspectiva histórica, Marshall define a la ciudadanía como un “estatus asignado a todos aquellos que son miembros plenos de una comunidad. Todos los que posean dicho estatus son iguales con respecto a sus deberes y derechos” (Gómez, 2008, pág. 32). Así, la participación puede ser vista y entendida como un cambio de actitud de los ciudadanos y del Estado, en donde los sujetos fortalecen, comprometen e incorporan experiencias en las cuales se proponen preguntas con respecto a la interacción de la sociedad con el Estado y la relación eficaz entre la práctica, el desarrollo de conocimientos, valores, actitudes y destrezas.

La práctica lógica y real de la participación está basada en una confrontación desigual de opiniones públicas ciudadanas, que despiertan intereses parciales en su interacción con el Estado; el cual tiene la obligación de escuchar y construir el bienestar general, anteponiendo intereses generales sobre los particulares.

La participación se construye, según la teoría deliberativa en Habermas, a partir de opiniones, temas, contenidos y posturas, que atraviesan directamente la comunicación y reinventan la esfera social, involucrando la construcción del bien común, a partir de un diálogo de intereses específicos. Su importancia radica entonces, en la acción comunicativa como agente dinamizador en la participación de los sujetos, donde se construye el bien y los acuerdos colectivos.

En consecuencia, la opinión pública está relacionada directamente al espacio público, este último, entendido como el ámbito de la vida social y cotidiana donde los ciudadanos se comportan como público cuando se reúnen y deliberan con libertad y encuentran la posibilidad de actuar según intereses generales, utilizando la comunicación como medio de ‘transferencia e influencia’, formando el concepto de lo público, es decir, que la opinión pública no es un espacio político, sino ciudadano, que determina la estructura social.

En dicho debate, en el cual se deliberan críticas y propuestas de diversas personas, grupos y clases sociales en un espacio público determinado, la opinión pública se convierte en el control para la razón.

Entendido así, “la dinámica del mundo y la opinión pública están basadas en la interacción comunicativa, generadora de opinión, consenso, voluntad común y acciones cooperativas frente a los conflictos sociales” (Cucurella, 2001, pág. 17).

Ahora bien, en las últimas décadas en Colombia se ha dado a la tarea de establecer nuevos espacios, donde la inclusión ciudadana sea la base fundamental para fortalecer procesos democráticos establecidos por normas constitucionales. Es por esta razón, que las instituciones, la sociedad y los grupos ciudadanos, se convierten en promotores y formadores de procesos, escenarios y mecanismos que hacen efectiva la participación, estableciéndola como un deber y un derecho ante el Estado y el ejercicio determinado de la democracia.

Así, los jóvenes juegan el papel más importante, ya que son los portavoces de los sectores educativos, sociales y culturales desde el momento mismo en que empiezan a reconocer sus derechos como actores de la sociedad.

Una muestra de esto es la relación subjetiva que tienen los jóvenes en la actualidad con el Estado, ya que están encaminadas a redefinir los mecanismos y las prácticas tradicionales donde la política se ejerce mediante manifestaciones simbólicas que amplían el sentido de lo público.

Esta investigación parte del hecho, que si bien los patrones de conducta humanos responden a escenarios y contextos sociales diversos y particulares, también es posible identificarlos en rasgos y conductas que se han mantenido a lo largo del tiempo y están presentes en la política desde su misma creación.

Entonces, la investigación debe estar enfocada en la construcción de una mirada conceptual y una metodología que reconozca las potencialidades que tienen los jóvenes en referencia a los temas de cultura y participación política, en donde exista la posibilidad de ampliar un discurso con respecto a las políticas públicas existentes, focalizándola adecuadamente a la opinión.

A partir de ello, lo que se pretende es analizar los aportes de las acciones comunicativas en la construcción de Opinión Pública, propiciadas durante el proceso de Reforma a la Educación Superior en Colombia en el período 2011-2013 por el movimiento estudiantil colombiano, Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, utilizando la comunicación como eje articulante; donde se reconozca la organización como un espacio en el cual, se desenvuelven procesos de consenso y dimensión transversal (acción y determinación de la dimensión entre la comunicación y la participación como generadora de opinión) en el desarrollo de la participación política.

El objeto del estudio deviene de la importancia ganada por la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, que como iniciativa de movilización y participación política, logró reunir millones de simpatizantes en Colombia - gracias a su desarrollo de medios de comunicación alternativa y acción comunicativa, que derivaron en el gran impacto

mediático nacional - quienes clamaban por una nueva visión de la educación, la democracia y la paz.

No sobra mencionar que con la movilización de estos diferentes grupos en torno a esta iniciativa, se logró un precedente respecto a las dinámicas de participación de la población totalmente legitimada, con una metodología de construcción y reconstrucción de la propuesta presentada por el Gobierno ante el legislativo nacional, lo que derivó en su inminente retiro de la agenda legislativa, y desde entonces la MANE, emprende una cruzada por la construcción de un modelo alternativo de educación superior, basado en criterios de calidad, gratuidad, entre otros; así como su consolidación como una unidad política definida bajo un fin propuesto y cuya meta es desarrollar la democracia y la opinión pública en cada una de las regiones del país, con la interlocución del gobierno nacional.

El tema a investigar a continuación, es el producto del proceso de transformación de información, que hace parte de la ciencia política, ya que, sostiene ante todo, un concepto político que no se aísla de lo público, sino que por el contrario, tiene multiplicidad de intereses particulares, con una representatividad de personas e instituciones así como de acciones personales, teniendo como base fundamental la estructura del gobierno.

Así, opinión pública y participación política: estudio de caso de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, y la discusión sobre Educación Superior en Colombia durante el periodo 2011-2013, “es una abstracción que permite verificar el sistema político democrático [colombiano], que surte efecto en enfoques sociológicos, que propenden por el control social y a disciplinas de opinión popular y posturas que hacen referencia directa a la opinión pública” (Sartori, 1988, pág. 22).

Se considera pertinente y enriquecedora la relación entre comunicación y ciencia política, para el abordaje de un tema reciente que toma gran relevancia en nuestro país, tratando de generar una serie de explicaciones y aportes que inciden sobre el fenómeno de opinión pública en un contexto que generó otros fenómenos como: la movilización y participación política de la sociedad civil, con un resultado concreto: frenar un proyecto de reforma a la educación superior en Colombia, presentado por el Gobierno Nacional.

Para el análisis de la presente investigación, existen diferentes perspectivas, que sustentan la relación entre opinión pública y ciencia política, ya que las cuestiones de interés para Colombia, pueden expresarse públicamente mediante actores ajenos a las instituciones del Estado, que buscan hacer efectivo su derecho para que sus opiniones influyan o determinen las acciones, planteadas ante el mismo.

Entonces, la investigación va más allá de una perspectiva democrática, está sustentada en la relación directa con los sujetos que hacen parte del movimiento y que convierten los factores incidentes (contrapropuesta a la Reforma a la Ley 30), en una posibilidad de cambio, donde confluyen perspectivas racionales, mentales, críticas, normativas y sicosociales, que conducen a interrelacionar corrientes de información al margen de la ciencia política.

Cuando se habla de la perspectiva racional, se hace énfasis en los puntos de vista, deseos y propósitos diversos y contradictorios, que conducen a la opinión pública y que permiten formar una potencia unitaria, que puede ser entendida como la voluntad de un individuo, lo que da paso al desarrollo de la perspectiva mental, enfocada en las imágenes de las necesidades y las relaciones que permiten formar e influir en determinadas acciones y conceptos, donde el interés individual o colectivo está de por medio.

Este interés focaliza la perspectiva crítica, ya que puede verse directamente manipulado por personas o instituciones que están a favor de las corrientes a las que está expuesto el sujeto, convirtiéndolo en un instrumento de control social.

De acuerdo con lo anterior, se planteó como pregunta de investigación:

¿Cómo las acciones comunicativas propiciadas al interior del movimiento estudiantil colombiano, Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, aportaron a la construcción de Opinión Pública durante el proceso de Reforma a la Educación Superior en Colombia en el período 2011-2013?

Las siguientes son las hipótesis formuladas:

1. El movimiento estudiantil colombiano, Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, logró consolidarse como un agente de construcción de Opinión Pública en el país, gracias a la coyuntura política existente durante los años 2011 a 2013, con la propuesta de Reforma a la Educación Superior propuesta por el Gobierno Colombiano.
2. Las dinámicas de articulación y acciones comunicativas internas de la MANE, que permitieron su consolidación como agente de Opinión Pública, son las directamente responsables del retiro de la Reforma a la Ley 30 ante el Legislativo colombiano.

2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

2.1. Objetivo General

Analizar los aportes de las acciones comunicativas en la construcción de Opinión Pública, propiciadas al interior del movimiento estudiantil colombiano, Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, durante el proceso de Reforma a la Educación Superior en Colombia en el período 2011-2013.

2.2. Objetivos Específicos

- Conocer las dinámicas organizacionales y de comunicación que al interior de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, se desarrollaron durante el proceso de Reforma a la Educación Superior en Colombia.
- Describir los procesos de disenso y consenso al momento de toma de decisiones de los participantes de la MANE, durante el proceso de Reforma.
- Establecer una relación entre las acciones comunicativas de la MANE y Opinión Pública.
- Explicar los alcances de la MANE, desde la perspectiva de Público Ilustrado y Opinión Pública planteada por Jürgen Habermas.

3. MARCO TEÓRICO

3.1. Discusión conceptual sobre modelos para una educación incluyente y participativa: entre lo neoliberal y la acción comunicativa

De la función social a las dinámicas del mercado

El inicio del nuevo siglo y hasta nuestros días, nos presenta una suma de cambios sociales en las universidades latinoamericanas, que nada o muy poco, dejan vislumbrar de los años de bienestar obtenidos a través de la educación.

Esta serie de modificaciones al sistema de educación superior, inició en los países desarrollados a mediados de la década de los '80 y con el tiempo, debido a la presión del entorno entra en marcha la globalización económica, América Latina fue cediendo espacios y respondiendo a la nueva dinámica mundial.

Dichas dinámicas correspondían al ideal de un mundo donde transitara libremente el mercado y el conocimiento; lo que dejaba de lado la intervención directa y paternalista de los estados, frente a sus principales obligaciones. Todo esto, se daría gracias a la poca fortaleza económica y cohesión social con la que la región alcanzaba el nuevo siglo.

Pero aún más fuertes eran las necesidades que traía el mercado para cada una de las naciones del mundo: una demanda de educación superior por parte de los sectores productivos, ya que la educación superior había tomado relevancia como un factor de desarrollo y competitividad de las naciones.

Siendo así, los países económicamente más estables con todas sus capacidades lograron alcanzar niveles de desarrollo en procesos de aprendizaje, especialización e investigación en educación superior a partir de las nuevas tecnologías de información y comunicación. Sin embargo, América Latina quedó rezagada en este proceso dada su convulsionada transición a la democracia.

Encaminada entonces por estas vías de permanentes modificaciones, las reformas no se hicieron esperar. “La generación de reformas a finales del siglo XX se caracterizó fundamentalmente por cambios en los modelos de financiamiento, exigencia de eficiencia a través de la implantación de sistemas educativos y presiones por relaciones más estrechas con el sector productivo...En cuanto a los procesos de globalización relacionados con la educación superior, éstos se dieron en el contexto de los acuerdos económicos, siguiendo el esquema del regionalismo abierto, promoviendo la integración regional y subregional.” (Guadilla, 2003, pág. 19). Sería el bloque del MERCOSUR y el Tratado de Libre Comercio con Norte América, los que traerían políticas explícitas del modelo a seguir.

Del gran espectro de reformas educativas emprendidas en América Latina, Juan Carlos Navarro, recoge las más recientes y las aborda desde tres líneas: descentralización, desarrollo de sistemas de evaluación y alianzas público privadas.

En general, la descentralización es la transferencia de la responsabilidad por parte del gobierno nacional en los aspectos más significativos del sistema educativo, dejándose a los gobiernos subnacionales, para convertirlos en actores con una gran responsabilidad educativa.

La institucionalización de los sistemas de medición de calidad en el aprendizaje, hacen parte del desarrollo de los sistemas de evaluación. Aquí básicamente, se crean mecanismos al interior del sector público educativo; labores y procesos que antes no existían y que por ende se asumen con la incapacidad práctica para su realización por parte del estado.

De este modo, las alianzas son entendidas por el autor como asociaciones en las que la oferta privada de educación gana especial prominencia a través de algún proceso, a veces espontáneo pero especialmente deliberado, de complementación con la acción pública en educación (Navarro, 2006, pág. 453).

Aunque con todo y esta avalancha de reformas en la región, los países no lograron en la

mayoría de los casos, generar un orden en sus sistemas de educación puesto que se cometió el error de llevar a cabo los cambios manteniendo las fórmulas en su gestión, las cuales eran poco flexibles; generando con esto pocos avances en acceso, equidad, calidad y por supuesto, recursos financieros.

Muestra de esto es la actual comercialización de la educación; la presencia de un mercado educativo en el cual aparecieron las universidades corporativas y las carreras virtuales en donde los programas ya se enfocan a satisfacer las necesidades de las grandes industrias con sus exigencias en pertinencia y competitividad, no desde el pensamiento del bienestar social como tal, sino por el bien del modelo globalizado del conocimiento.

La globalización y el internacionalismo han acelerado la difusión de valores de la cultura empresarial extendida a las instituciones sociales y culturales. “Desde el punto de vista de las doctrinas que sustentan al “mercado” como única fuente de innovación posible, el valor de la competencia aumenta y a su vez intenta reproducir la lógica del sector corporativo-empresarial” (Mollis, 2003, pág. 200).

Desde esa década, hasta hoy, la región ha venido viendo cómo sus sistemas educativos han empezado a cambiar hacia la privatización y la estandarización del “producto” de las universidades; enfocado hacia el mercado y las necesidades directas de las industrias, pero ya no unas nacionales, sino entidades transnacionales que debido al mismo aperturismo han permitido la llegada a cada una de las naciones para hacer de su gente su capital de trabajo a muy bajo costo.

Es de esta forma y ante la presión constante que el papel de los gobiernos latinoamericanos se “reinventó” respecto de su función como configurador de la ciudadanía democrática, generando una ruptura del contrato social, característica propia del nuevo modelo de estado neoliberal imperante al día de hoy, el cual, deja de regular a la sociedad y generarle un nivel de bienestar, para pasar a ser un estado de bienestar únicamente para las empresas (Mollis, 2003, pág. 209).

En resumen, la década de los 80's fue la época del despliegue de toda la doctrina de la imposición del nuevo esquema de modernización de los estados latinoamericanos y de la implantación de una disciplina financiera, bajo los preceptos de reducción del gasto público educativo.

Por su parte los 90's trajo como resultado el abandono del potencial cívico democrático de los latinoamericanos como ciudadanos activos en la construcción de su propio modelo, dadas sus características y necesidades propias con base en la cultura democrática.

Con esto en mente, la educación superior latinoamericana debe sumar esfuerzos desde las instituciones académicas con el fin de generar un pensamiento y una perspectiva de cambio organizacional, de una renovación del conocimiento ya no enfocado hacia la empresa sino por el contrario, con una fuerte transferencia social, abarcando a la gran mayoría de la población de la región y teniendo en cuenta sus características propias como pueblos, razas y creencias, aportando desde las tecnologías presentes y a disposición no sólo desde el profesorado sino también desde la base estudiantil.

Un esfuerzo aún mayor está por parte de los gobiernos en la generación de las políticas públicas con miras a la responsabilidad del control y de los aspectos estratégicos de planeación de la educación superior, no sólo supervisando sino prospectando posibilidades de mayor cobertura y acceso económico.

El tercer aspecto recomendado es la apropiación de una conciencia política por parte de cada uno de los actores involucrados en la educación a todo nivel, que permita generar un balance y puente de ideas entre lo local y lo internacional, todo esto se traduciría en lo que se conoce como un “pacto educativo” (Takayanagi, 2001, pág. 38) con el fin de que en un futuro no se siga cargando con el peso de “asistir a la crisis de la universidad no sólo en los aspectos de gestión, el financiamiento, la evaluación y el currículo. (...) que, por otra parte, es muestra de una creciente crisis de identidades y supuestos básicos” (Segrera, 2003, pág. 43).

La incorporación de la ciencia y la tecnología en los procesos de educación básica y superior, generan un cambio de pensamiento respecto de las potencialidades que conlleva a la formación científica y de calidad, ya que la sociedad percibe como respuesta avances significativos en los procesos de producción de la riqueza material y simbólica, en sus dinámicas de trabajo y de desarrollo competitivo, así como de acumulación de la experticia para las nuevas generaciones.

No es de extrañarse entonces que hoy en día, el conocimiento científico se haya convertido en piedra angular en la solución de las necesidades sociales de distinto tipo. El modo en que la productividad de un país incrementa está dado por la incorporación de los procesos de enseñanza y apropiación del conocimiento. Esto es lo que se conoce en nuestro siglo, como la “sociedad del conocimiento”.

“Un “Estado inteligente”, en términos de política educativa, es capaz de distribuir la administración de los servicios educativos entre los diferentes niveles de gobierno, logra extraer el mayor beneficio social de alianzas con proveedores privados de educación y cuenta con las capacidades para obtener información de los resultados educativos y utilizarlos efectivamente” (Navarro, 2006, pág. 467).

A pesar de todo lo promisorio que fue esta perspectiva de la educación, en América Latina, como se señalaba en anteriores apartados, no se ha logrado consolidar una fortaleza en torno a esta tendencia, que sí han hecho con mucha mayor agilidad los países desarrollados.

Por su parte, en una gran mayoría del territorio latinoamericano se han seguido las tesis propuestas por el sector financiero, con una política enfocada al estado como desertor y no, como señala el investigador Jorge Brovetto, se adopten las recomendaciones de la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior de la Unesco, las cuales propenden por un estado que dé prioridad a la política en áreas sociales del estado y en particular a la educación en todos sus niveles, así como al desarrollo en ciencia y tecnología (Segrera, 2003, pág. 48).

En América Latina, las reformas educativas del estado se pueden resumir tomando las últimas dos décadas.

En casi todos los países de la región, ha habido cambios en la estructura educativa. Brasil, bajo el gobierno de Fernando Cardoso le apostó al aspecto de la calidad con visibles impactos en la mejora de los indicadores educativos; Chile, es el gran ejemplo de reformas profundas en el aspecto educativo, es el país con mayor realización de reformas en toda la región, esto le ha traído indicadores sobresalientes, no sin antes enfrentar grandes problemas en pro de una mejor calidad; Argentina por su parte, descentralizó su sistema educativo y efectuó cambios profundos en el currículum, sin embargo, éstos esfuerzos no se dieron de manera equitativa y la volatilidad en su economía nacional no le ha permitido lograr los resultados esperados.

México, es también la muestra de un programa de descentralización fuerte en cada aspecto de su política educativa, sin embargo, se le reconoce la implementación de programas especiales para mejorar sus índices de calidad. Los resultados de las principales universidades mexicanas en relación con el avance en ciencia y tecnología al día de hoy, son muestra de los resultados obtenidos con la aplicación de sus políticas.

Ejemplos de reestructuración de sus sistemas educativos en América Latina existen en grandes cantidades, cada uno de ellos con las especificidades propias de su territorio y cultura. Sin embargo, cada esfuerzo está enfocado en los tres ejes señalados anteriormente; cuenta de ello son las experiencias de República Dominicana, El Salvador, Nicaragua y Bolivia, quienes han logrado obtener índices apreciables en cobertura y calidad más que nada, sostenidos (Navarro, 2006, pág. 455).

El caso colombiano, propuestas inconclusas

En Colombia, han existido intentos sucesivos por la introducción de reformas legales fundamentadas en la descentralización de la prestación de los servicios educativos, la evaluación de docentes y las alianzas público privadas.

A principios de 1980, los Decretos 80, 81, 82, 83, 84 dictados por el Ejecutivo colombiano en uso de sus facultades extraordinarias dadas por el Congreso de la República conferidas por la Ley 8a. de 1979, diseña una reforma a la Educación Superior, con las siguientes particularidades:

1. Definen y asignan funciones, organizan y delimitan modalidades del nivel postsecundario.
2. Se aseguraron las bases normativas de una política cuyo rumbo se mantendrá sin sobresaltos incluso ya en vigencia la Constitución Política de 1991.

Durante la década de 1970 y 1980 la política pública universitaria estaba definida por el Informe Atcon, que debe su nombre al asesor norteamericano Rudolph P. Atcon, quien en los años sesenta estudió la realidad de la universidad latinoamericana. La expresión concreta de dicho Informe en Colombia es el Plan Básico, cuyos aspectos más importantes son:

1. Restricciones al ejercicio de la autonomía universitaria.
2. Mayor control de las universidades públicas, mediante los organismos creados para este fin.
3. Legalización de la presencia de representantes de la universidad privada dentro de los organismos que definen la política del sector.
4. Administración con criterios empresariales para las universidades (Bocanegra, 2011, pág. 14).

Este Plan Básico significaría en la práctica, impulsar una política de privatización de la educación superior para que los Consejos Superiores Universitarios aumenten progresivamente el costo de las matrículas, con el fin de promover su autofinanciación y así permitir la venta de servicios y la participación de las empresas.

En relación con la participación democrática en las universidades públicas, la Universidad

Nacional –la universidad más emblemática del sector público colombiano- con el Decreto 80 de 1980 redujo uno de sus dos representantes estudiantiles en el Concejo Superior Universitario, quedando de los ocho miembros de este organismo cinco nombrados en forma directa por el gobierno nacional, incluido el rector, con un quórum de cuatro miembros. Esto se aplicó en las demás universidades oficiales.

Por el contrario, a las universidades privadas se les dejó entera libertad para que por sí mismas definieran la estructura administrativa y la composición de sus órganos de gobierno y dirección académica.

El ICFES fue dotado de amplias facultades para intervenir en la dirección académica de las universidades: otorgamiento de licencias, formulación y evaluación de planes y programas, autorización de costo de matrículas y cupos, y se estableció la obligatoriedad de los Exámenes de Estado para el ingreso a la Educación Superior, para lo cual se creó el Servicio Nacional de Pruebas (Arbeláez, 1988, pág. 109).

Evidentemente, las críticas no se hicieron esperar. El atentado a los niveles de autonomía y democracia de las universidades públicas, poniendo más trabas que agilidad en la implementación de estrategias que promovieran el crecimiento sostenido, no sólo en cobertura y calidad, sino también en la generación de procesos de ciencia y tecnología de punta, al no garantizar mecanismos eficaces de financiamiento, todo esto se vino abajo, especialmente en las instituciones estatales.

Así, esta reforma pretendió “conseguir un mayor control político e ideológico de los estamentos básicos del aparato educativo: estudiantes, profesores y trabajadores, mediante una rígida estructura de poder y la reafirmación de un orden autoritario” (Velásquez, 1987, pág. 92).

A partir de la promulgación de la Constitución Política de 1991, la Ley 30 de 1992 se convierte en el marco legal referente para la educación superior en Colombia. Sin embargo, desde su promulgación, se ha mantenido casi intacta su integridad ante la ausencia de un

debate abierto serio y objetivo que involucre al sector académico y político con el ánimo de generar, desde la crítica constructiva, medidas que busquen un mejoramiento de la educación superior en el país enmarcado en una normatividad que promueva la participación, el acceso, financiamiento, controles, autonomía y calidad en la educación superior.

En 2001, el gobierno expide los decretos de estándares mínimos de calidad para la educación universitaria, se reglamentan los Exámenes de Estado de Calidad de la Educación Superior, ECAES, de los estudiantes de pregrado bajo la Ley 1188 de abril 25 del 2008.

En los gobiernos colombianos, específicamente en el de Álvaro Uribe Vélez, los esfuerzos se encaminaron a cobertura, pero hubo un claro descuido en la calidad de la educación.

Sobre la financiación de las instituciones de Educación Superior, es necesario señalar que mientras los recursos de las entidades privadas provienen esencialmente del cobro de derechos de matrícula, los de las instituciones de carácter público se originan en gran parte en transferencias del gobierno central y/o de los gobiernos subnacionales.

En cuanto a la vigilancia y control de los entes de educación superior, los recientes escándalos generados por casos como el de la Universidad San Martín (2015), desnudan las falencias del sistema que evidencian no sólo la afectación que genera el marco normativo actual a las universidades públicas, sino también a las universidades privadas, debido en alguna medida al manejo particular de libertad que tiene este sector, afectando de manera directa al estudiantado.

Ante este panorama, Henry Acosta menciona:

“Las sucesivas reformas que se han dado en el país, especialmente durante las dos últimas décadas, no han permitido resolver los problemas estructurales de la educación, en aspectos como el ejercicio de la democracia y la autonomía universitaria, cobertura, calidad y pertinencia del servicio respecto a los

requerimientos del desarrollo económico. La Constitución Política de 1991 y la Ley 30 de 1992 “que reorganiza el servicio público de educación superior”, profundizan las directrices básicas planteadas desde el Decreto-Ley 80 de 1980: autofinanciación de las universidades estatales, privilegio a la educación privada, cercenamiento a la democracia y a la autonomía universitaria. Con la Ley 30 de 1992 se introducen las reglas del mercado en la regulación de programas, situación que ha contribuido al progresivo deterioro en la calidad de la educación superior en su conjunto” (Bocanegra, 2011, pág. 18).

Una nueva ola reformista para la educación superior en el país: la reforma a la ley 30.

Como observamos anteriormente, un gran avance en el fortalecimiento de la educación superior en nuestro país, ha sido la implementación de la Ley 30; la cual permitiría iniciar un camino más preciso hacia una mayor cobertura, mayor calidad y la creación y fortalecimiento de un sistema que regule estos dos aspectos, pero que además los acredite. Esta ley, pondría en la esfera pública el debate -aún no traído a acotación con la seriedad que se merece- sobre la educación superior en Colombia.

Pasarían gobiernos con propuestas interesantes, algunas más de corte social, otras más de talante mercantilista; pero aun así no muy radicales. Sería para el año 2011, en el primer periodo de gobierno de Juan Manuel Santos Calderón, que se presentaría una propuesta de reforma profunda de la mencionada ley, la cual permitiría, en palabras del primer mandatario del país, lograr una educación pública competitiva sin negarse a la posibilidad de tener fuentes de inversión privada.

En la exposición de motivos, presentada por el gobierno nacional, a través del Ministerio de Educación, en cabeza de la Ministra María Fernanda Campo, se presentaban como ejemplos de éxito los modelos de Chile y Brasil, especialmente en Latinoamérica, así como otros a nivel mundial.

Estrategias como el fomento al acceso y mejoramiento de la calidad educativa a través de

un fondo nacional de becas para desfavorecidos, créditos solidarios para estudiantes de universidades, institutos y centros de formación técnica autónomos y acreditados, entre otros; pretendían una distribución más equitativa de los recursos (2.0% del PIB), que en un 1.7% proviene de fuentes privadas y el 0.3% corresponde a fuentes públicas, según datos del 2010 de Education at a Glance.

Con esto, Chile lograría en 2008 una cobertura del 55% y dos años más tarde alcanzaría a posicionar en el ranking de QS a dos universidades –una pública y una privada- entre las 500 mejores del mundo.

La experiencia de éxito en Brasil consistió en un marcado crecimiento en cobertura. En los últimos veinte años, pasó de tener 2 millones de estudiantes, a más de 6 millones en 2010; una infraestructura de 220 instituciones públicas y 2.032 privadas.

Allí, las instituciones públicas son responsabilidad del gobierno central y sus respectivos gobiernos estatales, pero la distribución estará delimitada a una evaluación de resultados que está a cargo del SINAES, Evaluación de la Educación Superior. En síntesis, el objetivo es garantizar la calidad del sistema a través de seguimientos y evaluaciones para facilitar la acreditación o renovación de las instituciones cada cinco años.

En nuestro país, el gasto de la educación superior corresponde en un 50% al Estado mediante fuentes públicas. Según datos del Ministerio de Educación Nacional, en el año 2010, el gasto público alcanzó el 1.08% del PIB. De éste porcentaje, según la ley 30, un 48% va a sólo tres universidades públicas y el 52% a las 29 universidades restantes. Todo esto, en concordancia con lo establecido en la ley 790 de 2002 en su artículo 20, el cual establece que las instituciones de educación superior que son establecimientos públicos del orden nacional y aquellas que se descentralizaron reciben aportes del Presupuesto General de la Nación para funcionamiento e inversión.

No obstante, el pasivo financiero en el cual se encontraba en el 2010 el sistema de educación nacional y en general, las instituciones públicas, afectaba los procesos ideales de

estas instituciones, respecto de su calidad, cobertura e investigación.

Por tal razón el gobierno propuso la reforma, la cual se resume en una serie de aspectos sobre lo que es y lo que no es el proyecto tramitado ante el Legislativo Nacional (Ministerio de Educación, 2011):

Éste, reconoce la educación superior como un derecho y un bien público, así como un medio para avanzar en la equidad, bienestar y desarrollo, posibilitando un aumento en los recursos públicos adicionales, entre 2012 y 2022, por 6,46 billones de pesos.

Se propusieron premios a la excelencia académica, contemplando la exención del pago del crédito educativo con el ICETEX, de hasta el 100%, para aquellos estudiantes que obtuvieran resultados sobresalientes en las pruebas Saber Pro.

También pretendía el mejoramiento continuo de la calidad, asignando más recursos públicos para incentivar el mejoramiento continuo de la calidad en las instituciones de educación superior; abrir más puertas para que los jóvenes entren a la educación superior en Colombia, oportunidad importante para los futuros bachilleres del país y para los más de tres millones de jóvenes colombianos que en la última década no pudieron entrar o desertaron de la educación superior.

Con esto se consolidaría la apuesta por una cobertura de un 37% a un 50% en 2014, y a un 64% para el 2022, además de un aumento del 30% en el número de jóvenes estudiando, más la creación de 600 mil nuevos cupos en educación técnica, tecnológica y universitaria y 45 mil de posgrado para el 2014.

La reforma propuso llevar educación superior de calidad a todas las regiones: los jóvenes podrían estudiar cerca de sus familias sin abandonar su región, lo que implicaba mayor inclusión, y mejores oportunidades en educación superior para todos.

Una propuesta de educación superior sintonizada con las regiones, donde se promoviera y

se fortalecieran los programas académicos acordes con la vocación y las apuestas productivas de las regiones colombianas.

Otra idea que se tuvo en cuenta fue una que permitiría facilitar que los estudiantes de bajos recursos ingresaran y terminaran su carrera, en conjunto con más recursos públicos para créditos educativos con intereses reales iguales a cero para los estudiantes de estratos 1, 2 y 3.

Según el Ministerio, todo esto significaba invertir más recursos públicos para investigación e innovación: 2.8 billones de pesos al año 2014, provenientes de regalías para financiar proyectos de ciencia, tecnología e innovación, así como más recursos públicos para subsidio de sostenimiento: lo que correspondería a un rubro de 630 mil pesos semestrales para estudiantes de nivel 1 y 2 del Sisben, para alimentación, transporte y materiales, entre otros.

En cuanto a los profesores universitarios se planteó una oportunidad para el acceso a formación de alto nivel: maestrías y doctorados, con intercambios académicos y de experiencias profesionales.

El proyecto, propuso también que se establecieran condiciones, plazos y estímulos para las universidades que generaran un mayor desempeño y consiguieran altos estándares internacionales y que estudiantes, profesores, padres de familia y la sociedad supieran cuánto, cómo y en qué se invertirían y gastarían los recursos en las instituciones de educación superior, es decir, tener las cuentas claras.

El porqué de la reforma según el gobierno nacional era ‘claro’. No querían altos índices de deserción, por el contrario, se pretendía una mayor afluencia de nuevos estudiantes con posibilidad de permanencia y finalización de sus carreras; esto no solo se traduciría en satisfacción de la demanda, sino también en un fortalecimiento de la calidad educativa. Todo basado en la premisa de considerar la educación como la mejor herramienta para avanzar en equidad al interior de la sociedad.

Con esto en mente, el gobierno nacional pretendía darle vía libre a este proyecto, cubriendo cuatro condiciones o expectativas: una consolidación del sistema de calidad, con garantía de mejoramiento de los programas académicos y de la mano de una autonomía universitaria fortalecida y autoregulada por las IES; ampliación de la capacidad de las instituciones del estado mediante el incremento de recursos aportados por la nación y a su vez, de otras fuentes de financiación. Esto último significa en el presupuesto anual un aumento de tres puntos porcentuales a partir del 2012 y hasta el 2022, que serían adicionales al 2% que se entrega a las instituciones estatales, siempre y cuando cumplieran unos indicadores de resultado (Nacional, 2011).

Dicha reforma, presentada en el 2011 no caló bien en la opinión pública. Por el contrario, ocasionó una gran movilización de las diferentes instituciones, organizaciones, movimientos sociales y nuevas movilizaciones de estudiantes, profesores, universidades, sindicatos, entre otros; componentes sociales claves y directos afectados por las modificaciones a la Ley.

Fue así como se hizo generalizado el discurso antireformista, que básicamente contenía aspectos claves, del grado de perjuicio que ocasionaría sancionar dicha reforma a la ley. Entre ellos se rescatan: la privatización de la educación superior en el país, gracias a la idea de implementación de universidades con ánimo de lucro que atenten con el sustento legal de gratuidad y equidad educativa para todos; por ende, se criticaba el hecho de mercantilizar la educación, abrirle las puertas a los inversionistas para que ingresaran con su mentalidad de rentabilidad a través de cobertura sin calidad; esto acarrearía un desequilibrio o pérdida total de la autonomía universitaria y por ende del camino adecuado de la educación en el país, su carácter igualitario, equitativo y de prosperidad.

El ingreso de dineros con fines de inversión mediante la educación, dejaría abierta la posibilidad para que el mercado y los intereses económicos le digan a las universidades, qué carreras implementar y cuáles eliminar (artes, ciencias sociales, filosofía, ciencias humanas), según las reglas económicas neoliberales.

Cómo no podrían aumentar los costos para el ingreso a una universidad, si esta es la primera fuente de autofinanciación de las entidades prestadoras del servicio en el país. Cómo no es esta una oportunidad de debilitamiento y extinción de las universidades estatales. Es una supeditación a los acuerdos logrados con los diferentes tratados de libre comercio y el mal enfoque productivo que se le quiere dejar al país y en especial a la clase media colombiana.

En últimas, la propuesta presentada por el gobierno nacional iba en línea con la tendencia reformista acaecida desde el principio de este siglo y en concordancia con lo preestablecido por el modelo neoliberal, que en lo que a las universidades se refiere, implicaría una “universidad contratada con el Estado, con las empresa y con los padres de familia que tienen capacidad de pagarla educación de sus hijos. Todos exigen “niveles de excelencia” en conocimientos y saberes útiles a los mercados, y procuran no rebasar la demanda con sobreofertas de egresados que abatirían los sueldos y empleos” (Segrera, 2003, pág. 49).

Por suerte, según lo expresado por Marcela Mollis (2003), uno de los aspectos más importantes de las comunidades universitarias y el entorno que rodea este ambiente de relaciones, dependientes o no, de la educación superior, están determinados como espacios en lo que se elaboran formas de organización de base social, los cuales inculcan gestos, actitudes, horarios, y reflexiones que crean una trama cultural con conductas intelectuales y de corte político que son modelo a seguir para otros grupos subalternos o en nuestro caso colombiano, de otras experiencias internacionales.

“En este sentido, la universidad de construye como una instancia de producción, control y legitimación de un contexto de tensión constante entre lo que la sociedad, el Estado, y el mercado productivo le delegan, y sus tradicionales funciones de producción y difusión del saber” (Mollis, 2003, pág. 211).

3.2. La universidad como espacio de participación política y movilización

La participación como fundamento democrático

Hablar de la participación política, permite vislumbrar diversos escenarios de la historia que se han convertido en fenómenos con el tiempo, ya que los espacios donde los sujetos, es decir, los ciudadanos actúan, se convierten en la esfera de lo público; el origen está focalizado en ser partícipes-artífices de reuniones, donde se ponen a consideración temáticas que evidencian maneras de pensar con respecto a algún contexto social específico.

Existe una relación directa entre participación ciudadana-política, ya que confluyen modelos de carácter gubernamentales, políticos y económicos, que nacen de necesidades específicas del individuo y se concentran en la vida cotidiana de los mismos, construyendo así, campos de problematización que dan la posibilidad de convocar sujetos o personas del común para desenvolverse ante factores de riesgo de distinta índole, donde la producción sociocultural se vuelve tangible.

Cuando se habla de ciudadanía se hace énfasis en la interacción que surge de las discusiones y los derechos civiles y sociales que privilegian la participación para representar o diferir en la toma de decisiones de un país, haciéndose así el sujeto partícipe de un proceso que abre caminos hacia la lucha y el gozo de los derechos sociales que deben garantizar el bienestar de una nación ‘igualitaria’.

La actitud de los ciudadanos y ciudadanas es el punto inicial a la hora de desarrollar el concepto de participación, ya que estos, se asumen como actores responsables de todos aquellos espacios en los cuales se vislumbran experiencias de carácter personal y colectivo donde el conocimiento, los valores participativos y el potencial individual, se convierten en el eje articulante de un patrón de conducta frente al estado.

“Una comprensión de la participación democrática, la confianza y la capacidad para participar sólo se puede adquirir gradualmente por medio de la práctica; no puede enseñarse como una abstracción” (Perdigón, 2007, pág. 310). Por lo tanto, la autonomía se transforma

en la libertad y posibilidad de construir la vida a su manera, siendo autocrítico frente a las situaciones que se le presenten y las alternativas para la resolución de conflictos e intereses de su entorno.

Es así, como la práctica real de la participación se genera por medio de la desigualdad de ideologías y políticas que se integran a partir de la pluralidad y el bienestar general, donde la comunicación entre la sociedad civil y el Estado, es el agente transportador para la construcción de una noción de lo público.

De ahí que una participación de calidad esté fundamentada en pensamientos propios, donde se rechacen o se aprueben niveles ideológicos de cada sujeto participante y se experimenten procesos que prevalezcan sobre la mentalidad de los individuos. La información se convierte así, en punto de partida y punto final de los problemas de carácter político-social-ciudadano.

La posibilidad de llegar a acuerdos entre los sujetos y los medios que lo afectan, determinan el consenso, esto debido a que se desarrollan niveles de cultura entre los sistemas políticos y sociales que definen acciones que integran sistemas de resolución, donde las instituciones implicadas se basen y respondan en los intereses de los actores que participan críticamente en el conflicto social.

Partiendo de la teoría deliberativa en Habermas, “la participación se comprende como mediación comunicativa en una red de pluralidad de espacios, no necesariamente institucionalizados u organizados desde lo formal, es decir, la participación se construye a partir de contenidos, temas, opiniones, en flujos de comunicación que se filtran y condensan desde el uso público de la razón” (Segovia, 2008, pág. 112).

Del mismo modo, Fraser, argumenta que “la participación se da en la negociación de intereses en medio del conflicto; de esta manera desarrolla la categoría de contrapúblicos plurales en competencia que, a partir de la opresión y la exclusión desarrollan nuevas formas de expresión de lo público” (Fraser, 2007, pág. 20) , es decir, no basta incluirse en

la esfera pública para formar una teoría crítica de discurso.

La participación no es entendida necesariamente como democracia, sin embargo, está fundamentada en ella, ya que, existe un reconocimiento de la libertad de los individuos a la hora de tomar decisiones y construir lo público, basados en intereses particulares que en ocasiones abren brechas entre - querer ser y querer poder - en la búsqueda de relaciones igualitarias. A partir de ahí es que nacen y se desarrollan partidos políticos, sindicatos, movimientos sociales, entre otros.

Las movilizaciones no son garantía de movimiento social

Entonces, se parte del supuesto de que los movimientos sociales están devaluados frente a su propio campo de acción, gracias a las constantes y variadas movilizaciones, a que el común de la gente, se ve sometido a presenciar y soportar en un espacio público y por ende compartido, donde los ideales juegan el papel principal.

Sin una idea de dominación como tal, no existiría una contra-respuesta o reacción, que fuese reseñada como movimiento social. El inconveniente de hoy, radica precisamente en un exceso de contra reacción, no sólo a la idea de sistema dominante, sino que, existe gran variedad de lógicas con sentido opresivo de las libertades individuales, que derivan en estas formas específicas de comunicación de un pensamiento específico y de carácter opuesto a lo establecido y aceptado por la gran mayoría de los sujetos.

Es necesario para la lógica del movimiento social, estar en constante mutación de inventiva, en la búsqueda de nuevas formas de expresión y comunicación del mensaje, que logre el reconocimiento de sus ideales en una forma positiva y, lo más importante, fuertemente cohesionada entre los diferentes discursos que intentan hacer resistencia en las creencias y valores dominantes. Es imperativa, la búsqueda de nuevas formas de movilización.

La sociedad civil tiene una infinidad de intereses distintos; más aún, en la complejidad de condiciones sociales, específicamente territoriales, a los cuales se ven sometidas las personas, debido a los intereses de los estados y de los sistemas político-económicos.

Esta relación antagónica es necesaria para la consolidación de los movimientos sociales, puesto que éstos se afianzan como un tipo específico de acción colectiva, ligado a un conflicto social, que pone en cuestión el modo de utilización de los recursos y modelos culturales propios de la lógica dominante.

Teniendo en cuenta lo anterior, la diferenciación de movimiento y movilización, explicada como la presencia o existencia del primero antes de hacerse visible el segundo, es importante señalar los dos enfoques teóricos desde los cuales se ha analizado el fenómeno del movimiento social.

Un movimiento social es entonces, aquel grupo organizado que persigue determinados objetivos. Se puede describir su accionar siguiendo unas características definidas:

- Las acciones políticas llevadas a cabo por el movimiento social, estarán orientadas hacia una relación de costo y beneficio.
- Los objetivos de los movimientos sociales son determinados tomando como referencia los conflictos de poder en el marco de las relaciones institucionalizadas.
- El sentimiento de descontento no es suficiente sustento para provocar una acción política. Se hace necesario considerar el cambio en los recursos, la organización y la estructura de oportunidades políticas.

Ahora bien, en relación con su forma de difusión de ideas, José Manuel Sabucedo menciona que: “los movimientos sociales se enfrentan al reto de imponer sus etiquetas lingüísticas y sus metáforas, vinculadas con los elementos significativos del sentido común...para describir e interpretar diversos aspectos de la realidad social. El objetivo de todo ello es, al igual que el de cualquier otro agente de influencia, conseguir la adhesión de los sujetos a sus posiciones. Si se asumen los movimientos sociales como agentes de influencia y cambio social, uno de los objetivos fundamentales en el estudio de estas organizaciones es el análisis de cómo construyen sus discursos para la movilización social y logran su difusión” (Sabucedo, 1998, pág. 177).

A este punto vale señalar una de las pretensiones de la presente investigación, en tanto reconocimiento de la comunidad universitaria colombiana como aquella parte de la ciudadanía que, a través de la interacción surgida entre el Estado y la sociedad por la

garantía de sus derechos como estudiantes universitarios, participaron en un proceso interno de discusión en los claustros universitarios públicos, con el fin de participar del proceso de debate de la reforma educativa y así garantizar su noción de bienestar.

Fue el ámbito universitario público colombiano el que lograría conjugar se diferentes pensamientos y visiones de una reforma integral, asumiéndose los estudiantes, profesores, directivos entre otros, como actores responsables de lo personal y lo colectivo, convirtiéndose en el eje articulante de un movimiento que daría frente al Estado en el debate de la modificación a la Ley 30.

Esta reacción en forma de contra respuesta a la propuesta del Gobierno Nacional en el 2011, conjuró una serie de acciones que lograrían consolidarse en un movimiento y por un lado, encontrar vocería en lo que sería llamada la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE.

Bajo la premisa de una imposición de la libertad de educación de calidad, la MANE lograría estructurar una lógica ‘diferente’ a lo ya visto en años anteriores o en movimientos fugaces con otros fines y fundamentos sociales, que permitiera entablar una comunicación asertiva con el Gobierno Nacional y más aún, lograr que su mensaje llegara a puertas abiertas de la sociedad colombiana, logrando un reconocimiento de sus ideales y forma cohesionada de sus acciones.

Como resume Sabucedo (1998), y a modo de conclusión de este capítulo para conducirnos a la propuesta de posible respuesta a esta investigación; es el reto del entendimiento y la utilización de unas etiquetas lingüísticas que posibiliten un significado común, no sólo para los estudiantes universitarios, sino también para los profesores, directivos, legisladores, industria y lo más importante y a donde apunta todo movimiento, la comprensión por parte de la sociedad para buscar mayor adhesión a sus objetivos y sus posiciones.

En el siguiente capítulo trataré la propuesta teórica de la acción comunicativa, basada en una interacción participativa mediada por la comunicación y el lenguaje, que sirve como vehículo para el entendimiento de los grupos sociales, a través de unas condiciones de acuerdo formales motivadas por la razón, las cuales determinan no sólo dicha interacción y

participación interpersonal en iguales condiciones, sino también la articulación de sus acciones sociales y en este caso políticas, encaminadas a la consecución del éxito.

3.3. La Acción Comunicativa como agente orientador de la participación social

La comunicación ha sido considerada una dimensión transversal, valiosa para el logro de los objetivos de la participación, pues ella permite la creación de espacios de interlocución entre diferentes actores y diálogo de identidades diversas para la consolidación de la opinión pública.

Es necesario anotar que existe una relación directa entre las diferentes dimensiones de la vida de los seres humanos, es decir, entre los aspectos económicos, sociales, culturales y políticos, donde los sujetos sociales deben decidir el tipo de sociedad que desean con libertad, concepto que desarrolló Amartya Sen “el éxito de una sociedad se evalúa, desde este punto de vista, principalmente en función de las libertades fundamentales que disfrutan sus miembros. Esta postura se diferencia de los enfoques normativos tradicionales” (Barrios, 2006, pág. 50), es decir, el desarrollo humano se fundamenta en la participación activa de las personas partiendo de su voluntad de buscar cambios que desde los consensos y el diálogo permitan que prevalezcan los intereses colectivos por encima de los individuales, donde dichos procesos impliquen una organización social para conseguirlo.

El papel de la comunicación en los cambios sociales ha generado una mayor conciencia en la importancia de la participación en el desarrollo social y cultural. De ahí el surgimiento del concepto de comunicación participativa, el cual no puede ser fácilmente definido porque no puede considerarse un modelo unificado de comunicación. La palabra ‘participación’ cambia de forma según la apropiación de las ideas de los individuos que la generan en un contexto específico. Las experiencias de comunicación participativas para el cambio, son tan diversas como los ámbitos culturales y geográficos donde se desarrollan.

El conocimiento propio de los sujetos se percibe en el mejor de los casos como una reivindicación pero casi nunca como uno de los principales componentes todavía ausente en el proceso desarrollo.

Sería el filósofo y sociólogo Jürgen Habermas quien trabajara sobre el concepto que involucra la concepción de la acción en su fundamento racional, influenciado por el trabajo de Karl Marx y su teoría empírica de la evolución de la sociedad.

Habermas adaptaría la noción de praxis, definida como la acción o práctica fundamental por la cual un ser humano se realiza en el mundo, pero adicionándole aspectos claves como la comunicación y sus efectos simbólicos en la interacción humana.

Así pues, el autor hace una reflexión sobre la racionalidad del conocimiento, habla y acción, en relación con lo que él ha denominado “mundo de la vida”; el cual es entendido como el mundo de lo vivido, la realidad en la que vivimos cotidianamente, lo que es percibido y experimentado por los seres humanos y el cual está formado por tres elementos: cultura, sociedad y personalidad.

Explica entonces que el conjunto del mundo formado por la cultura, se encuentra en una región de pensamiento objetivo, la personalidad se encuentra en la región subjetiva y por último, la sociedad que se encuentra en la región intersubjetiva y está sustentada bajo principios buscados desde la razón, por lo que propone una explicación del mundo de la vida a través de un análisis de la intersubjetividad pero a su vez, mezclada con la objetividad y la subjetividad.

Pero como los fundamentos filosóficos existentes en ese momento de la historia no habían dado los resultados esperados por el sociólogo, en su afán de pretensión de un saber totalizante, iniciaba un proceso de establecimiento de nueva relación entre la filosofía y la ciencia. De ahí que la teoría de la acción comunicativa se plantea bajo el sustento de una ciencia experimental y bajo la línea del racionalismo crítico, en donde nos encontramos con el saber crítico social.

Es en esta línea donde se aloja la esencia de su propuesta de la acción comunicativa, entendida como todo aquel proceso argumentativo en que una comunidad delibera sobre todas sus ideas y puede llegar a un consenso, si sus interlocutores se encuentran en contextos culturales similares.

Este acto comunicativo presupone la interacción entre dos sujetos capaces de comunicarse por medio del lenguaje y de efectuar acciones para que se establezca una relación interpersonal, en donde dicha manifestación comunicativa se pueda deliberar sobre aspectos del mundo de la vida que les atañen a ambos, buscando siempre como horizonte el consenso o la resolución de las diferencias.

Para ello, Habermas trae a acotación el concepto de entendimiento, el cual “remite a un acuerdo racionalmente motivado alcanzado entre los participantes, que se mide por pretensiones de validez susceptibles de crítica. Las pretensiones de validez caracterizan diversas categorías de un saber que se encarna en manifestaciones o emisiones simbólicas” (Habermas, 2010, pág. 642).

Las pretensiones de validez que señala Habermas como indispensables en todo contexto de acción comunicativa, con las cuales identificar grados de acuerdo según el reconocimiento intersubjetivo, son: las de verdad proposicional, rectitud normativa y veracidad expresiva.

En suma, el lenguaje posee una dimensión del significado y una dimensión de validez que están íntimamente unidas.

Con esto en mente, la meta de toda acción comunicativa, es que a largo plazo, sean los sujetos quienes asuman el diseño y la realización de las acciones de comunicación, para así convertirse en gestores de nuevos espacios de comunicación-participación dirigidos hacia el desarrollo social.

En concordancia con lo expuesto por Habermas, existe relación en su teoría y lo concerniente a la comunicación participativa, pues allí están presentes elementos muy importantes de la cultura porque cualquier envío o recepción de mensajes pone en relación símbolos, códigos verbales, medios y canales, y claro está emisores y receptores que están marcados por un respectivo aprendizaje en la cultura.

Además, cada acción comunicativa se da en un determinado escenario social. Es posible decir que la comunicación al ser entendida en su dimensión conceptual (como objeto de reflexión y análisis) y como práctica cultural, puede ser valorada como estratégica cuando

se asumen procesos de participación. La comunicación es una estrategia transversal a otros componentes de la intervención social.

De este modo, la comunicación se convierte en la manera como una sociedad engrandece o delimita el tejido de relaciones sociales, los modos de significación y expresión de los sujetos, la participación ciudadana, la libertad de expresión y de información de diversos actores sociales, el grado de accesibilidad y el reconocimiento a la pluralidad social y participativa de una sociedad específica.

En esta medida, la participación social mediada por la acción comunicativa, juega un papel muy importante en la construcción de las opiniones, ya que las personas tienen la capacidad de asimilar, modificar, resistir y transformar las relaciones particulares e intereses que forman una estructura social.

La participación ciudadana junto con la acción comunicativa se integra como extensores culturales, es decir, se convierten en herramientas difusoras y amplificadoras de predisposiciones y prácticas sociales de una manera dinámica y dialéctica que respondan a los intereses de los sujetos.

La sociedad ha tenido la confusión entre algunos términos, no se diferencia a veces información y comunicación, participación y comunicación, difusión y comunicación. Por ello, se tiene la tendencia a pensar que la comunicación se reduce a los medios. Si bien la comunicación incluye a los medios, los medios no son el fin, es la comunicación en sí misma, ya que ella, junto a la gestión de su acción contribuye a la obtención de objetivos concretos para la superación de desigualdades y la creación de una sociedad más participativa, más equitativa y con mayores oportunidades para todos.

Lo anterior, que puede parecer obvio es necesario resaltarlo cuando a través de la generación de espacios y escenarios de comunicación, se quiere promover la participación en procesos de interés colectivo, donde se requiere de acuerdos básicos entre quienes integran una misma colectividad que se plantea metas de desarrollo y participación social.

Del mismo modo, la comunicación participativa contribuye al desarrollo, ya que por medio de ella se reconstruye el tejido social, lo cual permite generar acciones estratégicas en caminadas hacia la movilización y al cambio social de los sujetos.

La meta de toda acción-participación-comunicativa, es que, a largo plazo sean los mismos sujetos quienes asuman el diseño y realización de las acciones estratégicas de comunicación para así convertirse en gestores de nuevos espacios de comunicación dirigidos hacia el desarrollo social y la toma de decisiones de carácter público.

El carácter político de la acción comunicativa

La búsqueda por un mejor porvenir, se da en casi la mayoría de ámbitos de las relaciones humanas. Por ende, considerar la política como eje central y organizativo de una sociedad, es darle un lugar importante y altamente merecido, por parte de todos los actores sociales.

Lograr la unidad en pensamiento y en acción, respecto de la posición ganada por la política en las interacciones humanas, es en últimas un esfuerzo que lleva siglos fortaleciéndose y que por cambios sustantivos en la misma consolidación de sociedades organizadas, ese proceso se ha visto lento y truncado por las realidades propias de cada comunidad.

Dichas realidades son tan variadas como distintas son las características de cada conjunto organizado de personas. Pero en general, un aspecto predominante para la apropiada consolidación de una democracia, es que se pase del pensamiento o razonamiento común, a la acción y consolidación de una decisión mancomunada.

Si bien el derecho al voto es la herramienta con la cual el pueblo consolida el proceso democrático en un Estado; decidiendo quién es apto para gobernarlo, también es conocido por muchos que éste no es elemento decisivo para considerar un Estado bajo el régimen democrático.

Se supone entonces que en los estados democráticos, según Aristóteles, el pueblo es soberano, y ese gobierno democrático sería el gobierno del pueblo. Pero existen procesos intermedios, por así decirlo, como la deliberación, que dan un orden político a la democracia como tal.

Según Michael Walzer, el proceso deliberativo en una democracia es muy importante en tanto que mucho se ha esbozado sobre la idea, pero en nuestros días, ésta corre peligro de volverse estéril. Dicho proceso lleva consigo la acción de “razonar juntos”, y que ésta acción está matizada por la reciprocidad, la publicidad, y la responsabilidad, pero que además lleva consigo una serie de valores intrínsecos en la política, a parte de la razón, tales como: el compromiso, la solidaridad, la valentía y la competitividad.

En concreto, Walzer define el proceso de deliberación como una “forma particular de pensar: tranquila, reflexiva, abierta a un gran abanico de pruebas y evidencias, respetuosa con las diferentes opiniones. Es un proceso racional de sopesamiento de los datos disponibles, consideración de posibilidades alternativas, discusión de la relevancia y la valía de todas ellas, y elección de la mejor política o la mejor persona” (Walzer, 2010, pág. 314).

La política es aquella acción de lo común, de lo plural, de aquello que nos atañe a todos. Y es en este espacio como mencionaría Tomás Hobbes, el que permite constituir la noción del Estado como controlador ya que cada ciudadano está obligado a pactar sus individualidades con el único fin de vivir en paz y armonía con la naturaleza, teniendo en cuenta su voluntad de poder destructor y animal (Hobbes).

Así, las estructuras comunicativas de la sociedad civil permiten la vinculación del pluralismo y el consenso, generando procesos de entendimiento y de diálogo entre los ciudadanos que necesariamente atañe al espacio de lo público. Vistas estas acciones desde una perspectiva de participación política, son el inicio de la democracia del derecho, dado que en la disputa de lo público es donde los procesos democráticos toman cuerpo.

También, la comunicación tiene un segundo papel de relevancia en los procesos democráticos en los que está inmersa la participación de la sociedad y en tanto que ésta, puede conducir a acuerdos mínimos entre las razones, propuestas y motivos que compiten en un espacio público y que hacen parte de la formación de la opinión y la voluntad de los ciudadanos.

“Aquí se despliega en toda su riqueza la política deliberativa: ésta consigue en el mundo de la vida, que también es fuente inagotable de recursos para validar “correcto”, lo acertado, lo

legítimo y lo normativo, el que tanto los consensos, como los disensos, no sólo tengan la fuerza de convicción propia del discurso, sino *en el mismo acto* el poder ético motivacional propio de la voluntad comprometida con el acuerdo ciudadano no coactivo” (Vásquez, 2001, pág. 132).

En una democracia participativa, como señala Guillermo Hoyos Vásquez, la reconstrucción de la solidaridad en una actitud pluralista debe conllevar a procedimientos de consensos y de disensos de relevancia política y constitucional, convirtiéndose de esta manera en el inicio y razón política del derecho, dada su doble función: solución de conflictos entre personas y grupos y de éstos con el Estado, y como orientador de la cooperación ciudadana hacia fines colectivos en busca del bien común.

Por su parte, para Habermás, la democracia participativa que pretenda conferir legitimidad al Estado de derecho debe contener una sociedad civil compleja, multicultural y crítica de lo público (Habermas, 1998, pág. 199).

Así pues, dicha articulación de la acción comunicativa con la democracia participativa y por ende político se resume en tanto que:

“El “poder comunicativo” que se genera ético-políticamente en la sociedad civil, cuya caja de resonancia es la opinión pública, dinamiza la participación política, orientada por la necesidad de llegar a acuerdos que permitan solucionar conflictos y buscar programas de cooperación en los asuntos relevantes para el bien común; la constitución y el derecho garantizan las soluciones de conflictos como lo sostiene el liberalismo político y convocan para las tareas comunes como lo proclama la tradición republicana” (Vásquez, 2001, pág. 138).

3.4. Opinión Pública como proceso deliberativo mediado por la comunicación

En sus inicios, la opinión pública es caracterizada por la oposición al saber, asociada por supuesto a la opinión del pueblo. Aunque ha sido vista y entendida negativamente en los escenarios en los cuales se ha desarrollado en la últimas décadas, es ésta, la que permite

contar con la opinión del pueblo, dándole un valor totalmente necesario que valida todas aquellas opiniones emanadas del poder.

Hablar de opinión pública implica ubicarse en el siglo XVII en la burguesía holandesa e inglesa dónde los portavoces de la opinión se apoyaron por primera vez en los medios de comunicación, utilizando el libro como mayor expositor en la difusión de las decisiones y dictámenes de los poderes políticos y religiosos, que pretendían incidir directamente en el pensamiento de los individuos.

A su vez, autores como Jean Jacques Rousseau en su discurso sobre las ciencias y las artes, manifiesta que “la aparición del concepto de opinión pública, se encuentra más allá del sentir común de los ciudadanos y de su posible censura a los actos y a las conductas de los gobernantes” (Kuschick, 2003, pág. 11).

De este modo, el término de opinión pública no se enfoca solamente en aceptar o rechazar temas, opiniones y asuntos que despierten el interés ciudadano, sino que a su vez, da la posibilidad de proponer y contraproponer sentires e ideales que implican conocer la significación, la interpretación, los elementos propios de los lenguajes y el factor comunicativo que es el medio clave para entender al ciudadano versus el Estado.

Sartori define este fenómeno como “un público o una multiplicidad de públicos, cuyos estados mentales difusos interactúan con los flujos de información sobre el estado de la cosa pública” (Monzón, 1990, pág. 134).

Se tienen diversas teorías acerca de la opinión pública, sin embargo, es evidente que las distintas opiniones de los sujetos son el factor diferenciador en los espacios comunes de convivencia, que permiten desarrollar a cabalidad temáticas de interés que responden a todos aquellos procesos en los cuales están involucrados pensamientos políticos, sociales, económicos y culturales, donde se ven expuestos los mismos.

Entre tanto, la opinión pública está basada en un concepto de carácter político que no se puede pensar ni entender sin un fenómeno comunicativo que divulgue mediante los instrumentos de éste último, los mensajes que comprenden las temáticas de lo público

formando así, aspectos incidentes e influyentes en la toma de decisiones y que se relacionen directamente con el actuar político.

La base de la opinión pública, es más cognitiva que racional, es el resultado de aquellas representaciones que se construyen en la cabeza de los individuos y que a su vez contribuyen a la experiencia de mundos y realidades que provocan reacciones dejando como resultado una manipulación socializadora que crea estereotipos.

El público, son los ciudadanos, los cuales deben decidir sobre las gestiones de la vida pública e involucrarse directamente con todos los temas que les competen, ya que, a partir de esto se pueden plantear satisfacciones de necesidades que son comunes en todos y que se convierten en el plus diferenciador de la llamada opinión pública.

Las decisiones, son la regla fundamental en la democracia, ya que por medio de ellas, interactúan todos aquellos flujos de información que comprometen a un grupo específico; y los sujetos, son quienes determinan qué interés gana y qué necesidad se satisface a partir del bien conocido voto. Éste último, entendido como el mecanismo de defensa y control ciudadano que repercute directamente en la gestión pública y en el deber ser el Estado como respaldo a la ciudadanía expositora de derechos y deberes.

Es por esta razón que los movimientos sociales, los partidos políticos, los intelectuales, los grupos étnicos, entre otros, en realidad son la verdadera definición de opinión pública. No sólo porque son un grupo de sujetos constituidos bajo los mismos ideales, las mismas proyecciones y las mismas necesidades, sino porque a su vez, son los verdaderos influyentes del funcionamiento del Estado Nación.

Así, la opinión pública es expresada y entendida como la creación de cultura, puesto que, por medio de ella los mensajes se contextualizan de tal forma que se convierten en emisores propios de significados, formadores de contenidos de interés público y requieren de la existencia de la comunicación para responder a los problemas que les plantea la realidad y el poder.

Los procesos colectivos e individuales, los movimientos sociales y todos aquellos grupos que tengan la capacidad de influir y de cambiar la normatividad y las reglas de una nación,

se convierten en alternativas comunicativas para entender la opinión pública, debido a que, juegan un papel determinante como emisores y receptores de la difusión de mensajes ideológicos de una temática específica.

Como lo manifiesta Vincent Price, “las opiniones serían respuestas verbales, explícitas, de aprobación o desacuerdo frente a un asunto concreto. En lo inmediato, en un nivel superficial, podemos hablar de opiniones abiertas, públicas, que son juicios expresos sobre acciones específicas o acciones propuestas de interés colectivo, realizados en un entorno conductista específico” (Price, 1994, pág. 34).

En la vida social cotidiana, la opinión pública está fundamentada en todos los ciudadanos, ya que estos “se comportan como público, cuando se reúnen y conciertan libremente, sin presiones y con la garantía de poder manifestar y publicar libremente su opinión, sobre las oportunidades de actuar según intereses generales” (Habermas, 1981, pág. 404), de ahí que la opinión pública nunca se extingue.

Todos aquellos lugares públicos son la plataforma, “el lugar de surgimiento de la opinión pública, que puede ser manipulada y deformada, pero que constituye el eje de la cohesión social, de la construcción y legitimación (o deslegitimación) política” (Habermas, 1998, pág. 639), donde la libertad individual y política está enmarcada en dinámicas que se desarrollan en el escenario social en el cual se desenvuelve el sujeto.

Habermas considera a la “discusión pública como la única posibilidad de superar los conflictos sociales, gracias a la búsqueda de consensos que permitan el acuerdo y la cooperación a pesar de los disensos” (Habermas, 1998, pág. 643). Factor que sustenta su teoría normativa, en tanto que la política deliberativa es la superación de las políticas contemporáneas que se ven azotadas por déficits democráticos.

De este modo, el autor señala que sólo unos ciudadanos dotados de derechos pueden expresarse en libertad y constituir una opinión o varias opiniones públicas.

Es importante resaltar que existen varios modelos que buscan llegar a una definición única de opinión pública y aunque casi todos traducen el concepto en un proceso colectivo es más que eso, es la manera como se forman las opiniones individuales, las cuales encuentran un

principio y un final definidos por actores sociales formadores de opinión y cambio, como en el caso particular de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE.

En síntesis, “la noción de opinión pública involucra no sólo a los sujetos, es decir, a los ciudadanos que tienen algo que decir sino también involucra al objeto, esto es, que lo que tienen que decir se refiere a la «cosa pública», a la gestión de los asuntos que competen a todos, que interesan a todos, a la gestión del propio Estado” (Rodríguez P. S., 1998, pág. 84).

La comunicación como vehículo de formación de opinión pública y participación política

La comunicación tiene como base fundamental la sistematización de los flujos de información que se dan entre pares, en este caso, entre los gobernantes y los gobernados, que forman una sociedad organizada y que se puede entender como un acto donde la política, se encuentra al alcance y posibilidad de los individuos.

Está orientada a formar con formar y abordar fenómenos de liderazgo y poder de la influencia social como un campo que conduce al entendimiento de la función pública. De este modo, se empieza a idealizar y a propiciar un clima de opinión donde todos pueden participar y se puede lograr un consenso.

Así mismo, las orientaciones de la opinión pública están fundamentadas en la opinión del público, la opinión publicada, la opinión de quienes buscan un interés público, la opinión de los hombres públicos, la opinión en cuanto a quienes gobiernan y la forma de gobierno y la opinión pública en la actualidad.

Hablando específicamente de la opinión del público, hay que tener claridad en que consiste en tener en cuenta las opiniones que el individuo manifiesta de forma abierta, ante quienes lo afectan, lo rodean, y logran mantenerlo entretenido; así, el ciudadano está atento y preocupado por las decisiones que afectan su entorno e intenta influir en la toma de decisiones proponiendo nuevos acuerdos y utilizando una serie de efectos de la comunicación en la política con opiniones, creencias, actitudes y comportamientos.

Opinión pública y participación política: estudio de caso de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, y la discusión sobre Educación Superior en Colombia durante el periodo 2011-2013, tiene diversas formas de comunicación donde se establecen puentes directos de información entre gobernantes y gobernados, sectores públicos y privados o grupos sociales, donde se abren puertas para gestionar servicios que los sujetos requieran.

La idea radica en convencer por medio de la elocuencia. Es decir, los individuos que generan opinión pública deben ser capaces de llevar a quienes los escuchan, del plano de lo psicológico al plano lógico, recurriendo a la persuasión por medio de la conversación o la escritura. De ahí que nazca la comunicación política.

“En la actividad política se produce una interacción donde los participantes emiten y perciben determinadas pautas de conducta que ofrecen ciertas interpretaciones” (Ochoa, 2011, pág. 41). “La política no es un sistema rígido de normas para los jóvenes, es más bien, una red variable de creencias, un bricolaje de formas de comunicación y estilos de vida estrechamente vinculados a la cultura, entendida ésta como un vehículo o medio por el que la relación, entre los grupos es llevada a cabo” (Martínez, 2009, pág. 182).

Se hace énfasis durante la investigación, específicamente en los jóvenes de la MANE, ya que en la comunicación política se abre un proceso donde el espacio político permite una confrontación de manera directa e indirecta en los discursos políticos y constituyen una condición de funcionamiento que permite vislumbrar una democracia masiva, donde éstos velan por el cumplimiento que tienen como ciudadanos dentro de una Nación.

Es así, como la opinión pública puede verse expuesta en algún tema de interés común a muchas personas, donde se comparten experiencias y comentarios con los demás, formando un sistema social que construye un interés público e inserta una estructura que coincide con intereses objetivos y despiertan la atención pública. De esta manera, la opinión pública puede ser alterada en cualquier momento, ya que vive en constante observación y tiene como eje articulante un elemento de debate público con una carga conceptual y complejidad social que se desprende de ciertos estereotipos que dinamizan la significación social, generada a través de un discurso.

“La opinión pública se hace unidireccional e impersonal, lo que imposibilita cualquier tipo de debate, convirtiendo en opinión cualquier hecho momentáneo” (Carrero, 2007, pág. 111).

4. METODOLOGÍA

Se ha manifestado a través de los diferentes capítulos de la investigación, un claro interés por la participación política en jóvenes, especialmente en las distintas situaciones sociales y relaciones que éstos han establecido con el Estado.

Dicha interacción Jóvenes-Estado en diálogo directo, utiliza tradicionalmente como mecanismo de participación escenarios políticos diferentes (movilizaciones, marchas, protestas, redes sociales, etc.), que evidencian una diversidad de dificultades de tipo comunicativo, de acuerdos y articulación de acciones, que a su vez, están condicionadas con el espacio y el ejercicio del poder, en los cuales se relacionan directamente los ciudadanos y la esfera de lo público.

En relación con lo anterior, un estudio de carácter cualitativo permite comprender los procesos de discusión, consenso y participación que los jóvenes de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, experimentaron al interior de esta organización, captando conocimientos, significados e interpretaciones compartidos por los individuos sobre la realidad que se estudia (Jaramillo & Ramírez, 2006, pág. 293), es decir, en el proceso de participación política vivido entre el 2011 y 2013, con la discusión de la reforma a la educación superior en Colombia, Ley 30, bajo una perspectiva centrada en la objetividad, con el fin de evaluar el desarrollo natural de los sucesos sin caer en la manipulación o estimulación con respecto a dicha realidad (Corbetta, 2003, pág. 147).

La realidad, en el estudio cualitativo se estructura o define a través de las interpretaciones de los participantes en la investigación respecto de sus propias realidades y las que se producen mediante la interacción de todos los actores. (Sampieri, Fernandez Collado, & Lucio Baptista, 2010, pág. 468).

Desde esta perspectiva investigativa, se aceptan y se priorizan aspectos como el diálogo, las creencias, prejuicios, sentimientos y percepciones como puntos fundamentales para la producción del conocimiento y abordaje de la realidad humana, dado que para el descubrimiento de sentido, la lógica y la dinámica de las acciones humanas concretas, se

convierten en una constante desde las diversas búsquedas calificadas de cualitativas (Sandoval Casilimas, 2002, pág. 204).

También, como parte fundamental del proyecto investigativo, es ahondar en un análisis basado en los conceptos y fundamentos otorgados por la Ciencia Política, para así poder dar respuestas en relación con esta área del conocimiento, mediante un proceso de descripción, interpretación y explicación del fenómeno, teniendo conciencia de que “si de alguna actividad humana se dice que es errática, arbitraria e impredecible, es la conducta política de las personas” (Losada Lora & Casas Casas, 2010, pág. 175).

Por otro lado, el análisis político desde el ámbito cualitativo, permite aprovechar el establecimiento de relaciones causa-efecto y los repartos de valores de las sociedades humanas, entendidos por (Taylor & Bogdan, 1988, pág. 24) como todos aquellos bienes, servicios, oportunidades y honores deseados por las personas, que por su falta de presencia, producen en la sociedad un conjunto de interacciones en torno a su reparto; lo cual constituye la naturaleza de lo político o del mundo de la política.

Dada la importancia del fenómeno de organización social, movilización y generación de opinión pública a investigar, que obligó al Gobierno colombiano a retirar ante el Legislativo, la propuesta de reforma a la educación superior, a finales del 2011 y que posteriormente, la MANE, como Mesa Amplia Nacional Estudiantil, se concentró en articular todo su colectivo social en función de formular una Ley alternativa, dejan interrogantes sobre los procesos de participación, interacción y comunicación de este grupo social, frente a un tema de interés general y público, como lo es la educación.

Por lo anterior, es preciso definir el alcance de este proyecto investigativo, así como el enfoque que se asumirá para su desarrollo.

En primera instancia, corresponde el alcance del mismo al tipo explicativo, definido éste como aquél que va más allá de la descripción y está dirigido a responder a las causas de los eventos y fenómenos físicos sociales. “Como su nombre lo indica, su interés se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta o por qué se

relacionan dos o más variables” (Sampieri, Fernandez Collado, & Lucio Baptista, 2010, pág. 472).

La descripción del contexto en el cual se desarrolló este fenómeno, así como la interpretación objetiva de los hechos y vivencias obtenidas por los participantes; complemento esencial e indiscutible de las relaciones e interacciones humanas y sociales, ayudará a que se alcance el nivel explicativo y se dé por cumplido el objetivo central de la investigación, analizar los aportes de las acciones comunicativas en la construcción de Opinión Pública, propiciadas durante el proceso de Reforma a la Educación Superior en Colombia en el período 2011-2013 por el movimiento estudiantil colombiano, Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE.

Lo anterior es posible a partir del abordaje del paradigma investigativo socio-crítico, en tanto guiarse por un paradigma en la investigación sirve como cuerpo de creencias, presupuestos, reglas y procedimientos que definen cómo hay que hacer ciencia; es un modelo de acción para la búsqueda de conocimiento en un campo de acción determinado (Martínez Miguélez, 2004, pág. 97).

Ahora bien, en esta vía (Losada Lora & Casas Casas, 2010, pág. 180) plantean una serie de enfoques, específicamente para el análisis político, los cuales están agrupados a partir de unas escuelas de pensamiento. En la primera clasificación, Macromoldes, se encuentran los enfoques definidos como un conjunto de valores primordiales, principios y ejemplos de cómo avanzar en una ciencia específica, los cuales son compartidos por un conjunto de profesionales de la disciplina y éstos guían su actividad investigativa.

Los Micromoldes por su parte, son los procedimientos y recursos necesarios para adelantar la investigación, el cual abarca en el lenguaje de la obra entre manos, desde los enfoques, las teorías y los modelos, hasta una rica diversidad de métodos y técnicas.

Con esto en mente y revisados los principios y presuposiciones que los sustentan, se determina seguir en primera medida, la línea investigativa trazada por la primera y segunda generación de la Escuela de Frankfurt: el Macromolde Crítico. Éste tiene como fin la transformación de la estructura de las relaciones sociales, dando respuesta a determinados

problemas generados por ellas mismas, a partir de la acción-reflexión de los integrantes de la comunidad.

Este Macromolde surgió en respuesta a las tradiciones positivistas e investigativas que no han logrado tener influencia en la transformación social. Por tal razón pretende superar el reduccionismo y el conservadurismo admitiendo la posibilidad de una ciencia social que no sea ni puramente empírica ni sólo interpretativa, pero sobre todo, que ésta perspectiva ofrezca aportes para el cambio social desde el interior de las propias comunidades (Alvarado & García, 2008, pág. 193).

El Macromolde Crítico entonces, una ciencia social con un marcado carácter auto reflexivo.

Thomas Popkewitz señala algunos principio de este Macromolde: a) conocer y comprender la realidad como praxis; b) unir teoría y práctica, integrando conocimiento, acción y valores; c) orientar el conocimiento hacia la emancipación y liberación del ser humano; y d) proponer la integración de todos los participantes, incluyendo al investigador, en procesos de auto reflexión y de toma de decisiones consensuadas, las cuales se asumen de manera corresponsable (Popkewitz, 1998, pág. 44).

En segunda medida, se asumirá también el ejercicio planteado por los investigadores (Losada Lora & Casas Casas, 2010, pág. 332) cuando mencionan la necesidad de establecer puentes entre uno y otro macromolde, con el fin de aprovechar al máximo lo que cada uno de ellos ofrece y así enriquecer aún más la investigación y su obtención de resultados. Por tal razón es necesario a modo de complemento del anterior macromolde, abordar algunos principios del Macromolde Hermenéutico, también llamado interpretativo.

Según los macromoldes empírico-analítico, hermenéutico y crítico, el ser humano es libre, en el sentido de que al menos en algunas ocasiones escoge de manera impredecible una entre dos o más alternativas de acción. Pero a la vez se sostiene que ese mismo ser generalmente procede en virtud de hábitos y que, por ende, demuestra regularidades en su comportamiento que pueden ser registradas, y de hecho lo han sido, empíricamente (Losada Lora & Casas Casas, 2010, pág. 337).

Lo que se pretende con este puente entre uno y otro macromolde, es llegar a una *comprensión* profunda del fenómeno, entendido no en términos de empatía o de actitud tolerante, sino de comprender el significado de las acciones desde el punto de vista de quien las lleva cabo, habida cuenta del contexto dentro del cual tienen lugar y en cuanto condicionadas por este (Losada Lora & Casas Casas, 2010, pág. 338).

Algunos principios sobre los cuales sustenta este macromolde y que guardan gran relevancia con los objetivos específicos son:

Considerar cada texto, evento o proceso único, y por ende irrepetible. También “se deben relacionar constantemente las partes con el todo, bajo el supuesto de que las partes no adquieren sentido si no se miran desde el todo de cual son piezas constitutivas, así como el todo no se entiende de modo satisfactorio si no se tienen en cuenta sus componentes” (Losada Lora & Casas Casas, 2010, pág. 340).

Es decir, no se puede dejar de lado el entorno político y social; el antes y durante del proceso de articulación y participación de la MANE.

Ahora bien, otro principio importante es el entender que las piezas constitutivas del fenómeno son los mismos estudiantes, especialmente aquellos que particularmente, lograron un estatus de representantes, líderes de organizaciones o voceros, dentro de las mesas de trabajo en cada una de las regiones del país, así como sus reuniones, foros, comisiones y plenarios nacionales.

Todo este abordaje del individuo, debe suscribirse al hecho de que “la identidad de cada ser humano se construye socialmente y, por ende, es siempre relativa al entorno socio-cultural en el cual aquella se construyó y continúa construyéndose” (Losada Lora & Casas Casas, 2010, pág. 339).

Se pretende entonces, encontrar una respuesta contundente a la pregunta problema, buscando en la compleja intencionalidad de las acciones humanas dentro de su contexto social. Esto se traduce en las motivaciones, los intereses sociales y políticos en juego, las consecuencias, los juicios, valores y el compromiso por la transformación desde su interior;

los cuales delimitarán su acción. He ahí la relación entre el aporte del análisis crítico y el hermenéutico.

Así pues, la presente investigación privilegia el conjunto social de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, como su unidad de observación. Esto quiere decir que no precisa tanto un análisis interno de los individuos como enfoque predominante, pero sí considera a éstos, de gran importancia cuando se constituyen líderes destacados causantes de grandes transformaciones políticas; cuando comparten determinadas características con otros integrantes de su conjunto social y cuando en cierta medida, son tenidos en cuenta como una muestra representativa de este conjunto.

Siguiendo con los investigadores (Losada Lora & Casas Casas, 2010, pág. 460), el enfoque de análisis político que explicaría mejor la particularidad del conjunto social de la MANE, es el Crítico Contemporáneo, dados sus presupuestos de que la mera posibilidad de crítica (oposición a una reforma de ley que perjudicaría la educación superior en Colombia), presupone la existencia de unos criterios racionales sobre una mejor sociedad, en contraposición con aquella que es juzgada y que su capacidad emancipadora sólo es lograda mediante la comunicación racional (construcción de consensos de tipo moral) que los seres humanos son capaces de sostener en función de su liberación.

Habermas, gran exponente de este enfoque y perteneciente a la segunda generación de la Escuela de Frankfurt, menciona que esta construcción de consensos se ve obstaculizada en la realidad por las relaciones de poder, las cuales tratan de impedir la formulación de preguntas y, a la vez, impiden que las reclamaciones de validez en los discursos puedan ser comprobadas.

A partir de estos supuestos, el análisis crítico intenta comprender pero también interpretar la realidad en función de la emancipación, es decir, para la presente investigación, el no sometimiento a una reforma de una política pública que ahondaría aún más los problemas de la educación en el país y, que de paso, impediría la existencia de contraposición a ella en un futuro.

Precisamente y en concordancia con lo expuesto en el marco teórico de esta investigación y parte integral del análisis teórico, la Teoría de la Acción Comunicativa, presentada por Jürgen Habermas, es punto de referencia fundamental de los investigadores del enfoque Crítico Contemporáneo.

Respecto a los métodos de investigación asociados con este enfoque, se destaca la gran pluralidad y combinación de métodos, pero dejando de lado el método positivista en sentido estricto.

Por su parte, es de la predilección de los investigadores bajo este enfoque crítico, utilizar métodos históricos, etnográficos, análisis de discurso, observación, análisis de documentos y entrevistas, en concordancia con un método deductivo donde las proposiciones, si no son extraídas, son influenciadas por las presuposiciones alojadas en este enfoque.

4.1. Técnicas e instrumentos

Los métodos de recolección de información tienen como función primordial, brindarle al investigador las técnicas de acceso al fenómeno que pretende estudiar. Para abordar la investigación cualitativa, se debe buscar la profundidad en el estudio del fenómeno, antes que la extensión en su cubrimiento, es por esto, que a veces es necesario combinar técnicas, siempre y cuando permitan ampliar dicha comprensión.

El investigador en ciencias sociales debe ser una persona creativa, diseñando así nuevas técnicas y maneras de acceder al fenómeno que se desea estudiar. Según (Taylor & Bogdan, 1988, pág. 30), como investigadores sociales debemos crear constantemente nuevos métodos y enfoques, evitar un conjunto rígido de procedimientos, por su parte, desarrollar y aplicar la imaginación sociológica, eludir el fetichismo del método y la técnica, impulsar la rehabilitación de una artesanía intelectual no presuntuosa, y tratar de convertirse en un artesano usted mismo.

Dicho lo anterior y teniendo en cuenta que las mayores movilizaciones y procesos de organización social en contraposición a la reforma a la educación superior ocurrió en el transcurso del 2011 al 2013 en diferentes regiones del país, con diferentes actores sociales

pero principalmente estudiantes, reunidos en la Mesa Amplia Nacional Estudiantil y que unos estudiantes destacaron más que otros en los procesos de participación y liderazgo interno, la investigación se propuso utilizar la Entrevista Cualitativa de tipo semiestructurada como técnica básica y una revisión de documentos como técnica de carácter complementario.

Como lo indican (Sampieri, Fernandez Collado, & Lucio Baptista, 2010, pág. 504), los datos buscados en un estudio cualitativo apunta a poder desde ellos conocer conceptos, percepciones y vivencias de un sujeto sobre una situación, escenario o fenómeno del cual pueda dar razón, lectura o reflexión ya que esta información es útil para la captura de manera completa (lo más que sea posible) y sobre todo entender los motivos subyacentes, los significados y las razones internas del comportamiento humano. Así mismo, no se reducen a números para ser analizados estadísticamente, aunque, señalan los autores que, en algunos casos sí se puede efectuar ciertos análisis cuantitativos, pero no es ese el fin de los estudios cualitativos.

Entrevista Cualitativa - Semiestructurada

Este instrumento de recolección de información es definido “como una reunión para intercambiar información entre una persona (el entrevistador) u otras (entrevistados)” (Sampieri, Fernandez Collado, & Lucio Baptista, 2010, pág. 511). La entrevista cualitativa se caracteriza por ser más íntima, flexible y abierta. Es decir, que la técnica no se limita a una sola manera de preguntar, por el contrario, funciona como una conversación entre iguales.

Sampieri dice que en la entrevista, a través de preguntas y respuestas se logra una comunicación y una construcción conjunta de significados respecto a un tema.

Generalmente, en este tipo de entrevistas se tienen los temas a tratar y pueden ir surgiendo preguntas a medida que se van conociendo las experiencias y percepciones del entrevistado, por lo tanto, en el momento de su aplicación, las preguntas no son limitadas a un cuestionario.

Las entrevistas como técnica de recolección de información en estudios cualitativos, se emplean cuando el problema de estudio no se puede observar o es muy difícil de hacerlo por ética o complejidad.

“Las entrevistas semiestructuradas, por su parte, se basan en una guía de asuntos o preguntas y el entrevistador tiene la libertad de introducir preguntas adicionales para precisar conceptos u obtener mayor información sobre los temas deseados (es decir, no todas las preguntas están predeterminadas)” (Sampieri, Fernandez Collado, & Lucio Baptista, 2010, pág. 511).

En el caso de la presente investigación, se determinó aplicar entrevistas, ya que la pretensión es indagar sobre los espacios de participación y generación de consensos al interior de la MANE que permitieron la formación de opinión pública; por consiguiente, la investigación es un fenómeno que trasciende del espacio físico.

Sin embargo, es importante señalar que para lograr entablar un proceso comunicativo y en especial, de transferencia de información trascendental para los fines de la investigación, es necesario que los interlocutores compartan un escenario que les sea común y por ende no se necesite establecer un sistema de códigos, puesto que el mismo conocimiento del entorno y su ámbito social, les permite interactuar bajo el mismo lenguaje.

En este sentido, la entrevista semiestructurada es la más indicada, “por su carácter conversacional que desde el interaccionismo simbólico se recomienda a fin de no oprimir a las personas participantes, generando un ámbito coloquial, que facilita la comunicación entre quienes interactúan, sabiendo que no hay nada en contra de investigar asuntos en los que esté involucrada emocionalmente” (Martinez C. D., 2004, pág. 300).

Además, comprende un aspecto importante como documento de análisis debido a su constitución como material discursivo “que refiere cuestiones que permiten reflejar los nexos y relaciones complejas de la realidad, no sólo desde la perspectiva de quien habla sino también de quien realiza la entrevista, en tanto dicho discurso les aúna en términos de constituirse ambos en sus prácticas profesionales cotidianas en participantes de la dinámica institucional, en un escenario que les es común” (Ozonas & Perez, 2015).

Diferentes autores argumentan que la entrevista en general es mucho más eficaz que por ejemplo un cuestionario, debido a que se puede obtener mayor información, profunda y en complejidad, además de presentar la posibilidad de ir aclarando nuevas incógnitas o dudas que sobre la marcha se vayan presentando, con el fin de asegurar respuestas más útiles a los fines de la investigación.

Es importante mencionar algunos elementos característicos que posee la entrevista cualitativa y para esta investigación, la entrevista semiestructurada: en primera instancia tiene como propósito conseguir información en relación con un tema determinado; se busca recabar información lo más precisa posible; pretende conseguir los significados que los participantes de la investigación atribuyen a los temas en cuestión; el entrevistador debe mantener una actitud activa durante el desarrollo de la entrevista, dada la importancia de obtener una comprensión profunda del discurso del entrevistado (Martinez M. , 1998, pág. 24).

Como fue señalado anteriormente, la entrevista semiestructurada permite una mayor flexibilidad en su ejecución, sin embargo, esto no desmerita el hecho de planear una serie de preguntas que permitan la consecución de los objetivos de la investigación.

Por ende, se establecieron una serie de parámetros conceptuales, su definición teórica y conceptual, una definición operacional y un guion con las preguntas base, que permitan dar fundamento práctico de la realidad de los entrevistados y por ende del grupo social. Así, las primeras tres etapas o capítulos de la entrevista giraron en torno de los parámetros conceptuales y el último capítulo tiene un carácter complementario y transversal, así:

- Capítulo I: Información personal
- Capítulo II: Motivación y Participación
- Capítulo III: Formación de Opinión Pública
- Capítulo IV: Reflexiones Generales

Tabla 1. Guía Conceptual y Guion de la Entrevista Cualitativa

Concepto base	Definición conceptual	Definición operacional	Preguntas que fundamentan la definición operacional
	Teoría	- La interacción que surge	- ¿Quién es el

<p>Participación Política</p>	<p>deliberativa en Habermas: “La participación se comprende como mediación comunicativa en una red de pluralidad de espacios, no necesariamente e institucionalizados u organizados desde lo formal, es decir, la participación se construye a partir de contenidos, temas, opiniones, en flujos de comunicación que se filtran y condensan desde el uso público de la razón”.</p>	<p>de las discusiones sobre los derechos civiles y sociales.</p> <ul style="list-style-type: none"> - El privilegio de la participación para la representación o disenso en la toma de decisiones de un país. - La lucha y el gozo de los derechos sociales que deben garantizar el bienestar de una nación ‘igualitaria’. - La confluencia de modelos de carácter gubernamentales, políticos y económicos, que nacen de necesidades específicas del individuo y se concentran en la vida cotidiana de los mismos. - La construcción de campos de problematización que dan la posibilidad de convocar sujetos o personas del común para desenvolverse ante factores de riesgo de distinta índole. 	<p>entrevistado?</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál ha sido su entorno familiar y formación social? - ¿Cuál ha sido su formación académica? - ¿Cuál ha sido su interés/motivación por ese tipo de formación? - ¿Cómo llega a ser parte de la MANE? - ¿Ha militado en algún partido o movimiento político? - ¿Qué es para usted particularmente, la MANE? - ¿Qué lo motivó a trabajar o a ser parte de la MANE? - ¿Estuvo a gusto con la MANE, con su desempeño, con su forma de organización? - ¿En qué va la MANE al día de hoy? - ¿Qué futuro le ve usted a la MANE al día de hoy?
<p>Comunicación</p>	<p>La manera como una sociedad engrandece o delimita el tejido de relaciones sociales, los modos de</p>	<ul style="list-style-type: none"> - La construcción de opiniones. - La capacidad de asimilar, modificar, resistir y transformar las relaciones particulares e intereses que forman una estructura social. - La generación de 	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Cuál fue su roll dentro de la MANE? - ¿Cuáles fueron las dinámicas de trabajo en la MANE? - ¿Cómo se desenvolvían o participaban los integrantes de la

<p>participativa</p>	<p>significación y expresión de los sujetos, la participación ciudadana, la libertad de expresión y de información de diversos actores sociales, el grado de accesibilidad y el reconocimiento a la pluralidad social y participativa de una sociedad específica.</p>	<p>acuerdos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Las acciones estratégicas en caminadas hacia la movilización y al cambio social de los sujetos. - El diseño y realización de las acciones estratégicas de comunicación. - Los gestores de nuevos espacios de comunicación dirigidos hacia el desarrollo social. 	<p>MANE?</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo se establecieron y organizaron los puntos de discusión y debates internos? - ¿Quién o quienes tomaban las decisiones sobre lo discutido? - ¿Cómo lograban alcanzar el consenso en cada uno de los procesos/debates y discusiones de la MANE? - ¿Cuáles fueron los procesos de comunicación interna y externa? - ¿Se comunicaba o informada de todo lo que hacían en la MANE? - ¿Por qué no se avanzó en la consolidación de una Reforma a la Educación? - ¿Existe alguna (s) anécdota (s) o experiencia (s) que considere relevante, en relación con el proceso vivido en la MANE?
-----------------------------	---	--	---

<p>Opinión pública</p>	<p>En la vida social cotidiana, la opinión pública está fundamentada en todos los ciudadanos, ya que estos “se comportan como público, cuando se reúnen y conciertan libremente, sin presiones y con la garantía de poder manifestar y publicar libremente su opinión, sobre las oportunidades de actuar según intereses generales” (Habermas, Historia y crítica de la opinión pública, 1981)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Cuando se involucra la ‘Cosa Pública’. - El eje de la cohesión social, de la construcción y legitimación (o deslegitimación) política. - La libertad individual y política enmarcada en dinámicas desarrolladas en el escenario social en el cual se desenvuelve el sujeto. - La discusión pública como la única posibilidad de superar los conflictos sociales. - La búsqueda de consensos que permitan el acuerdo y la cooperación a pesar de los disensos. - La garantía de manifestación y oportunidad de actuar. - Las opiniones como respuestas verbales, explícitas, de aprobación o desacuerdo frente a un asunto concreto. 	<ul style="list-style-type: none"> - ¿Qué entiende por Opinión Pública? - ¿Cree que la MANE que una fuente de formación de opinión pública? - ¿Cuáles fueron los alcances/logros de la MANE? - ¿Ha sentido alguna frustración personal o hubo una a manera de organización? - ¿Cómo interpreta usted la relación de la academia y lo político? - ¿Qué reflexión le dejan los medios de comunicación y su papel desempeñado en el proceso vivido en el 2011-2013? - ¿Qué reflexión le deja el papel desempeñado por los diferentes actores (Rectores, Profesores, Sindicatos, Universidades Privadas, etc.) que acompañaron el proceso de la MANE? - ¿Qué reflexión le deja el Congreso de la República? - ¿Qué reflexión le deja el Gobierno Nacional? - ¿Qué reflexión le deja el Estado
-------------------------------	--	---	---

			colombiano?
--	--	--	-------------

Muestra

Cuando se habla de muestra en los ejercicios de investigación cualitativa, una perspectiva probabilística no tiene gran relevancia, ya que el interés no es generalizar los resultados de su estudio a una población más amplia. Por el contrario, afirman (Sampieri, Fernandez Collado, & Lucio Baptista, 2010) que lo que se busca en la indagación cualitativa es profundidad; casos que ayuden a entender el fenómeno y a responder a las preguntas de la investigación.

Por tal razón, la muestra definida para la aplicación de la Entrevista semiestructurada, primera técnica precisada para este trabajo, es una muestra de casos-tipo combinada con una muestra homogénea.

Las pautas de las muestras de casos- tipo implica la definición de la población a consultar, sus características sociales y demográficas. Para las muestras homogéneas, se debe tener en cuenta un perfil requerido, rasgos similares y manejo o dominio de un proceso o situación particular, ya que el propósito de esta delimitación es centrarse en el tema a investigar o resaltar situaciones, procesos o episodios en un grupo social.

La muestra comprende entonces al estudiante universitario perteneciente a la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, que haya desempeñado un rol de liderazgo visible y aceptado internamente o que haya sido designado en el papel de vocero estudiantil; cargo de representación del colectivo otorgado por los integrantes de la organización.

Cabe recordar que la MANE escogió dentro de sus integrantes a 24 voceros, quienes serían sus representantes frente a la sociedad, los medios de comunicación, la opinión pública y en especial en la mesa de concertación, entre el Gobierno colombiano y actores relevantes del

sector educativo, para la nueva propuesta de reforma tras la congelación de las modificaciones a Ley 30.

Del total de voceros se entrevistó a la tercera parte más uno, teniendo como sustento de selección las pautas arriba señaladas, dando mayor importancia a quienes tuvieron un mayor dominio y o manejo del tema tratado y por ende un mayor nivel de liderazgo, visibilidad o reconocimiento dentro de la MANE.

Documentos, registros, materiales y artefactos

Para la investigación social, la revisión de los documentos o datos cualitativos es una fuente muy valiosa en tanto permite un acercamiento, desde una fuente no directa, al tema que se está tratando de abordar.

En este tipo de metodología, el investigador se dedica a reunir, seleccionar y revisar los datos que se presentan o que están en forma de documentos, los cuales son producidos por la sociedad y que permitirían un mayor entendimiento del fenómeno central de estudio, dado su aporte en antecedentes, contexto, experiencias, vivencias o situaciones que experimentó una sociedad o grupo social (Sampieri, Fernandez Collado, & Lucio Baptista, 2010, pág. 621).

La clasificación de los tipos de documentos es bastante extensa y variada. Van desde su formato, su contenido, su titularidad, si son grupales o individuales, etc. Lo relevante en este caso, es la forma en que se obtienen, la cual debe ser de forma rigurosa preservando el carácter científico de la investigación.

Sampieri señala tres tipos de recolección de la información:

- **Proporcionada por los participantes del estudio:** los participantes deben explicar los motivos por los cuales seleccionaron y suministraron esas muestras.
- **Elaborada por los mismos participantes a propósito del estudio:** del mismo modo, deben explicar por qué elaboraron ese material en particular y sus significados.

- **Obtener los elementos sin realizar una solicitud a los participantes:** este procedimiento es conocido como no obstrucción de la información y normalmente se identifican estos datos como documentos históricos, de los cuales se debe tener la mayor certeza de su autenticidad. “La selección de tales elementos debe ser cuidadosa, es decir, solamente elegir aquellos que sean reveladores y proporcionen información útil para el planteamiento del problema. En ocasiones son la fuente principal de los datos del estudio y en otras, material complementario” (Sampieri, Fernandez Collado, & Lucio Baptista, 2010, pág. 623).

En el presente estudio se estableció recolectar una serie de información así:

- **Información grupal:** comprendida por el documento “Exposición de Motivos” de la MANE, el cual es un manifiesto en contraposición a la propuesta de reforma a la educación superior, presentada por el Gobierno Nacional. Así mismo, material audiovisual como son: imágenes fotográficas y cintas de video.
- **Documentos y materiales organizacionales:** en esta selección documental se recolectaron los medios de comunicación colectiva, que aunque fuesen producidos por una persona, incumben o afectan a todo el grupo, estos son los: comunicados de prensa, publicaciones en el blog oficial, boletines, relatorías de las mesas de trabajo regionales, documentos científicos y un documental denominado “Sur de la Universidad”.
- **Archivos públicos:** entendidos como la información emanada por los principales medios de comunicación, en especial los medios escritos en sus versiones digitales, tales como: El Espectador, Revista Semana, La Silla Vacía, Vanguardia Liberal. Así mismo, se tomó como base de análisis los documentos emanados por el Ministerio de Educación Nacional, a través de su portal web institucional.

Para garantizar una mayor certeza, seriedad y profundidad de la información, así como de su recolección, se tomaron como parámetros las siguientes cuestiones planteadas por los investigadores Sampieri, Collado y Lucio:

- ¿Quién o quiénes los elaboraron?
- ¿Cómo, cuándo y dónde fueron producidos?

- ¿Por qué razones los produjeron? o ¿con qué finalidad?
- ¿Qué características, tendencias y/o ideología poseían o poseen los autores de los materiales?
- ¿Qué usos tuvieron, tienen y/o tendrán?

La reunión, selección y análisis de los datos se realizó en función de los parámetros conceptuales señalados en la guía conceptual de la entrevista cualitativa.

4.2. Procedimiento para el análisis de los datos

Para el análisis de los datos, tanto de las entrevistas como de los documentos, registros, materiales y artefactos recolectados, se codificó y se categorizó la información mediante el programa Atlas ti.

Con la información suministrada se hizo se realizó un proceso de triangulación con cada una de las fuentes de información (entrevistados, documental, archivos oficiales y fuentes periodísticas), lo cual arrojó una matriz con la cual se pudieron comprender las categorías de análisis definidas en la guía conceptual: participación política, comunicación participativa y opinión pública.

La codificación realizada siguió una serie de parámetros conceptuales, los cuales estuvieron acompañados de su definición teórica y conceptual, posteriormente una definición operacional y por último, un guion con las preguntas base, que permitan dar fundamento práctico de la realidad de los entrevistados y por ende del grupo social.

La triangulación corresponde entonces al cruce de información y posterior confrontación entre lo encontrado en los documentos oficiales (relatorías, manifiesto y cartillas), documentos periodísticos y el documental “Sur de la Universidad” y lo recolectado por los estudiantes participantes de la MANE, en las entrevistas. Esto con el fin de encontrar discrepancias o concordancia entre una y otra fuente, ya sea para ratificar o corroborar lo expresado entre uno y otro, teniendo en cuenta que al momento de las entrevistas ya habían pasado cuatro años del proceso de participación.

Cabe recordar que la estructura base de las preguntas pretende dar sustento a posibles respuesta a cada una de las categorías de análisis y por ende, responder oportunamente al objetivo general.

5. RESULTADOS

En el presente capítulo se entregan los resultados, producto de la aplicación de las entrevistas con la información contextual recogida a través de la revisión de los documentos, registros y materiales, obtenidos de las técnicas de recolección e instrumentos propuestos en la metodología de la investigación, los cuales fueron desarrollados siguiendo las pautas establecidas por la misma.

Cada técnica e instrumento diseñado y aplicado se elaboró con el fin de dar cumplimiento a los objetivos definidos al inicio del documento, los cuales fueron factores incidentes a la hora de dar respuesta a la pregunta problema.

Es importante señalar que cada instrumento analizado, es decir, la transcripción de las entrevistas, así como también los documentales, cartillas, documentos y noticias, las encontrará el lector en la sección de Anexos del documento.

Para los fines de este capítulo, se exponen los resultados más relevantes de los entrevistados, haciendo un ejercicio de contraste con lo obtenido en los documentos como técnica complementaria, desarrollando esta información acorde a tres parámetros conceptuales definidos con anterioridad: Participación Política, Comunicación Política y Opinión Pública. A su vez, se realiza en paralelo el análisis respectivo, el cual será el sustento para el capítulo de conclusiones.

5.1. Participación Política

La Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, fue conformada en su mayoría por estudiantes universitarios, tanto de la universidad pública (31 universidades) como la privada (34 universidades), a mediados del 2011 como respuesta de sociedad organizada frente a la radicación de la Reforma a la Ley 30, presentada por el Gobierno de Juan Manuel Santos Calderón.

Tiempo después, tras el retiro de la Reforma como estrategia de diálogo del Gobierno Nacional con los estudiantes universitarios, cerca de 400 delegados estudiantiles se

reunieron en Manizales con el objetivo de elegir a los voceros de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, quienes serían los interlocutores ante el Gobierno y la sociedad frente a la problemática que se estaba presentando en el país.

El encuentro finalizó con la elección de 24 representantes de todo el país, incluyendo un líder de la comunidad afrocolombiana y otro más de la comunidad indígena.

“Este era un paso primordial para el movimiento. Al menos así se lo habían hecho saber a la propia ministra de Educación, María Fernanda Campo, a través de una carta (con fecha 24 de febrero), en la que rechazaban la propuesta del Gobierno de sentarse por primera vez a dialogar luego de la caída de la reforma a la Ley 30. Ya están elegidos los voceros nacionales y, al parecer, el 11 de abril se dará la cita” (Sección Vivir, 2012).

5.1.1. Estudiantes participantes de la MANE

A continuación, se presentan los resultados más significativos de las entrevistas realizadas a los nueve estudiantes seleccionados bajo los criterios de conocimiento del tema, espacio geográfico y representatividad de las regiones, liderazgo y activismo dentro del proceso.

Es importante señalar, que durante la investigación se identificó que no todos los jóvenes designados como voceros por los delegados, estuvieron en la totalidad del proceso, ya que algunos desertaron o no desempeñaron su rol en relación con el activismo y participación; y en otros casos, algunos estudiantes que no ostentaron dicho cargo de vocería, sí fueron relevantes dentro del movimiento.

Tabla 2. Perfil de los Estudiantes Participantes a fecha 2011

NOMBRE	EDAD	CARRERA	UNIVERSIDAD	ORGANIZACIÓN ESTUDIANTIL	PARTIDO POLÍTICO
Amaury Núñez González (Vocero)	19	Ciencia Política	Universidad Nacional de Colombia (Sede Medellín)	Organización Colombiana de Estudiantes (OCE)	Milita en el Polo Democrático Alternativo
Felipe Marín Guzmán (Vocero)	18	Licenciatura en Ciencias	Universidad de Caldas	Federación Universitaria Nacional, FUN	Dice no pertenecer a ninguno.

		Sociales		Comisiones MODEP	
Jairo Andrés Rivera Henker (Vocero)	22	Ciencia Política	Universidad Nacional de Colombia	Federación de Estudiantes Universitarios, FEU	Dice no pertenecer a ninguno.
Jhon Alexander Mosquera Vanegas (Vocero)	26	Medicina	Universidad Industrial de Santander	No	Dice no pertenecer a ninguno.
Paola Galindo (Vocero)	22	Filosofía	Universidad Nacional de Colombia	Joven Universitario, UNAL y Minga de Resistencia Social Comunitaria	Dice no pertenecer a ninguno.
Ricardo Eslava Niño	28	Geología	Universidad Industrial de Santander	Organización Colombiana de Estudiantes (OCE)	Milita en el Polo Democrático Alternativo
Sergio Fernández Granados (Vocero)	25	Ciencia Política	Universidad Nacional de Colombia	Organización Colombiana de Estudiantes (OCE)	Milita en el Polo Democrático Alternativo
Simón Rivera Londoño	23	Arquitectura	Universidad Nacional de Colombia (Sede Medellín)	Federación Universitaria Nacional, FUN Comisiones MODEP	Dice no pertenecer a ninguno.
Víctor Javier Correa Vélez	25	Medicina	Universidad de Antioquia	Movimiento Dignidad Cafetera, Mesa Nacional de Dignidad Agropecuaria y Mesa Amplia Regional de Estudiantes de Antioquia, MAREA	No pertenecía a ningún partido político.

Los estudiantes participantes, durante el proceso estaban en una edad promedio entre los 18 y 28 años (año 2011), estudiantes, que se estaban formando primordialmente en Ciencias Humanas, Sociales y Políticas y en menor medida Ciencias de la Salud y Geología. De los nueve participantes, seis fueron voceros y tres no fungieron en ningún cargo dentro de la MANE.

Estos estudiantes, pertenecían a una estratificación social, baja, media y media alta. En su mayoría, eran personas becadas en sus diferentes universidades. Su núcleo familiar se caracterizaba por un interés hacia los problemas sociales (pobreza, desplazamiento, violencia, falta de educación) o desde las vivencias propias (dificultades económicas, educativas y en temáticas de salud); inclusive, desde la misma participación política y participación gremial, entre otros.

“Soy hijo de padres campesinos que no cursaron un bachillerato, mi madre es oriunda de Tona, mi padre es de Landázuri, tengo tres hermanos. Mis padres tuvieron que emigrar de sus tierras por la imposibilidad económica y el poco sostenimiento que dejaba el campo, pasaron muchas adversidades, entre ellas vender comidas rápidas, vender empanadas, etc.” (Jhon Mosquera).

“Mi papá fue trabajador de la Caja Agraria, sindicalista hasta que la acabaron, pues evidentemente lo echaron a él también. Luego ejerció como abogado y hoy es profesor de la Universidad Antonio Nariño. Mi mamá fue profesora, también sindicalista, ya es pensionada en Barrancabermeja casi toda la vida” (Ricardo Eslava).

“Mi padre es militar, militar muerto en combate, mi mamá es un ama de casa que se dedica después de la muerte de mi papá a varios oficios...ella tiene que trabajar para sostenernos a nosotros y yo estudio en Manizales con la ayuda de uno de mis hermanos que vive aquí justamente...yo entré a estudiar con una beca la mayoría de la universidad producto del promedio académico” (Felipe Marín).

En relación con la representatividad de las regiones, se pudo observar que predominaron tres de ellas sobre el total de las regiones de Colombia: Cundinamarca (Bogotá especialmente), Antioquia y Santander.

De la totalidad de los voceros se identificaron ciudades como Florencia, Pasto, Villavicencio, Ocaña, Ibagué y Quibdó, pero éstos no continuaron en la totalidad del proceso. La gran ausente fue la región norte del país.

La participación en una organización estudiantil predomina en la mayoría de los Estudiantes Participantes. Sólo se diferencia el estudiante Jhon Mosquera, quien para la fecha no pertenecía a ninguna organización; él llegó a participar de la MANE siendo Representante de la Facultad de Medicina de la Universidad Industrial de Santander.

Al preguntar sobre la militancia o participación en un partido político, cinco de los entrevistados aseguraron no haber pertenecido ni militado en ninguno de ellos. Del mismo modo, se evidenció que tres de ellos militaron en el Polo Democrático Alternativo, PDA, y aún continúan haciéndolo. Es importante mencionar que uno de ellos, Víctor Correa, perteneciente a la Universidad de Antioquia, ingresó al PDA tras el proceso vivido con la MANE.

Un aspecto que cabe resaltar es el hecho de que aunque los estudiantes militen o no en un partido político tradicional, estos identifican que en las organizaciones estudiantiles, existen o han nacido en gran medida y gracias a plataformas políticas, como es el caso de la Federación Universitaria Nacional Comisiones, FUN, Organización Colombiana de Estudiantes, OCE y la Federación de Estudiantes Universitarios, FEU.

“Por ejemplo, para entrar a FECODE solamente se necesita ser profesor de colegio público, para entrar a la OCE no, para entrar a la FEU no, para entrar a la CEU no, para entrar a la FUN no, somos corrientes políticas dentro del movimiento estudiantil, a pesar de que algunas organizaciones o corrientes políticas digan que son organizaciones gremiales, gremial es mucho más que esto que somos nosotros y eso es una deficiencia del movimiento estudiantil” (Sergio Fernández).

“Pertenece a la fundación del movimiento político Marcha Patriótica desde la FEU. En ese contexto la Marcha Patriótica significó un movimiento de movimientos sin una estructura partidista, que representaba para muchos de nosotros una renovación e innovación en las formas de hacer política, y una primacía de la movilización social como forma de disputa en el contexto de una democracia cerrada y excluyente” (Jairo Rivera)

“No (pertenezco a ningún partido político), pero pues yo tengo naturalmente una posición política. Sí, yo soy Marxista, es esa es la concepción ideológica con la que yo me defino, la concepción del mundo que yo asumo” (Felipe Marín)

El interés o motivación por la selección de las carreras de tipo social, humano y político, y en dado caso, la relación existente, por el interés hacia temas sociales, se debe particularmente al entorno social en el cual crecieron e interactuaron. En unos casos este entorno tiene una relación directa (padres, profesores, amigos, etc.), y en otros, una relación indirecta, información recibida por (academia; libros, documentales, noticias, eventos), entre otros.

En el caso particular de Víctor Correa, estudiante de Medicina de la Universidad de Antioquia, explica cómo surge la relación por lo social y cómo esta aporta desde su disciplina al movimiento social.

“Yo he visto que desde la salud y desde esa aproximación me puedo acercar a una solución de los problemas de la gente. Segundo, porque en últimas en la integralidad del ser humano uno puede comprender las realidades biológicas en armonía con las realidades sociales, le da un entendimiento muy amplio del ser y pues en últimas me permite a mí personalmente, desarrollar un proyecto de vida en relación con el servir a la sociedad.

A pesar de que mi padre y mi madre siempre han sido unos grandes luchadores en la región y en los municipios por las causas de los campesinos, la gran motivación se dio principalmente por mi participación como socorrista de la Defensa Civil como voluntario y es que entendí que desde el trabajo en campo, el trabajo en terreno en cada una de las emergencias, que existe una cantidad de injusticias y realidades que tienen que tener que ser transformadas y pues de esa forma empecé a participar del movimiento social” (Víctor Correa).

Por otro lado, el caso de Paola Galindo, estudiante de Filosofía de la Universidad Nacional de Colombia, quién directamente se siente influenciada por referentes familiares y académicos, afirma que:

“Yo creo que la experiencia de mi mamá como docente y como psicopedagoga del Distrito...eso influyó mucho, tanto en la crianza como en la formación política. Ya en términos de la filosofía tuvo que ver un poco con el profesor de la Universidad Nacional

que tuve en el colegio y que me vinculó al ejercicio de la lectura y la discusión filosófica y nada, pues desde ahí hay esas vocaciones políticas y académicas” (Paola Galindo).

Se analiza entonces que el perfil de los estudiantes pertenecientes a la MANE, basado en los que participaron de esta investigación, son el reflejo de un movimiento integrado por jóvenes universitarios con profundas preocupaciones por los problemas sociales del país; con una serie de experiencias propias que les permiten conocer la realidad social de muchas familias en Colombia, y en especial, la realidad del movimiento social en la lucha por los derechos humanos y sociales.

Estos jóvenes que no sobrepasan los 30 años, en su mayoría han recibido una formación política, no desde una visión partidista, sino desde el enfoque de plataformas político ideológicas direccionadas a la acción social y a la emancipación propia del ser humano en sociedad. Cuenta de ello son las organizaciones estudiantiles (FEU, OCE, FUN) o movimientos sociales como Dignidad Cafetera o Minga de Resistencia Social.

5.1.2. Motivación y participación

De acuerdo al Blog Oficial de la MANE, la Mesa Ampla Nacional Estudiantil es definida como un espacio amplio, orientador de la expresión y el actuar del movimiento estudiantil, que reconoce su diversidad y pluralidad, la cual se ha venido posicionando como un referente para el estudiantado de la educación superior en Colombia, y que ha permitido a su vez articular diferentes luchas sociales (Mesa Ampla Nacional Estudiantil, 2011).

Sin embargo, la concepción del movimiento estudiantil para cada uno de los participantes es variada, más no distinta en su fondo constitutivo. Es decir, las experiencias de cada uno de los estudiantes, permiten dar un significado particular de la MANE y esto es de gran importancia para la investigación, ahondando en los motivos por los cuales estos jóvenes decidieron aportar desde sus experiencias organizativas estudiantiles, su militancia política y principalmente desde sus perspectivas y habilidades profesionales, al proyecto de la Mesa Ampla Nacional Estudiantil.

La MANE, entonces, tiene que ser analizada a partir de dos momentos: uno como movilización y dos, como un momento dedicado a la construcción de la propuesta alternativa de Reforma a la Ley 30.

Los estudiantes concuerdan en señalar que el primer momento estuvo caracterizado por una explosión de creatividad, de movilización constante y de expresiones de inconformismo que tenían una sola cosa en común, la no violencia; acciones que son rescatables como las besatones, abrazatones, flash mob, performances, disfraces, carnavales, entre muchas otras propuestas de tipo visual, que inundaron las calles de las ciudades colombianas cuando la MANE hacía sus movilizaciones.

El segundo momento fue más de planeación, de organización y de una estructura determinada para la creación de la contra propuesta. Allí, a comparación de las movilizaciones, había más control y orden de las personas que participaban. Fue un espacio que ellos mismos denominaron ‘Construcción de la Reforma’ (Ver Anexo 1).

Un punto de encuentro determinante de los estudiantes respecto de lo que fue la MANE, fue la concepción de que ésta fue una especie de “germen de organización gremial” (Sergio Fernández), es decir: el movimiento estudiantil, desde la mayoría de organizaciones activas alrededor del país, siempre resaltaron la necesidad de organizarse como un gremio, con una estructura directiva, con unos espacios de decisión establecidos, etc. Muestra de ello, es la cartilla *Universidad con Ánimo de Lucro* (Ver Anexo 12), elaborada por la Federación Universitaria Nacional, FUN, en el Encuentro Nacional de Estudiantes realizado en el Teatro Camilo Torres de la Universidad Nacional de Bogotá, a mediados de marzo de 2011.

“La FUN presenta una posición en la que explica el carácter regresivo de la reforma a la Ley 30 del 92, todos estábamos claros en eso, las distintas organizaciones, los estudiantes independientes, colectivos, todo el mundo estaba claro en eso, pero no había una salida concreta...no había una herramienta para dar una pelea contra esa reforma que era tan supremamente lesiva para los sectores de la universidad, en ese contexto la FUN comienza a hablar de la creación de un espacio amplio y creamos al principio la MAN, Mesa Amplia Nacional, que terminó convirtiéndose en la MANE” (Felipe Marín).

Una de las metas, según señalaron los Estudiantes Participantes era la cabida de todo aquel que pudiera aportar a la discusión sobre la educación superior y que estuviera dispuesto a participar de las actividades que se programaran en su momento. Ese carácter de amplitud resultó ser muy benéfico para la discusión interna y la cualificación del movimiento estudiantil.

“Es que allí caben todos los estudiantes, independientemente de su orientación política, simplemente por el hecho de ser estudiantes. Casi decíamos que el carné es el trabajo, y lo tercero es que no se requiere militancia política o cierto tipo de orientación política para ser parte de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, es decir, la MANE en el mejor momento yo recuerdo, estaban los muchachos del partido MIRA, el Partido Verde, Partido Liberal, anarquistas, todas las tendencias políticas del país, conservadores, que independientemente se vinculaban al trabajo de la MANE. Eso me lleva a mí a decir que fue un embrión de organización estudiantil en Colombia y lo es porque todavía está en construcción” (Sergio Fernández).

“Desde lo muy personal, yo creo que fue una experiencia de movilización de alguna manera excepcional porque a pesar de las diferencias políticas e ideológicas de quienes construimos la Mesa, pudimos, mediante una lógica permanente de discusión política, ideológica, etc., construir una serie de acuerdos que lograron manifestarse en lo que denominamos ‘Exposición de Motivos’; y ese ejercicio de construcción de acuerdos implicó la cualificación de toda una generación del movimiento estudiantil frente al tema de la educación superior, es decir, pasamos de la enunciación de la consigna, a explicar, a dar cuenta de todo el desarrollo argumentativo, académico que tras esas consignas existía”. (Paola Galindo).

Por otra parte, el documento ‘Exposición de Motivos’ fue un gran avance en la consolidación y cualificación de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil como un movimiento serio y con grandes visos de contundencia en su práctica.

En 55 páginas, los estudiantes universitarios de Colombia plasmaron cada una de sus ideas y concepciones bajo un mismo objetivo: “El presente documento tiene como propósito fundamental establecer los criterios de orden político, jurídico, académico y filosófico que permitan materializar la educación superior como un derecho fundamental y bien común de la sociedad colombiana, avanzando hacia la construcción de un Sistema de Educación

Superior cuyo eje principal sea la educación superior pública garantizada y financiada plenamente por el Estado” (Mesa Amplia Nacional Estudiantil, 2012).

Lo anterior permitiría afirmar que fue de esa manera como la MANE ganó espacios y consolidó propuestas, convirtiéndose en un referente no sólo para el movimiento estudiantil sino también para otros movimientos en el país y el mundo.

“Para mí significó un hito importantísimo en el movimiento social, un despertar de la lucha social en nuestro país. Un espacio donde pudimos ver que se construía desde lo diverso, desde las distintas posiciones políticas, desde los distintos orígenes sociales, frente a una problemática común como lo era la educación. La MANE es entonces un escenario de articulación de las luchas estudiantiles, que ha permitido desde lo nacional, reivindicar un derecho tan importante como es la educación” (Víctor Correa)

Este hecho de unidad y de organización del movimiento estudiantil colombiano tuvo un solo objetivo como señalaba anteriormente, sin embargo, desde lo particular muchos fueron los motivos y los detonantes para la unidad dentro de la diversidad de concepciones, opiniones y posturas de los Estudiantes Participantes.

“Como activista estudiantil mi principal motivación fue ver en la MANE la posibilidad de construir una Organización Estudiantil Unitaria. Si bien la MANE no logró serlo, sí logró reabrir la discusión de la unidad al interior del movimiento estudiantil y todas sus expresiones organizadas. Esa construcción de una perspectiva unitaria que lograra la fuerza para motivar y movilizar a los estudiantes fue mi principal motivación” (Jairo Rivera)

“Yo creo que la pelea con la propuesta de la educación de Santos es la que fuerza. A veces hay factores externos que fuerzan la unidad de la gente no, y la propuesta de Santos de todas maneras era tan retardaría que era unirse o unirse” (Ricardo Eslava).

“Siempre creí y sigo creyendo en la MANE. Creo que en medio de las dificultades que se han presentado hay certeza en que es necesaria una organización tal para el estudiantado Colombiano. Cuando algunos se desmotivaron por las diferencias en su seno yo insistí en que ellas son naturales en cualquier organización de seres humanos. Retos hay todo el tiempo” (Amaury Núñez).

5.2. Comunicación Participativa

La manera como la MANE incrementó y potenció el tejido de las relaciones sociales entre los distintos estudiantes es uno de los mayores resultados encontrados, dado que este logro se sustenta en el hecho de que el proceso vivido durante el periodo de 2011 a 2013 fortaleció los modos de significación y expresión de los sujetos.

La Mesa Amplia Nacional Estudiantil propició la participación ciudadana, la libertad de expresión y de información de sus diversos actores sociales. Fue un espacio con un alto grado de accesibilidad y reconocimiento de la pluralidad social y participativa de una sociedad como la estudiantil.

En concordancia con la concepción de Habermas sobre la praxis (Habermas, Teoría de la acción comunicativa, 2010), la MANE como espacio de realización en el mundo, permitió generar una acción, con fuertes bases de comunicación y efectos simbólicos, en la interacción de los estudiantes universitarios colombianos, al interior de las mesas de trabajo, foros, reuniones y movilizaciones.

Ahora bien, el presente capítulo de resultados abordará la relación de las dinámicas internas de la MANE, los roles desempeñados por los Estudiantes Participantes, los principales aspectos de participación y su desenvolvimiento, la generación de consenso y los procesos comunicativos, entre otros, que permitirá abordar de manera más concreta lo planteado por Habermas y su noción de acción comunicativa.

5.2.1. Estructura Organizacional de la MANE

Los Estudiantes Participantes concuerdan en que el desarrollo del proceso y la organización no fueron perfectos, desde los resultados hasta las dinámicas manejadas durante todo el proceso. Para ellos, la MANE tuvo aciertos y desaciertos como todo movimiento social, sin embargo, a la hora de ponerlos en la balanza, los aciertos fueron de mayor incidencia a lo largo del periodo analizado en la investigación.

Los aciertos se destacaron con el hecho de innovar en el aspecto de la movilización pacífica, captando la aceptación de la gente, especialmente a aquellos que no les convencían las movilizaciones, ni la resistencia social frente a las decisiones del Gobierno.

Otro, es el aspecto formativo del frente de resistencia, su capacidad de captación de ideas y de propuestas que desde la argumentación teórica y académica se fueron consolidando a medida que iba madurando la movilización.

“Es un salto en términos organizativos porque es gente que entiende que toca organizarse, que toca juntarse con gente que piensa distinto a uno para lograr un objetivo común, entonces, el hecho de que haya habido jóvenes ahí que militaban en la marcha patriótica, en el partido comunista, en el partido verde, en el congreso de los pueblos, en el polo democrático, permitió ya ese debate de ‘será necesario organizarnos’” (Sergio Fernández).

Los desaciertos estuvieron fundamentados en el hecho de escoger el tipo de toma de decisiones, el tipo de representación por vocerías y la constante lucha por la permanencia de sus participantes, es decir, la MANE optó por escoger una serie de voceros en el ámbito nacional, con el fin de darle cabida a que el grueso de la movilización descargara mayores responsabilidades sobre ellos disminuyendo así, la formación de debates constantes en las diferentes regiones del país.

“La MANE tuvo digamos 3 momentos. Uno la gestación de la movilización y la motivación, allí fue formidable porque fue la expresión vital de un movimiento fuerte. Durante 2012 a 2013 cuando intentamos organizar el movimiento para construir la Ley alternativa e interlocutar con el Gobierno, en parte por la experiencia, en parte por la arrogancia y por una mala lectura, el Gobierno nos volvió a tomar ventaja y nos encerramos. El tercer momento, donde el reflujó del movimiento estudiantil sumando a la incapacidad para ser autocríticos y reformular el proyecto desdibujó la MANE e interpeló su legitimidad. De ese momento aún no ha salido el movimiento estudiantil” (Jairo Rivera).

A mediados de febrero de 2012 en la Universidad del Tolima, se construyeron tres escenarios básicos de la MANE: uno era la organización de los debates; dos las estrategias de movilización y tres la construcción programática.

La consolidación de un gremio estudiantil era la posibilidad que en ese momento se planteaba como la más viable para darle agilidad a la organización de los debates internos, sin embargo, y como se mencionó anteriormente, esto no se consolidó. Otras serían las estrategias utilizadas para el diálogo y el debate de los temas a tratar por parte del estudiantado.

Las estrategias de movilización por su parte, lograron consolidarse gracias a una lectura permanente de la coyuntura y de lo aprendido durante todo el periodo del 2011, año cúspide de las movilizaciones mencionadas durante todo el documento.

De otro modo, la construcción programática fue quizás el primer ejercicio más serio realizado por la MANE. El segundo, sería la construcción de la contra reforma. Del primer escenario planteado y debatido durante casi un año, se dan resultados como los obtenidos a mediados de septiembre del año 2012 en la ciudad de Bucaramanga, en la cual se redacta el documento ‘Exposición de Motivos’.

Como se mencionó anteriormente, la construcción de la Exposición de Motivos se inició bajo los acuerdos mínimos que eran: a) Financiación, b) Democracia y autonomía, c) Bienestar, d) Calidad académica y e) Libertades democráticas.

La dinámica de trabajo interno que daría cabida a esta primera parte y que sería la guía para la construcción de la contra Reforma a la Ley 30, definió que el órgano supremo de decisión y aprobación eran los Plenarios de la MANE. A este espacio llegaban los acuerdos obtenidos en las diferentes comisiones: Comisión de Comunicaciones, Comisión de Derechos Humanos y Comisión Académica; del orden Nacional también existió la Comisión de Vocerías.

Al interior de la Comisión de Comunicaciones, especialmente en las movilizaciones, primaron las muestras de ingenio e innovación para que el mensaje llegara sencillo, claro y contundente a la sociedad y a la opinión pública. Esta comisión, fue la encargada de articular las iniciativas de todos los estudiantes del país, por ejemplo el concurso nacional organizado para definir el logo y la consigna de la MANE, las propuestas de movilización, fotografía, canales de video en la web y quizás lo más sobresaliente, la elaboración del

documental “El Sur de la Universidad” (Ver Anexo 4), una muestra de todo el proceso llevado por la MANE durante el periodo 2011 a 2013.

La comunicación interna, esta comisión, era la articuladora de los documentos redactados y aprobados por las demás comisiones, así como por la plenaria. Estos documentos eran redistribuidos a las regiones y a sus diferentes mesas.

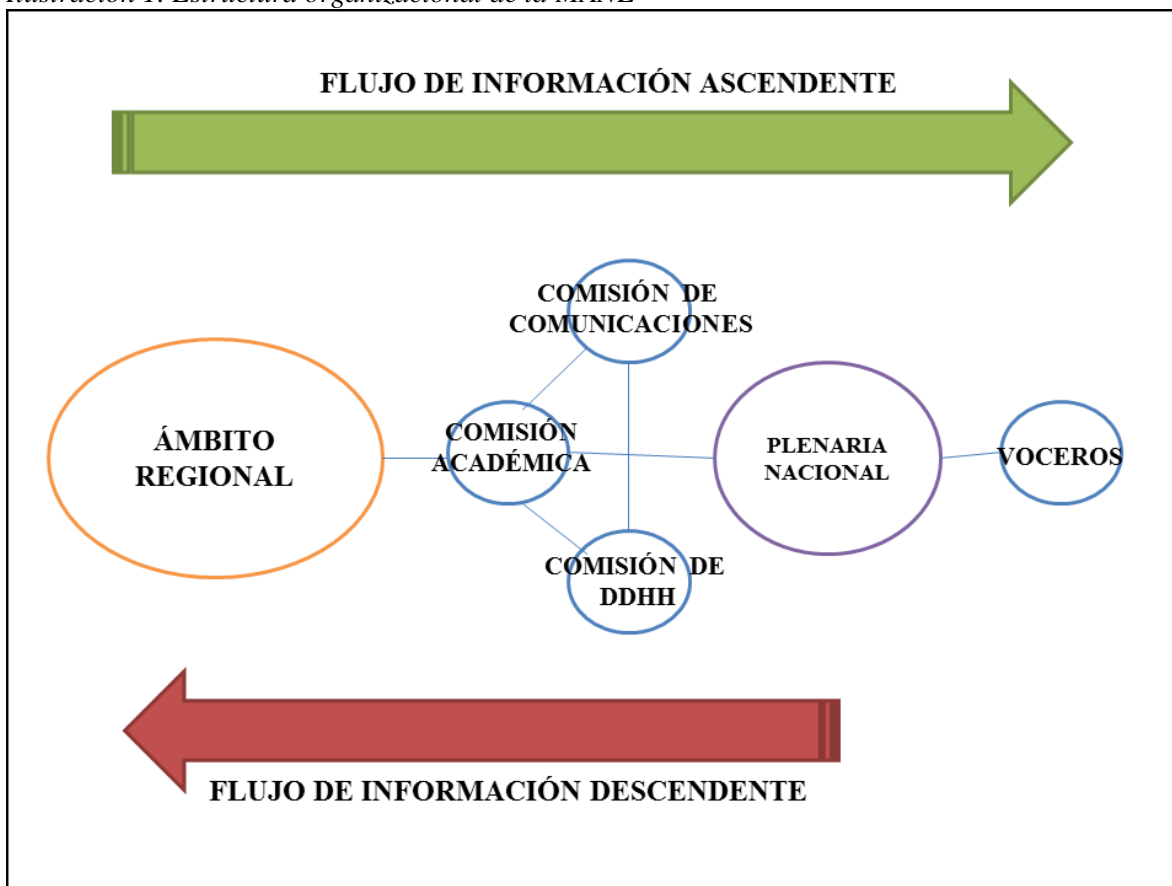
Por su parte, la Comisión de Derechos Humanos, era la encargada de elaborar las denuncias de las libertades democráticas de los activistas durante el proceso, es decir, eran las personas que recibían todas las denuncias y estaban atentos a cualquier ataque indiscriminado o fuera de la ley contra los estudiantes, contra la movilización, etc., para poder generar un documento compilatorio y ser presentado ante las autoridades encargadas competentes.

Así, la Comisión Académica por su parte fue la encargada de la construcción programática, del ordenamiento de los insumos (borradores, relatorías y documentos generales) de cada debate llevado en lo nacional y lo regional. Su responsabilidad, además era aplicar la metodología definida por la MANE para la construcción de la propuesta de Ley alternativa.

De este modo, la Comisión de Vocerías eran esencialmente los voceros elegidos por votación en la plenaria de la MANE, y su labor específicamente constituía el ser los portavoces de las decisiones del órgano decisorio y a manera interna, de ayudar a la labor de la comisión de comunicaciones en el tránsito del debate de lo nacional a lo regional y viceversa.

En la siguiente gráfica, producto de las respuestas dadas por los entrevistados en relación con las preguntas del capítulo de procesos comunicativos y organización interna de la MANE; lo revisado lleva a considerar el siguiente esquema del proceso de flujo de la información, así como de los acuerdos a los cuales se llegaba en cada una de las instancias para la toma de una decisión, hasta lograr la aprobación total en la plenaria nacional.

Ilustración 1. Estructura organizacional de la MANE



Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la Gráfica 1., los puntos de discusión inician tanto en el plano de lo regional como en el nacional, sin embargo, y partiendo desde lo regional los acuerdos se llevan a las distintas comisiones nacionales según sus competencias: comunicaciones, académica o de derechos humanos (representados por los círculos azules).

Cuando la información es tramitada por cada una de estas comisiones -haciendo en parte una labor de filtro y de tamizado de las discusiones- y en ellas se llega a un acuerdo, el texto en conjunto con los acuerdos de las demás comisiones es llevado ante la plenaria nacional (representado por el círculo morado) para su aprobación.

Es importante aclarar que la participación de las plenarias es de carácter nacional y puede hacer parte cualquier integrante del movimiento estudiantil. Esta instancia de decisión no necesariamente se desarrolla en la capital de la República, sino que puede llevarse a cabo en cualquier ciudad del país.

Transcurrido este proceso en positivo, es decir, si existe total consenso en cada una de las instancias, los acuerdos (flujo de la información ascendente) proceden a pasar a la comisión de voceros para hacerlo público ante la sociedad y la opinión pública. En caso de no existir acuerdos totales sobre los temas tratados, aquellos que no lograron la aprobación son devueltos (flujo de la información descendente) a las distintas comisiones y si es necesario ante las mesas regionales para su nueva discusión.

La forma de organización de la MANE, es entonces, de tipo horizontal, es decir, la operatividad de las comisiones ofrecía la posibilidad de agilizar y decantar el debate tanto en lo regional como en lo nacional para luego exponer esos acuerdos ante la plenaria. Allí, entraban una mayor cantidad de estudiantes, todos con la misma capacidad de decisión y aprobación de lo discutido.

Según los Estudiantes Participantes, la cantidad de estudiantes presentes en las asambleas regionales superaban los ochocientos (Ver Anexo 3). En cada una de las comisiones regionales, así como en las comisiones nacionales, el total de participantes era de 60 a 100 personas. Para los plenarios nacionales era fácil superar los mil estudiantes reunidos en debate en un mismo lugar.

Es importante señalar que el ejercicio de las comisiones nacionales, excepto el de la comisión de vocerías, en ciertas ocasiones era replicado por las regiones al interior de sus mesas de trabajo; ejemplo de ello fue la experiencia vivida en la Mesa Amplia Regional de Antioquia, MAREA.

“Nosotros desde la región teníamos unos espacios locales que ya existían previos a la MANE y algunos otros que se fueron creando en las instituciones (universitarias). Teníamos unas sesiones plenarias de la MAREA cada 15 días los sábados que realizaban en la facultad de medicina de la Universidad de Antioquia, allí teníamos: comisión de derechos humanos, comisión de comunicaciones, comisión académica y se iban creando comisiones de acuerdo a las necesidades. Así nos articulábamos no en una verticalidad sino por el contrario todo se trataba de decidir en consenso” (Víctor Correa).

Por su parte, en la región santandereana las dinámicas de trabajo se desenvolvían entre asambleas generales y reuniones de las distintas mesas de discusión internas:

“(Para llegar a acuerdos utilizaban) moderadores, unas asambleas un poco cansonas eso sí. Si uno quería comprobar su resistencia tenía que irse para un encuentro de la MANE para saber que convocaban a una reunión a las ocho de la mañana y terminaban a las cinco de la madrugada del otro día, sobre todo en momentos álgidos...habían mesas (comisiones) que salían muy rápido pero siempre se sabía que había unas mesas que eran las más complicadas en las que las contradicciones, incluso los análisis políticos de las organizaciones del panorama nacional ponían en dificultades” (Ricardo Eslava).

Dicha organización en el trámite de las discusiones, generó que el movimiento estudiantil fuera más cualificado en relación con los temas desarrollados a lo largo de la movilización y de la interlocución con el Gobierno Nacional.

“El mismo movimiento generó una telaraña de formas comunicativas y de acción colectiva imposibles de centralizar y que desbordaron –por fortuna en mi opinión- el accionar y la capacidad de las organizaciones. Se construyeron mesas locales que inicialmente fueron dinamizadoras de la movilización” (Jairo Rivera).

Ahora bien, como ya se señaló antes, los puntos que estaban expuestos fueron discusión en cada una de las mesas regionales y nacionales eran los acuerdos mínimos, sin embargo, los estudiantes participantes afirmaron que una de las mayores dificultades obtenidas en los espacios de diálogo era el querer resolver o debatir sobre problemáticas que no eran competencia de los estudiantes colombianos. Temas como los diálogos de paz, los derechos de las minorías étnicas o afro, tratados de libre comercio, entre otros, no eran fáciles de dirimir e incluso, aunque se les daba cabida al diálogo interno, casi nunca se llegaba a un acuerdo.

En tanto los estudiantes reunidos en la Mesa Amplia Nacional Estudiantil se suscribieran a los acuerdos mínimos, los debates fluían con cierta normalidad.

La MANE decidió operativamente que las discusiones sobre los acuerdos mínimos en cada una de sus instancias regionales y nacionales se dirimieran a través de la fórmula del consenso. Precisamente esta fórmula fue aprobada –mediante consenso- en el Primer Encuentro Nacional Organizativo en Ibagué.

“Yo quiero señalar que para mí el consenso como fórmula es profundamente antidemocrático porque supone que si alguien, una sola persona no está de acuerdo por alguna razón, la que sea con las decisiones que se están tomando simplemente no hay consenso y punto, se dañó todo, así la mayoría esté con esa posición. Digamos que en la MANE esa fue la fórmula que nos solucionó cómo tomar decisiones” (Felipe Marín).

“Utilizábamos todo tipo de metodologías habidas para primar el consenso como toma de decisiones, muchos debates se acababan a altas horas de la madrugada, y también muchísimos fueron aplazados por falta de consenso. En algún momento esta dinámica significó un desgaste importante para el movimiento” (Jairo Rivera).

“Nada, mediando: ¿compañeros estamos de acuerdo? Entonces volvíamos a abrir la palabra y pues, es un ejercicio, lo público también es un ejercicio básico de la vocería y creo que de eso se trataba, de buscar poner como los mejores argumentos, a veces no eran los mejores sino también el que tuviese la mejor manera de convencer al auditorio. Insisto el escenario de lo público hay muchas cosas que se ponen en juego: la teatralidad, los argumentos, la organización, la trayectoria y todo eso va configurando un escenario de construcción de acuerdos” (Paola Galindo).

Si bien es cierto que la generación de consenso en públicos demasiado extensos es complicada por diferentes aspectos, especialmente por el tiempo en que puede tomar llegar al mismo, a los estudiantes les funcionó. Y esto fue así por la constancia y compromiso en la labor que cada uno desempeñaba dentro del movimiento.

Era fácil que una discusión en lo regional al interior de las mesas de trabajo demoraran días enteros, horas y horas intentando lograr consenso entre los participantes. En ciertas ocasiones, si existía un disenso en lo regional, pero ellos acordaban tramitarlo ante la mesa nacional, éste era llevado con el fin de que en esa instancia se le pudiera dar un trámite diferente y dirimir las diferencias.

Es por esta razón que las comisiones lograron desempeñar un papel importante dentro del movimiento. Su conformación no era cerrada, en sí cualquier persona podía pertenecer a las comisiones, sin embargo, éstas no eran superiores a cien personas. Los estudiantes participantes concuerdan en afirmar que se entendía que entre muchas más personas trabajando, no se lograban acuerdos fácilmente o no todos trabajaban con el mismo ritmo.

Éste último aspecto también fue decisivo para cada una de las comisiones, puesto que no todos los estudiantes tenían la capacidad física y mental para soportar las extensas jornadas de investigación y cualificación de los temas que ellos debían tratar antes de ser presentados ante la plenaria.

Previendo que en algún momento esta fórmula de consenso no los llevara a resultados contundentes, en el mismo encuentro de Ibagué, los estudiantes establecieron un Comité Operativo el cual trabajaría a la par de la movilización y toda su estructura organizacional.

Esta herramienta organizativa de la MANE tenía como finalidad desarrollar y dar operatividad a las conclusiones de la misma, teniendo en cuenta los ejes organizativos, programáticos y de movilización. El comité podría dirimir los disensos presentados en la Asamblea de la MANE y tomar las decisiones colectivas con base a las posiciones asumidas previamente desde lo local.

Su composición estuvo dada por las siguientes fórmulas (Mesa Ampla Nacional Estudiantil, 2011):

Para las universidades públicas así: todas las universidades públicas tendrán cuatro delegados de base, cuando estas superen los 5000 estudiantes tendrán un delegado adicional, cuando superen los 10.000 tendrán otro delegado adicional y así sucesivamente. Las universidades que tienen sedes con autonomía administrativa respecto a la sede principal y dinámicas organizativas propias, serán entendidas para este punto como una universidad más.

Para las universidades privadas así: contará con dos delegados por cada una de ellas que estén adscritas a la MANE y en el caso de que la universidad cuente con seccionales, este asunto debe ser valorado por el comité operativo y/o la MANE, dependiendo del nivel organizativo y participativo de la seccional.

Para el Sena así: hasta 20 delegados del Sena a nivel nacional los cuales se elegirán por el mecanismo decidido autónomamente por ellos impulsado desde los procesos locales (asambleas o el escenario democrática que cada localidad disponga) donde definirán todos los criterios de elección.

Las instituciones técnicas y tecnológicas así: cada institución técnica y tecnológica privada adscrita a la MANE tendrá un delegado en el comité operativo. Los ITT públicos tendrán dos delegados y en el caso especial del ITM y el politécnico Jaime Isasa Cadavid tendrán tres delegados de base. Provisionalmente el ITM y el politécnico Jaime Isasa Cadavid tendrán un delegado adicional por cada 10.000 estudiantes presenciales, hasta que se dé la discusión de fondo en el comité operativo.

De acuerdo con los Estudiantes Participantes, y confrontada la información en los documentos de relatorías, durante todo el proceso comprendido entre el 2011 a 2013, la MANE dirimió todas sus discusiones a través del consenso, excepto dos ocasiones en las cuales fue donde entró en función el Comité Operativo.

“La MANE tenía que tomar decisiones por consenso siempre en la Plenaria, pero existía también otro canal que era convocar el enorme Comité Operativo para que ese comité tomara decisiones votando, eso se hizo solamente una vez, que fue para la designación de los voceros” (Sergio Fernández).

“Todas las decisiones durante el año 2011 se tomaron por consenso, salvo la decisión final que tuvo que tomar el movimiento y que tenía la mayor significación. Tenía que ver con “hasta cuándo va el paro”. Allí la decisión se tomó por mayoría pero esto generó un disenso en los sectores más radicalizados del movimiento” (Jairo Rivera).

Un aspecto clave dentro del proceso de cualificación de los estudiantes y sus debates internos, fue la participación y colaboración de las diferentes organizaciones, gremios, académicos, directivas de universidades, sindicatos, intelectuales, entre otros.

Si bien, gran parte del apoyo fue económico y logístico, los Estudiantes Participantes concuerdan en afirmar que la colaboración de estos actores, especialmente en la consolidación de la contra reforma de la Ley 30, fue contundente. Cuenta de ello, es el debate de control político organizado en el Congreso de la República frente a la Ministra de Educación, María Fernanda Campo, en el cual diferentes académicos interlocutaron a favor del movimiento estudiantil y de las razones dadas por la movilización de la MANE a través de sus diferentes voceros nacionales (Ver Anexo 4).

Otro aspecto que cobra gran relevancia en la consecución de los consensos en el Comité Académico y su labor de elaboración de la Ley alternativa, fue el encontrar la figura del ‘tercero’ que ayudaría a mediar entre las partes en debate.

“En todas las manes se invitó a expertos, siempre iban profesores o investigadores para que nos ayudaran a dar luces, debido a que las propuestas que se llevaban desde el estudiantado muchas veces les faltaba sustento...nosotros necesitábamos que hubiera luz de verdad, que hubieran argumentos de peso y vea, cuando la MANE presentó el primer borrador de la Ley, ese primer borrador tenía un montón de cosas, que cuando se la presentamos al profesor Leopoldo Múnera por ejemplo, ellos dijeron “oigan pero a ustedes qué les pasa, con una ley de educación van a hacer como un libro, qué les pasa”, habían cosas de ese tipo. Ahí no era como ceda usted o cedo yo para lograr el consenso, tocaba apelar a la voz del que sabe, entonces íbamos allá y por ejemplo decíamos explíquennos esto o aquello” (Sergio Fernández).

“Yo creo que el término Mesa Amplia no era solamente retórico sino que definitivamente el propósito de nosotros lo intentamos hacer así, fue construir un diálogo permanente con otros actores tanto de la educación superior como de la movilización social y por mucho tiempo mantuvimos un diálogo muy fluido no sólo en términos de la coyuntura sino también en lo programático. No podíamos pensarlo y no podemos pensar la educación superior si no tenemos en cuenta cuáles son las necesidades de otros actores como es el campesinado o los sectores urbanos, sindicatos” (Paola Galindo).

“Mire, la discusión de la educación superior no es únicamente de los estudiantes de universidad pública, no es el arquetipo del estudiante de mochila peludo, es en esto estamos metidos todos y los estudiantes de las universidades privadas aportaron la otra parte del modelo educativo, la parte del pelado pobre que le toca ir a una universidad privada porque no entró a una pública con el Icetex, que tiene una carga de crédito de cinco años estudiando y cinco pagando...desconocíamos la mayoría de los problemas de la educación privada y eso nos permitió abrir un debate un poco más completo, una visión panorámica, más general sobre el problema de la educación” (Felipe Marín).

En relación con los mecanismos de comunicación e información de la MANE, se pueden identificar dos momentos: comunicación interna y comunicación con la sociedad y la opinión pública.

Al interior del movimiento se identifican dos figuras encargadas de la movilidad de la información: la Comisión de Comunicaciones y la Comisión de Vocerías. La primera, era la encargada de la parte operativa de los procesos y de la información que emanaban las distintas mesas regionales, así como los documentos recolectados de los terceros, es decir, expertos, académicos, sindicatos y gremios, entre otros.

Los voceros cumplían una labor interna al participar de los distintos diálogos ocurridos en las regiones y ayudaban a la Comisión de Comunicaciones con la elaboración de los informes y de los borradores que de allí se redactaban. Ellos básicamente informaban a las instancias nacionales de lo que pasaba en las diferentes mesas de trabajo.

El mecanismo más utilizado por la MANE fue el correo electrónico y la subida de los documentos a 'la nube' para que todo aquel que realmente quisiera conocer y estar atento y activo dentro del movimiento, los descargara para así poder llegar con el insumo suficiente a las respectivas mesas o en su defecto a la plenaria.

“Mucho documento escrito, muchos correos electrónicos, ese fue el mejor mecanismo, producción de documentos. La MANE siempre hizo esfuerzos porque de todos los encuentros saliera material escrito, conclusiones, donde la idea era discutirlo en las regiones, que las tareas digamos, tuvieran soporte en los temas y de las regiones algunas producían más que otras, en eso sí hubo disparidad en términos de quienes producían y quienes no producían nada...incluso las organizaciones (FUN, OCE, FEU) preparaban su insumo oficial y con eso llegaban a los encuentros, sobre eso giraban las reuniones”
(Ricardo Eslava).

Al momento de la convocatoria, la MANE siempre se apoyó en las diferentes plataformas de información y comunicación existentes. Este trabajo era dejado a discreción de la Comisión de Comunicaciones, tanto en lo regional como en lo nacional.

En relación con la interacción del movimiento con la sociedad y la opinión pública se evidencia un trabajo constante de la Comisión de Comunicaciones y su interacción a través de las redes sociales, elaboración de videos informativos, noticiarios y diferentes propuestas audiovisuales que eran 'colgadas' en la Internet.

Cabe aclarar que durante el primer momento de la movilización de la MANE, la mayoría de la producción audiovisual en relación con el tema de la educación superior se daba fuera de los canales autorizados por la Mesa Amplia Nacional Estudiantil. Muchas de las iniciativas nacían desde lo regional y en ocasiones era replicado en lo nacional o en otras regiones; iniciativas que iban desde propuestas artísticas y culturales hasta videos, parodias, entre otros.

Con lo anterior no se quiere desmeritar el trabajo organizado que se tuvo al interior de la Comisión de Comunicaciones, por el contrario, en el segundo momento de la movilización, cuando se estaba construyendo la contra reforma, era el único medio autorizado, además de las vocerías para conocer lo que estaba pasando.

El segundo momento, se dio cuando los voceros eran quienes informaban a la sociedad y a la opinión pública lo que ocurría en las mesas regionales y nacionales, y cabe resaltar que eran los únicos autorizados para dialogar con el Gobierno Nacional. Ellos fueron las voces autorizadas para el diálogo directo, más no para la toma de decisiones.

“Su función principal es interlocutar con tres actores distintos: 1. el gobierno, 2. los medios de comunicación, y 3. los sectores sociales y populares, siendo estos últimos, los actores con los que, además de interlocutar debe generar procesos de articulación continua.

En el ejercicio de interlocución con el gobierno, serán la MANE y el comité operativo quienes designen los criterios de discusión, por lo cual las vocerías no son el escenario directo de conducción política de la MANE.

En el cumplimiento de estas funciones, deberán difundir el debate sobre la problemática de la educación superior ante la opinión pública, recogiendo las particularidades regionales pero sin reducir la vocería nacional al ámbito local. Éste será un ejercicio de agitación política que posicionará el debate sobre la educación superior en Colombia a nivel nacional” (Mesa Amplia Nacional Estudiantil, 2011).

Los voceros no podían tomar posiciones personales o en representación de sus organizaciones estudiantiles. Por el contrario, al aceptar la tarea de ser vocero de la MANE, se asumía la posición aceptada por el movimiento a través de la plenaria. Los requisitos

establecidos para fungir como vocero están consignados en el Primer Encuentro Nacional Organizativo de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil:

1. Los postulados deben pertenecer al comité operativo.
2. Deben asumir la interlocución con los tres actores ya establecidos.
3. Deben tener la capacidad política y de oratoria, que implica un conocimiento profundo de las problemáticas del país y de la educación superior en Colombia en su totalidad.
4. Deben asumir el Programa Mínimo de los Estudiantes y no polemizar sobre las dificultades internas de la MANE.

“Yo era miembro de la comisión académica en la MAREA y eso me llevó a la comisión académica nacional de la MANE. Estaba encargado de la formulación de la propuesta y el proyecto de Ley. También hice parte como de una especie de secretario general, aunque formalmente ese cargo nunca existió, pero de alguna forma uno siempre era el moderador, el que organizaba los asuntos en el departamento y eso me llevó a estar muy vinculado en los procesos de movilización” (Víctor Correa).

“Yo durante el proceso hice parte de las vocerías nacionales, estuve en los escenarios de discusión con el Ministerio de Educación, también espacio de interlocución con otros sectores sociales y al tiempo, involucrada con el proceso de construcción académica” (Paola Galindo).

“Nuestro trabajo fue difícil y exigente. Recorrimos el país hablando con todo el mundo, explicando la reforma, explicando nuestro programa mínimo, debatiendo y cualificándonos a nosotros mismos y también al movimiento. También teníamos que tomar decisiones que nos permitieran construir hegemonía (de eso se trataba todo el movimiento), y allí estuvieron los momentos más difíciles” (Jairo Rivera).

Los procesos llevados al interior de la MANE, tal cual como fueron descritos anteriormente, así como los flujos de información y los procesos de comunicación son una muestra evidente de la seriedad y compromiso de los estudiantes universitarios. Ellos, entendían las dinámicas de la movilización y su compromiso con la educación superior, por esta razón, todo conllevaba a que en última instancia, los voceros únicamente hicieran

visibles los acuerdos y los consensos. Si algún tema no había llegado a tal punto, la MANE no se pronunciaba sobre ello.

5.3. Opinión Pública

En la vida social cotidiana, la opinión pública está fundamentada en todos los ciudadanos, ya que estos “se comportan como público, cuando se reúnen y conciertan libremente, sin presiones y con la garantía de poder manifestar y publicar libremente su opinión, sobre las oportunidades de actuar según intereses generales” (Habermas, 1981, pág. 642)

El movimiento social estudiantil de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, durante el periodo de 2011 a 2013 fue un claro ejemplo de articulación comunicativa como alternativa capaz de influir sobre la normatividad o las reglas de una nación.

De esta forma es posible entender el proceso de formación de opinión pública, debido a que sus actores jugaron un papel determinante como emisores y receptores de la difusión de mensajes ideológicos de una temática específica, como lo es la educación superior en Colombia.

Si bien el término opinión pública abarca una gran variedad de significados, todos acordes al enfoque desde el que se le aborde, la presente investigación está fundamentada en una noción de tipo organizacional formativa, tomando como referencia a los participantes o ciudadanos que se comportan como público.

Los procesos de articulación, comunicación y cualificación del movimiento estudiantil colombiano dan muestra de una conciencia colectiva volcada a un fin específico, el cual consistió en hacerle frente a la propuesta de Reforma de la Educación Superior, Ley 30, propuesta por el Gobierno de Juan Manuel Santos Calderón.

En adelante, se describirán los resultados obtenidos a través de los métodos de recolección de información establecidos, haciendo énfasis en lo planteado por Jürgen Habermas, público ilustrado como componente indispensable para la formación de opinión pública.

El primer elemento que identifica a la MANE como un espacio que permitió desarrollar la noción de público ilustrado, son sus mismos participantes. No se desconoce que el

estudiantado participante de las distintas mesas en Colombia, estuviera bien informado de los acontecimientos en relación con la educación superior.

Fueron jóvenes conscientes de la responsabilidad histórica que tenían en frente y además de su responsabilidad con la sociedad. El perfil descrito al inicio de este capítulo da muestra de las capacidades sociales, políticas y académicas que tuvieron los líderes visibles de la MANE. No sólo en el ámbito nacional, sino también la relevancia de los jóvenes en cada una de las regiones del país.

En su mayoría, fueron jóvenes que para la época, año 2011, ya habían tenido interés por temas que atañen a la sociedad, como diría Giovanni Sartori, a la ‘cosa pública’. Es el caso de Jhon Mosquera, estudiante de medicina de la Universidad Industrial de Santander, que previo a su ingreso a la MANE, participó activamente de las manifestaciones ocurridas en pro de la salud, especialmente con la situación del Hospital Universitario de Santander.

Él fungió como representante estudiantil de la Facultad de Salud de la Universidad Industrial de Santander y desde allí lideró una serie de participaciones y movilizaciones que tuvieron cabida en diálogo directo con el gobierno regional.

Así mismo en Santander, se encontró el caso de Ricardo Eslava, un líder joven, militante del Polo Democrático Alternativo, quien aseguró haberse interesado en la participación política debido a la experiencia vivida por su padre tras ser despedido debido al cierre de la Caja Agraria en Barrancabermeja. Eslava Niño, desde su conocimiento adquirido en la academia como Geólogo, es un reconocido activista por la protección de los páramos en el departamento y en contra de la explotación minera desmedida.

Por otro lado, Víctor Javier Correa Vélez, es ahora Representante a la Cámara por el Polo Democrático Alternativo por el departamento de Antioquia, pero para la época de las movilizaciones en contra de la Reforma, él era un reconocido activista por los derechos de los cafeteros en el mismo departamento, así como su interés también por los temas de la salud.

Correa Vélez, no fungió como vocero de la MANE, sin embargo, la misma organización le reconoce su valioso liderazgo desde la Mesa Regional Estudiantil de Antioquia, MAREA.

Por último, y uno de los casos con más recordación al interior del movimiento es el de Felipe Marín Guzmán, este joven que contaba con dieciocho años para la época, fue uno de los voceros más jóvenes y con mayor capacidad de liderazgo en el ámbito regional.

En su momento era estudiante de Ciencias Sociales, pero en la actualidad está terminando su carrera en Historia en la Universidad de Cali. Marín Guzmán, relata que su interés por los problemas sociales o del pueblo como él los llama, nació de su interés por participar de las comisiones estudiantiles de la FUN, desde que estaba en bachillerato. Siempre ha sido activista y hoy en día es representante estudiantil en su universidad.

En resumen, cada uno de los Estudiantes Participantes de esta investigación es la muestra fehaciente de formación y compromiso por la cualificación personal, no sólo en el tema educativo sino también en otros aspectos de relevancia social.

“Los dirigentes tanto nacionales como regionales sorprendieron a esta sociedad tradicional en el sentido de que se destacaron como gente que sabía del tema, o sea cuando ponían un Sergio Fernández, un Jairo Rivera, un Juan Sebastián López, un Felipe Marín a hablar sobre educación, casi que estaban al nivel de los grandes dirigentes del Estado hablando de educación, o sea, se notaba una preparación, una seguridad. Mejor dicho, era gente que sabía y eso sorprende también al Gobierno. No se esperaba que en medio de la fortaleza de las grandes movilizaciones que tenía la MANE, salieran unos muchachos que sabían mucho de educación” (Ricardo Eslava).

Al preguntarle a los participantes sobre la necesidad de tener una formación política previa, además de la capacidad académica para que un movimiento social fuese exitoso, éstos respondieron que más allá de si se es o no docto en una materia, lo importante es que la sociedad entienda que hay que organizarse; que es necesaria una articulación de los diferentes grupos sociales para desde allí hacerle frente a cualquier situación que les perjudique como sociedad.

Sin embargo, un aspecto de gran relevancia para comprender el éxito de este proceso, es la relación existente entre el ejercicio académico y el ejercicio de participación política.

Para los Estudiantes Participantes, esta relación es entendida como:

“A mi juicio es construir académicos militantes. Me acuerdo que era una de las premisas más utilizadas en varios de los debates y también intervenciones públicas y era “a cada modelo de país le corresponde un modelo de educación” y pienso que el tema de los contenidos, de la formación académica, de la construcción de pensamiento pues está bastante vinculado a una apuesta de país en particular a construir. Cuando hablo de academia militante, sobre todo frente al tema de la educación superior pública, estamos obligados a generar apuestas de transformación de los saberes, de cualificación, de acceso a lo que debe ser un derecho y un servicio” (Paola Galindo).

“Creo que es indisoluble. Entendiendo lo político como relaciones de poder, la academia se construye con relaciones de poder y a su vez, las luchas por el poder político tienen una de sus formas de legitimación (aunque no las únicas), en el discurso académico. EN el plano de la universidad por ejemplo, un movimiento estudiantil fuerte significa la comprensión de esa relación, mientras que un movimiento débil que usualmente se reclama como ‘apolítico’, es permanentemente el más sometido por la política” (Jairo Rivera).

“Ahora hay una idea y es que los jóvenes no pueden hacer política y yo digo pues, qué bobada si no se discute la política agraria de este país con los agrónomos, con las facultades de agronomía, si no se discute la salud pública de este país con las enfermeras, médicos, ¿entonces dónde?...mejor dicho, proscribir el accionar político dentro de las universidades pues es una bobada porque es ahí en donde más se debe hablar de política porque es ahí en últimas donde se definen medidas de estilo de las sociedades, uno no va a la universidad a estudiar por estudiar, todo el mundo quiere salir de ahí y hacer algo con lo que aprendió y todo lo que la gente hace tiene consciente o inconscientemente un valor político” (Sergio Fernández).

“La relación de la academia con lo político es completa. El tipo de academia, el tipo de investigación, el tipo de docencia y de proyección social que se hace en el país, guarda absoluta relación con el modelo productivo, con el modelo económico, con el modelo político imperante en nuestra sociedad. De tal manera que si tenemos una universidad que es desfinanciada, una universidad que no responde, que no es capaz, que tiene capacidades muy limitadas para desarrollar proyección, pues tenemos una sociedad que apunta al desarrollo momentáneo” (Felipe Marín).

De este calibre era el pensamiento que manejaba el colectivo, y era así, porque precisamente ejercieron un proceso de formación interna, de cualificación y de construcción de discurso con el cual poder hacer ver a la sociedad, a la opinión pública y a los dirigentes políticos del país, que no sólo eran unos cuantos los que sabían de educación, sino que por el contrario, ellos habían estudiado la reforma, la habían analizado a fondo y no sólo eso, estaban a punto de construir su propia reforma de Ley.

Es precisamente la articulación de las acciones comunicativas, que dan como resultado la consolidación de una opinión pública ilustrada al interior de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE. Pero también, es posible afirmar, que gracias a estas acciones previas, la movilización logró consolidarse como centro de una discusión que no se daba desde los años 70; no sólo como un agente de opinión, sino como un actor decisivo en la discusión de la educación superior en Colombia.

Hechos como la originalidad en las movilizaciones y salidas a la calle a marchar, fuera de todo tipo de violencia, son muestra de un trabajo interno de acuerdos logrados por el bien de la movilización. Su objetivo era conseguir captar el mayor número de aceptación de la sociedad civil, de la academia, los intelectuales y lograr legitimarse como interlocutores ante el Gobierno Nacional.

“La MANE hizo una lucha interna en las universidades por excluir la violencia como mecanismo de lucha, siempre se impulsó que las manifestaciones fueran pacíficas, democráticas y dentro de eso se abrieron muchos espacios a la creatividad, en medio de eso usted veía grupos musicales, teatros, consignas novedosas, cánticos, alegría, energía y eso fue rompiendo el paradigma de que todas las luchas estudiantiles tienen que terminar en tropel. Cuando se rompe eso, sorprende a mucha gente. Recuerdo que en medio de las marchas la gente salía a los balcones a tirar papel picado a ondear banderas de Colombia, a aplaudir, a gritar, habían unos letreros que decían ‘Yo apoyo a los estudiantes’ (Ver Anexo 2), eso es prueba de que sí se generó opinión” (Ricardo Eslava).

“Aunque no construimos hegemonía en la llamada opinión pública, la fuerza de la movilización obligó a que fuéramos noticia, era imposible obviarnos, aunque lo hicieron durante gran parte de la movilización” (Jairo Rivera).

“Yo considero que efectivamente la MANE fue una fuente de opinión pública por el debate que abrió para el conjunto de la sociedad, ese fue un periodo en Colombia en el que todo el mundo indistintamente de su posición política, desde su opinión, expresó su punto de vista en relación al problema de la educación superior, eso fue sumamente valioso para la sociedad colombiana, todo el mundo pendiente de qué estaban diciendo los estudiantes y esto obviamente fue un claro ejemplo de innovación en la formas de lucha, de protesta y de movilización” (Felipe Marín).

Para Eugénie Richard (2012), experta en Comunicación y Marketing Político, la cultura política colombiana presenta la especificidad de legitimar el uso de la violencia como una herramienta para alcanzar los objetivos de las protestas sociales. En ese sentido, el carácter altamente pacifista y creativo de las marchas de la MANE contrarrestaron con lo común en el dominio de las protestas.

“En efecto, los estudiantes se alejaron de las formas tradicionales de protesta violenta como son el vandalismo de establecimientos, afrontamientos con la policía y lanzamiento de papas explosivas para privilegiar los performance artísticos, flash mob y storytelling para difundir su mensaje. En este sentido, adoptaron un nuevo estilo de comunicación hacia la opinión pública y el cuerpo político, nuevas características de diálogo basadas en el espectáculo” (Richard, 2012, pág. 28).

De acuerdo con la docente e investigadora de la Facultad de Finanzas, Gobierno y Relaciones Internacionales de la Universidad Externado de Colombia, el uso hábil de las herramientas digitales durante el movimiento traspasaron los límites de lo considerado como comunicación política tradicional, para convertirse en una nueva forma de comunicación asociada a las protestas políticas, calificada como ‘Ciberactivismo’.

El ciberactivismo es entendido como “Toda estrategia que persigue el cambio en la agenda pública mediante la difusión de un determinado mensaje y su propagación a través del boca en boca multiplicado por los medios de comunicación y publicación electrónica personal” (Ugarte, 2007, pág. 179).

Según los datos suministrados por la investigadora en el “I Congreso Internacional en Comunicación Política y Estrategias de Campaña” en el 2012 y obtenidos a través de la

página Socialbackers, los estudiantes de la MANE reunieron en el año 2011, 58.000 personas en la página de Facebook y 21.604 seguidores en Twitter (Richard, 2012, pág. 29).

Ahora bien, en concordancia con lo planteado hasta ahora en el presente capítulo de resultados, la visibilidad que tuvo el movimiento estudiantil colombiano en los diferentes medios de comunicación tradicionales (prensa, radio y televisión) sólo fue posible gracias a la articulación interna de la organización, mediada por cada una de las acciones comunicativas que permitieron su consolidación como un público ilustrado.

Sergio Fernández reconoce que las redes sociales jugaron un papel importante, pero no más que el ejercicio interno de movilización y la salida a las calles a demostrar que ahí estaban los estudiantes preparados para dar la batalla.

“Deje el Twitter y el Facebook y quite a la gente de la calle y mire a ver qué le queda, de qué va a hablar Twitter y Facebook, no hay forma de que si no es con la movilización no escuchan” (Sergio Fernández).

Así, lo confirma la investigadora en procesos políticos comparados de la Universidad Externado de Colombia, citada por Richard, “por primera vez, teníamos una movilización que no estaba puesta en ningún elemento que se ve de polarización. [Los estudiantes] no se declaraban apolíticos, pero no estaban atados tampoco a ninguna ideología, lo cual lo hacía mucho más interesante para poder hacer un repertorio e acción novedoso y no puesto a través de uno u otro elemento ideológico” (Richard, 2012, pág. 27).

Algunas reflexiones hechas por los Estudiantes Participantes, dan cuenta de las dificultades tenidas a lo largo de la consolidación de la MANE, como un agente de opinión pública reconocido y como un actor político contundente, no desde la toma de decisiones o la militancia política, sino como un movimiento estudiantil en pro de la defensa de sus derechos como ciudadanos.

“[No logramos consolidar nuestra propuesta de reforma ante el ejecutivo] porque llegó un punto al interior de la MANE y frente al proyecto de ley, a la táctica a seguir en la que no logramos llegar a consenso, entonces hizo un kick-off, un proceso de ruptura, acompañado del tema de los relevos generacionales, de la transformación propia del movimiento

estudiantil y creo que además perdimos la oportunidad política, porque no logramos construir el documento adecuado perfecto de Ley. Creo que hubiera bastado con mostrar alguna de nuestras propuestas ante la opinión pública y disputarnos unas banderas de lucha básica para ganar ciertas cosas” (Paola Galindo).

“Pues varias cosas, yo voy a poner simplemente dos, una no pudimos asumir de conjunto una estrategia jurídica y política mediada por la movilización que nos permitiera posicionar [en la agenda mediática] nuestro punto de vista sobre el tema de la educación superior...El otro tiene que ver con la refinación técnica de la propuesta, nosotros avanzamos con unos motivos, también en términos de una propuesta o de unos eje de propuesta de Ley alternativa, pero nunca pudimos desde el punto jurídico, proponer una cosa articulada, a pesar de que muchas veces lo intentamos” (Felipe Marín).

Pero no sólo elementos de falta de cohesión interna fueron los causantes de que no fuera discutida la propuesta de Ley presentada por los estudiantes, ni tampoco que se conociera a fondo por la sociedad colombiana.

“El Gobierno incumplió los acuerdos de principio a fin. No permitió una discusión democrática, amplia, participativa y honró sus compromisos con el capital financiero” (Amaury Núñez).

“Yo creo que los gobernantes no han decidido que la educación sea una prioridad y no les interesa realmente, entonces pues en esa circunstancia la MANE hubiera podido hacer la mejor propuesta, tiene falencias seguramente y por eso la MANE la puso a consideración, a discusión y a toda esa cosa pero mientras tengamos esa mayoría entregada y que quiere al país en el atraso y no le importa si se desarrolla esa propuesta sólo será un documento. Entonces es necesario darle a eso dinámica, discusión, pero sobre todo, cambiar a esos gobernantes que tenemos, si no es imposible” (Ricardo Eslava).

“Porque para eso se necesita mucha fuerza, es decir el paro más grande que ha habido en la historia de este país fue el paro del 2011, fue más grande que el de 1971...y con todo eso solamente nos dio para tumbar la reforma de la Ley 30, no nos alcanzó para imponer una nueva Ley en el país. Todo en política se debe a la correlación de fuerza, usted tiene fuerza para hacerlo ¡pues hágalo! Y el enemigo que tenemos al frente no es cualquiera, es un enemigo súper poderoso...y derrotarlo no es tan sencillo y mucho menos ponerlos a gobernar con nuestras ideas porque eso es de lo que se trata de hacer una reforma.

Hubo un debate en el Congreso de la República, en el que se citó a María Fernanda Campo, en ese debate los voceros íbamos a presentar la propuesta de reforma de Ley alternativa, bueno, en medio del debate María Fernanda Campo dice una cosa que a uno puede gustarle o no, pero tiene razón, yo le dije mire, esta reforma es mucho más democrática, es el derecho a la educación pública gratuita, de alta calidad, etc., y ella contestó: “Sergio usted puede tener razón, pero usted quiere que esa Ley sea Ley de la República. Primero nos ganan las elecciones, ganen las elecciones”” (Sergio Fernández).

6. CONCLUSIONES

La comunicación es el pilar fundamental a la hora de generar procesos que contribuyan a la participación de una sociedad que desarrolle opiniones en espacios propicios, en donde son los mismos sujetos quienes activamente generan acciones colectivas, encaminadas hacia la construcción del bien común.

La idea es integrar las herramientas comunicativas que estén al alcance, para así lograr el fortalecimiento de la opinión pública, fundamentada en todos y para todos, donde la comunicación articule los ejes que transforman las relaciones de las estructuras sociales.

Así, y de acuerdo a lo expresado por Jürgen Habermas, la participación de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, fue construida a partir de opiniones, temas, contenidos y posturas que atravesaron directamente la comunicación y reinventaron la esfera, involucrando la construcción del bien común, a partir de un diálogo de intereses específicos. Su importancia radicó entonces, en la acción comunicativa como agente dinamizador en la participación de los sujetos, donde se construyeron el bien y los acuerdos colectivos.

De este modo, la comunicación como medio de ‘transferencia e influencia’, formó el concepto de lo público; es decir, la opinión pública como espacio político y ciudadano, que determinó la estructura social interna de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE.

Convertidos los jóvenes en portavoces no sólo del sector educativo, sino social y cultural desde el momento mismo en que empezaron a reconocer sus derechos como actores de la sociedad, se pudo hablar de una perspectiva racional que hizo énfasis en los puntos de vista, deseos y propósitos diversos y contradictorios, evidenciados en cada uno de los procesos organizativos de los debates internos y la construcción del documento de contra reforma a la educación, que direccionaron a la opinión pública de la mesa y que permitieron formar una potencia unitaria como movimiento estudiantil, que puede ser entendida como la voluntad de un individuo, lo que dio paso al desarrollo de la perspectiva mental de cada uno de sus integrantes, enfocada en las imágenes de las necesidades y las relaciones que

permitieron la construcción e influencia en determinadas acciones y conceptos, donde el interés individual o colectivo estuvo de por medio.

El movimiento estudiantil colombiano, Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, logró consolidarse como un agente de construcción de opinión pública en el país, gracias a la coyuntura política existente durante los años 2011 a 2013, con la propuesta de Reforma a la Educación Superior propuesta por el gobierno colombiano.

El papel determinante del movimiento estudiantil, como emisores y receptores de la difusión de mensajes ideológicos de una temática específica como fue la educación superior en el país, permite entender a la MANE como agente de opinión pública en Colombia, ya que esta organización se comportó como público, característica indispensable manejada por Habermas para diferenciarlo de términos menos complejos que no necesitan de componentes de ilustración.

La ilustración o la razón, de la cual habla este teórico alemán, fue un proceso de articulación, comunicación y cualificación del movimiento estudiantil colombiano que dio muestra de la conciencia colectiva volcada hacia la propuesta Reforma de la Educación Superior, Ley 30, propuesta por el Gobierno de Juan Manuel Santos Calderón.

De acuerdo con la información albergada en esta investigación se evidencian procesos en los cuales las características antes señaladas estuvieron presentes, dando paso a la consolidación interna de ideas e ideologías reflejadas en acciones de corte comunicativo y de carácter eminentemente político.

El aporte de la comunicación como acción en la construcción de la MANE como público ilustrado, legitimado ante la sociedad como agente de opinión, radica en la seriedad como los estudiantes afrontaron el proceso de movilización al interior de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil. Es decir, su estructura organizacional estuvo debidamente estructurada para que los procesos de consenso y consecución de acuerdos fueran ágiles, dinámicos y con amplitud de conocimiento de todo aquel que estuviera interesado en conocer el movimiento estudiantil.

El Primer Encuentro Organizativo de la Mane, es muestra evidente de la disciplina organizativa del movimiento estudiantil colombiano. Los acuerdos sobre los aspectos mínimos de los cuales se empezaría a dialogar sobre la educación superior en Colombia, a los cuales llegaron los estudiantes, permiten evidenciar acciones articuladas bajo la comunicación, encauzadas hacia la razón y justificación de las demandas ante el Estado.

En la articulación administrativa de la MANE, destaca el hecho de la construcción de comisiones de acuerdo a los intereses compartidos, con el fin de controlar, agilizar y dinamizar los procesos colectivos de acuerdos o demandas de cada una de las mesas regionales. Esta estructura permitió que existiera un flujo comunicativo con gran posibilidad de retroalimentación al interior del movimiento.

La decisión tomada por los estudiantes respecto de las instancias decisorias, aprobación total (sin disenso alguno) en las plenarias, si bien no fue la mejor ni la más eficiente, dada la cantidad de debates, sumado a las extensas jornadas en los temas tratados, fue la fórmula que les funcionó a los estudiantes universitarios del país.

La fórmula de consenso adoptada por la MANE desde sus mesas regionales y plenaria nacional, posibilitaron la cualificación del movimiento estudiantil a pesar del desgaste físico y mental de sus participantes, dando como resultado la inconstancia y salida de muchos de sus participantes.

Otro aspecto que se puede resaltar en relación con la participación mediada por la comunicación es la amplitud que tuvo el movimiento. Cuenta de ello fue el posicionamiento como líder reconocido y aceptado al interior de la MANE, de John Mosquera, estudiante de Medicina de la Universidad Industrial de Santander. Él, sin pertenecer a alguna organización estudiantil reconocida que le sirviera de plataforma política, supo presentar sus argumentos en cada uno de los espacios dispuestos en la mesa regional Santander y así lograr reconocimiento por parte de los mismos estudiantes, que eventualmente le permitiría desempeñar el papel de vocero nacional.

Un caso muy similar fue el vivido por el estudiante de medicina Víctor Correa, quien ante la ausencia de un liderazgo propio y comprometido en la Universidad de Antioquia, decide llamar a la organización en su universidad y posteriormente en de la región, con el fin de

establecer una mesa de diálogo con participación en lo nacional. Aunque este estudiante no fungió como vocero nacional de la MANE, sí goza de reconocimiento de sus similares por su liderazgo, capacidad de argumentación y participación política en diferentes causas sociales.

El reconocimiento de las limitaciones propias de los estudiantes organizados como movimiento estudiantil, permitieron establecer estrategias de fortalecimiento y cualificación. Muestra de ello es el asesoramiento del a Comisión Académica por diferentes expertos en política educativa en el país, como Leopoldo Múnera. Este docente e investigador colaboró en la construcción de la contra propuesta de reforma presentada por los estudiantes, así mismo, colaboró en el debate organizado por algunos Congresistas, en presencia de la Ministra de Educación.

El carácter participativo que identifica a la población entrevistada en la investigación, viene de sus experiencias propias como ciudadanos y de las necesidades de su entorno social, no sólo en relación con la educación, sino también con problemas sociales como la violencia, el desplazamiento, la corrupción, la salud, entre otros.

Sin este interés propio por lo público, por la esfera de lo público según lo planteado por diferentes autores presentes en el actual texto y aunado a la capacidad y posibilidad de participación como ciudadano en una democracia, muy probablemente no hubiera sido posible que se debatiera y se construyera un movimiento estudiantil con las características que tuvo el colombiano, que permitiese consolidarse como agente de opinión e influenciar en las decisiones de la política pública educativa.

El conglomerado de acciones comunicativas, expresadas en diversidad de formas (besatones, abrazatones, movilización sin violencia, expresiones artísticas, manejo de herramientas audiovisuales e internet y la articulación conceptual de una contra propuesta de reforma), y constituidas como aliciente de construcción de la razón e ilustración sobre la problemática de la educación superior en el país, da cuenta de la transformación de las relaciones de la estructura social de la MANE hacia la construcción y consolidación de la opinión pública en la concepción Habermasiana.

Si bien, existen investigaciones académicas en relación con el objeto de estudio pero con un acercamiento distinto, ya sea desde una mirada externa y mediática o con temáticas específicas como la situación de discapacidad en estudiantes, según lo señalado en el marco referencial; este documento permite el acercamiento al movimiento estudiantil y en especial a la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, desde sus dinámicas internas y procesos decisorios, enfocados en la comprensión del fenómeno de opinión pública normativa.

Algunos logros evidenciados a manera individual de sus participantes, que derivaron de las acciones colectivas de la MANE y que fueron posibles gracias a la metodología investigativa establecida, son la cualificación, transformación y crecimiento personal de algunos estudiantes líderes del movimiento, en relación con los procesos de participación política y representación social.

Es el caso de los estudiantes Ricardo Eslava, Sergio Fernández y Víctor Correa, quienes gracias a lo vivido en la discusión de la reforma a la educación superior, decidieron entrar a participar políticamente desde la contienda electoral para la Cámara de Representantes, con el aval del Polo Democrático Alternativo. Los dos primeros no salieron electos, pero Víctor Correa es actualmente Representante por Antioquia en el Congreso de la República.

Se evidencia entonces una influencia importante hacia todo aquel participante de las dinámicas institucionales desde los movimientos sociales. Es decir, el conocimiento de las dinámicas de participación, la cualificación en temas específicos de carencia social y el reconocimiento de la institucionalidad de un país, permite dar un ‘salto cualitativo’ respecto de su compromiso por la transformación, consecución y cumplimiento de los derechos como ciudadano.

Ahora bien, a pesar de que la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, sigue existiendo, es importante mencionar que de acuerdo a lo obtenido en la investigación, ésta no tiene la misma importancia desde el momento de su creación, debido a factores como:

- Las generaciones estudiantiles que participaron en dicho movimiento se encuentran ausentes en el proceso (graduados), esto entendido como el relevo generacional natural que éste ha tenido, el cual no ha logrado consolidar lo alcanzado en el 2011 y puede ser

traducido a la realidad como un estancamiento de ideas y ejecución del fin general que se buscó desde un principio.

- Aunque existieron diferentes lecturas internas sobre el movimiento estudiantil, el aspecto principal, lo distintivo y el objetivo de la MANE; los estudiantes no han logrado convocar una nueva organización estudiantil de carácter nacional para tratar de reactivar dicho movimiento.

- La MANE después del impacto generado con el congelamiento de la reforma, sufrió un proceso de receso y de desgaste, lo que hizo que se quedara sin la amplitud que desde el principio los caracterizó y a pesar de que antepusieron a ese proyecto de unidad, hegemonismos, eso significó la gran pérdida de la MANE, porque no fue reasumido el rol por aquellos que trataron de subordinar los intereses de los gobernantes.

- La investigación permitió evidenciar una confusión latente, no sólo en los estudiantes, sino generalizada al pueblo colombiano sobre la continuidad de las políticas de gobierno de Juan Manuel Santos Calderón y Álvaro Uribe Vélez, las cuales permearon la discusión sobre la educación, dejando como resultado una cohesión de país (en oposición) con tácticas distintas de participación para afrontar la misma propuesta de ley.

- El ejemplo de organización gremial tenido en cuenta por la MANE para su consolidación a lo largo del proceso, fue el de la Federación de Estudiantes de la Universidad de Chile, la cual tiene una estructura organizativa gremial de más de cien años, que ha sido acogida por todas las vertientes políticas indistintamente y que han servido para que los estudiantes, durante décadas den ‘la pelea’ por la educación en su país. Sin embargo, la adopción de este modelo organizativo para el estudiantado colombiano se fue perdiendo en el camino, precisamente por las posturas políticas que albergan las diferentes organizaciones estudiantiles del país, las cuales no lograron nunca conciliar entorno a la Mesa Amplia Nacional Estudiantil.

Con esto en mente, se puede afirmar que la MANE tiene futuro en la medida en que se fortalezcan los torrentes de resistencia y lucha contra el modelo imperante de educación de mercado en Colombia, impactando directamente en un referente amplio de trabajo en dónde los estudiantes recojan, identifiquen y logren, articular iniciativas en un centro de

coordinación, que tenga vigencia y tenga la capacidad de llevar adelante una propuesta colectiva.

Si bien, no es obligación sólo de los estudiantes universitarios traer el debate especializado de la educación superior ante la sociedad colombiana, sí se constituye la sumatoria de esfuerzos vividos por la MANE, una experiencia de gran importancia para hacerle frente a la nueva estrategia utilizada por el gobierno nacional, para reformar la educación superior en el país, denominada Acuerdos por lo Superior 2034 y para seguir construyendo el proyecto de gremio estudiantil colombiano.

Es importante señalar que aunque esta investigación no pretende generalizar en sus resultados y conclusiones a la totalidad del movimiento estudiantil ni cualquier otro proceso de participación ciudadana, sí permite la comprensión del objeto de estudio desde sus dinámicas de participación internas, así como las acciones comunicativas que derivaron en la articulación del grupo social y la construcción de opinión pública influyente en la discusión de la política pública educativa superior colombiana.

Es necesario entonces ahondar aún más en las propuestas investigativas que complementen el ejercicio de comprensión de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, MANE, ya no sólo desde su ejercicio interno, ni de su impacto mediático o presencia en las redes sociales, sino establecer preguntas que enriquezcan los campos de la ciencia política como puede ser su impacto democrático, su capacidad de rendición de cuentas o accountability social; con el fin de aportar desde esta experiencia de éxito, a otros movimiento sociales o grupos de control del Estado, en pos de cualificar sus acciones y encaminarlas por vías de éxito y satisfacción de sus derechos como ciudadanos en regímenes democráticos.

Un trabajo que quedaría pendiente de observación es el análisis del movimiento estudiantil colombiano en los años señalados, visto desde la mirada institucionalista actual y desde la perspectiva social en tanto la aceptación y apoyo a las consignas y exigencias que tenían los estudiantes universitarios.

BIBLIOGRAFÍA

- Alvarado, L., & García, M. (2008). Características más relevantes del paradigma socio-crítico: su aplicación en investigaciones de educación... *Sapiens. Revista Universitaria de Investigación*, N°2, 187-201.
- Arbeláez, A. F. (1988). Transformación académica de la universidad colombiana. *Educación y Cultura N°15 CEID*.
- Barrios, O. B. (2006). *Diagnóstico de Comunicación Participativa*. Bucaramanga: SIC.
- Bocanegra, H. A. (2011). Las reformas legales a la universidad en Colombia: los síntomas de una crisis permanente y la continuidad de una política. *Verba Luris*, 11-39.
- Carrero, M. V. (2007). *Historia de la opinión pública desde las perspectivas políticas a las perspectivas mediáticas*. Bogotá.
- Corbetta, P. (2003). *Metodología y técnicas de investigación social*. Madrid: McGraw-Hill.
- Cucurella, M. B. (2001). *La Opinión Pública en Habermas*. Barcelona: Baldiri Reixac.
- Duzán, M. J. (2011). La Nueva Oposición. *Revista Semana*.
- Editorial, S. (13 de Marzo de 2011). Reforma a la educación superior. *El Espectador*.
- Fraser, R. (2007). *Participación política, compromiso cívico*. Valencia.
- Gómez, P. B. (2008). Perspectivas teóricas para comprender la categoría participación ciudadana-política juvenil en Colombia. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 30-50.
- Guadilla, C. G. (2003). Balance de la década de los '90 y reflexiones sobre las nuevas fuerzas de cambio en la educación superior. En M. Mollis, *Las universidades en América Latina: ¿reformadas o alteradas?* (págs. 17-29). Buenos Aires: CLACSO.
- Habermas, J. (1973-1975). Conocimiento e interés. *Ideas y Valores*, 42-45.
- Habermas, J. (1981). *Historia y crítica de la opinión pública*.
- Habermas, J. (1998). *Facticidad y Validez*. Trotta.
- Habermas, J. (1998). *Facticidad y validez: sobre el derecho del estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*. Trotta.
- Habermas, J. (1998). *Facticidad y validez: sobre el derecho y el Estado democrático de derecho en términos de teoría del discurso*. Madrid: Trotta.
- Habermas, J. (2010). *Teoría de la acción comunicativa*. Madrid: Trotta, S.A.

- Hobbes, T. (s.f.). *El Leviatán*.
- Jaramillo, I. D., & Ramírez, R. D. (2006). *Método y conocimiento. Metodología de la investigación, investigación cualitativa/investigación cuantitativa*. Medellín: Artes y letras.
- Kuschick, M. (2003). De la opinión pública a la comunicación política. *Sociales y humanidades*, 3-26.
- La Silla Vacía. (17 de Marzo de 2012). *La Silla Vacía*. Recuperado el 3 de Octubre de 2014, de La Silla Vacía: www.lasillavacia.com
- Losada Lora, R., & Casas Casas, A. (2010). *Enfoques para el análisis político*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana.
- Martínez Miguélez, M. (2004). *Ciencia y arte en la metodología cualitativa*. México: Trillas.
- Martinez, C. D. (2004). *Teoría y metodología de los estudios de la mujer y el género*. Neuquén.
- Martínez, J. E. (2009). *Participación Política*. Argentina.
- Martinez, M. (1998). *La investigación cualitativa etnográfica en educación*. México: Trillas.
- Mesa Amplia Nacional Estudiantil. (02 de 10 de 2011). *Viva la MANE, Mesa Amplia Nacional Estudiantil*. Obtenido de Viva la MANE, Mesa Amplia Nacional Estudiantil: <http://manecolombia.blogspot.com>
- Mesa Amplia Nacional Estudiantil. (5 de 10 de 2012). Exposición de motivos de una Nueva Ley de Educación Superior para un país con Soberanía, Democracia y Paz. *Exposición de motivos de una Nueva Ley de Educación Superior para un país con Soberanía, Democracia y Paz*. Bogotá, Cundinamarca, Colombia.
- Ministerio de Educación. (01 de 11 de 2011). *Ministerio de Educación Nacional*. Recuperado el 01 de 10 de 2014, de Exposición de Motivos: www.mineduacion.gov.co/1621/articles-284555_archivo_pdf_exposiciondemotivos.pdf
- Ministerio de Educación . (18 de Marzo de 2011). *Ministerio de Educación*. Recuperado el 3 de Octubre de 2014, de Ministerio de Educación: www.mineduacion.gov.co
- Ministerio de Educación. (16 de Noviembre de 2011). *Ministerio de Educación Nacional*. Recuperado el 3 de Octubre de 2014, de Ministerio de Educación Nacional: www.mineduacion.gov.co
- Mollis, M. (2003). Un breve diagnóstico de las universidades argentinas: identidades alteradas. En M. Mollis, *Las universidades en América Latina: ¿reformadas o alteradas?* (págs. 204 - 212). Buenos Aires: CLACSO.
- Monzón, C. (1990). *La opinión Pública*. Madrid: Tecnos.

- Nacional, M. d. (01 de 11 de 2011). *Ministerio de Educación Nacional*. Recuperado el 01 de 10 de 2014, de Qué es y qué no es la reforma a la educación superior:
<http://www.mineducacion.gov.co/1621/w3-article-283362.html>
- Navarro, J. C. (2006). Las reformas educativas como reformas del Estado: América Latina en las dos últimas décadas. En E. Lora, *El estado de las reformas del Estado en América Latina* (págs. 433-468). BID.
- Ochoa, B. A. (2011). Comunicación Política y Opinión Pública. *Opinión Pública*, 1-44.
- Ozonas, L., & Perez, A. (25 de 04 de 2015). *Universidad Nacional de la Pampa*. Recuperado el 25 de 04 de 2015, de La entrevista semiestructurada. Notas sobre una práctica metodológica desde una perspectiva de género:
<http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/pubpdf/aljaba/n09a19ozonas.pdf>
- Perdigón, J. G. (2007). Escenarios para la construcción de subjetividades en el ejercicio de la ciudadanía. Bogotá, Cundinamarca, Colombia: Esparza.
- Popkewitz, T. (1998). *Paradigma e ideología en investigación educativa. Las funciones sociales del intelectual*. Madrid: Mondadori.
- Price, V. (1994). *La opinión pública: esfera pública y comunicación*. Paidós.
- Quintanilla, M. B. (2003). *La personalidad madura*. México: Publicaciones Cruz O.
- Richard, E. (2012). Oportunidades y desafíos del ciberactivismo. El caso de los estudiantes indignados en Colombia. *Comunicación política en una época de indignados* (págs. 1-31). Madrid: I Congreso Internacional en Comunicación Política y Estrategias de Campaña.
- Rodríguez, M. A. (2011). Calidad de la educación superior en Colombia, ¿problema de compromiso colectivo? *Revista educación y desarrollo social*, 44-55.
- Rodríguez, P. S. (1998). Opinión pública, culturas políticas y democracia. *Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal*, 83-93.
- Ruiz Olabuénaga, J. I., & Ispizua, M. A. (1989). *La decodificación de la vida cotidiana: metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Sabucedo, J. M. (1998). Los movimientos sociales y la creación de un sentido común alternativo. En F. J. Grossi Queipo, C. Fernández, & J. M. Sabucedo Cameselle, *Los movimientos sociales : transformaciones políticas y cambio cultural* (págs. 175-177).
- Sampieri, R. H., Fernandez Collado, R., & Lucio Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación V Edición*. México: Mcgraw Hill.
- Sandoval Casilimas, C. A. (2002). *Programa de Especialización en Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social: Investigación Cualitativa*. Bogotá: ARFO Impresores y Editores Ltda.

- SARTORI, G. (s.f.).
- Sartori, G. (1988). *Teoría de la democracia, 1. El debate contemporáneo*. Madrid: Alianza.
- Sección Educación. (13 de Noviembre de 2011). Estudiantes ponen sobre la mesa sus condiciones para levantar paro. *EL Espectador*.
- Sección Educación. (10 de Marzo de 2011). Santos abre educación superior pública al capital privado. *El Espectador*.
- Sección Educación. (12 de Noviembre de 2011). Santos insiste en querer debatir con los estudiantes la reforma educativa. *El Espectador*.
- Sección Educación. (2012). Comenzó construcción de nueva reforma a la educación superior. *Revista Semana*.
- Sección Vivir. (23 de Julio de 2012). Estudiantes piden que Estado regule matrículas de instituciones privadas. *El Espectador*.
- Sección Vivir. (12 de Marzo de 2012). MANE, lista para dialogar sobre reforma a la educación superior. *El Espectador*.
- Segovia, J. F. (2008). *Habermas y la democracia deliberativa: una utopía tardomoderna*. España: Marcial Pons .
- Segrera, F. L. (2003). El impacto de la globalización y las políticas educativas en los sistemas de educación superior de América Latina y el Caribe. En M. Mollis, *Las universidades en América Latina: ¿reformadas o alteradas?* (págs. 40-50). Buenos Aires: CLACSO.
- Takayanagi, A. D. (2001). La universidad innovadora. *Colección Respuestas N°14*.
- Taylor, S., & Bogdan, R. (1988). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Fotografía y metodología*. Barcelona: Paidós.
- Truman, D. (1975). Análisis del grupo político. En D. Sills, *Enciclopedia internacional de las ciencias sociales* (págs. 208-211). Madrid: Aguilar.
- Ugarte, D. d. (2007). *El poder de las redes. Manual ilustrado para personas, colectivos y empresas abocados al ciberactivismo*. El Cobre Ediciones.
- Vargas, J. M. (2007). Análisis del discurso. *Pensamiento y palabra*, 1-15.
- Vásquez, G. H. (2001). La filosofía política de Jürgen Habermas. *Ideas y Valores N°116*, 132-144.
- Velásquez, Q. T. (1987). La reforma que no reformó la universidad. *Educación y Cultura N°12 CEID*.
- Walzer, M. (2010). *Pensar políticamente*. Barcelona: Paidós.

ANEXOS

Anexo 1. Vamos a construir la Ley Alternativa de Educación Superior



Fuente: Organización Colombiana de Estudiantes, OCE.

Anexo 2. En este carro apoyamos a los Estudiantes



Fuente: El Espectador.

Anexo 3. Plenario MANE Bucaramanga



Fuente: Prensa Estudiantil UIS.

Anexo 4. [Video] Sur de la Universidad



Fuente: Este es un trabajo de grado realizado para la Escuela de Cine y Televisión, Facultad de Artes, UNAL. <https://www.youtube.com/watch?v=W72s6bt-3mA>

Anexo 5. Formato de entrevista cualitativa semiestructurada

INFORMACIÓN DEL ENTREVISTADO

Nombre:

Edad:

Estudios realizados:

- ¿Cuál ha sido su entorno familiar y formación social?
- ¿Cuál ha sido su interés/motivación por el tipo de formación que está cursando actualmente?
- ¿Existe algún tipo de influencia familiar o social, que le haya motivado entrar a participar en discusiones de tipo social?
- ¿Ha militado pertenecido o pertenece a una organización estudiantil?
- ¿Ha militado en algún partido o movimiento político?
- ¿Cómo llega a ser parte de la MANE?

MOTIVACIÓN Y PARTICIPACIÓN

- ¿Qué es para usted la MANE?
- ¿Qué lo motivó a trabajar y a ser parte cien por ciento, de la MANE?
- ¿Estuvo a gusto con la MANE, con su desempeño como mesa amplia de estudiantes, con su forma de organización y movilización?

ESTRUCTURA ORGANIZACIONAL DE LA MANE

- ¿Cuál fue su rol dentro de la MANE
- ¿Cuáles fueron las dinámicas de trabajo en la MANE?

- ¿Cómo se desenvolvían o participaban los integrantes de la MANE?
- ¿Cómo se establecieron los puntos de discusión?
- ¿Cómo organizaron los debates internos?
- ¿Cómo generaron consenso en cada uno de los procesos internos?
- ¿Cómo fue el proceso de toma de decisiones?
- ¿Cuáles fueron los procesos comunicación interna y externa?
- ¿Se comunicaba o informada de todo lo que hacían en la MANE?

FORMACIÓN DE OPINIÓN PÚBLICA

- ¿Qué significa para usted, Opinión Pública?
- ¿Cree que la MANE fue una fuente de formación de opinión pública?
- ¿Cuáles fueron los alcances y logros de la MANE?
- ¿Ha sentido alguna frustración o descontento a manera personal y de la organización?
- ¿Por qué cree usted que no se avanzó en la consolidación de una Reforma a la Educación como la que ustedes proponían?
- ¿Cómo interpreta usted la relación de la academia y lo político?

REFLEXIONES GENERALES

- ¿En qué va la MANE al día de hoy?
- ¿Qué futuro le ve usted a la MANE al día de hoy?
- ¿Qué reflexión le dejan los medios de comunicación y su papel desempeñado en el proceso vivido en el 2011-2013?

- ¿Qué reflexión le deja el papel desempeñado por los diferentes actores (Rectores, Profesores, Sindicatos, Universidades Privadas, etc.) que acompañaron el proceso de la MANE?
- ¿Qué reflexión le deja el Congreso de la República y su papel desempeñado en el proceso vivido en el 2011-2013?
- ¿Qué reflexión le deja el Gobierno y su papel desempeñado en el proceso vivido en el 2011-2013?
- ¿Qué reflexión le deja el Estado colombiano y su papel desempeñado en el proceso vivido en el 2011-2013?
- ¿Existe alguna (s) anécdota (s) o experiencia (s) que considere relevante, en relación con el proceso vivido en la MANE?

Anexo 6.

ENTREVISTADOR; JUAN MANUEL CORREDOR

¿QUIÉN ES EL ENTREVISTADO? : SERGIO FERNÁNDEZ GRANADOS

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU ENTORNO FAMILIAR Y FORMACIÓN SOCIAL?

SF: Sergio Fernández, nació en Soacha. Allí creció y estudió, su madre es trabajadora independiente y su padre pensionado. Entró a estudiar Ciencia Política en la Universidad Nacional y desde quinto semestre empezó con su participación e interés en las problemáticas de la educación pública, pertenece a la Organización de Estudiantes de Colombia (OCE). Llega a la MANE casi terminando su carrera e iniciando una maestría en derecho en la universidad javeriana. Ha estudiado siempre gracias a las becas.

Pues yo estaba en el último semestre cuando se creó la MANE, me gradué como en septiembre del 2011 del pregrado pero ya había entrado al postgrado de la Nacional, es decir, yo continué nunca salí de la universidad, entonces yo era Representante Estudiantil al Consejo Estudiantil por pregrado de la Universidad Nacional apenas me graduó son la elecciones a postgrado entonces me reeligen como Representante al Consejo Académico y al mismo tiempo pues soy designado vocero de la MANE.

JMC: ¿CÓMO LLEGÓ A SER VOCERO DE LA MANE?

SF: No, yo era vocero de la Organización Colombiana de estudiantes desde ese entonces, digamos que yo ya era un dirigente nacional de la OCE, y pues un dirigente de la Universidad Nacional, un dirigente del movimiento estudiantil en la Universidad Nacional, entonces ya venía desde hace tiempo en el movimiento estudiantil.

JMC: ¿HA MILITADO EN ALGÚN PARTIDO O MOVIMIENTO POLÍTICO?

SF: Sí, desde ese momento yo ya era militante del Polo Democrático, digamos que toda la vida ha sido pública mi militancia en el Polo Democrático Alternativo, en donde también soy uno de los coordinadores del polo joven que es el órgano juvenil del partido.

JMC: ¿QUE ES PARA USTED LA MANE?

SF: Yo creo que es el germen de organización gremial, digamos que desafortunadamente en Colombia a diferencia de Ecuador, Argentina, Chile, Cuba, Venezuela, en Colombia no contamos con una organización gremial de estudiantes, lo que si hay son corrientes políticas de estudiantes, por ejemplo la OCE es una corriente política dentro del movimiento estudiantil pero no es una organización gremial, es decir no tiene una estructura democrática, acá no entran los estudiantes por el simple hecho de ser estudiantes como si pasa con las organizaciones gremiales por ejemplo FECODE es el sindicato de trabajadores de los profesores de colegios públicos, y para entrar a FECODE solamente se

necesita ser profesor de colegio público, para entrar a la OCE no, para entrar a la FEU no, para entrar a la CEU no, para entrar a la FUN no, somos corrientes políticas dentro del movimiento estudiantil, a pesar de que algunas organizaciones o corrientes políticas digan que son organizaciones gremiales, digamos que la verdad de los hechos es que no lo somos, una organización gremial es mucho más que esto que somos nosotros y eso es una deficiencia del movimiento estudiantil, yo creo que la MANE es el germen de una organización gremial de estudiantes y tiene varias características, por ejemplo tuvo una designación democrática tanto de sus decisiones como de sus voceros, que es algo que caracteriza a las organizaciones gremiales un funcionamiento democrático, lo segundo es que allí caben todos los estudiantes, independientemente de su orientación política simplemente por el hecho de ser estudiantes, casi que decíamos el carné es el trabajo, y lo tercero es que no se requiere militancia política o cierto tipo de orientación política para ser parte de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, es decir, la MANE en el mejor momento yo recuerdo que estaban muchachos del partido MIRA, del PARTIDO VERDE, de todas las tendencias políticas del país, anarquistas y demás pero también estaban los del partido Liberal, había jóvenes conservadores que independientemente se vinculaban al trabajo de la MANE, luego la MANE es sobre todo eso, el embrión de la organización estudiantil en Colombia, el embrión, pues todavía está en construcción y le falta mucho para serlo y le falta mucho para serlo, es lo más parecido que hay en Colombia a una organización gremial.

JMC: ¿QUÉ LO MOTIVÓ A TRABAJAR O A SER PARTE DE LA MANE?

SF: Como organización Colombiana de Estudiantes, como corriente política estudiantil siempre hemos dicho que una de nuestras tareas es hacer hasta lo imposible por construir una organización gremial, es decir, una organización que vaya más allá de nosotros, donde quepan todos, donde quepan los estudiantes de derecha, de izquierda, católicos, ateos, todos, independientemente de su organización política y que sirva como aparato para que los estudiantes den sus batallas, desafortunadamente no ha sido así, no lo hemos logrado, pero creo que el avance más grande que se ha dado en ese sentido en cuarenta años fue el de la MANE, por eso fue que nosotros nos metimos con todas las ganas a construir la MANE, digamos que hicimos ese esfuerzo por encontrarnos con otras organizaciones distintas a nosotros para tratar de entre todos construir la MANE.

JMC: ¿ESTUVO A GUSTO CON LA MANE, CON SU DESEMPEÑO, CON SU FORMA DE ORGANIZACIÓN?

SF: Sí por supuesto, digamos que cuando uno pone en una balanza los aciertos y los desaciertos de la MANE son infinitamente mayores los aciertos que los desaciertos, digamos que el que quiera una organización social sin ningún error y sin ningún defecto pues esas no existen, esas son las de los ángeles y eso no existe, entonces nosotros digamos que siempre apoyamos a la Mesa Amplia Nacional Estudiantil en sus decisiones además

por otra cosa y es que después de 22 años de libre comercio en Colombia, de derrota tras derrota del movimiento social, digamos de privatizaciones que nadie tuvo que ver, fue el movimiento estudiantil el primero que le puso el “tatequieto” a los gobiernos neoliberales y después de eso fue que se vinieron el paro agrario, el paro cafetero, bueno en fin cada una de esas movilizaciones que han logrado arrancar nuevas conquistas sociales de poco a poco, ahora que hay muchas cosas que mejorar por supuesto por eso yo insisto con que la MANE es el germen de la organización gremial y que todavía le falta mucho desarrollo pero sin duda alguna es lo mejor que ha habido en los 40 años en el movimiento estudiantil.

Intervención entrevistador (¿La militancia ocasionó unión en la MANE?)

SF: No, yo creo que no digamos que la organización en un avance en la sociedad es un avance al frente de la sociedad, y el hecho de que haya jóvenes organizados políticamente, es un avance cualitativo para la juventud, y sin lugar a dudas lo más avanzado para todos los jóvenes independientemente de en qué organización estén, lo más avanzado entre todos los jóvenes son aquellos que por lo menos en términos políticos, los más avanzados son aquellos que logran organizarse y son ellos los que de una u otra forma pueden marcar el ritmo de ciertas dinámicas, como por ejemplo esas dinámicas organizativas de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, por eso digo independientemente de cuál se la orientación política de quien se organice políticamente, el hecho de que un joven tome la decisión de ser del Centro Democrático, o del Partido Verde, del Partido De la U, del Polo, ya eso significa un salto cualitativo, ya otra es la valuación que uno haga de sus posiciones políticas, pero eso es un salto en términos organizativos porque es gente que entiende que toca es organizarse, que toca juntarse con gente que piensa distinto a uno para lograr un objetivo común, entonces, el hecho de que haya habido jóvenes ahí que militaban en la marcha patriótica, en el partido comunista, en el Partido Verde, en el Congreso de los pueblos, en el Polo democrático, permitió ya ese debate de “será necesario organizarnos” pues ya estuviera de más, es decir son gente que ya han entendido eso, por eso hacen parte de partidos políticos, yo creo que eso ha sido bien importante; mucha gente decía “hombre, la embarrada que los jóvenes de la MANE sean militantes de partidos políticos” yo decía al contrario eso es una cualidad y eso demuestra que desde distintos puntos de vista y puntos digamos de orillas ideológicas, se podía llegar a acuerdos. **Intervención entrevistador (¿Qué significó para usted formarse en el Polo?)**

SF: Pues digamos que yo, parte de la formación política que uno adquiere es entender que es necesario tanto la militancia política y la existencia de partidos políticos que tengan como objetivo la transformación política local de la sociedad no, como la existencia también de organizaciones gremiales como la MANE en donde se busca son conquistas y reivindicaciones específicas para cada gremio, yo creo que la militancia política le permite entender a uno eso, que existen distintos niveles de organización, que todos son válidos y que cada uno tiene objetivos distintos y formas de trabajo distintas eso es una cosa que uno aprende, es un avance digo yo que los jóvenes militan en un partido independientemente

cual sea porque les permite entender que para lograr grandes empresas en la humanidad, es necesario que la humanidad pues se junte, que uno busque a los que piensan distinto o similar a uno, para buscar objetivos comunes.

JMC: ¿CUAL FUE SU ROL DENTRO DE LA MANE?

SF: Durante todo el tiempo uno como dirigente de una corriente política dentro del movimiento estudiantil, digamos en este caso la OCE, uno cumplía un rol antes aún de ser miembro de la MANE, que era el de tratar de identificar los aspectos principales de la política educativa de Juan Manuel Santos y denunciarlos, por ese tiempo del año 2011 uno todavía googoleaba mi nombre y aparecían los artículos que yo escribía en ese momento así yo no fuera vocero de la MANE, los artículos que yo escribía, contra la reforma de la ley 30, aparecen las intervenciones, aparecen un montón de esfuerzos que se hicieron colectivamente, por tratar de desnudar la política, de denunciarla, de aclarar aspectos para los estudiantes, de recorrer universidades dando charlas además para aclarar. Después cuando uno asume la vocería de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil lo que uno hace es básicamente lo mismo, lo que pasa es que ahora lo que uno dice tiene ciertos límites que impone el hecho de que ahora uno no representa su corriente política sino que representa una organización gremial que va mucho más allá de su corriente política, luego lo que uno dice por ejemplo delante de los medios no es ya sencillamente lo que su corriente política defina sino también los acuerdos a los que hemos llegado. Con los demás estudiantes, independientes, organizados que eran de la MANE. **Intervención entrevistador: (¿Cuál fue la consecución de los consensos?)**

SF: Lo que logró que llegáramos a acuerdos es que siempre definimos la MANE como un espacio gremial, es decir, la MANE no nació, ni pretender ser un partido político, entonces en la MANE vamos a discutir con los liberales, con los verdes, lo de marcha, los de estos, con los otros, con todos sobre educación y nos íbamos a poner de acuerdo con eso, es decir si usted se ponía a hablar con los de MIRA del aborto, hasta ahí llegaba la discusión no había forma de ponerse de acuerdo, si usted se ponía a hablar con otros sobre la salud, el modelo de salud pues tampoco no había forma y así con cada tema, en lo que si estábamos de acuerdo era en unos puntos mínimos que estaban recogidos en el programa mínimo de la MANE que eran los seis puntos de un programa mínimo de calidad, de autonomía, bienestar, libertades democráticas, relación de la universidad con la sociedad, creo que no se me queda ninguno, financiación entonces en esos puntos, estábamos de acuerdo y por eso el debate hizo que tuviéramos matices en nuestras posturas, el debate siempre obviamente cediendo y tras largas horas de debate, yo recuerdo reuniones de la MANE en las que nos daba la media noche debatiendo para tratar de encontrar formas de acuerdo en materia de educación. Siempre a pesar del debate, lográbamos fórmulas de consenso insisto en tanto nos circunscribiéramos en temas específicos como la educación, yo creo que los debates más difíciles y más complejos de la MANE son aquellos en donde se intentó meterle fe a la MANE colgarle cosas a la MANE que no le correspondían, es decir,

banderas y consignas que iban más allá del alcance la Mesa Amplia Nacional de Estudiantes, ahí es cuando empiezan digamos los debates que no se saldaron nunca y además no tienen por qué saldarse, por ejemplo el debate sobre la paz y la guerra es un debate que existió siempre en la MANE, había quienes querían imponer su posición, su concepto de paz al resto de estudiantes y nosotros decíamos hombre, pues muy bueno que existan posturas distintas a la guerra y la paz, pero la verdad este no es el punto, este no es el escenario, esos son debates que ha habido en la izquierda y en la política general del país durante 50 años y nos los va a resolver la MANE, entonces, yo creo que en tanto nos circunscribiéramos al tema educativo siempre había forma o lugar a poder llegar a consensos, eso sí tocaba ceder, todo el mundo llegaba pidiendo 100 al final les tocaba irse con 50 con menos, no hay forma de que la cosa se diera así si no fuera por consenso. La MANE tenía que tomar decisiones por consenso siempre en la plenaria, pero existía también otro canal que era convocar el comité operativo de la MANE que fue elegido en el año 2011 para que ese comité tomara decisiones votando, eso se hizo solamente una vez, eso de convocar el comité operativo en la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, que fue para la designación de los voceros de resto nunca se convocó el comité operativo. **Intervención entrevistador: (¿En las plenarios quiénes se reunían?)**

SF: Antes de llegar a la plenaria, la MANE siempre tenía esta dinámica, comenzaba con una plenaria, continuaba un trabajo en comisiones y después volvíamos a plenaria, entonces las comisiones permitían decantar muchos debates, llegar a consenso en muchas cosas, lo que no se lograba llegar a debate, volvía a plenaria, y cuando no había consenso pues nos íbamos para disensos no había lío digamos, muchas veces pasó eso, quedaban disensos sobre la mesa que no resolvían y nunca se resolvieron y habrán otros que jamás se resolverán y no hay problema pero en lo sustancial siempre tratábamos de llegar a consensos a acuerdos, yo creo que el esfuerzo más grande que hubo fue el de construir la ley alternativa de educación superior de la MANE ahí por ejemplo cómo llegar usted a un consenso si hay un estudio de una organización que dice que se necesitan 4% de PIB para educar y otros que dicen que se necesita 7, entonces cual es el consenso ahí cualquiera diría no 5,5 uno dice pues sí pero cuando se trata de criterios, mejor dicho de asuntos que tienen criterio de corrección o sea hay cosas que son correctas e incorrectas pues llegar a un acuerdo entre lo correcto y lo incorrecto es como una falta de rigor enorme, entonces, no importa muchachos eso no es ni él ni el 7 sino el 5,5, ahí lo que había era que poner de presente muchos argumentos por eso en muchas muchas oportunidades no, en todas las MANES se invitó a expertos, siempre iban profesores o investigadores, bueno expertos en temas que nos ayudaran a dar luces pues porque además en muchas ocasiones las propuestas que se llevaban por parte del estudiantado, les faltaban sustento y digamos que cuando uno dice que vamos a hacer una marcha el 20 y otro dice que la hagamos el 25 no hay problema en que sea el 23 para llegar a un consenso, no hay problema en que los dos

sean pero cuando uno está hablando de fórmulas de financiación eso de encontrar el punto medio así como que cada uno cede pues es una chambonada, nosotros necesitábamos que hubiera luz de verdad, que hubieran argumentos de peso y vea esto cuando uno mira, yo creo que vale la pena que usted lo aproveche para su tesis, es que mire los borradores de ley de la MANE, la MANE presentó un primer borrador y ese primer borrador tenía un montón de cosas que cuando se las presentamos a los expertos, había una comisión de expertos que nos ayudaban que nos asesoraban en la que estaban yo creo que las personas que más saben de educación en Colombia, el profesor Leopoldo Munera bueno en fin cuando usted tiene el primer borrador de ley que hizo la MANE con el último con el que se publicó se va a dar cuenta que no tiene nada pero nada de parecido el primero con el último, entonces el primero decía que esa ley era para acabar con la explotación del hombre por el hombre, pues de entrada los profesores dijeron “oigan pero ustedes que les pasa, con una ley de educación, van a ser como un libro, qué les pasa” había cosas de ese tipo, esto suena jocosito pero es para tratar de explicar que habían debates a los que no se podía llegar porque simplemente, digamos al consenso no se podía llegar simplemente ceda usted o cedo yo, sino que tocaba apelar a la voz del que sabe, en esta vaina de la educación hay gente que sabe más que el resto, entonces íbamos allá y por ejemplo decíamos explíquennos que es lo de los niveles de la educación, explíquenos que es una educación técnica, tecnológica, universitaria, porque el SENA es educación para el trabajo, qué podemos proponer nosotros y ese tipo de opiniones digamos más ilustradas en buena parte podían orientar bien el debate, entonces para resumirle yo creo que había pues muchos tipos de debates pero quiero mencionar dos: habían unos que su carácter eminentemente político permitían que lograr el consenso fuera una cuestión de mirar quien cede o de ceder ambos, ya le dije un ejemplo la marcha o el 20 o el 25, ni 20 ni 25, 23 listo, pero había otros imagínese usted definir vainas técnicas de esa forma. No pues ni técnica ni universitaria, ni tecnológica pues no ese no es ni el punto medio de los dos, entonces tocaba apelar a las voces ilustradas y aceptar además con humildad que había gente que sabía más que uno que si el profesor decía que si era porque él sabía más que todos de esto. Eso también fue una forma de tramitar los debates algún tipo de debate no todos algún cierto tipo de debate sobre todo en enunciación de técnicas. **Intervención entrevistador: (¿Cómo recibían ustedes desde la capital las ideas de las demás regiones?)**

SF: Vea una cosa, pues digamos la gente no lo sabe y lástima que no lo sepan, los voceros de la MANE salíamos a frentear el debate público y a enfrentar a la Ministra y bueno en fin, salíamos a los medios de comunicación a expresar las cuestiones de la MANE entonces la gente de la MANE decía “oiga esos muchachos que buenos son” pero lo cierto es que detrás había una cosa que se llamó la comisión académica de la MANE, esa comisión académica era la encargada de recibir documentos para construir cada una de las propuestas de la MANE y ellos eran los que se reunían con los expertos los profesores, semanalmente se reunían todo el tiempo, yo traté de hacer parte de esa comisión académica pero la verdad era imposible ser vocero y miembro de la comisión académica al mismo tiempo, pero trate

de hacer parte de esa comisión académica y seguí sus debates durante varios meses y era un trabajo enorme, ellos tienen un mérito enorme en todo lo que logró el movimiento estudiantil, son un grupo de muchachos digámoslo anónimos que se dieron a la tarea de estudiar cada tema de la ley por ejemplo, pero digamos que trabajaban un grupo que oscilaba entre 20 y 30 personas todas las semanas juiciosamente allí, jóvenes independientes de otras organizaciones gubernamentales y esa comisión académica de Bogotá, esa comisión creo una especie de comisión operativa que recibía todos los documentos de las demás comisiones académicas que había en el país, entonces había jóvenes en todo el país trabajando también, había propuestas de todo tipo, llegaban propuestas de otras mesas locales de profesores o de trabajadores entonces nos reuníamos con ASCUN, con los sindicatos de trabajadores bueno con todos y escuchábamos sus propuestas de educación y las estudiábamos, las debatíamos nosotros internamente, sacábamos conclusiones y luego las volvíamos a llevar hacia ellos, esa comisión tiene un valor enorme, o sea esa ley de educación que propuso la MANE, esa ley alternativa debe buena parte muy buena parte de lo que está allí consignado a esa comisión académica que hizo un trabajo, imagínese usted, que usted diga bueno salió la convocatoria para hacer la ley queremos que nos manden propuesta sobre financiación, o sea cuántas propuesta de financiación no le llegaron a esa comisión académica, unas muy chimbas y otras muy buenas, es decir, había muchas cosas, sí había cosas medio chimbas, pero había cosas también muy buenas, muy elaboradas, hechas con rigor, estudios internacionales, estudios nacionales, estudios de universidades bueno en fin que ellos tenían que mirar cual era el que en teoría mejor podía responder a la realidad de la educación en Colombia, esa comisión jugó un papel importante yo creo que usted que va a hablar con todos los voceros si les habla usted les pregunta a ellos sobre la comisión académica ellos le van a decir que ellos son unos titanes porque además les tocaba sacarse los ojos unos con otros porque era el debate todo el tiempo todo el día eso mejor dicho mire la MANE era no sé dos manes por semestre pero bueno a estos les tocaba vivir una pequeña MANE cada semana de 30 y 40 personas dándose ahí en la mula y dele dele dele dele dele y debata y debata hasta media noche y ceda y proponga y traiga técnicos aquí y al final siempre en esas comisiones académicas terminaban yendo técnicos tocaba invitarlos ellos eran los que hacían los encuentros académicos invitaban por ejemplo en ese momento el presidente del SUE, Arango, el que era el rector, bueno ellos lo invitaban allá, era un señor del gobierno, de derecha y toda la cosa a que presentara cual era la propuesta de financiación del SUE, ellos eran los que planteaban los debates, no sé si usted se acuerde que hubo unos debates que se hicieron entre los voceros de la MANE y el Ministerio de Educación, 4, 5 ó 6 debates que se hicieron en Colombia sobre economía, financiación, bueno ellos eran los que planteaban esos debates con ellos e invitaban a los expertos y en esos debates que por ahí están los videos en Youtube invitábamos a Leopoldo Múnera, al profesor Felipe Mora, bueno a gente que sabía de cada uno de los temas a que fuera ahí a explicar asuntos fundamentales del tema. **Intervención entrevistador: (¿Cómo se comunicaban entre voceros?)**

SF: Por skype, la mayoría de voceros, 8 voceros de 24 éramos de Bogotá y de la Universidad Nacional casi todos, en ese momento nos decían “hombre por qué tantos” que el centralismo y nosotros decíamos hombre el centralismo no se lo inventó la MANE ni los voceros, el centralismo es una herencia con la que nos toca vivir y desafortunadamente Bogotá es el centro de Colombia digamos, eso era una cosa que se nos escapaba de las manos y nosotros sabíamos que en Bogotá tenía que haber una especie de comando digámoslo así detrás del movimiento estudiantil porque los asuntos fundamentales del país se definen acá, si los ministros están acá y las universidades están acá, es el centro del país en últimas entonces en torno a eso hubo muchos debates entonces nos reuníamos los que estamos acá mucho mucho, semanalmente nos reuníamos para discutir cosas generales, cosas operativas, oiga mire toca hacer esto, oiga invitaron a la MANE a un medio de comunicación, quien va a ir , esa es la otra cosa por ejemplo no que es que siempre salen los mismos en Caracol uno decía pues sí peor es que cuando invitamos a los que están por fuera pues no pueden venir porque como, cómo vamos a hacer para que vengan cada semana de donde van a sacar plata y todo ese tipo de vainas, pero los que estaban por fuera de Bogotá por ejemplo para discutir por ejemplo los pronunciamientos públicos normalmente nos reuníamos por skype y después de las reuniones por skype era una ronda de dos o tres días bueno dependiendo no, si había tiempo dos días si no un par de horas hasta que todo el mundo revisara los comunicados que íbamos a expedir, le metieran la mano y demás y así salían los comunicados, (ese círculo de decisión de cuántas personas eran) unos 15 porque la verdad es que no fueron 25 voceros elegidos, sino la verdad, fueron 23 si no estoy mal porque hubo dos cupos que quedaron más o menos como a la londra tolondra que fue el indígena y negritudes ellos después lo eligieron pero pues esos compañeros asistieron más o menos a un par de reuniones no más de voceros de la MANE luego no volvieron, entonces, vocero de la MANE hablo vocero indígena, ellos no trabajaron tan constantemente, además digamos de esos 23 que quedaban la vida los fue sacando tuvimos uno que tuvo problemas personales y renunció, un compañero que era del Chocó, otros pues se graduaron que además era una cosa natural, si usted es un líder estudiantil en tanto sea estudiante, otros compañeros renunciaron digamos no por razones personales, o razones políticas sino porque pues la verdad no era una labor fácil. Creo que es una de las labores más difíciles que me ha tocado desempeñar en la vida, eso es una labor de estar todo el tiempo, todos los días, todo el día pendiente usted de que pasaba, de qué salía, usted podía estar hoy, el día de la madre usted podía ya tener agendado el almuerzo con su mamá, pero si pasaba algo pues tocaba salir corriendo para una reunión con los muchachos a conectarse a skype, a reunirse a discutir y toda la cosa, entonces muchos compañeros renunciaron eso también pasó entonces era más o menos un círculo los 8 de Bogotá y otros compañeros muy comprometidos por fuera de Bogotá que hacían una labor tan buena, digamos tan destacada, digámoslo así, como la de los compañeros de Bogotá, yo siempre he dicho que la labor que hizo por ejemplo John Mosquera vocero de la MANE en la UIS, era un compañero bien juicioso para cumplir las tareas; Amaury Núñez en Antioquia, que actualmente es Representante al Consejo Superior de la Universidad

Nacional era también seguramente de los más juiciosos y el otro caso a destacar es el del compañero Felipe Marín, no es solamente muy juicioso y cumplidor en sus tareas sino que además era un muchacho muy juicioso en el estudio de la política educativa, entonces era un muchacho que andaba muy actualizado en, el gobierno está proponiendo eso, vamos a proponer esto, hagamos esto, esos compañeros cumplieron una labor destacada, digamos había otros en Huila, en Caquetá, en Nariño que también eran voceros de la MANE pero destacados estos tres.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LOS PROCESOS DE COMUNICACIÓN INTERNA Y EXTERNA?

SF: Lo que comunicábamos eran los consensos, además porque esa fue, cuando se nombran los voceros quedaron unas normas que tenían que regir, esos voceros, si no estoy mal fue en el encuentro organizativo de Ibagué, cuando usted se mete a la página de la MANE Colombia, aparece la relatoría manecolombia.blogspot.com y aparece encuentros entonces usted ve la relatoría de cada uno de los encuentros hubo uno que se llamó encuentro organizativo de Ibagué que fue que fijó si se quiere las funciones de los voceros y ahí se decía mire si quiere ser vocero no puede ser por ejemplo candidato a ninguna organización pública por eso fue que yo renuncié a la vocería cuando fui candidato a la cámara, decía si usted quiere ser vocero debe pronunciarse acerca de los consensos de la MANE no de las posiciones de su organización entonces lo que era disenso eso se quedaba ahí, nosotros salíamos a decir lo que la MANE había acordado, otra de las normas para ser vocero era que la posición de los voceros no era atacar a las demás organizaciones o sectores dentro de la MANE a nombre de la MANE no podía yo usar la vocería de la MANE tales sanciones, tal cosa, había cierta normas que regían la labor de vocería que no nos permitían por ejemplo salir a dar debates que eran internos al interior de la MANE en público que además es una norma a mi juicio muy democrática y es la ropa se lava en casa y podemos tener todos los disensos y tener todas las diferencias que quieran pero de puertas para afuera operamos como un cuerpo cerrado, como un cuerpo único o si no nos damos guerra de micrófono y destruimos la MANE

JMC: ¿CUÁLES FUERON LAS ESTRATEGIAS QUE IMPLEMENTARON DENTRO DE LA MANE?

SF: yo creo que eso es un avance del movimiento estudiantil digamos durante mucho tiempo ha habido un debate dentro del movimiento estudiantil que es si es la lucha de masas la que orienta el accionar del movimiento estudiantil o si son las acciones aisladas de la gente las que orientan la acción política de los estudiantes y yo creo que ese debate durante muchas década la MANE lo gana con los hechos y es hombre mira la verdad es que las acciones de masas, es decir, las acciones de masa son aquellas que se hacen cuando la gente lo quiere y como la gente lo quiere, cuando yo digo la gente no estoy hablando de 10, 15 ó 20 personas, son miles, miles , miles la mayoría de las masas ese es un debate que la

MANE gana allí dentro del movimiento estudiantil y eso es mire así es como hay que pelear, es decir, nuestras consignas tenían que ser las más amplias por ejemplo no al ánimo de lucro y esa era una consigna que recogía a los estudiantes pues también a los rectores de la universidad privada pero también rectores de la universidad pública bueno en fin pero que hace usted si usted tiene una consigna muy amplia pero su método de lucha es tan cerrado que solamente los conectan sus militones, es decir, usted queda solo, usted puede levantar la bandera más noble de la humanidad pero si sus formas son erradas se queda solo yo creo que la MANE demostró que había que tener un contenido correcto, amplio además pero también una forma amplia y correcta, hay formas correctas e incorrectas, que es lo correcto y que es lo correcto respecto a las formas, lo incorrecto es lo que las aplastantes mayorías, lo que el 99% de la gente acompañe. Lo incorrecto es lo que no y por ejemplo cuando decíamos una abrazatón, yo recuerdo que los medios de comunicación quedaban en jaque no sabían que decir, yo recuerdo mucho el día que hicimos un carnaval salió en ese tiempo era Óscar Naranjo, el general de la policía y dijo que ese carnaval estaba infiltrado por las FARC mejor dicho esto de ALCAEDA para abajo, al final de la movilización no pasó nada, no hubo un vidrio roto, no hubo absolutamente nada que se lamentara y al otro día a la siguiente movilización que íbamos a hacer me llamaron a mí a tratar de ponerme contra la pared otra vez los destrozos y yo les dije oiga otra vez ustedes aquí señalando porque mire no hubo nada que lamentar, pero es que díganos si dentro del movimiento estudiantil no hay infiltrados y yo les decía pues por supuesto hay infiltrados de la policía de un lado del otro y pues si al Congreso de la República le entran infiltrados del DAS porque al movimiento estudiantil no se van a poder infiltrar, o sea esas son formas de luchar del movimiento estudiantil la besatón, la abrazatón, la desnudatón eran formas que de verdad dejaban sin argumentos a quien quisiera atacarnos y tan fue así que usted se dio cuenta que en el año 2011 el movimiento estudiantil se ganó mucho el cariño de la gente tanto así que la gente salía a las calles a apoyarnos, nos tiraban rosas, papeles de todo desde las casas bueno en fin, las cacerolas, bueno todo el mundo salía a apoyar el movimiento estudiantil, y los muchachos y adelante los muchachos, ahora si no hubiera sido así, sino hubiera sido un pequeño grupito que hubiera salido a hacer cositas malas pues no nos habríamos ganado el apoyo de nadie, nos habríamos ganado el desprecio de todo el mundo, por eso yo digo en política si hay formas de actuar correctas y si hay formas de actuar incorrectas, y eso depende del ánimo de la gente, la gente dice que correcto y que es incorrecto, la gente aprobaba esas formas de acción entonces incluso actuar en contra de eso, salir a hacer tropes u otra cosa cuando la gente salía a hacer una besatón lo que iba a generar era el repudio de la gente frente a ese tipo de actos y así fue en las marchas yo recuerdo que cada vez que alguien salía a tratar de “cagarse” una marcha cometiendo actos aislados de la gente, la gente misma los sacaba de la marcha, les decían no no no, haga eso usted allá en su casa porque se tira la marcha (creo que era el rito de no violencia o algo así), sin violencia exactamente.

En las plenarios de la MANE o en las reuniones que hacíamos, decíamos listo se propone una movilización para el 20 de mayo y alguien se paraba siempre y decía no pero yo no quiero que sea una movilización como la de siempre sino que vamos es a empelotarnos, listo pues nos empelotamos aprueban que de empelotados si listo ya, otro decía no que queremos un carnaval además porque esas mesas amplias estudiantiles eran una cosa supremamente amplia, había artistas, había de todo y si algo caracteriza al movimiento estudiantil era la creatividad, entonces siempre había muchachos que iban a la MANE sólo con el propósito de que su propuesta de movilización fuera aprobada, entonces había muchachos, por ejemplo yo recuerdo una vez, una de las primera movilizaciones en la que por propuesta de unos muchachos que fueron a la MANE a proponer esto eso se logró hacer una MANE se aprobó que acá en Bogotá iba a haber un concierto de la filarmónica de la Universidad Nacional, gratuito como una muestra de movilización en el León de Greiff, pues no se hizo en el León de Greiff, se hizo afuera y eso también es movilización cuando se había hecho eso yo no recuerdo que eso se hubiera hecho nunca y fue una cosa multitudinaria todo el mundo, y esa fue la forma en que esos músicos pusieron ese granito de arena en la pelea del 2011 y así habían muchachos que por ejemplo decían mire yo soy un artista plástico e hice tantas máscaras y quiero que hagamos un carnaval y yo doy las máscaras y había gente que iba iniciativa propia en eso digamos hubo mucha vaina de iniciativa propia es decir si usted me dice oiga y se discutían las desnudatones ahí en la reunión de voceros, en la organización no pues quien iba a llegar allá a discutir eso, era la vaina espontánea de la gente **Intervención entrevistador: (¿Había autonomía en el accionar de las regiones?)**

SF: Digamos era una cosa muy autónoma salvo una o dos cosas se definieron a nivel nacional como un carnaval que hubo que fue el carnaval del conejo, cuando Santos le hizo conejo a la MANE que en todo lado salió todo el mundo con más cara de conejo, pero eso en cada reunión eran autónomos, en todas las regiones, yo recuerdo que hubo una cosa súper exitosa también está en youtube que fue un thriller que fue un movimiento de los estudiantes de la UTP bailando thriller de Michael Jackson mandando el mensaje de: la universidad se está muriendo eso fue una cosa jueputa mejor dicho, eso fue una vaina multitudinaria grandísima y trataron de copiárselo en todo lado, después de ese thriller, yo vi otro thriller creo que en la Universidad de Cali y otro en la Universidad de Antioquia, pero el ganador fue ese de la UTP; la primera desnudatón no se hizo en Bogotá la primera desnudatón la hicieron como en Antioquia algo así, pero después se copiaron acá, la besatón tampoco la inventamos nosotros, yo hasta donde sé, bueno yo tengo conocimiento de besatón hasta el movimiento estudiantil de Chile que allá fue donde yo vi por primera vez eso, y nosotros nos copiamos y así había mucha cosa que cada quien definía, el resto replicaba.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LOS ALCANCES DE LA MANE?

SF: Yo creo que los logros de la MANE fueron muchos, muchos más de los que voy a nombrar pero voy a nombrar yo creo que los principales el primero fue haber derrotado a la reforma de la ley 30 claro la gente va a decir derrotaron la ley 30 pero la política privatizadora ha continuado y todo lo que quiera si pero es que llevábamos 40 años 40 años es que eso es lo que la gente pierde a veces de vista 40 años sin lograr ganar una batalla en el movimiento estudiantil, de ganar una batalla en serio de ganarla, vea se la pongo así llevábamos 40 años sin poder levantar un paro porque ganaban cuando en noviembre del año 2011 Santos dice voy a retirar la reforma el movimiento estudiantil no entendía, digamos había mucha gente que no entendía la importancia de la cosa era por fin vamos a levantar un paro no porque perdimos nos quedamos solos ahí bloqueando las universidades con 5 gatos sino porque ganamos, levantamos un paro, eso es una cosa importante porque eso yo insisto mucho eso le lleve un mensaje al país de que se podía ganar peleas peleando, yo después de que paso lo de la MANE a mí me invitaban cada vez que había una pelea por ejemplo los camioneros, los profesores de FECODE en el paro agrario nos llevaban y todo el mundo decía mire es que trajimos aquí a los muchachos de la MANE para que ellos nos cuenten como es que se gana una pelea. Esta generación era muy joven cuando empezó la apertura del neoliberalismo y todas esas vainas, pero la gente que nos lleva un poquito más de años que vivió conscientemente la década de los 90's y los 2000 sabe que en la época de los 90's y los 2000 se dijo que se iba a privatizar TELECOM y se privatizó, que si se iba a acabar el Seguro Social, y lo clavaron los hospitales y la San Pedro Claver y demás, acabaron los hospitales universitarios, que privatizaron todas las empresas de servicio al público, privatizaron toda la banca y que ninguna de esas peleas se ganó. Cuando uno por fin gana una pelea eso tiene un valor enorme, después de eso cada pelea que se ha dado ha arrancado con conquistas importantes, la de FECODE que acabe de terminar, digamos que logra conquistas importantes que no se habían logrado antes mucha gente dice ahora pero no no se logra nada, no se logra nada no, pregúntele a la gente que vivió los 90 y los 200 como fueron esas peleas, las peleas de las transferencias se perdió la del 2001, bueno cada una de esas batallas fue una derrota tras otra derrota, el gran paro, ese paro gigantesco de la unión sindical obrera cuando yo recién entraba a la Universidad Nacional, cuando la unión sindical obrera se levantó en pelea para que no privatizaran Ecopetrol, eso se perdió también, bueno en fin se perdieron todas y por fin la MANE ganó una y ese fue un logro; el segundo logro que yo creo que es importante de la MANE es decirle a la gente que y mostrarle el camino al movimiento estudiantil de que tienen que continuar con el legado que se dejó bueno o malo, poquito o feo pero que hay que continuar con ese legado, ya verán si las otras generaciones le cambian el nombre, la arreglan, la mejoran y demás pero que hay que continuar con el legado y construir una organización gremial, mire en Chile, cada vez que hay elecciones para la FECH y la CONFECCH y todas estas cosas para la organización gremial de estudiantes allá, a veces la ha ganado la derecha, a veces la presidencia la gana la izquierda pero independientemente de quien la gane todos defienden la organización gremial, tomo el mundo dice hay que defenderla hay que defenderla. Pues lo mismo pasa con los sindicatos a veces la junta directiva de un sindicato queda en manos

de una gente a vece en manos de otra gente pero todo el mundo independientemente de quién haya ganado tiene que salir a defender el sindicato a decir hombre que no acaben el sindicato no importa que orientación tenga, yo creo que hay que seguir avanzando en ese sentido de construir una organización gremial y lo tercero que es un logro para la MANE es que vea después de que nosotros dimos esa batalla es que el tema de educación ha seguido posicionado, mejor dicho en Colombia había otros temas, mil temas más y la educación era un tema por allá ni siquiera secundario era el décimo de la lista y vaya uno a saber. Ahora todo el mundo tiene que hablar de educación así sea para hacer politiquería pero entonces tienen que decir que quieren mucho a los niños que les gusta mucho la educación o lo que se aporque la gente se ha ido dando cuenta de la importancia de la educación de la crisis en la que está, vea le voy a decir una cosa, cuando nace la MANE, la MANE nace en el 2011 y acababa de salir el gobierno de Uribe, cuando sale el gobierno de Uribe que fue el de la llamada revolución educativa el discurso que se le vendió a los medios es que él había logrado una revolución educativa y que la educación había estado súper bien, que nunca había estado mejor yo me acuerdo que duplicó la cobertura en las universidades públicas sin aumentarles un peso, entonces las quebró, pero las duplicó entonces todo el mundo decía no hay más jóvenes en la universidad pública, lo que hizo con el SENA que lo desmanteló y que metió allá como 2000000 personas a hacer cursos de un mes, la gente no sabía eso pero había 2000000 de personas en el SENA, 500000 en las universidades públicas, bueno en fin y el mensaje que se les vendió a los medios en el año 2010 en serio era que la educación iba súper bien, si es que Cecilia María Vélez que fue la ministra de gobierno, era la mejor calificada después del ministro de defensa que era Santos, Juan Manuel Santos, es decir a la vieja le iba muy bien, y como el tema principal de Uribe fue todo el tiempo la guerra la guerra la guerra pues obvio que el Ministro de Defensa era el mejor rankiado de todos pero después siempre iba la educación porque mejor dicho supuestamente había logrado de todo, bueno pues nosotros fuimos los que acabamos con ese mito de que aquí la educación estaba súper bien y hoy nadie ni siquiera el gobierno dice que la educación está bien, no todo el mundo dice no sí estamos mal pero vamos mejorando dice el gobierno no tampoco, mejor dicho el avance es hoy ya ni siquiera el gobierno dice que estamos mal ni que estamos bien y es que yo recuerdo que yo entré a la Universidad Nacional en el año 2003 a hacer mi pregrado y me tocó vivir todo ese tema de la revolución educativa y era un lío todo el mundo decía que la educación superior estaba súper bien, los medios de comunicación y en todo lado

JMC: ¿HA SENTIDO ALGUNA FRUSTRACIÓN PERSONAL O EXISTIÓ ALGUNA A MANERA DE ORGANIZACIÓN?

SF: No, yo creo que se hizo todo lo que pudimos hacer, es decir, las organizaciones sociales, son hijas de los movimientos sociales, es decir, es el movimiento social el que crea la organización social no al revés, es decir, si no es porque se da ese crecimiento de la protesta social tan grande, es que recuerde usted que los rectores de esas universidades

públicas y algunos de las privadas marchaban con los estudiantes contra la reforma a la ley 30 eso todo el mundo estaba en contra de la reforma a la ley 30, es ese movimiento el que da nacimiento a la MANE, entonces es que ay es que la MANE, se desinfló la movilización social, mejor dicho, no las organizaciones sociales no son un artificio de algún cerebritito que hay por ahí que dice entonces oiga que bueno sería crear una organización gremial de estudiantes no, eso se debe a que hay académicos de movilización social y eso permite que los jóvenes se organicen, que busquen y digan que hacemos con toda esta vaina. Entonces hombre por qué la MANE ya no brilla como en el 2011 pues porque el pico de la movilización social no es el mismo del 2011 el movimiento estudiantil no es el mismo del 2011 porque la situación cambió y demás pero más que frustración yo creo que lo que hay son retos para los que vienen, para la nueva generación de estudiantes universitarios y de educación superior yo creo que eso es lo más importante que se puede hacer mejor dicho, legarle a los que están por venir una organización gremial con todas las de la ley será lo más importante que hagan los jóvenes porque es que en política siempre va a ganar y a perder peleas, no todas las va a ganar y no todas las va a perder pero lo importante es tener el aparato para ganarlas o perderlas y yo creo que si se logra constituir una organización gremial fuerte unitaria, democrática y demás va a haber con que pelear, ya veremos si ganamos o perdemos, lo importante es tener con que pelear que no sea a cambio de la organización gremial.

JMC: ¿QUÉ ENTIENDE USTED POR OPINIÓN PÚBLICA?

SF: Hombre mire que hace poco yo estaba pensando precisamente en eso y es todo el mundo apela siempre a la opinión pública, a mi juicio la palabra opinión pública, no quiero mucho la palabra, porque en últimas la opinión pública la utilizan los medios de comunicación, yo tengo una opinión como de que la opinión pública es de todo menos pública, la opinión pública la generan sobre todo los medios de comunicación, y los medios de comunicación son medios privados, mejor dicho la opinión pública es lo que dicen en la “w” los que opinan y en la “w” le ponen el micrófono para que opinen no todos los colombianos sino un cierto sector y a veces le dan el micrófono a alguien de izquierda alternativo y de más como para posar de democráticos pero lo cierto es que los grandes medios son los que moldean la opinión pública entonces yo creo no se sí, no sé cómo decirlo cuando dicen por ejemplo de pronto con un ejemplo se pueda explicar mejor cuando dicen la comunidad internacional se pronunció y dijo tal cosa entonces yo me pregunto la comunidad internacional, le preguntaron a Haití, a Bolivia, Ruanda, Kenia, no ni siquiera a Colombia, no la comunidad internacional son Estados Unidos, Inglaterra, Francia, lo mismo cuando dicen la opinión pública piensa que el presidente Santo tal cosa, yo digo la opinión pública qué quién representa el espíritu de la sociedad y la opinión pública dónde está esa vaina, entonces la única forma de medirlo de saber qué es la opinión pública es a través de los medios, la única forma es mirar a los medios, y los medios en serio no son neutrales, hay intereses y moldean la opinión y la opinión de la gente más que de la opinión

pública se induce mucho a través de los medios de comunicación, entonces los medios de comunicación tiran dos encuestas y dicen que fulanito va a ganar la presidencia y la gente que iba a votar por el otro ya no vota por ese porque va a perder el voto en teoría, para qué voto si voy a perder el voto o tiran dos encuestas y dicen que fulanito es que Maduro es un bruto pues Maduro es un bruto y si mañana tiran alguna encuesta en la que la mayoría de la gente dice que el cielo es rojo el cielo es se vuelve rojo, la gente va a decir no pero es azul, no es rojo porque el medio lo dijo.

JMC: ¿CREE QUE LA MANE FUE UNA FUENTE FORMACIÓN DE OPINION PUBLICA?

SF: Pero vea esto el tema de que nosotros hayamos permeado la opinión pública es decir los grandes medios se dio porque les tocó es que yo creo que ahí es donde uno empieza, vea esta vaina antier yo estaba escuchando en las emisoras, todas las mañanas escucho radio y escuchaba en Blu en Blu se dedicaron a hacer un matoneo fuertísimo contra FECODE y yo escuchaba a Felipe Zuleta decir que lo peor lo peor que había pasado en el paro era que ahora entonces todo el mundo todos los que quisieran un aumento salarial si se movilizaban se daban cuenta que el gobierno iba y los escuchaba y que además les subía el sueldo, lo que pasa es que eso no es malo eso es bueno porque es que la gente se da cuenta que si pelean los escuchan y hacen caso lo mismo pasó con la MANE, entonces usted me dice la MANE logró moldear la opinión pública si pero porque les tocó si no nos hubiéramos movilizado, si no hubiéramos bloqueado al país, no hubiéramos movilizado 6000 personas en Colombia cada semana, no nos mira nadie, absolutamente nadie, es que las exigencias que la MANE venía haciendo las venía haciendo hace tiempo lo que pasa es que nos pararon bolas hasta que nos tomamos las calles , pero mejor dicho esos medios de comunicación que moldean la opinión pública y que presentan como opinión publica lo que no es no es opinión pública sino opinión de ellos, lo que no es la opinión de la gente sino la opinión de ellos, les tocó les tocó ir a buscarnos a nosotros pero además por otra razón y es que yo creo que nosotros fuimos hábiles en presentar nuestros mensajes esto no es un tema de vanidad pero creo que hicimos esfuerzos grandes en la MANE por dar bien nuestro mensaje por tratar de ir, nosotros nos reuníamos y decíamos cómo es que vamos a decir lo que vamos a decir, entonces por el ejemplo el hecho de decir el déficit son diez billones no están locos diez billones de pesos de donde decir siempre que en Colombia se van 44 billones de pesos en deuda, 25 billones de pesos en guerra, y 10 billones de pesos en exenciones tributarias, acompañar ese mensaje siempre de lo otro, hacía que le mensaje de la MANE halara, halara, y halara y siempre teníamos una frase para poder decir cada cosa, cuando uno hace revisión de prensa en esos momentos se da cuenta que varios de los voceros teníamos la misma frase para decir varias cosas, que había frasesitas que los voceros de todo el país decíamos cuando se empezaba a hablar o la gente interesada las cogía y las utilizaba también porque éramos en ese sentido, pero le voy a decir una cosa el quiz del asunto no está en la habilidad nuestra para decir ciertas cosas sino en la fuerza que

teníamos en la calle para que nos escucharan si no, no nos habrían parado bolas, yo a veces mucha gente me dice oiga Sergio como fue de importante el twitter y el Facebook para la MANE no que vaina tan grande pues yo le digo pues sí, pero mejor dicho deje el twitter y el Facebook y quite a la gente de la calle y mire a ver que le queda de qué va a hablar twitter y Facebook no hay forma de que si no es con movilización no escuchan entonces si la MANE sirvió para tocar para ganarse el corazón de la gente para tratar de persuadir la opinión de cambiar opiniones dentro de la sociedad y demás, eso se dio fue por la movilización si hubiera quedado sólo en manos de los medios o si no hubiéramos tenido esa fuerza de convocatoria en las movilizaciones no nos habrían mirado pero para nada, de pronto para señalarnos, para estigmatizarnos, para lo de siempre. **Intervención entrevistador (¿Cree usted de pronto que había que modificar el discurso?)**

SF: No yo creo que esas cosas, otra vez las movilizaciones sociales moldean mucho a los dirigentes sociales, el tipo de movilización, el tipo de gente, todo eso lo moldea, le voy a poner un ejemplo pero en esos tipos de movilización enorme los voceros teníamos por ejemplo una producción visible porque era lo que exigía la movilización enorme y escriba y publique, voy a ponerle el ejemplo que de pronto puede donar extremo pero puede dar cuenta de la cosa vea esto hay un libro que se llama el estado y la revolución que es la obra una de las obras más grandes, Lenin lo escribe entre más o menos Julio y Septiembre de 1917 o sea en medio de la revolución, es que el man lo ilustra hijueputa gigante si no hubiera habido esa revolución pues el man no escribe el estado y la revolución por eso le digo la movilización social y el auge social moldean también el espíritu el ánimo la forma de pensar de cada uno y demás de cada uno de los que participa en esa movilización social eso es verdad eso es un hecho comprobable entonces la gente nos dice oiga ustedes porque en ese momento decidían eso, pues porque el momento estaba para eso, eso es así eso tiene un sustento material no es solamente porque claro uno podría decir nosotros somos unos verracos y empezar con vanidades pero no la verdad es que eso se debe a la gente si uno no estuviera metido en eso todo el tiempo pues no hubiéramos logrado expresar los mensajes en la forma en la que los expresaban.

JMC: ¿CÓMO INTERPRETA USTED LA RELACION ENTRE LA ACADEMIA Y LO POLITICO?

SF: Toda, pues imagínese... yo siempre voy a las universidades a dar charlas y demás y entonces yo les digo que en las universidades ahora hay una idea y es que los jóvenes no pueden hacer política, no se me politice, no se meta en política, ah no es que lo que usted está diciendo es político, no es técnico, no es objetivo, no es no sé qué, y yo digo pues que bobada si no se discute la política agraria de este país con los agrónomos con las facultades de agronomía entonces con quién, si no se discute la política educativa con las facultades de educación de este país entonces dónde, si no se discute la salud pública de este país, con médicos, enfermeras, entonces dónde y si no están discutiendo eso allá entonces dónde se puede discutir entonces yo voy a las universidades y siempre digo, hay mucha gente que

dice a mí no me gusta meterme en política pero lo política se mete con todo el mundo así a la gente no le guste y así no lo crea, entonces yo siempre voy a las universidades y les digo que yo doy una charla en este salón y que ojalá en el salón de al lado estuvieran los del Centro Democrático, y en el otro estuvieran los de Cambio Radical y en el otro estuvieran los del Partido de la U, y que las universidades fueran escenarios de lucha y de ideas enserio, mejor dicho proscribir el accionar político dentro las universidades pues es una bobada porque es ahí en donde más se debe hablar de política porque es ahí en últimas donde se definen buenas medidas de estilo de las sociedades, uno no va a la universidad a estudiar por estudiar, todo el mundo quiere salir de ahí y hacer algo con lo que aprendió ahí y todo eso toda lo que la gente hace tiene consciente o inconscientemente un valor político, por eso nosotros siempre decimos que deberían ir allá, en las universidades darse debates abiertamente, que eso no es un delito.

JMC: ¿EN QUÉ VA LA MANE AL DIA DE HOY?

SF: Esta muy quieta, la verdad es esa, la MANE está muy quieta y ha venido habiendo reuniones de organizaciones con el propósito de otra vez convocar una organización estudiantil de carácter nacional para tratar de reactivar el movimiento estudiantil, eso es en lo que va no hay más. **Intervención entrevistador: (¿Por qué no se cristalizó la reforma a la educación?)**

SF: Porque para hacer eso se necesita mucha fuerza, es decir el paro más grande que ha habido en la historia de este país estudiantil fue el paro del 2011 fue más grande que el de 1971 esta vez había 31 de las 32 universidades públicas paradas, la única que no entro a paro fue la universidad militar, había universidades privadas acompañando permanentemente la movilización y con todo eso solamente nos dio para tumbar la reforma de la ley 30, no nos alcanzó para imponer una nueva ley en el país para hacer eso se necesita mucha fuerza mucha fuerza para hacer una reforma estructural que garantice la educación como derecho fundamental y demás. Esto creo que uno logra políticas se debe es a todo en política se debe es a la correlación de fuerza, usted tiene fuerza para hacerlo pues hágalo y el enemigo que tenemos al frente no es cualquiera es un enemigo súper poderoso es decir estos gobiernos que le sirven al imperialismo tienen detrás pues tienen todo, es todo y derrotarlo no es tan sencillo y mucho menos ponerlos a gobernar con nuestras ideas porque de eso es de lo que se trata hacer una reforma es decir, es decirles a ellos sí ustedes tienen las mayorías en el Congreso pero van a ponerlas para que gobiernen en favor nuestro con esta ley, eso es supremamente diferente yo le resumo ese cuento con esta historia, en el año 2012, 2013 creo que fue ese debate, hubo un debate en el Congreso de la Republica, en el que se citó a María Fernanda Campo, 2012- 2013 no recuerdo, para hacer una reforma a la propuesta de ley de la MANE, ese debate era un debate en el que los voceros de la MANE íbamos a presentar la propuesta de reforma de ley alternativa, buen en medio del debate María Fernanda Campo dice una cosa que a uno puede gustarle o no pero la vieja tiene razón, yo le dije a la vieja mire está reforma es mucho más democrática es el derecho

a la educación, la educación pública gratuita, de alta calidad ta ta ta ta, todo lo que quiera y la vieja dijo esto ojo con la frase dijo “ Sergio usted puede tener razón, pero si usted quiere que esa ley sea ley de la república, primero nos ganan las elecciones, ganen las elecciones”, yo creo que tiene razón puede sonar muy cínico y todo lo que la vieja haya dicho pero imagínese el día que el Polo Democrático sea gobierno y llegue María Fernanda Campo allá a decir “oiga vengo a que me tramite esta ley de educación” no, gane las elecciones, gánenos, si claro como así que nosotros ganamos y gobernamos con sus leyes, lo que trato de decir acá es con las movilizaciones se pueden ganar muchas cosas pero el poder político en últimas es lo único que nos puede garantizar unas reformas estructurales. Ahora es posible ganar ciertas conquistas importantísimas, pero hay ciertas cosas estructurales que estos señores no van a ceder, es muy difícil que las cedan, nos toca es ganarles y punto, ganen las elecciones dijo ella, toca es ganarles las elecciones.

JMC: ¿QUE REFLEXION LE DEJAN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y SU PAPEL DESEMPEÑADO EN EL PROCESO VIVIDO EN EL 2011 – 2013?

SF: No, estos si son unos... hombre los medios de comunicación tienen dueño, entonces digamos con base en el cuento de la libertad de prensa pues los señores se excusan en la libertad de prensa más mal entendida además, para coger y valerse de calumnias, de estigmatización y señalamientos contra movimientos sociales que ponen en cuestión esos intereses que ellos representan, eso es una cosa obvia, lo que pasa es que esos medio tratan de ocultarlo todo el tiempo y además como de vez en cuando le ponen un micrófono a una persona de izquierda o crítica entonces dicen no vea somos unos demócratas, pero pues no de demócratas no tienen nada no lo son, no lo son. (Intervención entrevistador: Obligaron al gobierno a modificar el discurso)

Obligamos al gobierno pero también obligamos a los medios, es decir, los medios estaban obligados a vernos, es que mejor dicho en medio del paro agrario con 130 campesinos parados bloqueando las carreteras los medios quieran o no tienen que ir a ver a los campesinos en medio de las movilizaciones estudiantiles de la MANE sacábamos, el día de la toma a Bogotá a la que Santos le tenía tanto miedo, el día antes de la toma de Bogotá es que retira la ley, movimos 600.000 personas en todo Colombia, en Bogotá, esa fue la marcha más grande de los últimos tiempos en Bogotá, había dieciocho puntos de salida de movilizaciones, toda la ciudad, toda la ciudad quedó bloqueada completamente, mejor dicho los medios no es que quisieran o no, les tocaba hablar de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, además como no les dimos papaya con destrozos y cosas de ese tipo, pues no tenían más que mostrar sino a los jóvenes, a los estudiantes y demás, con sus carnavales y demás, pero además como la reforma de Santos era tan mala, había personas que pesan mucho en ciertos medios en ciertos sectores de la intelectualidad colombiana que si estaban en contra de eso, yo recuerdo los actores colombianos hicieron un video apoyando a la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, hablando de la privatización, la gente ve un video en youtube de unos actores diciendo eso y los ve como figuras pues creíbles como con mucha

credibilidad, oiga estos chinos como que tienen razón y hay personas como José Fernando Isaza, yo recuerdo que José Fernando Isaza que era en ese momento el presidente de ASCUN, salió en contra a la reforma a la ley 30, el mismo Moisés Baserman con críticas y demás también cuestionaba estos aspectos de la reforma entonces al gobierno se le volvió... solamente quedó María Fernanda Campo y Santos defendiendo su reforma entonces por eso es que los medios, mejor dicho mire a mí había veces, esto me paso no, había veces que me iban a invitar a un medio de comunicación y me decían Sergio venga aquí a hablar va a haber un debate sobre la reforma, yo listo yo voy, y que hubo con quien es el debate y no es que nadie quiso venir a defenderla y yo ahh, los que siempre están envalentonados y demás en esos momento cuando veían que había una vaina enorme contra la reforma no iban, si usted ve en televisión muchas veces nos llevaban a nosotros y nos daban pantalla 45 minutos preguntando un estudiante o dos estudiantes preguntando 45 minutos en Caracol o en RCN o en Cable Noticias y uno decía “uy juemadre cómo nos dan de pantalla”, muchas veces fue porque nadie quiso ir en contra de nosotros porque habíamos ganado la opinión nosotros o sea la ganamos fue en la calle peleando y demás, incluso vea esto en una de las movilizaciones una vez hubo unos destrozos en el centro y ya una movilización de 600.000 personas en todo el país y ese día al otro día sólo hablaron de eso de los disturbios en el centro, entonces me llamó a mí Vicky Dávila a ponerme contra las cuerdas porque yo tenía que hacerme responsable de eso que habían hecho los estudiantes que no sé qué, ese es el ejemplo de que cuando pueden mejor dicho apenas tengan un medio papayazo lo van a sacar para darnos es decir los obligamos, esos medios de comunicación han dicho, ahí no nos podemos ganar ni el cariño, ni nada, si no hablan mal de nosotros es porque nosotros los obligamos a que no pueden hablar mal de nosotros esa es la verdad pero hombre yo digamos que por fortuna o infortunio la vida me permitió mucho de conocer cómo se mueven esos medios, en medio de esa pelea y todo eso y no lo cierto es que es gente que de manera premeditada y sistemática vive atacando a la movilización social de izquierda a todo al que amenace los intereses de quien ellos representan y eso es un hecho, es un hecho.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL PAPEL DESEMPEÑADO POR LOS DIFERENTES ACTORES (RECTORES, PROFESORES, SINDICATOS, UNIVERSIDADES PRIVADAS, ETC.) QUE ACOMPAÑARON EL PROCESO DE LA MANE?

SF: Vea sobre esto hay distintas lecturas sobre el movimiento estudiantil y demás pero la nuestra es que el aspecto principal, lo distintivo y lo principal y determinante para ganar esta pelea es que entró la universidad privada eso es lo distintivo y que entraron los rectores, cuántas veces usted ha visto marchar a la UIS y a la Universidad Nacional siempre toda la vida eso de nuevo no tiene nada, y es más se la pongo así cada vez que salen los estudiantes de la Universidad Nacional y nos dan una palera y a la opinión pública en teoría otra vez esa palabra y ante los medios de comunicación eso está bien es que qué

tal estos de la Nacional otra vez a bloquear las calles y esto bueno, nosotros, yo dije esta pelea la ganamos un día que convocamos un meeting en la Universidad de los Andes en medio del paro del 2011, bueno salieron un montonón de estudiantes de la Universidad de los Andes, y llegaron también del Externado, del Rosario y demás y se tomaron el eje ambiental y ahí estaba la policía y eso estaba repleto de policía no se imagina cuanta policía y los estudiantes se tomaron eso y avanzaban y avanzaban y avanzaban y ya eran las 8 de la noche y los estudiantes ahí y quietos y demás, no hubo ni un insulto de un policía a un estudiante de esos yo dije si esto lo hubiéramos hecho en la carrera 30 con calle 45 ahí en el puente de la Universidad Nacional ya nos hubieran dado en la mula, toque un estudiante de la Universidad de los Andes a ver qué pasa o que dicen ahí sí los medios de comunicación al otro día, bueno también recuerdo que otro día me llamó un compañero de la OCI de Cali y me dijo Sergio estamos marchando y la marcha la está encabezando el rector yo dije noooo, después me invitó el Partido Verde a una audiencia pública que hicieron sobre la reforma a la ley 30 era el debate con el viceministro, la ministra de educación, y de este lado estábamos Jorge Robledo, el presidente de ASCUN y yo, yo no lo había escuchado en ese momento todavía cuando José Fernando Isaza empezó a hablar y se va durísimo contra el gobierno yo dije uy como así esto es la locura, en ese momento él era el rector de la Tadeo de la Universidad Jorge Tadeo Lozano, era presidente de la ASCUN, después los curas de la Javeriana dando auditorios y ayudando a todo lo que necesitara la MANE para poder hacer su movilización entonces yo dije esta vaina la vamos a ganar y la vamos a ganar porque pese a mi juicio fue el factor determinante, mire las grandes transformaciones de la sociedad se dan cuando las peleas se cualifican y se cuantifican, cuando es cada vez pero mayores sectores de la sociedad los que pelean y en Colombia desde hace unos años para acá ha venido habiendo una cualificación de esas batallas, cada vez pelea gente que uno nunca se imaginó pelear, en la pelea de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, pelearon los estudiantes de la universidad privada, la MANE cuando se conforma, se conforma con 31 universidades públicas y 34 privadas, o sea la mayoría eran estudiantes de universidad privada, después se mete ASCUN a la pelea contra la reforma a la ley 30, o sea las universidades privadas y algunos rectores de las universidades públicas, se meten actores, intelectuales y demás, gente que no se había metido nunca, esa es la pelea de la MANE cuando usted mira por ejemplo el paro agrario, fue una vaina similar, el paro cafetero 95% de los cafeteros en Colombia, son cafeteros que tienen 5 hectáreas o menos, el 5% son los que tienen más de 5 hectáreas pero no tienen 6, tienen 50, 100, 200, 500, 1000 hectáreas esos cafeteros se metieron también al paro agrario, ese decir no se metieron los mismos de siempre sino que se metieron también los grandes cafeteros a pelear, en el paro agrario lo mismo, salieron los arroceros a pelear y los arroceros, pues para que usted cultivara arroz en una hectárea eso no le da, usted tiene que tener 100, 200, 500 hectáreas esos salieron a bloquearlos, los aldoneros de allá de Codasi salieron también, entonces lo que yo veo es que el factor determinante de esas peleas incluidas las de la MANE es que han salido nuevos sectores que se han visto afectados por la política, es que José Fernando Isaza decía esto en el debate que yo le digo decía la

educación con ánimo de lucro viene por las universidades de garaje a comprarlas y después vienen por nosotros, o sea y después vienen por la universidad y la grandecita que se puedan llevar se la llevan y eso es verdad ellos sabían que venían por todo, la oveja, la que teje, pelar por todo.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA?

SF: No, en el congreso, uno no puede hacerse ilusiones, nosotros nunca nos hicimos ilusiones con eso es decir, nunca le vendimos a la gente la ilusión de que nuestra reforma iba a ser tramitada exitosamente por el Congreso, salvo que lográramos movilizaciones de carácter inusitado, mejor dicho que lográramos bloquear el país completamente, de lo contrario era imposible que un Congreso de la República que representa al Santo-Uribismo de manera apabullante, el 90% o más del Congreso es Santo- Uribismo pues era imposible que un Congreso de la República compuesto de esa forma pudiera tramitar una reforma democrática, insisto salvo que la movilización nos obligara a lo contrario, las movilizaciones que lo obliguen a uno a lo contrario tienen que ser mejor dicho apabullantes, en el Congreso de la República lo que si vale la pena resaltar es el papel que lograron quienes se pusieron de este lado no, por ejemplo en su momento la bancada del Polo y algunos que otros de otros partidos por ejemplo el papel hay que reconocer el papel que jugó Ángela María Robledo por ejemplo y el papel que jugó toda la bancada del Polo por ejemplo, Jorge Robledo, Alexander López, Wilson Arias, uno diría y por qué importante ese papel, porque el papel que ellos lograron, digamos fue el papel creo yo que debe cumplir un congresista, en las condiciones que está Colombia, un congresista de izquierda y es servir de tribuna para los que tienen voz, cada vez que necesitábamos una audiencia pública ellos la convocaron, íbamos los voceros de la MANE y hablábamos con Alex, con Wilson, con Jorge, decíamos necesitamos una audiencia pública para hablar sobre tal cosa y ellos decían listo la tienen, la convoco ya mismo y vamos nosotros y esa es una tribuna que no teníamos y que sirve mejor dicho en una pelea de esas donde a usted le pongan un micrófono usted lo agradece, le toca a usted aprovecharlo, por eso digo a los medios de comunicación que nos ponían micrófonos, no lo ponían porque les tocaba pues claro uno lo aprovecha y todo y a mí me llamaban y todavía me invitan a programas de televisión y toda la cosa y a emisoras y todo, pero yo no soy ingenuo, yo sé quiénes son ellos y a los intereses que ellos representan y todo y trato de aprovechar lo más que pueda ese tipo de espacios porque sé que le estoy hablando a un poco de gente a la que estoy tratando de convencer pero ese escenario es un escenario mucho más favorable el que nos brindaban los congresistas de izquierda ahí en el congreso

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL GOBIERNO?

SF: No eso si no, es un gobierno que representa los intereses del sector financiero, siempre lo dijimos, dijimos la atacada de este gobierno es quebrar la universidad pública porque quebrando la universidad pública y privatizando la educación le crean el mejor negocio al

sector financiero, obligan a la universidad pública a que se endeuden con la banca para poder estudiar, como la Universidad Nacional que se acaba de endeudar por 100 millones de dólares, obligan a los estudiante a que se endeuden y además permiten que el sector financiero monte sus propias universidades con ánimo de lucro, lo que está pasando acá, el grupo Whitney ya compró el Politécnico Colombiano, la SINCAR y la Fundación del Área Andina, otro grupo intentó comprar la Universidad Piloto y la Universidad Gran Colombia, la Gran Colombia no pudo pero la Piloto sí, tienen integración vertical y demás en esa universidad que ya funciona como una universidad con ánimo de lucro, ante los ojos del gobierno, pero como este es un gobierno que representa los intereses del sector financiero por todo lado, y la moraleja de la historia que es la que uno siempre trata de dejarle a la gente es que a esos Juan Manueles a los Santos, a esos a Santos y a Uribe y los demás no hay que convencerlos sino derrotarlos muchas veces vea usted que íbamos a las universidades, eso de verdad pasaba, íbamos a las universidades yo daba las charlas y demás y mucha gente me decía oiga Sergio por qué si ustedes tienen la razón, yo lo escucho a usted y digo este muchacho tiene la razón por qué si ustedes tienen la razón, si tienen documentos, estudios y demás por qué la Ministra no les hace caso, entonces uno decía por qué no van a donde la Ministra y la convencen y la gente no pues... hombre no se trata de convencerla, se trata de, ellos saben lo que hacen no es que ellos se equivoquen de buena fe sino que saben completamente lo que hacen yo creo que la moraleja del cuento es la que yo le conté de María Fernanda Campo, la de si ustedes quieren que esto cambie pues ganen las elecciones, eso sí de malas, nosotros ganamos, gobernamos, mejor dicho la vieja me lo pudo haber dicho más claro lo que pasa es que no me lo quiso decir, lo que pasa es que en últimas lo que nos decía era a nosotros lo que nos gusta es la privatización, si a ustedes no les gusta puede de malas, a nosotros nos gusta quebrar la universidad pública si a ustedes no les gusta pues ganen.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL ESTADO?

SF: No pues el estado juega la función que le pongan los que lo gobiernan los que están allá arriba entonces el estado es eso es un aparato además es un aparato que se adecua a las condiciones de quien lo gobierna pues ya llegará un momento en que el estado adecuado de esa forma, organizado además bajo la forma de clientela y demás podrá cambiar, pero es que cambiar será el día que cambie de orientación de resto pues no imagínese eso si, por eso yo siempre he criticado a ciertos sectores de la izquierda en Colombia que esperan que el estado en Colombia los proteja, los cuide enfrentando a este gobierno a este tipo de estado , y luego piden que el estado los proteja y no así no funciona esto.

JMC: ¿EXISTE ALGUNA (S) ANÉCDOTA(S) O EXPERIENCIA (S) QUE CONSIDERE RELEVANTES, EN RELACIÓN CON EL PROCESO VIVIDO EN LA MANE?

SF: Yo creo que un día me invitaron a dar una charla en la universidad Gran Colombia si no estoy mal fue ahí o en la Cooperativa una de esas dos no me acuerdo bien, o en las dos de pronto y yo estaba ahí y cuando se acabó, en medio de la charla yo estaba diciendo, además en esos tiempos uno iba a dar una charla sobre el paro y no cabía un arroz parado eso era repleto, yo estaba dando una charla y diciéndole a los muchachos que la pelea era difícil pero que se podía ganar porque un muchacho levantó la mano y dijo pues siempre, es que la cosa fue muy bonita yo creo que es el mensaje, yo creo que lo que pasó ese día puede recoger como la moraleja de la historia y es muy bonito que me haya pasado porque lo puedo contar como algo que resume la importancia de la movilización social, nosotros salimos y entonces yo estaba en medio de la charla diciéndole a los muchachos que la pelea era difícil, que el enemigo era muy grande pero que esto se podía ganar y un muchacho se paró y dijo hombre yo los apoyo y todo pero la verdad para qué sirve movilizarse si el gobierno tiene las mayorías en el Congreso y además ustedes siempre se movilizan, se movilizan, se movilizan y nunca pasa nada, entonces yo le dije hombre no yo estaba diciendo una frase que siempre digo y es que todas las transformaciones democráticas en la historia de la humanidad han sido antecedidas por movilizaciones sociales estaba diciendo esa frase cuando un muchacho que estaba por allá con unos audífonos me interrumpió, un chino que yo no conocía, uno de los que estaba en la charla, un salón como de 150 personas, y había gente así en la puerta escuchando la charla nuestra y toda la vaina eso estaba repleto, repleto, repleto, cuando el muchacho un momento un momento dijo estoy escuchando la radio y acaba de decir que el gobierno retira la reforma y todo el júbilo empezó, el gobierno acaba de retirar la reforma y yo qué, que hay una alocución que el presidente retira la reforma si ustedes bajan el paro, me acuerdo que fue un día que el presidente dijo que la retiraba si nosotros quitábamos el paro, nosotros nos reunimos el fin de semana y dijimos no bajamos el paro cuando la retire, bueno es primer anuncio de yo la retiro, la voy a retirar si ustedes bajan el paro se da en medio de una charla que yo estaba dando entonces eso pues yo dije más dije ahí está, si ve, ve que sí se puede ganar esta vaina y dijeron vamos a ganar, todo el mundo salió feliz, aplaudiendo y esa moraleja yo de vez en cuando la cuento para decirle a la gente mire lo que me pasó, esto pasó en la vida real, y pasó la MANE ganó una pelea.

JM: ¿QUE RETOS LE QUEDAN A LA MANE DE AQUÍ EN ADELANTE?

SF: Consolidarse como la organización gremial de los estudiantes de la educación superior, es que mejor dicho, si logramos eso si el movimiento estudiantil logra eso ya lo que venga es ganancia, si logramos tener una organización, vea la FECH en CHILE tiene más de 100 años la organización gremial de allá de los estudiantes, la de Camila Vallejo, Giorgio Jackson la de todos estos chinos, y durante 100 años usted se imaginará la ha tenido la derecha, la ha tenido la izquierda la ha tenido todo el mundo pero nunca se ha acabado y siempre ha estado ahí y ha servido para que los estudiantes den las peleas, yo lo que digo es que la MANE se consolide como la organización gremial y si se consolida como

organización gremial que vengan las peleas que vengan y habrán unas que uno gane y habrá otras que pierda pero siempre y cuando usted tenga el aparato la organización para poder pelear eso es una ganancia. (Intervención: Pero se logró). Si claro hoy es mucho más posible que hace décadas es que durante décadas eso fue un debate muy duro dentro de la izquierda porque aquí había mucha gente que decía que no era necesario las organizaciones gremiales, sólo los partidos políticos, ya con eso y los otros para qué sindicatos, para qué organizaciones estudiantiles eso es una cosa pequeño burguesa eso lo que hay que hacer es meterse a un partido político y armar una revolución y ya si no hay una revolución no hay nada y nosotros de a poco hemos venido logrando que se entienda que la organización gremial es importantísima es necesario que exista dignidad agropecuaria para que coja y recoja a todos los campesinos y que es necesario que exista FECODE para que recoja a los maestros y la USO para que recoja a los sindicalistas del petróleo y la MANE para que recoja a los estudiantes, es decir todas son necesarias y obviamente que existan partidos políticos pero que haya organizaciones gremiales de masas.

Anexo 7.

ENTREVISTADOR; JUAN MANUEL CORREDOR

¿QUIÉN ES EL ENTREVISTADO? : RICARDO ESLAVA NIÑO

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU ENTORNO FAMILIAR Y FORMACIÓN SOCIAL?

REN: Soy estudiante a punto de graduarme de la UIS de Geología, fui representante estudiantil de la UIS ante el Consejo Académico más o menos en el periodo en que la MANE inició la construcción de su propuesta de ley. Bumangués, de padres de diferentes regiones, pero casi toda la vida he vivido en Bucaramanga, aunque viví un par de años en Bogotá, en Cúcuta, en Barrancabermeja, que fue la ciudad de crianza de la niñez pero fundamentalmente Bucaramanga es mi zona habitual de residencia.

Mi papa es Luis Horacio Eslava, fue trabajador de la Caja Agraria, sindicalista de la Caja Agraria hasta que acabaron la Caja Agraria, pues, evidentemente lo echaron a él también, luego empezó a ejercer como abogado, hoy es profesor de la Universidad Antonio Nariño de Derecho en Duitama; mi mamá fue profesora, también sindicalista, fue profesora de primaria porque ya es pensionada, en Barrancabermeja casi toda la vida. **Intervención entrevistador (Su papá y su mamá sindicalistas, ¿básicamente su formación desde el colegio cómo fue?)**

No muy, pues es decir tenía una familia que generaba un ánimo de inconformidad, de mucha crítica a las cosas que pasaban, pero también mi abuelo, que es una figura importante en la familia, un liberal de esos gaitanistas bien bien marcados, con él tengo mucha relación en la crianza, tanto en la niñez como en la adolescencia, entonces digamos era un ambiente positivo para pensar críticamente. **Intervención entrevistador (¿Su abuelo era profesional?)**

No, no no, era todero, pero gaitanista a morir entonces las típicas charlas de “es que en el año 49...” “Antes de eso...”

Yo estuve muy alejado realmente de las cosas políticas hasta que sucede el cierre de la Caja Agraria, eso fue en el año 98, cursaba décimo grado, ese es como el punto de inflexión de: oiga algo está pasando para que echen 8000 trabajadores de un momento a otro algo no debe estar funcionando bien en el mundo en que supuestamente yo vivo.

JMC: ¿CÓMO LLEGA A SER PARTE DE LA MANE?

REN: Empecé en la MANE básicamente cuando ejercía el cargo en la universidad...No, la pelea de la MANE es en el 2011, la más fuerte, el punto más álgido, en esa época estoy de presidente del Centro de Estudios de Geología, entonces pues evidentemente participé activamente en ese paro del 2011, pero como la MANE decidió que no era solamente hacer

el paro, y derrotar la propuesta de ley de Santos, que Santos había presentado al Congreso, vino la época de la construcción de la propuesta, y ahí es cuando se dan las elecciones en la UIS y yo me postulo como candidato al Consejo Académico y salgo elegido y digamos que debo afrontar, todo el tema a nivel de UIS, de la construcción de la ley alternativa.

JMC: ¿HA MILITADO EN ALGÚN PARTIDO O MOVIMIENTO POLÍTICO?

REN: En el Polo, no... desde la creación, yo venía hacía rato en la izquierda, y el polo tiene ocho años más o menos, y digamos que desde el inicio, desde que se funda el Polo, desde las conversaciones por allá en el 2005 entre Carlos Gaviria, Robledo, Avellaneda, Navarro, Petro, desde ese momento ya estábamos ahí. **Intervención del entrevistador: (¿Cuál ha sido su aprendizaje desde esa fecha hasta hoy?)**

REN: Muchísimas cosas, conocer más el país, los problemas principales de la gente, pero mas entender que hay una dinámica nacional, que hay unos problemas que aquejan a todo el mundo, pero también que hay unas particularidades que uno tiene que saber estudiar, investigar, no, y el liderazgo, evidentemente uno tiene que ir desarrollando la capacidad de diligencia política no, y el hecho de encontrarse gente del Polo y del sector de izquierda, gente con la que uno puede hacer una política decente, también es una cosa importante, y tal vez lo mejor es saber que hay una generación que está pensando en cambios, eso es muy alentador y lo de la MANE es un ejemplo más de que si es posible hacer cambios.

JMC: ¿QUÉ ES PARA USTED LA MANE?

REN: Bueno la MANE, tal vez ocupa un lugar en la historia por lo menos estudiantil de Colombia muy importante, porque tal vez desde la década del 70, el movimiento estudiantil del 71 , para los historiadores, para los políticos se mira con mucho aprecio, no se había logrado una gran concurrencia en movilización, en estudio, en debate, en denuncia, como el que se logró en la pelea esa del 2011 de la MANE, pero además con un ingrediente, esa pelea dejó de ser sólo estudiantil, y entonces de alguna forma muy similar a lo que pasa hoy en día con los maestros, en medio del paro del magisterio uno escucha gente que no tiene nada que ver con el Magisterio hablando de la cosa de los maestros, a favor, en contra... digamos que la MANE logró en ese punto poner en discusión lo que pasaba con la educación superior. No fue suficiente porque todavía hoy seguimos con un modelo educativo bastante deficiente, pero logró meter a la política a mucha gente y la política entendida no sólo como las elecciones sino la discusión de los problemas nacionales. La MANE es eso, además con la ventaja que había gente de instituciones públicas, universidades privadas, esa diversidad fue bien importante.

JMC: ¿QUÉ LO MOTIVÓ A HACER PARTE DE LA MANE?

REN: Si... ya estaba en la Organización Colombiana de Estudiantes en la (OCE), ya estaba ahí, evidentemente lo de la MANE, no fue lineal o sea como que un día creemos la

MANE... muchos esfuerzos se hicieron, tal vez un encuentro como unos seis meses antes de la gran pelea, incluso hasta más un encuentro nacional de organizaciones de estudiantes universitarios en Manizales, en Bogotá hubo muchos esfuerzos, muchos intentos por poner de acuerdo las diferentes lecturas...es que es muy difícil, en las organizaciones de los seres humanos, siempre hay posiciones distintas, la gracia o el éxito del asunto es cuando usted pone de acuerdo así sea en tres puntos, cuatro puntos y en la MANE lo que primero se logra es cuando se hace el pliego mínimo de los estudiantes universitarios, no recuerdo ahorita si eran 10 puntos ó 7 puntos, claro parecía tedioso era más o menos un tema de la calidad universitaria, el tema del bienestar universitario, el tema de financiación adecuado por el estado, el pliego mínimo de alguna forma fue el primer documento de acuerdos y entre esas organizaciones con distintas visiones para arrancar la organización estudiantil. **Intervención entrevistador (¿Y para usted cuál fue ese motivo, o sea, cuando usted dijo “vamos a meterle a la MANE, vamos a hacer el esfuerzo”?)**

REN: Yo creo que la pelea con la propuesta de la educación de Santos es la que fuerza, a veces hay factores externos que fuerzan la unidad de la gente no, y la propuesta de Santos de todas maneras era tan retardataria que era unirse o unirse.

JMC: ¿ESTUVO A GUSTO CON LA MANE, CON SU DESEMPEÑO, CON SU FORMA DE ORGANIZACIÓN?

REN: Uno podría discutir que no estaba de acuerdo con eso, que hubiera sido mejor nombrar presidente, por ejemplo uno mira la Federación de Estudiantes Chilenos, y se da cuenta que tienen presidente, vicepresidente, una vaina mucho más vertical pero esa estructura que se dio en la MANE que fue la mesa de vocerías, 21 voceros, era buscando la forma de que todo el mundo se sintiera a gusto, la mayoría de las decisiones de la MANE fueron... buscaron consensos que también es otra forma en la democracia de tener en cuenta que hay fisuras y que esas fisuras podrían dividir más de lo que se necesita, entonces, es mejor buscar acuerdos en los que todo el mundo se sienta digamos a gusto, pero esa estructura digamos daba la ventaja de darle participación a todo el mundo y democratizar la vocería. **Intervención del entrevistador (Dos falencias y dos fortalezas de ese tipo de organización)**

REN: La falencia es que se perdía mucho...bueno yo estoy a favor siempre de la centralización del discurso y del análisis y de la vocería, y otra falencia es que se concentró mucho en Bogotá, era evidente, necesitaba ser operativo, una organización que no tiene recursos ni nada de esas cosas, ni buscaba que el estado la financiara... entonces iba a ser muy difícil que saliera un vocero que saliera del Chocó, pudiera ir todas las semanas a reunirse pues con la mesa para hacer o para discutir posiciones, y las ventajas, la pluralidad que daba eso y que podría ser otra cosa la ventaja de que había equilibrio en el sentido de que no había una organización..., además de que es muy dado a que podemos sentir celos porque este vocero habla más que el otro entonces de alguna forma había cierta equidad en

la importancia de cada uno de los miembros, de los máximos dirigentes que tuvo la MANE a nivel nacional.

JMC: ¿CUÁL FUE SU ROL DENTRO DE LA MANE?

REN: Yo cumplí más un papel regional no, mi intención no era en lo nacional sino en lo regional de estimular el debate, la creación de aportes al programa, pues por la representación al Consejo Académico, por ejemplo fue ayudar en todo lo organizativo del quinto plenario de la MANE que fue aquí en Bucaramanga nosotros fuimos anfitriones, entonces digamos que estuve en el comité organizador, eso, digamos que fue más como una papel de facilitador en lo organizativo en lo regional y pues obviamente en la discusiones propias del proceso, que fue casi dos años, ese proceso.

JMC: ¿CUÁL FUE SU ROLL DENTRO DE LA MANE?

REN: Era muy difícil ponernos de acuerdo porque muchos somos de organizaciones nacionales, entonces digamos que había unas lecturas nacionales que pues nadie iba ceder, o bueno íbamos a ceder en el espacio adecuado que era el encuentro de la MANE, los plenarios de la MANE que tenían ejes específicos, pero en lo organizativo nosotros creamos una mesa local de MANE, la idea de las mesas locales era que fueran mesas por universidades si, en Santander realmente la más exitosa fue la de la UIS, tal vez hubo algo en Barranca en algún tiempo, pero se fue diluyendo y bueno tal vez otras de privadas en Bucaramanga, pero también, la más fuerte era la UIS.

Los plenarios eran plenarios temáticos, encuentros sobre democracia universitaria, sobre calidad académica, y los plenarios lo que iban era a llevar las discusiones generales, hay un primer borrador de propuesta de ley, entonces es trabajar por comisiones de acuerdo a los temas que se propusieran. Los temas se fueron identificando, unos ejes temáticos calidad educativa, infraestructura y digamos se fueron nutriendo, porque a veces se consideraba que por ejemplo: tener buenas bibliotecas no es un elemento sólo hace parte de la calidad educativa, la democracia universitaria, contempla un poco de cosas entonces desmilitarización de las universidades que no se permita la entrada de ningún grupo, ni del estado ni nada de esas cosas sino que sean templos académicos, entonces el tiempo fue madurando la discusión para poner los ejes temáticos que finalmente se produjeron en el documento.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LAS DINÁMICAS DE TRABAJO DE LA MANE?

REN: Moderadores, unas asambleas un poco cansonas eso sí, sí uno quería comprobar su resistencia tenía que irse para un encuentro de la MANE para saber que convocaban a una reunión a las 8 de la mañana terminaba a las 5 de la madrugada del otro día, sobre todo en momentos álgidos, por posiciones que se encontraban mucho, pero sí la estructura era una moderación, una discusión por temas por puntos dentro de esa propuesta, igual como había

la división por ejes temáticos eso facilitaba mucho la discusión, había mesas que salían muy rápido pero siempre se sabía que había unas mesas que eran las más complicadas en las que las contradicciones, incluso los análisis políticos de las organizaciones del panorama nacional ponían en dificultades... y es evidente que la MANE sufre algunos problemas por ese panorama nacional. Discusiones por ejemplo como el gobierno de Santos, el proceso de paz, cosas de ese estilo van generando dificultades normales que en todas las organizaciones se dan.

La MANE sabía que podía reunirse cada dos meses, tres meses, podía ir cuadrando encuentros intermedios pero no había una fecha así como establecida, una periodicidad... pero el comité de vocerías de la MANE lo que hacía era establecer la sede por ejemplo

JMC: ¿CÓMO GENERARON CONSENSO Y DINÁMICAS EN CADA UNO DE LOS PROCESOS INTERNOS DE LA MANE?

REN: Pues había discusiones que se podían zanjar, claro cuando usted llega a un acuerdo, se supone que todas las partes cedieron, hubo más acuerdo que desacuerdos realmente, pero era diálogo permanente en esas mesas de los dirigentes estudiantiles más destacados, ese es un asunto donde los mejores dirigentes tienen una habilidad importante permanente de estar dialogando, mirando si es posible llegar a un acuerdo o no, y esa la verdadera dinámica.

JMC: ¿QUIEN TOMABA LAS DECISIONES?

REN: La asamblea general, o sea al final había una asamblea que ratificaba las discusiones de la MANE o sea de cada encuentro de la MANE, o sea había un plenario que de acuerdo a lo que se llevaba a las mesas se aprobaba o desaprobaba pero por lo general digamos era el que resolvía el que ratificaba los acuerdos unánimes que salían de las mesas o discutía los disensos, por unos disensos había que aplazar la discusión, es decir, dejar que se bajaran a las regiones no resolverlo en el Encuentro Nacional de la MANE sino dejarlo que bajara a las regiones, sino que en el siguiente encuentro posterior zanjar la discusión si era posible.

De las mesas nacionales se bajaba a las regiones y de las regiones a las nacionales esa era siempre la dinámica.

JMC: ¿CÓMO FUE EL PROCESO DE COMUNICACIÓN INTERNA Y EXTERNA DE LA MANE?

REN: Mucho documento escrito, muchos correos electrónicos, ese fue el mejor mecanismo, producción de documentos, la MANE siempre hizo esfuerzos porque de todos los encuentros saliera material escrito, conclusiones, donde la idea era discutirlo en las regiones, que las tareas digamos tuvieran soporte en los temas, y de las regiones algunas producían más documentos que otras, en eso si hubo disparidad en términos de quiénes producían y quiénes no producían nada, había gente que no, universidades... yo creo que

nosotros éramos muy activistas pero poca producción de aportes, salvo lo que se hace a través de las organizaciones es que esa dinámica también es...

Las organizaciones tenían espacios propios diferentes a los encuentros de la MANE, el medio entre encuentro y encuentro de las organizaciones podían reunirse y preparaban documentos que era su insumo oficial a los encuentros nacionales de la MANE, digamos uno podía llegar a los encuentros de la MANE con las posiciones oficiales de las organizaciones y sobre esa base la mayoría de las discusiones giró en torno a eso.

Además había unos escenarios que se llamaban las comisiones académicas no lo recordaba ahorita bien, pero las comisiones académicas eran encuentros mucho más pequeños de la MANE, más pequeños que los plenarios, o sea digamos se tiraba la comisión académica de calidad educativa entonces se invitaban profesores, trabajadores... digamos gente que podía saber más del tema, para tratar de tener insumos para las discusiones, eso generaba una serie de documentos, las comisiones académicas podrían ser de 70 u 80 personas en varias mesas. Además... entonces es mucho más fácil discutir 10 personas que discutir 200 si, eran menos cansonas que las plenarias, en las plenarias había mucha discusión que “quítele esa coma” en estas si era una vaina más profunda, más desarrollo de la idea no sólo queremos calidad académica y eso desarrollaba unos documentos que servían a las regiones, había unas regiones, la de Bogotá si tenía una dinámica muy distinta entonces producían muchos documentos, Antioquia tal vez, eso digamos como las más destacadas, podría haber otras cosas pero digamos que eran muy focalizadas, había mucha.. se dejaba mucho el tema ese de que las organizaciones nacionales pudieran llegar a unos acuerdos plasmados en unos documentos que sirvieran de insumo para discusión, de pronto había uno que otro profesor... habían profesores muy buenos que opinaban permanentemente del tema.

Los plenarios por ejemplo, el de la UIS calculamos aquí de Bucaramanga más o menos de 1500 personas, incluso algunos hablan de más, yo calculo eso porque por ejemplo la mejor referencia es la plenaria que se lleva en el auditorio Luis A. Calvo completamente, y sabíamos que había un poco de gente afuera, entonces ese es un auditorio que le caben mil personas, ese volumen de gente o bueno una plenaria en la Nacional que el Auditorio León de Greiff tiene mayor capacidad que el nuestro y estaba completamente atiborrado de gente. Entonces, la exigencia era esas 1500- 1600 personas, estudiantes de todas las regiones tenerlos en varias mesas discutiendo durante dos días, tres días, y luego hacer una gran plenaria para tratar de concluir algo. **Intervención entrevistador (¿Cuándo llegaban a conclusiones...?)**

REN: Por lo general se aplaudía, bueno la MANE también en eso, en algún momento hubo mucha fricción que si el chiflido o el aplauso era intimidatorio entonces se acogió por ejemplo lenguaje de señas, entonces el que fuera aplaudir tenía que hacer así, una vaina que no fuera tan intimidante o tan arrolladora con una posición distinta no, pero si lo que se

hacía era someter a consideración, a votación pues mejor dicho, salvo que fuera punto de acuerdo que era que todos los acuerdos eran aclamados, nunca hubo una cosa así de papel, de votemos y mano a mano no no no que recuerde... yo no, de pronto temas secundarios pero los temas álgidos era la búsqueda de acuerdos y la votación más o menos subjetiva de bueno quién tiene mayoría y toda esa cosa.

Hubo un momento en que las fricciones fueron más duras sobre todo después de la reacción del documento, pero en especial por el panorama nacional, un panorama nacional adverso de mucha confusión sobre el gobierno de Santos entonces eso de alguna forma perjudica el desarrollo de la MANE o la continuidad de la MANE. **Intervención entrevistador (¿Cómo convocaban encuentros?)**

REN: Había circulares de la MANE nacionales que rotaban por las redes, por la página oficial de la MANE, por los blogs de la MANE, por ese mecanismo, entonces cada universidad o cada delegación tenía que resolver la asistencia, por eso yo decía que de alguna forma cuando estaba en lo académico a mí me toca todo ese proceso, entonces era estar negociando con la universidad para que financiara los pasajes, dependiendo que tan pequeña era la reunión o buses como en alguna ocasión lo hicimos, no sólo con la universidad sino por ejemplo con la Gobernación logramos dos buses para ir a un plenario en Neiva y todo el apoyo logístico para el quinto plenario de la MANE fue aquí locales, pero fue muy bueno en términos logísticos pero nos exigió un esfuerzo casi de un mes para prepararlo no.

Para promover la participación digamos que estaban fundamentalmente los representantes generales que era el Representante al Concejo Superior Óscar Araujo, y yo como representante a Concejo Académico, en la interlocución por influencia digamos de lograr que la universidad reconociera el espacio de la MANE era un espacio valido a nivel nacional, pero ya en las otras cosas logísticas había la mesa local de la MANE se reunía digamos... con alguna frecuencia iba definiendo las tareas, iba definiendo la jornada, e iba definiendo las responsabilidades. **Intervención entrevistador: (¿Había metas en cada mesa regional?)**

REN: No propiamente, pero tal vez la realización de foros por ejemplo, de jornadas de difusión de las conclusiones de la MANE y obviamente el hecho de llevar cada vez más gente a la MANE o de garantizar delegaciones destacadas a la MANE, o sea nunca llevamos 10 buses pero por lo menos eran que fueran 20 personas, 30 personas tratando de darle pluralidad de acuerdo a las condiciones concretas de la región.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LOS PROCESOS DE COMUNICACIÓN INTERNA Y EXTERNA?

REN: Hubo mucho pronunciamiento pero tal vez nunca hubo un intento porque la propuesta realmente sólo se consolida dos años después o sea era muy difícil usted salir a

hablar de calidad educativa cuando usted escasamente tenía brochazos o ideas muy generales. Entonces, sólo hasta dos años después es que se hace, se saca un libro, incluso nosotros logramos que la UIS sacara un folletico con la propuesta que nos ayudara a duplicarla y a tenerla como insumo para la discusión no, para la sanción, porque el documento se hace y precisamente en el quinto plenario de la MANE aquí en Bucaramanga se sanciona la propuesta.

JMC: ¿SE COMUNICABA O INFORMABA DE TODO LO QUE HACÍAN EN LA MANE?

REN: Sí, sí porque de todas maneras había puntos que todavía o había discusiones que no era pertinente revelarlas no, porque todavía estaba en la búsqueda eso si es como en todas las organizaciones, los acuerdos usted los puede difundir porque se supone que todo el mundo está de acuerdo, los disensos los tratan con mucho tacto, digamos que eso fue lo que se hizo en los momentos álgidos.

JM: ¿CUÁLES FUERON LOS ALCANCES DE LA MANE?

REN: 2011, diciembre, la MANE derrota al gobierno, el gobierno retira el proyecto con el cual reformaba la ley 30 en ese momento, ya hay un primer alcance da la MANE, ya es que buena parte de la opinión pública nacional estaba hablando de la educación superior, de ese momento viene un reto para la MANE es qué hacer, bueno no pueden sólo a punta de paros y huelgas defender la educación sino que tiene que pensarse, se empieza a discutir una propuesta de educación superior, una propuesta de educación para el país, ese es tal vez el alcance histórico que tiene la MANE más importante, dar ese paso cualitativo de la movilización a pensarse un modelo educativo en Colombia tiene un valor importantísimo. Hoy todavía esa propuesta de la MANE así suene como que está allá en el archivo es una propuesta que tiene un valor político importantísimo que algún día habrá en medio de la correlación política más favorable habrá tiempo para rescatarla, pero tal vez lo que no hizo el movimiento estudiantil del 71, el movimiento estudiantil del 71 hace un programa pero en circunstancias políticas distintas este hace una propuesta de ley para pensarse un modelo educativo distinto y claro la respuesta del gobierno obviamente fue ignorar la propuesta porque rompe el mito ese que era sólo protesta y nada de propuesta y la MANE hace eso, después del alcance del 2011 hace derrotar la ley y en el 2013 construye por primera vez un sector, como los estudiantes construyen una propuesta de ley, o sea construyen una propuesta de modelo educativo.

JMC: ¿HA SENTIDO ALGUNA FRUSTRACIÓN PERSONAL O HUBO UNA MANERA DE ORGANIZACIÓN?

REN: No, es que es muy complicado porque las dinámicas de las organizaciones sociales no es una cosa lineal no es sólo porque exista la organización entonces no todo el tiempo va a haber buenos resultados que lo que se haga sea de solo bondades, aquí también se pone a

consideración que la MANE hace todo ese esfuerzo pero en el Congreso de la República que es donde se aprueban las leyes no tiene eco, o sea el respaldo es de los sectores políticos con los que los movimientos sociales cuentan, el polo democrático alternativo, sectores de la alianza verde y hasta ahí sí, entonces digamos que el eco que logra la propuesta de ley es muy limitado y casi que pasa desapercibido tal vez es un momento frustrante en el sentido del resultado, pero también le enseña a la dirigencia estudiantil que mientras usted no cambie el panorama de cosas de la realidad política nacional pues es evidente que no va a tener ninguna transformación de fondo.

JM: ¿QUE ENTIENDE POR OPINIÓN PÚBLICA?

REN: La opinión pública yo lo entiendo es como esos sectores de la sociedad que se piensa en el país no o que se preocupan por su entorno, obviamente en toda sociedad hay gente que no le interesa lo que le pase si el vecino, si se quedó sin empleo o no, pero hay un sector dentro de la población que si es susceptible a temas nacionales, es decir, hay gente que si se conmueve porque la salud en Colombia no es un derecho o porque la salud no sea un derecho pongámoslo también en consignas positivas, y la MANE realmente representó esa consigna de que la educación debe ser la prioridad en el gobierno, y ganarse esos actores, digamos libres en sus convicciones incluso más críticos de sólo lo que presentan los medios de comunicación tradicionales, esa opinión pública jugó a favor de la MANE los columnistas más destacados, intelectuales del país que empezaron a hablar de educación superior, dirigentes sociales destacados, dirigentes políticos destacados, gente que de alguna forma tiene más libertad para pensar y se está preocupando además por el país.

Intervención entrevistador (¿Cree que la MANE fue un agente formados de opinión pública?)

REN: Yo diría que sí es decir, es que es pretencioso porque la MANE fue una organización social muy importante ojalá se pueda reactivar porque realmente ha venido un periodo de mucha quietud, pero las organizaciones sociales... claro no es la más grande que ha existido en Colombia pero para los estudiantes universitarios sí, entonces digamos que en términos de lo que sucedió adentro en los campos universitarios de la academia si estoy seguro que fue formador de opinión pública. Dentro de la sociedad claro hay detalles muy bonitos como que en medio de las marchas de los estudiantes, la gente salía a los balcones a tirar papel picado a ondear banderas de Colombia a aplaudir, a gritar había uno letreros que decían “yo apoyo a los estudiantes” “Yo apoyo a mi profe” todas esas manifestaciones son una prueba de que si se formó opinión, tanta no puedo decir que sea la mayor formadora de opinión en ese momento no, pero que si trajo elementos positivos para la sociedad colombiana sí. **Intervención entrevistador (¿CUÁLES CREE QUE FUERON LOS ELEMENTOS MÁS IMPORTANTES DE LA MANE?)**

REN: Yo creo que con seguridad hay dos elementos que son claves, el primero que la MANE en todas sus convocatorias en especial las de movilización hizo una lucha interna

dentro de las universidades por excluir la violencia como mecanismo de lucha, la MANE a pesar de todas las contradicciones internas... la MANE siempre propugnó, impulsó que las manifestaciones fueran pacíficas, democráticas y hubo también en medio de eso un elemento que abrió muchos espacios, fue la creatividad que se desarrolló ahí y en medio de eso usted veía grupos musicales, teatros, consignas novedosas, cánticos, alegría, energía y eso fue rompiendo el paradigma de que todas las luchas estudiantiles tiene que terminar en tropel y cuando se rompe eso... claro no faltaba el disturbio pequeño, el lunar, pero en su conjunto la MANE cuando logra romper eso sorprende a mucha gente; y el segundo es que los dirigentes tanto nacionales como regionales, sorprendieron a esta sociedad tradicional en el sentido de que se destacaron como gente que sabía del tema, o sea cuando ponían un Sergio Fernández, un Jairo Rivera, un Juan Sebastián López, un Felipe Marín a hablar sobre educación, casi que estaban al nivel de los grandes dirigentes del estado hablando de educación, o sea se notaba una preparación, una seguridad mejor dicho era gente que sabía y eso sorprende también al gobierno, no se esperaba que el medio de las fortalezas de las grandes movilizaciones que tenía la MANE salieran unos muchachos que sabían mucho de educación, esos son tal vez los dos elementos que ayudan a generar un ambiente tan positivo para la MANE.

JMC: ¿CÓMO INTERPRETA USTED LA RELACIÓN DE LA ACADEMIA Y LO POLÍTICO?

REN: No, es evidente que los dirigentes estudiantiles la mayoría está en organizaciones políticas y hacen parte del proceso político y han adquirido formación política, pero yo no diría que es un elemento novedoso, para formar opinión, a veces usted no tiene que ser novedoso, porque en la década del 70 del 80 grandes dirigentes estudiantiles, se conocían grandes oradores y toda esa cosa y grandes personajes de proveniencia de organizaciones políticas... digamos que ese siempre ha sido un elemento importante en las universidades públicas pocos partidos hacen esfuerzos por formar sus futuros dirigentes y los partidos en especial los de la izquierda si hacen esfuerzos hace rato porque sus hijos desde jóvenes se eduquen, como militantes, como miembros de un partido y con una orientación política eso favorece en el sentido de que es gente que tiene ese bagaje dentro de sus movimientos políticos, pero digamos que no es un elemento nuevo en mi opinión no. **Intervención entrevistador (¿Usted cree que la MANE hubiera funcionado mejor con un líder político?)**

REN: Yo creería que por las circunstancias en que se desarrolló la propuesta al gobierno, por lo menos en lo del 2011 si hubiera... tal vez sobre los pasos siguientes... pues no era fácil porque la pasión es tal vez una de las cualidades pero también a su vez un defecto de la juventud no, y la pasión en el sentido de que usted claro acababa de derrotar al gobierno pues usted podría considerar que ya estábamos a la vuelta de la esquina de lograr un

sistema educativo más equitativo y más eficiente de mejor calidad y digamos de alguna forma los dirigentes políticos le dan esa tranquilidad en qué hacer, cómo hacerlo, acercarse a sectores no, digamos dentro de lo tradicional de las organizaciones estudiantiles gente incluso con posiciones democráticas en algunos aspectos pero que representaba otras corrientes ideológicas muy distantes de las organizaciones estudiantiles. A mi jamás me gustado la idea esa de que de los caudillos... es el término de los caudillos que gracias a ellos es que se dio la MANE no, realmente es que la situación de la universidad era tan complicada y es tan complicada, y resulta tan lesiva la propuesta de Santos que bueno ahí hay gente de universidades privadas que brincan, rectores de las universidades que brincan entonces digamos que se dio un caldo de cultivo para que la gente se movilizara, discutiera, y en medio de eso como en toda organización humana y social pues se van destacando unos, que coincidió con que fueran formados políticamente pues era una ventaja.

JMC: ¿EN QUÉ VA LA MANE AL DÍA DE HOY?

REN: Pues la MANE ha estado realmente muy agobiada por la confusión que hay en Colombia sobre el gobierno de Santos y las diferencias con Uribe, si existen o no existen eso ha permeado esa discusión nacional sobre eso ha permeado la MANE, es evidente que el gobierno además optó por una táctica distinta, mientras en el 2011 se fue con toda a través de una propuesta de ley en esta cambió la metodología y ahora lo que hace es a través de decretos, del decreto del Ministerio de Educación, algunas cosas en el Plan Nacional de Desarrollo pero a punta de decretos y resoluciones es que nos ha venido haciendo la tarea que les logramos aplazar en el 2011. Las recomendaciones de la OTE... fue evidente que hay unas exigencias en términos de educación superior de supervisión, de entrada de... así soterradamente, pero uno sabe para dónde, de volver a revivir el ánimo de lucro que tal vez fue una de las mayores discusiones en 2011, pero hoy no hay una cohesión, una cohesión nacional, digamos de la MANE hoy no tiene la misma fuerza y es normal porque las organizaciones sociales tiene momentos de mucha lucha y hay momentos de mucha calma y esa es una característica, seguramente vendrá un momento en que vuelva a tomar más fuerza y claro vendrán otros protagonistas, otros personajes que asumirán la vocería de la MANE y está todo el proceso de las revocerías que están pendientes ahí porque pasó el tiempo, muchos se graduaron y cosas de ese estilo.

JMC: ¿POR QUÉ NO SE AVANZÓ EN LA CONSOLIDACIÓN DE UNA REFORMA A LA EDUCACIÓN?

REN: No, yo creo que los gobernantes no han decidido que la educación sea una prioridad y no les interesa realmente... no les interesa, entonces pues en esa circunstancia la MANE hubiera podido hacer la mejor propuesta, tiene falencias seguramente y por eso la MANE las puso a consideración, a discusión y toda esa cosa pero mientras tengamos esa mayoría entregada y que quiere al país en el atraso y no le importa si se desarrolla esa propuesta sólo

será un documento entonces es necesario darle a eso dinámica, discusión pero sobre todo cambiar a esos gobernantes que tenemos si no es imposible.

JMC: ¿EXISTE ALGUNA ANÉCDOTA O EXPERIENCIA QUE CONSIDERE RELEVANTE, EN RELACIÓN CON EL PROCESOS VIVIDO EN LA MANE?

REN: Pues digamos que yo lo que más recuerdo del proceso de la MANE es que yo conocí algunos lados del país... pero tuve esa ventaja de ir a Neiva, me cansé de tener que ir tantas veces a Bogotá... la de aquí, la de la UIS fue bien curiosa porque por ejemplo a mí me tocaba todo el tema financiero, hicimos un concierto para reunir recursos para la comida de la gente... por... pues toda la vaina usted resolvía pues sobretodo la comida, los auditorios y ese concierto fue una vaina hasta chévere, Cultura Guane, con la Jodencia SKA con Pacho Centeno y con música para el pie izquierdo y súper lleno ese auditorio y toda la cosa y pues digamos que ahí logramos un buen número y bueno tal vez en el tema del hospedaje que esa vez no teníamos permiso de la universidad para acampar y a alguien se le ocurrió decir que sí y se tomaron par de edificios de la universidad, luego en el Concejo Académico “cómo así que ustedes habían permitido.. que acamparan” no, pero eso realmente muy chévere por esas experiencias en lo personal y esfuerzos físicos lo que le digo mamarse esas discusiones de ocho de la mañana a cinco de la mañana del día siguiente muy muy jodido.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJAN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y SU PAPEL DESEMPEÑADO EN EL PROCESO VIVIDO EN EL 2011 – 2013?

REN: Pues ahí hubo muchas discusiones no, porque los medios son más bien... buscan la noticia, la noticia, lo que vende en Colombia no es que propuso tal cosa no, lo que funciona es el morbo, y el morbo en muchas cosas de la MANE era que o que íbamos para huelga o para paro otra vez, el tropel en tal lado, entonces eso desfiguraba mucho la discusión y no ayudaban a difundir tampoco, no les interesaba difundir la propuesta de la MANE, las declaraciones por ejemplo del Ministro mentiras el hoy rector de la UDES que en ese momento era director de Colciencias Jaime Restrepo, era que la propuesta de la MANE era... le faltó decir que era una propuesta para una sociedad socialista una vaina así, fue muy peyorativo no, realmente los medios no ayudaron a que se discutiera por lo menos un par de puntos de ese documento. **Intervención del entrevistador (Y su relación con los medios ¿Cómo era?)**

REN: No, yo siempre... porque uno puede opinar de esa vaina pero igual le toca ir sí, porque ahí es donde hay opinión, donde escucha al ama de casa, escucha el profesor, escucha el ingeniero, bueno cosas de ese estilo y tocaba ir , igual tocaba acudir a buscar espacios en las emisoras regionales, buscar espacios de televisión, tratar de por ejemplo “oiga mire acá tenemos el encuentro de la MANE” y unos a difundir que quiere saber, esas son formalidades que uno debe hacerlas, o sea, es decir no es que los medios de

comunicación tradicionales son muy malos, pero resulta que son los medios masivos... pues si usted está pensando en mandar un mensaje masivo pues le toca acudir eso es, yo generalmente tengo muy buena relación, creo que gran parte es el producto de eso, el trabajo de todo ese tiempo de dedicarles tiempo eso es como la novia toca consentirlos y llevarles y llamarlos que si necesitan la declaración de fulanito de tal consígale el teléfono, todas esas cosas hay que hacerlas.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL PAPEL DESEMPEÑADO POR LOS DIFERENTES ACTORES (RECTORES, PROFESORES, SINDICATOS, UNIVERSIDADES PRIVADAS, ETC.) QUE DESEMPEÑARON EL PROCESO DE LA MANE?

REN: Pero yo no creería tanto como externo, las universidades privadas, porque al principio por lo general la MANE su mejor ejército eran los estudiantes de las universidades públicas, los que sentían más la crisis y todas esas cosas, por lo menos crisis en términos de financiación, pero cuando por ejemplo vino el tema del énfasis de la política educativa gubernamental y nos encontramos con el panorama de los endeudados del ICETEX de las universidades privadas se asumió que no eran tan distintos y que mucha gente va a una universidad privada porque la puerta de una universidad pública es muy pequeña, entonces que no hay otra salida, entonces toca irse a estudiar a la universidad privada, claro alguno si preferirá estudiar en LOS ANDES que en la UIS pero bueno digamos que es importante no perder de vista ese panorama y claro los sindicatos juegan un papel, los sindicatos de las universidades forman un papel importante, SINTRAUNDICOL que es el Sindicato de trabajadores de las universidades de Colombia juega un papel importante, participa en las discusiones, los profesores por ejemplo, personajes como Leopoldo Múnera y cómo es que se llama este que fue candidato a rector, que le vuelven a robar la rectoría de la Nacional, bueno se me va el nombre, bueno Leopoldo Múnera es un abogado, un profesor de derecho muy reconocido el man es el que se le pide que revise el sentido de la propuesta es decir para que no, bueno hay unas normas ahí en la Constitución o para el trámite de una ley que exige unidad de materia y cosas de ese estilo yo de esas vainas no las manejo bien entonces esos profesores juegan un papel clave aquí en la universidad digamos que también hay profesores que ocasionalmente participan, aquí tenemos menos participación de profesores pero hay espacios en los que algunos nos dan sus opiniones en las comisiones académicas sobretodo están mucho los profesores, porque sabían que era un escenario más tranquilo algunas veces sesionaban paralelamente los encuentros de la MANE los encuentros de profesores de la Asociación de Profesores, bueno cosas de ese estilo, bueno ahí también está Gonzálo Arango que juega un papel clave que era presidente de ASPRO entonces dan unos aportes valiosos valiosos al tema, **Intervención del entrevistador (¿Espacios más de discusión que de protagonismo?)** fue un papel de mucho aporte a la discusión y eso es valioso y claro otros que cuando empezó a creerse la MANE apoyaron muchísimo , las centrales obreras, entonces a impulsar las

jornadas de la MANE a abrir escenarios para que la MANE fuera a explicar que era lo que pasaba con la educación de apoyar económicamente incluso a las movilizaciones, aquí por ejemplo la USO, el CES apoyaron económicamente a la MANE para sus actividades todo eso estaba obviamente en los recursos centralizados y digamos que se hizo un buena manejo yo no recuerdo ningún problema en manejo de recursos.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA?

REN: El Congreso de ese momento, al igual que el Congreso de hoy tampoco estaba interesado, bueno están interesados en un modelo de educación que en todos estos años ha demostrado que es un fracaso, y que están comprometidos con ese modelo de educación que hay, mucha buena palabra sobre la importancia de la educación, la importancia de la niñez cosas de ese estilo pero que en los hechos en concreto no hay, la MANE por ejemplo... uno de los puntos que siempre ha insistido es la gratuidad y la gratuidad en Colombia, hoy es barata menos de un billón de pesos y al igual que en ese 2011- 2012-2013 la MANE dijo hombre mire la fácil es deje de subsidiarle la gasolina a las multinacionales y ahí ya tiene el billón de pesos, eso salió en “El Tiempo”, una cosa que nosotros subsidiamos, combustibles en 22 millones de pesos que va acumulado, el dato de las mineras por ejemplo del Cesar como del 2007 al 2010 un billón de pesos en subsidio de combustible a Cerrejón, es decir, aparte que saquean el carbón le subsidiamos el combustible pues.... que ningún colombiano tiene derecho a eso, entonces cosas de esas, siempre los planes de desarrollo o los presupuestos eran una paridera, muy tacaños, incluso el último gran aporte aumento presupuestal para las universidades es en el CR,E que es después de que tumban el nuevo sistema tributario, que es el nuevo mecanismo de tributación que se inventan en la reforma tributaria, algún congresista se le dio por proponer que el 1% del recaudo fuera por universidades públicas y eso era un mundo de plata y el gobierno pasa entonces el primer debate en esa proposición y el gobierno lo que hace luego es que ya no es el 1% sino el 50% para las universidades y lo otro terminan dándolo por allá a no sé qué vaina pero realmente no fue una voluntad del gobierno de aumentar los recursos de esos, sino alguna consecuencia de algún congresista no recuerdo quien lo propuso pero el Congreso está pensando en otra cosa, juega a lo que juega el gobierno juega a que si hay nuevos recursos son bajo el criterio de aumentar cobertura y lo que las universidades hace rato viene diciendo “hombre denos platica para mejorar primero porque ya no aguantamos” incluso no sólo con lo que dijo la MANE sino también por ejemplo con lo que dijeron los rectores en el 2013 también es un documento del SUE que es el sistema de universidades estatales que dice que con la ley 30 con lo que han subido las universidades o sea en el estado actual de las universidades con la población que tienen con la infraestructura que tienen pero comparados con los giros del gobierno el estado ha dejado de girar trece billones de pesos entonces ni siquiera con eso que no era la voz de los revoltosos de los estudiantes revoltosos sino que digamos con la gente que toda la vida lleva dedicada a las universidades tampoco eso es oídos sordos entonces digamos que es la

misma tortura todavía estamos en otra discusión pero es lo mismo, las universidades no han mejorado sino ha empeorado su crisis.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL GOBIERNO?

REN: Bueno aquí hay una discusión interesante y es sobre el estado que debe garantizar algunos hablan sobre el estado social de derecho otros del estado benefactor, bueno, cosas de ese estilo pero si hay unas vainas que ni siquiera usted requiere ser , es que eso a veces tiende a discutirse como o a llevarse a la discusión que si es que usted es de izquierda o derecha entonces usted está pensando la educación de acuerdo a eso, no lo que enseña la historia de los países desarrollados, las potencias los que han llegado a ser potencias, es que lo primero que hicieron fue educar y para educar hay unas condiciones básicas que el estado debe garantizar, buena financiación, casi que gratuidad o sea usted mira varios países en el mundo tienen o tuvieron en buena época educación gratuita intercambio mandar a los profesores a estudiar al extranjero a las mejores universidades pero no para que se queden por allá sino para que regresen y aquí el profesional que regrese sabe que se quiebra, que no le rinde, cosas de esas pero tenemos una ausencia de estado frente a política educativa, y los resultados son concretos pero además con otro elemento es que no se puede dejar a la educación suelta usted podría formar los mejores ingenieros y resulta que no tienen nada de industria ¿para qué le sirven esos ingenieros? hay por ejemplo en Santander un fenómeno que es muy diciente, la mayoría de profesionales se van del departamento el porcentaje que queda creo que está alrededor del 25 del 30% de los que se quedan y en mi opinión los que más se van son los ingenieros usted para que necesita más ingenieros para hacer calzado por ejemplo de pronto necesitará uno para que diseñe las máquinas de los 200 locales que hay, pero la industria pesada, aquí no hay fábricas eso es un conjunto y aquí no hay política que enlace el sistema educativo con el sistema productivo y que apoye a las dos y es una ausencia de estado, aquí estamos pensados para otra cosa no pensamos en el desarrollo nacional.

JMC: ¿QUIÉN O QUIÉNES ELABORARON LAS MANIFESTACIONES – MOVILIZACIONES?

REN: La besatón yo que recuerde no es una idea propiamente en Colombia no, es que ese ejemplo chileno es también muy inspirador y los chilenos en toda esa pelea... además de la mamasita de Camila Vallejo... todo ese movimiento que se dio ahí es muy inspirador, entonces ellos tomaron de ejemplos de eso también con el baile, la música, la expresión corporal, de lograr impactar, no de generar opinión esas jornadas que usted dice no todas se dieron en todos lados por igual en algunos lados se hacía en algunos otros no, había quien se besara o bueno cosas de ese estilo pero si el besatón fue una, pero primero vino el abrazatón yo recuerdo tal vez... bueno yo no recuerdo las fechas, los pupitrazos eran muy dicientes porque era que todo el mundo sacaba su pupitre de la universidad a la calle y lo devolvía nuevamente a la universidad y era muy diciente yo recuerdo una marcha que

hacíamos y nos llevamos los pupitres juepucha eso fue desde la UIS hasta la 33 con calle 36 y los pupitres estaban sobre toda la carrera 33 tapando dos carriles o sea un carril y al otro lado otro y la ventaja era que generaba el trancón y uno podía aprovechar para subirse a los buses para hablar y repartir un papelito que había, eran actividades a veces internas como para mover el ambiente y que la gente participara pero también algunas veces salía dependiendo de la dinámica propia.

JMC: ¿POR QUÉ RAZONES LOS PRODUJERON? O ¿CON QUÉ FINALIDAD?

REN: Era romper el paradigma, usted no tiene que hacer marchas sino la movilización puede ser hacer un mural, disfrazarse porque hubo jornada para disfrazarse, hubo la jornada del conejo esa fue como en 2013 – 2014 tal vez y todo el mundo disfrazado de conejo... Santos le había hecho conejo a la MANE y no había tenido en cuenta para nada si yo creo que es para esa fecha pero digamos que tenía la idea de sacar del paradigma de que sólo la lucha estudiantil era la marcha o tropel entonces usted para salirse de eso tiene que darle espacio a otra ideas entonces la besatón era una idea, la abrazatón era otra, otros bailaron por ejemplo en Chile hicieron como un video de “thriller” esas cosas se empezaron a dar muchísimo en muchas partes del país, digamos que hubo mucho espacio pero yo no me casaría con sólo esas actividades, sino con las jornadas nacionales sí... pero hubo mucha dinámica regional que es imposible... saber cómo se daba cuenteros, música. **Intervención entrevistador (¿No todo salía en lo nacional?)**

REN: En lo nacional se definían como unas jornadas no o sea para tomar una fecha el 20 de octubre no sé qué año es ese (**intervención: 2011**) claro esto se da en medio del paro, no en medio del paro es casi marcha por semana y durante la semana se hacían muchas cosas, entonces, claro en lo nacional usted sabía que el 20 de octubre todos a las calles porque la fuerza usted la muestra en las calles pero usted tenía la libertad de decidir si era en la mañana, en la tarde, porque no es lo mismo marchar en Bogotá en la tarde que en Bucaramanga en la mañana o en la tarde también en Bucaramanga, cosas de ese estilo no, y digamos que había autonomía..., digamos porque uno de los criterios que utilizó la MANE es que había autonomía en las regiones que no se podía pretender que porque había que salir a marchar el 20 todos tenían las mismas posibilidades el 20, no todas las universidades entraron a paro el mismo tiempo en el 2011 y eso se entendía y las que no entraron a paro o las que se demoraron pues les tocaba hacer unas dinámicas distintas había autonomía para cómo hacer las tareas, pero todos sabíamos que el 20 de octubre era una gran jornada nacional que había que hacer ruido, lograr opinión, que los medios registraran eso en los medios locales esa es la idea de cuando usted se articula en lo nacional que genere noticia si no genera noticia pues habrán uno 100 gatos 300, 100 gatos que salieron y ya. **Intervención entrevistador: (Además de lo del conejo, qué más hicieron)**

REN: No, nosotros hicimos muchos conciertos mucha música y por ejemplo la marcha del 10 de noviembre, otro concierto... a bueno esa también tuve la ventaja de organizarla me

volví experto en organizar conciertos esa fue con Cuna Guane para variar, música para el Pie Izquierdo, la Familia Pérez y Velandia y la Tigra eso también fue muy bonito porque uno llamaba a los manes y les decía “hey es que mire la educación...” y no nos cobraban nada, esa vez... incluso ese concierto nos fuimos dizque a pedir los permisos no, a la Alcaldía y nos sale un documento como de 25 cosas que había que hacer, nos toca a nosotros... no podemos con esa vaina, viene una marcha de 25000 muchachos y el man de la Alcaldía terminó diciéndonos “bueno sabe qué vamos a hacernos los huevones,,es decir, para no correr riesgos pague lo de la Defensa Civil y lo de bomberos creo que era emergencias pues una vaina de emergencias y el resto ya estando usted ahí hermano si se dejan sacar muy huevas” pero mucho concierto mucha actividad cultural, pupitrazos, eso también fue muy bueno, entre pupitrazos, conciertos, fue muy buena la dinámica de actividades foros venteados, pero así actividades de esas yo no recuerdo... sí nosotros hicimos besatón, hubo desnudos también bueno cosas de ese estilo.....

Anexo 8.

ENTREVISTADOR; JUAN MANUEL CORREDOR

¿QUIÉN ES EL ENTREVISTADO? : FELIPE MARÍN GUSZMÁN

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU ENTORNO FAMILIAR Y FORMACIÓN SOCIAL?

FM: Estudiante de historia de la Universidad de Cali, de Manizales, yo nací en Pereira, el 1 de mayo de 1993, tengo 22 años, la época de la MANE es en el año 2011, pues digamos participé activamente en las movilizaciones nacionales y regionales, digamos en contra de la propuesta de reforma de la ley 30 del 92, hago parte de comisiones MOEC, que es una de una de las organizaciones que participó en medio de la movilización nacional y digamos resulté electo en el año 2012 como vocero nacional de la MANE, además pues soy representante estudiantil aquí en mi universidad frente al Consejo Académico y digamos que ese es un perfil muy elemental de quién soy yo.

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU FORMACIÓN ACADÉMICA? ¿SU ENTORNO FAMILIAR Y FORMACIÓN SOCIAL?

Yo soy egresado del INEM Felipe Pérez de Pereira, un colegio público. Mi padre es militar, militar muerto en combate, mi mamá es un ama de casa que se dedica después de la muerte de mi papá a oficios varios, digamos nuestra extracción económica, es una extracción sencilla, mi mamá tiene pues que trabajar para poder sostenernos a nosotros y yo estudio en Manizales con la ayuda de uno de mis hermanos que vive aquí justamente, entonces digamos que esa es como la condición que he tenido para poder estudiar, claro yo entré a estudiar con una beca la mayoría de la universidad producto del promedio académico que sostengo en la universidad básicamente, ha sido la forma en que he podido financiar mis estudios. **Intervención entrevistador (¿Por qué estudio historia?)**

Bueno yo participo en el movimiento estudiantil desde que estaba en secundaria, desde que tengo 11 años yo fui presidente del Consejo Estudiantil en el colegio desde allí estoy organizado con la organización en la que trabajo actualmente la FUNCOMISIONES que es la expresión universitaria de un espacio mucho más amplio, se denomina el MODEP, el movimiento por la defensa de los derechos del pueblo que tiene también una secundaria, yo empecé a participar allí cuando tenía once años y digamos mi inclinación a las ciencias sociales, fue muy fuerte desde el comienzo pero además creciente en la medida que me iba involucrando en el movimiento estudiantil; yo termino eligiendo esa carrera porque es una carrera, digamos desde mi punto de vista va a permitir que yo pueda hacer unos aportes... a mi esa carrera me gusta... me ha permitido hacer unos aportes a la concreción, bueno a unas tareas que tiene el movimiento democrático revolucionario en general y yo creo que es una carrera muy importante por eso, justamente porque permite entender un montón de dinámicas de la lucha de la gente y de la esperanza, me parece que ante todo es muy

importante la lucha de los historiadores en el sentido de lo esperanzadora, permite saber que aunque uno vea que este estado de cosas es como tan impenetrable tan invencible, evidentemente es posible transformarlo, lo ha sido en el pasado, sigue siendo posible y necesario hoy. **(Intervención del entrevistador: ¿Cuénteme algo de la FUN por favor?)**

FM: Sí, nosotros somos una organización de estudiantes que tiene dieciséis años en Colombia, que surge por allá en la década del 90 primero con otro nombre, de denomina “comisiones”, las comisiones surgen de un paro de profesores y de trabajadores y estudiantes en la Universidad Nacional, poco a poco se va volviendo una forma organizativa que asume más estudiantes en el país, fue un periodo muy duro para el movimiento estudiantil, pero en general uno podría decir que para el movimiento social colombiano, es un período de desánimo, es un período sin salida ideológica posterior a la caída del muro de Berlín, en la década del 90, es un período en que en la universidad comienzan a penetrar de una manera mucho más clara todos los discursos de las postmodernidad y esas posiciones digamos desesperanzadas, posiciones que renuncian a la idea de un compromiso político militante, en ese contexto surge, surgen las comisiones de trabajo que en principio son tres, la comisión de presupuesto, de bienestar universitario y la comisión de representante estudiantil, en el año 99 todo ese proceso de comisiones que se llevó en el país, confluye en una asamblea nacional constitutiva de la FUN, el nombre de FUN se retorna en buena medida a partir del referente del movimiento estudiantil de la década 60 y el 70, la Federación Universitaria Nacional, que fue la única organización nacional unitaria de los estudiantes colombianos por allá en la década del 70, que participó en el movimiento estudiantil de 1971 con muy grande papel, y digamos que de allí de ese referente unitario, nuestra organización toma su nombre, se funda hace 16 años, una organización revolucionaria de estudiantes... hoy no tenemos la sigla de eso... Lo que es, participamos en la MANE como una de las tantas organizaciones, colectivos y formas organizativas de los pelados que confluyeron ahí, nuestra lucha iba naturalmente por una educación al servicio del pueblo, una educación como derecho fundamental bien común, con la autonomía gratuidad, pero digamos que entendemos que esa lucha por la educación de parte de la lucha por transformar el concierto de la sociedad en Colombia. **(Intervención del entrevistador: ¿Dentro de la FUN existe algún interés de algún partido político, influyen diferentes visiones partidistas?)**

FM: Nosotros somos un movimiento político, tenemos una postura política, tenemos una posición claramente política, no obstante el modelo no es un partido y digamos nosotros hacemos parte de esta articulación con distintos sectores participamos en lucha electoral a veces, pero digamos no es lo central para nosotros, lo central para nosotros tiene que ver con la organización de la gente, con la educación política de la gente, y con estar metidos en la lucha con la gente, digamos que ese es el centro, nosotros no hacemos parte de un partido político específicamente, nuestra lucha, naturalmente en política, tenemos

confluencia de tipo político con otras organizaciones, caso del congreso de los pueblos, solamente un ejemplo, pero digamos no es el modelo particular.

JMC: ¿HA MILITADO EN ALGÚN PARTIDO O MOVIMIENTO POLÍTICO?

FM: No, pero pues yo tengo naturalmente una posición política, pero no nunca he hecho parte de un partido. **(Intervención del entrevistador: ¿Me puede describir un poco esa posición política?)** Si, yo soy marxista, esa es la concepción ideológica con la que yo me defino, la concepción del mundo que yo asumo, en el moderno puedo asumir esa concepción, digamos que en el moderno hay una amplia pella de personas que confluimos en unos principios básicos de unidad, antiimperialismo, la lucha por los derechos de la mujer por ejemplo, la lucha por los derechos del pueblo contra las clases dominantes colombianas y digamos la lucha por una transformación que nosotros definimos como el socialismo cierto, digamos que es básicamente la posición política que yo esgrimo y la concepción del mundo pues que yo asumo. **(Intervención del entrevistador: ¿Cómo decide la FUNE entrar a la MANE como movilización?)**

FM: Bueno permítame yo soy un poquito presuntuoso, la FUN de hecho es la primera que propone la fundación de un espacio como la MANE, nosotros sacamos una cartilla, está en internet, usted la puede consultar, se llama “Universidad con Ánimo de Lucro”, esa cartilla nosotros la presentamos en el Encuentro Nacional de Estudiantes del año 2011, yo era estudiante de primer semestre en esa época, yo participé en el encuentro en el que fundamos la famosa Mesa Amplia Nacional Estudiantil, ese había sido un mandato de un encuentro estudiantil universitario que había transcurrido unos meses atrás en la ciudad de Manizales, yo no participo en ese encuentro, yo era estudiante de secundaria, estaba a punto de graduarme en esa época, en todo caso ese encuentro en el teatro “Camilo Torres” de la Universidad Nacional de Bogotá, que es como en marzo del 2011, la FUN presenta una posición en la que explica el carácter regresivo de la reforma a la ley 30 del 92, todos estábamos claros en eso, las distintas organizaciones, los estudiantes independientes, colectivos, todo el mundo estaba claro en eso, pero digamos no había como una salida concreta de... una herramienta para dar una pelea contra esa reforma que era tan supremamente lesiva para los sectores de la universidad, en ese contexto la FUN comienza a hablar de una... de la creación de un espacio amplio, nosotros creamos por principio la MAN, la Mesa Amplia Nacional que terminó convertido en la MANE, esa cartilla de la que le hablo, está en internet pa´ que vea, puede consultarla, no le estoy echando carreta, pero digamos en ese cuento empezamos todos como en la tarea de construir ese espacio que denominamos MANE como un llamamiento a una reunión nacional del comité operativo en el que se ultimarían los detalles de la reunión constitutiva, que se desarrolló en el mes de septiembre agosto en la Universidad Distrital en la sede Macarena, yo también participo en esa reunión digamos desde el principio las organizaciones estudiantiles con todo y nuestros errores, que los tuvimos y los tenemos en la conducción de la MANE, participamos impulsando de manera decidida ese espacio como un espacio que debía permitir aglutinar

una amplia resistencia contra la reforma de la ley 30 del 92 y en la lucha por un modelo de educación superior realmente democrático y entendido realmente como un derecho fundamental.

JMC: ¿QUÉ ES PARA USTED LA MANE?

FM: Perfecto, lo de la MANE es un espacio de coordinación de los estudiantes colombianos, de distintas posiciones políticas e ideológicas. En la MANE participan desde el Partido Verde hasta estudiantes con una posición mucho más radical cierto, con una posición, conservadores, liberales, diferentes raigambres ideológicas participan, la MANE es un centro de coordinación, de acción del movimiento estudiantil colombiano y digamos esa es una definición básicamente digamos una definición muy básica de lo que significó o de lo que es, lo que digamos la MANE, centro de coordinación, un espacio de coordinación de los espacios colombianos en la lucha por el derecho a la educación, digamos que ese es un límite que tiene un espacio como la MANE, la MANE no fue un espacio organizativo en un sentido estricto, con una presidencia nacional, con un ejecutivo, digamos eso nunca lo tuvo la MANE, hubiera sido una maravilla, además al constituir colombiano, le hace falta un espacio organizativo que sirva como referente y como articulador de las luchas pero digamos que la MANE fue un espacio que se ubicó en esa coyuntura de la lucha contra la reforma de la ley 30 y la posterior construcción de propuesta de la ley alternativa ocupó un espacio en esa dirección, un espacio de articulación y de coordinación de las distintas posiciones del estudiantado, que confluían en la lucha por la educación como derecho contra la educación de mercado que proponía en ese momento el gobierno nacional.

JMC: ¿ESTUVO A GUSTO CON LA MANE, CON SU DESEMPEÑO, CON SU FORMA DE ORGANIZACIÓN?

FM: Sí, digamos que yo creo que la MANE tiene grandes aciertos, me parece que la MANE apareció en un momento que en Colombia había una profunda preocupación por la educación superior, pero no había un escenario, que encarnara, que digamos exteriorizara esas preocupaciones de manera tan eficiente y tan efectiva como lo logró la MANE, para mí la MANE, significó... yo tengo digamos una visión bastante ortodoxa clásica de la política, pero desde la posición que yo sostengo, pero creo que la MANE fue lo que justamente quería porque logró innovar, porque logró meterse en el corazón de la gente, haciendo un montón de cosas nuevas, innovadoras, distintas, llegándole al pelado, al que nunca había estado interesado en movilizarse o en luchar por la educación pública, y poniéndole en función de esa disputa, luego me parece que ese es un gran acierto de la MANE, haber logrado formar un amplio frente de resistencia, contra esa propuesta de educación de mercado del gobierno nacional, me parece que ese fue uno de los aciertos más importantes de la MANE, y naturalmente desde mi punto de vista uno de los errores más grandes fue haber empezado a cerrar ese torrente, y se empezó a cerrar ese torrente que se había abierto inicialmente en buena medida por malos manejos, incomprensiones y

equivocaciones de quienes hacíamos parte o hacemos parte más bien de las organizaciones estudiantiles, en esto nos cabe más responsabilidad a unos que a otros pero digamos que ha sido muy propio de la práctica de las organizaciones estudiantiles sobre todo la de tendencia de izquierda, que eran el núcleo fundamental de la MANE, el sectarismo, el dogmatismo, la tendencia a creer que se tiene la verdad absoluta ante todo, en todos los momentos, a todas horas, y digamos que ese fue un problema del que la MANE empezó a adolecer en la medida en que empezó a avanzar el proceso de construcción de la temática, allí se hicieron evidentes todos los problemas de los que le estoy hablando, desde mi punto de vista eso fue cerrando mucho el espectro de la coordinación inicial de la MANE, que era a mi modo de ver una de sus más grandes fortalezas, y era que era un espacio muy amplio, y esa amplitud digamos no supo manejarse, no supo concertarse, y así fue la MANE fue perdiendo su esencia no..., y creo que allí hay un problema y una crítica que nos cabe a todas las organizaciones estudiantiles insisto, a unas más que a otras, pero lamentablemente es un error que cometimos en esa discusión, siendo que con todo y eso a mi modo de ver los aciertos de la MANE siguen siendo muchos, y muy importantes y creo que el país le debe mucho a la MANE, le debe haber abierto una discusión que el país se debía sobre el tema de educación superior, le debe haber teniendo un movimiento estudiantil innovador, un movimiento estudiantil fresco, luchador, combativo, pero diferente, creo que ese fue un aporte muy importante de la MANE y le debe además haberse atrevido a una cosa que es única en el mundo diría yo, y esto lo digo también apelando un poco al estudio de experiencias que yo he hecho y es que en Colombia y en Francia durante el 68 en el famoso “Mayo Francés” uno podría decir que fueron las únicas partes donde el estudiantado logró sentarse a escribir y a construir una propuesta de cómo entendía que debía ser la educación, creo que ese también es otro gran error que el país en algún momento debe reconocer a la MANE, siendo que esos son unos de los más grandes aciertos y los errores de personas que ya he señalado alrededor de la pérdida.

JMC: ¿CUÁL FUE SU ROL DENTRO DE LA MANE?

FM: Bueno yo como le contaba... hay que señalar aquí una cosa y es que para que lo tengamos en cuenta y es que en la formación de la MANE nadie da un peso por la MANE, creo que ni siquiera las organizaciones estábamos convencidos que eso iba a terminar pasando, iba a terminar tan bien como efectivamente terminó, después de ocho años del gobierno de Álvaro Uribe Vélez, de la revolución educativa y de un montón de postulados en los que el estudiantado no había podido obtener victorias tan contundentes como esas, después de 40 años del movimiento estudiantil del programa mínimo del 1971 que significó un gran referente para la MANE, de hecho la construcción inicial programática que desarrolla la MANE con seis puntos lo denominamos así, lo denominamos “Programa Mínimo” casi por la misma época que estábamos conmemorando los cuarenta años de ese movimiento estudiantil que el año 71 logró conquistas muy importantes en nuestro país y que digamos recogió toda la tradición de lucha del “Mayo Francés”, del “Movimiento

mexicano” y una serie de luchas que en el mundo entero se estaban desarrollando, que en Colombia aterrizaron a través de esa rebelión estudiantil, que duró alrededor de seis meses más o menos en el que participaron universidades públicas, privadas que tenía como siempre en el debate el problema de la autonomía universitaria. En Colombia digamos en principio nadie daba un peso por la MANE, yo me encuentro entre esos escépticos, creía que la lucha había que darla pero que no esperaba tan buenos resultados, yo parte pues de la organización estudiantil a la que pertenezco una de las decisiones fundamentales que tomamos fue apostarle a la MANE, sin sectarismos, sin ambigüedades, sin digamos ánimos de homogenizar la MANE, sino de nutrir ese escenario para que pudiera desarrollar su tarea de confrontar la reforma a la ley 30, es un periodo muy activo en lo personal pues porque es un periodo en el que yo participo en diferentes espacios, en lo regional y en lo nacional en otras universidades orientando charlas, participando en debates como representante del movimiento estudiantil y digamos en esa dirección me voy haciendo pues digamos un reconocimiento que pues la gente le va dando a uno, producto no de que uno sea bueno, sino de que está ahí en eso, uno se va ganando un reconocimiento y digamos producto de eso yo termino después elegido como vocero nacional, en medio de ese proceso hay muchas cosas no, está la participación en todo el proceso de preparación del paro nacional, debates en todas las universidades del país, bueno en algunas participe yo muy activamente, posteriormente en todo el proceso de construcción de las mesas locales, aquí en lo regional digamos en Caldas, promoví la construcción de esos espacios locales y regionales de la MANE, posteriormente en el proceso del paro pues digamos también tuvimos un papel importante nosotros jalonando el paro en distintas universidades del país, incluso en algunas privadas digamos en donde estuvimos explicando el tema, y digamos posteriormente en todo el proceso de definición y suspensión del paro, y de digamos de sentar las bases en lo que fue el proceso de construcción programática que desarrollaría la MANE, digamos todo ese acumulado es el que posteriormente la gente reconoce en el proceso de elección de voceros de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil. **(Intervención del entrevistador: ¿Cuál era el papel que cumplía como vocero de la MANE?)**

FM: Pues nosotros en la MANE, éramos 25 voceros nacionales, la mayoría de ellos de Bogotá, ese fue un caballito de batalla que muy eficientemente emplearon los medios de comunicación diciendo que la mayoría de los voceros de la MANE eran viejos que tenían 29 años o más, y que la mayoría de ellos estaban concentrados en la Universidad Nacional de Bogotá, bueno digamos que hay experiencias como la mía que demuestran que eso no es tan cierto. Mi rol dentro del cuerpo nacional de vocerías de la MANE digamos era básicamente como todo un poco no, mi rol tiene que ver con la escritura del pronunciamiento, yo participe en debates públicos, una vez fui electo vocero de la MANE con el gobierno nacional, recuerdo en este momento haber participado en dos debates públicos, el primero fue sobre financiación, que fue un debate público como parte de la estrategia de construcción programática delineada por la MANE, pusimos en marcha, esos fueron 7 foros, más o menos 7 foros una de las funciones del cuerpo de vocerías era

participar en esos foros, yo estuve en dos, en ese, de financiación aquí en Pereira, y el otro fue sobre libertades democráticas, que fue en la Universidad Industrial de Santander en Bucaramanga, participe también digamos como le decía, redactando pronunciamientos, comunicados de posición de la MANE sobre diversos temas, exteriorizando y explicando los contenidos de la ley alternativa de educación que estaba construyendo la MANE, en la interlocución con los medios de comunicación, en la interlocución con otros líderes estudiantiles a nombre de la MANE, digamos que en las tareas del cuerpo nacional de vocerías tenían que ver con todas esas cosas que implicaban exteriorizar el planteamiento de la MANE por un lado y por otro que implicase la interpelación al gobierno sobre los temas de la educación superior.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LAS DINÁMICAS DE TRABAJO EN LA MANE?

FM: La MANE tuvo tres comisiones que yo recuerde en este momento, una fue la comisión de comunicaciones que fue muy importante ante todo en el momento de la movilización, si algo me parece importante a mí en la MANE, como yo le decía fue la innovación en las comunicaciones, la agilidad, la transparencia en el mensaje, la sencillez y digamos todo eso formó parte... digamos la comisión, una comisión nacional de comunicaciones que articuló iniciativas de todos los estudiantes del país, de hecho el logo de la MANE sale de un gran concurso nacional en el que participan muchos estudiantes de todo lado del país, para definir el logo y la consigna de la MANE, también digamos el periodo del paro, era un periodo muy fecundo, en términos de propuestas, de documentales, de fotografía, bueno había una serie de alternativas de comunicación, que articula esa comisión nacional de comunicación que tiene un rol muy importante en todo esto, la otra fue la comisión de derechos humanos encargada de toda la parte de denuncia, digamos de violación a libertades democráticas, de los activistas de la MANE o digamos de situaciones de represión que se presentaron en algunas universidades del país durante el paro y posterior al proceso del paro, esa comisión de derechos humanos centralizaba todas esas denuncias que en el país digamos se produjeron en función de eso, y la comisión de voceros cuyas funciones pues yo ya le comenté de que se tratan, lo otro era como el nivel organizativo de la MANE, esas tres comisiones y la otra era la comisión académica nacional que fue el espacio encargado de todo el proceso de construcción programática, de ordenar los insumos, de aplicar la metodología definida por la MANE para la construcción de la propuesta de ley alternativa, la encargada de redactar los documentos, borradores digamos de todos esos espacios, ese era como todo el escenario nacional, la comisión académica, la comisión de derechos humanos, la comisión de comunicaciones, y la comisión de vocerías era como la esfera nacional de realización de la MANE, digamos por encima de esas comisiones, estaba naturalmente el plenario de la MANE, que era el que por consenso definía el trabajo de esas comisiones, y en el plano local y regional la forma organizativa, eran mesas locales que también desdoblaban a su manera todas las comisiones, excepto la de vocerías que era la comisión nacional digamos que como que no

tenía un desdoble tan claro en las regiones como si lo tuvieron las otras, no sé si fui claro, la forma en que se explicó eso.

JMC: ¿CÓMO SE DESENVOLVÍAN O PARTICIPABAN LOS INTEGRANTES DE LA MANE?

FM: Sí, digamos que en el ámbito, ese fue un periodo como le decía de mucha iniciativa del estudiantado en muchas cosas, el tema de comunicaciones ya le ponía el ejemplo yo de cómo fue ese proceso, en el que se desarrolló el paro, incluso previo y posterior al paro de muchas iniciativas de comunicación, bueno de hecho de allí sale una película, yo no sé si usted la conoce, se llama “El sol de la universidad”, es una película que es una propuesta de documental del proceso de la MANE, que digamos muestra todo el proceso de la MANE y eso sale de allí de la comisión de comunicaciones, pero digamos en el ámbito regional, esas reuniones amplias, todo el mundo podía ir, todo el mundo podía opinar, se convocaban ampliamente y digamos que a la gente le generó una identidad bastante grande la MANE en el periodo del paro principalmente, pero posterior al proceso del paro nacional universitario de la educación superior, digamos la gente quedó con un reconocimiento, con un referente hacia lo que significaba la MANE y participaba ampliamente en las actividades, realmente no era un proceso tan complejo ni tan difícil, usted convocaba una reunión de la comisión de comunicaciones y la gente iba allí y autónomamente definía en qué quería participar, cómo quería aportar, cómo quería ayudar, cómo quería participar en el plan que trazaba esa comisión de comunicaciones regional, o la comisión académica regional, o la comisión de derechos humanos todo el mundo participaba allí y la gente digamos exponía sus iniciativas y sobre esa base se iba construyendo el plan, digamos fue un periodo bastante rico justamente porque pudo articular todas esas iniciativas propias de la gente y la gente se sintió reconocida, se sintió recogida en el quehacer de la MANE, digamos como le digo era una cosa más fluida no...las organizaciones estudiantiles naturalmente, teníamos destacados nuestros activistas y dirigentes a participar, a dinamizar esas comisiones pero digamos la participación fundamental era de la gente, la gente exponía su punto de vista, exponía su propuesta, y sobre la base de la discusión, el consenso, llegábamos a acuerdos para que la comisión o el espacio local de la MANE pudiera funcionar y trabajar, eran reuniones amplias, todo el mundo podía ir sin distinciones de ningún tipo, exponer sus iniciativas y mirar que papel podía tomar en la construcción de los espacios locales, regionales de la MANE.

JMC: ¿CÓMO GENERARON CONSENSO EN CADA UNO DE LOS PROCESOS INTERNOS?

FM: El proceso del consenso...bueno yo quiero señalar que para mí el consenso como fórmula es profundamente antidemocrático no... es antidemocrático porque supone que si alguien, una sola persona no está de acuerdo por alguna razón, la que sea con las decisiones que se están tomando simplemente no hay consenso y punto, se dañó todo, así la mayoría

esté con esa posición. Digamos que en la MANE esa fue la fórmula que nos solucionó cómo tomar definiciones y por lo general suponía esa fórmula del consenso, que en la MANE los debates no eran ni de una hora, ni de dos ni de tres, los debates de la MANE son sobre todo en los espacios nacionales eran de muchas horas, para poder llegar mediante ese proceso de ir decantando las posiciones a un consenso o a una fórmula que acercara a todas las partes lo que implicaba naturalmente que a todos nos tocaba ceder, que a todos nos tocaba digamos hacer un esfuerzo subjetivo, acercarnos a las otras posiciones diferentes pero digamos que le imprimía a la MANE una dinámica de mucha mucha mucha discusión de mucho debate, que antes eran muy largos, yo recuerdo que las MANES no se acababan nunca antes de la una de la mañana, las mesas podían sesionar hasta las dos o tres de la mañana buscando consensos, buscando acercamientos, buscando acuerdos y digamos fue la fórmula que nos resolvió en buena medida el problema de la toma de definiciones, si bien es una fórmula ideal, fue una fórmula que en su momento nos sirvió para resolver el problema de la toma de decisiones al interior de la MANE, sabiendo que la MANE no tenía una estructura organizativa lo suficientemente consolidada, que nos permitiera por ejemplo, hacer votos por regiones o tener un ejecutivo nacional o una presidencia nacional como tienen otras organizaciones estudiantiles en América Latina, el caso de la CONFECH que en el año 2011 dirigió ese paro tan importante en el que brilló la figura de Camila Vallejo y otros dirigentes es una organización nacional constituida hace 100 años en Chile, que tiene una presidencia, tiene un ejecutivo en el que se vota al interior, pero digamos que la MANE con su nivel de desarrollo no podía hacer una cosa como esas y el consenso fue el que nos permitió digamos tomar definiciones internamente, sin romper el espacio de la MANE y sin imponer mayorías a las posiciones y facciones diversas que confluían en la MANE, digamos que es que como le digo eso nos ponía en una dinámica de mucho debate, de mucho trabajo, porque digamos llegar a consenso en medio de polémicas tan diferentes implicaba largos, largos, larguísimos debates de trabajo, de discusión, de decantar las ideas, de acercarnos, de buscar acuerdos, de buscar maneras que nos permitieran llegar a consensos, eso en el terreno regional se expresaba, pero en el terreno nacional era mucho, mucho más claro, los plenarios de la MANE como le digo no duraban hasta antes de la una de la mañana no se acababan y las discusiones eran largas, muy largas y la gente volvía y discutía y era la única forma en que nos acercábamos finalmente no; hay disensos que quedaron naturalmente como disensos, pues recuerdo varios no, pero digamos recuerdo uno que en el proceso de construcción programática fue importante en todo lo relacionado con el proceso de paz y de negociación en Colombia, hay una propuesta de caracterización del conflicto armado colombiano, que un sector de la MANE no compartía, y lo que se hizo fue en un párrafo enunciar las dos posturas y decir en esto no nos ponemos de acuerdo, paso con eso, paso también con otras cosas, el tema mismo de la elección del Cuerpo Nacional de Vocerías también fue muy polémico, y para algunos sectores significó un disenso pero digamos que esa fue la fórmula pues que efectivamente se adoptó y que aunque dejó un montón de discusiones abiertas, significó también la posibilidad de avanzar en otro tipo de debates por el conjunto de la MANE.

JMC: ¿CUÁLES ERAN LAS DINÁMICAS DE TRABAJO EN LA MANE?

FM: Sí, digamos que dos grandes caras de esa moneda no, digamos una era todo el proceso de preparación logístico de los plenarios nacionales, porque suponía que el plenario era un espacio abierto y que podía ir Raymundo y todo el mundo no...eso era un espacio abierto, amplio, a donde todo el mundo podía asistir, los compañeros en lo regional hacíamos grandes esfuerzos, para poder preparar logísticamente esos espacios, vendiendo cosas, haciendo recolectas, buscando una gran cantidad de cosas haciendo que los compañeros interesados en el proceso pudieran participar, para contratar los buses digamos todo eso hacía parte de la participación logística de los plenarios nacionales de la MANE, entonces conseguir los recursos para que la gente pudiera mantenerse con comida allá en los plenarios nacionales, eso era como una parte de la preparación de los plenarios y la otra una preparación política, días antes de los plenarios la mesa local se reunía casi todos los días para debatir una postura como mesa local en la medida de lo posible para llevar al plenario nacional, eso no siempre se lograba, yo creo que la mayoría de veces si se logró, el proceso de reparación política era también muy importante, se discutía mucho, se debatía mucho, intentando llegar a acuerdos que permitieran una posición, una postura como región en el plenario como región, eran como los dos niveles de preparación de esos plenarios nacionales de la MANE no... lo logístico por un lado, y lo político que implicaba mucha discusión, reuniones amplias en las que todo el mundo iba y nada llevaba su postura, su punto de vista, y digamos que fueron importantes para todo el proceso de preparación política de los plenarios nacionales.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LOS PROCESOS DE COMUNICACIÓN INTERNA Y EXTERNA DE LA MANE?

FM: Bueno al interior de la MANE hay unos voceros que son más visibles que otros no, digamos algunos compañeros específicamente en el cuerpo de vocerías que están en Bogotá, que tuvieron durante el proceso del paro un nivel de reconocimiento mayor digamos tuvieron una interlocución más desarrollada, con los medios de comunicación por ejemplo, pero digamos a todos en nuestro nivel, en nuestra medida digamos nos correspondió ese proceso. Un periodo muy importante en la MANE que fue un periodo donde la MANE estuvo de romance con los medios de comunicación y con todo el mundo, todo el mundo nos daba espacio, nos daba entrada, nos permitió abrir, decir nuestra postura, plantear nuestra posición y exponer nuestro punto de vista pero eso digamos en la medida en que el tiempo fue pasando digamos se fue apagando un poco en lo que respecta a los medios de comunicación, ese debate se fue apagando un poco en el año 2011, se fue desviando del foco de la atención de la opinión pública con la apertura por ejemplo del proceso de paz y de otras noticias que fueron definitivamente más importantes para los medios de comunicación que la lucha de un montón de pelados por la educación superior, pero digamos que en general tuvimos un recibimiento en los medios de comunicación, importante ese recibo que tuvimos en los medios de comunicación en ese periodo, nosotros

logramos sostener una interlocución bastante fluida con rectores por ejemplo, con los gremios de rectores por ejemplo, con el SUE, con ASCUN, con los profesores agremiados en sindicatos, en organizaciones políticas, y digamos fue valioso en esa dirección, nosotros esa interlocución la manejamos como cuerpo nacional de vocerías, y tuvimos algunas relaciones con ASCUN, con la SUE, en el que queríamos pues llevar una posición unificada sobre el problema de la educación superior en nuestro país, a esos escenarios. **(Intervención del entrevistador: ¿Ustedes comunicaban lo que hacían?)**

Pues yo creo que todo no, me parece que cosas muy concretas por ejemplo de debates al interior de la MANE sobre todo los debates en los que no teníamos aun acuerdos fundamentales, pues no los comunicábamos a la opinión pública en la medida en que no los halláramos todavía, es decir, cosas como discusiones internas que tuvimos que desarrollar en un momento específico, pues no las comunicábamos, ni las publicábamos, hasta que no estuvieran definitivamente saldadas, pero digamos lo que era posición oficial de la MANE efectivamente se comunicaba, y lo otro no se comunicaba no porque hubiera un afán de esconder nada, sino porque era...esperábamos poder saldar los debates y desarrollarlos de una mejor manera, y sobre esa base poder asumir una postura más ordenada y organizada.

JMC: ¿QUÉ ENTIENDE POR OPINIÓN PÚBLICA?

FM: La opinión pública digamos es el espacio, socialmente construido, digamos que en el que la gente fija su atención pongámoslo en estos términos uno podría decir que la opinión pública es prácticamente digamos el conjunto o los temas que ocupan la centralidad mediática y la preocupación de la gente, esa opinión pública es en realidad una opinión muy volátil, es una opinión bastante cambiante, fluctuante pero que digamos efectivamente existe y que en periodos concretos como fue el periodo de la MANE es ocupado por agendas distintas a las tradicionales y normal no... digamos que uno podría definir de esa manera a la opinión pública y de los temas que se ocupa principalmente la agenda mediática pero también que ocupan y preocupan a la ciudadanía.

JMC: ¿CREE QUE LA MANE FUE UNA FUENTES DE FORMACIÓN PÚBLICA?

FM: Yo considero efectivamente que sí, una fuente de opinión pública por el debate de opinión que abrió para el conjunto de la sociedad, ese fue un periodo en Colombia en el que todo el mundo indistintamente desde su posición política, desde su opinión, expresó su punto de vista en relación al problema de la educación superior, eso fue sumamente valioso para la sociedad colombiana, todo el mundo, la señora de la tienda, mi mamá... todo el mundo, todo el mundo estaba pendiente de qué estaban diciendo los estudiantes y obviamente fue un proceso de opinión pública y claro la innovación en las formas de lucha de protesta y movilización, contribuyeron a que esa opinión pública que se estaba formando entre la gente del común.. se diera también una agenda mediática bastante importante para esta.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LOS ALCANCES DE LA MANE?

FM: La MANE tumbó la reforma de ley de 1992 en primer lugar, ese fue un alcance fundamental, así fue concebida con ese objetivo, con el objetivo de ser una herramienta contra la lucha de la educación de mercado, y por la educación como derecho; en segundo lugar, fue un espacio de construcción de una propuesta alternativa de educación, alternativa que propone el modelo imperante, lo que también es sumamente valioso, y fue otro alcance valioso importante que le dimos a la MANE, y en tercer lugar, pues creo que es de las cosas que yo he planteado, un alcance fue que logró abrir un debate en Colombia, alrededor de la educación, en función del proyecto de nación que ese es un aspecto bastante importante y es porque entiende la MANE que la lucha por la educación, es una lucha política, es una lucha asociada de manera directa al modelo interpuesto por el país, y el problema del modelo social y económico...

JMC: ¿CÓMO INTERPRETA USTED LA RELACIÓN DE LA ACADEMIA Y LO POLÍTICO?

FM: La relación de la academia con lo político es completa, es toda, mucha gente... es innegable esa relación apelando a falsas neutralidades que se supone la academia debería tener, pero para empezar el modelo de universidad, el modelo de educación imperante pues corresponde naturalmente y apalanca un modelo específico de sociedad, la MANE lo que hizo fue poner al descubierto eso, que fue muy importante en su época, porque es que todo el mundo, en sus fuerzas gobernantes dominantes, que entre una cosa y otra no había una relación y efectivamente sí, si había relación entre una cosa y otra; el tipo de academia, el tipo de investigación, el tipo de docencia y de proyección social que se hace en el país, guarda absoluta relación con el modelo productivo, con el modelo económico, con el modelo político, imperante en nuestra sociedad de tal manera que si tenemos una universidad que desfinanciada, una universidad que no responde, que no es capaz, que tiene capacidades muy limitadas para desarrollar investigación, para desarrollar una proyección, pues tenemos una sociedad que apunta al desarrollo momentáneo... en Colombia por ejemplo las ciencias sociales, las artes son áreas de conocimiento cada vez más desestimuladas en función de otras de conocimiento que a modo de ver de las clases dominantes y dirigentes le apuntan más para el desarrollo económico, de tal forma que fuentes como la geología y otras terminan siendo fundamentales en ese proceso no... ese es como una lectura inicial básica que uno podría hacer sobre ese tema de la universidad, y la sociedad... podría extenderlo a otros contextos no, la educación en Colombia es un reflejo de la sociedad, que tanto la universidad, es una universidad antidemocrática casi por entero, es una universidad que contrario a lo que uno pudiera pensar la representación de estudiantes, de profesores y de trabajadores es absolutamente minoritaria, en la que el gobierno es el que toma las decisiones fundamentales de la universidad, y no las comunidades académicas, así las cosas, la ciencia, la investigación, el quehacer misional de la educación superior termina subordinada a los intereses de quien gobierna, de quien dirige

el país, digamos que esa es una muestra clara de eso que afirmaron por allá en el 2011 que cada modelo de educación responde a un modelo de país, ese modelo de país digamos pre figura el modelo de educación que existe en nuestro país y que además, es digamos sostenido y mantenido bajo la premisa de que les iba a desarrollar justamente... apelamos por una educación que transforme, la educación para transformar el país esa fue la propuesta de la MANE y justamente por eso la consigna de la MANE de “Una nueva educación, para un nuevo país, con soberanía, democracia y paz” que era el planteamiento fundamental que nosotros hacíamos del tipo de país que los estudiantes colombianos queríamos alcanzar.

JMC: ¿EN QUÉ VA LA MANE AL DÍA DE HOY?

FM: No en mucho, la verdad la MANE ha sufrido un proceso de receso, de desgaste no, de desgaste producto de que se fue quedando sola, se fue quedando sin esa amplitud que desde el principio la caracterizó se fue cerrando y eso hizo que no fuésemos quedando solos y solas los miembros de las organizaciones estudiantiles que fuimos anteponiendo a ese proyecto de unidad que tanto soñamos, con tantos estudiantes que hicieron que nos quedáramos nosotros con nuestros mecanismos, con nuestros hegemonismos eso significó una gran pérdida para la MANE, eso significó para Colombia producto de sus debates y conclusiones un gran avance pero que está claro que hay que volver a reasumir ese rol que se ha ido perdiendo con el tiempo... la verdad es que hay una serie de fórmulas que se trabajaron que cumplen el cometido inicial en el año 2011 pero hoy no hay quien sea capaz de asumir una resistencia lo suficientemente eficaz en el proceso del desmonte público y de la educación superior, producto justamente de eso... La MANE se ha ido quedando sola... yo creo que este proceso de crisis interna de la MANE es positivo y es positivo porque le obliga a pensarse cómo movimiento estudiantil, de qué es lo queremos y de si somos capaces de poner nuestros intereses partidistas en función de la consolidación de un referente para mí con todos los errores que pueda tener, y que sigue significando una muy importante un referente para la estudiantado colombiano.

JMC: ¿POR QUÉ NO SE AVANZÓ EN LA CONSOLIDACIÓN DE UNA REFORMA A LA EDUCACIÓN?

FM: Pues varias cosas, yo voy a poner simplemente dos, una no pudimos asumir de conjunto una estrategia jurídica y política mediada por la movilización que nos permitiera posicionar nuestro punto de vista sobre el tema de la educación superior, en ese periodo como le decía anteriormente en la agenda mediática ocuparon el lugar otras cuestiones no, el tema del proceso de negociación y paz y otras cuestiones que estaban a la orden del día, no solamente los medios de comunicación, también entre sectores del estudiantado que habían estado históricamente con la MANE se puso al orden del día esa discusión y se convirtió en lo principal, eso limitó mucho que internamente se consolidara una estrategia única de cómo poner eso en juego en la opinión pública, y en los medios de

comunicación... en el mismo Congreso de la República y nunca pudimos hacerlo, ese fue un aspecto pero el otro también tiene que ver con la refinación técnica de la propuesta, nosotros avanzamos con unos motivos que a mi modo de ver son muy completos no solamente es hacer un diagnóstico con lo sucedido con la educación en Colombia, sino también en términos de una propuesta o de unos ejes de una propuesta de ley alternativa de la educación superior, pero nunca pudimos desde el punto de vista técnico o jurídico, proponer una cosa articulada, a pesar de que muchas veces lo intentamos hacer articulados y propuestas y borradores, digamos nunca logramos refinar técnicamente una propuesta de esa naturaleza, cosa que afectó profundamente el desarrollo de esa alternativa.

JMC: ¿QUÉ FUTURO LE VE USTED A LA MANE?

FM: Como le decía yo creo que la MANE sigue siendo necesaria desde el punto de vista de luchas y de consignas, lo que dice la MANE sigue estando vigente, creo que la MANE tiene futuro en la medida en que los estudiantes colombianos que la impulsamos, que seguimos creyendo en ella, digamos nos pongamos en la tarea de volver por la senda de construir grandes acuerdos que fortalezcan un amplio torrente de resistencia y de lucha contra el modelo imperante, por un modelo de educación realmente alternativo y diferente, yo considero que ese espacio que la MANE ocupó sigue siendo absolutamente necesario, considero que también aportó varias elecciones al movimiento estudiantil colombiano, como le decía hace 40 años no logró dar una lucha como la que dio en el 2011 y creo que la MANE tiene futuro en la medida en que insisto que nos pongamos en la tarea de reconstruirla cómo fue, un referente amplio de trabajo, en el que todo el estudiantado debió sentirse recogido, identificado y en el que logró ver un centro de coordinación que articulaba sus iniciativas, creo que la MANE tiene futuro porque lo que dijo y lo que dice es absolutamente vigente porque hoy todavía hay educación de mercado, porque en Colombia la puesta es por tener una educación al servicio de los grandes monopolios y de los grandes intereses económicos y no del pueblo colombiano, ese discurso está totalmente vigente, ahora si somos capaces de posicionarnos es una cosa que depende únicamente de los estudiantes colombianos, la capacidad de echar la propuesta colectiva adelante, de reactivar de revitalizar la MANE.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJÓ EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA EN ESTE PROCESO?

FM: Evidentemente el Congreso de la República es un espacio en el que no están representados los intereses del pueblo colombiano y no lo digo solamente por la educación superior, lo digo también por un montón de iniciativas legislativas contrarias al interés popular que se tramitan todos los días, yo tuve la oportunidad de estar hace dos meses, tres meses... en el hall previo a la sala de plenarios del Senado de la República, en la que pude ver la forma en que se tramita una ley en Colombia, estaban tramitando ese día la ley de inspección y vigilancia que le otorga facultades al Ministerio de Educación Nacional para

intervenir las universidades cuando las universidades no cumplan con lo que dice el gobierno, sobre todo a las universidades públicas a el cumplimiento de los designios del gobierno que se vuelven prácticamente pues incuestionables, yo tuve la oportunidad de estar allí ese día, y vi la manera en que tanto Santistas como Uribistas y todo el mundo se ponían de acuerdo sin discutir, sin leer el articulado de la propuesta, sin entender realmente las implicaciones, sin escuchar la comunidad educativa, luego por este hecho concreto que le estoy contando como todos los demás considero que el Congreso de la República no es el espacio hoy por lo menos en el que el interés popular encuentra una respuesta y un doliente efectivo no, creo que es la movilización de la gente la que puede hacer que las cosas en nuestro país cambien, es la lucha de la gente es la movilización y no el Congreso de la República ni los aparatos del estado que están claramente al servicio de una clase y de unos intereses muy específicos.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL GOBIERNO?

FM: El gobierno nacional es un gobierno al que le interesa la educación de palabra no, es un gobierno que dice una cosa pero hace otra y en este último cuaterno en el que han venido hablando de la educación como un pilar fundamental para la transformación del país, y como un pilar fundamental del posconflicto la realidad termina mostrando lo engañoso del discurso no, en Colombia se habla de este país como Colombia la más educada para el año 2020, pero las universidades siguen con una deuda que el gobierno tiene con ellos de trece billones de pesos, se habla de Colombia como la más educada, pero los techos de las universidades se caen, se habla de Colombia como la más educada pero las universidades no tiene como financiar las salidas de campo, se habla de Colombia como la más educada pero sacan a los estudiantes de la universidad porque no tienen ni como almorzar, se habla de Colombia como la más educada pero no hay un espacio para el bienestar universitario realmente eficiente para los estudiantes, se habla de Colombia como la más educada pero no se puede desarrollar un programa académico serio porque lo que asigna el gobierno nacional no es suficiente, la realidad sigue siendo absolutamente clara y el gobierno de Santos se ha caracterizado por mentir, por su afán de mercantilizar el último bien público que es la educación y se ha caracterizado por profundizar un modelo que en otras partes del mundo ha sido un absoluto fracaso, que es el modelo de la educación de mercado que no ha dejado sino un montón de gente endeudada y una educación de pésimo nivel y que no ha servido para sacar a las sociedades del atraso, y de la condición de pobreza no...una educación sostenemos nosotros bien financiada, al servicio de la gente y una educación que tenga todas las condiciones y garantías para desarrollar su quehacer, es una educación que puede permitir y propiciar el avance de la nación, esa propuesta no la representa Juan Manuel Santos, ni la representa el Ministerio de Educación Nacional.

JMC: ¿EXISTE ALGUNA (S) ANÉCDOTA (S) O EXPERIENCIA (S) QUE CONSIDERE RELEVANTES EN RELACIÓN CON EL PROCESO VIVIDO CON LA MANE?

FM: Dudo porque son muchas pero bueno digamos que una de las que yo más recuerdo con cierto nivel de cariño no, fue el día que aprobamos la propuesta de exposición de motivos de la MANE, en el auditorio Luis A. Calvo de la UIS precisamente, nosotros ese día tuvimos un plenario, que habíamos venido trabajando cerca de un año, cuentos regionales, locales, donde reuníamos, recogíamos insumos, la comisión académica sacaba borradores, luego se devolvía a los espacios locales y el día que aprobamos la exposición de motivos de la MANE me correspondió estar a mí en la mesa principal del evento y anunciar la aprobación de la exposición de motivos, eso fue bastante emocionante, el auditorio estaba completamente lleno, nosotros habíamos pasado por muy duras discusiones y debates, incluso hasta la noche anterior ajustando los últimos detalles de la propuesta de exposición de motivos, una vez se hizo la exposición y el auditorio aprobó la propuesta, digamos fue un momento bastante significativo por sentir un logro cumplido y fue un momento en el que creo que al margen de todas las diferencias que podíamos tener con las demás organizaciones y colectivos y otras formas organizativas todos nos dimos cuenta de la tarea tan importante que habíamos logrado, culminar y finalizar con esa aprobación, digamos en lo personal para mí fue muy significativa esa experiencia, porque me tocó, me correspondió anunciar a mí esa aprobación y digamos fue bastante ... a mí y a otros compañeros fue bastante importante y significativo en lo personal ese día no... ese día que cerramos como un ciclo un capítulo de la construcción de la propuesta del estudiantado colombiano en el que habían condensados muchos esfuerzos, la lucha que dio la gente tan dura para poder desarrollar espacios locales, la cantidad de esfuerzos que habían ahí en ese proceso, y que habían logrado cristalizarse en ese proceso y a mí me correspondía estar ahí, digamos que eso fue bastante valioso.

JMC: ¿CÓMO PRODUJERON LAS IDEAS DE LA BESATÓN, QUE REFERENTES UTILIZARON, POR EJEMPLO TUVIERON EN CUENTA LO QUE HABÍA PASADO EN URUGUAY, EN CHILE, EN CENTRO AMÉRICA, TAL VEZ LO QUE ESTABA SUCEDIENDO EN EL MUNDO CON LA OLEADA DE LOS “INDIGNADOS” CUÉNTEME UN POCO ACERCA DE ESTO?

FM: Así es, nosotros naturalmente estábamos inmersos en las luchas democráticas de todo el mundo, es el periodo de los indignados, de las primaveras también, en el mundo árabe ese movimiento también despertó el movimiento estudiantil en América Latina, en México, en Chile, en Puerto Rico en varias partes del mundo al mismo tiempo se estaban desarrollando luchas como esas, naturalmente de allí salen referentes para desarrollar cierto tipo de acción colectiva no..., las besatonas, las abrazatonas, pero además lo más importante uno podría decir que las iniciativas salen es de la gente, la gente en medio del desborde, se le ocurren un montón de cosas absolutamente brillantes, yo tengo que decir que la mayoría

de veces los dirigentes nos vimos rebasados por la capacidad creadora de la gente, la creatividad, la entrega, el compromiso de la gente en periodos en que siente que está luchando o que es justo y que tiene que asumir como propio es absolutamente superior a cualquier cosa, uno podría decir que todas esas cosas salieron fundamentalmente de la gente, y la gente cuando veía recogidas su iniciativas y veía sus cosas puestas en práctica pues digamos lo que hacía era luchar y producir nuevas, ese fue todo un proceso ascendente no... en el que se innovó no sólo en las maneras de protestar y de movilizarse sino en las formas de construir, de discutir y un clima bastante importante en las universidades colombianas que hacía mucho que no tenían algo como eso y una discusión tan amplia como la que logró abrirse en ese periodo, luego yo creo que como usted dice el tema del contexto es importante, entonces muchas ideas de las que usted me plantea fueron importantes, pero la otra gran cantidad es la gente y de su creatividad infinita cuando se movilizaba ... la gente no conoce los límites en ese sentido. Yo hace poco, hacía un seguimiento al paro de maestros que se desarrolló hace una semana, me ponía a ver la cantidad de “memes” no.. la cantidad de imágenes por Facebook, de consignas con canciones, con vallenatos que la gente se inventó en medio de la movilización, me acordaba mucho del proceso de la MANE porque algo como eso fue lo que pasó en el 2011 y lo que me hacía pensar es en que cuando la gente está comprometida en una lucha, no solamente marcha, no solamente va al plantón, no solamente va a la reunión, sino que también pone su creatividad en juego para hacer avanzar esa lucha, creo que eso fue lo que pasó en el año 2011. . **(Intervención del entrevistador: ¿Ustedes hacían todo eso espontáneamente, no tenían algo definido?)**

Si, era espontaneo, la mayoría de la gente puesta en acción, entonces, por ejemplo, hagamos un carnaval de disfraces, entonces la gente hacía un disfraz, pues ese día los únicos pendejos que llegamos con antifaz fuimos dos estudiantes, el resto de la gente se disfrazó de 30.000 formas, se disfrazó de la ministra de Santos, se disfrazó de hamburguesa gigante, eso era lo que hacía la gente, en medio de todo era bastante espontáneo, la dirección de la MANE era simplemente dar viabilidad a ciertas tareas que lo requerían por ejemplo para la besatón requerían tal cosa entonces les facilitábamos eso y la decisión era totalmente genuina no.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL PAPEL DESEMPEÑADO POR LAS UNIVERSIDADES PRIVADAS QUE ACOMPAÑARON EL PROCESO DE LA MANE?

FM: En Colombia, el 50% de los estudiantes pertenece a universidades privadas, tal vez un poco más 51, y la participación de los estudiantes de universidades privadas fue muy importante, hasta el año 2011, se cree que en Colombia los únicos que protestaban, marchaban y fregaban eran los de la universidad pública, la participación de las universidades privadas fue... es decir, mire la discusión de la educación superior no es únicamente de los estudiantes de universidad pública, no es el arquetipo del estudiante de

mochila peludo, es en esto estamos metidos todos y los estudiantes de las universidades privadas aportaron también de hecho tengo que decir que algunas de las universidades aportaron la otra parte del modelo educativo, la parte del pelado pobre que le toca ir a una universidad privada porque no entró a una pública con el icetex, que tiene una carga de crédito de cinco años estudiando y cinco pagando y ese es básicamente uno de los aportes realmente importantes que nos trajeron una cantidad de elementos que desconocíamos la mayoría, de los problemas de la educación privada que nos permitieron abrir un debate un poco más completo, una visión mucha más panorámica, más general sobre el problema de la educación, no centrado en la universidad pública, sino visto como una actualidad, como globalidad y digamos aportaron además de eso unas iniciativas muy valiosas en materia comunicativa, en materia visual, que muchas de ellas tengo que decirlo salieron de universidades privadas que fueron muy importantes.

Anexo 9.

ENTREVISTADOR; JUAN MANUEL CORREDOR

¿QUIÉN ES EL ENTREVISTADO? : PAOLA GALINDO

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU ENTORNO FAMILIAR Y FORMACIÓN SOCIAL?

PG: Vale. Pues, yo soy de Bogotá. Crecí... Pues, acá en varios lados, mi familia es del barrio Muzú, después termine en Suba y pues bueno... una familia también de muchos docentes, mi mamá es profesora, pues es psicopedagoga mejor dicho, y también pues una familia muy extensa y en términos también pues ya del contexto universitario, pues yo estude filosofía acá en la Universidad Nacional, me gradué en el 2013 y actualmente me encuentro trabajando en Tibú, en Norte de Santander. Principalmente, no sé qué otra cosa necesiten, o no sé qué más decir a propósito de eso.

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU FORMACIÓN ACADÉMICA?

PG: Fue en colegio privado. Católico.

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU INTERÉS/MOTIVACIÓN POR ESTE TIPO DE FORMACIÓN?

PG: Bueno, yo creo que la experiencia de mi mamá como docente y también como psicopedagoga del distrito y todavía, trabajó muchos años en el distrito, eso influyó mucho, tanto en la crianza como en la formación política. Ya en términos de la filosofía tuvo que ver un poco con un profesor de filosofía, justamente de la Universidad Nacional que tuve en el colegio y que, de alguna manera me vinculó al ejercicio de la lectura y de la discusión filosófica y nada, pues desde ahí hay esas vocaciones políticas y académicas, digámoslo así...

JMC: ¿HA MILITADO EN ALGÚN PARTIDO O MOVIMIENTO POLÍTICO?

PG: Sí, yo entré a los 16 años a “Joven Universitario”; un proceso organizativo que lleva un poco más de 20 años en la Universidad Nacional principalmente, y desde los 16 de alguna manera me interesé mucho y desde antes también como por las influencias como del colegio o como de mi familia y en una militancia política de izquierda, y desde ese entonces pues hice parte y aún hago parte del proceso y pues nada, no sé qué haya que decir de ahí. El proceso me formó mucho, no solamente en lo universitario, sino porque tuve la oportunidad de vivir, de participar, de conocer -a mi juicio- dos experiencias de movilización muy importantes en los últimos años, que son la Minga de Resistencia Social Comunitaria, y por otro lado la construcción del Congreso de los Pueblos y lo que desde ese entonces, pues, ha venido significando, y pues ya lo decía, tuve la oportunidad tanto de formarme como de participar del proceso de conformación de ambos escenarios de

movilización, pero también de construcción política y de apuesta de país. Al tiempo, pues tuve la oportunidad también de hacer parte de la Mesa Ampla Nacional Estudiantil.

JMC: ¿CÓMO LLEGA A SER PARTE DE LA MANE?

PG: Pues, jum, dado que hacía parte de una de las organizaciones estudiantiles, es decir, como una universitaria, y que de alguna manera siempre he tenido no solamente una dinámica de discusión permanente sobre el tema universitario y la educación superior, sino que también he estado pues siempre muy involucrada con la dinámica de movilización y de construcción gremial alrededor de la Universidad, y a partir de esa experiencia y del momento de algún manera que personalmente estaba viviendo pues, entro a hacer parte del movimiento estudiantil, que para esa época tiene dos reuniones muy importantes: por un lado la reunión del 2010 en Manizales, que es digamos donde de alguna manera se pone de precedente la necesidad de construir un escenario de articulación, de unidad, que nos permita repensar lo gremial, o un escenario de articulación gremial para el estudiantado colombiano, por lo menos en el ámbito de la educación superior; y la otra reunión muy importante e incluso una reunión en donde surge el nombre de la MANE como tal, una reunión que se desarrolla, si no estoy mal, en marzo del 211, donde digamos esos preceptos anteriores del encuentro nacional de estudiantes universitarios en Manizales, de alguna manera se empiezan a hacer mucho más concretos ¿no? Y donde las lecturas políticas se van cualificando mucho más y donde se hace un poco más concreto el tema de la articulación gremial.

JMC: ¿QUÉ ES PARA USTED LA MANE?

PG: Desde lo muy personal, yo creo que fue una experiencia de movilización de alguna manera excepcional por la siguiente razón, porque a pesar de las diferencias políticas e ideológicas de quiénes construimos la Mesa Ampla Nacional Estudiantil, pudimos, mediante una lógica permanente de discusión política, ideológica, etc. construir una serie de acuerdos que lograron manifestarse en lo que denominamos “la exposición de motivos”; y ese ejercicio de construcción de acuerdos implicó la cualificación de toda una generación del movimiento estudiantil frente al tema de la educación superior, es decir, pasamos de la enunciación de la consigna: autonomía, democracia, etc., a explicar, a dar cuenta de todo el desarrollo argumentativo, académico que tras de esas consignas existía y nos obligaba a poner no solamente un argumento político sino la construcción académica detrás del mismo, entonces creo que los consensos por lo menos contruidos ante la exposición de motivos de la Mesa Ampla Nacional Estudiantil estuvieron acompañados de un ejercicio de cualificación académica y política de toda una generación y nos exigieron además repensarnos tanto en la dinámica de movilización como de discusión al interior de los escenarios, entonces de alguna manera uno podría decir, o para mí fue, un ejercicio de realización de la política, si se puede decir de esa manera o de construcción democrática efectiva, porque había además muchos actores muy distintos, muy diferentes, con

posiciones políticas incluso bastante encontradas; no más el ejercicio de construcción de acuerdos, a mí me parece históricamente significativo, porque ciertamente además permitió construir un documento sobre la educación superior en Colombia a partir de nuestras distintas procedencias políticas a mi juicio cualificado, a mi juicio bueno, argumentado, con la posibilidad además de cuestionar un orden hegemónico y una política de educación superior que si bien se sigue desarrollando es bastante cuestionable ¿no? Creo que eso fue para mí la MANE, y además un ejercicio personalmente de crecimiento y de formación político importante. **Intervención entrevistador (¿En qué momento hace “Clic” para apostar y consolidar la MANE?)**

Pues más que el clic yo creo nosotros varias veces lo dijimos ¿no? Porque uno es sujeto y colectivo, las apuestas no son apuestas individuales del todo, sino que siempre son mediadas por un debate colectivo que siempre pasa por la organización o por la dinámica a la que uno pertenezca ¿no? Y siento que cuando le apostamos al tema de la movilización y sobre las lecturas insisto, cualificadas que teníamos, sobre el momento de la educación superior y sobre la reforma a la ley 30 ... un poco de apostarle a la victoria y a la posibilidad de construir no todas las transformaciones pero si algunas para el tema de la educación superior, entonces creo que bajo esa convicción pues era necesario construir no solamente un contenido programático y unos escenarios de movilización sino también una apuesta de organización gremial de los estudiantes, bajo una premisa además muy básica, entonces no... tampoco requeriría de mayor elaboración sino que simplemente solos no podemos, bajo la dispersión no puede, digamos, el escenario de dispersión no le permite a uno digamos generar ningún tipo de victoria significativa y la unión, la articulación, etc., en el marco también de la afirmación de muchas diferencias pues era una condición necesaria para lograr algún tipo de victoria o de escenario de transformación. Yo creo que esa era como la convicción básica.

JMC: ¿CUAL FUE SU ROL DENTRO DE LA MANE?

PG: Yo durante el proceso hice parte de las vocerías nacionales, estuve como en los escenarios de discusión con el Ministerio, de vocería e interlocución también con otros sectores sociales, y al tiempo digamos estuve muy involucrada con el proceso de construcción académica y de comisión académica de la MANE; y bueno pues principalmente eso en términos de lo que significó la Mesa Amplia Nacional Estudiantil, esas fueron como los papeles que cumplí.

JMC: ¿CÓMO FUERON LAS DINÁMICAS DE TRABAJO DE LA MANE?

PG: En un encuentro que justamente fue en la Universidad del Tolima, a principios de... eso fue en enero, febrero del 2012, se construyen 3 escenarios básicos de construcción de la MANE: un tema de debate organizativo, cómo nos íbamos a organizar, justamente para hacer posible este tema de la organización gremial del estudiantado que creo que no se

logró consolidar; el otro tema era las estrategias de movilización, a propósito de una lectura permanente de la coyuntura; y el último tema era la construcción programática. A mi juicio, la MANE se volcó a un ejercicio de construcción programática muy fuerte, de cómo construíamos no solamente consignas, sino acuerdos muy claros sobre lo que debía ser la educación superior en Colombia y, el ejercicio de organización incluso giro mucho alrededor de esa construcción programática y académica. En términos del ejercicio de vocería, se concentró también en generar procesos de interlocución con otros actores del movimiento social, de posicionamiento de la MANE ante la opinión pública, y muy seguido íbamos al proceso de suspensión del paro y demás, nos concentramos en, como en la construcción junto con la comisión académica y los escenarios nacionales de la MANE, de la metodología para la construcción de ley y de poner de presente eso ante la opinión pública, digamos de cuál era nuestro método democrático para construir una ley de educación superior y también un poco de no dejar de lado poner de presenta también ante la opinión pública el tema de la crisis de la educación superior no estaba resuelto, incluso a pesar de la suspensión del paro, de que la reforma a la ley 30 no había culminado en el congreso, etc., creo que ese fue un poco nuestro papel...eso era más o menos. La primera parte estuvo muy caracterizada siempre y fue una lógica de discusión muy fuerte, muy fuerte e insisto, cada vez más politizada sobre el tema de la educación superior.

JMC: ¿CÓMO SE DESENVOLVÍAN O PARTICIPABAN LOS INTEGRANTES DE LA MANE?

PG: Primero pues estaba la comisión académica, conformaron comisiones académicas locales, que fueron las que a mi juicio lograron tener una dinámica de alguna manera regional o local. Creo que hay que resaltar el papel o la constitución de la Mesa Regional de Antioquia, por cuanto lograron efectivamente construir una lógica local. Yo creo que ninguna universidad o ningún escenario lo alcanzo a tener, y que además se esforzaron mucho en cuanto a hacer una lectura rigurosa, política y académica, tanto de la MANE como del tema de la educación superior. Creo que además el caso de la MANE-A es un caso muy relevante para resaltar como, para contar al interior de lo que es la historia de la MANE; y ya frente a los escenarios de reunión nacional, la comisión académica y también participamos también las vocerías, pues hacían una propuesta metodológica, se hacía la convocatoria nacional, y dependiendo del lugar no solamente se garantizaba la logística, sino que, se dedicaba gran tiempo de esa metodología a la discusión y a la construcción de acuerdos. Yo por eso digo que el tema de la Exposición de motivos” que la aprobamos tanto en Bucaramanga fue buenísimo. Eso venía de un proceso de discusión local, regional, las mesas que hicimos allá, el ejercicio de relatoría y de control de los acuerdos que teníamos que hacer cuando se volvían a escribir los documentos, incluso las reuniones de la comisión académica, yo recuerdo cuando se trataban de redactar, eran auditorios completos, cada uno revisando desde la puntuación hasta que la redacción expresara justamente cual había sido el acuerdo y cual no; por eso digo, fue un ejercicio bastante interesante, y así

funcionó, y los encuentros nacionales, eran más..., obviamente con sus debates, sus peleas, etc. Pero...

JMC: ¿CÓMO SE ESTABLECIERON LOS PUNTOS DE DISCUSIÓN?

PG: Dependía de la nada, es que hubo muchos... (Risas) bueno uno de los que más recuerdo yo, ¡uy, es que había un montón! Sino que ya ha pasado su tiempo ¿no?, después de eso... **Intervención entrevistador (¿Pero eran muchos o se limitaban?)**

PG: ¡Claaaaro! (...) No no no, en absoluto, o sea, el hecho de que tuviéramos discusiones cualificadas no quiere decir que no hubiese discusión, o sea, todo lo contrario, pues si uno quería posicionar algo debía tenerlo muy bien argumentado...

JMC: ¿CÓMO ORGANIZARON LOS DEBATES INTERNOS?

PG: Por mesa. Supongamos no, entonces estaba la mesa de organización o la de movilización o la programática, -así dividíamos los encuentros usualmente: movilización, programática y la otra-, nada y pues la gente, se abrían las rondas de palabras, uno tomaba la palabra y conforme se iba dando la discusión, pues la relatoría recogía tanto los acuerdos como los plenarios. Una vez recogidos los acuerdos, se daba el trámite, digamos al debate de los problemas, si podíamos mediar, no, etc., siempre era un tema de buscar el justo medio por decirlo así, un consenso, en cuanto a los acuerdos se refería... y las mesas podían demorar, o sea, habían mesas que se demoraban uno, dos días, discusiones hasta las dos, tres de la mañana, o sea, eso era largo, largo, largo largo y complicado, pero, por lo mismo, muy interesante.

JMC: ¿CÓMO GENERARON CONSENSO EN CADA UNO DE LOS PROCESOS INTERNOS DE LA MANE?

PG: Nada, mediando: ¿compañeros estamos de acuerdo? Entonces volvíamos a abrir la palabra y pues, es un ejercicio, lo público también es un ejercicio básico de la vocería y creo que de eso se trataba, de buscar poner como los mejores argumentos, a veces no eran los mejores sino, también el que tuviese, la mejor manera digamos de convencer al auditorio, y... insisto en el escenario de lo público hay muchas cosas que se ponen en juego: la teatralidad, los argumentos, la organización, la trayectoria, y todo eso pues va configurando un escenario de construcción de acuerdos como no, pero lo interesante es que, digamos, nos dábamos el tiempo para construirlos, por eso le digo, o sea, habían mesas que se demoraban hasta las dos de la mañana, mientras se identificaba la manera de resolver o no una discusión, y si no se resolvía, se llevaba a plenaria y en plenaria también se veía, incluso se había considerado que si había un debate que no se lograra resolver ni en mesas ni en plenaria de la MANE, se trasladaba a lo local y de lo local retornaba a los escenarios nacionales y sobre eso se tomaba una decisión. Esa por ejemplo había sido una de las rutas de construcción de consenso, pero pues era un ejercicio permanente de discutir, discutir y

discutir hasta que se identificaba o se lograba dar con... ¡hasta que se le pegaba al perro de alguna manera! (risas)

JMC: ¿QUIÉN TOMABA LAS DECISIONES?

PG: Eso se contempló en el encuentro organizativo de Ibagué. Que define un poco justamente la lógica de la toma de decisiones, la participación de las regiones, la construcción de los distintos comités de vocería: el académico, etc. Que existían, digamos que Ibagué de alguna manera da la pauta organizativa... no quiere decir que necesariamente se haya cumplido, porque además son escenarios muy complejos y contemplan muchísimos matices, pero fue Ibagué por ejemplo el que establecía ese método: si no se lograba el consenso se volvía a la localidad, etc. Muy seguramente no se cumplió, yo creo que la MANE tuvo en su interior una serie de contradicciones que tampoco supo reconocer a tiempo o resolver a tiempo y que tuvo que ver además con la lógica de lo local, pero digamos que se contemplaron para las dimensiones que tuvo la MANE pues algunas herramientas para construir consenso y reconocer además la diversidad de procesos organizativos que estaban en el interior de la misma.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LOS PROCESOS DE COMUNICACIÓN INTERNA Y EXTERNA DE LA MANE?

PG: Correos principalmente. El tema pues de las redes sociales también era importantísimo, el blog de la MANE. El blog de la MANE así sea muy confuso, permitía subir permanentemente los documentos que construíamos, entonces también contribuía mucho; y había una dinámica de reunión permanente, por ejemplo la comisión académica yo creo que tuvo un papel importantísimo porque de alguna manera era la que motivaba tanto la discusión programática, la que sistematizaba, la que convocaba, etc. Entonces digamos que sobre eso se movía la dinámica de comunicación o por lo menos de información tanto de las convocatorias como de los documentos que construíamos.

Varias veces se convocó, bueno, frente a otros actores sociales hacíamos reuniones, exponíamos lo que estábamos haciendo, todos buscábamos la manera de articular las premisas, las necesidades, los debates del movimiento estudiantil con los debates, premisas, etc. De otros sectores de la movilización social. Creo que además es necesario ¿no? Como vamos generando procesos de articulación y unidad más allá de los gremios o los sectores y creo que eso lo logramos hacer de alguna manera.

Por otro lado, cuando se tenía que comentar algo a la opinión pública, la herramienta que usábamos en ocasiones pues era el tema de las ruedas de prensa. En términos también de seguir posicionando el debate frente a la educación superior las audiencias públicas fueron un herramienta significativa, incluso hasta el año pasado se han venido empleando, ya digamos con menor impacto comunicativo, pero siguen siendo un escenario digamos de posicionamiento de las premisas, debates, etc. Del movimiento estudiantil y ya, yo creo que

en términos de comité de vocería esas eran, y sacábamos comunicados cuando se requería, que los hacíamos entre todos, entonces alguien hablaba, alguien lo comentaba etc. Etc. Y nos dábamos una fecha para sacarlo.

JMC: ¿SE COMUNICABA O INFORMABA TODO LO QUE SE HACIA AL INTERIOR DE LA MANE?

PG: Yo creo que, o bueno, personalmente lo tuve claro en mi papel de vocera nacional de un movimiento, uno como vocero no toma decisiones, sino que comunica justamente las decisiones de una asamblea y de un cuerpo colectivo y en últimas, y creo que eso fue lo que intentamos hacer tanto en los comunicados como en nuestro ejercicio de comunicación y de posicionamiento de un debate fundamental. No podíamos comunicar además algo que no estuviese aprobado por la MANE. Hubiese sido además absurdo; y los debates que tuviésemos al interior pues lo tramitábamos en la asamblea, no se tramita mediante comunicación pública o una rueda de prensa. Nuestro papel era comunicar decisiones y posiciones colectivas, no otro, y creo que en la medida de lo posible eso se intentó cumplir, a pesar de los distintos debates que existían alrededor de la MANE.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LOS ALCANCES DE LA MANE?

PG: Yo creo que hay que reconocer que un logro fue el tema de la suspensión del proyecto de ley, pues en la reforma a la ley 30 del congreso. Creo además que logramos un nivel de cualificación que antes no había existido a nivel estudiantil, y logramos transcribir una serie de propuestas e ideas mucho más claras ante lo que debe ser un sistema de educación superior en Colombia. Creo que ese fue nuestro logro principal, logramos sostener durante casi dos años, tres años, un ejercicio gremial, pero también fueron las propias limitaciones de nosotros como organización de izquierda, las que limitaron también la continuación de la misma. Creo también que el ejercicio de no haber reconocido a tiempo nuestros errores, pues digamos el tema de lo local, también contribuyeron a que exista hoy un ambiente de legitimidad muy fuerte frente a la MANE.

JMC: ¿HA SENTIDO ALGUNA FRUSTRACIÓN PERSONAL O EXISTIÓ ALGUNA A MANERA DE ORGANIZACIÓN?

PG: Pues que no hayamos logrado el tema de la ley... la política pública y era una necesidad. Yo creo que todos le apostamos muy fuerte al tema, tuvimos ideas muy chéveres, así como otras que, no vale la pena ni sacar a la luz, pero yo creo que esa es la más grande frustración, y frustración porque en términos de política pública y de..., no hubo reforma ni ley 30 pero tenemos el acuerdo 2034, aún peor, y está absolutamente bien redactado, yo no sé si usted lo ha leído, es un documento muy bien escrito por parte del gobierno que profundiza muchos elementos no solamente de la ley 30 sino de la puerca reforma, que hace pasar el tema de la flexibilización y de educación virtual como inclusión social, o sea, tiene una serie de prejuicios a mi juicio bastante complicados. No tenemos

hoy la manera de responder frente a eso, si un acumulado, pero que no está siendo empleado para dar respuesta a una cosa tan terrible como lo es la del acuerdo 2034 ¿no? Entonces creo que esa es la frustración mayor, no logramos completar la victoria.

JMC: ¿QUÉ ENTIENDE USTED POR OPINIÓN PÚBLICA?

PG: Opinión pública... jum... no pues a mi juicio es como la respuesta social frente a una información, posición, etc. Que uno como sujeto colectivo, en este caso como Mesa Amplio pues, emite; y que además está muy vinculada al sentido común de la gente, a sus respuestas habituales frente a ciertas circunstancias, construyéndole espacios ¿no? Y en el contexto histórico que tenemos, a eso me refiero yo con opinión pública.

JMC: ¿CREE QUE LA MANE FUE UNA FUENTE FORMACIÓN DE OPINION PUBLICA?

PG: Si claro! si si si. Si porque logró hacer algo muy interesante por lo menos gracias a la discusión y a los debates públicos que dio frente al Ministerio. Yo tuve también la oportunidad de participar y fue decir que el tema de la educación superior es un tema de todos, pero que además es un tema de todos, de todos. Fue demostrar que tanto estudiantes teníamos unos argumentos frente al gobierno. Gracias a eso pues logramos demostrar las contradicciones, los huecos, las fallas de un proyecto de ley que ante la opinión pública pues podía ser favorable ¿no? Y que además toca pues múltiples hilos, pero creo que esa fue, por lo menos en ese momento, una victoria nuestra.

JMC: ¿CÓMO INTERPRETA USTED LA RELACION ENTRE LA ACADEMIA Y LO POLITICO?

PG: No pues a mi juicio es construir académicos militantes. Nosotros lo mencionábamos mucho ya como en el debate concreto; habían varios debates: uno, como la relación universidad-sociedad, y el papel justamente de la universidad en la construcción de una fuerza de país distinta, y decíamos incluso en ese momento, me acuerdo que era una de las premisas más utilizadas en varios de los debates y también intervenciones públicas y era “a cada modelo de país le corresponde un modelo de educación” y pienso que el tema de los contenidos, de la formación académica, de la construcción de pensamiento pues está bastante vinculado, necesariamente vinculado a una apuesta de país en particular a construir. Entonces, cuando hablo de academia militante, sobre todo frente al tema de la educación superior pública, estamos obligados a generar apuestas de transformación de los saberes, de cualificación, de acceso a lo que debe ser un derecho y un servicio, etc. Pues ahí tenemos un papel significativo.

JMC: ¿EN QUÉ VA LA MANE AL DIA DE HOY?

PG: Pues yo ya... lo que le digo: me gradué en el segundo semestre del 2013 y ya llevo un tiempo fuera de la universidad trabajando... pues tengo entendido que ahorita la MANE

como tal ya no se... se encuentra en un momento de dispersión muy fuerte, y han surgido además otras iniciativas, por lo menos en lo que respecta a la Universidad Nacional, iniciativas como constituyentes universitarios, congresos universitarios, todos con el objetivo de volver a construir un referente gremial, y articulados muy entorno a mi juicio, o por lo menos en los últimos dos años, hacía el debate de a autonomía y la democracia universitaria, entonces están todas las coyunturas frente a la elección de rector que han existido, han permitido que los actores del movimiento estudiantil se reúnan a discutir y a generar acciones de movilización frente al tema. La MANE volvió a tener una movida el año pasado frente al acuerdo 2034, se realizaron algunas audiencias públicas, pero, pero digámoslo así que más allá de eso, el movimiento estudiantil está en un valle ¿no? Vamos a ver qué pasa de aquí en adelante. Pues está en un momento de recomposición y además de relevos generacionales, esa es otra cosa que hay que comprender y es que, a diferencia de otros sectores sociales, el movimiento estudiantil está en un proceso muy rápido de cambio generacional, lo que genera además pues impacto significativo al interior del mismo. Digamos que ahorita se están consolidando los relevos y están también construyendo sus propias apuestas. Yo espero que ojalá, y creo que así se está haciendo, pues, se retomen muchos de los elementos pues que, como MANE construimos. **Intervención entrevistador: (¿Por qué no se cristalizó la reforma a la educación?)**

PG: Fue porque llego un punto en el interior de la MANE no tanto frente a la exposición de motivos sino frente al proyecto de ley y frente a la táctica a seguir en la que no logramos llegar a consenso, y dado que no hubo consenso, y ad hoc dado que no hubo consenso, pues hizo un kick-off, un proceso de ruptura, acompañado del tema de los relevos, de la transformación propia del movimiento estudiantil y, creo además que, que perdimos la oportunidad política, porque nos, digamos, enconchamos mucho tiempo en el tema de la construcción académica. Estuvimos como prolongando los tiempos de oportunidad política, porque no lográbamos encontrar o no lográbamos construir el documento adecuado perfecto de ley. Creo que hubiera bastado con mostrar alguna de nuestras propuestas ante la opinión pública y disputarnos unas banderas de lucha básica, para ganar ciertas cosas y con eso, digamos garantizar tanto la dinámica como elementos muy concretos frente a la política de educación superior. Creo que es que esas cosas contribuyeron mucho, sobre todo, además la falta de consenso que además, a pesar de ser un movimiento muy amplio, que logró la movilización, pues no logró revertir en sí pues, las cargas hegemónicas.

JMC: ¿USTED LE VE FUTURO A LA MANE?

PG: No yo le veo un futuro, o sea, la universidad no se ha dejado de mover y nos queda además un reto fundamental y es este tema del 2034, que es nefasto (risas). Afortunadamente pues, las organizaciones permanecen, se ha logrado posicionar el tema de la democracia universitaria, Pero creo que hay que insistir bastante con lo del 2034. A volver a posicionar el tema estructural frente a la educación superior y bueno... vamos a

ver qué pasa, más allá de eso yo no puedo ofrecer una opinión, sino más bien una necesidad, una perspectiva sobre la necesidad del movimiento estudiantil.

JMC: ¿QUE REFLEXION LE DEJAN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y SU PAPEL DESEMPEÑADO EN EL PROCESO VIVIDO EN EL 2011 – 2013?

PG: ¡Uy! No pues en el 2011 pues, insisto, al principio fue bastante complicado, pero el ejercicio de movilización permitió ganarnos tanto a los medios como a la opinión pública y creo que logramos demostrar, por lo menos en ese año, que teníamos unos argumentos lo suficientemente rigurosos y serios frente a una política bastante improvisada del gobierno nacional, y eso contribuyó a que los medios no solamente nos pusieran atención, sino que no desvirtuaran muchas de nuestras posiciones. Ya posteriormente dado que no presentamos nada ante la opinión pública y además compromisos que habíamos dicho con el tema de ley de educación superior, pues tuvo la respuesta propia de un medio que pertenece pues a quienes tienen el poder en este país y fue decir pues que justamente el movimiento estudiantil no había sido nada, poner de presente tanto las contradicciones pero también muchas de las discusiones que no habían hecho parte como de la dinámica, entonces creo que si bien en un momento nos funcionó, ya en otro pues también fue una herramienta en contra de la movilización, y de señalamiento ¿no?

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL PAPEL DESEMPEÑADO POR LOS DIFERENTES ACTORES (RECTORES, PROFESORES, SINDICATOS, UNIVERSIDADES PRIVADAS, ETC.) QUE ACOMPAÑARON EL PROCESO DE LA MANE?

PG: No yo creo que en eso la Mesa, el término Mesa Amplia no era solamente digamos retórico sino que definitivamente el propósito de nosotros lo intentamos hacer así, fue construir un diálogo permanente con otros actores tanto de la educación superior como de la movilización social y por mucho tiempo pues tuvimos un diálogo muy fluido no solo en términos de la coyuntura sino también en términos de lo programático, no podíamos pensarlo y no podemos pensarnos la educación superior si no tenemos en cuenta cuáles son las necesidades de otros actores como es el campesinado, o los sectores urbanos, o los sindicatos, y creo que sobre eso lo logramos hacer y logramos establecer ese diálogo fluido, incluso varias veces yo tuve la oportunidad de asistir al resguardo de Guambia para discutir sobre el tema de la educación superior o las discusiones con FECODE... digamos que en ese sentido fue muy interesante y muy rica la experiencia porque si hubo un intercambio, si hubo un diálogo permanente y alrededor de un tema básico que es la educación y la educación superior y eso implicó que nosotros también modificáramos muchas de nuestras posiciones y perspectivas al respecto; el tema por ejemplo de la inclusión de las universidades propias para comunidades indígenas y afro, pues tuvo que ver en gran medida con ese diálogo ¿no?

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA?

PG: ¡Uish! (risas) no, esas preguntas que usted hace... no pues... es un lugar para nosotros un lugar de posicionamiento de nuestros argumentos, pero, pero o el lugar de la incidencia política, o sea, nuestra herramienta para incidir, para posicionar, para ganarnos a la gente fue la movilización, no el Congreso de la República. El Congreso fue una herramienta de visibilización y de respaldo de ciertos parlamentarios y sectores políticos como lo fue el Polo, con sus diversos, pues, actores, etc. Pero fue herramienta más no escenario de incidencia. Ahí sí, lo que ganamos, lo ganamos gracias a la movilización y en las calles.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL GOBIERNO?

PG: (risas) El gobierno nacional es, por lo menos frente al tema de educación superior, sigue preservando una noción de servicio por encima de la de derecho, sigue garantizando escenarios de marginación social y geográfica, y sigue agotando cada vez más y ahorita que tuve la oportunidad de volver a la universidad, debo decir con tristeza que la veo cada vez más precarizada. Es un gobierno que nos ha seguido situando a nosotros en un debate sobre la necesidad y no sobre las posibilidades y ha relegado a la educación y a la posibilidad de construir como sujetos autónomos, nacidos autónomos, etc. A incluso menos de lo básico. Frente al tema de educación superior creo que tenemos un escenario bastante precario frente al gobierno nacional y el plan de desarrollo que están por aprobar, aún más.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL ESTADO?

PG: (risas) Ausente... Ausente total

JMC: ¿EXISTE ALGUNA (S) ANÉCDOTA(S) O EXPERIENCIA (S) QUE CONSIDERE RELEVANTES, EN RELACIÓN CON EL PROCESO VIVIDO EN LA MANE?

PG: ¿Cuál será? No, pues hay varias, pero, es que estoy también cansadísima. ¿Sabes qué fue muy bonito? La plenaria de Bucaramanga cuando aprobamos... creo que además no va a volver a pasar y como... estábamos todos reunidos en la plenaria, ahí en la UIS, y nada, el compañero que estaba en la mesa dijo: “bueno, esta es la exposición de motivos, ¿hay algún disenso?”. El auditorio se queda absolutamente callado, o sea, más de 3.000 personas calladas, y dice: “bueno, compañeros y compañeras tenemos exposición de motivos y...” fue además como una explosión... además después de eso salimos a marchar por Bucaramanga, nos abrazábamos entre todos, nos felicitábamos como una sensación muy bonita, ¡muy muy muy bonita! Yo creo que ha sido... de hecho hay un compañero mío que, el man retrato más o menos cinco años del movimiento estudiantil, culmina con la MANE y es de cine y televisión de la Nacional, y el inicia su documental con esa imagen. Fue fabuloso. Tal vez de las imágenes más bonitas que... y de las experiencias más bonitas que tuve que vivir en ese momento, en el periodo de la MANE, muy chévere, se lo

recomiendo... **Intervención entrevistador: (¿Está publicado?)** Si, se llama “El sur de la universidad” yo no sé... **Intervención entrevistador: (Si, voy a revisarlo, ya me lo han recomendado varias veces...)**

Si, véaselo, ¡excelente! Son dos largas horas de la MANE... (risas)

Anexo 10.

ENTREVISTADOR; JUAN MANUEL CORREDOR

¿QUIÉN ES EL ENTREVISTADO? : JAIRO ANDRÉS RIVERA HENKER

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU ENTORNO FAMILIAR Y FORMACIÓN SOCIAL?

JAR: Estudios realizados: Politólogo – Candidato a magister en Nací en Ibagué en una familia de clase media, tengo 26 años. Estudie en colegio privado hasta mi grado, y posteriormente tuve el objetivo de estudiar Ciencia Política en la Universidad Nacional alrededor de una pasión surgida por la filosofía, las ciencias sociales, y lo que podría denominarse “pensamiento crítico”. Esta pasión tuvo múltiples fuentes, en la escuela, y en mi familia fundamentalmente. Actualmente soy candidato a magister en Estudios Políticos Latinoamericanos en la Universidad Nacional.

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU INTERÉS/MOTIVACIÓN POR EL TIPO DE FORMACIÓN QUE ESTÁ CURSANDO ACTUALMENTE?

JAR: Considero que existe un cambio político y de la construcción del sentido común en América Latina, donde Colombia ha sido una de las excepciones conservadoras a la transformación y la construcción de una perspectiva latinoamericanista en los términos en los que hoy se presenta.

JMC: ¿EXISTE ALGÚN TIPO DE INFLUENCIA FAMILIAR O SOCIAL, QUE LE HAYA MOTIVADO ENTRAR A PARTICIPAR EN DISCUSIONES DE TIPO SOCIAL?

JAR: Sí. Aunque no podría afirmar que haya existido un hecho o persona sobredeterminante. Mi contexto familiar siempre fue muy humano, allí surgieron las primeras inquietudes alrededor de lo social, fundamentalmente a través de mi madre, que sin ser una mujer de izquierda, arraigó en mi un universo valorativo relativo a la solidaridad que después asocié con un ideario de izquierda. Mi padre y algunos profesores de ciencias sociales del colegio también fueron influyentes en la construcción de mis inquietudes.

JMC: ¿HA MILITADO PERTENECIDO O PERTENECE A UNA ORGANIZACIÓN ESTUDIANTIL?

JAR: Pertencí casi desde su fundación a la FEU Colombia. Fui secretario general de ésta organización entre 2011-2014, pero estuve allí desde el año 2006 cuando ingresé a la universidad. La FEU ha sido un proyecto gremial que se funda bajo la idea de reconstruir el movimiento estudiantil, y en la perspectiva de edificar una Organización estudiantil unitaria de los estudiantes colombianos. En los próximos días cumple 10 años de existencia.

La FEU fue duramente golpeada por el gobierno de Álvaro Uribe, en general todo el movimiento estudiantil. Ingresé al movimiento estudiantil en un momento donde más que la lucha por transformar la educación, se luchaba por existir. Una dinámica de resistencia en el sentido más estricto de la palabra. En ese entonces la principal reivindicación era posibilitar la palabra porque las desapariciones, los asesinatos, el miedo y la represión estaban a la orden del día. Los Derechos Humanos eran la reivindicación número 1 de los estudiantes. Creo que en esa época del miedo bajo la cual se edificó con dificultades la FEU, construyó una identidad que va a marcar la generación de la MANE.

JMC: ¿HA MILITADO EN ALGÚN PARTIDO O MOVIMIENTO POLÍTICO?

JAR: Pertencí a la fundación del movimiento político Marcha Patriótica desde la FEU. La Marcha nace como un movimiento social con una plataforma política articulando las luchas populares que se daban en múltiples sectores de la sociedad, y en el contexto de edificar un movimiento social por la solución política al conflicto armado. En ese contexto la Marcha Patriótica significó un movimiento de movimientos sin una estructura partidista, que representaba para muchos de nosotros una renovación e innovación en las formas de hacer política, y una primacía de la movilización social como forma de disputa en el contexto de una democracia cerrada y excluyente.

JMC: ¿CÓMO LLEGA A SER PARTE DE LA MANE?

JAR: La MANE fue consecuencia de dos factores. El primero una maduración del movimiento estudiantil colombiano y sus expresiones organizadas, que se evidencia en la construcción de casi dos décadas de organizaciones estudiantiles nacionales (al menos cinco nacionales, unas 15 regionales, y un sinnúmero de organizaciones locales). Estas organizaciones se encontraban en su gran mayoría vinculadas a sectores y/o proyectos políticos, lo que repercutía en una discusión política de la educación, es decir, una interpelación del modelo educativo. Esa maduración tuvo una historia de pequeñas victorias y grandes derrotas, y un acumulado de experiencias y enseñanzas, muy vinculadas a símbolos pasados del movimiento estudiantil (fundamentalmente de los 60s-70s), que lentamente y con muchas resistencias han venido siendo reemplazados por prácticas, metodologías, dinámicas de acción colectiva y objetivos propios. El periodo de mayor significación para la construcción de la MANE dentro de esa etapa va a ser el comprendido entre 2009-2011, a partir del primer paro nacional contra la reforma al esquema de financiación propuesta por la ministra Cecilia María Vélez. Allí el movimiento estudiantil va a desarrollar múltiples encuentros de emergencia que tenían entre líneas 3 certezas: 1. La necesidad de la unidad entre los sectores organizados para ganar en contundencia, 2. La búsqueda de convergencias en la acción para generar dinámicas de movilización estudiantil, 3. La necesidad de cualificar la discusión sobre la educación, y construir programa.

El segundo factor que va a representar una ventana de oportunidad para el proyecto de la MANE que ya venía siendo planteado entre las organizaciones estudiantiles va a ser la presentación pública de la reforma a la ley 30 en 2011 por parte del gobierno, hecho que precipitó las movilizaciones, y la emergencia de la MANE como el movimiento que las incitó y lideró.

JMC: ¿QUÉ ES PARA USTED LA MANE?

JAR: La MANE fue un movimiento por la educación generado por los estudiantes. No llegó a ser propiamente una organización, ni tampoco una simple coordinación para una coyuntura. Fue la representación de un movimiento estudiantil que surgió en 2011 para movilizarse contra la reforma a la ley 30, pero fue más allá y logró reabrir el debate educativo en Colombia, y volver a darle oxígeno a lo público en la educación.

JMC: ¿QUÉ LO MOTIVÓ A TRABAJAR Y A SER PARTE CIEN POR CIENTO, DE LA MANE?

JAR: Como activista estudiantil mi principal motivación fue ver en la MANE la posibilidad de construir una Organización Estudiantil Unitaria. Si bien la MANE no logró serlo, sí logró reabrir la discusión de la unidad al interior del movimiento estudiantil y todas sus expresiones organizadas. Esa construcción de una perspectiva unitaria que lograra la fuerza para motivar y movilizar a los estudiantes fue mi principal motivación.

JMC: ¿ESTUVO A GUSTO CON LA MANE, CON SU DESEMPEÑO COMO MESA AMPLIA DE ESTUDIANTES, CON SU FORMA DE ORGANIZACIÓN Y MOVILIZACIÓN?

JAR: Es difícil responder. La MANE tuvo, digamos, 3 momentos. Un primer momento en 2011 donde se gestó la movilización y la motivación, allí la MANE fue formidable porque fue la expresión vital de un movimiento fuerte. Un segundo momento, durante 2012-2013, cuando intentamos organizar el movimiento para construir una ley alternativa e interlocutar con el gobierno. Allí, en parte por la inexperiencia, en parte por arrogancia, y por una mala lectura, el gobierno nos volvió a tomar ventaja y nos encerramos. Y un tercer momento donde el reflujo del movimiento estudiantil sumado a la incapacidad para ser autocríticos y reformular el proyecto desdibujó mucho la MANE e interpeló su legitimidad. De ese último momento aún no ha salido el movimiento estudiantil, aunque creo que la actual generación lo está entendiendo bien para reconstruir un movimiento fuerte y contundente en el mediano plazo.

JMC: ¿CUÁL FUE SU ROLL DENTRO DE LA MANE?

JAR: Fui vocero nacional de la MANE, incluso antes de la escogencia oficial de las vocerías. Inicialmente el movimiento proyectó (como es natural en los movimientos sociales), unas vocerías naturales durante el año 2011. La idea unitaria del movimiento nos

exigía la ampliación permanente de esas vocerías y de ésta manera el movimiento fue vocereado por las personas de las diferentes organizaciones estudiantiles.

Nuestro trabajo fue difícil y exigente. Recorrimos el país hablando con todo el mundo, explicando la reforma, explicando nuestro programa mínimo, debatiendo y cualificándonos a nosotros mismos y también al movimiento. También teníamos que tomar decisiones que nos permitieran construir hegemonía (de eso se trataba todo el movimiento), y allí estuvieron los momentos más difíciles.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LAS DINÁMICAS DE TRABAJO EN LA MANE?

JAR: La relación se dio inicialmente desde las organizaciones estudiantiles que tenían presencia en las diferentes regiones, y el mismo movimiento generó una telaraña de formas comunicativas y de acción colectiva imposibles de centralizar, y que desbordaron (por fortuna en mi opinión), el accionar y la capacidad de las organizaciones. Se construyeron mesas locales que inicialmente fueron dinamizadoras de la movilización, y posteriormente - después de 2011- intentaron ser semillas de organización estudiantil sin el éxito esperado. Sin embargo tanto el movimiento como la identidad “MANE” fueron más allá de las mesas locales, y desbordaron sus capacidades.

JMC: ¿CÓMO SE DESENVOLVÍAN EN LOS PROCESOS DE PARTICIPACIÓN DE LOS INTEGRANTES DE LA MANE?

JAR: La MANE tuvo una dinámica de “movimiento en acción” donde el propósito era movilizar a todo el mundo, construir mayorías para tumbar la reforma y abrir un debate público por la educación. En ese sentido las decisiones eran tomadas por consenso porque en las reuniones plenarias era imposible construir procedimientos que posibilitaran decisiones por mayoría. Esto no fue producto del movimiento, tiene en buena medida la dificultad de la ausencia de espacios de democracia instituidos al interior de las universidades (la universidad colombiana es profundamente antidemocrática), lo que produce movimientos que necesariamente se rigen a través de dinámicas asamblearias legitimadas por la participación directa. Esto sin lugar a dudas fue una virtud en épocas de acción colectiva, pero una fuerte dificultad en momentos en donde era necesaria la toma de decisiones que cambiaran el rumbo de la táctica.

JMC: ¿CÓMO SE ESTABLECIERON LOS PUNTOS DE DISCUSIÓN?

JAR: La mayoría de plenarios nacionales discutieron fundamentalmente 3 elementos: 1. Movilización, 2. Organización, y 3. Programa, lo que sin lugar a dudas brinda una imagen de las proyecciones del movimiento y su funcionalidad. Según el momento de la coyuntura nos enfocábamos más en algún elemento que en otro, pero siempre estuvieron presentes en épocas de movilización, y terminaron siendo instituidos como los elementos que posibilitaban darle un sentido de complejidad y totalidad al movimiento. No era un

movimiento pensado solamente para la coyuntura, sino para trascenderla, y en buena medida lo logró hasta un punto.

JMC: ¿CÓMO ORGANIZARON LOS DEBATES INTERNOS?

JAR: Eso depende del momento de la MANE del que estemos hablando. En el momento originario la MANE fue inventada y desatada por las organizaciones estudiantiles.

Posteriormente, en las épocas álgidas de movilización la MANE construyó su propia agenda, pese a que no tenía organismos que la centralizaran o evaluaran, y la reunión plenaria siguiente seguía los mandatos de la anterior. Esto representó dificultades cuando se presentaban momentos donde había que cambiar alguna decisión por pequeña que fuera, por ejemplo el cambio del lugar o fecha de una reunión, porque no existían condiciones logísticas en ese lugar, etc. Creo que hubo un punto importante de madurez política de las organizaciones cuando entendieron que la MANE era un movimiento que desbordaba su control. Pero esto tuvo un límite, y allí se cometieron errores importantes.

JMC: ¿CÓMO GENERARON CONSENSO EN CADA UNO DE LOS PROCESOS INTERNOS?

JAR: Utilizamos todo tipo de metodologías habidas para primar el consenso como toma de decisiones, muchos debates se acababan a altas horas de la madrugada, y también muchísimos fueron aplazados por falta de consenso. En algún momento ésta dinámica significó un desgaste importante del movimiento. Todas las decisiones durante el año 2011 se tomaron por consenso, salvo la decisión final que tuvo que tomar el movimiento y que tenía la mayor significación, y tenía que ver con “hasta cuándo va el paro”. Allí la decisión se tomó por mayoría pero esto generó un disenso en los sectores más radicalizados del movimiento.

JMC: ¿QUÉ SIGNIFICA PARA USTED, OPINIÓN PÚBLICA?

JAR: Creo que la opinión pública es la construcción del imaginario social a través de diversos dispositivos, como los medios de comunicación. Estos son las principales fuentes de opinión pública en Colombia, y por su carácter, convierten opiniones y visiones privadas en imaginarios sociales a través de la omisión fundamentalmente.

JMC: ¿CREE QUE LA MANE FUE UNA FUENTE DE FORMACIÓN DE OPINIÓN PÚBLICA?

JAR: Creo que sí, aunque no construimos hegemonía en la llamada opinión pública, la fuerza de la movilización obligó a que fuéramos noticia, era imposible obviarnos, aunque lo hicieron durante gran parte de la movilización.

Sin embargo, y pese a esto, los medios nos moldearon para adaptarnos al imaginario social construido. No fue como si nos hubieran posibilitado hablar con nuestra propia voz.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LOS ALCANCES Y LOGROS DE LA MANE?

JAR: El principal logro no fue haber tumbado la reforma. El principal logro fue haber representado el despertar de la movilización social en Colombia después de épocas de censura y silenciamiento. La MANE marcó una revaloración de la movilización social que aun hoy perdura, y que creo que ha reavivado la esperanza de las visiones políticas alternativas.

JMC: ¿HA SENTIDO ALGUNA FRUSTRACIÓN O DESCONTENTO A MANERA PERSONAL Y DE LA ORGANIZACIÓN?

JAR: Por supuesto. Pese a que la MANE significó una importante maduración de la acción colectiva del movimiento estudiantil –y en buena medida del movimiento social-, aún falta mucho para construir movimientos sociales con vocación de transformación. La MANE fue un paso decidido, pero estancado e inconcluso. Hay que rescatar sus aprendizajes y sobre todo su esperanza, pero hay que analizar muy bien sus errores para ir más allá.

JMC: ¿POR QUÉ CREE USTED QUE NO SE AVANZÓ EN LA CONSOLIDACIÓN DE UNA REFORMA A LA EDUCACIÓN COMO LA QUE USTEDES PROPONÍAN?

JAR: La propuesta de ley la hicimos. Pero dejamos caer el ánimo colectivo y también caímos en peleas intestinas inocuas, que venían más incorporadas desde nuestras organizaciones políticas, que nacidas en el mismo movimiento. El gobierno fue audaz y cambió radicalmente la táctica, eso no lo supimos leer, y decidimos aislarnos creyendo que teníamos la misma fuerza.

JMC: ¿CÓMO INTERPRETA USTED LA RELACIÓN DE LA ACADEMIA Y LO POLÍTICO?

JAR: Creo que es indisoluble. Entendiendo lo político como relaciones de poder. La academia se construye con relaciones de poder, y a su vez, las luchas por el poder político tienen una de sus formas de legitimación (aunque no las únicas), en el discurso académico. En el plano de la universidad por ejemplo, un movimiento estudiantil fuerte significa la comprensión de esa relación, mientras que un movimiento débil que usualmente se reclama como “apolítico”, es permanentemente el más sometido por la política.

Anexo 11.

ENTREVISTADOR; JUAN MANUEL CORREDOR

¿QUIÉN ES EL ENTREVISTADO? : VÍCTOR JAVIER CORREA VÉLEZ

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU ENTORNO FAMILIAR Y FORMACIÓN SOCIAL?

Soy ahora representante a la Cámara por el Polo Democrático Alternativo. Estudiante de último año, o sea de prácticas, de medicina de la Universidad de Antioquia. Además de eso, caficultor del suroeste del departamento de Antioquia. Viví una parte de mi niñez en esta región, hijo de padre y madre campesinos. Me desplazé a la ciudad de Medellín a terminar mis estudios de bachillerato y carrera de formación. Fui además, socorrista de la Defensa Civil Colombiana, miembro del movimiento estudiantil de la MANE, miembro del movimiento por la salud también y vocero nacional y negociador del movimiento dignidad cafetera.

JMC: ¿CUÁL HA SIDO SU INTERÉS/MOTIVACIÓN POR EL TIPO DE FORMACIÓN QUE ESTÁ CURSANDO ACTUALMENTE?

VJC: Medicina es una herramienta que nos permite abordar desde distintas perspectivas las realidades humanas; una de ellas, el enfoque de la medicina social entiende que el proceso de la salud y la enfermedad, se construye a través de unos determinantes de origen social, que son los determinantes sociales del proceso salud y enfermedad. Dentro de estos determinantes hay muchos procesos que se pueden trabajar y es lo que en últimas se ocupa desde la poliatría o el ejercicio del político como médico de la sociedad.

Entonces yo he visto que desde la salud y desde esa aproximación me puedo acercar a una solución de los problemas de la gente. Segundo, porque en últimas en la integralidad del ser humano uno poder comprender las realidades biológicas en armonía con las realidades sociales, le da un entendimiento muy amplio del ser y pues en últimas me permite a mí personalmente, desarrollar un proyecto de vida en relación con el servir a la sociedad.

JMC: ¿EXISTE ALGÚN TIPO DE INFLUENCIA FAMILIAR O SOCIAL, QUE LE HAYA MOTIVADO ENTRAR A PARTICIPAR EN DISCUSIONES DE TIPO SOCIAL?

VJC: Son más influencias de tipo social que familiar. A pesar de que mi padre y mi madre siempre han sido unos grandes luchadores en la región y en los municipios por las causas de los campesinos, la gran motivación se dio principalmente por mi participación como socorrista de la Defensa Civil como voluntario y es que entendí desde el trabajo en campo, el trabajo en terreno en cada una de las emergencias, que existe una cantidad de injusticias y realidades que tienen que ser transformadas y pues de esa forma empecé a participar del

movimiento social, entendiendo que desde la construcción de base y conciencia colectiva es que podemos alcanzar los grandes cambios que el país necesita.

JMC: ¿HA PERTENECIDO O PERTENECE A UNA ORGANIZACIÓN ESTUDIANTIL?

VJC: Participé de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil y de la Mesa Amplia Regional Estudiantil de Antioquia, MAREA, y creamos en nuestra facultad una oficina estudiantil que se llamó Oficina Estudiantil de la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia y además un colectivo que se llamaba Comunidad 32, que era algo interno de la facultad.

JMC: ¿HA MILITADO EN ALGÚN PARTIDO O MOVIMIENTO POLÍTICO?

VJC: Yo participo actualmente del Polo Democrático Alternativo, pero esta realidad es reciente. De hecho en la época en que se dio todo lo del proceso estudiantil yo ni siquiera había considerado participar en la vida electoral, ni tener una militancia activa en ningún partido. Consideraba que el espacio mío era el movimiento social y la lucha electoral, válida e importante, pero no era la aspiración que tenía en ese momento.

Ahora pues, entendiendo la lucha electoral como un escenario muy valioso para poderle aportar a las transformaciones que desde el movimiento social se reclaman, pues sí estoy participando de ellos. Eso es lo que yo en últimas he entendido; es tener esa sinergia entre los distintos espacios de la lucha social. Y lo otro es que es importante tener alguien en estas instancias que atienda los llamados de las luchas sociales y no éstos tener que estar reclamándole a gente que tiene otros intereses.

JMC: ¿CÓMO LLEGA A SER PARTE DE LA MANE?

VJC: La MANE no era un espacio que tuviera unos requisitos de afiliación. Es un espacio muy dinámico que se comenzó a construir a partir de voluntades, de la voluntad de la gente de participar de unas reivindicaciones, de una lucha por la educación gratuita y de calidad, por la búsqueda de la financiación de la educación superior, por la búsqueda de un relacionamiento distinto entre la universidad y la sociedad, por la oposición a la mercantilización y privatización de la educación pública en nuestro país, por el fortalecimiento de la educación como un motor importante del desarrollo, bajo una concepción totalmente distinta que tenemos como desarrollo del sujeto político colombiano y las condiciones de vida digna de nuestros compatriotas desde un escenario de la formación académica institucional.

Sin duda, las organizaciones estudiantiles fueron las primeras en motivar los procesos de articulación de las asociaciones estudiantiles nacionales, pero no todos llegamos por esa vía, porque yo no pertenecía o pertenezco aún a ninguna de estas organizaciones.

¿Cómo fue? Hubo un tiempo en que se empezó a agitar una movilización a principios del 2011 muy fuerte. La primera movilización del año fue en contra del proyecto presentado por la Ministra de Educación y el Gobierno Nacional y yo participé en la organización de algunas de esas movilizaciones, teniendo en cuenta que yo ya había organizado algunas marchas por el tema de la salud grandes, que logramos tumbar los decretos de emergencia social en salud del ex presidente Álvaro Uribe durante su gobierno. Pues me llamaron y empecé a participar a finales del segundo semestre de 2011. En esa época se empezó a agitar por redes sociales unas movilizaciones y marchas y en una asamblea estudiantil de la universidad de Antioquia, decidí meterme a organizar una de esas como para que el esfuerzo no se pierda y empecé a convocar por redes sociales gente de todas las universidades e instituciones de educación superior de cada ciudad, los convoqué a un espacio al cual llegaron 14 educaciones de educación superior, múltiples organizaciones y gente que no participaba de ellas y pues organizamos la marcha pero a la par creamos un espacio que previo a la construcción de la MANE.

Ya la MAREA como espacio entró a vincularse como tal en el proceso de la MANE, como un espacio local del mismo, pero también con un grado importante de independencia frente al proceso y dentro de todo ese proceso la gente me reconocía porque ya habíamos tenido luchas juntos y empezamos a hacer un trabajo ahí importante de colectivo desde las distintas comisiones de la MAREA y yo asumí una especie de secretaría ad hoc más o menos del escenario.

JMC: ¿QUÉ ES PARA USTED LA MANE?

VJC: Para mí significó un hito importantísimo en el movimiento social, un despertar de la lucha social en nuestro país. Un espacio donde pudimos ver que se construía desde lo diverso, desde las distintas posiciones políticas, desde los distintos orígenes sociales, frente a una problemática común como lo era la educación. La MANE es entonces un escenario de articulación de las luchas estudiantiles, que ha permitido desde lo nacional, reivindicar un derecho tan importante como es la educación.

La MANE es hoy todavía un referente importante de todos los movimientos sociales que hemos tenido grandes recientemente; el paro agrario, el paro cafetero, de los paros por la salud. Siempre la MANE fue un referente al menos a corto plazo, que mostró que era posible volvernos a articular. Personalmente significó una escuela importante de cuadros y de líderes sociales que hoy desde distintos escenarios siguen dando la pelea por una sociedad más justa.

JMC: ¿QUÉ LO MOTIVÓ A TRABAJAR Y A SER PARTE CIEN POR CIENTO, DE LA MANE?

VJC: Hay motivaciones que no son fácilmente objetivables, pero yo sentí que era lo que tenía que hacer; que era lo correcto y que era una lucha justa y ya para mí eso era

suficiente. No había otra cosa porque considero que la educación era muy importante y que había que defenderla. A veces uno reviste de mucha parafernalia, pero sencillamente era eso, ver que era justo que fuera importante, que además la gente se está articulando, se está movilizándolo, está creciendo la conciencia colectiva, la percepción que la gente tiene frente a estas reivindicaciones, pues es ahí donde hay que estar.

Uno de mis grandes anhelos era que esto tuviera una continuidad mucho más fuerte que la que ha tenido y sobre todo que pudiéramos materializar nuestro proyecto de Ley. Lastimosamente eso no se pudo ampliar o profundizar lo suficiente en su contenido el proyecto como para que fuera viable presentarlo ante un espacio como es el Congreso.

JMC: ¿ESTUVO A GUSTO CON LA MANE, CON SU DESEMPEÑO COMO MESA AMPLIA DE ESTUDIANTES, CON SU FORMA DE ORGANIZACIÓN Y MOVILIZACIÓN?

VJC: No era un espacio perfecto, la MANE tenía muchos problemas: descentralización, de concentración, ambición por el poder, la falta de debate privilegiando muchas veces los concejos por fuera de las democracias deliberativas. Ocurrieron inconvenientes claros: el hecho de las vocerías borró mucho de entrada iniciativas que existían en el orden regional porque eso siempre pasa, porque una vez existen estas vocerías la gente se relaja y dice listo, eso es responsabilidad de los voceros y se dejan de hacer muchas cosas que se tenían que hacer. Pero en términos generales, eso fue un proceso que estaba creciendo y que era adecuado que tuviera sus experimentos sociales frente a cómo articularse y cómo organizarse.

JMC: ¿CUÁL FUE SU ROLL DENTRO DE LA MANE? DESCRIBIR CÓMO TRABAJÓ USTED Y CÓMO ERA SU DESEMPEÑO.

VJC: Mi roll estaba muy ligado a lo que yo realizaba en la MAREA. Yo era miembro de la comisión académica en la MAREA y eso me llevó a la comisión académica nacional de la MANE. Estaba encargado de la formulación de la propuesta y el proyecto de Ley. También hice parte como de una especie de Secretario General, aunque formalmente ese cargo no existió, pero de alguna forma uno siempre era el moderador, el que organizaba los asuntos en departamento y eso me llevó a estar muy vinculado en los procesos de movilización.

Pienso que mi desempeño trató de ser lo más adecuado posible en virtud de las limitaciones que se tienen siendo estudiante, yo invertía todo mi tiempo en el 2011 y después de eso también para sacar adelante los procesos de la MANE y la MAREA, convocando los espacios, gestionando los lugares para realizarlos, estudiando, preparando los temas de los foros, de las reuniones de clases, entre otros.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LAS DINÁMICAS DE TRABAJO EN LA MANE?

VJC: Nosotros desde la región teníamos unos espacios locales que ya existían previos a la MANE y algunos otros que se fueron creando en las instituciones. Teníamos unas sesiones de plenarias de la MAREA cada 15 días los sábados que se realizaban en la facultad de medicina de la Universidad de Antioquia, allí teníamos: comisión de derechos humanos, que recogía los derechos no sólo estudiantiles sino de distintos orígenes, por ejemplo en especial con algunas comunidades de Medellín y el desalojo, y otras cosas; comisión de comunicaciones, teníamos unos profesionales de la facultad de comunicaciones que trabajaban allí; comisión académica y se iban creando comisiones de acuerdo a las necesidades. Así nos articulábamos no en una verticalidad sino por el contrario todo se trataba de decidir por consenso, pero si no era posible, se trataba de interpretar – que era casi ese mi papel- por dónde se ubicaba la mayor aceptación de las propuestas que se iban presentando.

Cuando se llegaban a acuerdos en lo académico, esos acuerdos eran no vinculantes, es decir, quien participaba de una organización nacional, no tenía que asumir necesariamente los acuerdos de la MAREA. Eso permitió que tuviéramos una independencia de lo central.

JMC: ¿CÓMO SE DESENVOLVÍAN EN LOS PROCESOS DE PARTICIPACIÓN DE LOS INTEGRANTES DE LA MANE?

VJC: A la gente se le daba participación en los distintos espacios. Cuando la MANE se convocaba en plenaria, que era la máxima instancia de decisión, pues todos podían intervenir. Pero previo a eso se hacía un trabajo por mesas, en las cuales cada persona podía estar en una u otra mesa y dar los debates que a bien le correspondieron a ese espacio. Y como las decisiones se tomaban por consenso, se buscaba al máximo que éste se lograra.

JMC: ¿CÓMO SE ESTABLECIERON LOS PUNTOS DE DISCUSIÓN?

VJC: Los puntos de discusión pues partieron todos de un programa mínimo que ya venía de los encuentros nacionales de estudiantes universitarios, los ENEUS; los siete puntos del programa mínimo. Se hacían además MANES de tipo programática, en donde se definía la agenda programática. Además había un comité dinamizador que al final tenía la responsabilidad de sacar adelante los distintos espacios de la MANE, tanto sus comisiones como sus plenarias.

JMC ¿CÓMO ORGANIZARON LOS DEBATES INTERNOS?

VJC: Se daban de una manera similar a como se plantearon los puntos mínimos a tratar. Siempre había un asunto abierto que especialmente las organizaciones hablaban internamente acordaban puntos y los traían a la MANE, así mismo las demás personas participaban, pero eran estos primeros quienes tenían mayor facilidad y oportunidad de que los consensos de la MANE estuvieran lo más cercano a sus posiciones.

En términos generales todo empezaba con los debates internos, luego se llevaban a las mesas y por último las plenarias de donde se obtenían las conclusiones.

JMC: ¿CÓMO GENERARON CONSENSO EN CADA UNO DE LOS PROCESOS INTERNOS?

VJC: Hay que resaltar que parte importante de las maneras en que se organizaban los debates era iniciar en las regiones y de allí llevar al nivel central, es decir, un flujo y contraflujo de información para que los resultados logrados en lo nacional, fueran también validados en los espacios regionales.

JMC: ¿QUIÉN TOMABA LAS DECISIONES? ¿CÓMO FUE EL PROCESO DE TOMA DE DECISIONES Y SI ESTAS ERAN CONSENSUADAS O POR VOTACIÓN CUANDO NO SE LLEGABAN A ACUERDOS?

VJC: Todo era por consenso.

JMC: ¿CUÁLES FUERON LOS PROCESOS COMUNICACIÓN INTERNA Y EXTERNA?

VJC: A nivel interno era dado por los mismos participantes de la MANE, primero los que iban a las distintas reuniones nacionales y tenían que alimentar los distintos espacios regionales y por supuesto lo más importante, la Comisión Nacional de Comunicaciones que cumplía con el papel de difusión de la información, apoyados sobre diversas plataformas para ese fin. Un ejemplo subir a la nube los documentos emitidos por las plenarias para que todas las personas pudieran acceder ellos.

Y la comunicación externa, se hacía por medio de los voceros principalmente e igual estaban las plataformas que cumplían con ese objetivo.

JMC: ¿QUÉ SIGNIFICA PARA USTED, OPINIÓN PÚBLICA?

VJC: Es lo que opina el público, en términos muy literales. Pero importante para el fin de lo que estamos tratando de conversar acá, pues, es la construcción social colectiva que se tiene alrededor de un tema determinado y esa construcción social sirve o se manifiesta en una cantidad de expresiones desde el conjunto de la sociedad.

JMC: ¿CREE QUE LA MANE FUE UNA FUENTE DE FORMACIÓN DE OPINIÓN PÚBLICA?

VJC: Por supuesto la MANE fue una generadora de opinión pública en tanto logró poner debates muy importantes en el colectivo nacional a través de la movilización social y el impulso que se le dio con los medios de comunicación, pero en sí misma la MANE y su configuración de los estudiantes que participaban en ella eran el resultado de esa opinión pública, pues ellos mismos eran objeto de esa opinión. Esto fue positivo porque permitió

generar un apoyo social muy fuerte que se materializó en el respaldo de diversos sectores: del magisterio, de las amas de casa, de sectores sindicales, de muchos sectores políticos. Entonces fue la capacidad de generar en la agenda política nacional y la agenda pública, es decir, en lo que la gente habla, en lo que la gente conversa y discute en las cafeterías, en los barrios, en los espacios de opinión, los columnistas y todo esto, poder poner ese punto que para nosotros era importante.

JMC: ¿EN QUÉ VA LA MANE AL DÍA DE HOY?

VJC: La MANE hoy con su proceso de articulación no ha tenido el dinamismo del pasado, no obstante, muchas de las estructuras que la conformaron han estado discutiendo en la necesidad de reactivar el espacio de volver a generar esas discusiones de articulación sobre todo por la política educativa que se está dando en nuestro país con lo acontecido con el plan nacional de desarrollo, con el acuerdo por lo superior 2034, con la Ley de intervención de las universidades, etc., se hace necesario que el espacio de articulación del movimiento estudiantil se reactive.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJAN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y SU PAPEL DESEMPEÑADO EN EL PROCESO VIVIDO EN EL 2011-2013?

VJC: Fueron muy importantes en el proceso porque contribuyeron a la formación de esa opinión pública de la que ya hablábamos. En últimas, ese papel de difusores sirvió mucho para la agitación ya sea desde la mala o buena prensa en los distintos espacios del país. Uno no lo puede desconocer y de hecho eso es una de las grandes realidades, de las teorías políticas modernas y es el hecho del cuarto poder que representan. También muy importantes los medios alternativos que tuvieron siempre pendientes del desarrollo de la MANE publicando y compartiendo esa información.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL PAPEL DESEMPEÑADO POR LOS DIFERENTES ACTORES QUE ACOMPAÑARON EL PROCESO DE LA MANE?

VJC: Los rectores fueron un gran apoyo durante la primera etapa del debate de la Mesa Amplia Nacional Estudiantil. Hay que decir que las universidades públicas y las privadas tuvieron un compromiso importante con la mesa eso hace parte de los logros que tiene la MANE, que es la convergencia de muchos sectores.

No obstante muchos de los rectores responden actualmente a intereses muy ligados al gobierno nacional y eso dificulta que los procesos de articulación se hagan realidad el día de hoy.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA Y SU PAPEL DESEMPEÑADO EN EL PROCESO VIVIDO EN EL 2011-2013?

VJC: Creo que tuvimos algunos aliados que aportaron en los procesos de discusión frente a este problema. Organizamos las audiencias públicas, organizamos los debates de control político en el congreso, pero en términos generales, el congreso en su conjunto fue uno de los grandes ausentes del debate frente a la educación, pues pasó como sin pena ni gloria para muchos todo el proceso de movilización que se dio en el 2011, no generó en últimas una transformación normativa más acorde a las expectativas de los estudiantes y uno esperaría que el Congreso hubiera acogido la iniciativa en ese espacio.

JMC: ¿QUÉ REFLEXIÓN LE DEJA EL GOBIERNO Y SU PAPEL DESEMPEÑADO EN EL PROCESO VIVIDO EN EL 2011-2013?

VJC: Siempre va a negar la existencia de una justificación para la protesta. Eso es casi un esquema en los paros vividos en los últimos años en el país: de primero estigmatizarla; segundo negar que existe; tercero negociar y cuarto incumplir.