

## CRISIS DEL MEDIO AMBIENTE Y CRISIS DEL ESTADO DE BIENESTAR

Marcos García González  
Licenciado en Filosofía  
Candidato a Doctor por la Universidad de Salamanca

### PALABRAS CLAVE:

Ambiente, estado de bienestar, crisis.

---

Cuando el homo sapiens, única especie capaz de contar y pensar el tiempo está a punto de poner el pie en el siglo XXI en este humilde planeta, orbitando alrededor de una estrella de tercera categoría, oímos hablar cada vez con mayor insistencia sobre la "crisis del medio ambiente"; según algunos, "a este paso nos cargamos el planeta". Mientras algunos se preocupan por el futuro del planeta, otros, muchos más, se preocupan por seguir viviendo mañana; incluso, en los países ricos, industrializados, se ve amenazado el estilo de vida por el uso de la mayoría. En el equipaje que nos acompañará en nuestra entrada al año 2000 irán, con toda seguridad, estas dos pesadas cargas: la crisis del medio ambiente y la crisis del estado de bienestar. He aquí unos breves apuntes al respecto, pero ...

### PARA EMPEZAR, ¿DE QUÉ ESTAMOS HABLANDO?

#### Estado de bienestar

Más allá de las definiciones políticas y sociológicas y de la historia de los últimos 20 ó 30 años, entiendo que el bienestar es algo que define específicamente al hombre (homo sapiens). En pocas palabras: el bienestar es algo que diferencia la forma de ser en el mundo del hombre de la forma de ser de los demás seres vivos; sólo el hombre tiene -construye- un mundo y el bienestar es algo que sólo en el mundo tiene sentido. Esto, lejos de ser una construcción puramente teórica, política,... creo que es un punto de partida que todos podemos compartir (tal vez, un hecho).

Desde esta perspectiva, ¿qué es el bienestar? Entiendo que es la aspiración irrenunciable, legítima, natural de todo hombre a vivir bien; es decir, por encima de los meros límites de la supervivencia (que es lo que caracteriza a los demás seres vivos); ello, por supuesto, sin perjuicio de los posibles derechos de los demás seres vivos, dentro de las 'normas naturales' sobre la supervivencia, etc. Pienso, por tanto, que el bienestar desde el punto de vista del individuo se constituye en un derecho inalienable de la persona (se introduce así, obviamente, una perspectiva ética de la cuestión); como ocurre con tantos otros derechos, es evidente que no todos los hombres disfrutan de él realmente y que la geografía del malestar coincide con la de la pobreza, el subdesarrollo, etc., lo cual, por cierto, no es en absoluto una mera coincidencia.

Así esbozado lo que pueda ser el 'bienestar', ¿qué es el 'estado de bienestar'? Desde una perspectiva clásica, aristotélica, podríamos decir que el estado de bienestar es aquello que se consigue cuando los miembros de la sociedad alcanzan individualmente el bienestar. Se da así el paso de lo individual a lo colectivo, a lo social. Un problema importante que surge en este salto (¿mortal?) es la dialéctica entre sociedad e individuo: ¿es la sociedad la que proporciona el bienestar al individuo?, ¿es el individuo el que debe contribuir al bienestar colectivo?, ¿es la sociedad solo el marco en el que el individuo puede alcanzar su bienestar? Es precisamente en este punto donde surgen los problemas y las crisis.

Lo cierto es que en nuestros días se habla de políticas de bienestar como aquello que suponemos garantiza un cierto bienestar a los ciudadanos; cuando hablamos de políticas, este bienestar parece estar reducido a un sistema de salud público, prestaciones por desempleo, salario social, etc.; pero el concepto de bienestar va más allá de lo meramente político, es más amplio que las 'políticas de bienestar'. En cualquier caso, hacer políticas de bienestar supone que deberíamos tener una 'lista' de aquellas cosas concretas que componen el bienestar para los ciudadanos. ¿Disponemos de tal lista? ¿Es posible hacer una lista como esa? ¿Renunciaremos por ello a nuestro bienestar individual? ¿Es posible renunciar en algún momento al bienestar? ¿Por qué este modelo de estado que trata (dicen que trata) de garantizar el bienestar de sus (votantes) ciudadanos está en crisis? ¿Cuántos dólares diarios cuesta mi bienestar?

#### Medio ambiente

1. Ministerio del Estado español (entre otros) que no se sabe si está a favor o en contra.
2. La mitad del ambiente (pero... ¿qué mitad?)

3. Lo que dicen los verdes que está en crisis.

4. Cosa que está en crisis para poder hacer cursos de doctorado, programas de investigación, estudios serios y profundos,... en definitiva, un buen objeto de estudio.

5. ¡Lo que lo vamos a echar de menos el día que salgamos corriendo de este planeta!

X. ¡Ah!... lo que como y respiro, lo que padezco y disfruto, mi casa de esta vida ...

### **Crisis**

Acerca de 'crisis', dice el Diccionario de la Lengua Española (vigésima primera edición, p. 597) que: [2] mutación importante en el desarrollo de otros procesos, ya de orden físico, ya históricos o espirituales; [3] situación de un asunto o proceso cuando está en duda la continuación, modificación o cese, [6] escasez, carestía.

Aplicárese la acepción [2] al ambiente (entero) y las [3] y [6] al estado de bienestar. Nótese la imposibilidad de hacerlo de otra manera, por ejemplo, aplicar [6] al ambiente.

### **EVOLUCIÓN Y SISTEMAS**

Poniendo las cartas boca arriba (o declaración de fe)

Para entender lo que sigue, y en función de la brevedad, uno tiene que creerse (o al menos suponer que no es del todo incorrecto) lo siguiente:

La teoría de la evolución puede ser formulada en términos de la teoría de sistemas y por tanto es formalizable.

Podemos dar definiciones adecuadas de lo que sea una sociedad, un estado, una parte del estado o un individuo basándonos en la teoría de sistemas.

La teoría de la evolución, más allá de ser una teoría científica sobre el origen y desarrollo de las especies, puede funcionar también como paradigma o modelo explicativo de la realidad.

En resumen, podemos tratar la sociedad -al menos epistemológicamente- como un sistema, compuesto por una serie de subsistemas; es decir, elementos de conjuntos que mantienen entre sí y entre los subsistemas unas determinadas relaciones. La aparición y desarrollo de estos sistemas pueden ser explicados mediante un paradigma evolutivo.

### **Estructura y función**

Es común entre nosotros hablar de 'estructura social'; independientemente de distintas teorías, podemos partir de que esta estructura está compuesta por diversos sistemas; los individuos, subsistemas y relaciones que forman esta estructura tienen una serie de necesidades, expectativas, intenciones, etc. En definitiva, hay una serie de sistemas, o la estructura en su conjunto, que han de realizar una serie de funciones.

El bienestar de los individuos depende de alguna manera de algunos de los subsistemas, es decir, de la estructura. Si el bienestar es un objetivo común de todos los miembros de la sociedad han de darse las condiciones de posibilidad para tal fin. ¿Qué pasaría si esto no ocurriese? Desde un punto de vista evolutivo, si se quiere lamarckiano, tenemos un desajuste entre estructura y función; posibles soluciones: o cambian las necesidades de los sistemas, lo que supondría un cambio en el medio; o se produce un cambio en la estructura. Ciertamente, en el corto plazo (sobre todo si no somos lamarckianos) la única posibilidad es la adaptación del individuo a las condiciones del medio; en este último caso, la adaptación supondría no la eliminación de ciertas necesidades -el bienestar es un objetivo irrenunciable-, sino la forma en que podemos satisfacer las mismas. Quiero hacer notar que tal como se está planteando, se ha de suponer que toda sociedad ha de cambiar continuamente, si bien de forma gradual, y que, como ocurre en la naturaleza, no se dan adaptaciones perfectas.

### **Evolución del sistema y adaptación**

Claro está entonces que podemos hablar de una evolución de los sistemas sociales y de un cierto equilibrio (inestable) dentro de los mismos que, por un lado, son el motor de la evolución; y por otro, nos llevan a la idea de adaptación (1). Si determinada estructura cumple (más o menos) las funciones que mantienen los sistemas podremos hablar de adaptación, o si se prefiere de adecuación; si un sistema no es adecuado, debería ser sustituido; si una estructura (social) no cumple con las funciones mínimas exigibles por parte de los ciudadanos -bienestar para todos- debería ser sustituida.

### UNA CRISIS, DOS CRISIS ...

Es obvio, por lo dicho hasta ahora, que nuestros sistemas sociales están en crisis, en el sentido que hay un cierto desajuste estructura-función. Todo organismo que sufra este tipo de disfunción tendrá como objetivo urgente la adaptación al medio. Y aquí está la otra crisis. ¿O se trata de la misma crisis? Es decir: tenemos el medio ambiente -natural- más el medio ambiente -social-; ¡así que el ambiente es entero! Y ¿dónde está la crisis: en el medio ambiente -natural- o en el medio ambiente -social-? O, ¿no será que nos enfrentamos a una crisis ambiental?

Decía Epicuro que la felicidad del hombre (¿el bienestar?) depende de las cosas naturales, y que lo natural es fácil de conseguir y tiene un límite, mientras que lo que depende de las vanas opiniones cae al infinito (por lo que es causa de infelicidad, frustración, preocupación, ...). Y nosotros podemos plantearnos que un sistema social (político, económico, de producción, ...) que es capaz de cuantificar crematísticamente las cosas naturales, lo verdaderamente inconmensurable, será capaz de cuantificar cualquier cosa inconmensurable. Así, de la misma manera como el Boletín Oficial puede decir que una flor (que desaparecerá para hacer una carretera) vale X\$, perfectamente podría decir que mi bienestar vale X\$ diarios (pongamos el salario mínimo interprofesional). Sin embargo, de la misma manera que no puedo admitir que ponga un precio a mi bienestar (sí tal vez a mi supervivencia), porque lo que tiene precio es parte de un mercado, y, por mucho mercado virtual que haya con el petróleo, el oro, o los valores bursátiles, el bienestar de la persona no cotiza en bolsa ni podrá jamás cotizar, tampoco lo del otro medio, el natural, puede entrar en el juego de los mercados y las mercaderías.

### A MODO DE CONCLUSIÓN

Puesto que el hombre depende tanto de la Naturaleza como de la sociedad, y parece que los males de la naturaleza y de la sociedad tienen (pueden tener) un origen común (determinado sistema político, económico, de producción, injusticia,...); esto es, puesto que ambas 'mitades' se unen e interactúan a través del hombre, los problemas, las crisis, no pueden aislarse sino que serán, necesariamente, globales, crisis ambientales. Nos quedaría, pues, la difícil tarea de la adaptación consciente y responsable -moralmente responsable- a nuestro ambiente, teniendo en cuenta, además, la ventaja que supone el ser capaz de manipular buena parte del mismo. Si en estas condiciones no somos capaces de adaptarnos realmente a todas nuestras necesidades -en un sentido epicúreo- y a nuestra naturaleza, esto querrá decir que nuestro éxito como especie ha empezado un lento... pero seguro fin.

---

### NOTAS:

1. Suponemos también, cómo no, que ha de haber algún tipo de selección (sin ser esto darwinismo social ni nada que se parezca), pero no es este el lugar para ampliar el tema.

Close Window