

# 汉语广义中动式的结构、功能和历时演变

## A STUDY ON STRUCTURE, FUNCTION AND DIACHRONIC EVOLUTION OF CHINESE EXTENDED MIDDLE CONSTRUCTION

蔡淑美

CAI SHU MEI

新加坡国立大学中文系

NATIONAL UNIVERSITY OF SINGAPORE

2012

汉语广义中动式的结构、功能和历时演变

蔡淑美

新加坡国立大学中文系  
2012

汉语广义中动式的结构、功能和历时演变

**A STUDY ON STRUCTURE, FUNCTION  
AND DIACHRONIC EVOLUTION OF  
CHINESE EXTENDED MIDDLE  
CONSTRUCTION**

蔡淑美

CAI SHU MEI  
(*Ph. D, NUS*)

新加坡国立大学中文系  
博士学位论文

A THESIS SUBMITTED  
FOR THE DEGREE OF DOCTOR OF PHILOSOPHY  
DEPARTMENT OF CHINESE STUDIES  
NATIONAL UNIVERSITY OF SINGAPORE

2012

## ACKNOWLEDGMENTS

For the most enriching learning experience I enjoyed in this country, I am extremely grateful for the kindness, encouragement, and helpful guidance of my committee members: Shi Yuzhi, Peng Rui, and Xu Zheng. Their inspirational teachings, insightful criticisms, and tremendous generosity helped me to complete this otherwise seemingly unfinishable work. I wish to express my deep appreciation to my supervisor Shi Yuzhi, with whom I had most hours of classes, independent studies and discussions. He has provided me with extensive, impressive and constructive suggestions to my dissertation. I am immensely indebted to Peng Rui, who provides important source of information, many bibliographical reference and criticisms to the diachronic part. Many thanks to Xu zheng, who makes me believe that I could be an excellent linguist. He has shown me the enjoyment to be found in generative phonology and morphology. This dissertation would not have been possible without help of these great people.

I would also like to express my special thanks to my other teachers and readers: Shi Chunhong at Beijing Language and Culture University, Chen Zhenyu at Fudan University, for their constant encouragement and useful comments on my academics. They spent many hours patiently listening to my reports on thesis writing stage.

Thanks also go to my friends: Jiang Yi, Wang Tongshang, Mao Zhaohui, Wang Dan, Shi Yan, Zhao Chunyan, Yang Lili and Wu Yayun, for their friendship and the happy days we have been together.

Finally, I would like to thank my parents, my sister and brother for their love, understanding, and patience throughout these years. Their support always keeps me going.

# 目 录

第一章 绪论.....	1
§ 1.0 引言.....	1
§ 1.1 广义中动式及与之相关的句法结构.....	5
1.1.1 中动句研究的分歧和广义中动式的界定.....	6
1.1.2 与广义中动式相关的同形结构.....	13
§ 1.2 研究现状及存在的问题.....	17
1.2.1 结构主义背景下的探讨.....	17
1.2.2 生成语法理论下的探讨.....	19
1.2.3 构式语法、认知语言学理论下的探讨.....	23
1.2.4 语法化理论下的探讨.....	25
§ 1.3 本研究的主要内容和分析思路.....	26
§ 1.4 本项研究的语料来源和说明.....	28
第二章 类型学视野下的“中动”和汉语广义中动式.....	29
§ 2.1 类型学视野下的“中动”和中动构式.....	29
§ 2.2 英语中动句的特点.....	34
§ 2.3 汉语广义中动式的语义关系和结构特征.....	37
2.3.1 汉语广义中动式的语义关系和类型.....	37
2.3.2 汉语广义中动式的句法特征.....	42
§ 2.4 本章小结.....	45
第三章 广义中动式的篇章特征和浮现机制.....	49
§ 3.0 引言.....	49
§ 3.1 广义中动式的篇章环境和特征.....	50
§ 3.2 广义中动式中 P 的语义性质和句法表现.....	54
§ 3.3 广义中动式的“构”、“式”和意象图式.....	59
3.3.1 广义中动式的“构”和“式”.....	60
3.3.2 广义中动式的意象图式.....	62
§ 3.4 本章小结.....	66
第四章 广义中动式的内部差异和制约因素.....	69
§ 4.0 引言.....	69
§ 4.1 广义中动式的内部差异.....	70
§ 4.2 广义中动式对各成分的选择和制约.....	77
4.2.1 对 x 的选择和制约.....	77
4.2.2 对 P 的选择和制约.....	81
4.2.3 制约广义中动式合法和合式的认知因素.....	84
§ 4.3 广义中动式的拓展模式.....	91

§ 4.4 本章小结.....	95
<b>第五章 广义中动式的共时句法分布和语法化描写模型.....</b>	<b>97</b>
§ 5.0 引言.....	97
§ 5.1 与广义中动式相关的共时句法分布.....	97
5.1.1 与“P+V 起来+VP <sub>2</sub> ”相关的共时句法分布.....	97
5.1.2 与“P+V 来+VP <sub>2</sub> ”相关的共时句法分布情况.....	102
5.1.3 与“P+V 着+VP <sub>2</sub> ”相关的共时句法分布情况.....	104
5.1.4 与“P+V 上去+VP <sub>2</sub> ”相关的共时句法分布情况.....	107
§ 5.2 广义中动式共时语法化的描写模型.....	109
§ 5.3 本章小结.....	113
<b>第六章 广义中动式的语法化历程.....</b>	<b>115</b>
§ 6.0 引言.....	115
§ 6.1 “P+V 起来/来/着/上去+VP <sub>2</sub> ”的历时演变过程.....	117
6.1.1 “P+V 起来+VP <sub>2</sub> ”的演变过程.....	117
6.1.2 “P+V 来+VP <sub>2</sub> ”的演变过程.....	123
6.1.3 “P+V 着+VP <sub>2</sub> ”的演变过程.....	128
6.1.4 “P+V 上去+VP <sub>2</sub> ”的演变过程.....	131
§ 6.2 广义中动式的语法化分析模式.....	134
§ 6.3 本章小结.....	137
<b>第七章 广义中动式演变的机制、动因及其系统地位.....</b>	<b>139</b>
§ 7.0 引言.....	139
§ 7.1 广义中动式的浮现过程和机制.....	139
§ 7.2 广义中动式在语法系统中的定位.....	148
§ 7.3 广义中动式的形成动因和句法后果.....	150
§ 7.4 本章小结.....	153
<b>第八章 结语.....</b>	<b>155</b>
§ 8.1 本项研究的内容总结.....	155
§ 8.2 构式研究的方法论问题.....	158
<b>参考文献.....</b>	<b>167</b>
英文书目.....	167
Books:.....	167
Articles:.....	172
中文书目.....	178
专书:.....	178
论文:.....	179
引用书目.....	186

## 统计表一览

表 1: 广义中动式的 $V_x$ 与 $VP_2$ 的制约关系	88
表 2: 跟“P+V 起来+ $VP_2$ ”相关的构式使用频率统计	122
表 3: 跟“P+V 来+ $VP_2$ ”相关的构式使用频率统计	127
表 4: 跟“P+V 着+ $VP_2$ ”相关的构式使用频率统计	131
表 5: 跟“P+V 上去+ $VP_2$ ”相关构式的使用频率统计	133

## 图示一览

图 1: 中动和其他事件类型的语义关系	33
图 2: 汉语中动“起来”的意象图式	64
图 3: 广义中动式的意象图式	65, 94
图 4: 广义中动式意象图式的凸显	66
图 5: 广义中动式的构式系统格局	69
图 6: 激进构式语法的象征结构模式	111
图 7: 广义中动式的共时语法化描写模型	112-113
图 8: 广义中动式的历时语法化描写模型	135
图 9: 微观构式“P+V 起来+VP2”的形成	141
图 10: 微观构式“P+V 上去+VP2”的形成	143
图 11: 中观构式层的类推	146
图 12: 广义中动式的浮现	147

## ABSTRACT

Chinese extended middle construction, as in “*zhe liang che kai qilai hen kuai*” (This car drives fast) is found primarily in spoken Chinese. The intriguing semantic relations and syntactic features have prompted many scholars debating its particularity and intrinsic properties. This study explores the structure, function, and historical developments of this construction in order to discover the interaction between form and meaning in this construction.

The dissertation consists of eight chapters. In chapter one I give a literature review on the current research of this construction, and briefly outline the organization of my dissertation. The central claim of chapter two is that, although there exists disagreement among scholars who believe that the English middle construction and Chinese *qilai*-construction are not the same thing, the status of Chinese extended middle construction is established through comparative studies and cross-linguistic data with other languages especially with English. In chapter three I shift to the descriptive and illustrative context where Chinese extended middle construction emerges and put forwards that this construction is a double-topic nested structure. The issue of how its form and meaning/function suited in a pair is emphasized in this chapter. This leads to me to tackle the stratification and extension of this construction in chapter four, where I argue that the three levels ---- micro-construction, meso-construction, and macro-construction could be specified in this generalized construction. The distinctions among those levels could be drawn in this systemic perspective. Chapter five further investigates the syntactic distributions of micro-construction as well as their functions and meanings, based on which I put forward the synchronic grammaticalization analysis model. It is believed that the diachronic development is the historical expression of synchronic part, therefore, in chapter six and seven I continue to discover how this construction comes out, why it appears when it did, and what kinds of factors motivate and make it come into being. Taking use of the framework of radical construction in

diachronic studies, this dissertation not only describes the evolvement process of middle constructions but also investigates how this construction was emerging. Chapter eight is the conclusion of the dissertation.

This dissertation attempts to unite the synchronic and diachronic analysis models. Besides, it integrates the static descriptive distributions on one side and dynamic structuralization or grammaticalization on the other side. It focuses not only the existed form and meaning, but also the constructioning process of the form-meaning pair, that is, how this form-meaning pair comes out, which paves the way to take the new and increative strategies of construction grammar.

# 汉语广义中动式的结构、功能和历时演变

## 第一章 绪论

### § 1.0 引言

英语有这样的一类句子，比如：

(1) The car drives fast.

(2) Bureaucrats bribe easily.

处于主语位置的“the car”“bureaucrats”分别是“drive”和“bribe”的受事(patient)，但是动词却并未采取被动形式(passive form)，而仍用主动形式(active form)来表达。由于在主动、被动的二分语态框架内，人们无法合理地处理意义上是被动而形式上是主动的这类句子的归属问题，于是认为在主动和被动之间出现了第三种过渡的中间状态，因此将上述句子称为中动句(middle construction)(Nilsen, 1973; Bresnan, 1982a; Keyser and Roeper, 1984; Fagan, 1988; Stroik, 1992, 1995; Ackema & Schoorlemmer, 1995 等)。

汉语相对应于例(1)(2)的是下面的表达：

(3) 这辆车开起来很快。

(4) 政府官员贿赂起来很容易。

“这辆车”“政府官员”分别是“开”和“贿赂”的受事成分，后面的“很快”“很容易”用来评述开车和贿赂活动本身。由于与英语存在着一定的对应关系(至少上面的句子能逐一对译)，宋国明认为汉语里的这种“起来”句展现了与英语中动句相同的性质，因此将该种用法的“起来”称为“中动的‘起来’”(middle -*qilai*)，将这类句子称为汉语的中动句(Chinese middle construction)(Sung, 1994: 62, 73; 宋国明, 1997: 277)。差不多同一时期认为汉语存在中动句的还有 Ji (1995)。

近几年涌现了不少对汉语这类表达的研究，基本上都是围绕“起来”进行的。不同的学者对这类句子的命名各式各样，比如将之看作“中动句”(曹宏, 2004a、2004b、2004c、2005a、2005b; 刘子波, 2006 等)、“中动结构”(戴曼纯, 2001; 何文忠, 2004、2005、2007a、2007b、2007c; 刘辰诞, 2007; 吴锋文, 2007; 张高远、王克非, 2008; 豆涛、邵志洪, 2010 等)、“中间结构”(高兴刚, 2000、

2001; 韩景泉, 2003; 司惠文、余光武, 2005; 夏晓蓉, 2005; 纪小凌 2006; 周晓岩、高腾, 2007; 司惠文, 2008; 余光武、司惠文, 2008 等)、“中动语态句式”(古川裕, 2005)或“中间语态句”(程星华、董晓云, 2004)。尽管如此,“中”(middle)是他们对这类句子的共同概括。有意思的是,另外一些研究者认为汉语的“起来”句和英语中动句有很大差异,二者并不是一回事(殷树林, 2006a、2006b),甚至有学者根本就不承认汉语有中动句,认为这是生搬硬套西方语法系统的恶例之一(陈立民, 2006a; 严辰松, 2011 等)。

虽然汉语和英语在这类表达上存在某种对应关系,但是与英语相比确实有它特殊的地方。首先,除了“起来”以外,还有不少表趋向、结果或时体意义的补语成分也能出现在这类表达中,比如“来”“着”“去”“上去”“下去”“出去”“出来”等等:

(5) 胖子说, 那种样式看来确实不太好。(林那北《龙舟》,《小说选刊》2010 年第 4 期)

(6) 只要每月供得起, 房子看着满意, 自己又需要, 他们就先买下来住着。(新华社 2004 年新闻稿\_002)

(7) 他……套着身皱巴巴的蓝色咔叽布中山装, 戴着顶绽开了线头的前进帽, 瞅去还是很有架势的。(张楚《小情事》,《十月》2010 年第 3 期)

(8) 据他说, 这只烟盒是用公牛生殖器的外皮制作的, 看上去细腻别致, 闻着也有一股特殊味道。(王松《烟盒上的月光》,《收获》2010 年第 3 期)

(9) 稻香气稠稠地在嗓子眼儿里化不开, 咽下去有些呛人。(刘恪《谱系学》,《大家》2010 年第 4 期)

(10) 鸿渐自以为 这话说出去准动听, 又高兴得坐不定, 预想着学生的反应。(钱钟书《围城》)

(11) 这两个字写出来比听上去还要邪恶, 那些充满暴力线条和无耻撇捺的笔划, 仅仅看一眼就会后脊梁冒凉气, 像挨了一拳那么难受。(王朔《看上去很美》)

(5) 中的“那种样式”是“看”的受事成分, 后面的“确实不太好”是用来评述“那种样式”的, (7) -- (11) 同样如此。而(6)的“满意”则指向施事(看房子的人)的一种感受, 只不过此时施事隐含并未在句中出现。上述的句子有些并不能直接对译成英语。比如(6), 我们不说“The house looks at

satisfactory/satisfied”，似乎应为：“People feel satisfied when they look at the house”。

不仅如此，汉语的表达要复杂和丰富得多，比如：

(12) 这玩艺儿玩起来手得稳着点。

(13) 踢踏舞跳起来台子得大一点儿。

“手得稳着点”是对“玩这玩艺儿”工具上的要求，“台子得大一点”是对“跳踢踏舞”的处所的描述。如果(12)要翻译成英语，显然不能直接对译为“*This trick plays hands should keep steady*”，似乎应为“*When playing this trick, hands should keep steady*”。

有时一般补语性成分也能进入，如下面的“开”“两下”：

(14) 这信拆开有两张报纸那么大。

(15) 这是啥料！您……您摸摸……摸摸，这料子摸两下多软和啊！

“这信”“这料子”是“拆”“摸”的受事，后面的成分对它们进行评述：“有两张报纸那么大”评述“这信”拆开后的尺寸；“多软和”评述“这料子”的质地。

甚至动词后没有什么标记，但不能为光杆形式的，通常带有状语修饰，比如：

(16) 过后苏戈对我说，他这时候才读懂我的眼神，粗一看，会让人觉得很温和，秋波婉转，总有三分笑。（计文君《开片》，《十月》2010年第6期）

(17) 相框上的人物在胡静悦的擦拭中一寸寸变清晰，金童玉女般的男女甜美灿烂地笑着，咋看都有模有样有款有型。（马忠静《别往心里去》，《清明》2011年第1期）

(18) 他正在堤坡下放羊，披着的那件羊皮袄，可是有年头了，灰不溜秋的颜色，毛都快掉光了，他蹲在地上抽烟的样子，老远瞧还真的以为是头老羊呢。（黄丽荣《垂阳》，《青海湖》2011年第2期）

虽然(16) — (18)并没有像“起来、上去、来、着”及诸如“开”“两下”那样的语法标记，但同样，“我的眼神”“金童玉女般的男女”和“他蹲在地上抽烟的样子”分别是“看”“瞧”的受事成分，后面的部分分别对它们进行描写或评述。

有时V和后面的成分已经凝固成词的形式，如下面的“看似、貌似”：

(19) 丰子恺的作品属于后者。他的简洁的造型和朴实的风格，看似不起眼，却能给人无尽的遐想，真正做到了艺术上的“少就是多”。（刘春《惟有日子带给我们幸福》，《花城》2010年第6期）

(20) 不过，这样的证据貌似坚不可摧，实则虚弱无力。（傅爱毛《你是谁的后女》，

《小说月报》(原创版) 2011 年第 5 期)

“他的简洁的造型和朴实的风格”“这样的证据”是“看”和“貌”的受事，“不起眼”和“坚不可摧”对它们进行评述。“看似”“貌似”即“看起来好像”之义，凝固成词后可用在这类表达中。形式和意义上的高度相关告诉我们，这样的句子应该和前面的句子同属一类。

虽然还未证明汉语确实存在像英语那样的中动句，初步的语料考察告诉我们，二者虽有诸多差异，但也有一定关联，只是汉语的这类句子远比英语要丰富和复杂。为了研究的方便，我们把上述类型的句子称为汉语广义中动式，并形式化为“ $P+V_x+VP_2$ ”。之所以将“ $P+V_x+VP_2$ ”称为中动式，主要是因为它所表达的基本句法语义关系跟英语中动句具有一定程度的对应，而“广义”则是出于对汉语该构式类型的丰富和复杂程度的考虑，它在形式上和意义/功能上有很大的扩展之处，比如 P 是 V 的广义受事成分，x 既可以为“起来/来/上去/着/下去”等补语标记，也可以为零形式(但此时的 V 不能为光杆动词，而是个复杂的动词性成分)， $VP_2$  则不仅包括形容词或形容词性成分，还包括动词或动词性成分等。后面会详细阐述广义中动式命名的基本依据，此处不赘。

广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”因其语义关系和句法表达的特殊性而成为近年来研究者们关注的焦点之一，它涉及到形态、句法、语义、语态等不同层面及层面之间的关系问题。本研究试图通过系统考察广义中动式的结构、功能和历时演变，从而进一步探索构式中形式和意义的互动关系。具体说来，以下的五个方面引起了笔者浓厚的兴趣：

(一) 汉语“ $P+V_x+VP_2$ ”由于与英语一定程度的对应关系而被认为是“中动句”。但语料表明，两种句式在汉语句法系统跟英语句法系统中的表现又有诸多不同，而且如果将它们放到语言类型的视野中，则更能见出它们在类型上的共性和个性之处。实际上，“中动”很早便已成为国外语言学研究的一个热门话题，英语的中动句不过是中动范畴的一种类型而已。那么，我们感兴趣的问题便是：

“ $P+V_x+VP_2$ ”到底是不是像英语那样的中动式？它在中动范畴的类型学地图上是否有自己的一席之地？如果有，处于一个什么样的位置？如果没有，那么这类句子的本质又是什么？显然，这需要对“中动”的由来和发展作出系统的梳理，并

需要从类型学的角度给以新的定位。

(二) 汉语广义中动式作为一个构式不仅具有其形式和构造方面的特点，在与形式和构造相匹配和互动的意义/功能方面也具有自身的特色。它表达什么样的构式意义，具有何种功能，其形式和意义之间如何匹配和互动，它作为一个构式是怎么浮现(merge)出来的，有何种浮现机制等，这都是我们关心的问题。

(三) 广义中动式在句法表现上既不同于一般的主动句，与被动句也有差异。实际上，它是具有抽象意义的概括式，还可以具体化为一组相似且密切相关的构式，比如“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”等等。如果将“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”看成一个有层级的构式系统，那么在这个系统里，各构式之间的差异和内在关联是什么样的，其制约构式合法和合式因素又是什么？它具有什么样的扩展模式？

(四) 目前学界对汉语这类构式的研究主要集中在共时层面，它的语法化过程鲜有人提及，只散见对“起来、上去、来、着”等趋向动词的引申用法的讨论，认为这些用法不过是趋向动词发展的较高阶段而已。迄今为止，笔者仍未见到把汉语的这类结构式作为一种独立存在的构式对其进行语法化考察的。从单个、孤立的语法标记来考察并不能全面反映一种构式的产生和发展。广义中动式有什么样的发展和演变过程？

(五) 由于广义中动式并不是一个单一的构式，还涵括不同的层级。对于这些不同层级的构式如何发展，构式内部的聚合关系如何调整 and 变化，最终如何促使更宏观意义的构式浮现出来的问题，现在还无人问津，仍不甚明了。这同样是本项研究所要致力的方面。

为了讨论的方便，在绪论中，我们首先对广义中动式这个概念作出界定和说明，接着按不同的理论背景和研究范式梳理其研究现状并指出存在问题，在此基础上提出本项研究的主要内容，最后说明本项研究的语料来源。

### § 1.1 广义中动式及与之相关的句法结构

本项研究把“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”这样的句子称为广义中动式。不过，正如前文所述，迄今为止，学界在汉语是否存在中动式、中动式的界定条件和范围等问题上存在

着严重的分歧，至今仍众说纷纭，莫衷一是，尚未形成一致的看法。下面我们首先分析目前中动句研究中出现的争论，然后论述本项研究将这类构式命名为“广义中动式”的基本依据，并区分与广义中动式相关的同形构式，进一步明确研究的范围。

### 1.1.1 中动句研究的分歧和广义中动式的界定

先来看学界目前关于“中动句”的内涵、性质、范围甚至命名等方面存在的分歧和争论。从引言部分我们得知，汉语研究中对中动现象的关注是基于人们对英语中动句的认识而引发的，由于英语中有这么一类句子，人们便试图在汉语中寻找与之对应的结构，从而试图将其归入相同的句法范畴，构建语言类型上的共性，并揭示各自存在的某些差异。

基于这样的学术背景，有一部分学者认为汉语存在与英语对应的中动句。他们根据某种或某几种形式上的特征把汉语不同的句式冠之以“中动句、中动结构、中间结构”等名。<sup>1</sup>主要的代表性观点归结为下面几种：

#### (1) 汉语的“NP+V 起来+AP”格式

从较早的宋国明（1994、1997）、Ji（1995）到近几年的曹宏（2004a、2004b、2004c、2005a、2005b）、何文忠（2004、2005、2007a、2007b、2007c）、刘辰诞（2007）、吴锋文（2007）等，都把诸如“这辆车开起来很快”这样的“NP+V 起来+AP”或“NP+V+起来+Adj”句式看成中动句，其中曹宏还拓展了对该句式形式标记的范围，认为汉语中动句不仅局限于以“起来”为标记，还包括以“来/着/上去”为标记的格式。

不过，即使面对同一种句式，学者们也有不同的看法。一部分学者认为汉语“NP+VP+AP”需分化，只有一部分能跟英语的中动句对应。比如余光武、司惠文（2008）按 AP 的语义指向将“NP+V 起来+AP”句式分为 AP 指向主语的句式 A（如“这本书看起来不错”）、AP 指向动词 V 的施事的句式 B（如“这本书读起来很轻松”）、AP 指向动词 V 的句式 C（如“这本书读起来很容易”）。该文认为句式 C 才是汉语的典型中间结构。张德岁（2011）讨论了“VP+AP”结构，他

---

<sup>1</sup> 本项研究对“中动句、中动构式、中间结构”等术语不加区分，在引用其他学者论著时采用原文术语。

根据 AP 的语义指向以及 VP 语义虚化程度的不同，将其细分为三类，分别是 AP 指向 VP 的典型中动句（如“他耳背，听起来不太清楚”）、AP 跟 VP 施事、受事相关的非典型中动句（如“他想起来很后悔”）和 VP 用作插入语的非中动句（如“这个想法看起来还不错”）。从同一形式中分化出具有不同句法表现和性质的结构并加以区别，这样的思路应该是可取的。

还有一部分学者认为汉语中动句应包括主语为施事的类型，比如陈立民（2006a）把句首名词是受事的（如“这本书读起来很容易”）和句首名词是施事的（如“他跑起来很快”）都看作中动句的范畴。张德岁（2011）所讨论的“VP+AP”结构也包括主语是施事和主语是受事两种类型。我们在 1.1.2 谈广义与广义中动式相关的同形结构时会着重论述主语是施事的类型，此处不赘。

### （2）假被动结果句

Cheng & Huang（1994: 207-208）提到一种假被动结果句（pseudo-passive resultative）如“手帕哭湿了”“气球吹破了”，并将之看成是对应于英语中动结构的汉语中动句。Ting（2006）持相同的看法。但 Wu（2008）不同意这样的观点，认为“手帕哭湿了”是话题结构，不是中动结构，因为中间还可以插入施事（如“手帕张三哭湿了”）。他把中间不能再插入施事的“李四下放到了四川”“张三绊倒在家门口”看作是真正的汉语中动结构。与 Cheng & Huang（1994）相比，Wu（2008）采取了施事不能在句法上出现这个更为严格的判定标准。不过就其内部来说，“李四下放到了四川”和“张三绊倒在家门口”也不完全一致：“李四”肯定是“下放”的对象，而“张三”可以是自己绊倒了。

### （3）受事主语句

白瑞雪（2003）把汉语的受事主语句（patient-subject construction）看作是中间结构，如“《诗经》念过了”。不过，她认为典型的中间结构是“起来句”（如“这种车开起来很容易”）和“难易句”（如“小孩子好蒙”）。高秀雪（2011）认为汉语的受事主语结构符合中动的必要充分条件，同时又区别于被动句和话题句，因此它才是汉语的中动结构。高文中的受事主语句不仅包括文献中讨论最多的中动结构即“V-起来”结构，还包括意念被动句（如“这个杯子洗洗”）和难易句。不过她也指出，并不是所有受事主语结构都是中动结构，只有对中动主语

的性质进行评价和对主语的状态进行描写的受事主语结构才是中动结构。

#### (4) “给”字句

沈阳、司马翎(2010)、沈阳、陶媛(2010)把“语义上有施事论元而由于某种形式限制在句法上不存在施事论元位置(且由非施事论元做主语)”的结构叫做中动结构,比如“那个孩子给病了”这样的“给”字句。

#### (5) 难易句(tough construction)

古川裕(2005)认为现代汉语中动语态句式包括“好V/难V”“可V/V人”等几种类型,典型的中动语态句式是用来描写事物的属性的,比如“这个面包很好吃”“自然灾害很可怕”等,而“这个手续办起来很麻烦”这样的“起来”句则属于疑似性中动语态现象。何元建(2010)把“这本书好读”看作是与英语“This book reads easily”相对应的汉语中间句,但是他认为这样的句子也不是典型的中间句结构,只是复杂的形容词谓语变体。沈阳、司马翎(2010)和沈阳、陶媛(2010)由于强调施事论元在句法上不出现这个特征,因此除了“给”字句以外,也把“这孩子难教”这样的难易句看成是汉语的中动句。

由此可见,上面诸家都认为汉语句法系统中存在着中动句或中动现象,但对“中动”内涵和“中动句”的范围的理解,则存在着很大的差异,甚至有针锋相对之处。

有意思的是,有研究者对汉语中动句的说法和研究产生质疑,认为所谓的汉语中动句和英语中动句有很大的差别,二者并不是一回事。主要代表性观点有下面两种:

#### (1) “起来”句不是英语那样的中动句

殷树林(2006b)通过比较汉语“NP+(状)V起来+AP”格式和英语中动句,认为二者有三个相同点,比如汉语格式可以表示实体的内在属性;格式不可带祈使语气,不能加表示动作正在进行的时间副词“正在”,一般也不与特定时间点连用等等;但有六个不同点,比如汉语格式除了表示内在属性,还可以表示实体的状态;格式的变体形式(“高度酒喝起来很爽”)无法用英语的中动句来表达;英语中动句的施事不能出现,而汉语这类格式施事可以出现;英语中动句动词可以带补足语,汉语格式对动补严格排斥(\*这本小说读完起来很耐人寻味)等等。

他认为“NP+(状)V起来+AP”不是中动句或中动结构，而是汉语很常见的一般话题句。Wang (2005) 分析了“V-起来”和英语中动句在三个方面的不同，以此证明“V-起来”结构不是中动结构。

## (2) 汉语没有中动句

严辰松 (2011) 认为汉语中不存在像英语和西日耳曼语等语言中动句那样的一个特殊句式，那些认为汉语中存在中动结构的观点是比附英语和西日耳曼语的结果。汉语的“起来”句中只有一小部分能表达英语中动句的意义，“起来”句不是英语中动句的对等句式，而且汉语尚有其他形式能表达同样的意义，比如用“好/易/难”等副词用在动词前面（“这个字难写”“这部车好开”），表示事情做起来难易或适意程度。他的结论是：汉语有诸多结构形式表达中动句的意义和功能，但没有一个独立、特定的句式对应于英语的中动句。

从对汉语是否有中动句、什么样的句子是中动句等问题的争论中可以看到，认为汉语有中动句的学者大都按照施事不出现这个形式上的特征把某一种或几种句式认定为中动句，由此导致目前的中动句研究极为芜杂，异质纷呈。正如余光武、司惠文 (2008: 70) 所指出的那样：“目前为止，我们还不清楚汉语里究竟何种句式才算是真正的中间结构，界定中间结构的标准是什么。”高秀雪 (2011: 112) 也指出：“语言学界对于汉语中是否存在中动结构以及中动结构的句法和语义实现形式存在很多分歧。产生分歧最重要的原因是语言学界没有确定中动结构要满足的必要充分条件。”

本研究把“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式看成是与英语相对应（但这不意味着等同）的中动式，主要基于下面两个方面的考虑：

一是从汉语和英语本身的句式系统来看，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”和英语中动句在句法配置形式、语法意义和句式特征方面具有它们自身的特点，跟主动句不同，跟被动句也有差异，处在一个中间的状态。

从它们的句法配置形式来看，二者都是动词的受事成分出现在主语位置，中间加上动词，后面接评述性部分（汉语是VP<sub>2</sub>，英语是副词性成分）。这种配置方式跟一般的主动句不同，跟被动句也有差异。曹宏 (2004b: 39) 曾从反面论述这类句子跟主动句、被动句的差别，我们转述如下。由于汉语没有严格意义上的

形态标记，因而不容易断定有关句子在形式和意义上是主动还是被动，但是可以通过跟相关句式的比较，尤其是对句子中相关成分之间的施受关系进行分析来发现汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”跟相关的主动句和被动句在形式和意义方面的不同。例如：

(21) a. 我吃了那块蛋糕。

b. 那块蛋糕很松软。

(22) a. 那块蛋糕被我吃了。

b. 那块蛋糕被吃了。

c. 那块蛋糕我吃了。

(23) 那块蛋糕吃起来很松软。

其中(21)是主动句，(21a)是“施事—动词—受事”的类型，而(21b)是由广义的施事这样的主体性论元充当主语的类型；(22)为被动句，由受事这样的客体性论元充当主语，其中(22a)、(22b)是由“被”引导的有标记的被动句，(22c)为无标记的被动句（或称受事话题句）。根据跨语言的对比，可以确定(23)是中动句。“那块蛋糕吃起来很松软”跟主动句有差别，跟被动句也不一样。“那块蛋糕吃起来很松软”并不能加上被动标记形成“那块蛋糕被/叫/让（人）吃起来很松软”这样的表达，也并不表达被动句所具有的“凸显役事受到致使性影响的结果”的语法意义（施春宏，2010），即并不表达“那块蛋糕”受到“吃”的影响出现了“很松软”的结果这样的语法意义。虽然这种句子既不是主动句也不是被动句，但跟二者相比又有相似的地方：它一方面跟(21b)这样的主动句相似，谓语中的状态词“很松软”评述主语“那块蛋糕”的属性特征；另一方面又跟(22)这种被动句相似，谓语的动词“吃”跟主语“蛋糕”是“动作—受事”的关系。因此，无论在形式还是意义上，这种句子跟一般的主动句和被动句都有所不同：

“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”既不是主动句，也不是被动句；但又跟二者有相似之处：它虽然形式上采用了主动，表达的却是V的受事具有某种属性特征的意义。当然，这是从反面来立论，而从正面具体地分析中动句在形式和意义上的特点，正是本项研究在第二、第三章所做的工作。

从所表达的意义或功能来看，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”和英语中动句也类似，都是从某个方面来评述某事物所具有的属性或状态，是属性状态句。比如“The car drives

fast”和“这辆车开起来很快”都是说这辆车由于具有某种属性特征（比如操控性能好，提速快，爆发力强等）使得人们在开它的时候会很快。

在句式特征上，二者都具有任指性或通指性，“The car drives fast”和“这辆车开起来很快”意味着对于一般人或任何人来说，开这辆车都具有很快的特征；它们也并非在陈述某人开这辆车这个事件，而是评述这辆车所具有的属性或状态特征，具有非事件性。事物的属性特征通常具有恒长、稳定性，因此一般不出现表示时间进程阶段的标记，“The car is driving fast”和“这辆车正在开起来很快”均不合法。

因此，从汉语和英语各自的语言系统来看，这样的构式在句法配置、意义或功能以及句式的情状和指称特征方面都具有自身特色。鉴于其形义关系的特殊性，按照扩展了的对“中动”概念的理解（英语中动句之名也由此得来），即非主动非被动或者似主动又似被动的中间状态称作中动的话，那么将这类句子看成汉语中动式应该是合理的。

另一方面，从类型学上对中动现象的考察来看，中动体现的实际是一个原型范畴，其句法、语义特征在各种语言中的表现并不一样。现在学界所讨论的中动，跟最早的中动意义相比已经大相径庭，经过了很大的扩展。而对英语中动句的理解，正是扩展后理解的这种中动含义，即“主动形式表被动意义”。根据跨语言的调查，各个语言在表达这一范畴时也采取了不同的形式（在第二章还将详细论述到），比如：

- |         |  |                      |
|---------|--|----------------------|
| (24) 德语 | Der stoff wascht <i>sich</i> gut<br>the fabric launders MM well<br>'The fabric launders well'              | (Fagan, 1992: 22)    |
| 法语      | Les enfant <i>ca se</i> invite facilement<br>the children MM invite easily<br>'The children invite easily' | (Fagan, 1992: 22)    |
| 意大利语    | I bambini <i>si</i> lavano volentieri<br>children MM wash gladly<br>'The children wash gladly'             | (Manzini, 1986: 256) |
| 俄语      | Dver' legko otkrywaet- <i>sja</i> mnoj<br>door easily opens-MM me-Instr                                    |                      |

‘The door opens easily by me’ (Greenspon, 1996: 24, 31)

冰岛语 Bokin sel-*st* vel

book sell-MM well

‘The book sells well’ (Valfells, 1970: 556)

其中德语中动结构用位于动词后的中动标记“*sich*”来引导，法语和意大利利用分别用位于动词前的“*se*”和“*si*”来表达，而俄语和冰岛语则用跟在动词后的后缀形式“-*sja*”和“-*st*”来标记中动。甚至俄语还可以有特定施事的中动句类型。与这些语言相比，英语实际处在中动范畴的边缘位置。学界对汉语的中动句认识是以英语中动句为参照的，它跟英语相比有共同之处，上面我们已经论述了。然而，二者有诸多差异，比如在句法上，汉语有各种标记形式，也能允许施事的出现（但以不出现为常），汉语的类型要复杂得多，很多英语中动句没法表达的意义或功能，汉语“ $P+V_x+VP_2$ ”能表达，等等。我们依据“ $P+V_x+VP_2$ ”在汉语句式系统中的特殊性和它与英语的对应关系（类型学上的共性），将之归入中动范畴，而把它与英语或其他语言的不同之处看成是类型学意义上的个性，汉语与英语的不同体现的正是它在类型学上的个性之处。综合上面各方面的因素，在没有更合适命名的情况下，本项研究将“ $P+V_x+VP_2$ ”称为广义中动式。这样处理，不仅是一个策略问题，而且也是基于学界对“中动”这一原型范畴的形式和意义及其关系的认识而采取的一种逻辑推论。

由此，我们也想进一步说明不把上面学者们所提到的其他句式看作中动式的原因。实际上 Cheng & Huang (1994)、Wu (2008) 的假被动结果句（“手帕哭湿了”“李四下放到了四川”）和白瑞雪 (2003) 等所提的受事主语句（如“《诗经》念过了”）并没有什么两样，只是谓词性成分为动补结构的不同类型罢了，因此我们将其放在一起讨论。尽管它们具有语义上施事而句法上并未出现这个与中动式相同的特征，但它们所陈述的都是具体的某个事件，为事件句（“了”字就是最好的证明）；在语法意义上也并不旨在评述事物的属性特征，“手帕哭湿了”意思并不是手帕具有什么样的属性特征，而仅在陈述“手帕（被[孩子]）哭湿了”这个事件。虽然中动式在语义关系的句法安排上靠近受事主语句，且施事都不出现，但二者在形式和意义或功能表达上有差别，并不形成对应关系。

沈阳、司马翎（2010）和沈阳、陶媛（2010）之所以认为“那个孩子给病了”这样的“给”字句是中动句，是因为“那个孩子给病了”通过“给”这个形式标记引入了一个类似施事的“外力”（causer），而这种“外力”只有语义内容，并没有得到句法位置，由此将之归入不及物动词的“中动”用法。其判断的依据跟上面的 Cheng & Huang 等并没有实质不同。关键问题是，满足了施事隐含不现这个句法形式的结构并不一定表达中动句的意义或功能。“那个孩子给病了”和受事主语句一样，陈述的是“孩子病了”这个具体事件，而且也并不涉及任何有关那个孩子的属性特征之类的语义。

古川裕（2005）、何元建（2010）等所谈的难易句，如“这本书很难读”“那个字很容易写”，在语法意义上倒是跟中动句很接近，都是从某个方面评述事物的某种属性特征，把这类称为中动句是有一定的合理之处的。不过，汉语的难易句主要限于“好、容易、难”这样几个词引导的格式，而且主要表示事情做起来难易程度，因此只能与英语带有“easily”“difficultily”这样的副词性成分、表难易程度的中动句相对应，其他类型则无能为力。比如“The car drives fast”在英语中是个典型的中动句，汉语只能说成“这辆车开起来很快”而不能是“这辆车很快开”。再有，汉语难易句能说的，比如“这本书很容易懂”，也并不能对应为“\* This book understands easily”，而只能是“This book is easy to understand”。所以我们认为汉语的难易句所对应的是英语的“NP+be+adj+to do”，而不是中动句。

### 1.1.2 与广义中动式相关的同形结构

下面这样的句子，从表面上看与广义中动式很相似。比如：

(25) 那孩子长起来简直就像棵热带的植物，一天一个样，眼看着他眼睛里的影子一天比一天茂密起来了。（邱华栋《塑料男》，《花城》2011年第1期）

(26) 十六岁时，我那原本稀薄柔软的直发，变成了满头又厚又密的螺丝状卷发，洗完头，篷起来像斗篷一样披在身后。（计文君《开片》，《十月》2010年第6期）

(27) 我的母亲很美，比我美，她的腿很长，她的皮肤很白，她喜欢笑，笑起来声音如铃，她喜欢跳舞，舞起来像一只蝴蝶。（黑娃《丢失的夜晚》，《鸭绿江》2011年第1期）

(28) 而镇上有些女人走起路来简直就像被赶急了了的鸡。(艾玛《路上的涇水镇》，  
《黄河文学》2010年第1期)

(29) 非等到小人儿拖着鼻涕喊饿，她才让她吃东西，所以乡下的小秋，吃起东  
西来简直像个饥民。(邵丽《城外的小秋》，《十月》2011年第5期)

(25) — (29) 所描写的主体是 V 的施事 A，因此将之表示为“A+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”。如果不考虑句首名词与动词的语义关系，仅从语类的排列来看，那么上述句子和广义中动式一样，都是“NP+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的形式，这也是有人认为二者是同一类构式的原因（陈立民，2006a；张德岁，2011）。语料考察显示，这种结构跟广义中动式虽具有一定的平行性和相关性，但无论是在底层论元的指称关系还是句式的语法意义、句法特征上，二者都存在着差异。也就是说它们同形但不同构，“A+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”是广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的同形结构（homographic structure）。下面来分析二者的不同之处。

“NP+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”包括 V 和 VP<sub>2</sub> 两个述谓性的部分，从所表达的逻辑语义结构这个角度来看，需要考虑构式中它们所支配的论元之间指称关系的同和异（施春宏，2008）。我们发现，二者在底层论元的指称关系上是有差异的。“A+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的指称关系类型比较简单，基本上为主体同指型，即 V 的主体论元和 VP<sub>2</sub> 的主体论元同指（co-referential）。比如“那孩子长起来简直像棵热带植物”（那孩子长起来，那孩子简直像棵热带植物）、“她笑起来声音如铃”（她笑起来，她声音如铃）、“螺丝状卷发篷起来像斗篷一样披在身后”（螺丝状卷发篷起来，螺丝状卷发像斗篷一样披在身后）等。即使对于那些句中出现 V 的受事的句子，比如“乡下的小秋吃起东西来简直像个饥民”（乡下的小秋吃起东西来，乡下的小秋简直像个饥民），同样是主体同指型。

而广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的底层论元指称关系较为复杂，从逻辑上来说，P 既然为 V 的受事（客体论元），那么不可能为主体同指型，而只能为客主同指或异指、客体同指或异指型、指动型。从语料的搜集来看，出现了下面的类型：

客主同指：V 的客体论元和 VP<sub>2</sub> 的主体论元同指，比如“这只烟盒看上去细腻别致”（（人）看这只烟盒，这只烟盒细腻别致）

客主异指：V 的客体论元和 VP<sub>2</sub> 的主体论元异指，比如“凉丝丝的啤酒喝下

去非常舒服”((某人)喝凉丝丝的啤酒,(某人)很舒服)

指动型: VP<sub>2</sub> 指向 V 动作行为或活动本身的, 比如“这车开起来很快”((人)开这辆车, 开车很快)、“美梦编织起来十分困难”((人)编织美梦, 编织十分困难)

还有一种指称关系并不显豁的, 比如“这花生羹吃起来牙齿不费劲儿”(人)吃这花生羹, 牙齿不费劲儿), 不过“牙齿不费劲儿”也可以看作指向“吃这花生羹”的施事。

很明显, 广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”具有语义上存在施事但句法上并不出现这么一个鲜明的特征, 它在论元的选择和配置方面跟所有论元都可以依次出现(而不是一定出现)且不需要抑制相关论元的“A+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”必定不同。

二是在语法意义上, “A+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”主要是对 A 实施某动作行为的情状描绘, 而并非对 A 的属性特征进行评述, 它是一种事件描写句。比如“他跑起来很快”是描写“他跑”这一事件时的情状“快”, 而不是“他”所具有的某种属性特征。而广义中动式则是对 P 的属性特征进行评述: “这辆车开起来很快”是说“这辆车”由于具有某种属性特征, 使得在开起来的时候具有“很快”的特点, 并非描述实际场景中的事件。正因为“A+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”是事件描写句, 所以 VP<sub>2</sub> 多为情状刻画, 在我们所搜集的语料中, 大部分是由“像……”引出的比喻句, 如上面的(25) — (29)。但广义中动式的 VP<sub>2</sub> 为评议性内容, 并不局限某类比喻句。

三是语义或句法特征上, 二者也有一些不同之处。语义特征上, “A+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”由于是事件描写句, 一般针对某一个特定的、具体的事件进行描述, 具有个体性和事件性; 而广义中动式是属性特征句, 一般针对某事物所具有的的属性特征进行评述。既然为属性特征, 那么在时间上较为恒长而稳定, 而且更容易具有通指性或任指性, 即对于一般人或者任何人而言都具有这样的特征。这差异反映在句法上, 尤其在能用逗号隔开的句子里能彰显出来:

(30) 她们吵吵嚷嚷的, 尖细的嗓子飘起来, 像在头顶甩来甩去的鞭子。(艾玛《路上的涇水镇》, 《黄河文学》2010 年第 1 期)

(31) 这个天津来的汉族小伙子, 酒量太糠了, 端起酒杯来, 就像端着一杯耗子药, 哆哆嗦嗦地不敢往嘴里倒。(千夫长《草原记》, 《作家》2010 年第 11 期)

这两句描述具体事件，具有事件性，加上“了”这样的体标记也很自然，比如“尖细的嗓子飘了起来，就像头顶甩来甩去的鞭子”“这个天津来的汉族小伙子，端起了酒杯来，就像端着一杯耗子药”。当然，事件描写句可以描写某具体的事件，也可以描写惯常性事件，这中间是一个连续统。当描写惯常性事件时，常常不能加时体标记，比如“她喜欢笑，笑了起来声音如铃”就不合法。但如果去掉“她喜欢笑”这样的惯常性意味而变成具体事件，即“她笑了起来，声音如铃”，这也是很自然的。而“这顿饭吃起来很香”即使在语义上含有“某人吃了这顿饭，觉得这顿饭很香”的事件关系，也不能再加上任何时体标记（\*这顿饭吃了起来很香；\*这顿饭吃起来了很香；\*这顿饭吃了起来，很香）。对“了”这样的时体标记适应程度的不同，反映的是其性质的不同。

以上从三个方面区分了同形异构的“A+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”和“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”之间的差别。我们可以推测，如果句首名词与动词之间的语义关系并不那么明确的话，那么同一个句子可能会产生歧义，比如：

(32) 他看起来很高兴。（“看”为视觉义）

如果不给出特定语境，那么这个句子是有歧义的：“他”可以是“看”的施事，“很高兴”是他看某物（如“照片”）时的心理状态，此时结构关系为“他看（照片），他很高兴”，如果所看之物出现在句法配置中的话，可以有“他看起照片来很高兴”；“他”也可以是“看”的受事，“很高兴”是别人对他心理状态的评述，即“别人看他，他很高兴”。后者才是本项研究所要讨论的广义中动式。

这也正如语法学界所讨论的经典例子“台上唱着梆子戏（台上在唱梆子戏）”“台上坐着主席团（主席团坐在台上）”和“山上架着炮（山上在架炮；炮架在山上）”。它们都采取“LP（处所）+V着+NP”的形式（同形），但所表达的语法意义并不相同或者完全相同（异构）。<sup>2</sup> 本项研究将“A+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”和“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”区分开来，主要探讨“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的结构、功能和历时演变。

---

<sup>2</sup> 生成语法学者曾热烈讨论过的两个例子 John is easy to please（约翰很容易被讨好）和 John is eager to please（约翰急于讨好别人）可以说反映了同形异构的极端情况：从语类排列上来说，二者完全相同，都是“主语+be+形容词+不定式”（同形），但却表达了不同甚至相反的意义（异构）。

## § 1.2 研究现状及存在的问题

在进入具体的论述之前，先来看一看前贤对相关问题的研究成果。广义中动式因其句法和语义上的独特性引起了研究者的广泛关注。在这方面国外对相关问题的研究远远早于国内。但是最近几年来，随着各种理论的繁荣，它逐渐成为汉语学界的一个研究热点。由于理论背景的不同，研究者在研究旨趣、分析重点和观察视角上也大为不同。下面按不同的理论背景先对研究现状进行概括，在归纳成果的同时指出其不足之处，在此基础上提出我们的分析思路。

### 1.2.1 结构主义背景下的探讨

结构主义背景下对“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的研究比较零碎。大多数论著并没有把它作为一个格式来探讨，只是在讨论“起来、上去”等趋向补语的引申用法时有所提及。（宋玉柱，1980、1985；吴洁敏，1984；吕叔湘，1986；刘月华主编，1998；房玉清，2001等）。

宋玉柱（1980）在谈及“起来”的几种不同用法时提到了带“起来”的一种句式，比如“不过，比起一般的车夫来，他还不能算很坏”“他说起话来声音有些沙哑”等，并对它进行了句子成分分析和句法性质定位。他在排除了连谓式、插入语之后，将这种带“起来”的动词结构分析为状语。不过宋玉柱只是指出了这种现象，并未对其中的语义关系和句法特点作出进一步说明。宋玉柱（1985）还对助词“着”的两种用法进行了探讨，其中第二种用法跟这里所谈的构式密切相关，比如“不知抹的什么油，闻着那么香”。他提到，这种用法在书面材料中很少见，但是在北方话口语中并不难发现。接着归纳了其特点：它所代表的事物是动词所代表的动作的支配对象，即在语义上它是动词的受动者，而对于后边的形容词结构来说，它则是陈述（描写）的对象。可以说，宋玉柱首先比较准确地指出了这类“着”字句的施事性、受事性的语义关系，但他只着眼于对这类句子进行句法成分分析，即关注“动词+着”到底属于什么句法成分的问题。

吕叔湘（1986：335）将“这椅子坐着很不舒服”这样的句子归入主谓谓语句的一种。他认为这是动词的宾语移到句首做句子主语而形成的，上面的句子其实应为“坐着这椅子很不舒服”。如果吕叔湘（1986）的说法能成立，那么他首

先需要回答下面两个问题：一是有的主语并不能再放回到动词宾语的位置。实际上吕文也指出，有的句子，如果把主语搁回动词宾语的位置没法儿念，如“小孩子的衣服，就近找个成衣局随便剪剪做做[i]也就行了”。二是如果真归入主谓谓语句，那么还需回答为何施事主语隐含不现的问题，而这对这个构式的句法语义分析而言，更为关键。

刘月华等（1998）则详细总结了趋向动词句法和语义上的特征，在具体论及每个趋向补语的意义和用法时，总结了“V来、看去、看上去、V起来”这类的特点，认为它们在语法意义上可以引出某人的看法、表估计或从某方面观察、说明和评论，并将它们归为特殊用法或者熟语一类。按照刘月华等的分析，“V来、看去、看上去、V起来”既然特殊，意味着难以定位；既为熟语，则意味着与句中其它的成分无关，是独立的成分。虽然刘月华等（1998）已经将相关的分析拓展到了功能方面并且描写了趋向补语的这类用法，但没有做出进一步的解释，如：这种特殊用法跟其它趋向补语的常规用法相比到底是怎么特殊的，为什么说它们是特殊用法，跟其它用法有什么联系和区别，这都是值得探索的。另外，刘月华等所举的跟“起来”搭配出现在这类结构的动词只局限于有限的几个，如“看、想、听、算”等，但实际上，跟这些趋向补语搭配并表达这类用法的动词还不少。

房玉清（2001：290、312—313）列举了“起来”“上去”的相关用法，如“吃、看、摸”等动词加上“起来”表示从某种感觉作出估计和判断，还提到了“动词+起来+后续成分（动词短语/形容词短语/小句）”格式表示一种假设。虽然涉及到了该构式的用法、功能分析方面，但同样是分类性质的举例，并没有进一步去探讨相关问题。

结构主义背景下对相关现象的探讨散见在零碎的有关趋向补语的引申用法中，主要还是分类性质的举例和说明，为我们提供了较为详尽的语言事实和可靠的基础，但这种分类性质的描述远远不够：虽然指出其引申的特殊性，但既没有说明其句法和语义表现的特殊之处，也没有揭示出所谓特殊之处的来源。在结构主义的框架下，“中动”的概念也尚未提出，而一个新概念的提出，往往就意味着新的研究观念和研究路径的出现。

### 1.2.2 生成语法理论下的探讨

国外对中动句的探讨很早。随着生成语法理论的兴起和繁荣，20世纪80年代开始，*Linguistic Inquiry* 连续不断地发了好几篇论述中动句的文章。生成语法理论背景的学者更多地以中动句的生成过程和生成机制为议题，其争论的焦点主要集中在两个方面：一是中动动词的逻辑主语（一般为施事）有无句法地位；二是其生成过程是否涉及句法移位。围绕这两个方面所采取的具体生成策略包括管辖约束理论（government and binding theory）、空语类（empty category）、格理论（case theory）、论旨理论（theta-role）、vP 嵌套（vP shell）等等。基本上是“与时俱进”，在生成语法发展的不同时期不同阶段而采取相应的处理方案，可以说中动句成了各种方案的试金石。迄今为止，争对上述两个方面的问题提出了两种对立的观点，这里概括为“句法生成说”和“词汇生成说”。下面来看具体分析。

句法生成说认为中动句是由句法移位生成的，同时需要域外论元（external argument）的降级（demotion）和域内论元（internal argument）的句法升级（promotion）。代表性文献主要有：Keyser & Roeper（1984）、Carrier & Randall（1992）、Stroik（1992, 1995, 1999）、Hoekstra & Roberts（1993）、Authier & Reed（1996）等。研究者们虽在具体的操作处理上有些不同，但基本精神一致。比如 Keyser & Roeper（1984）在管辖与约束理论的框架下，采取移位的分析策略，认为中动句的生成跟被动句是一致的。具体的操作过程为：由于中动动词的域内论元在宾语位置得不到格，所以它从宾语位置移到主语位置去满足格的要求，这使得原来的主语降格，并通过进一步的删除，从而得到中动句的表层形式。以“Bureaucrats bribe easily”为例，它经历了从底层到表层的派生过程：

[NP] bribe bureaucrats easily → Bureaucrats<sub>i</sub> bribe t<sub>i</sub> easily。

Stroik（1992, 1995, 1999）也采用移位的分析策略，不过对中动动词逻辑主语的处理有所不同。他认为中动动词将包括域外论元在内的所有论元全部都投射到了句法层面，在整个派生过程中动词的论元结构并没有改变，域外论元（即施事）在句法上也并未被抑制，而是在结构上实现为动词组附加语。也就是说，域外论元既可以是显性成分，也可以是隐性成分。当其为显性成分时，有“The book reads

easily for Mary”;当其为隐性成分时，就是空语类中的 PRO。用“Walls paint easily”来例示即为：

[<sub>IP</sub> walls<sub>i</sub> [<sub>I'</sub> I [<sub>VP</sub> [<sub>VP</sub> [<sub>V'</sub> paint t<sub>i</sub> easily ] ] ] ] ] PRO ] ] ]。

Hoekstra & Roberts (1993) 不同意 Stroik 的看法，他们认为中动动词的域外论元是在动词词组内主语位置上的 pro，因此“Walls paint easily”便有：

[<sub>IP</sub> walls<sub>i</sub> [<sub>I'</sub> I [<sub>VP</sub> pro [<sub>V'</sub> paint t<sub>i</sub> easily ] ] ] ] ]。

不过，正如 Ackema & Schoorlemmer (1995: 175) 所指出的那样，句法说不好解决的一个问题是：既然认为中动句与被动句一样经过移位生成，就必须解释为什么中动句不允许介词悬空(stranding)而被动句允许。比如“John was laugh at<sub>i</sub>”合法，而“John laughs at<sub>i</sub> easily”却并不合法。我们认为，采用句法生成策略还需要处理好下面的问题：为什么要移位，即移位的动因(motivation)是什么。目前所见生成语法文献较为一致的说明是，移位是为了满足格的需求。如果是这样，那么就得进一步说明，为何中动动词与被动动词一样，不能指派格角色给其宾语位置的内部论元，而不能只是规定它不能指派格。而且，还需要解释的是，本来在主语位置上的成分为什么能被删除而不会影响对整个句子的正确读解，其删除的动因又是什么。如果这些动因和机制问题得不到很好的说明，那么句法生成说关于中动句生成过程的推导也只能是个假设。

跟句法生成说争锋相对的是词汇生成说，其基本思想是：中动句的构成完全依靠词汇手段，不涉及移位等句法操作，是一种前句法(pre-syntactic)的行为。中动动词的域外论元存在于概念结构(conceptual structure)，属于语义层面，而且并没有投射到句法上，在进入句法之前就通过构词规则被彻底删除，因此其句法地位也无从谈起。代表性文献主要有：Roberts (1985)、Fagan (1988, 1992)、Massam (1992)、Zribi-Hertz (1993)、Ackema & Schoorlemmer (1994, 1995)、Iwata (1999)、Rapoport (1999) 等。这里以 Fagan (1988, 1992) 和 Ackema & Schoorlemmer (1994, 1995) 的分析为代表。Fagan (1988, 1992) 认为中动句不是靠句法而是靠词汇手段生成，他强调意义上的泛指化是中动句生成的关键。对于“This book reads easily”，其释义应为“People, in general, can read this book easily”。也就是说，中动动词所隐含的施事是泛指的，因此可以用[+人，+泛指]

的特征来定义任意的施事者，并在词库中就将这一特征指派给中动动词，使得这些动词的域外论元（施事）与这个泛指的内容结合起来，实现了该论旨角色的饱和（saturation）。在词库中，实现了饱和的论旨角色就不再投射到句法层面。为了解释动词的域内论元出现在主语位置的问题，Fagan 提出还有一条规则在起作用：域内论元域外化，最后得到了 “This book reads easily”。

我们看到，Fagan（1988，1992）的分析是事先设定中动动词的域外论元具有泛指意义，这种泛指意义是构成中动用法的基础。不过也有研究者认为，在一定的语境中，中动动词的域外论元可以是特指的，比如英语中也有 “This car handles smoothly when Sophy drives it”（Iwata, 1999: 538）。而且，这种观点不能很好地解释域内论元怎么跑到主语位置上这一事实，也就是说，它需要说明语感上的差别，为什么作为域内论元的受事成分却出现在域外论元所能出现的主语位置。而 Fagan（1988，1992）域内论元域外化的规则只是说明了域内论元处在域外这一结果，并不能解释其域外化的动因所在，因此也有特设（ad-hoc）的嫌疑。而且，词汇说将 [+人，+泛指] 的特征放在词库中，那么还需要考虑词库的性质是什么这个问题。

Ackema & Schoorlemmer（1994，1995）认为中动句的生成也是非移位的（non-movement）。他们提出中动动词的主语就是其域外论元，在深层结构的主语位置就已经生成，并不需要移位。还是 “Wall paints easily” 这个句子，其生成结构为：

$$[IP \text{ walls }_i [I' I [vp \text{ t}_i [v' \text{ paint easily } ] ] ] ]$$

不过，对中动句主语性质的说明仍然是需要再证明和解释的：因为域外论元是在动词 v 的次类特征栏内，主语并不直接受动词的管辖，而是对整个 IP 而言的。说中动句的主语就是域外论元，已经拓展了对域外论元性质的理解，这种调整是否需要付出其它方面的代价同样需要考虑。

在国外生成语法理论的推动下，有一些中国学者对英语中动句的生成提出了处理方案，比如高兴刚（2000，2001）采取空算子运作；韩景泉（2003）、韩景泉、何建珍（2004）的中动动词状态化处理；司惠文、余光武（2005）的致使性轻动词导致句法移位和 vp 嵌套等。汉语学界也有研究者采用该理论来分析汉语

所谓的中动句的生成问题。比如 Sung Kuoming (1994)、Ji (1995)、宋国明 (1997) 等。其中 Sung (1994) 采用格语法和管辖约束理论对汉语中动句的“起来”进行了分析。他的主要观点整理如下：中动句的主语在底层是谓语动词的宾语，一个很明显的证据是当主语包含“oneself”这样的照应语时，照应语应该是受约束的。比如“Himself left on time”之所以不合法就是因为照应词“himself”找不到它所受约束的先行词。根据约束理论，照应语只有在管辖范围内才受约束。如果包含照应语的成分一开始就出现在句首，那么照应语根本就不可能受到管辖和约束。这就证明，中动句的主语虽然听不见，但实际上是存在的，而且唯有它存在才能保证后应词“自己”或“oneself”能受其约束，才能不违反约束理论的后应词原则。也就是说，Sung (1994) 认为中动句的主语是个隐含成分。这个隐词是在什么位置存在的呢？他进一步根据法语中动句出现在中动词前的“se”这个词素，认为“se”的位置就是汉语和英语中动句带着施动者角色的隐词所出现的位置，用 $\emptyset$ 来表示。那么为何中动动词的内部论元跑到主语位置了呢？宋国明 (1997: 279) 是这么阐释的：中动动词本来有一个格要给宾语，而隐词 $\emptyset$ 出现在动词近旁，于是它近水楼台吸收了动词的格 (case absorption)。这造成了动词宾语位置的内部论元得不到格，所以这个内部论元必须经由名词组移位移到主语位置以满足格的需要。比如对于“Books about oneself read easily”这个例子，它经受了从底层到表层的派生过程：

[IP[VP  $\emptyset$ --read [NP books about oneself<sub>i</sub>]easily]]

——> [IP Books about oneself<sub>i</sub> [VP  $\emptyset$ --read [t<sub>i</sub>] easily]]。

跟其它生成语法学者一样，宋国明的着力之处在于构建内部一致的理论系统，试图用格吸收的操作方案来统一解决被动句、中动句中角色指派和论旨要求的问题。如果单从一致性和系统性出发，这样的讨论也具有理论意义。但是跟其它生成语法的研究者一样，他同样需要处理好类似的问题，比如格吸收的动因是什么，施事为何可以隐含或者说在表层结构中被抑制了等等。否则，也只能说是一种理论意义上的尝试。

严格说来，殷树林 (2006a、2006b) 的探讨并不属于生成语法的理论框架。不过在论及这类格式生成时用的是移位和非移位的操作，所以我们将他的研究放

在生成语法的理论框架下来讨论。殷树林（2006a、2006b）根据语义指向的不同对“NP（对象）+（状）+V+起来+AP”格式进行了重新分类。他把这类格式分为 AP 指向实体的型式一（如“田里的小麦看起来绿油油的”）和 AP 指向动作的型式二（如“语言课教起来特别困难”）。在论及格式的生成问题时，他认为分别有两种不同的操作：型式一不涉及移位和内论元升格等句法操作；型式二有移位，本为 V 后内部论元的 NP 为实现话题化而前移至句首。对于如何解决底层结构并没有出现的“起来”的问题，殷文将之归为韵律原因：“起来”是为了平衡由于 NP 话题化后造成 V 后重量过轻而出现的。最后得出的结论为“NP（对象）+（状）+V+起来+AP”格式不是中动句，而是汉语很常见的话题结构。存在的问题是：第一，把“NP（对象）+（状）+V+起来+AP”格式处理为两种不同型式且有不同的操作过程需要进一步说明一致性和系统性的问题。第二，将这类格式定性为话题句而非中动句，关键是即便归入话题句，这类格式也是很特殊的话题句，具有自身鲜明的特点，跟常见的话题句相比有很大的不同，他仍需要说明和解释这种不同。第三，按殷的假设，“起来”的出现是韵律上的动因，如果在一定程度上能说明型式二有移位操作时的情况，那么对于他文中并不需要移位操作的型式一，“起来”又该怎么解释？按逻辑似乎应该处理为：因为不需移位，所以它本来就处在 V 后的位置？那就是说，这需要为这类格式设立两个不同的“起来”。实际上这两类型式中的“起来”在形式和意义上并没有差别，把它们分裂开来不仅在语感上让人很难接受，同时也不易说明其内部的一致性。第四，是不是韵律的原因还需进一步探讨。韵律既不是一个充分条件也不是必要条件，只能说有一定的影响，为什么会出现“起来”，“起来”如何出现，其性质是什么，为什么此时用“起来”而不用别的，在殷的处理框架内仍然无法得到解决。

### 1.2.3 构式语法、认知语言学理论下的探讨

自从 Goldberg（1995）明确倡导“形式—意义”匹配的构式语法的综合主义研究路线以来，构式语法成为一种重要的语言学研究范式。汉语学界从构式的角度对所谓的中动句进行了多方面的研究，发掘出了很多以往研究中没有注意到或者无法很好解决的问题。

曹宏（2004a、2004b、2005a、2005b）探讨了中动句在句法形式构造和语义表达方面的特点，指出汉语中动句中施事的指称特点、整个句子的情状类型，并概括出汉语中动句作为一种独立句式的构式意义，即在“V”“NP”的时候，NP 通常 AP。曹宏（2004c）揭示了中动句对进入其中的动词和形容词的选择限制条件，并从句式义的角度来解释这种选择限制的理据。可以说，曹宏的研究基于汉语事实，系统地揭示出了中动句作为一种独立句式的各个方面的特点，并且认为汉语的中动句不仅仅局限于以“起来”为标记，还包括以“来/着/上去”为标记的格式，这为探寻汉语的中动句打开了思路，大大深入了人们对中动句的认识。

之后出现了较多从构式或者认知的角度来研究汉语中动句的硕博论文。比如何文忠（2004）、刘子波（2006）、吴锋文（2007）、孙宜春（2007）等。其中何文忠（2004、2005、2007b、2007c）对西日耳曼语和汉语的中动句进行了阐述，从认知的角度对中动句的形成、构句条件及其语义、句法特征进行了阐释。何认为汉语的非施事主语起来句[NP V 起来 Adj] 体现了所有的中动语义和句法特征，由此确定了它在汉语中的中动地位。下面是对何著观点的大致梳理：中动结构的认知动因是弱化事件主动参与者（施事）的作用，凸显被动参与者（受事）对于事件的发生所发挥的积极作用。一个合法的中动句需要满足两个条件，一是体式条件（aspectuality condition），意即：只有表示活动（activity）和实现（accomplishment）的动词才能进入中动句。比如“劳斯莱拥有起来很不容易”（“拥有”为静态动词）和“山顶到达起来很容易”（“到达”为达成动词（achievement verb））均不合法；一是责任条件(responsibility condition)，在何著中表述为：(The properties of) X cause the V-ing (of X) to be Adj, 意即该被动参与者在说话人看来由于某种内在特征而使得事件可以以某种方式发生（何文忠，2007a: 165-169）。何文忠在认知语言学的框架下对汉语的“起来”中动句进行了比较系统的考察，其分析思路值得我们参考。不过，对何著所阐述的两个条件，我们有不同的看法：首先，不是所有的表活动或实现的动词都能进入中动句，光是动词自身性质并不能保证合格中动句的产生；其次，责任条件与我们的语感有差异。从“(The properties of) X cause the V-ing (of X) to be Adj”的表述可以看出，中动句表达的是一种致使关系，即 X 的属性致使 Adj 状态的发生。比如“这话听上去怪怪的”，

如果按何的责任条件，其解读为：这话的某种属性导致了听话事件以怪怪的方式发生。到底中动句是否表达致使关系值得进一步商榷。

古川裕（2005）把“好 V/难 V”“可 V”“V 起来”等形式归入汉语的类似“中动语态”，并进一步分析中动语态句式产生的句法动因和机制，其中包括“主体的隐退化”和“客体的显著化”。从古川裕所提的几类例子可以看出，“可 V”处于词法层面，“好 V/难 V”和“V 起来”处于词法和句法的界面上。本项研究把“好 V/难 V”看成是难易句（*tough construction*），它与我们所说的中动句有着不同但是密切的联系。古川裕（2005）的研究给我们提供了一个新的视角：中动语态包括不同层面的东西，我们要分清楚这些处于不同层次的现象，并要考察其界面之间的互动关系问题。

认知语言学框架下的分析着重考察中动句在认知上的制约因素，比如背景化、前景化、表达视角等问题。这些因素确实制约了合格、合式的中动句的产生。这些研究丰富了人们对汉语中动句的认识。只是需要把认知上的因素进一步规则化，且需要寻求句法上的验证。

#### 1.2.4 语法化理论下的探讨

汉语这类句子很显著的一个特点是带有语法标记，有“起来、来、上去、着”等。除了“着”外，“起来、来、上去”均为趋向动词。对趋向动词的语法化考察一直是历时语法研究中的一个热点问题。我们不妨有关趋向动词语法化的讨论去寻求中动句演进过程的蛛丝马迹。

先来看学界关于“起来”的探讨。钟兆华（1985）讨论了趋向动词“起来”在近代汉语中的发生和发展的演进过程。他提到元、明时代“起来”的一种用法，即加在表示思考、回想的动词后面，表示若干不同的意思。比如“太后惊觉，血流遍身。寻思起来，是戚夫人子母每”（《续前汉书平话》卷下 7b）、“三众前来，不上半日，果逢一座高山，说起来，十分险峻”（《西游记》第 20 回）等。钟兆华认为这种用法的“起来”虚化程度比较高。钟文所谈的这种用法与中动句有很大的关系。实际这是中动句语法化过程中至关重要的一环。同样以“起来”的语法化过程为考察对象的还有许刚（2006）和林加蕾（2006）等。林加蕾（2006）

把“论起来、看起来、想起来”等中的“起来”看作发展等级中的第五级，并定性为插入语，认为《封神演义》是现代汉语插入语用法开始形成并定型的时期，《金瓶梅》为插入语定型并趋于成熟的时期。不过，我们并不同意插入语的说法，认为这所谓的插入语并不是跟其它部分没有句法结构上的关联的，而是有着千丝万缕的联系。

关于动趋式的产生，魏丽君（1996）、魏兆惠（2005）、梁银峰（2007）等都有所讨论。其中梁银峰（2007）较为系统地探讨了汉语动趋式的形成时间和机制等问题。特别值得注意的是他提到了“来”作为动相补语的用法。虽然历时研究中也有文章讨论“上去”“着”语法化过程的，但是对“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”用法中的“上去”“着”几乎没人提及。这也正是本项研究需要开拓的一个新战场。

由此可见，目前已有的语法化研究大部分集中在对单个词汇项（lexical item）或语法化项（grammatical item）（如“起来、上去、来、着”等）的考察，侧重它们由实到虚进而演化为语法标记的过程、动因和机制问题。目前笔者仍未见到把汉语的这类结构作为一种独立存在的构式对其进行语法化考察的。已有的“基于语法化项的语法化观”下的考察路径并不能全面反映一种构式的产生和发展。而且，就这里所谈的广义中动式而言，它实际包含了的不同层级，这不同层级的构式如何发展，构式内部的聚合关系如何调整 and 变化，最终如何促使更宏观意义的构式浮现（emerge）出来，这些都还是较为空白的研究地带。

### § 1.3 本项研究的主要内容和分析思路

在前人研究的基础上，本项研究将主要从形式和意义互动关系的角度，逐层推进式地分析广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的结构功能和历时演变。针对引言部分所提出的问题，本项研究的内容主要包括下面几个部分：

（一）要回答汉语这类句子到底是不是像英语那样的中动句，具体说来，它在中动范畴的类型学地图上是否有自己的一席之地的问题，我们首先系统梳理了中动概念的由来和发展，厘清各种中动意义的复杂交叉关系，在类型学研究的基础上勾勒出中动的大致轮廓和基本概貌。接着归纳英语中动句的特点，指出其类型学的地位。通过分析其内部成分及成分之间关系，我们刻画了汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”

的语义关系和句法特征，并在与英语中动句的参照下尝试着给它定位。

(二) 目前学界已经初步揭示了所谓的中动句在形式构造、语义表达、构句条件等方面的特征。(曹宏, 2004、2005; 何文忠, 2004 等) 他们主要从中动句的形式出发, 通过语义读解来寻找与之对应的意义或功能, 大大深入了人们对这类句子的认识。但迄今为止, 还没有研究对这种构式形式和意义及其配对关系的形成机制进行考察。实际上, 只有清楚它的形成过程和浮现机制, 才能更方便地把握它的语法意义。初步的语料显示, “P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>” 主要出现在描写或说明性的篇章环境中, 这种环境对它作为形式和意义配对的形成具有重要意义。从篇章特征出发, 我们试图概括出“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>” 的构式意义和功能, 尤其注重考查其形式和意义之间如何匹配和互动, 如何使构式浮现出来的问题。

(三) 实际上, 广义中动式是一个具有抽象意义的构式, 它可以具体化为“P+V 起来+VP<sub>2</sub>” “P+V 上去+VP<sub>2</sub>” “P+V 着+VP<sub>2</sub>” “P+V 来+VP<sub>2</sub>” 等一系列互相平行且密切相关的下位构式, 这些不同层级的构式形成了构式的系统。我们试图在系统中分析它们的差异和内在关联, 并探讨构式合式和合法的制约因素以及构式的拓展模式和途径。

(四) 与以往学界注重描写单个语法标记的句法和语义特征不同, 我们以论元的句法配置为切入点, 系统描写和刻画该构式系统中几个有代表性的构式在共时层面上的句法分布情况, 尤其注重构式中的句法配置及其跟其它构成成分的关联情况。不同的句法配置情况并不是毫无关联的, 它们构成了一个发展的连续统, 即各构成成分句法位置的变化实际上反映了“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>” 构式内部的发展过程。因此, 我们试图揭示出“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>” 构式在共时平面上逻辑推演的语法化过程, 而且相信这发展过程应该是构式在历时发展不同阶段的缩影。

(五) 共时的差异是历时的积淀, 所以本项研究还致力于探讨广义中动式在历史上是如何形成发展而来的。我们把构式的语法化看成是形式和意义之间互动关系的动态演变, 以其中的典型代表“P+V 起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>” 为例, 细致梳理出它们的历时演变过程。

(六) 由于广义中动式还包含了不同层级的构式, 因此本项研究还将重点考察这些不同层级的构式如何发展, 构式内部的聚合关系如何调整 and 变化, 最终如

何促使宏观意义的构式浮现出来的问题。

在对汉语广义中动式的结构、功能和历时演变的探讨过程中，本研究将还原分析和综合分析相结合，原则和规则相结合，描写和解释相结合，所采取的基本分析思路是这样的：

其一，将自下而上和自上而下两种研究策略结合起来。对广义中动式而言，自下而上的分析主要指的是根据该构式构成成分及成分之间的关系来考察它的语义类型、结构特征和构造过程；自上而下的分析主要指的是从广义中动式所表达的基本语义特点和结构方式入手来说明其语义性质、句法地位和对构成成分的制约关系。

其二，将形义互动关系的系统性、层次性作为考察问题的基本视角，将互动关系的分析划归为原则和规则互动的研究策略，在描写和解释时，既重视原则的概括，又重视把原则的说明具体化为对规则的精细刻画。

#### § 1.4 本项研究的语料来源和说明

本项研究的语料来源主要包括下面两个方面：

现代汉语的用例主要包括：（1）笔者在阅读中收集到的用例。（2）从北京大学汉语语言学研究现代汉语语料库检索到的例句，在行文中注明出处。所检索动词的考察范围主要来自于几部词典：孟琮等编（1999）《汉语动词用法词典》、郑怀德等编（2003）《汉语形容词用法词典》、《现代汉语词典》（中国社会科学院语言研究所编，2005年第五版）以及袁毓林（1998）中所附的动词考察词表。（3）适当选取和参考学术论著中的用例并注明出处。

历时语料的用例主要包括：（1）从北京大学汉语语言学研究现代汉语语料库检索到的例句。（2）笔者在阅读中收集到的用例。（3）学术论著中的用例。所有例句均注明原文出处。

根据惯例，例句前加“\*”表示该句不合语法或不可接受；例句前加“？”表示这种说法的可接受性较差，或者需要有特别的条件才能成立，行文中会做出具体的说明。

## 第二章 类型学视野下的“中动”和汉语广义中动式

在论证汉语的“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”是否为中动构式之前，首先要弄清楚的是什么是“中动”(middle)。从众多文献看来，不同研究者依据各自的标准来定义和阐释他们眼中的“中动”，这使得“中动”概念纷繁复杂，甚至不可捉摸。到底什么是中动，它涵括了什么样的形式和意义，纷繁复杂背后是否有内在一致之处，这些问题至今还未见有人系统探讨过。因此这部分我们首先系统来梳理中动概念的由来和发展，厘清各种中动意义的复杂交叉关系，在类型学研究的基础上勾勒出中动的大致轮廓和基本概貌，然后归纳和总结表面上看来与汉语较为接近的英语中动构式的表现特征，接着系统描写汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的语义关系和类型，在比较研究的基础上来回答它是否为类型学意义上的中动构式的问题。

### § 2.1 类型学视野下的“中动”和中动构式

中动概念的提出由来已久。较早是用来指古希腊语、拉丁语、Sanskrit 等语言中附着于动词的一种屈折变化系统 (inflectional system)，先来看下面的例子：

- (1) 古希腊语     a. *lou--o ta himatia*  
                         wash-1SG the cloaks  
                         I wash the cloaks     (Klaiman, 1988: 31)
- b. *lou--omai*  
                         wash-1SG middle  
                         I wash myself     (Klaiman, 1992: 46)
- (2) Sanskrit     *nam--ate dandah*  
                         bends-3SG middle stick- NOM  
                         The stick bends.     (Klaiman, 1991: 91)

古希腊语中的“o”、Sanskrit 语中的“a”分别是第一人称和第三人称单数，“mai”和“te”附在动词后面，被称为中动语态 (middle voice)。通过 (1a) 和 (1b) 的对比我们看到，附着在动词后的“mai”主要表达一种自反性 (reflexivity)，即主语所表示的实体(一般为施动者)发出动作行为，且作用于自身。(Klaiman, 1988, 1991, 1992; Baker, 1988 等) 比如 (1b) 表示洗澡动作的发出者和承受者是同一个实体。例 (2) 则表示这根棍子由于自身属性而弯曲。在这些语言里，中动语态

是与主动语态和被动语态三分而立的一种屈折形态，表达特殊的自反性含义。这跟后来研究者所讨论的中动概念有很大的差别。

由于中动语态和自反意义最初的紧密联系，印欧语的一些语言的某些动词采用中动标记来表达自反意义，这种类型的动词被称为中动动词（middle verbs），其标记则被称为中动标记（middle marker）。比如法语和西班牙语中的“*se*”、土耳其语的“-*in*”、德语中的“*sich*”、匈牙利语中的“-*ked*”等等：

(3) 法语	<i>se</i> boutonner	button one's clothes	
西班牙语	<i>se</i> peinal	comb	
土耳其语	giy- <i>in</i>	dress	(Kemmer, 1988: 22)
德语	<i>sich</i> hinlegen	lie down	
匈牙利语	emel- <i>ked</i> -	rise, get up	
罗马尼亚语	<i>se</i> ridica	arise	
Guugu Yimidhrr 语	daga- <i>adhi</i>	sit down	(Kemmer, 1988: 35)

上述动词紧紧围绕“自身”这个中心，主要表示作用于自身的动作行为，多描述某种身体姿势或姿势变化。因此可以说，所谓的中动动词继承了最初中动语态在屈折系统中所表达的自反意义，其区别在于：在古希腊等语言中，中动语态是跟主动—被动对立存在的语态系统，而中动动词并不构成语态的对立，它是表达自反意义的一类有特殊标记的动词。<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> 人们不禁会有下面的疑问：既然这类动词表达自反意义，为何不叫“自反动词”而叫“中动动词”呢？实际上，自反标记和中动标记虽然密切相关，但是二者还是有区别的。在形式上，根据 Kemmer (1988:33-38) 的研究，中动标记和自反标记存在三种对应情况：一是完全同形的，即中动标记和自反标记采取同一形式，以德语 (*sich*)、法语 (*se*)、Guugu Yimidhrr (*adhi*) 等为代表；二是中动标记和自反标记类似，但不完全一样。一般而言，自反标记在语音上要长于中动标记，形式也更为复杂，以俄语（其自反标记为 *sebja*，而中动标记为 *-sja*）、Old Norse 以及它的一些现代语言分支为代表；三是中动标记和自反标记完全采用不同的形式，以拉丁语（自反标记为 *se*，中动标记为 *-r*）、土耳其语（自反标记为 *kendi-*，中动标记为 *-in-*）等为代表。在意义上二者也有差别。自反标记强调动作作用于自身而非他者，在语用上带有对比和强调含义，而中动标记并没有这样的语用含义，而且中动标记常用于表示一种惯常性的动作行为。以俄语为例：(MM 表示中动标记，REFL 表自反标记)

- (1) a. Ja kazdyj den' moju-*sja*  
 I every day wash-MM  
 'I wash every day'
- b. Ja myl *sebja*  
 I washed self-REFL  
 'I washed myself' (not someone else) (Kemmer, 1988: 86)

后来，中动的概念从形态变化系统扩展到了句法结构上，不过此时中动所表示的含义发生了巨变。研究者们所说的中动句（middle construction），其具体特点概括起来即是主动形式表被动意义。比如“the book sells well”，sell 采取主动形式，但是它的主语却不是发出动作的施事者，而是具有被动意义的受事成分。这种类型的句子跟一般的主动句“*They sell the book*”不同，跟被动句“*The book is sold well*”也有差异，介于主动和被动这两种基本语态之间，于是被称为“中动”。我们看到，中动虽借用了古希腊语等主动—中动—被动语态三分系统里“中动”这个名称，但其意义已经跟最初的本义大相径庭了。此时论元结构和句法配置的特点成为判断中动的主要依据：中动结构是由动词的语义角色赋予的结构关系类型。

不过，不同的研究者对中动的界定并不一样，对什么样的用法可归入中动用法也存在着较大争议。一部分研究者，像 Keyser & Roeper (1984)、Fagan (1988)、Stroik (1992)、Zribi-Hertz (1993)、Ackema & Schoorlemmer (1994)、Iwata (1999) 等认为英语“*The book sells well*”这样的句子是中动句，但是 Givón (1993: 75—76) 将具有“及物动词带上一个受事或者主事主语，而且施事不明确或不可知”特征的一组句子（a family of construction）称为中动语态（middle voice）。虽然用语态来命名这类句子，但实际所指为句法结构，而非古希腊语、Sanskrit 语的附着于动词后的屈折形态系统。Givón 的中动语态范围不仅包括具有被动意义的承受句（如“*he got rescued*”），也包括作格句（ergative construction）（如“*The glass broke*”），还包括潜在中动句（potential middle）（如“*This glass breaks real easy*”）。Givón 对中动语态的界定范围很广泛，几乎所有及物动词的不及物用法都可以归入中动一类。

由此可见，中动概念的发展是十分复杂的，它经历了从最初表达自反意义的动词屈折形态系统，到带有自反意义的一些动词，再到句法结构中及物不及物用法的扩展变化。不过，就英语而言，目前学界较为普遍的做法是将“*The car drives easily*”看作是中动句。本文所说的中动句、中动构式也以这种意义的为主。

有意思的是，即使就同一种句法结构来说，各种语言中的表现也是有差异的。从类型学的角度看，中动结构大致可以分为形态型（morphological pattern）和句

法分析型 (syntactic analytical pattern)。形态型在印欧语中广泛存在。比如：

- (4) 德语 Der stoff wascht *sich* gut  
the fabric launders MM well  
'The fabric launders well' (Fagan, 1992: 22)
- 法语 Les enfant *ca se* invite facilement  
the children MM invite easily  
'The children invite easily' (Fagan, 1992: 22)
- Un veston de laine *se* lave facilement  
a jacket of wool MM washes easily  
'A wool jacket washes easily' (Wehrili, 1986: 266)
- 意大利语 I bambini *si* lavano volentieri  
children MM wash gladly  
'The children wash gladly' (Manzini, 1986: 256)
- (5) 俄语 a. Dver' legko otkrywaet-*sja*  
door easily opens-MM  
'The door opens easily'
- b. Dver' legko otkrywaet-*sja* mnoj  
door easily opens-MM me-Instr  
'The door opens easily by me' (Greenspon, 1996: 24, 31)
- 冰岛语 Bokin sel-*st* vel  
book sell-MM well  
'The book sells well' (Valfells, 1970: 556)

德语用“*sich*”、法语用“*se*”、意大利语用“*si*”来表达中动结构，俄语和冰岛语则用跟在动词后的“-*sja*”和“-*st*”来标记中动。值得注意的是，俄语还可以出现用“*by*”来引导特定施事的中动句(5b)。这些句子中的中动标记跟自反标记(reflexive marker)具有非常紧密的联系(要么同形，要么相似)。Kemmer(1988: 211-252)在谈到中动标记的历时演化时指出，中动标记的一个最主要的来源就是自反标记，可见它跟最初中动语态表示自反意义的天然联系。

与德语、法语等不同的是，英语的中动类型是句法分析型。它并没有所谓的中动标记，且表达自反意义的标记“*self*”也不能用于中动句。它主要通过语义角色和句法位置来实现。有趣的是，荷兰语的中动类型跟英语很接近，也不需要标记。比如：

(6) 荷兰语 a. Het brood snijdt gemakkelijk

‘The bread slices easily’ (Greenspon, 1996: 23)

b. Dit boek leest al seen trein

‘This book reads like a train’

(This book reads very easily) (Ackema & Schoorlemmer, 1994:76)

虽然“中动”囊括纷繁复杂的结构形式和意义，即便同一种中动类型在语言中也表现各异，但我们认为其中贯穿着一根内在的主线：不管是古希腊语中带自反性意义的屈折系统，印欧语表示自身运动的中动动词，还是英语没有任何标记的中动结构，中动或多或少跟自身意义（involvement of the self）相关。“The car drives easily”所描述的还是“the car”自身的属性，由于它自身的某些性质或功能使得“drive easily”出现。这是“中动”概念最核心的本质所在，表面看来毫不相关的各种“中动”的现象也由此而连在在一起。

非常有意思的是，Kemmer（1988: 282）在类型学和历时研究的基础上给出了他所考察语言关于中动范畴的语义地图（semantic map）。他把各种跟中动有关的语义关系和类型都在这张地图里反映出来。如下图所示：

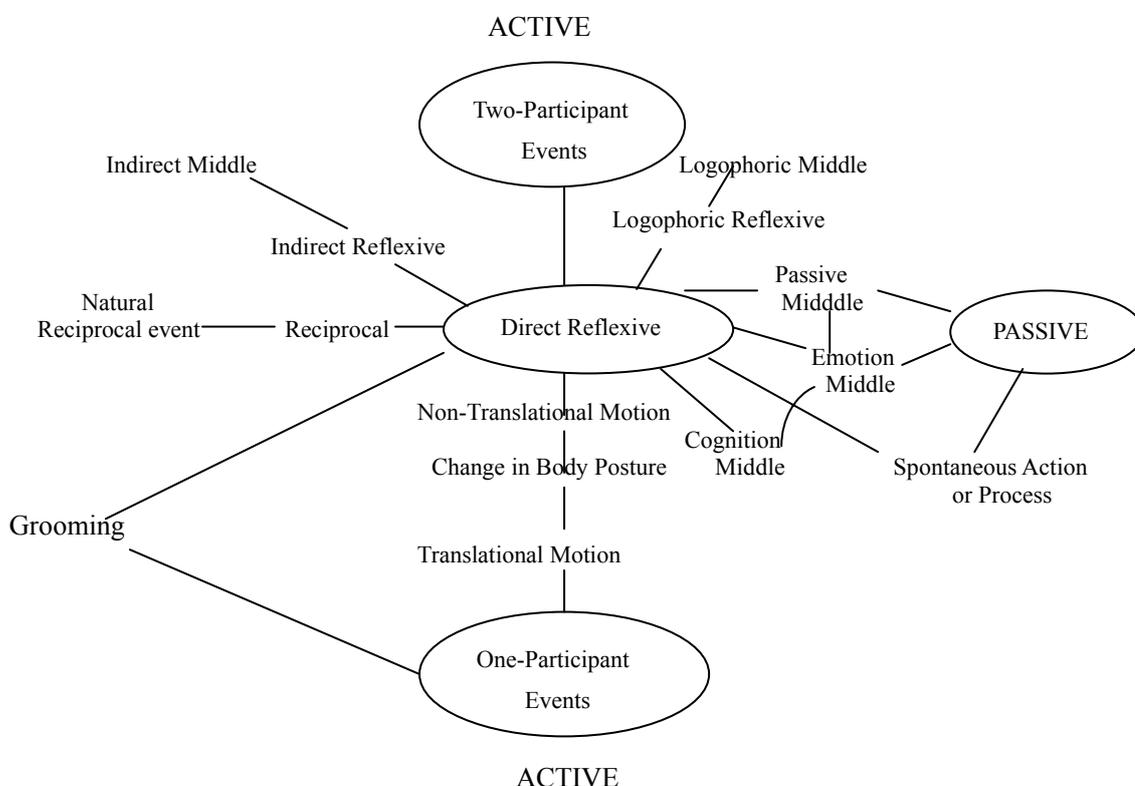


图 1：中动和其他事件类型的语义关系

从图 1 可以看出，直接跟中动关联起来的分别是自反性和被动，也就是说，中动位于自反性和被动之间的中间地带。中动还可以进一步分为不同的细类，类型多种多样。Kemmer 的语义地图给后来的研究者提供了参考的背景。显然，这样的语义地图在发掘语言共性的同时，也能帮助我们更深入地了解不同语言/方言的个性。一方面，我们从上述语义地图里不仅可以看到中动的大致格局，它与其它语义关系的关联，从而把握它们之间的共性之处。中动标记具有多重意义和用法，这些意义和用法在不同语言里可能用同一个形式负载（比如德语等语言中表达自反和中动使用同一个标记“sich”），那么它们之间的关联绝非偶然，应是有系统的、普遍的，可能反映了人类语言在概念层面的一些共性。也就是说，概念空间里中动的多种意义、用法和彼此间的关联格局反映的是共性。另一方面，各种不同的语言以及同一语言在不同历史时期的变体都有可能以不同的方式在这张反映共性的底图上切割出不同的语义区域，这反映了各种语言的个性。

不过 Kemmer 所调查的语言主要为欧洲、澳洲和非洲的语言，他指出，中动现象在这些地区的语言中出现最多，在美洲尤其是北美，中动现象较少；在东亚特别是汉语出现得最少（Kemmer, 1988: 28）。至于为什么会有这样的差异，Kemmer 并没有做进一步的说明。这也是我们饶有兴趣来探索的一个问题：说汉语出现得最少，那意思似乎蕴含着汉语里还是有中动现象的，只是数量或类型少而已。如果汉语存在中动表达，那么是什么样的类型，在这张类型学的语义地图上处在一个什么样的位置，具体表现如何？如果汉语并没有中动表达，那么跟英语形成一定对应关系的所谓的中动句“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”又是什么，本质何在？这是我们后面要着重讨论的。

## § 2.2 英语中动句的特点

以上梳理了中动概念的发展演变，在类型学研究的基础上勾勒出了中动范畴的大致轮廓。由于汉语所谓中动句的由来是从英语中动句谈起的，因此我们先归纳英语中动句的特点，然后通过比较研究才能论证汉语是否有中动构式。

根据 Kemmer (1988: 27, 201)，英语的中动句属于被动—中动型（passive

middle), 或者更确切意义上说是难易性中动型 (facilitative middle), 主要表达某物发生某动作事件的容易程度, 跟自反性没有太大的关联。如果说德语、法语等形态型中动处在中动范畴的核心位置, 英语这种句法分析型则位于边缘位置。

我们先来回顾一下学者们对英语中动句的研究, 或许从对同一种现象眼花缭乱的命名中可以窥见它的一些特点。Jespersen (1927: 280-281) 认为像 “This prose reads like poetry” 这样的句子从表面看是主动结构, 实为动词的被动用法, 因此将之称为主动式被动句 (activo-passives)。持同一种看法的有 Banchemo (1971: 16)、Huddleson (1971: 70-71)、Bresnan (1982b: 166-167) 等。由于认为这种句子与被动联系非常密切, Visser (1963-73: 120) 直接称之为被动句 (passival sentence)。但与这种句子真正意义的被动相比又不是同一种类型, 因此 Onions (1971: 99) 将它看作主动语态的不及物用法, 称为准被动 (quasi-passive); Palmer (1974: 92-93) 认为这是及物动词表达被动意义的用法, 称为伪被动 (pseudo-passive); Smith (1978: 103) 则认为这是不及物动词的特殊用法, 称为伪不及物动词结构 (pseudo-intransitives)。而 Fawcett (1980: 148) 从该种句子所表达的语义出发认为它们是一种难易性被动句 (facility-oriented passives)。Van Oosten (1977: 459) 和 Fellbaum (1986) 则跳出被动的命名框架, 认为这种句子是受事处于主语位置的受事主语结构 (patient-subject constructions)。与目前的 “中动” 命名联系最为紧密的是 Lightfoot (1979: 240)、Roberts (1985)、Trask (1993: 170)、Hoekstra & Roberts (1993)、Rosta (1995: 128-131) 等所称的中间—被动结构 (medio-passive), 他们明确指出, 中间—被动结构用主动形式表达被动意义。Mustanoja (1960)、Klaiman (1992: 91-92) 和 Givón (1993: 75-76) 则用中动语态 (middle voice) 来指称相关的表达, 不过在具体范围上有所差异。同一种现象却有着如此丰富的命名, 可见, 研究者们对这种句子的性质、本质还莫衷一是, 存在不同的认识, 至今没有一致的看法。视角不同, 看法则异。甚至同一个研究者对同种句子命名方式也存在不一致的地方, 比如 Bresnan (1982a: 63) 把 “Front-wheel-drive cars really handle well in snow condition” 称为 “中动” (middle)。可是, 收在同一部论文集里的 Bresnan (1982b: 166-167) 将 “Russian novels read easily” 称为 “主动—被动结构” (active-passive), 而 Bresnan (1982c: 293) 则把 “The novel reads easily”

叫做“中间—被动结构”(medio-passive)。比较而言,我们认为还是“中动”之名好,既能抓住其特点又较简洁形象,这类句子既不是一般的主动句,又不是被动句,两似两不似,便有了“中动”自己。

关于英语中动句的特点,不少学者都讨论过(Bresnan, 1982a; Keyser and Roeper, 1984; Fagan, 1988; Stroik, 1992; Ackema & Schoorlemmer, 1995; Roberts, 1985; Zribi-Hertz, 1993; Iwata, 1999; Rapoport, 1999)。概括起来,英语的中动句主要具有如下特点:(1)强制性抑制施事成分,“This book reads quickly by Mary”并不合法。不过,Stroik(1999)在谈到中动句的生成时指出:施事是可以出现的,比如有“The car drives easily for Mary”。但是值得注意的是,他并没有区分“by”和“for”所带NP的句法限制。用“by”引导的照应语应该受主语的约束,表明该短语是基础生成的,而“for”后不能带照应语,并没有“The car drives easily for Mary herself”的说法,它更多表示“对于某人来说”,更多受语用因素的影响,并不是基础生成的。(2)具有任指性或通指性(generics)的特点。“This book reads quickly”蕴含着对于一般人或者任意一个人来说,读这本书都具有很快的特点。(3)英语中动句不陈述具体事件,而是描写某种事物的性质(attribute)或状态(state),具有状态性(stative)和非事件性(non-eventive)。表现在句法上便不允许出现进行体等跟时间相关的表达。比如“This book is reading quickly”“The bureaucrat bribed easily in an hour/ five minute ago”并不合法。(4)中动句多描写一种难易性(facility),由于这种难易性着重说明主语所代表事物的内在属性(Van Oosten, 1977; Jaeggli, 1986; 章振邦, 2003: 258等),因此其动词后面的副词或副词性成分在语义上不能指向动词的受事或施事,而多指向动词本身。因此,像“carefully/deliberately/voluntarily”等一些副词和目的小句不能进入中动句,表性状或方式副词(manner adverbial),比如“well/easily/quickly/difficultly”等才能准入(Roberts, 1985)。也就是说,能够构成英语中动句的副词是有较为严格的选择限制的。

以上从不同方面揭示了英语中动句的特征。其中强制性抑制施事成分是中动句的句法要求,任指性或通指性等可以从该属性中引申出来;非事件性是从该句式的时间属性来说的,而难易性则指出该句式所表达的语义内容。从范畴的角度

来说，英语中动句也有典型性的问题，越多满足上述特征的，越是典型的中动句。

### § 2.3 汉语广义中动式的语义关系和结构特征

从引言部分可以看到，由于与英语中动句存在一定的对应关系，不少研究者将“这辆车开起来很快”看作是汉语的中动句。其它一些研究者并不赞同这样的看法。对于汉语到底有没有中动句，这类句子是否为中动句，至今还莫衷一是。要回答这个问题，我们首先得分析它所囊括的语义关系和结构类型，只有将成分及成分与成分之间的关系考察清楚，才能进行比较分析，得出较为可靠的结论。下面着重从分类的系统性和具体化两个方面提出我们的主张。

#### 2.3.1 汉语广义中动式的语义关系和类型

目前学界集中研究的是 VP<sub>2</sub> 语义指向 V 的受事成分 P 的情况，比如“这桃子摸上去软软的”“这把刀用起来挺顺手”等。实际上，从语料看来，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”涵括各种各样的语义关系和类型，比英语中动句要丰富和复杂得多。先来看 VP<sub>2</sub> 的语义类型，有下面的几种情况：

一是 VP<sub>2</sub> 指向动作行为或活动本身的，比如：

(7) 美梦编织起来十分困难，有时候实现起来倒也十分容易。(陆文夫《人之窝》)

(8) 凤霞背着有庆走后，我和家珍坐在了火前，那时天很凉，坐在火前暖和，家珍累得一点力气都没了，胳膊抬起来都费劲，我就让家珍靠着我。(余华《活着》)

(9) 洪七公叹道：“你的话一点儿也不错。我生性疏懒，这巧帮帮主当起来着实麻烦，可是又找不到托付的人，只好就这么将就着对付了。”(金庸《射雕英雄传》)

(10) 最后都觉得吃压缩饼干最好，反正家家都有，带起来方便，吃着也不费事。(邹萍《家属大院的张艳华》，《花城》2010年第6期)

(11) “杀人的玩意儿，用起来都简单得很。”营长说完，就给她演示了一番。(卢一萍《快枪手黑胡子》，《上海文学》2009年第12期)

(7) 中的“十分困难、十分容易”分别指向“编织美梦、实现美梦”本身；(8) 的“费劲”指向“抬胳膊”的动作。其余按此。

二是 VP<sub>2</sub> 指向 V 的主体论元（一般为施事），比如：

(12) 他的脸上每一块肉几乎都是硬的，处处都见棱见角。这样坚硬而多棱角的脸是不会很体面的，可是摸起来很高兴，硬汉当然有一幅硬脸啊。只有他的矮趴趴的

鼻子头有点软活劲儿。(老舍《八老爷》)

(13) 他一走进门便发现桌上放着一把刀黑亮亮的，刀柄波浪形，握上去很舒服。祖父注意到刀没有刀锋，两尺长，看上去如一根扁铁。(何顿《鲁提辖的刀》，《作家文摘》1993B)

(14) 本报今天发表的通讯《筑起测绘史上的丰碑》读来感奋。(《《报刊精选》，1994年7月)

(15) 今天实在渴坏了，觉得凉丝丝的啤酒喝下去非常舒服。(蒋子龙《赤橙黄绿青蓝紫》)

“很高兴”指的是“摸脸”动作的发出者“他”；“很舒服”指的是“握刀柄”的人。其余按此。

三是 VP<sub>2</sub> 指向 V 的客体论元（一般为受事）。这也是学界目前探讨得最多、最深入的一种类型。比如：

(16) 这些液体黄黄地摊在那里，看起来像一泡稀屎。(何世华《沈小品的幸福憧憬》，《小说月报》2010年第5期)

(17) 他们背着单薄的行囊，裤脚一只高一只低，略显稚嫩的背影看上去倔强又寂寞。(艾玛《路上的涪水镇》，《黄河文学》2010年第1期)

(18) 南雁的母亲那时仍很漂亮，穿着宝蓝色的薄呢短大衣，一头新染过的短发梳理得纹丝不乱，下身是黑色的毛料裤子，坐了一天的车，那双黑皮鞋看着仍是锃亮的。(陈谦《望断南飞燕》，《人民文学》2009年第12期)

(19) 而陈季子，身材短小，细眼，大嘴，乍看过去，简直和穿了衣服的鸭嘴兽差不多。(阿袁《顾博士的婚姻经济学》，《十月》2010年第4期)

(20) 沛宁翻看南雁的那些画，是水粉一路，笔法有些像国画里的工笔，但铺出来又很写意。(陈谦《望断南飞燕》，《人民文学》2009年第12期)

“像一泡稀屎”描写的是“看”的受事“这些液体”的情状，“又倔强又寂寞”描写的是“略显稚嫩的背影”的状态。其余按此。

四是 VP<sub>2</sub> 跟 V 的主体和客体论元都有关系，比如：

(21) 卓越的企业之所以每每提起来都让人敬佩，让人激动，就在于它在这一片对人的忽视中，在人人都为钱而两眼通红之中，顽强地带领着它的职工去寻求生命的意义。(《读书》第108期)

(22) 她的一双手如松树皮，干枯粗糙，看着让人心里发憷，上面裂着一道一道带血结痂的口子。(舟舟《我的师兄曹树春》，《作品》2010年第2期)

(23) 小米，小米媳妇，他们的女儿，就这样的一个家庭，想来是让人感慨的。

(石舒清《小米媳妇》，《作品》2010年第7期)

“敬佩、激动”的是“提起卓越企业”的“人”，而“让人敬佩、让人激动”描述的又是“卓越企业”的一种属性，它具有“让人敬佩、让人激动”的特点。其余按此。

五是 VP<sub>2</sub> 带有一定的模糊性，可以指向主、客体论元或动作本身，比如：

(24) 再后来他买了辆新自行车，带档的那种，遇到刮风的时候蹬起来比较省力。

(李治邦《真相》，《芒种》2010年第8期)

“比较省力”既可以指蹬这辆新自行车的人，也可以指这辆新自行车，还可以指蹬的动作本身。

六是 VP<sub>2</sub> 为复杂的陈述，跟 V 的工具、材料、处所等论元相关。比如：

(25) 这玩艺儿玩起来手得稳着点。

(26) 紫烟殷勤的说：“这花生羹吃起来牙齿不费劲儿，您老人家喜欢，以后我常煮给您吃。”(琼瑶《鬼丈夫》)

(27) 这菜炒啊酱油得是富中和的才好。

(28) 这舞跳起来台子得大一点儿。

“手、牙齿、酱油、台子”分别指向“玩、吃、炒、跳”的工具、材料、处所论元，是广义的客体论元或广义的受事成分，此时“起来”等标记可以不用。

在语料中我们还发现甚至存在着这样一种情况，VP<sub>2</sub> 作为一个陈述跟 V 的论元成分在语义上的关联还不那么显豁，比如

(29) 菜炒出来你又要嫌短了。(东紫《被复习的爱情》，《山花》2010年第11期)

“菜”是“炒”的受事成分，“你又要嫌短了”其实是“嫌菜短”。也就是说，“菜”其实是充当了 VP<sub>2</sub> 中核心动词“嫌”的受事成分，因此语义上还是有所关联的，只是情况更为复杂了。

从上面 VP<sub>2</sub> 的语义指向可以看出，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”在汉语中其实是较为常用的构式，它的覆盖范围不小：像英语中动句能表达的意义它能表达，尤其当 VP<sub>2</sub> 指向 V 动作本身且多表示一种难易性时（如“这辆车开起来很容易”），跟英语中动句能较好地对应起来。但是，英语中动句不能表达的意义，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”也能表达：当 VP<sub>2</sub> 指向 V 的主客体论元以及其它非核心论元时，英语中动句此时无能为

力。也就是说，汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”比英语中动句所能涵括的类型和表达的意义要丰富和复杂得多。“这辆车开起来很容易”只不过是“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”中较为简单和特定的一种情况而已。所以，就其范围而言，在一定程度上汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”涵括了英语中动句。

下面来看 P 与 V 的语义关系。学界集中探讨的是 P 为 V 的典型受事的情况。除此之外，实际语料还出现了几种不同的类型。

P 可以是 V 的工具，比如：

(30) 这一支十三节湘妃竹的烟枪，所镶的绿玉烟嘴固然名贵，但妙处却在竹管是用橄榄核累贯到底核中打通，外凉内热，抽起来格外过瘾。(高阳《红顶商人胡雪岩》)

(31) 我见那医生还不住地摇头，又对东尼说：“意大利话骂起来应该更过瘾，别饶了尼奥！”(朱邦复《巴西狂欢节》)

(32) 我们那时候为什么喜欢听粤语歌？或者说，为什么对粤语那么好奇呢？我就是觉得那种语言唱起歌来，似乎是……叮叮咚咚的，特别脆。(笛安《光辉岁月》，《收获》2010年第6期)

(33) 后来家搬了较大的房子，三室一厅，门上嵌了把弹子暗锁，屋里活动余地大了，弹子暗锁锁起来也方便，大家出入都随手将门“砰”的一声关上。(《市场报》1994年B)

(34) 厄普代克说创作小说是一种极度亲切、捉摸不定和奥秘的过程，非一支静穆无声的软铅笔书写起来才能得心应手。(《读书》第7期)

“烟枪”是“抽”的工具成分：用烟枪抽（烟）；“意大利话”是“骂”的工具：用意大利话骂。其余按此。

P 为方式的，比如：

(35) 你看这乳头不大，周围还有一圈红晕，油画画出来肯定好看。(傅泽刚《天堂鸟》，《十月》2010年第3期)

(36) 草书这种汉字字体，特点是笔画相连，写起来快。(《读者》)

(37) 我之所以一再这样“卖劝世文”，因为回顾自己过去的写作历程，我是有痛苦经验的：仿佛只有小说这一创作形式，写起来才过瘾！（《读书》第31期）

“油画”是“画”的一种方式，“草书”是“写”的方式。同样的道理，“小说这一创作形式”也是“写”的一种方式。

P 为材料的，比如：

(38) 我们知道中国古代关于女娲有两个神话，一个就是补天，还有一个就是女娲抟土造人，结果她累了，一抟土捏起来比较慢，累了以后，干脆拿一根草绳，弄那个泥水，粘点泥水，那草绳一甩不是可以甩出好多泥点嘛，正式做的成了工艺品了，那是富人。(周思源《亦石亦玉话宝玉》，《百家讲坛》2004年12月2日)

“一抟土”是“捏”的材料成分：用土捏。

P为处所的，比如：

(39) 那里的地势本来就很平坦，高山还在远处，伏罗河前进起来一点也不费劲，于是它便得意忘形地蜿蜒迤迳，几乎忘记了自己是名川大河的身份，好像变成了一条细流一样。(《尼尔斯骑鹅旅行记》)

(40) 对一位在沁凉的秋日下跋涉终日的年迈矮人而言，这块被午后阳光温暖的大石躺起来格外舒服。佛林特静静的躺着，让阳光和思绪混合所产生的暖意沁入身心。他终于到家了。(《龙枪编年史 01》)

(41) 赛后队员们反映，女曲奥运会比赛场地比较软，奔跑起来比较费劲。金昶伯却说：“奥运会的场地对任何一支球队都是一样的，大家都站在公平的起跑线上。(新华社2004年新闻稿\_003)

(42) 冰面上的积水比他们看到的要多，有些地方冰上有大大小小的窟窿，噗噗地冒着水。那样的地方走起来要十分小心，好在大白天里太阳光把一切都照得清清楚楚。(《尼尔斯骑鹅旅行记》)

(43) 川江里的船，多半用橈子。橈子安在船头上，左一支右一支的间隔着。平水里推起来，橈子不见怎么重。推橈子的往往慢条斯里的推着，为的路长，犯不着太上劲，也不该太上劲。(叶圣陶《橈夫子》)

(44) 漫沼那边是中旗日河农垦的庄稼地，里面种的都是这种黄豆。火里头烧着挺香。(千夫长《草原记》，《作家》2010年第11期)

(45) 李双女朋友说，爷爷奶奶，“晚们”家其实一点都不冷，“晚”妈每天早晨就蒸馒头，屋子里熏着可热了。(李铭《幸福像开门儿一样》，《鸭绿江》2011年第2期)

“伏罗河”是“前进”的处所：在伏罗河中前进；“这块被午后阳光温暖的大石”是“躺”的处所：在大石上躺。其余按此。

由此可见，P既可以是受事这样的核心论元，又可以是工具、方式、材料、处所等非核心论元。不过，这些非核心论元从某种程度上都其实是广义的受事成分。为什么“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式能容纳如此丰富的语义成分呢？我们认为，这跟汉

语动词的搭配能力有关系。汉语动词能搭配丰富多样的语义角色，除了典型的受事外，还有工具（如“吃大碗”）、材料（如“捆绳子”）、方式（如“织平针”）、处所（如“睡上铺”）、结果（如“包饺子”）等广义受事成分。动词与广义受事共现的可能性使得它们在一定的条件下便出现在这类构式中。英语动词与宾语的搭配范围就小得多，因此英语中动句出现在主语位置的论元便大大受限了。

### 2.3.2 汉语广义中动式的句法特征

在句法上，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”与英语中动句也并不完全是一回事。首先，就形式标记而言，英语不需要任何标记，汉语可以有趋向、结果、时体等特定标记，比如“起来、来、上去、着”等，也可以是一般的补语性成分，如下面的“一下”“开”：

(46) 赤裸裸的胳膊、腿，到处都像开水煮过一样，黑红黑红，摸一下烫人。（张炜《柏慧》）

(47) 句子短峭，很朴实，象在水里洗过，新鲜、纯净，“清水出芙蓉，天然去雕饰”。每句拆开实在很平常，没有华美词藻的堆砌，也没有格言的锻炼。但合起来，却神气全出。（《读书》第32期）

(48) 翠绿头巾围在肩上，拉平扯开，像披肩一样看上去很华贵。（孙爱雪《大麦地》，《芙蓉》2010年第6期）

甚至连补语成分都没有的，如下面的“乍一看”“仔细看”“远瞧”“怎么走”：

(49) 南雁看着舒展，可又没有那种老江湖的油。她的眼神乍一看是直愣的，但好像没有聚焦。（陈谦《望断南飞燕》，《人民文学》2009年第12期）

(50) 棺木被漆成深红的颜色，上面拿金漆描了龙，绘了凤，远瞧就像一顶漂亮的大花轿，看起来紫云托月，龙凤呈祥，要咋喜气就有咋喜气。（傅爱毛《换帖》，《莽原》2010年第4期）

(51) 如果说这声音是一条顺畅美好的通天路，那谭鑫的声音就是一条坑坑洼洼的乡间土路，怎么走都是歪歪倒倒的。（刘振《割喉》，《清明》2011年第1期）

不过，当x为零形式时，V必须是复杂的动词性成分而不能是光杆的，比如(49)不能说成“她的眼神看是直愣的”，(50)也不能说成“棺木……瞧就像是一顶漂亮的大花轿”。

有时V和x凝固成词的形式，如下面的“看似、貌似”：

(52) 皮三看似悠闲, 其实心里很焦急。(李琳《裁缝皮三》,《鸭绿江》2011年第1期)

(53) “性解放”这种陈腐的观念貌似前卫, 实则是一种根深蒂固的悲哀和无奈。

(傅爱毛《你是谁的后女》,《小说月报》(原创版)2011年第5期)

“看似、貌似”都是“看起来好像”之义, 凝固成词后同样可用在“ $P+V_x+VP_2$ ”中。也就是说,  $x$  的形式多种多样, 但不管是什么形式,  $V$  都不能是光杆的。

其次, 就施事出现与否来说, 汉语“ $P+V_x+VP_2$ ”跟英语中动句有很大的区别。英语中动句强制性抑制施事, “The book Mary reads quickly”和“The book reads by Mary quickly”均不合法。但汉语很具特色, 语料里发现了不少这样的句子, 除了出现广义的受事  $P$  外, 还出现了施事的, 比如:

(54) 那是他和儿女们的故事, 但孙子孙女听来却非常遥远, 仿佛书上的故事, 仿佛别人家的故事。(王清平《树上的鸟儿》,《小说月报》(原创版)2010年第6期)

(55) 话到了老初嘴里彭泽听着顺耳。老初声色犬马惯了, 表述此类事情从来都是大手笔, 风轻云淡。(徐则臣《小城市》,《收获》2010年第6期)

(56) 我爸给我的樟木箱子夹在他们家的旧家具中, 我看着很养眼, 也很舒心。(范小青《嫁入豪门》,《上海文学》2010年第8期)

(57) “是上个月染的。可是我倒是觉得, 这个颜色只有在灯光下面才显得出, 阳光底下不行的……”“我看着好, 人家不都说就是染完后一两个月的色泽最自然……”她热心地伸出手指, 轻轻抚弄了一下虹姐肩上散落的一绺碎发。(笛安《光辉岁月》,《收获》2010年第6期)

(58) “老爷子, 枝儿的这个孩子, 您要是实在瞧着眼晕呢, 送出去也是个法儿。找个好人家儿, 受不着委屈, 也不算对不起他。(陈建功; 赵大年《皇城根》)

(59) 艳兰摸着这个男人的肩头, 腿脚, 这是一副坚毅钢铁的身体, 肉瓣子累累成节, 她抱着摸着特别贴心。(刘恪《谱系学》,《大家》2010年第4期)

如果施事隐含, 那就是本文所讨论的“ $P+V_x+VP_2$ ”构式。汉语在特定条件下显现出施事, 这也正是其类型特征之特殊之处。

施事出现的情况细分起来有以下几种情况: 一是施事是特定的、确指的, 比如上面的(54) — (55)的“孙子孙女、我”, 确指特定的某个人。此时“ $P+V_x+VP_2$ ”是对特定的施事而言的, 是施事在实施  $V$  时所出现的一种性质或状态, 表达的是个体事件。

二是施事为某类人或事物，具有类指性，在一定程度不定和泛化，比如：

(60) 广州管道燃气总公司总经理高建：我们希望多建一些专卖店，经常性提供各种绿色食品，这样我们买起来方便，吃起来放心。（《人民日报》1995年7月份b）

(61) 其实我们的眼睛早已习惯了这样的补丁衣裳，无论身体哪里贴上一块颜色异样的补丁我们都看着顺眼。（孙爱雪《大麦地》，《芙蓉》2010年第6期）

(62) 在杭州，新建的商业大道庆春路专门铺上了供盲人行走的“盲人道”，那朱红色的砖地以特有的凹凸纹使盲人兄弟踩上去就有了安全感。（《报刊精选》1994年5月）

(63) 据称它可以提高运动员的比赛成绩，普通消费者穿起来舒适感也更强。（新华社2004年新闻稿\_002）

(64) 流行款式往往只适用于一部分人，像裙裤，腰细、腿长的人穿起来比较好看。（《人民日报》1994年第2季度）

“我们、盲人兄弟、普通消费者、腰细腿长的人”并不定指或确指某个人，而是一类人。

三是施事泛指一般人或者任何人，比如：

(65) 要说这四河巷几年前还是一条又脏又乱的巷子，两边零零落落开着修理铺、杂货店、旧书店、废品站，倒像是一块发霉的豆腐上生出的斑斑点点，让人看着不舒服。（刘振《割喉》，《清明》2011年第1期）

(66) 这一次的最新指示有点特别，人们背诵起来零乱无章，参差不齐。（陆文夫《人之窝》）

(67) 这种学说一般人听起来非常离奇，不可思议。在科学界，也由于这个学说缺乏有力的观测证据，因而在它刚刚问世时，并未予以普遍的响应。（《中国儿童百科全书》）

(68) 她的脖子纤细，柔滑，洁润得有如丝绒，任何人抚上去，都不忍心用力的，但丁鹏似乎出了神，手底下居然很用力。（古龙《圆月弯刀》）

(69) 她吁一口气，脖子一转，将挡住半边脸盘的黑发甩到脑后。这一动作犹如云破月朗，芙蓉出水，任何人看着也会为之心里一动，眼睛一亮的。（叶蔚林《割草的小梅》（连载之二），《作家文摘》1994A）

“人、人们、一般人、任何人”跟某一类人相比，更具泛指和不定性。汉语泛化和不定的论元一般可以隐含，比如：

(70) 茅舍像个大篮子，没有门窗，更没有玻璃，保留一个洞做出入口。这种茅

舍体积很轻，移动方便，转位自由，编起来并不费力。（《读者》）

（71）许多住户赞叹：“这样的小区住起来舒服，用起来方便，看起来顺眼，谈起来高兴呵！”（丛亚平《市场报》1994年A）

对于“编这种茅舍”来说，肯定是“人”编，但并不确指某个具体特定的人，不需要补出来。同样的，对于“住/用/看/谈小区”来说，其施事肯定是住户，此时也是不言而喻的，隐含不现也不影响理解。相比出现具体特定的施事而言（暂只搜集到35例），施事隐含不现的例子要多得多。也就是说，汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的显著句法特征是施事可以出现，但以隐含不现为常。当施事隐含不现时，任指性或通指性的特征可以从中引申出来，这点跟英语有一致之处。

汉语中泛化和不定的论元一般可以隐含还可以找到证明。如“买他一斤鱼”和“购买2000斤黄鱼”中“买”和“购买”的与事有不同表现，前者是有定的，故可以出现，后者是无定的，故可以隐含；再如汉语兼语结构中的兼语成分一般不能省略，如“我请他明天改一改论文”不能说成“我请明天改一改论文”；但当兼语成分无定且不能用“人”等泛指符号时，就必须隐含，如“禁止入内”。

从特定、具体的某个人到一类人、一群人进而再到一般人、任何人，施事的泛化义和不定性逐渐增强，这同时加强了“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”所表达的通指性、任指性或者说惯常性。它们构成了一个从特定到惯常的连续统，越接近惯常性这头的，越已凝化为一种句法手段，形成学界目前所讨论的典型、核心意义上的中动句，而存在特定、确指施事的这种类型则处在较为边缘的位置，这也正是广义之所在，同样不容忽视。

## § 2.4 本章小结

以上在分析成分和成分之间关系的基础上考察了汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的语义关系和句法特征。有了前面类型学中动范畴的大致轮廓以及英语中动句的参照，下面尝试着给汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”定位：汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”并不像德语、法语等欧洲语言那样处在中动范畴的核心，它虽然借助于一定的标记，但是并不表达“自身”意义或属性这一中动范畴的核心内涵。它更多借助句法位置和论元结构来表达，这跟英语有一定的相似之处。在语义类型上，汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”仅在其中的

一特定小类上（VP<sub>2</sub>指向V动作或行为本身）能跟英语形成一定的对应关系，它囊括了更多的语义关系和类型，表达更为丰富的意义。在句法特征上，汉语跟句法分析型的英语中动句不一样，汉语处在形态型和句法分析型的中间，既可以用较为固定的显性语法标记比如“起来/来/上去/着”等来引导，也可以不用这些标记，只需V为复杂的动词性成分。跟英语相比，汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”最为特殊的地方在于它允许施事出现。而且，施事既可以是特定的确指的个体，也可以是泛化、不定的任指性成分，在所表意义的个体和惯常之间构成了一个连续统，这在一定程度上彰显了汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的形成和浮现过程跟英语是有很大的差别的。因此，如果要在类型学的语义地图上为其找一个位置，那么汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”处于形态型和句法分析型的过渡地带，更靠近中动范畴的边缘位置，它跟一般的主动句不同，跟被动句也有所差异。如果按照扩展了的中动概念来理解，即主动和被动构成语言表达这根绳子的两端，在这两端之间，把既不是主动又不是被动，或者说既像主动又像被动的类型都叫做中动的话，那么把汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”看作是中动式也是合理的，只是它在形式和意义上较之英语那样的中动句而言，显得更为丰富和复杂。正是在这个意义上，我们将汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”称为广义中动式。把“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”算作中动式，主要是因为它所表达的基本句法语义关系跟英语的中动类型具有一定程度的对应关系，而“广义”则是出于对汉语该构式类型的丰富和复杂程度的考虑，它在形式上和意义/功能上有很大的扩展。

在这点上，殷树林（2006b）有不同的看法。他通过比较汉语“NP+（状）V起来+AP”格式和英语中动句，认为二者在特征上有三个相同点，但有六个不同点，他认为“NP+（状）V起来+AP”不是中动句或中动结构，而是汉语很常见的一般话题句。从共同点和不同点的数量来判断二者是否为同一结构似乎有简单化的嫌疑，而且殷树林也并没有进一步证明为什么“NP+（状）V起来+AP”是汉语很常见的一般话题句。在我们看来，汉语“NP+（状）V起来+AP”与一般的话题句如“他饭吃完了”和“饭他吃完了”相比，有很大差别的，具有自己的特色。其实，从类型学的角度来看，汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”不失为中动范畴的一种表达，不过处在边缘位置而已。这种中动式深深地带有汉语本身的特点，虽然常用，但也确实特殊。它本身作为一个构式出现在什么样的篇章环境，具有何种特

征，表达什么样的构式意义，这种形式—意义的配对是怎么来的等等，这是下一章的研究所要着重讨论的议题。



### 第三章 广义中动式的篇章特征和浮现机制

#### § 3.0 引言

上一章我们系统描写了汉语广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”内部各构成部分的语义关系和结构类型，并在类型学的基础上指出了它与其它语言尤其是与英语相比的共性之处和它自身所特有的特殊之处。汉语的“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”作为一个“构式”，既应该包括“构”，即作为具有内部层级关系的结构体而存在的语言单位或成分，更应该包括“式”，即作为形式和意义/功能/用法配对体而存在的语言单位或成分（施春宏，2011a）。也就是说，我们不仅要清楚构式的形式和构造，同时也要重视与形式和构造匹配和互动的意义/功能的研究。目前学界虽然已经初步揭示了广义中动式某些方面的特征，比如曹宏（2004a、2004b、2004c、2005a、2005b）对中动句的形式构造、语义表达、语用等特点、何文忠（2005、2007b、2007c）对中动句的构句条件及语义、句法特征均作了说明。概括起来，他们都是从中动句的形式出发，主要通过语义读解来寻找与之对应的意义或功能。这大大深入了人们对这类句子的认识。但迄今为止，还没有研究对这种构式的形式和意义及其配对关系的形成机制，即它如何在一定条件下浮现（emerge）出来的问题进行考察。实际上，只有对它的形成过程和浮现机制进行系统考察才能更方便地把握它的语法意义，才能更好地说明其形式和意义/功能如何匹配、如何互动的核心问题。

关于“浮现”，汉语学界有不同的译法，且大都是从语法化的角度来看的。有的将其译为“显出”，似注重语法化的结果；有的称为“显现”，意在侧重动态发展的特点；有的译为“浮现”，以突出动作发展的过程。本项研究采用“浮现”的称法，但对其内涵有所拓展。根据 Dahl（2004:28），“浮现”有不同的甚至相反的解读：一是突然地出现，二是从水中或者好像从液体中浮出来，三是作为一种自然的或者符合逻辑结果的出现。目前语法化研究中所谈的“浮现”为第三种。就构式的研究而言，我们认为浮现实际应包含两个方面，或可细分为两个阶段：一是构式如何作为一种形式和意义对在一定的条件下显现出来的方式，即形式和意义及其配对关系的形成机制；浮现的第二阶段，才是语法化研究所理解的“浮现”：当一种新的语言形式出现后，经过多次使用或类推或认知等因素的作用，

逐渐成为一种固定但同时也是自然的、符合逻辑结果的模式 (Hopper, 1987)。

通过对语料的调查和分析,我们发现,广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”形义配对的形成跟它所处的篇章环境或者说使用背景、用法是密切相关的,从这种显著的篇章特征可以更为清楚地看到它的浮现过程。下面首先来考察汉语广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”所处的篇章环境,在此基础上探讨它作为一个构式,其形式和意义/功能如何匹配,如何互动,如何在共时层面浮现出来的问题。

### § 3.1 广义中动式的篇章环境和特征

如果不计其他内容,汉语广义中动式的抽象格式为“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”,其中三个必不可少的成分为 P、V<sub>x</sub> 和 VP<sub>2</sub>。不过,就构成成分在句法形式上结合的紧密程度而言,汉语广义中动式实际可以分为两类:一是各构成成分结合较为紧密的,比如“这辆车开起来很快”,这是目前学者们讨论得最多的、最为典型的中动句。除了这类看起来比较“干净”的句子外,在实际的语言材料中,使用得最为广泛的却是成分结合得不甚紧密、较为松散但又具有中动形义特征的结构形式。通过分析,我们认为汉语中动式产生的途径为,在一定的篇章环境里把某种松散的话语结构抽象固定下来,稳固成一种句法格式。从松散的话语结构到典型的中动句,便是汉语广义中动式逐步构式化的过程。下面先来看这种构式出现的篇章环境。

广义中动式主要出现在以下两种类型的篇章语句或语段里。一是描写性语篇,即描绘人、事物、环境等的形象、情状、特征等方面。其特点为前面的内容往往是具体的描写,接着是带有评议性质的概括,比如:

(1) 她那个打扮实在古怪,而且难看。头发狠狠地翘在左耳边,束起来短短的,脸蛋儿又肥,看起来就像个横摆着的白萝卜。(《读者》(合订本))

(2) 一个女人走下来,穿一件紫色的羽绒服,是那种浅紫色,因为戴着帽子,我看不清她的脸,但看着很像南雁。(陈谦《望断南飞燕》,《人民文学》2009年第12期)

(3) 篱笆上的棉袄被太阳晒得冒出了潮气,接着蓬松了起来,挂在上面,远远看上去,像一只蠕动的黑熊。(周篷桦《春天的梨花、火炉和蜂箱》,《山东文学》2010年第2期)

(4) 马林生下到滚烫的池水里浸泡,水还算干净,透明度良好,只是不那么轻柔若无了,看上去摸上去都有些沉甸甸的质感,像匹好缎子。(王朔《我是你爸爸》)

(5) 顶不好扛的是盐包，——包硬，支支楞楞的，硌，不随体，扛起来不得劲儿。扛包，扛个几天就会了。要说窍门，也有。(汪曾祺《安乐居》)

(6) 就像她最喜欢喝自己调制的柠檬茶，清亮清亮的，那黄色嫩得让人心疼，喝一口，酸得全身一紧，随之心底里最死巴的那么一块也活泛开了。(刘振《割喉》，《清明》2011年第1期)

(7) 他夹在两只大箱子的中间，从背影看就像一根麻秆，让人觉得有些滑稽，又有些不忍心。(舟卉《我的师兄曹树春》，《作品》2010年第2期)

(8) 队伍在雨中行进，像一条线，远看很细。(同上)

(1) 描写的是“她”的打扮，先是具体的“头发狠狠地翘在左耳边”“脸蛋又肥”，接着“束起来短短的”“看起来就像个横摆着的白萝卜”对“头发”和“脸蛋”进行评议；其余按此，无论x为固定语法标记“起来、着、上去”，如例(1) — (5)，或一般补语，如例(6)，还是为零标记时，如例(7)、(8)。这样的例句在小说、散文等文学作品中比较容易找到。

二是说明性语篇，即具有说明性内容的语句或语段。比如在关于事物的构造、使用方法、制作过程等的说明中容易出现这样的句子：

(9) 巨型锅炉的封头，直径为2米，形状像炒菜锅，加工起来较复杂。如果利用爆炸，先做一个凹模工具，把一块2米直径的金属板放在模具上，四周用压边圈压紧，中心放上炸药。(《中国儿童百科全书》)

(10) 激光枪的样式与普通步枪差不多，由激光器、激励源、击发器和枪托四部分组成，使用起来与步枪一样灵活。(同上)

(11) 先把整个白薯在淡盐水里煮软，但软而不烂，凉干切成小块，加入腰果、白糖、果汁、黄油和少量细盐，放在烤箱里烤成焦黄色，吃起来更是香甜可口。(《人民日报》1993年1月份)

或是出现在事物性能、质地、用途等的说明中，比如：

(12) 此外，长矛也比我们的长，全长一嘬，一端装有尖头，也是用几种锋利的燧石制成的。这种长矛非常锋利坚硬，能利穿最坚固的盾牌，刺杀起来象剃刀一样便利。(《全球通史》)

(13) 打开匣子，露出一块椭圆形的砚台，一边微有压腰，砚石纹理细腻，上端有一个乳白色圆点，圆点中又有一点淡青，衬着这圆点，镂出几缕流云，云下面雕出个蓄水小池，摸起来只觉光滑如婴儿肌肤；若磨起来，必然温润出墨无疑了。(《读书》第136期)

(14) 澡堂中央还有一条很长的石墩，呈长方形，为大理石板镶面，光滑如镜，坐上去感到有点烫。(戚燕凌《沐浴土耳其》，《作家文摘》1997年C)

(15) 紫地瓜因其皮、瓤都是深紫色而得名，这种地瓜块小、糖分低，吃起来口感不如普通地瓜。据《日本农业新闻》26日报道，在日本，紫地瓜中的花色甙被认为具有抗氧化和降血压的作用。(新华社《2004年新闻稿\_001》)

(16) 这种休闲西装在款式上集西服、休闲装为一体，采用宽肩、窄下摆、不收腰造型，一改传统西装的拘谨。色泽有稻田绿、热带丛林色等；面料多采用纯棉、磨纱卡、砂洗真丝，穿起来既具有西装的潇洒，又随意大方，为中青年消费者所喜爱。(《市场报》1994年B)

百科全书、说明书、广告、报纸等文体中关于某种事物的说明性文字里较容易见到这种类型的句子。

当然，广义中动式也能出现在陈述性的篇章里。不过，这种陈述都或多或少地带有描写或说明性内容。比如：

(17) 还有，这回工作上的文件，提醒她放在一个重要的单独的包里，别和衣服什么的放在一起，揉得烂烂的，到时候拿出来了，看着怪难受。(弋铎《1979年的一次出差》，《飞天》2010年第10期)

(18) 我伸手到抽屉里取出一盒烟来——我有很多年不抽烟了，这盒烟在抽屉里放了很多年，所以它就发了霉，抽起来又苦又涩，但这正是我需要的。(王晓波《白银时代》)

(19) 张静江是由两个仆人抬进来的，好在他只有70多斤，抬起来毫不费劲。(杨旭《荣氏兄弟》，《作家文摘》1994年A)

(20) 冬季正是打柴的时候，他们把砍下来的柴干好一些的都卖出去了，剩下自烧的都又潮又乱，有些叶子还绿绿的，烧起来烟雾迷漫，熏得我双泪流，再也张不开眼来。(苏青《拣奶妈》)

(17) 是一般的陈述句，并不专门对“工作上的文件”进行具体的描写或者说明，但接下来的陈述中含有相关的修饰性内容，如“揉得烂烂的”，意即揉得烂烂的文件看着才怪难受；(22) 叙述的是抽烟这件事，但“抽起来又苦又涩”的主体“这盒烟”在前面有所交代和描写，比如“在抽屉里放了很多年”“发了霉”。其余按此。也就是说，即便出现在陈述句中，上下文会或多或少的会出现对P的一些具体特征和信息的修饰或补充。

在这样的篇章背景中，广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的句法特征较为清楚地彰显了出来。首先，它较为松散，其中P和V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>在句法结构的线性序列上造成了一定的分离，此时广义中动式句式化或构式化程度还不够高。其次，中动句中的P的话题功能特别显著。将P看成话题，主要是从语段中它的覆盖范围、指称特点和语段功能这三个方面来考虑的（参见曹逢甫，1995）。一般来说，前一句或一段里，提到了某个对象P，它作为言谈的起点，实际相当于一个话题成分，同时这个话题又是V的广义受事，且跟后面的VP<sub>2</sub>有着各种各样的语义关联。比如：

（21）然后，她看到了他那身打着补丁的军装，补丁补得很稀疏，用了各种各样的布片，膝盖处用的竟是帐篷布，一重叠一重的，看上去厚得像一套棉衣。（卢一萍《快枪手黑胡子》，《上海文学》2009年第12期）

“他那身打着补丁的军装”在前面的语句里出现了，接下来的“补丁补得很稀疏，用了各种各样的布片，膝盖处用的竟是帐篷布，一重叠一重的”，更细致地说明补充了到底这军装具体是什么样的，这样的军装在看上去时才“厚得像一套棉衣”。也就是说，“他那身打着补丁的军装”作为后面句子言谈的起点，实际相当于后面“看上去厚得像一套棉衣”的话题成分，而就具体的语义关系而言，它既是“看”的受事，又跟“厚得像一套棉衣”具有密切的语义关联。

这是较为松散的中动式所出现的篇章环境和句法特征。问题是，怎么看待结合很紧密的中动式如“车开起来特别舒适平稳”“这样的电脑使用起来很方便”？如果不从话题功能出发，而只立足于构式内在的形式，那就是学界目前所讨论的中动句，实际上它们是广义中动式里构式化程度很高也是最典型的一种类型而已。已有的研究多关注这类“干净”的句子，忽略了很多篇章、信息表达功能等方面，也难以认识其本质。我们看到，虽然单独把它们抽出来是一个一个“干净”并且自足的句子，但如果要找回更大的上下文语境的话，它们也倾向于出现在描写或说明性的篇章里。这跟前面的考察结果是一致的：

（22）由于该发动机是引进目前国外最先进的生产线制造的，密封性能好，噪声小，车开起来特别舒适平稳。（《市场报》1994年A）

（23）令人赞叹的是，“麻雀虽小，五脏俱全”：该电脑虽然体积小巧，但却保留了普通便携电脑所有的部件和功能，并内置无线网卡，这样的电脑使用起来很方便。（新华社《2004年新闻稿\_001》）

也就是说，不管是松散的中动式还是构式化程度特别高的典型中动式，都倾向于出现在描写、说明的篇章环境中。

从广义中动式所倾向于出现的描写说明的篇章环境出发不难发现，该构式并不是叙述具体事件的，而主要是描述某事物的性质和状态。张国宪（2006）将形容词所表示的情状类型分成下面的三类：性质、状态和变化，他指出，性质与时间无缘，表述的是一种恒久的属性；状态以时间为背景而存在，表述的是一种静止的临时状态；而变化则在时间的舞台上上演，离开了时间舞台一切变化将变得无法实现，表述的是一种动态的性状变化。既然广义中动式主要出现在描写、说明事物的性质和状态的篇章中，那么这种类型的句子一般在句法上不与进行体成分共现，具有非事件性（non-eventive）的特点，比如没有“这样的电脑正在使用起来很方便”的表达；既然该构式所出现的篇章环境主要是描写和说明事物的性质或状态的，那么一般来说，性质或状态较为惯常，即对于一般人或任何人来说，都具有这样的性质或状态，并不依赖于特定的施事，因此所谓的“通指性”或“任指性”这样的特征在一定程度上是可以从该构式所出现的篇章环境中提取出来的。

从这部分的考察我们得知，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”出现在描写或说明的篇章环境中，P和后面的V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>构成话题和说明的关系，P作为前一语句或前一语段提及的某个对象，是后面V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>的言谈起点，即为话题；V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>则对其进行性质或状态的描述。

### § 3.2 广义中动式中P的语义性质和句法表现

以上阐述的是广义中动式所出现的篇章环境和特点，这使得整个构式带有描写或说明的总体特征。接下来的关键问题是，这种篇章特征是如何赋予到构式中，即它是如何结构化或者说具体化于构式的构成成分中去？在具体阐述广义中动式篇章特征的结构化和构式的浮现之前，对P语义性质和句法表现的分析至为关键。把P考察清楚了，对该构式义的概括也就有了基础。而对P语义性质及其句法表现的考察又必须放回到该构式所处的篇章环境中去认识。

表面看来，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”中的P是个名词性的实体成分（entity），不管是典

型的受事还是扩展了的广义受事成分，比如工具、材料、方式、处所等。不过语料中发现了不少 P 为述谓性成分的表达，比如：

(24) 她站在柜台里，猛一看去，就好像她的下巴是搁在前面的柜台里似的。（艾玛《路上的涪水镇》，《黄河文学》2010 年第 1 期）

(25) 女人穿上军服看上去有另外一种味道。（董立勃《箫与刀》，《小说月报》（原创版）2010 年第 6 期）

(26) 他说，穿雨衣戴口罩墨镜，看着像变态杀手。（滕肖澜《快乐王子》，《北京文学》2010 年第 7 期）

(27) 站在故乡的大地上把“中南海”的烟雾吐出来，怎么看都像个意味深长的仪式。（徐则臣《小城市》，《收获》2010 年第 6 期）

(28) 为舰艇命名看似简单，做起来却不容易。（《读者》（合订本））

(29) 跳下来非死即残，即便残也多半是高位截瘫，听着很吓人。（舟卉《我的师兄曹树春》，《作品》2010 年第 2 期）

(30) 老侯被开除，听起来像个笑话。（梅驿《你看到张希兰了吗》，《小说选刊》2010 年第 4 期）

(24) 可能有两种理解，一是把“她”看成所描述的对象，即 P 为名词性成分。二是将“看去”的对象理解为“她站在柜台里”，这整个场景看起来就像“她的下巴是搁在前面的柜台里似的”；(25) 既可以为“女人看上去有另外一种味道”，也可以是“女人穿上军服”看上去才“有另外一种味道”；而(26) — (30) 中 P 的述谓性特征更为显著，像“跳下来非死即残，即便残也多半是高位截瘫”和“老侯被开除”都是述谓性的命题。

当 P 为广义受事成分如工具、材料、方式等出现时，同样具有述谓性特征，比如：

(31) 妹妹与锁锁此类叠字用粤音读出，失之浓重，用上海话念来轻快妩媚，完全是两回事。（亦舒《流金岁月》）

(32) 有时候缺少石灰墨汁，挖一锹草木灰在水桶里搅拌搅拌刷在墙上跟墨汁差别不算大。不过，用草木灰刷出来不牢靠，怕雨水，一场暴雨淋下来，字迹就褪个差不多了。（曹多勇《大字》，《作家》2010 年第 11 期）

(33) 现在的网上聊天多种多样，用 skype 聊起来特别方便。

“用”的虚化程度不高，动作性还很强，这表明扩展后的 P 同样表达强述谓性、

弱实体性。

问题又来了，“这车开起来特别舒适平稳”中的“这车”毫无疑问是实体性成分，何来述谓性？这是否意味着 P 本身在语义性质上的不一致呢？其实不然。即便是只由名词性的成分来充当，P 从根本上来说还是述谓性的，而非完全的实体，细分起来有两种情况：

一是虽然 P 为名词性的实体成分，但后面其它补充、描写或说明的信息表明实际它弱实体性而强述谓性的特征，比如：

(34) 而陈母熟睡的样子与醒时完全不同，有些趴手趴脚的，又是手短脚短，看着竟像个孩子了。(滕肖澜《爱会长大》，《收获》2009年第6期)

(35) 金眼圈排出的毒液，浆白色，看上去特别像刚分娩的嫂子流出的奶汁子。(刘庆邦《金眼圈》，《小说月报》(原创版)2010年第6期)

(36) 石小货，是小货，怎么听都觉得别扭。(李金海《好兵小货》，《作品》2010年第9期)

(34) 的话题 P 为“陈母熟睡的样子”，接下来的“与醒时完全不同，有些趴手趴脚的，又是手短脚短”是对熟睡情状的具体阐释，为述谓性的内容。也就是说，这样的“熟睡的样子”才会“看着竟像个孩子”。(35)“金眼圈排出的毒液”虽为名词性的实体成分，其后的“浆白色”描述的是“毒液”的色泽特点，意即这种浆白色的毒液在看上去时才“特别像刚分娩的嫂子流出的奶汁子”。(36) 按此。

二是 P 为名词性成分，但该名词性成分有定语修饰和限制，实际上这修饰限制的内容是述谓性的，它表明 P 所具有的特征，带这种特征的 P 才是后面  $V_x+VP_2$  所评议的主体，比如：

(37) 在干涸空旷的河道里她看见一个熟悉的人影，白得发灰的汗衫被风吹得一鼓一鼓的，细长的两条腿，远远看去如两根象牙筷子在河道里的那些鹅卵石间夹夹拣拣的，漫无目的却又像心意决绝地踽踽于那里，一点也看不出那脚步有归家的意思。(张小彦《倒仓》，《作家》2010年第11期)

(38) 野草不高，但很密，压倒了，软软的一片草，躺上去一点儿也不硌身子。(董立勃《箫与刀》，《小说月报》(原创版)2010年第6期)

(37) 的“两条腿”是实体成分，但是“细长的”又是述谓性的内容，它表明“两条腿”的特征，带有这种特征的两条腿远远看去才会“如两根象牙筷子在河道里

的那些鹅卵石间夹夹拣拣的”。(38) 同样如此。

那么对于“这辆车开起来很安全”，人们不禁要问：“这车”后既无描写说明的成分，又没有定语修饰限制，完全是实体性的，何来述谓性？由于这是广义中动式中构式化程度特别高的类型，即使单独出现，它表达起来也很自然，但如果将之放到更大的篇章中去，那一定是“这辆车”所具有的某种属性特征使得它在开起来的时候具有“特别舒适平稳”的特点，如例(22)中的“该发动机是引进目前国外最先进的生产线制造的，密封性能好，噪声小”等述谓性的说明“这辆车，配备了安全气囊，开起来很快”等。上面的几种情况均表明，P 实际上是用实体性的成分代表了述谓性的内容。

P 具有强述谓性弱实体性的语义性质，接下来的问题是：它是通过什么样的途径或方式使得能在述谓性内容中被提取出来成为  $V_x+VP_2$  的描述主体呢？也就是说，P 作为  $V_x+VP_2$  的描述主体，是如何以实体性的名词性成分浮现出来的？我们看到，在表达上，完全可以根据需要和可能来凸显述谓性的事件本身还是其参与成分。根据考察，凸显的途径主要有下面的三条：一是对于那种述谓性的命题作  $V_x+VP_2$  的描述主体的，可以用“这”“那”等指代性成分来指代，比如：

(39) 我觉得不应该因为人家有个冠军戒指，而没有做很多贡献就瞧不起人家，这听起来像是嫉妒。(姚明《我的世界我的梦》)

(40) 批评家宣布这是一场“骗术”：“如果你把所有柏林街头拉手风琴谋生的人都关进伦敦杂耍场，让每个人各奏各的曲子，那听起来就是这种音乐。”(《读书》第 138 期)

(41) 最晚到的辛如体态臃肿，又穿了一身灰色衣裙，整个人看起来就像面粉袋子发了霉。(东紫《被复习的爱情》，《山花》2010 年第 11 期)

(39) 中的“这”是“听”的对象，指代的是前句所提的“因为人家有个冠军戒指，而没有做很多贡献就瞧不起人家”；(40) 的“那”指代前面的“所有柏林街头拉手风琴谋生的人都关进伦敦杂耍场，让每个人各奏各的曲子”；(41) 用“整个人”来指代前面所描述的辛如的体态、装扮等。

二是对名词性成分附带述谓性说明的，提取该名词性成分，将之凸显出来，作为 V 的前景 (figure)；而述谓性成分则作为背景 (background)，进一步描写、补充或说明该实体的具体情状或内容，同时又为  $VP_2$  提供语义上的关联。换句话

说，这述谓性的内容作为实体成分的说明性文字，为其与  $V_x+VP_2$  的关联提供背景。这也是广义中动式最为常见的一种提取方式。比如：

(42) 午饭做得非常丰盛，未来的丈母娘杀了自家养的土鸡还炒了不少青菜，菜的味道很好，尤其是那只盛在瓦罐里的炖土鸡，黄亮亮的鸡汤上还飘着几片不知道叫什么名字的小白片，远看就像晶莹的雪花飘落在嫩黄的麦秸垛上很是养眼，那味道更是有说不出的鲜美。（王宗坤《也是娘亲》，《长江文艺》2010年第12期）

(42)“那只盛在瓦罐里的炖土鸡”是实体性成分，为“远看”的对象，凸显出来做  $V_x+VP_2$  的前景，之后的述谓性内容——“黄亮亮的鸡汤上还飘着几片不知道叫什么名字的小白片”，是对“炖土鸡”具体情状的细致刻画，它作为背景，为  $VP_2$ “就像晶莹的雪花飘落在嫩黄的麦秸垛上很是养眼”提供语义上的关联和支持。也就是说，这样情态下的炖土鸡远看才能“就像晶莹的雪花飘落在嫩黄的麦秸垛上很是养眼”。述谓性内容作为语义上的背景对整个“ $P+V_x+VP_2$ ”的浮现和可接受程度实际起着很大的作用，有时甚至是不可或缺的。以(42)为例，如果把P后面的述谓性内容省去，即变成“尤其是那只盛在瓦罐里的炖土鸡，远看就像晶莹的雪花飘落在嫩黄的麦秸垛上很是养眼”，那么该句的合式程度、可接受程度就大大降低了。人们会问，“那只盛在瓦罐里的炖土鸡”怎么会在远看时“像晶莹的雪花飘落在嫩黄的麦秸垛上很是养眼”？“那只盛在瓦罐里的炖土鸡”本身并不能够显示  $VP_2$  所描述的语义特征，因此需要“黄亮亮的鸡汤上还飘着几片不知道叫什么名字的小白片”来提供这种描述性的语义特征的支持，即这种特定语境的设置为  $VP_2$  提供了理解上和接受上的充分性。换句话说，述谓性内容作为背景，是揭示、显现广义中动式篇章特征的途径，甚至对理解起着决定性作用。由此可见，广义中动式的具体现实化是有严格的语言基础的。

三是述谓性的背景说明作定语修饰实体成分，从而在句法手段上实现P由实体成分充当。比如：

(43) 由于缺少饮水，又凉又硬的馒头咽起来像对付火一样艰难。（《报刊精选》1994年第5期）

上面所说的第二种类型的句子也可通过该手段实体化，比如：

(44) 这样的新潮湘菜酸溜溜、甜渍渍、辣呼呼，色泽浓郁，对比性强，看起来、吃起来都够刺激。（《报刊精选》1994年第10期）

“酸溜溜、甜渍渍、辣呼呼，色泽浓郁，对比性强”是述谓性的描写成分，它可以作定语直接修饰“这样的新潮湘菜”，从而实现 P 的实体性表达：

(44a) 这样酸溜溜、甜渍渍、辣呼呼，色泽浓郁，对比性强的新潮湘菜，看起来、吃起来都够刺激。

又比如：

(45) “真是可惜呀，”小五感叹着，“现在我还时常会想起与她在火车上的那次激情。她可真漂亮，皮肤像缎子一样滑，摸起来那个感觉，让人酥到了骨头里，啧啧，可惜呀。”（《中国北漂艺人生存实录》）

同样，“像缎子一样滑”可做“皮肤”的定语，上面划线的部分说成“像缎子一样滑的皮肤，摸起来那个感觉，让人酥到了骨头里”也是很自然的。

以上细致分析了 P 的语义性质和句法表现，认为它是用实体性成分表征了述谓性的事件，只不过由于凸显侧面的不同而将该述谓性事件的不同语义成分作为  $V_x+VP_2$  的话题。我们进一步分析了述谓性内容实体化的几种途径和方式。

有了对广义中动式的篇章环境和 P 语义性质、句法表现的分析基础，下面对该构式的浮现过程作出说明。本章引言已指出，我们将构式的浮现看作构式如何作为一种形式和意义对在一定的条件下显现出来的方式，即形式和意义及其配对关系的形成机制，那么，“ $P+V_x+VP_2$ ”的浮现就是在一定的篇章环境中或者语义背景下它如何作为一种形式和意义的配对体显现出来的方式。因此，“ $P+V_x+VP_2$ ”的浮现过程，正是从述谓性事件中提取 V 的受事成分 P，将这个描述对象在述谓性的背景中提取和凸显出来作为前景，而其他说明性文字则为  $VP_2$  提供语义支持。

### § 3.3 广义中动式的“构”、“式”和意象图式

广义中动式的浮现过程表明，它是某种松散的话语结构在描写或说明的篇章中抽象固定下来，稳固成的一种句法格式。至今为止，我们已探讨了它的浮现机制，即如何固定、稳固成一种句法格式的。不过，其形成过程仍不能告诉我们广义中动式作为一种构式具有何种内部层级结构关系和与之对应的意义/功能。因此，在结合特定构式的特殊功能尤其是语境来分析其使用条件的基础上，下面还要进一步回答其形式和意义/功能如何匹配、如何互动的问题。

### 3.3.1 广义中动式的“构”和“式”

先来看广义中动式的“构”，即它作为结构体，具有什么样的内部层级关系。首先，从第二部分的考察来看，该构式主要出现在描写、说明性的篇章环境中，P 为话题成分，它跟后面的  $V_x+VP_2$  构成话题和说明的关系，即：

P            +  $V_x$  +  $VP_2$   
话题                    说明

关键问题是， $V_x$  与  $VP_2$  之间是什么关系？从句法上看， $V_x$  与  $VP_2$  之间既可以停顿，也可以插入其它成分，比如“啊、呢、吧”等语气词，比如：

(46) 其实我没有资格给你们讲话，这事儿讲起来嘛就象……就象……对了，就像对牛弹琴。（《读者》（合订本））

(47) 有一道菜吃起来呢最合口味，这就是活跃在菜地里的蟋蟀。（刘庆邦《金眼圈》，《小说月报》（原创版）2010 年第 6 期）

(48) 一件事，觉得是对的，做起来啊胆子就会大。（董立勃《箫与刀》，同上）

(46)“嘛”插在“讲起来”和“就像……对牛弹琴”之间，这显示“就像……对牛弹琴”是对“讲起来”进行评述。其余按此。也就是说，这里的  $VP_2$  跟  $V_x$  也构成话题和说明的关系。在一些具有较强语义对比功能的对比句里，这种关系尤其明显。比如：

(49) 我近来真懒得可以，懒得笔都拿不起，拿起来费劲，放下去却很“豪燥”的。依普通说法，似应当是才尽，但我压根儿未见得有才哩。（俞平伯《雪晚归船》）

(50) 我不慕眼前虚荣浮华，不留恋吃穿不愁的小日子，要追求，要奋斗。这话说起来轻松，做起来好痛苦啊！（《读者》（合订本））

(49) 中的“费劲”是针对“拿起笔”而言的，而“很‘豪燥’”是对“放下去”的动作来说的；同样，(50) 中的“轻松”是针对“说起来”而言的，而“好痛苦啊”是对“做起来”而言的。也就是说， $V_x$  具有语义对比功能，它同时又为  $VP_2$  提供一种参照的标准和出发点。

如果上述观察可靠的话，那么汉语广义中动式的结构如下：

P            +  $V_x$  +  $VP_2$   
话题                    说明  
                                  话题    说明

它实际上是一种双重话题套合结构 (double-topic nested structure)。<sup>1</sup>

以上是对广义中动式作为具有内部层级关系的“构”的分析，下面再来看它作为“式”，即形式—意义配对体的表达功能。首先来看 P 与  $V_x+VP_2$ 。前面的考察告诉我们，P 具有很强的述谓性特征，这对  $V_x+VP_2$  的出现和合式程度具有重要的制约作用，即具有某种性质或特征的 P 才是  $V_x+VP_2$  叙述说明的话题，因此从中可以先提取出“对于具有某种属性或状态的 P 来说，有  $V_x+VP_2$ ”这一较为笼统的构式义。关键在于确定  $V_x$  和  $VP_2$  之间的关系。既然前面将  $V_x$  看作是  $VP_2$  的话题，那么这个话题表达了什么意义呢？语料显示， $V_x$  可以表达  $VP_2$  出现的时间、方式、假设或条件等复杂的语义内容，比如：

(50) 这样的立誓，说时容易，做起来就十分艰难。美国是二亿二千多万人口的国家。做生意，有一二百万现金在手，也算不了什么。（《读者》（合订本））

(51)（散文……）长的数千字以上，读来不厌其长；短的百来个字，读后也不觉其短。（《中国儿童百科全书》）

(52) 女子都像尘土一样被掩埋了，毫无痕迹。所谓活着，宛如一股风，一茬庄稼，收割之后，了无踪迹。（孙爱雪《大麦地》，《芙蓉》2010年第6期）

(53) 广东的菩提树和家乡的菩提树，细看之下真的有很大的差别。（詹谷丰《菩提的根》，《作品》2010年第7期）

(54) 这么做，只有一个目的，突然发生了什么情况，应对起来的话不会乱。（董立勃《箫与刀》，《小说月报》（原创版）2010年第6期）

(55) 鼓槌是截杨树枝，敲下去的话蹦蹦响，屋子全被鼓声占领了。（樊建军《单响》，《作品》2010年第9期）

(50)、(51) 的“做起来”“读来”与表时间的“说时”“读后”对举出现，充分表明“起来”“来”与“时”“后”在语义上的契合或平行之处。(52) 的“之后”表时间，(53) — (55) 的“之下”“的话”表示假设或条件。可见  $V_x$  不仅形式多样，其语义内容也相当丰富。另外，关于话题和条件之间的关联，Haiman (1978)

---

<sup>1</sup> 把  $V_x$  看作话题，这点曹宏 (2005b) 已有所说明。唐正大 (2005) 也认为“起来”是一个话题标记，激活 V 使之成为话题。另外，曹宏 (2005b: 61—62) 在讨论中动句的信息结构和传信特点时提及它是一种套叠式的 (nested) 话题结构，但并没有进一步研究和证明这种话题结构是怎么得来的。本章更侧重从它所出现的篇章环境入手，通过浮现过程的说明，循序渐进地推出这种双重话题套叠结构和所表达的构式义是如何形成、如何得出的。

从类型学的角度论证了话题和条件具有相似的句法行为特征，二者具有相通之处。因此，话题成分  $V_x$  表条件或者假设这是有一定的依据的。

在分析广义中动式内部成分和成分之间关系的基础上，我们总结这种双重话题套合结构的构式意义：它类似紧缩复句，表达“对具有某种属性或状态的 P 来说，如果（当） $V_x$ ，则有  $VP_2$ ”。这一构式意义不仅能概括像“这辆车开起来很容易”“麒麟菜吃起来脆脆的”这样的最典型的中动句的例子，同时也能涵盖像“这玩艺儿玩起来手得稳着点”这样的经过了扩展的类型，在一定程度上系统地揭示了这类句子的结构及其实质。特别要指出的是，曹宏（2005a）指出中动句“NP+VP+AP”的句式意义为“NP 有这样的一种属性，在 V—NP 的时候，它通常呈现 AP 这样一种状态”。这一概括虽很有洞察力，但只能涵盖“这辆车开起来很快”这种最为典型、构式化程度最高的中动句所表达的语义特点。而本文对中动式的界定和构式义的概括均较之要宽。

从上面对“构”和“式”的分析来看，广义中动式表达一个复合事件。它由一个动作事件和一个性质（状态）事件这两个简单事件整合而成。每个事件代表了一个特定的语义情景，动作事件（ $V_x$ ）是性质（状态）事件（ $VP_2$ ）的条件，即当动作事件发生时，性质（状态）事件呈现出来。相对于  $V_x$  来说， $VP_2$  是更为核心和主要的成分。 $V_x$  既然是  $VP_2$  出现的一种条件，那么  $VP_2$  所表达的事件相对于前面  $V_x$  所表达的条件来说，处于较高的句法地位，对整个句子的合格和合式程度起着非常关键的作用。而且，从“P+ $V_x$ + $VP_2$ ”所表达的事件结构和语义结构来说，“起来/上去/着/来”等语法标记扮演了重要角色，它们在一定程度上把事件中的“呈现”或者“具有”关系突出、彰显了出来。这就表明，语言中的每个成分在结构中虽然作用大小或者说表现途径、方式不一样，但都贡献了自己的意义，构式意义并不是无源之水。

### 3.3.2 广义中动式的意象图式

上面已经论证，广义中动式“P+ $V_x$ + $VP_2$ ”作为一个特定构式，表达“对具有某种属性或状态的 P 来说，如果  $V_x$ ，则有  $VP_2$ ”的构式意义。它实际上是由  $V_x$  所代表的动作事件和  $VP_2$  所代表的性质或状态事件构成。二者的关系为，动作事

件是性质或状态事件的时间或条件。这两个简单事件作为一个语义场景用“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”来包装,也就是说,“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”实际上代表了一个意象图式(image schema):它将日常生活经验中的特定事物(P)在一定动作实施时出现的性质或状态特征(即在V<sub>x</sub>时有VP<sub>2</sub>)在认知凸显的过程中图式化为一个结构性的单位。

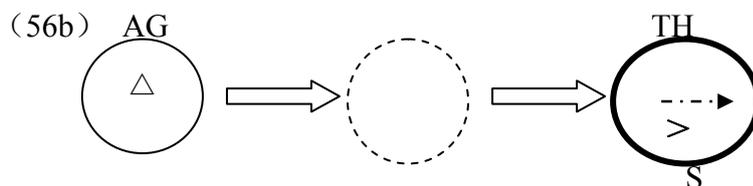
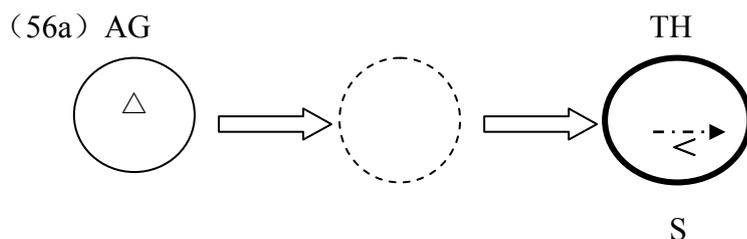
下面我们先来看英语中动句所代表的意象图式,在此基础上比较和总结出适合于汉语广义中动式的意象图式,并希望从中探究它在认知上的意义。

Langaker (1991: 335) 根据事件中凸显的角色和它们之间能量的流动关系,探讨了英语中动句的意象表征图式。比如:

(56) a. The window opened only with great difficulty.

b. The ice cream scoops out quite easily.

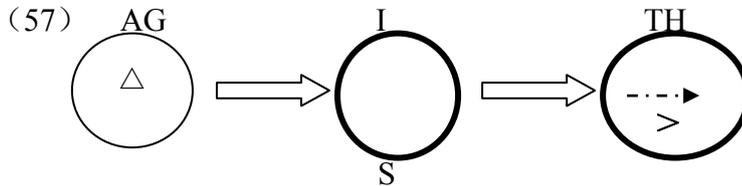
它们分别对应于下面的图式:



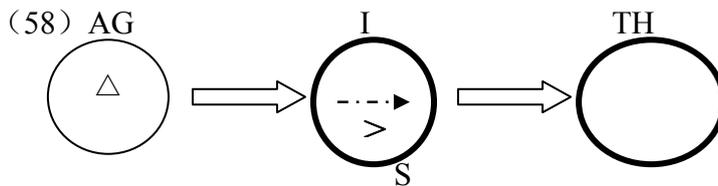
上图中, AG 为施事, TH (主事) 则为施事所作用的对象, S 为句子的主语, AG 所内嵌的三角形表示泛化意义 (unspecified), TH 内部的箭头表示它所呈现的性质, 其中“<”表示难度, 阻碍“open”这一动作的发生, 而“>”表示容易度, 使得“scoop out”这一行为顺利进行。就能量而言, 施事发出一定的动作行为作用于对象, 因此箭头符号的指向就表示能量从施事流向了其所作用的对象。施事和主事之间的虚线圆圈则表示可能出现的工具成分。就凸现的语义角色来说, 此图式凸现的是 TH, 用黑粗线来表示。可以说, Langaker 对英语中动句的刻画抓住了其本质: 由于 TH 内在的、本身的属性使得 V 的实施容易或难以进行。

不过, 即便就英语而言, 该图式也是存在一定的问题的。如果工具成分要出

现，比如要刻画“*The master key opens the door easily*”这个句子的图式，按上面的模型，中间由虚线圈所代表的工具成分（此时用 I (instrument) 来表示）需要被凸显出来，于是便有：



从表面看似乎没什么问题，因为所出现的两个成分“*the master key*”和“*the door*”都被凸显出来了，关键的问题在于，“*The master key opens the door easily*”说的是“*the master key*”本身所具有的性质或属性使得开起门来很容易，而不再是“*the door*”本身的性质或属性。因此，上图似乎应该改为：



由于 Langaker 只注重能量从上到下的流动，所以他构建的图式存在两个方面的问题：一是适应面比较窄，只适合有工具成分或方式成分凸显的句子，而对于凸显处所的中动句比如“*This chair sits comfortably*”则没法表示；二是无法方便表达语义角色的凸显情况及其在句子中的作用。对于由哪个语义成分的内在属性或特征而使得 V 容易或难以进行，还不能充分地表达。

关于汉语表中动的“起来”的意象图式，何文忠（2007a: 164）已经给出了下面的描写模型：

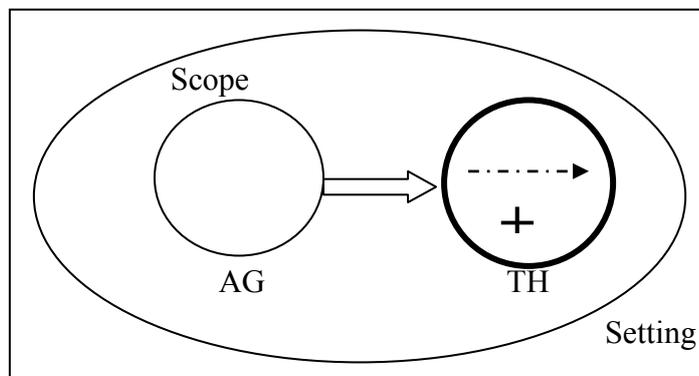


图 2：汉语中动“起来”的意象图式

何文忠指出，中动构式表示一个语义场景 (setting)，在这个场景里，施事和主事之间的关系构成了说话人的视阈 (scope)。TH 内的“+”表示的是说话人对事件的判断或主观性看法。该图式加进去了说话人的视角，将说话人看作是置身于场景的观察者，这是可取的。因为中动构式所描述的状态或性质特征都是从说话人的角度来说的，是说话人“眼里”的性质或状态，带上了深深的主观性色彩。不过，像英语这样的类型，即 TH 本身的内在性质或属性而使得 V 容易或难以进行，因此，把“-.▶”放在 TH 内部并没有问题。而相对于英语来说，广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”要丰富和复杂得多。上面的这种类型只是汉语广义中动式中的特定的一小类。很多情况下， $VP_2$  只是 P 在  $V_x$  下的状态。也就是说， $VP_2$  并非 P 内在的属性和特征， $VP_2$  所表示的性质或状态应该放在圆圈外。而且，中动式的施事一般隐含不现，如何在图中反映出来这种意念上的施事而非实际句子里出现的语义成分，用什么样的方式来反映，也是需要考虑的。

在 Langaker (1991: 335) 和何文忠 (2007a: 164) 的基础上，我们总结出了广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”的意象图式：

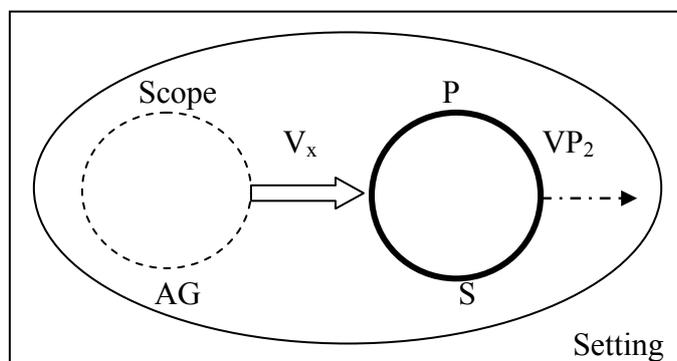


图 3：广义中动式的意象图式

汉语广义中动式中的施事一般隐含不现，所以上图用虚线圈来表示；施事通过实施 V 的动作行为作用于广义的受事 P，其间的关系用  $V_x$  下的箭头来表示；P 在  $V_x$  的条件下，出现  $VP_2$ ，至于它是 P 本身所固有的稳定的性质或属性特征，还是暂时的状态，我们用“-.▶”来统而概之。一般来说，汉语广义中动式凸显的是施事所作用的广义受事成分 P（包括典型的受事、工具、方式、处所等），如上图所示。如果  $VP_2$  指向的是整个动作行为本身，比如“脚手架安装起来特别困难”，那么便可以凸显包括  $V_x$  在内的部分，形成：

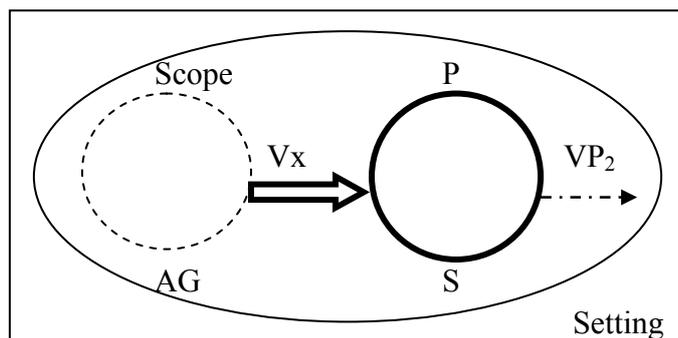


图 4：广义中动式意象图式的凸显

这样，改进后的图式基本能涵盖汉语广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”的主要类型，较好地反映了各种语义成分及它们之间的结构关系。

### § 3.4 本章小结

本章从汉语广义中动式所处的描写、说明性的篇章中勾勒出 P 的话题功能特别明显，该构式为一个双重话题套合的结构；而 P 强述谓性弱实体性的特点表明该构式的浮现实际上就是将 V 的对象 P 在述谓性的背景中凸显出来置于前景，且该述谓性的说明为  $VP_2$  提供语义关联和背景支持。在这个基础上，我们循序渐进地分析了广义中动式内部各成分和成分之间的结构关系和功能表达，并进一步概括了它的构式义：“对具有某种属性或状态的 P 来说，如果（当） $V_x$ ，则有  $VP_2$ ”。这一构式意义不仅能概括像目前学界所研究的最典型的中动句的例子，同时也能涵盖诸多经过扩展了的类型，在一定程度上系统地揭示了这类句子的结构及其实质。在此基础上，本章刻画了该构式的意象图式。

目前的构式研究有两个切入口：一是从构式的形式出发，寻找与之对应的意义或功能；二是从构式的功能或者说范畴出发，寻找其与之对应的形式。功能/范畴驱动的研究必然以用法分析为重点（施春宏，2011a）。然而，用法（使用环境或语义背景）研究是当前构式研究最薄弱的环节，可以说基本上还是一个空白。本文通过细致分析广义中动式所出现的篇章环境或语义背景，在此基础上探讨了篇章信息如何句法化、构式化的问题，即构式是如何浮现出来的，这对于把握它的语法意义，从某种程度来说也许更为重要。本文突出了汉语广义中动式作为“式”的用法的系统研究，这是一个新的尝试。从表达功能出发将“构式”

的用法研究（即结合特定构式的特殊功能尤其是语境来分析构式的使用条件）作为基础研究的核心，在用法研究中将篇章和句法结合起来考察其互动关系，无论是本体研究还是应用研究，都是一个新的开始。



## 第四章 广义中动式的内部差异和制约因素

### § 4.0 引言

从上一章的分析我们知道，汉语广义中动式是一种双重话题套合结构，表达“对于具有某种属性或状态的 P 来说，如果  $V_x$ ，则有  $VP_2$ ”的构式意义。实际上，“ $P+V_x+VP_2$ ”是较为抽象的表达式，它既可以进一步具体化为有明确语法标记的“ $P+V$  起来/来/着/上去/下去/开/一下+ $VP_2$ ”等，也可以是那些没有显性语法标记的类型，比如“这菜炒啊酱油得是富中和的好”等。也就是说，汉语广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”并不是单一层级的，其内部还可进一步划分层级。为了研究的方便，我们将“ $P+V_x+VP_2$ ”这样的具有抽象、概括意义的表达式称为宏观构式（macro-construction）。“ $P+V$  起来+ $VP_2$ ”、“ $P+V$  来+ $VP_2$ ”、“ $P+V$  着+ $VP_2$ ”和“ $P+V$  上去+ $VP_2$ ”等都是该宏观构式中的代表成员，它们在句法和语义特征方面表现相近，构成了一个平行、相似且密切相关的集合——构式集（construction set）。<sup>1</sup> 较之抽象的宏观构式而言，这个层级比较具体，被称为中观构式（meso-construction）；而单个的、独立的构式，比如“ $P+V$  起来+ $VP_2$ ”本身，处于这一系统的最底层，被称为微观构式（micro-construction）。<sup>2</sup> 如下图所示：“…”表示开放的类）

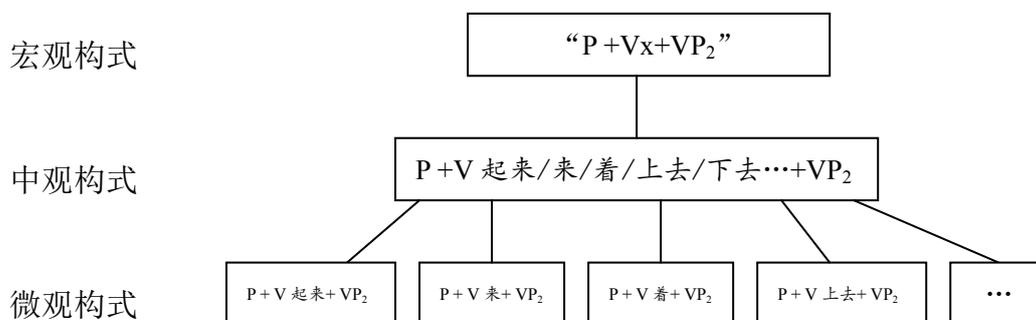


图 5：广义中动式的构式系统格局

<sup>1</sup> 施春宏（2010）在研究“把”字句及其相关句式的语法意义时提出了句式群（construction group）的概念。句式群指的是具有相同底层语义结构（论元结构）关系而表层配位方式不同的句式所构成的系统。文中推演出了句式系统层级和致使性句式群的语法意义层级。句式群研究的是不同构式之间的层级关系和差异，而这里的构式集与句式群相比，属于更微观的层次，它是同一个构式内部聚合成员的集合。

<sup>2</sup> 此处命名参考了 Traugott（2008a、2008b、2008c）的研究成果和孙朝奋翻译 Traugott（2008c、2008d）演讲稿时的译法。

目前学界对微观构式层中的“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”、“P+V 来+VP<sub>2</sub>”、“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”和“P+V 着+VP<sub>2</sub>”等单个构式的句法分布和语义特征分析较少，对它们之间的差异、不同语法标记可进入同一构式的共同基础和制约因素等问题考察得更少。在这方面，张谊生（2006：12—15）考察了“看起来”和“看上去”两个词的侧重点和差异之处，给我们提供了初步的比较框架。不过他关注的只是“看起来”和“看上去”这两个个体，并未从“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式系统的角度对这类用法的内部差异做出概括和归纳，因此下面侧重在构式系统的层级和格局中来分析它们之间的差异和内在关联，尤其关注制约广义中动式合法和合式的因素，在此基础上考察它是如何丰富和拓展的，从而进一步探讨其形义互动关系的扩展机制。

#### § 4.1 广义中动式的内部差异

“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的内部差异实际集中在微观构式层。从形式上看，各微观构式最大的不同来自于 x 的不同。通过描写广义中动式的语义关系和结构类型，我们已经知道 x 类型多样，形式和意义都非常丰富。要考察各个微观构式的差异，其中一个切入口就是看 x 的不同，而要探测 x 的不同，一个可行的方法就是看它们之间是否能替换。如果能，替换的条件是什么，有什么样的共同基础？如果不能，那就需要说明二者有差别、有条件、有特殊的地方，而这不能替换的条件或特殊之处正是要着力探寻的。为了研究的方便，这里主要考察的是当 x 为固定语法标记的情况，比如“起来、来、上去、着、下去、下来、上来、过去”等。对于 x 为零形式的情况，后面会作出说明。

通过对语料的分析，我们发现各微观构式主要在以下几个方面存在差异。下面分别进行论述。

##### （一）x 本身的语义要求

先来看“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”的例子：

（1）突然间，李文秀听到了马蹄践踏雪地的声音。一乘马正向着这屋子走来。草原上积雪已深，马足拔起来（\*拔上去）（\*拔着）（\*拔来）很费力，已经跑不快了。（金庸《白马啸西风》）

（2）脚步越走越慢，仿佛腿上又缚上了沙袋，落下去很沉重，提起来（\*提上去）（\*提着）（\*提来）很吃力。（吴强《红日》）

(3) 改造象双城这样有点历史的旧城谈容易, 人们都知道那是一个刺猬, 捧起来 (\*捧上去) (? 捧着) (\*捧来) 太扎手, 谁敢冒那个风险啊? (《报刊精选》1994 年第 5 期)

括号里用来替换的 x 以“起来、来、上去、着”为代表, 不能替换的用“\*”来表示, 能替换但替换后不太自然的用“?”来表示。其它的 x 成员同样都可以通过替换的方法来分析其内在的差异, 为了简便起见, 此处不一一列举。(1) — (3) 的“起来”用在“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”里表示向上的趋向义, 这是它作为趋向动词最基本、最实在的意义, 此时“起来”基本不能换成“上去”“着”“来”等其它的补语成分。又比如“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”“P+V 出来+VP<sub>2</sub>”“P+V 下去+VP<sub>2</sub>”的例子:

(4) 功夫成了, 叉人时五个血洞, 抓人时一手肉, 跑五步可以上城墙, 丈把高的房子跳上去 (\*跳起来) (\*跳着) (\*跳来), 像跳水一样在空中翻三个跟斗轻轻落地; 可以扯着马尾巴飞身上马: 鬼头大刀劈下去 (\*劈起来) (\*劈上去) (\*劈着) (\*劈来) 可以砍开十个铜板等等。(《读者》(合订本))

(5) 半年多不见, 红旗媳妇变样了, 脸色雪白, 脖子上戴一条珍珠项链, 手指上还套一只大黄戒指, 只是一嘴的大黄牙没变, 一说话露出来 (\*露起来) (\*露上去) (? 露着) (\*露来) 还有点难看。(王清平《树上的鸟儿》, 《小说月报》(原创版) 2010 年第 6 期)

(6) 鸿渐笑道: “糟糕! 丑态全落在你眼里了。我并不想吞他, 李梅亭这种东西, 吞下去 (\*吞起来) (\*吞上去) (\*吞着) (\*吞来) 要害肚子的——并且我气呼呼了没有? 好像我没有呀。”(钱钟书《围城》)

(7) 牛可不像羊, 雨水再稀欠, 多走几个山头也能吃饱, 牛可不一样, 夏秋季节, 山里的野草长起来, 赶出去 (\*赶起来) (\*赶上去) (\*赶着) (\*赶来) 肚儿圆滚滚的, 可到了冬春, 山干了, 就全得麦草糜草来喂。(季栋梁《郑元 你好福气》, 《山花》2010 年第 12 期)

当“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”中的“上去”表示由低处到高处趋向义时, 不能换成“起来”“着”“来”等。当“P+V 出来+VP<sub>2</sub>”的“出来”表示动作由里向外或者由隐蔽到显露时, 也不能替换成其它的补语性成分。“P+V 下去/出去+VP<sub>2</sub>”按此。

我们发现, 当 x 还未语法化为比较虚的结果义或时体义, 仅表达它本身所固有的意义时, 一般不能进行替换。x 的本义是最基本、最实在的, 对所能搭配的动词和适应的语境都有较高的要求。比如例(1)中“拔”的意思是把隐藏在雪

地里的马足往上拉，此时表示一个实实在在的动作，而“起来”也表示向上的趋向义，因此能跟“拔”结合。其它的趋向动词比如“上去/下去/下来”等，跟“拔”本身的语义并不适配；而对表持续义的“着”来说，虽然“拔着”似乎也能用在该句，不过此时却改变了句子的原义，强调的是在拔的过程中很费力，而丧失了“把马足往上拔”的动作义。也就是说，如果 x 在“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”中表示基本、实在的本义时，一般不能互换。

## (二) x 语义结构的要求

有的 x 在一定条件下可以互换，比如：

(8) a. 多数消费者还是把它作为交通工具使用，而该类车车把高，车座低，骑起来不舒服。（《报刊精选》1994 年第 12 期）

b. 这马骑上去像坐花轿，一点也不颠，那天我还骑了一趟哩！（孙犁《风云初记》）

(9) a. 初识周其东书记，是在他的办公室里，办公楼由于年代较久，木楼梯走起来“格、格”地响，四周墙壁只是用石灰水刷得雪白。（《人民日报》1996 年 1 月）

b. 有次闲聊中，谈到清华文科研究所的研究生宿舍，师母笑着说：“啊呀，你那个宿舍又小又乱，楼板走上去咯吱咯吱响。”先生却自豪地说：“就那个地方，我接待过多少朋友！”（《读书》第 200 期）

如果把（8a）说成“骑上去不舒服”、（8b）说成“骑起来像坐花轿”都是可以的。同样，（9）的两个句子，“走起来”“走上去”要互换的话也是很自然的。但是下面这两个“起来”都不能换成“上去”：

(10) 早期的自行车的车轮是木制的，骑起来（\*骑上去）十分费力，于是，许多人产生给自行车安装发动机的念头。（《中国儿童百科全书》）

(11) 小路在黑夜里，渐渐变得非常清楚，走起来（\*走上去）非常平坦了，家乡要继续战斗，平原鼓励她的亲生的儿女，在黎明之前抗拒那些进犯的、叛变了祖国的敌人。（孙犁《风云初记》）

为什么有时候能互换，有时候并不能互换呢？通过对语料的分析，我们发现，这跟“起来”和“上去”的语义结构要求有关系。上面句子中除“骑上去”似乎用的是由低处向高处移动的趋向义外，其它的“上去”表结果义，具体说来是“表示接触、附着以至固定”（刘月华等，1998：131）。实际上，不管是表由低处向高处移动的趋向义还是接触、附着以至固定的结果义，“上去”的语义结构里总

是要涉及到移动的终点或接触以至固定的附着点，但“起来”没有这个要求，所涉及的移动没有终点或者不知道终点，又或者说话人不理会移动的终点。这使得“V上去”要求它之前的P为V的附着点或终点（更宽泛来说是广义受事中的处所论元），而“起来”则不限。（8）中的“这类车”和“这马”既是“骑”的受事，同时也是“骑”这个动作发生后所附着的终点，所以用“上去”和“起来”都可以。例（9）同此。而当说话人并不涉及或不关心V移动的终点，即P不是V的附着点或者说终点时，只能用“起来”而不能“上去”。比如“这些笨家具搬起来挺费劲”就不能说成“这些笨家具搬上去挺费劲”。例（10）的“早期的自行车的车轮”并不是“骑”的终点，例（11）的“小路”也并不是“走”的终点，因此只能用“起来”而不能“上去”。

这也能解释为什么下面的“上去”换成“起来”后，并不能跟前后顺畅地连接起来：

（12）在北平搞学运时，还能买缎面的硬皮笔记本，这种笔记本和现在的差不多，纸张有淡色的条纹，钢笔写上去（？写起来）感觉十分流畅，婆婆那时还小，只有十几岁，一会儿开会，一会儿贴标语，一会儿游行，有一点空，就赶紧写呀写。（杨泥《婆婆的故事》，《作家文摘》1997B）

从语义读解上来看，“钢笔写起来感觉十分流畅”，它所描述的对象是作为工具的钢笔，意思是钢笔在写起（字）来的时候具有十分流畅的性质，而“钢笔写上去感觉十分流畅”，描述的是前面“写”的终点——“这种笔记本”，“十分流畅”描述的是在这种笔记本的纸张上用钢笔写字时所具有的一种属性。由于此句所描述的对象是“这种笔记本”，因此，具有附着义的“上去”满足了这一要求且更适合其语义关系。

### （三）虚化程度的不同

先来看下面的例子：

（13）根据可靠消息，她已经过了四十，并且有一个女儿。但在别人眼里看来（看起来）（\*看着）（\*看上去），无论是相貌还是身材，她看上去（看起来）（看着）（看来）都像一个年轻的姑娘。（残雪《吕芳诗小姐》，《芙蓉》2010年第5期）

（14）狗叫声和月光一起穿过窗玻璃来到了他床上，那种叫声在沙子听来（听起来）（\*听着）（\*听上去）如同一个女人的惨叫。（余华《难逃劫数》）

“在别人眼里看来”为“介词+施事+V<sub>x</sub>”格式，从（13）可以看出，它对x的限制比较严格，“上去”和“着”一般不能进入，“起来”可以。张谊生（2006:15）提到，“在N+看起来”这一格式（即我们这里的“介词+施事+V<sub>x</sub>”）基本上只能表示主观认识。不同的x对该格式的适应度不同，这说明了其虚化的程度不一。

“来”和“起来”可以直接进入“介词+施事+V<sub>x</sub>”，表示从施事的角度对某种情况和现象进行评价，但是“上去”和“着”基本没有这样的用法，其它的趋向动词就更不能进入其中。也就是说，“看来”“看起来”已经从具体的视觉感官虚化为抽象的思维感知，“看上去”“看着”基本上还只能表示视觉感知，较少表思维认知。不过，就“看来”和“看起来”而言，二者在虚化程度上也有所差异，在它们共现的句子里似乎能看得更为清楚一些：

（15）a. 如此看来，谋杀——看起来是同时把两条命推进火焰，一条是自己的，另一条是大公的，实际上等于一次性地把自己的生命付出了两次。（《读书》105期）

b. (?) 如此看起来，谋杀——看来是同时把两条命推进火焰，一条是自己的，另一条是大公的，实际上等于一次性地把自己的生命付出了两次。

（16）a. 看来我要么看起来挺美要么就是挺可疑的。（卫慧《上海宝贝》）

b. (?) 看起来我要么看来挺美要么就是挺可疑的。

a句是实际语料中的用例，b句是所做的替换。上面两句的“看来”和“看起来”互换过后不太自然。尤其是例（16），可见“看来”和“看起来”并不是同等的，也不是包含关系，而是各有侧重：“看来”表示根据客观情况估计或推测，较少表示具体的视觉感官意义，而“看起来”二者兼有，既可以表达根据情况进行估计，也能表达“看某人”这样的视觉感官义，此时一般不能换成“看来”。由此可以推测，“看来”的虚化程度最高，“看起来”次之，“看着”和“看上去”较为具体。不过，当“起来、上去、着”等都用在表视觉、听觉等感官动词后面时，似乎找不到什么差别。比如：

（17）a. 她的眉毛修得很细，相貌看不出特别，但一双眼睛看起来很忧郁，让人过目难忘。（陈谦《望断南飞燕》，《人民文学》2009年第12期）

b. 牛惠放下垃圾后，一抬眼就看到了坐在台阶上的老马，他木木地坐在那里，看上去像一个死树墩。（晓苏《吃回头草的老马》，《作家》2010年第7期）

c. 胡月的不漂亮在鼻子，鼻子有点塌，看着好像让谁揍了一巴掌。（李治

邦《真相》，《芒种》2010年第8期)

(18) a. 他们大多听了一首歌就给唱片判了死刑，说这样的摇滚基调太灰暗，听起来太忧伤，听这样的摇滚简直就是和自己过不去，根本就没有市场。(《中国北漂艺人生存实录》)

b. 他的声音听上去很愉快，他说小猫线团也很好，明天他打算去海滨游泳。  
(卫慧《上海宝贝》)

c. 立刻，火山沟谷间“啊—啊—”声此起彼伏，来回飘荡，听着有些伤感，有些孤独。(王保忠《普通话》，《山西文学》2010年第10期)

能同时进入“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”而且没有显著差别的动词很少，有“看、瞧、听、吃、穿、读、念”等。这些动词反映的都是人们日常生活中最重要也是最基本的动作行为或活动，它们成为汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”中出现频率最高、适应度最广的动词。

#### (四) 音节的限制

双音节的动词不能跟“着”“来”等单音节搭配进入该构式，比如：

(19) 我说到这里的意思是，我们现在的食品也很有问题，这些年，什么毒奶粉，毒平鱼，毒蘑菇，诸位，你们看看你们眼前的盘子里的东西，追究起来(\*追究着)(\*追究来)，哪一样不可疑啊? (邱华栋《塑料男》，《花城》2011年第1期)

(20) 虽讲只是挪个铺，收拾起来(\*收拾着)(\*收拾来)也大惊动了一番。(王小鹰《点绛唇》，《收获》2011年第2期)

(21) 果然，从圈地批文到贷款再到设计破土动工，投下了很多钱，操作起来(\*操作着)(\*操作来)却事事不顺。(鲁娃《西班牙冰层》，《小说月报》(原创版)2011年第4期)

(22) 葛老头又吃惊又感动。这小伙子居然知道自己老妻的病。这野生天麻，大巴山倒是产地，但采集起来(\*采集着)(\*采集来)也是谈何容易。(莫怀戚《陪都旧事》)

关于音节限制，曹宏(2004c)已经提到并且讨论了限制的原因。为什么“起来”可以跟在双音节后面而“来”“着”等却不行呢？这主要是因为“V—起来”的受事成分P的位置比较灵活，可以是“V起P来”或“VP起来”，还可以是“V起来P”。受事成分如果前置为话题，不管动词是双音节还是单音节，并不影响其合法性。而双音节动词加上“着”或“来”后一般不能带受事成分，“双音节动词+

着/来 O”本身在汉语中就不出现，受事 P 前置的相关结构也不存在。因此，音节的限制受 V 和 x 本身对受事成分的容纳能力和位置安排的影响。

以上主要从四个方面比较了“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式系统中有代表性的微观构式。在四个微观构式中，“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”的适应面最广，出现的频率也最高，能进入其中的动词也最多，目前一共搜集了 196 个动词的用例。“起来”从趋向义到结果义到时体义在该构式中均有体现。“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”的虚化程度较高，除了出现在一些表示具体动作行为或视听说等感官意义的语境，也能出现在表示主观判断和认知等抽象意义的语境；“P+V 来+VP<sub>2</sub>”的适应面较窄，能进入“P+V 来+VP<sub>2</sub>”的动词仅有“看、瞧、听、说、想、算、思量”等少数几个感官动词以及像“吃、穿”这样的表示日常生活中最基本动作行为的动词，它主要表达较为抽象的推测、判断和认知义，虚化程度最高；“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”由于“上去”语义结构对终点的要求，使得能进入其中的动词要有附着义，同时 P 为 V 动作的终点或处所。这也是它出现频率不高的原因之一。而“P+V 着+VP<sub>2</sub>”在实际的语料中出现得并不多，曹宏（2004c）通过替换的办法，认为凡是能进入“NP+V 起来/上去+AP”的动词，差不多都能进入“NP+V 着+AP”，因为“着”既包含“起来”所有的起始义，又包含“上去”所有的附着义，具有较宽的适应面，因此“着”虚化程度最高。这点我们认为值得商榷。“着”本身意义范围的广度并不能代表它所在构式的虚化程度以及它跟构式本身的契合程度。有些例子中的“起来”和“上去”不能换成“着”，下面会论述到，此处不赘。

“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式系统中其它成员的比较也都可以按上述四个方面来进行。就其差异的原因来说，其根源还在于 x 的本义或者语义结构的不同，由本义带来的差异影响到了所搭配动词的范围、引申虚化的程度和它的不同。这些差异同时又带来了各微观构式不同的发展前景和扩展局面。由此可见，在“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式系统内，微观构式即使在某些地方有交叉，在一定程度上可以互换，但基本上还是各司其职的，有自己的分工，很多时候并不能替换成别的。它们互相关联和影响，实现了构式内的功能互补，这为人们根据语境选用贴切的构式来表达提供了可能，也使得那些具体、细微、精妙的意义有了更精确的显现方式，满足了语言交际的需要，同时也促进了系统自身的发展。也就是说，同处在广义中动式

名下的各类不同微观构式在这个系统和它们之间的关系中确定了自身的价值。各个构式是在系统中存在的，其价值也只能在相关关系中来体现。这也就鲜明地体现了“系统决定关系，关系决定价值”这一结构主义的立论原则和根本基础。

#### § 4.2 广义中动式对各成分的选择和制约

上面以微观层为视点考察了各微观构式之间的差异。各微观构式由于  $x$  的不同而具有各自的使用限制条件和特殊之处。尽管有这样那样的不同，它们却都采用“ $P+V_x+VP_2$ ”的形式，形式的相似必然带来意义或者功能的相似。前面也已经论述到，它们构成了密切相关且类似的构式集，处于中观构式的层面。我们感兴趣的是，为什么这纷繁复杂的  $x$  都能进去该构式？既然能构成相关、相似的构式集，那么它们进入这个集合应该具有共同的基础，这共同的基础是什么？除了  $x$  外，对  $P$ 、 $V$  和  $VP_2$  又有哪些要求？这实际上涉及到制约“ $P+V_x+VP_2$ ”合法和合式的限制条件问题。下面以中观构式层为视点来具体分析。

##### 4.2.1 对 $x$ 的选择和制约

首先来看  $x$  进入广义中动式所受到的限制。前面提到，能进入广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”的固定语法标记  $x$  主要有三种类型，一是趋向补语，二是结果补语，三是时体补语。其中趋向补语的趋向义是最基本的意义；有相当一部分趋向补语又能表示动作有了结果或者达到了目的，即具有结果义，比如“上去、上来、下去、下来、出去、出来、起来、开来、开去”等等；而只有一小部分趋向补语还能进一步表示时体意义，表示动作或状态在时间上的展开和延伸。趋向词的时体意义既可以表示起始态，如“他们听了以后就笑起来”中的“起来”，还可以表示持续态，如“这门手艺就一代一代传下去”中的“下去”。也就是说，“起始”和“持续”是趋向词主要表达的时体意义。虽然具有这种时体意义的趋向动词为数不多，可是使用频率比较高。

我们发现，“ $P+V_x+VP_2$ ”对不同虚化程度的  $x$  接受范围和容纳度并不一样。当  $x$  表示最基本的趋向义时，除“起来”外，能进入“ $P+V_x+VP_2$ ”构式的趋向动词主要有“去、上去、下去、出去、过去、进去”等，简便起见，这里称为“去”

组。比如：

(23) 李林又高又瘦，一米八五的个头，体重不到一百斤，胳膊腿细得像根麻秆棍，皮肤黑红，远远看去就像玉米地里长出来的一根野蜀秆，鹤立鸡群，比别人高出一大截子。(张中民《和哑巴说话》，《小说界》2010年第1期。)

(24) 我的外公是个修鞋匠，他总是坐在小板凳上修鞋。我呢，我总坐在一把大椅子上，椅子很高，爬上去很费劲，坐上以后很舒服，可是我的脚够不到地。(《读者》(合订本))

(25) 不是卓东来喝的那种波斯葡萄酒，他喝的是烧刀子，虽然无色无味，喝下去肚子里却好像有火焰在燃烧。(古龙《英雄无泪》)

(26) 他的唇像一块刚刚压制出来的嫩豆腐，不，他的唇有嫩豆腐的稀软，但要比嫩豆腐有韧性和弹性，深红，明亮，光滑，一层透明的红色细皮像涂上蜡油一般，按下去，柔若无骨，细若绸缎。(孙爱雪《大麦地》，《芙蓉》2010年第6期)

(27) 我这儿有爷爷留下的几件衣裳，都是好料子，穿出去很打眼。(邓友梅《那五》)

(28) 但那十六世纪峨特(gotbique)式的建筑，专以雕镂精致，结构玲珑见长，望过去竟觉得它秀丽有余，雄浑不足。(苏雪林《棘心》)

(29) 他却选了一家门面很旧的店，走进去便是一股烟火气，桌上的油腻有半寸厚。(滕肖澜《百年好合》，《中国作家》2010年第10期)

(30) 我的饭食定量，一碗稀饭一个馍，三五根细得像线一样的咸菜。我的胃习惯了这些饭食，灌进去也算涨满。(孙爱雪《大麦地》，《芙蓉》2010年第6期)

而与之对应的“来”组，比如“上来、下来、过来、进来”等等，进入“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式的很少，语料中仅发现几例，比如：

(31) 突然有人报告，装卸队挖出一眼矿泉。“噢么，见鬼哟，又发现了新大陆哩。”马二主任不以为然。他烟龄大于工龄，一串烟圈儿吐出来，溜圆溜圆。(欧阳玉澄《矿泉》，《作家文摘》1996B)

当x为表达结果义的趋向动词时，“来”组能进入“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式的成员增加了，比如：“上来、出来、下来、过来”等：

(32) 把年轻干部放到第一线压担子，这个路子对，不能只靠人家扶着。他们受到了锻炼，提上来别人也会服气。(《邓小平文选·第三卷》)

(33) 我们不妨把这些保藏在内心处不说，“闷兹蜜”。这些话讲出来是不好的，正如在文革时，你可以因自己是红五类而沾沾自喜。(余华《命中注定》)

(34) 正是因为她的书中的主人翁与她自己的生活结合在一起，所以描写下来特别真切而感人。（《读书》第109期）

(35) “……但是，话又得说回来，各地的封建军阀，都是十分顽固的地头蛇，番号改之容易，思想改过来就难了。”周先生用食指推了推自己的眼镜架，加重了语气。（刘德鑫《罗瑞卿与赵一曼》，《作家文摘》1994A）

而当x表时体意义时，此时主要包括“下来、下去、起来、开来、开去”等，只要有适宜的语义语用条件，基本上都能进入“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式，比如：

(36) 有次我跟同事吹牛说我姐那儿有美国的肉毒素，涂在脸上，五十多岁会变成二十五岁，至少打个对折，那年轻的同事急了，非让我给她带一点试试效果。我说，那肉毒素用下来你就只剩十几岁了噢。（范小青《嫁入豪门》，《上海文学》2010年第8期）

(37) ……尤其是共同对于生命有个新的态度，日子过下去似乎并不如何困难。（沈从文《黑魇》）

(38) 这段历史说开去便不可收拾。（《读书》第184期）

(39) 这条新闻最近通过各种新闻媒介传播开来令人精神为之一振。（《人民日报》1996年11月份）

从上述例子看来，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”对“去”组的接受范围较“来”组要广，“去”组不管是表实在的趋向义，还是虚化后的结果义和时体义，只要有适宜的语义语用环境，基本不受什么制约。而“来”组却需要满足更多的条件：当“来”组表示最基本的趋向义时，一般不能进入；当其虚化到结果义和时体义时，才能进入该构式。为什么“来”组和“去”组在进入“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式时存在这样的区别有上述选择上的倾向性呢？

我们认为这主要是观察视角的问题。在表示最基本的趋向义时，方向性是其中一个非常重要的因素。“去”组表示由立足点向另一处趋近，这个立足点既可以是具体的处所，又可以是说话人，还可以是叙述中行文的主体等等。“来”组表示通过动作向立足点趋近。既然广义中动式所描述的主体P是V的对象，表达说话人或者行文主体对P在V<sub>x</sub>的情况下所具有性质或状态的一种感知、认识或者说判断评价，那么其立足点应该是说话者或者行文主体本身，所观察所感知的对象为P。“去”组的观察点在说话者自身，焦点对准另一方；“来”组观察的角度是来自于对方。因此，“去”组能较好地适应这种立足点的区别。以最为突出

的表示视觉感官的动词“望”和“过去”“过来”的搭配为例。“望过去”是说从观察者向另一实体发出看的动作，立足点在观察者自身；“望过来”则相反，由另一处实体向立足点发出看的动作，观察的角度在对方。因此（28）的“望过去”并不能换成“望过来”。但是，当 x 进一步虚化为结果义特别是时体义时，其适应面进一步扩大了，只要有适宜的语境，基本都能进入该构式。这在一定程度上说明，广义中动式更能接纳虚化程度较高的 x。

接下来的问题是：如果说表示起始和持续的 x 进入该构式是紧密契合了其意义的话，那么为什么表达结果义的 x 也能进入呢？我们看到，只有一部分 x，比如“起来、下来、下去、开来、开去”等表示动作行为的“开始并继续下去”之义，“上去、过去”等并没有时体义，而只表结果，但是它们同样能进入“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”。这是为什么？实际上，虽然这些 x 跟在动词后面表动作的结果或仅仅是动作的量，但是 V<sub>x</sub> 具有一定程度上的后呈性，即在指明一个 V 动作完成的同时，还可出现 VP<sub>2</sub> 所表示的后续状态。比如“这地毯踩上去很舒服”，“踩上去”不仅仅说明踩地毯这个动作本身的结果，还可以进一步呈现当“踩”动作发生之后出现的状态。如果 x 仅能表示动作的结束、终结而不再蕴含着另一种状态出现的话，那么便不太能进入“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式。比如当 x 为表动作完成或结束的“过”“完”等时，并不能形成合法的“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式。我们一般不说“这地毯踩过很舒服”“这地毯踩完很舒服”。

以上主要以趋向类的 x 为代表说明其进入“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”所受到的制约条件。除了趋向类外，还有一个适应面较广的“着”。曹宏（2004c）认为“NP+V 着+AP”适应的中动词最多，凡是能进入“NP+V 起来/上去+AP”的动词，差不多都能进入“NP+V 着+AP”。不过，通过对语料的进一步考察，我们发现在下面的情况下“起来”并不能用“着”来替换。比如：

（40）“骂吧，我让你们骂够了。骂人谁不会？我的话要骂起来（\*骂着）比你们可花式多了。有理讲理，不讲理咱们就都不讲理。”（王朔《一点正经没有》）

（41）我们最大的失误在教育，对年轻娃娃、青年学生教育不够。控制通货膨胀可以很快见效，而教育的失误要补起来（\*补着）则困难得多。（《邓小平文选·第三卷》）

（42）她说：“就是因为四十多了，这日子过起来（？过着）将难于收拾。所以还是走开的好。”（《读者》（合订本））

当 VP<sub>2</sub>是在 V 动作过程中出现时，“着”所表示的动作“已经开始尚未结束”的持续义能跟构式义相配合，而当语境表达明显的未然义或对将要发生的可能性、假设时，用表示起始义的“起来”更合适。上面例（40）的“要”表明该动作尚未发生，只是一种假设，与“着”所表示的持续义相比，“起来”的起始义更能与构式义契合。这使得我们推测，在一些明确表示未然的假设结构里，“着”和“起来”不能互换，比如“一……就（便）”或“要……就”：

（43）“你不会？……你太会了！你拳头一抡起来（\*抡着）就没个轻重！你也不想想，就他那样的，能搁得住你几拳？”（《中国式离婚》）

（44）这件事令张文华百思不得其解，长期不能释怀，到美国后多年还是一想起来（\*想着）就觉得凄凉。（白帆《那方方的博士帽》）

（45）可是太笨的学生想要又要不来。有的作品，只能让读者承认他的聪明，他的技巧，他驾驭文字的能力。不过如今聪明的人要找起来（\*找着）就太多太多了。（张炜《激情的延续》）

构式义用在条件句中表示一种可能的情态性，这种情态由“起来”来凸显是最为契合的。综上所述，汉语广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”主要从视角的选择、是否具有后呈性、是否能契合构式本身所表达的情态义等几个方面来选择合适的 x。

#### 4.2.2 对 P 的选择和制约

以上分析了广义中动式对 x 的选择限制条件。曹宏（2004c）已经论述了中动构式对进入其中的动词 V 和形容词 AP 的限制条件，比如能进入“NP+V 起来+AP”的动词必须是及物的自主动词，形容词成分必须是在语义上指向句首的受事主语 NP 或者指向中动词隐含的施事，但必须是非自主的。比如属于非自主的“辛苦”能进入“这种文章写起来很辛苦”，而属于自主的“小心”就不能说成“这种文章写起来很小心”。这大大深入了对该构式的研究。在曹宏（2004c）的基础上，这里进一步对 P 所受到的选择和限制进行探讨。

通过第二章对“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”语义类型和结构关系的描写刻画，我们发现，P 是广义的受事成分，不仅可以是典型的动作作用的对象，还可以是工具、处所、方式等等。何文忠（2007a：75—79）列举了除典型受事以外的其它成分进入该构式的情况，比如属于工具的“大碗喝起来畅快”、属于处所的“上铺睡起来难受”、

属于方式的“热水洗起来舒服”，甚至属于事件外围成分的时间和地点论元，比如“我们把帐篷搭到大树下吧，大树底下搭起来容易”和“雨天开起来危险”（司机说的话）等。当然，这需要更多的语境来支持。而且，在第三章也已经论证，P实际上是用实体成分代表述谓性内容，因此，不仅名词性的论元成分可以进入，动词性成分也可以进入（或者说这才是实质），比如“用这把刀切起菜来很顺手”中的“用这把刀”表达的就是动作性的事件。

问题是，为什么各式各样的受事成分能进入该构式，其可能性的基础是什么？这要回到该构式所表达的事件场景来看。汉语广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”所表达的事件是一个复合事件。它由一个动作事件和一个性质（状态）事件这两个简单事件整合而成。每个事件代表了一个特定的语义情景。动作事件表示一定的参与者实施或进行一定的动作行为。性质（状态）事件则一般描述所出现的性质、状态的变化。在“ $P+V_x+VP_2$ ”中，性质或状态的变化是在动作事件的执行过程中出现或将要出现的。这种性质或状态的主体就有两种可能性：一是参与动作的论元，比如施事、受事、工具、方式、处所等等，在动作行为的过程中，往往伴随出现某种心理状态或者性质特征等等。二是动作事件本身，对于动作行为本身而言，可能会涉及到时间、空间、力度、难度等多个侧面特征。在一定条件下，这两方面都有可能成为所要描述的性质或状态的主体。就选择的可能性而言，只要能在  $V_x$  的条件下出现  $VP_2$  的成分都能进入。当选择事件的参与者时，不仅可以有核心论元成分，比如典型的受事 P，还可以是非核心的论元成分，比如工具、处所、方式等等，甚至还可以是外围的论元成分，比如时间、地点等。而当选择动作事件本身时，则大都侧重于对事件的侧面特征进行描述。

不过，选择什么样的成分进入“ $P+V_x+VP_2$ ”与人们的认知加工方式有很大的关系，跟认知上的凸显紧密关联。这凸显落实到表达中，很大程度上是取决于  $VP_2$  的语义容纳度。以典型的形容词性成分为例。当  $VP_2$  描述的是 V 动作行为本身时，具有较宽的接纳能力。这是因为，如果动作行为本身具有  $VP_2$  的性质或状态，那么它一般不会无所依托，一定是由其中的参与者在实施动作行为时带来，那么，动作事件中的参与者都有可能是在  $V_x$  的条件下出现  $VP_2$  的因素，只要有一定的语义适宜性，都有可能进入到该构式。比如现实生活中有这么一个场景：

一个人用刀在砧板上切冰冻肉，很费劲。“费劲”既可以指切菜的动作本身很费劲，也可以指切菜动作所涉及到的受事、工具、处所等具有费劲的特点，那么在一定的语境下可以出现下面的句子：

- (46) a. 这把刀切起（冰冻肉）来很费劲
- b. 砧板切起（冰冻肉）来很费劲
- c. 冰冻肉切起来很费劲

甚至可以把动作事件本身整体打包，比如：

- (47) a. 用这把刀切起（冰冻肉）来很费劲
- b. 用这块砧板上切起（冰冻肉）来很费劲
- c. 用这把刀在砧板上切起（冰冻肉）来很费劲
- d. 他用这把刀在砧板切起（冰冻肉）来很费劲

“这把刀切起冰冻肉来很费劲”意思是这把刀在切冰冻肉时具有很费劲的特点，比如刀本身不锋利或者不顺手等，凸显的是“这把刀”；“砧板切起来很费劲”描述的是砧板具有费劲的特点，比如由于不平整的特点等，凸显的是“砧板”；而“冰冻肉切起来很费劲”则凸显冰冻肉，在切起来的时候很费劲，比如由于冰冻肉很硬的特点等。而对于（47）来说，凸显的不是论元成分，“用这把刀切冰冻肉”“用这块砧板切冰冻肉”是在动作行为过程中分化出来的一个个的事件，这些动作行为本身具有很费劲的特点。而“他用这把刀在砧板切起冰冻肉来很费劲”并不是我们这里所要讨论的中动构式，虽然所凸显的是施事主语“他”，但实际在语义上是有些模糊的，我们并不能清楚判断到底是什么因素导致了“很费劲”的出现。也就是说，例（47）具体分化并凸显了导致出现“费劲”这一性质或状态的因素。

如果  $VP_2$  所描述的语义只适用于  $V$  的论元，那么该构式能接纳的  $P$  范围就比较窄。还是同一生活场景，但是把  $VP_2$  换成“开心”，即一个人用刀在砧板上切冰冻肉，很开心，似乎就不能产生这样的句子：

- (48) a. \* 这把刀切起（冰冻肉）来很开心
- b. \* 砧板切起（冰冻肉）来很开心
- c. \* 冰冻肉切起来很开心

但是下面的句子是可以的：

(49) a. 他切起冰冻肉来很开心

b. 他用这把刀在砧板切起(冰冻肉)来很开心

因为“很开心”语义上仅能指向动作行为的发出者，与事件中的其它论元并没有什么关系，也不牵涉到事件本身，因此只能选择施事作为“开心”的主体，其它论元并不能进入。

至于为何 VP<sub>2</sub> 的语义特征如此重要的原因，第三章已经论述到，相对于动作事件来说，VP<sub>2</sub> 所表示的性质事件是更为核心和主要的成分。V<sub>x</sub> 既然是 VP<sub>2</sub> 出现的一种条件，那么 VP<sub>2</sub> 所表达的事件相对于 V<sub>x</sub> 所表达的条件来说，处于较高的句法地位，对整个句子的合格和合式程度起着非常关键的作用。因此，想要进入该构式的论元成分，一定是要与 VP<sub>2</sub> 有语义关联的，而能进入构式的 P 的范围和可能性，也取决于它在语义范围上的接纳能力。

#### 4.2.3 制约广义中动式合法和合式的认知因素

我们知道，汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”是内部类型丰富的一类或者说一组/群(group)句式，有多样的标记和形式来表达各种各样的意义。人们不禁会问，如此不同的标记类型何以都能进入到这一句式？其进入的共同基础是什么？这之间是否有规律的制约？先来看多种标记和形式进入该类句式的内部制约规律。

汉语该种句式分三段：P、V<sub>x</sub> 和 VP<sub>2</sub>。如果只看 V<sub>x</sub> 段，那么当然不具有一致性，纷繁复杂，有各种时体意义与标记。但仔细分析，其实它们还是具有一致性的。表现在哪里呢？表现在 V<sub>x</sub> 和 VP<sub>2</sub> 段之间，它们具有深刻的内在的时间关联。

先看 VP<sub>2</sub>，由于它主要表性质或评价等，所以一般是中性的、与时间无关的，是强持续的时间意义。再看 V<sub>x</sub>，它的时间性质必须受到 VP<sub>2</sub> 的制约，不过这种制约不是句法上的，而是语义上的，较为隐蔽，而且和人的日常知识息息相关。制约的规律总结如下：

一、如果 VP<sub>2</sub> 是 P 的性质，则需考虑 P 究竟在 V<sub>x</sub> 事件的时间进程中哪一个阶段上有 VP<sub>2</sub> 这种性质。先来看例句：

(50) 玻璃生菜翠绿欲滴，由于含纤维素很少，菜叶掉在地上，会像玻璃一样粉碎，吃起来又脆又嫩。(《人民日报》1993年2月份)

(51) 这山坡上的花，颜色艳艳的，齐其记得母校的樱花大道，那花是粉粉的，

颜色是淡淡的，单瓣的看去是白的，成片的看去又像透了一些桃红。（万宁《英雄远去》，《芙蓉》2010年第6期）

（52）说到曾师母的大脚，“三寸金莲横起比”，当是讥笑其天足横量起来有三寸宽。（《读书》第52期）

例（50）的“又脆又嫩”是“玻璃生菜”的性质，跟“吃”的过程没有什么关系，当然和“吃”的起始阶段或者进行阶段无关，“吃起来”省去不说，此句同样成立。（51）—（52）按此。性质是事物的属性（attribute），具有时间的恒长性，表强持续的时间意义。此种类型的VP<sub>2</sub>跟V<sub>x</sub>的时间结构没有什么关系。既然V<sub>x</sub>并不是P具有VP<sub>2</sub>这种性质的时间阶段，甚至去掉V<sub>x</sub>句子也能成立，那V<sub>x</sub>的作用是什么呢？我们认为，V<sub>x</sub>虽然不是VP<sub>2</sub>的时间窗口，但它起到了言语信息的作用，即为VP<sub>2</sub>呈现出来的一种方式。“又脆又嫩”的性质是通过“吃”这种方式来呈现的，这尤其体现在一些具有对比意义的句子里，如：

（53）现在方竹亭后仍有一丛细竹，导游的说明牌上说：这种竹子看起来是圆的，摸起来是方的。（汪曾祺《湘行二记》）

“圆”和“方”的性质分别通过“看”“摸”的动作方式呈现出来，跟动作的时间结构没有什么关系。

二、如果VP<sub>2</sub>是对P的评价，则需考虑P究竟在V<sub>x</sub>事件的时间进程中的哪一个阶段上才可能有VP<sub>2</sub>这种评价。这又分以下几种类型。

一是当VP<sub>2</sub>对P的评价关涉到V的时间、速度、方式、程度、情状、频度等方面时，P一般在V<sub>x</sub>起始和持续阶段有VP<sub>2</sub>这种评价，比如：

（54）这辆车开起来很快。

（55）压缩饼干最好，反正家家都有，带起来方便，吃着也不费事。（邹萍《家属大院的张艳华》，《花城》2010年第6期）

例（54）“这辆车很快”，当且仅当在开车过程中才会很快，所以“这车开起来很快”“这车开着很快”都是成立的，这里起始体和持续体都表明是在开的过程中。例（55）按此。

二是当VP<sub>2</sub>对P的评价关涉到其情貌状态时，P一般在V<sub>x</sub>的起始和持续阶段获得VP<sub>2</sub>这种评价。比如：

（56）这段路有20多公里长，车子开起来像风驰电掣般，十几分钟通过。（《报

刊精选》1994年第10期)

(57) 平素意大利话说起来就像吵架，骂起来更如同连珠炮，东尼骂得更来劲了。

(朱邦复《巴西狂欢节》)

(58) 冬季正是打柴的时候，他们把砍下来的柴干好一些的都卖出去了，剩下自烧的都又潮又乱，有些叶子还绿绿的，烧起来烟雾迷漫，熏得我双泪流，再也张不开眼来。(苏青《拣奶妈》)(原例见第三章例(20))

“像风驰电掣般”“像吵架、更如连珠炮”“烟雾弥漫”分别描述“车子”“意大利话”“剩下自烧的(柴)”的情貌状态，这些情貌状态的出现分别发生“开(车)”“说、骂”“烧”的起始尤其是持续阶段，同样，“起来”和“着”适合出现在这种类型中。

三是当VP<sub>2</sub>对P的评价关涉到带有某种结果意义的状态时，P一般在V<sub>x</sub>的终结阶段获得VP<sub>2</sub>这种评价。比如：

(59) 这车停下来很占地方。

(60) 这车开(到悬崖)上去很危险。

(61) 每次上课，陈先生总是穿戴整齐，风度翩翩，他上课时的板书抄下来就是一本结构严谨、逻辑细密的著作了。(《报刊精选》1994年第12期)

(62) 种草不像种庄稼，迟迟早早都行，也不像庄稼那么娇贵，大燕麦、谷子种进去就会像草一样长出来。(季栋梁《郑元 你好福气》，《山花》2010年第12期)

例(59)“很占地方”的评价也是“这车停下来”以后才出现的；(60)“很危险”的评价是“这车开(到悬崖)上去”以后才有的。而例(61)“就是一本结构严谨、逻辑细密的著作了”是“他上课的板书”在“抄下来”之后的一种结果状态，此时并不关注“抄”的具体过程，跟起始和持续阶段都没有什么关系。其余按此。

不过有时并不好判断是P在V<sub>x</sub>的哪个阶段出现VP<sub>2</sub>这种评价，很大程度上来源于标记的多功能性和复杂性，比如：

(63) 有些药吃下去使人暴躁，有的服后产生幻觉。(穆欣《秦城监狱6813号“犯人”》(上)，《作家文摘》1994年B)

当“下去”表向下的趋向义或动作的结果义，“使人暴躁”当且仅当吃下去(药)后才出现的结果状态，即在“吃”的终结阶段才有VP<sub>2</sub>这种评价；当“下去”表示已有动作或状态的延续的时体意义(如“这药他就一直这么吃下去”)，此时“吃药”是个反复进行的事件，“使人暴躁”是在“吃药”事件的延续阶段才有的评

价。两种理解均有可能。很多趋向动词，除了表示趋向义外，也逐渐发展出了结果义和更高语法化程度上的时体义（如“起来、下来、下去”等），所以我们需要在语境中分辨出其具体意义并加以判断。

四是当 VP<sub>2</sub> 对 P 的评价关涉到隐含施事的感觉、心理活动时，P 一般也是在 V<sub>x</sub> 的起始和持续阶段获得 VP<sub>2</sub> 这种评价。比如：

(64) 但我张开口，一种类似小兽的叫声从我嘴里发出，怎么也抑制不住，那是呜呜的声音，听起来凄凉而绝望，那么像哭声。（袁希庆《飞》，《作品》2010 年第 10 期）

(65) 像在长安街这条东西中轴线上，东出口有个八王坟，西出口有个公主坟，两个“坟”，听着很别扭。（《报刊精选》1994 年第 10 期）

(66) 空荡荡的马路看着真是舒心，有多少干净的空气啊，都是从山上和海上来的。（徐则臣《小城市》，《收获》2010 年第 6 期）

(67) 烟民们都对下面的这种说法可能已耳熟能详：一种牌子很响的外国卷烟，每多少盒里会有一支加上海洛因或大麻的，抽起来格外舒服过瘾，一些“老枪”还喜欢故作见多识广产样子予以证实。（《报刊精选》1994 年第 11 期）

“凄凉而绝望、很别扭、真是舒心”是在“听、想、看”的过程中引起的心理感觉或者是思想活动，通过对施事心理感觉或思想活动间接地对 P 进行评价。这种类型主要集中在一些心理动词上，它们在时间轴上一般只有起始和持续阶段而没有终结阶段（或者说终结阶段不是必需的），用“起来”和“着”都可以。而（67）“格外舒服过瘾”是在“抽烟”过程中产生的感觉和体验，可能贯穿整个事件的阶段，包括起始、进行和完成阶段，所以“抽起来/着/后格外舒服过瘾”都成立。

这种类型中的一些具有推测、判断或评价义的少数几个动词，比如“看、听、说、想、算”等跟“起来、来”等标记一起进一步语法化为话语标记（discourse marker），而且位置很灵活，句首句中即可，以“看起来”为例：

(68) a. 车厢里的男人们有说有笑，他们似乎并不像是长久地离开沈村，看起来，像是到某一个地方去赶一个集。（何世华《沈小品的幸福憧憬》，《小说月报》（原创版）第 5 期）

b. 看起来，饮茶下棋不过是个理由和借口，真正的目的连他们自己也不清楚。（鲁娃《西班牙冰层》，《小说月报》（原创版）2011 年第 4 期）

由于其句法位置灵活，删除它们也不影响句子的独立性，因此被认为是插入语。

不少研究者主张将这一部分与其他类型分离开，认为是不同质的结构（余光武、司惠文 2008，张德岁 2011）。我们认为，从时间结构来说，（68a）的“像是到某一个地方去赶一个集”不妨看作说话人对“车厢里的男人们”进行推测后得到的判断结果，（68b）“饮茶下棋不过是个理由和借口”也是说话人经过思想活动后得到的结论，是在作为思想活动的“看”的过程中所得到的评价，因此，本质上来说，跟其他类型并没有多少不同，只不过由于语法化程度特别高，以至于作为话语标记的  $V_x$ ，其时间意义减弱，话语功能增强，主要表达说话人或者叙述主体的判断、揣度、推测、评价等主观性的意义，同时又带有委婉语气。

将上述几种类型和制约关系总结为下表，如下表所示：

$V_x$ 的时间结构 $VP_2$ 的语义类型		例句	对 $V_x$ 时间结构的 制约关系
$VP_2$ 是 P 的性质	属性、性质	单瓣的（花）看去是白的	无关
$VP_2$ 是对 P 的评价	评述动作行为	这辆车开起来/着很快	起始、持续阶段
	情貌状态	剩下自烧的（柴）烧起来/着烟雾弥漫	起始、持续阶段
	结果状态	这车停下来很占地方	终结阶段
	心理活动、感觉体验	那是呜呜的声音，听起来/着凄凉而绝望	起始、持续阶段
		看起来，饮茶下棋不过是个理由和借口	话语标记

表 1：广义中动式的  $V_x$  与  $VP_2$  的制约关系

我们看到， $V_x$  就像给后面的  $VP_2$  打开了一个时间认知窗口。对一个稳定、变化甚微的事件而言，比如某一事物具有某种性质或属性， $V_x$  作为时间窗口的界限便不那么重要，若是根本没有变化，或在认知上忽略其变化的静态事件， $V_x$  作为时间窗口便不起作用，此时  $V_x$  具有言语信息的作用，作为某种方式，引入主要事件  $VP_2$ 。而对某种状态、感觉或者评述行为等具有临时性、暂态性和变化性的  $VP_2$  来说， $V_x$  作为时间窗口的界限尤为重要：在这一时段（点）上，P 具有  $VP_2$  这样的评价，在另一段（点）上，这种关系便可能完全不同，具有重要的认知意义。而这其中最常见的是  $V_x$  突显包括起始、持续阶段在内的时段，就像打开了一个平行窗口，然后以此时段为认知窗口，说明在这窗口中 P 具有  $VP_2$  这样的评价。这也是这种句式为何特别青睐于用“起来”“着”等标记的原因，需要用这些标记来彰显  $V_x$  作为背景的意义和作用；而那些不用标记的，一般在语境里  $V_x$  的这种背景作用已经有所蕴含。

以上分别对广义中动式内部构成成分之间的制约关系进行了阐述。就该格式的合法和合式度而言，到底选择什么样的成分进入“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式，进入后能否为人们所接受，还牵涉到现实性的问题。

比如殷树林（2006a: 31）举了下面这个例子：

(69) \* 这里的环境适应起来很美。

对于是什么原因致使“适应”不可以出现在这个位置，他认为V必须是个自主动词，而“适应”是个非自主动词。光用动词是否自主并不足以解释为何上述句子不合法，因为同样一个“适应”，却可以出现在下面的句子里：

(70) 这里的环境适应起来很困难。

可见，问题的关键并不在于动词“适应”的问题，而是P、V<sub>x</sub>和VP<sub>2</sub>之间的语义关联度问题。“很美”所表示的性质或状态是用来描述“这里的环境”的，不过这种性质或者状态并不是通过“适应”而呈现出来的，也就是说，“适应”这种环境和“很美”的语义关联度很小。但是，如果把“很美”改成“很困难”那么语义关联度就很高了：因为“很困难”可以用来指“适应”过程的本身，适应这儿的环境很困难。也就是说，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式义“对具有某种属性或状态的P来说，如果（当）V<sub>x</sub>，则有VP<sub>2</sub>”所表达的语义场景是否符合人们的日常生活经验，是否符合人们认知的理想化模式，也是制约中动构式合法和合式的关键因素之一。

又比如殷树林（2006a: 31）的例子：

(71) \* 国画画起来很美

他认为“国画画起来很美”之所以不能说是因为动词“画”所支配的“国画”为结果成分而非受事成分。关键是，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式中的P可以为结果成分，比如：

(72) 羊毛衫织起来很麻烦

“羊毛衫”也是织的结果成分，却能出现在该构式中。因此殷树林的解释还不足以说明为什么“国画画起来很美”不能说。我们认为“国画画起来很美”之所以不能说，并不是因为“国画”是画的结果成分，而是因为它并不符合人们日常生活经验和理想化认知模式。“国画”“很美”的性质或状态主要是通过视觉比如“看”

来获得的，并不是通过“画”本身而呈现出来的。因此，如果把“画”换成“看”，即下面的这句：

(73) 国画看起来很美

此时符合人们的理想化认知模式，是个合法的中动句。如果要保留“画”这个动词，那么也可以将“很美”换成描述画国画动作本身的形容词，比如“很难”，“画国画很难”，这就符合人们的日常生活经验：

(74) 国画画起来很难

因此，我们认为，殷树林（2006a）将例句不合法的原因归之于单个的构成成分的性质比如 V 不能是非自主动词或者 P 不能为结果成分，从单个的句子来看似乎有道理，但是并不能涵括其它的句子，其解释也并不充分。更根本的原因还在于各个构成成分之间语义关联度的问题，而关联度的高低又取决于人们日常生活经验和理想化认知模式。这实质也是一种规约性的要求。所谓规约，就是相关成分在理想化认知模式中高度关联，它们在日常语境中同现的可能性很大，由一方预测出另一方的可能性很高（施春宏，2007）。比如在一个典型的吃食物的场景：“吃”和所吃的食物（比如“这些菜”）以及人吃该食物时的味觉等感官体验和感受（通过性质或状态来描述，比如“香喷喷的”）之间的关系就是规约的，因此“这些菜吃起来香喷喷的”就是一个合法的中动构式。

一个句子能不能说，是构式的合法性问题，与是否符合人们的日常生活经验有关系；而造出来的句子好不好，则是构式的合式程度问题，需要看各相关成分归约性的高低。在一个中动事件中，如果 P 与  $V_x$ 、 $VP_2$  具有较高的归约性，那么构造出来的句子便具有较高的接受度。比如：

(75) a. 这些书卖起来很容易

b. ? 这些书买起来很容易

c. \* 这些书扔起来很容易

同样是“这些书”，同样是“很容易”，而且“很容易”都是指“卖”、“买”“扔”动作行为本身，但是“这些书卖起来很容易”就比“这些书买起来很容易”顺当，而“这些书扔起来很容易”基本不能说。为什么会有这样的差别？这其实就牵涉到 P 与  $V_x$ 、 $VP_2$  三者之间关系规约程度的高低了。一般说来，由于“这些书”所

具有的比如通俗易懂、引人入胜等特点，所以在卖起来的时候会很容易，此场景符合人们的日常生活经验，规约程度较高；(b)句“买起来很容易”虽然也可以说，不过跟(a)句相比，需要更多的语境支持，比如这些书在各个书店都可以找得到或者由于网络购买方便使得买起书来时很容易等等，这是在这些书本身属性特征之外的因素，因此理解起来需要更多的语境；而对于(c)来说，这些书具有什么样的属性特征或者外在的哪些因素会使得在扔起这些书来的时候具有很容易的特点，这跟人们日常生活经验相差较远。在一般情况下，人扔书的行为较少发生，更不会去关注该行为的难易性程度了。假如一定要给一个特殊语境，比如小朋友们玩扔书游戏，这些书比较轻，体积又小，所以扔起来很容易。这种场景下说(c)句就比较自然了。也就是说，P与 $V_x$ 、 $VP_2$ 三者之间规约性的高低决定了构式的合式程度，规约性高的，那么它们进入中动构式的可能性比规约性低的大，规约性低的则需要更多、更特定的语境支持。这构成了一个连续统。

### § 4.3 广义中动式的拓展模式

以上主要阐述了广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”对能进入其中的各构成成分的制约。 $x$ 既可以是“起来、上去”等趋向动词，又可以是表时体的助动词“着”等；P可以是典型的受事，又可以是处所、工具、方式等； $VP_2$ 则包括形容词性成分、动词性成分甚至小句，只要跟P和 $V_x$ 在语义上有较高的规约度，似乎都能成为 $VP_2$ 进入该构式。可以说，通过这些构成成分的扩展，广义中动式大大丰富了自身的容纳度。我们好奇的是，“ $P+V_x+VP_2$ ”作为一个构式，究竟哪些成分可以扩展，哪些保持不变。如果能总结出某模式，便能够对构式作出更为系统的分析，对进入其中的成分作出更精细的考察从而进一步强化构式分析的可操作性，提高构式分析的描写能力和解释能力以及一定程度的预见能力。

我们发现，构式的丰富和拓展过程实际上是构式内部成分类推和构式本身的塑模作用互相促进互相发展的这么一个互动过程。以 $x$ 的拓展为例，我们来看它是如何通过类推进行拓展的。典型的 $x$ 可以是“起来、上去”这样的由趋向动词发展而来的补语，那么我们可以推测，表达类似功能或意义的其它趋向动词，比如“下去、进去、过去”等等，在适宜的语义、语用等环境下便能被“推进”

该构式；既然 x 可以为“起来、着”这样的表起始义或持续义的时体成分，那么同样可以预见，表示开始并继续进行的“下去、下来”等也是可以进入该构式的。而这些 x 的进入精细化了构式义，指明动作或行为是如何进行的。另一方面，构式本身作为形式和意义的配对，具有相当的塑模性（袁毓林，2004），它能把那些在语义上跟构式义不同但是又不互相抵触的类似的成分都吸收进来。语料中出现为数不少的 x 为一般补语成分的例子，比如：

(76) 女人说穿了，就像是给男人挠痒的工具，反过来也是如此。（东君《范老师，还带我们去看火车吗》，《作家》2011 年第 10 期）

(77) 白脸的黄沙是比别人贵，但白脸能保障供给，沙子也永远比别人的好，饱满，金黄，堆在船舱像金黄的稻谷堆在粮仓。（余一鸣《入流》，《人民文学》2011 年第 2 期）

(78) 可是到了吃午饭的时候霍明树都没有出现，林成宝草草吃了几口饭，吃进嘴里都像沙子。（孙频《玻璃唇》，《十月》2011 年第 1 期）

(79) 针尖上粘着黏稠的鲜血，舔一下，有点咸也有点甜，再扎向自己，就不觉得那么疼了，就觉得同样有翕动翅膀的小精灵快活地在周身飞起来。（李铁《王国》，《花城》2010 年第 6 期）

(80) 为了便于他自理，他的裤子都是松紧的，不缝扣子也不用皮带，上衣是拉链衫，拉一下也挺省事的。（樊健军《单响》，《作品》2010 年第 9 期）

跟固定的语法标记“起来、上去、着”等比起来，(76) 的“穿”是一般补语；(77) — (78) 的“在船舱”“进嘴里”为处所补语；(79) — (80) 的“一下”为数量补语。虽然它们作为标记的作用不甚明显，所表动作进行中的趋向、时体或具体情态义也不甚明了，但构式本身的塑模作用将这些具有一定偏离但不违背基本构式义的成分纳入了其中。之所以将这类句子看作中动式，也是考虑到它们所表达的基本关系和意义符合中动范畴，这也正是“广义”的价值所在。

当广义中动式凝固成一种规约性的 (conventional) 构式意义时，有什么样的 x 甚至有没有固定标记的 x 并不是那么重要。比如：

(81) 当年酿酒需要一种叫蜜枣的原料，这种蜜枣是经过人工处理的，就是大红枣被粘稠的几乎凝固的蜂蜜和糖浆糊住，初看像一块糖，细看才是蜜枣。（李铁《王国》，《花城》2010 年第 6 期）

(82) 胡静悦百感交集：生活啊，乍一看如一潭死水停在原地，细一瞅，却早已

人面桃花物是人非。(马忠静《别往心里去》，《清明》2011年第1期)

(83) 床榻尚有余温，一摸，多少有些回味。(东君《范老师，还带我们去看火车吗》，《作家》2011年第10期)

(84) 岛上郁郁葱葱的树和看不见顶的山，从天空俯瞰就如一艘很大的船。(袁希庆《飞》，《作品》2010年第10期)

(85) 三个女人，两个孩子，前面的路看似有些渺茫。(滕肖澜《人间好戏》，《作品》2010年第10期)

上面句子中的 x 是个零形式，但 V 不能是光杆的，只能为复杂性成分，其复杂体现在动词前有状语来具体说明或修饰，比如“初看、细看、乍一看、细一瞅、一摸、从天空俯瞰”等。(85)的“看似”即“看起来好像”之义，此时已成为凝固度较高的词了。在这类句子中，构式的塑模作用特别明显。虽然 x 为零形式，但这些句子满足了中动式所表达的结构关系和基本意义，即便没有形态标记，也没有固定的彰显手段，它们仍可归入广义中动式。

从 x 为某类固定语法标记的中动式到 x 为一般性补语的中动式、再到 x 为零形式的中动式，集中体现和彰显了形态、语义、句法等各个层面的接口问题。在这个扩展过程中，结构关系或者说构式义起着框架的作用，具有型 (type) 的性质；而 x 的调整可以看作这个构架用例 (token) 的调整。用例可以通过类推来丰富，而型作为基本框架起到范畴的规约作用。那么，构式的拓展便是在型的驱动下用例的调整。

以上分析了 x 的类推扩展和构式的塑模作用，那么其它成分，比如 P、VP<sub>2</sub> 的扩展大致也是相同的。只要“对于具有某种属性或状态的 P 来说，如果 (当) V<sub>x</sub>，则有 VP<sub>2</sub>”这个关系不变，那么能进入其中的构成成分都能进行一定范围的调整和置换。在类推的过程中，虽然构成成分作为用例可以进行调整和置换，但是它们在调整和置换的过程中仍有语义属性上的要求。比如对 P 的选择，不管是受事，工具、方式，还是处所，都是属于同一层级而又相互关联的语义范畴。同样，对于 x 为趋向动词的一类来说，“起来、上去、下去、出来……”也都有共同的语义基础。它们的认知路径和方式是相同的，语义结构的认知基础是相通的，都是基于同一个意象图式，只是所凸显的侧面不同而已。由此可见，人们对构式的感知和建构，是通过概念结构的意象图式来实现的。

我们在第三章已经总结出了广义中动式的意象图式，或许从这意象图式中更容易看出构式的拓展模式：

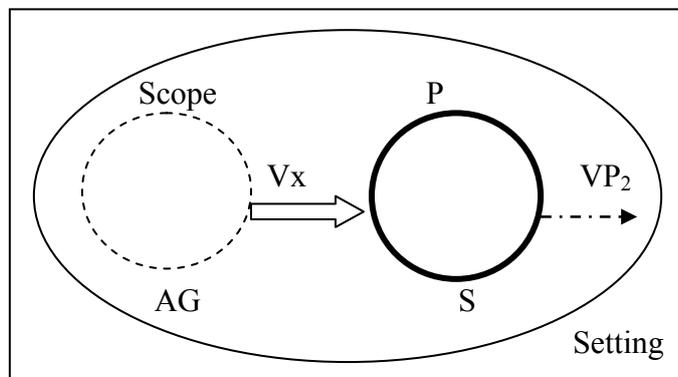


图 3：汉语广义中动式的意象图式

这个意象图式由一些基本成分和结构关系组成。基本成分比如各种 P,  $V_x$ ,  $VP_2$  等，其结构关系为一种假设或条件关系，即“如果（当） $V_x$ ，则有  $VP_2$ ”，由箭头符号来表示。我们发现，虽然 P 可以从典型的受事扩展到工具、方式、处所等，甚至时间、地点等外围成分，x 既可以是表趋向义、结果义的趋向动词，也可以是时体助词等， $VP_2$  既能为形容词性成分，也可以为动词性成分，甚至是小句等等，构成成分可以有各种各样的置换。但是，作为结构关系的“如果（当） $V_x$ ，则有  $VP_2$ ”却基本保持不变，即箭头符号所表示的关系保持不变。只要能符合该结构关系，或者说能符合该结构关系所表示的日常生活经验的规约程度，不管成分如何变化，都是可以进入“ $P+V_x+VP_2$ ”构式的。作为“型”的结构关系和构式义基本保持不变，而作为“例”的各个构成成分通过一定的方式进行调整，型的驱动和例的调整有机地结合起来形成互动，带来构式本身的丰富和拓展。从这个意义上可以这么说，构式的拓展过程具有拓扑性（topological）的特征。

当然，在这例的调整过程中，结构关系也有可能随之发生某种调适性的变化，比如当 x 为“起来”时侧重于 V 的开始；“着”侧重于 V 的进行等等，也就是说，当 x 不同时，“ $P+V_x+VP_2$ ”构式的意义有微妙的不同，有的侧重趋向义（趋向义中又有各种各样的不同），有的又侧重时体义，这些不同的意义跟构式的契合程度亦有不同等等，这就使得各个微观构式具有自身特点，它们既互相关联又相互区别，实现了功能上的互补，共同组成了汉语精妙的构式表达系统。但是不管怎么变，其图式的基础仍在，其基本结构关系和意义也仍然起着支撑的作用。这种结构关系和意义是否合乎人们基于日常生活经验的理想化认知模型，也仍然是制约着该构式合法和合式程度的一个最关键的因素。这种拓扑性的拓展模型跟 Lakoff (1990) 提出的“恒定性假说”（The Invariance Hypothesis）有一致之处。Lakoff (1990) 主要论述的是隐喻上的恒定性假说，但其基本内涵跟这里的拓展

模型是相通的。“恒定性假说”最基本的精神是：不管来源域到目标域的隐喻映射怎么进行，但是恒定不变的是认知拓扑结构，即意象图式结构不变。于是，我们似乎也可以这么说：不管广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”内的语义成分如何置换或扩展，但是基于结构关系所形成的意象图式却难以改变。结构性对应关系就是拓扑结构的实质。正是在这变化与保留之间，在这微殊与共同之间，在这可能与现实之间，构式的形式和意义得到了拓展，构式也逐渐变得丰富和复杂起来，实现了构式自身的发展和演变过程。

#### § 4.4 本章小结

本章从广义中动式的特点出发，根据抽象程度将其分为宏观、中观和微观三个层面。以微观层为视点，认为它们在  $x$  本身的语义要求、语义结构要求、虚化程度的不同和音节的限制等方面存在差异，但又互相关联和影响，实现了构式内的功能互补，在这个系统中确定了自身的价值。以中观层为视点，分析了构式自上而下对各构成成分的限制。我们认为，汉语广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”主要从视角的选择、是否具有后呈性、是否能契合构式本身所表达的情态义等几个方面来选择合适的  $x$ 。对于  $P$  来说，只要能在  $V_x$  的条件下出现  $VP_2$  的成分都能进入该构式。不过，选择什么样的成分进入“ $P+V_x+VP_2$ ”与人们的认知加工方式有很大的关系，跟认知上的凸显紧密关联。这凸显落实到表达中，很大程度上是取决于  $VP_2$  的语义容纳度。

本章尤其关注了制约构式合法和合式的因素。从表面上看，多种标记和形式似乎纷繁复杂，但其实它们还是具有一致性的。这一致性表现在  $V_x$  和  $VP_2$  段之间具有深刻的内在的时间关联。本章挖掘了二者之间的关联，认为这种制约不是句法上的，而是语义上的，较为隐蔽，而且和人的日常知识息息相关。一个句子能不能说，是构式的合法性问题，与是否符合人们的日常生活经验有关系；而造出来的句子好不好，则是构式的合式程度问题，需要看各相关成分归约性的高低。最后，本章考察了该构式是如何丰富和拓展的问题。广义中动式的拓展过程实际上是构式内部成分的类推和构式本身的塑模作用互相促进互相发展的这么一个互动过程。作为“型”的结构关系和构式义基本保持不变，而作为“例”的各个构成成分通过一定方式进行调整，型的驱动和例的调整有机地结合起来，带来了构式的丰富和拓展。因此，我们认为构式的拓展具有拓扑性 (topological) 特征。



## 第五章 广义中动式的共时句法分布和语法化描写模型

### § 5.0 引言

上一章在广义中动式所构成的系统和格局中考察了各个构式的差异和关联、不同成分进入构式的共同基础和制约因素以及拓展模式等问题。接下来以几个有代表性的构式为例，具体地描写它们在共时层面的分布情况。我们认为共时层面的不同分布实际上反映了其历时语法化的不同发展阶段。

目前学界对处在微观构式层中“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”等单个构式的共时分布情况分析较少。在这方面，张谊生(2006: 5—8)描写“看起来”和“看上去”这两个语法标记从动趋式短语到评注性副词由实到虚的语法化过程，涉及到了跟它们相关的一些构式，但主要侧重于语法标记本身的意义和功能，未能反映构式之间的关联和句法配置之间的逻辑联系。

本章选取广义中动式里四个具有典型意义的成员“V 起来”“V 来”“V 着”“V 上去”为例，系统描写和刻画它们在共时层面上的句法分布情况及其所表达的意义或功能，尤其注重它们在构式中的句法配置及其跟其它构成成分的关联情况。如果将这些分布连成由实到虚的连续统的话，我们可以尝试构拟出微观构式“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”在共时平面上逻辑推演的虚化过程，即共时语法化，为历时考察做铺垫。

### § 5.1 与广义中动式相关的共时句法分布

本章先详细描写“V 起来”“V 来”“V 着”“V 上去”在各种构式中的出现情况，然后分析跟“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”密切相关的各构式之间的内在关联，并在此基础上推测“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的共时语法化的扩展过程。下面来看具体的分析。

#### 5.1.1 与“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”相关的共时句法分布

从语料来看，不同性质的“V 起来”大致可以出现在以下几种构式中：

##### (一) “A+V 起来”<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> “A”代表施事 (Agent)，有时可能是感事 (Sentient) 或主事 (Theme) 等语义角色，为了描写的方便，统一用“A”来表示。V 也包括形容词成分，如例 (5)。

(1) 妈妈提笔写起来。爸爸注视妈妈，一会儿也埋下了头。妈妈一开始写，他就停下笔瞅。(《读者》(合订本))

“起来”跟在句中做谓语的动词后面，充当补语。此时动词和“起来”之间可以自由地插入“了”这样的时体成分，比如：

(2) 母亲也吃了起来，小声地啜着罐头梨子里的糖汁。他们都想起了久逝的往事。  
(张承志《北方的河》)

此时“V起来”表示一个具体行为动作的事件，具有事件句的特征。

(二) a. “A+V起来+VP<sub>2</sub>”

(3) 那孩子长起来简直就像棵热带的植物，一天一个样，眼看着他眼睛里的影子一天比一天茂密起来了。(邱华栋《塑料男》，《花城》2011年第1期)

(4) 保育院的房间高大，门窗紧闭也能感到空气在自由流通，苍蝇飞起来就像在滑翔。(王朔《看上去很美》)

(5) 家常这东西，软起来温暖，硬起来是暗器，寒光闪烁。(孙频《玻璃唇》，《十月》2011年第1期)

(6) 我的母亲很美，比我美，她的腿很长，她的皮肤很白，她喜欢笑，笑起来声音如铃，她喜欢跳舞，舞起来像一只蝴蝶。(黑娃《丢失的夜晚》，《鸭绿江》2011年第1期)

(7) 十六岁时，我那原本稀薄柔软的直发，变成了满头又厚又密的螺丝状卷发，洗完头，蓬起来像斗篷一样披在身后。(计文君《开片》，《十月》2010年第6期)

(8) 这女人蹲下来的时候形体还可以，站起来难看死了：她的腰是粗了些。(东君《范老师，还带我们去看火车吗》，《作家》2011年第10期)

(3) — (8)的施事出现在主语位置，发出V的动作，后面的VP<sub>2</sub>一般用来描写施事的某种状态，比如(3)“那孩子长起来简直就像棵热带的植物”的“简直就像棵热带的植物”是描写“他”长起来的样子。有时施事出现在前一分句中，虽与“V起来”在线性序列上有所分离，但语义关系还是很明确的，比如(5) — (8)。

值得注意的是，这种构式中的V和“起来”之间并不能插入“了”，我们不能说“那孩子长了起来简直就像棵热带的植物”，也不能说“那孩子长起来了简直就像棵热带的植物”。可见，此时“V起来”作为动作的含义弱化了，语义侧重点更多地放在后面的VP<sub>2</sub>上。

上面的“长、飞、笑、舞”等为只能带一个论元（通常是施事）的一元动词。如果V是二元动词，且受事P出现，它可以插入“V起”和“来”之间，形成下面的构式：

b. “A+V起P来+VP<sub>2</sub>”

(9) 现在她带着一个孩子来分她们的饭，虽是一个小孩，吃东西实在不逊于大人，尤其是没有经过任何世俗陈规的侵蚀，简直是想吃多少吃多少。（孙频《玻璃唇》，《十月》2011年第1期）

(10) 因为后怕，林小溪的女人说起话来还是有些绕口，甚至好几回把林小溪说成林大溪。（东君《范老师，还带我们去看火车吗》，《作家》2011年第10期）

(11) “运笔如风”，就是他写起文章来轻松愉快，写得非常流畅。（马瑞芳《苦行僧“蒲松龄”》，《百家讲坛》2005年1月14日）

(12) 可能他对上级是诚实的，但是，他骂起员工来十分凌厉，什么脏话都可以出口。（邱华栋《塑料男》，《花城》2011年第1期）

(13) 这个天津来的汉族小伙子，酒量太糠了，端起酒杯来，就像端着一杯耗子药，哆哆嗦嗦地不敢往嘴里倒。（千夫长《草原记》，《作家》2010年第11期）

这种构式描述的是施事在发出“V起P来”的动作时具有VP<sub>2</sub>的情态。同样，“了”也不能再插入其中了，比如（9）就不能说成“吃起了东西来实在不逊于大人”，也不能说“吃东西来了实在不逊于大人”。

由于“V起来”后面一般很少直接带宾语，所以，如果P要出现的话，除了可以插入上面的“V起”和“来”之间，还可以出现在A和V起来之间，形成下面的构式：

c. “A+P+V起来+VP<sub>2</sub>”

(14) 若不是为了招待客人需要，他从不去大饭店，吃最普通的饭菜，并且吃起来比谁都香，因为，至今他没有忘记“青年点”的艰苦岁月。（《报刊精选》1994年第10期）

(15) 大盆周围点缀着四个小菜：煮黄豆、煮花生米、炸辣椒和凉拌白菜。大家每人一碗鸡蛋炒饭，放了葱花、生姜，吃起来个个称赞。（《人民日报》1996年11月份）

这种构式中的施事和受事都在“V起来”的前一分句中出现了，VP<sub>2</sub>和A、P之间语义关系并不是很确定，带有模糊性，当然这其中还有一个过渡的问题。比如（14）中的“比谁都香”语义指向“他”，不太可能指向“最普通的饭菜”；但（15）

“个个称赞”虽然也可指向前面的“大家”，但同时说“鸡蛋炒饭吃起来个个称赞”。在叙述或行文中，施事、受事这样的语义成分和“V 起来”之间句法位置的间隔和 VP<sub>2</sub> 语义指向的模糊性，使得理解时具有两种可能。

而当说话人以 V 的受事 P 作为言谈的起点时，则出现这样的构式：

(三) “P+A+V 起来+VP<sub>2</sub>”

(16) 修桑木摘下老花镜说，书房就算了吧，书报杂志弄乱了，我找起来费劲。(吕幼安《十四号别墅》，《长江文艺》2010 年第 12 期)

(17) 我想起姐姐说的“爸爸很简单的事妈做起来像个工程”，觉得自己很对不起父母。(莫怀戚《透支时代》)

(18) 村长点了烟说这事动静大了，明天县里的书记、县长给你送牛来哩，你可别乱跑，一早就到山下村委会等着，你这一截子路领导走起来吃力费劲的，我给他们说在村委会接头。郑元点点头。(季栋梁《郑元 你好福气》，《山花》2010 年第 12 期)

(19) 那棵树很粗很粗，两个人合起来都抱不住。(晓苏《师娘》，《芒种》2011 年第 5 期)

跟“A+P+V 起来+VP<sub>2</sub>”一样，这种构式里的 VP<sub>2</sub> 和施事、受事由于间隔而分离，在语义指向上有模糊性，比如对于(16)来说，“费劲”既可以指向“书报杂志”，也可以指向“我”。

这种类型的构式还有用“使、令、让、叫”等表示致使义的语法标记引导施事出现的“P+使/令/让/叫 A+V 起来+VP<sub>2</sub>”类型，比如：

(20) 店里风味很浓的刀削面使他们吃起来很高兴。(《报刊精选》1994 年第 5 期)

(21) 当时所发生的一切，令她至今想起来还感到后怕。(徐天、刘峰《孙悦躲过一场风波》，《作家文摘》1997C)

(22) 那两颗红彤彤的圆圆的指甲像两粒夺目的红色玛瑙，衬着白色别致的凉鞋，让她看起来就像荷塘里采莲的女孩一样空灵而婉约。(邓瑞芳《七年》，《广州文艺》2011 年第 4 期)

(23) 女的在笑着，脸上堆了几条皱纹，看来要比男的大四五岁。她立刻用肘子一碰我说：“喏，你瞧，也许他俩感情还不错，可是叫别人看起来总有不愉快之感，不能不算遗憾吧？”(邓友梅《在悬崖上》)

在“使/令/让/叫”等致使结构中，P 是为 V 的受事，A 为 V 动作的发出者。也就是说，它们之间的这种语义关系没变，实际“使/令/让/叫 A”等大多可以去

掉也并不影响理解。因此这里将它归入“P+A+V 起来+VP<sub>2</sub>”中的一类。<sup>2</sup>

如果施事隐含不出现的话，则有：

(四)“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”

(24) 王干事这次不知道从哪里买了这些大块头木柴回来，如果是松木，劈起来也不会那么费事，偏偏是杂木和榆木的。(邹萍《家属大院的张艳华》，《花城》2010年第6期)

(25) 肖建成不在乎这点丑事。他的丑事，垒起来足够装一箩筐了，所以多下这么一桩也不算多。(陶青林《刀锋上的鱼水》，《芙蓉》2010年第6期)

(26) 女人说，后来，他总是想离开家，那时候有了很大的公寓房，住起来已经非常舒服了。(赵玫《八月末》，《作品与争鸣》2010年第12期)

(27) 财税中专毕业的她当初在内地电器开关厂做统计，这活儿听起来轻松，干起来却十分费脑筋。(朱日亮《暗账》，《人民文学》2010年第12期)

这种类型即是本项研究所探讨的广义中动式。由于施事泛化或不定，不确指哪个具体特定的人，所以隐含不现也并不影响理解，这同时又进一步加强了该构式所具有的通指性或任指性的特征。

当该构式发展到一定阶段，有一些表示人的观察、认识、判断等活动的“V 起来”位置很灵活，句首、句中均可，删除它们并不影响句子的自足性，可见这些成分已经高度语法化了，成为了话语标记 (discourse marker)，比如“看起来、听起来”等：

(28) a. 看起来，饮茶下棋不过是个理由和借口，真正的目的连他们自己也不清楚。(鲁娃《西班牙冰层》，《小说月报》(原创版)2011年第4期)

b. 车厢里的男人们有说有笑，他们似乎并不像是长久地离开沈村，看起来，像是到某一个地方去赶一个集。(何世华《沈小品的幸福憧憬》，《小说月报》(原创版)第5期)

(29) a. 听起来，秀萍的话像是息事宁人。实际上却硬硬地将了刘民一军。(荆永鸣《大声呼吸》，《人民文学》2010年第9期)

---

<sup>2</sup> 不过，该种类型还有这样的一类句子，比如“她已改了发型，短发令她看起来艳光四射和带点野性。”(岑凯伦《还你前生缘》)。此时“短发”是致事成分 (causer)，“她”并不是“看”的施事，而是“看”的受事。我们认为这其实是致使结构的套叠作用使得施事省略以避免重复的结果，其完整的表达为“短发令她(让人)看起来艳光四射和带点野性。”

b. 她的声音, 细听起来, 轻得仿佛一缕薄雾, 迅速就烟消云散。(邓瑞芳《七年》,《广州文艺》2011年第4期)

上述例子的共同特点是:它们表示人的观察认识活动,“看、听、想、算”等为反映观察认识的动词,其施事(更确切来说是感事(sentient))一定是说话者或行文中的主体,后续成分是对所观察认识对象的一种判断和说明。既然施事是说话者或者行文中的主体,那么在言语表达时候,对于听话人来说,这是不言而喻,并不需要再指出来的,因此可以隐含并不影响表达。功能上的动因促使了施事成分的隐含。

### 5.1.2 与“P+V 来+VP<sub>2</sub>”相关的共时句法分布情况

接下来我们来看“V 来”的共时分布情况。“V 来”大致也可以出现在下面几种构式中:

#### (一) A+V 来

(30) 他读的书是相当多的,下的钻研功夫是相当深的。有时候,他淡淡谈来,可谁知道,那里面蕴含着多少艰辛,多少汗水,多少不眠之夜!(《读书》第81期)

“谈来”表具体的动作行为,是对事件句的陈述。

#### (二) a. “A+V 来+VP<sub>2</sub>”

(31) 张伯伦娓娓谈来,神情异常兴奋,加以故事本身表现了一种英勇的努力,使我不胜神往。(《风云紧急》,《第二次世界大战回忆录》(第一卷))

此时 VP<sub>2</sub> 用来描写施事在 V 来时的状态。V 的受事 P 要出现的话,也可以放在“V 来”的后面,比如有:

(32) 四小姐听来这人的声音很耳熟,但因为只看见他的背面,竟想不起是什么人了。(茅盾《子夜》)

不过这样的例子相当少见。上面这句说成“在四小姐听来,这人的声音很耳熟”也许更为顺畅。

#### b. “A+P+V 来+VP<sub>2</sub>”

(33) 他很健谈,虽是个工业家,读书很广博,文艺美术,谈来头头是道;对于世界各国的历史文化,知识也颇丰富。(苏雪林《棘心》)

(34) 这赵行恕一顿茶吃来如猪八戒吃人参果,心不能定,神不能静,岂能品得出甚么“清”来。(《读书》第149期)

(33) 中的“他”是“谈”的施事，“文艺美术”是“谈”的受事，由于“V来”跟这二者在句法位置上的分离，因此该句理解起来存在语义上的模糊性：既可以说“文艺美术谈来头头是道”，也能说“他谈来头头是道”。(34) 同此。

如果将 P 置于句首，充当叙述或行文中的主体，那么则有：

(三) “P+A+V 来+VP<sub>2</sub>”

(35) 这些记录对佩恩来说只是收费的依据，但今人读来，却觉十分有趣，是制书的闲话，不经意间露真性情。(《读书》第 183 期)

(36) 当地竭泽而鱼，食堂改善伙食，有红烧鱼。其芳同志忙拿了自己的大漱口杯去买了一份，可是吃来味道很怪，愈吃愈怪。(杨绛《干校六记》)

(37) 所有流行音乐，从美国的爵士乐到巴西的桑巴，几乎无一例外地带有非洲音乐的影子，南非人听来都不陌生。(《2004 年新闻稿\_003》)

当“使/令/让/叫”等出现在施事前面时，形成“P+使/令/让/叫 A+V 来+VP<sub>2</sub>”，比如：

(38) 前者多谈西书及作家的逸事，所有作家都是我平日喜爱的，后者则有谈中国旧书的，其内容又为我所不知，因此使我读来饶有趣味，尤其在久不读古典文学书之后，使我有故友重逢之感。(《读书》第 113 期)

(39) ……分了个挺不错的单位，把他那土名字换成了洋名字，听说最近还搞了个教授的女儿，也不来我家了，面也不照了，甭管他怎么改头换面，叫我看来还是过去那个小土鳖，身上的虱子还没摘干净。(王朔《人莫予毒》)

当 A 由于泛化或不言而喻而隐含不现时，便形成了中动式：

(四) “P+V 来+VP<sub>2</sub>”

(40) 姐姐说：“这事想来怪吓人的。”郑元说：“姐，你别吓，有我呢。”(季栋梁《郑元 你好福气》，《山花》2010 年第 12 期)

(41) 但我张开口，一种类似小兽的叫声从我嘴里发出，怎么也抑制不住，那呜呜的声音，听来凄凉而绝望，那么像哭声。(袁希庆《飞》，《作品》2010 年第 10 期)

(42) 他的诗歌读来典雅温和，含意深沉而给读者以久久难忘的省悟与会心的微笑。(《读书》第 97 期)

对(40)的“想这事”来说，施事指的是前面的说话人“姐姐”，由于在对话中该不言而喻，即使不出现也不影响理解。而对于“读他的诗歌”来说，其施事肯定是读者，同样不言而喻。

跟“V 起来”一样，“P+V 来+VP<sub>2</sub>”构式中的一些表示人的观察、认识、判断等活动的“V 来”位置很灵活，句首、句中均可，删除它们并不影响句子的自足性，成为了话语标记，比如“看来、想来、算来、听来”等等。以“看来”“想来”为例：

(43) a. 老弟，你难道不知道，一杯酒只能一个人喝，一个妞只能一个人泡。看来，你得另谋高就，挪到别处去了。（《中国北漂艺人生存实录》）

b. 日报周末版那个长舌的丁建明，什么话都讲，听听，还“建明哥”呢，这种肉麻的称呼都上了，看来，丁建明沾花惹草这毛病他老死也改不掉了，没准已经对这美女丸子伸出了一筷子，要不干吗狠命催她来给这垃圾书写稿。（孙瑜《情人操守》，《小说月报》（原创版）2011 年第 4 期）

(44) a. “想来，我父亲失败的根本原因是他缺乏足够的财商”，他说道。（《新华社 2004 年新闻稿\_004》）

b. 我刚到北京，就遭遇了类似暂住证这样颇具戏剧性的一幕，现在想来，仍然心有余悸，让我不由得心酸。（《中国北漂艺人生存实录》）

跟“V 起来”相比，“V 来”也大致具有类似的分布。不过，跟“来”搭配出现在上述构式中的动词较少，远远不及“起来”。

### 5.1.3 与“P+V 着+VP<sub>2</sub>”相关的共时句法分布情况

“V 着”的类型纷繁复杂，数量也很大，但此处我们着重描写跟广义中动式“P+V 着+VP<sub>2</sub>”密切相关的构式类型。

#### （一）“A+V 着(+P)”

(45) 她吃着，突然不动了，侧耳谛听，直到楼道内的脚步声过去，才继续吃。（王朔《给我顶住》）

“着”跟动词后面，表动作行为的持续进行。此时“A+V 着(+P)”叙述的是一个具体的事件。

当“A+V 着(+P)”后还加上一个描述性的成分 VP<sub>2</sub> 时，于是有下面的构式类型：

#### （二）a. “A+V 着+P+VP<sub>2</sub>”

(46) 她吃着我买回的饺子，坦然又天真。（红火《梁晓声说妻》，《作家文摘》1996A）

(47) 微波炉用处多，除了烤白薯，还可以烤面包，烤馍片，烤鸡烤鸭。小林吃着白薯也很高兴，这时也得到一个启示，看来改变生活也不是没有可能。(刘震云《一地鸡毛》)

上面的句子中 VP<sub>2</sub> 语义指向施事，描写的是施事在“V 着 P”时情状。

如果 V 的受事 P 出现在 A 和“V 着”之间，则有：

b. “A+P+V 着+VP<sub>2</sub>”

(48) 刚刚入夏，家住北京五棵松的张大妈就纳闷：“我卖冰棍好几年了，就今年卖着费劲儿。(《市场报》1994 年 A)

(49) 黑娃吃不出饭的滋味，蒜不辣，辣子也不辣了，馍馍嚼着就像是一团泥巴。(陈忠实《白鹿原》)

“V 着”跟主语因为承前而分离，语义关系因间隔而变得不是很确定。比如 (48) “卖着费劲儿”既可以是“我卖着费劲儿”，也可以是“冰棍卖着费劲儿”

当 V 的受事 P 出现在 A 前时，它便成为行文或叙述中的话题成分，形成下面的类型：

(三) “P+A+V 着+VP<sub>2</sub>”

(50) 名牌锅摆出来显得豪华、高贵，顾客买着高兴，使着放心，售货员卖着快，也从没有办理退货的烦恼，就连库房管理员也心里欢喜，从来没有积压现象。(《报刊精选》1994 年第 9 期)

(51) 我家的阳台顿然变得就像人嘴里掉光了牙齿一般的空落落，从楼外看竟是孤零零的呈凹进状，俨然成了一个土头土脑的洞穴，自己瞧着也觉得寒碜相。(《报刊精选》1994 年第 12 期)

(52) 拴钱渐渐坏了兴致，月香看着也心痛，这成了俩人的一桩心事。(余一鸣《入流》，《人民文学》2011 年第 2 期)

(53) 我说：“有啥不一样？”松芝说：“干净，那钟声很干净，我听着心里特别踏实。”(钟求是《皈依》《收获》2011 年第 2 期)

跟“V 起来”“V 来”一样，这种类型中还有一小类由“使/令/让/叫”等标记来引导施事，形成“P+使/令/让/叫 A+V 着+VP<sub>2</sub>”：

(54) 像开滦煤矿工人有特别能战斗的光荣传统一样，她也特别能哭。哭起来十分骇人，常常哭得上气不接下气甚至短暂地晕厥，使你看者着可气但不哄又恐怕哭出毛病来。(王朔《过把瘾就死》)

(55) 那兀鹰在距他们不到四分之一英里的地方，绕着山腰上一个不可攀登的平

岭盘旋，令人看着头昏，铁爪忽而张开忽而捏紧，冠子摆动着。（《格兰特船长的女儿》）

(56) 刘淑珍的话里有夸奖和赞美的味道，让人听着心里舒坦、滋润。（曾茂辉《中元节》，《青海湖》2011年第2期）

(57) 单说这大姑娘小媳妇的夏季时装吧，可是越穿越短，越来越薄，半透明，叫仁德胡同的老太太瞧着眼晕。（陈建功、赵大年《皇城根》）

如果 A 隐含，便是这里所探讨的中动式：

#### （四）“P+V 着+VP<sub>2</sub>”

(58) 一个男人对另一个男人的好，无论好到哪个份上，都让人觉得是邪恶的，变形的。明明是好，看着也不像好，连碰都不敢碰。似乎是树上的毒果，只是看着像个果子，颜色鲜艳异常，却万万吃不得。（孙频《月夜行》，《广州文艺》2010年第10期）

(59) 李玉劝他少买，老普说，水果这东西看着好看，吃着也好吃，也便宜，产地买更便宜，女人常吃水果好，美容。（朱日亮《暗账》，《人民文学》2010年第12期）

(60) 这一则现代中国的人生贯通大喻，若按俗语讲，正是鸿渐饿昏了头才道出的戏言：私情男女么，不过像烤山薯，吃进嘴不及闻着香甜。（《读书》第144期）

(61) 对于男人，穷追猛打到手后的女人，就如头痛时需要的一颗糖衣药丸，舔着就有苦味出来，也就会开始烦了。（庄昌平《寻人启事》，《鸭绿江》2010年第10期）

(62) 纪先生，你说的这个“挫指柔”简直听着太熟了。（陈九《挫指柔》，《长江文艺》2010年第9期）

(63) 我知道他叫我一定是有话说，就站在离他半步远的地方看着他。他终于说话了：“这袜子可真光滑，摸着也光，穿着真舒服……”后边的话我没听清，只觉得心里头阵阵发颤，眼泪直往外涌。（肖华《我和张艺谋的友谊与爱情》，《作家文摘》1993A）

由于施事 A 的隐含，整个句子也带有一种泛化义，表示对于一般人或者任何人来说，P 在 V 着的条件下具有 VP<sub>2</sub> 的性质或状态。

不过，与前面的“看起来”“看来”等发展为语法标记不同的是，同样表示观察、感知的“看着”或“听着”等在中动式中却并未发展为话语标记，它们并不能像“看起来”等那样出现在各种各样的句法位置，其语义也较为实在，仍主要表观察、感知义，还没有发展为表示思考、判断等较为虚化的认知意义。这可能也影响了它们成为话语标记的进程。

#### 5.1.4 与“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”相关的共时句法分布情况

最后来看与“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”相关的共时分布情况。“V 上去”大致可以出现在下面的几种构式中：

##### (一)“A+V 上去”

(64) 他的一对小眼睛对着宝塔一层一层望上去，一直望到塔顶，要是上去了，人就像站在天上一样，多好白相呀！他的脚情不自禁地踏着三轮车的脚踏板。（周而复《上海的早晨》）

“上去”跟在动词后面，充当补语成分。此时动词和“上去”之间也可以自由地插入“了”这样的时体成分。例（64）说成“望了上去”也是可以的。

由于“V 上去”后面并不能直接加宾语（受事成分），也不能像“起来”那样可以插入“起”和“来”的中间，所以V的受事要出现的话，只能在“V 上去”之前找位置。如果P出现在A后“V 上去”之前，那么则有：

##### (二)“A+P+V 上去+VP<sub>2</sub>”

(65) 妈常穿那件毛衣，因为合身，不像别的毛衣，穿上去总是显得臃肿。（张洁《世界上最疼我的那个人去了》）

“V 上去”跟施事、受事因为承前而分离，语义关系因间隔而变得模糊。（64）既可以是“妈穿上去总是显得臃肿”，也可以是“别的毛衣穿上去总是显得臃肿”。这是一种过渡的状态。

当V的受事P出现在A前时，形成下面的构式类型：

##### (三)“P+A+V 上去+VP<sub>2</sub>”

(66) 秦晚香一件一件地打量着，有些是她熟悉的，有些她看上去有点眼生。打量了一会儿，秦晚香的脸色就由白变红了。（晓苏《花被窝》，《收获》2011年第1期）

(67) 南方的夏天就是这样让人难熬，放佛整个人都浸润在水里一样。身下的凉席被人一睡，竟变得异常炙热，手摸上去还嫌烫。（邓瑞芳《七年》，《广州文艺》2011年第4期）

(68) 他从张亮家中出来时，一位白发苍苍的老太太正在那阴沉的胡同里吆喝着某个人名。他不知道那名字是否是她的外孙，但他听上去竟像是在呼唤着“亚洲”。（余华《四月三日事件》）

(69) 还有一回是个西洋太太，我们只好请她到屋里坐痰盂，可她坐上去又撒不

痛快，最后还是憋着叫来了出租车，赶回宾馆解决问题去了。（刘心武《画星和我》，《刘心武选集》）

（70）可是，他并不去死，也不肯逃走。他安坐在了南京。无耻的人大概是不会动感情的，哪怕只是个马桶呢，自己坐上去总是差足自慰的。（老舍《四世同堂》）

跟“V起来”“V来”“V着”一样，这种构式中间也可以加上“使/令/让/叫”等语法标记，形成“P+使/令/让/叫+A+V上去+VP<sub>2</sub>”：

（71）夏顺开真的像匹刚犁完地的牲口，热气腾腾，鼻息咻咻地来到慧芳身边，他身上浓烈的汗味儿使慧芳闻上去莫名感到一阵骚动和心痒，但是感觉舒服。（王朔《刘慧芳》）

（72）但我知道她这会儿像我一样，因为在田野里意外地遇到一个人而高兴极了。夜色使我们互相望上去都朦朦胧胧的，也许这样更好吧。我想她此刻看到的会是一个比她高、比她壮、留着一头短发的男同伴。（张炜《美妙雨夜》）

（73）一年了，我原来已瘦掉一半体重，小腰重新纤细得一如少女时代，幸而皮肤没有因肌肉的消失而松弛，反为着这一阵子日以继夜的操劳，使肌肉更形紧凑，皮肤益显光泽，整个人在消瘦之中不失精神奕奕，令人，包括自己，望上去有种舒服而畅快的感觉。（梁凤仪《风云变》）

（74）不知为什么，彭莉的劝慰尽管出自关心，也让刘云听上去有点幸灾乐祸的味道。（《皮皮》）

（75）她吩咐车夫走通往巴尔贝克的老路。这条路来往的人很少，两旁种着老榆树，叫我们看上去叹为观止。（《追忆似水年华》）

如果将泛化、不言而喻的施事隐含，便是本项研究所探讨的中动式：

#### （四）“P+V上去+VP<sub>2</sub>”

（76）爸爸妈妈到底杀过多坏人，这是每个小朋友都关心的。尽管牺牲这事听上去不错，我们还是更钦佩光杀别人自己没事的人，那说明这些人武艺高强。（王朔《看上去很美》）

（77）那淡雅花底的布帘子像幕布一样娴静地垂着，隔着它，能听到里面繁复的算盘声。它听上去雅致，安静，温情脉脉。（刘剑波《永久牌自行车》，《作家》2010年第11期）

（78）银光闪闪的杨树叶在头顶倾泻小雨般地沙沙响，透出蒙蒙灯光的窗内人语呢喃，脚下长满青苔的土地踩上去滑溜溜的。（王朔《动物凶猛》）

（79）铁把上的锈斑摸上去有种粗糙的凉意。（廉声《月色狰狞》）

(80) 他撒网的动作看上去精炼而准确。(刘荣书《父亲的捕鱼船》，《山花》2011年第1期)

(81) 车间里的布料成堆，随便拢一拢，躺上去都很舒服。(姚鄂梅《一线天》，《北京文学》2010年第8期)

对于(76)中的“听”来说，施事并不确指哪个具体特定的人，可以隐含。其余按此。

同前面的“V起来”“V来”一样，“P+V上去+VP<sub>2</sub>”构式中，一些表示人的观察、认识、判断等活动的“V上去”也成为了话语标记，比如“看上去、听上去”等等：

(82) a. 在这样一个时间的悬念下，在这样一个叫做春天的冬天里，他来看世界，成为临时集结的人群里，一名临时的成员。看上去，他镶嵌在人世的图景里，不可或缺；远望去，他则相当游移，漂浮，自由自在，随时可以撤出。(崔子恩《北斗有七星》，《花城》2010年第6期)

b. 就这样，才刚五十出头的她，乍一眼看上去，倒像个头发花白的龙钟妇人。(小岸《水仙花开》，《山西文学》2010年第10期)

(83) a. 初听上去，“剩女”两个字似乎不那么刺耳。然而，细品之下，却非常残忍和冷酷。(傅爱毛《你是谁的后女》，《小说月报》(原创版)2011年第5期)

b. 她的笑里没有乡音，听上去，纯粹干净。(徐则臣《小城市》，《收获》2010年第6期)

成为话语标记的“看上去”“听上去”等，句法位置非常灵活自由，句首、句中皆可。

## § 5.2 广义中动式共时语法化的描写模型

以上分别系统描写了与“P+V起来+VP<sub>2</sub>”“P+V来+VP<sub>2</sub>”“P+V着+VP<sub>2</sub>”“P+V上去+VP<sub>2</sub>”密切相关的构式在现代汉语共时平面的分布情况。从本章的梳理来看，它们具有很相似的句法配置。我们认为这些分布并不是毫无关联的，它们构成了一个发展的连续统，即各种构成成分的句法位置的变化实际上反映了“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式内部的发展过程。“A+V<sub>x</sub>+ (P)”为最简单的形式，叙述具体事件，具有事件句的时体特征，但与“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式距离较远，到“A+V<sub>x</sub>+ (P)+VP<sub>2</sub>”才初步具有了描写句的特征。一般来说，此时VP<sub>2</sub>描写的是施事A的状态，因此我

们把该构式作为广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”共时语法化的起点构式；由于  $V_x$  本身对  $P$  的容纳能力和位置的影响，即  $V_x$  是否能容纳受事  $P$ 、能在什么句法位置容纳  $P$ ，制约着共时层面不同构式的形成。换句话说，即  $P$  所处的不同位置便形成了中间一系列的过渡类型，比如“ $A+P+V_x+VP_2$ ”“ $P+A+V_x+VP_2$ ”等等，这些过渡类型在语义理解上也是两可的。当作为施事的  $A$  由于泛化或者在行文中不言而喻而可以隐含时，便形成本项研究所讨论的广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”。如果将这些分布类型看作一个发展的连续统，那么在这过程中，施事  $A$  一步步弱化乃至隐含，作为话题的受事  $P$  的地位逐渐得到了突显。我们相信该过程同样是该构式历时发展不同阶段的缩影。这是后面第六、第七章所要着重论证的论题，此处不赘。

各构成成分句法配置的不同带来了意义或者功能的变化。比如，对于施事和受事都出现的“ $A+P+V_x+VP_2$ ”“ $P+A+V_x+VP_2$ ”类型，虽然在语义上有两种理解的可能，但一般而言，“ $A+P+V_x+VP_2$ ”中的  $VP_2$  多指向施事，即描述施事  $A$  在  $V_x$  的条件下具有  $VP_2$  的性质或状态；而“ $P+A+V_x+VP_2$ ”中的  $VP_2$  则多在语义上指向  $P$ 。因为施事的泛化或者叙述行文中的不言而喻，它一步步弱化导致最后隐含或消失，由此，整个构式所具有的通指性特征得到了加强：对于一般人或者任何人来说， $P$  在  $V_x$  的条件下都具有  $VP_2$  的性质或状态。正所谓形式的变化带来意义或功能的调整，而意义或功能的调整又促动了形式的发展。在形式和意义/功能之间的互动关系中，汉语广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”得到了丰富和扩展。

从构式形式和意义互动关系的角度出发，根据上述共时平面上的各类分布，下面试图拟测出广义中动式共时语法化的描写模型。这里先来回顾一下学界关于构式的研究情况，因为至今为止，学界对构式的内涵及其研究范围、构式所包含的具体内容等方面仍有不少争论。构式语法的研究者们在不同时期对构式的理解也有所调整。Goldberg (1995: 4) 是这样定义构式的： $C$  是一个构式，当且仅当  $C$  是一个形式—意义对 (form-meaning pair)。这个形式—意义对中形式和意义的某些方面不能完全从其组成成分或业已建立的其它构式中推导出来。后来，Goldberg (2003, 2006) 等中调整了对构式的理解，将构式称作形式--功能的配对体 (pairing of form and function)。作者未对这种调整作出说明，虽然这样的处理给操作带来了很大的方便，但是也带来问题：对“功能”的理解并不好把握，到

底什么是功能，特定构式表达了什么功能？关于这个配对体，有时用“形式和意义”（form-meaning），有时用“形式和功能”（form-function），有时用“形式和意义/功能”，但所指没有实质性的区分，只是随研究主旨的变化而有所调整。也就是说，虽然构式语法理论的核心在于形式和意义的配对关系，但是它们各自的内容和范围却是语焉不详的。

这里借鉴了 Croft（2001: 18）和 Croft & Cruse（2004: 258）中的构式描写模式：

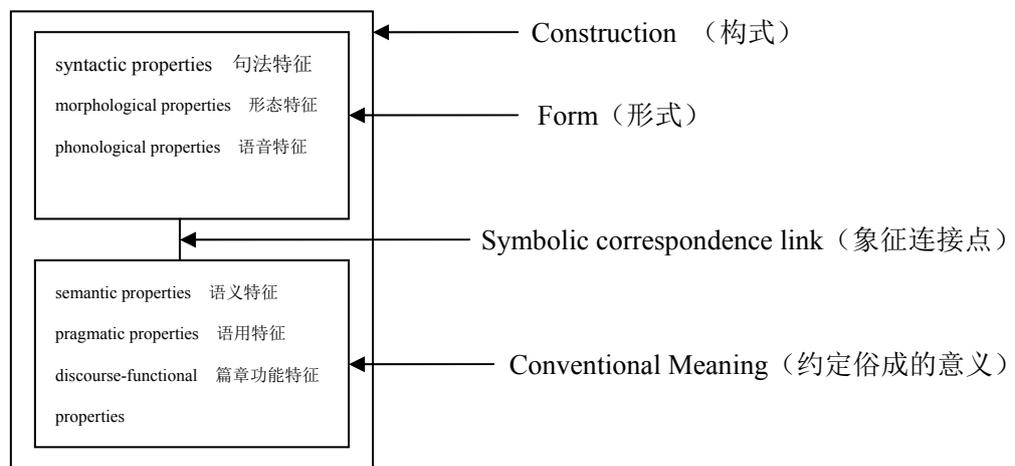


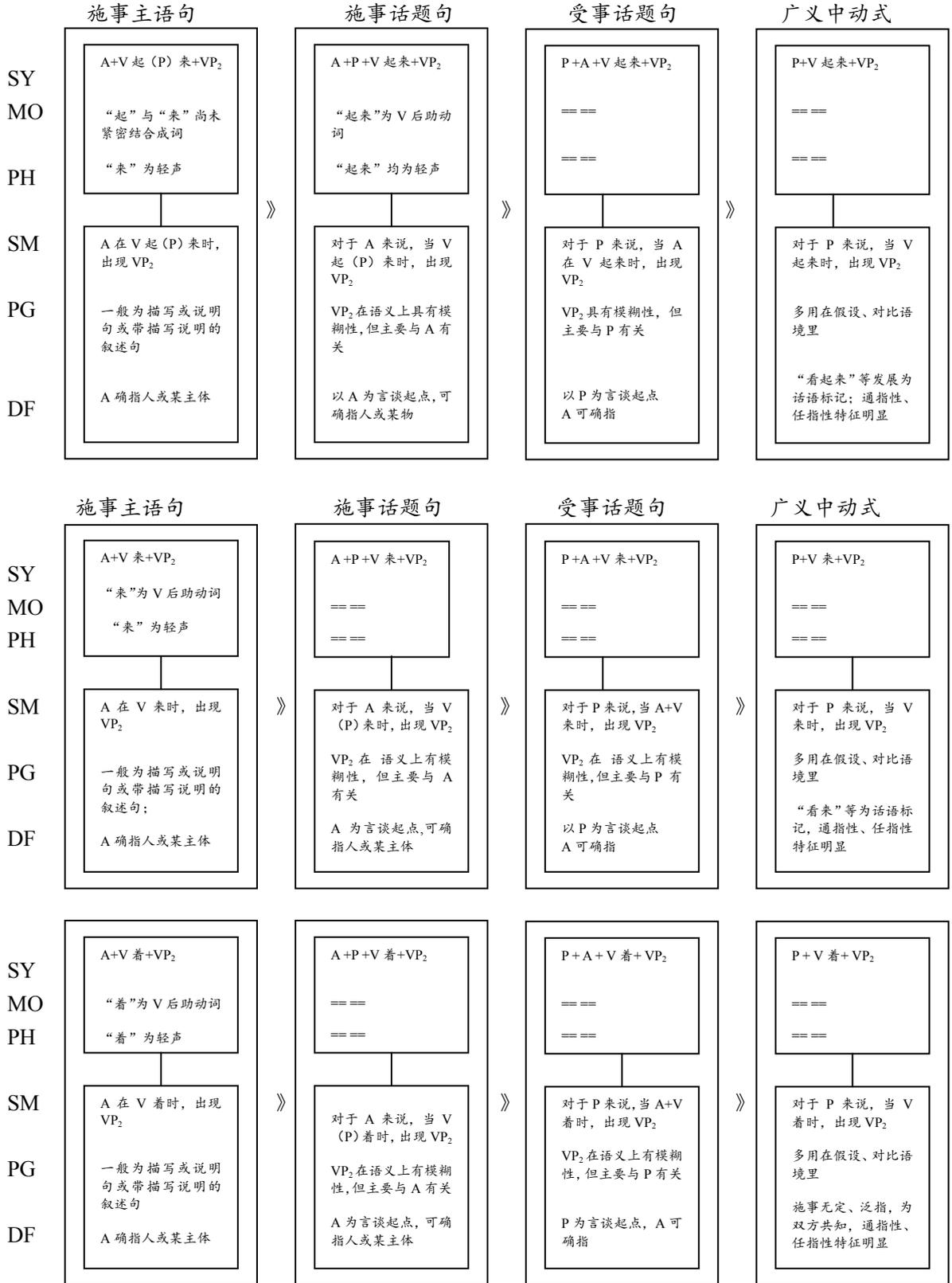
图 6：激进构式语法的象征结构模式

需要说明的是，最外层的大方框表示的是构式（Construction），它包含形式（form）和意义（meaning）两个方面，分别由两个小方框表示。其中，句法特征（SY）、形态特征（MO）和语音特征（PH）分别为构式形式的具体内容，而语义特征（SM）、语用特征（PG）和篇章功能特征（DF）则为构式意义的具体内容。由于构式是形式和意义的配对（form-meaning pair），因此图中用连线表示这二者之间具有对应关系（symbolic correspondence link）。

之所以选择该结构模式，主要是因为它以形式和意义的对应关系为核心，明确地给出了形式和意义描写的具体方面，更具有描写上的可操作性。在这方面，Traugott（2008a、2008b、2008c）关于英语“NP<sub>1</sub> of NP<sub>2</sub>”、Trousdale（2008a、2008b）关于英语非人称结构的研究给了我们展示了该模型的具体细节。虽然他们的研究主要是历时的考察，但既然历时是共时的积淀，那么，用该模式来描写共时的语法化也应该是可以的。因此本项研究在上面描写和分析各类分布的基础上拟测出

了汉语广义中动式共时语法化的描写模型：“=”表示与前一阶段相同）

“P+V 起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>”共时语法化的描写模型



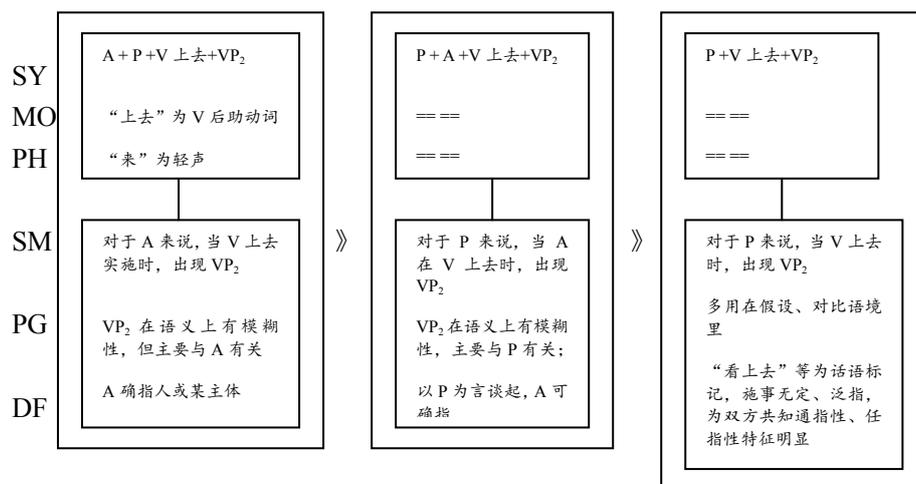


图 7: 广义中动式的共时语法化描写模型

从描写模型的横向看,除了“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”外,“P+V 起来/来/着+VP<sub>2</sub>”在共时层面都有大致类似的句法配置情况:从结构语义关系明确的施事主语句到因间隔而变得语义模糊性、不确定的施事话题句和受事话题句,再到由于泛指、不定原因而导致施事隐含的广义中动式,这之间构成了一个发展的连续统,同时这其中论元的安排配置和调整变化正好反映了汉语广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”内在逻辑的推演过程。跟“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”有关系的施事主语句我们在语料中暂时还没有找到,但这不影响它跟其它构式在共时分布上的相似性和方向上的一致性。

从描写模型的纵向看,每一种类型都是形式和意义/功能的结合体,而且“P+V 起来/来/上去/着+VP<sub>2</sub>”在形式一意义/功能上具有类似之处,它们的句法和语义特征等表现相近,在聚合关系上它们形成了同一层级相似且密切相关的集合,即中观构式的层面。从中观构式的角度对它们进行考察和分析,将进一步可以挖掘形式和意义/功能的互动关系,从而将构式形义关系的研究往前推进一步。

### § 5.3 本章小结

本章从广义中动式中“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构成成分的句法配置出发,选取四个具有典型意义的成员“V 起来”“V 来”“V 着”“V 上去”,系统描写和刻画了它们在共时层面上的句法分布情况及其所表达的意义或功能。通过比较发现,它们在句法分布和语义特征等方面表现相近,在形式一意义/功能上也有类似之处,都具有施事主语句、施事话题句、受事话题句和广义中动式这样的句法配置。而构式中

论元的安排配置和调整变化实际又反映了广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”在共时平面上逻辑推演的虚化过程。我们借鉴 Traugott (2008a、2008b、2008c)、Trousedale (2008a、2008b) 等研究者关于构式语法化的模型, 构拟了微观构式“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”在共时平面的语法化过程。

共时的发展是历时的积淀, 那么共时平面上的这个连续统实际也反映了广义中动式在历时发展的长河中的历程。这有待历时材料的检验。至于广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”到底经历了什么样的历时发展过程, 具有何种动因和机制, 在历史的长河中如何浮现出来, 这是下面第六章和第七章考察的重点。

## 第六章 广义中动式的语法化历程

### § 6.0 引言

目前语法化研究的趋势归结起来有下面的三种：一是狭义语法化，主要指的是虚词化或者形态化，二是词汇化，三是构式化（刘丹青，2007：120—122）。我们看到，虚词化或者形态化的研究集中关注单个语法化项的演变，关心它们如何虚化，如何变成相关的形态要素，比如格标记、时体标记之类。词汇化则关心原来不是词的语法成分如何演变成一个词的过程。在狭义语法化和词汇化两种过程中，演化的主体都是某种固定或临时组合的语法单位（语素、词或跨层组合等）。这两种趋势均可纳入 Himmelmann（2004：31-34）所概括的“基于成员的语法化观”（the element-based view on grammaticalization），即基于单个语法化项的语法化研究思路。

构式化是较晚被关注到的领域。为什么近年来研究者开始对作为一种构式的语法化产生浓厚的兴趣呢？主要有下面三个原因：一是很多语法化过程的输入端（input）并不是单个词汇项或者语素，而是一个结构式或者词汇序列。比如英语副词“indeed”来自于介词组“in dede”等（Traugott, 2003: 90-91; Hopper & Traugott, 1993: 84-85）。二是很多语法化过程的输入端和输出端（output）都是结构式而非特定的词汇项，比如英语的位移结构式“be going to”演化为将来时的“be going to (be gonna)”；又比如某些句法结构式来自一个更大的结构式，在很多语言里差比句是由包含两个极性对比命题的复合句语法化而来的（Heine & Kuteva, 2002: 7）。三是有些语法化演变虽确实以词汇项语素为输入端和输出端，但其语法化总是发生在一个特定的结构式里，总是需要特定结构式的句法结构和语义关系作为其语法化过程发生的语用、语义和句法条件（参见吴福祥，2005a：20—21）。比如汉语处置式标记“把”的语法化也是以出现在“醉把茱萸子细看”这类连动式中为条件的。因此，不少研究者强调，在演变过程中实际发生语法化的是整个结构式而非单个的、具体的词汇项、语素等。语法意义的前身和来源是整个构式而不仅仅是某个词干的词汇意义，所演化出语法范畴的也不是一个个孤立的实词，而是实词所在的结构式。语法化不仅仅只是理解掌握一个词或者语素……而是理解

掌握在谈论中的那些由组合关系成分所构成的整个构式 (Lehmann, 1992: 406; Bybee, Perkins & Pagliuca, 1994:11; Bybee, 2003a; Croft, 2000: 62, 2001: 261; Heine & Kuteva, 2002: 6; Traugott, 2003: 624)。从输入项所在的特定组合环境 (syntagmatic context) 出发来进行语法化研究的这一思路被称为“基于句法环境的语法化观” (the context-based view on grammaticalization), 以与“基于成员的语法化观”相区别 (Himmelmann, 2004; 彭睿, 2009)。在语法化的文献里, 所说的构式一般指的是短语、字符串和句子 (Meillet, 1958/1912: 131; Givón, 1979; Bybee, Perkins & Pagliuca, 1994; Heine, 2003; Himmelmann, 2004)。

虽然汉语中的构式丰富多样, 但由于历史语法学界习惯将语法化等同于实词的虚化, 更多地将它看作实词实义的虚化和语法标记等功能词的演变, 因此以往大部分研究主要还是关注单个词汇项语法化的现象, 对构式的语法化未能给予足够的重视, 使得很多构式的语法化过程、动因和机制问题至今还缺乏深入的研究。不过近年来, 在国外构式语法化研究潮流的推动下, 汉语学界也做了不少这方面的研究, 比如石毓智 (2003) 关于动补结构、洪波 (2004) 的“非……不可”、刘丹青 (2005) 的“连”字句、江蓝生 (2005) 的“VP 的好”等等。这些研究主要涉及句法层面 (短语结构、句子结构) 的构式化。施春宏 (2008: 348) 在总结汉语动结式的语法化问题时指出, 实词实义的虚化和结构的整合同样都是语法化, 因此语法化可以分成实词实义的语法化和结构的语法化, 两者常常相互推动。还有些研究涉及形态方面的构词或者构形, 比如动词重叠“V—V”、“V 着 V 着”。就目前构式语法化关注的焦点问题来看, 集中于对构式中的组合关系进行研究, 即关注某些词语和一定的形式相结合, 形成具有特定语法意义的结构式。

就本项研究所讨论的广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”来说, 实际上, 汉语学界研究动趋式的形成和发展由来已久, 梳理了关于“起来”“来”等趋向动词的发展演变, 这为我们提供了宝贵的研究材料。不过迄今为止, 笔者仍未见到把汉语的这类结构式作为一种独立存在的构式对其进行语法化考察的。这主要是因为, 研究者在“基于成员的语法化观”的研究思路下, 并不把“起来、来、着、上去”等放入构式中去考察, 认为这些用法不过是趋向动词发展的较高阶段而已。从单个孤立语法标记的角度来考察并不能全面反映一种构式的产生和发展。目前“基

于句法环境的语法化观”——从语序横向组合关系出发对该构式的研究尚且十分缺乏，更不用说去关注不同层级的构式如何发展，构式内部的聚合关系如何调整 and 变化，最终如何促使更宏观意义的构式浮现出来这样的问题。

本项研究把构式的语法化看成是形式和意义之间互动关系的动态演变，在尽量收集历时语料的基础上来考察广义中动式的语法化历程，并总结和归纳其语法化的描写分析模型，为下一章探讨构式如何浮现做铺垫。

### § 6.1 “P+V 起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>”的历时演变过程

为了研究的方便，本章主要以几类带有标记的构式为代表（“P+V 起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>”），细致梳理出它们的历时演变过程。下面分别论述。

#### 6.1.1 “P+V 起来+VP<sub>2</sub>”的演变过程

综合钟兆华（1985）、许刚（2006）、林加蕾（2006）等的研究，“起来”最初作为一个动词，表示由下而上的空间位移的意义。五代至南宋时期，“起来”跟在方向性动词后面做趋向补语，如“见一星火，夹起来云：‘这个不是火是什摩？’洸山便悟”（《祖堂集》卷 14）。南宋末期它可以放在非方向性动词后面表示非趋向的时间意义，如“当时，也只是一片荒凉之地，所以他去那里辑理起来”（《朱子语类》卷 35）。而且这一时期“起来”还可放在形容词后面表示一种状态的开始和持续，如“张员外认得是土库中东西，还痛起来，放声大哭”（《宋四公大闹禁魂张》）。

在五代时期的佛经语录里，“起”和“来”中间可插入成分，该成分为 V 的受事，并且后面还紧接着另一个动作性事件，比如：

(1) 乃有颂曰：也大差也大差，卷起帘来见天下。（《五灯会元》卷 7）

(2) 师曰：“卷起帘来无可睹。”（同上，卷 12）

(3) 拈起花来，尾巴已露。（同上，卷 15）

(4) 有偈曰：“剔起灯来是火，历劫无明照破。归堂撞见圣僧，几乎当面蹉过。

不蹉过是甚么？十五年前奇特，依前只是这个。”（同上，卷 20）

不妨将上述的例子表示为“V 起 P 来+VP<sub>2</sub>”的形式。从事件的角度来看，“V 起 P 来”为一个动作性的事件，“VP<sub>2</sub>”也是一个动作性的事件，二者同时或相继

发生，但又在一定程度上暗含了前一个动作行为是后者发生的时间或条件。换句话说，在“V起P来”所表示的动作或者状态的开始后，才出现另一个事件VP<sub>2</sub>。比如例（1）的“卷起帘来见天下”，“见天下”是在“卷起帘来”后才出现的状态；又如“拈起旧来毡拍板”，当“拈起旧来”，即当提起旧事来的时候，有“毡拍板”。也就是说，二者虽然是连动结构，但在语义重心上似乎有所区别，这为后面的语法化过程奠定了基础。<sup>1</sup>

这一时期也存在着“V起来+VP<sub>2</sub>”的表达形式，比如：

（5）病来又病皮黏骨，抖擞起来无一物。行不成步语声低，鼻孔依前空突兀。（《古尊宿语录》卷22）

（6）石霜霜水清如镜，新丰洞里伸脚眠。眼开起来天地迥，拍手呵呵笑不休。（同上，卷45）

“V起来+VP<sub>2</sub>”跟上面一样，都是连动结构，“V起来”和VP<sub>2</sub>所表示的事件同时或相继发生。

《朱子语类》中已经出现带“起来”的广义中动式的雏形，比如：

（7）若不见得入头处，紧也不可，慢也不得。若识得些路头，须是莫断了。若断了，便不成。待得再新整顿起来，费多少力！（《朱子语类》卷8）

（8）又曰：“学者而今但存取这心，这心是个道之本领。这心若在，这义理便在。存得这心，便有个五六分道理了。若更时时拈掇起来，便有个七八分底道理。”（同上，卷22）

（9）曰：“读书之法，须识得大义，得他滋味。没要紧处，纵理会得也无益。大凡读书，多在讽诵中见义理。况诗又全在讽诵之功，所谓‘清庙之瑟，一唱三叹’，一人唱之，三人和之，方有意思。又如今诗曲，若只读过，也无意思；须是歌起来，方见好处。”（同上，卷140）

---

<sup>1</sup> 当“起来”带宾语时，其位置有较大的灵活性，不仅有“V起P来”，也有“VP起来”。根据梁银峰（2007）的调查，当“起来”为趋向动词时，“V起P来”“VP起来”都可以出现；当“起来”表结果时，主要为“V起P来”，偶尔有“VP起来”；而当“起来”进一步虚化为表时体时，宾语不出现的“V起来”最为常见，“V起P来”不多见，“VP起来”极为少见。似乎可以这么认为，当“起来”的意义变得越来越空灵时，越来越贴近动词。张伯江（1991a、1991b）、陆俭明（2002）等对现代汉语中“起来”的这几种语序进行了考察，但对于这几种表达之间在具有什么样的关系，目前还莫衷一是。现代汉语中“V起P来”仍存在，所以并不能简单地认为“P+V起来”都是从“V起P来”发展而来的。

(10) 且如今追封人及祖父等事，这是久远恩泽。人多是据眼前有功者有赏，而无久而不忘底意思。这般事若能追念起来，在己之德既厚，而民心亦有所兴起。（同上，卷 22）

(11) 曰：“这个也难晓。须是问乐家，如何不用商。尝见乐家言，是有杀伐之意，故祭不用。然也恐是无商调，不是无商音。他那奏起来，五音依旧皆在。”（同上，卷 92）

例（7）中“整顿”的受事“路头”在前面的语段中已出现，而“费多少力”描述的是“路头”“整顿起来”时所出现的状态。同样，（8）中的“这心”是“拈掇”的受事，后面的“便有个七八分底道理”陈述的是“拈掇这心”时所出现的情况。（7）、（8）、（9）的“路头”“这心”“今诗曲”分别是一段话语中言谈的出发点，相当于话题成分，而这些成分刚好又是后面动词“整顿”“拈掇”“歌”的受事，只不过由于前面已经提到或者出现，所以此时就隐含不现了。特别值得注意的是，这些句子多少都有对比语境的意味。“整顿起来”是和“断了”对比着说的，“时时拈掇起来”是和“存得”对举着说的，而“歌起来”也是和“读过”对比着说的。而（10）—（11）的“这般事”和“他那”分别是“追念”和“奏”的受事，它们直接出现在主语的位置，但同时指代前面语段里所提的内容。

有意思的是，能跟“起来”搭配有这种用法的动词在南宋末期的话本和元代的戏文里集中扩展到了一类表认知、思维、思考、推断等义的动词上，如“算、想、说、看、思量、寻思、听”等等。比如：

(12) (丑) 儒释道三教中都有周全。你做秀才，便教你做官人，算起来你做不得。  
（《张协状元》第 21 出）

(13) 你昨日怎么说只有十里多路，今日却又怎么说三十里地。我昨日错记了，今日想起来，有三十多里地。（《老乞大》）

(14) (外) 孩儿，妇人之德，不出闺门。你如今长成了，方才有媒婆来与你议亲，今日是我的孩儿，异日做他人的媳妇。我这几日不在家，你却放姥姥、惜春每都到后花园中闲耍，不习女工，是何道理？我想起起来，都是你不约束他。倘或做出歹事来，可不把你明儿污了？（《琵琶记》第 6 出）

(15) (净) 你既不想着什么，为何手托香腮，在此忧闷？我且问你：你往常间件件不烦恼，事事不动情，我想起起来你都是佯诈，今日莫不是对景伤情么（同上，第 15 出）

(16) (张千云) 我和你说, 盆儿无耳朵, 罐儿有耳朵。你不知道俺哥哥的名儿, 若说起来, 唬你八跌。他是岳寿, 见做着六案都孔目, 谁不怕他? 有个外名儿, 叫做大鹏金翅雕。(《吕洞宾度铁拐李》第1折)

例(12)“你做不得”是“算起来”得出的推断, 这个推断是针对前面“你做秀才, 便叫你做官人”这一事件来说的。实际上, “算”的发出者是说话人“我”, 不过此时隐含, 并没有在句法结构中出现。例(13)“想”这一动作的发出者“我”出现在前一句的行文中, 而“想”的受事实际上是前面所谈的路程的远近。例(14)——(16)按此。我们看到, 在一段对话或者叙述里, 由于V的发出者A就是说话人本身或为行文中的主体, 即使不出现也不影响双方理解, 因此施事A出现和不出现比较自由, 没有什么限制。<sup>2</sup> 动词的受事成分又恰好在前面已经出现或提到, 相当于话题, 因此其句法格式可以表示为“P+(A)+V起来+VP<sub>2</sub>”, 其中P为V的受事, 但同时又是前一语段中出现过的话题成分, VP<sub>2</sub>为从这个话题所推导的结论或者看法。值得注意的是, 上述例子已不再是连动结构, “(A)+V起来”表示“从(A)的观点、角度来看”, 表明推导出VP<sub>2</sub>的来源或者方式, 一般与前后语段用标点符号隔开, 彰显了其中的从主关系。

这个时期还出现“P+(依/据)这等/这样/这么+V起来+VP<sub>2</sub>”的表达形式(动词主要为“看”), 比如:

(17) ……千面十斤卖一钱银子, 羊肉一斤卖二分银子, 似这等看起来, 与我当年在京里时, 价钱都是一样。(《老乞大》)

(18) 原来这湖口上果然有一座庙宇, 庙前有一株金橙树, 这等看起来, 那龙女所云, 真不虚矣。(《洞庭湖柳毅传书》第2折)

例(17)的“这等”回指前面所说的关于各类商品的价钱, 而“与我当年在京里时, 价钱都是一样”, 是说话人据前面的情况所做的推断和结论。这同时表明, 说话者并不是武断地得出结论, 而是根据前面所言的事实进行推断, 此时带有一定的委婉语气。例(18)按此。

另一方面, 这个时期“看、想、算”等动词和“起来”之间结合得也不甚紧密, 中间可以插入“将”, 这表明“起来”还没有完全虚化为动词的补语成分。

<sup>2</sup> 对于“看、想、算、思量”等表感知、思考、心理义的动词来说, 动作的发出者更确切来说是感事(Sentient), 但为了描写说明的方便起见, 这里都统一为施事(Agent)。

比如：

(19) (外郎云)看将起来，气杀丈夫，勒杀亲儿，眼见的这神奴儿不是他那亲生嫡养的，因此上把他勒杀了。莫不是个义儿么？（《神奴儿大闹开封府》第3折）

(20) (净云)都是俺爷的不是了！你娶了老婆便罢，又着我寄纸书来作什么？我则道是平安家信，原来是一封休书，把那小姐气死了，梅香又打了我一顿。想将起来，都是俺爷不是了！（《迷青琐倩女离魂杂剧》第3折）

明代时候，上述格式继续发展，“V起来”在形式上开始和后面的小句结合得较为紧密，有融合为一个句子的倾向。句法格式可表示为：“P+V起来+VP<sub>2</sub>”。

比如：

(21) 行者道：“呆子，不是缝，我们被他笼在衣袖中哩。”八戒道：“这个不打紧，等我一顿钉钯，筑他个窟窿，脱将下去，只说它不小心，笼不牢，吊的了罢。”那呆子使钯乱筑，那里筑得动？手捻着虽然是个软的，筑起来就比铁还硬。（《西游记》第25回）

(22) 到了河边，陈家庄老幼男女，一齐来拜送。行者教把马牵在白鼋盖上，请唐僧站在马的颈项左边，沙僧站在右边，八戒站在马后，行者站在马前，又恐那鼋无礼，解下虎筋绦子，穿在老鼋的鼻之内，扯起来象一条缰绳，却使一只脚踏在盖上，一只脚登在头上，一只手执着铁棒……（同上，第49回）

(23) 长老道：“你说溧水县城隍不姓纪的，怎么说？”那神说道：“这话儿说起来且是长哩！”长老道：“但说不妨。”（《三宝太监西洋记通俗演义》第11回）

(24) 过迁道：“官人，往事休题。说起来羞也羞死了！”（《醒世恒言》卷17）

(25) 夫人道：“我将几片木板，用秋千索缚住两头，隔一尺多缚一片板，收将起来只是一捆，撒将直来便似梯子一般。……”（《二刻拍案惊奇》卷34）

(26) 西门庆道：“只因舍亲吴大铃那里说起，和乔家做了这门亲事。他家也只这一个女孩儿，论起来也还不般配，胡乱亲上做亲罢了。”（《金瓶梅》第47回）

到了清代和民国时期，这类表达跟现代汉语并没有什么差别了，VP<sub>2</sub>也越来越倾向于用形容词或形容词性的成分来表达，比如：

(27) 雨山没奈何，便道：“你既然不肯教，我就请你代做，可使得？”他道：“代做也不能。你做起来，一定做得不少，未必信我把银子拿去做，一定要我到你家里来做。这件东西，只要得了窍，做起来是极容易的，不难就被你们偷学了去。”（《二十年目睹之怪现状》第63回）

(28) 我看你平日一毛不拔，偏是这种昧心钱，用起来如撒砂子一般。咦，我也

懒得说你了。(《留东外史》第12章)

(29) 她又看了钱宁一眼说：“这事做起来要十分小心。”(《武宗逸史》第14章)

(30) 这手功夫说起来很容易，做起来很难，不到他们几位的身份练不上来。(《雍正剑侠图》第40回)

除了典型的受事成分出现在主语位置外，随着时间的发展，一些非核心论元(方式、材料等成分)也可以出现在主语的位置，VP<sub>2</sub>对其进行描写和陈述。不过这已是相当晚近的事情了，例子也很少。比如：

(31) 辛修甫也想不出什么法儿，想了一回方才对陈海秋说道：“只有这一个法儿，却不知用起来中用不中用。……”(《九尾龟》第92回)

(32) 帝尧叹道：“这种东西，都用象牙和玉做起来，真太奢侈无礼了。”那罪人道：“这是供给富有之家用的，擲起来名叫投琼，或叫出玫，名目雅些。”(《上古秘史》第36回)

不过这两例性质稍有差异，(31)的“这一个法儿”是“用”的方式；(32)中“象牙和玉”为“做这种东西”的材料，但有“用”来引导，而且前面还出现了“做”的受事“这种东西”。

各种相关类型又具有连续性和渐变性，它们在各朝代大致的使用频率统计如下，其中所占比例指“P+V起来+VP<sub>2</sub>”在各构式类型中的比例，其余按此：<sup>3</sup>

朝代	V起P来+VP <sub>2</sub>	(据)A+V起来+VP <sub>2</sub>	P+A+V起来+VP <sub>2</sub>	P+V起来+VP <sub>2</sub>	所占比例
五代	24	—	—	—	—
宋	2	5	9	5	23.81%
元	3	3	26	15	31.91%
明	7	1	67	136	64.45%
清	6	5	153	577	77.87%
民国	4	2	179	690	78.86%
总计	46	16	434	1423	74.15%

表2：跟“P+V起来+VP<sub>2</sub>”相关的构式使用频率统计

<sup>3</sup> 语料中“V起来”出现的构式类型丰富多样，在统计表中有简化，比如把“P+这样V起来+VP<sub>2</sub>”和“P+V起来+VP<sub>2</sub>”归入一类，“P+据/以/依/在A+V起来+VP<sub>2</sub>”和“P+A+V起来+VP<sub>2</sub>”归入一类等。另外，当话题成分进一步发展为结构上的主语时，形成“P+V起来+VP<sub>2</sub>”的类型，但考虑到在现代汉语里，“V起来”前面的成分仍有一部分还是话题，并不是严格意义上的主语，所以此处暂时将之归入同一类。另外，“所占比例”指的是“P+V起来+VP<sub>2</sub>”在所有构式类型总数中的比例。其余统计按此。

从上面的统计可以看出，该构式经历了一个稳步发展的过程，虽然施事出现的构式类型一直都存在，且在清和民国时期出现得不少，但却远远少于“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”的数量。因此可以这么说，在明、清、民国时期，尤其是清和民国时期，“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”逐渐发展成熟了。

### 6.1.2 “P+V 来+VP<sub>2</sub>”的演变过程

“来”的用法非常复杂，关于它的虚化过程，江蓝生（1995）、曹广顺（1995）、梁银峰（2007）等均有论述。对“来”从动词到助词发展的全过程和背景，学界至今还未有清楚准确的描写。综合各家的观点，其发展历程简单归纳如下：“来”最初作为一个动词，表示到、到达之义；在汉魏六朝时，“来”由连动式的后一动词虚化为趋向补语，如“好甜美者，汝当买来”（《百喻经·尝庵婆罗果喻》）；在唐代它进一步发展为表示动作实现并有了结果的动态助词，如“已疑素手能妆出，又似金钱未染来”（罗绍威《白菊》，《全唐诗》8385页）。<sup>4</sup>有意思的是下面唐诗中出现“看来”的例子：

(33) 树深藤老竹回环，石壁重重锦翠斑。俗客看来犹解爱，忙人到此亦须闲。（白居易《题岐王旧山池石壁》，《全唐诗》卷451）

(34) 遥夜看来疑月照，平明失却被云迷。（方干《东山瀑布》，同上，卷652）

(35) 鹤动池台影，僧禅雨雪声。看来人旋老，因此叹浮生。（张乔《和薛监察题兴善寺古松》，同上，卷638）

(36) 重布绿阴滋藓色，深藏好鸟引雏声。余今一日千回看，每度看来眼益明。（胡玠《石楠树》，同上，卷768）

(37) 四面白波声，中流翠峤横。望来堪目断，上彻始心平。（齐己《登金山寺》，卷839）

(33) — (37) 为“看来+VP<sub>2</sub>”的形式。“看来”和紧跟其后的“VP<sub>2</sub>”构成连动关系。例(33)的“看”和“(犹)解爱”都是“俗客”发出的动作行为；例(34)中诗人夜观瀑布，“看”和“疑”都是诗人所发出的动作，二者构成连

---

<sup>4</sup> 不过梁银峰（2007）有不同的看法，他认为动态助词“来”（梁文中称为“动相补语”）的形成是与它的一个引申义“以来、以后”密切相关的，即“V来”是“V以来”简缩而成的。我们考察的重点并不是“V来”的来源，而是与中动用法相关的表达。

动。同样的道理，“人旋老”“眼亦明”和“看”也构成连动关系，表明都是由诗人发出的动作行为，其中（36）还出现了“看”“眼益明”的施事“余”。不过，这些连动结构都有重新分析为主从关系的可能：虽然前一个动作发生后（或者发生时），后一个动作紧接着发生，但这二者之间又有语义重心上的差别。“犹解爱”是在“看”前句所描写的“树深藤老竹回环，石壁重重锦翠斑”之后所出现的一种感受状态，“疑月照”也是诗人“看”东山瀑布时的感受或思想活动状态。也就是说，只有当前一动作发生或进行时才出现后一活动或状态，即从时间结构上看，“看来”的主要作用在于点明后面的谓词短语 VP<sub>2</sub> 所表达的事件开始发生的时间或者说一种条件：在“看”时或者在“看”的条件下，VP<sub>2</sub> 出现。由此可见，“V 来+VP<sub>2</sub>”虽然是一个包含了两个谓词性短语结构的形式，但由于语义重心的不同，此时可以重新分析为有主从结构。从信息表达的角度看，“看来”为从而 VP<sub>2</sub> 为主，“来”此时带有浓厚的时间指示意味。有下面的例子为证：

（38）碾后香弥远，烹来色更鲜。（徐铉《和门下殷侍郎新茶二十韵》，《全唐诗》卷 755）

“烹来”和“碾后”对举使用，说明“来”和“后”具有相似的功能，意在指明“色更鲜”和“香弥远”出现在“烹新茶”“碾新茶”之后；另一方面，在一定程度上“来”“后”又可理解为表达一种条件关系，在“烹”“碾”的条件下，有“色更鲜”“香弥远”。

《敦煌变文》和宋词里找到了下面的例子：

（39）恰似炉中糊饼，吃来满嘴馨香。还同坐上真经，闻了心中灭罪。（《敦煌变文·妙法莲华经讲经文》）

（40）算是处，鲜鱼羹饭，吃来都美。假日扁舟清霁上，倦时一枕熏风里。（吴潜《满江红·送吴叔永尚书》）

“满嘴馨香”“美”既是主体吃完“炉中糊饼”“鲜鱼羹饭”的体验和感受，同时也是对“炉中糊饼”“鲜鱼羹饭”的描述，体现它们具有“香”“美”的属性。而在形式上来说，似乎可以概括为“P+V 来+VP<sub>2</sub>”。不过因为这些都是诗文的形式，可能为了满足韵律上的要求，特定的格式要求限制了某些成分的出现（比如施事），所以我们并不能简单地得出在五代、宋代时期就出现了典型的中动表达，更何况跟“来”搭配使用的动词如此有限。

跟“起来”一样，“来”在南宋、元代时期和表认识、思想活动的一类动词结合，比如“看、想、算、听、说、思量”等等。《朱子语类》中出现了数量不少的“P+A+看来+VP<sub>2</sub>”形式，这跟前面唐诗中的“看来”有着一脉相承的发展关系。当P所陈述的是一个事实或者命题时，其中已无可“看”之物，“看来”后面的VP<sub>2</sub>语义进一步加强，成为从P推导出来的结论。这样，“看来”从表“观看”义演化为表“思考、推测”义。比如：

(41) 器远前夜说：“敬当不得小学。”某看来，小学却未当得敬。（《朱子语类》卷7）

(42) 又曰：“有人言无出入，说得是好。”某看来，只是他偶然天资粹美，不曾大段流动走作，所以自不见得有出入。……”（同上，卷59）

(43) 问：“‘胜殷杀受’之文是如何？”曰：“看史记载纣赴火死，武王斩其首以悬于旌，恐未必如此。书序，某看来煞有疑。相传都说道夫子作，未知如何。”（同上，卷79）

“某”实际指的说话者自己。前面所言实际为话题成分P，后面的VP<sub>2</sub>表示从P所推导的结论或者看法。此时已不再是连动结构，“某看来”表示“从某的观点、角度来看”之义，与前后语段用逗号隔开，且是后段VP<sub>2</sub>的来源或者方式。其它的动词“算、说”等也有类似的用法：

(44) 先生曰：“林黄中算上下经阴阳爻适相等。”某算来诚然。（《朱子语类》卷67）

(45) 上、下系辞说那许多爻，直如此分明。他人说得分明，便浅近。圣人说来却不浅近，有含蓄。（同上，卷74）

(45)中的圣人是“说”的施事，“却不浅近”是对“说”活动本身的评价。且“圣人”与前面的“他人”对比着使用。

施事前面还可以用“以、就、据、依”等介词引入，明确显示是从该角度或观点所推测出来、所得出的结论。比如：

(46) 因说赵子欽名彥肅。易说，曰：“以某看来，都不是如此。若有此意思，圣人当初解象、解象、系辞、文言之类，必须自说了，何待后人如此穿凿！……”（《朱子语类》，卷67）

(47) 伯恭祭南轩文，都就小狭处说来，其文弱。（同上，卷122）

(48) 曰：“圣俞诗不好底多。如河豚诗，当时诸公说道恁地好，据某看来，只似

个上门骂人底诗；只似脱了衣裳，上人门骂人父一般，初无深远底意思。后山山谷好说文章，临作文时，又气馁了。老苏不曾说，到下笔时做得却雄健。”（同上，卷 140）

以上是施事出现的情况，除此之外，还有施事隐含不现的形式。比如“如此/恁地/这等 V 来+ VP<sub>2</sub>”：

(49) “……尽彻去了，使它统体光明，岂不更好！盖是着不得详说。如此看来，则取象处如何拘得！”《朱子语类》卷 67）

(50) “……那项籍出来纷争许多时，却如何对他？还是与他冢杀？若不与冢杀，便被他杀了；若与他冢杀时，还是不杀人么？当此时是天理，是人欲？恁地看来，是未有个道理。（同上，卷 90）

“如此/恁地/这等”等回指前面所说的事件，“看来”之后的 VP<sub>2</sub> 所表达的意见或看法就是据此而来的。在谈话情景中，说话者并不是武断地得出结论，而是根据前面所言的事实进行推断，此时带有委婉的语气。

还有“P+V 来+VP<sub>2</sub>”，如：

(51) 或问：“月中黑影是地影否？”曰：“前辈有此说，看来理或有之。然非地影，乃是地形倒去遮了他光耳。如镜子中被一物遮住其光，故不甚见也。盖日以其光加月之魄，中间地是一块实底物事，故光照不透而有此黑晕也。”（《朱子语类》卷 2）

(52) 曰：“若然，何不言降善而言降衷？‘衷’字，看来只是个无过不及，恰好底道理。……”（同上，卷 18）

(53) 曰：“恁地说也说得。然九二一爻看来甚好，而反云凶，终是解不稳。”（同上，卷 73）

(54) 四句皆互换往来，乍读似不贯穿。细看来，不胜其密。（同上，卷 74）

(55) 尚书序不似孔安国作，其文软弱，不似西汉人文，西汉文粗豪；也不似东汉人文，东汉人文有骨肋；也不似东晋人文，东晋如孔坦疏也自得。他文是大段弱，读来却宛顺，是做孔丛子底人一手做。（同上，卷 125）

由于施事不言而喻或者说话者就是行文的叙述主体，即使不出现也不影响理解。

明、清、民国时期上述构式类型继续出现，而且“V 来”和后续小句逐渐结合得更为紧密。不过，能跟“来”搭配出现这种表达的动词仍旧很少，比如：

(56) 众同年道：“杨年兄又来迂腐了。我们连主仆人夫，算来约有四十多人，那怕这几个乡村和尚。若杨年兄行李万有他虞，都是我众人赔偿。”（《醒世恒言》卷 21）

(57) 宣教但听得了，便跌足叹赏道：“是在行得紧，世间无此妙人。想来必定标致，可惜未能够一见！”怀揣着个提心吊胆，魂灵多不知飞在那里去了。（《二刻拍案惊

奇》卷 14)

(58) 如今上海地方，靠得住的客人很少。这个姓葛的客人想来是很靠得住的，错过了这样的客人，一时那里再去找第二个？（《九尾龟》第 180 回）

(59) 红衣娘哪里知晓？便把刀来劈开经橱。却早震动门闩脱去，那橱便“呀”的开了，开来好似一扇尺许厚的金漆门儿。（《七剑十三侠》第 28 回）

(60) 云岫方才收了。叹道：“人情冷暖，说来实是可叹！想我当日光景好的时候，一切的乡绅世族，哪一家哪一个不和我结交。……”（《二十年目睹之怪现状》第 65 回）

(61) 三十年旧事，写来都是血痕。（《孽海花》第 1 回）

(62) 尔胡不自思忖，转欲聘请高人来收吾耶？规世之言，谈来中听。吾的问尔，如今世道有几个高人？人若要高，高不过显道神。（《绣云阁》）

下面是对所做语料的大致统计：

朝代	V 来+VP <sub>2</sub>	(据)A+V 来+VP <sub>2</sub>	P+A+V 来+VP <sub>2</sub>	P+V 来+VP <sub>2</sub>	所占比例
唐	11	——	——	3	21.42%
五代	1	1	5	1	12.5%
宋	1	18	26	117	72.22%
元	2	23	36	70	53.43%
明	4	15	52	157	68.85%
清	3	11	659	1228	64.59%
民国	6	9	302	1190	78.96%
总计	28	77	1080	2766	70%

表 3：跟“P+V 来+VP<sub>2</sub>”相关的构式使用频率统计

粗略一看，“V 来”在各构式类型中出现的频率并不低，甚至还远远超过相应的“V 起来”构式类型的频率，但实际上，跟“来”搭配的动词十分有限，所统计的数量实际是有限的几个例词的出现频率（比如光是“P+看来+VP<sub>2</sub>”在清代就出现了 619 次），并不是像“V 起来”那样的不同动词的频率。从语料看来，“V 来”的相关用法并没有像“V 起来”那样发展壮大，而在这些跟“来”搭配的有限的动词中，只有“看来、想来、算来、说来”几个逐渐凝固为词汇形式，并且它们语法化的程度很高，在句中能做独立语、插入语了，在现代汉语中仍高频使用。其中原因也值得进一步探索。

### 6.1.3 “P+V 着+VP<sub>2</sub>”的演变过程

关于“着”的发展过程，学者们已经做过不少研究。（王力，1958；赵金铭，1979；曹广顺，1986、1995；梅祖麟，1989；柳士镇，1992；李讷、石毓智，1997；石毓智、李讷，2001c；孙朝奋，1997；张赅，2000；蒋绍愚，2006；陈宝勤，2006等）“着”有“穿着”义，有“附着”义，现在所谈的时体助词“着”是由表示“附着”义的动词“着”（写作“著”）发展而来的。比如《左传》中就有“风行而著于土”（《左传·庄公》22年）。汉代以后放在动词后面构成连动式，如“犹如花朵缠著金柱”（《佛本行经》卷2）；魏晋南北朝时连动“V+着”演变成动补结构，其后接依附对象的处所补语，如“长文尚小，载着车中；文若亦小，坐著膝前”（《世说新语·德行》）；隋唐时期“着”演变为助词，可表持续貌，如“余时把着手子，忍心不得”（张鷟《游仙窟》）；还进一步发展为表完成貌的时态助词，如“莫为此女损着符（府）君性命”（《敦煌变文·叶净能诗》）。

五代时期，我们找到了下面的例子：

(63) 皇帝此时论着太子，涕泪交流。催子玉见君王惆怅，遂即奏曰：“伏维陛下，且赐宽怀。过□□臣商量。”（《敦煌变文》卷16）

(64) 季布既蒙子细问，心口思惟要说真。击分声凄而对曰：“说着来由愁煞人！不问且言为贱士，既问须知非下人。楚王辩士英雄将，汉帝怨家季布身。”（同上，卷4）

(65) 韵清玲，声琦尼，听着令人皆出离。（同上，卷79）

(66) 阿娘几度与君婚，说着人皆不欲闻。（同上，卷57）

在《敦煌变文》里，例（63）为“A+V 着+P+VP<sub>2</sub>”的句法形式。“皇帝”是“论着”的施事，又是后面“涕泪交流”的主体。例（64）虽然没有出现“说”的施事，但是很容易可以推知，此时是说话人“季布”发出这个动作，而“愁煞人”也是对说话人所说的，其实际的语义结构为：[我]说着来由愁煞人。由于在一段对话中，施事隐含不现也不影响理解，为双方所共知。例（65）中“听”的受事成分为“韵”和“声”，此时位于“听着”的前面，相当于话题成分，而“令人皆出离”表明实际上的语义结构为：[人]听着令人皆出离。泛指和不定意义的施事成分“人”之所以隐含而不影响理解是因为后面的VP<sub>2</sub>已经蕴含了。例（66）按此。从这些例子不妨可以做如下的推断：“A+V 着+P+VP<sub>2</sub>”为其最完整的表达

形式。在叙述中，很可能出现这么一种情况，说话人发出某一信息作为言谈的起点，此时相当于一个话题成分，而恰好这个信息的出发点又是“V着”的受事成分，同时还跟后续VP<sub>2</sub>成分在语义上有所关联，那么则有“P+A+V着+VP<sub>2</sub>”；又由于对话体或者其它语义蕴含的原因，施事隐含不现并不影响理解，因此有“P+V着+VP<sub>2</sub>”。当然，光凭这几个例子还不足以证明上述推断，但从逻辑上来看，上述的分析应存在一定的合理性。

《太平广记》中有下面的例子：

(67) 熊只记得《咏鼓词》云：“江南鼓，梭肚两头乘，钉着不知侵骨髓，打来只是没心肝。空腹被人漫。”余多不记。（《太平广记》卷55）

此时“钉着”和“打来”对举出现，所“钉”所“打”的都是前面一句中的“江南鼓”，而“不知侵骨髓”“只是没心肝”是在“钉着”“打来”条件下所出现的状况。

《朱子语类》中出现了不少“P+A+V着+VP<sub>2</sub>”的用法，如

(68) 先生戏引禅语云：“一僧与人读碑，云：‘贤读着，总是字；某读着，总是禅。’为山作一书戒僧家整齐……”（《朱子语类》卷11）

(69) 孟子言舍生而取义，只看义如何，当死便须死。古人当此，即是寻常，今人看着是大事。（同上，卷13）

(70) 大学诸传，有解经处，有只引经传赞扬处。其意只是提起一事，使人读着常惺惺地。（卷14）

(71) 林择之尝说：“人七尺之躯，一个针札着便痛。”（同上，卷53）

(72) 盖其所言义理极妙，初学者未曾使着，不识其味，都无启发。如遗书之类，人看着却有启发处。（卷67）

(73) 因言：“惟是孟子说义理，说得来精细明白，活泼泼地。如荀子空说许多，使人看着，如吃糙米饭相似。”（同上，卷137）

施事也可以不出现，即“P+V着+VP<sub>2</sub>”：

(74) 后世气运渐乖，如古封建，终究是好人在上。到春秋乃生许多逆贼。今儒者多叹息封建不行，然行着亦可虑。且如天子，必是天生圣哲为之。（《朱子语类》卷4）

(75) 问：“看致知说如何？”曰：“程子说得确实平易，读着意味愈长。”先生曰：“且是教人有下手处。”（同上，卷18）

(76) 先生曰：“此数章如尹和靖程子所注，只于本文添一两字。看着似平淡，子细去穷究，其味甚长。”（同上，卷 26）

(77) 此等人，所谓不仁之人，心都顽然无知，抓着不痒，掏着不痛矣！小官尝被上位如此而非之矣，至他荣显，又不自知矣。（同上，卷 160）

上述结构在元、明代时候继续发展，如：

(78) 那熊店主，重梦见五显灵官对他说道：“快与我等拆了面前短壁，拦着十分郁闷。”店主梦中道：“神圣前日分付小人起造，如何又要拆毁？”（《初刻拍案惊奇》卷 20）

(79) 孝宗见了，问道：“二人是非，卿意何如？”王淮奏道：“据臣看着，此乃秀才争闲气耳。……”（《二刻拍案惊奇》卷 12）

(80) 而今还有一个因这一件事，露出那一件事来，两件不明不白的官司，一时显露，说着也古怪。（同上，卷 28）

(81) 行者道：“呆子，不是繩，我们被他笼在衣袖中哩。”八戒道：“这个不打紧，等我一顿钉钯，筑他个窟窿，脱将下去，只说它不小心，笼不牢，吊的了罢。”那呆子使钯乱筑，那里筑得动？手捻着虽然是个软的，筑起来就比铁还硬。（《西游记》第 25 回，原第五章例（22））

(82) 月娘说：“银子便用食盒叫小厮抬来。那箱笼东西，若从大门里来，教两边街坊看着不惹眼？必须夜晚打墙上过来方隐密些。”（《金瓶梅》第 14 回）

清代时期，“P+V 着+VP<sub>2</sub>”发展得比较成熟了，跟现代没有太大的差异。如：

(83) 在邓家堡我没认准他，后来到霸王庄，二次宝刀惊群寇时节，有智贤弟指告我，我才认准了他。那人瞅着就是阴。（《小五义》第 48 回）

(84) 手中这口刀古怪，轧把峭雁翎式，冷飕飕夺人的双目，刀后头有一个铜环子，哗唧唧乱响。这口刀，瞅着就大不相同，乃是一口宝物，出于大晋赫连波老丞相所造。（同上，第 59 回）

(85) 这人的水靠，乃是生油熟油油得铮亮，衣服又合体又瘦小，那夜行衣穿着更利便。美爷一看，原来我栽筋斗栽到小孩手里啦。（《三侠剑》第 2 回）

(86) 贾母又道：“你昨日送来的月饼好，西瓜看着好，打开却也罢了。”（《红楼梦》第 75 回）

(87) 和尚说：“掌刀的你瞧，这肉太瘦了，煮到锅里一点油都没有，吃着又腥又嵌牙，你给换五花三层肥中有瘦的。……”（《济公全传》第 126 回）

(88) 柳瑞说：“我二人虽然在镖行之中，这几年新出手的不少，这个人名字听着就生的很，实在不知道。二位请罢！”（《续济公传》第 16 回）

(89) 掌浦珠道：“这两字看着虽易，其实难对。”众人都低头细想。（《镜花缘》第 77 回）

(90) 这种行径，虽未尝投井，却是从而下石了。炎凉之态，想着实在可笑可怕。（《二十年目睹之怪现状》第 65 回）

(91) 打开坛头，舀出一杯来，那酒和曲糊一般，堆在杯子里，闻着喷鼻香。（《儒林外史》第 31 回）

以下是对跟“P+V 着+VP<sub>2</sub>”相关的各类构式在各朝代使用频率的统计：

朝代	V 着 (P) +VP <sub>2</sub>	(据)A+V 着+VP <sub>2</sub>	P+A+V 着+VP <sub>2</sub>	P+V 着+VP <sub>2</sub>	所占比例
五代	4	2	1	2	22.22%
宋	1	1	14	12	42.86%
元	2	1	2	10	66.67%
明	7	3	12	10	31.25%
清	3	27	97	58	31.35%
民国	2	2	64	25	26.88%
总计	19	36	190	117	32.32%

表 4：跟“P+V 着+VP<sub>2</sub>”相关的构式使用频率统计

从上表可以看出，这种用法的“着”其出现频率远远不及“起来”。它目前大部分处在“P+A+V 着+VP<sub>2</sub>”的阶段，即明、清、民国时以施事不省略为常。因此就整个构式的语法化程度来说，还处于过渡的中间阶段。下面再来看“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”的演变。

#### 6.1.4 “P+V 上去+VP<sub>2</sub>”的演变过程

以往汉语历史语法和方言语法的研究证明，汉语趋向动词存在一种反复出现的语法化模式：趋向动词 > 趋向补语 > 结果/动相补语 > 体标记（太田辰夫，1958；刘坚等，1992；梁银峰，2007等）。“上去”作为趋向动词，也经历了这样的语法化过程。根据刘芳、苏晚利（2010）等的考察，“上去”是“上”和“去”的联合，最初表“往上方离去”之义；宋代时期“上去”可以跟在其它动词后边做趋向补语，比如“这棚子，若牵一头驴上去，他亦须就上厠在”（《五灯会元》卷18）。后来“上去”做趋向补语表结果，比如“礼官不识礼，乐官不识乐，皆是吏人做上去”（《朱子语类》卷109）。

《朱子语类》中，“上去”接在“推、攢”等后面，如：

(92) 或问“理在先，气在后”。曰：“理与气本无先后之可言。但推上去时，却如理在先，气在后相似。”（《朱子语类》卷1）

(93) 而今见得有亲有义合恁地，又见得因甚有亲，因甚有义，道理所以合恁地。节节推上去，便自见原头处。（同上，卷117）

(94) 因问陆子静，云：“这个只争些子，才差了便如此。他只是差过去了，更有一项，却是不及。若使过底，拗转来却好；不及底，趲上去却好。”（同上，卷124）

(92)中所“推”的受事成分是前面所提到的理和气的先后关系；(93)所“推”的是前一句所谈到的关于亲和义的“道理”；(94)出现了对比的语境，其中“拗转来”和“趲上去”对比着说，分别争对“过底”和“不及底”的情况。

“上去”这种用法的用例并不多，明代时有下面的例子：

(95) ……急抬头看时，正是昨日凭窗女子。新妆方罢，等龙香采花不来，开窗叫他，恰好与凤生打个照面。凤生看上去，愈觉美丽非常。那杨素梅也看上凤生在眼里了，呆呆偷觑，目不转睛。（《二刻拍案惊奇》卷9）

(96) 这些卖契套语刊刻了板，空了年月，刷印百张，放在身边，临时只要填写某处及多少数目，注了年月。连公子花押也另刻了一个，只要印上去，岂不省力？（同上，卷22）

(95)中“凤生”所看的是前一段话语中出现的“昨日凭窗女子”，“愈觉美丽非常”是“凤生”对所看对象的感觉和评价，此时“看”的施事“凤生”是出现的。

(96)“印”的受事成分是前面出现的“这些卖契套语”，“公子花押”是“印”的工具或者说是广义的施事成分。

清代时候，开始出现结合得较为紧密的“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”，比如：

(97) 弟弟的军队士气旺盛，可喜！但军中消息很少，看上去很旺盛，是不是有点骄？老子说：“两军对抗，哀者胜”，这个意思最要体会。（《曾国藩家书》）

(98) 这位舅太太虽然已经年过三旬，却还很喜欢抹粉涂脂，画眉掠鬓；衣妆时世，体格风流，看上去也不过像个二十三四的样儿。（《九尾龟》第108回）

特别值得注意的是，“看上去”由看某人的模样也发展出了思考、推断之义，并且位置较为灵活，句首、句中均可。如：

(99) 比如你当个办交涉的人员，和洋人订一个条约，那条约里头的話儿看上去都是平平常常，并没有什么紧要的地方。（《九尾龟》第145回）

(100) 赛金花接过来看时，只见珠子、翡翠和金钢钻都是上等的货物，那付镯子也打造得十分精巧，精光外溢，宝气内含。约莫看上去，这几件东西少说些也要值一  
二千银子。(同上，第 174 回)

(101) 三荷包道：“不要说起，这事闹坏了！大哥，你另外委别人罢，这件事看  
上去不会成功。”(《官场现形记》第 5 回)

民国时期，该构式发展得已经跟现代没什么差别了，比如：

(102) 僧缘随手取了一方去窗前细看，那白绫有二尺见方，边上绣着花朵，瞧上  
去似十分精致。(《明代宫闱史》第 72 回)

(103) 游过了外厅，走进去是第二进的后厅，却是珠帘双垂，里面的笑语声杂沓，  
听上去十分热闹。(同上，第 78 回)

(104) 柳毅觉得十分奇怪，因为这妇人看上去很漂亮，但却愁眉不展，穿的衣服  
也很破旧。只见她呆呆地站在那里，好像在等什么。(《古今情海》卷 31)

(105) 这种车坐上去不颠、舒服，马拉就可以了。(《武宗逸史》)

下面是它在各朝代所出现频率的大致统计：

朝代	(据) A+V 上去+VP <sub>2</sub>	P+A+V 上去+VP <sub>2</sub>	P+V 上去+VP <sub>2</sub>	所占比例
宋	——	——	8	——
明	——	2	1	33.33%
清	3	5	66	89.19%
民国	1	3	71	94.67%
总计	4	10	146	91.25%

表 5：跟“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”相关构式的使用频率统计

从上表可以看出，“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”发展得很晚，语用频率跟其它构式相比也很低。而且施事隐含的“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”的频率远远超过了施事出现的“P+A+V 上去+VP<sub>2</sub>”。我们的推测是，“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”的出现可能是由于“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”等类推作用的结果。首先，从“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”的发展过程来看，它并不像其它构式那样，经历连动结构或者论元的调整等步骤。其次，它出现频率较高的时期是在清朝，这个时期已经是其它类似构式发展迅猛并且已经是“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”较为成型、成熟的时期，因此我们推断，它是构式类推作用的结果。我们在第七章探讨构式的语法化的动因和机制问题时将会进一步谈到它，此处不赘。

以上分别描写了“P+V 起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>”的历时演变过程。结果显示：虽然各个微观构式之间有这样那样的不同，它们出现的时间早晚不一，有的出现较早（如“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”），有的较晚（如“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”）；出现的使用频率不一，有的语用频率较高，有的则数量不多等等。但它们都大致经历了连动结构、话题化和施事隐含的发展步骤和过程，并且差不多都在清和民国时期逐渐发展成熟。这使得我们相信，形式上的高度相关必然会有意义上的高度关联，而且形式和意义的关系在其语法化的历程中也是高度相似的。也就是说，中观构式层面的构式集其形式和意义的匹配关系在动态的语言发展过程中也应是大致相同的。

## § 6.2 广义中动式的语法化分析模式

从上面对广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”历时演变过程的梳理可以看出，“P+V 起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>”等具有类似的发展路径，构成了该种用法的构式集。大致可以归纳为以下几个发展步骤：唐或五代时期为连动结构，宋、元时期出现话题句的表达，施事有时出现，有时不出现。明末、清代时施事逐渐减少，成为松散的受事主语句，在民国时期发展逐渐成熟，与现在的中动式没有什么差别。由此可见，广义中动式是由松散的话语篇章结构抽象固定下来，稳固成一种句法格式的。这跟第三章得出的结论也一致。其发展轨迹总结如下：<sup>5</sup>

连动结构“V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”（7~10 世纪）

话题化 → 受事话题句“P+A+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”（12~14 世纪）

施事隐含 → 广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”（14 世纪及以后）

以上所做的工作正是在经典语法化理论观照下的结果，这也是目前语法化理论较之别种理论擅长和出彩之处。问题在于，从上面所总结的中动构式的发展轨迹看来，它只是一个句法的连续统，虽然强调了时间上的连续和结构上的变化，但是就构式本身而言，模糊了形式和意义之间的对应关系，从上面的描述根本看

<sup>5</sup> 需要说明的是，这只是一个大致的发展脉络，实际在每个阶段都存在着不同的构式类型，它们之间是交互共存的。另外，时间段的划分也是粗略的，主要根据出现频率的高低来定夺。

不出构式的形式和意义之间到底是如何动态地发展的。而且，我们还需要根据不同构式的特点，区别对待构式中的不同抽象的层次，关注形式和意义各个方面相互关联的因素。我们在第五章构建了汉语广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”在共时平面的语法化描写模型，此时该模型同样适用于历时的部分，或者说本来它就是在历时研究的基础上构建出来的。

连动结构 (7~10 世纪)	话题句 (12~14 世纪)	广义中动式 (14 世纪~)
{ V 起 (P) 来+VP <sub>2</sub>	P+A+V 起来+VP <sub>2</sub>	P+V 起来+VP <sub>2</sub>
V 来+VP <sub>2</sub>	P+A+来+VP <sub>2</sub>	P+V 来+VP <sub>2</sub>
V 着+P+VP <sub>2</sub>	P+A+V 着+VP <sub>2</sub>	P+V 着+VP <sub>2</sub>
	P+A+V 上去+VP <sub>2</sub>	P+V 上去+VP <sub>2</sub>
		P+V 下去+VP <sub>2</sub>
		P+V 出来+VP <sub>2</sub>
		P+V 进去+VP <sub>2</sub>
		P+V 开来+VP <sub>2</sub>
		..... } }

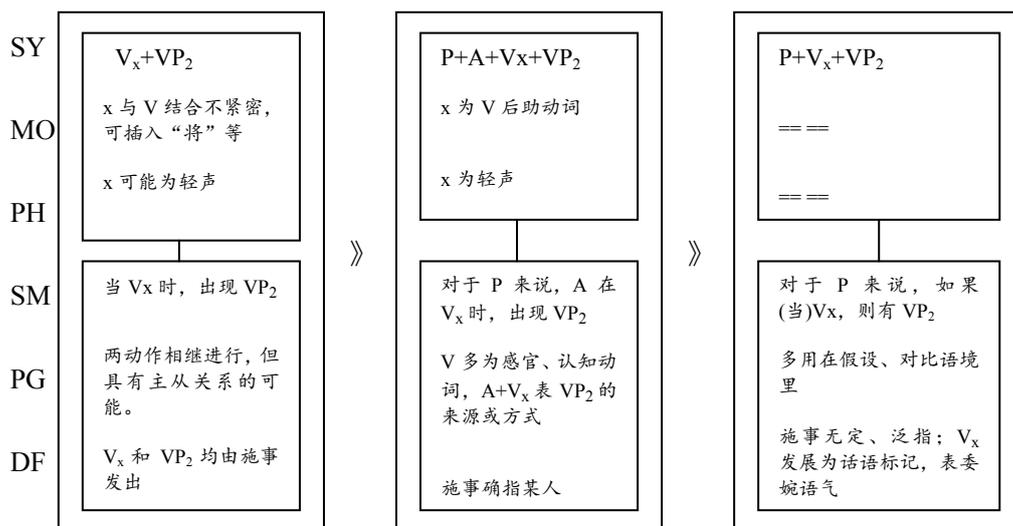


图 8: 广义中动式的历时语法化描写模型

需要说明的是，位于中动构式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”括号内的“P+V 下去+VP<sub>2</sub>”“P+V 出来+VP<sub>2</sub>”“P+V 进去+VP<sub>2</sub>”“P+V 开来+VP<sub>2</sub>”等等，虽然大致在这个时期内发展成型的，但并不都是同时产生的，其中也有一个发展序列的问题，即它们的形成体现了历时上的层次性；而且，它们跟“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”等一样，或多或少地具有前面的发展步骤，比如也有连动结构、话题化。施事隐含等阶段，具体到一个个的微观构式，还需要细致地分析。但是，总的来说，在这个时期，大量的“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”在这个阶段均已成型。

跟广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的共时语法化相比，我们发现二者在具体的发展步骤、层次等方面存在着基本的一致性，由此可见共时的分布差异确实是历时发展的积淀。

广义中动式的历时语法化描写模型可以较为清楚地刻画出它在语法化过程中形式和意义之间互动关系的发展。从横向看，可以观察每一个微观构式发展的关键步骤和具体的发展过程。关键的发展步骤类似于一个支配性的框架，通过这一框架可以对具体的发展过程进行描述，此时抽象的框架性概括和具体的发展演变相结合；从纵向看，可以观察中观构式（“P+V 起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>”等）在各个不同方面（句法、语音、语义、语用等）的表现，有利于总结语法化过程中的相似之处，同时也鲜明体现构式从上到下的制约作用。

具体说来，它能回答两个方面的问题：第一，语法化是在构式的哪一个方面发生的（句法、语音、语义、语用等）；第二，语法化是在构式的哪一个层次发生的（微观、中观、宏观等）。以“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”为例。就第一个方面来说，语音上，“起来”结合成一个词并跟在动词后作其补语成分时为轻声，表明它语法化到一定程度带来了语音的弱化，而该种用法是“起来”本身作为一个语法化项发展程度较高后才出现的用法。不过语音在其后的发展阶段里都保持了较为稳定的状态，发生变化的只是句法结构、形态-句法和语义、语用方面等。句法结构上，它经历了从连动结构“V 起 P 来+VP<sub>2</sub>”到受事话题句的“P+A+V 起来+VP<sub>2</sub>”、施事隐含不现的“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”，最后话题进一步演化为主语，且在形式上更为紧密；在作为形态意义的语法标记的形成上，“起来”并不是一开始就紧密结合在一起的，“起”和“来”中间的受事成分居于话题位置在一定程度上促使“起来”的进一步粘合，而它作为补语成分跟动词的结合也是逐步发展的。随着语音、句法结构、语法标记形态等形式的演变，该构式所表达的意义或者说功能（语义、语用、话语篇章等）也经历了相应的演变。连动结构时表达两个事件或者动作相继或同时发生（V 起 P 来时，出现 VP<sub>2</sub>），当为施事出现的话题结构，且 V 多为感官动词时，表达“对于 P 来说，当施事 V 起来时，则有 VP<sub>2</sub>”的语法意义，此时施事一般确指某人，为得出 VP<sub>2</sub> 的来源，整个构式又带有判断、评价的意义；由于结构功能上的动因，施事无定、泛指或在对话体中不言而喻，当它不出现也

不影响双方理解时，“对于 P 来说，如果 V 起来则 VP<sub>2</sub>”的意义在一定程度上蕴含着这种情况：对于一般人或者任何人而言该命题都是可以成立的。而这时候所常出现的假设、对比语境在一定程度上又增强了该构式的话题性意义（发展至今，现代汉语中仍带有很强的对比性话题意义，如“这事说起来容易，做起来难”）。最后随着话语层面的话题发展为结构上的主语，形式上各个部分结合得更为紧密，意义或功能日趋稳定，形成今天所见的中动构式。其中，VP<sub>2</sub> 也逐渐专职化为形容词性的成分，因此该构式的描摹性增强，这也是目前共时研究所说的该构式多为描述某物属性、情状的原因所在。特别值得注意的是，该构式中的有些表感官、认知、言谈义的动词（如“看、想、算、听、说”等）和“起来”一起，慢慢发展成为话语标记，句法位置较为灵活，句首、句中皆可，表达说话人对所言谈的事件关系或者言谈事件中人物角色的态度、视角和情感，具体说来表达说话人或者叙述主体的判断、揣度、推测、评价等主观性的意义，同时又带有委婉语气。这些话语标记的产生发生在特定的结构式里，依据该特定结构式的句法结构和语义关系作为其语法化过程发生的语用、语义和句法条件。在这整个语法化的过程中，形式的变化带来意义或者说功能的调整；而意义和功能的调整又促进了形式的演变，二者互相影响，互相促动，共同带来了整个构式的发展和演变。换句话说，该构式语法化的发展史就是形式和意义关系的动态演变史或促动史。

就第二个方面（即变化是在哪一个层次发生的）来说，该描写分析模式也能清楚地反映出来。“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”作为单个的独立的微观构式，各自具有发展的特点，但把这四个构式放在一起来看，它们又经历了大致的发展步骤和历程，属于同一类聚合中的成员，因此形成了构式的集合——中观构式层。当中观构式层发展到一定程度，这种聚合类特征逐渐稳定，只是由各标记不同而带来的微小差异可以在一定程度上忽略或者说可以得到更高层次的抽象，此时“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”作为一种宏观构式就浮现出来了。这点我们后面会进一步谈到，此处不赘。

### § 6.3 本章小结

动趋式的发展和演变一直是汉语学界探讨的重点和热点。在“基于成员的语

法化观”的研究思路下，学者们梳理了趋向动词（比如“起来”“来”“上去”等）的历时演变过程，所关注的是一个趋向动词如何虚化形成语法标记的。即使偶尔提及它们在广义中动式中的用法，也认为这些用法不过是趋向动词发展的较高阶段而已，并不把“起来、来、着、上去”等放入构式中去考察。从单个语法标记的角度来考察并不能全面反映构式的产生和发展。而“基于句法环境的语法化观”——从语序横向组合关系出发对该构式的研究十分缺乏，迄今为止，笔者仍未见到把汉语的这类结构式作为一种独立存在的构式对其进行语法化考察的。

正是在这个背景下，本章选取广义中动式的几个代表（“P+V 起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>”），细致梳理出它们的历时演变过程。我们根据广义中动式的特点，区别对待构式中的不同抽象的层次，关注形式和意义各个方面相互关联的因素，构建了它的历时语法化描写模型，从而较为清楚地刻画出广义中动式在语法化过程中形式和意义之间互动关系的发展。这个描写模型能回答两个方面的问题：第一，语法化是在构式的哪一个方面发生的（句法、语音、语义、语用等）；第二，语法化是在构式的哪一个层次发生的（微观、中观、宏观等）。结果显示：虽然各个微观构式之间有这样那样的不同，但大致都经历了连动结构、话题句和施事主语隐含的发展步骤和过程，并且差不多都在清和民国时期发展成熟了。第六章构建出了构式语法化历时发展的描写分析模型。跟共时语法化描写模型相比，我们发现其路径和实质是一致的，较好地验证了共时推测的准确性。

本章主要从广义中动式句法配置调整的角度出发，试图将构式语法的新理论新观念和拓展了的语法化分析模式结合起来，进一步审视构式形式和意义之间的互动关系。而且，跟广义中动式的共时分布相比，我们发现历时演变和共时逻辑推演的路径和实质是一致的，这就较好地验证了共时推测的准确性，同时也进一步实现了共时和历时的结合。在此基础上，怎么样进一步关注构式系统内不同层级的构式如何发展，构式内部的聚合关系如何调整 and 变化，最终如何促使更宏观意义的构式浮现出来这样的问题，这是下一章讨论的重点。

## 第七章 广义中动式演变的机制、动因及其系统地位

### § 7.0 引言

前一部分已经详细刻画了“P+V 起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>”的历时发展演变过程，在此基础上总结和归纳了其语法化的描写和分析模式。具体到广义中动式本身，它并不是一个单一层级的构式，还涵括了不同的层级。我们在第四章已经根据其特点建构了包括宏观构式、中观构式和微观构式三个层次在内的系统格局。对于这些不同层级的构式如何发展，构式内部的聚合关系如何调整 and 变化，最终如何促使更宏观意义的构式浮现出来的问题，现在还无人问津，仍不甚明了。本章将重点考察这些不同层级的构式如何发展，语法化与构式如何相互作用，构式语法化的浮现过程和机制是什么，它在语法系统中如何定位，具有什么样的形成动因和句法后果等等，从而进一步探讨形式和意义、层级和系统之间的互动关系。

### § 7.1 广义中动式的浮现过程和机制

第四章已经谈到了广义中动式在篇章背景中的构式义的浮现，这里继续从语法化的角度对浮现再做进一步的探索。

浮现可分为两个阶段，一是构式如何作为一种形式和意义对在一定的篇章条件下显现出来的方式，即构式义是怎么形成和得来的问题。第四章已经谈到的广义中动式在共时层面的浮现过程，这是一种新的语言形式和意义的形成机制，而共时和历时在构式本身作为形式意义对的形成机制上应该具有同一性，因此这种显现的方式也同样适合于它在历史长河中的形成和发展。浮现的第二个阶段，才是目前大部分语法化研究所理解的“浮现”，概括说来，浮现是语言结构的形成过程（process of structuration）（Hopper, 1987）。当一种新的语言形式出现后，经过多次使用和类推或者认知等因素的长期作用，逐渐成为一种固定但同时也是自然的、符合逻辑结果的模式，这一过程就是浮现。这部分便是着重讨论“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”作为一种构式系统，是怎样作为一种自然的、符合逻辑结果而出现的。

Traugott (2008a, 2008b, 2008c) 通过考察英语里“NP<sub>1</sub> of NP<sub>2</sub>”的历时发展过程，对构式到底如何浮现的问题进行了探索，给了我们很大的启发。她的假设大致如下：说话者和听话者在一个特定的语用和其它语境里，把一个构式的组成部

分和另一个不同构式的组成部分进行匹配。如果一个构体 (construct) 创造性地和一个传统上没有从属关系的构式进行匹配, 而且这一创新反复发生, 就有可能被说话人约定俗成为一个微观构式, 随后可能出现一个多层次构式类型更为巩固的融合, 导致中观构式类型的排列, 最终和高层次的功能排列, 即导致宏观意义的构式出现。由于该框架是根据英语中“NP<sub>1</sub> of NP<sub>2</sub>”的演变过程模总结出来的, 所说的“把一个构式的组成部分和另一个不同构式的组成部分进行匹配。如果一个实例 (instance) 创造性地和一个传统上没有从属关系的构式进行匹配, 而且这一创新反复发生, 就有可能被说话人约定俗成为一个微观构式”这点似乎带有特定的针对性, 即是对英语“NP<sub>1</sub> of NP<sub>2</sub>”的演变来说的。什么样的构式及其什么样的组成部分可以互相匹配, 怎么匹配, 如何反复发生, 属于哪种意义的创新, 又何以约定俗成的, Traugott (2008a, 2008b, 2008c) 文中语焉不详, 并没有论证。不过, 从她的研究可以看出, 不同层次的构式之间可能具有某种发展关系和演变趋势, 这其中也包含了作为一个构式系统的协调运作问题。因此, 下面就本着这种基本精神尝试对广义中动式如何浮现的问题进行探索。

在中动结构构式集中, 除了“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”目前还未找到具有典型连动意义的例子外, 其它三个微观构式的语法化历程似乎都是在连动结构中发展萌芽的。“V 起 P 来+VP<sub>2</sub>”“V 来+VP<sub>2</sub>”“V 着 (P) +VP<sub>2</sub>”因结构本身和语义重心的游移而带来重新分析的可能, 为其进一步语法化奠定了基础。这里仍以“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”构式发展为例。不妨重录下面这个例子:

(1) 上堂: “一即多, 多即一。毗卢顶上明如日。也无一, 也无多, 现成公案没清讹。拈起旧来毡拍板, 明时共唱太平歌。”(《五灯会元》卷 18, 原第六章例 (4))

“拈起旧来”和“毡拍板”构成连动结构, 二者相继出现。不过, “拈起旧来”又可重新分析为“毡拍板”出现的时间或者条件, 这可以从后面一句与之对应的“明时共唱太平歌”中的“明时”得到证明。重新分析后二者不再是平等的连动关系, 而是有重心的主从之别, “拈起旧来”是从表时间或条件的从属成分, 而“毡拍板”才是所要表达的主要事件。从连动结构到主从结构, 这是重新分析在起作用。

南宋、元时期, 出现了话题结构的表达类型“P+A+V 起来+VP<sub>2</sub>”。P 相当于

话题成分的言谈起点出现在句首，而在语义上恰好又是 V 的受事成分，同时又跟 VP<sub>2</sub> 在语义上有或远或近的关联。此时 VP<sub>2</sub> 的语义重心地位进一步加强，施事 A 表示的是 VP<sub>2</sub> 出现的来源。而又由于出现在这种构式中的动词多表感官、认知、思考义，在对话言谈中，有时动作的发出者（即施事 A）就是说话人或行文中的主体，因此对于听话人来说，施事是不言而喻的，即使隐含不现也不影响双方的理解；有时该施事不定或者泛指，可以指一般人或者任何人，这时也可隐含不现，即出现“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”的结构类型。当然“P+A+V 起来+VP<sub>2</sub>”这种类型在之后也都出现，但从历代语料的统计表来看，“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”的频率不断增加：于明代逐渐兴起（136 例），清代时，其出现频率猛增（577 例），并持续到民国时期（690 例）。一直到现代汉语里“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”则绝大部分不出现施事了，有的句子甚至没法把施事补回去。而频率被普遍认为是语法化的一个重要条件或因素（Traugott & Heine, 1991; Hopper & Traugott, 1993; Fischer et al, 2000; Bybee & Hopper, 2001; Haspelmath, 2001; Bybee, 2003b）。Haspelmath（2001）认为，一个语法化的候选者相对于其它参与竞争的候选者使用频率越高，那么它发生语法化的可能性就越大。使用的高频发生在一定程度上可以促进构式的固化程度。当“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”越来越常见时，该构式就容易整体被打包，被处理为一个组块（chunk），从而使得这种句法类型越来越巩固（entrenched）或者说规约化（conventionalized）。最后随着话语层面的话题成分进一步发展为句法上的主语，VP<sub>2</sub> 也多由形容词性的成分来表达，而且成分之间结合得越来越紧密，“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”作为一种独立存在的构式就发展成熟了，逐渐便形成了我们今天的广义中动式。这是带“起来”的微观构式的发展，从中可见，话题化、施事隐含、话题成为主语是其中关键的发展步骤。不妨把“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”作为微观构式的发展表示如下：

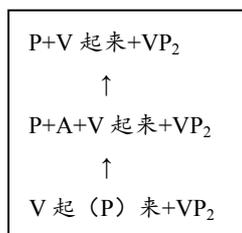


图 9：微观构式“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”的形成

虽然各个微观构式具有各自的发展步骤和特点，有这样那样的差异，但它们的形式和意义之间的关系及其演变都高度相似。“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”也经历了大致的发展历程和步骤，这些微观构式之间的相似并不是简单的偶然或碰巧，这里还有一个发展层次和互相影响的问题。不过，光从它们产生的时间上我们无法断定“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”之间的发展层次问题，也无法判断到底谁对谁的影响更大。下面再做进一步的阐述。

从前面的考察来看，“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”构式虽然在时间上并不如“P+V 着+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”出现得早，但是在其演变过程中，它不断地发展壮大，与之搭配的动词范围逐渐扩大（目前所统计的用于该种用法的动词为 167 个），使用频率也在清朝和民国时期达到一定的规模，一直到现在，其使用也远比其它构式常见和典型。

“P+来+VP<sub>2</sub>”从表面上看，出现的频率很高，甚至远远超过了“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”相应类型，但实际上，跟出现在其中的跟“来”搭配的动词比较有限（集中在“看、想、算、说”等等），所统计的使用频率是有限几个例词的出现频率，这是同一例重复出现的“例”频率，并不是不同例重复出现的“类”频率。那么在现代汉语中，“P+V 来+VP<sub>2</sub>”也多以“看来、想来、算来、说来、听来”等几个固化成词的例子为代表。可以说“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”和“P+V 来+VP<sub>2</sub>”在有限的一类动词上存在着交汇关系，表达基本相同的意义，但是二者到底是哪一方促进了另一方，就目前的语料似乎还不能简单下结论。<sup>1</sup>

就微观构式“P+V 着+VP<sub>2</sub>”来说，能跟“着”搭配出现该种用法的动词我们检索到了 46 个，比“来”的搭配范围宽，但窄于“起来”。不过从其频率统计表

---

<sup>1</sup> 特别值得注意的是“起来”与“来”的关系问题。曹宏（2004b：42）把“来”看成是“起来”的紧缩形式（contracted form），其依据是：“起来”和“来”都能放在 V 后面构成中动结构，“起来”仍保持着较为基础的结果和趋向意义，“来”找不到其表示结果和趋向的前辈意义，而且“起来”在形式上比“来”长。曹宏的推理从表面上看有一定的道理，但这只是就现代汉语共时平面的情况所做的一个推想，并未考察历史语料的情况。通过对历时语料的梳理，我们认为“来”并不是“起来”的简缩形式，它们在有限的一类动词上存在着交汇关系，但是后来的发展大不相同。“起来”继续沿着这个轨迹发展，渐渐能搭配的动词越来越多，动词的类得到了扩大，最后发展为今天汉语的一种较为常见的表达。而“V 来”的这类用法却没有像“V 起来”那样发展壮大，目前所见大多是固化为词的表达形式。

来看，它出现的数量较少，而且“P+A+V 着+VP<sub>2</sub>”的数量似乎多于“P+V 着+VP<sub>2</sub>”，也就是说，它目前主要处于施事出现的发展阶段。作为一种构式，它的语法化程度不及“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”，在民国时期数量有所缩减。这或许是因为广义中动式逐渐专职化后（比如主要由典型成员“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”来表达），一定程度影响了它的继续壮大，或许也跟“着”标记本身主要表持续义而发展成熟后的广义中动式青睐于起始义有关系，这值得进一步探索。

对于“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”，我们从它的发展时间和具体情况大概推断出它出现的动因和机制。它发展时间最晚，清和民国时期才见起色，所搭配动词较少（目前所检索的只有 22 个），出现的频率很低。它是虚化程度最低的一个，比如“看上去”的大部分例子主要表示的还是观察之义，仍然带有很强的实义性。其语法化程度并不如相应的“看起来、看来”那样高（尤其是“看来”，位置非常灵活，较早就语法化为表示推测、揣度义的语气副词了）。到底是哪种动因促使了“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”的形成，逻辑上来说存在下面两种方式：一是它自身的发展，比如像“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”那样经历从连动结构到话题句再到施事隐含的广义中动式这么一个过程；二是受别的构式影响类推出来的结果。从语料考察来看，“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”在宋代出现了 8 例，而施事主语句、施事出现的受事话题句在宋代没有找到用例，到了明代也只有两例，而到了“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”等基本成型的清和民国时期，它才逐渐发展起来了。我们由此推测，“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”是在“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”等构式发展成熟之后由类推而产生的一种构式扩展。用下面的图表示即为：

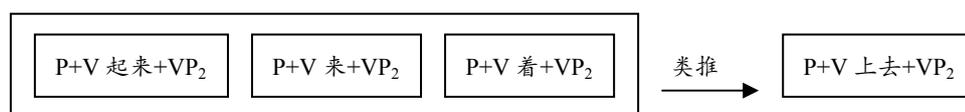


图 10：微观构式“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”的形成

由于语义相宜、使用频率等原因，“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”等在构式集中具有作为典型的基础，而当成为一种较为固定的构式后，对其它构式的发展具有一定的类推作用或者说吸引作用，在一定程度上又促进了其它构式的发展。只要具备跟“起来”类似的功能（比如做 V 的补语成分，用来表趋向、结果、时间、条件等意义），且不违背基本的意义，那么就有可能进入到这个框架。随着层级关系不同但又相似的微观构式的逐渐成型，具有构式集意义的中观构式开始浮现出来。

中观构式作为抽象的层面，是一个暂时稳定又开放的聚合类。既为聚合，那么就可以通过替换其中的某些成分而实现成员的扩展。在中观构式里，“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”等作为其中较为固定且达到一定使用频率的成员，它们构成了中观构式这一聚合类较早的代表。“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”的发展演变启发我们作下面的推测：除了上面已经分析的成员外，其它的补语成分，只要具有类似的功能或者意义，那么都有可能进入这个框架。也就是说，中观构式层也像一个吸引体或者说构式槽，吸引着不同但类似的微观构式，将之聚合在一起。这些微观构式通过类推，不断进入到中观构式这个层面。在实际的历代语料中也找到了一些例子，可以证明其它的相似的微观构式同样可以成为聚合类中的成员：

比如“P+V 去+VP<sub>2</sub>”：

(2) 且说那边展爷，自从那武生一上楼时，看去便觉熟识。后又听他与茶博士说了许多话，恰与自己问答的一一相对。（《七侠五义》第 29 回）

(3) 又有一种颜料，看去好似黑土一般，拿来画在碗上，在窑内烧好了，却成上好的蓝色，乃碗盖上要用之物，亦是此处的最好。（《七剑十三侠》第 55 回）

(4) 底下又有一穴，荧荧煌煌，一派灯火，里边照得雪亮，隐隐约约，有钟鼓之声，望去像枯海一般，其深无底。（《隋唐演义》第 32 回）

(5) 刘钹又有个宫人，生有殊色，名叫素馨，性最爱花，又喜素静，尚着白夹衫，带素馨花，云髻高盘，满插花朵，远远望去好似神仙一般。（《宋代宫闱史》第 29 回）

比如“P+V 下去+VP<sub>2</sub>”：

(6) 如吃饭样，吃了一口，又吃一口，吃得滋味后，方解生精血。若只恁地吞下去，则不济事。（《朱子语类》卷 19）

(7) 一看此酒发浑，滴盅儿里头乱转。明知若是饮将下去，准是人事不省，说：“奚大哥，你替我饮了吧！”（《小五义》第 57 回）

(8) 晁大舍的药脱不了还是“十全大补汤”；且原无别的症候，不过是跌了一交，药吃下去倒也相安。珍哥的药是“羌活补中汤”，吃下去，也出了些汗，至午后，热也渐渐退了，只是那头更觉疼得紧。（《醒世姻缘传》第 3 回）

(9) 忽见山下两个行人，一老一少，一先一后的走着，望下去也似世外装束。飞龙便不由注目起来。（《八仙得道》第 5 回）

(10) 刘大侉子道：“我从京里来的时候，路过上海，听说上海也有一种什么戒

烟丸药，是咖啡做的。虽然能够抵得烟瘾，然而吃下去，受累无穷，一世戒不脱的。不要你这丸药亦是那个东西做的？”（《官场现形记》第20回）

比如“P+V 开+VP<sub>2</sub>”：

(11) 贾母又道：“你昨日送来的月饼好，西瓜看着好，打开却也罢了。”（《红楼梦》第75回）

(12) 老掌柜的一看，淫贼身穿两截褂，又窄又瘦，小包裹打开又没有钱，就是有银子也就是十两八两的。（《三侠剑》第1回）

比如“P+V 开来+VP<sub>2</sub>”：

(13) 老爷道：“奇南香是认得他。白鹤香是甚么？”丞相道：“白鹤香是长成的一柯树，劈开来片片是香，烧在炉中之时，其烟直上。结成一对一对的白鹤冲天，故此叫做白鹤香。”（《三宝太监西洋记》第32回）

(14) 衙中人大喜，见这个瓜大得异常，集了众人共剖。剖将开来，瓢水乱流。多嚷道：“可惜好大瓜，是烂的了。”仔细一看，多把舌头伸出，半晌缩不进去。（《二刻拍案惊奇》卷28）

(15) 一个小贩儿，居然地朝衣朝冠，做起官来，真可算是平步青云了。这事传播开来，满朝文武，莫不惊异！（《宋代宫闱史》第45回）

(16) 因刘贵人的失踪，是和尚所骗去，这事如张扬开来，本非堂皇冠冕。大家以私去私来较为稳妥。（《明代宫闱史》第66回）

比如“P+V 出来+VP<sub>2</sub>”：

(17) 虽是恁地，也须低着头，随众从“博学、审问、慎思、明辨、笃行”底做工夫，衬贴起来方实，证验出来方稳，不是悬空见得便了。（《朱子语类》卷117）

(18) 行者道：“是你也认不得你老外公哩！你老外公乃大唐上国驾前御第三藏法师之徒弟，姓孙，名悟空行者。若问老孙的手段，说出来教你魂飞魄散，死在眼前！”（《西游记》第17回）

(19) 殊不知这时多事皆载在历代史书上，所以后人易于知道，还有未载在国史，而流传在野史上的那些事，说出来更令人敬服。（《狄公案》第1回）

(20) 向知府道：“我倒有一句话，若说出来恐怕得罪你。这事，你若肯相就，倒了我一个心愿。”（《儒林外史》第25回）

比如“P+V 过去+VP<sub>2</sub>”：

(21) 沉二宝听了这一声喝采，不觉心中一动。暗想：方才坐在这个马车里头的人虽然擦肩过去，看不清楚，却一眼看过去仿佛有些像那潘侯爷的样儿，不要当

面错过了。(《九尾龟》第166回)

(22) 膏流成泉，都汇集到小国那边去，所以小国那边有肥泉之水，有白堊之山，远望过去峨峨然和霜雪一般，这种山水的里面白玛瑙甚多。(《上古秘史》第17回)

(23) 独有兰花，颜色愈淡愈妙，香气极幽极微，而看过去别有风趣，闻着了无不倾心，不屑媚人而人自钦倒，譬如君子之道，暗然日章。(同上，第45回)

(24) 当下众人由北而南，第一个到的是劳民国。其人面目手足都是漆黑，远望过去如铁人一般。以草实果实为粮，而性甚勤，终日劳动，略无休息，因此他们的寿数亦很长，有劳民永寿之称。(同上，第125回)

比如“P+V 进去+VP<sub>2</sub>”:

(25) 再向角门内看时，里面一个小小的天井，正中是一座小亭，也一般有厅堂轩榭，建造得十分精致。什么雕梁画栋、碧瓦朱檐，望进去俨然是座小皇宫。(《明代宫闱史》第78回)

以上是在构式语法化观念的探照下搜寻到的一些例子，应该还有更多的具有类似功能和意义的语法标记能进入该框架，如图所示:

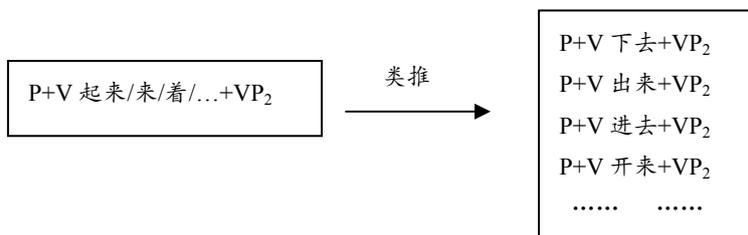


图 11: 中观构式层的类推

虽然出现数量不多，有的甚至只有几例，但它们不仅彰显了构式中形式和意义的互动关系（形式上相同或相似必定带来意义功能的相同或相似，反之亦然），又展示了构式作为一个系统不断丰富和扩展的过程。当然，这些类推出来的各个构式有一定的发展层次，它们进入构式框架并不同步，我们需要对具体的微观构式做个案分析才能梳理出它们的历史层次。这里主要考虑较为抽象的“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的浮现过程和方式，因此只是粗略地将它们放在一起。

当中观构式作为框架的作用越来越明显和巩固时，又可以进一步抽象为更高层面的句法类型，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”作为一种更抽象、更高层次的宏观构式因此而得以浮现。综合微观构式、中观构式的考察，我们总结出广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”在历时发展中的浮现过程，如下图所示:

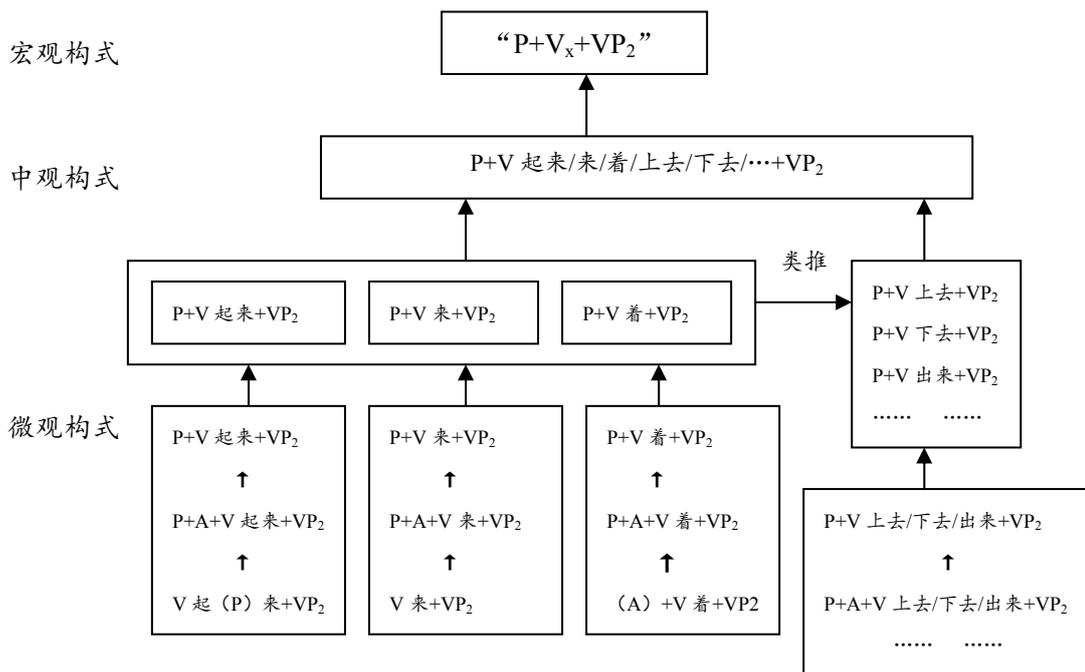


图 12: 广义中动式的浮现

从上图可以看到，广义中动式在语法化过程中的浮现具有两个特点<sup>2</sup>：一是构式抽象度的增强。这主要是竖向箭头所指示的方向。从微观构式到中观构式再到宏观构式，构式的抽象程度增强了。微观构式是具体的一个一个的单个构式，比如“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”等，它们各自具有各自的特点，存在着差异；到了中观构式“P+V 起来/来/着/上去/……+VP<sub>2</sub>”，抽象度得到了增强，它是由具有相似发展路径的微观构式形成的集合，这个较为抽象的集合本身又具有吸引力和聚合作用吸纳新的微观构式进入其中；最后的宏观构式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的抽象度更高，它已经是一个具有相当概括能力的框架了。二是构式成员的扩展。从横向箭头来看，通过类推，通过其中聚合成员的增加和进入，该构式得到了扩充和发展，而新成员只要进入这个框架，那么便表达该构式所具有的意义：对于 P 来说，如果 V<sub>x</sub>，则有 VP<sub>2</sub>，从而实现了构式自上而下的制约作用。在形式和意义的互动的过程中，在语法化的发展长河里，构式逐步变得复杂、丰富、多姿多彩起来。

<sup>2</sup> Peng Rui (2011) 在谈汉语溯因兼语句作为一种构式的语法化时提到了“层级化”(stratification)和“多元化”(diversification)，与本文所得的这两个特点有一致之处。笔者曾有幸向他请教，他认为这是构式语法化的两个机制，笔者的观点是这是构式语法化过程中的两个特点或者说伴随特征，真正的机制还是在于它们背后的重新分析和类推。到底是特征还是机制，或许是所观察的视角不一样，其中的问题可以进一步探索。

由此可见，从这个意义上来说，作为形式—意义对的构式，其语法化是浮现性的，重新分析使得前后两个成分有分析为主从关系的可能，话题化、施事隐含和话题成为主语使得微观构式形成，当几个不同但具有相似发展路径的微观构式构成类似的构式集合时，中观构式形成了，中观构式是具有一定聚合吸引力的吸引体，它能把表达相似意义和功能的其它构式纳入其中，这些构式通过类推而都聚集到这个层面。慢慢地，经过一定的发展，在现实的语言表达中，该构式作为一个框架越来越巩固，更为抽象的宏观构式从而得以浮现。

### § 7.2 广义中动式在语法系统中的定位

汉语有主动句，有被动句，被动句的出现还比较早，为何还会出现中动式呢？这种结构在汉语史上到底具有什么样的地位？换句话说，它为什么会存在，即出现的动因是什么，再进一步，它的发展受到什么因素的影响和制约，同时又对语法系统产生了什么样的句法后果？

从前面对广义中动式历时发展的梳理可以看出，带有语法标记的中动式出现的时间较晚，在南宋后期萌芽，元代有所发展，明清才逐渐兴盛起来。我们认为这跟汉语里颇有特色的动补结构的发展密切相关。实际上，广义中动式是动补结构里面的一种类型，此时  $V_x$  整体打包为动词性成分，后面的  $VP_2$  是  $V_x$  时所出现的状态或结果，不过这种状态多为主观结果。在这个意义上可以说，广义中动式是动补结构的下位类型，是一种较为特殊的、主要表达主观结果的动补结构。

这样的看法不是随意生发的。下面试着证明这个结论。我们从它与带状态补语的“得”字句的关系出发，认为二者是平行结构，它们的演进都与汉语动补结构的大背景有关系。

为了论述的方便，这里以广义中动式“ $P+V$  起来+ $VP_2$ ”为例。从表面上看，“ $P+V$  起来+ $VP_2$ ”和带状态补语的“得”字句似乎风马牛不相及。但从实际的语料来看，不管是现代汉语还是历时语料，二者在形式、意义上都具有高度相关性。首先来看现代汉语中的“得”字句：

(26) 女孩留着披肩长发，睫毛涂得很长很浓，像波斯猫的眼睛。(滕肖澜《爱会长大》，《收获》2009年第6期)

(27) 南雁的母亲那时仍很漂亮，穿着宝蓝色的薄呢短大衣，一头新烫染过的短

发梳理得纹丝不乱。(陈谦《望断南飞燕》，《人民文学》2009年第12期)

(28) 她的眉毛修得很细，相貌看不出特别，但一双眼睛看上去很忧郁，让人过目不忘。(同上)

这些句子与中动式在结构形式上高度相似：动词的受事成分出现在主语的位置，后面的形容词性成分对其进行说明或描述。比如“睫毛”是“涂”的受事，而“很长很浓”语义指向“睫毛”。这启发我们，这二者之间确实有关系。我们推测，二者在论元结构和配位方式的调整上应该有相同之处。熊仲儒(2010)从“V得”和“V起来”句在语义、句法上的相关性证明二者是平行结构。当然它们所表达的语义关系并不相同：“得”字状态补语句是组合式动补结构，所表达的是致使关系：“很长很浓”是“涂”的一种结果。

吴福祥(2002)归纳了近代汉语“得”字结构的几种类型，跟这里的讨论密切相关的是动补结构中带状态补语的“得”字句，简单起见，不妨称为“得”字状态补语句。根据学者们的研究，“得”最初是动词，其本义为“获得、得到”之义；汉代开始虚化表结果，在南北朝时期和唐代使用较为普遍。“得”字状态补语句中的“得”是由表完成、结果的“得”发展而来的。在唐代出现了这样的例子，其中“得”与“来”对举出现：<sup>3</sup>

(29) 清泉洗得洁，翠靄侵来绿。(皮日休《樵檐》，《全唐诗》卷611)

(30) 别来老大苦修道，炼得离心成死灰。(白居易《梦旧》，《全唐诗》卷438)

(31) 瘦马寒来死，羸童饿得痴。(姚吟《寄王度居士》，《全唐诗》卷497)

因为诗文特定格式的限制，我们不能认为上面的“得”和“来”此时表达相同的意义，但不能否认，二者确实具有某种关系。

南宋时期的例子，比如：

(32) 也就是这几个字，如何铺排得恁地安稳。(《朱子语类·论文》卷139)

(33) 坡公此文，说得来恰似山摧石裂。(同上)

元代，状态补语进一步发展，出现了各种各样的表达，比如：

(34) 昨日夜间偷了人家一只狗，煮得熟熟的。卖了三脚儿，则剩下一脚儿。(《争报恩三虎下山·楔子》)

(35) 我一顿吃五碗饭，吃得饱饱儿了。(《崔府君断冤家债主》第2折)

<sup>3</sup> (29) — (41) 的用例引自岳俊发(1984)，但笔者进一步补出了卷数。

(36) 这厮故意的将人吵，入门来便撒赖，他吃得醉沉沉放浪形骸。(《翠红乡儿女两团圆》第2折)

明、清继续发展，比如：

(37) 那妇人听了这话说得跷蹊，慌忙来对大夫备说了。(《水浒全传》第17回)

(41) 我要是手到成功，这仇才报得痛快。(《儿女英雄传》第17回)

“得”字状态补语句既有“A+V 得+VP<sub>2</sub>”，又有“P+V 得+VP<sub>2</sub>”，由于我们并没有对它进行系统的历时语料的梳理，所以此时还不能给出它的发展脉络。不过，就它与广义中动式的关系来说，“得”字状态补语句表达的是P在动作V之后出现某种结果状态，这是致使性的语义关系，其状态补语是对动作结果的描述，一般是客观的结果；而广义中动式表达的是P在V<sub>x</sub>时呈现某种属性和状态，这是带有强烈主观性的属性和状态。如果将之归入广义的动补语义关系，那么也可以将这种属性和状态看作是一种主观的结果，带有说话人的主观评议在其中。在这个意义上似乎可以说，二者共处在动补结构发展的大背景下，互相补充，既相互平行，又分工合作，共同构成了汉语精密的表达系统。

我们看到，中动表达是受事话题句向受事主语句演变时产生的句式，其源头为受事话题句，发展成为受事主语句后，逐渐演变成为一种特定句式，又因为它具有其他类型的受事主语句所没有的特点，即动词后的接续成分描写和陈述主语，所以在汉语的表达系统中占有自己的位置。

### § 7.3 广义中动式的形成动因和句法后果

上面是对构式作为一个系统其内部层级关系如何演变发展的分析和探索，是站在特定构式集里面看构式。如果跳出构式内部这个观察角度，将之放在语法系统中来看，那么问题来了：我们知道，“着”“起来”“来”“上去”等在比较早的时期便语法化为动词后面的助动词成分。也就是说，对于单个的语法标记而言，它们的虚化用法出现得是比较早的。为什么这里所讨论的广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式语法化的时间却比较晚，大部分都到了公元10世纪左右的南宋时期？为什么不出得更早？

我们推测这跟汉语语法系统的发展密切相关。从中动式历时的发展来看，带有语法标记的中动式出现的时间较晚，在南宋后期萌芽，元代有所发展，明清才

逐渐兴盛起来。这跟动趋式的发展是密切相关的。动趋式是动补结构的一种，它的语法化进程也是动补结构语法化的类型之一。而中动式中的语法标记又是动趋式中趋向动词虚化到较高程度后才出现的用法，表示时体意义，因此在汉语史上出现得相对比较晚。而且从 7.2 对广义中动式在语法系统中的定位来看，它与“得”状态补语句具有平行关系，在这个意义上它是动补结构的一种下位类型。因此，动补结构发展后，它才能有机会发展。这是其一。

第二，中动句是受事话题句向受事主语句演进中产生的句式，其间牵涉到论元结构和句法配置的调整，一定程度上制约了它发展的速度。话题结构在古汉语中并不少见。其中有一类，当受事提前为话题时，句中一般有一个共指代词出现，比如“殷礼，吾能言[之]”（《论语·八佾》）。也可以不出现“之”的，比如“髻中珠，谁人得？”（《祖堂集·龙潭和尚》）。根据程丽霞（2005）对汉语话题结构的调查，古代汉语中有回指代词“之”的语用频率要远远大于没有回指代词的。但是到了公元 10 世纪，没有代词回指的话题结构使用频率却猛增了不少。为什么近代汉语中回指代词可以不出现？这大概还是与动补结构的形成和发展有关系。关于动补结构的来源和形成，余健萍（1957）、周迟民（1957）、王力（1958）、祝敏彻（1958）、太田辰夫（1958）、志村良治（1984）、梅祖麟（1991）、蒋绍愚（1994）、刘承慧（1999、2002）、石毓智（2003）、施春宏（2008）等都有探讨和研究。本项研究不纠缠于动补结构产生和形成的年代，而注重它的形成和发展对汉语其它结构尤其是话题结构的影响。动补结构的出现是汉语句法结构发生了重要的变化之一，由此也带来了汉语句式的一些变化，从而导致多种类型话题结构的出现。比如受事出现在施事主语和动词之间的“我昨日冷酒吃多了”（《老乞大》）以及受事作话题但施事消失的“那话怎敢说”（《老乞大》）。实际上，“那话怎敢说”原本为“那话我怎敢说”。话题结构的发展和施事主语的隐含（由于结构或者功能上的动因）对这里广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的语法化有着重要的意义。话题结构的发展决定了“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”不可能出现得太早，只有当受事前移到作为言谈起点的话题位置上，才能成为一种可能；而施事既可以出现，也可以因为各种结构或者功能的动因在不影响理解的前提下隐含不现，这为“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的出现奠定了重要的现实基础。根据 Li & Thompson（1981），这一时期汉语的主语正

在发展之中，但是还不完善。施事的隐含为话题争取到主语那样的句法地位提供了现实条件，最后使得松散的话题进一步发展为句法上的主语，话语功能层面的篇章组织凝固成稳固的句法格式。在这个过程中，话语篇章实现了结构化和构式化，最终形成今天的广义中动式。

第三，广义中动式的丰富和扩展跟 VP<sub>2</sub> 这种描述性成分的发展也有很大的关系。根据岳俊发（1984）的研究，出现在“得”字句中的状态补语最典型的为形容词，唐代时多为单音节的；宋代时形容词做补语发展较快，此时双音节大量出现，而且出现了诸如比况短语（“像/似……一样”）的复杂形式；元代时形容词的多类复杂形式均已出现，比如重叠式等，具有浓厚的描写色彩。元代以后形容词补语的范围越来越宽，结构形式和语义也越来越复杂。广义中动式主要描述的就是在动作事件发生时主语所具有的一种性质和状态，那么，形容词性成分的丰富和发展同样是它成熟和丰富一个不可缺少的因素之一。

最后谈一谈广义中动式出现的句法后果。首先，它在形式和意义上大大扩展了汉语受事话题/主语句。广义中动式不仅能表示受事话题/主语句所能表达的施受等语义关系，而且还表达具有某种属性和特征的 P 在 V<sub>x</sub> 时呈现 VP<sub>2</sub> 的属性或状态。它类似于紧缩复句，将复杂的语义关系包装在一个句法形式中，这是汉语句式的一个拓展。

其次，广义中动式对汉语语态系统的发展也产生了影响。语态问题是语言学的基本问题之一。它是从主语和谓语之间的语义关系以及谓语的形式出发而产生的一个概念。一般而言，语态二分，包括主语为施事时的主动态（active voice）和主语为受事的被动态（passive voice）。二分法虽然能有效处理主动句和被动句，但语言存在模糊地带，对于一些过渡现象比如“主语是受事而谓语却非被动形式”，语态二分的做法并不能很好地处理，所以才会出现所谓的“中动”的提法，即在主动和被动两种语态之间，出现了中动的语态。既然为“中”，那么则有中的特点——处在中间状态，既不是主动，也不是被动，相应的在形态、及物性、词法、句法、语义等各个方面应该都有“中”的特点。实际上，无论是主动、中动还是被动语态，三者的配置均出于同一目的：为句子信息设置一个出发点，这就需要考察相关信息结构及其发展演变的过程。怎样从论元结构和句法配置的角度

度对汉语语态系统的发展作出统一说明，这是一个很值得探讨的话题。

#### § 7.4 本章小结

在对广义中动式语法化过程作出细致刻画的基础上，本章首先重点考察了它如何浮现的问题。具体说来，即广义中动式中不同层级的构式如何发展，语法化与构式如何相互作用，最终导致构式定型的问题。我们看到，它是重新分析和类推综合作用的结果。微观构式经过重新分析、话题化、施事隐含和话题成为主语的发展步骤而成型，中观构式通过聚合吸引把表达相似意义和功能的其它构式纳入其中，通过类推作用聚集到这个层面。慢慢地，经过一定的发展，在现实的语言表达中，该构式作为一个框架越来越巩固，更为抽象的宏观构式从而得以浮现。然后我们分析了它在语法系统中如何定位，具有什么样的形成动因和句法后果等问题，从而进一步探讨形式和意义、层级和系统之间的互动关系。

不过，这里只是简单地考察了当 x 为“起来、来、着、上去”等有标记的中动式的语法化情况，勾勒了中动式的发展过程和浮现机制。对于 x 为其他语法标记的各类构式的分析还需要具体地、分门别类地进行。本章还未涉及 x 为其它一般补语形式或零形式的中动式的发展和演变。这也是广义中动式语法化考察中的难点问题。如果说带有固定语法标记的中动式还能搜寻、检索出其发展轨迹，那么对于那些没有显性语法标记的中动式来说，要确定其源头和找到相应的例子，是件非常困难的事情。这是一个巨大而艰难的工程，需要在浩瀚的历时材料中花大气力去阅读搜寻。

另外，本章对广义中动式及其相关构式的关系，比如难易句（如“这首歌好唱”“那个字难写”）等也还没有进一步系统考察。只有把广义中动式以及与之相关的其他构式综合起来放在整个语法系统中来探讨，才能更系统地描写它们的发展演变历程，揭示出背后的动因和机制，才能更清楚地看到汉语这个精密表达系统的发展演变和运作机制。



## 第八章 结语

### § 8.1 本项研究的内容总结

近几年来，构式的形式和意义之间的关系成为句法理论的热点问题，也是语言学研究的中心论题之一。朱德熙（1985：84）指出：“语法形式和语法意义之间的关系是语法研究中的根本问题”。这也就意味着，无论我们对形式和意义之间的关系如何认识和处理，语法研究的最终目的就是有效地描写和解释语法形式和语法意义之间的关系。

目前对构式形式和意义之间关系的研究取得了很大的成果。形式和意义之间到底存在着什么样的关系呢？有一种代表性的观点认为：它们之间存在着互动关系（interaction）。具体说来，形式的调整会带来功能或意义的扩展，功能或意义的扩展又会带来形式的变化。虽然研究它们之间的关系既可以从形式入手，又能从功能或意义入手，但都不能将二者割裂开来。形义关系的研究既可以基于共时的考察，也可以基于历时的分析，但更多时候是将共时和历时结合起来。目前在构式研究中，主要集中于共时层面的考察，且多从形式入手，寻找意义上的验证；对构式的形式和意义在语法化过程中的互动关系关注得也比较少，对构式语法化的研究方法和路径以及操作方面，目前还处于讨论阶段。但是，共时和历时的结合，形式和意义（结构和功能）的互动成为当前学术研究的一股潮流，构式研究在这种潮流之下也逐渐深入发展。

本项研究就是在这种大理论背景下展开的。汉语广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”是汉语句式系统中一种较为常见且颇具特色的类型，其形式和意义的关系、其浮现过程和机制等问题引起了笔者浓厚的兴趣。本项研究以形式和意义的互动原则作为立论基点和目标，对汉语广义中动式的一些较为重要的问题提出了比较系统的看法。

“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”由于跟英语一定程度的对应关系而被汉语学者称为“中动句”，但实际上什么是中动，中动具有什么样的表现形式和本质特征，学界却莫衷一是，并没有进行梳理和论证。因此第二章我们借助了类型学的研究成果，系统梳理了中动概念的由来和发展，厘清了各种中动意义的复杂交叉关系，在类型学研究的基础上勾勒出了中动的大致轮廓和基本概貌，然后归纳和总结了表面上看来与汉

语较为接近的英语中动句的表现特征，接着系统描写了汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式的语义关系和类型，探讨了它的构式意义，最后在比较研究的基础上来判断它的本质，即回答它是否为类型学意义上的中动式的问题。

不过，汉语的“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”作为一个“构式”，既应该包括“构”，即作为具有内部层级关系的结构体而存在的语言单位或成分，更应该包括“式”，即作为形式和意义/功能/用法配对体而存在的语言单位或成分，而“式”是其本质，因此第三章主要从广义中动式所处的篇章环境、P的语义性质和句法表现来探讨它作为一个构式的浮现过程，循序渐进地分析和考察了广义中动式内部各成分之间的结构关系和功能，概括了构式意义。形式和意义的关系是放在它所出现的篇章背景中来考察的。这种篇章背景的考察同时也能得到历时的验证。

在给广义中动式定位和定性的基础上，我们进一步考察了它内部的系统层级和扩展问题。之所以要考察其构式格局，主要是因为所说的广义中动式并不是一个单一层级的构式，而是一个具有抽象概括意义的构式。我们按抽象程度的不同将其分为微观构式、中观构式和宏观构式三个层级，然后在构式系统的格局中来分析各个微观之间的差异，分析了构式合法和合式的制约因素，在此基础上探讨广义中动式的拓展模式和路径问题。

第五章聚焦于微观构式层，选取了四个有代表性的成员“V起来”“V来”“V上去”“V着”为例，系统描写和刻画它们在共时层面上的句法分布情况及其所表达的意义或功能，尤其注重它们在构式中的句法配置及其跟其它构成成分的关联情况。我们将这些分布连成由实到虚的连续统，构拟出微观构式“P+V起来+VP<sub>2</sub>”“P+V上去+VP<sub>2</sub>”“P+V着+VP<sub>2</sub>”的共时语法化描写模式，揭示了各微观构式在共时平面上逻辑推演的虚化过程，最后预测该构式系统的发展层次和大致途径，并坚信这也体现在其历时发展的序列中，为后面历时部分的考察做铺垫。

第六章和第七章便集中考察了广义中动式的发展历程和浮现机制的问题。本研究把构式的语法化看成是形式和意义之间互动关系的动态演变。第六章主要以几类带有标记的构式为代表（“P+V起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>”），细致梳理出它们的历时演变过程，以此作为第七章总结归纳其语法化的描写分析模型、探讨构式如何浮现的基础。结果显示：虽然各个微观构式之间有这样那样的不同，但都经

历了大致类似连动结构、话题化和施事主语隐含的发展步骤和过程，拥有相似的语法化动因和机制，并且差不多都在清和民国时期逐渐发展成熟。在系统梳理各微观构式语法化历程的基础上，第六章构建出了构式语法化历时发展的描写分析模型。跟共时语法化描写模型相比，我们发现其路径和实质是一致的，较好地验证了共时推测的准确性。

第七章考察了广义中动式不同层级如何发展的问题，它们都经历了一个什么样的发展过程，有怎样的动因和机制，语法化与构式如何相互作用，从而使得构式从微观层面到中观层面进而使得作为宏观意义的“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”构式浮现出来。我们成功论证了作为形式—意义对的构式，其语法化是浮现性的：重新分析使得前后两个成分有分析为主从关系的可能，在篇章背景中，话题化、施事隐含和话题成为主语使得微观构式形成，当几个不同但具有相似发展路径的微观构式构成构式集时，中观构式形成了。中观构式是具有一定聚合吸引力的吸引体，它能把表达相似意义和功能的其它构式纳入其中，这些构式通过类推都聚集到这个层面。而随着使用频率的增加，在现实的语言表达中，该构式作为一个框架越来越巩固，从而使得更为抽象的宏观构式得以浮现。整个过程中，篇章信息通过结构化而凝固下来，最后成为现代较为常用的一种构式类型。最后进一步探讨了广义中动式在整个语法系统中的定位、发展动因及句法后果等问题。

综观全文，本研究试图将构式语法的新理论、新观念和拓展了的语法化分析模式结合起来，进一步审视构式形式和意义之间的互动关系，并用功能分析、用法分析、论元结构来充实构式语法的研究路线，同时以语言类型学关于共性和个性关系的认识、语法化理论关于构式演变的层级性作为参照，使自上而下的研究方式和自下而上的研究方式有机地结合起来。而且，本研究将共时考察推导出的分析和历时考察所得模型联系起来，将构式静态的共时分布和动态的结构化、语法化过程结合起来，不仅关心构式的既成形式和意义，更关心这种形式和意义配对的建构过程，从而较为系统地说明了构式的形义互动关系和构式的浮现问题。我们希望能借此走出一条独具特色的研究路线，为构式形义关系的研究提供一种新的思路。

## § 8.2 构式研究的方法论问题

以上我们对汉语广义中动式的结构功能和历时演变进行了总结和概括，下面从方法论的角度再做进一步的说明。

### (一) 构式研究中应重视形式和意义的互动关系

强调形式和意义的结合这个提法并非构式语法的独创和首创，实际上汉语学界也早有这个研究传统，但我们需要在新的研究背景下拓展对这种结合观的认识。就构式意义的研究而言，它离不开对特定构式的构造形式和过程的分析，否则构式意义的来源及相关构式之间语法意义的关系不容易说明清楚。同样，就构式形式的研究而言，它也离不开对特定构式的语法意义的考察。也就是说，对构式意义的分析应该体现在句法化的过程中。这样，才能形成构式形式和意义之间的互动关系。“互动”是对语言现象本身存在状态和运动方式的一种概括。互动实际上就是促动和制约的结合。

汉语“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”跟类型学上的“中动”和“中动句”相比，在形式和意义上都要丰富和复杂得多，这也正是用“广义中动式”命名的原因所在，而它作为形义配对体如何浮现出来的问题，便是考察其形式和意义/功能互动关系的一个很好的切入点。在一句或一段文字中，提到了某个人或事物，它作为说话者一个言谈的起点，刚好这个言谈的起点又是后面V的广义受事成分（用“P”来表示），而且接下来还跟着一个描述性的VP<sub>2</sub>和它们有着各种各样的语义关联。汉语用“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”这样的句法形式来包装这么一个较为复杂的语义场景：它由V<sub>x</sub>所代表的动作事件和VP<sub>2</sub>所代表的性质或状态事件构成。二者的关系为，动作事件是性质或状态事件的时间或条件。这种场景在人们的使用中或认知理解的过程中凸显为一个图式化的结构性单位，实现了形式上的句法化（即用“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”来包装）过程。同时，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”形式的句法化过程或者说浮现过程，也正是从述谓性事件中提取V的受事参与者（言谈起点P），将这个描述对象在述谓性的背景中提取凸显出来作为前景，而其它说明性文字则为VP<sub>2</sub>的出现奠定背景这么一个过程。具体说来，具有某种属性特征的事物（P）在一定动作实施时（V<sub>x</sub>）出现的性质或状态特征（VP<sub>2</sub>），简单概括即为P在V<sub>x</sub>时有VP<sub>2</sub>，这也就意味着

“ $P+V_x+VP_2$ ”构式的意义实现了结构化。形式和意义作为一个配对体，它们的浮现是相辅相成的，二者互为表里，是一个硬币的两面。没有对形式句法化过程或者说构造过程的认识，是不可能充分说明和概括该构式的形式和意义的，也就不能充分认识汉语广义中动式所具有的构式特征，即不能充分阐释它是一个怎样的“形式—意义/功能对”；而如果不对广义中动式所代表的事件语义结构作出分析，对其构成成分在事件中的语义性质和地位作出说明，那么广义中动式的构式义如何浮现出来，如何构造出来的问题便得不到充分的说明和解释。

构式形式和意义的互动关系不仅是静态的描写和说明，也体现在动态的调整和发展的过程中。从我们的考察中可以知道，广义中动式涵盖了各种复杂的形式，表达与之对应的复杂而精妙的意义，它经历了认知拓扑这么一个扩展的过程。形式扩展了，意义/功能也相应地进行了调整和适应。拿  $x$  来说，既可以为固定的语法标记（比如“起来”等），又可以为一般性的补语（比如“一下、开”等），甚至可以为零形式， $x$  作为广义中动式的一个构成成分，大大扩展了其形式上的容纳度。形式上的容纳度在扩大的同时也丰富了构式意义的容纳度，体现在两个方面：首先， $x$  形式上的不同促使构式意义发生某种调适性的变化。比如当  $x$  为“起来”时侧重于  $V$  的开始；“着”侧重于  $V$  的进行等等，也就是说，当  $x$  不同时，“ $P+V_x+VP_2$ ”构式的意义有微妙的不同：有的侧重趋向义（趋向义中又有各种各样的不同），有的又侧重时体义等。这些不同的意义跟构式的契合程度亦有不同。其次， $x$  在形式上的出现与否也关系到构式意义的调整。当  $x$  为显性语法标记时，构式意义便彰显  $V$  在事件中的细微精妙的“呈现”关系；当  $x$  为零形式时， $V$  的呈现便内含于该构式的意义中。

由此可见，广义中动式的形式和意义这种互动关系并不是简单的相互验证的关系，而是形式结构化和意义结构化过程中相互适应、相互推动的关系。我们尤其关注了广义中动式在形式上如何包装意义、意义的扩展又如何在形式中体现出来、形式如何在句法系统允许的基础上表达丰富多彩的意义这几个方面的问题。这种互动观合乎人们将构式看作形式—意义配对体的认识，为如何研究语义进而研究形义之间的关系提供了一条可行的思路。

（二）构式研究需将自下而上和自上而下的研究策略结合起来

对汉语特殊构式而言，自下而上的分析主要是指根据构式构成成分的结合方式来考察其构造过程、类型和浮现条件，自上而下的分析是指从构式所表达的基本语义关系、结构方式入手来说明高层结构成分的语义性质和句法地位及构式对所构成成分的制约关系。我们在研究汉语广义中动式的形义关系和浮现时，既注重自下而上的还原分析，又注重自上而下的综合分析。

就广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”的形式方面来说，以  $x$  的进入为例：能进入该构式的  $x$  主要有几种类型，比如趋向补语、结果补语或时体补语等等，各种不同的  $x$  进入该构式固然是自下而上的，但是它是否实现为标记形式，实现为哪种标记形式则受到构式自上而下的制约。比如，“ $P+V_x+VP_2$ ”对不同虚化程度的  $x$  接受范围和容纳度并不一样，在视角的选择、是否具有后呈性、是否能契合构式本身所表达的情态义等方面，“ $P+V_x+VP_2$ ”都对  $x$  有所影响和制约。就构式的意义方面来说，以  $P$  的选择为例。 $P$  除了典型的受事外，还可以有工具、材料、方式、处所等广义的受事成分，因此我们需要自下而上地考察各种不同语义性质的成分进入广义中动式的可能性及其基础。在一个中动事件中，只要能在  $V_x$  的条件下出现  $VP_2$  的事件成分都能进入。当选择事件的参与者时，不仅可以有核心论元成分，即典型的受事  $P$ ，还可以是非核心论元成分，比如工具、处所、方式等，甚至还可以是外围的论元成分，比如时间、地点等。这种选择还可以进一步扩展到动作事件本身，即侧重于对事件的侧面特征进行描述。同时我们也要自上而下地从广义中动式的构式语义要求出发具体考察它对  $P$  选择的制约作用，比如到底选择什么样的成分实现很大程度上决定于  $VP_2$  的语义容纳度。这种自上而下的制约作用跟构式合法和合式程度方面密切相关。中动式是否合法和合式，很大程度上取决于它的内部构成成分之间归约性的高低。因此，要全面考察广义中动式形式和意义的互动关系和浮现过程，需要将这两个相辅相成、互相推进的策略结合起来分析。

另一方面，就语法化过程中的具体方式和途径而言，中动式的浮现过程或者说它的发展变化同样受内部成分及其关系的影响。成分的凸显、成分之间的配合方式都可能会大大影响整个构式的语义发展和句法功能。来自结构内部成分之间的动态制约关系使得构式调整本身的语义关系和句法功能，最后凝固成一个形式

上固定、功能较明确且语法意义范畴化的单位。这种凝固过程实际上就是结构化的过程，也正是语法化的一种调整和尝试。当广义中动式最终凝固形成后，它整体的语法意义或者说功能对其内部各成分之间的语法化也会产生一个自上而下的制约作用。在广义中动式的语法化过程中，贯穿着 P 的调整、x 作为语法化标记的语法化过程以及与 VP<sub>2</sub> 之间复杂的互动关系。P 和 x 在调整 and 变化，VP<sub>2</sub> 也在调整 and 变化。当广义中动式“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”最终发展成表示“对于具有某种属性特征的 P 来说，如果（当）V<sub>x</sub> 时，则有 VP<sub>2</sub>”的构式义时，只要与构式义不相冲突的 x，都可以在一定语义、语用条件下进入到该构式，能进入中动式的 x 范围也逐渐扩大，P 也逐渐明朗和清晰，并且与其它构成成分的关系结合更紧密。整个过程鲜明地体现了形式和意义的互动：意义的调整会带来形式的变化，形式的调整会带来功能的扩展。我们正是通过形式和意义之间互动机制的考察来说明它们之间的制约条件、方式、途径和发展趋向的。因此，对广义中动式的语法化考察同样也要结合自上而下和自下而上两个角度来进行，既要自下而上地考察结构内部各个成分之间怎样相互竞争、制衡最后形成中动式，也要自上而下地从中动式整体构式语义出发来具体分析它对内部成分的制约作用，并且把它放在整个语法演变系统中去。

### （三）注重基于用法（usage-based）的构式研究

关于构式的研究，已经在一定程度上引起了学界的关注，但目前总体上仍然是基于形式/结构特征的研究，即大多从形式/结构出发，由形式/结构而寻找相应的语义；而从表达功能出发研究汉语构式的语用特征、探讨适切的形式/结构的研究还比较少（即结合特定构式的特殊功能尤其是语境来分析构式的使用条件），基本上还是一个空白。也就是说，目前汉语构式研究的路径和策略更多是形式/结构驱动的（form/structure-derived），而非范畴（语法意义或功能的类型）驱动（category-derived）。实际上，“学习和运用一种语言的人，主要关心如何运用语言做事”（Sinclair, 1990），交际功能制约和促动了形式/结构的选择和使用（施春宏，2011a）。因此，我们不但需要形式的语法或结构的语法，同样需要或者说目前更需要功能的语法或范畴的语法。而从范畴出发，将形义互动关系（form-meaning interaction）作为考察的起点和目标，正是因应了这种语言交际理

论。功能/范畴驱动的研究必然以用法分析为重点。这方面的研究近来已经引起了某些关注，但总体而言，还没有得到应有的重视。比如，陆俭明（2005、2007、2008、2009）多次强调要加强对用法的研究。马真（2004：90）在谈论现代汉语虚词研究方法论时指出：“对于虚词的语用意义先前大家都还缺乏认识”，它指的是“某个虚词在什么样的语义背景（也可以说是使用场合）下能用，在什么样的语义背景下不能用”。因此，细致地分析构式所出现的篇章环境或语义背景，这对于把握构式的语法意义，从某种意义上来说，也许更为重要。

我们在概括广义中动式的语法意义和意象图式时，正是从它所处的篇章环境出发，从其语义背景中得出该构式为一个话题结构，并且是描写、说明的情状类型，这就决定了该构式所具有的特征，比如通指性、任指性、非事件性等特点；其中P强述谓性、弱实体性的语义性质和句法表现表明该构式的浮现实际上就是将V的对象P在述谓性的背景中凸显出来放置于前景，并且该述谓性的说明又为VP<sub>2</sub>的出现提供语义关联和背景支持。我们循序渐进地分析和考察了广义中动式内部各成分之间的结构关系和功能，概括了构式意义，展现了其作为一个构式的形义形成过程。也就是说，对该构式形式和意义关系的考察是放在它所出现的篇章背景中来进行的。这种篇章背景的考察同时也能得到历时的验证。这不仅是本体研究需要注重的方面，同时也能促进汉语作为第二语言的应用研究等方面。

又比如从功能/范畴驱动的角度来研究构式，本项研究是这么来进行的：汉语在表达“中动”这一语义范畴时，有很多表达手段，这些表达手段在构式系统和层级中有哪些同和异，各自具有什么样的特征等，又在何种程度上相互关联和密切联系，这都需要我们的深入考察。范畴驱动的汉语表达方式分析应该成为汉语构式研究的核心内容之一。

对汉语构式的用法研究，无论是本体研究还是应用研究，目前都缺乏可资利用的理论和方法，因此需要通过具体构式的分析逐步建立合适的分析模式。我们的尝试表明，构式作为形义配对体，形式的描写必须以意义的关联作为理论目标和实践基础。将构式置于它所出现的篇章环境或者语义背景中去看，将构式的用法作为一个可行的切入角度，将这种基于用法（usage-based）的研究模式作为构式研究的一种取向或者说路径，将开辟构式研究的另一片广阔的新天地。

#### （四）构式的语法化是形式和意义互动关系的演化

以往学界对“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”及相关现象的考察主要集中于“起来”“来”“上去”等趋向动词的发展演变，即这些趋向动词由实到虚最后演化成语法标记的过程。在“基于成员的语法化观”的研究思路下，研究者们并不把“起来、来、着、上去”等放入构式中去考察，认为这些用法不过是趋向动词发展的较高阶段而已。从单个的孤立的语法标记的角度来考察并不能全面反映一种构式的产生和发展。实际上，构式的发展和演变既不仅仅在于构式中语法标记的演变，也不仅仅是一个在时间上连续和结构上变化的句法轨迹，而是构式形式和意义之间互动关系的动态发展和演化。而且，如果关注于构式本身，那么还需要区别对待构式中的不同抽象的层次。

本项研究所借鉴的构式语法化描写模型（共时和历时）可以较为详尽地刻画出构式在语法化过程中形式和意义之间互动关系的发展。从横向看，可以清楚地观察每一个微观构式发展的关键步骤和具体的发展过程。关键的发展步骤类似于一个支配性的框架，通过这一框架可以对具体的发展过程进行描述，此时抽象的框架性概括和具体的发展演变相结合；从纵向看，可以清楚地了解不同但相似的构式（“P+V 起来/来/着/上去+VP<sub>2</sub>”）在各个不同方面（句法、语音、语义、语用等）的表现，有利于总结其发展中的相似之处，同时也鲜明体现构式从上到下的制约作用。另一方面，我们根据不同的抽象程度将构式分层，集中探讨了不同层次之间的发展关系，从而进一步探讨了构式浮现的机制和过程。从广义中动式的历时发展过程来看，早期的类型比较有限，整个构式也只能容纳有限的语义、句法类型。随着构式的稳定，其容纳语义和句法类型的能力越来越强，这又同时促进了构式本身的扩展。到底是构式意义影响了构式的形式，还是构式形式影响了构式意义，有时不能截然分开。更为稳妥的看法是二者在互动过程中相互适应。

跟以往语法化观相比，笔者认为，构式语法化最大的特点主要体现在两个方面：一是将构式作为形式和意义的匹配作为语法化描写模型的具体分析方面，使其更具操作性；二是从聚合关系（而不仅仅是组合关系）的角度，对不同层级的构式及其之间的发展关系作出考察，从而对构式如何浮现的问题作出了新的审视。构式语法化的研究需要得到更深入的发展。

(五) 注意构式系统内形式和意义之间共性和个性的区别和联系。

由于形式和意义在结构化过程中存在互动关系，因此相关构式之间在形式和意义上必然既有共性和个性，而且这种共性和个性是分层级的。这样就需要在形式和意义之间的互动中描写和解释共性和个性。

就本项研究所考察的广义中动式来说，共性和个性首先指的是在语言类型学上的共性和个性。“中动”不但不是“起来”句等的个性，而且也不是汉语的个性。在中动范畴里面，汉语的“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”并不像德语、法语等欧洲语言那样处在中动范畴的核心，它虽然借助于一定的标记，但是并不表达“自身”的这一中动范畴的中心内涵。它处在形态型和句法分析型的过渡地带，更靠近中动范畴的边缘位置：既可以用较为固定的显性语法标记比如“起来/来/上去/着”等来引导，也可以不用这些标记，只是需要V为复杂的动词性成分。跟英语相比，汉语的“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”囊括了更多的语义关系和类型，表达更为丰富的意义。也就是说，如何表达“中动”，各个语言或方言的选择不尽相同，同一种语言的不同发展阶段也有不尽相同。汉语广义中动式只是表达中动范畴或者说中动关系的一种选择而已。如果进行方言之间的比较，其基本认识也是如此。就语言共性而言，中动范畴或中动关系是语言结构所表达的关系之一，不同的语言有着不同的中动表达形式，而各个语言的表达形式本身又自成系统。

就广义中动式自身所构成的构式系统而言，共性和个性指的是构式系统内部共同性和差异性。这种系统性关系最直接的表现就是“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”内部不同层级的构式以及构式与构式之间形成的集合（即构式集）。从第四章的分析我们看到，“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”是一个具有抽象意义的表达形式，可以具体化为“P+V 起来+VP<sub>2</sub>”“P+V 来+VP<sub>2</sub>”“P+V 着+VP<sub>2</sub>”“P+V 上去+VP<sub>2</sub>”等等一系列的构式，形成了微观构式、中观构式和宏观构式的层级。从微观构式看，它们是具有自身特点的个性表达，比如它们在动词的搭配范围、语法化程度、语法意义等方面都是具有差异的。即使在某些地方有交叉，在一定程度上可以互换，但基本上还是各司其职的，有自己的分工，实现了构式内的功能互补，这使得那些具体的、细微、精妙的差异有了更精确的显现方式。因此，仅就微观构式层来看“P+V<sub>x</sub>+VP<sub>2</sub>”的语法意义，也许所分析出来的是一个不同构式的个性，而看不出广义中动式的语法

意义。但如果聚焦于中观构式的层面，那么看到的便多是共性的方面。这些微观构式在句法、语义诸多方面密切相关，而且行为类似，所构成的集合便蕴含了共同的意义，那么对其共同意义的考察，对其构成集合的共同基础的分析，无疑会进一步揭示它的核心和内在本质。实际上，共性和个性在研究中是相互促进并且交互进行的。低层级的个性放之高一层级来考察有可能反映共性的某些方面，而高层级的共性在系统中也能具体化或者实例化为具有差异的个性。共性和个性是在系统中、在关系中确定自己的价值的。

因此，我们分析构式的形式，概括语法意义都应该从这种大的背景出发，既可以基于类型学的考察概括出具体语言具体构式所体现的共性和个性，由此才能给它定位和定性，又可以根据结构主义的区别性原则对构式系统本身在语法语义上的共性和个性做出分析，以汉语构式的形义关系为立足点，将汉语构式的形式和意义及其关系内在地构成一个具有层次性的系统，只有这样才能较为系统地、全面地揭示构式形式和意义互动关系的本质。

汉语广义中动式“ $P+V_x+VP_2$ ”是中动范畴的一种类型，具有“中”的特点——处在中间状态，既不是主动，也不是被动，那么在形态、及物性、词法、句法、语义等各个方面应该都有“中”的特点，如何描写和解释这种“中”，如何把这些种种不同界面以及界面之间的关系弄清楚，完善句式系统，如何揭示出汉语这类句式的共性和个性，无疑将会深入汉语语法研究。本项研究主要是从功能主义（尤其是构式语法）的理论范式出发对汉语这种常见但特殊构式的结构、功能和历时演变方面分别进行了系统考察。其间，结构主义描写的精致性，认知和语法化对动因和机制的探讨，类型学中对个性和共性的挖掘等等都深深吸引着笔者，因此本研究并不拘泥于单个的理论方法，而是综合运用，在精细描写的基础上用理论来解释和预测，较好地解决了构式的产生机制和功能扩展的问题。我们相信，只有将这些理论（方法）交融起来，综合运用，这样才能更好地挖掘语言事实，更有效地解释各种语言现象，深化构式的研究。



## 参考文献

### 英文书目

#### Books:

- Aarts, B. & Meyer, C.F. (ed.), *The Verb in Contemporary English: Theory and Description*, Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- Abraham, W. & Givón, T. & Thompson, S.A. (ed.), *Discourse Grammar and Typology: Papers in honor of John W.M. Verhaar*, Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 1995.
- Achard, M. & Kemmer, S.E. (ed.), *Language, Culture and Mind*. Stanford: CSLI Publs, 2004.
- Alexander, B. & Gabriele, D. (ed.), *Constructions and Language Change*. Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 2008.
- Baker, M., *Incorporation: A theory of Grammatical Function Changing*. Chicago: University of Chicago Press, 1988.
- Banchero, L.J., *An Analysis of English Activo-passive Sentences*, Doctoral dissertation, University of Wisconsin-Madison, 1971.
- Barbara, F. & Hopper, P.J. (ed.), *Voice: Form and Function*, Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1994.
- Barlow, M. & Kemmer, S.E., *Usage-based Models of Language*, Center for the Study of Language and Information, Stanford, California, 1999.
- Benediktsson, H. (ed.), *The Nordic Languages and Modern linguistics*, Reykjavík: Vísindafélag Íslendinga, 1970.
- Bergs, A. & Diewald, G. (ed.) *Constructions and Language Change*, (Trends in Linguistics Studies and Monographs 194) Berlin/ New York: Mouton de Gruyter, 2008.
- Birdsong, B. & Jean, P.M. (ed.), *Advances in Romance linguistics*, Dordrecht: Foris, 1988.
- Bisang, Himmelmann & Wiemer (ed.) *What Makes Grammaticalization – A look from Its Fringes and Its Components*, Berlin & New York: Mouton de Gruyter, 2004.
- Bisang, W. & Himmelmann, M. & Wiemer, B. (ed.) *What Makes Grammaticalization: A Look from its Fringes and Its Component*, Berlin/ New York: Mouton de Gruyter, 2004.
- Borer, H. (ed.) (1986) *Syntax and Semantics 19: The Syntax of Pronominal Clitics*. New York: Academic Press.
- Boyland, J.T., *Morphosyntactic Change in Progress: A Psycholinguistic Treatment*, Doctorial dissertation, Department of Psychology, University of California, Berkeley, 1996.
- Bresnan, J. (ed.), *The Mental Representation of Grammatical Relations*, Cambridge, MA: MIT press, 1982.
- Bybee, J.L. & Hopper, P.J. (ed.), *Frequency and the Emergence of Linguistic Structure*

- (Typological Studies in Language 45), Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2001.
- Bybee, J.L. & Perkins, R. & Pagliuca, W., *The Evolution of Grammar: Tense, Aspect and Modality in the Languages of the World*, Chicago: University of Chicago Press, 1994.
- Bybee, J.L., *Morphology: A Study of the Relation between Meaning and Form*. (Typological Studies in Language 9), Amsterdam/ Philadelphia: Benjamins, 1985.
- Bybee, J.L., *Language, Usage and Cognition*, Cambridge: Cambridge University Press, 2010.
- Croft, W., *Explaining Language Change: an Evolutionary Approach*, London: Longman, 2000.
- Croft, W. & Cruse, D.A., *Cognitive Linguistics*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- Croft, W., *Radical Construction Grammar: Syntactic Theory in Typological Perspective*, Oxford: Oxford University Press, 2001.
- Curme, G., *Syntax*. Boston: D.E. Heath and Company, 1931.
- Dahl, Osten, *The Growth and Maintenance of Linguistic Complexity*. (Studies in Language Companion Series 71) Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2004.
- Dension, D., *English Historical Syntax: Verbal Constructions*. London/New York: Longman, 1993.
- Dixon, R., *A new Approach to English Grammar on Semantic Principle*, Oxford: Clarendon Press, 1991.
- Dixon, R., *Ergativity*, Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
- Eckardt, R. & Jager, G. & Veenstra, T. (ed.), *Variation, Selection, Development: Probing the Evolutionary model of Language Change*. Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 2008.
- Fagan, S., *The Syntax and Semantics of Middle Constructions: a Study with Special Reference to German*, Cambridge: Cambridge University Press, 1992.
- Fawcett, R.P., *Cognitive Linguistics and Social Interaction: towards an Integrated Model of a Systemic Functional Grammar and other Components of a Communicating Mind*, Exeter/ Heidelberg: Julius Grows Verlag and Exeter University Press, 1980.
- Fellbaum, C., *On the Middle Construction in English*, Indiana University Linguistics Club, 1986.
- Fischer, O. & Anette, R. & Dieter, S. (ed.), *Pathways of Change: Grammaticalization in English* (Studies in Language Companion Series 53), Amsterdam/Philadelphia: Benjamins, 2000.

- Fischer, O., *Approaches to Morphosyntactic Change: from a Functional and Formal Perspective*, Oxford: Oxford University Press, 2009.
- Fisher, O., Rosenbach, A. & Stein, D. (ed.), *Pathways of Change: Grammaticalization in English*, Amsterdam: Benjamins, 2000.
- Fitzmallride, S. M. & Minkova, D (ed.), *Empirical and Analytical Advances in the Study of English Language Change*. Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 2008.
- Genusiene, E., *The Typology of Reflexives*, New York: Mouton de Gruyter, 1987.
- Geoffrey, S. & David, G. & Peter, T. (ed.), *Language Complexity as an Evolving Variable*, Oxford: Oxford University Press, 2009.
- Givón, T., *On Understanding Grammar*, New York: Academic Press, 1979.
- Givón, T., *Syntax: A Function-Typological Introduction*, Vol II, Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1990.
- Givón, T., *English Grammar: A Function Based Introduction*, Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1993.
- Givón, T. (ed.), *Voice and Inversion*, (Typological Studies in Language 28), Amsterdam /Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1994.
- Goldberg, A.E., *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure*, Chicago: University of Chicago Press, 1995.
- Goldberg, A.E., *Constructions at Work: the Nature of Generalization in Language*, Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Greenspon, M., *A Closer Look at the Middle Construction*, Doctoral dissertation, Yale University, 1996.
- Hans, L. & Christian M. (ed.), *Corpus Approaches to Grammaticalization in English*, Amsterdam /Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2004.
- Heine, B & Kuteva, T., *World Lexicon of Grammaticalization*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
- Heine, B. & Claudi, U. & Hunnemeyer, F., *Grammaticalization: A Conceptual Framework*, Chicago: University of Chicago Press, 1991.
- Heine, B. & Kuteva, T., *World Lexicon of Grammaticalization*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
- Hopper, P & Traugott, E., *Grammaticalization*, Cambridge University Press, 1993.
- Huddleston, R.D., *The Sentence in Written English*, Cambridge: Cambridge University Press, 1971.
- Jazayery, M.A., Polome, E., Winter, W. (ed.), *Linguistic and Literary Studies in Honor of*

- Archibald, A. Hill, Vol II: Descriptive Studies, the Hague: Mouton, 1978.
- Jespersen, O., *The Philosophy of Grammar*, London: George Allen & Unwin, 1968.
- Jespersen, O., *A Modern English Grammar on Historical Principles*, Part III: Syntax, London: George Allen & Unwin, 1927.
- Ji Xiaoling., *The Middle Construction in English and Chinese*, M.A thesis, the Chinese University of Hongkong, 1995.
- Jon, A., Natasha, B., Laura, M. & Hana, F. (ed.), *Berkeley Linguistics Society 13: General Session and Parasession on Grammar and Cognition*, Berkeley: Berkeley Linguistics Society, 1987.
- Josepg, B.L., *An Analysis of English Activo-Passive Sentences*, Ann Arbor, Michigan: University Microfilms, 1971.
- Joseph, B.D. & Janda, R.D., *The Handbook of Historical Linguistics*, Oxford: Blackwell, 2003.
- Katerina, S.E.G. & Ekkehard, K. (ed.), *Grammaticalization: current views and issues* [Studies in Language Companion Series.], Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 2010.
- Kemmer, S.E., *The Middle Voice: a Typological and Diachronic Study*, Doctoral dissertation, Stanford University, 1988.
- Klaiman, M.H., *Grammatical Voice*, Cambridge/New York: Cambridge University Press, 1991.
- Langaker, R.W., *Foundations of Cognitive Grammar*. Stanford, California: Stanford University Press, 1991.
- Li, Charles, N. & Thompson, S.A., *Mandarin Chinese: A Functional Reference Grammar*. Berkeley: University of California Press, 1981.
- Lightfoot, D., *Principles of Diachronic Syntax*, Cambridge/New York: Cambridge University Press, 1979.
- Marinel, G. & Dieter, S. (ed.), *Internal and External Factors in Syntactic Change*, Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 1992.
- Matthew Y.Chen & Ovid J.-L.Tzeng (ed.), *In Honor of William S -Y.Wang: Interdisciplinary Studies on Language and Language Change*. Taipei: Pyramid Press, 1994.
- Michael, B. & Kemmer, S.E. (ed.), *Usage-based Models of Language*, CSLI Publications: Center for the Study of Language and Information, Stanford, California, 2000.
- Mustanoja, T.F., *A Middle English Syntax*, Helsinki: Societe Neophilologique, 1960.
- Nesfield, J.C. & Wood, I.T., *Manual of English Grammar and Composition*, London: Macmillan, 1964.
- Nilsen, D.L.F., *Toward a Semantic Specification of Deep Case*, The Hague, Mouton, 1973.
- Onions, C.T., *Modern English Syntax*, London: Routledge and Kegan Paul, 1971.

- Ostman, J & Fried, M. (ed.), *Construction Grammar: Cognitive Grounding and Theoretical Extensions*, Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2004.
- Palmer, F.R., *The English Verb*, London: Longman, 1974.
- Poutsma, H., *A Grammar of Late Modern English*, Part II: The Part of Speech. Groningen, Nether lands: P. Noordhoff, 1926.
- Quirk, R, Greenbaun, S., Leech, G., & Svartvik, J., *A Comprehensive Grammar of the English Language*, New York: Longman, 1985.
- Reuland, E. & Abraham (ed.), *Knowledge and language II*, Netherland: Kluwer, 1993.
- Roberts, I., *The Representation of Implicit and Dethematized Subjects*, Doctoral dissertation, University of Southern California, Los Angeles, 1985.
- Traugott, E.C. & Heine, B. (eds.), *Approaches to Grammaticalization*, Amsterdam: Benjamins, Vol 2, 1991.
- Shibatani, M. (ed.), *Passive and Voice*, Amsterdam and Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 1988.
- Simargool, N., *Historical Development of the English Middle Construction*, Doctoral dissertation, University of Wisconsin-Madison, 2005.
- Sinclair, J. (ed.) *Collins Cobuild English Grammar*. Harper Collins Publishers Ltd, 1990.
- Stein, D. & Wright, S. (ed.), *Subjectivity and Subjectivisation: Linguistic Perspectives*, Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- Sun, Chaofen, *Word-order Change and Grammaticalization in the History of Chinese*, Stanford: Stanford University Press, 1996.
- Sung Kuoming, *Case Assignment Under Incorporation*, Doctoral dissertation, University of California, 1994.
- Sweetser, E., *From Etymology to Pragmatics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1990.
- Trask, R.L., *A Dictionary of Grammatical Terms in Linguistics*, London/New York: Routledge, 1993.
- Traugott, E.C. & Dasher, R.B., *Regularity in Semantic Change*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002.
- Traugott, E.C. & Trousdale, G. (ed.), *Gradience, Gradualness, and Grammaticalization*, Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2010.
- Trousdale & Gisborne (ed.), *Constructional Approach to English Grammar*. Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 2008.
- Tsao, Feng-Fu (曹逢甫), *A Functional Study of Topic in Chinese: The first Step toward Discourse Analysis*, 1977.

- Tsao, Feng-Fu (曹逢甫), *Sentence and Clause Structure in Chinese: A Functional Perspective*, Student Book Co., Ltd., Taipei, 1990.
- Van Voorst., *Event structure*, Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 1988.
- Visser, F.T., *A Historical Syntax of the English Language*, Leiden: E.J. Brill, 1963-1973.
- Wu, Jia-yi., *The Syntactic and Semantic Analysis of Middle Passive Constructions in Mandarin Chinese: The Grammatical Status of Preverbal Patient NP*, MA Thesis, Fu Jen Catholic University, 2008.

#### Articles:

- Abraham, W., "Diathesis: The Middle, Particularly in West-Germanic", in Abraham, W. & Givón, T. & Thompson, S.A. (eds.), 1995, pp. 3-48.
- Ackema, P & Schoorlemmer. M., "The Middle Construction and the Syntax-semantics Interface", *Lingua* 93, 1994, pp. 59-90.
- Ackema, P. & Schoorlemmer. M., "Middles and Nonmovement", *Linguistic Inquiry* 26, 1995, pp. 173-197.
- Adamson, S., "A Lovely Little Example: Word Order Options and Category Shift in the Premodifying String", in Fischer, O. & Anette, R. & Dieter, S. (eds.), 2000, pp. 39-66.
- Andrews, A. D., "The Representation of Case in Modern Icelandic", in Bresnan, J. (eds.), 1982, pp. 427-503.
- Authier, J.M. & Reed, L., "On the Canadian French middle", *Linguistic Inquiry* 27, 1996, pp. 513-523.
- Bakker, E., "Voice, Aspect and Aktionsart: Middle and passive in Ancient Greek", in Barbara. F & Hopper, P. J. (ed.), 1994, pp. 23-47.
- Babby, L.H. & Brecht, R.D., "The Syntax of Voice in Russian", *Language* 51, 1975, pp. 342-367.
- Babby, L.H., "A Transformational Analysis of Transitive-sja Verbs in Russian", *Lingua* 35, 1975, pp. 297-332.
- Belletti, A. & Rizzi, L., "Psych-verbs and Theta-theory", *Natural Language and Linguistic Theory* 6, 1988, pp. 291-352.
- Belletti, A., "Morphological Passive and Pro-drop: the Impersonal Construction", *Journal of Linguistic Research* 2, vol 4, 1982, pp. 1-34.
- Bisang, W., "Grammaticalization without Coevolution of Form and Meaning: The Case of Tense-aspect-modality in East and Mainland Southeast Asia", in Bisang, Himmelmann & Wiemer (eds.), 2004, pp. 109-138.

- Bisang, W., "On the Evolution of Complexity: Sometimes less is more in East and Mainland Southeast Asia", in Geoffrey, S. & David, G. & Peter, T. (eds.), 2009, pp. 34-49.
- Bisang, W., "Grammaticalization in Chinese: A Construction-Based Account", in Traugott, E.C. & Trousdale, G. (eds.), 2010, pp. 245-277.
- Brems, L., "Measure Noun Constructions: An Instance of Semantic-Driven Grammaticalization", *International Journal of Corpus Linguistics* 8, 2003, pp. 283-312.
- Bresnan, J., "The Passive in Lexical Theory", in Bresnan, J.(eds.), 1982a, pp. 3-86.
- Bresnan, J., "Polyadicity", in Bresnan, J. (eds.), 1982b, pp. 149-172.
- Bresnan, J., "Control and Complementation", in Bresnan, J. (ed.), 1982c, pp. 282-390.
- Bybee, J.L., "Mechanisms of Change in Grammaticalization: The Role of Frequency", in Joseph and Janda (ed.), 2003, pp. 602-623.
- Calude, A., "Light and Heavy Reflexive Marking: The Middle Domain in Romanian", *Cognitive Linguistics* 5, 2007, pp. 239-269.
- Carrier, J. & Randall, J., "The Argument Structure and Syntactic Structure of Resultative", *Linguistics Inquiry* 23, 1992, pp. 173-234.
- Chang, S-Min, "V+ Qi(-Lai) Compounds in Mandarin Chinese", in *Proceedings of the 1<sup>st</sup> Pacific Asia Conference on Formal and Computational Linguistics*, 1993.
- Cheng, Lisa Lai-Shen & C.-T. James Huang, "On the Argument Structure of Resultative Compounds", in Matthew Y. Chen & Ovid J.-L. Tzeng (eds.), 1994, pp. 187-221.
- Cinque, G., "On *si* Construction and the Theory of Arb", *Linguistic Inquiry* 19, 1988, pp. 521-581.
- Condoravdi, "The Middle: Where Semantics and Morphology Meet", Cambridge, MA: Department of Linguistics and Philosophy, MIT, in *MIT Working papers in Linguistics*, Vol 2, 1989, pp.16-30.
- Croft, W., "Voice: Beyond Control and Affectedness", in Barbara. F & Hopper, P. J. (eds.), 1994, pp. 89-117. .
- Fagan, S., "The English Middle", *Linguistic Inquiry* 19, 1988, pp. 181-203.
- Fellbaum, C., "On the Reflexive Middle in English", *Chicago Linguistics Society* 25, 1989, pp. 123-132.
- Fried, M., "Constructions and Constructs: Mapping a Diachronic Process", in Bergs, A. & Diewald, G. (ed.), 2008, pp. 47-79.
- Fried, M., "Constructions and Constructs: Mapping a Shift between Predication and Attribution", in Alexander, B. & Gabriele, D. (eds.), 2008, pp. 47-49.
- Goldberg, A.E. & Ackerman, F., "The Pragmatic of Obligatory Adjuncts", *Language* 77, 2001,

pp. 798-814.

- Goldberg, A. E., "Constructions: a New Theoretical Approach to Language", *Journal of Foreign Language* (《外国语》) 3, 2003, pp. 1-11.
- Grady, M., "The Mediopassive Voice in Modern English", *Word* 21, 1965, pp. 270-272.
- Gries, S. & Anatol, S., "Co-varying Collexemes in the Into-causative", in Achard, M. & Kemmer, S.E. (eds.), 2004, pp. 225-236.
- Grimshaw, J., "On the Lexical Representation of Romance Reflexive Clitics", in Bresnan, J. (eds.), 1982, pp.87-148.
- Haiman, J., "Conditionals are Topics". *Language* 54, 1978, pp. 564-589.
- Hale, K. & Keyser, S.J., "A View from the Middle", in MIT Lexicon Project Working Paper 10, 1987.
- Halliday, M.A.K., "Notes on Transitivity and Theme in English (Part I)", *Journal of Linguistics* 12, 1967, pp. 33-72.
- Haspelmath, M., "Explaining the Ditransitive Person-role Constraint: A Usage-based Approach", in papers presented at the International Conference on Cognitive Linguistics, UC Santa Barbara, July, 2001.
- Heine, B., "Grammaticalization", in Joseph & Janda (eds.), 2003, pp. 575-601.
- Hidalgo, R., "The Pragmatics of De-transitive Voice in Spanish: from Passive to Inversive?", in Givón (eds.), 1994, pp. 169-186.
- Himmelmann, N.P., "Lexicalization and Grammaticalization: Opposite or Orthogonal?", in Bisang, Himmelmann & Wiemer (eds.), 2004, pp. 19-40.
- Hirschbühler, P., "The Middle and the Pseudo-Middle in French", in Birdsong, B. & Jean, P.M. (eds.), 1988, pp. 97-111.
- Hoekstra, T. & Roberts, I., "Middle Constructions in Dutch and English", in Reuland, E. & Abraham (eds.), 1993, pp. 183-220.
- Hoffman, S., "Are Low-frequency Complex Prepositions Grammaticalized?", in Hans, L. & Christian M. (eds.), 2004, pp. 171-210.
- Hopper, P.J., "Emergent Grammar", in Jon, A., Natasha, B., Laura, M. & Hana, F. (eds.), 1987, pp.139-157.
- Hudson, R., "English Passives, Grammatical Relations and Default Inheritance", *Lingua* 79, 1989, pp. 17-48.
- Hyams, N., "The Interpretation and Acquisition of Italian Impersonal *si*", in Borer, H. (eds.), 1986, pp. 219-240.
- Iwata, S., "On the Status of an Implicit Arguments in Middles", *Journal of linguistics* 35, 1999,

- pp. 527-553.
- Jaeggli, O., "Passive", *Linguistic Inquiry* 19, 1986, pp. 181-203.
- Kemmer, S.E., Middle Voice, Transitivity, and the Elaboration of Event, in Barbara. F & Hopper, P. J. (eds.), 1994, pp. 179-230.
- Kerker S.J. & Roeper.T.R., "On the Middle and Ergative Construction in English", *Linguistic Inquiry* 15, 1984, pp. 381-416.
- Klaiman, M.H., "Affectedness and Control: A Typology of Voice Systems", in Shibatani, M. (eds.), 1988. pp. 25-83.
- Klaiman, M.H., "Middle Verbs, Reflexive Middle Constructions and Middle Voice", *Studies in Language* 16, 1, 1992, pp. 35-61.
- Lehmann, C., "Word Order Change by Grammaticalization", in Marinel, G. & Dieter, S. (eds.), 1992, pp. 395-416.
- Li, Charles, N. & Thompson, S.A., "On 'Middle Voice' Verbs in Mandarin", in Barbara. F & Hopper, P. J. (ed.), 1994, pp. 231-246.
- Macwhinney, B., "Emergentist Approaches to Language", in Bybee, J.L. & Hopper, P.J. (eds.), 2001, pp. 449-470.
- Manuel, A.A., Melissa, A., & Barbara, A.F., "Active Voice and Middle Diathesis: A cross-linguistic Perspective", in Barbara. F & Hopper, P.J. (ed.), 1994. pp. 1-21.
- Manzini, M.R., "On Italian *si*", in Borer, H. (eds.), 1986, pp. 241-262.
- Massam, D., "Middles, Tough and Recipe Context Constructions in English", proceedings of *the North Eastern Linguistics Society* 18, 1987, pp. 315-332.
- Massam, D., "Null Objects and Non-thematic Subjects", *Journal of Linguistics* 28, 1992, pp.115-137.
- Noel, D., "Diachronic Construction Grammar and Grammaticalization Theory", *Functions of Language* 14, 2, 2007, pp. 177-202.
- Ostman, J & Fried, M., "Historical and Intellectual Background of Construction Grammar", in Ostman, J & Fried, M. (eds.), 2004, pp. 1-10.
- Peng Rui., "Grammaticalization of Schematic Construction as the Relaxtion of Restrictions: Evidence from the Development of Chinese Cause-complement Pivotal Constructions", in handout, 2011.
- Rapoport, T.R., "The Middle, Agent, and For-phrases", *Linguistics Inqiury* 30, 1999, pp. 147-155.
- Reinhart, T. & Eric, R., "Reflexivity", *Linguistic Inquiry* 24, 1993, pp. 657-720.
- Rosta, A., "English Mediopassive", in working papers in Linguistics 4, University College

- London, 1992, pp. 327-351.
- Rosta, A., "How does this Sentence Interpret? The Semantics of English Mediopassives", in Aarts, B. & Meyer, C. F. (ed.), 1995, pp. 123-144.
- Shibatani, M., "Passives and Related Costructions: A Prototype Analysis", *Language* 61, 1985, pp. 821-848.
- Shibatani, M., "Grammaticalization of Topic into Subject", in Traugott, E.C. & Heine, B. (eds.), 1991, pp. 93-133.
- Smith, C.S., "Jespersen's "Move and Change" Class and Causative Verbs in English", in Jazayery, M.A. et al (eds.), 1978, pp. 101-109.
- Stalmaszczyk, P., "English Middle Construction and Lexical Semantics", in *Papers and Studies in Contrastive Linguistics* 27, 1993, pp. 133-147.
- Stroik, T., "Middles and Movement", *Linguistic Inquiry* 23, 1992, pp. 127-137.
- Stroik, T., "On Middle Formation: a Reply to Zribi-Hertz", *Linguistic Inquiry* 26, 1995, pp. 165-171.
- Stroik, T., "Middles and Reflexivity", *Linguistic Inquiry* 30, 1999, pp. 119-131.
- Tabor, W., "The Gradual Development of Degree Modifier Sort of and Kind of: A Corpus Proximity Model", *Chicago Linguistic Society* 29, 1994, pp. 451-564.
- Taegoo C., "A Semantic Consition on English Middles: A Causative Approach", *Korea Journal of Linguistics* 20, 1995, pp. 271-288.
- Ting, Jen, "The Middle Construction in Mandarin Chinese and the Presyntactic Approach", *Concentric: Studies in Linguistics* 32, 2006, pp. 89-117.
- Traugott, E.C., "Constructions in Grammaticalization", in Joseph & Janda (eds), 2003, pp. 624-647.
- Traugott, E.C., "The Role of the Development of Discourse Markers in a History of Grammaticalization", in Paper presented at ICHL XII, Manchester 1995a.
- Traugott, E.C. "Subjectification in Grammticalization", in Stein & Wright (eds.), 1995, pp. 31-54.
- Traugott, E.C., "The Discourse Connective after all: Historical Pragmatic Account", in paper presented for ICL, Paris, July, 1997.
- Traugott, E.C., "The Concepts of Constructional Mismatch and Type-shifting from the Perspective of Grammaticalization", *Cognitive Linguistics* 18, 4, 2007, pp. 523-557.
- Traugott, E.C., "Grammaticalization, Constructions and Incremental Development of Language: Suggestions from the Development of Degree Modifiers in English", in Eckardt, R., Jager, G. & Veenstra, T. (eds.), 2008a, pp. 219-250.

- Traugott, E.C., "The Grammaticalization of NP of NP Patterns", in Bergs, A. & Diewald, G. (eds.), 2008b, pp. 23-45.
- Traugott, E.C., "语法化专题讲座(上)"(孙朝奋译), 见《历史语言学研究》(第一辑), 北京: 商务印书馆, 2008c, 235-264.
- Traugott, E.C., "语法化专题讲座(下)"(孙朝奋译), 见《历史语言学研究》(第二辑), 北京: 商务印书馆, 2008d, 241-271.
- Trousdale, G., "Constructions in Grammaticalization and Lexicalization: Evidence from the History of a Composite predicate Construction in English", in Trousdale & Gisborne (eds.), 2008a, pp. 33-63.
- Trousdale, G., "Words and Constructions in Grammaticalization: The end of the English Impersonal Constructions", in Fitzmallride, S.M. & Minkova, D (eds.), 2008b, pp. 301-326.
- Trousdale, G., "Issues in Constructional approaches to Grammaticalization", in Katerina, Stathi, E. G. & Ekkehard, K. (eds.), 2010, pp. 51-71.
- Valfells, S., "Middle Voice in Icelandic", in Benediktsson, H. (eds.), 1970, pp. 551-571.
- Van Oosten, J., "Subjects and Agenthood in English", *Chicago Linguistic Society* 13, 1977, pp. 459-471.
- Vincent, N. & Borjars, K., "Grammaticalization and Models of Language", in Traugott, E.C. & Trousdale, G. (eds.), 2010, pp. 280-299.
- Wehrili, E., "On Some Properties of French Clitic *se*", in Borer, H. (ed.), 1986, pp. 263-283.
- Yoshimura, K. & J. Taylor., "What Makes a Good Middle? The Role of Qualia in the Interpretation and Acceptability of Middle Expressions in English", *English Language and Linguistics* 8, 2004, pp. 293-321.
- Zhao-Ming Gao, Chu-Ren Huang & Chih-Chen Jane Tang, "On the Syntactic Construction of the Evaluation V qilai Construction", in proceeding of the Pacific Asian Conference on Formal and Computations Linguistics, 1993, pp. 107-121.
- Zribi-Hertz, A., "On Stroik's Analysis of English Middle Constructions", *Linguistic Inquiry* 24, 1993, pp. 583-589.
- Zubizarreta, M.L., *Levels of Representation in Lexicon and in the Syntax*, Dordrecht: Foris, 1987.
- Zwart, J.W., "On the Relevance of Aspect for Middle Formation", [Http://www.odur.let.rug.nl/~zwart/docs/aspmid.pdf](http://www.odur.let.rug.nl/~zwart/docs/aspmid.pdf), 1997a.
- Zwart, J.W., "On the Generic Character of Middle Construction", Ms. Univeristy of Groningen. [Http://www.odur.let.rug.nl/~zwart/docs/generic.pdf](http://www.odur.let.rug.nl/~zwart/docs/generic.pdf), 1997b.

## 中文书目

### 专书：

- 曹广顺《近代汉语助词》（北京：语文出版社，1995）。
- 谢天蔚译，曹逢甫著《主题在汉语中的功能研究》（北京：语文出版社，1977/1995）。
- 房玉清《实用汉语语法》（修订本）（北京：北京大学出版社，2001）。
- 冯春田《近代汉语语法研究》（济南：山东教育出版社，2000）。
- 高增霞《现代汉语连动式的语法化视角》（中国社会科学院研究生院博士学位论文，2003）。
- 何文忠《中动结构的认知阐释》（北京：科学出版社，2007a）。
- 江蓝生、白维国译，志村良治著《中国中世语法史研究》（北京：中华书局，1984/1995）。
- 李妮妮《现当代“V起来”和“V来”使用情况考察》（北京语言大学硕士学位论文，2007）。
- 梁银峰《汉语趋向动词的语法化》（上海：学林出版社，2007）。
- 林加蕾《“V起来”的小句语法化过程》（北京：北京语言大学硕士学位论文，2006）。
- 刘坚、蒋绍愚主编《近代汉语语法资料汇编》（宋代卷）（北京：商务印书馆，1992）。
- 刘承慧《汉语动补结构历史发展》（台北：翰芦图书出版有限公司，2002）。
- 刘月华等主编《实用现代汉语语法》（北京：商务印书馆，2001）
- 刘月华主编《趋向补语通释》（北京：北京语言大学出版社，1998）。
- 刘子波《中动句的句法语义研究》（长春：东北师范大学硕士学位论文，2006）。
- 吕叔湘《现代汉语八百词》（北京：商务印书馆，1980）。
- 马真《现代汉语虚词研究方法论》（北京：商务印书馆，2004）。
- 孟琮等主编《汉语动词用法词典》（北京：商务印书馆，1999）。
- 任鹰《现代汉语非受事宾语研究》（北京：社会科学文献出版社，2005）。
- 施春宏《汉语动结式的句法语义研究》（北京：北京语言大学出版社，2008）。
- 施春宏《句式构造和句式意义的互动关系》（国家社科基金项目（05BY044）结项报告，2010b）。
- 石毓智《肯定和否定的对称与不对称》（台北：台湾学生书局，1992）。
- 石毓智《语法的认知语义基础》（南昌：江西教育出版社，2000）。
- 石毓智《语法的形式和理据》（南昌：江西教育出版社，2001）
- 石毓智《现代汉语语法系统的建立——动补结构的产生及其影响》（北京：北京语言大学出版社，2003）。
- 石毓智《汉语研究的类型学视野》（南昌：江西教育出版社，2004）。
- 石毓智《语法化的动因和机制》（北京：北京大学出版社，2006）。
- 石毓智、李讷《汉语语法化的历程：形态句法发展的动因和机制》（北京：北京大学出版社，2001）
- 宋国明《句法理论概要》（北京：中国社会科学出版社，1997）。

- 宋亚云《汉语作格动词的历时演变及相关问题研究》(北京:北京大学博士学位论文,2005)
- 宋玉柱《语法论稿》(北京:北京语言学院出版社,1995)。
- 孙宜春《“NP+V+起来+AP(VP)”句式考察》(安徽师范大学硕士学位论文,2007)。
- 蒋绍愚、徐昌华译、太田辰夫著《中国语历史文法》(北京:北京大学出版社,1987/1958)。
- 王 力《汉语史稿》(北京:科学出版社,1958)。
- 王 力《汉语语法史》(北京:商务印书馆,1989)。
- 吴锋文《现代汉语中动结构论析》(华中师范大学硕士学位论文,2007)。
- 吴福祥《敦煌变文语法研究》(长沙:岳麓书社,1996)。
- 吴中伟《现代汉语句子的主题研究》(北京:北京大学出版社,2004)。
- 刑福义《汉语语法学》(长春:东北师范大学出版社,1996)。
- 许 刚《对趋向动词“起来”及其语法化的研究》(安徽师范大学硕士学位论文,2006)。
- 杨晓军《英汉语中动结构式认知研究》(北京外国语大学博士论文,2005)。
- 袁毓林《汉语动词的配价研究》(南昌:江西教育出版社,1998)。
- 张新华《汉语篇章句的指示结构研究》(上海:学林出版社,2007)。
- 张云秋《现代汉语受事宾语句研究》(上海:学林出版社,2004)。
- 章振邦《新编英语语法教程》(上海:上海外语教育出版社,1995)。
- 郑怀德、孟庆海编《汉语形容词用法词典》(北京:商务印书馆,2003)。
- 朱德熙《语法答问》(北京:商务印书馆,1985)。

## 论文:

- 奥田宽 <作为助动词的“容易”和“好”>,见中国语文杂志社编《语法研究和探索》(十)(北京:商务印书馆,2000,页243-256)。
- 曹 宏 <论中动句的层次结构和语法关系>,见《语言教学与研究》第5期,2004a,页42-52。
- 曹 宏 <论中动句的句法构造特点>,见《世界汉语教学》第3期,2004b,页38-48。
- 曹 宏 <中动句对动词形容词的选择限制及其理据>,见《语言科学》第1期,2004c,页11-27。
- 曹 宏 <论中动句的语义表达特点>,见《中国语文》第3期,2005a,页205-213。
- 曹 宏 <中动句的语用特点和教学建议>,见《汉语学习》第5期,2005b,页61-68。
- 曹广顺 <《祖堂集》中的“底(地)”“却(了)”“着”>,见《中国语文》第3期,1986年,页192-203。
- 曾立英、杨小卫 <从“作格”角度谈主语系统的选择>,见《汉语学报》第4期,2005年,页22-30。
- 陈宝勤 <试论“着”的语法化过程>,见《语文研究》第1期,2006年,页31-38。

- 陈昌来 <动后趋向动词性质研究述评>, 见《汉语学习》第2期, 1994年, 页41-43。
- 陈立民 <论中动句的范围和结构——兼评曹宏的中动句研究>, 见东方语言学网论坛, 2006年(a)。
- 陈立民 <时间的两种相对切分方式和“着”的语法意>, 见《语言教学与研究》第6期, 2006年(b), 页9-18。
- 陈秀兰 <准时态助词“起来”源流研究>, 见《汉语史学报》第4辑(上海: 上海教育出版社, 2004年, 页97-112)。
- 程丽霞 <左偏置结构频率统计与话题结构的显现>, 见沈家煊、吴福祥、马贝加主编《语法化与语法研究》(二)(北京: 商务印书馆, 2005年, 页1-17)。
- 程星华、董晓云 <中间语态句的隐性施事>, 见《上海大学学报》第5期, 2004年, 页102-108)
- 戴曼纯 <中动结构的句法特征>, 见《外语学刊》第4期, 2001年, 页31-36。
- 豆涛、邵志洪 <英汉中动结构对比及其认知阐释>, 见《西安外国语大学学报》第1期, 2010年, 页29-33。
- 杜轶 <“得+VP”结构在魏晋南北朝的发展——兼谈“V得C”结构的来源问题>, 见沈家煊、吴福祥、李宗江主编《语法化与语法研究》(三)(北京: 商务印书馆, 2007年, 页1-35)
- 方一新、雷冬平 <近代汉语“看来”的词汇化和主观化>, 见《周口师范学院学报》第3期, 2006年, 页107-111。
- 高顺全 <复合趋向补语引申用法的语义解释>, 见《汉语学习》第1期, 2005年, 页56-61。
- 高兴刚 <空算子与中间结构>, 见《现代外语》第2期, 2000年, 页126-136。
- 高兴刚 <英语中间结构辨析>, 见《广州大学学报》(综合版)第7期, 2001年, 页79-81。
- 高秀雪 <再谈汉语中动结构的界定>, 见《现代语文》(语言研究版)第4期, 2011年, 页112-116。
- 高增霞 <从非句法角度看汉语的小句整合>, 见《中国语文》第1期, 2005年, 页29-38。
- 古川裕 <词法和句法之间的互动及其接口——以“可怕/怕人”和“好吃/难吃”等句法词为例>, 见《现代中国语研究》第5期, 2003年, 页90-100。
- 古川裕 <现代汉语的“中动语态句式”——语态变换的句法实现和词法实现>, 《汉语学报》第2期, 2005年, 页22-32。
- 韩景泉 <英语中间结构的生成>, 见《外语教学与研究》第3期, 2003年, 页179-188。
- 韩景泉、何建珍 <评高兴刚的中间结构分析>, 见《解放军外国语学院学报》第1期, 2004年, 页15-30。
- 何文忠 <汉语和西日耳曼语中的附加语中间结构>, 见《解放军外国语学院学报》第1期, 2004年, 页21-25。

- 何文忠 <中动结构的界定>, 见《外语教学》第4期, 2005年, 页9-14。
- 何文忠 <中动从句条件>, 见《外语教学》第2期, 2007b, 页24-29。
- 何文忠 <中动从句选择限制的认知阐释>, 见《外语研究》第1期, 2007c, 页6-11。
- 何元建 <现代汉语中间句的句法结构>, 《汉语学习》第1期, 2010年, 页11-17。
- 贺 阳 <动趋式“V 起来”的语义分化及其句法表现>, 见《语言研究》第3期, 2004年, 页23-31。
- 洪波、董正存 <“非X不可”格式的历史演化和语法化>, 见《中国语文》第3期, 2004年, 页253-261。
- 纪小凌 <再论汉语的中间结构>, 见《上海师范大学学报》(哲学社会科学版)第6期, 2006年, 页123-130。
- 贾 钰 <“来\去”作趋向补语时动词宾语的位置>, 见《世界汉语教学》第1期, 1998年, 页40-45。
- 江蓝生 <吴语助词“来”“得来”溯源>, 见《中国语言学报》第5期, 1995年, 页12-27。
- 江蓝生 <“VP的好”句式的两个来源——兼谈结构的语法化>, 见《中国语文》第5期, 2005年, 页387-398。
- 蒋 华 <趋向动词“上”语法化初探>, 见《东方论坛》第5期, 2003年, 页45-48。
- 蒋绍愚 <汉语动结式产生的年代>, 见《国学研究》第6辑(北京:北京大学出版社, 1999年, 页327-348)。
- 蒋绍愚 <动态助词“着”的形成过程>, 见《周口师范学院学报》第1期, 2006年, 页113-117。
- 李 明 <试谈言说动词向认知动词的引申>, 见吴福祥、洪波主编《语法化与语法研究》(一)(北京:商务印书馆, 2003年, 页350-370)。
- 李 明 <趋向动词“来/去”的用法及其语法化>, 见《语言学论丛》第29辑(北京:商务印书馆, 2004年, 页291-313)。
- 李 讷、石毓智 <论汉语体标记诞生的机制>, 见《中国语文》第2期, 1997年, 页82-96。
- 梁银峰 <汉语动相补语“来”“去”的形成过程>, 《语言科学》第6期, 2005年, 页27-35。
- 廖开敏 <试析近义词群“看来”“看起来”“看样子”“看上去”>, 《社会科学家》第10期, 2006年, 页315-316。
- 刘 芳、苏晚利 <“上去”的语法化过程>, 《吉首大学学报》(社会科学版)第3期, 2010年, 页115-118。
- 刘 佳 <“上去”“上来”“下来”“下去”的句法语义特点>, 《语文学刊》第1期, 2008年, 页142-143。
- 刘辰诞 <心理模型与语言表达式的生成——兼论作格结构和中动结构的形成动因>, 《外语研究》第3期, 2007年, 页7-12。

- 刘楚群 <论现代汉语中预转语“看起来”>，《汉语学报》第3期，2006年，页73-77。
- 刘楚群 <“看起来”与“看上去”、“看来”差异浅析——兼论趋向短语的语法化>，《江西师范大学学报》（哲学社会科学版）第4期，2009年，页69-73。
- 刘丹青 <话题标记从何而来？——语法化中的共性和个性续论>，见沈家煊、吴福祥、马贝加主编《语法化与语法研究》（二）（北京：商务印书馆，2005年，页107-130）。
- 刘丹青 <作为典型句式句的非典型“连”字句>，《语言教学与研究》第3期，2005年，页1-12。
- 刘丹青 <话题标记走向何处？——兼谈广义历时语法化的三个领域>，见沈家煊、吴福祥、李宗江主编《语法化与语法研究》（三）（北京：商务印书馆，2007年，页106-125）
- 刘广和 <说“上<sub>2</sub>、下<sub>2</sub>……起来<sub>2</sub>”——兼谈趋向补语、动趋式>，《汉语学习》第2期，1999年，页11-14。
- 刘晓林 <补语、特殊句式和作格化>，《现代外语》第3期，2006年，页248-256。
- 刘晓林 <特殊句式作格化的强弱及其类型学意义>，《外国语》第5期，2008年，页31-38。
- 刘月华 <对话中“说”“想”“看”的一种特殊用法>，《中国语文》第3期，1986年，页168-172。
- 柳士镇 <魏晋南北朝期间的动词时态表示法>，载《近代汉语研究》（北京：商务印书馆，1992年，页271-282）
- 陆汉英 <中间结构的特征与变异分析>，《武汉科技大学学报》（社会科学版）第3期，2007年，页312-314。
- 陆俭明 <动词后趋向补语和宾语的位置问题>，《世界汉语教学》第1期，2002年，页5-17。
- 陆俭明 <要重视讲解词语和句法格式的使用环境>，见上海师范大学《对外汉语研究》第1期（北京：商务印书馆，2005年，页6-11）。
- 陆俭明 <汉语作为第二语言教学的本体研究和汉语本体研究>，《世界汉语教学》第3期，2007年，页94-97。
- 陆俭明 <谈汉语作为第二语言教学的学科建设及其本体研究>，《外语教学与研究》第5期，2008年，页359-361。
- 陆俭明 <再谈要加强汉语作为第二语言的基础性研究>，《暨南大学华文学院学报》第4期，2009年，页47-52。
- 卢英顺 <“上去”句法语义特点探析>，《安徽师范大学学报》（人文社会科学版）第4期，页478-483。
- 吕叔湘 <主谓谓语句举例>，《中国语文》第5期，1986年，页334-340。
- 马庆株 <“V来/去”与现代汉语动词的主观范畴>，《语文研究》第5期，1997年，页16-27。
- 梅祖麟 <现代方言里虚词“着”字三种用法的来源>，见《梅祖麟语言学论文集》（北京：商务印书馆，2000/1989年，页155~187）。

- 梅祖麟 <从汉代的“动、杀”、“动、死”来看动补结构的发展>, 见《语言学论丛》第 16 辑(北京: 商务印书馆, 1991 年, 页 112-136)。
- 潘海华 <词汇映射理论在汉语句法研究中的应用>, 《现代外语》第 4 期, 1997 年, 页 1-16。
- 彭 睿 <语法化“扩展”效应及相关理论问题>, 《汉语学报》第 1 期, 2009 年, 页 50-64。
- 彭宣维 <作格关系、语态类别和信息推进——一项以阶段性加工为基础的认知研究>, 《外语研究》第 3 期, 2007 年, 页 41-48。
- 沈 阳、司马翎 <句法结构标记“给”与动词结构的衍生关系>, 《中国语文》第 3 期, 2010 年, 页 222-237。
- 沈 阳、陶媛 <隐性施事标记与汉语“中动结构”>, 见中国语文杂志社编《语法研究和探索》(十五)(北京: 商务印书馆, 2010 年, 页 13-32)。
- 沈家煊 <“语法化”研究综观>, 《外语教学与研究》第 4 期, 1994 年, 页 17-24。
- 沈家煊 <词义与认知——《从词源学到语用学》评介>, 《外语教学与研究》第 3 期, 1997 年, 页 74-76。
- 沈家煊 <语言的“主观性”和“主观化”>, 《外语教学与研究》第 4 期, 2001 年, 页 268-275。
- 施春宏 <动结式致事的类型、语义性质及其句法表现>, 见《世界汉语教学》第 2 期, 2007 年, 页 21-39。
- 施春宏 <从句式群看“把”字句及相关句式的语法意义>, 见《世界汉语教学》第 3 期, 2010 年, 页 291-309。
- 施春宏 <面向第二语言教学汉语构式研究的基本状况和研究取向>, 见《语言教学与研究》第 6 期, 2011a, 页 98-108。
- 施春宏 <词义结构的认知基础及释义原则>, 见《中国语文》第 2 期, 2012, 页 114-127。
- 石毓智 <汉语的主语与话题之辨>, 《语言研究》第 2 期, 2001a, 页 82-91。
- 司惠文 <汉语中间结构与几类形似结构的区分>, 《文教资料》第 3 期, 2008 年, 页 40-42。
- 司惠文、余光武 <英语中间结构句法致使生成研究>, 《现代外语》第 1 期, 2005 年, 页 1-9。
- 宋伟云 <“看起来”的功能语义分析>, 《语文学刊》第 1 期, 2010 年, 页 114-115。
- 宋亚云 <《左转》反宾为主句考察>, 《汉语学报》第 2 期, 2007a, 页 24-30。
- 宋亚云 <古汉语反宾为主句补说>, 《中国语文》第 3 期, 2007b, 页 245-247。
- 宋玉柱 <说“起来”及与之相关的一种句式>, 《语言教学与研究》第 1 期, 1980 年, 页 16-21。
- 宋玉柱 <助词“着”的两种用法>, 《南开学报》第 1 期, 1985 年, 页 75-79。
- 苏丹洁、陆俭明 <“构式—语块”句法分析法和教学法>, 《世界汉语教学》第 4 期, 2010 年, 页 557-567。
- 孙朝奋 <再论助词“着”的用法及其来源>, 《中国语文》第 2 期, 1997 年, 页 139-146。

- 唐正大 <从独立动词到话题标记——“起来”语法化模式的理据性>，《语法化与语法研究（二）》（北京：商务印书馆，2005年，页252-266）。
- 王惠 <从及物性系统看汉语的句式>，见《语言学论丛》第19辑（北京：商务印书馆，1997年，页193-252）。
- 王蓓蓓 <德英语中间结构研究>，《外语与外语教学》第4期，2002年，页21-23。
- 王蓓蓓 <关于德语中间结构的基本特征>，《四川外语学院学报》第2期，2002年，页79-82。
- 王蓓蓓 <德语的作格结构和中间结构>，《四川外语学院学报》第1期，2005年，页58-62。
- 王蓓蓓 <德语非施事描述方式的主要形式及其语言实现>，《外语教学与研究》第5期，2008年，页352-358。
- 王建慈 <汉语评判动词的语义类>，《中国语文》第6期，1997年，页432-438。
- 王丽彩 <“来”、“去”充当的趋向补语和宾语的次序问题>，《广西社会科学》第4期，2005年，页155-156。
- 王晓平、陈红燕 <现代汉语“看来”及其相关格式研究综论>，《合肥学院学报》第1期，2009年，页49-52。
- 王燕燕 <“看来”和“看起来”一样吗？>，《学汉语》第2期，1994年，页15-16。
- 魏丽君 <也谈动趋式的产生>，《古汉语研究》第4期，1996年，页43-44。
- 魏兆惠 <论两汉时期趋向连动式向动趋式的发展>，《语言研究》第1期，2005年，页109-112。
- 吴福祥 <汉语能性述补结构“V得/不C”的语法化>，《中国语文》第1期，2002年，页29-40。
- 吴福祥 <也谈持续体标记“着”的来源>，《汉语史学报》第4辑，上海：上海教育出版社，2003年，页17-26。
- 吴福祥 <近年来语法化研究的进展>，《外语教学与研究》第1期，2004年，页18-24。
- 吴福祥 <汉语语法化研究的当前课题>，《语言科学》第2期，2005a，页20-32。
- 吴福祥 <汉语历史语法研究的目标>，《古汉语研究》第2期，2005b，页2-14。
- 吴福祥 <汉语方言里与趋向动词相关的几种语法化模式>，《方言》第2期，2010年，页97-113。
- 吴洁敏 <谈谈非谓语动词“起来”>，《语言教学与研究》第2期，1984年，页27-47。
- 吴锡根 <《金瓶梅词话》中的“起来”句>，《杭州师范学院学报》（人文社会科学版）第4期，2001年，页66-70。
- 夏晓蓉 <英汉中间结构比较分析>，《外语与外语教学》第9期，2005年，页36-38。
- 谢质彬 <古代汉语反宾为主句的句法及外动词的被动用法>，《古汉语研究》第2期，1996年，页32-40。
- 熊仲儒 <评价性“V-起来”句的句法语义分析>，见中国语文杂志社编《语法研究和探索》

- (十五)(北京:商务印书馆,2010年,页33-54)。
- 徐盛桓 <语义数量特征与英语中动结构>,《外语教学与研究》第6期,2002年,页436-443。
- 严辰松 <汉语没有“中动结构”>,《解放军外国语学院学报》第5期,2011年,页7-12。
- 杨平 <“动词+得+宾语”结构的产生和发展>,《中国语文》第2期,1989年,页126-136。
- 杨平 <“得”的述补结构的产生和发展>,《古汉语研究》第1期,1990年,页56-63。
- 杨德峰 <20世纪80年代中期以来的动趋式研究述评>,《语言教学与研究》第2期,2004年,页54-62。
- 杨素英 <从非宾格动词现象看语义与句法之间的关系>,《当代语言学》第1期,1999年,页30-43。
- 姚占龙 <“说、想、看”的主观化及其诱因>,《语言教学与研究》第5期,2008年,页47-53。
- 殷树林 <“NP(对象)+(状)+V+起来+AP”格式的句法构造>,《语言科学》第2期,2006a,页29-38。
- 殷树林 <“NP+(状)+V+起来+AP”格式与英语中动句比较>,《语言教学与研究》第1期,2006b,页59-65。
- 余光武、司惠文 <汉语中间结构的界定—兼论“NP+V-起来+AP”句式的分化>,《语言研究》第1期,2008年,页69-78。
- 余健萍 <使成式的起源和发展>,见《语法论集》第2集(北京:中华书局,1957年,页114-126)。
- 袁毓林 <论元结构和句式结构互动的动因、机制和条件——表达精细化对动词配价和句式构造的影响>,《语言研究》第4期,2004年,页1-10。
- 岳俊发 <“得”字句的产生和演变>,《语言研究》第2期,1984年,页10-30。
- 詹人凤 <受事主语句(名-动式)的识别>,见中国语文杂志社编《语法研究和探索》(六)(北京:商务印书馆,1992年,页190-204)。
- 张赫 <魏晋南北朝时期“着”字的用法>,《中文学刊》第2期,2000年,页121-136。
- 张爱玲 <“看来”的主观化>,《淮阴师范学院学报》(哲学社会科学版)第3期,2007年,页384-389。
- 张伯江 <动趋式里宾语位置的制约因素>,《汉语学习》第6期,1991a,页4-8。
- 张伯江 <关于动趋式带宾语的几种语序>,《中国语文》第3期,1991b,页183-191。
- 张德岁 <“VP+AP”结构与中动句关系考察>,《汉语学习》第5期,2011,页27-34。
- 张登岐 <独立成分的形式、位置等刍议>,《北京大学学报》第4期,1998年,页145-147。
- 张高远、王克非 <非施事-er名词与中动结构关系考察>,《现代外语》第1期,2008年,页26-36。
- 张国宪 <延续性形容词的续断结构及其体表现>,《中国语文》第6期,1999年,页403-414。

- 张国宪 <性质、状态和变化>，《语言教学与研究》第3期，2006年，页1-11。
- 张谊生 <“看起来”与“看上去”——兼论动趋式短语词汇化的机制和动因>，《世界汉语教学》第3期，2006年，页5-16。
- 赵金铭 <敦煌变文中所见的“了”和“着”>，《中国语文》第1期，1979年，页65-69。
- 钟兆华 <趋向动词“起来”在近代汉语中的发展>，《中国语文》第5期，1985，页359-371。
- 周晓岩、高腾 <最简方案下的中间结构生成分析>，《外国语言文学研究》第1期，2007年，页51-55。
- 朱文文 <状补句位意义及其对形容词的语序选择>，《世界汉语教学》第4期，2010年，页495-504。
- 祝敏彻 <先秦两汉时期的动词补语>，《语言学论丛》第2辑（北京：商务印书馆，1958年，页17-30）。

## 引用书目

- （清）彭定求等编《全唐诗》（北京：中华书局，1960）。
- 王重民等合编《敦煌变文集》（北京：人民文学出版社，1957）。
- 黄征、张涌泉校注《敦煌变文校注》（北京：中华书局，1979）。
- 静、筠二禅师编《祖堂集》（上海：上海古籍出版社，1994）。
- （宋）普济著，苏渊雷点校《五灯会元》（北京：中华书局，1984）。
- （南宋）朱熹著，黎靖德编，王显贤点校《朱子语类》（北京：中华书局，1994）。
- （宋）李昉等编《太平广记》（北京：中华书局，2003）。
- （宋）鬲藏主编集，萧萐父、吕有祥点校《古尊宿语录》（北京：中华书局，1994）。
- （宋）徐梦莘撰《三朝北盟会编》（上海：上海古籍出版社，1987）。
- 《刘知远诸宫调》（北京：文物出版社，1958）。
- 《张协状元》，见刘坚等编《近代汉语语法资料汇编》（宋代卷）（北京：商务印书馆，1992）。
- 徐沁君点校《新编元刊杂剧三十种》（北京：中华书局，1980）。
- （元）高明著，钱南扬校注《琵琶记》（北京：中华书局，1960）。
- （元）岳伯川撰《吕洞宾度铁拐李》（北京：中华书局，1936）。
- （元）尚忠贤著《洞庭湖柳毅传书》（北京：中华书局，1936）。
- 《神奴儿大闹开封府》（北京：中华书局，1936）。
- （元）郑光祖撰《迷青琐倩女离魂杂剧》（北京：中华书局，1936）。
- 《老乞大》，见《老乞大谚解》（台北：联经出版事业公司，1978）。
- （明）吴承恩著《西游记》（北京：人民文学出版社，1980）。

- (明) 罗懋登著《三宝太监西洋记通俗演义》(上海: 上海古籍出版社, 1985)。
- (明) 冯梦龙辑, 顾学颉校注《醒世恒言》(北京: 中华书局, 1958)。
- (明) 凌蒙初著《初刻拍案惊奇》(北京: 古典文学出版社, 1957)。
- (明) 凌蒙初著, 石昌渝点校《二刻拍案惊奇》(南京: 江苏古籍出版社, 1990)。
- (明) 兰陵笑笑生著, 王汝梅、李昭恂、于凤树点校《金瓶梅》(济南: 齐鲁书社, 1987)。
- (清) 蒲松龄著, 任笃行辑校《聊斋志异》(济南: 齐鲁书社, 2000)。
- (清) 曹雪芹著, 高鹗程乙本《红楼梦》(北京: 人民文学出版社, 1959)。
- (清) 文康撰《儿女英雄传》(上海: 上海古籍出版社, 1991)。
- (清) 石玉昆著《七侠五义》(上海: 上海古籍出版社, 1981)。
- (清) 石玉昆著《小五义》(上海: 上海古籍出版社, 1994)。
- (清) 唐芸洲撰《七剑十三侠》(上海: 上海古籍出版社, 1990)。
- (清) 西周生著《醒世姻缘传》(世界书局, 1936)。
- (清) 曾国藩著《曾国藩家书》(北京: 宗教文化出版社, 1999)。
- (清) 郭小亭编纂《济公全传》(成都: 四川省社会科学院出版社, 1985)。
- 《续济公传》(杭州: 浙江古籍出版社, 1988)。
- (清) 褚人获著《隋唐演义》(上海: 上海古籍出版社, 1987)。
- (清) 张春帆著, 唐世明标点《九尾龟》(上海: 上海古籍出版社, 1994)。
- (清) 吴敬梓著《儒林外史》(北京: 人民文学出版社, 1997)。
- (清) 吴趼人著《二十年目睹之怪现状》(北京: 人民文学出版社, 1959)。
- (清) 李宝嘉著《官场现形记》(上海: 上海文化出版社, 1956)。
- (清) 刘鹗著, 陈翔鹤点校、戴鸿森注《老残游记》(北京: 人民文学出版社, 1982)。
- (清) 曾朴著《孽海花》(上海: 上海古籍出版社, 1980)。
- (清) 魏文中著《绣云阁》(上海: 上海古籍出版社, 1990)。
- 常杰淼著《雍正剑侠图》(北京: 北京师范大学出版社, 1992)。
- 无垢道人著, 郭曼曼、胡宗英标点《八仙得道》(上海: 上海古籍出版社, 1996)。
- 不肖生著《留东外史》(北京: 中国华侨出版社, 1998)。