

Филологические науки

/3. Теоретические и методологические проблемы исследования языка

К.филол.н. Бердник Л.В.

Национальный горный университет, Украина (Днепропетровск)

ОНОМАСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ СЕМАНТИКИ ПРОИЗВОДНОГО СЛОВА

Ономасиологический подход к изучению семантики производного слова дает возможность рассматривать вариативные комбинации суффикса и внутренней формы производного слова с учетом специфики семантических приращений и позволяет увидеть унификацию отмечаемого соотношения словообразовательными средствами в системном появлении деривата или его значения(-й).

“Если актуализованное деривационное значение передается несколькими словообразовательными типами, – пишет В. П. Даниленко, – то продуктивность каждого из них (для передачи актуализованного значения) закрепляется лексическим “наполнением” каждого из типов. Чем больше слов образовано по данному типу (с актуализованным значением)..., тем больше уверенность, что новые наименования будут образовываться по этому словообразовательному типу” [13, с. 114].

Структурно-смысловой тип отношений обуславливает сущность словообразовательного значения, которое представляет собой семантическую абстракцию, возникшую в результате обобщения типичных семантических соотношений производного и производящего слов. Словообразовательный формант выполняет роль “указателя на тип фиксируемой связи” [10, с. 4].

В свою очередь, структурная дифференциация производных от одних и тех же производящих свидетельствует о сопряженности с латентными, но системно-значимыми различительными признаками: *учитель* – ‘тот, **кто** учит (в школе)’, *ученик* – ‘тот, **кого** учат’, *воспитатель* – ‘тот, **кто** воспитывает’, *воспитанник* – ‘тот, **кого** воспитывают’; *паяльщик* – ‘тот, **кто** паяет’, *паяльник* – ‘то, **что (чем)** паяет’, *будильщик* – ‘тот, **кто** будит’, *будильник* – ‘то, **что**

будит'. Вследствие реализации парными производными различных актантных валентностей общего производящего одинаковый характер внутренних форм ориентирует значение производных в разных направлениях. Ориентация человеческого мозга на причинно-целевые связи избавляет от механического нагромождения и запоминания различных наименований в языке.

Наблюдаемые семантико-деривационные тенденции в каждом из словообразовательных типов свидетельствуют о том, что за конкретным типом наименования закрепляется тот или иной аффикс. Руководствуемся идеей о том, что регулярность видов приращений соответствует частным значениям фиксирующего их словообразовательного типа.

Изучение спектра семантических связей и синтаксических валентностей производящего наряду с “сочетаемостными особенностями морфем”, “ограничениями, которые кладутся в комбинаторику морфем их семантическими свойствами [9, с. 24] выявляет логику и тенденции деривационных репрезентаций актов номинации в синхронном срезе языка. За всем этим закономерно следует перспектива регулирования и управления словообразовательными процессами (т. е. наполнение пропозициональной структуры типизированной лексикой), обсуждаемая сегодня в исследованиях лингвистов [1; 2; 3-7; 8 и др.].

Так, например, результатом соотношения семантики производного слова и производящего глагола в таких парах, как *купальщик – купальник, плавильщик – плавильник, доильщик – доильник, шлифовальщик – шлифовальник, полировальщик – полировальник, холодильщик – холодильник, удильщик – удильник, рубильщик – рубильник*, в первом случае является ЧСЗ ‘лицо’, а во втором – ЧСЗ ‘предмет’. В других парах, подобных *мучитель – мученик, креститель – крестник, пленитель – пленник, кормитель – вскормленник, избиратель – избранник*, ЧСЗ одних производных – ‘самостоятельное лицо’, ЧСЗ других – ‘каузируемое лицо’.

Иными словами, “... понимание нового слова опирается на значение производящего (мотивирующего), вместе с тем структурные элементы

выступают как классификаторы, включающие данное слово в определенные ассоциативные ряды. ...Морфемная структура усвоенного производного служит уже не конституитивным элементом значения, а средством идентификации, опознания слова в потоке речи” [11, с. 116-117].

Итак, системная организация дериватов конкретного словообразовательного типа обнаруживается в формальной и семантической соотнесенности производных слов с производящими. Производящее слово своими значениями и синтаксическими связями задает семантическое пространство, в пределах которого формируется содержание производного. В то же время далеко не всегда совокупность синтаксических и лексических связей производящего слова находит отражение в структуре производного в полном объеме, то есть лежит на поверхности, что обуславливает идиоматичность значений девербативов и требует анализа глубинной семантической структуры производного слова и ее соответствия форме.

Признание факта наблюдаемого изоморфизма внутреннего и внешнего синтаксиса помогает выявить тенденцию к закономерностям появления и развития производного слова, специфику его содержательной структуры, реализующейся в номинативной стороне, т. е. позволяет решать проблемы деривации и номинации. Иными словами, на основании внутренних связей устанавливается тип производного. В тоже время выделяются “среди структурно однотипных конструкций разные по семантике модели” [12, с. 378].

Библиографические ссылки

1. Араева Л. А. Словообразовательный тип как семантическая микросистема. Суффиксальные субстантивы (на материале русских говоров): Дис... д-ра филол. наук. – Кемерово, 1994. – 452 с.
2. Богданова Л. И. Зависимость формы актантов от семантических свойств русских глаголов: Дис... д-ра филол. наук: 10.02.01. – М., 1999. – 347 с.
3. Изотов В. П. Социально-словообразовательный аспект изучения новообразований: (На материале совр. рус. драматургии): Дис... канд. филол. наук 10.02.01. – Орел, 1990. – 231 с.

4. Изотов В. П. Вероятностное словообразование. – Орел: Орл. гос. пед. ун-тет, 1996.– 43 с.
5. Изотов В. П. Уровневая организация способов словообразования. – Орел: Орл. гос. ун-т, 1996 – 29 с.
6. Изотов В. П. Введение в комбинаторику способов словообразования. – Орел: М-во общ. и проф. образ-я РФ, 1997. – 26 с.
7. Изотов В. П. Параметры описания системы способов словообразования: (На материале окказиональной лексики рус. яз.): Дис...д-ра филол. наук: 10.02.01. – Орел, 1998. – 341 с.
8. Кретов А. А. Основы лексико-семантической прогностики: Автореф. дис...д-ра филол. наук. – М., 1994.
9. Кубрякова Е. С. Когнитивные аспекты морфологии // Язык: теория, история, типология. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – С. 22-27.
10. Кубрякова Е. С. Типы языковых значений. Семантика производного слова.– М.: Наука, 1981. – 199 с.
11. Манучарян Р. С. Вопросы интерпретации и измерения глубины слова // Вопросы языкознания. – 1972. – №1. – С. 114-123.
12. Общее языкознание. Внутренняя структура языка. – М.:Наука,1972. – 560 с.
13. Русский язык и советское общество. Словообразование современного русского языка. – М.: Наука, 1968. – 298 с.