

**Матвеева Елена Петровна,**

кандидат педагогических наук, доцент кафедры физики и технологии и методики обучения физике и технологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: melena1207@yandex.ru

**Кошечкина Елена Сергеевна,**

кандидат педагогических наук, доцент кафедры физики и технологии и методики обучения физике и технологии, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26; e-mail: kohe@mail.ru

**ПРОБЛЕМЫ ПОИСКА ДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ  
СТУДЕНТАМИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** информационное загрязнение; Интернет; интернет-контент; интернет-пространство; интернет-ресурсы; интернет-технологии; информатизация образования; информационная образовательная среда; студенты; поиск информации; достоверность информации.

**АННОТАЦИЯ.** В статье рассматриваются проблемы поиска достоверной информации студентами в условиях «информационного загрязнения Интернета» (“Information Pollution on the Internet”). Исследования в разных странах показали, что студенты испытывают трудности в организации поисковых запросов, обосновании результатов поиска, критическом отношении к ресурсу. Это ведет к использованию недостоверной информации по теме обучения. Анализ исследований показал значительную дифференциацию молодежи по способности определять степень достоверности интернет-ресурсов (гендерный признак; «самоэффективность», профессиональная культура).

Целью исследования является анализ выполнения задания поиска информации в интернете студентами первого курса двух направлений (естественнонаучного и гуманитарного): к каким сайтам обращаются, как объясняют самостоятельный выбор источника информации, полученной в интернете. Оценить: на каком уровне умения определять достоверность интернет-информации находятся первокурсники. Оценивание умения студентов определять достоверность интернет-информации определяется путем соотнесения содержания выделенных уровней и ответов студентов на основе достоверности информации на отмеченных интернет-сайтах и комментариев.

Для определения значимости различий используется критерий  $\chi$ -квадрат. Статистический анализ показал, что студенты, поступающие на разные направления, различаются по уровням распределения умения оценивать достоверность интернет-информации. Однако отличие большей части студентов обоих направлений несущественно и тезис об их различии требует дальнейшего изучения. Большинство студентов первого курса применяют в учебной деятельности отработанные в повседневной жизни стратегии поиска информации в интернете (опора на собственный опыт, обращение к популярным (рекомендованным авторитетами) сайтам, достоверность информации на которых принимается «априори»). Предложено: при организации занятий активнее использовать практико-ориентированные задания с требованием решить задачу для заданных значений; во время интерактивных лекций предлагать провокационные вопросы, имеющие различные толкования на ресурсах Интернета; среди критериев оценивания работ выделять требование указывать используемые источники.

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:** Матвеева, Е. П. Проблемы поиска достоверной информации студентами в сети Интернет / Е. П. Матвеева, Е. С. Кошечкина. – Текст : непосредственный // Педагогическое образование в России. – 2021. – № 4. – С. 51-57. – DOI: 10.26170/2079-8717\_2021\_04\_06.

**Matveeva Elena Petrovna,**

Candidate of Pedagogy, Associate Professor of Department of Physics and Technology and Methods of Teaching Physics and Technology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

**Kosheeva Elena Sergeevna,**

Candidate of Pedagogy, Associate Professor of Department of Physics and Technology and Methods of Teaching Physics and Technology, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

**PROBLEMS OF SEARCHING FOR RELIABLE INFORMATION  
BY STUDENTS ON THE INTERNET**

**KEYWORDS:** information pollution; Internet; internet content; internet space; internet resources; internet technologies; informatization of education; information educational environment; students; search for information; reliability of information.

**ABSTRACT.** The article deals with the problems of searching for reliable information by students in the conditions of “Information Pollution on the Internet”. Studies in different countries have shown that students have difficulties in organizing search queries, justifying search results, and being critical of the resource. This leads to the use of unreliable information on the topic of training. The analysis of studies showed a significant differentiation of young people in terms of their ability to determine the degree of reliability of Internet resources (gender, “self-efficacy”, professional culture).

The purpose of the study is to analyze the performance of the task of searching for information on the Internet by first-year students of two directions: natural science and humanities: which sites are accessed,

how do they explain the independent choice of the source of information obtained on the Internet? To evaluate: at what level of ability to determine the reliability of Internet information are first – year students? The assessment of students' ability to determine the reliability of Internet information is determined by correlating the content of the selected levels and students' responses based on the reliability of information on the marked Internet sites and comments.

To determine the significance of the differences, the  $\chi$ -square criterion is used. Statistical analysis showed that students entering different areas of study differ in the levels of distribution of the ability to assess the reliability of Internet information. However, the difference between the majority of students in both directions is insignificant and the thesis about their difference requires further study. The majority of first-year students use in their educational activities the strategies of searching for information on the Internet that have been worked out in everyday life (relying on their own experience, referring to popular sites, the reliability of information on which is accepted "a priori"). It is suggested: when organizing classes, more actively use practice-oriented tasks with the requirement to solve the problem for the given values; during interactive lectures, offer provocative questions with different interpretations on the Internet resources; among the criteria for evaluating works, include the requirement to specify the sources used.

**FOR CITATION:** Matveeva, E. P., Kosheeva, E. S. (2021). Problems of Searching for Reliable Information by Students on the Internet. In *Pedagogical Education in Russia*. No. 4, pp. 51-57. DOI: 10.26170/2079-8717\_2021\_04\_06.

**Введение.** Необходимость развития у молодых людей, в особенности учащихся и студентов, критического подхода к поиску информации, получаемой из Интернета, – предмет исследований не одного десятилетия психологов и педагогов разных стран. Актуальность проблемы адекватного восприятия информации повышается в связи с растущим объемом, часто неполной, противоречивой или не относящейся к запросу, информации, находящейся на ресурсах Интернета. Описанное состояние информации получило термин «информационного загрязнения Интернета» ("Information Pollution on the Internet"). Исследования в разных странах показали, что в условиях «информационного загрязнения Интернета» люди испытывают трудности в организации поисковых запросов, обосновании результатов поиска, критическом отношении к ресурсу (Walraven, Brand-Gruwel, Boshhuizen, Tsai, Kurt, Д. Ю. Ануфриева, А. Ю. Гузенко) [1; 9]; в конечном счете, требуется гораздо больше времени для получения релевантного ответа на запрос.

Зарубежные и отечественные исследователи отмечают, что «засоренность информации» в Интернете существенно снижает качество самостоятельной работы студентов, которые стремятся «скачать» любую информацию по теме обучения без попытки проанализировать ее. Одновременно учащиеся осуществляют поиск решений по нескольким дисциплинам, что повышает когнитивную нагрузку и снижает «сосредоточенную продуктивную мыслительную деятельность» [4; 6].

Исследователи влияния Интернета на когнитивные способности учащихся и положительных и отрицательных сторон использования интернет-ресурсов в обучении для обозначения учебной деятельности по поиску информации в сети Интернет и оценке ее адекватности используют понятия «критическое отношение к информа-

ции» (В. Н. Брюшинкин, К. С. Арсеньев), «критическое оценивание информации» (Д. Ю. Ануфриева, А. Ю. Гузенко) или «умение определять достоверность» информации (ресурсов) в рамках вопросов развития критического мышления.

Например, в своей работе Д. Ю. Ануфриева и А. Ю. Гузенко [1] сформулировали определение «критического оценивания информации» как освоенного субъектом способа выполнения действий по критическому оцениванию информации. Авторы представляют процесс критического оценивания информации как единство и совокупность свойств оценивания и критического отношения (способность личности характеризовать качество информации путем сопоставления объекта измерения с эталоном и с помощью критического подхода к содержанию информации: оценка надежности источника информации, актуализация мыслительных операций, определение логичности информации).

Бесспорно, действия, описанные авторами, относятся к работе субъекта с любым источником информации. Особенности источников из Интернета (легкодоступность, «засоренность»), с одной стороны, упрощают сам процесс получения информации в «готовом» виде, с другой стороны, позволяют создать некий алгоритм поведения: обращение к определенным ресурсам, просмотр некоторого количества источников, выработка личностного критерия достоверности информации (стратегии поиска). Часто выбранные стратегии поиска ответа на задачу приводят к недостоверному или неполному результату.

В связи с вышеизложенным каждый потребитель интернет-ресурсов, как пишет М. Синатра Гейл, должен задаваться вопросом: «Люди, которые ищут и читают научную статью в Интернете, должны спросить себя: является ли это объяснение правдоподобным и откуда я знаю?» [10, с. 120]. Акту-

альность осознания действий, рефлексии: почему мы останавливаемся на этом выборе информации, предложенной интернет-сайтами, возрастает.

Для нас важно, что процесс обращения студентов к Интернету для решения учебных задач состоит из последовательности действий: составление фразы поискового запроса; просмотр некоторого количества сайтов, учитывая их последовательность появления; выбор нужной информации исходя из личностных убеждений (личной стратегии поиска).

*Целью нашего исследования* является анализ выполнения задания поиска информации в интернете студентами первого курса двух направлений (естественнонаучного и гуманитарного): к каким сайтам обращаются, как объясняют самостоятельный выбор источника (оценивают достоверность (научность)) информации, полученной в интернете. Определить: на каком уровне умения определять достоверность интернет-информации находятся первокурсники.

Группа исследователей (Е. В. Бродовская, А. Ю. Домбровская, Р. В. Пырма, А. А. Азаров), исследуя специфику критического мышления российской молодежи в условиях цифровизации, отмечает, что 31,4% опрошенных доверяют Интернету в целом, каждый пятый (22%) считает, что можно ориентироваться на позицию и мнение друзей, 30,8% – на мнение известных людей [2].

Авторы статьи [8] исследовали взаимосвязь между спецификой убежденности студентов в правильности ответа и оценкой источника во время веб-поиска по вопросам естествознания. Результаты показали, что выбор студентов, обоснованный авторитетностью источника и появляющийся после первых трех в списке системы Google, положительно коррелирует с релевантностью информации. Напротив, письменные комментарии, относящиеся к выбору на основе личной убежденности в правоте, отрицательно коррелируют с подтверждением информации на веб-сайтах. Наконец, участники с более твердыми убеждениями в обосновании своего выбора из различных источников представили более подробные обоснования и включили в эти обоснования более важные аспекты.

Исследователи отмечают значительную дифференциацию молодежи по способности определять степень достоверности интернет-ресурсов, которая зависит от многих факторов. Например, в исследованиях отмечено, что результаты использования стратегий поиска информации значительно различаются по гендерному признаку (Kurt, Emiroglu) [9]; студенты с высокой «самоэффективностью» имеют лучшие стратегии

поиска информации в Интернете (Shih, Tsai) [9]; студенты, имеющие различную профессиональную культуру, по-разному подходят к выбору информации в Интернете (Е. В. Бродовская, А. Ю. Домбровская, Р. В. Пырма, А. А. Азаров) [2].

Анализ исследований показывает, что стратегии поиска информации в Интернете, присущие молодому поколению, делятся минимум на три группы, которые можно связать с уровнями развития умения определять достоверность интернет-информации. Например, Г. А. Никулова, Л. Н. Боброва отмечают, что в ходе анализа направлений влияния Интернета на студентов, оценки сформированности у российской молодежи критического мышления и умения дифференцировать (определять достоверность и оценивать социальную значимость) цифровые медийные продукты в условиях выбора профессии эксперты называют три уровня развития данных способностей у российской молодежи: высокий, средний, низкий [4].

В нашем исследовании акцент сделан на умении студентов *определять достоверность интернет-информации*, поэтому определим:

1. *Высокий* уровень умения определять достоверность интернет-информации определяется наличием компетенции, связанной со способностью сохранять и накапливать данные об интернет-ресурсах; систематизировать поиск информационных платформ, содержащих необходимые данные; применять критерии определения достоверности и недостоверности информации.

2. *Средний* уровень сформированности умения характеризуется умеренным развитием компетенции систематизировать способы поиска нужной информации и определять ее достоверность; ориентированностью, в основном, на популярные интернет-ресурсы, предопределяющие неспособность самостоятельного и осознанного отбора нужной информации или принятие решения на основе влияния авторитета.

3. *Низкий* уровень сформированности связан с неспособностью дифференцировать цифровые ресурсы по степени достоверности, применением в процессе поиска информации ограниченного количества интернет-ресурсов, обоснования выбора информации на основе личных предпочтений.

Процесс осмысления выбора остается закрытым и может быть оценен по комментариям и результату выполненных действий. Оценивание умения студентов определять достоверность интернет-информации определяется путем соотнесения содержания выделенных уровней и ответов студентов на основе достоверности (научности) информации на отмеченных интернет-сайтах и ком-

ментариев, представленных к выбору.

**Методология и методы исследования.** В качестве методологической основы исследования применены методы: анализ научной литературы; изучение и обобщение опыта предшествующих исследователей; проведение анализа ответов на задания, выполненные бакалаврами на первом курсе двух направлений (естественнонаучного и гуманитарного) по вопросу поиска информации в Интернете; статистический анализ результатов выполненных заданий.

**Основные результаты исследования.** В начале учебного года студентам первого курса естественнонаучного направления (физики, 35 человек) и гуманитарного направления (психологи, 32 человека) было предложено следующее задание: «Найдите информацию в Интернете по определению заданного понятия, просмотрев несколько сайтов. Выберите 2–3 сайта с информацией, которой Вы доверяете, и внесите ее в таблицу с указанием ссылки на источник. Проанализируйте формулировки определений. Выберите определение, которое вы считаете наиболее точным. Поясните выбор». Студентам каждого направления было предложено по два понятия.

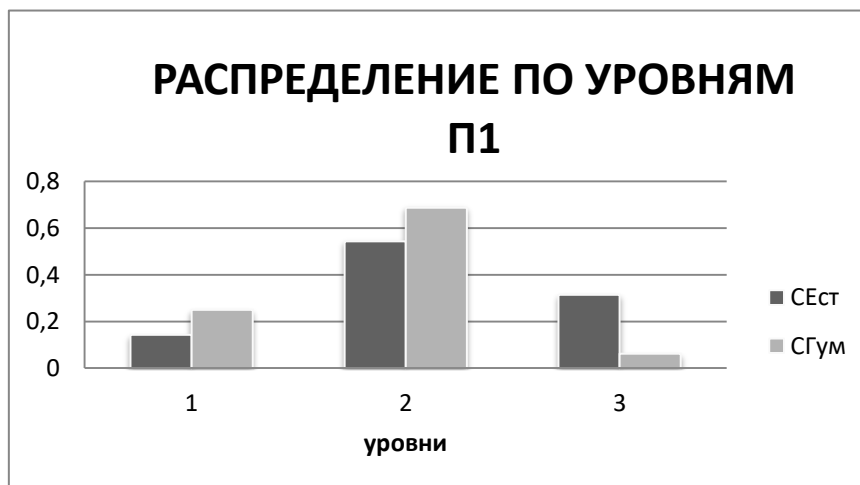
Для студентов естественнонаучного направления необходимо было найти определение понятия «статистический критерий», для студентов-гуманитариев – «геймификация в обучении». Общим заданием было предложение продолжить фразу: «Виртуалистика – это ...». Все определения относятся к конкретным, но первые два являются единичными конкретными и наиболее знакомыми студентам по учебной деятельности, а третья (виртуалистика) – к общим конкретным и менее употребляемым. Есть ли различия между студентами разных направлений при поиске информации по заданному запросу? Различаются ли

подходы студентов в целом к определению достоверности ответов поисковых систем по запросам знакомой и менее знакомой информации?

Вначале подведем итоги достоверности выбранных испытуемыми формулировок: 11% всех студентов предложили варианты «правдоподобная», но ненаучная информация по первому понятию и 19% – по второму понятию (среди них те несколько студентов, которые не смогли определиться с выбором сайта: «определения одинаковые»).

Опишем полученные результаты по первой части задания (понятие 1). Среднее значение ответов в соответствии с уровнями умения определять достоверность интернет-информации студентов естественнонаучного профиля – 2,19, студентов гуманитарного профиля – 1,81, оба значения близки к уровню 2, что видно на диаграмме распределения (рис. 1). Различаются ли распределения по уровням? Для ответа на вопрос был применен критерий  $\chi$ -квадрат, который показал наблюдаемое значение –  $\chi^2_{\text{эмп}} = 7,0223$  в сравнении с критическим значением  $\chi^2_{\text{кр}} = 5,9991$  ( $p = 0,05$ ). Следовательно, гипотеза о различии уровней может быть принята с достаточным преимуществом для статистической достоверности в 95%.

По виду диаграммы можно судить о том, что суммарные значения долей уровней 2 и 3 у каждой группы схожи: для студентов естественников – 0,85, для студентов-гуманитариев – 0,75, но первое значение несколько больше. Рассчитанный угловой критерий Фишера равен 1,11, что меньше критического значения критерия (1,64). Следовательно, доля студентов-естественников, находящихся на уровнях 2 и 3 умения определять достоверность интернет-информации, не больше доли студентов-гуманитариев.

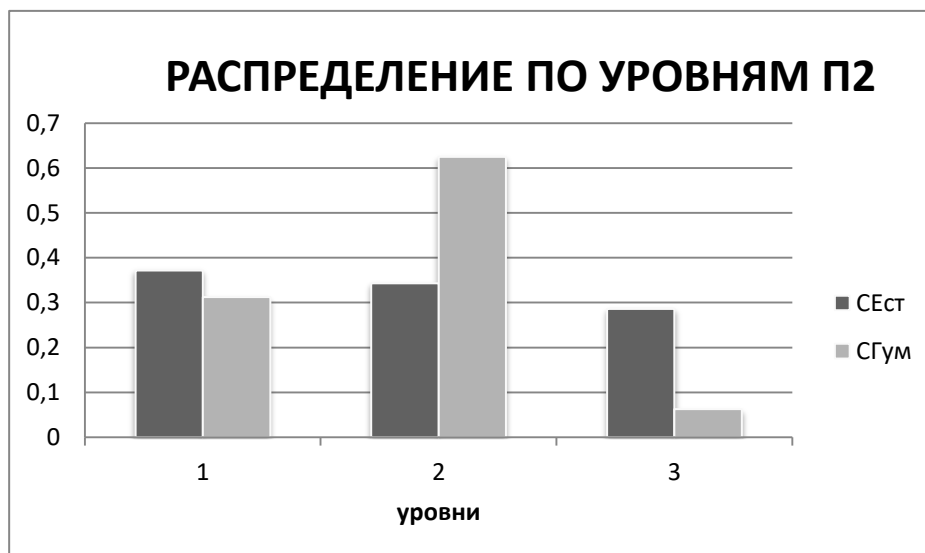


**Рис. 1.** Распределение ответов студентов по уровням умения определять достоверность интернет-информации для понятия 1: СЕст (естественнонаучное направление); СГум (гуманитарное направление)

Аналогично опишем полученные статистические результаты анализа данных по выбору второго определения («виртуалистика» – понятие 2). Среднее значение ответов в соответствии с уровнями студентов естественнонаучного профиля – 1,90, студентов гуманитарного профиля – 1,75, оба значения близки к уровню 2, но наблюдается явное различие в количественном значении по группам, что видно на диаграмме распределения (рис. 2). Различаются ли распределения по уровням? Для ответа на

вопрос был применен критерий  $\chi$ -квадрат, который показал наблюдаемое значение –  $\chi^2_{\text{эксп}} = 7,6056$  в сравнении с критическим значением  $\chi^2_{\text{кр}} = 5,9991$  ( $p = 0,05$ ). Следовательно, гипотеза о различии уровней статистически достоверна.

Однако суммарные значения долей уровней 2 и 3 у каждой группы практически совпадают: для студентов-естественников – 0,6286, для студентов-гуманитариев – 0,6875.



**Рис. 2. Распределение ответов студентов по уровням умения определять достоверность интернет-информации для понятия 2: SEst (естественнонаучное направление); SGum (гуманитарное направление)**

Коэффициент линейной корреляции между распределениями по уровням умения определять достоверность интернет-информации студентами обеих групп составляет 0,6 (показывает умеренную прямую связь). Это говорит о том, что если рассматривать выборку студентов без дифференцирования по специализации, то выводом служило бы утверждение об отсутствии различий в подходе к выбору понятий, что подтверждает критерий  $\chi$ -квадрат (наблюдаемое значение – 3,927, критическое – 5,991 ( $p = 0,05$ )). На значение коэффициента повлияла выборка студентов-гуманитариев, которые продемонстрировали практически идентичные характеристики при выполнении задания.

Каждый из уровней может быть сопровождается комментариями студентов по обоснованию выбора (используемые слова, выражения).

Так, студенты, имеющие низкий уровень, в комментариях к выбору употребляют: «более удобный сайт», «красивый сайт», «первый по списку», «популярен среди молодежи», «считаю правильным», «здесь доступно, понятно» и т. д.

Студенты, находящиеся на среднем

уровне, используют: «доверяю Википедии»; «всегда пользуюсь этим сайтом», информация представлена «максимально объемно», «комплексно», «полно», «предметно» (обращение к сайтам электронных библиотек, но этот факт не используется как аргумент достоверности); «по совету преподавателя» и т. д.

Наконец, студенты, достигшие высокого уровня, аргументируют свой выбор фразами: «взято из электронного словаря», «взято из электронной библиотеки».

К сожалению, студентов первого курса в данном исследовании, находящихся на высоком уровне, всего 13,5%, и 27% студентов хотя бы при выполнении одного из двух заданий привели комментарий, соответствующий высокому уровню умения определять достоверность интернет-информации.

Стоит отметить, что процентное соотношение тех студентов, кто одинаково аргументировал выбор по обоим запросам – 75,5%, среди них: на 1 уровне – 19% от общего числа студентов обеих групп, на 2 уровне – 43%, на 3 уровне – 13,5% студентов. Таким образом, больше половины студентов уже определились со своим способом поиска информации, который характе-

ризуется в большей степени ориентацией на популярные интернет-ресурсы, выбором на основе влияния авторитета или личной убежденности.

**Выводы.** В условиях направленности образования на цифровизацию необходимым является поиск адекватной организации учебной деятельности студентов по работе с цифровым контентом и, в частности, использованию достоверной информации, найденной на интернет-ресурсах.

Статистический анализ показал, что студенты, поступающие на разные направления, различаются по уровням распределения умения оценивать достоверность интернет-информации. Однако отличие большей части студентов (уровней 2 и 3) обоих направлений не существенно и тезис об их различии требует дальнейшего изучения.

Представленные результаты позволяют сделать вывод, что «вчерашние» школьники с желанием получить высшее образование применяют в учебной деятельности отработанные в повседневной жизни стратегии поиска информации в Интернете. Эти стратегии характеризуются опорой на собственный опыт обращения к «рекомендуемым» друзьями или авторитетными для них людьми популярным сайтам, достоверность информации на которых принимается «априори».

Этот факт свидетельствует о том, что полученные абитуриентами в школе умения правильно работать в Интернете не закрепились. Лишь небольшой процент студентов демонстрируют умение осуществлять поиск информации на высоком уровне. Поэтому ожидать, что навыки эффективного поиска необходимого цифрового контента появятся сами как результат постоянного

обращения к Интернету, не следует.

В свете вышесказанного, при организации занятий необходимо активнее использовать практико-ориентированные задания с требованием решить задачу для заданных значений, а не в общем виде. Если студент находит готовое решение в Интернете, то требование конкретизации заставляет его разобраться в задании, сопоставить решения и доработать найденное решение до нужного результата. Это положение подтверждается нашей положительной практикой и описанной Г. У. Солдатовой и Е. И. Рассказовой [5, с. 51].

Во время интерактивных лекционных занятий провокационные вопросы по изучаемой теме и имеющие различные толкования на ресурсах Интернета также стимулируют процесс осмысления информации, взятой из разных источников с целью оценить ее достоверность (недостоверность). Как формулировать подобные вопросы и организовать их обсуждение (включая обращение к интернет-источникам) – вопрос для обсуждения методистами.

Применение критериального подхода при оценивании заданий (критерии оценки сообщаются студенту до выполнения), где среди критериев имеется требование указания используемых источников, также способствует развитию умения поиска достоверной информации в среде Интернета.

Так как учебные часы в вузе ограничены рамками изучаемых дисциплин, то вопрос о возможности организации специальных занятий по обучению студентов эффективным стратегиям оценки интернет-контента остается открытым.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ануфриева, Д. Ю. Формирование у обучающихся умения критически оценивать информацию в сети Интернет / Д. Ю. Ануфриева, А. Ю. Гузенко // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – № 3 (52). – С. 380-383.
2. Бродовская, Е. В. Специфика критического мышления российской молодежи в условиях цифровизации / Е. В. Бродовская, А. Ю. Домбровская, Р. В. Пырма, А. А. Азаров. – Текст : электронный // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2019. – № 1 (37). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-kriticheskogo-myshleniya-rossiyskoy-molodezhi-v-usloviyah-tsifrovizatsii> (дата обращения: 25.03.2021).
3. Матвеева, Е. П. К вопросу о подготовке бакалавров к цифровизации образования / Е. П. Матвеева, Е. С. Кошечева. – Текст : электронный // Педагогическое образование в России. – 2019. – № 7. – С. 22-29. – URL: <https://doi.org/10.26170/ro19-07-03>.
4. Никулова, Г. А. Студенты переселились в Интернет: присутствие, предпочтения, влияние / Г. А. Никулова, Л. Н. Боброва. – Текст : электронный // ОТО. – 2016. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/studenty-pereselilis-v-internet-prisutstvie-predpochteniya-vliyanie> (дата обращения: 04.04.2021).
5. Солдатова, Г. У. Модели передачи опыта между поколениями при освоении и использования Интернета / Г. У. Солдатова, Е. И. Рассказова // Вопросы психологии. – 2015. – № 2. – С. 56-67.
6. Холмогорова, Е. И. Положительные и отрицательные аспекты использования сети Интернет при обучении студентов вузов / Е. И. Холмогорова, В. М. Еремина // Ученые записки Забайкальского государственного университета. – 2019. – Т. 14, № 5. – С. 103-113. – DOI 10.21209/2658-7114-2019-14-5-103-113.
7. Apuke, O. D. University students' usage of the internet resources for research and learning: forms of access and perceptions of utility / O. D. Apuke, T. O. Iyendo. – Text : electronic // Heliyon. – 2018. – № 4 (12). – URL: <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2018.e01052> (mode of access 31.03.2021).
8. Kammerer, Y. The role of internet-specific justification beliefs in source evaluation and corroboration during web search on an unsettled socio-scientific issue / Y. Kammerer, S. Gottschling, I. Bråten // Journal of Educational Computing Research. – 2021. – № 59:2. – P. 342-378.

9. Kurt, A. A. Analysis of Students' Online Information Searching Strategies, Exposure to Internet Information Pollution and Cognitive Absorption Levels Based on Various Variables / A. A. Kurt, B. G. Emiroglu. – Text : electronic // *Malaysian Online Journal of Educational Technology*. – 2018. – № 6 (1). – P. 18-29. – URL: <https://www.learntechlib.org/p/188663/> (mode of access: 31.03.2021).

10. Gale, M. Sinatra. Evaluating sources of scientific evidence and claims in the post-truth era may require reappraising plausibility judgments / M. Sinatra Gale & Doug Lombardi // *Educational Psychologist*. – 2020. – № 55:3. P. 120-131. – DOI: 10.1080/00461520.2020.1730181.

## REFERENCES

1. Anufrieva, D. Yu., Guzenko, A. Yu. (2020). Formirovanie u obuchayushchikhsya umeniya kriticheski otsenivat' informatsiyu v seti Internet [Formation of Students' Ability to Critically Evaluate' Information on the Internet]. In *Biznes. Obrazovanie. Pravo*. No. 3 (52), pp. 380-383.

2. Brodovskaya, E. V., Dombrovskaya, A. Yu., Pyrma, R. V., Azarov, A. A. (2019). Spetsifika kriticheskogo myshleniya rossiiskoi molodezhi v usloviyakh tsifrovizatsii [The Specifics of Critical Thinking of Russian Youth in the Context of Digitalization]. In *Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta*. No. 1 (37). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-kriticheskogo-myshleniya-rossiyskoy-molodezhi-v-usloviyah-tsifrovizatsii> (mode of access: 25.03.2021).

3. Matveeva, E. P., Koshcheeva, E. S. (2019). K voprosu o podgotovke bakalavrov k tsifrovizatsii obrazovaniya [On the Preparation of Bachelors for Digitalization of Education]. In *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. No. 7, pp. 22-29. URL: <https://doi.org/10.26170/po19-07-03>.

4. Nikulova, G. A., Bobrova, L. N. (2016). Studenty pereselilis' v Internet: prisutstvie, predpochteniya, vliyanie [Students Have Moved to the Internet: Presence, Preferences, Influence]. In *OTO*. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/studenty-pereselilis-v-internet-prisutstvie-predpochteniya-vliyanie> (mode of access: 04.04.2021).

5. Soldatova, G. U., Rasskazova, E. I. (2015). Modeli peredachi opyta mezhdru pokoleniyami pri osvoenii i ispol'zovaniya Interneta [Models of Transfer of Experience between Generations in the Development and Use of the Internet]. In *Voprosy psikhologii*. No. 2, pp. 56-67.

6. Kholmogorova, E. I., Eremina, V. M. (2019). Polozhitel'nye i otritsatel'nye aspekty ispol'zovaniya seti Internet pri obuchenii studentov vuzov [Positive and Negative Aspects of Using the Internet in Teaching University Students]. In *Uchenye zapiski Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta*. Vol. 14. No. 5, pp. 103-113. DOI 10.21209/2658-7114-2019-14-5-103-113.

7. Apuke, O. D., Iyendo, T. O. (2018). University Students' Usage of the Internet Resources for Research and Learning: Forms of Access and Perceptions of Utility. In *Heliyon*. No. 4 (12). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2018.e01052> (mode of access 31.03.2021).

8. Kammerer, Y., Gottschling, S., Bråten, I. (2021). The Role of Internet-Specific Justification Beliefs in Source Evaluation and Corroboration during Web Search on an Unsettled Socio-Scientific Issue. In *Journal of Educational Computing Research*. No. 59:2, pp. 342-378.

9. Kurt, A. A., Emiroglu, B. G. (2018). Analysis of Students' Online Information Searching Strategies, Exposure to Internet Information Pollution and Cognitive Absorption Levels Based on Various Variables. In *Malaysian Online Journal of Educational Technology*. No. 6 (1), pp. 18-29. URL: <https://www.learntechlib.org/p/188663/> (mode of access: 31.03.2021).

10. Gale, M. Sinatra & Doug, Lombardi (2020). Evaluating Sources of Scientific Evidence and Claims in the Post-Truth Era May Require Reappraising Plausibility Judgments. In *Educational Psychologist*. No. 55:3, pp. 120-131. DOI: 10.1080/00461520.2020.1730181.