



**Universidad**  
Zaragoza

# Trabajo de fin de Grado

EL PODER EN EUROPA EN LA SEGUNDA  
MITAD DEL SIGLO XVI.

THE POWER IN EUROPE DURING THE  
SECOND PART OF THE XVI CENTURY.

Alberto Alejandro Julián

Juan Postigo Vidal

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS. GRADO EN HISTORIA

AÑO 2020-2021



## **RESUMEN**

La lucha en el poder en la segunda mitad del siglo XVI fue una constante tanto por las monarquías como por la nobleza. Mientras la primera buscaba alejarse de la nobleza y tener una mayor libertad, los grupos privilegiados intentaban hacer valer sus mecanismos de poder para no abandonar esas cuotas que habían alcanzado durante el medievo. Recorreremos varios Estados europeos para llegar a la conclusión de si hay pasos hacía el absolutismo o si la nobleza consigue hacer valer sus ideales en el contexto socioeconómico y religioso de estos años.

Palabras clave: poder, monarquía, nobleza, religión.

## **ABSTRACT**

In the second half of the XVI century, the fight between the monarchies and nobility was recurrent. While the monarchy looked for a detachment of nobility in favour of political independence, the privileged groups tried to use their mechanisms to enforce their position. After research of information concerning some European States, we will reach the conclusion in regard to the religious and socioeconomical context in that historical lapse.

Key words: power, monarchy, nobility, religion

## ÍNDICE

<b>1. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>5</b>
1.1. Justificación del Trabajo .....	5
1.2. Objetivos.....	6
1.3 Metodología aplicada.....	6
1.4. Estado de la cuestión.....	7
<b>2. EL PASO DEL MEDIEVO A LA MODERNIDAD. EL ESTADO Y EL PODER.....</b>	<b>11</b>
2.1 La transición hacia el mundo moderno.....	11
2.2 Principales cambios del periodo. ....	13
<b>3. La concepción del poder en la Edad Moderna.....</b>	<b>16</b>
3.1 Maquiavelo .....	16
3.2 Hobbes.....	18
<b>4. LA SITUACIÓN DE LA EUROPA OCCIDENTAL. ESPAÑA, FRANCIA Y PAÍSES BAJOS.....</b>	<b>21</b>
3.1. Monarquía Hispánica: la acción de Felipe II .....	21
4.2 Asuntos internos y política exterior .....	22
<b>5. FRANCIA: DE LAS GUERRAS DE RELIGIÓN AL REINADO DE ENRIQUE IV.....</b>	<b>30</b>
<b>5. LOS PAÍSES BAJOS: EL DESPERTAR DE LA BURGUESÍA .....</b>	<b>35</b>
<b>6. EL ESTE Y NORTE EUROPEO EN LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XVI.....</b>	<b>44</b>
6.1. La evolución del Báltico y su incorporación al sistema europeo .....	44
4.2 Polonia, la monarquía electiva .....	45
<b>7. IMPERIO OTOMANO. DE LA MUERTE DE SULEIMAN “EL MAGNIFICO” A LAS CONSECUENCIAS DE LEPANTO.....</b>	<b>49</b>
<b>8. CONCLUSIONES .....</b>	<b>53</b>
<b>9. BIBLIOGRAFIA.....</b>	<b>55</b>

## 1. INTRODUCCIÓN

Con el presente trabajo buscamos poner en valor la importancia que ha tenido el siglo XVI para el devenir de la historia tal y como la conocemos ya que si nos deparamos en los grandes proyectos de los años venideros tendrán su origen en estas fechas clave. Por enumerar algunos de ellos, aunque no todos ni por ello los más relevantes, debemos mencionar la expansión europea por el mundo desconocido hasta el momento. A pesar de que el descubrimiento realizado por Colón se produjo en 1492, fue ya en el siglo XVI cuando se inició una conquista metódica y una explotación del territorio, retrotrayéndonos al reinado de Felipe II.

Ligada a la cuestión de ampliación de las fronteras territoriales tenemos que valorar la importancia que adquirió la diplomática como forma de obtener rédito político. Encontramos varios ejemplos en el periodo, el más significativo también lo ubicamos en la Monarquía Hispánica con la inclusión de los dominios portugueses en el año 1680.

La clase social que comienza a despuntar a finales de la Edad Media, la burguesía, toma un impulso definitivo y se convierte, y consolida, como agente social de suma importancia el cual que servirá de apoyo a la monarquía para dejar de lado a la nobleza.

Finalmente podemos advertir como se comienzan a crear verdaderas maquinarias de Estado en cuestión de impuestos y burocracia. A pesar de que los orígenes del nacionalismo aparecen en el siglo XIX, podemos ver sus raíces en la política del XVI.

### **1.1. Justificación del Trabajo**

La tesis del presente trabajo la vamos a encontrar en cómo evolucionaron algunos estados europeos y vamos a dar una valoración de si sus políticas derivaron hacia posturas absolutista o si la nobleza consiguió mantener a raya a la monarquía en el siglo XVI.

Todas estas interrogaciones varían de un territorio a otro habiendo grandes diferencias coyunturales que trataremos de solventar. Debemos tener en cuenta la limitación del propio trabajo a la hora de analizar las diferentes coyunturas que se dieron a lo largo del

mapa europeo del siglo XVI. Por todos estos motivos, el siglo XVI que es crucial y vertebrador para el devenir europeo y es un buen tema para este tipo de trabajo.

## **1.2. Objetivos**

El principal objetivo del ensayo, es trabajar sobre los acontecimientos ocurridos en la segunda mitad del siglo XVI, explicando su importancia, su repercusión y sus consecuencias para comprender en mayor medida el absolutismo y la evolución política en Europa

Cuando hablamos de política en el siglo XVI, lo tenemos que hacer siempre pensando en el trasfondo religioso. Consecuencia de la importancia político religiosa, entendida como un único término intrínsecamente ligada, nuestro segundo objetivo es valorar la importancia que tendrán las coaliciones religiosas, el papado o los cambios de religión de los diferentes líderes. Asimismo el contexto de análisis se limita al mapa europeo además del imperio otomano, el cual fue cruel y condicionante para el devenir de Europa.

Finalmente, tratar de dar una explicación sobre cómo es y por qué surgen estados absolutistas, por qué los monarcas cada vez adquieren más poder, todo ello poniendo el valor la importancia de la economía para conseguir estos fines.

## **1.3 Metodología aplicada**

En cuanto a la metodología, para la realización de esta obra, me dispongo a hacer una búsqueda bibliográfica que conllevará su consecuente lectura crítica, para entender el periodo y los protagonistas. Dividiendo el trabajo en varios apartados que permiten ordenar el material y exponerlo de forma clara para que haya una cohesión y un orden cronológico.

De esta manera el trabajo se puede concebir de una forma de exponer los principales acontecimientos bélicos y políticos, observar sus consecuencias e intentar dar una razón a porque se ocurren en ese orden.

Por tanto, nos vamos a fijar tanto en la lectura de obras clásicas con historiadores clásicos como pueden ser Parker o Elliott, por citar dos ejemplos y además, completaremos la información con artículos de rigor para completar y detallar de manera más pormenorizada la materia.

Finalmente tras haber hecho esta elección de fuentes, la lectura crítica y saber cómo lo vamos a organizar, de la manera en que se fija en el índice, el último paso sería la propia redacción del trabajo.

#### **1.4. Estado de la cuestión**

La historia política siempre ha sido foco de la cuestión de los historiadores, los cronistas de la época ya se fijaban en estas cuestiones por lo que la bibliografía consultada es diversa y contrastada. Encontramos desde biografías de personajes ilustres, artículos sobre un acontecimiento en específico e incluso obras que abarcan todo el marco cronológico que vamos a tratar.

Podemos encontrar varias bibliografías de personajes del periodo, como puede ser la obra publicada Geoffrey Parker *Felipe II*.<sup>1</sup> Obra bibliográfica que comenzó a asentar las bases para los estudios posteriores en torno al monarca español. Leyendo este ensayo, podemos entender mejor la personalidad del monarca y sus decisiones a lo largo de su vida. Es una obra que muestra el lado más personal, hablando de sus matrimonios, su vida familiar, de cómo se forjó la personalidad o la influencia de su padre en los primeros años de reinado. Por tanto, una obra muy completa para conocer esta figura y que ha sido fundamental para realizar el trabajo.

Otra obra que merece relevancia en este apartado político sería *El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II*, de Fernand Braudel.<sup>2</sup> Es la obra clásica por excelencia para conocer el periodo en el ámbito Mediterráneo puesto que es un análisis exhaustivo de todos los aspectos relacionados con el tema, desde el relieve la

---

<sup>1</sup> Parker, G. (1984). *Felipe II*. Madrid, España: Alianza Editorial.

<sup>2</sup> Braudel, F., Gascón, E., Toledo, M. M., Roces, W., & Simón, V. (2019). *El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II, tomo primero* (2.<sup>a</sup> ed.). Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.

economía o la política. En el estudio, a pesar de haber utilizado ambos, le hemos dado más importancia al segundo tomo puesto que es el que encontramos la evolución política y donde más hincapié he querido hacer.

Otro clásico de J. H. Elliott, *La Europa dividida 1559-1598*.<sup>3</sup> Un recorrido por los sucesos políticos, económicos y sociales más trascendentales del periodo en toda Europa. Otorgando al lector un punto de vista del contexto europeo. Lo que para el trabajo nos será de gran ayuda para ver el contexto internacional del periodo, descubriendo porqué en según los momentos el rango de acción de la monarquía hispánica está orientado en el norte, en el Mediterráneo y la respuesta del resto de potencias europeas a los planes del monarca español. Es una obra que nos ha ayudado mucho para la realización del trabajo por la visión global del periodo.

Para conocer el mundo otomano con mayor profundidad, puesto que en muchas ocasiones, el estudio de este imperio sale de nuestros planes de estudios y sólo se realizan unas leves nociones. Hemos elegido la obra, *El turco. Diez siglos a las puertas de Europa*<sup>4</sup>, de Francisco Veiga. Es una obra que permite conocer el vasto territorio que supuso el imperio otomano y su importancia para el devenir de la historia europea.

Otra obra que hemos utilizado de J. H. Elliott, es *Europa en la época de Felipe II*, al igual que la otra obra del historiador británico, nos permite conocer con mayor profundidad el mundo europeo en la cronología que hemos estudiado en el trabajo y por tanto, es una obra de gran ayuda para hacerse una idea general de la Europa de esos años.<sup>5</sup>

Para hacer un estudio sobre el poder, nos hemos fijado en dos obras que muestran como es la evolución en la Edad Moderna, en primer lugar, *El príncipe de Maquiavelo*<sup>6</sup>, que nos ofrecía una visión del poder y la forma de ejercerlo desde una perspectiva del Renacimiento, por tanto, anterior al periodo estudiado y que nos ha ayudado a ver cómo

---

<sup>3</sup> Elliott, J. H., & Mantero, S. R. (2015a). *La Europa dividida. 1559–1598 (Historia de Europa nº 15)* (1.ª ed.). Madrid, España: Ediciones Akal, S.A.

<sup>4</sup> Veiga, F. (2019). *El turco: Diez siglos a las puertas de Europa*. Barcelona, España: DEBATE.

<sup>5</sup> Elliott, J. H. *Europa en la época de Felipe II* (2.ª ed.). Barcelona, España: Crítica.

<sup>6</sup> Maquiavelo, *El Príncipe*, España edición Alma

ha cambiado desde que escribió la obra el florentino. De igual manera, hemos utilizado la obra de Thomas Hobbes, *El Leviatán*<sup>7</sup>

Para el primer bloque del trabajo he utilizado varios artículos como introducción e ideas generales del trabajo, *Europa: una realidad histórica*<sup>8</sup> un trabajo muy general pero que ofrece varias ideas para y nos permite realizar un esquema mental para conocer la realidad europea.

De igual manera, hemos utilizado *La Europa moderna*<sup>9</sup> un artículo que nos ayuda a comprender los cambios realizados en el continente y que nos permite mejorar la percepción sobre los grandes acontecimientos europeos a grandes rasgos, un artículo muy general pero que condensa en gran medida las ideas. Para acabar con este primer bloque, nos encontramos con el artículo de María Ángeles Añaños, *Poder y estado moderno*<sup>10</sup>

En el segundo bloque, encontramos la obra de Serrano Martín, *Conflictos sociales y políticos. Siglo XVI*<sup>11</sup>, enfocado más en la parte de Aragón, plantea las situaciones que se dieron del propio reino, ofreciendo una visión que nos ha servido para ver las acciones del monarca y el poder respecto al reino de Aragón.

Para el apartado de Francia, hemos utilizado un interesante artículo, *El origen del absolutismo francés: golpes de Estado y neutralidad religiosa*<sup>12</sup> que propone el poder desde diferentes perspectivas y autores, en concreto se centra en los postulados de Naudé y de la evolución política y cuando un golpe de Estado es defendible y en que circunstancia, un artículo para conocer el poder con mayor profundidad.

De igual manera un artículo que nos ha ayudado a completar la información, *El Estado en Francia en los siglos XVI y XVII: Guía de lectura para la historiografía de los años*

---

<sup>7</sup> Hobbes, Thomas, *Leviatán* [1651], M. Sarpe, 1983. Trad. Sánchez Sarto, Madrid, 1980.

<sup>8</sup> Castro Fernández, S. *Europa: una realidad histórica* Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2015

<sup>9</sup> *La Europa moderna*, Biblioteca Nacional de España, EuropaPapel

<sup>10</sup> Añaños, M. A. Poder y Estado moderno, Una propuesta docente para el EEES cómo enseñar desde la interdisciplinariedad. El poder en la época moderna.

<sup>11</sup> Serrano, E. *Historia de Aragón*, Vol 2, 1989 (Economía y sociedad) págs., 417-430

<sup>12</sup> Rivera García, A. (1). El origen del absolutismo francés: golpes de estado y neutralidad religiosa. Res Publica. Revista De Historia De Las Ideas Políticas, (5).

1980-1992<sup>13</sup> ofreciendo una guía para conocer la bibliografía dedicada a ese periodo en español, por lo tanto, las ideas que se plasman son de gran utilidad para nuestro trabajo.

En los Países Bajos, *La Guerra de los Países Bajos hasta la tregua de los doce años*.<sup>14</sup> Es un repaso por todos los acontecimientos que ocurren en esta región europea. Es un artículo que muestra cómo fue la rebelión, sus consecuencias, sus causas y cómo la presión de los Países Bajos, provocó la formación de las Provincias Unidas.

En cuanto al Imperio otomano, *El Imperio otomano y la intensificación de la catolicidad de la monarquía hispana*<sup>15</sup> Tratando la relación entre el islam y el cristianismo, es un artículo que permite conocer los enfrentamientos religiosos y la actitud conciliadora del cristianismo para buscar nuevos adeptos en las filas musulmanas centrándose en el siglo XVI.

El otro artículo que hemos utilizado, sería el de Evrim Türkçelik, *El Imperio Otomano y la política de alianzas: las relaciones franco-otomanas en el tránsito del siglo XVI al XVII*.<sup>16</sup> Destacando el papel que tuvo este imperio para el desarrollo de la política europea, tratando la relación entre Francisco I y Süleyman “el Magnífico”, hasta el reinado de Enrique IV, basándose en la enemistad con la monarquía de los Habsburgo y de esta manera fortalecer la posición y los intereses de cada uno de los dos Estados en el Mediterráneo.

---

<sup>13</sup> Schaub, J. F. *El Estado en Francia en los siglos XVI y XVII: Guía de lectura para la historiografía de los años 1980-1992*, Cuaderno de historia moderna 1993, págs. 225-242

<sup>14</sup> Gallegos Vázquez, Federico, *La Guerra de los Países Bajos hasta la tregua de los doce años*. Revista Aequitas: Estudios sobre historia, derecho e instituciones, Nº. 4, 2014, págs. 167-252

<sup>15</sup> De Bunes Ibarra, M. A. *El Imperio otomano y la intensificación de la catolicidad de la monarquía hispana*, Anuario de historia de la Iglesia, Nº 16, 2007, págs. 157-168

<sup>16</sup> Türkçelik E. (2015). El Imperio Otomano y la política de alianzas: las relaciones francootomanas en el tránsito del siglo XVI al XVII. *Hispania*, 75(249), 39–68. 2

## 2. EL PASO DEL MEDIEVO A LA MODERNIDAD. EL ESTADO Y EL PODER

La Edad Moderna es un periodo de cambios, a día de hoy surgen debates sobre en qué año poner la bisagra sobre la Edad Media. Muchos autores optan por la caída de Constantinopla en 1453 y la aparición del Imperio turco-otomano en el juego político europeo. Otros historiadores, aportan la fecha de 1492, año del descubrimiento de América, cuando Europa se abre al mundo y comienza una verdadera historia universal.

Su final, con una fecha más democratizada, lo podríamos ubicar con la llegada de la Revolución francesa en 1789. Durante todo este lapso, van a ocurrir gran cantidad de acontecimientos que serán de vital importancia para la historia de la humanidad e incluso para entender el mundo tal y como lo percibimos hoy en día. En este trabajo, nos vamos a centrar en los primeros compases de este periodo, en concreto en la segunda mitad del siglo XVI.

Nos vamos a centrar sobre todo en el tratamiento del poder por parte de los Estados.

*“El término Estado proviene de la voz latina status, significa condición, poder u oficio, y es usada en sentido restringido, en un principio, para referirse a las competencias que goza un gobernante (potestad, dignidad, ingresos, etc.), a fines del siglo XIV comienza a generalizarse esta expresión para hacer referencia al cuerpo político que lo constituye.”<sup>17</sup>*

### 2.1 La transición hacia el mundo moderno

El estado es una creación de los monarcas, con el paso de los años, nos vamos adentrando en la idea de una monarquía absolutista con la divinización de la figura de los príncipes y reyes. Una definición del poder en este sistema: *“El poder es el sistema con que se organiza una sociedad para que sea posible la convivencia de sus individuos y permita su defensa frente a posibles agresiones del exterior.”<sup>18</sup>*

---

<sup>17</sup>Añños, *Poder y Estado moderno*

<sup>18</sup> *Ibidem*. Pág. 2

De esta manera, el tratamiento del poder comienza a cambiar en este periodo respecto a la Edad Media. Uno de los puntos clave para ello será la diplomacia, el periodo que vamos a tratar va a estar cargado en gran medida por estos diplomáticos, personajes bien preparados que servían y defendían los intereses de las monarquías en otras cortes europeas. Sus figuras tendrán gran relevancia, puesto que debido a su habilidad política para entablar alianzas o para ganarse el favor de otros monarcas dependerán muchos de los éxitos y fracasos de los monarcas europeos. Es por ello, que la segunda mitad del siglo XVI será un periodo de gran actividad diplomática. Muestra de ello será toda la cantidad de cartas y sentencias que encontramos en las cortes europeas como puede ser la de Felipe II que será una de las principales, tanto en poder como en actividad diplomática. Tales fuentes primarias resultan cruciales para el estudio directo de la época.

A pesar de ello, el cambio fue gradual, continuando con el ejemplo de España, podemos añadir, “*El poder se configura como un solo Estado y una sola monarquía, pero en la realidad hay diversidad de reinos y ordenamientos jurídicos y algo que aún es más importante cada uno de los naturales de estos reinos se identifica como natural de su propia <<nación>>*”<sup>19</sup>.

Esta era la situación al comienzo de la modernidad, una fuerte tradición medieval que hacía que cada territorio tuviera sus leyes propias. Cabe recordar que la creación de la monarquía hispánica se había dado en fechas relativamente recientes puesto que los Reyes Católicos que son los primeros gobernantes en ambos reinos son los bisabuelos de Felipe II. A pesar de ello, los intentos de centralización o castellanización serán constantes ya en el reinado de Felipe II, lo que llevará a disputas internas con tintes sociales y políticos que detallaremos más adelante.

Otro punto que distingue la Edad Moderna respecto a la medieval será la fragmentación de la cristiandad europea, surge una nueva ruptura en el continente con un eje norte sur, entre protestantes y católicos. Una ruptura provocada por Lutero y que dará comienzo a un nuevo *casus belli*, las guerras de religión que asolarán el continente durante más de un siglo. Será de esta manera, una nueva fractura en el panorama europeo, “*La disputa*

---

<sup>19</sup> *Ibidem*. Pág. 3

*no será pacífica y se traduce en numerosas guerras, la más dañina por sus efectos devastadores sobre toda Europa, será la llamada Guerra de los treinta años, 1618-1648, que será la última guerra de religión en Europa, y dará paso a la aparición en escena de los Estados Nacionales que han estado formándose desde hace un siglo”<sup>20</sup>.*

En estas líneas se representa cómo afecta la religión a la política.

Continúa siendo un aspecto muy importante dentro de la geopolítica europea, se podría decir que es el principal foco de conflicto durante este medio siglo. Esta afirmación, la podemos realizar por los numerosos conflictos que encontramos, la guerra de la Monarquía Hispánica contra los turcos-otomanos, las guerras de religión en Francia, las guerras en el territorio del Sacro Imperio Romano Germánico entre protestantes y católicos, los problemas en Polonia o las revueltas en los Países Bajos. Como se aprecia, cualquier acontecimiento bélico en este periodo conlleva un altercado relacionado con la religión.

## **2.2 Principales cambios del periodo.**

Con esta primera introducción sobre la Edad Moderna, vamos a seguir ahora con los principales cambios que hicieron considerar a esta etapa de la humanidad como una nueva y una ruptura frente a la anterior. Una cuestión que hay que tener en cuenta es la aparición de nuevas corrientes filosóficas que colocan al hombre en el centro del pensamiento, el humanismo y el Renacimiento que tendrán su repercusión en la política como veremos. Estas nuevas corrientes configuran y determinarán el pensamiento de la sociedad a lo largo de la edad moderna.

Continuando con los cambios y aspectos relevantes del periodo, una de las principales causas que protagonizan la modernidad sería la expansión, añadiendo nuevos aspectos geopolíticos a tener en cuenta a la hora de conocer la política, por citar un ejemplo, el caso de los reinos hispánicos que querían continuar su reconquista particular en el norte de África o el comienzo de la exploración portuguesa hacia África y el atlántico de la mano de exploradores portugueses como Vasco de Gama.<sup>21</sup>

---

<sup>20</sup> *Europa. Una realidad histórica*, Santos Castro Fernández

<sup>21</sup> *Estudios\_03\_moderna* páginas 69-72

De esta manera, con todos estos cambios en el panorama europeo, se comienzan a plantear nuevas fórmulas que tienen que ver con la economía como puede ser dejar atrás el sistema esclavista del mundo antiguo pero no de la misma manera el uso de esclavos. Los esclavos continuarán siendo importantes en el comercio triangular entre los continentes de Europa, África y América, esto supone también de igual manera sentar las bases del capitalismo mercantil y el gran protagonismo de la burguesía durante toda la Edad Moderna.

Dentro de la sociedad, pese a mantenerse una sociedad estamental, la burguesía comienza a resquebrajar las bases del Antiguo Régimen y comienza su evolución lenta pero progresiva. Sin embargo, esto no es aplicable a todo el continente europeo, puesto que en el este del mismo, la feudalización sufrió un repunte y la presión sobre los siervos no hizo más que aumentar.

De igual manera surgen cambios en la política. Podemos apreciar cómo se comienza a dejar de lado el sistema feudal y junto con todos estos avances, se comienza la creación de Estados protonacionales, en los cuales los monarcas europeos cada vez tienen más poder y dejan de depender de la nobleza, llegando al punto de crear estados absolutos, siendo el paradigma Luis XIV de Francia y su símbolo de Versalles, siendo la corte donde se ostenta todo el poder del reino.<sup>22</sup>

Sin duda, uno de los aspectos que definen este tránsito hacia el Estado moderno es el desarrollo cultural que hubo. En el mundo cultural y científico, destaca el redescubrimiento de la cultura antigua, el interés por los saberes clásicos, además debido a inventos como la imprenta, hicieron que estos saberes se transmitieran más rápidamente y con mayor facilidad, lo que supuso un impulso al redescubrimiento de los nuevos saberes. De esta manera durante estos años, surgen nuevos científicos y pensadores que sentarán las bases. Encontramos nombres que han trascendido hasta nuestros días como puede ser Leonardo Da Vinci por sus innovaciones<sup>23</sup> o Erasmo de Rotterdam, siendo ideales del hombre renacentista y humanistas.

---

<sup>22</sup> *Estudios\_03\_moderna* página 75

<sup>23</sup> Pasando a la historia como el hombre del Renacimiento, destacó en multitud de campos como ingeniería, anatomía, botánica o pintura.

También hay que hacer mención especial a uno de los mayores científicos de la época, Nicolás Copérnico, en la astronomía, formulando la teoría heliocentrista en la que se postula que el sol es el centro o en nuevas ciencias que se desarrollan como fue la anatomía, de la mano del flamenco Andrés Vesalio.<sup>24</sup>

Por tanto, podemos observar gran cantidad de cambios, conformando un periodo de multitud de cambios que tendrán su repercusión en la política y en el tratamiento del poder como veremos en el trabajo. Por esta razón, hemos dispuesto estos apuntes sobre todo el periodo de la modernidad, desde sus orígenes, bien sea en 1453 con la caída de Constantinopla o en 1492 con el descubrimiento de América hasta su final con los nuevos tiempos revolucionarios de la Revolución Francesa. Este traumático final, tendrá su origen principalmente en la propia evolución del periodo, el absolutismo.

---

<sup>24</sup> *Ibidem* Pág. 77-78

### 3. La concepción del poder en la Edad Moderna

Como consecuencia de los aspectos anteriormente desarrollados vemos como comienza a existir un distanciamiento con el mundo medieval y surgen autores como Maquiavelo, Bodino o Hobbes que sentarán las bases de este nuevo cambio. En estos tres autores podemos ver los principales cambios del periodo que nos atañe.

#### 3.1 Maquiavelo

Maquiavelo (1469-1521) fue una figura de gran relevancia en la Italia de su tiempo debido a su labor diplomática para Florencia y por la influencia de sus tratados. En cuanto a su trayectoria, destacan todos los trabajos realizados para la ciudad florentina y a la familia Médicis. A pesar de ello, ha pasado a la posteridad por este ensayo que escribió en un tiempo alejado de estas ocupaciones, en concreto entre 1512 y 1513 en San Casciano.

Esta obra se publicó de manera póstuma unos quince años después de ser escrito. Añños afirma que Maquiavelo es el padre de la ciencia política moderna que madura un nuevo concepto que va a triunfar en el XIX: el Estado nacional. Desde que escribe *El Príncipe*, su fama aumenta entre una gran polémica<sup>25</sup>. Con esta afirmación, exponemos las ideas de Maquiavelo que encontramos en su obra culmen y cuyo argumento principal podemos considerar, “*Presencia el declive del orden medieval y la formación de un nuevo modelo de mayor solidez y capacidad organizativa, protagonista de este cambio es fundamentalmente la figura de Fernando el Católico y la nación francesa, Nicolás Maquiavelo considera fundamentales determinados elementos para asegurar la permanencia del Estado, objetivo que se encuentra por encima de consideraciones morales*”<sup>26</sup>

*El Príncipe*, expone un tratado político acerca de cómo debe de ser un buen gobernante y todo lo relacionado con el ejercicio de poder de este. Encontramos en sus escritos el uso de la violencia para mantenerse en el poder, “*Pueden sostenerse los príncipes por sí mismos cuando tienen suficientes hombres y dinero para formar el correspondiente*

---

<sup>25</sup> *Poder y Estado modernos*, María Ángeles Añños página 5

<sup>26</sup> *Ibidem*. Pág. 5

*ejército con que estén habilitados para dar batalla a cualquiera que llegara a atacarlos*”<sup>27</sup>. Con esta afirmación queda constatado el uso de la violencia para legitimar el poder por parte de las clases dominantes.

Otro punto importante de la obra es lo que Maquiavelo considera la virtud y la fortuna como condiciones eficaces para la política. Se aleja en cierto modo de la religión y le da más importancia a las propias acciones de los hombres, como puede ser la que estamos mencionando de la virtud. *“Para adquirirlo no hay necesidad e cuanto a la virtud o la fortuna pueden hacer, sino más bien de cuanto una acertada astucia puede combinar. Llega uno a esta soberanía o con el favor del pueblo o con el de los grandes*”<sup>28</sup>. En estas líneas, Maquiavelo, expresa que lo más importante para hacer funcionar la acción política es la virtud del gobernante, o sea, su capacidad y la fortuna, esa “suerte”, por llamarlo de algún modo, de que los acontecimientos necesarios para que se cumplan los objetivos y aspiraciones del gobernante acaben en buen puerto.

Continuando con las ideas de Maquiavelo, podemos citar una última que tiene que ver con este nuevo concepto de política que plantea, *“Es menester, pues, que sepáis que hay dos modos de defenderse: uno con las leyes, y otro con la fuerza. El primero conviene a los hombres, el segundo pertenece sobre todo a los animales; pero, como el primero a menudo no basta, es preciso recurrir al segundo.”*<sup>29</sup> En estas líneas vemos la importancia de las leyes combinada con la fuerza, un nuevo concepto de unión de ambas que sientan las bases de la futura política del nuevo siglo influenciadas por el Renacimiento y las ideas humanísticas.

En su obra también aparecen las cuestiones para ganarse fama, *“Ninguna cosa granjea más estimación a un príncipe que las grandes empresas y las acciones raras y maravillosas. De ello nos presenta nuestra era un admirable ejemplo en Fernando V, rey de Aragón, y actualmente monarca de España. Podemos mirarlo casi como a un príncipe nuevo, porque de rey débil que era llegó a ser, por su fama y gloria, el primer*

---

<sup>27</sup> *El príncipe*. Maquiavelo página 77

<sup>28</sup> *Ibidem* página 73

<sup>29</sup> *Ibidem* Pag. 111

*rey de la cristiandad.*”<sup>30</sup> Se observa, que las grandes empresas puestas en marcha por los monarcas

Por tanto, la verdadera “revolución”, por llamarlo de alguna manera, puesto que Maquiavelo no es un revolucionario ya que su propósito final no es acabar con el orden establecido de la sociedad ni cambiar las estructuras establecidas. Su verdadera incorporación a la acción política es desechar la acción de Dios, las acciones de los hombres dependen de ellos mismos y de su capacidad para llevarlas a cabo. Debido a esto, el gobernante ideal para Maquiavelo tiene que ser capaz de encarnar todas las virtudes mencionadas y saber rodearse de consejeros capaces, despreciando a los aduladores.

Durante la obra, se hacen varias referencias a príncipes de su época como podían ser Lorenzo “el Magnífico” de Florencia o Fernando “el Católico”,

### **3.2 Hobbes**

Hobbes (1588-1679) fue un pensador británico que ha pasado a la posteridad como uno de los mayores defensores del absolutismo. En su obra más famosa, *El Leviatán*, muestra como es necesario un poder superior para que haya orden, esto se debe al contexto en el que escribe la obra, puesto que en su país había una profunda inestabilidad política.

De esta manera es el otro gran pensador del periodo que vamos a estudiar, aunque nos queda fuera de nuestro ámbito de estudio, va a ser Hobbes. Elegimos a este autor porque reúne todos los pensamientos que han ocurrido a lo largo de la segunda mitad del siglo XVI y por tanto, es una buena forma de recopilar como ha sido la evolución de la materia política.

Como hemos dicho es un pensador posterior al periodo que vamos a tratar y sus ideas ya están dentro posturas absolutistas como encontramos en su obra culmen, *El Leviatán*. Trata la condición humana que desarrolla el autor, la cuestión del Estado y el poder o los derechos del soberano.

---

<sup>30</sup> *Ibíd*em Pag. 133

*“De esta igualdad en cuanto a la capacidad se deriva la igualdad de esperanza respecto a la consecución de nuestros fines. Esta es la causa de que si dos hombres desean la misma cosa, y en modo alguno pueden disfrutarla ambos, se vuelven enemigos, y en el camino que conduce al fin (que es, principalmente, su propia conservación y a veces su delectación tan sólo) tratan de aniquilarse o sojuzgarse uno a otro”*<sup>31</sup>

De esta forma, podemos ver cómo percibe la naturaleza humana, el ser humano es malo por naturaleza y egoísta, siendo una de las máximas de su pensamiento filosófico. De esta manera también trata el estado de naturaleza humana como un estado de guerra, debido a que no hay un poder absoluto. *“Con todo ello es manifiesto que durante el tiempo en que los hombres viven sin un poder común que los atemorice a todos, se hallan en la condición o estado que se denomina guerra; una guerra tal que es la de todos contra todos”*<sup>32</sup>

Continuando con la lectura de la obra, observamos una defensa sobre el poder absolutista.

*“El único camino para erigir semejante poder común, capaz de defenderlos contra la invasión de los extranjeros y contra las injurias ajenas, asegurándoles de tal suerte que por su propia actividad y por los frutos de la tierra puedan nutrirse a sí mismos y vivir satisfechos, es conferir todo su poder y fortaleza a un hombre o a una asamblea de hombres, todos los cuales, por pluralidad de votos, puedan reducir sus voluntades a una sola voluntad”*<sup>33</sup>

De esta forma, considera que la única manera de sobrevivir es tener un poder superior, por encima del resto, por tanto un teórico defensor del absolutismo.

Podemos observar de igual manera cómo percibe a cada miembro de la sociedad: *“Hecho esto, la multitud así unida en una persona se denomina ESTADO, en latín, civitas. Esta es la generación de aquel gran LEVIATAN, o más bien (hablando con más*

---

<sup>31</sup> *El Leviatán*, Thomas Hobbes Capítulo XIII pág. 50

<sup>32</sup> *Ibidem* Capítulo XIII pág. 51

<sup>33</sup> *Ibidem* Capítulo XVII pág. 71

*reverencia), de aquel dios mortal, al cual debemos, bajo el Dios inmortal, nuestra paz y nuestra defensa (...)*El titular de esta persona se denomina *SOBERANO*, y se dice que *tiene poder soberano; cada uno de los que le rodean es SÚBDITO suyo.*”<sup>34</sup>. Por tanto observamos la sociedad estamental, con un soberano y los súbditos, por tanto estamos ante un ferviente defensor del absolutismo.

Con las ideas de estos dos autores sobre el absolutismo y las cualidades que debe tener un buen monarca para ejercer el poder, podemos ver el cambio de la mentalidad durante todos estos años, al principio de la modernidad con la llegada del Renacimiento. Encontramos a Maquiavelo, un autor más cercano al ideal clásico de la República pero considera que la moral debe de estar apartada de la política al igual que la religión, destacando la fortuna y la virtud. Por su parte, Hobbes, es un defensor del absolutismo y de la monarquía por derecho divino, necesitando un poder superior para asegurar la seguridad del Estado que es el monarca. Por tanto, la evolución de estas ideas, es propia a las que vamos a repasar en el siglo XVI, un aumento del poder real respecto a la nobleza hasta conseguir el poder absoluto y autoritario como vamos a ver.

---

<sup>34</sup> *Ibíd*em Capítulo XVII pág. 71

## 4. LA SITUACIÓN DE LA EUROPA OCCIDENTAL. ESPAÑA, FRANCIA Y PAÍSES BAJOS

### 3.1. Monarquía Hispánica: la acción de Felipe II

La monarquía de Felipe II va a ser una de las partes cruciales del trabajo, tanto por la relevancia histórica que tiene en el periodo, como a mis gustos personales, puesto que el trabajo lo quería enfocar de manera que girara en torno a este monarca.

En primer lugar, vamos a empezar con asuntos internos, que ocurren dentro del dominio del reino y que nos hacen ver esa evolución hacía una monarquía más centralizada y absolutista. Una de las críticas recurrentes a este monarca por parte de los historiadores es la de haber sido “demasiado español”<sup>35</sup> esto es debido a que la situación de los comuneros, heredada de Carlos V, presionó para que el heredero al trono fuera criado en tierras castellanas, no como su padre, Carlos, que nació en Flandes. Es esta, una de las principales razones que tuvo que afrontar diversos problemas en los diversos territorios como Aragón o los Países Bajos.

Su llegada a la corona tuvo lugar por la abdicación de su padre, puesto que este fatigado por las constantes guerras de su mandato en 1552 se le abrieron varios frentes, por las rebeliones protestantes en Alemania, la flota turca operando en el norte de África y los franceses en Italia.

*“En 1554, por lo tanto, ordenó que comenzasen los trabajos de construcción de un pequeño palacio en Yuste (...) El mismo año concedió los reinos de Nápoles y Sicilia a su hijo, y organizó el matrimonio de Felipe con su prima segunda María de Tudor, reina de Inglaterra. Felipe se convirtió en <<rey consorte>>. En octubre de 1555 Carlos le hizo gobernante de los Países Bajos, y en enero de 1556, rey de España. El emperador había abdicado.”<sup>36</sup>*

De esta manera, la idea del emperador era la que ese enlace fructificara, alejando a su hijo de la política imperial y buscando crear una nueva monarquía universal católica

---

<sup>35</sup> Idea extraída de *Felipe II*, Geoffrey Parker página 21

<sup>36</sup> *Ibidem* Pag. 41

junto con Inglaterra, aunque este plan pronto se vio truncado por la muerte repentina de la Tudor, la falta de heredero en la unión y los problemas religiosos ingleses.

De esta manera, los primeros años de reinado son fruto directo de la herencia recibida por parte de su padre, una herencia de guerras que llegarían a la paz con Francia en el año 1559 con la Paz de Cateau-Cambrésis, una paz a la que también se uniría la delegación inglesa con su nueva monarca Isabel, sin que nadie supiera bien las intenciones de esta y poniendo en peligro la unión anglo española.<sup>37</sup>

*“A finales de marzo, los temas estaban prácticamente delimitados y las discusiones concluyeron definitivamente con la firma de dos tratados de paz separados, el 2 y 3 de abril respectivamente”<sup>38</sup>. El segundo es el que nos atañe, entre España y Francia, “Aquí, la paz confirmaba lo que había sido ya determinado por el transcurso de varias guerras: la casi total exclusión de Francia de la península italiana (...) En virtud de este tratado, el Piamonte y Saboya fueron devueltos a su verdadero dueño, el duque Manuel Filiberto, el cual había servido lealmente a Felipe II como gobernador de Países Bajos y como general victorioso en San Quintín.”<sup>39</sup>*

Por tanto, esta paz tuvo unas grandes consecuencias para toda Europa occidental ahora en paz por primera vez en mucho tiempo en la primavera de 1559.

#### **4.2 Asuntos internos y política exterior**

Sin embargo, esta paz va a llevar a un giro de políticas de todas las monarquías, va a haber un cambio en los esquemas europeos, el centro que tradicionalmente ocupa el Mediterráneo va a estar cada vez más ligado con el norte. Hay un cambio en la economía que repercutirá en todos los demás aspectos, desde la política hasta la sociedad, estimulando el crecimiento industrial y nuevas conexiones comerciales, en especial en el Báltico, sirviendo como un granero de trigo al resto de Europa. *“La creciente importancia del Báltico y de las rutas marítimas norte-sur contribuyó a*

---

<sup>37</sup> Idea extraída, *Europa en tiempos de Felipe II*, J. H. Elliott página 18

<sup>38</sup> *Ibidem*. Pág. 21

<sup>39</sup> *Ibidem*. Pág. 21

*alterar los centros de gravedad económica de Europa a medida que avanzaba el siglo.*”<sup>40</sup>

Este podría ser un contexto general de los primeros años de reinado de Felipe II, una Europa que se encontraba en paz y unas relaciones económicas sociales y de poder que comenzaban a variar en el horizonte europeo. Mientras eso ocurría en la Europa continental, Felipe II tenía otro poderoso enemigo en el Mediterráneo: los turcos.

*“Los turcos fueron, desde luego, el principal enemigo de Felipe y su mayor preocupación durante las primeras dos décadas de su reinado”*<sup>41</sup> En parte la paz con Francia en 1559 sirvió para de esta manera tener las manos libres en el mediterráneo, *“La guerra prosigue en el Mediterráneo, en el momento en que el Occidente se libera de ella a todo trance (...) La guerra se mantiene en el mar, una guerra en la que, por lo demás, se alteran los golpes brutales y las largas pausas: guerra difícil de captar en cuanto a sus móviles y a sus contingencias”*<sup>42</sup>

Las escaramuzas y batallas en el Mediterráneo se mantienen hasta la década de 1570, hasta la formación de una coalición católica que abría más interrogantes que certezas por la debilidad de la propia unión y los intereses de la Monarquía Hispánica para llevarla a cabo, puesto que no podía acometer dos frentes a la vez y la revueltas en los Países Bajos ya había comenzado durante los años 70 del siglo XVI. En estos años será un personaje capital Pío V, de orígenes humildes y principal valedor de la Liga Santa contra el turco. Es una persona a la que se debe hacer mención especial, de orígenes humildes, llegó a ser pontífice, lo que choca con la política de su tiempo, puesto que estaba alejado de todas las intrínsecas palaciegas y era un hombre verdaderamente abocado a su causa.

*“Pío V comprendió mejor que nadie el sentido de los grandes conflictos de la Cristiandad contra los infieles y contra los herejes. Su sueño fue librar estos grandes combates y, por tanto, apaciguar cuanto antes los conflictos que dividían entre sí a los*

---

<sup>40</sup> *Europa en tiempos de Felipe II*, J H. Elliott página 53

<sup>41</sup> *Felipe II*, Geoffrey Parker página 89

<sup>42</sup> *El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II, tomo II*, Fernand Braudel página 423

*miembros de la Cristiandad. Tomó en sus manos en seguida y con gran pasión el viejo proyecto de Pío II de unir a los príncipes cristianos contra el turco*”<sup>43</sup>.

Con este testimonio podemos ver las verdaderas intenciones que tenía Pío V, quería ser valedor de algo más que un poder terrenal, quería aportar una causa mayor, una unión de la Cristiandad.

Por tanto, en mi opinión es una figura que merece un tratamiento especial, puesto que quiso sobreponerse a los acontecimientos de su tiempo, dejando en parte una política de intereses y centrándose en un enemigo común al que se debía de hacer frente mediante la unión. Encaminándose a la famosa batalla de Lepanto.

*“La batalla de Lepanto ocurrió el 7 de octubre de 1571; al año siguiente, los aliados fracasan delante de Modón. En 1573, Venecia, agotada, abandona la lucha. En 1574, el turco triunfa en La Goleta y en Túnez. Y todos los sueños de la Cruzada son barridos entonces por los vientos contrarios.”*<sup>44</sup> Por tanto, podemos apreciar que la batalla de Lepanto ha pasado a la posteridad como un mito pero que en la realidad no supuso un golpe de efecto para la coalición cristiana por la pronta recuperación del turco o las debilidades internas de la propia alianza.

Sí que es verdad que se plantearon proyectos a raíz de la batalla como operaciones en el Levante o Siria, sin embargo, una vez más la opinión y la forma de actuar de Felipe II paralizaron las operaciones *“Felipe II, y hay que hacerle justicia reconociéndolo, no participa de estos frenesís. A diferencia de su padre, de su hermano o de su sobrino, don Sebastián de Portugal, no se deja llevar por sueños de cruzada. Como de costumbre, pesa y sopesa las cosas, medita fríamente, recaba los consejos de todos”*<sup>45</sup>

Como vemos, la opinión del rey está por encima de los acontecimientos, él tiene la última palabra a la forma de actuar y no se deja llevar por pasiones ni por presiones de cualquier tipo. Él medita y actúa según su propio criterio. Debido a este tipo de acciones, considero que hay un cambio en la política, el rey es la figura más importante

---

<sup>43</sup> Ibídem Pág. 505

<sup>44</sup> Ibídem Pág. 503

<sup>45</sup> Ibídem Pág. 606

y hace lo que considera oportuno para los intereses de su monarquía sin dejarse llevar por ningún otro personaje a pesar de escuchar los consejos, él toma las decisiones.

En cuanto a las consecuencias de Lepanto y la lucha mediterránea, todo el potencial de la monarquía hispánica no podía ser volcado en un único punto durante mucho tiempo por la cantidad de frentes abiertos, los acontecimientos de Lepanto solo pudieron darse por la liberación de los demás frentes.

*“Y España se aprovechó del respiro que le dejaban sus adversarios de Occidente para descargar un golpe sobre el del Oriente. Pero todo muy de prisa, sin tiempo para más. Todo lo que España podía hacer era descargar un golpe sobre la derecha y otro sobre la izquierda, (...) Esto explica el porqué de sus <<victorias sin consecuencias>>”<sup>46</sup>*

Por tanto, se aprecia que la política internacional de Felipe II estaba sujeta a los acontecimientos, cuando se sentía liberado en una zona, centraba sus esfuerzos en otro frente y así sucedió durante todo su reinado, defendiendo los intereses personales de la monarquía, por el concepto patrimonial de esta que comienza a ganar en el siglo XVI y los intereses de la cristiandad, alzándose como el defensor del catolicismo y muchas veces interponiendo estos intereses sobre los suyos propios como veremos en los Países Bajos.

En cuanto a la política interna, también van a surgir varios frentes, podemos hacer una similitud con los frentes en el exterior. Encontramos problemas que tienen que ver con la forma de ejercer el poder, como es el caso de Aragón y problemas con la religión, concretamente en Granada, lo podemos relacionar con los Países Bajos y la guerra contra el turco respectivamente.

Vamos a ver los problemas racionados con la forma de actuar de Felipe II, estos nos tocan más de cerca porque nos vamos a centrar en los que acontecen en Aragón y serían el pleito por el virrey extranjero y los sucesos de Antonio Pérez. Para ello, primero habría que explicar la forma de gobernar la monarquía hispánica en la segunda mitad del siglo XVI, *“Felipe II escogió deliberadamente tanto su extenso imperio como sus*

---

<sup>46</sup> *Ibíd*em Pág. 608

*ejércitos desde Castilla. A pesar de las críticas y aunque delegó poderes considerables en sus servidores de América, Italia y los Países Bajos, insistió durante todo su reinado que las decisiones importantes (y muchas que lo eran menos) se remitiesen a España para examinarlas y gestionarlas personalmente. Este deseo creó un alto grado de centralización”*<sup>47</sup> Esta manera de actuar del monarca muchas veces hacía que su voluntad primase sobre las instituciones y esto será lo que ocurra en Aragón con el pleito del virrey extranjero a pesar de que la cuestión se remontaba tiempo atrás. “*El «pleito» del Virrey extranjero comenzará, según González Antón, en 1482 cuando fue nombrado por Fernando el Católico, el catalán Conde de Cardona”*<sup>48</sup> A pesar esta antigüedad, los principales problemas llegaron de la mano de Felipe II y su intento de centralización del poder en torno a la corte y para ello, según los habitantes del reino se saltará los fueros colocando un virrey extranjero. “*El pleito ponía en evidencia las contradicciones de una monarquía absoluta en su articulación en los diferentes reinos peninsulares. A los ojos de las clases privilegiadas del reino aragonés existía un alto grado de favoritismo hacia los nobles castellanos”*.<sup>49</sup>

La situación continuó en un continuo vaivén de presiones por uno y otro bando porque en todas las Cortes se continuaba con los mismos desarrollos hasta el punto de que la Corona consiguió su propósito. “*El pleito nunca llegó a fallarse y en las Cortes de Tarazona de 1592 se adoptó la fórmula que habían propuesto los diputados en ocasiones anteriores: permitir al soberano el nombramiento de virreyes extranjeros hasta las siguientes Cortes, lo que al repetirse de forma sistemática en todas las convocatorias del siglo XVII significó de hecho el triunfo de los deseos de la Corona”*<sup>50</sup>

A pesar de que la Corona consiguió su objetivo y cada vez contaba con más poder en sus dominios, hubo otro episodio que tuvo mayores repercusiones. Considero que tuvo mayor repercusión porque no fue una cuestión únicamente de la nobleza, de hacer valer sus intereses por encima de la Corona, sino que esta vez también afectó a las clases populares, estamos hablando del motín de 1591 y la revuelta de Zaragoza.

---

<sup>47</sup> *Felipe II*, Geoffrey Parker página 44

<sup>48</sup> *Conflictos sociales y políticos en el siglo XVI*, Eliseo Serrano página 420

<sup>49</sup> *Ibidem* Pág. 420

<sup>50</sup> *Ibidem* Pág. 421

Lo que terminó por impulsar la revuelta, fue la detención de Antonio Pérez, acusado de asesinato y debido a su condición de aragonés, pidió auxilio a los derechos forales del reino. *“Durante el año y medio que Antonio Pérez estuvo en Aragón a donde acudió esgrimiendo su condición aragonesa se produjo la revuelta de Zaragoza y un nuevo proceso contra Antonio Pérez”*<sup>51</sup>

### **4.3 Instrumentos al servicio del monarca**

Durante todos estos acontecimientos varias instituciones juegan un papel clave.

#### **4.3.1 La Inquisición**

Por un lado encontramos la Inquisición, que actúa haciendo valer los intereses de la Corona, puesto que desde su instauración en Aragón, era una institución por encima de los fueros, utilizada por la Corona para controlar la situación. Esto supuso un choque de intereses y de poder que conllevó revueltas populares y altercados. *“El rey hizo entrar de este modo al tribunal del Santo Oficio, inapelable y que, según la Corte, estaba por encima de cualquier instancia regnícola, afirmación negada por los foralistas, que consideraban la Inquisición ajena al ordenamiento del Reino”*<sup>52</sup>

### **4.4 División interna de la nobleza y la respuesta de las autoridades**

Con la presión popular echada a la calle, hubo una división interna en la nobleza aragonesa, *“Un sector de la nobleza regnícola junto con el castellano Almenara, como virrey y «portavoz» del monarca, intentará hacer valer los intereses del poder absoluto frente a los aliados de Pérez, que más tarde serán los dirigentes del motín y que de alguna manera se opondrán a la autoridad regia al defender el ordenamiento jurídico”*<sup>53</sup>

El motín continuó y la escala de violencia fue cada vez mayor, ya que los cabecillas y líderes del motín unían los intereses forales con la causa de Antonio Pérez, sin embargo los finales del motín y de Pérez serán muy diferentes. Este último conseguirá huir a Francia, siendo un foco de resistencia para la Monarquía Hispánica y apoyando a los hugonotes franceses.

---

<sup>51</sup> *Ibidem* Pag. 422

<sup>52</sup> *Ibidem* Pág. 423

<sup>53</sup> *Ibidem* Pág. 424

Por parte de la revuelta, la respuesta real no se hizo esperar, decide entrar con un ejército y conquistar el reino. Esta decisión la había meditado y la realizó después de que hubiera pasado la revuelta. *“Aunque la respuesta se da después de la revuelta de septiembre, el rey ya tenía la intención de invadir el reino”*<sup>54</sup>. La respuesta de las autoridades del reino tampoco se hizo esperar por los acontecimientos que se suceden, y postularon este ataque como un gran detrimento y lesión de las libertades de Aragón.

*“Todo hacía presagiar un descalabro. Excepto Jaca, Daroca, Teruel y Caspe, con pueblos de sus alrededores que mostraron su apoyo a los Diputados, el resto no se pronunció. Mientras, el ejército castellano avanzaba”*<sup>55</sup>

Finalmente el ejército llegó a Zaragoza donde accedió a la ciudad sin ninguna resistencia. Sin embargo, la decisión que tomó el monarca es una clara prueba de que, él tenía la última palabra y pese a que tenía en cuenta a sus consejeros, pero él era quien obraba, *“En contra de la opinión de Vargas, el rey desató una represión feroz: había que castigar, y castigar dura y ejemplarmente. Felipe II quería ante todo desembarazarse de los que pudieran, por su autoridad y poder en Aragón, ponerse al frente de una nueva subleva”*<sup>56</sup>. De esta manera, observamos una decisión autoritaria, por encima de cualquier poder foral, la máxima era el rey y se cometió un nuevo contrafuero, según los contemporáneos, con el encarcelamiento y la ejecución del Justicia, Juan de Lanuza.

La represión no acabo aquí y más nobles fueron procesados por la Inquisición. Continuando con procesos a Antonio Pérez acusándolo de hereje o traidor. La solución final, llegaría en las Cortes de Tarazona de 1592, *“La represión política del Reino finalizó en las Cortes de Tarazona convocadas en 1592 por el monarca. Allí se modificaron instituciones y se elaboraron y rectificaron fueros, tal y como hemos escrito anteriormente. De algún modo se implantó el poder absoluto”*<sup>57</sup>

---

<sup>54</sup> Ibídem Pág. 426

<sup>55</sup> Ibídem Pág. 427

<sup>56</sup> Ibídem Pág. 428

<sup>57</sup> Ibídem Pág. 430

Con este repaso a diferentes acontecimientos de la monarquía hispánica en el reinado de Felipe II, hemos observado como hay una tendencia hacia la centralización del poder. La corona ya es la institución más importante y ninguna otra puede hacerle frente, como se apreció en los sucesos de Aragón. También observamos como la política exterior gira en torno a los intereses de la Corona y la familia, estamos hablando de reino patrimoniales y por tanto se deben sus propios intereses. En este caso, el de la cristiandad y el de no perder la herencia recibida.

## 5. FRANCIA: DE LAS GUERRAS DE RELIGIÓN AL REINADO DE ENRIQUE IV

Francia será el Estado donde el poder absoluto llegue a su mayor paradigma ya en el siglo XVII de la mano de Luis XIV, sin embargo para llegar a esa situación, el reino francés tendrá que pasar unas circunstancias que no son ajenas en el continente y es que el problema de la religión en Francia será un foco del conflicto desde el cual emanará el poder absoluto. *“las guerras civiles religiosas de la segunda mitad del siglo XVI y terminado con la revocación del Edicto de Nantes en 1685, durante el cual se gesta el primer Estado moderno, absoluto, centralizado y patrimonial de Europa”*<sup>58</sup>

El estado moderno surgirá en Francia con la aparición de figuras como Enrique IV y el cardenal Richelieu, de esta manera monarquía y religión vuelven a ir combinadas, demostrando que en la Edad Moderna la política y la religión son indisolubles. Por tanto, la religión es una parte central de los Estados como se demuestra con los Habsburgo, *“según la teoría francesa de los intereses de Estado, el gran enemigo, los Habsburgo españoles, emplea la religión para lograr su máximo interés: la monarquía universal”*<sup>59</sup>

Por tanto, la evolución de Francia es diferente al resto, pasa en un breve periodo de tiempo, de guerras de religión, la primera de ellas desde abril de 1562 hasta marzo de 1563 con la pacificación de Amboise<sup>60</sup>, a la exaltación de Enrique IV como un monarca fuerte que controla todo el país y promulga el edicto de Nantes en 1598 poniendo fin a las guerras de religión.

Durante este periodo de fondo, tenemos una lucha por el poder, con los bandos de los católicos y protestantes, por parte de estos últimos encontramos a Condé y Coligny, mientras por el bando católico encontramos la casa de Guisa y la figura de Montmorency. Mientras en el poder estaba la reina madre Catalina de Médicis mientras Carlos IX continuaba con su minoría de edad.<sup>61</sup>

---

<sup>58</sup> *El origen del absolutismo francés: golpes de Estado y neutralidad religiosa.* Antonio Rivera García página 133

<sup>59</sup> *Ibidem.* Pág. 142

<sup>60</sup> *Europa en la época de Felipe II,* J. H. Elliott página 123

<sup>61</sup> *Ibidem* Pág. 123

De esta manera, encontramos una lucha por el poder y por la mejor posición dentro del reino con un trasfondo religioso puesto que no es una guerra constante, hay intervalos de paz y de acciones bélicas, donde cada bando es representado por estos líderes y la monarquía queda en un momento de crisis puesto que no tiene una posición de fuerza en el país.

La situación comenzó a cambiar con la paz de Cateau-Cambrésis, y es que la Monarquía de Felipe II tenía intereses en el país al considerarse la protectora del catolicismo, *“Felipe II envió al duque de Alba para que le representase. El encuentro de Alba con Catalina no sólo no pudo restablecer la estrecha relación franco-española, conseguida momentáneamente después de la firma de Cateau-Cambrésis, sino que suscitó negras sospechas entre los hugonotes de las monarquías católicas estaban tramando un complot contra ellos y contra sus hermanos en otros lugares de Europa”*<sup>62</sup>

Iniciando una segunda guerra, esta vez Montmorency fue asesinado y se firmó la paz de Longjumeau en marzo de 1568.

Estos nuevos movimientos tendrán repercusiones, Catalina quedó separada de los hugonotes y la facción de los Guisa volvía al poder, tornando de nuevo a las armas, *“En la tercera y más salvaje de las guerras religiosas, que duró hasta agosto de 1570, Anjou derrotó a los hugonotes en dos importantes batallas, Jarnac y Montcontour, y consiguió una falsa reputación de gran militar.”*<sup>63</sup>

Los hugonotes estaban en una posición crítica con la muerte de Condé y todo el peso recayendo en Coligny que supo mantener la situación bajo control, llegando de esta manera a la firma de la paz de Saint-Germain, siendo una paz poco favorable para los hugonotes pero también los Guisa salieron de la corte y se produjo la vuelta de Catalina.<sup>64</sup>

Ante tal situación, se optó por una situación radical, Catalina conspiraba para eliminar a Coligny, el líder en esos momentos de los hugonotes, y planteó una brutal decisión, su

---

<sup>62</sup> Ibídem Pág. 124

<sup>63</sup> Ibídem Pág. 125

<sup>64</sup> Ibídem Pág. 126

asesinato. Esta decisión es debida a las direcciones que quería tomar la política de este, en primer lugar por la posición del hugonote, *“Coligny se había ganado ya al rey y parecía que estaba llevando a Alençon al campo hugonote.”*<sup>65</sup> Por tanto, a vista de la reina madre, Coligny estaba influyendo en demasía sobre el monarca. La otra política con la que Catalina chocaba era la de enfrentarse abiertamente con España, a lo que Coligny tenía una postura beligerante, *“Su mezcla de patriotismo y protestantismo contribuyó sin duda, a convencerle de que la guerra con España era honrosa para Francia y al mismo tiempo ordenada por la divinidad”*<sup>66</sup> Sin embargo, el intento de asesinato de Catalina falló y se desencadenó la conocida como La matanza de San Bartolomé.

*“Se preparó una lista de los dirigentes hugonotes, encabezados por el almirante, que se hallaba encamado a causa de sus heridas. Se limitaría el número de las ejecuciones y éstas serían cuidadosamente preparadas. Pero de nuevo catalina calculó mal al subestimar tanto el deseo de venganza de los Guisa como los instintos antihugonotes del populacho de Paris.”*<sup>67</sup>

Se produjo una espiral de violencia que asoló no solo París sino que se extendió por todo el territorio galo. Este suceso de la mañana del 24 de agosto de 1572, tuvo grandes consecuencias en Francia puesto que hizo que el bloque hugonote se uniera todavía más, de esta manera los hugonotes volvían a las armas, además que surgió una coalición contra el bando de los Guisa, y de esta manera el bando hugonote recibió también estos apoyos.

*“Catalina se encontró, como resultado de su alocada y terrible acción, en la posición exacta que siempre había tratado de evitar. Una vez más la Corona se encontraba prisionera de una facción —la de los Guisa— y se enfrentaba a una coalición cada vez más formidable de nobles hugonotes y anti-Guisa”*<sup>68</sup>

De esta manera, observamos cómo estos años en la monarquía francesa el poder real está sujeto a las facciones más fuertes en el momento, ya sea de la mano de católicos o

---

<sup>65</sup> Ibídem Pág. 212

<sup>66</sup> Ibídem Pág. 212

<sup>67</sup> Ibídem Pág. 214

<sup>68</sup> Ibídem Pág. 219

de los hugonotes. La monarquía francesa no tuvo verdadera capacidad de acción durante gran parte del periodo que estamos estudiando, puesto que el poder real estaba en detrimento de los nobles y sus coaliciones.

La situación cambió cuando accedió al trono Enrique IV, cuando el primer rey Borbón. Tras el asesinato de Enrique III, se abrió un periodo de vacante en el trono francés en la que las potencias de la época querían valer a su candidato. Una vez más volvemos a ver como la política y la religión, en el siglo XVI, van de la mano. Puesto que Felipe II quería hacer valer su candidato con los derechos de su hija al trono francés, mientras que desde Roma, hay recelos de esta decisión, puesto que una victoria del bando español o de un protestante podría suponer el fin de la independencia papal. *“Sólo aparecía una salida para este dilema, que se sugería por sí solo: la conversión de Enrique de Navarra”*<sup>69</sup>

Tras la conversión de este y su acceso al trono, Francia se convirtió en un Estado moderno al uso,:

*“De Enrique IV a Luis XIV se va constituyendo un Estado centralizado y absoluto. El primer rey Borbón ya aparece descrito por sus contemporáneos con los atributos propios del soberano. Además, este monarca identifica los que serán los intereses de Francia durante el siglo XVII: en el exterior, la lucha contra la monarquía universal de los Habsburgo españoles y austríacos; y en el interior, la unidad religiosa, política, militar y administrativa”*<sup>70</sup>

Enrique IV fue un monarca que entendió la política de su tiempo de manera correcta, lo que le valió para acabar con las guerras de Religión que asolaron Francia durante gran parte del siglo XVI, con el Edicto de Nantes del año 1598, *“Edicto de Nantes permite a católicos y hugonotes convivir en el mismo espacio o Estado.”*<sup>71</sup> Esta medida fue una necesidad por el contexto, no se quería permitir un Estado hugonote dentro del propio Estado francés, sin embargo esta política consiguió su objetivo, poner fin a las guerras de Religión y conseguir un Estado más fuerte y centralizado.

---

<sup>69</sup> *Ibidem* Pág. 327

<sup>70</sup> *El origen del absolutismo francés: golpes de Estado y neutralidad religiosa.* Antonio Rivera García página 147

<sup>71</sup> *Ibidem* Pág. 150

A pesar de esto, estudios sobre el tema han llegado a la conclusión de que Nantes no era un edicto para conciliar sino para que el soberano fuera ganando un poder progresivo, *“Edicto es el fruto del nuevo poder soberano del monarca y el primer paso para la instauración de un solo culto religioso”*<sup>72</sup> Por tanto, un solo culto, un solo poder. La finalidad de Enrique IV era centralizar progresivamente el país y hacer de la monarquía la institución principal del poder.

*“En el desarrollo del Estado moderno pasa primero por la construcción de lo que se quiere decir cuando se habla de Estado y de rechazo al Estado.”*<sup>73</sup> Por tanto, hay que limitar lo que es el Estado y para ello, nos vamos a basar en este trabajo.

*“El poder y el Estado se piensan y se imaginan sin hacer referencia exclusiva a los gobiernos”*<sup>74</sup> Por tanto, el estado francés podemos decir que se comienza a pensar desde la idea de Enrique IV, con sus ideas centralizadoras y de acaparamiento del poder, observamos cómo se comienza a encaminar la monarquía francesa al absolutismo tras un periodo convulso y de crisis. Las Guerras de Religión fueron el germen del Estado moderno francés, tras la entronización de Enrique IV, la corona pudo disponer de los mecanismos para sobreponerse a las coaliciones de católicos y hugonotes para poder obrar por sus propios intereses y sembrando el germen del absolutismo.

---

<sup>72</sup> Ibídem página 134

<sup>73</sup> *El Estado en Francia en los siglos XVI y XVII: Guía de lectura para la historiografía de los años 1980-1992.* Jean-Frédéric Schaub página 235

<sup>74</sup> Ibídem página 229

## 5. LOS PAÍSES BAJOS: EL DESPERTAR DE LA BURGUESÍA

La región de los Países Bajos fue en el siglo XVI uno de los principales motores económicos europeos por su industria especializada, destacando la textil, y también por su importancia en los circuitos comerciales Europeos con puertos de gran importancia como puede ser Amberes o Ámsterdam.

Nos vamos a centrar en el periodo que surgen las revueltas hasta acabar con la firma de la tregua de los 12 años, un periodo dilatado en el tiempo y que como veremos, la lucha por el poder efectivo en esta región va a ser lo que marque el panorama nacional e internacional de los Países Bajos.

En primer lugar en las causas a la guerra podemos ver varios motivos, *“la religiosa, siendo muchos los autores que sostienen que el proceso se debió a la defensa de la libertad religiosa reformada, contra el tridentismo católico que encarnaba Felipe II: Por el contrario, otros autores definen esta sublevación como una cuestión social, la revolución de unos territorios pertenecientes a una monarquía, que veían recortadas sus libertades por un rey absolutista al que no aceptaban”*<sup>75</sup>

Como vemos encontramos varias causas y no hay una única clara que podamos formular sería más bien la suma de todas ellas la que hizo que la situación en esta región desencadenara uno de los mayores problemas y un frente siempre abierto en el reinado de Felipe II.

Bajo mi punto de vista uno de los aspectos principales que desencadenaron las protestas fue la propia personalidad de Felipe, puesto que distaba mucho de la de su padre Carlos. Esto lo podemos ver en la forma de gobernar de ambos, el primero desde su Corte en Madrid, el segundo siendo itinerante y viajero, se movía por todos sus dominios y mencionar de igual manera la procedencia de ambos, Carlos originario de Flandes mientras Felipe nació en Valladolid y se crió en España.

---

<sup>75</sup> *La guerra de los Países Bajos hasta la Tregua de los doce años*, Federico Gallegos página 170

Encontramos también por parte de Felipe II un intento de recortar las prerrogativas de la nobleza. Esto lo consiguió dejando el gobierno en manos de un Gobernador general y un Consejo de Estado, donde él tenía su representante:

*“1559 Felipe II decidiera instalarse en Castilla, supuso que el gobierno quedaba en manos de la Gobernadora general, Margarita de Parma, y de un Consejo de Estado, en donde estaban representados los más notables de la nobleza flamenca, cuya misión primordial era la de aconsejar a la Gobernadora. En este Consejo Felipe II nombró como representante suyo al cardenal Granvela, que se convirtió en la persona con mayor influencia sobre la Gobernadora, produciendo una pérdida de influencia y poder del resto de consejeros. Guillermo de Nassau, Príncipe de Orange, se convirtió en el mayor opositor de este sistema de gobierno”<sup>76</sup>*

Por tanto, este sería uno de los puntos de ruptura entre los Países Bajos y la Monarquía Hispánica.

Otro punto que supuso tensión entre los Países Bajos y la Corona fue el aspecto económico, las necesidades de la Corona no podían costear los gastos de la región, por tanto uno de los objetivos prioritarios era que esta fuera autosuficiente, sin embargo, los continuos impuestos hicieron que el pueblo se pusiera de lado de los rebeldes, *“El pueblo, que se había mantenido neutral y a la expectativa durante la rebelión de 1566, se levantó en ayuda de los enemigos del Gobierno en 1572”<sup>77</sup>*

En cuanto a la religión y la sociedad, encontramos varias peculiaridades con respecto a Europa, vamos a dar un breve apunte acerca de la sociedad y es que era un país muy urbano y por tanto, la burguesía tenía un peso específico por su importancia para la economía comercial que empezaba a explotar. También la nobleza jugó un determinado papel, siendo la alta nobleza, más conservadora y partidaria de la reconciliación con la Corona, mientras la media y baja nobleza se acercaba más a la causa rebelde, que también la relacionaban con la religiosa, *“rechazaron desde muy pronto el dominio de un rey al que consideraban extranjero; esta coincidencia contrastaba con que no*

---

<sup>76</sup> *Ibidem* página 173

<sup>77</sup> *Ibidem* Pág. 176

*compartían una misma fe religiosa, ya que Nassau era luterano, Marnix calvinista y Brederode católico”*<sup>78</sup>

En cuanto al aspecto de la religión, es el que más hace diferenciar a la población de Países Bajos, será un elemento de unión que aprovecharan los rebeldes para que hubiera una mayor vinculación a la causa. Uno de los principales malestares se dio a partir de 1561 cuando Felipe II reforma el episcopado para tener un mayor control sobre este y del territorio, *“Felipe II recibió una bula papal por la que se autorizaba a la reforma del episcopado flamenco, creándose catorce nuevas diócesis, que se sumarían a los tres ya existentes, y en la que se adjudicaba a la Corona el derecho de elección detentado hasta la fecha por los cabildos catedralicios, que al estar en manos de la nobleza local, suponía que era ésta la que controlaba la iglesia flamenca”*<sup>79</sup>

Chocó de igual manera la implantación de las medidas promulgadas en Trento, destacando la implantación de la Inquisición y la no libertad de culto, medidas que fueron muy criticadas por amplios sectores de la población.

Los inicios de la revuelta y la guerra, se ven marcados por una coyuntura económica de inestabilidad, las malas cosechas y las guerras en el continente hicieron que la economía de los Países Bajos se viera mermada. Sumado al aumento de poder de los católicos, los protestantes aprovecharon la situación para atraer adeptos a su causa y se produjeron los primeros saqueos en agosto de 1566.

A todo esta situación hay que sumarle el vacío de poder, *“En 1564, tras la destitución de Granvela como miembro del Consejo de Estado de los Países Bajos, se produjo un cierto vacío de poder en este órgano. El nuevo Consejo de Estado estaba formado por miembros de la Alta Nobleza, pero había visto cómo a lo largo del reinado de Felipe II había ido perdiendo facultades de Gobierno”*<sup>80</sup> Por tanto estamos ante el caldo de cultivo perfecto para que la situación se empezara a descontrolar.

---

<sup>78</sup> *Ibidem* Pág. 178

<sup>79</sup> *Ibidem* Pág. 180-181

<sup>80</sup> *Ibidem* Pág. 185

De igual medida influyó en los sucesos de Felipe II con el conde Egmont, *“los miembros del Consejo de Estado seguían queriendo negociar con el rey, para volver a una situación lo más parecida a la existente en tiempos de Carlos V, proponiendo la disolución de los tribunales de la inquisición, una libertad religiosa, que evitase la proclamación como hereje de todo el que no siguiese la doctrina católica”*<sup>81</sup>

De nuevo vemos la forma de actuar de Felipe II, ofreciendo dos versiones, una a la comisión de los nobles flamencos en la corte madrileña y en las cartas a su hermana, la gobernadora. Una lucha más por el poder donde Felipe II hace valer sus intereses mediante el engaño a los nobles, decretándose unas medidas que no fueron las esperadas por la comisión.

La reacción de los nobles no se hizo esperar y plasmaron su malestar, *“el <<Compromiso de Breda>>, en donde planteaban una serie de agravios del rey y exigían a la regente que anulase la aplicación de los <<placarts>> relativos a la implantación de la inquisición y a la reordenación de los obispados de los Países Bajos”*<sup>82</sup>

Debido a esta presión, Felipe II se ve obligado a rectificar debido a la presión del turco en el Mediterráneo y necesitaba que el foco de los países estuviera en relativa tranquilidad para poder afrontar este problema. Una vez sofocado ese problema, *“agosto de 1566, la guerra contra el turco en el Mediterráneo se inclinaba hacia el bando español, primero con la victoria frente a la flota otomana de las tropas españolas y venecianas; pero sobre todo por la muerte del sultán Solimán “el Magnífico” y la llegada al trono de su hijo Selim II”*<sup>83</sup>

Por tanto, la Corte de Madrid ya podía tomar cartas en el asunto neerlandés, había dos posturas, los que defendían una intervención dialogado o por la vía de la fuerza. *“El 29 de octubre el Consejo de Estado finalmente tomó la decisión de usar la fuerza para resolver la rebelión de los Países Bajos”*<sup>84</sup>

---

<sup>81</sup> Ibídem Pág. 186

<sup>82</sup> Ibídem Pág. 188

<sup>83</sup> Ibídem Pág. 191

<sup>84</sup> Ibídem Pág. 192

Observamos la muestra del poder de Felipe II, que optó por una virada represiva para tener un mayor dominio de la zona, puesto que el plan culminaría con la llegada de Felipe II a los Países Bajos como el señor natural del territorio y como un liberador de la represión.

De esta manera, llegamos al gobierno del duque de Alba, llegando incluso a tener más poder que la propia gobernadora por la situación bélica de la zona, debido a esto, Margarita de Parma renunció a ser la gobernadora y ese vacío de poder será ocupado por el duque de Alba. *“Una de las primeras medidas establecidas por Alba fue el establecimiento del Tribunal de Tumultos, un órgano jurisdiccional excepcional, que aplicaba una justicia castrense sobre todos aquellos que habían participado en las revueltas de agosto de 1566.”*<sup>85</sup>

Estas medidas supusieron un aumento del poder, puesto que se aseguraba tener mecanismos suficientes para establecer un control efectivo y represivo. Hay autores como Kamen<sup>86</sup>, que postulan que estos acontecimientos fueron una especie de bola de nieve, se hizo imparable y constituyó una ola de represión y violencia desde los tumultos en 1566.

Otro punto que hizo que aumentara el malestar, como hemos mencionado era la carga económica de los Países Bajos y es que un nuevo impuesto hizo que la figura de Felipe II se viera más deteriorada y las ciudades se rebelaran, *“La gran mayoría de las ciudades de los Países Bajos se rebelaron contra estas nuevas cargas impositivas, desde los clérigos a los comerciantes y burgueses, pues consideraban que eran unas cargas excesivas. Alba reaccionó mandando al ejército a algunas ciudades para forzar el cobro de los nuevos tributos y declaró traidoras a las ciudades”*<sup>87</sup> El conflicto estaba muy lejos de resolverse por todas las medidas tomadas desde la Corona que para hacer valer sus intereses sembraron un gran descontento en la población local mientras el bando rebelde cada vez ganaba más adeptos en el territorio y contaba con más ayuda internacional por las coaliciones contra los Habsburgo.

---

<sup>85</sup> Ibídem Pág. 196

<sup>86</sup> KAMEN, H. (2004) El Gran Duque de Alba: soldado de la España Imperial. La esfera de los libros, Madrid.

<sup>87</sup> <sup>87</sup> *La guerra de los Países Bajos hasta la Tregua de los doce años*, Federico Gallegos Pág. 199

Desde este punto hasta que Alba es sustituido por Luis de Requesens,<sup>88</sup> ambos bandos hicieron sus operaciones militares, destacando a “los mendigos del mar”, un grupo de corsarios que creó graves problemas a los españoles puesto que controlaban las aguas y sus operaciones de corsario debilitaron el comercio por lo que sin apoyo marítimo las victorias de Alba en tierra se vieron empequeñecidas y la situación quedó en un punto muerto ya que ningún bando podía sobreponerse al otro.

La situación no mejoró con Luis de Requesens, una persona con mejores condiciones diplomáticas que Alba por lo que se buscaba dar un giro de efecto a la lucha en los Países Bajos y reconducir la situación a favor de la Corona. A diferencia de Alba, Requesens, identificó que el problema iba más allá de lo religioso. Intentó calmar los ánimos desde un punto de vista más diplomático, sin embargo estas ofertas no fueron escuchadas por los rebeldes, puesto que su discurso iba calando cada vez más en la población.

*“En las conferencias celebradas en Breda con flamencos y valones la primera y con holandeses la segunda, don Luis propuso el perdón general a sublevados y emigrados a cambio de que volvieran a la obediencia del catolicismo y del rey; accedió a la supresión del Tribunal de Tumultos, la revocación de los impuestos establecidos por el duque de Alba, la retirada de la estatua de éste que se erigió en Amberes”<sup>89</sup>*

Al igual que Alba, tuvo el mismo problema con los “mendigos del mar”, no pudiendo hacer valer sus victorias en tierra sobre los rebeldes, a esto hay que sumarle la quiebra de las arcas reales en 1575, privando de esta manera de los medios necesarios para continuar con la guerra provocando que su figura se viera deteriorada.

No estuvo mucho tiempo en el poder porque murió repentinamente, una coyuntura que fue aprovechada por Orange. A la muerte de Requesens hay que sumarle el motín de las tropas españolas debido a la falta de pagos por la situación económica, por tanto el los rebeldes vieron el momento oportuno de atacar mediante la “Pacificación de Gante”, con las siguientes medidas aprobadas por todas las ciudades, tanto del norte como del

---

<sup>88</sup> Destacó por su labor diplomática además de ser el mentor de Don Juan de Austria y por tanto, uno de los artífices de Lepanto.

<sup>89</sup> <sup>89</sup> *La guerra de los Países Bajos hasta la Tregua de los doce años*, Federico Gallegos Pág. 210

sur “*la expulsión de los españoles y otras fuerzas extranjeras, y la convocatoria de una reunión de delegados de las diecisiete provincias para acordar una fórmula que hiciese posible resolver la cuestión religiosa*”<sup>90</sup>

El nuevo gobernador de los Países Bajos será don Juan de Austria, héroe de Lepanto y vencedor en las Alpujarras, sin embargo la situación en los Países Bajos estaba muy lejos de ser favorable para la Corona. Los estados Generales exigían que don Juan aceptase la “Pacificación de Gante” para considerarlo gobernador y de esta manera el 7 de enero de 1577 se firmaba el “Edicto Perpetuo”:

*“Las provincias rebeldes reconocerían a Felipe II como su rey y a Don Juan de Austria como su representante; el respeto al catolicismo en las provincias rebeldes; los tercios españoles, italianos, alemanes y borgoñones deberían abandonar el país en un plazo de veinte días tras la ratificación del edicto por parte de Felipe II; ambas partes firmantes renunciarían a toda alianza contraria al edicto, refiriéndose a alianzas con Francia, Inglaterra y los protestantes alemanes; y se concedía una amnistía general.”*<sup>91</sup>

Los acontecimientos que más nos importarían para el trabajo durante el reinado de Juan de Austria sería, “La primera Unión de Bruselas”, una coalición católica contra los españoles dejando a Don Juan como un gobernador sin gobierno y abandonando el territorio, de manera que Guillermo de Orange aprovechó esta salida para entrar en Bruselas y se aclamado como gobernador. A la vuelta de los españoles, reconquistaron la plaza y muchas otras regiones como Namur o Brabante pero una vez más la falta de financiación desde la Corona impidió que se consiguieran los objetivos.

Por lo tanto en mi opinión, hasta este punto los intereses españoles en los Países Bajos dependían del contexto del resto del imperio, cuando había fondos y liberación en el mediterráneo, se centraba como foco principal, sin embargo, la monarquía nunca volcó toda su fuerza aquí, porque entre otras cosas, nunca se controló el mar.

---

<sup>90</sup> Ibídem Pag. 213

<sup>91</sup> Ibídem página 214

Con el fallecimiento de Don Juan, el nuevo gobernante designado fue Alejandro Farnesio, hijo de Margarita de Parma, por lo cual conocía los entresijos de la política de los Países Bajos. Pronto tuvo sus primeros éxitos políticos, “*el 5 de enero de 1579, que las provincias católicas del sur se coaligaran en la “Unión de Arras”, con el objetivo final de seguir siendo fieles a la corona española y mantener el catolicismo en sus tierras, sobre la base de la Pacificación de Gante*”<sup>92</sup> La respuesta por parte de los calvinistas sería la conocida como la “Unión de Utrecht”, marcando de esta manera la separación entre el norte y el sur y la aparición de las Provincias Unidas.

Esto suponía un desafío en Europa debido a que el levantamiento de un noble contra su señor era un acto de rebelión y Orange buscaba el máximo poder en sus manos. De nuevo hubo operaciones militares que culminaron con la victoria española en Maastricht en 1579. Sin embargo, estos sucesos no impidieron al príncipe de Orange proclamar la independencia de las Provincias Unidas a modo de república pero bajo el control de Orange.<sup>93</sup>

Ante estas medidas:

*“El 15 de marzo de 1581 Felipe II declaraba rebelde a Guillermo de Orange como traidor, poniéndole fuera de la ley y poniendo precio a su cabeza, siguiendo la recomendación de don Luis de Requesens. Este acto real propicio que Orange se viera libre de trabas por lo que podía abjurar de la obediencia al rey, su señor natural, ya que éste era quien había dado el primer paso. Poco después consiguió que los Estados Generales de las Provincias Unidas, reunidos en La Haya, hiciesen lo mismo y se separasen de la obediencia del rey, firmando el Acta de Abjuración, el 26 de julio de 1581”*<sup>94</sup>

A raíz de estos acontecimientos, la coalición anti española de Inglaterra, Francia y Países Bajos entró en acción de manera efectiva, mientras Felipe II defendía los intereses de la Corona e incluso los dejaba de lado en contra de la opinión de Farnesio para defender la entrada al trono francés del hugonote Enrique de Borbón, llegando

---

<sup>92</sup> Ibídem Pág. 218

<sup>93</sup> Ibídem Pág. 220-222

<sup>94</sup> Ibídem Pág. 223

Farnesio a realizar acciones bélicas en Francia, las cuales aprovechaban las tropas de Orange para ganar terreno.

*“Debemos tener en cuenta que la guerra de los Países Bajos no fue una guerra en territorio extranjero, sino en territorio propio de la Corona, y por lo tanto la guerra económica afectaba a tierras y súbditos del propio rey”<sup>95</sup>*

De esta manera habría que entender este conflicto bajo mi punto de vista, una lucha por el poder entre los partidarios de la corona y los que consideraban que esta abusaba del poder para implantar su propio régimen, como hemos visto con Orange. Por tanto, más allá de cuestiones económicas, religiosas o sociales lo que primaba en el conflicto era llegar al poder, mantenerlo y controlarlo.

---

<sup>95</sup> *Ibíd*em Pág. 230

## 6. EL ESTE Y NORTE EUROPEO EN LA SEGUNDA MITAD DEL SIGLO XVI

En este apartado nos vamos a centrar en dos territorios, por un lado vamos a observar la evolución en Polonia, al tratarse de una monarquía electiva, considero que es importante y útil conocer su evolución para el desarrollo del trabajo. De igual manera, vamos a trabajar sobre Suecia, por la apertura que supuso el Báltico en este periodo, la cuestión religiosa y la acción de la monarquía con la religión.

### 6.1. La evolución del Báltico y su incorporación al sistema europeo

El Báltico comenzó a tener importancia en Europa con la incorporación de este a los circuitos económicos del continente. *“La creciente importancia del comercio del Báltico y de las rutas marítimas del norte a sur contribuyó a alterar los centros de gravedad de la economía de Europa a medida que avanzaba en el siglo”*<sup>96</sup> Con esta afirmación nos podemos dar cuenta de lo que supuso bajo el punto de vista económico, puesto que el Báltico actuó como un punto de salida de materias primas desde los puertos polacos y rusos.

En cuanto a lo relativo al poder, en el mundo escandinavo nos vamos a centrar una vez más a sucesos políticos y económicos, esto es una constante en toda Europa. Estos serán lo concerniente a la década de 1570 con la idea de la reconversión del norte europeo por parte de Gregorio XIII, debido a que el protestantismo y el calvinismo perdían fuerza en el continente. *“Los príncipes eran todos demasiado parecidos para darse cuenta de que su espacio para maniobrar era muy restringido y de que las mejores intenciones eran escasamente tenidas en cuenta por sus súbditos comprometidos religiosamente”*<sup>97</sup>

Lo más importante para los súbditos y con lo que más identificados se sentían en la Europa del XVI era la religión por tanto, desde Roma se tenía un gran interés en que el catolicismo tuviera los máximos adeptos posibles. Estas medidas para ganarse a los fieles, podemos observar el impulso de las cofradías, el fortalecimiento de la figura del papa o las celebraciones anuales de fiestas en honor a los santos.

---

<sup>96</sup> *La Europa dividida 1559-1598* J. H. Elliott página 66

<sup>97</sup> *Ibidem* Pág. 235

En Suecia encontramos al monarca Juan III que planteaba la coyuntura perfecta para establecer nuevos vínculos católicos en Suecia, *“Estaba casado con una católica romana, la hermana de Segismundo II Augustus de Polonia y hermana de Bona Sforza, de quien habría heredado una fortuna considerable.”*<sup>98</sup>Tanto Roma como Felipe II veían en Juan III un potencial aliado y que podría servirle a sus intereses, los primeros para reforzar el catolicismo en el norte de Europa, puesto que desde el origen de la Reforma, esta tuvo su núcleo en el norte europeo. De igual manera, Felipe II quería utilizar la flota sueca para su lucha en los Países Bajos y mejorar la situación de la Monarquía Hispánica en el norte.

De esta manera la herencia de este en Italia de la mano de los Sforza sirvió para iniciar las conversaciones entre ambos monarcas y estas negociaciones fueron aprovechadas por el papa para enviar una misión jesuita a Suecia.

*“El rey se había convertido secretamente a Roma. Sin embargo, parece que aceptó la conversión bajo la creencia de que el papa haría concesiones especiales en Suecia sobre el matrimonio del clero, la misa en lengua vernácula y la comunión bajo dos especies. Esta creencia demostró ser bastante infundada”*<sup>99</sup>Las ideas del monarca sueco y de Roma distaban mucho de ser parecidas, consiguiendo unas pocas conversiones.

Por tanto, esta misión la podemos considerar de fracaso, ni desde Roma ni desde la monarquía hispánica se consiguieron sus objetos. Podemos sacar en claro, una vez más que la política va de la mano con la religión. Juan III sabía que su pueblo estaba muy unido a la fe protestante y sin las condiciones que le fueron denegadas no tendría futuro convertirse al catolicismo. Por tanto, eligió mantenerse el poder del trono y la religión protestante.

#### **4.2 Polonia, la monarquía electiva**

En un país como Polonia, la puerta al este europeo tendrá un peso estratégico en las nuevas rutas comerciales del siglo XVI, como hemos visto, los nuevos circuitos comerciales del Báltico tenían su importancia en estos dominios y Polonia tuvo una evolución diferente a la Europa occidental:

---

<sup>98</sup> *Ibidem* Pág. 236

<sup>99</sup> *Ibidem* Pág. 237

*“mientras más alimentos se necesitaban en el oeste, más tierra se dedicaba al cultivo en el este. Pero la explotación de la tierra pedía la explotación del trabajo, el cual se había hecho escaso a causa de la emigración de los campesinos a las ciudades.(...) En el mismo momento, pues, en que la servidumbre estaba desapareciendo en la Europa occidental, comenzaba una nueva carrera en el este. Una serie de medidas cada vez más duras ataban a los campesinos de la Europa oriental, imponían pesadas obligaciones de trabajo sobre ellos y daban a sus señores la virtual disposición de sus vidas.”<sup>100</sup>*

De esta manera, observamos una evolución contraria a la que hemos observado en occidente, mientras el resto de los países el comercio y la burguesía comenzaba a ganar peso, en Polonia y el este europeo la nobleza siguió acaparando el poder y controlando los medios económicos, de manera que eran los que controlaban todos los aspectos de la vida y la monarquía, como veremos en el caso polaco, pocas veces tenía margen de maniobra.

En el apartado de Polonia, nos vamos a centrar cuando este territorio se convirtió en el centro de la política europea puesto que todas las potencias querían colocar en el trono polaco a su candidato. El problema comienza en 1572, cuando muere Segismundo II Augustus, *“Aunque el trono polaco era electivo, la Corona había pasado sin serias dificultades durante las dos últimas centurias de un miembro a otro de la dinastía Jagellón.”*<sup>101</sup>

Por tanto, no hay un candidato claro dentro del país pues las disputas internas de los nobles imposibilitaran que el próximo rey fuer a nativo. Además había que sumarle la delicada religiosa del país, la nobleza estaba dividida de igual medida entre católicos y protestantes. Para estos últimos era de gran importancia que el nuevo monarca respetase sus creencias.

El favorito para Roma era el archiduque Ernesto, *“El candidato que Roma favorecía era el archiduque Ernesto, segundo hijo de Maximiliano II, ya que esperaba que la presencia de un miembro de la familia imperial en el trono polaco contribuiría a*

---

<sup>100</sup> Ibidem Pág. 62-63

<sup>101</sup> Ibidem Pág. 223

*comprometer el escaso interés del emperador en la guerra santa contra el turco.*”<sup>102</sup>  
Pero no había ningún príncipe protestante que apoyara esta medida, debido a que la política exterior de Polonia se había basado en la amistad con el turco, por el enemigo común moscovita. Por tanto este momento fue aprovechado por Catalina de Francia para colocar a su segundo hijo, el conde de Anjou en un trono europeo.

Tuvo problemas con las noticias de la noche de San Bartolomé pero una hábil maniobra política por parte de la reina madre y sus diplomáticos, permitieron que sus posibilidades no decayeran, *“Al comprender que sus posibilidades de excluir a Enrique de Anjou estaban decayendo, los nobles protestantes decidieron sensatamente concentrarse en asegurar unos cambios constitucionales que preservasen las libertades polacas después de su elección y que hiciesen imposible una versión polaca de San Bartolomé*”<sup>103</sup>

Ante esta situación, los nobles polacos soñaban con poder recortadas prerrogativas a la corona y tener cada vez más poder, *“La Dieta de la Convocación de 1573 adoptó debidamente ciertas medidas que reducirían todavía más los ya limitados poderes de la Corona en Polonia.*”<sup>104</sup> De igual manera se creó también la Confederación de Varsovia en 1573.

El reinado del Valois empezaría el 11 de mayo de 1573. Sus primeros movimientos se centraron en intentar explotar los problemas religiosos de los nobles para hacer que la corona tuviera más margen de maniobra pero estos intentos fallaron, sin embargo, habían conseguido su objetivo, un Valois reinaba en el este europeo y volvían a tener influencia en los turcos para posibles ataques contra la Monarquía Hispánica y de igual manera las tropas polacas servirían para las acciones de los rebeldes de los países bajos apoyados por Francia. Por tanto, la llegada al trono de Enrique de Valois supuso una gran importancia para la política europea de su entonces abriéndose un nuevo panorama para los intereses franceses. *“Se acordó formar una alianza entre Francia, Polonia y los*

---

<sup>102</sup> Ibidem Pág. 225

<sup>103</sup> Ibidem Pág. 226-227

<sup>104</sup> Ibidem Pág. 227

*príncipes protestantes alemanes. Enrique de Valois enviaría refuerzos polacos para una nueva campaña en los Países Bajos*”<sup>105</sup>

La aventura de Enrique de Valois como rey de Polonia acabó relativamente pronto, “*El 14 de junio de 1574, las noticias largamente esperadas de la muerte de su hermano le llegaron a Cracovia a finales de mayo. Cuatro días después el nuevo rey de Francia salió de Cracovia por la noche, y se hallaba ya casi fuera del país cuando los indignados polacos intentaron darle caza.*”<sup>106</sup> Por tanto, de nuevo hubo elección a un nuevo rey, Maximiliano fue uno de los aliados pero de nuevo su mala actuación frenó su candidatura que recayó en Estaban Báthory príncipe de Transilvania y contaba con el apoyo del sultán. “*Desde este momento hasta el de su muerte, en 1586, Báthory fue el rey indiscutible de una nación, la cual, bajo su gobierno, disfrutó una última época espectacular de gloria y éxito milita.*”

Báthory fue un monarca para servir al pueblo polaco, no estaba sujeto a otros intereses como los de Enrique y por tanto es considera un buen rey para el reino, expandiendo sus dominios contra el zar terminando con la amenaza moscovita en el Báltico y gobernando de manera que la cuestión religiosa no supuso una gran amenaza para el reinado.

---

<sup>105</sup> *Ibidem* Pág. 230

<sup>106</sup> *Ibidem* Pág. 231

## 7. IMPERIO OTOMANO. DE LA MUERTE DE SULEIMAN “EL MAGNIFICO” A LAS CONSECUENCIAS DE LEPANTO

El fin de la era de Suleiman “el Magnífico”<sup>107</sup> supuso un punto de inflexión en el imperio, sin embargo su sucesión fue un tanto convulsa y diferente a todo lo que hemos observado en la política europea. *“Quizá para disipar los rumores, en 1553 se empeñó en dirigir personalmente una nueva expedición contra los iraníes. Entonces, una noche, antes de atravesar la cordillera del Taurus, llamó a su primogénito, Mustafa, y lo hizo ejecutar en su presencia”*.<sup>108</sup>

Este suceso nos hace ver como de diferente era la política de oriente y occidente y cómo la sucesión en el imperio otomano fuera tan distinta por la convivencia de diversas esposas con el sultán. Cada concubina luchaba para que su hijo fuera el elegido, por tanto había una política desde el harén.

Sin embargo, se consideraba una regla básica que solo se podía engendrar un hijo con cada mujer, sin embargo Süleyman rompió esta norma con una concubina Hürrem, *“Cuando llegó al harén, Süleyman ya tenía un primogénito, hijo de una concubina anterior: éste era, precisamente, Mustafa.”*<sup>109</sup> Por tanto, observamos como rompió con los moldes establecidos con Hürrem, teniendo varios hijos y llegando incluso a casarse con ella, convirtiéndose en una consejera de gran valor para el sultán.

Por marcar una similitud con occidente, cuando el sultán empezó a mostrar signos de debilidad, comenzaron los complots y uno de ellos fue encabezado, supuestamente por Mustafa y de ahí la ejecución pública, lo que fue un escándalo en la sociedad otomana por la influencia que este tenía sobre el ejército y los jenízaros.

Sin embargo la situación no se enfrió con esta ejecución, puesto que el sultán tenía más hijos varones con Hürrem, *“La madre evitó luchas fratricidas, pero a su muerte, en 1558, se puso de manifiesto la rivalidad entre ambos. Inicialmente Süleyman no pareció tener muy claro a quién prefería, pero Selim jugó la carta de hijo obediente y Bayezid*

---

<sup>107</sup> El sobrenombre de “el Magnífico”, vino dado por su gran labor legislativa y de expansión que se vivió a lo largo de su reinado.

<sup>108</sup> *El turco. Diez siglos a las puertas de Europa*, Francisco Veiga página 204

<sup>109</sup> *Ibidem* Pág. 205

*se situó en el otro bando. Estalló de esta manera una guerra civil por la sucesión cuando todavía estaba vivo el sultán, en la primavera de 1559”<sup>110</sup>*

Por tanto, de esta manera la sucesión se cerró del lado de Selim sentó el precedente en el siglo XVI de que el heredero sería el hijo mayor del sultán, por esta regla no escrita se salvaron muchas disputas y problemas sucesorios. En mi opinión, esta es una manera de asentar una dinastía en el poder, ya se sabe quién va a gobernar el imperio, evitando matanzas en la familia real y dando mayor estabilidad al gobierno y al cambio de sultán.

### **7.1 Política exterior**

En cuanto a la política exterior seguida por los otomanos en el siglo XVI, encontramos también paralelismos con la monarquía hispánica, ya que era un vasto imperio que contaba con varios frentes a la vez, ya sea el mediterráneo, los Balcanes, el frente iraní o el nuevo enemigo en el norte, el zar Iván IV. Por tanto, podemos apreciar que dos frentes era contra la monarquía universal de los Habsburgo por sus dos ramas, esto le llevó a acercamientos con los enemigos de estos, *“Desde la época de Solimán el Magnífico, el Imperio Otomano adoptó una posición pro-francesa y pro-protestante como parte de su política contra el bloque Habsburgo en la lucha del equilibrio de poder en Europa1. Su objetivo era asegurar que ninguno de los príncipes cristianos pudiera unificar la cristiandad y frenar el avance otomano”<sup>111</sup>* Sin embargo no fue un foco constante, pues tenía que hacer cuidar todos puesto que el siglo XVI fue un periodo de expansión para los otomanos.

La muerte de Süleyman se produce cuando estaba en medio de una nueva campaña militar en Hungría, la muerte le sorprendió en su campamento en el frente y la situación se mantuvo en secreto hasta la llegada de Selim a Estambul. Sin embargo, este pronto demostró que no tenía las cualidades de su padre y el esplendor del imperio alcanzado con su padre poco a poco iba perdiendo fuerza.

Con la llegada de la década de 1570 las potencias mediterráneas se sentían más aliviadas de sus cargas, tanto los Otomanos como la Santa Liga recién formada de la

---

<sup>110</sup> *Ibidem* página 207

<sup>111</sup> *El imperio Otomano y la política de alianzas: las relaciones franco-otomanas en el tránsito del siglo XVI al XVII*, Evrim Türkçelik página 40

mano de Pío V centraban sus esfuerzos en este mar. A pesar de la frágil alianza cristiana, se vivió una de las batallas que más han perdurado, Lepanto.

A pesar de ser una clara victoria sus consecuencias no fueron tanto como las que debía suponer una batalla de esas características, *“Incapacidad de los vencedores para aprovechar el desastre de la armada otomana. En tal sentido es cierto que no tuvo consecuencias estratégicas”*<sup>112</sup>

Esto es debido ya sea por las diferencias que había dentro de la liga, el periodo del año, puesto que ya comenzaba el invierno y unas operaciones tan lejos de las costas cristianas corrían el riesgo de acabar en desastre y también la posición de la Monarquía Hispánica, que optaba por una guerra defensiva, *“Tanto Carlos V como Felipe II establecen una política claramente defensiva en el Mediterráneo, absteniéndose de entrar a combatir a los jenízaros en tierra dentro del continente europeo, en la que prima la defensa de las líneas de comunicación y la estabilidad de las fronteras. En ninguno de los dos reinados se realizó una política agresiva con respecto a los otomanos, salvo la de pactar acuerdos con otros estados, ya sean cristianos o musulmanes, para intentar frenar el avance de la Sublime Puerta”*<sup>113</sup>

De esta manera la situación en el Mediterráneo quedó en un punto muerto, hasta el final del siglo XVI puesto que la política otomana giró hacia los frentes del Cáucaso, el frente ruso y el austriaco donde la batalla de Mezö-Keresztes (1596), precipitó los acontecimientos.

*“Mezö-Keresztes puso de manifiesto claramente que la esencia estructural del ejército otomano estaba experimentando síntomas de crisis. De entrada fue el motivo para una devastadora sublevación que iba a privar a la Sublime Puerta del control de buena parte de Anatolia durante años. No se había visto nada parecido con anterioridad porque tuvo que ver con una causa socioeconómica: los primeros síntomas del deterioro irreversible del sistema de los timars.”*<sup>114</sup>

---

<sup>112</sup> *El turco. Diez siglos a las puertas de Europa*, Francisco Veiga página 221

<sup>113</sup> *El Imperio otomano y la intensificación de la catolicidad de la monarquía hispana*, Miguel Ángel de Bunes Ibarra página 165

<sup>114</sup> *El turco. Diez siglos a las puertas de Europa*, Francisco Veiga páginas 224-225

Observamos un progresivo agotamiento del sistema que supuso que los timars<sup>115</sup> cayeron en manos de la aristocracia local que descontenta con las largas guerras, ponía de manifiesto un aumento del poder local en contraposición con el sultán. Siendo la corrupción muy notable en todo este proceso, llegando la situación a tal punto que los timariotas desoían las llamadas del sultán a través de la corruptela y el soborno. “*En provincias alejadas de Estambul, esos notables podían llegar a ejercer poder político a escala local, incluso en ciudades y pueblos, con sus esclavos y sus mercenarios para el control del orden social*”<sup>116</sup> Siendo esta situación la que encontramos a finales del siglo XVI y principios del XVII, por tanto el poder en el Estado Otomano estaba fragmentado por estos pequeños focos, que muchas veces actuaban copiando la estructura del estado.

Podemos constatar pues, que la evolución del Imperio otomano es diferente de la vista en la Europa cristiana, debido a la propia cultura que implica la religión y las relaciones que salen de esta. No encontramos la misma estructura de la sociedad lo que supone que esta evolución de forma diferente tanto desde un punto de vista social como económico y político. Incluso podemos ver todavía un cierto feudalismo con los sistemas de los “timars” donde la nobleza continuaba extendiendo su poder.

---

<sup>115</sup> Forma de ordenación territorial, propia del Imperio otomano, dirigida por un noble local. Sería como una especie de provincialización.

<sup>116</sup> *El turco. Diez siglos a las puertas de Europa*, Francisco Veiga página 226

## 8. CONCLUSIONES

En este trabajo hemos intentado hacer un repaso sobre la evolución política en los diversos estados europeos y deducir si se daban los condicionantes necesarios para el paso definitivo hacia el absolutismo o no en diferentes ámbitos de Europa y el Imperio otomano.

En primer lugar en la Monarquía Hispánica, nos encontramos con el largo reinado de Felipe II, que abarca prácticamente toda la materia estudiada en la segunda mitad del XVI, por tanto su monarquía centralizadora sí que sentó las bases y los condicionantes necesarios para que se asentara el absolutismo por la centralización de la monarquía de Felipe II, hemos observado un periodo de revueltas que no es ajeno al resto del continente pero por la fuerza de la monarquía fueron socabas y todavía se aumentó la centralización de esta. En cuanto a la política internacional, lo importante eran los intereses de la familia, con un territorio patrimonial, lo que es un claro síntoma del absolutismo.

En Francia por su parte, hemos observado como de un periodo de revueltas y de inestabilidad política, pasando por la noche de San Bartolomé y emerge la figura de Enrique IV que comienza a centralizar el Estado y sienta las bases para que el siglo XVII Francia se convierta todavía más en una gran potencia y sea el paradigma del absolutismo por excelencia.

Por tanto, tanto en España como en Francia considero que se dan los acontecimientos necesarios para que el absolutismo tenga calado y se convierta en la forma de gobierno. Mientras en los Países Bajos, observamos una evolución particular, el Estado nace tras las revueltas y la separación de España en este periodo, nace a modo de República destacando como potencia mercantil y con una burguesía mucho más activa que en los otros dos países por su temprana urbanización y su potente industria de artículos de lujo.

Europa del Este, observamos un proceso contrario, se produce una refeudalización, los nobles obtienen más poder que la monarquía y esta se ve limitada por los nobles, además en países como Polonia, con una monarquía electiva, un régimen que no está presente en el resto de los países que hemos estudiado, pone de manifiesto que el poder

está en manos de la nobleza y su evolución es diferente, tanto por esa refeudalización, por la dureza a los siervos y el retroceso de las ciudades.

Por su parte, el Báltico, se termina de integrar en los circuitos económicos europeos, hay un desplazamiento norte-sur de eje económico y países como Suecia se verán beneficiados. Como hemos visto, su evolución no es tan diferente a la Europa occidental, con una política que va de la mano con la religión y la monarquía busca cada vez más poder.

El Imperio otomano, hemos visto que es un caso único en este estudio, tanto por su política del harén, como por su religión y por su situación geográfica, siendo la puerta de Europa a Asia y con territorios en el norte de África, por tanto, un imperio multicultural que tuvo dificultades para ser regido desde Estambul por la amplitud geográfica y la nobleza de las provincias que buscaban su cupo de poder.

En conclusión, este trabajo lo hemos querido enfocar en cómo es tratado el poder en la segunda parte del siglo XVI, tal vez por la forma que hemos estudiado la historia, tendemos a comparar nuestra propia historia con el resto y la Monarquía Hispánica es un poco el eje que integra el resto de Estados en el estudios. A pesar de haber entrado también en algunos detalles económicos o bélicos, considero que al final se cumplen los objetivos del trabajo y podemos ver una evolución del poder.

## 9. BIBLIOGRAFIA

- Añaños, M. A. Poder y Estado moderno, Una propuesta docente para el EEES cómo enseñar desde la interdisciplinariedad. El poder en la época moderna
- Braudel, F., Gascón, E., Toledo, M. M., Roces, W., & Simón, V. (2019). *El Mediterráneo y el mundo mediterráneo en la época de Felipe II, tomo primero* (2.ª ed.). Ciudad de México, México: Fondo de Cultura Económica.
- Castro Fernández, S. *Europa: una realidad histórica* Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2015
- De Bunes Ibarra, M. A. *El Imperio otomano y la intensificación de la catolicidad de la monarquía hispana*, Anuario de historia de la Iglesia, Nº 16, 2007, págs. 157-168
- Elliott, J. H. (2001). *Europa En La Época de Felipe II 1559–1598* (1ª ed., 1ª imp. ed.). Barcelona , España: Critica.
- Elliott, J. H., & Mantero, S. R. (2015a). *La Europa dividida. 1559–1598 (Historia de Europa nº 15)* (1.ª ed.). Madrid , España: Ediciones Akal, S.A.
- Gallegos Vázquez, Federico, *La Guerra de los Países Bajos hasta la tregua de los doce años*. Revista Aequitas: Estudios sobre historia, derecho e instituciones, Nº. 4, 2014, págs. 167-252
- Hobbes, Thomas, *Leviatán* [1651], M. Sarpe, 1983. Trad. Sánchez Sarto, Madrid, 1980.
- *La Europa moderna*, Biblioteca Nacional de España, EuropaPapel
- Maquiavelo, *El Príncipe*, España edición Alma
- Parker, G. (1984). *Felipe II*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Rivera García, A. (1). EL ORIGEN DEL ABSOLUTISMO FRANCÉS: GOLPES DE ESTADO Y NEUTRALIDAD RELIGIOSA. *Res Publica. Revista De Historia De Las Ideas Políticas*, (5).
- Schaub, J. F. *El Estado en Francia en los siglos XVI y XVII: Guía de lectura para la historiografía de los años 1980-1992*, Cuaderno de historia moderna 1993, págs. 225-242
- Serrano, E. *Historia de Aragón*, Vol 2, 1989 (Economía y sociedad) págs., 417-430

- Türkçelik E. (2015). El Imperio Otomano y la política de alianzas: las relaciones francootomanas en el tránsito del siglo XVI al XVII. *Hispania*, 75(249), 39–68.
- Veiga, F. (2019). *El turco: Diez siglos a las puertas de Europa*. Barcelona , España: DEBATE.