

УДК 378.1

Оригинальная статья

Оценка мнения студентов о дистанционном образовании: преимущества и недостатки нового формата обучения

Р. Н. Москаленко

*Южно-Уральский государственный медицинский университет
Челябинск, Российская Федерация
e-mail: moskalenko.roksa@mail.ru*

Ф. И. Юсифова

*Южно-Уральский государственный медицинский университет
Челябинск, Российская Федерация
e-mail: ulya11257@gmail.com*

О. Ю. Худякова

*Южно-Уральский государственный медицинский университет
Челябинск, Российская Федерация
e-mail: olgaxudyakova@gmail.com*

М. В. Пешикова

*Южно-Уральский государственный медицинский университет
Челябинск, Российская Федерация
e-mail: syssusmi@mail.ru*

О. В. Пешиков

*Южно-Уральский государственный медицинский университет
Челябинск, Российская Федерация
e-mail: syssusmi@mail.ru*

А. А. Колесникова

*Южно-Уральский государственный медицинский университет
Челябинск, Российская Федерация
e-mail: olekol2012@gmail.com*

О. Л. Колесников

*Южно-Уральский государственный медицинский университет
Челябинск, Российская Федерация
e-mail: olekol2012@gmail.com*

Аннотация. В настоящей статье рассматривается вопрос перехода на дистанционное обучение, в том числе вызванное введением режима повышенной готовности в связи с распространением новой коронавирусной инфекции. Вследствие чего перед современным обществом встала новая, не менее важная задача, целью которой является разработка удобной системы обучения, обеспечивающей качественное образование в изменяющихся условиях современной реальности. Академические учреждения теперь наиболее интенсивно изучают инновации и разрабатывают стратегии, чтобы помочь преподавателям стать более эффективными и технически подкованными. Уход от традиционной формы преподавания открыл возможность более гибкого и динамичного процесса обучения. Рассматриваются положительные и отрицательные стороны данной формы организации образовательной деятельности как со стороны обучающихся, так и со стороны профессорско-преподавательского состава, перечислены сложности, с которыми сталкиваются обучающиеся и преподаватели в процессе обучения. Система дистанционного образования в нашей стране еще не совершенна. Технология

организации оценки качества дистанционного обучения позволит выявить недочеты и их причины в системе, поэтому в работе представлены результаты анкетирования обучающихся 1-го курса стоматологического факультета ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России, целью проведения которого было оценить удовлетворенность обучающихся качеством организации, содержания дистанционного обучения, а также наметить пути дальнейшего развития и перспективы применения дистанционных образовательных технологий в медицинском университете. Дистанционные образовательные технологии являются современным и востребованным способом реализации образовательных программ, которые позволяют обучающимся подобрать удобный временной режим изучения материала, однако результаты опроса показывают, что качество дистанционного обучения ниже по сравнению с традиционным очным обучением.

Ключевые слова: дистанционное обучение, дистанционное образование, преподаватель, объекты дистанционного обучения, образовательный процесс, материал, получение знаний обучающимися, объективная оценка знаний, учебные материалы, практическое занятие, обучающийся, студент, занятие, получение знаний

Для цитирования: Москаленко Р. Н., Юсифова Ф. И., Худякова О. Ю., Пешикова М. В., Пешиков О. В., Колесникова А. А., Колесников О. Л. Оценка мнения студентов о дистанционном образовании: преимущества и недостатки нового формата обучения // *Профессиональное образование в современном мире*. 2021. Т. 11, № 1. С. 164–174. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2021-1-7>

Original paper

Opinion assessment of students about distance education: advantages and disadvantages of a new format of training

R. N. Moskalenko

*South-Ural State Medical University
Chelyabinsk, Russian Federation
e-mail: moskalenko.roksa@mail.ru*

F. I. Yusifova

*South-Ural State Medical University
Chelyabinsk, Russian Federation
e-mail: ulya11257@gmail.com*

O. Yu. Khudyakova

*South-Ural State Medical University
Chelyabinsk, Russian Federation
e-mail: olgaxudyakova@gmail.com*

M. V. Peshikova

*South-Ural State Medical University
Chelyabinsk, Russian Federation
e-mail: syssusmu@mail.ru*

O. V. Peshikov

*South-Ural State Medical University
Chelyabinsk, Russian Federation
e-mail: syssusmu@mail.ru*

A. A. Kolesnikova

*South-Ural State Medical University
Chelyabinsk, Russian Federation
e-mail: olekol2012@gmail.com*

O. L. Kolesnikov

*South-Ural State Medical University
Chelyabinsk, Russian Federation
e-mail: olekol2012@gmail.com*

Abstract. This article addresses the issue of transition to distance learning, including those caused by introduction of a high-alert regime related to spreading a new coronavirus infection. As a result, modern society faced a new, equally important task aimed to develop a convenient educational system that provides high-quality education in the changing conditions of modern reality. Academic institutions nowadays study innovation most intensively and develop strategies to help educators becoming more efficient and technically save. Leaving the traditional form of teaching has opened up the possibility of a more flexible and dynamic learning process. The authors consider positive and negative aspects of this form of organizing educational activities by both students and teaching staff, list the difficulties faced by students and teachers in the training process. The system of distance education in our country is not perfect yet. The technology of organizing the assessment of the distance learning quality allows identifying shortcomings and

their causes in the system. Therefore, the paper presents the results of the 1st year student questionnaires at the Dental Faculty of South-Ural State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation. Its purpose was to assess the satisfaction of students with the quality of organization, the distance learning content, as well as outline ways of further development and prospects for using remote educational technologies at a medical university. Remote educational technologies are a modern and popular way to implement educational programs, which on one hand allows students to choose a convenient time mode for learning material. However, the survey results show that the quality of distance learning is lower compared to traditional full-time education.

Keywords: distance learning, distance education, teacher, objects of distance learning, educational process, material, knowledge acquisition by students, objective assessment of knowledge, training materials, practical training, student, lesson, getting knowledge

Citation: Moskalenko R. N., Yusifova F. I., Khudyakova O. Yu., Peshikova M. V., Peshikov O. V., Kolesnikova A. A., Kolesnikov O. L. [Opinion assessment of students about distance education: advantages and disadvantages of a new format of training]. *Professional education in the modern world*. 2021, vol. 11, no. 1, pp. 164–174. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2021-1-7>

Введение. На сегодняшний день переход практически всего мира на дистанционное обучение связан не только с развитием новых цифровых технологий, но и со стремительным распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19. Вирус навис огромной угрозой для здоровья человечества и изменил его привычный образ жизни. Стало невозможным и опасным очное посещение школ, университетов и рабочих мест, закрыт выезд за границу, а защитные маски стали неотъемлемой частью нашей жизни. Вследствие чего перед современным обществом встала новая, не менее важная задача, целью которой является разработка удобной системы обучения, обеспечивающей качественное образование в изменяющихся условиях современной реальности. Академические учреждения теперь наиболее интенсивно изучают инновации и разрабатывают стратегии, чтобы помочь преподавателям стать более эффективными и технически подкованными [1, с. 234]. При этом спрос людей на образовательные услуги по-прежнему остается на высоком уровне, и поэтому для поддержания качества образования на должном уровне необходимо проводить мониторинг удовлетворенности потребителей образовательных услуг [2, с. 25].

Актуальность развития дистанционного обучения для всех стран мира очевидна. Результаты общественного прогресса, сосредоточенные в сфере информационных технологий, интегрируются теперь в образовательную среду. Принципиальной особенностью дистанционного обучения является то, что обмен учебной информацией осуществляется на безграничном расстоянии посредством интернета и современных информационных и телекоммуникационных технологий.

Если раньше это было лишь на уровне разработки и экспериментов, то сейчас является необходимой частью современных реалий. Именно поэтому подготовленность учебных учреждений

к столь резкому переходу на различные образовательные порталы оказалась неоднородной. Где-то система достаточно налажена, а где-то требует трудоемкой работы специалистов. Разногласия возникли и при выборе наиболее оптимального получения знаний. На самом деле, несмотря на то что обе формы образования так различны по своим характеристикам, имеет право на существование как традиционное обучение с непосредственным межличностным взаимодействием между субъектами образовательного процесса, так и индустриализированное, в котором, благодаря прогрессивным технологиям, обучение происходит без физического контакта.

Дистанционное образование не только ставит новые задачи, но и предоставляет новые возможности. На сегодняшний день существует достаточно большое количество систем управления обучением для организации дистанционного освоения образовательных программ посредством e-learning. Уход от традиционной формы преподавания открыл возможность более гибкого и динамичного процесса обучения. Стоит отметить, что существует такое понятие, как открытый университет, или учреждение дистанционного обучения, с помощью которого любой желающий может пройти курсы, получить и подтвердить необходимую квалификацию [3, с. 203; 4, с. 72; 5, с. 77; 6, с. 25]. Кроме того, в дистанционном образовании можно выделить и такие положительные моменты, как:

- низкий риск заражения инфекцией;
- возможность индивидуального темпа обучения;
- экономия времени и удобство общения с преподавателями, которое теперь может осуществляться даже по видеосвязи на различных платформах;
- эффективное дистанционное взаимодействие всех участников образовательных отношений с помощью мессенджеров и таких сетевых сообществ, как Google+ [7, с. 30];

– информированность и общение студентов с помощью электронной почты [8, с. 150];

– большая самостоятельность обучаемого, выражающаяся в свободе выбора места учебы и времени, затрачиваемого на нее [9, с. 228];

– компенсация дефицита профессорско-преподавательского состава, поскольку теперь возможно взаимодействие с ведущими специалистами и учеными современности в различных сферах наук;

– прочные межличностные контакты и создание полноценной образовательной среды благодаря существованию таких интерактивных форм подачи и получения знаний, как виртуальные научные конференции, дискуссии, онлайн-семинары;

– реализация внедрения в учебный процесс практических проектов, видеозаписей или видеонаблюдений за конкретными действиями, объектами, явлениями, проведением видеодемонстраций различных процессов [10, с. 80].

Дистанционное обучение перспективно и отвечает всем требованиям современной жизни, но оно имеет свои существенные недостатки:

– утрата возможности реализации различных педагогических методов и зависимость их от технических средств;

– нехватка практических занятий (в пример можно привести медицинские университеты, где проблема отсутствия практических навыков, наглядных материалов встает наиболее остро);

– потенциальное недопонимание в общении вследствие психологического и физического расстояния между учащимся и учителем [11, с. 100];

– проблемы в реализации эффективного контроля за обучающимися;

– трудности с определением объема работы и эффективного графика обучения и т. д.;

– отсутствие эмоционального взаимодействия между преподавателями и студентами [12, с. 17];

– отсутствие необходимой цифровой и компьютерной техники у ряда пользователей;

– снижение уровня здоровья обучающихся вследствие малоподвижного образа жизни и нагрузки на зрительный аппарат;

– необходимость защиты сетей и данных от кибератак;

– проблемы с плагиатом авторских разработок [13, с. 43].

При этом качество обучения зависит от особенностей каждого из компонентов образовательного процесса:

1. Студенты должны максимально осознанно подходить к процессу своего обучения, посещению онлайн-занятий и быть заинтересованы в максимальном использовании всех имеющихся ресурсов для получения знаний [14, с. 120; 15, с. 24].

2. Преподавателям необходимо составить план изучения материала, продумать формат работы

со студентами и в соответствии с имеющимся расписанием проводить практические занятия, формат которых индивидуален у каждого преподавателя. Например, конференц-связь может быть построена как с помощью обычных персональных компьютеров, так и с помощью специального оборудования [16, с. 25; 17, с. 15].

Одним из приоритетов подготовки преподавателей к инновациям с помощью виртуальной образовательной среды является поощрение и развитие интеллектуальной активности студентов, привлечение их к поиску, отбору и разработке материала [18, с. 134]. Онлайн-обучение является принципиально иным способом взаимодействия с учениками и поэтому требует интерпретации опыта преподавателей [19, с. 12]. Очень важно, чтобы преподаватели «эффективно усвоили домодернистскую, современную и постмодернистскую эпохи», иначе они рискуют потерять необходимый контакт со своими учениками [20, с. 56].

3. Качество разработанных и подготовленных для обучающихся учебных материалов, учебных пособий, статей, нормативно-правовых документов во многом облегчает процесс сбора необходимой информации. Качественно подобранные ресурсы интернета обладают интерактивностью и способностью гиперссылки на общемировые учебные ресурсы, что также является неоспоримым преимуществом дистанционного образования [21, с. 71].

Таким образом, дистанционное обучение является одной из передовых форм в современном и информационном обществе. Но такая форма обучения будет эффективна лишь в том случае, если будут хорошо организованы контроль и оценка качества как самого образовательного процесса, так и его результатов посредством определения уровня сформированности определенных навыков у обучающихся.

К сожалению, система дистанционного образования в нашей стране еще не совершенна. Этот метод обучения, скорее всего, эффективнее использовать в качестве дополнительного образования, в частности для специальностей, которые не требуют применения практических навыков работы. Разработка же технологии организации оценки качества дистанционного обучения позволит выявить недочеты и их причины в системе и будет способствовать ее совершенствованию через внедрение выработанных рекомендаций [22, с. 16; 23, с. 37; 24, с. 34].

Одним из способов совершенствования качества дистанционного образования является оценка удовлетворенности потребителей образовательных услуг – студентов. Переход к дистанционному обучению должен быть всесторонне спланированным процессом и требует серьезной подготовки. Однако весной 2020 г. переход всех образовательных

организаций на дистанционное обучение был вызван неблагоприятной эпидемиологической обстановкой и происходил в крайне сжатые сроки, что, естественно, могло отразиться на качестве обучения.

Постановка задачи. Задачей настоящего исследования было оценить удовлетворенность обучающихся качеством организации, содержания дистанционного обучения, а также наметить пути дальнейшего развития и перспективы применения дистанционных образовательных технологий в медицинском университете.

Методика и методология исследования. Для достижения поставленной цели был проведен анонимный опрос 55 студентов 1-го курса стоматологического факультета ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России, проходивших обучение на кафедре анатомии и оперативной хирургии в период введения режима повышенной готовности в весеннем семестре 2019/20 учебного года. Анкетированные указывали удовлетворенность с интервалом в 10%.

Результаты. Результаты анализа удовлетворенности потребителей качеством преподавания дисциплины позволяют определить слабые стороны в образовательном процессе и направления совершенствования подготовки будущих врачей. При этом важно оценивать не только знания обучающихся, но и отношение различных потребителей образовательных услуг к достижениям выпускников [25, с. 140]. Содержание и характер реализуемой образовательной программы должны

оцениваться в том числе и с точки зрения удовлетворенности со стороны обучающихся [26, с. 33].

На вопрос об удовлетворенности качеством проводимых лекций (Л) 35 (63,64%) студентов ответили, что полностью удовлетворены форматом проводимых лекций, их содержанием и возможностью повторного ознакомления с материалом, 15 (27,27%) – частично удовлетворены качеством лекций и 5 (9,09%) – частично не удовлетворены ими.

Снижение удовлетворенности наблюдается в оценке обучающимися качества проведения практических занятий (ПЗ) через образовательный портал университета. Отвечая на данный вопрос, студенты опирались на такие критерии, как удобство, информативность и учебная эффективность. По 22 (40,00%) студента удовлетворены или частично удовлетворены качеством практических занятий и 11 (20,00%) – частично не удовлетворены ими (табл. 1).

Таким образом, большая часть опрошенных студентов удовлетворена качеством предоставленного лекционного учебного материала и удовлетворена или частично удовлетворена качеством проведения практических занятий.

Несмотря на дистанционный формат обучения, во время которого отсутствует возможность прямой беседы с преподавателем, адекватностью (правильностью) выставления оценок полностью удовлетворены 15 (27,27%) студентов, 25 (45,45%) – частично и 15 (27,27%) – частично не удовлетворены (табл. 2).

Таблица 1

Удовлетворенность обучающихся качеством проводимых лекций и практических занятий с применением электронного образования и дистанционных образовательных технологий

Table 1

Satisfaction of students with the quality of lectures and practical classes using e-education and distance learning technologies

10–20% – полностью не удовлетворен		30–50% – частично не удовлетворен		60–80% – частично удовлетворен		90–100% – полностью удовлетворен	
Л	ПЗ	Л	ПЗ	Л	ПЗ	Л	ПЗ
0	0	5 (9,09%)	11 (20,00%)	15 (27,27%)	22 (40,00%)	35 (63,64%)	22 (40,00%)

Таблица 2

Удовлетворенность обучающихся адекватностью (правильностью) оценок, выставяемых преподавателями

Table 2

Students' satisfaction with the adequacy (correctness) of marks put by teachers

10–20% – полностью не удовлетворен	30–50% – частично не удовлетворен	60–80% – частично удовлетворен	90–100% – полностью удовлетворен
0	15 (27,27%)	25 (45,45%)	15 (27,27%)

Немаловажным аспектом в дистанционном образовании является степень обеспечения учебного процесса учебниками, учебными и методическими пособиями, научной литературой в электронной

форме, которым обучающиеся полностью удовлетворены – 15 (27,27%) студентов, удовлетворены не в полном объеме – 30 (54,55%) и 10 (18,18%) – частично не удовлетворены (табл. 3).

Таблица 3

Удовлетворенность обучающихся обеспечением учебного процесса учебниками, учебными и методическими пособиями, научной литературой

Table 3

Satisfaction of students by providing the educational process with textbooks, teaching and methodological aids, scientific literature

10–20% – полностью не удовлетворен	30–50% – частично не удовлетворен	60–80% – частично удовлетворен	90–100% – полностью удовлетворен
0	10 (18,18%)	30 (54,55%)	15 (27,27%)

Удовлетворенность обучающихся организацией проведения преподавателями индивидуальных консультаций, оперативностью и результативностью реагирования на запросы с применением дистанционных образовательных технологий показана в таблице 4.

В ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России организация проведения преподавателями индивидуальных консультаций проводится при организации обучения с применением электронного образования и дистанционных образовательных технологий в соответствии с положением СМК П 70-2020

«О применении электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ среднего профессионального образования и высшего образования». 20 (36,36%) первокурсников полностью удовлетворены, 30 (54,55%) – частично удовлетворены и 5 (9,09%) – частично не удовлетворены. Такие результаты опроса возможны при оперативном реагировании сотрудников кафедры на запросы студентов, которыми 25 (45,45%) – полностью удовлетворены, 20 (36,36%) – частично удовлетворены, 10 (18,18%) – частично не удовлетворены.

Таблица 4

Удовлетворенность обучающихся организацией проведения преподавателями индивидуальных консультаций (ИК), оперативностью и результативностью реагирования на запросы (РЗ)

Table 4

Students' satisfaction with organizing individual consultations (IC) by teachers, promptness and efficiency of response to requests (RH)

10–20% – полностью не удовлетворен		30–50% – частично не удовлетворен		60–80% – частично удовлетворен		90–100% – полностью удовлетворен	
ИК	РЗ	ИК	РЗ	ИК	РЗ	ИК	РЗ
0	0	5 (9,09%)	10 (18,18%)	30 (54,55%)	20 (36,36%)	20 (36,36%)	25 (45,45%)

В настоящее время существует достаточно большое разнообразие технологий для проведения дистанционного обучения [27, с. 106]. Студентам ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России было предложено указать наиболее оптимальные способы контакта с преподавателем: социальные сети или чат – 55 (46,43%); вебинар, видеосервисы (Open meetings, Skype и др.), электронная почта, практи-

ческая работа, представленная в цифровом виде, с отзывом от преподавателя – по 20 (14,29%); сочетание инструментов (трансляция экрана, групповые чат и аудиоконференция, совместные документы в GoogleDocs) выбрали 15 (10,71%) студентов. При этом вариант проведения индивидуальных консультаций с преподавателем не выбрал никто (табл. 5).

Таблица 5

Предпочтительные способы учебного взаимодействия с преподавателем

Table 5

Preferred ways of interaction with the teacher while training

Способы учебного взаимодействия с преподавателем	Количество
Вебинар, видеосервисы (Open meetings, Skype и др.)	20 (14,29%)
Практическая работа, представленная в цифровом виде, с отзывом от преподавателя	20 (14,29%)
Индивидуальные консультации	0
Сочетание инструментов: трансляция экрана, групповые чат и аудиоконференция, совместные документы в GoogleDocs	15 (10,71%)
Электронная почта	20 (14,29%)
Социальные сети, чат	55 (46,43%)

В целях осуществления наиболее продуктивной работы на образовательном портале университета необходимо учитывать интервал времени, наиболее удобный для обучающихся. Исходя из опроса, в котором студенты могли выбирать несколько вариантов ответов, оптимальное время

для занятий на образовательном портале составляет с 12:00 до 16:00 и с 16:00 до 20:00 – 35 (36,84%) и 40 (42,11%) студентов соответственно. Время с 08:00 до 12:00 и с 20:00 до 24:00 выбрали по 10 (10,53%) первокурсников (табл. 6).

Таблица 6

Предпочтительные интервалы времени для работы обучающихся на образовательном портале

Table 6

Preferred time intervals for students to work on the educational portal

Интервалы времени			
08:00 – 12:00	12:00 – 16:00	16:00 – 20:00	20:00 – 24:00
10 (10,53%)	35 (36,84%)	40 (42,11%)	10 (10,53%)

В настоящее время существует много споров по поводу внедрения дистанционного образования и полной замены им традиционной формы обучения. Мы провели опрос среди студентов первого курса стоматологического факультета, в ходе которого было установлено, что 25 (45,45%) человек считают, что качество дистанционного образования ниже, 30 (54,55%) – сопоставимо

с традиционным очным с точки зрения будущей врачебной профессии (табл. 7).

При этом в плане удобства дистанционного образования 35 (63,64%) считают его выше, а 20 (36,36%) – ниже. Это связано с большей самостоятельностью обучающегося в выборе места учебы и времени.

Таблица 7

Мнение обучающихся о качестве и удобстве обучения с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий

Table 7

Students' opinion on the training quality and convenience using e-learning and distance learning technologies

Сравнение качества обучения с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий с традиционным очным с точки зрения будущей врачебной профессии		
выше	ниже	сопоставимо
0	25 (45,45%)	30 (54,55%)

Продолжение табл. 7

Сравнение удобства дистанционного обучения с традиционным очным обучением		
выше	ниже	сопоставимо
35 (63,64%)	0	20 (36,36%)

Выводы. Дистанционные образовательные технологии являются современным и востребованным способом реализации образовательных программ, которые позволяют обучающимся подобрать удобный временной режим изучения материала, однако результаты опроса показывают, что качество дистанционного обучения ниже по сравнению с традиционным очным обучением.

Кроме того, результаты опроса студентов показали, что, несмотря на то что переход на дистанционное обучение проходил в короткие сроки, в целом качество лекций и практических занятий соответствует ожиданиям обучающихся, что открывает новые возможности для организации образовательного процесса с учетом имеющегося опыта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Pedraza-Nafziger P. Teaching adult students online: a corporate geek girl's journal. Scotts Valley : CreateSpace, 2015. 107 p.
2. Sridevi Krishnaveni T. R. Balasubramaniam P., Anusuya A. Distance education in agriculture by TNAU: impact of selected certificate courses offered under open & distance learning mode among learners at Tnau. Beau Bassin : LAMBERT Acad. Publ., 2019. 452 p.
3. Булахов Н. Г. Перенос электронных ресурсов на платформу MOODLE // Известия высших учебных заведений. Физика. 2015. Т. 58, № 10-3. С. 202–204.
4. Вайндорф-Сысоева М. Е., Субочева М. Л. Дистанционное обучение в условиях пандемии: проблемы и пути их преодоления // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 67-4. С. 70–74.
5. Тихомирова Е.В. Усиление практико-ориентированного подхода в обучении бакалавров // Экономический вестник Ярославского университета. 2015. № 34. С. 76–78.
6. Scott K. Distance learning and mature students: a guide to studying with the open university. Scotts Valley : CreateSpace, 2016. 74 p.
7. Ненахова Е. Н., Дорофеева Т. В., Коновалов Д. В. Формирование цифровой образовательной среды образовательной организации // Управление качеством образования: теория и практика эффективного администрирования. 2020. № 2. С. 29–33.
8. Stevenson C. N., Bauer J. C. Enriching collaboration and communication in online learning communities (advances in mobile and distance learning) Hershey : IGI Global, 2019. 319 p.
9. Ивановский В. С., Суглобов А. Е. Методология организации дистанционного обучения иностранных слушателей в ВУЗах РФ // Образование. Наука. Научные кадры. 2015. № 3. С. 227–233.
10. Казначеев Д. А., Крук Б. И., Метелёва Е. В., Плакидина С. Е. Исследование роли самооценки результатов обучения в формировании предпринимательских компетенций у студентов СибГУТИ // Вестник СибГУТИ. 2019. № 1. С. 79–91.
11. Conrad D. Openo J. Assessment strategies for online learning: engagement and authenticity (issues in distance education). Athabasca : Athabasca Univ. Press, 2018. 212 p.
12. Боброва И. И., Трофимов Е. Г. Совершенствование образовательного процесса в современном ВУЗе с помощью метода освоенного объема // Открытое образование. 2020. Т. 24, № 1. С. 13–20.
13. Saba F., Shearer R. L. Transactional distance and adaptive learning: planning for the future of higher education. Abingdon-on-Thame's : Routledge, 2017. 242 p.
14. Кузьмичева А. А. Проблема профессионального обучения сотрудников предприятия (в социальном аспекте) // Миссия конфессий. 2020. Т. 9, № 1. С. 119–128.
15. Панченко А. А. Пешкова О. А. М-learning с функцией адаптивного обучения // Человек. Социум. Общество. 2020. № 2. С. 24–27.
16. Курило Ю. А., Федулова С. В. Применение инновационных технологий для формирования икт-компетенции у студентов в педагогическом ВУЗе // Научное обозрение. Педагогические науки. 2019. № 5-1. С. 24–38.
17. Толмачева Н. А. Применения инновационных технологий для активизации учебно-познавательной деятельности в процессе обучения физике // Тенденции развития науки и образования. 2019. № 55-8. С. 13–17.
18. Mkrtchian V. S., Belyanina L. A. The virtual reality, pers references on oriented techniques and interactive education technologies // European Journal of Natural History. 2016. № 3. P. 134–135.
19. Major C. H. Teaching online: a guide to theory, research, and practice. Baltimor : JHUP, 2015. 296 p.
20. Toprak E., Kumtepe E. G. Supporting multiculturalism in open and distance learning spaces (advances in educational technologies and instructional design). Hershey : Inform. Science Ref., 2017. 408 p.
21. Гурьев С. В. Проблема социальных способов воздействия на организацию рационального режима труда и отдыха студентов // Здоровье человека, теория и методика физической культуры и спорта. 2019. № 1. С. 69–82.

22. Банарцева А.В. Новые образовательные технологии в помощь преподавателю ВУЗа. E-learning // Мир педагогики и психологии. 2019. № 10. С. 16–21.

23. Зубова В. В. К вопросу об определении понятия электронной информационно-образовательной среды // Среднее профессиональное образование. 2019. № 10. С. 35–38.

24. Jung I. Book review: Open and distance education theory revisited. Singapore : Springer, 2019. 122 p.

25. Сырейщикова Н. В. Повышение результативности управления деятельностью высшего учебного заведения путем оценки удовлетворенности внутренних

потребителей // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Компьютерные технологии, управление, радиоэлектроника. 2015. № 4. С. 138–144.

26. Колесникова А. А., Колесников О. Л., Худякова О. Ю., Пешиков О. В. Анализ данных обратной связи о качестве образования в условиях самоизоляции // Научное обозрение. Педагогические науки. 2020. № 4. С. 32–36.

27. Ли Ц. Технология виртуальной реальности в дистанционном обучении // Вестник современных исследований. 2019. № 1.11. С. 106–108.

REFERENCES

1. Pedraza-Nafziger P. *Teaching adult students online: a corporate geek girl's journal*. Scotts Valley, CreateSpace, 2015 107 p.

2. Sridevi Krishnaveni T. R., Balasubramaniam P., Anusuya A. *Distance education in agriculture by TNAU: impact of selected certificate courses offered under open & distance learning mode among learners at Tnau*. Beau Bassin, LAMBERT Acad. Publ., 2019 452 p.

3. Bulahov N. G. Transfer of electronic resources to MOODLE platform. *Proceedings of Higher Educational Institutions. Physics*, 2015, vol. 58, no. 10-3, pp. 202–204. (In Russ.).

4. Vaindorf-Sysoeva M. E. Remote learning in a pandemic condition: problems and ways to overcome them. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 2020, no. 67-4, pp. 70–74. (In Russ.).

5. Tihomirova E. V. Strengthening a practice-oriented approach in teaching bachelors. *Economic Bulletin of Yaroslavl University*, 2015, no. 34, pp. 76–78. (In Russ.).

6. Scott K. *Distance learning and mature students: a guide to studying with the open university*. Scotts Valley, CreateSpace, 2016, 74 p.

7. Nenahova E. N., Dorofeeva T. V., Konovalov D. V. Forming the digital educational environment of the educational organization. *Quality Management in Education: Theory and Practice of Effective Administration*, 2020, no. 2, pp. 29–33. (In Russ.).

8. Stevenson C. N., Bauer J. C. *Enriching collaboration and communication in online learning communities (advances in mobile and distance learning)*. Hershey, IGI Global, 2019, 319 p.

9. Ivanovsky V. S. The methodology of distance learning of foreign students in higher education institutions of the Russian Federation. *Education. Science. Scientific Staff*, 2015, no. 3, pp. 227–233. (In Russ.).

10. Kaznacheev D. A. Kruk B. I., Meteleva E. V., Plakidina S. E. Research of the self-assessment role of learning outcomes to form entrepreneurial competencies among SibGUTI's students. *Bulletin of Siberian State University of Telecommunication and Informatics*, 2019, no. 1, pp. 79–91. (In Russ.).

11. Conrad D., Openo J. *Assessment strategies for online learning: engagement and authenticity (issues in distance education)*. Athabasca, Athabasca Univ. Press, 2018, 212 p.

12. Bobrova I. I. Improvement of the educational process in the modern university by using earned value management. *Open Education*, 2020, vol. 24, no. 1, pp. 13–20. (In Russ.).

13. Saba F., Shearer R. L. *Transactional distance and adaptive learning: planning for the future of higher education*. Abingdon-on-Thames, Routledge, 2017, 242 p.

14. Kuz'micheva A. A. Problem of professional training of employees (In the social aspect). *Mission of Denominations*, 2020, vol. 9, no. 1, pp. 119–128. (In Russ.).

15. Panchenko A. A., Peshkova O. A. M-learning with adaptive learning function. *Human. Social Medium. Society*, 2020, no. 2, pp. 24–27. (In Russ.).

16. Kurilo Yu. A., Fedulova S. V. Using innovative technologies to form ICT competence in a pedagogical university student. *Scientific Review. Pedagogical sciences*, 2019, no. 5-1, pp. 24–38. (In Russ.).

17. Tolmacheva N. A. Applying innovative technologies to enhance educational and cognitive activities in the process of teaching physics. *Trends in Developing Science and Education*, 2019, no. 55-8, pp. 13–17. (In Russ.).

18. Mkrtchian V. S. The virtual reality, pers references on oriented techniques and interactive education technologies. *European Journal of Natural History*, 2016, no. 3, pp. 134–135.

19. Major C. H. *Teaching online: a guide to theory, research, and practice*. Baltimor, JHUP, 2015, 296 p.

20. Toprak E., Kumtepe E. G. *Supporting multiculturalism in open and distance learning spaces (advances in educational technologies and instructional design)*. Hershey, Inform. Science Ref., 2017, 408 p.

21. Gur'ev S. V. Problem of social methods of influencing the organization of the rational labor and rest of students. *Human Health, Theory and Methodology of Physical Culture and Sports*, 2019, no.1, pp. 69–82. (In Russ.).

22. Banartseva A. V. New educational technologies to help the university teacher. E-learning. *World of Pedagogy and Psychology*, 2019, no. 10, pp. 16–21. (In Russ.).

23. Zubova V. V. On the issue of defining the concept of electronic information and educational environment.

Secondary Vocational Education, 2019, no. 10, pp. 35–38. (In Russ.).

24. Jung I. *Book review: open and distance education theory revisited*. Singapore, Springer, 2019, 122 p.

25. Syreishchikova N. V. Improving the effectiveness of managing the activities of a higher education institution by assessing the satisfaction of internal consumers. *Bulletin of South Ural State University. Series: Computer Technologies, Control, Electronics*, 2015, no. 4, pp. 138–144. (In Russ.).

26. Kolesnikova A. A., Kolesnikov O. L., Khudyakova O. Yu., Peshikov O. V. Analysis of feedback data on the quality of education in conditions of self-isolation. *Scientific review. Pedagogical science*, 2020, no. 4, pp. 32–36. (In Russ.).

27. Li C. Virtual reality technology in distance learning. *Bulletin of Contemporary Research*, 2019, no. 1.11, pp. 106–108. (In Russ.).

Информация об авторах

Москаленко Роксана Николаевна – студент, лечебный факультет, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Российская Федерация, 454092, Челябинск, ул. Воровского, 64, e-mail: moskalenko.roksa@mail.ru).

Юсифова Фидан Исмихан кызы – студент, лечебный факультет, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Российская Федерация, 454092, Челябинск, ул. Воровского, 64, e-mail: ulya11257@gmail.com).

Худякова Ольга Юрьевна – начальник, отдел мониторинга, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Российская Федерация, 454092, Челябинск, ул. Воровского, 64, e-mail: olgaxudyakova@gmail.com).

Пешикова Маргарита Валентиновна – доцент, кафедра микробиологии, вирусологии, иммунологии и клинической лабораторной диагностики, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Российская Федерация, 454092, Челябинск, ул. Воровского, 64, e-mail: syssusmu@mail.ru).

Пешиков Олег Валентинович – доцент, кафедра анатомии и оперативной хирургии, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Российская Федерация, 454092, Челябинск, ул. Воровского, 64, e-mail: syssusmu@mail.ru).

Колесникова Алла Алексеевна – доцент, кафедра поликлинической терапии и клинической фармакологии, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Российская Федерация, 454092, Челябинск, ул. Воровского, 64, e-mail: olekol2012@gmail.com).

Колесников Олег Леонидович – заведующий кафедрой, кафедра биологии, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (Российская Федерация, 454092, Челябинск, ул. Воровского, 64, e-mail: olekol2012@gmail.com).

Статья поступила в редакцию 24.11.20

После доработки 21.01.21

Принята к публикации 22.01.21

Information about the authors

Roksana N. Moskalenko – student, Medical Faculty, South-Ural State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation (64 Vorovsky Str., Chelyabinsk, 454092, Russian Federation, e-mail: moskalenko.roksa@mail.ru).

Fidan I. Yusifova – student, Medical Faculty, South-Ural State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation (64 Vorovsky Str., Chelyabinsk, 454092, Russian Federation, e-mail: ulya11257@gmail.com).

Olga Yu. Khudyakova – head of Monitoring Department, South-Ural State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation (64 Vorovsky Str., Chelyabinsk, 454092, Russian Federation, e-mail: olgaxudyakova@gmail.com).

Margarita V. Peshikova – Associate Professor, Department of Microbiology, Virology, Immunology and Clinical Laboratory Diagnostics, South-Ural State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation (64 Vorovsky Str., Chelyabinsk, 454092, Russian Federation, e-mail: syssusmu@mail.ru).

Oleg V. Peshikov – Associate Professor, Department of Anatomy and Operative Surgery, South-Ural State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation (64 Vorovsky Str., Chelyabinsk, 454092, Russian Federation, e-mail: syssusmu@mail.ru).

Alla A. Kolesnikova – Associate Professor, Department of Polyclinic Therapy and Clinical Pharmacology, South-Ural State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation (64 Vorovsky Str., Chelyabinsk, 454092, Russian Federation, e-mail: olekol2012@gmail.com).

Oleg L. Kolesnikov – head of Department Of Biology, South-Ural State Medical University of the Ministry of Healthcare of the Russian Federation (64 Vorovsky Str., Chelyabinsk, Russian Federation, e-mail: olekol2012@gmail.com).

The paper was submitted 24.11.20

Received after reworking 21.01.21

Accepted for publication 22.01.21