



Частная теория стандартизации судебно-экспертной деятельности в общей теории судебной экспертологии

Е.В. Чеснокова^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Россия

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Россия

Аннотация. В статье представлены основные положения частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности (СЭД), показано ее место в теоретических основах судебной экспертологии и взаимосвязь с другими частными теориями данной науки.

Определены понятия предмета и объекта теории стандартизации СЭД, освещена ее специфика. Подчеркивается благоприятное влияние зарубежного опыта на стандартизацию СЭД в нашей стране, включая формирование иерархии ее стандартов. Показано, что для дальнейшего развития теории целесообразно использование наработок по внедрению механизмов стандартизации в практику аккредитованных судебно-экспертных лабораторий в соответствии с международным стандартом ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», при этом необходимо учитывать теоретические основы судебной экспертологии.

Ключевые слова: частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности, судебная экспертология, система частных теорий

Для цитирования: Чеснокова Е.В. Частная теория стандартизации судебно-экспертной деятельности в общей теории судебной экспертологии // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 2. С. 46–52. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-2-46-52>

Sub-theory of Standardization of Forensic Activity in the General Theory of Forensic Science

Elena V. Chesnokova^{1,2}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russia,

² Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russia

Abstract. The article presents the main provisions of the sub-theory of standardization in the forensic expert activity, its place in the theoretical foundations of forensic expertology, and its relationship with other sub-theories of this science.

The author defines the concepts of the subject, the object of the standardization sub-theory in forensic activity, highlights its specifics. The article emphasizes the favorable impact on the development of domestic standardization in forensic activities of foreign experience in the implementation of theoretical developments on standardization, including the formation of a hierarchy of its standards. It is shown that for the development of the sub-theory of standardization in forensic science, it is advisable to use the results of the introduction of standardization mechanisms in the practice of accredited forensic laboratories under the international standard GOST ISO/IEC 17025-2019 "General requirements for the competence of testing and calibration laboratories", taking into account the theoretical foundations of forensic science.

Keywords: sub-theory of standardization in forensic activity, forensic expertology, system of sub-theories

For citation: Chesnokova E.V. Sub-theory of Standardization of Forensic Activity in the General Theory of Forensic Science. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 2. P. 46–52. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-2-46-52>

Введение

Основная цель построения достоверной научной теории, по словам Г.И. Рузавина, – создание единой концептуальной системы понятий, утверждений, гипотез и законов, с помощью которых определяемые фрагменты реального мира отображаются как нечто целое [1, с. 8]. При этом предварительным условием является схематизация и идеализация изучаемой области явлений: «Теория ... представляет собой некоторую концептуальную модель, с помощью которой описываются наиболее существенные и общие черты поведения реальной системы. Чтобы выделить эти общие и существенные свойства, необходимо, во-первых, значительно упростить изучаемое явление. В этих целях из множества различных свойств, характеристик и отношений выбираются те немногие параметры, которые играют определяющую роль в данном процессе. Процесс выделения или отбирания свойств не сводится к механической процедуре. Здесь имеет место один из тех элементов исследования, который относят к числу подлинно творческих, это особенно справедливо по отношению к совершенно новым или только формирующимся научным дисциплинам» [1, с. 151].

Представляется, что высказывание признанного ученого-философа согласуется с теорией моделирования. В модель должны быть включены наиболее существенные свойства и отношения изучаемой действительности, выбор которых является творческой задачей, не допускающей при этом поверхностного решения. Описанные принципы должны быть учтены и при создании частной теории стандартизации судебно-экспертной деятельности (СЭД).

В отношении судебной экспертологии можно сказать, что она включает положения частных теорий, отражающие отдельные элементы ее предмета как науки, неразрывно связанные между собой [2, с. 63]. При этом содержание каждой частной теории в плане отражения конкретного элемента предмета науки полнее содержания ее общей теории.

Таким образом, формируя теорию стандартизации СЭД, следует принять два постулата: 1) она создается на основе законов моделирования и 2) должна быть интегрирована в общую теорию судебной экспертологии, как основополагающую теорию СЭД.

Предмет теории стандартизации СЭД

Авторы современной судебной экспертологии определяют предмет ее частной теории следующим образом: «...частная теория является подсистемой общей, ее предметом выступает какой-то элемент, сторона предмета общей теории, т. е. определенные закономерности из числа тех, которые изучает общая теория судебной экспертологии» [2, с. 63]. Основываясь на этом научном положении, можно определить круг закономерностей и процессов, специфичных для теории стандартизации СЭД.

1. Объективизация и повышение доказательного значения заключения эксперта путем интеграции с механизмами стандартизации СЭД: оценкой пригодности экспертных методик, сертификацией компетентности судебных экспертов и использованием технических средств, разработкой и использованием в деятельности судебно-экспертной организации банка нормативно-технических документов, определяющих политику и процедуры стандартизации.

2. Гармонизация организационного обеспечения СЭД государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений посредством внедрения системы менеджмента качества.

3. Обеспечение государственных и негосударственных судебных экспертов едиными требованиями к их компетенции через разработку и включение программ по стандартизации СЭД в систему университетской подготовки и дополнительного профессионального образования, а также внедрение единого профессионального стандарта для оценки их квалификации.

4. Производство различных родов/видов экспертиз на единой методологической основе посредством применения методов, механизмов и инструментов, обеспечивающих достоверность заключения эксперта.

5. Обеспечение унификации и формализации заключений эксперта через разработку, валидацию, внедрение и использование стандартных судебно-экспертных методик; последующее представление основных экспертных методик в виде национальных или межгосударственных стандартов.

6. Обеспечение профилактической функции СЭД посредством выявления в ходе производства судебных экспертиз и обобщения результатов экспертной практики обстоятельств, способствовавших совершению правонарушений, и разработке рекоменда-

ций по их предотвращению и устранению. Механизмом экспертной профилактики на основе стандартизации на уровне аккредитованной лаборатории может стать следующая система: идентификация рисков, оценка рисков, обработка рисков, контроль рисков на основе обзоров/рецензий.

Таким образом, предметом рассматриваемой частной теории является совокупность закономерностей стандартизации, направленных на объективизацию и повышение доказательного значения заключения эксперта; совершенствование организационно-правового обеспечения СЭД; на организацию профессиональной деятельности и подготовки судебных экспертов; повышение эффективности функционирования различных родов/видов судебных экспертиз на основе единой методологии, а также на обеспечение профилактической функции судебной экспертизы.

Основываясь на философском определении научной теории, как «наиболее развитой формы организации научного знания, дающем целостное представление о закономерностях и существенных связях изучаемой области действительности»¹ и о выявленных закономерностях, можно сформулировать определение теории стандартизации СЭД, которое учитывало бы специфику СЭД, ее эмпирическую базу, а также описывало, объясняло и предсказывало максимальное количество связей. Частная теория стандартизации СЭД – это форма организации научного знания в области судебной экспертизы, дающая целостное представление о закономерностях ее стандартизации, обеспечивающих ее устойчивость и эффективность.

Объекты теории стандартизации СЭД

Содержание понятия стандартизации в СЭД включает две позиции:

1) комплексная деятельность, результатом которой является специфическая продукция в виде заключения эксперта и/или документально подтвержденное участие эксперта в процессуальных действиях;

2) комплексная деятельность по разработке, утверждению, изменению, актуализации и применению документов по стандартизации, направленная на упорядочивание судебно-экспертной деятельности.

При этом стандартизация как вид деятельности с позиций организационного и

нормативно-технического обеспечения интегрируется в СЭД и изменяет ее. Таким образом, стандартизация в судебной экспертизе представляет собой комплексную деятельность, включающую в себя разработку, утверждение, изменение, актуализацию, а также применение документов по стандартизации, направленную на упорядочивание судебно-экспертной деятельности.

Составляющие определения можно представить в виде конкретных прикладных элементов СЭД, куда будут включены механизмы стандартизации. Такое понимание СЭД поможет определить объекты разрабатываемой частной теории. Это термины и определения, интегрированные из менеджмента качества и международной стандартизации в судебную экспертологию; структура, ресурсы, персонал и средства испытаний судебно-экспертных подразделений; процессы деятельности лабораторий, прослеживаемость результатов этой деятельности, система менеджмента качества и нормативно-технические документы, регулирующие деятельность экспертных лабораторий.

Связь теории стандартизации СЭД с другими частными теориями современной модели судебной экспертологии

Стандартизация² по определению международной организации по стандартизации (ИСО) – это установление и применение правил с целью упорядочивания деятельности в определенных областях в пользу и при участии всех заинтересованных сторон для достижения всеобщей оптимальной экономики. Как многогранная деятельность, стандартизация пронизывает все направления СЭД, представленные в модели общей структуры судебной экспертологии. Предполагается, что гармонизация стандартизации с СЭД будет происходить по следующим направлениям:

– методологические и организационно-правовые основы СЭД (внедрение системы менеджмента качества в судебно-экспертные организации);

– объективизация СЭД (разработка и практическое использование стандартных операционных процедур);

– научно-правовые основы переподготовки и повышения квалификации судебных

¹ Философия: энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004. 1072 с.

² Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций. https://unece.org/fileadmin/DAM/trade/wp6/AreasOfWork/EducationOnStandardization/Benefits_of_standardization_to_society_Rus.pdf

экспертов (разработка и внедрение универсальных образовательных программ).

Это позволяет выделить закономерности, которые могут дополнить и расширить определение предмета судебной экспертологии, отраженного в модели ее общей структуры. Предметом судебной экспертологии являются закономерности осуществления СЭД на основе стандартизации, закономерности создания, становления и развития классов, родов, видов судебных экспертиз, их теоретического, организационного, правового, учебно- и научно-методического, материально-технического обеспечения. Положения частной теории стандартизации СЭД также могут дополнить существующую модель структуры судебной экспертологии.

Представляется, что формируемая частная теория будет связана с остальными частными теориями судебной экспертологии и в то же время окажет влияние на ее общую теорию, поскольку все частные теории берут свое начало из нее [3, с. 78].

В качестве примера можно привести частную теорию экспертного прогнозирования, получившую новый импульс к развитию³. Экспертное прогнозирование и оценка результатов судебно-экспертного исследования, как основная тема достоверности в СЭД, концептуально связаны. Эта взаимосвязь базируется на основных положениях теории экспертного прогнозирования, в том числе на зависимости инициирующих событий от соотношения случайности и предсказуемости опасных явлений, что обусловлено неполнотой знаний о закономерностях их формирования в условиях определенной пространственно-временной характеристики возникновения опасного явления [4], а также на оценке неопределенности измерений, как составляющей достоверности результата экспертного исследования, что занимает ключевое положение в теории стандартизации СЭД. Поэтому как бы не проводился поиск наиболее верного решения – экспертным прогнозированием или оценкой результатов экспертного исследования, – суть подхода (выбор наиболее вероятного развития события – результата исследования) одинакова в первом и во втором случае. Так, оценка неопределенности качественных свойств объектов экспертного исследования проводится через

Байесовское отношение правдоподобия [5]. Авторы публикации на тему использования вероятностно-статистических методов при оценке значимости результатов экспертного исследования [6], основываясь на утверждении зарубежных ученых [7] о возможности распространения теоремы Байеса на любые доказательства, подчеркивают, что концепция отношения правдоподобия логически наиболее подходит для оценки результатов судебно-экспертного исследования. В случаях недостатка информации и наличия двух конкурирующих версий оценочный подход к результатам все чаще предлагается экспертному сообществу [8]. Для судебно-экспертных организаций Европейского союза этот подход обязателен благодаря принятому и опубликованному в 2015 году руководству ENFSI⁴.

Зарубежный опыт формирования модели стандартизации СЭД

Анализ публикаций в рассматриваемой области показал, что разработки по оценке результатов экспертиз статистическими методами [9], внедрению системы менеджмента качества в деятельность судебно-экспертных лабораторий, а также анализу ошибок такого внедрения [10] ведутся по всему миру. Эти вопросы изучены достаточно глубоко, однако единой системы процедур стандартизации, внедряемых в СЭД, в зарубежной литературе не представлено.

Вместе с тем в КНР имеются наработки по системе стандартов в судебной компьютерно-технической экспертизе (Digital Forensics Standard System) [11]. Данную систему можно использовать в качестве модели по стандартизации других направлений СЭД.

При расширении области применения подобная модель, основанная на принципе иерархии, включает три блока стандартов, регулирующих СЭД на нормативно-техническом уровне. Верхний уровень – это основополагающие стандарты, в том числе термины и определения. Средний уровень – стандарты системного управления (лабораторией, персоналом, приборами и оборудованием, материалами для экспертного исследования, методологией, контролем качества, безопасностью работ), руководства по составлению отчета (заключения эксперта), информационному менеджменту. Нижний уровень – технические стан-

³ Устинова И.В. Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2021. 265 с.

⁴ Руководство ENFSI по оценочной отчетности в судебной экспертизе. Официальный сайт ENFSI. <https://enfsi.eu/documents/forensic-guidelines/>

дарты, связанные с объектами экспертных исследований (их сбору и хранению, восстановлению, анализу следов, контент-анализу, проверке подлинности, расшифровке, идентификации сходства, функциональной идентификации).

Эта система охватывает все этапы и процессы СЭД в отношении цифровых объектов – от их сбора и хранения до идентификации. На наш взгляд, данную модель можно взять за основу для разработки иерархии стандартов в рамках частной теории стандартизации СЭД.

Заключение

Частная теория стандартизации СЭД – ориентированное на практическое применение учение, иерархичная структура которого складывается из многосторонних элементов. Оно разрабатывается на обширной эмпирической базе, основанной на результатах российских [12, с. 145] и зарубежных ученых и практиков [13–15]. В числе отечественных достижений следует отметить разработку нормативно-технической документации, определяющей политику и процедуры в аккредитованной судебно-экспертной лаборатории, методических материалов (подготовленных в основном в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России [16]), а также стандартов в области судебной экспертизы (в связи с активной деятельностью

технического комитета по стандартизации 134 «Судебная экспертиза»).

Актуальность создания частной теории стандартизации СЭД обусловлена несколькими причинами.

1. Необходимостью единого научно-методического подхода к проведению экспертиз и экспертных исследований в судебно-экспертных лабораториях различной ведомственной принадлежности, негосударственных СЭУ и среди частных экспертов.

2. Обеспечением повышения качества СЭД, поскольку единые правила для всех экспертов, прозрачность выполняемых процедур и возможность проверки результатов создают основу доверия как внутри экспертного сообщества, так и со стороны правоприменителя.

3. Повышением международного авторитета России и признанием заключений эксперта отечественных СЭУ в международных и зарубежных судах в качестве доказательств за счет аккредитации судебно-экспертных лабораторий в соответствии с международным стандартом ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

Частная теория стандартизации СЭД может занять свое место среди других частных теорий судебной экспертологии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Рузавин Г.И. Научная теория: логико-методологический анализ. М.: Мысль, 1978. 244 с.
2. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 368 с.
3. Лебедев Н.Ю., Чеснокова Е.В. О подходах к предмету криминалистики и теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) // Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 36. С. 70–82. <https://doi.org/10.17223/22253513/36/7>
4. Устинова И.В. Значение пространственно-временных связей и отношений для формирования частной научной теории судебно-экспертного прогнозирования // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 1. С. 54–58. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-54-58>
5. Бебешко Г.И., Войтов С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. К вопросу об использовании байесовских методов для метрологической оцен-

REFERENCES

1. Ruzavin G.I. *Scientific Theory: Logical and Methodological Analysis*. Moscow: Musl', 1978. 244 p. (In Russ.).
2. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. & Zinin A.M. *Forensic Science Theory (Forensic Expertology)*. 2nd ed. Moscow: Norma: INFRA-M. 2016. 368 p. (In Russ.).
3. Lebedev N.Yu., Chesnokova E.V. On Approaches to the Subject of Criminalistics and the Theory of Forensics (Forensic Expertology). *Tomsk State University Journal of Law*. 2020. No. 36. P. 70–82. (In Russ.). <https://doi.org/10.17223/22253513/36/7>
4. Ustinova I.V. The Relevance of Spatial and Temporal Connections and Relationships for the Formation of a Subtheory of Forensic Forecasting. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 1. P. 54–58. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-54-585>
5. Bebeshko G.I., Voytov S.A., Omel'yanyuk G.G., Usov A.I. Applying Bayesian Methods for Metrological Evaluation and Interpretation of Forensic

- ки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 148–158.
6. Усов А.И., Градусова О.Б., Кузьмин С.А. Использование вероятностно-статистических методов при оценке значимости результатов экспертного исследования в отечественной и зарубежной судебно-экспертной практике (сравнительный анализ) // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Т. 13. № 4. С. 6–15. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-6-15>
 7. Aitken C., Roberts P., Jackson G. *Fundamentals of Probability and Statistical Evidence in Criminal Proceedings. Guidance for Judges, Lawyers, Forensic Scientists and Expert Witnesses*. London: Royal Statistical Society's Working Group on Statistics and the Law, 2010. 121 p.
 8. Градусова О.Б., Кузьмин С.А., Селин А.И., Говорина Н.В., Войтов С.А. Руководство ENFSI по оценке совокупности выявленных признаков объектов судебной экспертизы статистическими методами: комментированный перевод. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2018. 128 с.
 9. Martire K.A., Ballantyne K.N., Bali A., Edmond G., Kempa R.I., Found B. Forensic Science Evidence: Naive Estimates of False Positive Error Rates and Reliability // *Forensic Science International*. 2019. Vol. 302. 109877. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2019.109877>
 10. Bali A.S., Edmond G., Ballantyne K.N., Kemp R.I., Martire K.A. Communicating Forensic Science Opinion: An Examination of Expert Reporting Practices // *Science & Justice*. 2020. Vol. 60. No. 3. P. 216–224. <https://doi.org/10.1016/j.scijus.2019.12.005>
 11. Guo H., Hou J. Review of the Accreditation of Digital Forensics in China // *Forensic Sciences Research*. 2018. Vol. 3. No. 3. P. 194–201. <https://doi.org/10.1080/20961790.2018.1503526>
 12. Чеснокова Е.В. Формирование знаний о стандартизации в области судебно-экспертной деятельности в России // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 1. С. 141–151. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-141-151>
 13. Panhwar A., Naeem M.A., Zainulibad S., Ahmed M., Haq A., Haq S. Laboratory Quality Improvement by ISO/IEC-17025 Accreditation: A Case Study of PCSIR // *International Journal of Current Research*. 2020. Vol. 12. No. 1. P. 9942–9945. <https://doi.org/10.24941/ijcr.37844.01.2020>
 14. Panhwar A., Memon A.R., Naeem A., Ibad S., Haq A. Qaisar S. Responsibilities and Qualities of an Assessor/Auditor as per ISO/IEC Standards // *International Journal of Current Research*. 2020. Vol. 12. No. 02. P. 10223–10226. <https://doi.org/10.24941/ijcr.38082.02.2020>
 15. Islek D.S., Yukseloglu E.H. Accreditation of Forensic Science Laboratories in Turkey in the Scope of TS EN ISO/IEC 17025:2017 Standard // *Medicine Science*. 2018. Vol. 7. Evidence. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2014. No. 1 (33). P. 148–158. (In Russ.).
 6. Usov A.I., Gradusova O.B., Kuz'min S.A. The Use of Probabilistic and Statistical Methods to Test the Significance of Scientific Evidence: Comparative Analysis of Current Forensic Practices in Russia and Abroad. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No. 4. P. 6–15. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-4-6-15>
 7. Aitken C., Roberts P., Jackson G. *Fundamentals of Probability and Statistical Evidence in Criminal Proceedings. Guidance for Judges, Lawyers, Forensic Scientists and Expert Witnesses*. London: Royal Statistical Society's Working Group on Statistics and the Law, 2010. 121 p.
 8. Gradusova O.B., Kuz'min S.A., Selin A.I., Govorina N.V., Voitov S.A. *ENFSI Guideline for Evaluative Reporting in Forensic Science: Annotated Translation*. Moscow: RFCFS, 2018. 128 p. (In Russ.)
 9. Martire K.A., Ballantyne K.N., Bali A., Edmond G., Kempa R.I., Found B. Forensic Science Evidence: Naive Estimates of False Positive Error Rates and Reliability. *Forensic Science International*. 2019. Vol. 302. 109877. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2019.109877>
 10. Bali A.S., Edmond G., Ballantyne K.N., Kemp R.I., Martire K.A. Communicating Forensic Science Opinion: An Examination of Expert Reporting Practices // *Science & Justice*. 2020. Vol. 60. No. 3. P. 216–224. <https://doi.org/10.1016/j.scijus.2019.12.005>
 11. Guo H., Hou J. Review of the Accreditation of Digital Forensics in China. *Forensic Sciences Research*. 2018. Vol. 3. No. 3. P. 194–201. <https://doi.org/10.1080/20961790.2018.1503526>
 12. Chesnokova E.V. Building of Knowledge on Standardization of Forensic Expert Activities in Russia. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2021. Vol. 16. No. 1. P. 141–151. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-141-151>
 13. Panhwar A., Naeem M.A., Zainulibad S., Ahmed M., Haq A., Haq S. Laboratory Quality Improvement by ISO/IEC-17025 Accreditation: A Case Study of PCSIR. *International Journal of Current Research*. 2020. Vol. 12. No. 1. P. 9942–9945. <https://doi.org/10.24941/ijcr.37844.01.2020>
 14. Panhwar A., Memon A.R., Naeem A., Ibad S., Haq A. Qaisar S. Responsibilities and Qualities of an Assessor/Auditor as per ISO/IEC Standards. *International Journal of Current Research*. 2020. Vol. 12. No. 02. P. 10223–10226. <https://doi.org/10.24941/ijcr.38082.02.2020>
 15. Islek D.S., Yukseloglu E.H. Accreditation of Forensic Science Laboratories in Turkey in the Scope of TS EN ISO/IEC 17025:2017 Standard. *Medicine Science*. 2018. Vol. 7.

- No. 4. P. 962–966. <https://doi.org/10.5455/medscience.2018.07.8885>
16. Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 2 (22). С. 40–56.
- No. 4. P. 962–966. <https://doi.org/10.5455/medscience.2018.07.8885>
16. Smirnova S.A., Usov A.I., Omel'yanyuk G.G., Bebeshko G.I., Korol S.G. Practice of Accreditation of Forensic Laboratories of the Ministry of Justice of Russia on Compliance with ISO/MEK 17025. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2011. Vol. 22. No. 2. P. 40–56. (In Russ).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Чеснокова Елена Владимировна – к. юр. н., зам. заведующего отделом научно-методического обеспечения производства судебной экспертизы в системе СЭУ Минюста России; ученый секретарь объединенного диссертационного совета на базе ФГАОУ ВО РУДН и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: elenaches@yandex.ru

ABOUT THE AUTHOR

Chesnokova Elena Vladimirovna – Candidate of Law, Deputy Head of the Forensic Research Methodology Department in the system of forensic institutions of the Russian Ministry of Justice; Academic Secretary of the Joint Dissertation Board of the Russian Federal Centre of Forensic Science of Russian Ministry of Justice and RUDN University; e-mail: elenaches@yandex.ru

Статья поступила: 14.03.2021

После доработки: 18.04.2021

Принята к печати: 15.05.2021

Received: March 14, 2021

Revised: April 18, 2021

Accepted: May 15, 2021