
Revista Gestión y Desarrollo Libre, Año 5 N° 9, 2020. p.p. 236-252
ISSN 2539-3669

Universidad Libre Seccional Cúcuta, Facultad de Ciencias Económicas,
Administrativas y Contables y Centro Seccional de Investigaciones
La escuela de Frankfurt y el círculo de Viena, una mirada a la historia y un paralelismo
con Venezuela, el país de las migraciones en Latinoamérica
Freddy Abelardo Calderon Orduz

La escuela de Frankfurt y el círculo de Viena, una mirada a la historia y un paralelismo con Venezuela, el país de las migraciones en Latinoamérica*

The Frankfurt School and the Vienna Circle, a look at history and a
parallel with Venezuela, the country of migration in Latin America

Recibido: Mayo 07 de 2019 - Evaluado: Agosto 08 de 2019 - Aceptado: Noviembre 13 de 2019

Freddy Abelardo Calderon Orduz**

Para citar este artículo / To cite this Article

Calderon Orduz, F. A. (Enero-Junio de 2020). La escuela de Frankfurt y el círculo de Viena, una mirada a la historia y un paralelismo con Venezuela, el país de las migraciones en Latinoamérica. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 5(9), (236-252).

Resumen

La filosofía ha jugado un papel importante en la conformación de la historia humana, su influencia en la forma de pensar ocasionó cambios paradigmáticos y dogmáticos en la historia, generando importantes avances en la ciencia y la tecnología, pero también cambios de modelos y sistemas políticos y económicos. Las diversas corrientes de pensamiento filosófico han permitido la conformación de movimientos filosóficos como el Círculo de Viena y la Escuela de Frankfurt. Por otro lado, el pensamiento filosófico ha moldeado ideologías políticas que a la

* Artículo inédito. Artículo de investigación. Proyecto vinculado a Doctorado en Educación de la UPEL (Venezuela).

** Ingeniero de Sistemas, Especialista en Gestión de Proyectos Informáticos, Magister en Dirección de Proyectos, Aspirante a Doctor en Ciencias de la Educación, Calderón Orduz, Freddy Abelardo, Docente Universitario – Líder de Certificación Académica, Universidad Francisco de Paula Santander, Servicio Nacional de Aprendizaje SENA. Email: facalderon@sena.edu.co.

postre han conformado sistemas o modelos políticos y económicos. El propósito de este escrito es establecer una relación entre los movimientos filosóficos mencionados y la situación actual colombo – venezolana, para ello se desarrollará una descripción de ambos movimientos para luego realizar la vinculación con ambos países, por medio de un análisis hermenéutico apoyado en una investigación de naturaleza cualitativa. El análisis de la teoría permitió evidenciar las realidades que se manifiestan en cada país, en donde Venezuela por ejemplo atraviesa por una situación social y económica convulsionada que ha obligado a millones de habitantes a emigrar del país. Se concluye que tanto la Teoría Crítica como el Círculo de Viena nacieron en periodos complejos, espacios de guerra y confrontación por discriminación, persecuciones marcadas por políticos represores y fascistas, una situación en magnitud distinta, pero con daños similares a los vividos en la actualidad en Venezuela y su grave crisis de migración.

Palabras Clave: Escuela de Frankfurt, Círculo de Viena, Migraciones

Abstract

Philosophy has played an important role in shaping human history, its influence on the way of thinking caused paradigmatic and dogmatic changes in history, generating important advances in science and technology, but also changes in models and political systems and economic. The various currents of philosophical thought have allowed the formation of philosophical movements such as the Vienna Circle and the Frankfurt School. On the other hand, philosophical thought has shaped political ideologies that have ultimately shaped political and economic systems or models. The purpose of this writing is to establish a relationship between the aforementioned philosophical movements and the current Colombian-Venezuelan situation. To do this, a description of both movements will be developed and then the link with both countries will be carried out, through a hermeneutic analysis supported by research. qualitative in nature. The analysis of the theory allowed to show the realities that are manifested in each country, where Venezuela, for example, is going through a convulsed social and economic situation that has forced millions of inhabitants to emigrate from the country. It is concluded that both the Critical Theory and the Vienna Circle were born in complex periods, spaces of war and confrontation due to discrimination, persecutions marked by repressive and fascist politicians, a situation of different magnitude but with damages similar to those experienced in Venezuela today. and its serious migration crisis.

Key words: Frankfurt School, Vienna Circle, Migrations

SUMARIO

INTRODUCCIÓN. - ESQUEMA DE RESOLUCIÓN. - I. Problema de investigación. – II. Metodología. III. – Plan de redacción. – 1. La escuela de Frankfurt. - 2. El círculo de Viena. - - 3. Resultados de investigación. - CONCLUSIONES. – REFERENCIAS.

Introducción

Desde el siglo XX en Alemania, se encuentra la necesidad de observar detalladamente e investigar la crisis cultural vivida en la segunda mitad del siglo XIX debido a la dialéctica de Hegel y su filosofía del mundo moderno que se resume en conformar una tesis sobre un tema determinado, su oposición sobre la misma, y un choque entre ambas posturas, y al final, una conclusión o solución a los aportes realizados. Pero, su gran diferencia ante los demás teóricos, era el pensar que todo puede ser y no ser al mismo tiempo, y que el sujeto debe tener una identidad, todo debe ser definido para resolver qué significa. Su relación entre la razón y la realidad es lo que hace que, en Frankfurt, Alemania, varios pensadores filosóficos, sociólogos, jurídicos y políticos construyeran un lugar, y este fuera el más influyente desde 1993, año de su fundación. Todos enfrentándose a planteamientos de los norteamericanos.

Así como se crea la más grande escuela de pensadores del siglo, aun al límite de la República Checa y Alemania del Norte, se seguía pensando en llevar y transmitir información al mundo sobre cada una de las áreas conocimiento. Un grupo de jóvenes estudiados en universidades prestigiosas, adoptan como hobbies tomar un café los viernes por la noche y compartir temas como matemáticas, física y ciencias social; sin embargo, mayores intereses le daban a la filosofía de la ciencia desde el positivismo de Ernest Mach, físico y filósofo austríaco, que motivaba a sus estudiantes con sus cátedras en la universidad, y ellos solo pensaban en despertar un interés en los problemas que surgen de las diversas ramas de la ciencia.

En el presente escrito se tendrán presentes estos dos encuentros en donde nace la magia de descubrir más sobre lo que el mundo puede ofrecernos a través del conocimiento y acercarlo a una realidad que intenta sobrellevar sus avances y crisis como lo es el contexto colombo- venezolano que ha inundado los pensamientos e incertidumbres de lo que será el futuro de una gran frontera.

Esquema de resolución

1. Problema de investigación

¿Existe relación entre los movimientos filosóficos del Círculo de Viena y la Escuela de Frankfurt con lo que sucede en la actualidad entre Venezuela y Colombia, y con el fenómeno de migración masiva de personas desde Venezuela a Colombia?

2. Metodología

Por tratarse de un estudio netamente teórico, en donde se analiza la información justamente a partir de aportes teóricos de diversos autores, se entiende que es un estudio de naturaleza cualitativa; sobre la investigación cualitativa Strauss & Corbin (2002) señalan que es aquella que “produce hallazgos a los que no se llega por medio de procedimientos estadísticos u otros medios de cuantificación. Puede tratarse de investigaciones sobre la vida de la gente, las experiencias vividas, los comportamientos, emociones y sentimientos...” (p. 11), es de destacar que la investigación cualitativa tiene la particularidad que se puede basar en diferentes métodos para su desarrollo.

En ese orden de ideas, para el desarrollo del estudio, así como el análisis de la información teórica, se empleó el método de la hermenéutica, sobre éste particular Álvarez & Jurgenson (2003) señalan que se trata de “la teoría y la práctica de la interpretación y tiene un largo desarrollo histórico” (p. 80), entonces a través de este método se pueden realizar interpretaciones sobre diversos temas, partiendo simplemente de elementos teóricos.

3. Esquema de resolución

3.1 La escuela de Frankfurt

La escuela de Frankfurt aparece desde la República de Weimar en Alemania hasta la llegada de Hitler al poder, como una opción para poder explicar la sociedad; un grupo de filósofos quería crear un instituto de investigación social desde una perspectiva marxista, y con sus influencias tanto políticas como sociales esto hasta el día de hoy ha servido para poder hacer análisis sobre la sociedad capitalista y la cultura que se vive en pleno siglo XX. La escuela de Frankfurt surge debido a varios acontecimientos anteriores de críticas sobre lo que es el modernismo, tomaron como guía se ha críticos de la modernidad como lo fue Rousseau ya que su crítica es considerada desde una posición de “asombro bur-

gués”; los fundadores de la escuela de Frankfurt fueron los filósofos: Theodor Adorno, Walter Benjamín, Max Horkheimer, Herbert Marcuse, Félix Weil, Friedrich Pollock, Leo Lowenthal, Gersom Scholem y Erick From, esta escuela fue fundada en Frankfurt, que en aquel momento era una de las ciudades de Europa con más activos focos culturales. (Moya, 2012).

El pensamiento o la filosofía de la escuela de Frankfurt tuvo una continuidad en la generación de Jürgen Habermas, Axel Honneth y Claus Offe. Se distinguían primordiales que son a saber de ella altamente racionalizada. Es muy importante destacar que Alemania se estaba sometiendo a grandes cambios políticos, y esto especialmente por la toma del poder del Nazismo y, esto como el ejemplo más puntual de la modernidad. La postura del instituto al ser promovido por una burguesía. La escuela de Frankfurt se fundó con dos grandes contradicciones, por un lado, estaba ideado para criticar al capitalismo, esto estaba a cargo de Felix Weil, quien lo financio con fondos familiares para poder teorizar y derrumbar el sistema que le había dado sus riquezas, por otro lado los fundadores de la escuela venían de familias judías de la burguesía alta, que en un comienzo se habría revelado contra la clase social a la que pertenecían sus padres Benjamín había denunciado a estas contradicciones; los marxistas sin un partido, y socialistas dependientes de un dinero capitalista, eran beneficiarios de la sociedad de la cual ellos pretendían luchar en contra (Briceño, 2010).

Tocqueville fue otro crítico de la modernidad quien ponía en cuestión que dicha modernidad dejara la posibilidad los fundamentos de la libertad que tiene el ser humano (Bórquez Bustos, 2006) Marx es un analista de la modernidad que afirma por medio del método dialectico y como el poder lo tomaría el proletariado evaporando la vida moderna, esto es algo que retomaría las perspectivas posteriores por la escuela de Frankfurt, ya que la modernidad tenía en sus etapas condiciones diferentes a las que ya se habrían observado por Marx; y especialmente cuando lograron que el proletariado compartiera su pensamiento burgués por medio de otras formas de dominación. (Marcuse, 1993).

La Escuela de Frankfurt amparaba las posibilidades de crear un pensamiento que pudiese cuestionar la profundidad que tenían las tendencias totalitarias, que crearan conductas para dominar al ser humano, la apuesta a la creación de la teoría crítica apuntaba a la recuperación del rumbo de la humanidad, que lo que buscaba era poder introducir la razón en el mundo (Sánchez, 1998: 19). Entonces el pensamiento social era más bien visto como una cuestión no solamente teórica sino también la dimensión de la praxis social y de praxis social en

su capacidad transformadora y emancipadora En análisis crítico de la ilustración La historia de los miembros de la escuela de Frankfurt hizo que se provocara un giro en su pensamiento; la barbarie sistematizada y racionalizada hizo que ellos perdieran la confianza en la capacidad que tenía el hombre y principalmente de la razón para poder construir sociedades justas y a su vez igualitarias. Los filósofos de la ilustración pensaban que los grandes problemas de la humanidad podrían ser solucionados cuando la misma fuera capaz de aplicar la razón en todos los ámbitos de su vida. Cuando el ser humano fuera capaz de aplicar la razón a todas las esferas de su vida, su fe en el progreso del ser humano es gracias a la razón “divina”, repleta de místicos. El no triunfo de la razón instrumental es claramente una de las ideas centrales de la ilustración y de la Dialéctica de (Horkheimer & Adorno, 2013) ellos se mostraron profundamente críticos, al igual que escépticos con la capacidad racional de ser humano.

La crítica, surge siempre con el mínimo objetivo “otra sociedad es posible”. Solo con el paso en que el pensamiento es crítico, también en la misma medida puede ser reflexivo. Solo viviendo de la injusticia misma se puede llegar a lograr modificarla, evolucionarla, disminuyendo así la “dicotomía teoría-práctica”. Ya que un “pensamiento materialista y práctico no es una pura especulación teórica, sino una actividad de tipo practico que contribuye también al progreso de la sociedad”.

Esta investigación se acoge a la concepción de Parkin (2009), para quien el mercado es un conjunto de transacciones de procesos o intercambio de bienes o servicios entre individuos. El mercado no hace referencia directa al lucro o a las empresas, sino simplemente al acuerdo mutuo en el marco de las transacciones. El mercado también es el ambiente social o virtual que propicia las condiciones para el intercambio. En otras palabras, debe interpretarse como la institución u organización social a través de la cual los ofertantes (productores, vendedores) y demandantes (consumidores o compradores) de un determinado tipo de bien o de servicio, entran en estrecha relación comercial a fin de realizar abundantes transacciones comerciales.

En una economía de mercado, los mercados de bienes y servicios son los que determinan qué producir y, los factores dan respuesta a los problemas de cómo y para quién producir. El término mercado también se emplea para referirse a la demanda de consumo potencial o estimado. El concepto clásico de mercado de libre competencia define un tipo de mercado ideal, en el cual es la cantidad de agentes económicos interrelacionados, tanto compradores como vendedores, que

ninguno de ellos es capaz de modificar el precio por sí solo. Desde el punto de vista del mercadeo, Kotler (2006) señala que el mercado está formado por todos los consumidores o compradores actuales y potenciales de un determinado producto. El tamaño de un mercado, desde este punto de vista, guarda una estrecha relación con el número de compradores que deberían existir para una determinada oferta. Todos los integrantes del mercado deberían reunir tres características a saber: deseo, renta y posibilidad de acceder al producto. Así, el concepto de mercado está muy relacionando al de demanda y del consumidor, para un correcto entendimiento se deben estudiar los tres términos en conjunto.

El principio básico sobre el que se basa una economía de mercado es la Ley de Oferta y Demanda, que refleja la relación que existe entre la demanda de un producto y la cantidad ofrecida de ese producto teniendo en cuenta el precio al que se vende el producto. Así, según el precio que haya en el mercado de un bien, los oferentes están dispuestos a fabricar un número determinado de ese bien. Al igual que los demandantes están dispuestos a comprar un número determinado de ese bien, dependiendo del precio. El punto donde existe un equilibrio porque los demandantes están dispuestos a comprar las mismas unidades que los oferentes quieren fabricar, por el mismo precio, se llama equilibrio de mercado o punto de equilibrio. Según esta teoría, la Ley de la Demanda establece que, manteniéndose todo lo demás constante, la cantidad demandada de un bien disminuye cuando el precio de ese bien aumenta. Por el otro lado, la ley de la Oferta indica que, manteniéndose todo lo demás constante, la cantidad ofrecida de un bien aumenta cuando lo hace su precio.

Siguiendo lo planteado por McConnell & Brue (1997), el mercado laboral es el conjunto de relaciones entre empleadores y personas que buscan trabajo remunerado. En este mercado el oferente es aquel que busca trabajar y para ello “se ofrece”. El demandante sería aquel que busca trabajadores. Del grado de equilibrio entre estas dos variables se derivan una serie de consecuencias que determinarán las características del mercado en ese momento y su posible evolución. Salarios, horas de trabajo, beneficios laborales, profesiones, habilidades y destrezas son elementos de intercambio en el mercado laboral. El mercado de trabajo tiene gran importancia para la sociedad. Su mal funcionamiento puede afectar negativamente al crecimiento económico y al empleo de un país. La demanda de trabajo es derivada de la demanda de bienes y servicios, porque cuando una empresa vende quiere producir más, para ello, querrá contratar trabajadores. Por tanto, si no hay producción, no habrá más trabajadores que puedan ofertar su empleo. No hay mejor manera de expresar esta relación, que la dada por Chiavenato (2007)

“el mercado de recursos humanos funciona como espejo del mercado de trabajo, mientras en uno hay oferta, en el otro hay demanda y viceversa”.

3.2 El círculo de Viena

Se afirma que la filosofía de la ciencia nace con especificidades propias, personalizada, en tiempo de guerras, partiendo de la estructuración en los años veinte, desde que en 1929 pasó a ser el Círculo de Viena, su posterior consolidación fue tras la llegada a Estados Unidos de los filósofos principales de la ciencia de Centroeuropa. Unos de los miembros del Círculo de Viena fueron Herbert Feigl y Friedrich Waismann, a este grupo también pertenecieron miembros de otras especialidades. En el Círculo de Viena gobernaban diferencias y múltiples matices, su ideas en el transcurso del tiempo fueron transformadas por medio del intercambio, la crítica y la autocrítica, los escritos de los miembros eran considerados como una expresión provisoria en algunos casos, (Lorezano, 2002) como “la p.e. en la centralidad asignada a la teoría de la constitución del Aufbau de Carnap” –, sobre alguno de los pensamientos de ellos y especialmente en lo que era denominado “ala izquierda” del Círculo. Por esto el estilo de la estructura de los escritos, se asemejan más bien a lo que se conoce como manifiestos vanguardistas plásticos y literarios, tan habituales en la primera mitad del siglo XX.

Según Lorezano (2002) en el año 1922 se hizo el llamado a Moritz Schlick a Viena. Su ocupación encajaba perfectamente con el desarrollo histórico con la atmosfera científica de Viena. Moritz Schlick, físico de profesión, estimuló una nueva vida, con el legado que ya había empezado como físico, despertando una nueva vida según la tradición que habían empezado Mach y Boltzmann y, de alguna manera, la había continuado Adoln Stöhr, quien tenía ciertas inclinaciones por la metafísica.

De acuerdo con Lorezano (2002), los miembros del Círculo de Viena estuvieron sucesivamente en Viena (Stöhr, Mach, Boltzmann y Schlick), Praga (Mach, Einstein y Frank). Con el pasar de los años, se creó entorno a Schlick, un Círculo en la cual sus miembros habían decidido unir los diferentes esfuerzos en busca de direccionar una concepción más científica del mundo. A través de esta concentración se produjo una fructífera estimulación mutua. En magnitud que existe hasta el día de hoy publicaciones de ellos en la medida en que, ninguno de ellos, eran llamados como “filósofos puros”, sino más bien, todo habían trabajado desde algún ámbito científico en particular. Cada uno de ellos provenía de diferentes ramas de la ciencia y también de diferentes posturas filosóficas.

Con el pasar de los años apareció una gran unidad, la cual orientó la científica: “lo que se puede decir [en lo absoluto], se puede decir claramente” (Wittgenstein, 1922); en la desigualdad de ideas es finalmente posible, y desde allí, que se exijan acuerdos. Cada vez fue más evidente el objetivo común del Circulo de Viena, que no era solamente obtener una posición libre sobre la anti- metafísica. De acuerdo con Lorenzo (2002) se reconoció el acuerdo notable con respecto a las cuestiones de vida, aunque estos temas no figuraban en primer plano de la mesa de discusión del Círculo. No obstante, estas actitudes lograban tener una afinidad más estrecha.

John Locke hace otro aporte significativo y algo extremista al concepto de empirismo, en el que directamente se relaciona con el ateísmo, pues afirma que los objetos existen sólo si se puede ver o palpar. Este es un concepto que se contrapone a aquello que las religiones denominan “fe”, cuando profesan que no deben ver a “Dios” para poder sentirlo.

3.3 Resultados de investigación

Las distintas posturas académicas a través del tiempo y los múltiples pensamientos permiten dar interpretaciones a sucesos complejos y dolorosos, uno de los casos es Venezuela, país que para el año 2018 vive su tercera gran migración, en un periodo histórico que se ha connotado a través de los diferentes medios de comunicación como una verdadera tragedia, ocasionada por la praxis de políticas de gobierno poco acertadas en materia de bienestar social.

Para entrar en materia argumentativa, es fundamental contextualizar los aspectos históricos de la Escuela de Frankfurt, según expertos sociólogos, esta escuela nace en 1923, en un acontecer político en crisis, luego de la Primera Guerra Mundial. Esos sucesos rodeados de personajes cuestionados por sus ataques crueles de asesinatos por aspectos de superioridad racial, situación que ha quedado marcada como una forma imperdonable de lo malévolos y ambiciosos que puede llegar a ser las personas; parece que aquí la racionalidad se pierde.

Durante interiorización personal he tratado de planear como enlazar lo antiguo con lo moderno, en este caso el comparar la situación actual que vive Venezuela frente a las dos guerras mundiales, sin duda, son muy distanciadas y diferenciadas, pero son convergentes en aspectos que tienen que ver con la dignidad humana, parece que aquí no importa. Y en esa comparación, es necesario decir que los frankfurtianos eran enemigos del Estado, pues eran vistos como una

amenaza para Hitler, así como lo es la oposición venezolana para el presidente de Venezuela, Nicolás Maduro.

Así como en Alemania se vivió el temor de los críticos, también en Rusia con el endurecimiento del comunismo con el mando de Stalin, una dictadura como la de nuestro hermano país, desde lo opresor, las formas son distintas. En esa época se atropellaron todas las libertades, en Venezuela se hace, en especial la relacionada con los derechos a informar y a ser informados, los medios de comunicación son la ficha de atención para ese Estado, agentes de violación de la libertad de prensa, todo lo que les estorbe y signifique un peligro es silenciado de inmediato. Los rusos vivían bajo el dominio militar, el régimen policial era un arma agresiva del Estado, Venezuela lo reencarna con semejantes medidas grotescas de imposición, los gases lacrimógenos, agua a altas presiones, muertes anónimas y múltiples disparos, las dos naciones similares en sus hechos pese a las diferencias de acontecimientos en sus fechas.

Italia no se puede quedar por fuera de estas líneas, el Fascismo de Mussolini, quien llegó al poder en 1922, un verdadero populista de la época, un represor, un totalitarista como los ya mencionados, pensar en él y querer buscar una cara parecida en Latinoamérica por sus actitudes sería el fallecido Chávez, un hombre que fue visto como un verdadero héroe, el salvador, el gigante del discurso, un hombre inteligente que logró que Venezuela fuese renombrada, pero del que brotaron mañosos y poco cuerdos, Maduro es lo opuesto, sí, no logra llegar ni al 10,00% de lo que sí era su todopoderoso. Mussolini y ahora Chávez, verdaderos populistas.

Con la llegada la guerra fría, las alianzas surgieron, desde allí se connotaron el capitalismo y el comunismo, un poco el matiz de ahora entre Venezuela y Colombia, dos países marcados por la conjugación de la cultura, hermanos que se han sostenido a través de los años, con discusiones frecuentes, uniones y desuniones que los diferencian. Por un lado, una Colombia capitalista, de aparente actitud neoliberal, por el otro Venezuela, un país con perfiles comunistas, pensado en la colectividad y sostenimiento desde el Estado, ese que controla los recursos y, además, instruye fuertemente. Asimismo, se puede puntualizar que Colombia y Venezuela son dos países con alianzas distintas, Colombia con apoyo de Estados Unidos y, Venezuela teniendo a Cuba como su mayor aliado, ambos odiados por los Estados Unidos, quien ha interferido abusivamente y ha roto la soberanía de muchos países desde la Primera Guerra Mundial.

El neocapitalismo, representó un gran avance para Europa, fue un modelo en el que se luchó por condiciones dignas de trabajo, en el estado de bienestar y en el “consumismo” como modo de existencia social; mientras que, en Latinoamérica, los modelos políticos y económicos se estructuraron en función de la imitación del modelo de los Estados Unidos, hechos que significaron degradación, pérdida de la identidad, a lo que los comunicadores sociales denominaron como hibridación cultural.

El consumo instaurado desde los medios de comunicación, las mentiras impuestas desde la radio y los periódicos oportunistas, con posturas de apoyo bélico y político marcado, parecido a lo que en nuestros días se vive con las grandes cadenas radiales y de televisión en Venezuela y otros países latinoamericanos, ponen en la agenda diaria las exageraciones y distorsión de la realidad; medios de comunicación que para el sistema de gobierno de Venezuela se han convertido en el verdadero enemigo, debido a que se encargan de exponer las penas y amarguras por las que pasan los habitantes de esa zona, elementos que se terminan transformando en procesos migratorios complejos, esos que según los medios de comunicación reconocidos como El País de España (2018), afirma que la crisis migratoria supera los 2.3 millones de personas desde el año 2014, caos que ha significado para los presidentes de la región sur del continente y algunos otros del centro un desespero, nadie parece tener la solución. De esa cruel necesidad es la que se han alimentado los medios de comunicación.

Volviendo a la Escuela de Frankfurt, ellos siempre reflexionaron sobre los diversos sucesos, sobre la burguesía capitalista, desde el marxismo. Sobre la sociedad de consumo y los procesos de pérdida de identidad; unos verdaderos intelectuales. Las investigaciones de la Escuela de Frankfurt pasaron de los estudios marxistas a la interdisciplinariedad, eso permitió a la escuela una mayor gama de interpretaciones. También, se incorporaron a la escuela los reconocidos científicos Adorno y Marcuse, ellos instauraron la famosa “teoría crítica”, términos casi no aplicados en Venezuela, por miedo instaurado o por idiotez cultural, son medianamente formados, la mayoría de personas fueron acostumbradas al facilismo, esas son frases comunes en plazas públicas y parques por parte de los ciudadanos comunes: los venezolanos están como están porque todo se lo daban, no saben trabajar, es un ejemplo de las frases que se escuchan. Esas afirmaciones pueden ser exageradas y discriminatorias, pero no son tan alejadas de la realidad.

Los integrantes de la Escuela de Frankfurt fueron esenciales en la consolidación de la teoría crítica, Fromm y Marcuse incluyeron el psicoanálisis, impor-

tante para los movimientos de los años 60. Habermas es el representante más significativo en la segunda etapa de la Escuela de Frankfurt, luego del fallecimiento de Adorno y Horkheimer.

Volviendo a Venezuela, hay que resaltar que allí son extremadamente creyentes, lo místico les atrae, no propiamente lo relacionado con el cristianismo, al contrario, les atrae la masonería y rituales de brujerías e invocación, todos productos de aspectos culturales que obedecen desde la lógica académica a la teoría tradicional, la cual es el resultado de los arraigos y el asignarle a lo no comprobable la responsabilidad de lo que ocurre dentro de los fenómenos naturales. Desde la teoría crítica que se ataca a la tradicional, los frankfurtianos la entienden así: “Teoría tradicional aquella que considera que la ciencia es un saber objetivo y neutral, guiado por la búsqueda desinteresada de la verdad. Tal es la posición del positivismo. Sin embargo, según la escuela de Frankfurt, la posición positivista es una ideología al servicio del poder establecido y legitima las distintas formas de dominación del ser humano. La razón positivista, la teoría tradicional es considerada una razón instrumental que se centra en los medios y no en los fines, convirtiendo al ser humano en un medio”.

Por otra parte, es necesario hablar del Círculo de Viena, este nació en 1922, creado por Johan Craidoff y Moritz Schlick, su intencionalidad consiste en saber lo que es ciencia y lo que no lo es. Para ellos la filosofía era una disciplina integrada a la lógica. Es fundamental decir que el Círculo de Viena es el precursor del positivismo lógico, lo que conocemos como neopositivismo. El grupo se disolvió debido a las presiones políticas. Sus miembros se refugiaron en otros países, mayoritariamente en Estados Unidos, nada distinto al tema de la oposición en Venezuela, muchos de los fuertes contradictores de Maduro buscan refugio en otros territorios, Colombia es uno de esos destinos de defensa.

El Círculo de Viena se divide en dos aspectos, la teoría de la verdad de Aristóteles y el empirismo, la primera de ella implica el decir las cosas como son, eso significa poseer un discurso verdadero. En la actualidad implica ser coherente entre lo que se dice y lo que se hace, algo que no va en concordancia en el discurso de los mandatarios, en especial en el de Venezuela, sus discursos de avance y fuerza dicen una cosa distinta a la realidad. Se muestra como un presidente democrático y pacifista, pero en realidad, es un opresor.

En el caso del empirismo, se dice que la única fuente de conocimiento es la experiencia sensible, surge la pregunta, qué tan sensibles pueden ser los ciudada-

nos colombianos con los venezolanos, a veces la xenofobia es el pan de cada día, y más en zona de frontera. La misma pregunta se puede hacer en el caso de los dirigentes del hermano país, parece que no poseen sensibilidad, sus sentimientos están mayoritariamente ligados a la obsesión por el poder, sin importar el número de atropellos que puedan cometer.

Al adentrarse en Venezuela, sale a colación un artículo de opinión del reconocido medio de comunicación CNN, publicado el 19 de enero de 2016 el cual se titula: “5 razones por las que Venezuela está en crisis económica”, el primer aspecto que se menciona tiene que ver con la caída del petróleo: “La economía de Venezuela depende principalmente en el petróleo. La salud financiera del país se encontraba en excelente condición cuando el precio del barril del crudo era de 100 dólares, entre 2013 y 2014”. El grave problema que se evidenció y que se veía venir debido a la dependencia económica a este recurso, pudo tener grandes momentos sostenibles, pero la caída de los precios afectó considerablemente. La caída es tan amplia que ha llegado a estar por debajo de los 20 dólares, situación que ha puesto en aprietos sus ingresos.

El segundo aspecto tiene que ver con una moneda que no vale nada, cuesta menos que un centavo de dólar: “La mayoría de los venezolanos intercambian bolívares y dólares bajo un sistema de cambio no oficial porque el régimen de Maduro ha creado un sistema confuso que involucra tres intercambios oficiales de moneda: dos para diferentes tipos de importaciones y una para los venezolanos ordinarios”. Ese aspecto es complejo, lo comprenden en gran medida los economistas. Tanto cambio y formas de pago hacen de Venezuela un verdadero caos.

Un tercer aspecto tiene que ver con la lucha por el poder, de hecho CNN en español (2016) reseña que “Maduro designó a nuevos integrantes del Tribunal Supremo de Justicia justo antes de que los nuevos legisladores tomaran protesta. Los nuevos ministros podrían echar abajo las leyes de la oposición, creando una lucha de poderes. En cualquier caso, la inestabilidad política nunca es buenas noticias para la economía y los problemas por el poder solo se empeorarán este año” (s. p.). Eso fue en el 2016, han pasado dos años y la situación es la misma, todo gira alrededor de fuerzas políticas que repercuten en máximas tensiones y decisiones acaloradas.

Un cuarto aspecto tiene que ver con una suspensión de pagos, el mismo portal de CNN en español (ob. cit.) agrega que “la única cosa que puede prevenir esta situación es que los precios del petróleo aumenten pronto o si uno de los

pocos aliados de Venezuela -China, Rusia o Irán- ayudara al gobierno. Ambas opciones parecer ser poco probables por ahora”. Las circunstancias internacionales son determinantes para el rumbo de Venezuela, los niveles de dependencia son gigantes, ningún país puede ser autónomo por más que parezca.

El quinto y último aspecto tiene que ver con la crisis alimentaria, por su parte el portal de CNN en español (ob. cit.) afirma que “los venezolanos son los que más recientes los problemas económicos. El gobierno no puede pagar para importar artículos comestibles como la leche, harina y huevos, lo que ha provocado que muchos estantes de los supermercados se encuentren vacíos. Apenas en 2015, McDonalds en Venezuela se quedó sin papas fritas. La falta de alimentos en Venezuela, así como las largas filas para obtener comida, son un gran problema para la inestabilidad social en la nación sudamericana”. Ese ha sido el caso más doloroso, la ausencia de alimentos afectó a las empresas y también a gran parte de los venezolanos, aguantar hambre es un acto cruel e inhumano, violatorio de derechos y no es algo que se le debe desear a una nación.

Conclusiones

Concluyo diciendo que los seres humanos somos cuestionadores, algunos más críticos que otros, en esencia curiosos y posesivos. La sociedad necesita replantear sus interpretaciones del mundo, de la realidad que viven día a día y de las necesidades diarias, esas que están envueltas de indiferencia, corrupción y masacres. Las diferentes teorías sociales han posibilitado la interpretación simbólica y de los fenómenos que pueden comprenderse desde las perspectivas establecidas a través de la historia. Una de las teorías más importantes para los comunicadores y para los sociólogos en general es la teoría crítica establecida en la Escuela de Frankfurt.

La escuela de Frankfurt existe desde 1930 en Alemania, en donde se tienen pensamientos similares, los teóricos de la escuela de Frankfurt recurrieron a los métodos críticos de Karl Marx y Simon Freud. Por otra parte, existe el Círculo de Viena, fue un encuentro de científicos reunidos en Viena, Australia, movimiento que se ocupaba de la lógica de la ciencia, en la que se determinaba desde la filosofía lo que era ciencia y no. Su posición filosófica se llamó empirismo lógico, sus temas fueron debates entre ciencias sociales, naturales y la lógica matemática, la unificación de un nuevo espíritu científico.

Los temas de discusión pasaron de las matemáticas al debate por aspectos políticos, el Círculo de Viena desde 1929 se centró en exponer al mudo la génesis

y la posesión filosófica del grupo. Tanto la Teoría crítica como el círculo de Viena nacieron en periodos complejos, espacios de guerra y confrontación por discriminación, persecuciones marcadas por políticos represores y fascistas, una situación en magnitud distinta pero con daños similares a los vividos en la actualidad en Venezuela y su grave crisis de migración y hambre, además del abuso del poder para perpetuar una ideología llena de vacíos y engaños como lo es el chavismo, ideología que ha perdido poder desde el fallecimiento del reconocido presidente Hugo Chávez Frías que en su vida posicionó a Venezuela y le dio el renombre internacional del que gozó en sus mejores épocas.

Referencias

- Alanís de la Vega, C. E. (2018). La Teoría Crítica de la Escuela de Frankfurt alcances y limitaciones metodológicas. Un diálogo con el pensamiento descolonial. *Teorías y Metodologías de las Ciencias Sociales*, XVII, 99-116.
- Alcocer Cruz, D. G. (2013). De la escuela de Frankfurt a la recepción activa. *Comunicación y Derechos Humanos*, 81. Obtenido de http://www.razonypalabra.org.mx/N/N81/V81/37_Alcocer_V81.pdf.
- Álvarez, J., & Jurgenson, G. (2003). *¿Cómo Hacer Investigación Cualitativa?, Fundamentos y Metodología. 1ra Edición*. México: Editorial Paidós.
- Anon, (2018). Las bases de la filosofía. Obtenido de <http://lasbasesdelafilosofia.blogspot.com/p/circulo-de-viena.html>.
- Araujo, C. I., & Medina, C. G. (2014). Acerca de la polémica Neurath-Horkheimer: ciencia y política. *Diánoia*, 59(72), 113-129.
- Atencia, J. M. (1991). Positivismo y neopositivismo. *Anales del Seminario de Metafísica*, 25, 143-154.
- Briceño Linares, Y. (2010). La escuela de Frankfurt y el concepto de industria cultural. Herramientas y claves de lectura. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 16(3), 55-71.
- Carnap, H. H. (1995). La concepción científica del mundo: el Circulo de Viena. Centro de estudios de filosofía analítica. Obtenido de <http://www.vienayyo.com/wp-content/uploads/2011/10/manifiesto.pdf>.
- CNN en Español. (2016). *5 Razones por las que Venezuela está en Crisis Económica*. Obtenido de <https://cnnespanol.cnn.com/2016/01/19/5-razones-por-las-que-venezuela-esta-en-crisis-economica/> [Consulta: 2020, Julio 06]

- Concatti, G. E. (2009). La primera escuela de Frankfurt. Una crítica a la cultura occidental para revisar y reflexionar. *Kairos*, 13(24), 1-14.
- Coronado Padilla, J. A., & Lukomski Jurczynski, A. (2015). Escuelas filosóficas y científicas como referentes para pensar las escuelas de pensamiento de la Universidad de La Salle. *Revista de la Universidad de La Salle*, 67, 171-214.
- Díaz, A. (s. f.). *La Escuela de Frankfurt: El Destino Trágico de la Razón*. Obtenido de www.difusioncultural.uam.mx/revista/abr2005/palacio.pdf.
- El País de España (2018). *La Migración Venezolana desborda a los Gobiernos de América Latina*. Obtenido de https://elpais.com/internacional/2018/08/24/america/1535132953_486611.html.
- Entel, A. (2005). Escuela de frankfurt: razón, arte y libertad. En V. G. Lenarduzzi, *escuela de Frankfurt: razón, arte y libertad* (pp. 204). Argentina: Editorial Universidad de Buenos Aires.
- Eslava Zapata, R., Prada Torres, O., Chacón Guerrero, E., & Gonzalez Júnior, H. A. (2018). Tratamiento informativo del discurso diplomático en torno al conflicto colombo venezolano. *Aldea Mundo*, 23(45), 37-48.
- Gabás, R. (2000). Escuela de Frankfurt. *Éndoxa: Series Filosóficas*, 12, 187-22.
- Galafassi, G. (2002). La Teoría Crítica de la Escuela de Frankfurt y la Crisis de la Idea de Razón en la Modernidad. *Contribuciones desde Coatepec*, 2, 4-21.
- García Menéndez, J. R. (1996). Razón analítica y lógica popperiana en ciencias sociales. *Desarrollo y Sociedad*, 38, 173-197.
- Hechano, J. (s.f.). Hegel y la Escuela de Frankfurt: la pérdida del individuo. Obtenido de <https://revistas.ucm.es/index.php/ASEM/article/viewFile/ASEM8181110155A/18354>.
- Horkheimer, M. (2003). *Teoría Crítica. 1ra Edición*. Argentina: Amorrortu Editores.
- Jaramillo, J. M. (1989). El "Tractatus" y el Círculo de Viena". *Universitas Philosophica*, 13, 31-41.
- Katz, M. (2010). Círculo de Viena. Obtenido de <http://www.rlabato.com/isp/qui/epistemo-009.pdf>.
- Leyva, G. (1999). Max Horkheimer y los orígenes de la teoría crítica. *Sociológica*, 14(40), 65-87.

- Lorenzano, P. (2002). *Presentación de la Concepción Científica del Mundo: El Círculo de Viena*. Obtenido de <https://plorenzano.files.wordpress.com/2008/12/la-concepcion-cientifica-del-mundo-el-circulo-de-viena-redes-18.pdf>.
- Lorenzano, P. (2011). La teorización filosófica sobre la ciencia en el siglo XX (y lo que va del XXI). *Discusiones Filosóficas*, 12(19), 131 – 154.
- Massé Narváez, C. (2003). De la lógica de la investigación a la lógica como objeto. Un esbozo de las cuestiones centrales del Racionalismo Crítico de K. Popper. *Revista de Antropología Experimental*, 3, 1-26.
- Nápoles, M., & Stadler, F. (2015). El círculo de Viena. Empirismo lógico, ciencia, cultura y política. *Ideas y Valores*, 64(159), 271-274.
- Palacio, A. (2003). La Escuela de Frankfurt: El destino trágico de la razón. 8P. Obtenido de <http://www.uam.mx/difusion/revista/abr2005/palacio.pdf>.
- Posada Haddad, M. E., Triana Sánchez, M. R., & Panizo Cardona, C. A. (2019). Impacto de la crisis migratoria venezolana en los colegios públicos el municipio de Cúcuta. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 4(7). Obtenido de <http://www.unilibrecucuta.edu.co/ojs/index.php/gestionyd/article/view/409/382>.
- Prada Torres, O., Eslava Zapata, R., Chacón Guerrero, E., & Gonzalez Júnior, H. A. (2019). Gestión editorial: tratamiento de la información periodística. *Sapientia Organizacional*, 6(11), 200 – 219.
- Schäbel, M. (2016-2017). La importancia de la escuela de Frankfurt para una nueva lectura de Marx. *Constelaciones. Revista de Teoría Crítica*, 8(9), 333-347.
- Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y Procedimientos para Desarrollar la Teoría Fundamentada*. Colombia: Editorial Universidad de Antioquia.
- Villena, D. (s. f.). *El Círculo de Viena. Una Nota Histórica*. Obtenido de http://cesfia.org.pe/villena/circulo_de_viena.pdf.
- Zambrano Miranda, M. D. J., & Ramírez Zambrano, J. R., (2017). La discusión alrededor de la desigualdad como base para el progreso. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 2(4), 148-171.