

Conducta prosocial y neuroticismo en crisis por COVID-19

Trabajo de fin de grado de Psicología
Airam Rodríguez Martín

Tutorizado por Pedro Prieto Marañón

Curso 2019-2020

RESUMEN

Este estudio comienza a principios de marzo, en un periodo donde las medidas para protegerse del Covid-19 empezaban a tomar mayor relevancia y empiezan a surgir muchas cuestiones sobre cómo se ha de actuar para minimizar el impacto en la salud pública.

Se escogió como objeto de estudio la variable Conducta Prosocial, que tal vez podía predecir en la población una mayor tasa de conductas de ayuda destinadas a prevenir y mejorar la crisis de manera colectiva. Debido a la situación de aislamiento obligatorio y la inestabilidad que causaba la crisis al país, se enfocó el estudio de Conducta Prosocial en relación a las personas que podían sufrir más en esta situación, el rasgo de Neuroticismo y el malestar subjetivo nos ponían de manifiesto a estas personas, y así podíamos comprobar si las personas con mayor puntuación en conducta Prosocial, eran las que llevaban mejor la crisis.

La literatura previa respaldaba la relación negativa entre Conducta Prosocial y Neuroticismo, planteando así, las bases para que este estudio fuera una revisión del debate en una situación de Crisis por Covid-19.

Se utilizó un cuestionario online para recopilar datos, y se hicieron los análisis correspondientes. No se encontró correlación significativa entre Conducta Prosocial, neuroticismo y malestar, por lo que no se puede afirmar que la hipótesis inicial fuera cierta.

Palabras Clave: Conducta prosocial, Neuroticismo, COVID-19, Medida

Abstrat

This study commenced at the beginning of March 2020, when the measures introduced to protect ourselves from Covid-19 raised many unresolved questions about how steps were taken to minimise the impact on public health. I have chosen to focus on prosocial behaviour among other many influential factors during the pandemic.

The Prosocial Behaviour variable was chosen as the object of study, which could perhaps predict a higher rate of helping behaviours in the population aimed at preventing and improving the crisis collectively. Due to the situation of obligatory isolation and the instability that the crisis caused to the country, the Prosocial Behaviour study was focused on the people who could suffer the most in this situation, the trait of Neuroticism and the subjective discomfort showed us these people, and thus we could check if the people with higher score in Prosocial Behaviour, were the ones who handled the crisis better.

Previous literature supported the negative relationship between Prosocial Behavior and Neuroticism, thus laying the groundwork for this study to be a review of the debate in a Covid-19 Crisis situation.

An online questionnaire was used to collect data, and the corresponding analyses were made. No significant correlation was found between Prosocial Behavior, neuroticism and malaise, so it cannot be said that the initial hypothesis was true.

Key words: Prosocial Behavior, Neuroticism, COVID-19, Measure

INTRODUCCIÓN

La crisis sanitaria y social que ha causado el Covid-19, ha obligado a la comunidad científica a revisar nuevamente numerosas variables y constructos psicológicos, tanto por la búsqueda de respuestas para poder predecir, ayudar y controlar la situación, como por ser una gran oportunidad de estudio de estos en los presentes momentos de cambio. Preocupados tanto por la salud física como por la psicológica de la población, buscamos que se cumpla nuestra hipótesis inicial, las personas con mayor puntuación en conducta prosocial puntúan menos en el malestar ocasionado por la crisis.

En relación a las medidas sanitarias recomendadas para evitar contagios, nos encontramos con una importancia sin precedentes en conductas tales como la distancia de dos metros, el uso de mascarillas, el uso de desinfectante, la ausencia de muestras de pánico en lugares públicos, la responsabilidad por no saltarse las normas, llevar un estricto confinamiento acorde a la ley, etc.

Todas estas conductas recomendadas por las autoridades y los estudios publicados recientemente sobre el Covid-19 para frenar el contagio, entrarían en el ámbito de la Conducta Prosocial, variable que se caracteriza por beneficiar a los otros, puntualizando la existente diferencia con el altruismo, ya que en esta no se espera recibir beneficio alguno, y que contiene factores como el voluntariado, la empatía, el pensamiento colectivista, etc. Por lo que este constructo psicológico gana un gran valor en la actualidad, ya que no solo se relaciona directamente con la salud al

ser fundamental para evitar el contagio masivo, sino que podemos unirla directamente al malestar que la población podría percibir.

Por lo tanto, debemos de poner la mira en otro factor importante, la ansiedad y la inestabilidad emocional de la población; el rasgo de Neuroticismo. Dada la conexión de este rasgo con la percepción del malestar, la inestabilidad emocional, y las consecuencias que tienen en la salud de manera perpetua, se tiene que hacer la siguiente pregunta ¿Qué relación tienen Conducta Prosocial, y el rasgo de personalidad neuroticismo?

Qingke Guo nos responde a dicha pregunta en su estudio, (Qingke Guo (2018) logrando comprobar la relación negativa que dice encontrar entre Conducta Prosocial y Neuroticismo. Él explica dicha relación en base a una serie de subfactores como la eficacia social autopercebida, y la empatía, mecanismos que están implícitos en la Conducta Prosocial y regulan dicha relación con Neuroticismo. *"A mayor neuroticismo, más inestabilidad, menor eficacia social y empatía, y esto deriva en una menor implicación prosocial"*

Para entender las implicaciones de este estudio, necesitamos desglosar primero que es la Conducta Prosocial: *"conducta voluntaria centrada en causar algún beneficio o ayuda a otros, tanto física como emocional"* (Benson, Scales, Hamilton, & Sesma, 2006; Catalano, Berglund, Ryan, Lonczak, & Hawkins, 2004), que supone algún costo personal, y que carece de beneficio inmediato para el actor.

Hay numerosas revisiones del tema, y muchos autores limitan el concepto de forma más restrictiva, como por ejemplo Olivar (Olivar (1998) que la entiende como *"un comportamiento para favorecer a una persona, grupo, o meta social, y que genera una reciprocidad positiva, de calidad y solidaria, que debe guardar la identidad y la creatividad de las personas o*

grupos implicados". A diferencia de otros autores, que realizan una definición más laxa del término, sin implicarse en delimitarla, sino relacionarla siempre con la ayuda desinteresada.

Para hablar de Conducta Prosocial hay que hablar de altruismo. Para González Portal (2000) el concepto de conducta prosocial es una evolución lógica del altruismo, pues se diferencia de esta en que no es una motivación específica, sino una conducta específica. El Altruismo se considera un resultado de anteponer el beneficio ajeno al personal, una orientación hacia el bien de los demás y no debe tener intención de obtener recompensa. Chaón (1986). Si bien hay un debate sobre si el altruismo busca un beneficio egoísta detrás de su intención de ayuda (algo a medio o largo plazo, de carácter social o material que suponga la mejoría de su barrio, su estatus, etc), otros abogan por que solo se centra en el bienestar de otra persona (González Portal, 2000; López, 1994). En base a esto, la conducta prosocial y el altruismo no tienen que ser necesariamente la misma cosa, si bien siempre que se es altruista, se estaría llevado a cabo una conducta prosocial, la meta final de la Conducta Prosocial no siempre es el beneficio ajeno.

Considerando la importancia de la edad en la situación de crisis, no solo por la vulnerabilidad de los más mayores al Covid-19, sino por la mayor responsabilidad de los más resistentes para evitarla, se encuentra en la literatura una relación positiva entre la conducta prosocial y la edad. A lo largo de la niñez, el repertorio de respuestas prosociales va aumentando progresivamente (Shaffer, 2002) y la conducta prosocial se convierte en relativamente estable durante el final de la infancia y la adolescencia temprana. En la adolescencia media tiende a declinar, para incrementarse en la adolescencia tardía hasta ya el final de la vida (Carlo, Crockett, Randall, & Roesch, 2007; Inglés et al., 2008), lo que constituye la tendencia de un mayor repertorio de estas conductas en las personas de mayor edad.

En momentos de crisis, se debe prestar especial atención a la población más vulnerable, y que peor lo está pasando. El rasgo de neuroticismo es un gran indicador de como va a afectar la crisis a la vida cotidiana de la población, y resulta vital de estudiar junto con Conducta Prosocial para entender si a mayor malestar debido a la crisis, menor ayuda social se va a llevar a cabo. El Neuroticismo como escala evalúa una dimensión que involucra respuestas emocionales intensas y estrés frente estímulos que perturban la homeostasis del individuo. Implica una predisposición frente a lo que clásicamente se conoce como trastornos neuróticos, tanto trastornos de ansiedad como del estado de ánimo. Un individuo con alto Neuroticismo puede padecer ansiedad, se deprime más fácilmente, tiende a la tensión emocional, a respuestas irracionales, a la inhibición, y a sentimientos de desvalorización y culpa (Eysenck, 1990). Los estudios nos muestran su conexión con emocionalidad negativa y problemas de salud física. Los estresores suponen un problema añadido, pues las personas que puntúan alto en este rasgo reaccionan con mucha fuerza a estos estímulos negativos (Lahey, 2009; Robinson, Ode, Moeller, & Goetz, 2007), lo que les dificultan la aceptación de autocrítica y la de otros, problemas de trabajo, de pareja, etc.

Ya señalada la importancia de las variables elegidas para este estudio, se pretende estudiar la relación entre Conducta Prosocial, el rasgo de Neuroticismo y el malestar producido por la situación en ese momento, que confirme los estudios previos, y que esclarezca si el comportamiento de la Conducta Prosocial cambia en la época de crisis por Covid-19.

MÉTODO

Diseño

Este estudio se ha llevado a cabo siguiendo un diseño trasversal con metodología de encuestas distribuido por los medios sociales, donde se medía Conducta Prosocial, Neuroticismo y Malestar.

Los datos fueron recogidos durante el mes de marzo de 2020, las dos primeras semanas del periodo de confinamiento obligatorio impuesto por el gobierno, y se indicó en el cuestionario que se respondiera conforme a lo que se percibía en esas dos semanas.

Participantes

Participaron 131 mayores de edad, de los cuales 51 (38.9%) fueron hombres y 80 (61.1%) mujeres. La edad de los participantes estaba comprendida entre 18 y 80 (ver tabla 1).

Tabla 1

Tabla de frecuencias de malestar

Nivel	N participantes	% del Total	% Acumulativo
1	21	16.0 %	16.0 %
2	38	29.0 %	45.0 %

Tabla de frecuencias de malestar

Nivel	N participantes	% del Total	% Acumulativo
3	46	35.1 %	80.2 %
4	21	16.0 %	96.2 %
5	5	3.8 %	100.0 %

Instrumentos

Los instrumentos utilizados fueron:

- Un breve cuestionario orientado a la recogida de **datos sociodemográficos** tales como sexo, edad, ingresos, comunidad autónoma en la que residen, grado de estudios obtenidos, así como datos relevantes sobre el confinamiento que estaban pasando, como el malestar subjetivo durante el estado de alarma. Para esto último se les pedía a los participantes que puntuasen en una escala de 1 a 5 su nivel de malestar ante la situación.

- La escala **Conducta prosocial-2020**, elaborada por *Eduardo García Cueto* en contribución con *TEA* para medir conducta prosocial. Dicha escala está compuesta por 25 ítems y se encuentra en la actualidad en fase de desarrollo. Según su autor esta escala es unidimensional.

- La escala de Neuroticismo **NEU-2019 (ULL 2019)**. Se trata de una escala unidimensional para la medición del rasgo de

personalidad Neuroticismo. Ha sido desarrollada en la universidad de la laguna como trabajo de prácticas dentro de la asignatura de Psicometría. Consta de 30 items tipo Liket de 1 a 5, siendo, según sus autores, su coeficiente de fiabilidad $\alpha = 0.929$ y presentando una alta correlación (0.85) con la escala NEO de neuroticismo de Costa y McCrae (Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). NEO-PI-R Professional Manual. PAR, Florida.)

Procedimiento

Los anteriormente citados instrumentos fueron integrados en un cuestionario mediante Google Form, que se distribuyó por los medios sociales durante 19 días, del 26 de marzo hasta el 15 de abril, y en el que se recopilaron 131 respuestas, teniendo este una duración de 20 minutos.

Las instrucciones del cuestionario remarcaban el tiempo presente del confinamiento por Covid-19, solicitando que se contestase a los ítems teniendo en cuenta la situación que se vivía en ese preciso instante.

Análisis de Datos

Una vez pasado el cuestionario y recopilado los datos, se procedió a realizar diversos análisis mediante el programa Jamovi versión 1.2.12 . (The jamovi project (2019).

En primer lugar se calcularon los coeficientes de fiabilidad de las diferentes escalas empleadas y los estadísticos descriptivos de las distintas variables estudiadas.

Posteriormente se calcularon coeficientes de correlación de Pearson entre las variables Malestar, Neuroticismo y Conducta Prosocial.

Finalmente se llevaron a cabo análisis de varianzas, tomando como variable independiente la variable Edad y sexo y como dependientes Conducta Prosocial en un caso y Malestar en el otro. Por último, se realizaron contrastes a posteriori para determinar entre qué grupos de edad existían diferencias significativas en la variable Conducta Prosocial.

Resultados

En primer lugar, se calcularon los coeficientes de fiabilidad de las escalas de Conducta Prosocial y Neuroticismo. Los valores encontrados son $\alpha=0.733$ y $\alpha=0.929$ respectivamente.

A continuación, se calcularon los coeficientes de correlación entre las variables Neuroticismo, Conducta Prosocial y Malestar. Los resultados se presentan en la

tabla 2. Como se aprecia en la misma, no existen correlaciones significativas entre Conducta Prosocial y malestar ni entre Conducta Prosocial y Neuroticismo, siendo por contra significativa la correlación entre Neuroticismo y Malestar ($r_{xy}=0.235$, $p < 0.007$).

Tabla 2

Matriz de Correlaciones entre las Neuroticismo, CP y Malestar.

		Neuroticismo	Conducta Prosocial	Malestar
Neuroticismo	Pearson's r	—		
	p-value	—		
Conducta Prosocial	Pearson's r	-0.140	—	
	p-value	0.109	—	
Malestar	Pearson's r	0.235	-0.055	—
	p-value	0.007*	0.533	—

Posteriormente, y para analizar con más detalle la variable Conducta Prosocial se lleva a cabo un Análisis de Varianza para determinar la influencia de las variables sexo y edad sobre la misma. Los resultados se presentan en la tabla 3. En ella se observa cómo ni la variable sexo ni la interacción entre las dos variables independientes produce ningún efecto significativo sobre la VD Conducta Prosocial. Sin embargo, se obtienen diferencias significativas entre las medias de Conducta Prosocial entre los diferentes Grupos de Edad ($F_{3,122}=2.788$, $p < 0.044$).

Tabla 3

Análisis de varianza sobre las variables Edad y Sexo en CP

	SC	gl	MC	F	p
Edad	591.7	3	197.2	2.788	0.044*
Sexo	52.3	1	52.3	0.739	0.392
Edad * Sexo	152.9	3	51.0	0.720	0.542
Error	8629.3	122	70.7		

Para determinar entre qué grupos de edad se presentan las diferencias significativas se realizan una serie de contrastes a posteriori. Para ello se tiene en cuenta la corrección de Bonferroni, y así evitar el incremento espúreo del error tipo I. Dichos contrastes se presentan en la tabla 4. En la misma se aprecia como las diferencias en conducta prosocial se encuentran entre el grupo mayor 55 años frente a los menores de 35 años, siendo superior la media en el grupo de mayor edad. Las medias de puntuaciones en Conducta Prosocial por grupos de edad se pueden ver en la tabla 5.

Tabla 4

Contrastes a posteriori sobre Edad en Conducta Prosocial

Edad	DM	SE	df	t	p_{bonferroni}	
18-25 -	25-35	-0.627	1.71	122	-0.367	1.000
-	36-55.	-1.801	2.23	122	-0.809	1.000
-	56-80	- 14.248	5.02	122	-2.841	0.032*
25-35 -	36-55	-1.174	2.17	122	-0.541	1.000
-	56-80	- 13.621	4.99	122	-2.729	0.044*
36-55 -	55-80	- 12.447	5.19	122	-2.398	0.108

Tabla 5

Distribución de medias y desviación típica de malestar por grupos de edad

Edad	N	Media	Desviación típica
18-25	50	2.76	1.13
26-35.	55	2.51	1.02
36-55.	21	2.57	0.92
56-80.	4	2.50	1.29

Finalmente se lleva a cabo un Análisis de Varianza para determinar la influencia de las variables sexo y edad sobre la variable Malestar. Los resultados se presentan en la tabla 6. En ella se observa como ninguna de las 2 variables independientes, ni la interacción entre las misma produce un efecto significativo sobre las puntuaciones de Malestar.

Tabla 6

Análisis de varianza sobre las variables Sexo y Edad en Malestar

	SC	df	MC	F	p
Sexo	3.39	1	3.390	3.049	0.083
Edad	1.88	3	0.626	0.563	0.640
Sexo * Edad	3.80	3	1.265	1.138	0.337
Error	135.64	122	1.112		

DISCUSION

En esta investigación, se planea estudiar la relación entre Conducta Prosocial, Neuroticismo y malestar.

Primero se analizó la fiabilidad de los dos instrumentos utilizados, y se comprobó que pese a que el instrumento **NEU-2019 (ULL 2019)** presentaba un valor $\alpha=0.929$, siendo este muy alto y próximo a la que nos indicaron sus autores ($\alpha= 0.929$), el instrumento **Conducta prosocial-2020** poseía un valor de $\alpha=0.733$, siendo esta una fiabilidad algo más baja de la deseada, por lo que se debe tener en cuenta a la hora de interpretar sus puntuaciones. Ambos instrumentos, a discreción de los autores, eran unidimensionales, pero debido a la baja fiabilidad de **Conducta prosocial-2020**, cabría esperar que estuviera midiendo alguno de los subfactores nombrados en la literatura, como los que mencionan Caprara, Steca, Zelli y Capanna (2005) "*la empatía, ser empático y sentimientos por el otro*", y que esto hubiera introducido errores en los análisis.

Luego seguimos por hallar los coeficientes de correlación entre Conducta Prosocial, Neuroticismo y Malestar, eje principal de este estudio. No se encuentran relaciones significativas entre Conducta Prosocial y neuroticismo, pero tampoco entre Conducta Prosocial y malestar, lo que nos permite descartar nuestra hipótesis inicial de que a mayor puntuación en Conducta prosocial, menor puntuación en malestar, y nos plantea dudas que contestaremos seguidamente.

Por otro lado, se puede observar una correlación significativa entre Neuroticismo y Malestar, dicha correlación es algo que se esperaba desde el inicio, debido a la propia definición de neuroticismo "*facilidad para la depresión, mayor tensión emocional y ansiedad*" (Eysenck, 1990), y nos lleva a pensar que estamos midiendo realmente dichos constructos.

El siguiente paso en la investigación fue estudiar el efecto sobre Conducta Prosocial de las variables sexo y edad, así como su interacción, mediante un análisis de la varianza. No se encontraron diferencias en sexo en nuestra muestra, en contradicción a lo que afirmaba (Caprara & Pastorelli, 1993; Inglés et al., 2009; Inglés et al. 2008) sobre que las mujeres exhibían mayor frecuencia en estas. Sin embargo, nuestro resultado concuerda con la afirmación de (Caprara & Steca, 2005) "*las mujeres presentan preferentemente conductas prosociales en contexto a largo plazo, y los hombres a corto plazo y para satisfacer necesidades claras*" que habla del tipo de conducta prosocial que exhiben con mayor frecuencia, pero no de diferencias generales entre ambos sexos en la frecuencia de emisión.

Al contrario que con el sexo, sí encontramos diferencias significativas en la variable edad, lo cual concuerda con Shaffer "*con la edad se aumenta el repertorio de Conductas prosociales*" (Shaffer, 2002). Se realizó un contraste a posteriori para buscar entre que grupos de edad se hallaban estas diferencias significativas, y estas se encontraron entre los menores de 35 y los mayores de 55, siendo este último grupo el que mayor media en Conducta Prosocial presentaba. Esto implica que conforme aumenta la edad, aumenta la Conducta Prosocial, y que las personas mayores son las que mayor implicación tienen con la sociedad, pese a ser también, las que mayor peligro presentan en caso de contagio por Covid-19.

Seguidamente se estudió la influencia de la edad y el sexo en la variable Malestar realizando un análisis de la varianza.

No se encontraron diferencias significativas entre hombre y mujeres, lo que implica que ambos perciben de la misma manera el malestar por la crisis.

Tampoco se encontraron diferencias significativas entre los distintos grupos de edad, lo que implica que mayores y menores perciben de la misma manera la crisis. Esto refuerza una vez más la ausencia anteriormente encontrada de relación entre Conducta Prosocial y Malestar, ya que los distintos grupos de edad no presentan diferencias entre sus puntuaciones de Malestar, como sí que sucedía en Conducta Prosocial.

En cuanto a la importancia de la Crisis por Covid-19 como variable moderadora que influye en este estudio, no encontramos evidencias como tales, al carecer de medidas previas y posteriores a marzo, siendo esto una buena inclusión para líneas de estudio futuras. Cabe nombrar que (Batson & Powell, 2003, Galen, 2012) incluyen como buenos predictores de la conducta prosocial, factores situacionales como el factor de ambigüedad de la necesidad y la gravedad de necesidad, ambos presentes en la crisis. En las primeras semanas de marzo la información sobre que se debía o no hacer cambiaba conforme se recogían más datos del Covid-19, y la gravedad percibida de la crisis fue en aumento en la difusión de los medios de comunicación, todo esto es relevante en el factor tiempo, y momento del análisis, que quizás no fué el más propicio para medir Conducta Prosocial, debido al cariz obligatorio de esa época en las normas y conductas que se pueden considerar Prosociales, por lo que resultaría interesante comparar este con los estudios venideros, para revelar la evolución de la conducta prosocial ligada a la evitación del contagio por Covid-19, sin la influencia del castigo legal (las multas, y el castigo directo, interfieren con la conducta prosocial, que debe ser de carácter voluntario y desinteresado).

En definitiva, aunque autores previos nos demuestran la relación entre Conducta Prosocial y Neuroticismo, Qingke guo (2018), en este

estudio los resultados apuntan a que son variables que no tienen ninguna relación, y que las personas con mayor Conducta Prosocial tampoco tienen un menor o mayor malestar ante la situación vivida por el Covid-19. Podríamos hipotetizar que las diferencias entre ambos estudios se deben a la población escogida para el estudio y a los instrumentos utilizados (de lo que hablamos anteriormente). En la investigación de Qingke guo (2018), la población era china, cuya cultura es colectivista, y eso *"incrementa la cantidad de acciones de ayuda para personas percibidas dentro de su mismo grupo"* como dice (Hewstone, Rubin, & Willis, 2002) a diferencia con la de nuestro estudio, que fue población española, de cultura individualista.

En conclusión, dadas las evidencias mostradas en los análisis, debemos dar por nula nuestra hipótesis inicial. No existe relación entre Conducta Prosocial, Neuroticismo y Malestar. En estudios previos se halló una relación entre Conducta Prosocial y Neuroticismo explicada por la ansiedad y el malestar que interfería en la Conducta Prosocial, y en este estudio se demuestra que la Conducta Prosocial no guarda relación con sobrellevar mejor la crisis. Como dijeron Ratner and Way (2013), *"Los factores contextuales influyen en relación entre variables"* y el contexto en el que realizó el estudio es uno lleno de cambios a nivel social, y de mucha inestabilidad para la población, factores que pueden influir en las variables estudiadas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Batson, C. D., & Powell, A. (2003). Altruism and prosocial behavior. En M. Theodore (Ed.) and L. Melvin (Ed.) *Handbook of Psychology: Personality and Social Psychology*, (5). Nueva York: John Wiley y Sons, Inc. XIX.

Bekkers, R. (2006). Traditional and Health Related Philanthropy: The Role of Resources and Personality. *Social Psychology Quarterly*, 68(4), 349-366.

Bentosela, M. & Mustaca, A. (2005). Efectos cognitivos y emocionales del envejecimiento: aportes de investigaciones básicas para las estrategias de rehabilitación. *Interdisciplinaria*, 22, 211-235.

Carlo, G., Crockett, L. J., Randall, B. A., & Roesch, S. C. (2007). A latent growth curve analysis of prosocial behavior among rural adolescents. *Journal of Research on Adolescence*, 17(2), 301-324.

Costa, P. T., Jr., & McCrae, R. R. (1992). *NEO-PI-R Professional Manual*. PAR, Florida.

Darley, S., & Latané, B. (1968). Bystander intervention in emergencies: Difussion of responsibility. *Journal of Personality and Social Psychology*, 8, 377-388.

Eysenck, H. J., & Eysenck, S. B. G. (1964). *Manual of the eysenck personality inventory*. London: University of London Press.

Hewstone, M., Rubin, M., & Willis, H. (2002). Intergroup bias. *Annual review of psychology*, 53(1), 575-604.

Qingke Guo (2018). Peng Sun, Why neurotic individuals are less prosocial? A multiple mediation analysis regarding related mechanisms. Liang Li

Maria Paula Chaparro and Joan. Neuroticism Moderates the Relation Between Parenting and Empathy and Between Empathy and Prosocial Behavior. E. Grusec University of Toronto

Olivar, R. R. (1998). El uso educativo de la televisión como optimizadora de la prosocialidad. *Psychosocial Intervention*, 7(3), 363-378.

Ratner, K. G., & Way, B. M. (2013). Unselfish genes? The quest to uncover genomic in-fluences on prosocial behavior. *Social Neuroscience*, 8(5), 397–399.

Shaffer, D. (2002). *Desarrollo Social y de la Personalidad*, 4ª edición. Madrid: Thomson.

Silva, F. & Martorell, M. C. (1987). *BAS-3. Bateria de Socialización*. Madrid: TEA.

The jamovi project (2019). *jamovi*. (Version 1.1) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>.

Anexos

El cuestionario administrado tal y como se presentó:

Impacto psicológico y social del Coronavirus en España

La actual emergencia sanitaria del coronavirus (COVID-19) nos está haciendo vivir situaciones difíciles y a las que la mayoría nos enfrentamos por primera vez, como el aislamiento, la restricción del ocio o el miedo a lo desconocido.

Este cuestionario llevado desde la Facultad de Psicología de la ULL (Canarias, Tenerife) pretende estudiar las repercusiones psicológicas de esta situación tan estresante que estamos viviendo sobre los individuos.

Le rogamos que conteste con sinceridad, y le aseguramos que es totalmente anónimo.

¡Muchísimas gracias!

Indique su edad *

18-25

26-35.

36-55.

56-80.

81 o más.

Sexo *

Mujer

Hombre

País de procedencia: *

España

Otro:

¿En qué Comunidad Autónoma de España ha residido la mayor parte de su tiempo en la última semana? *

¿Cuál es su estado civil? *

Soltera/o

Casado/a

Convivo en pareja

Divorciado/a

Con pareja, pero sin vivir con ella en este momento

Viudo/a

¿Donde te gustaría vivir? *

En medio de una ciudad

A las afueras, rodeado de naturaleza

¿Tiene en su domicilio un espacio abierto como patio, jardín o terraza? *

Si

No

Nivel de estudios obtenido. *

Sin estudio formal

Educación primaria

Educación Secundaria Obligatoria (ESO)

Bachillerato

Formación Profesional

Estudios Universitarios (licenciatura, diplomatura o grado)

Postgrado (Máster, Doctorado)

¿Cual es el nivel de ingresos netos de las personas que viven su domicilio? (incluyéndole) *

Menos de 1.000

De 1.000 a 3.500

Superior a 3.500

¿Ha sido diagnosticado de Coronavirus? *

Si

No

¿Tiene familia o amigos cercanos diagnosticados de Coronavirus? *

Si

No

¿Cuántas horas ha dedicado a informarse (por televisión, Internet, etc) acerca de la situación del Coronavirus en las últimas 24 horas? *

Menos de 1 hora

Entre 1 y 2 horas

Entre 3 y 5 horas

Más de 5 horas

Usted ve como le ponen una multa a un vecino por estar corriendo (de manera lúdica). ¿Que opina? *

Bien merecido, la gente sólo debe salir para actividades autorizadas.

Lo veo un poco exagerado, con un aviso bastaba.

Salir no hace daño a nadie, no debería estar prohibido.

Indique su grado de malestar por el confinamiento *

Estoy como siempre

1

2

3

4

5

No soporto la situación

Responda siempre en consideración al momento temporal presente e inmediato.

Si encuentra un ítem que no pueda hacer ahora mismo por culpa del confinamiento, planteaselo como un escenario hipotético, o en cuanto pueda salir de la cuarentena, pero nunca en el pasado.

Siempre estoy dispuesto a dejar de lado mi tarea para ayudar a un compañero *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Nunca me alegro de que algunas personas sufran reveses *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

A veces me cuesta acudir al trabajo *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Mis superiores siempre tienen razón en sus opiniones *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

En ocasiones oculto mis errores a mis colegas *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

A veces cotilleo *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Siempre soy educado con mis compañeros *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Algunas veces evitaría trabajar con ciertas personas *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Nunca pienso en lo que voy a obtener a cambio de un trabajo *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Todos los que progresan se lo merecen más que yo *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Nunca antepongo mis intereses personales a los del grupo *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Algunas veces trato de imponer mi opinión *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Sería incapaz de exagerar mis méritos para conseguir mejorar en mi trabajo *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Antes de votar investigo en profundidad los programas de los partidos políticos *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Nunca causé un disgusto a nadie *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Soy igual de educado comiendo en casa que en un restaurante (si hipotéticamente pudiera salir) *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Si estuviese seguro de que no me van a descubrir entraría en los espectáculos sin pagar *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Siempre hago lo que predico *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Olvido y perdono las ofensas sin vengarme nunca *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

A veces siento deseos de romper cosas para desahogarme *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Nunca he hecho un viaje largo sin hacer una revisión en profundidad al coche *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Nunca me enfado *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Nunca pensé que me habían castigado sin motivo *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Algunas veces llego tarde a mis citas *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

En ocasiones me he aprovechado de otra persona *

Muy en desacuerdo

1

2

3

4

5

Muy de acuerdo

Indique cual es el grado de identificación que siente ante estas afirmaciones sobre sí mismo.

Donde "nada" indicaría que no se identifica ni un poco, y totalmente" cuando te sientes muy identificado/a, es algo que sueles hacer o sentir.

Me preocupo con facilidad. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Tiendo a preocuparme con facilidad por cosas que aún no han sucedido *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Con frecuencia me siento preocupado/a. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Me frustró con facilidad. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

No suelo manejar bien el estrés. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

A menudo me siento nervioso, preocupado, con miedo o tensión *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Me avergüenzo fácilmente. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Me siento herido con facilidad. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Me irritan las situaciones inesperadas. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

A veces me preocupo tanto que tengo dificultad para respirar. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

A menudo pienso que no valgo para nada. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Me siento triste la mayor parte del tiempo. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

A menudo pienso que nadie se preocupa por mí. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

A menudo pienso que el mundo va contra mí. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Tengo frecuentes sentimientos de culpabilidad. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Últimamente no disfruto realizando actividades que antes me gustaban. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Generalmente me cuesta conciliar el sueño. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Pienso que todo me va a ir mal. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Cuando miro a mi pasado a menudo veo más hechos negativos que positivos. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Creo que puedo superar los obstáculos que encuentro en mi vida cotidiana *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Si discuto con alguien me afecta durante varios días. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Cuando discuto con alguien suelo elevar la voz. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

A menudo pierdo el control sobre mis emociones. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Con facilidad respondo a situaciones de manera impulsiva. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

A menudo siento que pierdo el control sobre mis emociones. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Soy una persona estable emocionalmente. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

A menudo tengo conflictos con mi entorno. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

A menudo me sorprendo a mí mismo enfadándome ante cosas que no son tan graves. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Las demás personas creen que mis reacciones son exageradas. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente

Lloro fácilmente por situaciones cotidianas. *

Nada

1

2

3

4

5

Totalmente