



Universiteit
Leiden
The Netherlands

Ingezonden mededelingen (vervolg)

Kap, L.; Smelter, W.

Citation

Kap, L., & Smelter, W. (2000). Ingezonden mededelingen (vervolg). *Bestuurskundige Berichten*, 15(4), 4.
Retrieved from <http://hdl.handle.net/1887.1/item:3234365>

Version: Publisher's Version

License: [Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0 license](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Downloaded from: <http://hdl.handle.net/1887.1/item:3234365>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

Ingezonden mededelingen (vervolg)

Al vijf jaar lees ik af en toe het blad Bestuurskundige Berichten. Helaas moet ik bekennen dat nummer 3, jaargang 15 mij het leesplezier heeft ontnomen. Eerst werd ik teleurgesteld met een opinie van Gerrold Verhoeks over zogenaamde westerse superioriteit. Ik vind dat dit artikel op losse schroeven staat. Vele male erger nog vind ik echter het volgende artikel in dezelfde BB, dat door dezelfde student is geschreven. Dit stuk heet 'Grote handen, een kaal hoofd en een bromstem'. Buiten het feit dat dit stuk geen bestuurskundige relevantie heeft, ben ik zeer verontwaardigd over de negatieve manier waarop in dit stuk over homosexualiteit wordt gesproken. Iedereen mag zijn mening hebben, maar breng die dan wel op een normale manier. Ik ben het overigens oneens met de inhoud van het stuk 'Grote handen, een kaal hoofd en een bromstem'. Daar ik geen zin heb om de uitspraken en beweringen hier te herhalen, zal ik in dit stukje geen tegenargumenten aanvoeren. Die zijn er echter genoeg, voor een persoonlijke discussie ben ik dan ook altijd bereid te vinden. Op dit moment wil ik iedereen die met dit artikel op zo'n nare manier gepakt wordt, een hart onder de riem steken. Hopelijk wordt in toekomstige BB's door de gehele redactie(raad) kritischer gekeken naar welke stukken wel en welke niet plaatsbaar zijn.

Liesbeth Kap

Gerrold Verhoeks schrijft in het juli/augustus 2000 nummer van 'de Bestuurskundige Berichten: "Maar u zegt:". Ik protesteer tegen de vorm waarin Gerrold zijn mening profileert. Herhalen zal ik zijn opinie niet, zijn uitlatingen zijn voor mij te laag bij de grond. Ik kan je verzekeren, Gerrold, dat ik als lezer zeker niet zo iets zal zeggen als dat jij suggereert dat ik zeg. Gelukkig heb ik uit de vele reacties op jouw opinie mogen vernemen, dat heel veel mensen het oneens zijn met jouw gedachtegang en vooral met de manier waarop jij vindt dat je je mening naar buiten kunt brengen. In het artikel verwijst je onder andere naar de mening van God. Wanneer jij die mening respecteert, dan behoort jij je aan zijn tien belangrijkste geboden te houden. God laat onomstreden weten dat Christen hun naasten lief hebben, gelijk zichzelf. Aan dat gebod, Gerrold, ben je totaal voorbij gegaan!

Wiljo Smelter

De malaise rond de uitzending van Nederlandse troepen naar Srebrenica

Victor Dobbe

We schrijven medio jaren negentig als Nederlandse troepen, op verzoek van de Verenigde Naties, worden uitgezonden naar het gebied rond Srebrenica, gericht op het interveniëren bij de enclave in het oosten van Bosnië. De uitzending mondt uit in een debacle. Datgene waartoe de Nederlandse troepen werden uitgezonden - de bescherming van de plaatselijke bevolking - kan niet met succes worden bereikt. Sterker nog, de Nederlandse troepen moeten toezien hoe de plaatselijke bevolking aan genocide onderhevig gesteld wordt. Later blijkt, dat er binnen de Nederlandse rijksoverheid vele controverses bestonden met betrekking tot de uitzending van de militairen.

Aan de hand van een Parlementaire enquête werd duidelijk, dat voornamelijk de Ministeries van Buitenlandse Zaken en Defensie, zowel interorganisatieel als intraorganisatieel, te kampen hadden met een diversiteit aan visies ten aanzien van de besluitvorming tot uitzending van het zogenaamde Dutchbat. De verschillende actoren en factoren zijn middels een onderzoek ruimschoots belicht. Daar de betrokken ministers niet zijn opgenomen in een nieuw kabinet en het parlement zich dus niet kan bedienen van de ministeriële verantwoordelijkheid, kan men over het resultaat van de enquête twisten.

Nu zou ik graag de discussie rond dit onderwerp willen entameren door me te richten op het beschrijven en verklaren van de omstandigheden en kenmerken van de besluitvorming. Daar uitzendingsvraagstukken geregeld in Kamer aan de orde komen, zijn we er allen bij gebaat een goede toekomst

voor ons land te waarborgen door de uiterst belangrijke geschiedenis van dergelijke problematiek te kennen. Ik zal aan de hand van de nodige literatuur én mijn eigen visie uiteenzetten welke actoren en factoren van relevantie waren bij het uitzenden van Dutchbat.

De beslissingsvrijheid van Ter Beek was nihil

Ten eerste kan men de uitzending op zich splitsen in twee alternatieven geboden door enerzijds Buitenlandse Zaken en de Kamer en anderzijds Defensie. Defensie stond achter een uitzending ter versterking van een vredesakkoord, in tegenstelling tot de andere partij die achter een uitzending stond ter waarborging van veilige gebieden, vooral gericht op prestige van Nederlandse zijde. De optie voor versterking/bewerkstelling van een vredesakkoord behoorde volgens

de Minister van Defensie tot de mogelijkheden. Hij zag geen heil in het beschermen van de veiliggestelde gebieden. Bij het alternatief van Ter Beek had de militaire zijde van Defensie echter bezwaren: Dutchbat zou niet in staat zijn dergelijke operaties uit te voeren.

Verder kan ik de organisaties, instellingen of afdelingen, die voor de besluitvorming in formele zin relevant waren, posteren. De departementen Buitenlandse Zaken en Defensie, met respectievelijk de toenmalige ministers Kooyman en Ter Beek, zijn verantwoordelijk voor de totstandkoming en de uitvoering van het beleid. Dutchbat als onderdeel van de krijgsmacht en feitelijk uitvoerder van het beleid valt onder Defensie; het departement dat kan beslissen tot actie en dus in feite primair de zaken in handen heeft. Ook operationeel binnen Defensie is de Defensiestaf, gericht op het ontwikkelen c.q. ondersteunen van beleid omtrent Defensiezaken. Verder moet het