



Universiteit
Leiden
The Netherlands

De evaluatie van bestuurskunde: de B.E.L. stelt zich voor!

Mannekes, M. van

Citation

Mannekes, M. van. (2006). De evaluatie van bestuurskunde: de B.E.L. stelt zich voor!. *Bestuurskundige Berichten*, 21(2), 24. Retrieved from <https://hdl.handle.net/1887/3211477>

Version: Not Applicable (or Unknown)

License: [Creative Commons CC BY-NC-ND 4.0 license](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Downloaded from: <https://hdl.handle.net/1887/3211477>

Note: To cite this publication please use the final published version (if applicable).

De evaluatie van bestuurskunde:

De B.E.L. stelt zich voor!

door Marije van Mannekes

In de rubriek 'Even kennismaken met' krijgen belangrijke personen en commissies die te maken hebben met de opleiding bestuurskunde de kans zichzelf voor te stellen. In het vorige nummer was dat de Opleidingscommissie (OLC). Dit nummer is dat de B.E.L., de commissie die zich bezig houdt met de evaluatie van het onderwijs.

De Bestuurskundige Evaluatiecommissie Leiden (B.E.L.) heeft een mooie taak. Namelijk het verzamelen van kwalitatieve informatie met betrekking tot de vakken van de opleiding bestuurskunde bij zowel studenten als docenten. Er worden daartoe a-selecte panels van rond de zes studenten gevormd, die met elkaar in discussie gaan over zaken als de kwaliteit van de hoor- en werkcolleges, de zwaarte van het tentamen en het nut van de opdrachten van een bepaald vak. Wij als B.E.L. schrijven hiervan vervolgens, in combinatie met de informatie uit de afgenomen ICLON-enquêtes, een verslag wat naar de betreffende docent wordt gestuurd. De docent stuurt ons als reactie hierop zijn/haar visie terug. Een samenvatting van het verslag en de reactie van de docent worden vervolgens opgenomen in de B.E.L.-gids, die elk jaar uitkomt. Wij doen dit voor alle vakken van de bachelor-opleiding bestuurskunde en voor de verplichte vakken van de verschillende master-opleidingen. Dit jaar besteden wij in de paneldiscussies ook aandacht aan hoe studenten de overgang van het trimester-naar het semestersysteem ervaren.

Nadat de B.E.L.-gids is verschenen hopen wij dat studenten en docenten oprecht geïnteresseerd zijn in de inhoud, dat het studenten aan het denken zet wat zij nu eigenlijk zelf vinden van de opleiding en de beoordeling hiervan en dat de docenten de kritiek en suggesties van studenten gebruiken om de vakken op de gewenste manier te verbeteren. Het werken in de B.E.L. is leuk en nuttig. De paneldiscussies kunnen soms erg gezellig zijn (met thee/koffie en koekjes!). Wij als commissie doen hierbij ons uiterste best objectief en neutraal te blijven. Daarnaast vinden wij het een goede zaak om onderwijs te blijven evalueren ter verbetering van specifieke vakken of van de gehele opleiding bestuurskunde. Al in de eerste commissievergaderingen werd duidelijk dat iedereen een eigen visie had over hoe we de commissie, de paneldiscussies en de B.E.L.-gids vorm zouden moeten geven. Dit heeft meerdere malen geleid tot nuttige brainstorms en

discussies. Steeds weer komt de vraag naar voren hoe we meer aandacht kunnen trekken voor de B.E.L. en haar activiteiten bij zowel studenten als docenten. Het kost ons vooralsnog veel moeite om eerstejaars studenten te enthousiasmeren om deel te nemen aan de paneldiscussies en om docenten aan te sporen tijdig een reactie te geven op de B.E.L.-verslagen.

Wij als B.E.L., Roos, Iy-Ling, Sandra, Nelly, Roeland en Marije, doen hard ons best om dit jaar een B.E.L.-gids tot stand te brengen die vooral representatief en informatief is, maar daarnaast een kritisch licht werpt op de inhoud van vakken en de manier waarop deze worden gedoceerd. Dit kunnen wij natuurlijk niet zonder de medewerking van bestuurskundestudenten en -docenten. De B.E.L. rekent dan ook op jullie!

Met vriendelijke groet,

Namens de B.E.L.-commissie 2005-2006,

Marije van Mannekes



Bestuurskundig onderwijs in de praktijk:

Verslag Onderwijs Evaluatiecongres 2006

door Jetse Siebenga

Woensdag 15 februari werd er in Plexus gediscussieerd als nooit tevoren. Het zogenoemde onderwijs evaluatie congres was een initiatief van het dagelijks bestuur en diende ertoe een ondersteuning te vormen bij het bepalen van het toekomstbeleid van de opleiding.

Om een startpunt voor discussie te creëren en de agenda voor het congres te bepalen is er een enquête onder de bachelorstudenten gehouden. Deze enquête is door 93 van de ongeveer 260 bachelorstudenten, na veelvuldig en uitvoerig voorgelicht te zijn over het belang van deelname, ingevuld. Elk studiejaar is onder deze 93 studenten bijna gelijkmatig vertegenwoordigd. Op het congres waren naar schatting 30 studenten aanwezig, een stuk of tien docenten en een aantal aio's. Het congres begon, uiteraard met koffie en thee, om half twee in Plexus en werd geopend door Mark Rutgers die iedereen van harte welkom heette en de hoop op een goede bijeenkomst in het belang van de toekomst van bestuurskunde uitsprak.

De enquête

Allereerst werden de resultaten van de enquête gepresenteerd. De mijns inziens belangrijkste en meest besproken resultaten zijn:

- 50% van de studenten zag zichzelf als meer dan gemiddeld gemotiveerd en 34% van de studenten zag zichzelf als zeer gemotiveerd
- Bijna 75% van de studenten gaf aan de aandacht voor mondelinge presentaties weinig tot te weinig te vinden
- De aandacht die aan onderzoekspraktijk besteed werd vond 40% weinig terwijl men het wel belangrijk vond
- De flexibiliteit die het rooster biedt vindt 50% ondergemiddeld
- Het aantal uren op de faculteit vindt 50% klein (ondergemiddeld) en 20% te klein
- Als men mocht kiezen uit 'meer tijd voor stage' of 'meer werkcolleges (intensiever onderwijs)' of 'meer hoorcolleges' zou 39,7% meer tijd voor stage willen, 44% meer werkgroepen en 15% meer hoorcolleges.

Gerard Breeman besloot zijn presentatie van de enquête door te zeggen dat de enquêteresultaten moeilijk te interpreteren zijn en groepsdiscussie noodzakelijk is. Gaandeweg vormden zich onder luid gejuich vier groepen met elk een aantal studenten, aio's en docenten. Van elke groepsbespreking werd een verslag gemaakt en een presentatie verwacht aan het einde van de middag waarna de discussie plenair voortgang zou hebben. De middag vormde in alle opzichten een uitstekende gelegenheid tot het beoefenen van mondelinge vaardigheden, discussievaardigheden en ook niet onbelangrijk luistervaardigheden.

“Het lopen van stage, volgen van vakken in het buitenland en/of keuzevakken wordt bemoeilijkt doordat de flexibiliteit van her rooster niet groot genoeg wordt gevonden.”

De discussie

Het enthousiasme over het bestaan van werkgroepen was onder de aanwezigen groot en vormde in veel groepen dan ook onderwerp van gesprek. Dat begint natuurlijk bij de vraag: Wat is een werkgroep en waar dient die toe? Zo werden in een groepje twee soorten werkgroepen onderscheiden: Ten eerste die ter verduidelijking van en oefening met de stof, zoals bij economie en ten tweede die ter discussie over en verdieping van de stof. Een tweede besproken onderwerp komt voort uit het besef dat werkgroepen het leukst en meest leerzaam zijn als ze goed zijn voorbereid en er echt een inhoudelijke discussie of bespreking kan plaatsvinden. Zo werd voorgesteld aanwezigen bij facultatieve werkgroepen te belonen met bonuspunten, de mate van deelname of activiteit tijdens werkgroepen te beoordelen of werkgroepen minder vaak maar dan langer (4 uur) aan te bieden. Verdere discussies gingen over de vorm van de werkgroepen

Mondelinge vaardigheden

Zoals al uit de enquête bleek vinden we over het algemeen het oefenen van mondelinge vaardigheden erg belangrijk en vinden we tevens dat er te weinig aandacht besteed wordt aan presenteren gedurende de opleiding. Het kunnen presenteren is later erg belangrijk en presentaties tijdens werkgroepen kunnen de interactiviteit tijdens een werkgroep bevorderen. Daarnaast is het moment van feedback op een mondelinge presentatie eveneens geschikt om commentaar op een eventueel paper mondeling toe te lichten.

Groepsopdrachten

Het grote voordeel van groepsopdrachten is natuurlijk dat je anderen voor je kunt laten werken. Dit werd door velen bepleit zij het in andere bewoording: free rider-gedrag doet het inhoudelijke niveau van de opdracht dalen, zorgt voor moeilijkheden bij de beoordeling van de geleverde prestaties en verlaagt de autonomie van de individueel ingestelde student. Als oplossing werd regelmatig contact met de docent bepleit. Het bespreken van hoe het gaat in de groep en het