

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НИУ «БелГУ»)**

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ

**РЕЙТИНГ КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ
КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ**

Выпускная квалификационная работа обучающегося
по направлению подготовки
44.04.01 Педагогическое образование,
магистерская программа «Управление в сфере образования»
заочной формы обучения, группы 02061668
Чисниковой Алёны Анатольевны

Научный руководитель
доктор педагогических наук,
профессор Шеховская Н.Л.

Рецензент
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры графического
дизайна и медиатехнологий
Белгородского государственного
института искусств и культуры
Черная З.Ю.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. ПРОБЛЕМЫ РЕЙТИНГОВАНИЯ В ОБРАЗОВАНИИ	7
1.1. Понятие «рейтинг» в педагогике, психологии, социальных науках	7
1.2. Основные принципы и практико-ориентированные подходы к проблеме рейтинга в образовании	17
Глава II. АНАЛИЗ РАБОТЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ ПУТЕМ РЕЙТИНГОВАНИЯ	32
2.1. Анализ качества образования в образовательном учреждении	32
2.2. Разработка системы рейтингования образовательного учреждения (на примере МАОУ «СОШ №1 с УИОП» г. Губкин).....	40
2.3. Рекомендации по повышению рейтинга образовательного учреждения..	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	71
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	75

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В современных условиях изменение запроса к качеству образования со стороны общества и государства требует поиска принципиально новых путей повышения эффективности системы обучения, управления качеством образования и его оценивания. Для этого необходимо стимулировать самостоятельную работу учащихся, а также внедрять накопительную систему оценки знаний, отражающую объективную информацию об успешности учебного процесса, поскольку существующая и всем привычная пятибалльная система не дает полноценной возможности для индивидуализации обучения.

Сегодня актуальная и достоверная информация о результатах работы образовательных организаций и показателей их качества далеко не всегда является доступной для широкого круга пользователей. Поэтому существуют высокая потребность в систематизированной и наглядно представленной информации о системе образования. Это можно сделать с помощью рейтинга.

Грамотный рейтинг очень важен для потребителей образовательных услуг – учащихся и их родителей, он является своеобразным навигатором для желающих дать своим детям достойное образование. Кроме того, рейтинг является инструментом непрерывного системного анализа и оценки состояния и перспектив развития региональной, муниципальной и внутришкольной систем образования, стимулирующим конкуренцию между образовательными учреждениями и служащим целям подотчетности перед обществом.

Система рейтингования в сфере общего образования, как популярного и востребованного инструмента управления и информирования потребителей образовательных услуг, в России только начала создаваться. Еще не сформировано единое концептуально-методологическое понимание проблемы рейтинга в управлении качеством образования, не определены

единые критерии и подходы для его составления, достаточно часто используется не апробированный и не стандартизированный инструментарий, отсутствует необходимое научно-методическое обеспечение для объективного и надежного сбора информации, слабо проработана нормативно-правовая база.

Решение этих проблем требует целенаправленных усилий по формированию общего системного подхода к проблемам рейтингования образования на всех уровнях и, прежде всего, на уровне образовательного учреждения. Осуществлению этой важной задачи призвана способствовать данная работа, которая рассматривает рейтинг как инструмент управления качеством образования,

Таким образом, анализ системы рейтингования образовательных учреждений, позволяет выявить существующее противоречие между необходимостью исследования процесса влияния рейтинга на качество образования и недостаточной практической разработанностью этого вопроса.

Это противоречие позволило определить проблему исследования: каким образом рейтинг влияет на повышение качества образования образовательной организации.

Решение проблемы позволяет определить **цель** исследования: управление качеством образования методом рейтингования.

Объект исследования: система образования.

Предмет исследования: рейтинг в системе образования.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи:**

1. Изучить и проанализировать литературу по проблеме исследования.
2. Раскрыть сущность и принципы рейтингования в образовании.
3. Выявить критерии и показатели оценки качества образования.
4. Показать возможности рейтингования для управления качеством образования (на примере муниципального автономного образовательного

учреждения «Средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов» города Губкина Белгородской области).

Методы исследования. Для достижения поставленной цели и решения задач использовались следующие методы: теоретический анализ (изучение и систематизация научной, нормативно-правовой и психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; изучение опыта рейтингования образовательных организаций регионов России); эмпирические (педагогический эксперимент); анализ и систематизация данных, математический метод обработки данных.

Необходимость внедрения рейтинговой системы оценивания качества результатов образования отмечали такие учёные как, В.Н. Аверкин, Б.Г. Ананьев, С.Л. Волкова, В.И. Слободчиков, С.А. Попова, Ю.В. Науменко, Т.А. Каплунович, А.А. Осипов.

Проблемой рейтингового контроля знаний учащихся занимались В.С. Аванесов, В.И. Звонников, М.Б. Чельшкова, В.Г. Григорьева, Т.С. Куликова, Л.Г. Устинова, С.Н. Риттер, А.М. Тепляков.

Принципы рейтингования школ обсуждали в своих работах И.А Вальдман, С.А. Боченков, Е.Б. Иванова. Проблемы методики организации рейтинговой системы контроля в образовательном процессе отражены в работах В.С. Аванесова, В.Г. Григорьевой, Л.Н. Боброва.

Изучением влияния рейтинга на качество образования занимались Я. А. Весова, А. И. Предеина, В.А Гутман, А.А. Седельникова, С.В. Семенов и другие.

База исследования: муниципальное автономное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Губкина Белгородской области (МАОУ «СОШ №1 С УИОП»).

Полученные результаты апробировались на методическом совете в МАОУ «СОШ №1 С УИОП» г. Губкин.

Новизна исследования заключается в том, что нами рассмотрена проблема взаимосвязи вопросов рейтингования и управления качеством образования, и на этой основе показано влияние рейтингования на управление качеством образования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что изученные теоретические и методологические положения реализованы в виде внедрения рейтинговой системы, которая может применяться в образовательных учреждениях и позволит повысить уровень качества образования, так как главным достоинством рейтинговой системы с точки зрения влияния на деятельность учащихся является ее высокая организующая способность, в результате чего у детей возрастает мотивация к учебному труду.

Структура выпускной квалификационной работы определялась логикой исследования и поставленными задачами. Она включает в себя введение, две главы, заключение, список источников литературы, приложения.

Глава 1. ПРОБЛЕМЫ РЕЙТИНГОВАНИЯ В ОБРАЗОВАНИИ

1.1. Понятие «рейтинг» в педагогике, психологии, социальных науках

В последние годы вопросы оценки качества образования волнуют профессионалов и потребителей образовательных услуг, экспертов и представителей органов власти. Интерес к этому вполне объясним, ведь качественное образование – залог высокого уровня жизни населения и основа повышения конкурентоспособности страны на мировой арене. Создание независимой и всесторонней системы оценки качества работы учебных заведений различного уровня – одно из приоритетных направлений государственной политики в сфере образования. Независимая оценка качества образования – процедура, которая осуществляется в отношении деятельности образовательных организаций и реализуемых ими образовательных программ с одной важной целью – понять, соответствует ли предоставляемое образование потребностям и требованиям потребителей образовательных услуг, юридических лиц или непосредственно учредителя. Одним из наиболее популярных и востребованных инструментов информирования потребителей образовательных услуг о результатах независимой оценки качества образования являются рейтинги. Понятием «рейтинг» пользуются достаточно давно в различных отраслях человеческой деятельности.

В России рейтинговая оценка знаний широко применялась в учебных учреждениях до 1917 года. Однако после установления советской власти педагогика отказалась от методик царской школы и отвергла рейтинговую систему. Интерес к ней появился только в конце 80-х годов XX столетия. В отдельных вузах страны была создана система РИТМ, аббревиатура которой расшифровывалась двояко, как «система развития

индивидуального творческого мышления» и «рейтинговая интенсивная система модульного обучения» [27, 116].

В начале XXI века весь мир захлестнула волна разнообразных рейтингов практически во всех сферах жизнедеятельности человека. Сегодня рейтингуются целые страны и их отдельные регионы, коммерческие компании и государственные организации, школы и университеты, политические партии и их лидеры, спортсмены и артисты, художники и их картины. В зоне рейтингов находятся деловой климат и экономический потенциал государств, социальная обстановка и даже сами рейтинги. При этом в научных и широких кругах общества никто особо не верит в их достоверность и объективность, большинство людей понимают, что рейтинговые оценки весьма условны и к ним нельзя относиться слишком серьезно. В то же время результатами рейтингов пользуются для принятия решений, они играют роль нового конкурентного инструмента [5, 155]

Слово «рейтинг» имеет английское происхождение, существительное rating переводится на русский язык словами «оценка», «разряд», «класс», «положение». Как категория в научной и учебно-методической литературе трактуется довольно широко.

В «Словаре иностранных слов современного русского языка» понятие «рейтинг» трактуется как оценка чьей-либо деятельности, соотношение популярности кого-либо или чего-либо, основанное на общественном опросе или мнении специалистов [36, 567].

Рассмотрим сущность понятия «рейтинг» с точки зрения социальных наук, психологии и педагогики.

В «Большом толковом социологическом словаре» рейтинг – это числовой показатель уровня оценок деятельности учреждения, организации или отдельной личности [8].

В политической социологии выделяются такие виды рейтинга, как: прожективного электорального поведения, уровня доверия, степени влияния, выражения интересов и т.д. Они соответственно, измеряются такими

вопросами: «Если бы завтра состоялись выборы, за кого из кандидатов вы бы проголосовали?», «Кому из государственных деятелей Вы доверяете в наибольшей степени?», «Кто из нижеперечисленных фигур пользуется наибольшим влиянием в стране?», «Какая партия в наибольшей степени выражает интересы таких людей, как Вы?» Многочисленны рейтинговые измерения, осуществляющиеся по отношению к персоналиям и группам. Так в масс-медиа рейтинги выстраиваются соотнесительно «веса» средств массовой информации (СМИ), телеканалов, радиостанций, отдельных программ, ведущих и т.д. [11].

Многие СМИ считают социологические рейтинговые замеры вредными для общества, потому что при их проведении происходит манипуляция общественным мнением, а значит они объективно не отражают социальную реальность. Известный психолог Е.Б. Шестопад утверждает, что в любом рейтинге имеется место для манипуляций. Так, по ее мнению, рейтинги для избирателей не нужны вообще, они только дезинформируют население, вводят людей в заблуждение [41, 197].

Многие политики и ученые, наоборот, уверены, что информация о результатах социологических рейтинговых замеров, бесспорно, необходима обществу и интересам большинства граждан. Они, как компас, помогают избирателю, потребителю, налогоплательщику, инвестору, вкладчику, акционеру хоть как-то ориентироваться в экономическом, финансовом, потребительском, политическом и других рынках, где не всегда существуют цивилизованные «правила игры», не выполняются правила честной конкуренции и взятые обязательства, отсутствуют доверительные отношения [27, 84]

Рейтинг в экономике, в широком смысле, можно представить, как субъективную оценку какого-либо явления по установленной шкале. Его характеристиками являются продукты информационной экономики, (технический инструмент для инвесторов, маркетологов и предпринимателей), инвестиционные продукты бизнес-сделок, инструменты,

регулирующие функционирование финансово-экономических институтов [1, 4].

Рейтинги в экономике являются значимой информационной, аналитической составляющей нынешних финансово-экономических взаимоотношений, бизнес-процессов, надежно оценивают партнеров и риски [40, 921].

Сегодня рейтинги широко применяются на всех ступенях образования. В начале они появились в ряде образовательных организаций профессионального и высшего образования, а затем и в школах.

Подходы к понятию «рейтинг» у ученых-педагогов и психологов различны.

В работе Б.Г. Ананьева «Психология педагогической оценки» слово «рейтинг» встречается в значении метода оценивания, или психологического измерения, основанного на суждениях компетентных судей [4, 112].

С.Л. Волкова называет данный метод оцениванием по шкалам или методом косвенного наблюдения. По ее мнению, его суть заключается в следующем: исследователь просит дать оценку явления, качества личности человека, деятельность которого судья наблюдал в течение какого-то периода времени. Далее это суждение приобретает числовую форму, а дальнейший анализ изучаемой характеристики осуществляется с помощью методов математической статистики. Рейтинг используется в тех случаях, когда наряду с информацией, получаемой от респондента и характеризующей его самого в различных ситуациях, в системах отношений с другими людьми, его взглядами на жизнь и т. д. необходимо получить информацию о нем, подчас по тем же аспектам, от близко знающего его человека. В качестве компетентных судей в образовании могут выступать представители администрации, классные руководители, преподаватели и родители школьников [13, 149].

В.И. Слободчиков под рейтингом понимает субъективную оценку какого-либо явления по заданным шкалам, которых можно составить

огромное количество. Примерами может служить оценка различных сторон трудовой деятельности, популярность отдельных лиц, престижность профессий и другое [35,17].

Рейтинг в образовании – это форма представления результатов оценки деятельности образовательных организаций или систем, размещающая участников рейтинга в определенной последовательности в зависимости от оценок, полученных по различным показателям их деятельности. В.С. Аванесов считает, что «рейтинг – это форма организации не только контроля знаний, но и учебного процесса в целом» [38, 9].

Группа ученых-педагогов Тимирязевской академии под рейтингом понимает количественную оценку качества обученности студента по отдельному предмету, сумме предметов, и в целом по дисциплинам, изученным за весь период обучения. Такую оценку они называют суммарной или накопительной оценкой работы студента [33, 69].

С ними согласна Л. Н. Боброва, которая также считает, что рейтинг – это средство оценивания, «накопленная отметка» как по отдельным дисциплинам, так и по циклу дисциплин за определённый период обучения, числовая величина, выраженная, как правило, по многобалльной шкале [7, 2].

Ю. В. Науменко под рейтингом понимает метод упорядочивания обучающихся по занятым местам в зависимости от измеряемых учебных достижений [26, 24].

Современная трактовка понятия рейтинг рассматривается как форма представления результатов сопоставительной оценки качества образования, при которой участники оценки сравниваются между собой и размещаются в итоговом списке в определенной последовательности в зависимости от оценок, полученных по различным показателям их деятельности [23].

Рейтинги – это инструмент, стимулирующий конкуренцию между образовательными организациями и служащий целям подотчетности перед обществом. Он является своеобразным «бенчмаркингом», т.е. предлагает равняться на лучшего [10, 32].

Следует отметить, что грамотно составленный рейтинг очень важен для потребителей образовательных услуг – учащихся и их родителей, он является своеобразным навигатором для желающих дать своим детям достойное образование.

Рейтинг в образовательном процессе включает следующие ключевые понятия: рейтинговая оценка как средство оценивания, метод рейтинговых оценок как метод оценивания, рейтинговая система как форма контроля и оценивания.

В 2003 году Россия присоединилась к Болонскому процессу, одним из условий которого является введение в образовании балльно-рейтинговой системы. Этот метод оценивания в настоящее время успешно используют многие ведущие высшие учебные заведения нашей страны.

Практика введения балльно-рейтинговой системы в учреждениях общего образования также имеет своё место, поскольку существующая привычная всем пятибалльная система не даёт полноценной возможности для индивидуализации обучения. Она не даёт возможности зафиксировать и положительно оценить реальные достижения каждого конкретного ребенка в сравнении с предыдущими результатами его обучения. В то же время она еще и мало информативна. По ней очень трудно судить о действительном уровне знаний, она практически не даёт возможности определить вектор дальнейшего развития ученика. Пятибалльная система оценивания очень часто имеет травмирующий характер, так как полностью сосредоточена в руках учителя, который может оказывать психологическое давление на ребенка и его родителей. Отрицательные стороны отметки ведут к снижению интереса к обучению, появлению психологического дискомфорта учащегося, и даже к ухудшению его физического здоровья [28].

В связи с этим необходим поиск принципиально иного подхода к оцениванию, который способствовал бы гуманизации образования, индивидуализации учебного процесса, повышению мотивации школьников и их самостоятельности. Чтобы оцениванию подлежали не только

знания, умения и навыки учащегося, но и творчество, его инициативы во всех сферах школьной жизни.

Вследствие этого практический интерес представляет балльно-рейтинговая система оценивания, поскольку она является более гибкой и способной включать в себя различные элементы других систем оценивания. В балльно-рейтинговой системе оценивания есть преимущества как для учащегося, так и для учителя.

Учащийся может распоряжаться сам своим временем, систематически проводить самодиагностику и самоконтроль учебных достижений, выбирать порядок выполнения учебных заданий, самостоятельно планировать работу, сравнивать уровень своих знаний с уровнем других учащихся, при хорошей успеваемости в период учебного процесса может освобождаться от зачётов и экзаменов.

К преимуществам учителя относятся: рациональное планирование учебного процесса, организации индивидуальной и творческой работы учащихся; стимулирование эффективного обучения старшеклассников, возможность своевременно вносить коррективы в организацию учебного процесса, объективная оценка выполнения каждым учащимся всех учебных заданий; возможность точно и беспристрастно выводить итоговую оценку по каждому предмету.

При создании любой балльно-рейтинговой системы используется определенный алгоритм действия, позволяющий учесть все важные моменты образовательного процесса [16, 56].

Таблица 1.1

Алгоритм создания балльно-рейтинговой системы

Этап	Содержание
1. Структурирование материала	Разделить материал на структурно-логические самостоятельные модули (логические блоки): <ul style="list-style-type: none">– отдельная тема или раздел;– самостоятельный цикл лабораторных работ;– индивидуальные домашние задания;– индивидуальная самостоятельная работа по выбору

	ученика; – разделы, выделенные для самостоятельного изучения.
2. Создание правил начисления баллов	Определить нормативные баллы за выполнение всех заданий и задач по учебному предмету.
3. Установка минимальных баллов	Установить минимальное количество баллов по каждому виду учебной деятельности, которое должен набрать ученик в ходе обучения.
4. Разработка рейтингового регламента	Составить свод правил и положений, на основе которых будет производиться оценивание.
5. Организация учёта успеваемости	Организовать учёт успеваемости обучающихся и расчёт их рейтингов с помощью программных средств.
6. Подведение итогов	Выставить в конце четверти общую оценку за работу, представляющую собой сумму рейтинговых оценок за отдельные модули.

В практике обучения выделяются различные виды рейтинга по разным основаниям. Рейтинг по охвату учебного материала бывает:

- по предмету или по ряду предметов;
- общий по предмету или отдельный по теоретическим вопросам, по решению задач, по дополнительным баллам;
- временной: за четверть, полугодие, год и т.д.).

По содержанию элементов контроля выделяются:

- стартовый рейтинг (определение начального уровня знаний);
- текущий рейтинг (оценивание работы ученика на уроках);
- дисциплинарный рейтинг (проведение текущего, промежуточного, итогового контроля);
- творческий рейтинг (выполнение учеником самостоятельной работы во внеурочное время).

Чрезвычайно популярным является рейтинг достижений или рейтинг успешности каждого учащегося, складывающийся из трех составляющих:

- академический рейтинг (учитывает текущие учебные баллы);
- олимпийский рейтинг (баллы за участие в олимпиадах, научно-практических конференциях, конкурсах, соревнованиях любого уровня);

– лидерский рейтинг (участие в общественной деятельности и волонтерских программах).

Внедрение рейтинга достижений подразумевает построение индивидуальной образовательной программы, часто выходящей за рамки учебного плана, определение и освоение подходящей социальной роли, проектирование «эффективного будущего».

Говоря о рейтинге как о форме организации контроля и оценивания, обычно имеют в виду рейтинговую систему оценивания, которая представляет собой «совокупность правил, методических указаний и соответствующего математического аппарата, реализованного в программном комплексе, обеспечивающем обработку информации как по количественным, так и по качественным показателям индивидуальной учебной деятельности». Такая система позволяет присвоить персональный рейтинг каждому обучающемуся по любой учебной дисциплине, любому виду занятий, а также обобщенно по ряду дисциплин [6, 22]

Л.Г. Устинова считает, что рейтинговая система – это педагогическая система, в основе которой заложено диалогическое взаимодействие, научно-исследовательская деятельность, диагностика результатов обучения, реализуемая совокупностью средств, методов и форм обучения, направленных на развитие личностных свойств обучающихся: способностей человека, его знаний, умений, убеждений, направленности интересов [39, 26].

В научных работах Т.С. Куликовой рейтинговая система определяется как совокупность контролирующих и диагностирующих мероприятий, обусловленных целеполаганием процесса обучения и предусматривающая определение в динамике уровней усвоения обучающимися учебного материала и его корректировку [19, 65].

В.Г. Григорьева считает, что рейтинговая система – это «система оценки накопительного типа, основанная на рейтинговых измерениях». Главная задача такой системы – учитывать успеваемость учащихся, их

творческий потенциал, психологическую и педагогическую характеристику[14, 9].

Несколько видов рейтинговых систем, применяемых на разных этапах обучения, выделяет Е.А. Мучкаева. К ним относятся безотметочная система, широко практикуемая в начальной школе; пролонгированное оценивание (накопительный рейтинг), когда за отдельные этапы или виды работ выставляется определенное количество промежуточных баллов; а также полный или частичный переход на многобалльную систему (от 10 до 100 баллов и выше): каждое значение – в зависимости от сложности[29, 204].

Многими исследователями рейтинговая система принимается только при условии использования в ней единственного средства – теста. При использовании других средств, по их мнению, «происходит бессмысленное объединение баллов по различным переменным, что исключает возможность какой-либо корректной интерпретации результатов подобного объединения» [17,191].

М.Ю. Яковлева определяет фиксированные сто баллов на четверть и разбивает их на оценивание работы в течение указанного учебного периода и результаты контрольной работы. Кроме того, за максимальное количество баллов может быть принято количество часов, отведенных на данный предмет в соответствии с учебным планом. Именно такой же подход предлагает Е.Н. Перевощикова. Рассматривая все приведенные варианты, следует отметить, что в основании классификации схем расчета рейтинга лежит принцип вычисления максимального балла [42, 15].

Процедура формирования рейтинга называется ранжированием, с ее помощью осуществляется распределение участников образовательных организаций или систем по возрастающим или убывающим показателям, характеризующим те или иные их свойства и качества.

При определении рейтинга используется система индикаторов и показателей. Показатель – количественная (выраженная числом) характеристика, по которой можно судить о ходе и результатах

образовательного процесса, и которая доступна непосредственному исследованию.

Индикатор – доступная наблюдению и измерению характеристика образовательной организации и/или реализуемой ею деятельности, позволяющая судить о других её характеристиках, недоступных непосредственному исследованию [22].

Примерами индикаторов могут быть: общая успеваемость в образовательном учреждении (средний балл учащихся школы), результаты ЕГЭ в сравнении по региону, количество участников предметных олимпиад различных уровней, процент выпускников, поступивших в ВУЗы и т.д.

1.2. Основные принципы и практико-ориентированные подходы к проблеме рейтинга в образовании

Рейтинги в образовании становятся все более популярным и востребованным инструментом управления качеством образования и информирования потребителей образовательных услуг.

Но необходимо отметить, что многие из них пока еще далеки от совершенства. Зачастую они составляются без научно обоснованной методики и предварительной апробации, не проходят внешнюю экспертизу, используют не самые надежные и достоверные источники данных, не обеспечивают корректное сопоставление образовательных учреждений с учетом разных условий, в которых они работают и т. п.

Чтобы исправить данную ситуацию, Общественной палатой Российской Федерации в 2014 году утверждены «Принципы рейтингования в образовании Российской Федерации». Цель данного документа – создание основных подходов к разработке и построению рейтингов в системе образования Российской Федерации независимо от того, являются ли они ведомственными или независимыми, национальными, региональными или

муниципальными, рейтингуются ли при этом образовательные системы или организации.

При составлении принципов рейтингования был учтен признанный международный и отечественный опыт, авторы опирались на Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений, разработанные международной экспертной группой по ранжированию (IREG) в 2006 году, и Правила аудита рейтингов (IREG Ranking AuditRules), принятые в 2011 году. Все использованные документы были критически проанализированы и доработаны с учётом особенностей российского образования.

Рассмотрим данные принципы.

А. Место рейтингов в системе оценки деятельности образовательных организаций и систем.

1. Рейтингование и ранжирование должны быть не единственными методами оценивания деятельности образовательных организаций и систем. При этом ранжирование должно преследовать цель получения полной и достоверной информации для сравнения и лучшего понимания ситуации в образовании.

В. Цели и задачи ранжирования должны отвечать ряду требований:

2. Ранжирование должно быть ориентировано на интересы конкретной целевой аудитории, конкретные задачи, четко определять группу объектов (субъектов), которые подвергаются ранжированию; обеспечивать понимание ранжируемых объектов; предоставлять сведения о деятельности образовательных систем и организаций, способствовать дальнейшему их развитию; обеспечивать выбор потребителей образовательных услуг или организаций информационной поддержкой.

3. Рейтинг должен отвечать требованиям интересов целевой аудитории, ясно определять специфику и направленность. Методика для каждого рейтинга должна быть уникальной.

4. Он должен учитывать различия миссий и задач разнообразных образовательных организаций, по-разному оценивать организации,

реализующие программы «повышенного уровня» и программы «базового уровня», работающими с учащимися с особыми образовательными потребностями (детьми-инвалидами, учениками коррекционных классов, детьми-мигрантами и т.п.).

5. Четко представлять набор источников, предоставляющих информацию для ранжирования, и набор индикаторов. Значимость и актуальность результатов ранжирования зависит от источников информации и аудитории, на которую оно рассчитано. Это могут быть учащиеся и их родители, педагоги и специалисты.

6. Учитывать лингвистический, культурный, экономический и исторический контексты системы образования, проходящей ранжирование. Не навязывать единое представление о качестве образования, если те или иные организации или системы имеют на нее другие взгляды. Внимание должно уделяться даже косвенным факторам.

7. Методика ранжирования, в которой фиксируются результаты должна быть доступной и понятной, с описанием целей и задач, указанием показателей и индикаторов, их весовых значений и принципов расчета, методики сбора и обработки информации, механизмов использования результатов ранжирования.

С. Разработка индикаторов и их весов должна решать ряд задач:

8. Обеспечивать прозрачность используемой методологии составления рейтинга; выбора методов по формированию выборки, сбора, обработки, анализа данных, расчета индикаторов; предоставлять источники данных любому заинтересованному субъекту.

9. Обеспечивать выбор индикаторов соответственно их релевантности и валидности: выбор показателей должен наряду с прозрачностью отображать качество и результаты работы системы образования. Обосновывать выбор тех или иных показателей, объяснять расчет индикаторов и каким информационным запросам они отвечают.

10. Отдавать предпочтение показателям достигнутых результатов, обеспечивающих более точную оценку состояния и качества образовательной организации или системы, а не исходным ресурсам, дающих только общее представление о них.

11. Четко устанавливать методы оценки различных индикаторов и не допускать изменения в них, так как это вводит в заблуждение всех пользователей рейтингов.

Д. При сборе и обработке данных необходимо:

12. Выполнять этические стандарты и рекомендации, сформулированные в данных «Принципах». Ответственные за сбор, обработку данных и их проверку должны быть объективными и беспристрастными, чтобы не потерять доверие потребителей рейтингов.

13. По возможности проверять и уточнять данные статистического наблюдения, результаты мониторинговых и социологических исследований, внешних оценочных процедур.

14. Обеспечивать качество самих процессов ранжирования. Накопленный опыт использовать для совершенствования инструментария и процедур ранжирования. Целесообразно перед проведением основного этапа оценки и построения рейтинга проводить этап пилотной апробации методики.

15. Для повышения достоверности ранжирования, оказания методической помощи авторам рейтинга, оценки качества методики ранжирования и контроля качества проведения оценочных процедур необходимо создавать экспертные советы с привлечением представителей общественности и профессиональных экспертов.

Е. Презентация результатов рейтингования должна:

16. Предоставлять потребителям возможность выбора формы презентации по результатам рейтингов и возможность самому принимать решение об удельном весе различных индикаторов. Презентация должна быть ясной и понятной, обеспечивать доступ к методике и источникам

данных, а также наглядность полученных результатов и удобство их использования.

17. Обеспечивать учет разнообразия образовательных организаций через представление контекстных данных, строить рейтинги по кластерам-группам.

18. Исключать или минимизировать ошибки в представляемых данных, немедленно сообщать о них участникам и потребителям рейтинга, иметь возможность их исправлять.

19. Соблюдать авторские права (организаций или физических лиц) на методики рейтингов, в то же время возлагать на них ответственность за результаты рейтингования, их имена и контактные данные указывать при публикации материалов.

20. По возможности оградить возможное негативное влияние рейтинга на его участников. При принятии решения о публикации результатов рейтинга необходимо учитывать все риски их влияния на ситуацию в образовании и использовать методы минимизации возможных негативных последствий.

Г. Использование результатов рейтингования.

21. Результаты ранжирования должны использоваться согласно заявленным целям для предотвращения массовых искажений в трактовке результатов, а также собираемых данных, что может оказать существенное негативное влияние на всю систему образования в целом.

22. Принятию управленческих решений по результатам ранжирования должны предшествовать консультации с профессиональным и экспертным сообществами [32, 14-16].

В субъектах Российской Федерации условия функционирования образовательных организаций неоднородны, тем самым возникает потребность в создании вариативных моделей построения рейтингов. Подходы к формированию рейтингов строятся исходя из условий и приоритетов регионов Российской Федерации. Рассмотрим некоторые из них.

В Новгородской области рейтинги в управлении образованием начали применяться фактически с 1990 года, став ключевым элементом мотивационной стратегии управления результатами. Ее суть:

- использование конкретных показателей, которые однозначно признаются образовательным сообществом и населением как наиболее значимые;

- обеспечение всем работникам образования возможности получить точное представление об успешности решения ими задач образовательной политики;

- рейтингование и определение лучших специалистов в реализации образовательной политики для поддержания конкуренции и организации внедрения успешного опыта в массовую практику;

- разработка дополнительных стимулов для работников, достигающих наиболее высокой результативности и эффективности;

- внедрение критериев и показателей, которые оценивают результативность специалистов органов управления образованием и местного самоуправления при их отборе и аттестации.

Основу мотивационной стратегии составила система критериальной оценки. В течение нескольких лет все показатели оценки отражали критерии «доступности», «качества» и «эффективности» образования. Результаты, заложенные в критериальную базу, делились на «общеобразовательные», «профильные», «творческие» и «социально-личностные». При определении весового коэффициента каждого показателя учитывались значимость результата, сложность его достижения, зависимость от эффективности работы, а не от внешних факторов. Наравне с общеизвестными применялись оценочные процедуры: тестирование учащихся 4-го класса, социологический мониторинг качества воспитательной деятельности. Кроме этого оценивались условия, обеспечивающие доступность качественного образования: наличие необходимого количества учебников,

квалифицированных педагогических кадров, оборудования, а также условия, влияющие на здоровье обучающихся.

В процессе деятельности показатели оценки качества образования совершенствовались. На данный момент оценка значений показателей осуществляется отдельно по уровню эффективности (доля выпускников 9-х классов, продолживших обучение; доля выпускников муниципальных общеобразовательных организаций, не получивших аттестат о среднем общем образовании; уровень результативности деятельности; уровень эффективности расходования бюджетных средств; уровень оценки населением результатов деятельности органов управления образованием и образовательных учреждений) и по динамике эффективности (динамика определяется как разность значений соответствующего показателя в отчетном и базовом году). Анализ данных проводится экспертной группой, состоящей из представителей органов управления образованием, общественных организаций и независимых экспертов. И, что очень важно, двадцатилетний опыт осуществления подобного мониторинга в Новгородской области показал, что рейтингование действительно ускоряет реализацию образовательной политики [2, 75].

В Ямало-Ненецком автономном округе используется кластерный подход, нивелирующий специфические особенности образовательных организаций, функционирующих в разных условиях (территориальная дифференциация, различия в контингенте и др.). С учетом характеристик выделено восемь кластеров: инновационные образовательные учреждения, большие и малые городские школы по численности учащихся в выпускных классах, сельские школы, основные школы, школы-интернаты, начальные школы, вечерние школы. Критерии сформированы на основании анализа запросов потребителей к качеству образовательных услуг и распределены по девяти направлениям: качество обучения, содержание и технология обучения, доступность и качество дополнительного образования, безопасность и комфортность образовательной среды, оснащенность

образовательного процесса, режим работы школы, качество кадрового обеспечения, открытость образовательной организации, образовательные возможности для детей с особыми потребностями. Критерии оценки качества образования содержат инвариантную и вариативную части для учета различий дифференцированности кластерного подхода. Тем самым обеспечивая каждый кластер собственным набором критериев, показателей и индикаторов.

Далее на основе нормированных данных и весовых коэффициентов рассчитывается сводный индекс каждой образовательной организации. По его результатам формируется рейтинг образовательных организаций по каждому кластеру отдельно [12, 89-90].

В Красноярском крае отбор критериев оценки качества образования осуществлялся по результатам опроса населения и на основе статистических данных, находящихся в органах управления образованием. Респондентам предлагалось определить «обязательность», «желательность» или «необязательность» включения каждого показателя в расчет рейтингов образовательных организаций. Показатели, получившие по результатам опроса наибольшие «положительные выборы» респондентов и имеющиеся в настоящее время в открытом доступе, должны использоваться для построения рейтингов образовательных организаций. Те из набравших наибольшие «положительные выборы» показатели, по которым в настоящее время данные отсутствуют, должны быть рекомендованы для включения в мониторинговые процедуры.

Для оценки качества обучения в общеобразовательной организации наиболее значимыми оказались результаты итоговой аттестации (ЕГЭ, ГИА-9, краевые контрольные работы 4-х классов) по русскому языку и математике и динамика этих результатов. Результаты участия в предметных олимпиадах считаются более важными, чем результаты предметных конкурсов и состязаний. Показатели, характеризующие долю принятых в 1-й или 10-й класс от числа желающих, не являются важными.

Среди показателей по направлению «содержание и технологии обучения» респонденты выделяют в качестве наиболее значимых наличие дополнительных занятий для детей, испытывающих трудности в обучении, наличие инновационных технологий, а также количество кружков и факультативов. Для оценки дополнительного образования респонденты выбирают в качестве значимых показатели количества бесплатных программ и часов. Для оценки режима работы школы наиболее значимыми являются наличие групп продленного дня и пятидневная рабочая неделя.

Оснащенность образовательного процесса в целом отнесена к наиболее значимой сфере с точки зрения качества образовательной услуги. Наибольшие оценки среди всех показателей анкеты получили показатели наличия спортивных залов и площадок, компьютерных классов.

Среди показателей безопасности и комфорта наибольшей «популярностью» пользуются показатели, характеризующие наличие условий (медицинский кабинет, столовая, видеонаблюдение, огороженная территория) и специалистов (медработник, психолог, логопед, социальный работник). Показатели, косвенно характеризующие результативность (количество правонарушений; доля обучающихся, состоящих на учете; количество пропусков по неуважительной причине), считаются менее значимыми. Уровень кадрового обеспечения является достаточно значимым для качества образовательной услуги.

Единственным фактором, не влияющим на качество образования в школе, по мнению респондентов, является возраст педагогов. Все показатели открытости образовательной организации отнесены к важным для оценки школы. Наличие сайта школы получило наибольшую оценку среди всех показателей, представленных в анкете.

Среди контекстных показателей не важны показатели, касающиеся статуса семьи. Однако количество детей-инвалидов, пользующихся услугами школы, является значимым показателем. Годовой объем бюджетных средств для респондентов более значим, чем объем внебюджетных средств. По всем

направлениям оценивания показатели, касающиеся удовлетворенности потребителей той или иной стороной предоставляемой услуги, получили у респондентов высокие оценки.

На основании полученных данных предлагается строить пробные рейтинги по следующим направлениям и критериям:

1. Качество обучения:

– средние результаты ЕГЭ, ГИА-9, Краевых контрольных работ по русскому языку и математике;

– результаты участия в этапах Всероссийской олимпиады школьников.

2. Оснащенность образовательного процесса:

– наличие специализированных помещений;

– использование сети Интернет.

3. Безопасность и комфорт:

– обеспечение медицинского обслуживания;

– обеспечение питания;

– обеспечение безопасности.

4. Качество кадров:

– обеспеченность кадрами;

– уровень квалификации.

5. Обучение детей с особыми потребностями [34, 96- 98].

В Астраханской области рейтингование проводится по четырем направлениям, содержащим следующие группы индикаторов: индикаторы оценки качества условий реализации общеобразовательных программ в учреждении; индикаторы оценки результатов освоения основных общеобразовательных программ, характеризующие минимальный уровень достижения обучающимися региона действующих федеральных государственных образовательных стандартов и региональных нормативов; индикаторы оценки достижения образовательного ценза по результатам освоения основных общеобразовательных программ как основные значения,

характеризующие качество реализуемых в регионе общеобразовательных программ; индикаторы оценки общественного мнения о качестве оказания образовательных услуг в общеобразовательных учреждениях.

Комплексная оценка качества образования проводится на основе: результатов анкетирования родителей учеников образовательных организаций области; стандартизированных процедур мониторинга качества общего образования; данных федерального государственного статистического наблюдения по образованию; данных процедур лицензирования и государственной аккредитации образовательных учреждений; итоговой аттестации выпускников 9-х, 11-х классов [15, 105].

В Санкт-Петербурге мониторинг качества образования, по сути, «вписан» в систему обязательной аттестации образовательных учреждений, так как представляет объективную оценку качества образования. Для обеспечения выполнения функции по информированию потребителей о качестве образования с 2015 года полноправным элементом СПб РСОКО стала система рейтингов образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования. В 2017 году сохранен уровневый принцип построения системы рейтингов: I уровень: первичные рейтинги; II уровень: промежуточные рейтинги; III уровень: итоговые рейтинги. На основе первичных рейтингов в 2017 году формировались пять итоговых рейтингов по следующим направлениям:

- результаты массового образования;
 - высокие образовательные результаты и достижения;
 - условия ведения образовательной деятельности;
 - кадровое обеспечение;
 - управление образовательной организацией.
- Региональная система оценки качества образования Санкт-Петербурга включает большое количество процедур, в рамках которых проводятся количественные измерения, прежде всего, результатов образования. Процедуры делятся на три вида: индивидуальная, групповая, мониторинг.

Индивидуальная процедура предполагает индивидуальную оценку участника процедуры (обучающегося или сотрудника образовательной организации). Примерами индивидуальных процедур являются региональные диагностические работы и государственная итоговая аттестация.

Групповая процедура предусматривает оценку всей образовательной организации (вида деятельности ОО).

Мониторинг не предполагает оценку. Предметом мониторинга являются различные параметры, характеризующие те или иные аспекты деятельности образовательной организации (количество компьютеров и общая площадь на одного обучающегося, наличие спортивной инфраструктуры и т.д.) [20, 14-17].

Основными принципами выбора показателей качества работы общеобразовательных учреждений для проведения рейтинга в Белгородской области являются инструментальность, технологичность, оптимальность использования первичных данных, иерархичность системы показателей, сопоставимость показателей качества общеобразовательных учреждений на региональном уровне, соблюдение морально-этических норм в отборе показателей.

Все отобранные для рейтинговой оценки качества показатели делятся на показатели, характеризующие качество процесса и показатели, характеризующие качество результата. Внутри каждого перечня показатели формируются в блоки, характеризующие состояние отдельных составляющих процесса и результата.

Номенклатура показателей качества и их эталонные значения устанавливаются нормативными актами, регламентирующими процедуры мониторинга деятельности общеобразовательных учреждений, контроля и оценки качества образования.

Блоки показателей качества процесса:

1. Кадровое обеспечение общеобразовательного учреждения (укомплектованность штатов, уровень квалификации и образования

педагогических и руководящих работников, включенность педагогического коллектива учреждения в инновационную деятельность).

2. Характеристика реализуемых программ:

- направленность реализуемых образовательных программ;
- структуры классов с углубленным изучением ряда предметов;
- организация предпрофильной подготовки и профильного обучения;
- организация предшкольной подготовки и дошкольного образования;
- обеспечение доступности образования.

3. Организация внеучебной деятельности обучающихся.

4. Сохранение и укрепление здоровья:

- состояние травматизма в школах;
- уровень физического развития учащихся;
- спортивно-оздоровительная деятельность образовательного учреждения.

Блоки показателей результата:

- качество образовательной подготовки обучающихся (качество знаний

выпускников ступеней обучения):

- результаты независимой оценки выпускников средней школы (ЕГЭ);
- результаты независимой аттестации девятиклассников (результаты ОГЭ);
- результаты независимого тестирования выпускников начальной школы;
- результаты участия обучающихся в предметных олимпиадах и официальных конкурсах (соревнованиях).
- сформированность личностных и социальных компетентностей обучающихся: результативность участия обучающихся в очных предметных олимпиадах и конкурсах (соревнованиях);

– наличие учащихся, совершивших правонарушение или преступление;

– удовлетворенность родителей качеством предоставляемых образовательных услуг [30].

На локальном уровне – уровне отдельной школы – также довольно активно сегодня проводится оценка качества образования. В образовательных учреждениях имеет место практика оценки отдельных звеньев деятельности образовательного учреждения, при этом выбор часто осуществляется по принципу выявления «проблемных зон» или «слабых звеньев».

Наиболее часто встречающиеся направления мониторинговой деятельности школы: состояние здоровья детей; уровень воспитанности учащихся; качество образования в целом, по предметам, по учителям; уровень обученности; участие родителей в делах ОУ; мнение родителей, учащихся об удовлетворенности работой ОУ, качеством образования; эффективность управленческой деятельности и методической работы.

Направления деятельности школы, которые отслеживают с помощью мониторинга, но значительно реже: уровень мотивации учащихся, изучение и выполнение социальных заказов, уровень профессиональной компетентности учителей, качество преподавания учебных дисциплин. Далеко не по всем показателям прослеживается динамика изменений.

Кроме этого тот вид, в котором представлена информация, не всегда оказывается доступен для пользования всеми заинтересованными участниками образовательного процесса. И самой существенной проблемой является то, что вся информация, собираемая в школе, оказывается часто разрозненной, логически не взаимосвязанной между собой, а механически суммируя ее, нельзя получить полную картину изменений в деятельности школы. Разрозненность собираемой информации, фрагментарность не дают возможности выявить причинно-следственные связи и закономерности

проводимых нововведений, направленных на улучшение качества образования.

Выводы по первой главе

1. Анализ научной, нормативно-правовой и психолого-педагогической литературы по проблеме исследования позволил нам определить сущность понятия «рейтинг», который является одним из ряда многообразных подходов к оценке деятельности образовательных организаций и систем.

2. Мы выяснили, что двадцать два принципа рейтингования в образовании в РФ, одобренных Общественной Палатой РФ и принятых с учётом международных документов, критически проанализированных и доработанных с учётом специфики российского образования, направлены на создание основных подходов к разработке и построению рейтингов в системе образования России.

3. Изученный опыт рейтингования в шести субъектах РФ показал, что условия функционирования образовательных организаций неоднородны, поэтому исходя из конкретных условий и приоритетов регионов России, создаются вариативные модели построения рейтингов, такие как: кластерный подход (Ямало-Ненецкий автономный округ); по отдельным направлениям и критериям (Астраханская и Новгородская области, Красноярский край, Санкт-Петербург), по показателям, характеризующим качество процесса и показателям, характеризующим качество результата (Белгородская область).

Глава II. АНАЛИЗ РАБОТЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ ПУТЕМ РЕЙТИНГОВАНИЯ

2.1. Анализ качества образования в образовательном учреждении

Практическое исследование работы образовательного учреждения по управлению качеством образования путём рейтингования проводилось в три этапа: констатирующем, формирующем, контрольном.

Основные этапы практического исследования:

1. Констатирующий – май-июнь 2017 г.;
2. Формирующий – август 2017 г.-июнь 2018 г.;
3. Контрольный – сентябрь-декабрь 2018 г.

Цель констатирующего этапа: изучение и проведение анализа качества образования образовательного учреждения.

В качестве базового образовательного учреждения для практического исследования выбрано муниципальное автономное образовательное

учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 с углубленным изучением отдельных предметов» города Губкина.

Учредителем образовательного учреждения является администрация Губкинского городского округа, функции и полномочия Учредителя осуществляет управление образования администрации Губкинского городского округа. Непосредственное руководство школой осуществляет прошедший соответствующую аттестацию директор, который назначается на должность и освобождается от должности Учредителем. Формами самоуправления школы являются: Общее собрание работников, Наблюдательный совет, Педагогический совет, Управляющий совет. Высшим органом управления учреждением является Общее собрание работников.

В школе согласно лицензии на право ведения образовательной деятельности установлены следующие уровни общего образования:

- начальное общее образование;
- основное общее образование;
- среднее общее образование.

В школе реализуются основные образовательные программы по уровням общего образования:

- образовательная программа начального общего образования;
- образовательная программа основного общего образования;
- образовательная программа среднего общего образования.

В школе реализуются: Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, федеральный компонент государственного образовательного стандарта среднего общего образования 2004 года.

В школе создана современная образовательная среда для обучающихся, включающая:

- развитие технологий и содержание начального общего, основного и среднего общего образования в соответствии с требованиями ФГОС;
- развитие отдельных предметных областей;
- развитие системы оценки качества образования на основе принципов открытости, объективности, прозрачности, общественно-профессионального участия;
- современную информационно-образовательную среду;
- развитие дополнительного образования детей;
- мобилизацию ресурсов социальных институтов в воспитании детей и подростков с учетом региональных особенностей;
- укрепление здоровья субъектов образовательных отношений, продвижение ценностей здорового образа жизни.

Определяющим фактором, который вносит наиболее весомый вклад в суммарный рейтинг школы, является качество знаний.

В таблицах 2.1-2.13 отражены показатели качества знаний 2016-2017 учебного года, а также сравнительные анализы за последние три учебных года.

Таблица 2.1

Сравнительный анализ качества знаний в начальной школе в 2014-2017 гг.

Учебный год	2014-2015		2015-2016		2016-2017	
	кол-во детей	%	кол-во детей	%	кол-во детей	%
Всего учащихся	212	100	199	100	211	100
Кол-во аттестованных	158	75	155	78	154	73
Отличников	31	20	25	16	30	19
Хорошистов	97	61	98	63	88	57
С одной «3»	1	1	6	4	5	2
Неуспевающих	0	0	0	0	0	0
Качество знаний	128	81	123	79	118	76

Сравнительный анализ по годам показывает, что средний уровень качества знаний учащихся начальных классов снижался в среднем на 2,5% ежегодно. Удельный вес отличников вырос по сравнению с 2015-2016 учебным годом на 3%, на 7% снизился удельный вес хорошистов.

Таблица 2.2

Динамика успеваемости и качества знаний по учебным предметам
начального общего образования

Учебные предметы	2014-2015		2015-2016		2016-2017	
	Качество Успеваемости %	Качество знаний %	Качество успеваемости %	Качество знаний %	Качество успеваемост %	Качество знаний %
Русский язык	100	83	100	80	100	79
Литература	100	96	100	97	100	97
Математика	100	82	100	83	100	80
Иностранный язык	100	85	100	90	100	81
Окружающий мир	100	94	100	94	100	94
Физкультура	100	100	100	100	100	100
ИЗО	100	100	100	100	100	100
Музыка	100	100	100	100	100	100
Технология	100	100	100	100	100	100
Правосл. культура	100	100	100	100	100	100

Наблюдается тенденция снижения качества знаний по русскому и иностранному языкам (4%), математике (2%), оно составляет соответственно 79%, 81% и 80%. По остальным предметам оно в пределах 94-100%.

Таблица 2.3

Успеваемость основной и средней школ за 2016-2017 уч. год (по параллелям)

Класс	Всего обучающихся	Отличники	%	Хорошисты	%
5-е классы	53	11	20,8	33	62,2
6-е классы	59	12	20,3	38	64,4
7-классы	56	9	16,1	26	46,4
8-е классы	60	12	20,0	33	55,0
9-е классы	54	17	31,5	23	42,6
10-й класс	26	10	38,5	14	53,8
11-е классы	34	8	17,6	17	50,0
Всего	342	79	23,1	184	53,8

Согласно данным наиболее высок удельный вес отличников в 10 классе (38%), ниже всего он в 7-х классах (16%). Удельный вес хорошистов наиболее высок в 6-х классах (64%), ниже всего – в 9-х классах (43%). В целом по школе удельный вес отличников составляет 23%, хорошистов – 54%.

Таблица 2.4

Качество знаний по классам в сравнении с качеством знаний по четвертям 2016-2017 учебного года и в сравнении с итогами 2015-2016 учебного года

Класс	УКЗ 2015-2016 уч.г., %	УКЗ 2016-2017 уч.г.				УКЗ 2016-2017 уч.г., %
		1 четверть %	2 четверть %	3 четверть %	4 четверть %	
5А (4А)	79	71	82	75	71	79
5Б(4Б)	77	88	80	88	76	88
6А(5А)	79	79	83	86	83	86
6Б(5Б)	82	83	83	83	83	83
7А(6А)	75	61	50	68	70	59
7Б(6Б)	70	61	54	50	52	66
8А(7А)	52	53	60	50	57	57
8Б(7Б)	93	80	83	97	90	93
9А(8А)	75	89	82	82	85	85
9Б(8Б)	63	52	63	56	63	63
5-9 кл.	70	72,3	71,9	73	72,7	75,8

Качество знаний по итогам 2016-2017 учебного года в большинстве классов показывает небольшую динамику показателя. Качество образования в классах по четвертям изменяется в пределах до 10%, в среднем оно стабильно и составляет 71-73%. Данные позволяют выявить наиболее проблемные классы с низким уровнем качества знаний (7А, 8Б).

Таблица 2.5

Уровень качества знаний и успеваемости по школе за 3 уч. года

Учебный год	% качества знаний				% качества успеваемости			
	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы	Всего по школе	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы	Всего по школе
2014-2015	81	67	66	71	100	100	100	100
2015-2016	79	73	63	74	100	100	100	100
2016-2017	77	76	82	77	100	100	100	100

Как видно из таблицы, качество знаний в целом по школе за три года выросло с 71% до 77%. Однако в начальных классах оно снизилось на 4%, в классах уровня общего и среднего образования возросло в среднем на 6%. Успеваемость во всех классах школы остается стабильной и составляет 100%. В школе имеются резервы на всех ступенях обучения.

Таблица 2.6

Качество знаний и успеваемости по итогам 2016-2017 учебного года

Класс	Всего уч-ся	Кол-во аттестуемых	«5»	«5» и «4»	С одной «3»	н/у	н/а	н/а по болезни	Качество Знаний, %	Качество успеваемости, %
1-4	211	154	33	85	4	-	-	-	76,6	100
5-8	228	228	44	130	12	-	-	-	76,3	100
9	54	54	17	23	4	-	-	-	74,1	100
5-9	282	282	61	153	16	-	-	-	75,8	100
10	26	26	10	14	1	-	-	-	92,3	100
11	34	34	8	17	1	-	-	-	73,5	100
10-11	60	60	18	31	2	-	-	-	81,7	100
Всего	553	496	112	269	22	-	-	-	76,8	100

Качество знаний в целом по школе достаточно высокое и составляет в каждом из классов не менее 73,5%. Самое высокое качество знаний отмечено в 10 классе – 92%. Качество знаний на уровне начального и основного образования практически одинаково и соответственно составляет 76,7% и 75,8%. Уровень среднего образования выше и составляет 81,7%. В среднем по образовательной организации показатель качества знаний составляет 76,8%, качество успеваемости – 100%.

Таблица 2.7

Число победителей и призеров регионального и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников в 2014-2017 гг.

	2014-2015	2015-2016
Победители и призеры регионального этапа	2	4
Победители и призеры муниципального этапа	38	31

Наблюдается спад победителей и призеров муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников, но вдвое увеличилось число победителей и призеров регионального этапа.

Таблица 2.8

Итоги Всероссийской проверочной работы (ВПР) в 4-х кл. по русскому языку

Класс	Кол-во уч-ся	Кол-во уч-ся, выполнявших работу	Кол-во получивших				Качество знаний, %
			«5»	«4»	«3»	«2»	

4А	28	22	4	12	6	0	73
4Б	26	26	8	14	4	0	85
Всего чел.	49	48	12	26	10	0	
В % отношении	100	98	25	54	21	0	79

Качество знаний по итогам проверочной работы по русскому языку в среднем достаточно высокое, однако результаты по двум параллельным 4-м классам разнятся на 12%. 21% учащихся написали работу на «удовлетворительно». Необходима дополнительная индивидуальная работа.

Таблица 2.9

Итоги ВПР в 4-х классах по математике

Класс	Кол-во уч-ся	Кол-во уч-ся, выполняв. работу	Кол-во получивших				Качество знаний, %
			«5»	«4»	«3»	«2»	
4А	28	28	12	12	4	0	86
4Б	26	25	7	13	5	0	80
Всего чел.	54	53	19	25	9	0	83
В % отношении	100	98	39	47	17	0	83

Анализ данных таблицы показывает, что в среднем процент качества знаний высокий – 83%, но для 17% учащихся, написавших работу на «3» необходимы дополнительные занятия.

Таблица 2.10

Итоги ВПР по окружающему миру в 4-х классах

Класс	Кол-во уч-ся	Кол-во уч-ся, выполнявших работу	Кол-во получивших				Качество знаний%
			«5»	«4»	«3»	«2»	
4А	22	22	3	12	7	0	68
4Б	27	25	14	11	0	0	100
Всего	49	47	17	23	7	0	85
%	100	96	36	49	15	0	85

На основании данных видно, что качество знаний достаточно высокое – 85%, но в 4А классе оно составляет всего 68%. Исходя из того, что процент качества по математике и русскому языку в этом классе достаточно высок, необходимо изучению данного предмета уделить повышенное внимание.

Средний показатель качества знаний по всем сданным предметам составляет 82,3%.

Таблица 2.11

Итоги государственной итоговой аттестации учащихся (ОГЭ)

Предмет	Количество сдававших	Качество знаний, %	% обученности	Средний балл	Средняя отметка
Русский язык	54	81,5	100	32	4,1
Математика	54	90,1	100	21	4,4
Обществознание	35	88,1	100	30	4,1
Физика	8	73,0	100	26	4,0
География	16	97,2	100	23	4,5
Информатика	11	94,1	100	17	4,5

Как свидетельствуют данные таблицы средний балл составляет 24,8%. Необходимо проанализировать проблемы и причины затруднений учащихся в изучении учебных предметов, уделить внимание подготовке к урокам в части планирования оптимальных способов повторения ранее изученного материала, осуществлять индивидуальный подход к учащимся.

Таблица 2.12

Итоги государственной итоговой аттестации учащихся (ЕГЭ)

Предмет	Средний балл	Средний балл по области
Русский язык	68,1	68,9
Математика (профиль)	59,2	44,3
Обществознание	55,1	51,2
Физика	60,2	49,7
Химия	50,4	54,5
Информатика	55,1	53,6
История	56,3	48,0
Английский язык	62,1	64,6
Биология	43,4	49,6

Средний балл по ЕГЭ составляет 54,6, в основном баллы по предметам выше чем в среднем по области, ниже только по английскому языку и биологии. Но выявлены серьезные проблемы: минимальный порог баллов по математике не набрали 3 выпускника, 9 – по истории и обществознанию.

Необходимо организовать планомерную, работу по повышению качества общеобразовательной подготовки школьников, обучению школьников навыкам работы с контрольно-измерительными материалами, обеспечить систематический контроль за состоянием подготовки к государственной итоговой аттестации.

Таблица 2.13

Распределение выпускников после окончания школы в 2015-2017 гг.

Количество выпускников	2015-2016		2016-2017	
	Чел.	%	Чел.	%
Учатся в вузах	29	80,5	23	67,6
Учатся в сузах	5	13,9	11	32,4
Служат в армии	2	5,6	-	-
Работают	-	-	-	-
Не учатся и не работают	-	-	-	-
Всего	36	100	34	100

Как видно из таблицы, удельный вес выпускников, поступивших в вузы в 2017 году снизился по сравнению с предыдущим годом и составляет 67,6%.

Общий вывод: качество знаний по образовательной организации составляет 76,8%, качество успеваемости – 100%, число победителей и призеров Всероссийской олимпиады школьников на муниципальном и региональном уровнях соответственно – 4 и 31 человек соответственно, качество знаний по ВПР – 82,3%, средний балл по ОГЭ – 24,8, средний балл по ЕГЭ – 54,6, удельный вес выпускников, поступивших в ВУЗы – 67,6%.

С целью повышения качества образования следует вестив школе внутренний мониторинг, который позволит своевременно выявлять и устранять недостатки.

2.2. Разработка системы рейтингования образовательного учреждения (на примере МАОУ «СОШ №1 с УИОП» г. Губкин)

Цель формирующего этапа исследования– разработать систему рейтингования образовательных организаций(на примере МАОУ «СОШ №1 с УИОП»города Губкина.

Мы определили критерии и показатели оценки качества образования для рейтингования.

Таблица 2.13

Критерии и показатели оценки качества образования для рейтингования

Критерии	Показатели
Уровень усвоения общеобразовательных программ	% качества знаний
	% качества успеваемости
	% качества ВПР
Результаты ЕГЭ, ОГЭ	Средний балл по ЕГЭ
	Средний балл по ОГЭ
Участие во Всероссийской олимпиаде школьников	Число призеров и победителей регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников
	Число призеров и победителей муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников
Поступление в ВУЗы	Удельный вес выпускников, поступивших в ВУЗы

Критерии и показатели были обсуждены с педагогическим коллективом, родителями учащихся школ на родительских собраниях, исходя из того, что главным критерием выбора места учебы ребенкадолжен быть не факт географического месторасположения школы, а качество ее работы.

Мы провели внутренний мониторингпо повышению качества образования,его результаты обобщили в таблицах 2.14–2.24для внесения их в рейтинг школ города Губкина и сравнили их с показателями 2016-2017 учебного годана диаграммах 1-10для понимания ситуации в школе.

Таблица 2.14

Качество знаний в начальной школе

	2017-2018	
	Количество детей	Качество знаний, %
Всего учащихся	214	100
Кол-во аттестованных	152	100
Отличников	38	24,7
Хорошистов	84	55,3
С одной «3»	5	3,3
Неуспевающих	0	0

Качество знаний	-	80,3
-----------------	---	------

Количество отличников в начальной школе составляет 24,7%, хорошистов – 55,3%, учащихся, окончивших учебный год с одной «3» – 3,3%. В целом уровень качества знаний составляет 80,3%.

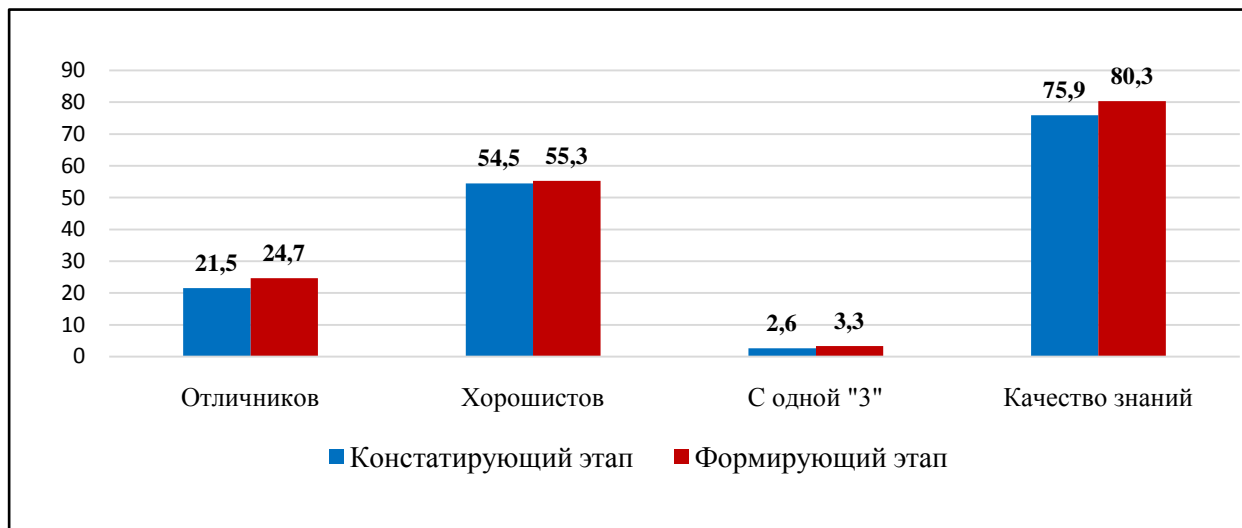


Рис. 1. Сравнительный анализ уровня качества знаний

учащихся начальных классов на констатирующем и контрольном этапах

Наблюдается повышение уровня качества знаний учащихся начальных классов по сравнению с контрольным этапом исследования. В целом он повысился на 4,3%. Количество отличников возросло на 3,5%, хорошистов – на 0,8%, учащихся с одной «3» – на 0,7%.

Таблица 2.15

Качество знаний и успеваемости по предметам в начальных классах

Учебные предметы	2017-2018 уч. год	
	Успеваемость, %	Качество знаний, %
Русский язык	100	83
Литература	100	99
Математика	100	84
Иностранный язык	100	83
Окружающий мир	100	96
Физкультура	100	100
ИЗО	100	100

Музыка	100	100
Технология	100	100
Православная культура	100	100
Всего		94,5

Качество знаний по предметам достаточно высокое, нижний предел составляет 83%, средний – 94,5%..

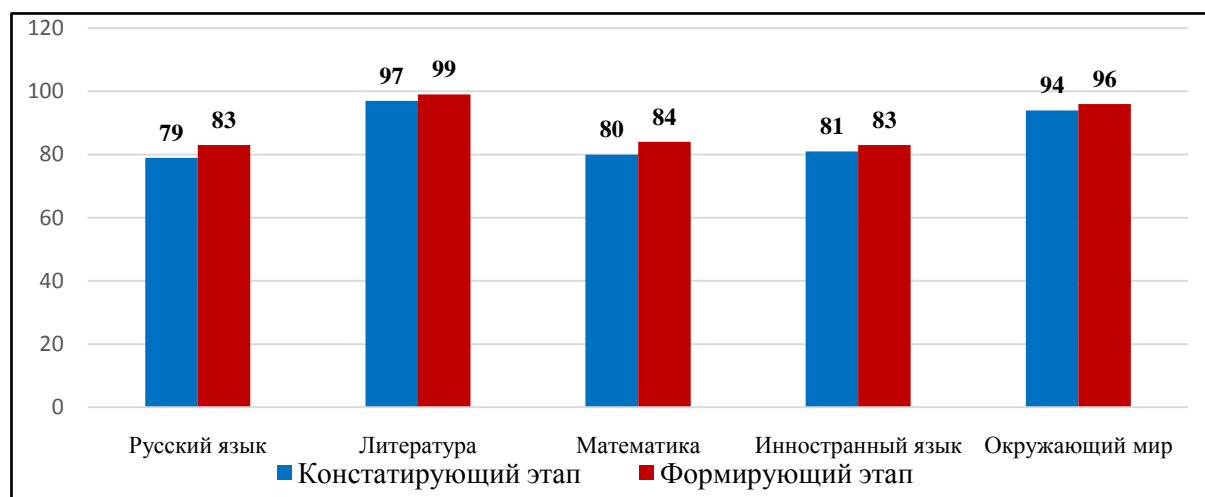


Рис. 2. Сравнительный анализ качества знаний по предметам у учащихся начального общего образования

Наблюдается рост качества знаний учащихся начальной школы по основным предметам в пределах 2-5%. Самый высокий уровень качества образования наблюдается по литературе (99%) и обществознанию (96%).

Таблица 2.16

Успеваемость в 5-11 классах в 2017-2018 учебном году по параллелям

Класс	Всего обучающихся	Отличники	%	Хорошисты	%
5-е классы	52	12	23,1	33	63,5
6-е классы	58	13	22,4	39	67,2
7-е классы	57	10	17,5	27	47,4
8-е классы	59	12	20,3	33	55,9
9-е классы	58	21	36,5	24	41,4
10 класс	25	12	48,0	11	44,0

11-е классы	36	10	27,8	18	50,0
Всего	345	90	26,1	185	53,6

На основании данных таблицы можно сделать вывод, что количество отличников и хорошистов составляет 79,7%. Наибольшее их количество – в 10 классе (48%), наименьшее – в 7 классах (17,5%). Наибольшее количество хорошистов – в 6 классах (67,2%), наименьшее – в 9 классах (41,4%).

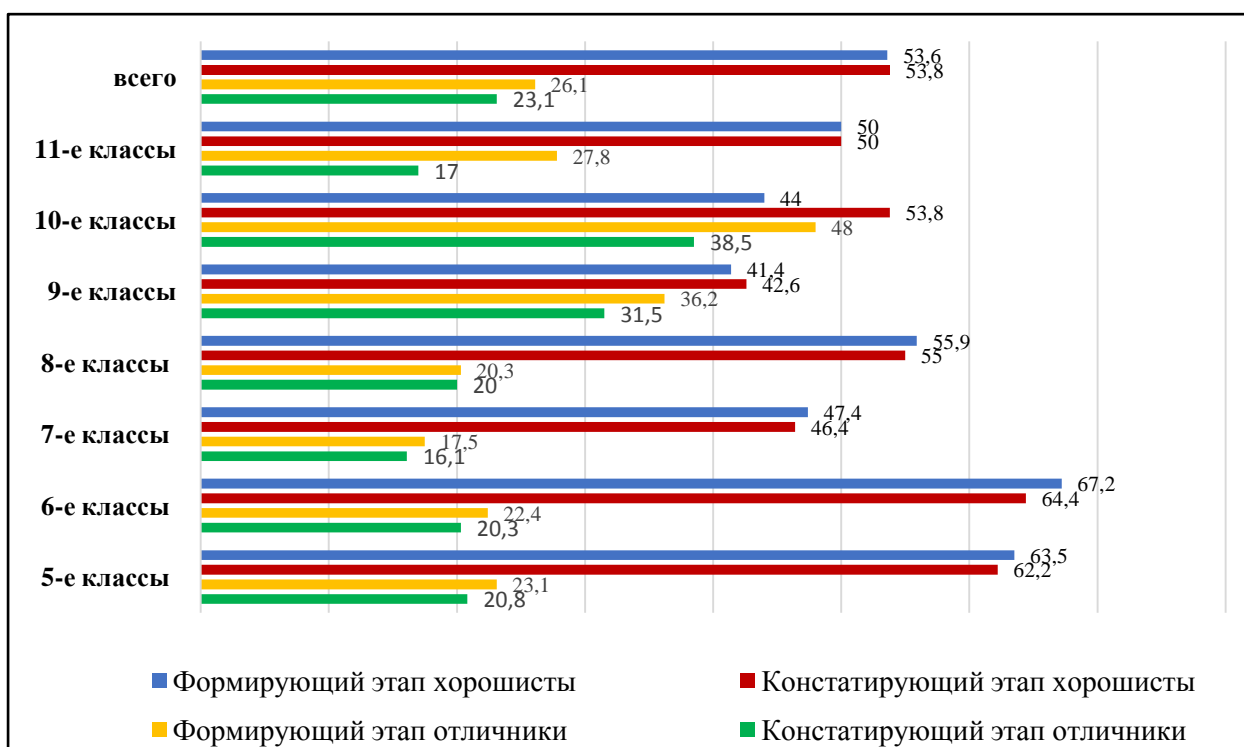


Рис3. Сравнительный анализ успеваемости в 5-11 классах по параллелям

На диаграмме хорошо видно, что удельный вес хорошистов в среднем по школе и в большинстве классов остался на прежнем уровне, наблюдается динамика в пределах 1-2%, за исключением 9 и 10 классов, где количество хорошистов уменьшилось на 1,2% и 9,8% соответственно. Удельный вес отличников по школе увеличился на 3%, наибольший рост наблюдается в 10 (9,5%) и 11 классах (10,8%).

Таблица 2.17

Средний уровень качества знаний учащихся, перешедших в следующий класс

Класс	Уровень качества знаний, %
-------	----------------------------

4А / 5А	81
4Б / 5Б	90
5А / 6А	88
5Б / 6Б	86
6А / 7А	64
6Б / 7Б	67
7А / 8А	60
7Б / 8Б	94
8А / 9А	87
8Б / 9Б	66
Итого: 4-8 / 5-9	79,3

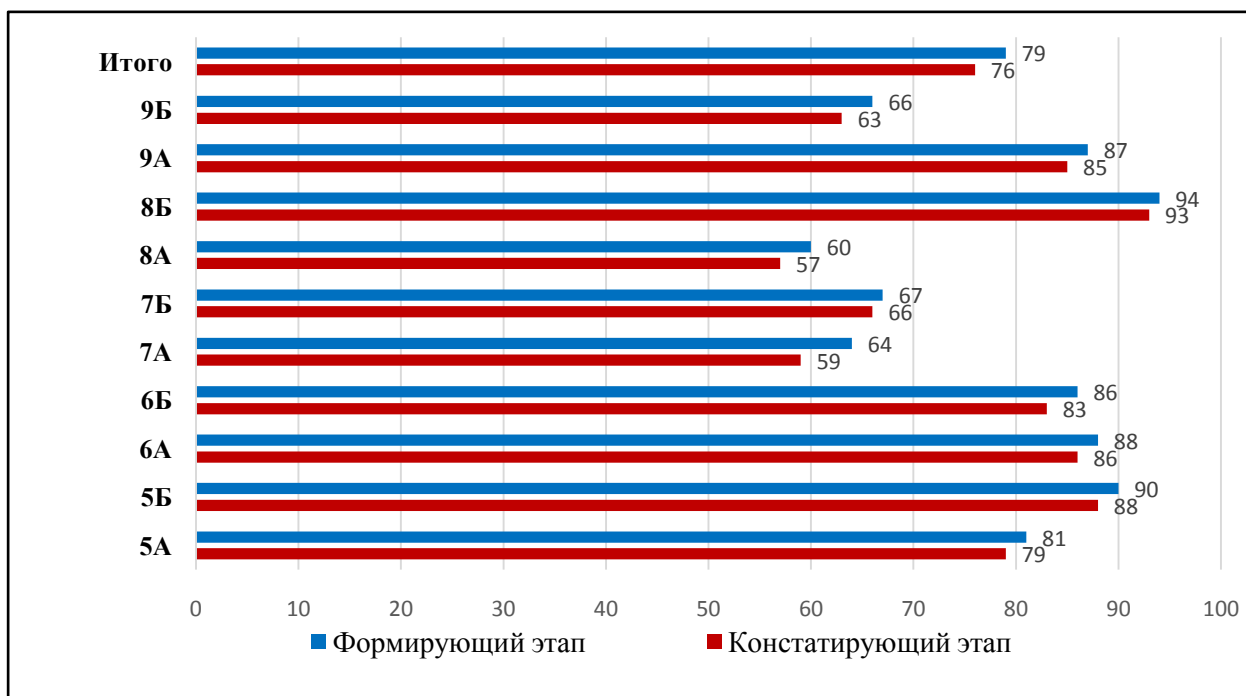


Рис. 4. Сравнительный анализ среднего уровня качества знаний учащихся, перешедших в следующий класс

На диаграмме мы видим, что уровень качества знаний учащихся, перешедших в следующий класс, возрос в среднем от 1 до 5%. Наибольший он в 8Б классе (94%),наименьший в 7А (64%) и 7Б классе (66%).

Таблица 2.18

Уровень качества знаний и успеваемости по уровням общего образования

Учебный год	% качества знаний				% успеваемости			
	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы	Всего по школе	1-4 классы	5-9 классы	10-11 классы	Всего по школе
2017-18	80,2	79,3	85,4	79,9	100%	100%	100%	100%

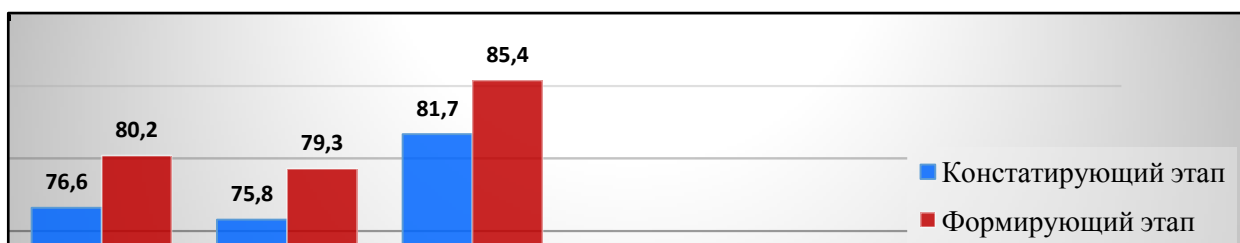


Рис 5. Сравнительный анализ качества знаний по уровням
общего образования

Диаграмма наглядно показывает, что качество знаний по уровням общего образования на контрольном этапе исследования по сравнению с констатирующим этапом повысилось: в начальном – на 3,6%, в основном – на 3,5%, в среднем – на 3,7%.

Таблица 2.19

Уровни качества и успеваемости по итогам 2017-2018 учебного года

Класс	Всего уч-ся	Кол-во аттестуемых	«5»	«5» и «4»	С одной «3»	н/у	н/а	н/а по болезн.	Качество знаний %	Качество успеваемости %
1-4	214	152	38	84	5	-	-	-	80,2	100
5-8	226	226	47	132	13	-	-	-	79,4	100
9	58	58	21	24	4	-	-	-	77,6	100
5-9	287	287	65	162	17	-	-	-	79,3	100
10	25	25	12	11	1	-	-	-	93,2	100
11	36	36	10	18	2	-	-	-	76,9	100
10-11	58	58	20	29	2	-	-	-	85,4	100
Всего	559	497	128	269	25	-	-	-	80,3	100

Наиболее высокое качество знаний отмечается в 10 классе (93,2%), ниже всего – в 11 классе (76,9%). Качество знаний по всем ступеням обучения в среднем достаточно высокое – 80,3%. На 3% увеличилось количество отличников, количество хорошистов осталось на уровне

прошлого

уч.

года.

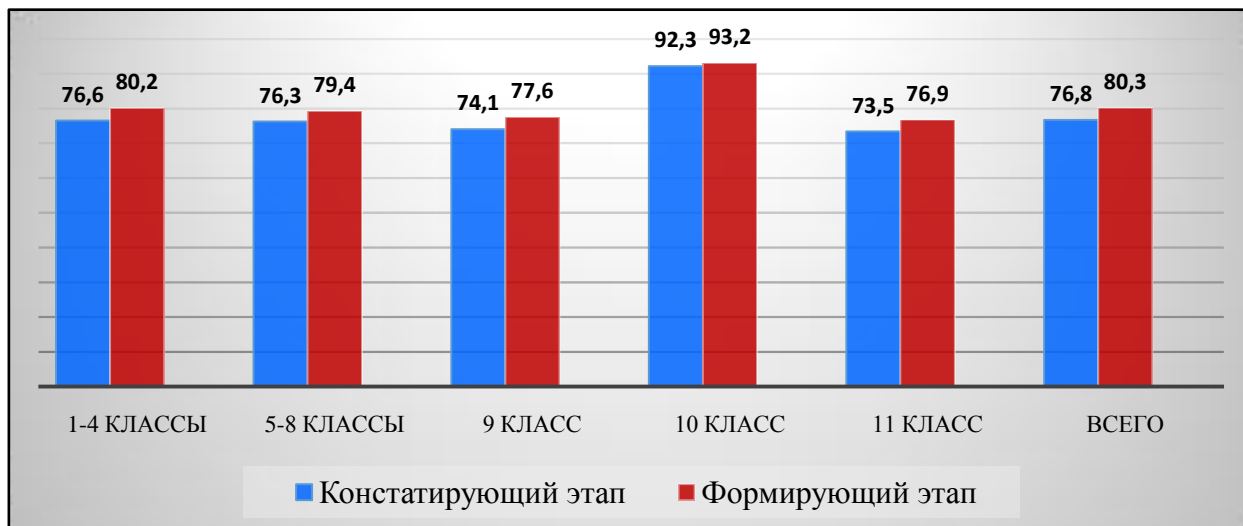


Рис. 6. Сравнительные результаты уровня качества знаний учащихся по классам на констатирующем и контрольном этапах

Вывод: во всех классах образовательного учреждения уровень качества знаний увеличился от 0,9 % до 3,6%. Наибольшая динамика наблюдается в 1-4 классах (3,6%), наименьшая в 10 классах, при чем в этом классе самый высокий уровень качества знаний – 93,2%. Самый низкий уровень, как и в прошлом году, отмечается в 11 классе (76,9%). В среднем по школе процент качества знаний увеличился на 3,5 и составляет 80,3%.

Таблица 2.20

Число победителей и призеров регионального и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников в 2016-2017 уч. году

Количество участников школьного этапа	1244
Победители и призеры муниципального этапа	26
Победители и призеры регионального этапа	3

Из таблицы видно, что в школе есть одаренные дети, которые участвуют во Всероссийской олимпиаде школьников, становятся победителями и призерами как муниципального, так и регионального этапов.

Таблица 2.21

Итоги ВПР в 4-х классах в 2017-2018 учебном году

Предмет	Качество знаний, %
---------	--------------------

Русский язык	82,1
Математика	85,2
Окружающий мир	88,1
Всего	85,2

Качество знаний по итогам ВПРв среднем составляет 85,2.

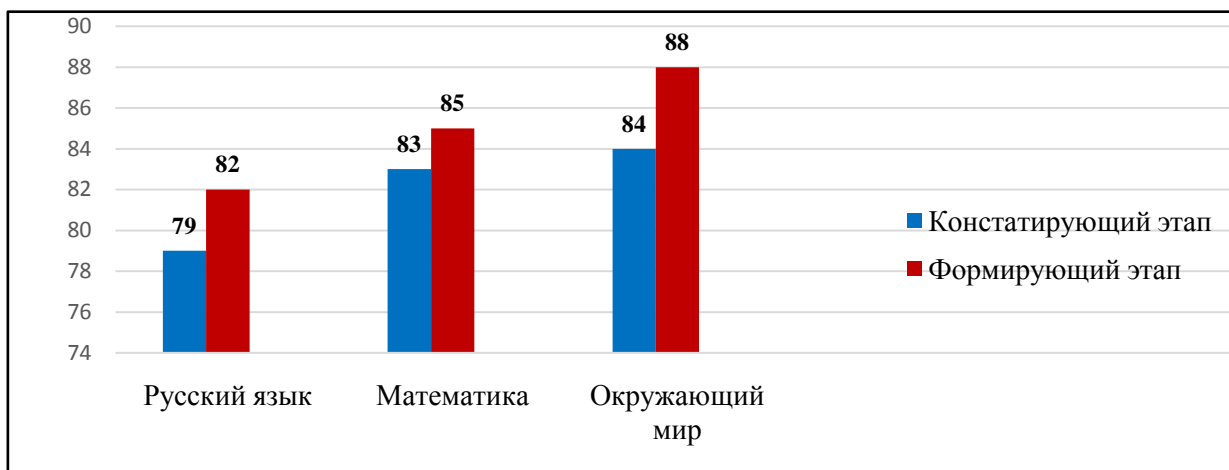


Рис. 7. Сравнительный анализ качества знаний КИР в 4 классах

Данные диаграммы свидетельствуют о повышении качества знаний по всем предметам в пределах 2-4%.

Таблица 2.22

Итоги государственной итоговой аттестации учащихся (ОГЭ)
в 2017-2018 учебных годах

Предмет	Качество знаний, %	Средний балл
Русский язык	83,8	34,1
Математика	92,2	22,2
Обществознание	91,7	33,1
Физика	78,3	28,5
География	98,1	26,8
Информатика	96,0	18,1
Средний балл		27,1

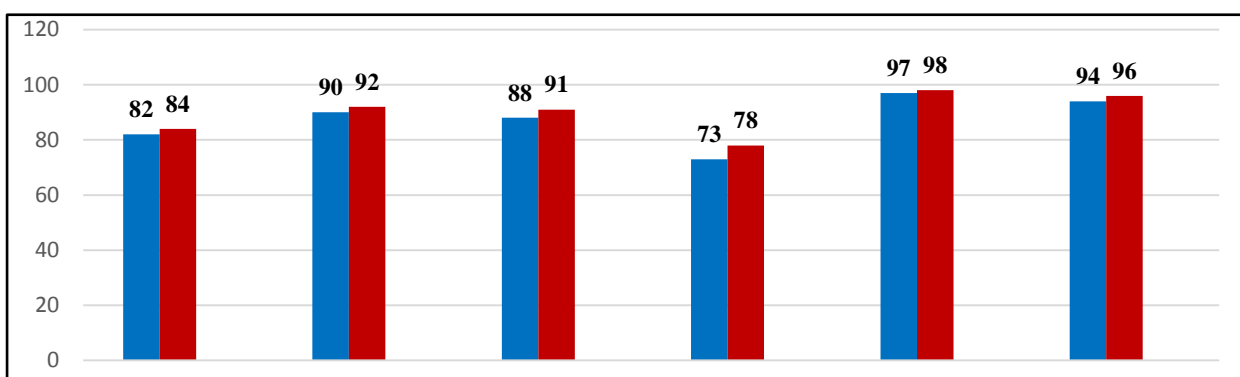


Рис. 8. Сравнительный анализ итогов ОГЭ по качеству образования

Из диаграммы видно, что качество знаний по итогам ОГЭ улучшилось по всем предметам, а соответственно увеличился и средний балл, он составил 27,1.

Таблица 2.23

Итоги государственной итоговой аттестации учащихся (ЕГЭ)

Предмет	Средний балл
Русский язык	69,5
Математика (профиль)	53,5
Обществознание	57,0
Физика	62,0
Химия	51,1
Биология	44,5
История	56,9
Английский язык	63,5
Информатика	56,0
Средний балл	55,8

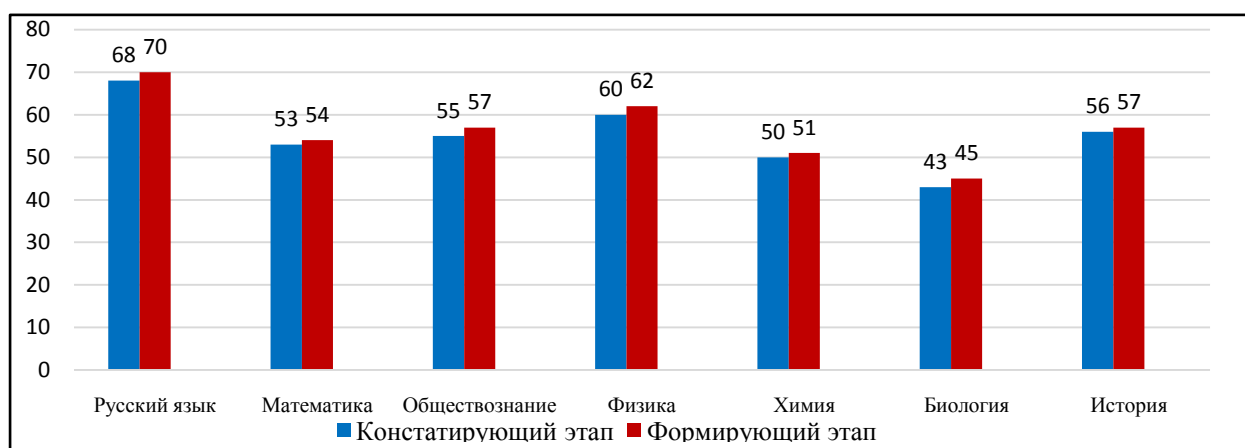


Рис. 9. Сравнительный анализ итогов государственной итоговой аттестации учащихся (ЕГЭ)

Анализ показывает, что средние балы ЕГЭ по предметам повысились: на 1% – математика, химия, история, на 2% – русский язык, обществознание, физика, биология.

Таблица 2.24

Распределение выпускников после окончания школы

Количество выпускников	2017-2018	
	Чел.	%
Учатся в вузах	29	80,5
Учатся в сузах	6	16,7
Армия	1	2,8
Работают	-	-
Не учатся и не работают	-	-
Всего	36	100

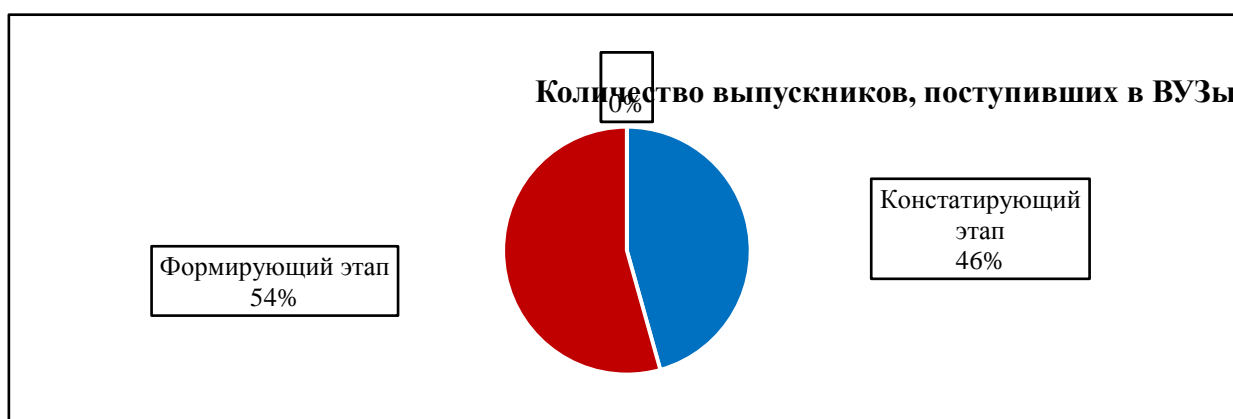


Рис. 10. Сравнительный анализ выпускников, поступивших в ВУЗы.

Количество выпускников увеличилось на 5%, значит увеличился и уровень качества знаний.

Таким образом, сравнительный анализ показателей внутреннего мониторинга, проведенного на формирующем этапе практического исследования, показал позитивные изменения в качестве образования. Практически по всем показателям повышения уровня качества образования наметилась, хоть и небольшая, динамика.

В результате математического анализа мы подготовили данные для участия в рейтинге школ г. Губкина.

Таблица 2.25

Результаты анализа качества образования на формирующем этапе

№ п/п	Критерии	Показатели
-------	----------	------------

1	Качество знаний, %	80,3
2	Качество успеваемости, %	100
3	Число победителей и призеров регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников, чел.	3
4	Число победителей и призеров муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников, чел.	26
5	Итоги ЕГЭ, средний балл	55,8
6	Итоги ОГЭ, средний балл	27,1
7	Итоги ВПР (4 классы), качество знаний, %	85,2
8	Удельный вес выпускников, поступивших в ВУЗы, %	85,5

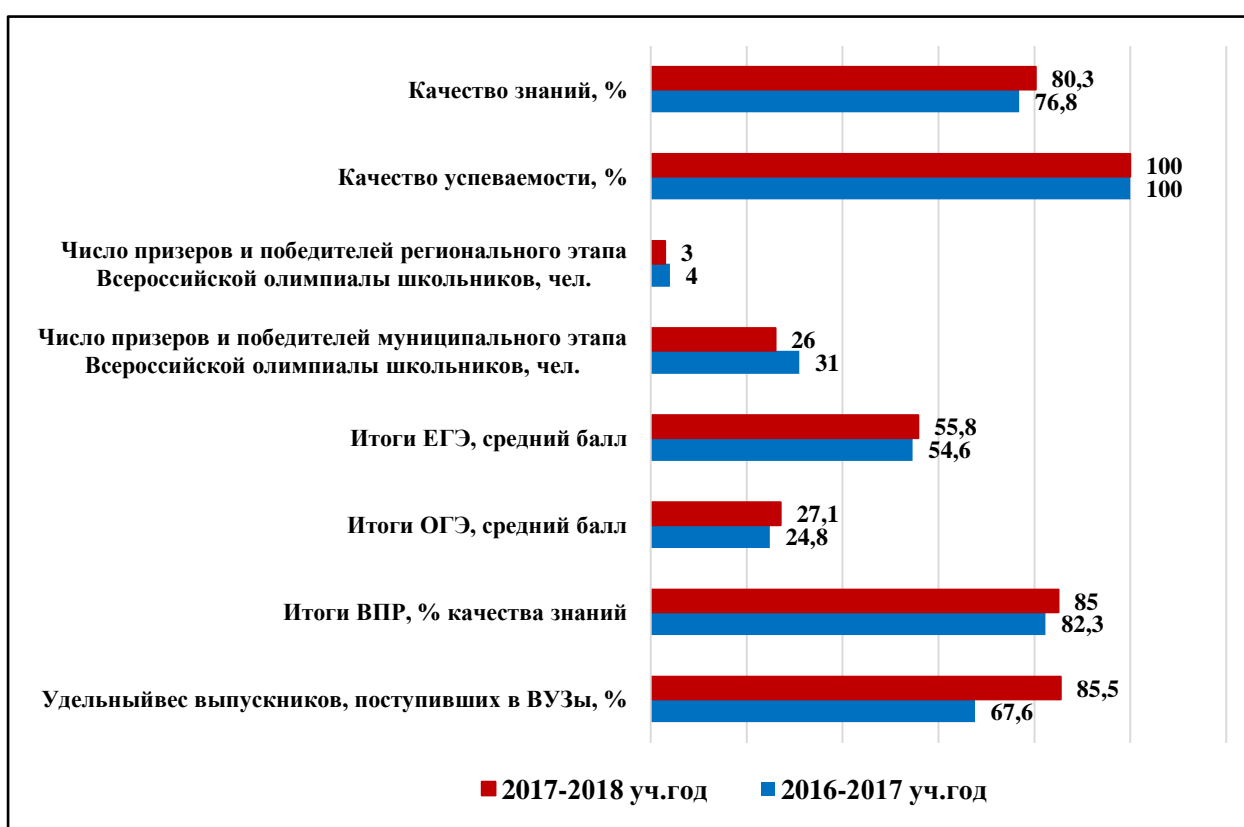


Рис. 11. Сравнительный анализ показателей качества образования за 2016-2017 и 2017-2018 учебные годы

Анализ показывает динамику всех показателей, кроме числа призеров и победителей регионального и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников. Это подтверждает, что рейтинг является инструментом управления качеством образования.

2.3. Рекомендации по повышению рейтинга образовательного учреждения

Цель контрольного этапа: на основе полученной и проанализированной объективной информации о функционировании образовательного учреждения разработать методические рекомендации по повышению качества образования для педагогов, учащихся и родителей.

Методические рекомендации для учителей

Качество знаний. Работа на уроке

1. При планировании уроков и отборе содержания учебного материала к уроку необходимо:

- четко ранжировать учебный материал по степени важности, не использовать второстепенную информацию;

- определять уровень усвоения элементов содержания образования на конкретном уроке:

- соотносить содержание учебного материала с обобщенными планами с целью определения полноты представления информации в учебном пособии;

- определять, какие специальные и общеучебные умения будут формироваться при изучении учебного материала на уроке;

- подбирать информацию о значении изучаемого материала в жизни человека.

2. Продумывать способы привлечения учащихся к постановке целей урока с помощью обобщенных планов изучения темы урока.

3. Планировать организацию самостоятельной работы учащихся по изучению нового учебного материала, так как малая доля самостоятельной работы на уроке приводит к тому, что ученик не отделяет свою деятельность от работы учителя, в результате чего исчезает главное в учении – осознанное усвоение учебного материала, прочные навыки самообразования, прочность знаний и умений.

4. Выбирать формы организации учебно-познавательной деятельности учащихся на уроке с учетом современных подходов к конструированию урока: дискретного, системно-структурного, коммуникативного, демонстрационного и др. При проведении уроков:

- использовать различные приемы формирования мотивации учебной деятельности учащихся, в том числе привлекать результаты наблюдений учащихся за физическими явлениями (жизненный опыт школьников);

- корректировать математические знания учащихся, используя индивидуальные карточки:

- на каждом уроке обязательно проверять выполнение домашнего задания с целью обнаружения и устранения пробелов в знаниях учащихся.

Устранению пробелов в знаниях учащихся будет способствовать:

- обязательный качественный анализ результатов контрольных работ;

- оказание индивидуальной помощи в ходе самостоятельной работы;

- проведение поддерживающих занятий;

- рефлексия учебной деятельности учащихся и её результатов;

- рефлексия учебной деятельности учащихся не только в ходе подведения итогов урока, но и для устранения затруднений на любом этапе урока, акцент внимания учащихся на смысле рефлексии, важности этого умения в жизнедеятельности человека;

- предотвращение ситуаций незанятости учащихся на уроке, приводящие к шуму и нарушениям дисциплины;

- корректировка домашнего задания (объем, уровень сложности) с учетом результатов учебной деятельности учащихся на уроке, индивидуальных познавательных возможностей учащихся.

5. Снижению дефицита учебного времени на уроке будет способствовать:

- четкая регламентация всех видов деятельности учителя и учащихся на этапе составления плана урока;

– тщательный отбор учебной информации к уроку, отказ от воспроизведения (пересказа) учителем всего нового учебного материала на уроке;

– целенаправленное формирование общеучебных умений и навыков учащихся (умение работать с текстом, владение приемами рациональной организации учебного труда, рефлексии, логического мышления существенно экономят время усвоения учебного материала);

– систематическая работа по повышению мотивации учения;

– использование игровых форм проведения уроков решения задач.

Главное достоинство этих форм в том, что в решении задач принимает участие каждый ученик, а работа проходит на высоком эмоциональном уровне.

6. С целью оказания методической помощи педагогам на заседаниях методических объединений учителей рекомендуется акцентировать внимание на следующих вопросах:

– пути формирования мотивации учения;

– организация самостоятельной познавательной деятельности учащихся;

– реализация индивидуального подхода в обучении;

– формирование общеучебных умений и навыков: организационных, информационных, интеллектуальных, коммуникативных, рефлексивных, умения работать самостоятельно;

– современные подходы к конструированию урока [37].

Форма ОГЭ и ЕГЭ предъявляет особые требования к организации мыслительной деятельности выпускника. Интеллектуальная готовность учащегося к ОГЭ и ЕГЭ должна включать в себя такие качества как: эффективная умственная деятельность в непривычных условиях, анализ задания вне зависимости от привычных схем, чувствительность к смысловым нюансам и даже умение интуитивно определить верное направление решения

или ответ, а также владение приемами активизации восприятия и концентрации внимания.

При подготовке к сдаче ОГЭ и ЕГЭ необходимо:

1. В систему обучения активно вводить тестовые технологии, используя рекомендованные сборники тестовых заданий для оценивания уровня усвоения материала и отработки навыка их выполнения.

2. Ознакомить учащихся с методикой подготовки к экзаменам. Научите ребенка не зазубривать фактический материал, а выделять ключевые моменты, понять смысл и логику материала. Очень полезно делать краткие схематические выписки и таблицы, упорядочивая изучаемый материал по плану.

3. Ознакомить учащихся с методикой проведения единого государственного экзамена.

4. Во время работы по тестовым заданиям приучать школьников ориентироваться во времени и уметь его распределять.

5. При прохождении тестов учащийся должен:

– чтобы настроиться на работу пробежать глазами весь тест, чтобы увидеть, какого типа задания в нем содержатся;

– внимательно прочитать вопрос до конца и понять его смысл, а не отвечать на вопрос, не дочитав его до конца;

– если вопрос вызывает трудности, пропустить его и отметить, чтобы потом к нему вернуться.

Система мероприятий по повышению качества подготовки учащихся к итоговой аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ должна включать следующие направления деятельности:

– посещение администрацией уроков учителей-предметников, с целью оказания методической помощи;

– включение в планы работы деятельности школьных методических объединений вопросов подготовки к ОГЭ и ЕГЭ, дополнительных семинаров, курсов повышения квалификации;

– индивидуальные консультации учителей-предметников для учащихся;

– привлечение ресурсов дистанционного обучения и ресурсов Интернет для подготовки к ОГЭ и ЕГЭ;

– введение элективных курсов, расширяющих и углубляющих программу базового обучения;

– психологическая поддержка учащихся, консультирование, выработка индивидуальных стратегий подготовки к ОГЭ и ЕГЭ.

Практика последних лет показала, что для успешной сдачи ОГЭ и ЕГЭ недостаточно знания предмета и процедуры экзамена, особую роль играет общая психофизическая готовность, которая во многом зависит от эмоционального настроения, уверенности в собственных силах и возможностях, а также от умения управлять своим эмоциональным состоянием. По наблюдениям организаторов почти 60% выпускников не могут справиться со своими эмоциями и ведут себя неадекватно в ситуации близкой к экстремальной.

В целом, интеллектуально-психологическая готовность учащегося к успешной сдаче ОГЭ и ЕГЭ определяется проявлением следующих навыков и качеств:

– системное знание дисциплин школьного курса;

– умение анализировать задания различного характера и преодолевать затруднения, связанные со смысловой составляющей задания;

– знание и использование присущих ученику особенностей восприятия, запоминания и структурирования информации;

– навык планирования и управления личным временем, самоорганизация;

- умение снять излишнее напряжение;
- овладение приемами концентрации внимания и активизации мышления.

Таким образом, подготовка школьников к ОГЭ и ЕГЭ рассматривается как обеспечение развития мыслительных процессов, установление динамического равновесия между интеллектуальной и эмоциональной сферами ученика, помощь в преодолении стресса, создание условий для формирования индивидуальной стратегии деятельности ученика на экзамене [31].

При подготовке учащихся к ВПР необходимо:

1. Определить алгоритм подготовки:

- выписать перечень планируемых результатов по предметам;
- подобрать несколько заданий для проверки того, насколько усвоен каждый из этих планируемых результатов;
- провести повторение по разделам учебной предметной программы;
- выполнить несколько проверочных работ на все разделы программы, вместе обсуждать возможные стратегии выполнения работы, особенности формулировок заданий и т.д.;
- вести учёт выявленных пробелов для адресной помощи в ликвидации слабых сторон обучающихся.

2. При отборе заданий важно выдерживать такие принципы:

- задания должны быть разнообразными, чтобы, с одной стороны, не формировать стереотипов о том, что тот или иной планируемый результат проверяется всегда одинаково одним и тем же типом задания, с другой стороны, для того, чтобы совершенствовать знания и умения, поскольку одна из целей обучения – научить применять знания в разных ситуациях, а выполнение разных по типу заданий как раз этому и способствует;
- заданий на оценивание достижения каждого планируемого результата должно быть достаточно для того, чтобы сделать вывод о

достижении этого планируемого результата, по 1-2 заданиям такой вывод вряд ли будет объективным;

– задания должны быть разноуровневыми: большая часть заданий должна позволять проверить достижение планируемого результата на базовом уровне, но как минимум одно задание должно позволять проверить достижение планируемого результата на повышенном уровне.

3. Проводить дополнительные групповые и индивидуальные занятия с обучающимися по подготовке к ВПР с использованием заданий, размещенных на сайте <https://vpr.statgrad.org/>.

4. Целесообразно использовать «Рабочую тетрадь. Готовимся к Всероссийской проверочной работе» (24, 2016).

Для эффективной подготовки к олимпиаде важно, чтобы она не воспринималась как разовое мероприятие, после прохождения которого вся работа быстро затухает. Подготовка к олимпиадам должна быть систематической.

Условия подготовки к олимпиадам и конкурсам:

1. Отбор учителем в каждом классе группы учащихся из 3–5 человек, интересующихся предметом и достигающих наилучших результатов в обучении. Создание творческой группы, команды школьников, готовящихся к олимпиадам. Несмотря на то, что основной формой подготовки школьников к олимпиаде является индивидуальная работа, наличие такой команды позволяет реализовать взаимопомощь, передачу опыта участия в олимпиадах, психологическую подготовку новых участников.

2. Подготовка школьников к олимпиадам и конкурсам должна осуществляться в школе под руководством учителей. Организация развивающей среды, стимулирующей любознательность и обеспечение ее удовлетворения, осуществляется через внеурочную деятельность: различные конкурсы, кружки.

3. Работа по подготовке школьника к олимпиаде/конкурсу не сводится лишь к рассмотрению заданий, предлагаемых учителем. Она предполагает

также большую самостоятельную работу ученика с дополнительной литературой, в том числе и по поиску ответов на вопросы и задания, предлагаемые учителем. В подготовке учащихся к олимпиадам/конкурсам широко используются задания олимпиад прошлых лет.

4. Использование творческих заданий повышенного уровня на уроках. Как правило, участники олимпиад всегда на уроках получают индивидуальные задания олимпиадного уровня сложности, это касается и домашних заданий.

При подготовке учащихся к олимпиаде необходимо придерживаться нескольких принципов.

1. Максимальная самостоятельность – предоставление возможности самостоятельного решения заданий. Самые прочные знания это те, которые добываются собственными усилиями, в процессе работы с литературой при решении различных заданий.

2. Принцип активности знаний. При подготовке к олимпиадам постоянно происходит углубление, уточнение и расширение запаса знаний.

3. Принцип опережающего уровня сложности. Для успешного участия в олимпиаде необходимо вести подготовку по заданиям высокого уровня сложности. В психологическом плане реализация этого принципа придает уверенность учащемуся, раскрепощает его и дает возможность успешно реализоваться.

4. Анализ результатов прошедших олимпиад, позволяет вскрыть упущения, недостатки, находки, не учтенные в предыдущей деятельности, как учителя, так и ученика.

5. Индивидуальный подход предусматривает составление индивидуальной программы подготовки к олимпиаде для каждого учащегося, отражающей его специфическую траекторию движения от незнания к знанию, от неумения решать сложные задачи к творческим навыкам выбора способа их решения.

6. Психологический принцип позволяет научить ребенка верить в свои силы, внушить, что он способен побеждать, однако важно подчеркнуть, что победителями оказываются не все.

Неприемлем принцип «административного давления» с целью удержать ученика, заставить его участвовать в олимпиаде по предмету. Это не принесет должного результата.

Сам учитель должен быть образцом для ребёнка. Должен постоянно расти в профессиональном смысле, быть интересным ребятам, пользоваться авторитетом, не считаться с личным временем для дела. Тогда ученик стремится не подвести своего учителя.

Успешная подготовка олимпиадников возможна лишь в случае постоянного тандема учитель-ученик-родитель[21].

Таким образом, повышение качества образования в общеобразовательной школе должно охватывать различные аспекты учебного процесса, в том числе и внеурочной деятельности. Все направления работы по повышению эффективности образования в школе должны быть взаимосвязаны, согласованы и объединены в общую систему, которая базируется на определенных четких принципах.

Составлены методические рекомендации для учащихся и их родителей по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ (Приложение 1-2).

Выводы по второй главе

1. Констатирующий этап исследования показал, что качество образования в МАОУ «СОШ №1 с УИОП» по таким показателям, как: качество знаний, успеваемости, ВПР, количества призеров и победителей Всероссийской олимпиады школьников, итоги ЕГЭ и ОГЭ, удельный вес выпускников, поступивших в ВУЗы, находится на среднем, а некоторым из них – на высоком.

2. На этапе формирующего эксперимента нами были определены критерии и показатели оценки качеством образования для рейтингования, проведен внутренний мониторинг показателей рейтинга, анализ данных,

который показал, что по всем показателям наметилась динамика, кроме числа призеров и победителей регионального и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников.

3. На контрольном этапе нами составлены методические рекомендации по вопросам повышения качества образования для учителей, учащихся и родителей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность рейтингования образовательных организаций обусловлена тем, что сегодня рейтинги в образовании становятся все более популярным и востребованным инструментом управления качеством образования.

Грамотно составленный рейтинг очень важен для потребителей образовательных услуг – в первую очередь, учащихся и их родителей, кроме того он является инструментом, служащим целям подотчетности учредителю и обществу, стимулирующим конкуренцию между образовательными организациями, своеобразным «бенчмаркингом», потому что предлагает равняться на лучшего.

В ходе исследования были решены теоретические и практические задачи. На основе анализа научной, нормативно-правой и психолого-педагогической литературы по изучаемой проблеме нами рассмотрена сущность рейтинга в образовании, психологии, социальных науках.

Мы выявили, что рейтинг в образовании рассматривается как форма представления результатов сопоставительной оценки качества образования, при которой участники оценки сравниваются между собой и размещаются в итоговом списке в определенной последовательности в зависимости от оценок, полученных по различным показателям их деятельности.

Нами также выявлено, что рейтинг как форма организации контроля и оценивания – это рейтинговая система оценивания, которая представляет собой «совокупность правил, методических указаний и соответствующего математического аппарата, реализованного в программном комплексе, обеспечивающем обработку информации как по количественным, так и по качественным показателям индивидуальной учебной деятельности».

Процедура формирования рейтинга называется ранжированием, с ее помощью осуществляется распределение участников образовательных организаций или систем по возрастающим или убывающим показателям, характеризующим те или иные их свойства и качества. Ранжирование должно быть ориентировано на интересы конкретной целевой аудитории,

конкретные задачи, четко определять группу объектов или субъектов, которые подвергаются ранжированию, предоставлять достоверные сведения о деятельности образовательных организаций и систем, способствовать дальнейшему их развитию; обеспечивать выбор потребителей образовательных услуг информационной поддержкой.

В процессе исследования мы выяснили, что рейтинг является только одним из методов оценивания деятельности образовательных организаций и систем.

Рассмотренный нами опыт рейтингования в разных субъектах Российской Федерации показал, что условия функционирования образовательных организаций неоднородны, поэтому исходя из конкретных условий и приоритетов регионов России, создаются вариативные модели построения рейтингов.

Необходимо отметить, что многие рейтинги пока еще далеки от совершенства. Зачастую они составляются без научно обоснованной методики и предварительной апробации, не проходят внешнюю экспертизу, используют не самые надежные и достоверные источники данных, не обеспечивают корректное сопоставление образовательных учреждений с учетом разных условий, в которых они работают.

Важным этапом нашей работы было проведение диагностического исследования по изучению качества образования путем рейтингования на примере МАОУ «СОШ №1 с УИОП» г. Губкина. Экспериментальная работа включала три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный.

На констатирующем этапе мы провели анализ качества образования МАОУ «СОШ №1 с УИОП», который показал, что качество знаний образовательной организации составляет 76,8%, качество успеваемости – 100%, число победителей и призеров Всероссийской олимпиады школьников на муниципальном и региональном уровнях соответственно – 4 и 31 человек, качество знаний по ВПР – 82,3%, средний балл по ОГЭ – 24,8%, средний

балл по ЕГЭ – 54,6%, удельный вес выпускников, поступивших в ВУЗы – 67,6%.

На формирующем этапе мы определили критерии и показатели оценки качества образования для рейтингования, обсудили их с педагогическим коллективом и родителями.

Для проведения рейтинга мы выбрали восемь критериев: качество знаний (%), качество успеваемости (%), число призеров и победителей муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников, число призеров и победителей регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников, итоги ЕГЭ (средний балл), итоги ОГЭ (средний балл), итоги ВПР (4 классы) (%), Число выпускников 11 классов, поступивших в ВУЗы(удельный вес).

В течение 2017-2018 учебного года мы провели внутренний мониторинг, анализ которого показал хотя и небольшую динамику. Качество знаний по образовательной организации и качество знаний по ВПР увеличилось в пределах от 2,9% до 3,5%, средние баллы по ЕГЭ и ОГЭ увеличились соответственно на 1,2 и 2,3 пунктов, удельный вес выпускников, поступивших в ВУЗы увеличился на 12,9%. На 6 человек уменьшилось количество призеров и победителей Всероссийской олимпиады школьников на муниципальном и региональном этапах.

Целью контрольного эксперимента стало составление методических рекомендаций по повышению показателей рейтинга образовательного учреждения для учителей, учащихся и их родителей.

Результаты нашего исследования доказали, что метод рейтингования в образовательной организации является инструментом управления качеством образования.

Таким образом задачи исследования решены, цель достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авдокушин Е.Ф. Рейтингономика как инструмент финансовой экономики / Е.Ф. Авдокушин // Вопросы новой экономики. – 2014 – № 2. – С. 4–12.
2. Аверкин В. Н. Рейтингование в сфере образования / В.Н. Аверкин, Т.А. Каплунович, А.А. Осипов // Рейтинги в образовании: от разовых практик к культурным решениям : Сб. материалов / Обществ. палата РФ, Комис. по развитию науки и образования ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – С. 74-87.
3. Агранович М. Л. Зачем нам рейтинги и как с ними бороться /М, Л. Агранович // Рейтинги в образовании: от разовых практик к культурным решениям : Сб. материалов / Обществ. палата РФ, Комис. по развитию науки и образования ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – С. 19-28.
4. Ананьев Б.Г. Избранные труды по психологии. Том второй. Развитие и воспитание личности / Б.Г. Ананьев; под ред. Н.А. Логиновой; отв. ред. и сост. Л.А. Коростылева, Г.С. Никифоров – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2007. – 324 с.
5. Балацкий Е. Мировой опыт составления и использования рейтингов университетских факультетов / Е. Балацкий // Общество и экономика – 2012. – № 9. – С. 155-173.
6. Батура М.П. Типовая рейтинговая система аттестации студентов на этапе завершения или первой ступени обучения в вузе : Методическое пособие для преподавателей и студентов / М.П. Батура. – Минск: БГУИР, 1997. – 57 с.
7. Боброва Л. Н. Рейтинговая система оценки качества обучения / Л. Н. Боброва // Наука и школа. – 2005. – №6 – С. 2-4.

8. Большой толковый социологический словарь // Gufo.me. – 2019 [Официальный сайт]. URL : https://gufo.me/dict/social_dict/%D0%A0%D0%B5%D0%B9%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3 (дата обращения: 12.12.2018).

9. Борисова С.В. Рейтинговая система оценивания достижений учащихся / С.В. Борисова // Социальная сеть работников образования [Официальный сайт]. – 2015. URL : <https://nsportal.ru/shkola/russkiy-yazyk/library/2015/03/13/reytingovaya-sistema-otsenivaniya-dostizheniy-uchashchikhsya> (дата обращения: 15.09.2018.).

10. Вальдман И.А. Принципы рейтинга школ : Материалы для обсуждения в профессиональном сообществе /И.А. Вальдман, С.А. Боченков, Е.Б. Иванова // Журнал руководителя управления образованием. – 2013. –№6. – С.32-36.

11. Вардомацкий А.П. Рейтинг / Социологический словарь / А.П. Вардомацкий // «Всловаре. Инфо» [Официальный сайт]. – 2018. URL : <http://vslovar.info/bukva/%D0%90> (дата обращения: 12.09.2018).

12. Весова Я. А. Ямальский рейтинг школ: взгляд общества / Я. В. Весова, А. И. Предеина // Рейтинги в образовании: от разовых практик к культурным решениям : Сб. материалов / Обществ. палата РФ, Комис. по развитию науки и образования ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – С. 88-93.

13. Волкова С.Л. Становление познавательного интереса старшеклассников средствами лингвострановедения :Дисс. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Волкова Светлана Леонидовна – Санкт-Петербург, 2008. – 241 с.: ил.

14. Григорьева В.Г. Диагностика знаний с использованием динамичного рейтинга : Учеб. пособие / В.Г. Григорьева, С.Н. Риттер, А.М. Тепляков. – Челябинск: ЮУрГУ, 2001. – 124 с.

15. Гутман В. А. Опыт реализации пилотного проекта по независимой оценке, качества работы государственных (муниципальных) учреждений,

оказывающих социальные услуги в сфере образования / В.А. Гутман // Рейтинги в образовании: от разовых практик к культурным решениям : Сб. материалов / Обществ. палата РФ, Комис. по развитию науки и образования ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – С. 100-112.

16. Даутова О.Б. Современные педагогические технологии в профильном обучении: Учеб.-метод. пособие для учителей / О.Б. Даутова, О.Н. Крылова; под ред. А.П. Тряпицкой. – СПб.: КАРО, 2006. – 176 с.

17. Звонников В.И., Чельшкова М.Б. Современные средства оценивания результатов обучения : Учеб. пособие / В.И. Звонников, М.Б. Чельшкова – М.: Издательский центр «Академия», 2011. – 224 с.

18. Зябкина О.Ю., Попова В.И. Современный подход к оценке достижений учащихся на основе балльно-рейтинговой системы / О.Ю. Зябкина, В.И. Попова // Современные научные исследования и инновации : . Электронный научно-практический журнал. – 2011. – № 5 . URL: <http://web.snauka.ru/issues/2011/09/2557> (дата обращения: 23.09.2018).

19. Куликова Т.С. Модульно-рейтинговая система как средство активизации самостоятельной учебной деятельности курсантов военного вуза на занятиях по математике :Дисс. ... канд. пед. наук : 20.01.06 / Куликова Татьяна Сергеевна – Пермь, 2001. – 171 с.

20. Малышев Ю.П. Развитие элементов СПБ РСООКО в 2016-2017 учебном году / Ю.П. Малышев, С.Ю Трофимова, В.Е. Фрадкин // Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге в 2017 году ; ред. В.Н. Волкова, В.Е. Фрадкина. – СПб.: ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ». – С. 11-21.

21. Мамченков Д. В. Методические рекомендации по подготовке и участию школьников в предметных олимпиадах и конкурсах научных работ и проектов / Д. В. Мамченков, В. В. Матвиенко / М-во образования и науки РФ, ФГАОУ «Российский у-т дружбы народов». – М. : 2015. – 134 с. URL : talanted.rudn.ru (дата обращения: 17.10.2018).

22. Мерцалова Т.А. Теоретические основы и основные понятия ГОУ / Т. А. Мерцалова / Ин-т образования НИУ ВШЭ. URL http://xn--273--84d1f.xn--p1ai/sites/default/files/2015_03_17_teoreticheskie_osnovy_i_osnovnye_ponyatiya_gou.pdf (дата обращения: 17.10.2018).

23. Методические рекомендации Министерства образования и науки Российской Федерации по проведению независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность от 3 апреля 2015 г. N АП-512/02 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации [Офиц. сайт]. URL: <http://legalacts.ru/doc/pismo-minobrnauki-rossii-ot-03042015-n-ap-51202/> (дата обращения: 22.10.2018).

24. Методические рекомендации учителям начальных классов по подготовке учащихся к Всероссийским проверочным работам / Дистанционные курсы профессиональной переподготовки и повышения квалификации // Инфоурок : Ведущий образовательный портал России [Офиц. сайт]. – 2016. URL : <https://infourok.ru/metodicheskie-rekomendacii-uchitelyam-po-podgotovke-uchaschihsya-nachalnoy-shkoli-k-vpr-2982956.html> (дата обращения: 17.09.2018).

25. Моргунов Г.М. Социосинергетика и образование / Г.М. Моргунов. – М.: МЭИ, 2014. – 152 с.

26. Науменко Ю.В. Рейтинг учебных достижений как элемент здоровьесформирующего образования / Ю.В. Науменко // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2006. – №2 – С. 23-30.

27. Нохрина Н.Н., Лапко Т.М. Видовые особенности рейтинговых систем контроля результатов обучения студентов / Н.Н. Нохрина, Т.М. Лапко // Вестник Юрпг, – 2006. – №9. – С.116-122.

28. О системе оценивания учебных достижений младших школьников в условиях безотметочного обучения в общеобразовательных учреждениях, участвующих в эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования : Письмо М-ва образования РФ от 3 июня

2003 г. N 13-51-120/13 // КонсультантПлюс [Официальный Сайт] URL : http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_89294.html (дата обращения: 29/11/2018)/

29. Овсянникова Т.Ю. Анализ различных подходов к реализации балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости учащихся : Науч. статья / Т. Ю. Овсянникова // Педагогический опыт : теория, методика, практика. – 2016. – № 1. – С. 203-205.

30. Положение о рейтинговании общеобразовательных организаций, расположенных на территории Белгородской области. URL : [2015http://mcoko.gvarono.ru/docs/rating/region/school-2015.pdf](http://mcoko.gvarono.ru/docs/rating/region/school-2015.pdf) (дата обращения: 27.05.2018).

31. Психолого-педагогическое сопровождение к подготовке к ЕГЭ : Методические рекомендации / авт.-сост. С. В. Паршукова. – Тамбов: ТОИПКРО, 2017. – 114 с.

32. Принципы рейтингования в образовании Российской Федерации", утвержденные Общественной Палатой Российской Федерации в марте 2014 г. // Рейтинги в образовании: от разовых практик к культурным решениям : Сб. материалов / Обществ. палата РФ, Комис. по развитию науки и образования ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – С. 11-16.

33. Сафонов А.Ф. Рейтинг в вузе: закономерное и случайное / А.Ф. Сафонов, Е.А. Зинченко, И.И. Грантберг // Высшее образование в России. – 1994. – №3. – С. 66-77.

34. Седельников А.А. Общественное участие в формировании независимой системы оценки качества образования : Опыт апробации в Красноярском крае / А.А. Седельникова, С.В. Семенов // Рейтинги в образовании: от разовых практик к культурным решениям : Сб. материалов / Обществ. палата РФ, Комис. по развитию науки и образования ; Нац. исслед.

ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – М. : Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. – С. 94-99.

35. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека : Введение в психологию субъективности : Учеб. пособие для вузов. – М.: Школа-Пресс, 1995. – 384 с.

36. Словарь иностранных слов современного русского языка / Сост. Т.В. Егорова – М.: Аделант, 2014. – 800с.

37. Смирнова Е. В. Методические рекомендации учителям-предметникам по повышению качества образования / Е. В. Смирнова // ООО «Образовательные системы» [Официальный сайт]. – 2018. URL : <https://upk1.schools.by/pages/metodicheskie-rekomendatsii-uchiteljam-predmetnikom-po-povysheniju-kachestva-obrazovaniya> (дата обращения: 12.05.018).

38. Телеева Е.В. Современные средства оценивания результатов обучения: Учеб. пособие / Е.В. Телеева. – Шадринск: Изд-во Шадрин. пед. инст, 2009. – 116 с.

39. Устинова Л.Г. Творческий потенциал и рейтинговая технология обучения / Л.Г. Устинова // Школьные технологии. – 2002. – №2. – С. 25–30.

40. Ховина Е.С. Роль рейтинговых агентств и эффективность их деятельности в современных условиях / Е.С. Ховина // Молодой ученый. – 2016. – №10. – С. 921-924.

41. Шестопап Е. Б. Политическая психология: Учеб. / Е.Б. Шестопап. – Москва: Аспект Пресс, 2012. – 343 с.

42. Яковлева М. Ю. Рейтинг-контроль как комплексная система контроля учебного процесса в вузе :Дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Яковлева Марина Юрьевна – Ставрополь, 2002. – 165 с.

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА К ЕГЭ И ОГЭ

Рекомендации выпускникам

ПОДГОТОВКА В ТЕЧЕНИЕ ГОДА

- Сначала подготовь место для занятий: убери со стола лишние вещи, удобно расположи нужные учебники, пособия, тетради, бумагу, карандаши.
- Можно ввести в интерьер комнаты желтый и фиолетовый цвета, поскольку они повышают интеллектуальную активность. Достаточно картинки в этих тонах или эстампа.
- Составь план занятий. Для начала определи: кто ты – «сова» или «жаворонок», и в зависимости от этого максимально используй утренние или вечерние часы. Составляя план на каждый день, четко определи, что именно сегодня будешь изучать. Не вообще: «немного позанимаюсь», а какие именно разделы и темы.
- Начни с самого трудного – с того раздела, который знаешь хуже всего. Но если тебе трудно «раскачаться», можно начать с того материала, который тебе больше всего интересен и приятен. Возможно, постепенно войдешь в рабочий ритм.
- Чередуй занятия и отдых, скажем, 40 минут занятий, затем 10 минут – перерыв.
- Не надо стремиться к тому, чтобы прочитать и запомнить наизусть весь учебник. Полезно структурировать материал за счет составления планов, схем, причем желательно на бумаге. Планы полезны и потому, что их легко использовать при кратком повторении материала.

- Выполняй как можно больше различных опубликованных по этому предмету тестов. Эти тренировки ознакомят тебя с конструкциями тестовых заданий.
- Тренируйся с секундомером в руках, засекай время выполнения тестов (в разделе «А» в среднем уходит по 2 минуты на задание).
- Готовясь к экзаменам, никогда не думай о том, что не справишься с заданием, а напротив, мысленно рисуй себе картину успеха.
- Оставь один день перед экзаменом на то, чтобы вновь повторить все планы ответов, еще раз остановиться на самых трудных вопросах.
- Потренируйся в чётком написании печатных букв.
- Познакомься со своими правами во время ЕГЭ. Апелляции бывают по процедуре экзамена и по выставленному количеству баллов (но не по содержанию ЕГЭ).

НАКАНУНЕ ЭКЗАМЕНА

- Многие считают: для того, чтобы полностью подготовиться к экзамену, не хватает всего одной, последней ночи. Это неправильно. Ты уже устал, и не надо себя переутомлять. Напротив, с вечера перестань готовиться, немного погуляй, прими душ. Выспись как можно лучше, чтобы встать отдохнувшим, с ощущением своего здоровья, силы, «боевого» настроения. Экзамен – это борьба, в которой нужно проявить себя, показать свои возможности.
- В пункт сдачи экзамена надо явиться без опоздания, лучше за полчаса до начала тестирования. При себе нужно иметь пропуск, паспорт (не свидетельство о рождении) и несколько (про запас) гелевых или капиллярных ручек с черными чернилами.
- Если в школе холодно, надо тепло одеться, на экзамене придётся сидеть 3 часа.

ВО ВРЕМЯ ТЕСТИРОВАНИЯ

- Исправления в бланке ответов нежелательны. Если все-таки исправления неизбежны, помни, что их можно делать только в заданиях типа «А» и «В», используя резервные поля с заголовком «Отмена ошибочных меток».
- В процедуре заполнения бланков возможны некоторые изменения, о которых вас обязательно проинформируют.
- При получении результатов тестирования ты имеешь право ознакомиться с проверенной работой и, если не согласен с оценкой, можешь подать апелляцию (в течение 3 дней после объявления результата) в конфликтную комиссию.

НЕСКОЛЬКО ПОЛЕЗНЫХ СОВЕТОВ ДЛЯ БОЛЕЕ УСПЕШНОЙ ТАКТИКИ ТЕСТИРОВАНИЯ:

Сосредоточься! После заполнения бланков регистрации, когда ты прояснил все непонятные для себя моменты, постарайся сосредоточиться и забыть про окружающих. Для тебя должны существовать только текст заданий и часы. «Спеши медленно!» Жесткие временные рамки не должны влиять на качество ответов. Перед тем, как вписать ответ, перечитай вопрос дважды и убедись, что ты правильно понял, что от тебя требуется.

Начни с легкого! Начни отвечать на те вопросы, в знании которых ты не сомневаешься, не останавливаясь на тех, которые могут вызвать долгие раздумья. Тогда ты успокоишься, освободишься от нервозности, голова начнет работать более ясно и четко, ты войдешь в рабочий ритм. Вся твоя энергия будет направлена на более трудные вопросы.

Пропускай! Надо научиться пропускать трудные или непонятные задания. Помни: в тексте всегда найдутся такие вопросы, с которыми ты обязательно справишься. Просто глупо не добрать очков только потому, что ты не дошел до «своих» заданий, а застрял на тех, которые вызывают у тебя затруднения.

Читай задание до конца! Спешка не должна приводить к тому, что ты стараешься понять условия задания «по первым словам» и достраиваешь концовку в собственном воображении. Это верный способ совершить досадные ошибки в самых легких вопросах.

Думай только о текущем задании! Читая новое задание, забудь все, что было в предыдущем. Как правило, задания в тестах не связаны друг с другом, поэтому правила и формулы, которые ты применил в одном (уже

решенном тобой), как правило, не помогают, а только мешают правильно решить новое задание.

Забудь о неудаче в прошлом задании (если оно оказалось тебе не по зубам)! Думай только о том, что каждое новое задание – это шанс набрать очки.

Исключай! Многие задания можно быстрее решить, если не искать сразу правильный вариант ответа, а последовательно исключать те, которые явно не подходят. Метод исключения позволяет в итоге сконцентрировать внимание всего на одном – двух вариантах, а не на всех пяти – семи (что гораздо труднее).

Запланируй два круга! Рассчитай время так, чтобы за две трети всего отведенного времени пройтись по всем легким заданиям («первый круг»). Тогда ты успеешь набрать максимум очков на этих заданиях, а потом спокойно вернуться и подумать над трудными, которые тебе пришлось пропустить («второй круг»).

Проверь! Оставь время для проверки своей работы, хотя бы, чтобы успеть пробежать глазами и заметить явные ошибки.

Угадывай! Если ты не уверен в выборе ответа, но интуитивно можешь предпочесть какой-то ответ другим, то интуиции следует доверять! Выбирай такой вариант, который, на твой взгляд, имеет большую вероятность.

Не огорчайся! Стремись выполнить все задания, но помни, что на практике это нереально. Учитывай, что тесты рассчитаны на максимальный уровень трудности, и количество решенных тобой заданий вполне может оказаться достаточным для хорошей оценки.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

КАК ПОМОЧЬ ДЕТЯМ ПОДГОТОВИТЬСЯ К ЕГЭ И ОГЭ

Советы родителям

Не повышайте тревожность абитуриента накануне экзаменов – это может отрицательно сказаться на результате тестирования. Детям всегда передается волнение родителей, и если взрослые в ответственный момент могут справиться со своими эмоциями, то юноши в силу возрастных особенностей могут эмоционально «сорваться».

Подбадривайте детей, хвалите их за то, что они делают хорошо.

Повышайте их уверенность в себе, так как чем больше дети боятся неудачи, тем больше вероятность допущения ошибок.

Наблюдайте за самочувствием детей, никто, кроме Вас, не сможет вовремя заметить и предотвратить ухудшение состояния ребенка, связанное с переутомлением.

Контролируйте режим подготовки, не допускайте перегрузок, объясните детям, что они обязательно должны чередовать занятия с отдыхом.

Обеспечьте дома удобное место для занятий, проследите, чтобы никто из домашних не мешал.

Обратите внимание на питание: во время интенсивного умственного напряжения необходима питательная и разнообразная пища, сбалансированный комплекс витаминов. Такие продукты, как рыба, творог, орехи, курага и т.д. стимулируют работу головного мозга.

Помогите детям распределить темы подготовки по дням.

Ознакомьте их с методикой подготовки к экзаменам. Не имеет смысла зазубривать весь фактический материал, достаточно просмотреть ключевые

моменты и уловить смысл и логику материала. Очень полезно делать краткие схематические выписки и таблицы, упорядочивая изучаемый материал по плану. Если он не умеет, покажите ему, как это делается на практике. Основные формулы и определения можно выписать на листочках и повесить над письменным столом, над кроватью, в столовой.

Во время тренировки по тестовым заданиям приучайте детей ориентироваться во времени и уметь его распределять. Если ребенок не носит часов, обязательно дайте ему часы на экзамен.

Накануне экзамена необходимо как следует выспаться. Не беспокойтесь о количестве баллов, которые ваши дети получают на экзамене, и не критикуйте их после экзамена. Внушайте им мысль, что количество баллов не является совершенным измерением его возможностей.

И помните: самое главное – это снизить напряжение и тревожность детей и обеспечить подходящие условия для занятий.

