

CONFERENCE PROCEEDINGS

Digitalización (potencialmente federalizante)

Digitalisation (potentially federalising)

Sobre el Futuro de Europa: Una Visión desde Euskadi

The Future of the European Union: A Vision from the Basque Country

Dr Igor Calzada MBA, FeRSA¹²³¹

1. WISERD (Wales Institute of Social and Economic Research and Data), Civil Society ESRC Centre, Cardiff, Wales, UK, Cardiff University
2. Urban Transformations ESRC and the Future of Cities Programmes, COMPAS (Centre on Migration, Policy, and Society), Oxford, England, UK, University of Oxford
3. UN-Habitat, People-Centered Smart Cities

Palabras clave

Digitalización; federalización; Unión Europea; futuro de Europa; gobernanza multinivel; ecosistemas de datos; soberanía de datos; tecno-política; ciudadanía digital; inteligencia artificial; ciudad inteligente; transformaciones digitales; derechos digitales; naciones algorítmicas; descentralización del dato; modelos de gobernanza del dato; regulación; inclusión digital; *people-centered smart cities*; planes de recuperación y resiliencia; *smart city citizenship*; *surveillance capitalism*; GDPR.

Resumen

La ponencia ‘digitalización (potencialmente federalizante)’ se enmarca en el curso de verano titulado ‘Sobre el Futuro de Europa: Una Visión desde Euskadi’. En la misma, el autor interpreta desde un punto de vista estratégico—conectando lo regional con lo internacional, pasando por lo europeo—las políticas públicas en el ámbito digital en un contexto post-pandémico a nivel UE y Euskadi. Consecuentemente, el autor realiza una propuesta en clave constructiva e inclusiva a la Conferencia Europea como proceso de reflexión y relanzamiento de la UE, y teniendo en cuenta en particular el plan de recuperación y resiliencia, y su *hipotética* naturaleza federal. Así, la ponencia propone matizar y ampliar un horizonte digital—y por ende, considerando y ahondando en su impacto tecno-político—*potencialmente federalizante* desde Euskadi en el marco de la UE.

El prolífico autor galés Raymond Williams, ya nos lo advirtió en 1983: ‘La tecnología nunca es neutral y tiene la potencialidad y la capacidad de ser utilizada para fines políticos y sociales muy diversos (incluso contrapuestos)’. Y es que digitalización, habiendo cobrado gradualmente peso en las políticas públicas y en decisiones empresariales a escala local y global, y afectando ya así directamente a la vida de los ciudadanos, no debería ser entendida como un proceso neutral y objetivable; no lo es, como lo muestra la omnipresente *dataficación*.

¹ *Senior Scientist* en la Comisión Europea, *Joint Research Centre (JRC), Centre for Advanced Studies y Digital Economy Unit* en el periodo 2019-2021 en Italia.

En las próximas décadas, las plataformas de los *social media* serán capaces de reconfigurar los ecosistemas humanos emocionales. Lo que nos lleva a pensar que las dictaduras y las democracias más digitales podrán convivir en un mismo mundo. Todo dependerá de si los datos se utilizan para ayudar o manipular a los ciudadanos. En este contexto, el capitalismo de vigilancia en EE.UU. y los *social credit systems* en China están agrupando aliados y formando colonias de datos, países satélites, dando lugar a un nuevo orden digital global. La UE lleva tiempo desde el lanzamiento del GDPR, proponiendo una alternativa digital al modelo extractivo norteamericano y al estatal tipo Leviathan chino, y ya ha empezado a regular la inteligencia artificial (IA) consciente que por cada euro que se invierte en IA se debería invertir otro euro en elevar la conciencia humana de estas artefactos tecnopolíticos. De hecho, estas tecnologías de la IA en las que delegamos nuestra toma de decisiones generan (inevitablemente) nuevos riesgos de consecuencias imprevisibles. Ante este escenario, no obstante, las recientes regulaciones en IA pueden no ser suficientes para atajar el problema: las grandes tecnológicas avanzan a tal ritmo que pueden hacerla obsoleta antes de que se aprueben. El hecho es que la brecha digital y del dato se está produciendo porque las tecnologías se producen lejos de las comunidades y ciudadanos que las utilizan. Los desarrollos de producto tecnológico deberían estar repletas de ciudadanos ordinarios, de gente normal. Y no es el caso. Como viene diciendo Harari: nos estamos convirtiendo ya en diminutos chips en un sistema algorítmico gigante que nadie es capaz de comprender y menos de explicarnos.

Pero ¿cuál es y podría ser el rol de los entes subestatales como Euskadi en este debate tecnopolítico de la digitalización en clave potencialmente federalizante en el marco UE? Esta es la pregunta central de la ponencia. Para ello la ponencia incluye la siguiente bibliografía esencial: Smart City Citizenship (2021)², DigiTranScope (2021)³, People Centered Smart Cities (2021)⁴, ETDE2025⁵, y la RRF⁶.

La ponencia se estructura en tres bloques:

1. Introducción: Digitalización
2. Contexto: Políticas y retos en ciudades-región inteligentes
3. Conclusiones finales: Efectos colaterales ciudad-regionales y una horizonte de digitalización potencialmente federalizante en Europa para Euskadi.

² Calzada, I. (2021), *Smart City Citizenship*, Cambridge, Massachusetts: Elsevier Science Publishing Co Inc. [ISBN (Paperback): 978-0-12-815300-0]. doi:10.1016/c2017-0-02973-7.

³ Craglia, M., Scholten, H., Micheli, M., Hradec, J., Calzada, I., Luitjens, S., Ponti, M., & Boter, J. (2021). *Digitranscope: The governance of digitally-transformed society*, EUR 30590 EN, Publications Office of the European Union: Luxembourg. ISBN: 978-92-76-30229-2 (online), doi:10.2760/503546 (online), JRC123362, 30590 EN, KJ-NA-30590-EN-N (online).

⁴ Calzada, I. (2021). *People-Centered Smart Cities*. United Nations Human Settlements Programme (UN-HABITAT): NYC & Nairobi. [Forthcoming]

⁵ ETDE2025/Estrategia para la Transformación Digital de Euskadi 2025

⁶ RRF/Recovery and Resilience Facility (2021). https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/recovery-coronavirus/recovery-and-resilience-facility_en

1. Introducción: Digitalización

La crisis pandémica del COVID-19 no ha hecho más que exacerbar los efectos de la disrupción algorítmica mediante la cual, herramientas tecnológicas como el reconocimiento facial, el perfilamiento, la identidad digital, los sistemas de autenticación, la IA, el *Internet of Things*, 5G, la robótica, el *big data*, *blockchain*, *digital twins*, y la realidad aumentada/virtual, entre otros muchos artefactos, no han hecho más que proliferar en nuestros pueblos y ciudades de Euskadi. En estas sociedades hiper-conectadas, la IA está siendo regulada por la CE clasificando las herramientas en tres categorías: (i) las tecnologías de riesgo medio, (ii) las tecnologías de alto riesgo, y (iii) aquellas tecnologías que se refieren a la manipulación de los individuos y que violan algún derecho fundamental.

De hecho, los planes *Recovery and Resilience Funds* (RRF) de los estados miembros de la UE se agrupan en cuatro áreas de inversión y reforma: (i) *CONNECT* (banda ancha ultra-rápida); (ii) *MODERNISE* (digitalización de la administración pública); (iii) *SCALE-UP* (capacidades y procesadores sostenibles de *data cloud*); y (iv) *RESKILL/UPSKILL* (educación y formación soportando las habilidades digitales). Un mínimo del 20% del gasto debe estar destinado a la transición digital.

Frente a la gran densidad de datos y su extracción en manos de los data-opolios (oligopolios del dato), la pregunta que la UE no acaba de responder es la de cómo proteger a los ciudadanos europeos de estas prácticas extractivas. Para ello la regulación es un paso pero no parece ser suficiente. La ponencia propone reformas endógenas a nivel socio-económico y socio-político a nivel ciudad-regional; Euskadi podría liderar de manera mancomunada estas estrategias con otros entes subestatales con capacidad de innovación digital.

2. Contexto: Políticas y retos en ciudades-región inteligentes

No obstante, los árboles no dejan ver el bosque. Si bien los Estados Miembros (EM) de la UE son los que elaboran los planes del RRF y la transición digital, desde un plano federal ¿cuál es el papel de los entes subestatales, de las naciones sin estado, de las ciudades-región para liderar procesos de transición digital en clave territorial? Los EM de la UE han propuesto planes muy diversos entre sí, lo que demuestra la gran pluralidad de planteamientos y estrategias entre los EMs; y todo ello, únicamente en lo circunscrito al plano de las infraestructuras digitales. Si analizáramos el uso de la conectividad, el impacto en los ciudadanos, los modelos de gobernanza de datos, y el impacto que por ejemplo la IA está teniendo; la digitalización de ciudades y regiones, desde un punto de vista federalizante, tendría un contexto todavía más plural y un diagnóstico de conjunto más diverso. Por lo tanto, para Euskadi, ¿cómo debería ser la digitalización *potencialmente federalizante*? Dicho de otro modo, ¿podríamos federalizar la digitalización para Euskadi? Para ello, la ponencia propone las nueve ideas fuerza interconectadas del libro *Smart City Citizenship* mediante el cual la digitalización en clave

federalizante supondría (i) deconstruir, (ii) desenchufar, (iii) descrifrar, (iv) democratizar, (v) replicar, (vi) descentralizar, (vii) comonalizar, (viii) proteger, y (ix) resetear la digitalización (en su versión reducida de infraestructuras digitales) tal y como la conocemos ahora.

La dataficación y el dataísmo como religión del Big Data, está afectando las economías digitales. Amazon está desplazando el comercio local y el e-commerce todavía no dispone de estrategias territoriales sólidas. Los modelos extractivos para la gobernanza de los datos necesitan un nuevo pacto digital sobre la gestión y propiedad de los datos entre lo público, lo privado y lo civil. La UE es consciente de ello pero carece aún de un paradigma federalizante (cohesinado) que incorpore a los entes subestatales, las ciudades y regiones inteligentes. Ello, podría favorecer capacidades propias—y evitar así inconscientemente convertirse en colonías de datos de EE.UU. y China—facilitando la emergencia de modalidades de soberanía tecnológica endógenas entre agentes del territorio mediante los ecosistemas del dato. Una modalidad de este tipo de modelos alternativos a los extractivos son aquellos creados e inspirados por el rico e influente movimiento cooperativo, del cual Euskadi dispone de sobrada experiencia: nos referimos a las co-operativas de datos⁷ y de plataforma⁸. Alrededor de esta forma organizativa digital se está creando un ecosistema digital denso y alternativo en muchos puntos de Europa y el Reino Unido siguiendo la senda de la economía social. Temas como la soberanía digital, la propiedad del dato, los ecosistemas del dato (via los *Digital Innovation Hubs – DIHs*), son únicamente varias manifestaciones de dicho fenómeno que merecería la pena seguir explorar y cultivar.

3. Conclusiones finales: Efectos colaterales ciudad-regionales y una horizonte de digitalización potencialmente federalizante en Europa para Euskadi

Recientemente Euskadi ha recuperado su posición de ‘strong innovator’ en el Regional Innovation Scoreboard 2021 de la UE. Es una buena noticia si estuviese acompañada también por una política digital propia que tratase de liderar a nivel europeo una propuesta pan-europea federalizante con otras ciudades-región para vertebrar instituciones e infraestructuras digitales para proteger a los ciudadanos digitales de la extracción de los datos, salvaguardando el modelo europeo y su vinculación con los derechos fundamentales y su compromiso por la privacidad y los derechos digitales. El ETDE2025 podría incluir dos aspectos en clave constructiva: (i) Una visión socio-económica de inclusividad digital, favoreciendo propuestas de abajo a arriba, y fomentando la emergencia de pymes digitales; (ii) Una visión socio-política más federalizante, con un desarrollo endógeno, y un fortalecimiento de la soberanía del dato.

⁷ Scholz, T. & Calzada, I. (2021), [Data Cooperatives for Pandemic Times](https://doi.org/10.13140/RG.2.2.12320.51200/1). *Public Seminar journal*. DOI:10.13140/RG.2.2.12320.51200/1.

Calzada, I. & Scholz, T. (2021), [Datu-kooperatibak pandemia sasoian](https://doi.org/10.13140/RG.2.2.32598.16967/1), *Tu Lankide*. May 2021. DOI:10.13140/RG.2.2.32598.16967/1.

⁸ Calzada, I. (2020), [Platform and Data Co-operatives Amidst European Pandemic Citizenship](https://doi.org/10.3390/su12208309), *Sustainability* **12**(20): 8309. doi: 10.3390/su12208309.

Una visión de digitalización potencialmente federalizante incluiría además del: (i) desarrollo de las palancas (IA, *quantum*, *digital twins*, *blockchain*, *AR/VR/MR*, *big data*, 5G, y cloud); (ii) la implementación de regulaciones y políticas existentes (*GDPR*, *Europe's Digital Future*, *White Paper in AI*, *European Strategy for Data*, *European Digital Strategy*, *Digital Service Act*, *Data Governance Act*, *European Data Space*, *eIDAS*, y *Sharing Private Sector Data*); (iii) el énfasis en los resultados (privacidad, propiedad, ética, cyberseguridad, *data sharing*, *data altruism*, *data donation*, *interoperability*, y *standardisation*); (iv) el necesario seguimiento de los impactos derivados del *surveillance capitalism* o el *platform capitalism* en diversos sectores, las oportunidades de desarrollar la soberanía del dato a nivel ciudad-regional mediante DIH via ecosistemas de datos sectoriales (geolocalización, satélite, calidad del aire, *citizen science*, movilidad, sanidad, educación,...), el fomento de iniciativas de *citizen science*, cooperativas de datos, y cooperativas de plataforma, la activa promoción de los derechos digitales para los ciudadanos, y finalmente la importante identificación digital y su autenticación via eIDAS (siguiendo modelos punteros de ciudadanía digital y redes transnacionales, con especial énfasis en la diáspora⁹).

Como conclusión final, la ponencia propone cinco vectores para una digitalización potencialmente federalizante desde Euskadi hacia la UE para ser escalada en otras ciudades-región:

1. Incorporar los derechos digitales¹⁰ a las políticas públicas
2. Estructurar ecosistemas de datos entre los agentes públicos, privados y civiles
3. Descentralizar¹¹ el dato y devolver su valor al ciudadano
4. Distribuir¹² las decisiones sobre la digitalización¹² entre un mayor número de grupos de interés (*stakeholders*) y agentes sociales y económicos
5. Finalmente, interoperar con otras e-administraciones con una visión federalizante emulando el caso de Estonia como pequeño estado para Euskadi como pequeña nación algorítmica¹³ en Europa.

⁹ Calzada, I. (2021), *Hyperconnected Diasporas Amidst Pandemic Citizenship: The End of the "Global Citizen"?* 31st AEMI Conference, 30th Sept. - 1st Oct., San Sebastián (Spain). doi:10.13140/RG.2.2.17660.87687. www.basqueglobalnetwork.eus

¹⁰ Calzada, I. & Almirall, E. (2020), *Data Ecosystems for Protecting European Citizens' Digital Rights, Transforming Government: People, Process and Policy (TGPPP)* 14(2): 133-147. DOI: 10.1108/TG-03-2020-0047.

¹¹ Calzada, I. (2017), *The Techno-Politics of Data and Smart Devolution in City-Regions: Comparing Glasgow, Bristol, Barcelona, and Bilbao*. *Systems Journal* 5(1): 1-18. Special Issue 'Smart Cities and Regions as Systems of Innovation' (ISSN 2079-8954). DOI: 10.3390/systems5010018

¹² Calzada, I. (2020), *Democratising Smart Cities? Penta-Helix Multistakeholder Social Innovation Framework*, *Smart Cities* 3(4): 1145-1172. DOI: 10.3390/smartcities3040057.

¹³ Calzada, I. (2018), *Algorithmic Nations: Seeing Like a City-Regional and Techno-Political Conceptual Assemblage*. *Regional Studies, Regional Science* 5(1): 267-289. DOI: 10.1080/21681376.2018.1507754.

To cite this conference proceedings:

Calzada, I. (2021) Digitalización (potencialmente federalizante). *Conference proceedings – The Future of the European Union: A Vision from the Basque Country. Contributions to the Conference.* 8th July. Donostia-San Sebastian. doi:10.13140/RG.2.2.14843.44323/2.