

# Medios de comunicación y percepción de seguridad

---

# SOYEMPRESARIO # SOYEMPRESARIA

## **Cámara de Comercio de Bogotá**

**Nicolás Uribe Rueda**

Presidente ejecutivo

Vicepresidencia de Articulación Público Privada

Dirección de Sostenibilidad, Derechos Humanos y Empresa  
Coordinación de Seguridad, Legalidad, Transparencia y  
Anticorrupción

## **Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos (CERAC)**

Autores:

Lina Asprilla

Felipe González

Helena Hernández

Camila Mejía

Andrés Palencia

Jorge Restrepo (director)

Sebastián Uribe (coordinador)

**ISBN:** 978-958-688-509-6

# Contenido

---

Presentación	4
Introducción	5
1. Revisión de la literatura y estado del arte	6
1.1. Pregunta 1: Relación entre victimización y percepción de seguridad	8
1.2. Pregunta 2: Medios de comunicación y la manera con la que reportan la seguridad e inseguridad	10
1.3. Pregunta 3: Relación entre percepción de seguridad y la manera en la que los medios reportan la inseguridad	12
2. Relación entre victimización y percepción de seguridad	15
2.1. Resultados agregados por semestre	17
2.2. Resultados a nivel de individuo	20
3. Medios de comunicación y la manera con la que reportan la seguridad	26
3.1. Web scraping	28
3.2. NLP	31
3.3. Monitoreo de medios (radio y TV), cosecha de información y estudios de caso	39
4. Relación entre percepción de seguridad y la manera con la que los medios reportan la seguridad	51
4.1. Análisis del lenguaje y la carga	53
4.2. Hallazgos estadísticos y econométricos	54
4.3. Estudios de caso: impacto en la percepción	62
Bibliografía	64

# Presentación

Desde 1998, la Cámara de Comercio de Bogotá realiza la Encuesta de Percepción y Victimización con el fin de establecer los factores subjetivos que complementan las cifras oficiales de criminalidad y analizar los distintos aspectos que afectan la seguridad ciudadana.

El módulo de Victimización permite caracterizar las principales dinámicas delictivas que afectan a los ciudadanos, identificando niveles de victimización, frecuencia y tipo de delitos, circunstancias asociadas y grado de denuncia, y el de Percepción permite identificar la sensación de temor relacionada con el ámbito subjetivo de la construcción social del miedo generado por la violencia directa o indirecta. Se caracteriza por existir antes de que se produzca un hecho (probabilidad de ocurrencia), pero también después de ocurrido (por el temor de que pueda volver a suceder).

La encuesta también ha evidenciado que los ciudadanos tienen como principal fuente de información para formar una opinión sobre los temas de seguridad en la ciudad, los noticieros en televisión. En ese sentido, más allá de las cifras de delitos oficiales y de victimización total, es válido preguntarse si la sociedad se ve afectada por la forma como los medios de comunicación cubren los asuntos de seguridad y convivencia en el contexto de Bogotá y ciudades similares.

La Cámara de Comercio de Bogotá escogió al Centro de Recursos para el Análisis de Conflictos (CERAC), para llevar a cabo el análisis propuesto.

# Introducción

El objetivo de este documento tiene como finalidad presentar los resultados del estudio sobre la relación entre la percepción de seguridad de los ciudadanos y la divulgación de noticias que realizan los medios de comunicación. Se analizan las relaciones entre percepción de seguridad, victimización y la forma de reportar de los medios de comunicación.

Este documento se encuentra dividido en cuatro partes. La primera expone los hallazgos de la revisión de la literatura para cada una de las preguntas de investigación. En la segunda parte, se identifican relaciones estadísticas y econométricas entre la victimización y la percepción de seguridad. En tercer lugar, se describe cómo los medios de comunicación reportan la seguridad en Bogotá. La cuarta sección analiza la relación entre percepción de seguridad y la manera con la que los medios reportan la seguridad.

## Objetivos específicos

- Identificar la relación entre la percepción de seguridad en Bogotá y la victimización real de la población en Bogotá.
- Medir el impacto del número (o ausencia) de reportes de los medios de comunicación sobre la percepción de inseguridad de la ciudadanía en Bogotá.
- Conocer la manera en que los medios de comunicación reportan la inseguridad y las acciones dirigidas a la seguridad, dependiendo de la gramática del reporte. Identificar si existe un impacto del contenido del reporte sobre la percepción de seguridad.

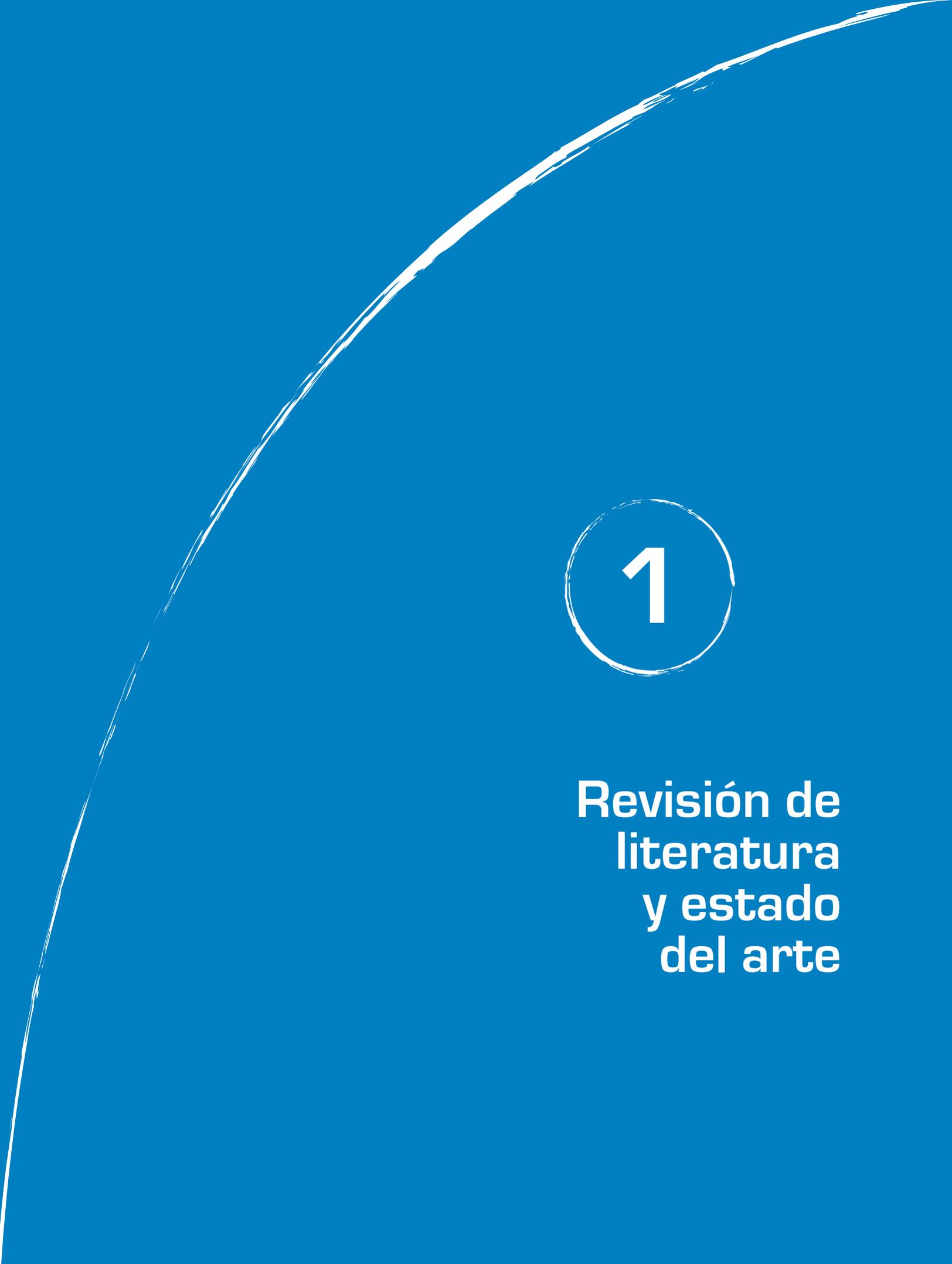
## Preguntas de investigación

- ¿En qué medida los hechos delictivos determinan o no, la percepción de inseguridad de la ciudadanía en Bogotá?
- ¿Cómo cubren los medios de comunicación los eventos e información de seguridad e inseguridad en Bogotá?
- ¿Cuáles son las mejores prácticas para el reporte periodístico de hechos de inseguridad, acciones de las autoridades y presentación de información sobre seguridad e inseguridad?
- ¿En qué medida afecta la forma en que los medios de comunicación cubren la información sobre (in)seguridad a la percepción de seguridad de la ciudadanía de Bogotá?

## Metodología general

Este estudio utiliza metodologías de diferentes disciplinas. Por una parte, se aplicó un análisis cualitativo que consistió en i) una revisión sistemática de literatura académica; ii) un análisis de discurso de tres estudios de caso; iii) la recopilación de manuales con recomendaciones de autoridades y medios de comunicación para el reporte de hechos de seguridad.

Además, se implementaron las siguientes herramientas cuantitativas: i) cosecha de textos automática: *web scraping*; ii) procesamiento lingüístico automático: *natural language processing*; iii) herramientas estadísticas y econométricas. Cada uno de estos métodos se detallan en las siguientes secciones.



1

**Revisión de  
literatura  
y estado  
del arte**

Para la elaboración de este documento se realizó un proceso de búsqueda sistemática de información en el que se recopilaron documentos analíticos provenientes de bases de datos y organizaciones académicas nacionales e internacionales. En total, se consultaron siete fuentes de información: Google Scholar, Dialnet, JSTOR, Science Direct, ProQuest Central, EbscoHost y la biblioteca física de CERAC.

Para cada una de las tres preguntas de investigación se establecieron, por lo menos, siete grupos conceptuales (en español e inglés), con combinaciones de palabras clave para buscar textualmente en las fuentes de información definidas. Como resultado de esta búsqueda, se recopilaron 359 documentos.

Para recopilar la mayor cantidad de información relevante, se establecieron criterios de selección (véase tabla 1). Se entienden como criterios de inclusión, aquellos que expresan el objetivo para la búsqueda de información,

entre los cuales se encuentran artículos académicos (publicados en español o inglés), el grado de relación con la pregunta de investigación, aplicación de una ciencia relevante para el estudio y que incluya elementos de la metodología utilizada.

Por otra parte, se construyó una serie de criterios de exclusión que limitan la búsqueda de información al establecer, de manera precisa, elementos que no son el objetivo del presente documento, como la recopilación de estudios de laboratorio, artículos analizados desde una ciencia no relevante o documentos de opinión o política pública.

A cada documento recopilado en la búsqueda de información se le asignó una puntuación según su calidad, temporalidad, metodología y pertinencia frente a las preguntas de investigación del proyecto. Tras este proceso, 80 documentos obtuvieron la mayor calificación, por lo que se sistematizaron y se analizaron en detalle.

**Tabla 1. Criterios de selección para la búsqueda sistemática de información**

Criterio de inclusión	Criterio de exclusión
Artículo académico (publicado en una revista indexada con calificación de pares)	Estudios de laboratorio
Escrito en español o inglés	Analizado desde una ciencia no relevante para el estudio (psicología, antropología, historia)
Relacionado con la pregunta de investigación	Artículos de opinión o de política pública
Analizado desde una ciencia relevante para el estudio (economía, sociología, comunicación)	
Que incluya soporte o evidencia en datos	

## 1.1. Pregunta 1: Relación entre victimización y percepción de seguridad

En total, se sistematizaron 29 documentos, cuyo objetivo era el de analizar la influencia de los hechos delictivos en la percepción de inseguridad. Se identificaron tres patrones de hallazgo para la aproximación a esta relación en la literatura académica. Estos enfoques se caracterizan por priorizar el grado de injerencia —fuerte o débil— entre ambas dinámicas.

La implementación de metodologías robustas se evidenció en la literatura que da como conclusión la condicionalidad, en la relación entre estas dinámicas, a factores como la edad, el sexo y el tipo del delito. Como metodología robusta se entienden, principalmente, aquellos ejercicios aplicados en varios contextos y que son contrastados de manera reiterada (Belén, 2010, p. 291).

En primer lugar, para Greenberg (1986) y Taylor y Hale (1986), el miedo al crimen en contextos urbanos y las estadísticas de crimen en el contexto urbano es débil. Entre las explicaciones de esta dinámica se encuentra la información, puesto que las personas reciben información de los hechos, y el “riesgo relativo de victimización no solo a través de su experiencia directa con el crimen, sino también indirectamente a través de las experiencias de otros” (Villarreal y Braulio, 2006, p. 726).

Otros académicos como Mayhew (1984) y Quann y Hung (2002) han registrado una relación débil entre el “miedo de crimen y victimización” y lo han asociado a una eventual “mitigación de emociones, causadas por la victimización, deterioro de la memoria,

precauciones tomadas luego de los hechos delictivos” (Tseloni y Zarafonitou, 2008, p. 389). Para estos autores, la relación entre la victimización y el miedo varía según el tipo de delito y tipo de víctima, por lo que las víctimas contra el patrimonio son “ligeramente más temerosas de los delitos que las víctimas de un delito contra la persona” (Quann y Hung, 2002, p. 313).

Desde una perspectiva ligeramente diferente, Petrosino, Fellow y Brensilber (1997) mostraron que después de experimentar la victimización, las personas se ven

obligadas a reajustar su representación de sus relaciones consigo mismas y su realidad social. Desde este punto de vista, la relación directa insignificante entre la victimización y el miedo al delito puede explicarse por la efectividad de las estrategias de afrontamiento, que median entre la victimización y el miedo al delito (Russo y Roccato, 2010, p. 961).

En un segundo lugar, Balkin (1979) y Rountree y Land (1996) registran varios estudios académicos que sugieren una “asociación positiva” entre victimización y miedo al crimen que “ilustra que las personas que han sido víctimas de hechos delictivos tienden a ser más desconfiadas, más cautelosas y más temerosas” (Yang y Wyckoff, 2010, p. 296). En este camino, Rountree y Land (1996) evidenciaron que luego de la “victimización por robo, las experiencias aumentaron el miedo a la futura [sic] y produjeron un sentimiento inseguro general” dentro del contexto social (Yang y Wyckoff, 2010, p. 297).

En un tercer patrón de investigación, Smith (1976) y Sparks, Glenn y Dodd (1977), en un tercer enfoque de aproximación, evidencian una “relación negativa” entre victimización y miedo al delito. Para estos autores, “algunas personas muestran una reducción del miedo al crimen después de ser víctima” (Yang y Wyckoff, 2010, p. 297). Sin embargo, se evidenciaron posibles fallas metodológicas asociadas a la operacionalización de conceptos como “miedo al delito” y a la confiabilidad de los datos utilizados (Lynch, 1996 y Murphy, 1976).

El académico Furstenberg (1971) señaló que la “mayoría de las investigaciones han tendido a utilizar el miedo al delito y relación con el crimen de manera indistinta” (Clemente y Kleiman, 1977, p. 521). En este sentido, Warr (2000) aborda las distintas definiciones de un mismo fenómeno al argumentar que

“la mayoría de los estudios sobre el miedo al crimen, en realidad no midieron el miedo al crimen, sino más bien medido riesgo percibido/seguridad” (Yang y Wyckoff, 2010, p. 297).

Finalmente, se evidencia que la mayoría de las investigaciones sobre victimización y percepción de inseguridad se aplican en países europeos y en Estados Unidos, por lo que se demuestran reducidos ejercicios empíricos replicados o implementados en países de América Latina<sup>1</sup>. El Banco Interamericano de Desarrollo (2014) concluyó que la “información puede tener un efecto significativo en la percepción” mediante la utilización de un método experimental y reconoce que “a pesar de esfuerzos para comprender la percepción del delito en los países desarrollados, queda una gran brecha de conocimiento para países en desarrollo” (p. 4).

---

1. Se recopilaron investigaciones sobre la relación entre la victimización y la percepción de inseguridad en Colombia, Chile, México y Brasil.

## 1.2. Pregunta 2: Medios de comunicación y la manera con la que reportan la seguridad e inseguridad

Se analizaron 31 documentos, cuyo objetivo central tiene como finalidad describir la manera en la que los medios de comunicación reportan la información de seguridad e inseguridad. La mayoría de estos estudios se realizaron en países anglohablantes, principalmente en Estados Unidos. Únicamente dos trabajos se desarrollaron en Colombia.

El primer hallazgo, compartido por distintos autores, es la información de seguridad e inseguridad que ocupa un espacio prioritario en las agencias noticiosas de la televisión y la prensa escrita. Además, el espacio dedicado a esta información ha aumentado en las últimas décadas (Calzado, Lío y Gómez, 2019; Dailey y Halpern, 2016; Frost y Phillips, 2011; Gómez, Hernández, Gutiérrez, Arango y Franco, 2010; Windhauser, Seiter y Winfree, 1990). Según el estudio de Calzado *et al.*, realizado en la televisión argentina, “las noticias policiales ocuparon un mayor tiempo promedio en las pantallas comparadas con el resto de las noticias emitidas durante la misma semana” (2019, p. 224). El estudio de Windhauser *et al.* (1990), encuentra que la prensa ha aumentado su cobertura del crimen, pese a las tasas delictivas que han tendido a reducirse.

Gómez *et al.* argumentan que la predominancia de las noticias de inseguridad se debe a la intención de “atraer la atención de los televidentes” (2010, p. 246). En concordancia, varios autores encuentran que los medios de comunicación en diversos países tienden a privilegiar el reportaje de hechos fuera de la cotidianidad (Johnstone, Haw-

kins y Michener, 1994; Lara, Aguilar y Mendoza, 2013; Marsh, 1991; Rodríguez, 2011; Sorenson, Peterson y Berk, 1998). En consecuencia, en gran medida, la imagen que se presenta en los medios “no parece reflejar los crímenes reportados [en las estadísticas oficiales]” (Windhauser *et al.*, 1990, p. 77).

Varios autores coinciden en que el cubrimiento de los medios tiende a sobrerrepresentar los crímenes violentos (lesiones, confinamiento, violencia sexual y, especialmente, asesinatos), y a subrepresentar los delitos contra el patrimonio (Ackerley, Francis, Pearson, Peelo y Sothill, 2004; Dahlgren, 1988; Dailey y Halpern, 2016; Grosholz y Kubrin, 2007; Harper y Hogue, 2015; Marsh, 1991; Molina-Jácome, 2011; O’Connell, Invernizzi y Fuller, 1998; Rodríguez, 2011). Ahora bien, no todos los crímenes violentos reciben la misma atención. Según la literatura, intervienen otros factores asociados a las víctimas, los agresores, la relación entre estos y los métodos.

Ackerley *et al.* (2004) afirman que las características de las víctimas son las variables con mayor incidencia en la selección del contenido de inseguridad en la prensa. Según diversos estudios, los hechos violentos con víctimas múltiples, femeninas, jóvenes —especialmente infantiles— con mayor nivel de estudios o de mayor estatus social, tienden a recibir mayor atención, aunque estadísticamente representan una minoría de los casos (Ackerley *et al.*, 2004; Johnstone *et al.*, 1994; Sorenson *et al.*, 1998; Waters,

Bond y Eriksson, 2017). Ackerley et al. (2004) y Grosholz y Kubrin (2007) sostienen que los medios escritos y televisivos exaltan los hechos con victimarios jóvenes. Sin embargo, Sorenson *et al.* (1998) y Waters et al. (2017) no encuentran relevancia para las características de los agresores y, según ellos, la prensa tiende a resaltar los casos en los que víctimas y victimarios no se conocían, a pesar de que la mayoría de las agresiones ocurren entre conocidos, amigos o familiares. Ackerley et al. (2004), Waters *et al.* (2017) y Windhauser et al. (1990) encuentran que la prensa reporta, en mayor medida, hechos en los que se utilizó arma de fuego y no armas blancas o golpizas.

Algunos estudios señalan que los hechos de inseguridad, en gran parte, son presentados sin información de contexto suficiente o que permita identificar sus causas estructurales (Dailey y Halpern, 2016; Espinar y Ruiz, 2010; Gómez *et al.*, 2010; Humphries, 1981; Zunino y Focás, 2018). “Las explicaciones extensas, fundamentadas y razonadas son casi inexistentes”, afirman Espinar y Ruiz (2010, p. 72).

Otra tendencia señalada por la literatura, son los medios escritos y televisivos que agrupan la presentación de los hechos de inseguridad y los vinculan con otros ocurridos anteriormente (Calzado *et al.*, 2019; Espinar y Ruiz, 2010; Grosholz y Kubrin, 2007; Molina, Pérez y De la Vega, 2014). “Así, la violencia y la inseguridad se construyen discursivamente como continuas y omnipresentes, no solo en las noticias sobre un caso determinado, sino

en la relación entre las noticias” (Molina *et al.*, 2014, p. 256). Asimismo, los hechos se generalizan como algo que puede ocurrir a cualquier persona, incluido el espectador (Espinar y Ruiz, 2010; Molina *et al.*, 2014; Zunino y Focás, 2018).

Por otra parte, varios autores coinciden en que la manera como se presentan las noticias de inseguridad, especialmente las de homicidios, busca generar empatía en el receptor y así llamar su atención. Generalmente, se centran en la vida previa de la víctima y su familia y en el crimen como un elemento disruptivo, todo con una fuerte carga emotiva (Calzado *et al.*, 2019; Espinar y Ruiz, 2010; Jančaříková, 2010; Molina-Jácome, 2011; Molina *et al.*, 2014; Wardle, 2006). Se tiende a enfatizar en la “inocencia” de las víctimas, en contraste con la brutalidad de los agresores y se favorece una narrativa en “blanco y negro” o del “bien contra el mal” (Grosholz y Kubrin, 2007; Harper y Hogue, 2015; Marsh, 1991; Molina *et al.*, 2014). Otra narrativa común en los medios consiste en mostrar los hechos de inseguridad como parte de una problemática más amplia con un impacto generalizado en la sociedad y no solo en las familias o comunidades implicadas (Wardle, 2006, 2007).

Por último, la literatura identifica que algunos medios recurren a contenidos “amarillistas” o “sensacionalistas”, que consisten en describir de manera detallada los hechos violentos (Calzado *et al.*, 2019; Gaitán, 2014; Jančaříková, 2010; Molina-Jácome, 2011).

### 1.3. Pregunta 3: Relación entre percepción de seguridad y la manera en la que los medios reportan la inseguridad

Se revisaron 20 documentos que se preguntan por la relación entre la información sobre seguridad e inseguridad en los medios de comunicación y la percepción de seguridad en la ciudadanía. Los trabajos encontrados se centran en el consumo o la exposición a la información de los medios de comunicación, mas no en la manera cómo la forma de reportar afecta la percepción de inseguridad, como se propone en el presente estudio. La mayoría de los documentos se elaboraron en Estados Unidos. No se encontró ningún trabajo pertinente realizado en Colombia.

Para comenzar, varios de los autores estudiados encuentran que sí existe una relación positiva y significativa entre la exposición a la información de inseguridad presentada en los medios y la percepción de inseguridad y el miedo al crimen. Varios autores confirman la hipótesis en sus estudios sobre la incidencia de la televisión (Chiricos, Padgett y Gertz, 2000; Dolliver, Kenney, Reid y Ariane, 2018; Hollis, Downey, Alex y Dobbs, 2017; Leitner, Lowry y Nio, 2003; Romer, Jamieson y Aday, 2013; Scherman, 2013). Otros estudios encuentran una relación significativa con la exposición a la información en la radio (Chiricos, Eschholz y Gertz, 1997) y en la prensa (Baccaglini y Liska, 1990; Gaitán, 2014; Heath, 1984; Kohm, Waid-Lindberg, Weinrath, Shelley y Dobbs, 2012; Romer et al., 2013; Smolej y Kivivuori, 2006).

Dolliver et al., señalan que los ciudadanos “con mayor exposición a los medios (...) tienen más miedo de ser víctimas del crimen (...)” (2018, p. 16), conclusión que es com-

partida por Smolej y Kivivuori (2006). A su vez, Mastrococco y Minale (2018), Romer et al. (2013) y Scherman (2013) encuentran que cuanto mayor es la exposición a la información sobre crímenes en la televisión, hay mayor probabilidad de que las personas identifiquen la inseguridad como el principal problema en su ciudad o país. Gaitán hace el mismo hallazgo en el caso de la prensa en Guatemala e identifica que quienes más consumen información sobre violencia, en mayor medida

reportan que toman acciones que buscan la prevención (...) como subir ventanas de los automóviles, no llevar artículos de valor, colocar las pertenencias en sitios escondidos, no salir a la calle o bien, hacerlo solo si es necesario, no hablar por teléfono dentro del carro, comprar alarmas y seguros, entre otras (2014, p. 32).

Smolej y Kivivuori (2006) llegan a la misma conclusión para el caso de Finlandia.

La mayoría de los estudios señalados encuentra una relación mayor entre la percepción de inseguridad y el consumo de noticias locales sobre inseguridad en televisión y prensa escrita (Baccaglini y Liska, 1990; Chiricos et al., 1997, 2000; Heath, 1984; Kohm et al., 2012; Leitner et al., 2003; Romer et al., 2013). Chiricos et al. explican esto argumentando que las noticias locales “son más cercanas y resuenan más directamente en las condiciones de existencia de las personas” (2000, p. 780). De hecho, Heath (1984) y Baccaglini y Liska (1990) señalan que exis-

te una relación inversa entre las historias de crimen no locales y la percepción de inseguridad, lo cual se explica porque “el crimen en otras ciudades hace a las personas sentirse más seguras en comparación” (Baccaglini y Liska, 1990, p. 367).

La literatura sostiene que la relación entre la información expuesta en la televisión de comunicación y la percepción de inseguridad no es igual para todos los públicos. Los trabajos de Chiricos *et al.* (1997, 2000), Kohm *et al.* (2012), Leitner *et al.* (2003) y Scherman (2013) coinciden en que esta relación es más fuerte en el caso de las mujeres. Frente a la edad no existe un consenso: algunos autores hallan una relación directa entre percepción de miedo y edad. Es decir, que las personas de mayor edad tienen mayor probabilidad de expresar percepción de inseguridad cuando tienen alta exposición a los medios de comunicación, que las personas más jóvenes (Mastrorocco y Minale, 2018; Scherman, 2013). Sin embargo, otros encuentran una relación inversa entre el miedo y la edad y sostienen que la población más joven presenta niveles más altos de temor cuando tiene una alta exposición a los medios, en comparación con la de mayor edad (Chiricos *et al.*, 1997; Kohm *et al.*, 2012; Leitner *et al.*, 2003).

Algunos autores señalan factores que intervienen en la relación entre la exposición a los medios y la percepción:

i) ***La experiencia personal directa y reciente con la victimización*** (Chiricos *et*

*al.*, 1997, 2000; Scherman, 2013; Smolej y Kivivuori, 2006). Según Chiricos *et al.* (2000), los medios maximizan el efecto de la experiencia personal con el crimen en la percepción de inseguridad, debido a que generan “resonancia” del temor individual. En cambio, Gaitán (2014) sostiene que este factor hace difusa la relación entre medios de comunicación y percepción de inseguridad, pues “las percepciones relacionadas con la situación de violencia ciudadana (...) no pueden atribuirse solamente a la lectura de noticias que cubre el medio, sino también a experiencia personal”.

ii) ***Las altas tasas delictivas en el contexto de residencia*** (Chiricos *et al.*, 2000; Romer *et al.*, 2013; Smolej y Kivivuori, 2006). Los trabajos encuentran que la percepción de inseguridad es más alta en los contextos urbanos —con mayores tasas de delincuencia— que en los rurales. Chiricos *et al.* (2000) argumentan que también existe el efecto de “resonancia” de los medios en las zonas con altas tasas delictivas, por lo que la presencia de este factor hace mayor la relación entre medios y percepción de inseguridad.

iii) ***El acceso a diversas fuentes de información*** (Mastrorocco y Minale, 2018; Smolej y Kivivuori, 2006). Mastrorocco y Minale (2018) sostienen que el acceso a una diversidad de fuentes debilita la relación entre la exposición a los medios de comunicación y la percepción de inseguridad. En contraste, Smolej y Kivivuori

(2006) hallan que “los encuestados que tienen un nivel más alto de exposición a los medios de asuntos criminales tienen el doble de probabilidades de preocuparse, que las personas que se exponen a un número limitado de fuentes de información sobre crimen”.

Para finalizar, estudios realizados en Trinidad Tobago (Chadee y Ditton, 2005) y en Reino Unido (Doob y Macdonald, 1979; O’Connell *et al.*, 1998) no encuentran una relación

significativa entre la exposición a la información de inseguridad en los medios de comunicación y la percepción de inseguridad en la población. Otros estudios —que sí encuentran una relación positiva entre la información expuesta en la televisión y la percepción de inseguridad— no hallan una relación para el caso de la información expuesta en la prensa escrita (Chiricos *et al.*, 1997; Kohm *et al.*, 2012; Leitner *et al.*, 2003; Scherman, 2013).



# 2

## Relación entre victimización y percepción de seguridad

Para encontrar si existe una relación entre la victimización y la percepción de inseguridad de Bogotá, se usaron los datos de las Encuestas de Percepción y Victimización de la Cámara de Comercio de Bogotá del primer semestre de 2010 hasta el segundo semestre de 2018 (18 periodos). Se hicieron gráficas de serie de tiempo de los resultados agregados por semestre, que muestran que la victimización y la percepción de inseguridad total de la ciudad tienen tendencias similares a través del tiempo. También se realizaron estadísticas descriptivas, pruebas de hipótesis y regresiones econométricas de los datos a nivel de individuo.

Se encontró que haber sido víctima de un delito (directa o una indirecta) o testigo aumenta la probabilidad de considerar que la inseguridad se ha incrementado y que Bogotá es muy insegura. Este hallazgo coincide con lo planteado por Balkin (1979), Skogan y Maxfield (1981) y Smith y Hill (1991), que identifican una “asociación positiva” entre los hechos victimizantes y la percepción de inseguridad. Estos hallazgos se detallan en el primer apartado del documento (revisión de literatura).

Las variables que se utilizaron como indicadores de victimización se tomaron de las siguientes preguntas de la encuesta:

- Victimización directa: ¿usted ha sido víctima de algún delito?
- Victimización indirecta: ¿algún miembro de su hogar (excluyéndose a usted mismo) fue víctima de algún delito?
- Testigo de un delito: ¿usted ha sido testigo de algún delito sin ser víctima?

Para medir la percepción de inseguridad se usaron las siguientes preguntas de la encuesta:

- Percepción del nivel de seguridad: ¿usted considera que Bogotá es segura, relativamente segura, insegura, muy insegura?
- Percepción del cambio en la seguridad: con respecto a la ciudad, ¿usted cree que la inseguridad en el transcurso del semestre ha disminuido, sigue igual, ha aumentado?

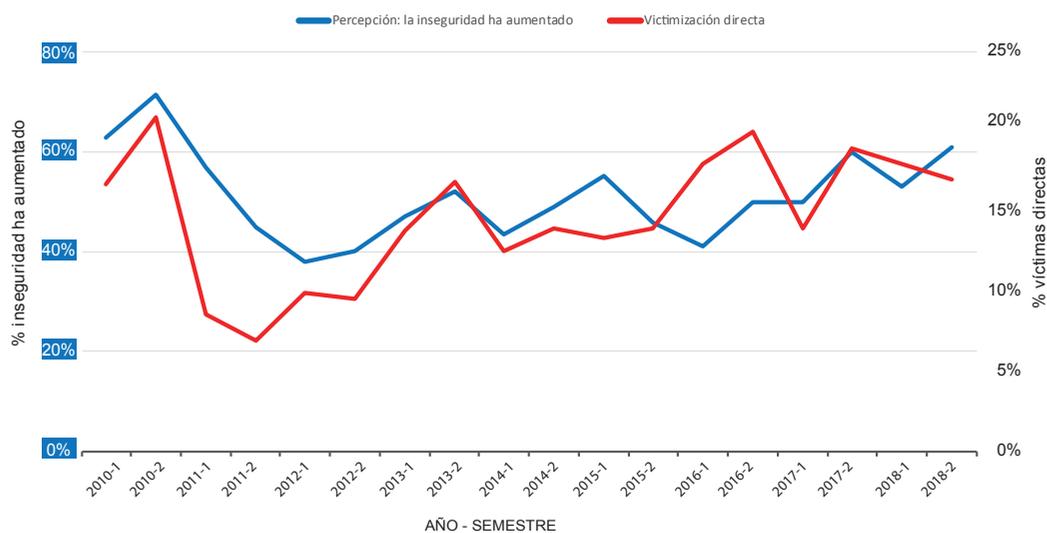
La variabilidad en la redacción de las preguntas y opciones de respuesta, así como la inclusión y exclusión de preguntas en las diferentes olas de la encuesta, representa una dificultad para el análisis, el procesamiento de los datos y la robustez de los resultados, pues afecta la comparabilidad y equivalencia.

## 2.1. Resultados agregados por semestre

Se procesaron las 18 bases de datos de los semestres 2010-1 a 2018-2. Se identificaron las preguntas de interés que estuvieran presentes en todas las olas de la encuesta o que fueran equivalentes. A partir de las bases de datos por microdato, se obtuvieron indicadores por semestre a nivel agregado.

Después se juntaron los indicadores de cada semestre en una única base de datos y se construyeron las series de tiempo agregadas. A continuación, se presentan las gráficas que relacionan el nivel agregado de victimización y percepción de inseguridad por semestre.

Gráfica 1. Relación victimización directa y percepción del cambio en la inseguridad (ha aumentado)

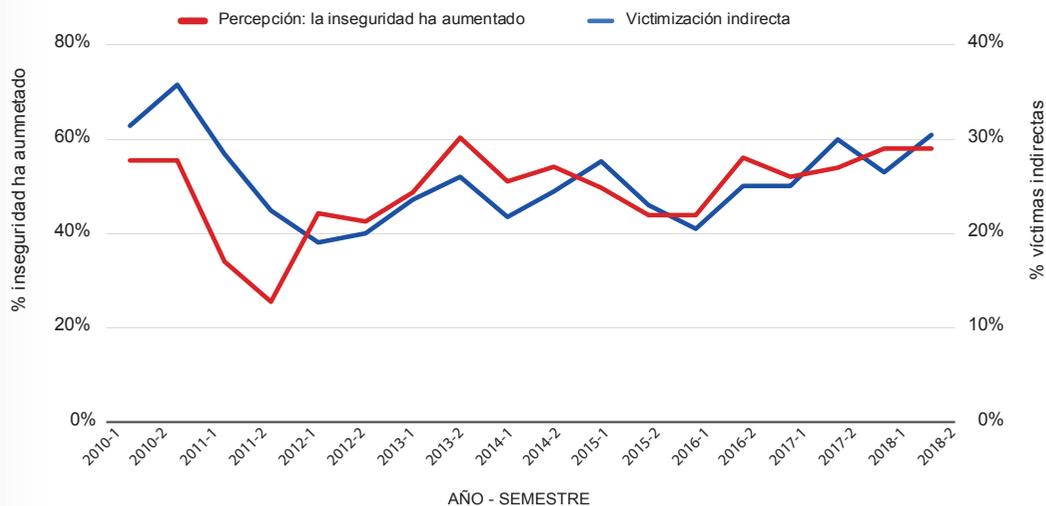


Fuente: Encuesta de Percepción y Victimización Cámara de Comercio de Bogotá. Datos procesados por CERAC.

La serie de victimización de la gráfica 1 (línea roja) muestra el porcentaje de encuestados que reportaron haber sido víctimas de algún delito entre el primer semestre de 2010 y el segundo semestre de 2018. La serie de percepción de inseguridad, en el eje vertical izquierdo, representa el porcentaje de los encuestados que creen que en ese semestre la inseguridad había aumentado. Se observa que las dos variables se mueven

en la misma dirección en la mayoría de los semestres: cuando aumenta la victimización también aumenta la percepción de inseguridad. El coeficiente de correlación de estas dos variables es 0,63, diferente de cero con 99 % de confianza, lo que evidencia una correlación positiva: a mayor victimización en el semestre, mayor proporción de personas que consideran que la inseguridad ha aumentado.

**Gráfica 2. Relación victimización indirecta y percepción del cambio en la inseguridad en Bogotá (ha aumentado)**

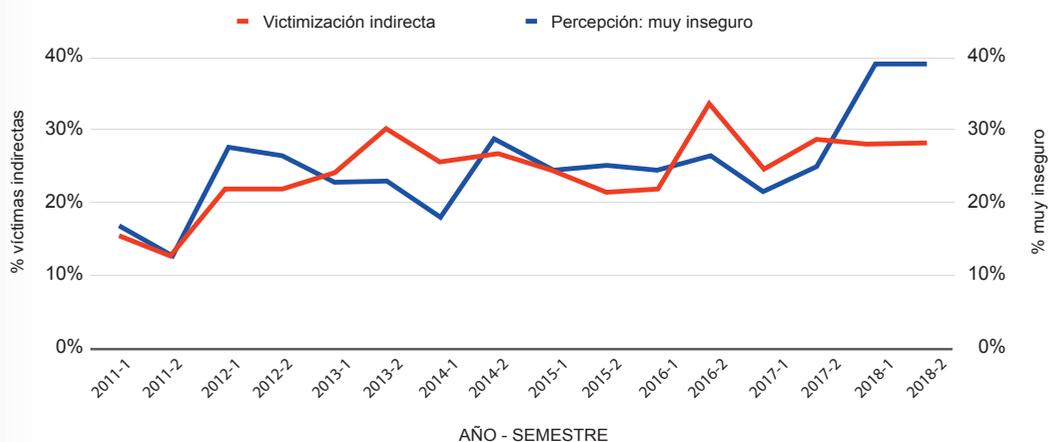


Fuente: Encuesta de Percepción y Victimización Cámara de Comercio de Bogotá. Datos procesados por CERAC.

La gráfica 2 también muestra en la serie de percepción el porcentaje de los encuestados que creen que la inseguridad ha aumentado. La línea roja es el porcentaje de encuestados que reportaron que algún miembro del hogar (excluyendo al encuestado) fue víctima de algún delito. Se observa que las dos va-

riables se mueven en la misma dirección en varios semestres. El coeficiente de correlación de estas dos variables es 0,46, diferente de cero con 90 % de confianza, lo que evidencia una correlación positiva débil (menor que la correlación de la victimización directa con este indicador de percepción).

**Gráfica 3. Relación victimización indirecta y percepción del nivel de inseguridad en Bogotá (muy inseguro)**



Fuente: Encuesta de Percepción y Victimización Cámara de Comercio de Bogotá. Datos procesados por CERAC.

El indicador de percepción de inseguridad que se muestra en la gráfica 3 es el porcentaje de encuestados que consideraron en cada semestre que Bogotá era muy insegura (línea azul). El indicador de victimización presentado en la gráfica 3 es el porcentaje de encuestados que reportaron que algún miembro del hogar (excluyendo al encuestado) fue víctima de algún delito. Se observa que las dos variables se mueven en la misma dirección en la mayoría de los semestres: cuando aumenta la victimización también aumenta la percepción de que Bogotá es muy insegura. El coeficiente de correlación de estas dos variables es 0,58, diferente de cero con 95 % de confianza, lo que evidencia una correlación positiva. Esta correlación es mayor que la que se encuentra entre este indicador de percepción y la victimización directa.

Los resultados a nivel agregado por semestres muestran que la victimización directa se correlaciona más con la percepción del cambio en inseguridad (porcentaje de personas que consideran que la inseguridad ha aumentado) que con la percepción del nivel de inseguridad (porcentaje de personas que consideran que Bogotá es insegura o muy insegura). También se observa que la victimización directa se asocia más con la percepción del cambio de inseguridad que la victimización indirecta o que haber sido testigo. La victimización directa e indirecta se relacionan más con la categoría de percepción de "muy insegura" que con las otras categorías (insegura, relativamente segura, segura) (véanse tablas 2 y 3).

## 2.2. Resultados a nivel de individuo

### 2.2.1. Estadísticas descriptivas

Se juntaron los resultados de las encuestas de 2012-1 a 2018-2 y se analizó la información de más de 114.000 individuos.

**Tabla 2. Porcentaje de víctimas y no víctimas directas que respondieron cada opción de la pregunta: ¿Usted considera que Bogotá es...?**

		No víctima directa	Víctima directa	Diferencia estadística <sup>2</sup>
Usted considera que Bogotá es...	Segura	3,7 %	1,9 %	***
	Relativamente segura	17,5 %	16,7 %	**
	Insegura	59,1 %	58,6 %	No
	Muy insegura	19,7 %	22,7 %	***
<b>Total</b>		<b>100 %</b>	<b>100%</b>	

Fuente: Encuesta de Percepción y Victimización Cámara de Comercio de Bogotá. Datos procesados por CERAC.

Se calculó el porcentaje de víctimas directas que consideran que Bogotá es segura, relativamente segura, insegura o muy insegura y se comparó con el porcentaje de no víctimas directas que seleccionó cada opción (véase tabla 2). Hay una mayor proporción de víctimas directas que consideran que Bogotá es muy insegura (22,7 %), en comparación con la proporción de no víctimas directas que lo considera (19,7 %). El porcentaje de no víc-

timas directas que piensan que la ciudad es segura (3,7 %) es mayor que el porcentaje de víctimas directas (1,9 %) que escogieron esta opción. Estas diferencias son estadísticamente significativas con un nivel de confianza del 99 %. No se encontró diferencia significativa entre las proporciones de víctimas y no víctimas que piensan que Bogotá es insegura.

2. \*\*\* Existe diferencia estadísticamente significativa con 99 % de confianza. \*\* Existe diferencia estadísticamente significativa con 95 % de confianza. \* Existe diferencia estadísticamente significativa con 90 % de confianza. Las mismas convenciones en todo el documento.

**Tabla 3. Porcentaje de víctimas y no víctimas indirectas que respondieron cada opción de la pregunta: ¿Usted considera que Bogotá es...?**

		No víctima indirecta	Víctima indirecta	Diferencia estadística
Usted considera que Bogotá es...	Segura	3,9 %	2,1 %	***
	Relativamente segura	18,1 %	15,1 %	***
	Insegura	58,5 %	60,5 %	***
	Muy insegura	19,4 %	22,3 %	***
<b>Total</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	

Fuente: Encuesta de Percepción y Victimización Cámara de Comercio de Bogotá. Datos procesados por CERAC.

Hay una mayor proporción de víctimas indirectas que consideran que Bogotá es muy insegura (22,3 %), en comparación con la proporción de no víctimas indirectas que lo considera (19,4 %). Ocurre lo mismo para la opción “insegura”. En cambio, el porcentaje de no víctimas indirectas que piensan que

la ciudad es segura (3,9 %) es mayor que el porcentaje de víctimas indirectas que escogieron esta opción (2,1 %). Ocurre igual para la opción “relativamente segura” (véase tabla 3). Las diferencias para las cuatro opciones son estadísticamente significativas con un nivel de confianza del 99%.

**Tabla 4. Porcentaje de testigos y no testigos que respondieron cada opción de la pregunta: ¿Usted considera que Bogotá es...?**

		No fue testigo	Fue testigo	Diferencia estadística
Usted considera que Bogotá es...	Segura	4,2 %	2,3 %	***
	Relativamente segura	17,8 %	16,6 %	***
	Insegura	59,1 %	58,8 %	No
	Muy insegura	18,9 %	22,3 %	***
<b>Total</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	

Fuente: Encuesta de Percepción y Victimización Cámara de Comercio de Bogotá. Datos procesados por CERAC.

El análisis para la comparación de las proporciones de los testigos y no testigos que escogieron cada opción es similar (véase tabla 4). Hay una mayor proporción de testigos que consideran que Bogotá es muy insegura (22,3 %) en comparación con la proporción de no testigos que lo considera (18,9 %). El porcentaje de no testigos que piensan que la ciudad es segura (4,2 %) es mayor que el

porcentaje de víctimas indirectas que escogieron esta opción (2,3 %). Ocurre igual para la opción “relativamente segura”. Las diferencias para estas tres opciones son estadísticamente significativas con un nivel de confianza del 99%. No se encontró diferencia significativa entre las proporciones de testigos y no testigos que piensan que Bogotá es insegura.

**Tabla 5. Porcentaje de víctimas y no víctimas directas que respondieron cada opción de la pregunta: Con respecto a la ciudad, ¿usted cree que la inseguridad en el transcurso del semestre...?**

		No víctima directa	Víctima directa	Diferencia estadística
Con respecto a la ciudad, usted cree que la inseguridad en el transcurso del semestre:	Ha aumentado	48,5 %	55,4 %	***
	Sigue igual	44,4 %	39,2 %	***
	Ha disminuido	7,1 %	7,1 %	***
<b>Total</b>		<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	

Fuente: Encuesta de Percepción y Victimización Cámara de Comercio de Bogotá. Datos procesados por CERAC.

**Tabla 6. Porcentaje de víctimas y no víctimas indirectas que respondieron cada opción de la pregunta: Con respecto a la ciudad, ¿usted cree que la inseguridad en el transcurso del semestre...?**

		No víctima indirecta	Víctima indirecta	Diferencia estadística
Con respecto a la ciudad, usted cree que la inseguridad en el transcurso del semestre:	Ha aumentado	48,0 %	54,0 %	***
	Sigue igual	44,7 %	40,5 %	***
	Ha disminuido	7,3 %	5,5 %	***
<b>Total</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	

Fuente: Encuesta de Percepción y Victimización Cámara de Comercio de Bogotá. Datos procesados por CERAC.

**Tabla 7. Porcentaje de testigos y no testigos que respondieron cada opción de la pregunta: Con respecto a la ciudad, ¿usted cree que la inseguridad en el transcurso del semestre...?**

		No fue testigo	Fue testigo	Diferencia estadística
Con respecto a la ciudad, usted cree que la inseguridad en el transcurso del semestre:	Ha aumentado	46,0 %	55,4 %	***
	Sigue igual	46,4 %	38,9 %	***
	Ha disminuido	7,5 %	5,7 %	***
<b>Total</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>	

Fuente: Encuesta de Percepción y Victimización Cámara de Comercio de Bogotá. Datos procesados por CERAC.

Además, se realizó un análisis similar para la pregunta sobre cómo la ciudadanía considera que la inseguridad ha cambiado. Se calcularon los porcentajes de víctimas directas, indirectas y testigos que consideran que la inseguridad en Bogotá ha aumentado, sigue igual o ha disminuido y se compararon con los porcentajes de no víctimas directas, no víctimas indirectas y no testigos, respectivamente, que escogieron cada opción. Para las tres formas de victimización se encontraron los mismos resultados: hay una mayor proporción de víctimas que consideran que la inseguridad ha aumentado en comparación con la proporción de no víctimas que lo considera; el porcentaje de no víctimas que piensan que la inseguridad de la ciudad sigue igual, es mayor que el porcentaje de víctimas directas que así lo perciben; la proporción de víctimas que consideran que la inseguridad ha disminuido es menor que la de no víctimas. Estas diferencias son estadísticamente significativas con un nivel de confianza del 99 %.

Con base en estas estadísticas descriptivas, se afirma que la victimización directa, indi-

recta y ser testigo están relacionadas con la percepción de inseguridad de la ciudad, tanto en el nivel como en el cambio.

### 2.2.2. Hallazgos econométricos

Se construyeron dos modelos econométricos para encontrar la relación de la victimización directa, la victimización indirecta y ser testigo de un delito con la percepción de inseguridad de la ciudad, a nivel individual, controlados por variables sociodemográficas. Estos modelos identifican correlaciones, y no relaciones causales entre las variables. Los datos usados en los modelos se tomaron de las encuestas de la Cámara de Comercio de Bogotá (CCB) de los semestres 2012-1 a 2018-2 (14 periodos), para un total de 114.000 observaciones, unidas en un pool de datos. No se usaron las bases de datos de 2010-1 a 2011-2, porque en estos semestres no se preguntó si el encuestado fue testigo de un crimen y porque solo desde 2011 la pregunta por la percepción de inseguridad de la ciudad tenía cuatro opciones de respuesta. En la regresión se incluyeron de la literatura algunas variables demográ-

ficas que afectan la percepción de inseguridad: sexo, edad, estrato socioeconómico y nivel educativo.

El primer modelo que se construyó tiene como variable dependiente la percepción de inseguridad en Bogotá, que corresponde para los semestres 2018-1 y 2018-2 a la pregunta P103 (¿Usted considera que Bogotá es segura, relativamente segura, insegura, muy insegura?) y para los semestres entre 2012-1 y 2017-2 a la pregunta P104 (¿En general, en TODA la ciudad usted se siente seguro, relativamente seguro, inseguro o muy inseguro?). Dado que no había ningún indicador de percepción que se mantuviera igual en todas las olas de la encuesta con las mismas opciones de respuesta, se decidió juntar estas dos preguntas en un mismo indicador. A cada opción de respuesta le fue asignado un valor numérico. Cuanto más insegura considere la persona a Bogotá, mayor es el valor de la opción.

Las variables independientes de este modelo son las siguientes: victimización directa (¿Usted ha sido víctima de algún delito?), victimización indirecta (¿Algún miembro de su hogar (excluyéndose a usted mismo) fue víctima de algún delito?), si la persona fue testigo de un delito sin ser víctima, sexo, edad, estrato socioeconómico y nivel educativo. Las variables demográficas se incluyeron para evitar sesgos por variables omitidas, pero no se hará énfasis en los hallazgos de estas variables.

Como la variable dependiente en este modelo es una variable categórica ordinal que puede tomar el valor de cuatro categorías (seguro, relativamente seguro, inseguro, muy inseguro), se corrió un modelo "Logit ordinal". El modelo fue corregido con efectos fijos por año y por localidad (para cap-

turar los posibles efectos propios de cada semestre y de cada localidad en la percepción) y con errores robustos (para corregir el problema de heterocedasticidad).

Los resultados del primer modelo están en la regresión 1.1. Los coeficientes de las variables victimización directa, indirecta y testigo son significativos con un nivel de confianza del 99 %. Haber sido víctima directa, testigo de un delito o víctima indirecta reduce la probabilidad de considerar que Bogotá es segura o relativamente segura y aumenta la probabilidad de considerar que Bogotá es insegura o muy insegura.

El segundo modelo que se construyó tiene como variable dependiente la percepción del cambio de la inseguridad en Bogotá, que corresponde a la pregunta P106 (¿Usted cree que la inseguridad ha disminuido, sigue igual, ha aumentado?). Las opciones de respuesta se transformaron para que la opción "ha aumentado" tome el valor de 1 y cualquier otra opción tome el valor de cero. Las variables independientes del segundo modelo son las mismas que las del primer modelo. Dado que la variable dependiente es una variable *dummy*, se corrió un modelo *logit* que calcula la probabilidad de considerar que la inseguridad ha aumentado en función de las variables independientes. Este modelo también fue corregido con efectos fijos por año y por localidad y con errores robustos.

Los resultados del segundo modelo están en la regresión 1.2. Los coeficientes de las variables victimización directa, indirecta y testigo son significativos con un nivel de confianza del 99 %. Haber sido víctima directa, testigo de un delito o víctima indirecta aumenta la probabilidad de considerar que la inseguridad ha aumentado.

**Regresión 1.1. Percepción de inseguridad frente a la victimización**

VARIABLES	(1) Percepción de inseguridad
Victimización directa	0.205*** (0.0166)
Victimización indirecta	0.183*** (0.0135)
Testigo de delito	0.231*** (0.0128)
Constant 1	-3.069*** (0.0541)
Constant 2	-1.032*** (0.0521)
Constant 3	1.811*** (0.0524)
Observations	113,938

Robust standard errors in parentheses  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

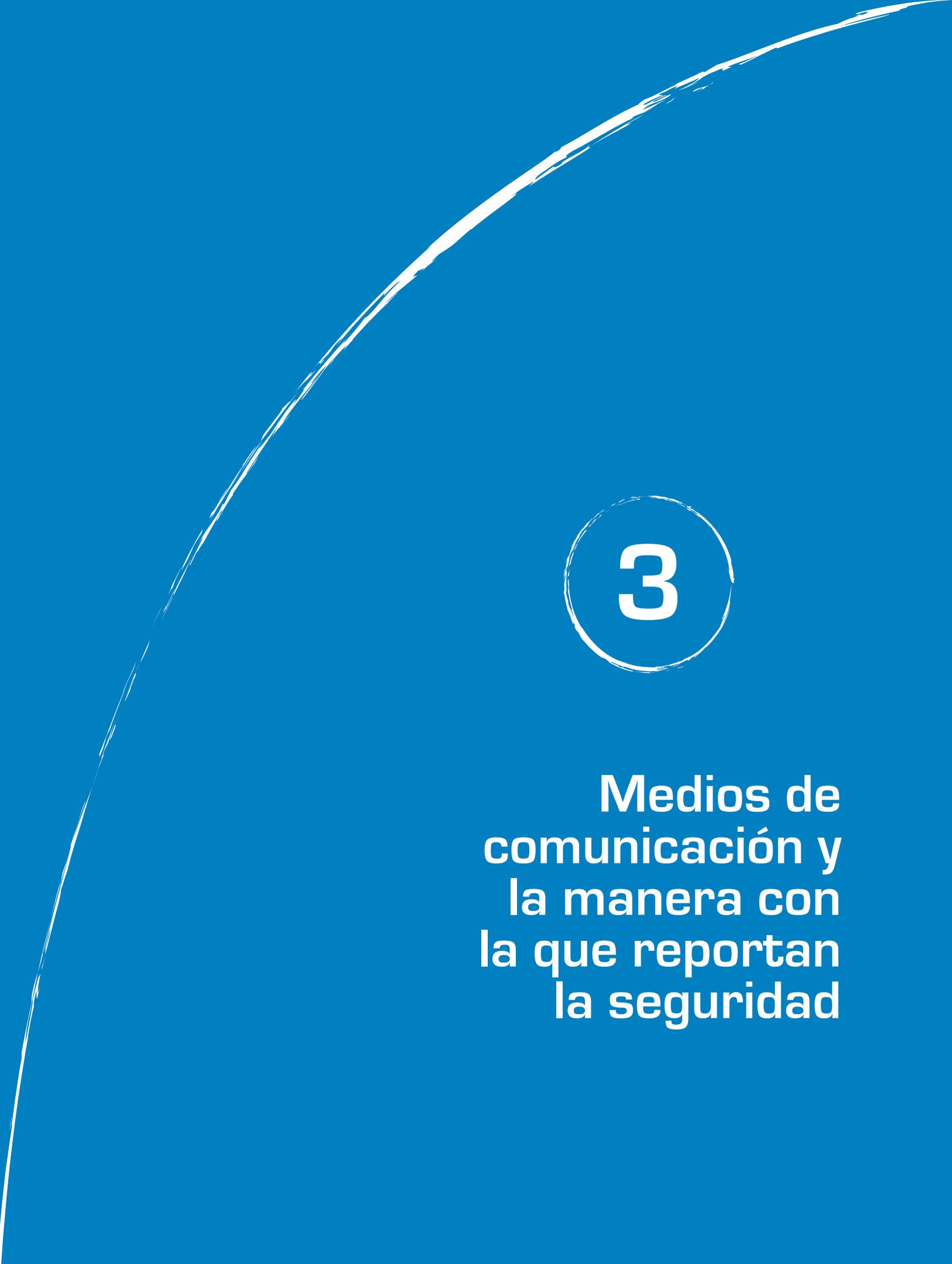
**Regresión 1.2. Percepción de inseguridad (cambio) frente a la victimización**

VARIABLES	(1) Percepción del cambio de inseguridad
Victimización directa	0.219*** (0.0175)
Victimización indirecta	0.131*** (0.0143)
Testigo de delito	0.329*** (0.0133)
Constant	-1.319*** (0.0561)
Observations	113,938

Robust standard errors in parentheses  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Los resultados de las regresiones econométricas son consistentes con las estadísticas y las gráficas de serie presentadas en este capítulo. En conclusión, el análisis cuantitativo de los datos de las encuestas de la Cámara de Comercio de Bogotá muestra que sí existe una correlación positiva entre la victimiza-

ción y la percepción de inseguridad de Bogotá. Para analizar la relación entre los medios de comunicación y la percepción de inseguridad, es necesario partir de este hallazgo y reconocer que los delitos y la victimización son determinantes en la percepción de inseguridad.



# 3

**Medios de  
comunicación y  
la manera con  
la que reportan  
la seguridad**



Como se evidenció en la revisión de literatura, los medios de comunicación recurren a diferentes narrativas y tipos de lenguaje para presentar la información de seguridad e inseguridad. Además, priorizan la comunicación de algunos hechos —particularmente aquellos que ocurren con menor frecuencia— sobre otros. Tanto la cantidad de reportes de un delito como la cantidad de veces que se refiere a un delito en un artículo, varían de manera significativa entre artículos. Asimismo, el número de palabras que hacen referencia a violencia, emociones y demás, también varía en los artículos, y además está relacionado con la mención de

delitos, de autoridades, de crimen organizado, entre otros.

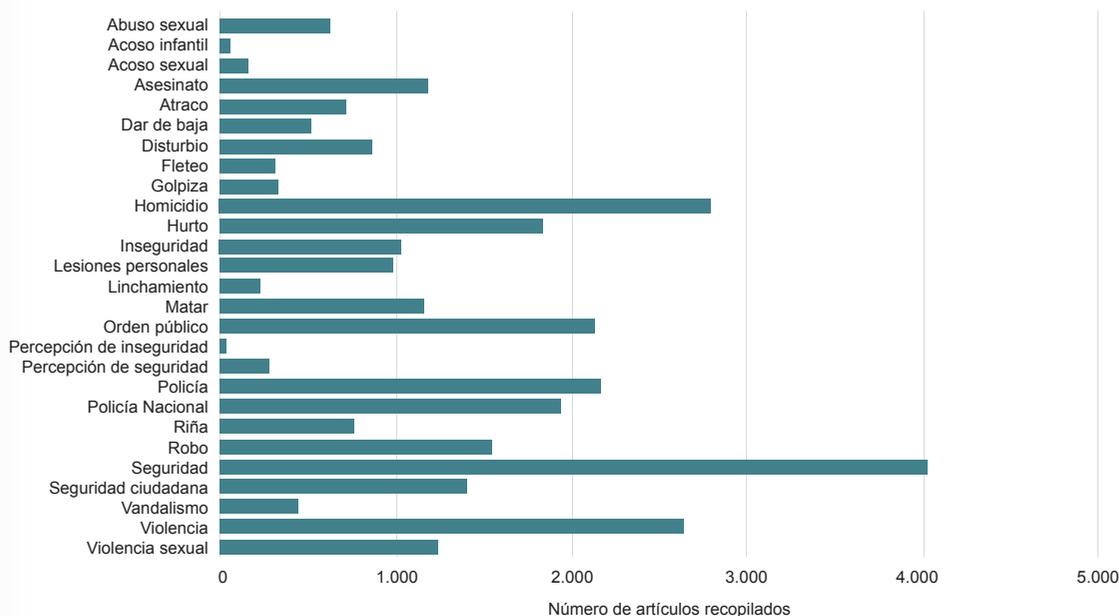
En esta sección se intentó identificar y caracterizar la manera con la que los medios de comunicación se refieren a la información de seguridad e inseguridad en Bogotá. Para tal propósito, se utilizaron dos tipos de análisis: uno cuantitativo y otro cualitativo. En el cuantitativo se analizó el contenido y lenguaje de los artículos de seguridad de prensa digital, y en el cualitativo se analizó el cubrimiento de radio y televisión por medio de estudios de caso.

### 3.1. Web scraping

Para este análisis, se seleccionaron ocho medios de prensa digital, que reportan diariamente eventos e información de (in) seguridad en Bogotá (Caracol Radio, Caracol TV, RCN Radio, RCN TV, El Espectador, El Tiempo, Q'hubo y Publimetro). Para esta recopilación se usó un método automático de cosecha en páginas de Internet llamado *web scraping*, con el que se buscó, seleccionó y cosechó la información de todos los artículos publicados con referencia a distintas palabras preestablecidas, para el período 2010-2018.

Del proceso de *web scraping* se extrajeron 31.178 artículos de prensa digital. Cada grupo conceptual se buscó dentro del título y contenido de cada artículo (la gráfica 4 presenta el resultado de esta búsqueda sistemática). De cada artículo se extrajo el título, su contenido, la fecha de publicación, el *link* y el medio de prensa que lo reportó. Este proceso se realizó con el programa estadístico Python. El código de programación para la cosecha de información automática se diseñó de manera independiente para cada medio seleccionado.

Gráfica 4. Número de artículos cosechados por grupo conceptual en Bogotá

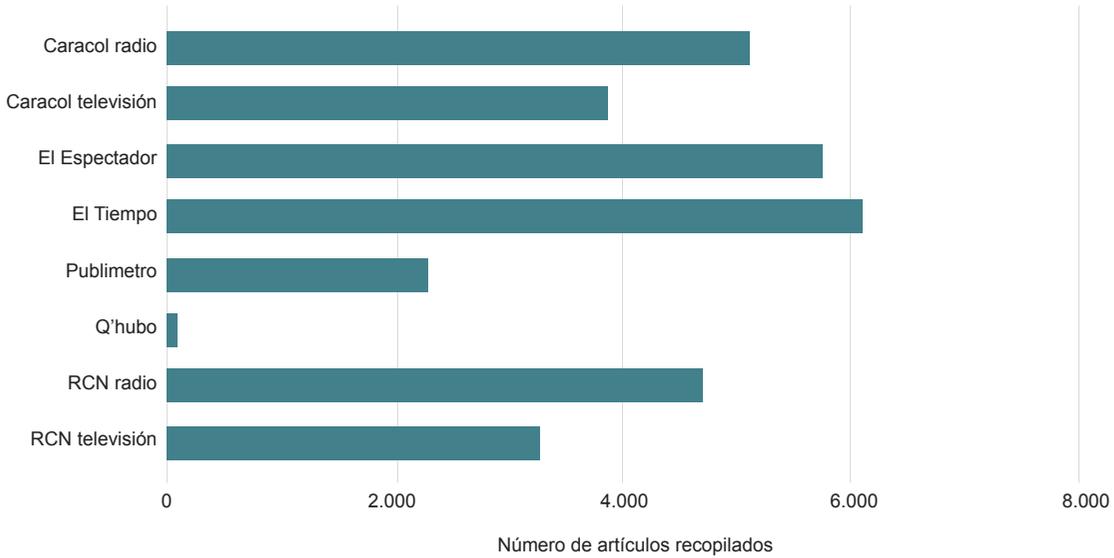


Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

La gráfica 4 muestra el número de artículos recopilados con cada grupo conceptual definido. Mientras grupos conceptuales específicos arrojaron un mínimo número de artículos (acoso infantil Bogotá, y percepción de

inseguridad Bogotá), la mayoría de los artículos se recopilaron con grupos conceptuales generales (seguridad Bogotá y homicidio Bogotá).

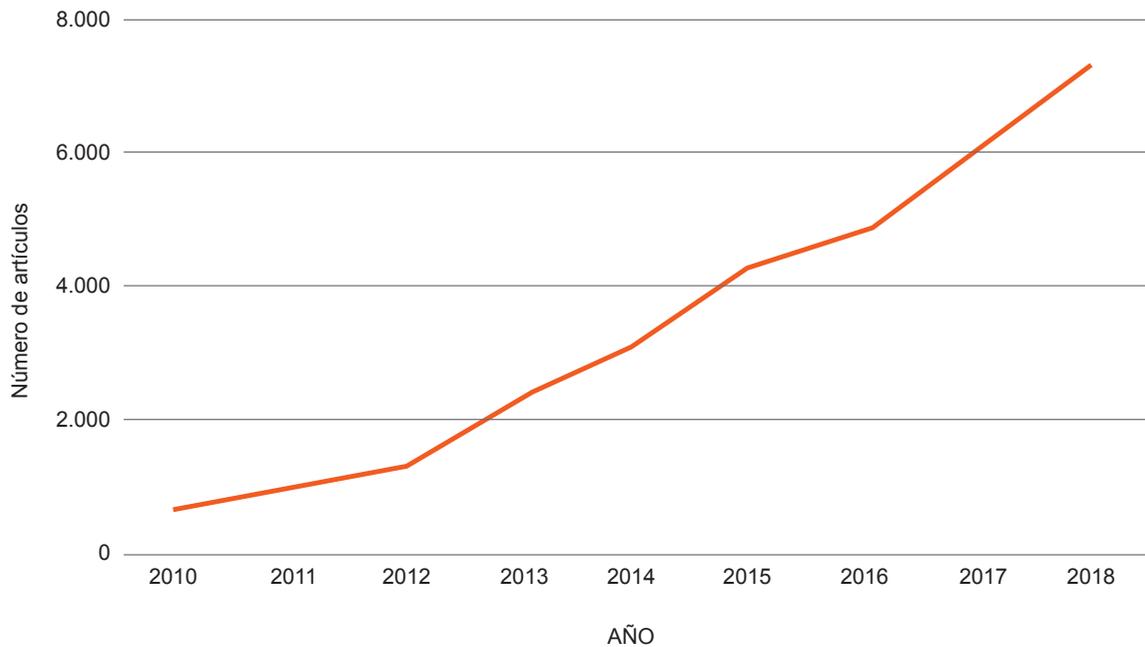
**Gráfica 5. Número de artículos cosechados por medio**



Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

En la gráfica 5 se evidencia que la cantidad de artículos recopilados en cada medio fue similar, excepto en Q'hubo, puesto que este medio no publica todos sus contenidos en la página web.

**Gráfica 6. Número de artículos cosechados por año**



Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

La gráfica 6 presenta el número de artículos cosechados con el método de *web scraping* en cada año de seguimiento. El número creciente de artículos recopilados por año puede deberse a 1) la prioridad que han tomado los eventos y la información de seguridad en

los medios de comunicación; 2) un aumento real de eventos de seguridad en Bogotá, como delitos; 3) un aumento en el consumo y la oferta de prensa digital, y 4) que las distintas páginas de los medios eliminan los artículos antiguos.

**Tabla 8. Número y porcentaje de artículos cosechados entre 2010 y 2018**

Año	Número de artículos encontrados	Porcentaje del total
2010	675	2 %
2011	943	3 %
2012	1.385	4 %
2013	2.381	8 %
2014	3.165	10 %
2015	4.278	14 %
2016	4.868	16 %
2017	6.156	20 %
2018	7.327	24 %
<b>Total</b>	31.178	100 %

Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

El proceso de recopilación automática no identificó información sobre localidades en los artículos, por lo que el análisis de cómo reportan los medios y cómo este puede afectar la percepción se hizo únicamente en las

ciudades. No es posible identificar una relación estadística o econométrica de la forma como reportan los medios y no varía entre localidades.

## 3.2. NLP

La información cosechada con el método automático de recopilación se analizó lingüísticamente usando *Natural Language Processing* (NLP), un método de procesamiento de lenguaje natural, análisis de texto y lingüística computacional para identificar y extraer información subjetiva de los recursos lingüísticos, que identifica y analiza textos.

Previo al procesamiento del NLP, se realizó una limpieza de los artículos recopilados. Este preprocesamiento consistió en poner en minúsculas todas las palabras, adicionar un espacio al inicio y final de cada texto (reporte), procesar la fecha extraída para unificar el formato entre los distintos medios y eliminar tildes, signos de puntuación y demás caracteres de acentuación. Fue necesario hacer este proceso para poder buscar cada palabra predefinida en cada artículo. Posteriormente, se consolidaron todos los artículos extraídos en una base de datos única.

Se definieron seis categorías relevantes para responder la pregunta de investigación de cómo reportan los medios de comunicación los eventos e información de seguridad en Bogotá, dos de estas con subcategorías. Además, se definió un diccionario de palabras que hacen referencia exclusiva y directa a cada una de las categorías y subcategorías. El número de palabras varía en cada diccionario, y depende de la definición y detalle de cada uno. Las categorías y subcategorías definidas, así como ejemplos de las palabras que construyen el diccionario, se muestran a continuación:

1. Crímenes
  - a. Homicidio (matar, asesinar, decapitar)
  - b. Hurto (robar, raponear, atracar)

- c. Extorsión (extorsionar)
  - d. Secuestro (secuestrar, retener, raptar)
  - e. Violencia sexual (violar, empalar, acoso sexual)
2. Violencia (masacre, arma, golpe, vandalismo)
3. Autoridades
4. Crimen organizado
5. Emocional
  - a. Miedo
  - b. Rechazo
  - c. Exageración
6. Población venezolana

El uso de estas categorías difiere para cada una en las siguientes metodologías. Las categorías de "autoridades", "crimen organizado", "crímenes" y "población venezolana" corresponden a categorías descriptivas; "violencia" y "emocional" corresponden a categorías con carga lingüística. Vale la pena aclarar que estas categorías no son excluyentes, por lo que un artículo con mención de autoridades puede tener también menciones de crímenes o palabras de violencia.

La aplicación de la metodología de NLP consiste en contar cada una de las palabras de cada categoría/subcategoría en los 31.178 artículos recopilados. Posteriormente, se construye un valor único agregado para cada categoría, que suma el número de las palabras que hacen referencia a la misma categoría/subcategoría (ejemplo: se suman todas las palabras con contenido de violencia en un artículo).

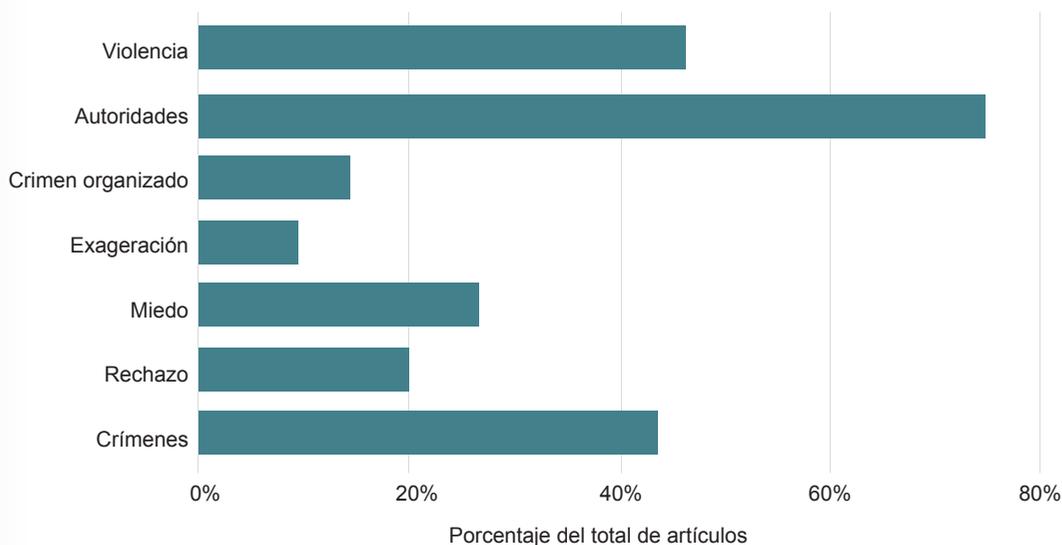
Este valor único agregado para cada categoría es una variable de interés del proyecto, en tanto se aproxima a una medición del contenido y la manera en la que reportan los medios de comunicación, haciendo énfasis, desde la creación de los diccionarios, en el posible efecto que puede tener el lenguaje en la percepción de seguridad. Estas variables (totales de palabras por categoría por artículo) se utilizaron para hacer estadísticas

descriptivas, cruces, gráficas y regresiones econométricas, en la sección 3.3.1.

Debido a la selección inicial de artículos que trataran eventos o información de seguridad, esta submuestra de artículos y las menciones de palabras de las categorías definidas es representativo de los artículos de seguridad, mas no del total de artículos disponibles.

### 3.2.1. Hallazgos estadísticos y econométricos

Gráfica 7. Porcentaje de artículos por categoría

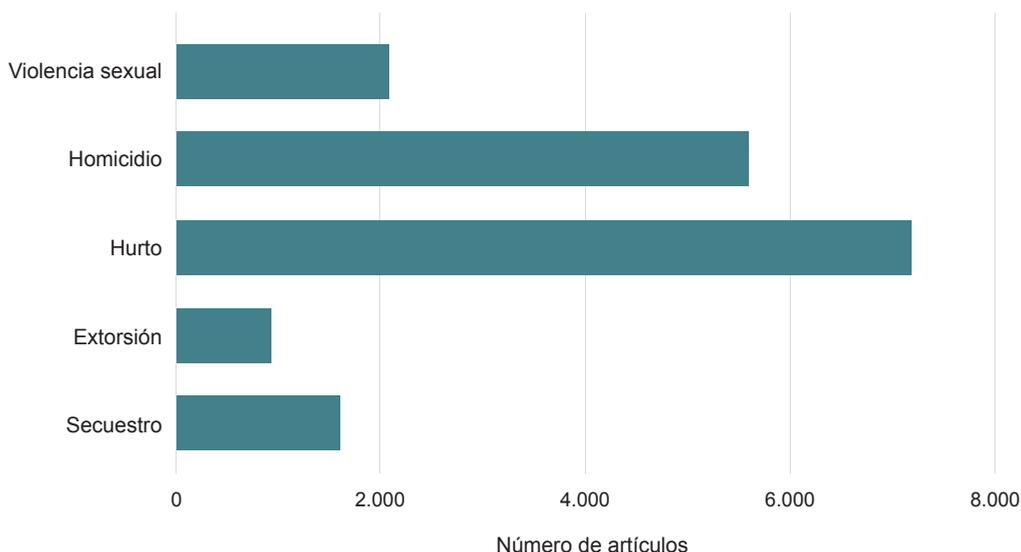


Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

La gráfica 7 muestra el porcentaje de artículos que tienen mención de cada una de las categorías definidas en el NLP. "Autoridades" es la categoría con más artículos: 23.484 artículos de los 31.178 encontrados (75%), tienen al menos una palabra relacionada con autoridades. El gran porcentaje de artículos que menciona esta categoría evidencia que los medios tienden a presentar las actuaciones de la fuerza pública (principalmente capturas), o de alguna entidad

o representante del Gobierno. "Violencia" es la segunda categoría con más artículos (47%), seguida de "crímenes" (44%). Se encuentra que los artículos digitales de seguridad en Bogotá hablan principalmente de la labor de las autoridades y de los crímenes ocurridos, y que usan palabras de violencia. Las categorías de crimen organizado, miedo, rechazo y exageración estuvieron presentes en muchos menos artículos.

**Gráfica 8. Número de artículos que mencionan crímenes**



Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

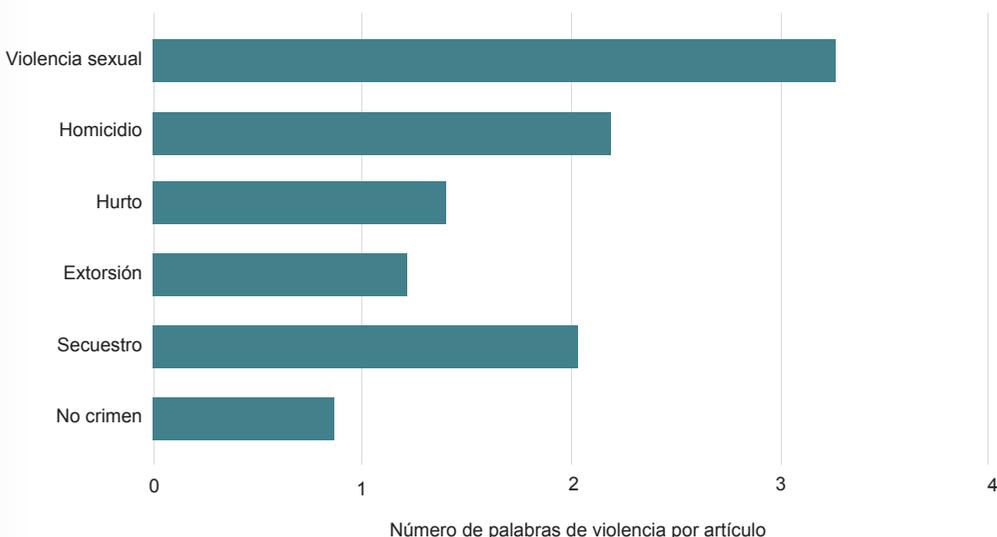
La gráfica 8 presenta el número de artículos que tiene al menos una palabra de cada subcategoría de crímenes. "Hurto" es el delito que está presente en más artículos. 7.210 artículos tienen al menos una palabra asociada al hurto. Representan el 23 % del total de artículos recopilados y el 53 % de los artículos de crímenes. "Homicidio" es el siguiente delito con más artículos. El 40,9 % de los artículos con menciones de crímenes tienen al menos una palabra de homicidio. Los delitos extorsión, violencia sexual y secuestro se reportaron en una cantidad de artículos significativamente menor que los delitos homicidio y hurto.

Para saber si los medios reportan más los delitos que ocurren con más frecuencia, se calcularon dos divisiones: artículos con menciones de homicidio en 2018 sobre homicidios registrados en Bogotá en 2018 y artículos con menciones de hurto en 2018 sobre hurtos registrados en Bogotá en 2018. Se encontró que hubo 1,2 artículos sobre homicidio por cada homicidio y 0,009 artí-

culos de hurto por cada hurto. Este hallazgo es consistente con el de la literatura: los crímenes violentos están sobrerrepresentados, mientras que los delitos contra la propiedad están subrepresentados.

Se construyó una base de datos con todos los artículos recopilados a través de **web scraping**, que contiene el número de palabras de cada categoría por artículo e indica si el artículo tiene o no al menos una palabra de cada categoría. Se corrieron regresiones lineales para encontrar relaciones entre las categorías de carga lingüística y las categorías que describen la información reportada en los artículos. Es decir, se intentó descubrir si los artículos que reportan crímenes o actuación de las autoridades, por ejemplo, están asociados con un lenguaje con carga de violencia o emocional. Se usó el método Mínimos Cuadrados Ordinarios, con complementos de efectos fijos por año y errores robustos, como se observa en tablas (regresiones 2.1 a 2.7) de resultados.

**Gráfica 9. Número de palabras de violencia por crimen mencionado**



Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

Se intentó probar como primera relación, si las palabras de violencia aumentaban en los artículos con menciones de crímenes. La gráfica 9 muestra que los artículos de violencia sexual son los que tienen más palabras de violencia. En promedio, un artículo con

al menos una mención de violencia sexual tiene tres palabras de violencia. Los artículos con menciones de cualquier delito tienen, en promedio, más palabras de violencia que los artículos sin menciones de delitos.

**Regresión 2.1. Palabras de violencia frente a los artículos con mención de crímenes**

VARIABLES	(1) Violencia vs. crímenes	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Violencia sexual	2.066*** (0.0466)	2.050*** (0.0466)	2.050*** (0.0666)
Homicidio	1.052*** (0.0304)	1.054*** (0.0304)	1.054*** (0.0375)
Hurto	0.282*** (0.0277)	0.271*** (0.0277)	0.271*** (0.0289)
Extorsión	-0.336*** (0.0697)	-0.327*** (0.0696)	-0.327*** (0.0656)
Secuestro	0.430*** (0.0534)	0.427*** (0.0534)	0.427*** (0.0663)
Constant	0.856*** (0.0147)	0.859*** (0.0147)	0.859*** (0.0138)
Observations	31,178	31,178	31,178
R-squared	0.104	0.106	0.106

Standard errors in parentheses  
 \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

La regresión 2.1 muestra que el número de palabras de violencia aumenta en los artículos con menciones de crímenes y varía dependiendo del crimen. En promedio, un artículo con mención de violencia sexual tiene dos palabras más de violencia que un artículo sin mención de violencia sexual. Los artículos con menciones a este delito son los

que más se asocian con las palabras de violencia, seguidos de los que tienen menciones de homicidio, secuestro y hurto. Los artículos con menciones de extorsiones tienen, en promedio, menos palabras de violencia que los que no tienen estas menciones. Los resultados de la regresión 2.1 son consistentes con la gráfica 9.

### Regresión 2.2. Palabras de miedo frente a los artículos con mención de crímenes

VARIABLES	(1) Miedo vs. crímenes	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Violencia sexual	0.233*** (0.0252)	0.229*** (0.0252)	0.229*** (0.0287)
Homicidio	0.143*** (0.0164)	0.145*** (0.0164)	0.145*** (0.0187)
Hurto	0.371*** (0.0149)	0.366*** (0.0150)	0.366*** (0.0186)
Extorsión	0.365*** (0.0376)	0.371*** (0.0376)	0.371*** (0.0610)
Secuestro	0.0821*** (0.0288)	0.0820*** (0.0288)	0.0820*** (0.0356)
Constant	0.352*** (0.00795)	0.353*** (0.00795)	0.353*** (0.00695)
Observations	31,178	31,178	31,178
R-squared	0.030	0.031	0.031

Standard errors in parentheses  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

La regresión 2.2 señala que las palabras de miedo aumentan en los artículos con menciones de crímenes y varían dependiendo del crimen. Todos los coeficientes son positivos y significativos al 1 %, lo que significa que

los artículos con menciones de cualquier delito se correlacionan con un aumento en las palabras de miedo. Los artículos con menciones de hurtos y extorsiones son los que más se asocian con las palabras de miedo.

### Regresión 2.3. Palabras de violencia frente a los artículos con mención de crimen organizado

VARIABLES	(1) Violencia vs. crimen organizado	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Crimen organizado	0.0203 (0.0346)	0.0203 (0.0345)	0.0203 (0.0365)
Constant	1.258*** (0.0132)	1.258*** (0.0132)	1.258*** (0.0131)
Observations	31,178	31,178	31,178
R-squared	0.000	0.004	0.004

Standard errors in parentheses  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

### Regresión 2.4. Palabras de miedo frente a los artículos con mención de crimen organizado

VARIABLES	(1) Miedo vs. crimen organizado	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Crimen organizado	0.533*** (0.0177)	0.535*** (0.0177)	0.535*** (0.0252)
Constant	0.416*** (0.00677)	0.416*** (0.00676)	0.416*** (0.00599)
Observations	31,178	31,178	31,178
R-squared	0.028	0.030	0.030

Standard errors in parentheses  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

La regresión 2.3 muestra que no se encontró una relación estadísticamente significativa entre los artículos con menciones de crimen organizado y las palabras de violencia. Sin

embargo, sí se encontró una relación positiva y significativa entre estos artículos y las palabras de miedo, como lo expone la regresión 2.4.

**Regresión 2.5. Palabras de miedo frente a los artículos con mención a población diferencial (venezolanos)**

VARIABLES	(1) Miedo vs. venezolanos	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Venezolano	0.354*** (0.0310)	0.345*** (0.0310)	0.345*** (0.0423)
Constant	0.479*** (0.00647)	0.479*** (0.00647)	0.479*** (0.00634)
Observations	31,178	31,178	31,178
R-squared	0.004	0.006	0.006

Standard errors in parentheses  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

La regresión 2.5 señala que hay una relación positiva y significativa entre los artículos con menciones a la población venezolana y las palabras de miedo. En promedio, un artí-

culo con mención a la población venezolana tiene más palabras de miedo que uno sin mención a esta población.

**Regresión 2.6. Palabras de exageración frente a los artículos con mención de autoridades**

VARIABLES	(1) Exageración vs. autoridades	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Autoridades	-0.00696 (0.00811)	-0.00554 (0.00812)	-0.00554 (0.00782)
Constant	0.153*** (0.00704)	0.152*** (0.00704)	0.152*** (0.00662)
Observations	31,178	31,178	31,178
R-squared	0.000	0.002	0.002

Standard errors in parentheses  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

## Regresión 2.7. Palabras de rechazo frente a los artículos con mención de autoridades

VARIABLES	(1) Rechazo vs. autoridades	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Autoridades _dummy	0.102*** (0.0152)	0.0997*** (0.0152)	0.0997*** (0.0135)
Constant	0.316*** (0.0132)	0.318*** (0.0132)	0.318*** (0.0110)
Observations	31,178	31,178	31,178
R-squared	0.001	0.003	0.003

Standard errors in parentheses  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

No se encontró relación significativa entre los artículos con menciones a autoridades y palabras de exageración. Se halló que los artículos con menciones a autoridades tienen, en promedio, más palabras de rechazo que los artículos que no hacen estas menciones.

Del análisis estadístico y econométrico que se hizo de los artículos recopilados a través de *web scraping* y analizados con NLP, se concluye, sobre el cubrimiento de la seguridad en la prensa digital, que:

- Los artículos relativos a los delitos tienen mayor lenguaje violento y con contenido emocional de miedo, que los artículos que no son sobre delitos.
- Los artículos sobre crimen organizado no se asocian con el lenguaje violento, pero sí con contenido emocional de miedo.
- Los artículos relacionados con la actuación de las autoridades tienen mayor presencia de lenguaje con contenido emocional de rechazo, que los que no hacen referencia a las autoridades.
- Los artículos con menciones a la población venezolana tienen más contenido emocional de miedo, que los que no hacen mención a esta población.

### 3.3. Monitoreo de medios (radio y TV), cosecha de información y estudios de caso

Con el propósito de identificar la forma en que los medios de comunicación televisivos y de radio reportan hechos y eventos de inseguridad en Bogotá, se llevó a cabo un ejercicio cualitativo de seguimiento, moni-

toreo, recopilación y transcripción de todas las menciones sobre seguridad en Bogotá en once medios de comunicación, entre el 20 y 26 de agosto de 2019 (véase tabla 9).

**Tabla 9. Medios de comunicación, horarios y franjas monitoreadas**

Medio de comunicación	Programa	Horario del programa	Franja monitoreada
RCN Radio	RCN Noticias	3.00 a.m. - 10.00 a.m.	6.00 am - 9.00 am
Caracol Radio	6am Hoy por Hoy	4.00 a.m. - 10.00 a.m.	6.00 am - 9.00 am
Blu Radio	Mañanas Blu	4.00 a.m. - 10.30 a.m.	6.00 am - 9.00 am
Olimpica	Temprano es más bacano	5.00 a.m. - 10.00 a.m.	6.00 am - 9.00 am
La Cariñosa	Alerta Bogotá	5.30 a.m. - 9.00 a.m.	6.00 am - 9.00 am
Candela	Azuquita pa'l café	5.30 a.m. - 10.00 a.m.	6.00 a.m. - 9.00 a.m.
Canal Uno	CM&	9.00 p.m. - 10.00 p.m.	9.00 p.m. - 10.00 p.m.
RCN Televisión	Noticias RCN	Emisión mañana: 5.30 a.m. - 7.30 a.m.	5.30 a.m. - 7.30 a.m.
		Emisión noche: 7.00 p.m. - 8.00 p.m.	7.00 p.m. - 8.00 p.m.
Caracol Televisión	Noticias Caracol	Emisión mañana: 5.30 a.m. - 8.30 a.m.	5.30 a.m. - 8.30 a.m.
		Emisión noche: 7.00 p.m. - 8.00 p.m.	7.00 p.m. - 8.00 p.m.
City TV	Arriba Bogotá	5.30 a.m. - 9.30 a.m.	5.30 a.m. - 8.00 a.m.
Canal Capital	Capital Noticias	7.30 p.m. - 8.30 p.m.	7.30 p.m. - 8.30 p.m.

Fuente: información recopilada por CERAC.

La selección de estos medios responde al interés investigativo de incluir en el análisis, cadenas televisivas nacionales y locales, así como radios de carácter “popular” y “noticioso”, que en su programación emiten reportes sobre hechos de inseguridad en Bogotá. Dado que el monitoreo no recopila todas

las menciones de interés durante los cinco días completos, ni cubre el universo completo de los medios de comunicación, sus resultados no son representativos. Sin embargo, el análisis de los reportes recopilados sí permite identificar tendencias de la forma en la que están reportando los medios de comu-

nicación televisivos y de radio los hechos de inseguridad en Bogotá.

En el ejercicio de escucha de aproximadamente 147 horas de audio correspondientes a los cinco días monitoreados, se recopilieron 665 menciones sobre eventos de inseguridad en Bogotá; de ellas, el 57,5 % de las menciones (383) se recopilieron en los medios radiales monitoreados.

## NLP

Se analizaron las transcripciones con el método NLP, de 665 menciones o reportes, para identificar diferencias en la manera como reportan los medios de televisión y los de radio. Se calculó el porcentaje de los reportes de radio y de televisión que emplearon lenguaje de violencia: el 32 % (123 de 383) de los reportes de radio usó lenguaje de violencia, mientras que el 50 % (142 de 282) de los de televisión tuvo este lenguaje. Esta diferencia —estadísticamente significativa— se debe, tal vez, porque en televisión se cubren los eventos más relevantes (como un hecho violento) y en radio el cubrimiento de los eventos puede ser más amplio y generalizado.

En los 123 reportes de radio con lenguaje de violencia, se identificaron 2,35 palabras violentas promedio por reporte. En los 142 reportes de televisión con lenguaje de violencia, el promedio de palabras violentas por reporte fue de 2,32. No hay diferencia esta-

dística entre estos dos promedios. Por tanto, si bien se encontró mayor proporción de reportes con lenguaje de violencia en televisión que en radio, la cantidad de palabras de violencia que se usan en esos reportes no es diferente entre formatos.

También se calculó el porcentaje de reportes con menciones a hurto y a homicidio en radio y televisión. El 15 % (58 de 383) de los reportes de radio tuvo mención a hurto. Este porcentaje en televisión fue de 39 %. La diferencia entre el porcentaje de radio y televisión es significativa a cualquier nivel de significancia. En las horas monitoreadas por CERAC, los medios de televisión tuvieron mayor cubrimiento a los hechos relacionados con hurto que los de radio. El porcentaje de reportes de radio con menciones a homicidio (11,49 %) no fue estadísticamente diferente al porcentaje de televisión (12,06 %). Tanto en radio como en televisión el cubrimiento de hechos relacionados con hurto fue mayor que el de homicidios.

Se identificaron cuántos reportes de seguridad en radio y en televisión mencionaron a las autoridades o su actuación. El 36,3 % de los reportes de radio y el 64,5 % de los de televisión tenían estas menciones. Estos porcentajes son diferentes estadísticamente a cualquier nivel de confianza. Por tanto, se encontró que en la semana monitoreada los medios de televisión reportaron más la labor y la presencia de las autoridades que los de radio. Los resultados presentados en esta sección están resumidos en la tabla 10.

**Tabla 10. Porcentaje de reportes de radio y de televisión con menciones de violencia, hurto, homicidio y autoridades**

	Radio	Televisión	Diferencia estadística
Porcentaje de violencia	32,11 %	50,35 %	***
Porcentaje de hurto	15,14 %	39,36 %	***
Porcentaje de homicidio	11,49 %	12,06 %	No existe
Porcentaje de autoridades	36,29 %	64,54 %	***

Nota: las categorías violencia, hurto, homicidio y autoridades no son excluyentes entre sí, por lo que un mismo reporte puede estar en varias categorías.

Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

## Estudios de caso

De todas las menciones recopiladas del monitoreo, se seleccionaron tres hechos de inseguridad reportados en Bogotá durante esa semana, para ser analizados con una perspectiva periodística y discursiva. Los casos incluidos son:

**Caso 1.** Usuaria atracada y golpeada por el conductor de Beat.

**Caso 2.** Patrullero de la Policía asesinado.

**Caso 3.** Intento frustrado de asalto a un banco.

La elección de estos casos responde a criterios de heterogeneidad en el cubrimiento de los hechos, las formas de presentación de la información y la variación en el uso del lenguaje durante los reportes. Por medio de la técnica de análisis de discurso se elaboró un esquema analítico (véase tabla 11), que se aplicó a cada uno de los reportes relacionados con los casos priorizados.

**Tabla 11. Esquema del análisis de discurso**

<b>Análisis del discurso</b>	
<b>1. Proceso de codificación de la información</b>	
<b>Categoría</b>	<b>¿A qué hace referencia?</b>
Hecho/Delito	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentación del hecho o situación delictiva.</li> <li>- Responde a las preguntas: ¿qué pasó?, ¿cuándo pasó?, ¿cómo pasó?</li> </ul>
Referencia a la víctima	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentación de la persona que sufre el daño o perjuicio.</li> <li>- Responde a las preguntas: ¿a quién le pasó (sexo)?, ¿quién es?, ¿qué hace?, ¿cómo nombran al afectado?</li> </ul>
Referencia al victimario	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentación de la persona que causa el daño o perjuicio.</li> <li>- Responde a las preguntas: ¿quién lo hizo (sexo)?, ¿quién es?, ¿cómo nombran al victimario?, ¿qué hacía?</li> </ul>
Fuente/Sustento/Soporte	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentación del origen de la información.</li> <li>- Responde a las preguntas: ¿qué institución o persona dio a conocer la información?</li> </ul>
Conclusión/Deducción/Causa	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentación de los escenarios que surgen luego de dar a conocer la noticia.</li> <li>- Responde a las preguntas: ¿por qué sucedió el hecho?, ¿cuál fue la causa?, ¿que se concluye del hecho?, ¿qué consecuencias tiene el hecho?</li> </ul>
Respuesta institucional	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presentación de las decisiones de las autoridades ante el hecho.</li> <li>- Responde a las preguntas: ¿cuál es el paso a seguir?, ¿qué se debe hacer?, ¿qué hicieron las autoridades antes, durante, y después del hecho?</li> </ul>
<b>2. Análisis de la información</b>	
<b>Criterio</b>	<b>¿A qué hace referencia?</b>
Uso de voz pasiva	<p>Énfasis en la acción que se presenta. - El sujeto que realiza la acción no es nombrado.</p> <p>Ejemplos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fue capturado el ladrón de motocicletas.</li> <li>- Se incrementaron los hurtos en Bogotá.</li> </ul>
Uso de primera persona	<p>Presentación de los hechos ocurridos, causas, consecuencias, opiniones en primera persona del singular o plural (yo - nosotros).</p> <p>Ejemplos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nos están matando.</li> <li>- Esta situación me pone en peligro a mí y a todas las mujeres de la ciudad.</li> </ul>
Verbo del hecho/delito	<p>Verbo usado por el medio de comunicación en cada reporte para referirse al hecho delictivo.</p> <p>Ejemplos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hurtar</li> <li>- Robar</li> <li>- Chalequear</li> <li>- Cosquillear</li> </ul>

**Continúa**

## Continúa

Polifonía	<p>Predominio o ausencia de hablantes en el reporte.</p> <p>Ejemplos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Víctima.</li><li>- Familiares de la víctima.</li><li>- Autoridades.</li></ul>
Énfasis del relato	<p>Importancia otorgada a aspectos culturales, económicos, políticos, simbólicos del hecho/delito y su contexto.</p>
Estilo del relato	<p>Formas usadas para la presentación del reporte.</p> <p>Ejemplos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Narrativo</li><li>- Descriptivo</li><li>- Diálogo</li><li>- Argumentativo</li><li>- Expositivo</li></ul> <p>Uso de figuras literarias y otros elementos narrativos.</p> <p>Ejemplos:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Metáforas: uso figurado de palabras o expresiones para referirse a un término real con otro imaginario, manteniendo semejanza.</li><li>- Coloquialismos: uso de palabras o expresiones de la vida cotidiana e informal.</li><li>- Hipérbolos: palabras que exageran cualidades, características, situaciones, procedimientos y alejan la información de la realidad.</li><li>- Símil: palabras que permiten establecer una relación de semejanza entre dos elementos.</li></ul>

Fuente: información recopilada y esquematizada por CERAC.

La aplicación de la técnica del análisis de discurso no es un ejercicio aislado del reporte periodístico (discurso en sí), ya que considera elementos del contexto sociocultural en el que se producen estos reportes. Algunos factores que pueden incidir en la construcción del discurso de los medios de comunicación, están relacionados con el tipo de tecnología que utilizan para su difusión (TV, radio, prensa, etc.), las diferencias entre los espacios informativos en los que enmarcan, la audiencia —medio y espacio—, así como los procesos y consideraciones editoriales internas de cada uno de ellos.

Los medios de comunicación no tienen la obligación de cubrir todos los hechos de inseguridad que se presentan en un contexto determinado. Cubrir o no estos hechos, responde a decisiones editoriales libres e independientes. Si la decisión de un medio es publicar o emitir información sobre un hecho, tampoco es su obligación hacer seguimiento periodístico al desarrollo de esos acontecimientos.

Uno de los elementos que los medios de comunicación tienen en cuenta para tomar la decisión de cubrir un hecho de inseguri-

dad, es el impacto que este pueda tener en su audiencia. Es decir, si la ocurrencia de un hecho puede afectar la vida cotidiana de las personas. Esta definición explica que el cubrimiento del mismo hecho no reciba el mismo tipo de cobertura (intensidad o frecuencia) en los diferentes medios. De igual forma, define el tratamiento desde el punto de vista del lenguaje que la redacción usa en la preparación de los reportes.

Hay diferencias marcadas entre el tipo de reporte que hacen los medios de radio y los de televisión. Los primeros, hacen un reporte en “caliente”, lo que significa que tienen la oportunidad de llegar primero —antes que la televisión y la prensa— a la noticia. Por tanto, el reporte inicial carece de elementos de análisis que aparecen con el tiempo y el desarrollo de los acontecimientos. El reporte radial, sobre todo en su etapa inicial, acude a elementos más descriptivos y muchas veces especulativos que, en los reportes subsiguientes, si los hay, tienen la posibilidad de rectificarse. Ese reporte normalmente accede a fuentes no oficiales y cercanas a los hechos —vecinos y transeúntes— que entregan una versión particular de los hechos.

La dinámica de la transmisión de noticias en televisión determina que, en la aparición del primer reporte de un hecho de inseguridad, existan más elementos de análisis y mayores posibilidades de contraste. Los costos de la producción de televisión determinan que la frecuencia entre los reportes sobre un hecho particular y su duración sea considerablemente más corta de lo que es en la radio y que sea más escaso el seguimiento posterior en el desarrollo de las noticias.

Si bien existen diferencias entre el tipo y las posibilidades de cubrimiento entre la radio y televisión, también hay divergencias entre

distintas emisoras y entre los noticieros de televisión. Estas diferencias, que pueden hacer referencia al estilo, responden al consumo de información de la audiencia objetiva de cada uno de ellos. En esa medida, el contenido noticioso de una emisora “popular” acude a descripciones más crudas de los hechos, utilizan adjetivos y expresiones comunes o del argot popular y hacen referencia a los métodos de los victimarios, entre otros elementos narrativos.

El papel de los medios de comunicación no se reduce exclusivamente a transmitir información sobre la realidad, la forma en que presenta la información puede influir e impactar de manera positiva o negativa en la audiencia que consume la información.

### **¿Cómo reportaron los medios analizados?**

A la luz de los elementos descritos en las particularidades del trabajo periodístico y de la metodología de análisis de discurso estudiamos los tres casos seleccionados y a continuación presentamos sus resultados.

#### ***Caso 1. Usuaria atracada y golpeada por el conductor de Beat***

##### **El hecho**

El 13 de agosto una usuaria de una plataforma irregular que conecta conductores con ciudadanos para su transporte, denunció que un conductor la agredió y asaltó. La víctima fue abandonada en la madrugada en una calle de Bogotá sin sus pertenencias.

##### ***¿Cómo fue reportado este hecho?***

De los once medios analizados para el propósito de este estudio, solo dos cubrieron la noticia: una emisora “noticiosa” y un noti-

ciero de televisión de alcance nacional. Los reportes no consultan la respuesta de las autoridades e incluyen solamente el testimonio de la víctima, lo que permitió una descripción gráfica sobre los hechos y los métodos del victimario. Los reportes tampoco incluyen una voz de la empresa propietaria de la plataforma y se limitan a replicar la respuesta dada a la víctima al momento de presentar la queja ante la empresa.

### *Visión periodística del hecho*

El carácter usual del delito reportado, hace que editorialmente tenga poco interés para su cubrimiento. El uso de una sola voz en el reporte del hecho lleva a una descripción muy gráfica de los métodos usados por el victimario y las condiciones en las que fue abandonada la víctima luego del asalto.

La discusión alrededor de las plataformas digitales que prestan servicios irregulares de transporte que se da en la ciudad desde hace al menos cinco años, hizo que el enfoque editorial de este hecho en la emisora “noticiosa” que lo cubrió, haya estado en el debate sobre la regulación de las plataformas, más que en el hecho en sí mismo.

### *Análisis discursivo de los reportes*

El estilo de los dos reportes recopilados es predominantemente expositivo, pues los relatos se concentran en presentar brevemente la información sobre el hecho. Ambos re-

portes presentan el testimonio de los hechos narrados por la víctima, solo uno genera un espacio de debate sobre el funcionamiento de este tipo de aplicaciones de transporte y ninguno presenta la respuesta de las autoridades, ni realiza una ampliación del caso con el avance de investigaciones al respecto.

Respecto a las referencias de la víctima y del victimario en los reportes, se identificaron particularidades: mientras que la víctima siempre fue presentada en función de su sexo y edad: **una mujer de 29 años**, el victimario es identificado por su nombre y su oficio: el conductor, solo una vez es presentado como el hombre. Aunque estas referencias no usan calificativos ni adjetivos para presentar a las partes, el énfasis en el sexo de la víctima y no en su condición socio-laboral (oficio o usuaria), como en el caso del victimario, evidencian que, para este caso, la referencia lingüística sobre la víctima no es precisa. Por el contrario, la forma en que se presenta la información no solo revictimiza, sino que también evidencia su vulnerabilidad ligada al hecho de ser mujer.

Dado que el hecho fue cubierto de forma general y no ahondó en las circunstancias en que sucedió el crimen, en ninguno de los dos casos los reportes indagan sobre las lesiones sufridas por la víctima ni las denuncias ante las autoridades. La tabla 12 presenta las coincidencias en la forma en que fue reportado el hecho, en los dos medios de comunicación.

**Tabla 12. Presentación del hecho por tipo de medio**

Tipo de medio	Reporte del hecho
Medio de televisión no. 1	"Fue atracada y agredida con arma blanca en un vehículo luego de pedir el servicio de transporte a través de una plataforma digital. Le robaron los dos millones de pesos que tenía dedicados a un proyecto de emprendimiento".
Radio noticiosa no. 1	"Intimidó a esta mujer, orilló su vehículo y posteriormente la amenazó para despojarla de sus pertenencias".

Fuente: elaboración del CERAC con base en la transcripción de los reportes de medios.

En ninguna de las dos notas informativas se usaron recursos narrativos ni figuras literarias para presentar la información.

Además de la escasa cobertura del caso, se destaca el limitado contenido analítico de los reportes, aun cuando uno de ellos resaltó las dificultades que representa la falta de regulación de estas aplicaciones. La falta de cifras precisas y fuentes oficiales favoreció la inclusión de especulaciones sin fundamento: "es la aplicación Beat, que ya ha tenido varias complicaciones y denuncias por parte de la ciudadanía, que dicen que algunos de sus conductores pues están robando a sus usuarios" (transcripción del reporte de un medio radial "noticioso", 2019).

La falta de otras voces en este caso, como fuentes oficiales (institucionales, policiales o judiciales) y las declaraciones de la empresa propietaria de la plataforma de transporte, no permite que las audiencias conozcan una versión más precisa de los hechos y aproximada a la realidad. Tener en cuenta las diversas versiones de un hecho permite dar a conocer las implicaciones y el impacto que la ocurrencia de este tipo de hechos tiene sobre la percepción de seguridad de la ciudadanía.

## **Caso 2. Patrullero de la Policía asesinado**

### **El hecho**

El 21 de agosto fue encontrado un cuerpo sin vida en una calle de la localidad de Chapinero. La atención sobre el caso aumentó al identificarse que el cuerpo pertenecía a Óscar Leonardo Guevara, patrullero de la Policía Metropolitana de Bogotá que había desaparecido el 20 de agosto cuando se dirigía a su vivienda.

### **¿Cómo fue reportado este hecho?**

Los once medios incluidos para el análisis de este estudio cubrieron la noticia, algunos con mayor intensidad que otros y a excepción de uno, todos hicieron piezas periodísticas de seguimiento a los hechos. Un noticiero local fue el que más desarrolló la noticia en emisiones posteriores a la presentación inicial de los hechos con nueve menciones; mientras que un noticiero de alcance nacional no hizo seguimientos posteriores a la noticia.

### **Visión periodística del hecho**

Las particularidades del hecho noticioso, es decir, las circunstancias en las que fue en-

contrado el cuerpo, ser miembro de la Policía Nacional y el posterior incendio en un edificio cercano al sitio en donde se encontró el cuerpo, además de la coyuntura particular que se vivía en la ciudad durante esos días —en la vía pública se encontraron algunos cuerpos—, permitieron a cada uno de los medios analizados enfatizar en su estilo periodístico, acorde con los intereses y el consumo de información de sus audiencias.

Las emisoras llamadas “populares”, hicieron un cubrimiento que profundizó en detalles, ahondó en descripciones, incluyó testimonios especulativos de familiares y allegados de la víctima, además de comentarios editoriales en el mismo sentido y utilizó expresiones del argot popular para referirse a la víctima. En el momento inicial de los reportes de estas emisoras, no se incluye información de la consulta a las autoridades.

Las emisoras de corte “noticioso”, no profundizaron de la misma manera el cubrimiento del hecho. Aunque las descripciones con las que presentaron el hecho también ofrecen detalles sobre las circunstancias en las que fue encontrado el cuerpo, no son tan

explícitas como las utilizadas por las emisoras “populares”. En las emisoras “noticiosas” hay referencias constantes a las investigaciones y el trabajo de las autoridades.

Los medios de televisión analizados enfocaron el cubrimiento en la calidad del Patrullero de la Policía. De la víctima y en sus reportes hacen referencia permanente a las investigaciones de las autoridades. Es importante anotar que el mayor número de menciones al hecho entre todos los medios analizados se dio en un medio de televisión local, mientras que un medio televisivo nacional ofreció una sola mención del hecho. Esta mención fue muy breve y con una descripción explícita sobre la forma en la que fue encontrado el cuerpo de la víctima.

### *Análisis discursivo de los reportes*

En general, los reportes analizados se caracterizan por elaborar relatos que incluyen estilos de discursos argumentativos, dialógicos, descriptivos y narrativos, en los que predominan las dos últimas formas en el cubrimiento del hecho.

**Tabla 13. Ejemplo de presentación del hecho por tipo de medio**

Tipo de medio	Presentación del hecho
Medio de televisión no. 2	“Acaban de hallar un cuerpo envuelto en una especie de sábanas en Chapinero”.
Radio noticiosa no. 2	“Apareció un cadáver en plena vía pública. Un cuerpo de un hombre que fue encontrado envuelto en cobijas”.
Radio popular no. 1	“Amarrado en una cobija y tirado como basura en medio de la vía, ayer en la mañana vecinos de Chapinero pescaron el cuerpo de una persona sin vida causando el terror, solo se le veían los pies, el resto estaba envuelto en una puerca y pulgosa cobija”.

Fuente: elaboración del CERAC con base en la transcripción de los reportes de medios.

Desde el punto de vista descriptivo, el detalle en el cubrimiento del hecho y el énfasis en informar sobre las características físicas y personales de la víctima fue una característica común en los reportes analizados. Como lo muestra la tabla 13, son evidentes las diferencias en la forma de reportar el hecho entre los medios televisivos y radiales, diferencia que es aún más notoria al comparar los reportes entre radios “populares” y aquellas de carácter más “noticioso”.

Estas diferencias en el estilo de los reportes entre medios radiales y televisivos, también se evidencia en el uso de figuras retóricas como metáforas, símiles, hipérboles, coloquialismos y otros elementos narrativos, como recursos recurrentes para presentar el hecho. En todos los reportes analizados, especialmente en el cubrimiento de los medios radiales, el uso predominante del lenguaje figurado sobre el lenguaje directo, resultó en la presentación de un contenido informativo más crudo y exagerado, que llevó al dramatismo y sensacionalismo. Algunos ejemplos que ilustran el uso de figuras literarias: *Vecinos de Chapinero pescaron - Está abandonado el cuerpo sin vida de un parroquiano con una sábana forrado el cuerpo - Una nube de curiosos se arremolinó en el sitio buscando establecer si conocían al finado - En la zona conocida como el Bronx de Chapinero*. (Transcripción de los reportes de los medios de comunicación para el caso 2).

Los reportes enfatizaron en dos aspectos del hecho: la pertenencia de la víctima a la Policía y el lugar en el que presuntamente sucedió el crimen. Sobre estos aspectos, se generaron conjeturas, preguntas y supuestos respecto a las causas del hecho, especialmente en los medios radiales “populares”.

El impacto del crimen y su amplia cobertura permitió que los reportes incluyeran diversas voces de familiares, allegados y autoridades, como los bomberos, la policía y el Cuerpo Técnico de Investigación de la Fiscalía en el cubrimiento del hecho. No obstante, el alto contenido de conclusiones, deducciones y conjeturas sobre los motivos del crimen, no estuvieron basados en los resultados de las investigaciones oficiales. Por el contrario, las deducciones, opiniones, conjeturas e interpretaciones periodísticas se mezclaron con notas informativas. Estas especulaciones pasaron por cuestionar a la víctima en su integridad y como miembro de una autoridad, hasta sugerir las circunstancias en que se desarrolló el crimen.

### ***Caso 3. Intento de asalto a un banco, frustrado en el último momento por una persona que abrió fuego contra los asaltantes.***

#### **El hecho**

El 20 de agosto dos personas asaltaron una entidad bancaria, hurtaron \$16 millones y trataron de escapar en una motocicleta. Un transeúnte armado que estaba cerca del lugar, disparó a los asaltantes. Uno de ellos murió y el otro quedó herido y a disposición de las autoridades. El dinero hurtado fue recuperado.

#### ***¿Cómo fue reportado este hecho?***

De los once medios analizados para este estudio, siete cubrieron los hechos. Tanto emisoras de carácter “popular” como “noticiosas” registraron el hecho. Asimismo, noticieros de cobertura local en Bogotá y de carácter nacional lo hicieron. Dos de estos siete medios hicieron reportes de seguimien-

to a la noticia: una radio popular y un noticiero de televisión de cubrimiento local.

### *Visión periodística del hecho*

Las radios de carácter “popular” acuden a expresiones populares para describir a los asaltantes y resaltan el hecho de que el asalto resultó frustrado por un transeúnte. Las emisoras de carácter “noticioso” también resaltan esta particularidad, que resulta ser el elemento de interés en la noticia. En general, los medios que cubrieron el acontecimiento recurren al testimonio de las autoridades para conocer su versión.

### *Análisis discursivo de los reportes*

Los reportes de los medios de comunicación que cubrieron el hecho se caracterizaron por presentar notas informativas, narrativas y descriptivas sobre las circunstancias en las que se presentó el robo.

En todos los reportes se describieron en detalle las circunstancias en las que ocurrió el hecho y su desenlace. El énfasis en la mayoría de las notas estuvo en tres elementos particulares: i) las particularidades en que sucedió el asalto, ii) el civil armado que lo

frustró y iii) un nuevo caso de robo en modalidad de taquillazo en Bogotá. Respecto al primer elemento, las notas informativas reproducen explícitamente las circunstancias en que sucedió el asalto, además califican la particularidad de este hecho, al destacar las condiciones “cinematográficas” en el desenlace del mismo. Para el segundo aspecto, se enfatiza en la reacción de la persona al disparar su arma contra los asaltantes, pero sobre todo su carácter de civil. En el último elemento, los reportes se concentran en presentar las cifras de las fuentes oficiales para realizar un balance sobre la frecuencia y el impacto de este delito en la ciudad.

En la mayoría de los reportes, se identificó un amplio uso de figuras literarias y expresiones para presentar la información. Este tipo de recursos lingüísticos modifica no solo la intención de la frase, también lo hace en el impacto en los ciudadanos con respecto a la información que consumen. Un ejemplo de ello, es que, para describir los disparos entre los victimarios y el civil, los periodistas usaron las siguientes expresiones: lluvia de plomo - balacera - cruce de disparos. Algunos ejemplos del uso de estas figuras están incluidos en la tabla 14.

**Tabla 14. Ejemplos de figuras literarias y otros elementos narrativos en los reportes**

Metáfora	Hipérbole	Símil	Coloquialismo
Botín	Héroe anónimo	Lluvia de plomo	Malandros
	Fuerte balacera		Choros enfierrados
	De película		Quedaron mamando

Fuente: elaboración del CERAC con base en la transcripción de los reportes de medios.

El predominio de las voces de las fuentes oficiales en las notas informativas es, probablemente, la razón por la que en ningún reporte recopilado se incluyen deducciones, especulaciones, conjeturas ni supuestos sobre las circunstancias en las que ocurrió el delito. Las conclusiones periodísticas sobre el caso, estuvieron basadas en el avance de las investigaciones y las cifras entregadas por las autoridades.

***Conclusiones del cubrimiento periodístico de los casos analizados:***

- I. Todos los medios analizados reportaron solo algunos de los casos estudiados.
- II. Ningún medio de comunicación presenta la información de la misma manera que los otros.
- III. La carga lingüística y emocional en el reporte periodístico es diferente según el caso, el tipo de medio y la audiencia objetiva de cada medio.
- IV. Las referencias descriptivas de las víctimas y los victimarios son diferentes en cada caso y en cada medio.
- V. Los reportes analizados tienen un alto contenido de especulaciones y deducciones que carecen de fundamento en investigaciones de las autoridades.
- VI. No todos los hechos analizados incluyen la respuesta institucional.



# 4

**Relación entre  
percepción de  
seguridad y la  
manera con la  
que los medios  
reportan la  
seguridad**

El reportaje de eventos e información de (in)seguridad por los medios de comunicación digital, puede tener una relación con la construcción de la percepción de seguridad en Bogotá. Este hallazgo coincide con lo expuesto por Chiricos et al. (2000), Hollis *et al.* (2017) y Dolliver et al. (2018), quienes registran una relación positiva y significativa entre la exposición a la información de inseguridad presentada en los medios y la percepción de inseguridad. Esta relación es detallada en el primer apartado del documento referente a la revisión de literatura y estado del arte.

Esta relación se evidencia, en primer lugar, con la información reportada, la cual opera como una fuente de información de los delitos y situaciones de inseguridad (y seguridad) en la ciudad. La cantidad de reportes que se refieren a delitos dan una idea de la victimización real; sin embargo, como se evidenció en la revisión de literatura (apartado 1) y en la sección 3.2 de este documento, los delitos contra las personas (principalmente homicidio) son usualmente sobrerrepresentados por los medios, mientras los delitos contra el patrimonio como el hurto, son por lo general subrepresentados. La cantidad de reportes de seguridad puede influir en la percepción de seguridad en Bogotá.

En segundo lugar, el lenguaje y la manera con la que los medios se refieren a la seguridad en Bogotá, a los eventos, delitos y acciones de la fuerza pública, puede ampliar o mitigar el efecto que tienen los medios en la construcción de la percepción de seguridad en Bogotá. Las categorías de análisis del lenguaje definidas en la sección 3.2 de este documento (crímenes, autoridades, crimen organizado, miedo, rechazo, exageración), pueden tener un tono editorial o un lenguaje cargado emocionalmente, que puede influir en la percepción ampliando, reduciendo o imprimiendo una carga que tiene el uso de cada palabra en el reporte. Para esta sección se construyó un índice de carga del lenguaje, que agrega la frecuencia de las palabras usadas en el reporte y la carga valorativa de las palabras.

En el ejercicio periodístico, la manera de referirse a un delito, a una persona, o a una situación puede variar dependiendo de decisiones editoriales, interés de eventos, profesionalismo del reportaje, entre otros. Este documento no investiga por qué un medio decide reportar un evento de seguridad de una manera en particular; sí intenta identificar una relación entre ciertas características o motivos de un reporte y el uso de palabras con alta frecuencia y con carga en el lenguaje.

## 4.1. Análisis del lenguaje y la carga

La metodología usada para responder a la pregunta 3 (véase apartado 1.3) (¿Cómo se relacionan la manera en la que reportan los medios y la percepción de seguridad?) usa la metodología de NLP, similar a la utilizada para responder la pregunta 2 (véase apartado 1.2) (¿Cómo reportan los medios los eventos e información de seguridad?). La única variación metodológica consistió en ponderar la frecuencia de cada palabra con una carga valorativa que se asignó por palabra, dependiente del efecto potencial que tenga sobre la percepción de inseguridad.

La valoración se hizo de 1 a 5, de la siguiente manera:

- 1 = Mínima carga del lenguaje
- 2 = Baja carga del lenguaje
- 3 = Moderada carga del lenguaje
- 4 = Media/alta carga del lenguaje
- 5 = Extrema carga del lenguaje

Las categorías de "autoridades", "exageración" y "raza/etnia" se calificaron unitariamente (todas las palabras que la componen tienen el mismo valor), debido al sentido

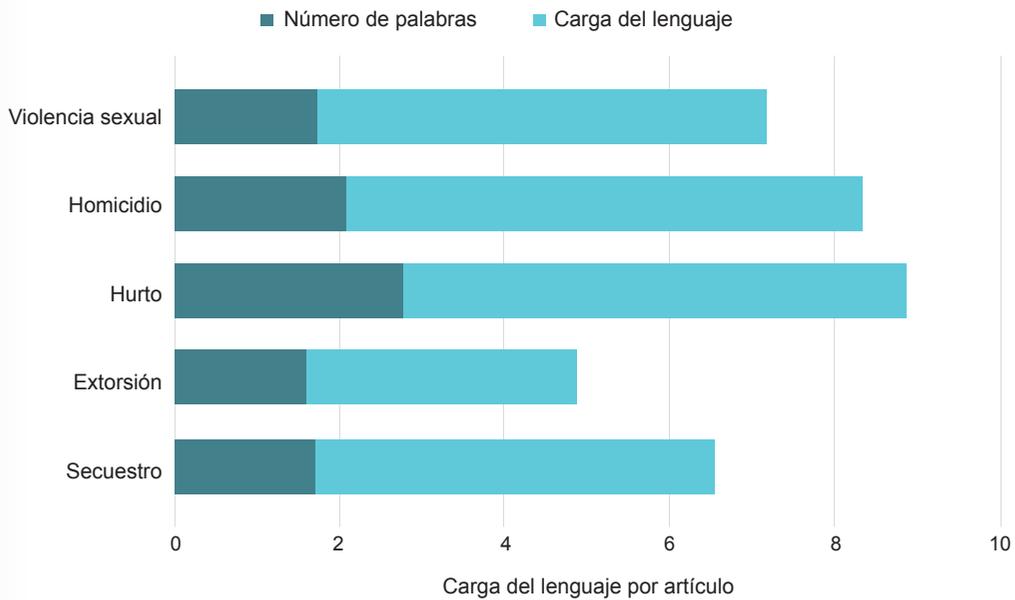
de la carga del lenguaje que no es intuitivo, como en las otras categorías. Por ejemplo, la mención de autoridades en un artículo (policía, ejército, ministerios) no tiene una carga clara del lenguaje, negativa o positiva.

Tras haber obtenido los resultados del conteo de palabras por categoría en la pregunta 2 (¿Cómo reportan los medios?), en este ejercicio se multiplicó el conteo de cada palabra y se multiplicó por su respectiva carga de lenguaje, para obtener un valor neto de carga por palabra. Posteriormente, se sumaron las unidades de carga de todas las palabras que hacían referencia a la misma categoría/subcategoría, y se creó un índice de carga del lenguaje para cada una.

Este índice para cada categoría corresponde a variables de interés del proyecto, en tanto se aproximan a una medición de la carga del lenguaje en la percepción de seguridad. Estas variables (índices por categoría) se utilizaron para realizar estadísticas descriptivas, cruces, gráficas y regresiones econométricas en la sección 4.2.

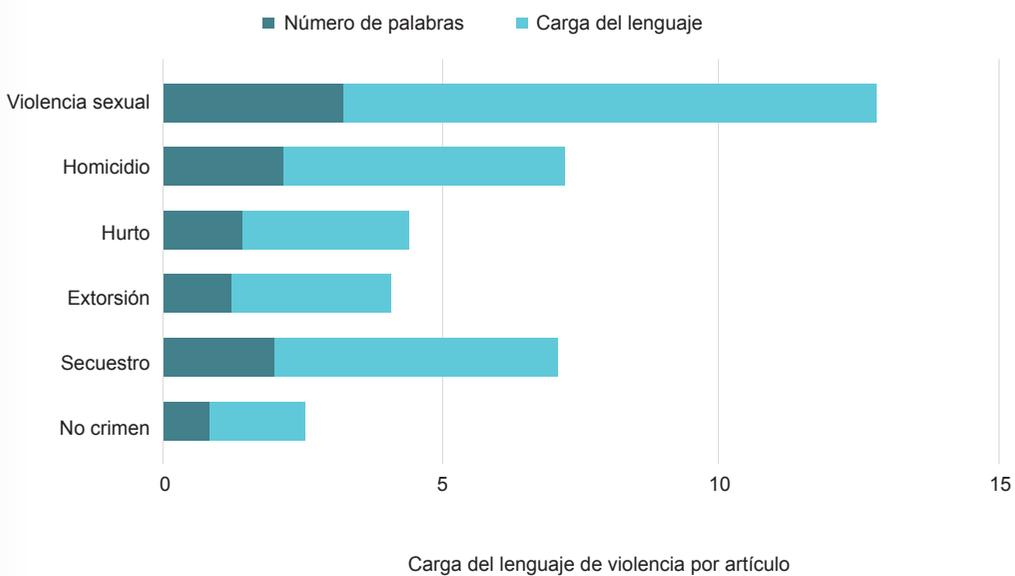
## 4.2. Hallazgos estadísticos y econométricos

Gráfica 10. Carga del lenguaje por crimen mencionado



Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

Gráfica 11. Carga del lenguaje de violencia por crimen mencionado



Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

Si bien el número de veces que se refieren a un delito en un artículo puede afectar a la percepción, el uso de una palabra u otra al referirse a un delito amplía o mitiga la carga del lenguaje, y su efecto en la percepción. En la gráfica 10 se observa que el lenguaje y el uso de palabras con alta carga, amplía de manera significativa la carga de un artículo promedio cuando se mencionan delitos como el homicidio y el secuestro. Aunque la cantidad de veces que en un artículo usan palabras que hacen referencia al hurto es significativamente mayor que las palabras que se refieren a homicidios o eventos de

violencia sexual, la carga de cada palabra es mayor cuando se refiere a los otros delitos.

El número de palabras de violencia usadas, en promedio, en cada artículo, no varía significativamente entre el crimen que mencionan. Sin embargo, el uso de palabras de violencia con alta carga lingüística en los artículos que mencionan violencia sexual, amplía, en gran medida, la carga promedio de cada artículo. En contraste, la carga de cada palabra usada en artículos que mencionan hurto o extorsión es baja en comparación con los otros crímenes.

### Regresión 3.1. Carga del lenguaje de violencia frente a los artículos con mención de crímenes

VARIABLES	(1) Carga de violencia	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Violencia sexual	9.085*** (0.148)	9.051*** (0.148)	9.051*** (0.238)
Homicidio	3.521*** (0.0965)	3.523*** (0.0965)	3.523*** (0.120)
Hurto	0.838*** (0.0877)	0.809*** (0.0878)	0.809*** (0.0903)
Extorsión	-1.046*** (0.221)	-1.017*** (0.221)	-1.017*** (0.217)
Secuestro	1.869*** (0.169)	1.861*** (0.169)	1.861*** (0.237)
Constant	2.524*** (0.0467)	2.532*** (0.0467)	2.532*** (0.0435)
Observations	31,179	31,179	31,179
R-squared	0.157	0.158	0.158

Standard errors in parentheses  
 \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

La regresión 3.1 muestra que la carga del lenguaje de violencia es mayor en los artículos con menciones de crímenes y varía dependiendo del crimen. Los artículos con menciones a violencia sexual y a homicidios son los que presentan una mayor carga del lenguaje de violencia. El discurso de violen-

cia en artículos que hablan de estos delitos aumenta significativamente, no solo en el número de palabras que hacen referencia a violencia, sino también en el uso de palabras violentas con alta o extrema carga del lenguaje.

**Regresión 3.2. Carga del lenguaje de miedo frente a los artículos con mención de crímenes**

VARIABLES	(1) Carga de miedo	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Violencia sexual	0.582*** (0.0584)	0.572*** (0.0585)	0.572*** (0.0688)
Homicidio	0.369*** (0.0381)	0.374*** (0.0381)	0.374*** (0.0439)
Hurto	0.788*** (0.0346)	0.774*** (0.0347)	0.774*** (0.0418)
Extorsión	0.841*** (0.0873)	0.855*** (0.0873)	0.855*** (0.143)
Secuestro	0.237*** (0.0669)	0.237*** (0.0669)	0.237*** (0.0866)
Constant	0.799*** (0.0185)	0.801*** (0.0185)	0.801*** (0.0163)
Observations	31,179	31,179	31,179
R-squared	0.028	0.030	0.030

Standard errors in parentheses  
 \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

La regresión 3.2 determina que la carga del lenguaje de miedo aumenta en los artículos con menciones de crímenes y varía dependiendo del crimen. Todos los coeficientes son positivos y significativos al 1 %, lo que significa que los artículos con menciones a

cualquier delito se correlacionan con un aumento en la carga del lenguaje de miedo. Los artículos con menciones a extorsiones son los que más se asocian con la carga del lenguaje de miedo.

**Regresión 3.3. Carga del lenguaje de violencia frente a los artículos con mención de crimen organizado**

VARIABLES	(1) Carga de violencia	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Crimen organizado	0.125 (0.113)	0.125 (0.113)	0.125 (0.125)
Constant	4.007*** (0.0433)	4.007*** (0.0432)	4.007*** (0.0422)
Observations	31,179	31,179	31,179
R-squared	0.000	0.003	0.003

Standard errors in parentheses  
 \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

**Regresión 3.4. Carga del lenguaje de miedo frente a los artículos con mención de crimen organizado**

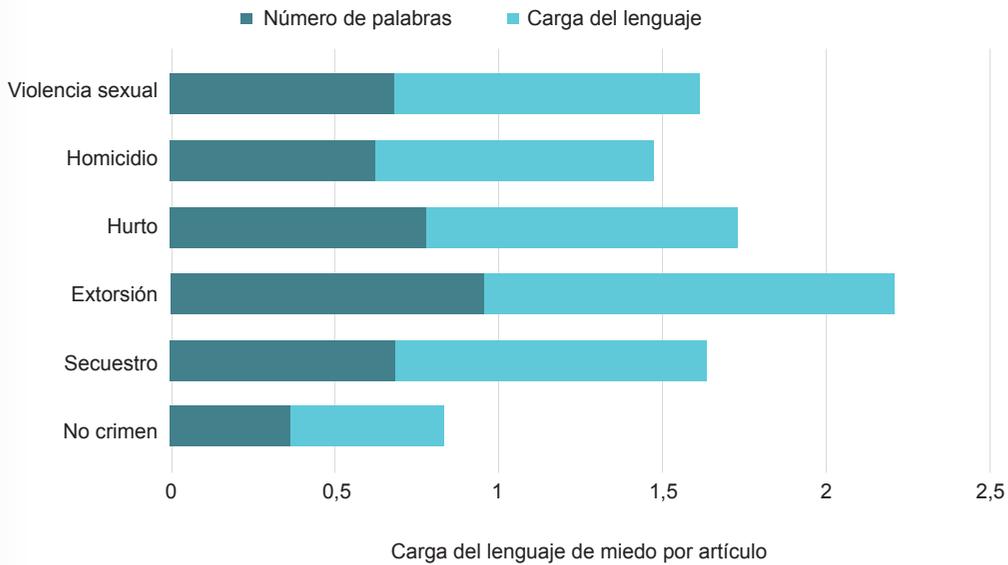
VARIABLES	(1) Carga de miedo	(2) Efectos fijos por año	(3) Efectos fijos por año y errores robustos
Crimen organizado	1.185*** (0.0411)	1.190*** (0.0410)	1.190*** (0.0572)
Constant	0.950*** (0.0157)	0.949*** (0.0157)	0.949*** (0.0141)
Observations	31,179	31,179	31,179
R-squared	0.026	0.028	0.028

Standard errors in parentheses  
 \*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

La regresión 3.3 muestra que no se encontró una relación estadísticamente significativa entre los artículos con menciones de crimen organizado y la carga del lenguaje de violen-

cia. Sin embargo, sí se encontró una relación positiva y significativa entre estos artículos y la carga del lenguaje de miedo, como lo expone la regresión 3.4.

**Gráfica 12. Carga del lenguaje de miedo por mención de crimen**

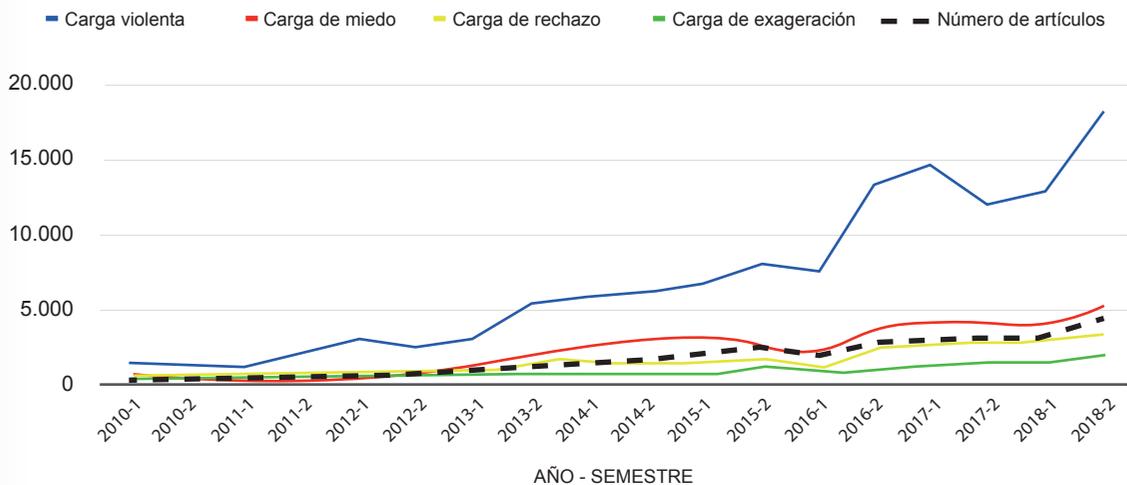


Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

Como evidencia la gráfica 12, pese a la cantidad de artículos que mencionan casos de extorsión son mínimos (ya que los casos son relativamente pocos); la carga del lenguaje de miedo usado en estos artículos es mayor que con otros crímenes. El miedo y la posible

propagación de pánico se evidencia, principalmente, en estos artículos, y, en general, en todos los artículos que mencionan crímenes, en comparación con artículos que no mencionan ningún crimen.

**Gráfica 13. Carga del lenguaje en el tiempo**



Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

Como se detalló en la sección 3.1 de este documento, el número de artículos recopilados aumentó sostenidamente desde 2010 a 2018. La gráfica 13 muestra en la línea punteada cómo aumentó la cosecha de artículos año por año. En las líneas de colores se observa la carga del lenguaje de cada categoría con una carga lingüística (violencia, miedo, rechazo, exageración).

Cabe aclarar que el nivel de la carga del lenguaje depende directamente de la cantidad de palabras identificadas en cada categoría, el cual, a su vez, depende del número de artículos recopilados. En la gráfica 13 se observa que la carga tiene un crecimiento significativamente más rápido que el del número de artículos, en particular la carga violenta.

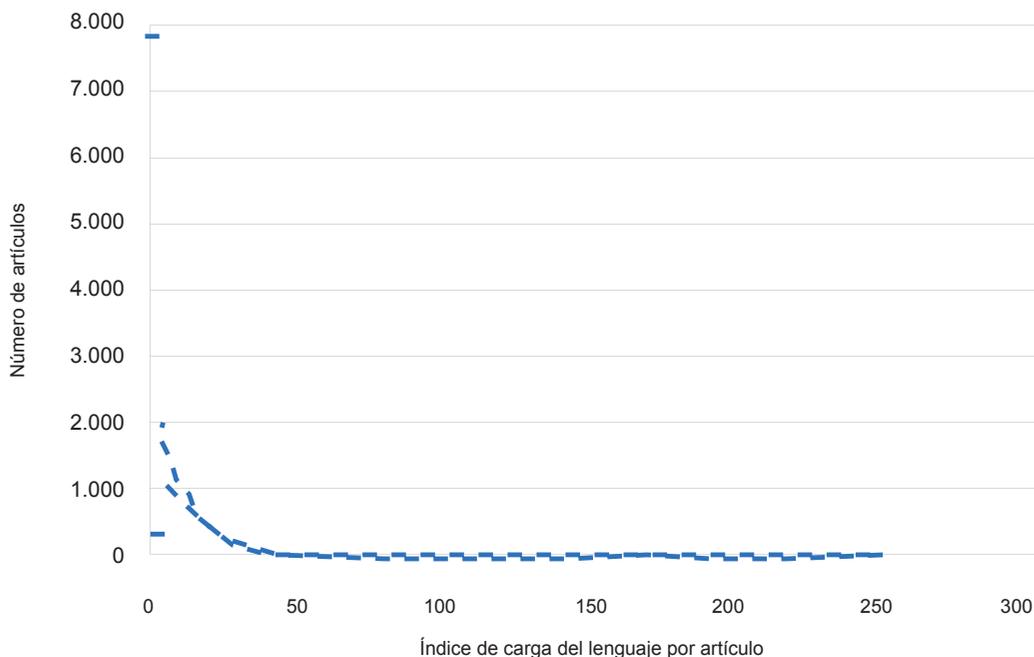
Si bien el aumento del número de artículos puede estar afectado por factores de con-

texto o tecnológicos, el aumento exagerado de la carga responde directamente a la manera en la que los eventos e información de seguridad son reportados por los medios.

### Índice de carga del lenguaje

Se construyó un índice de carga del lenguaje que agrega las variables que pueden aumentar la percepción de inseguridad. El índice es la suma de las categorías “crímenes”, “miedo”, “violencia” y “rechazo”. Así, se obtuvo un valor único por artículo del efecto potencial del lenguaje de cada artículo en la percepción de inseguridad. La gráfica 14 muestra el número de artículos para cada valor del índice. Hay muchos artículos que tienen un índice de carga baja, mientras que hay muy pocos artículos con una carga alta. La carga en el lenguaje varía entre artículos y se concentra en unos cuantos.

**Gráfica 14. Distribución del índice de carga en el lenguaje**

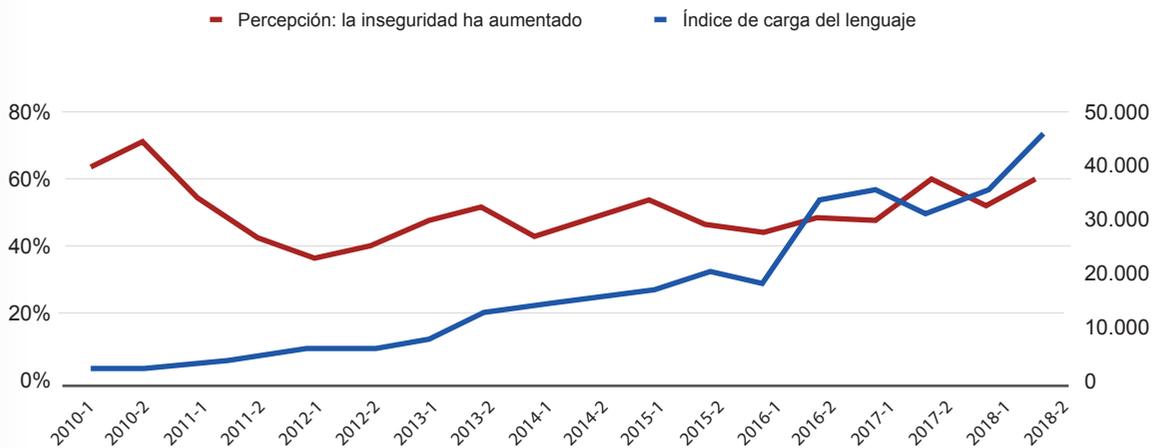


Fuente: datos recopilados y procesados por CERAC.

Se construyó un índice agregado por semestre, que corresponde a la suma de los índices de todos los artículos recopilados en el semestre. El índice agregado muestra la carga total del lenguaje de los artículos de prensa digital sobre seguridad en cada semestre. La gráfica 15 presenta la relación entre este índice de carga por semestre y la percepción

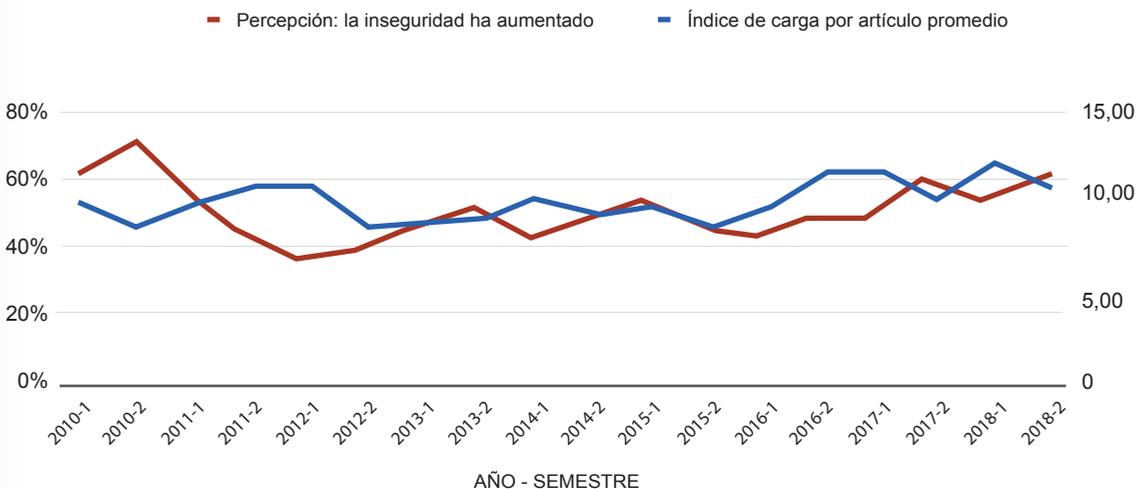
de inseguridad de la encuesta de Percepción y Victimización de la Cámara de Comercio de Bogotá (porcentaje de encuestados que dijeron que la inseguridad ha aumentado). La correlación entre estas variables es positiva, baja y no es significativa. Se observa que desde 2016 ambas variables han presentado una tendencia al alza.

**Gráfica 15. Relación entre la percepción de inseguridad y el índice de carga de lenguaje**



Fuente: Encuestas Percepción y Victimización CCB y datos recopilados y procesados por CERAC.

**Gráfica 16. Relación entre la percepción de inseguridad y el índice de carga de lenguaje por artículo promedio**



Fuente: Encuestas Percepción y Victimización CCB y datos recopilados y procesados por CERAC.

El índice agregado depende de la cantidad de artículos recopilados en cada semestre, pues es la suma de los índices de todos los artículos del semestre. Para excluir el efecto sobre la carga del número de artículos del semestre e identificar únicamente la carga del lenguaje de un artículo promedio, se dividió la carga total del semestre por el número de artículos recopilados en el semestre. La gráfica 16 muestra la relación entre el índice de carga promedio por artículo y la percepción de inseguridad. La correlación entre estas variables no es significativa. Tampoco se encontraron relaciones significativas entre el índice de carga (total o promedio) y la percepción de inseguridad en regresiones de series de tiempo que se corrieron.

El hecho de no encontrar una relación significativa entre ambas variables, no evidencia que el cubrimiento (y la manera) de los medios no afecta la percepción de inseguridad. Existen diversas formas de medir el efecto de los medios de comunicación, no consideradas en este estudio, como el consumo de medios por la audiencia o el reportaje por medio de prensa impresa. Dado que solo se cruzaron los datos de la encuesta de percepción y los de los medios a nivel temporal (semestre), i) las observaciones fueron pocas, lo que dificultó el análisis y el soporte econométrico y ii) se perdió toda la variación en un mismo semestre a nivel de individuo, de artículos, de tipo de medios, etc.

### 4.3. Estudios de caso: impacto en la percepción

Para identificar el posible impacto en la percepción de inseguridad tras la lectura de los reportes de los casos seleccionados y la apli-

cación del análisis de discurso (véase sección 3.4), se realizó el ejercicio de valoración de estos reportes, como lo muestra la tabla 15.

Tabla 15. Criterios de valoración de los reportes

Valoración de los reportes	
Elementos	¿A qué hace referencia?
“Memos”	Notas con las interpretaciones y sensaciones del investigador acerca del proceso de codificación y la información codificada. Son el contenido que permite ahondar y reflexionar sobre el análisis discursivo.
“Calificación”	Ejercicio de valoración subjetiva de cada uno de los reportes analizados indicando, si al finalizar la lectura: <ul style="list-style-type: none"><li>- Aumentó la percepción de inseguridad en Bogotá.</li><li>- Aumentó la desconfianza en las autoridades en Bogotá.</li></ul>

Fuente: elaboración del CERAC con base en elementos conceptuales de la teoría fundamentada - enfoque de análisis de la investigación cualitativa.

Al analizar los memos y las calificaciones otorgadas a cada uno de los reportes y con base en las conclusiones de la sección 3.4, los principales hallazgos sobre el impacto en la percepción de seguridad son los siguientes:

- El impacto en la percepción de inseguridad no es el mismo para todos los casos, toda vez que las audiencias de un medio que no cubre un determinado hecho, no se exponen a los elementos de la narrativa periodística que afectan la percepción ciudadana de la inseguridad. En la medida que una persona no consume una información determinada, no será sujeta de modificar su percepción.
- La forma en que los medios editorializan la información que presentan, tiene el potencial de modificar en las audiencias

su percepción de inseguridad y la confianza que tienen en las autoridades. En los casos analizados en la sección 3.4, es notable la diferencia de estilo de cada medio con el que se mencionan los involucrados y las víctimas en un hecho. Aunque el estilo y el uso del lenguaje no es el único elemento del reporte periodístico que puede influir en la percepción de inseguridad de la ciudadanía, sí puede generar sentimientos de repudio o rechazo e incluso temor ante la forma en que es presentada la información.

- El uso de recursos literarios, expresiones populares y de especulaciones, conjeturas y suposiciones genera repulsión y rechazo, en la medida que esos recursos llevan a la pérdida de precisión en las descripciones periodísticas y desvían la

atención de la audiencia en detalles que no están relacionados con el impacto directo que el hecho tiene en la percepción de inseguridad.

- Las menciones a las autoridades y los avances en las investigaciones en los casos de los reportes en donde las hubo permiten un mayor —aunque leve— aumento en la confianza a las autoridades.



# Bibliografía

- Ackerley, E., Francis, B., Pearson, J., Peelo, M., & Soothill, K. (2004). Newspaper Reporting and the Public Construction of Homicide. *The British Journal of Criminology*, 44(2), 256-275. Recuperado de <http://jonathanstray.com/papers/NewspaperReportingAndThePublicConstructionOfHomicide.pdf>
- Baccaglioni, W., & Liska, A. E. (1990). Feeling Safe by Comparison: Crime in the Newspapers. *Social Problems*, 37(3), 360-374. Recuperado de <https://academic.oup.com/socpro/article-abstract/37/3/360/1655047?redirectedFrom=fulltext>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2014). Mind the Gap: Bridging the Perception and Reality of Crime Rates with Information. Recuperado de <https://publications.iadb.org/en/publication/12114/mind-gap-bridging-perception-and-reality-crime-rates-information>
- Calzado, M., Lío, V., & Gómez, Y. (2019). Noticias policiales y nuevos modos de narrar la "inseguridad" en la televisión argentina de aire. *Ámbitos: Revista Internacional de Comunicación*, 44, 217-243. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6896724>
- Chadee, D., & Ditton, J. (2005). Fear of crime and the media: Assessing the lack of relationship. *Crime, Media, Culture*, 1(3), 322-332. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1741659005057644>
- Chiricos, T., Eschholz, S., & Gertz, M. (1997). Crime, News and Fear of Crime: Toward an Identification of Audience Effects. *Social Problems*, 44(3), 342-357. Recuperado de DOI: 10.2307/3097181.
- Chiricos, T., Padgett, K., & Gertz, M. (2000). Fear, TV news, and the reality of crime. *Criminology*, 38, 755-786. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1745-9125.2000.tb00905.x>
- Dahlgren, P. (1988). Crime News: The Fascination of the Mundane. *European Journal of Communication*, 3(2), 189-206. DOI: 10.1177/0267323188003002005
- Dailey, R., & Halpern Wenger, D. (2016). Source Variety, Event Frequency, and Context in Newspaper Crime Reporting. *International Journal of Communication*, 10, 1700-1720. Recuperado de <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/view/4431>
- Dammert, L., & Malone, M. (2003). Fear of Crime or Fear of Life? Public Insecurities in Chile. *Bulletin of Latin American Research*, 22(1), 79-101. Recuperado de <http://www.jstor.org.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/stable/27733554>

- Dolliver, M. J., Kenney, J. L., Reid, L. W., & Ariane, P. (2018). Examining the relationship between media consumption, fear of crime, and support for controversial criminal justice policies using a nationally representative sample. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 34(4), 399-420. DOI: 10.1177/1043986218787734
- Doob, A. N., & Macdonald, G. E. (1979). Television viewing and fear of victimization: Is the relationship causal? *Journal of Personality and Social Psychology*, 37(2), 170. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/record/1980-25216-001>
- Drakulich, K. (2015). Strangers, Acquaintances, and Victims: Victimization and Concern About Crime Among Women. *Sociological Forum*, 30(1), 103-126. Recuperado de <http://www.jstor.org.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/stable/43653973>
- Espinar, E., & Ruiz, R. (2010). El crimen en los programas informativos de la TV española. *Cuadernos de Información*, 26, 65-76. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3242566>
- Frost, N. A., & Phillips, N. D. (2011). Talking Heads: Crime Reporting on Cable News. *Justice Quarterly*, 28(1), 87-112. DOI: 10.1080/07418820903173336
- Gaitán, J. (2014). La violencia en Guatemala presentada desde los medios de comunicación: análisis de contenido e influencia en los lectores. *Revista Cultura de Guatemala*, 35(1), 23-36. Recuperado de <https://web-a-ebsohost-com.ezproxy.javeriana.edu.co/ehost/detail/detail?vid=0&sid=bcf58f02-716b-4ebf-a9c8-422865998da7%40sessionmgr4008&bdata=jmxhbm9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC-1saXZl#AN=97400726&db=a9h>
- Gómez, J. C., Hernández, J. C., Gutiérrez, L. M., Arango, G. A., & Franco, A. C. (2010). Los noticieros de la televisión colombiana "en observación". *Palabra Clave*, 13(2), 217-250. Recuperado de <https://search-ebsohost-com.ezproxy.javeriana.edu.co/login.aspx?>
- Grosholz, J., & Kubrin, C. (2007). Crime in the News: How Crimes, Offenders and Victims are Portrayed in the Media. *Journal of Criminal Justice and Popular Culture*, 14, 59-83. Recuperado de [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2028162](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2028162)
- Harper, C. A., & Hogue, T. E. (2015). The Emotional Representation of Sexual Crime in the National British Press. *Journal of Language & Social Psychology*, 34(1), 3-24. Recuperado de <https://doi-org.ezproxy.javeriana.edu.co/10.1177/0261927X14544474>
- Heath, L. (1984). Impact of newspaper crime reports on fear of crime: Multimethodological investigation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47(2), 263-276. DOI: 10.1037/0022-3514.47.2.263
- Hollis, M. E., Downey, S., Alex, D. C., & Dobbs, R. R. (2017). The relationship between media portrayals and crime: Perceptions of fear of crime among citizens. *Crime Prevention and Community Safety*, 19(1), 46-60. DOI: 10.1057/s41300-017-0015-6

- Hooghe, M., & de Vroome, T. (2016). The relation between ethnic diversity and fear of crime: An analysis of police records and survey data in Belgian communities. *International Journal of Intercultural Relations*, 50, 66-75. Recuperado de <https://doi-org.ezproxy.javeriana.edu.co/10.1016/j.ijintrel.2015.11.002>
- Jančaříková, R. (2010). Crime news in British press: Expressing positive and negative status of core participants. *Discourse and Interaction*, 3(1), 35-61. Recuperado de <https://www.ceeol.com/search/article-detail?id=766097>
- Johnstone, J. W. C., Hawkins, D. F., & Michener, A. (1994). Homicide Reporting in Chicago Dailies. *Journalism Quarterly*, 71(4), 860-872. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/107769909407100410#articleCitationDownloadContainer>
- Kohm, S. A., Waid-Lindberg, C., Weinrath, M., Shelley, T. O., & Dobbs, R. R. (2012). The impact of media on fear of crime among university students: A cross-national comparison. *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice*, 54(1), 67. Recuperado de <https://www.crossref.org/iPage?doi=10.3138%2Fcjccj.2011.E.01>
- Krahn, H., & Kennedy, L. W. (1985). Producing personal safety: The effects of crime rates, police force size, and fear of crime. *Criminology*, 23(4), 697-710. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1745-9125.1985.tb00370.x>
- Kullberg, A., Karlsson, N., Timpka, T., & Lindqvist, K. (2009). Correlates of local safety-related concerns in a Swedish Community: A cross-sectional study. *BMC Public Health*, 9(1), 221. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/19586534>
- Leitner, D. W., Lowry, D. T., & Nio, T. C. J. (2003). Setting the Public Fear Agenda: A Longitudinal Analysis of Network TV Crime Reporting, Public Perceptions of Crime, and FBI Crime Statistics. *Journal of Communication*, 53(1), 61-73. DOI: 10.1111/j.1460-2466.2003.tb03005.x
- Marsh, H. (1991). A comparative analysis of crime coverage in newspapers in the United States and other countries from 1960-1989: A review of the literature. *Journal of Criminal Justice*, 19(1), 67-79. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0047235291900838>
- Mastorocco, N., & Minale, L. (2018). News media and crime perceptions: Evidence from a natural experiment. *Journal of Public Economics*, Elsevier, 165(C), 230-255. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0047272718301270>
- McGrath, S. A., & Chananie-Hill, S. (2011). Individual-level predictors of perceived safety: Data from an international sample. *Sociological Focus*, 44(3), 231-254. DOI: 10.1080/00380237.2011.10571397
- Molina-Jácome, I. (2011). Caracterización de la violencia urbana en Barranquilla desde la construcción noticiosa en la prensa popular. Caso del periódico Al Día. *Pa-*

*labra Clave*, 14(1), 157-179. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64920732010>

Molina, M. L., Pérez, M., & de la Vega, M. L. (2014). Un análisis sobre la inseguridad en la prensa: representaciones discursivas sobre el delito en un caso periodístico. *Discurso & Sociedad*, 8(2), 234-298. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5372812>

O'Connell, M., Invernizzi, F., & Fuller, R. (1998). Newspaper readership and the perception of crime: Testing an assumed relationship through a triangulation of methods. *Legal and Criminological Psychology*, (3), 29-57. DOI: 10.1111/j.2044-8333.1998.tb00350.x

Pain, R. (1997). Social Geographies of Women's Fear of Crime. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 22(2), 231-244. Recuperado de <http://www.jstor.org.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/stable/622311>

Rodríguez, R. (2011). La información de sucesos: temática en prensa escrita. *Correspondencias & Análisis*, 1, 309-325. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3934228>

Romer, D., Jamieson, K. H., & Aday, S. (2013). Television News and the Cultivation of Fear of Crime. *Journal of Communication*, 53, 88-104. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1460-2466.2003.tb03007.x>

Schafer, J. A., Huebner, B. M., & Bynum, T. S. (2006). Fear of crime and criminal victimization: Gender-based contrasts. *Journal of Criminal Justice*, 34(3), 285-301. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0047235206000262>

Scherman, A. (2013). Consumo de noticias y temor al delito en Chile. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 19(1), 563-575. Recuperado de [https://doi.org/10.5209/rev\\_ESMP.2013.v19.n1.42539](https://doi.org/10.5209/rev_ESMP.2013.v19.n1.42539)

Smolej, M., & Kivivuori, J. (2006). The Relation Between Crime News and Fear of Violence. *Journal of Scandinavian Studies in Criminology & Crime Prevention*, 7(2), 211-227. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/14043850601002429>

Sookram, S., Saridakis, G., & Mohammed, A. (2011). Do Victims of Crime Fear Crime More? Empirical Evidence from the Survey of Living Conditions (2005) of Trinidad and Tobago. *Social and Economic Studies*, 60(2), 127-144. Recuperado de <http://www.jstor.org.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/stable/41635305>

Sorenson, S. B., Peterson Manz, J. G., & Berk, R. A. (1998). News media coverage and the epidemiology of homicide. *American Journal of Public Health*, 88(10), 1510-1514. Recuperado de <https://search-proquest-com.ezproxy.javeriana.edu.co/central/doc-view/215092068/fulltextPDF/730241E834BE489F/PQ/1?accountid=13250>

- Stafford, M. C., & Galle, O. R. (1984). Victimization rates, exposure to risk, and fear of crime. *Criminology*, 22(2), 173-185. Recuperado de <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1745-9125.1984.tb00295.x>
- Tseloni, A., & Zarafonitou, C. (2008). Fear of Crime and Victimization. *European Journal of Criminology*, (4), 387. Recuperado de <http://heinonline.org.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/HOL/Page?handle=hein.journals/eujcrim5&div=21>
- Villarreal, A., & Braulio, F. A. Silva. (2006). Social Cohesion, Criminal Victimization and Perceived Risk of Crime in Brazilian Neighborhoods. *Social Forces*, 84(3), 1725-1753. Recuperado de <http://www.jstor.org.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/stable/3844460>
- Wardle, C. (2006). "It could happen to you". *Journalism Studies*, 7(4), 515-533. DOI: 10.1080/14616700600757951
- Wardle, C. (2007). Monsters and angels: Visual press coverage of child murders in the USA and UK, 1930-2000. *Journalism*, 8(3), 263-284. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1464884907076461>
- Waters, E., Bond, C., & Eriksson, L. (2017). Examining the Accuracy of Print Media Representations of Homicide in Australia. *Current Issues in Criminal Justice*, 29(2), 137-153. Recuperado de <https://doi-org.ezproxy.javeriana.edu.co/10.1080/10345329.2017.12036092>
- Windhauser, J. W., Seiter, J., & Winfree, L. T. (1990). Crime News in the Louisiana Press, 1980 vs. 1985. *Journalism Quarterly*, 67(1), 72-78. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1077699090006700111>
- Wyant, B. R. (2008). Multilevel impacts of perceived incivilities and perceptions of crime risk on fear of crime: Isolating endogenous impacts. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 45(1), 39-64. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/240700097\\_Multilevel\\_Impacts\\_of\\_Perceived\\_Incivilities\\_and\\_Perceptions\\_of\\_Crime\\_Risk\\_on\\_Fear\\_of\\_Crime\\_Isolating\\_Endogenous\\_Impact\\_s](https://www.researchgate.net/publication/240700097_Multilevel_Impacts_of_Perceived_Incivilities_and_Perceptions_of_Crime_Risk_on_Fear_of_Crime_Isolating_Endogenous_Impact_s)
- Yang, S., & Wyckoff, L. A. (2010). Perceptions of safety and victimization: Does survey construction affect perceptions? *Journal of Experimental Criminology*, 6(3), 293-323. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1007/s11292-010-9100-x>
- Zauberman, R., Robert, P., Névanen, S., & Bon, D. (2013). Crime Victimization and Feeling Unsafe in Île-de-France: A Geosocial Analysis. *Revue Française De Sociologie (English Edition)*, 54(1), 102-142. Recuperado de <http://www.jstor.org.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/stable/revfransocieng.54.1.102>
- Zunino, E., & Focás, B. (2018). El tratamiento informativo de la "inseguridad" en la Argentina: víctimas, victimarios y demandas punitivas. *Comunicación y Sociedad*, 33(3), 189-209. Recuperado de [https://www.researchgate.net/publication/326208761\\_El\\_tratamiento\\_informativo\\_de\\_la\\_inseguridad\\_en\\_la\\_Argentina\\_victimas\\_victimarios\\_y\\_demandas\\_punitivas/](https://www.researchgate.net/publication/326208761_El_tratamiento_informativo_de_la_inseguridad_en_la_Argentina_victimas_victimarios_y_demandas_punitivas/)





Síguenos en:



**# SOYEMPRESARIO # SOYEMPRESARIA**

Línea de respuesta inmediata:  
**383 03 30**