



**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA DE PSICOLOGIA**

TESIS

**HABILIDADES SOCIALES Y RESILIENCIA EN
ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA I.E
DE CHICLAYO, 2015.**

AUTORA:

**Bach. JESSICA DEL PILAR LANDAURO
BARRIGA**

PIMENTEL - DICIEMBRE DEL AÑO 2015

DEDICATORIA:

A Dios, por darme la vida, el amor y seguridad.

A la memoria de mi abuela Zenaida,
y mi madre Martha
por brindarme su cariño y comprensión,
siendo modelo y ejemplo de vida
“Siempre las Recordare Y Extrañare.”

AGRADECIMIENTO

*A los docentes de mi Universidad “Señor de
Sipán” por su guía, dedicación apoyo y
orientación durante todo el proceso de mi
formación profesional.*

A mi asesora, Lic. Rubén Toro Reque
Por su paciencia, comprensión y apoyo.

A los psicólogos y psicólogas, no solo de la universidad sino de diferentes lugares, que en el transcurso de mi carrera tuve la oportunidad de conocer y aprender, no solo conocimientos sino lecciones de vida.

A mis amigos y compañeros de la “U” por estos años de estudio y confraternidad, por estar siempre conmigo cuando lo necesitaba, siempre los llevare en mi corazón, Gracias por entrar en mi vida....

RESUMEN

La investigación realizada tuvo como objetivo principal determinar la relación de habilidades sociales y resiliencia en estudiantes de una I.E estatal de Chiclayo, 2015, para lo cual se hizo uso de los instrumentos psicológicos, como son: Escala de Habilidades Sociales (EHS), como autora a Elena Gimero Gonzáles– Universidad Pontifica (2000), y Escala de Resiliencia SV – RES del Dr. Eugenio Saavedra Guajardo & Dr. Marco Villalta Paucar (2007). Los cuales fueron aplicados en una Institución Educativa Estatal de Chiclayo a una población de 131 alumnos de secundaria, entre las edades de 15 – 17 años. Se utilizó para dicho trabajo, el diseño de investigación Transversal o transaccional (Hernandez, Fernandez & Bautista 2010), facilitando la relación entre las dos variables estudiadas. En dicha investigación, no se encontró relación significativa entre las variables de habilidades sociales y resiliencia, por lo tanto, se rechaza las hipótesis planteadas ($P > 0.05$).

Palabras claves: Habilidades Sociales, Resiliencia.

ABSTRACT

The investigation's main objective was to determine the relationship of social skills and resiliency in students of Chiclayo I.E, 2015, which made use of psychological instruments As the scale Social Skills Scale (EHS), with the author Elena Gonzales Gimero - Pontifical University (2000) and Resilience Scale SV - RES Dr. Eugenio Saavedra Guajardo & Dr. Marco Villalta Paucar (2007). Which it was applied in an educational institution to Chiclayo with a population of 131 high school students, ages 16 to 17 years. Transversal or Transaccional (Hernandez, Fernandez & Bautista 2010) facilitating the relationship between the two variables studied, resulting in no significant relationship between the variables of social skills and resilience found, therefore, it is rejected the hypotheses ($P > 0.05$).

Keywords: Social Skills, Resilience.

INDICE

| | | |
|----------------|------------------|-----|
| DEDICATORIA | | III |
| AGRADECIMIENTO | | IV |
| RESUMEN | | V |
| ABSTRACT | | VI |
| ÍNDICE | VII INTRODUCCIÓN | IX |

CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

| | |
|--|----|
| 1.1 Situación Problemática | 13 |
| 1.2 Formulación del problema: | 15 |
| 1.3 Delimitaciones de la investigación | 15 |
| 1.4 Justificación e importancia | 15 |
| 1.5. Limitaciones de la investigación | 17 |
| 1.6. Objetivos de la investigación | 17 |

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

| | |
|--------------------------------------|----|
| 2.1 Antecedentes de la investigación | 21 |
| 2.2. Bases teórico científicas | 27 |
| 2.2.2.1.1.- Habilidades Sociales | 27 |
| 2.2.2.1.2.- Resiliencia | 43 |
| 2.2.2.1.3.- | |
| Definición de términos técnicos | 51 |

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

| | |
|--|----|
| 3.1. TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN | 54 |
| 3.1.1. Tipo de Investigación | 54 |
| 3.1.2. Diseño de la Investigación | 54 |
| 3.1.3. Diseño | 54 |
| 3.2 Población y Muestra | 55 |
| 3.3 Hipótesis | 56 |

| | | |
|-----|--|----|
| 3.4 | Operalización de variables | 58 |
| 3.5 | Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos | 59 |
| 3.6 | Procedimiento para la recolección de datos | 64 |
| 3.7 | Análisis estadístico interpretación de datos | 64 |
| 3.8 | Criterios éticos: | 65 |
| 3.9 | Criterios de rigor científicos: | 65 |

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

| | | |
|------|---------------------------------|----|
| 4.1. | Resultados en tablas y gráficos | 67 |
| 4.2. | Contrastación de Hipótesis | 83 |
| 4.3. | Discusión de resultados | 84 |

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

| | | |
|-----|----------------------------|-----|
| 5.1 | Conclusiones | 109 |
| 5.2 | Recomendaciones | 111 |
| | REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS | 114 |
| | ANEXO | 119 |

INTRODUCCIÓN

La investigación realizada ha sido elaborada para determinar la relación entre habilidades sociales y resiliencia en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de Chiclayo, 2015. La cual consta de cinco capítulos. El capítulo I, detalla en cuanto a la realidad problemática, formulación del problema, objetivo de la investigación y limitaciones. El capítulo II, menciona bases teóricas de Gismero y Saavedra & Villalta para lo que concierne a las Habilidades Sociales y Resiliencia. Se describe en el capítulo III, el diseño de investigación de tipo transversal o transaccional, (Hernández, Fernández & Bautista 2010), es decir se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único.

La población estuvo conformada por estudiantes del 1° a 5° grado de nivel secundaria sumando un total de 131 sujetos; en cuanto al capítulo VI se dan los procesos de discusión de resultados, donde se obtuvo que no existe relación entre las dos variables ya mencionadas, por lo tanto se rechaza la hipótesis planteada entre la variable de Habilidades Sociales y Resiliencia, ($P > 0.05$), Por lo tanto esto denota que las variables actúan de manera aisladas. Finalmente en el capítulo V, se muestran las conclusiones y recomendaciones de la investigación. Y por último, se presenta la Bibliografía utilizada para la presente investigación y los anexos correspondientes.

CAPÍTULO I:
PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 SITUACIÓN PROBLEMÁTICA

Hoy en día las relaciones que se establecen entre los estudiantes, se encuentran afectadas por el ritmo de interacción rápida y compleja con sus pares, ya que se ven inmersos en sistemas distintos en las cuales las reglas varían, y les dificulta adaptarse a los acontecimientos adversos de interacción con los demás; lo que conlleva a manejar inadecuadas habilidades sociales para expresar sentimientos y opiniones de forma espontánea; además, mantener conductas asertivas y cortar interacciones que no se desean mantener frente a su grupo social.

Justamente menciona Gismero (2000, p.14), que las habilidades sociales son un conjunto de respuestas verbales y no verbales, particularmente independientes a situacionales específicas; a través de las cuales un individuo expresa en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, sin ansiedad excesiva y de manera no aversiva, respetando todo ello en los demás, que trae como consecuencia el auto reforzamiento y maximiza la probabilidad de conseguir refuerzo externo.

Considero que si la persona no cuenta con gran repertorio de destrezas sociales necesarias para actuar frente a situaciones interpersonales desconocidas, lo más probable es que no presente una respuesta adecuada, debido a que muchas veces muestran dificultades

para integrarse a diversos entornos, defender sus propios derechos, tomar iniciativa con el sexo opuesto, expresar opiniones, sentimientos o peticiones o saber cortar una interacción. A esto se agrega la disminución de capacidad resiliente en los estudiantes para afrontar, superar los problemas y adversidades cotidianas.

Según señala Saavedra & Villalta, (2008, p.6), la resiliencia está referida a la capacidad que tienen algunos seres humanos de responder adaptativamente a las situaciones de adversidad a las que se ven afectados.

Por lo tanto, estas conductas puede ser visto en cualquier persona, pero toma especial importancia en alumnos que siguen estudios previos al ingreso a una universidad, pues se ven envueltos en dificultades para adaptarse e integrarse a los diversos sistemas sociales, debido a problemas para interpretar acciones que uno mismo realiza; crear posibilidades de éxito y plantearse objetivos ante una situación conflictiva, lo cual no les permite desenvolverse adecuadamente en su medio.

Así encontramos que en la escuela, el desarrollo de habilidades sociales en los estudiantes y su probable nexo con su futuro desempeño académico queda a un segundo plano. Sin embargo, las limitaciones en el desarrollo de las relaciones sociales generan riesgos diversos, como:

abandono escolar, bajo rendimiento y otras dificultades escolares. Dadas las consecuencias a lo largo de la vida, las relaciones sociales deberían considerarse como una de las asignaturas básicas de la educación, es decir, junto con la lectura, escritura y aritmética. La escuela, está llamada a desarrollar propuestas que nos permitan abordar este problema que cada día se ahonda más, observando que las conductas así como las prácticas antisociales van en crecimiento continuo, arrastrando a todas las instituciones, lo que nos preocupa y motiva a proponer alguna alternativa local.

Se ha observado un aumento significativo de adolescentes con graves problemas de conducta, baja autoestima, problemas de bajo rendimiento escolar, problemas familiares, dificultades en las relaciones interpersonales e intra-personal, bajo nivel de capacidad de Resiliencia; afirmando con eso la poca practica de valores en las y los alumnos de la Institución Educativa, encontramos que no existe ningún trabajo de investigación relacionado con los problemas detectados que motivan el bajo rendimiento escolar y la deserción escolar. Como podemos ver, la falta de una práctica de habilidades sociales, tiene su influencia en las conductas y los aprendizajes del alumno y que lo afectan directamente así como a su entorno familiar y social.

Todo esto ha llevado a la búsqueda de estrategias terapéuticas y preventivas efectivas, donde la enseñanza de las habilidades sociales y la capacidad de resiliencia, considera una de las más importantes a desarrollar dentro de las Instituciones Educativas.

1.2 Formulación del problema:

¿Cuál es la relación entre Habilidades Sociales y Resiliencia en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015?

1.3 Delimitaciones de la investigación

La investigación se realizó en una I.E estatal de Chiclayo, con una población de 131 estudiantes del 1° a 5° grado de secundaria de ambos sexos que oscilan entre las edades de 15 y 17 años; se llevó a cabo en ocho meses, investigando las variables Habilidades Sociales y Resiliencia.

1.4 Justificación e importancia

La presente investigación tiene como finalidad dar a conocer la relación entre habilidades sociales y resiliencia en estudiantes de secundaria de una I.E estatal de Chiclayo, porque brindará aportes acerca de la problemática en dicha institución.

Este proyecto reviste de vital importancia, porque tiene la necesidad de atender, aportar y dar solución a los problemas presentados por nuestra sociedad. Y es que, en el mundo donde vivimos nos encontramos con diferentes situaciones donde los adolescentes experimentan problemas en la etapa escolar, sufriendo abusos por parte de sus compañeros, el cual trae como consecuencia problemas emocionales, llegando a sufrir en algunos casos depresión.

Por otro lado también servirá de información para que los estudiantes conozcan las problemáticas en las cuales ellos están involucrados.

También brindará un alcance para psicología educativa porque dará a conocer como se encuentra el nivel de las habilidades sociales y resiliencia en nuestra localidad, igualmente la investigación permitirá la implementación de programas y diversas técnicas para ayudar a la población estudiantil.

Esta investigación tiene el propósito de brindar información valiosa de carácter científico, con la finalidad que las autoridades correspondientes tomen interés y generen un cambio de vital importancia, en el ámbito educativo.

1.5. Limitaciones de la investigación

-En la Investigación realizada las limitantes que influyeron fueron que los estudiantes presentan dificultades para poder reconocer - El prejuicio y estereotipos por parte de los docentes podrían influir en la no resiliencia.

-La poca eficacia de la hora de tutoría.

-la poca convivencia escolar no ayuda a desarrollar la inteligencia emocional.

-Poca vocación profesional del docente.

- Escasos antecedentes nacionales e internacionales sobre las variables estudiadas.

-Limitaciones económicas para adquirir instrumentos y

herramientas que midan la variable investigada.

1.6. Objetivos de la investigación

Objetivo General

Determinar la relación entre habilidades sociales y resiliencia en estudiantes de secundaria de una I.E estatal de Chiclayo.

Objetivos Específicos:

Describir los niveles de habilidades sociales en estudiantes de secundaria de una I.E estatal de Chiclayo.

Identificar los niveles de resiliencia en estudiantes de secundaria de una I.E estatal de Chiclayo.

Determinar la relación entre habilidades sociales y los diferentes indicadores de la Resiliencia, en estudiantes de secundaria de una I.E estatal de Chiclayo

CAPÍTULO II:
MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

Internacional

López (2008), su propósito fue estudiar el perfil y las características formativas y socioafectivas que poseen los estudiantes. Se utilizó el método descriptivo con una muestra de 203 estudiantes. El área instrumental de lectura se evaluó usando un instrumento elaborado ad hoc (González, 2007), que incluía prueba de comprensión lectora y vocabulario. En el área de ortografía fue evaluada utilizando pruebas de diagnóstico cualitativo de la ortografía (Pérez & Otros, 1998). En el área de autoconcepto fue evaluado utilizando el cuestionario de Autoconcepto A-5 (AFA -5) de García & Misitu (1999). El área de habilidades sociales fue evaluada por la escala de habilidades Sociales (Gismero, 2000). Los análisis realizados mostraron que un porcentaje alto presentaba dificultades en el autoconcepto social y familiar, y en ciertas habilidades sociales. A la hora de valorar la habilidad para expresarse y relacionarse con otras personas casi el 60% del alumnado se situaría por encima de la media, mientras que el 40.4% tendría poca habilidad para

autoexpresarse a nivel social. Cuando tratan de defender sus derechos el 63.1% tendría problemas para hacerlo, mientras que el 36.9% lo haría sin dificultad. Por otra parte el 70.9% de los estudiantes tendría una mayor habilidad para expresar su enfado o disconformidad, frente al 29.1% que tendría más dificultad para hacerlo. Similares porcentajes obtuvieron con respecto a la habilidad para decir no y cortar alguna interacción, pues el 72.4% estaría por encima de la media, mientras el 27.6% respondía no saber actuar en esta situación.

Román & Hernández (2005), la presente investigación tuvo como objetivo describir las habilidades comunicativas, la asertividad, la vulnerabilidad al estrés, el apoyo social y el resultado académico así como determinar el valor predictivo de estas variables psicosociales. También para el estudio, se empleó un muestreo no probabilístico el cual indica que los elementos no dependen de la probabilidad sino de las características de la investigación; donde la muestra estuvo conformada por 100 estudiantes de ambos sexos. Los instrumentos que se aplicaron fueron: Cuestionario de Vulnerabilidad Psicosocial (modificado por L. Coll, 1996). Cuestionario de Asertividad (Lazarus, 1980, adaptado por L. Coll, 1996). Cuestionario de Fobia Social (colectivo de autores del I.N.S.M. de EE.UU., adaptado y validado por L. Coll, 1996). Los resultados obtenidos en el estudio evidenciaron deficientes

habilidades comunicativas y asertividad. Además se halló que las habilidades comunicativas, asertividad y el apoyo social se encuentran en déficit en los estudiantes latinoamericanos estudiados.

Nacional

García (2005), en su trabajo de investigación, tuvo como propósito establecer la relación entre las habilidades sociales y el clima social familiar con el rendimiento académico en un grupo de estudiantes de Lima Metropolitan; Es su estudio empleó el diseño correlacional. Además en cuanto a su población, la cual estuvo constituida por 205 estudiantes, de ambos sexos. Los instrumentos que se aplicaron en este estudio fueron: la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein y la Escala de Clima Social en la Familia de Moos & Trickett. Con respecto a los resultados obtenidos, evidencian que existe correlación positiva y significativa entre habilidades sociales y clima social en la familia con el rendimiento académico; Incluso, también se encontró relación con las variables habilidades sociales y clima social en la familia más del 50 % de los estudiantes de la muestra total se ubicaron en el nivel promedio (65.9% y 62.7% respectivamente).

2.1.2 Resiliencia

Internacional

Támara & Ramírez (2008), el propósito de esta investigación fue identificar específicamente a la existencia de factores de resiliencia y de motivación relacionados con el rendimiento académico de los estudiantes de Sincelejo, Colombia. Para este estudio la muestra estuvo compuesta por una población de 225 estudiantes. La adquisición de datos se realiza mediante el Cuestionario de Resiliencia (CRE-U), por Peralta (2006) y la prueba de Metas Académicas y diseñado por Hayamizu Weiner (1991). En el presente trabajo de investigación se obtuvo los siguientes resultados: se encontró que el factor de la resiliencia es un significativo indicador desde la perspectiva de estadísticas y clínicas, que se relaciona con el rendimiento académico en función de la voluntad de los estudiantes para hacer un mejor trabajo y por lo tanto, obtener una ganancia mayor.

Álvarez & Cáceres (2010), el objetivo de este estudio fue explorar las dimensiones de la resiliencia, las correlaciones de ésta con la edad, el estrato socioeconómico, el número de hijos y las diferencias por género, estado civil y tipo de convivencia familiar en 180 estudiantes de ciudad de Bucaramanga. El estudio correlacional-transversal abordó una muestra no probabilística de estudiantes. Se utilizó el instrumento CRE-U (Peralta, Ramírez &

Castaño, 2006) para evaluar la resiliencia. Se hallaron factores resilientes en el grupo: Habilidades para solucionar problemas, humor y conductas vitales positivas. No se hallaron correlaciones significativas entre la resiliencia y la edad, el estrato socioeconómico ni el número de hijos. Las mujeres resultaron más resilientes que los hombres, así como los solteros y quienes viven junto a sus familias. La correlación entre la resiliencia y rendimiento académico fue débil. No se hallaron diferencias según el género ni el estado civil en la resiliencia de los examinados.

Nacionales

Malta (2010), el presente estudio tuvo como objetivo determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y su relación con la presencia de factores protectores y de riesgo en estudiantes de las ciudades de Lima, Ayacucho y Huánuco según sexo y procedencia. Esta investigación es de tipo descriptivo, correlacional y transversal, en la que se aplicaron dos cuestionarios, uno para determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y otro para identificar los factores protectores y de riesgo, a una población conformada por 2745 estudiantes. Teniendo como resultados que, el 97 % de los estudiantes tuvieron entre alto y mediano grado de desarrollo de la resiliencia. El 85% de los estudiantes presento mayores factores de riesgo y el 15% mayores factores protectores. Concluyendo que, existe una relación significativa entre el grado de

desarrollo de la resiliencia y los factores protectores y de riesgo aceptándose así la hipótesis de investigación.

Quintana, Montgomery & Malaver (2009), se examina la relación entre los modos de afrontamiento y la conducta resiliente en jóvenes espectadores de violencia entre pares en ambientes educativos. Se indaga si los tipos de espectadores reconocidos por la literatura especializada (indiferente, culpabilizado, amoral y prosocial) se diferencian en cuanto a los modos de afrontamiento al estrés en este tipo de situaciones, y si, en promedio, se diferencian en cuanto al grado de resiliencia que manifiestan. El tipo de diseño es comparativo y básico (explicativo). La muestra estuvo conformada por 333 jóvenes de la ciudad de Lima, representativos de los tres tipos identificados de espectadores de la violencia entre pares que se señalan en la literatura especializada. Para ello se evaluó una muestra representativa con la Escala de Resiliencia, el Cuestionario de Modos de Afrontamiento y una Escala de Tipo de Espectador de Violencia Entre Pares (TEVP), elaborada por los responsables del estudio. Los datos indican que existen diferencias significativas en ciertos modos de afrontamiento.

2.2. Bases teórico científicas

2.2.1.- Habilidades Sociales

Gismero (2000), refiere que las habilidades sociales es el conjunto de respuestas verbales y no verbales, parcialmente

independientes y situacionalmente específicas, a través de las cuales un individuo expresa en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos sin ansiedad excesiva y de manera no aversiva, respetando todo ello en los demás, que trae como consecuencia el auto – reforzamiento y maximiza la probabilidad de conseguir refuerzo externo.

Ovejero, 1990, (citado por Gismero en 2000) las habilidades sociales, están formadas por la expresión de sentimientos, opiniones personales, emociones, etc. hacia el sexo opuesto o a personas que nos atraen.

Caballo, 1993, Las habilidades sociales, es el conjunto de conductas emitidas por un individuo en un contexto interpersonal que expresa los sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de ese individuo de un modo adecuado a la situación, respetando esas conductas a los demás, y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación mientras minimiza la probabilidad de futuros problemas.

Goldstein, (1970) Las habilidades sociales son un conjunto de competencias variadas como específicas para el contacto interpersonal y la situación de problemas de índole interpersonal así como socioemocional, desde actividades de carácter básico hacia otras de características avanzadas

Monjas (1999), considera que las Habilidades Sociales son las conductas o destrezas específicas requeridas para ejecutar competentemente una tarea de índole interpersonal (por ej., hacer amigos o negarse a una petición). El término habilidad se utiliza aquí para indicar un conjunto de comportamientos adquiridos y aprendidos y no a un rasgo de la personalidad. Es por eso, las habilidades sociales son las conductas necesarias para interactuar y relacionarse con los iguales y con los adultos de forma efectiva y mutuamente satisfactoria.

Apreciando anteriormente diferentes definiciones de habilidades sociales, cabe señalar que éstas influyen en la satisfacción del individuo; las cuales se presentarán de manera verbal y no verbal expresando los sentimientos, preferencias, opiniones, etc. del ser humano y a la vez respetando a los demás; logrando no sólo satisfacción personal, sino también el refuerzo social que permitirá un equilibrio general del individuo. Pues las habilidades sociales son conductas complejas aprendidas e interiorizadas y dependen en su totalidad del entorno y su reforzamiento; de ellas dependerá en gran manera el nivel de relaciones interpersonales del sujeto; siendo esto último de gran influencia en el estado anímico de cada persona.

2.2.1.1.- Factores de las Habilidades Sociales

Las Habilidades Sociales presentan los siguientes factores Gismero (2000):

- **Autoexpresión de Situaciones Sociales:** Este factor refleja la capacidad de expresarse uno mismo de forma espontánea y sin ansiedad en distintos tipos de situaciones sociales, entrevistas laborales, tiendas, lugares oficiales, en grupos y reuniones sociales, etc.
- **Defensa de los Propios Derechos como Consumidor:** Una alta puntuación refleja la expresión de conductas asertivas frente a desconocidos en defensa de los propios derechos en situaciones de consumo (no dejar “colarse” a alguien en una fila o en una tienda, pedir a alguien que habla en el cine que se calle, pedir descuentos, devolver un objeto defectuoso, etc).
- **Expresión de Enfado o Disconformidad:** Bajo este factor subyace la idea de evitar conflictos o confrontaciones con otras personas; una puntuación alta indica la capacidad de expresar enfado, sentimientos negativos justificados o desacuerdo con otras personas. Una puntuación baja indicaría la dificultad para expresar discrepancias y el preferir callarse lo que a uno le molesta con tal de evitar posibles conflictos con los demás (aunque se trate de amigos o familiares).
- **Decir no y cortar interacciones:** Refleja la habilidad para cortar interacciones que no se quieren mantener (tanto con un vendedor como un amigo que quiere seguir charlando en un momento en que queremos interrumpir la conversación, o con personas con las que no se desea seguir saliendo o manteniendo la relación) así como el negarse a prestar cuando nos disgusta hacerlo. Se trata de un

aspecto de la aserción en que lo crucial es poder decir “no” a otras personas, y cortar las interacciones – a corto o largo plazo que no se desean mantener por más tiempo.

- **Hacer peticiones:** Este factor refleja la expresión de peticiones a otras personas de algo que deseamos, sea a un amigo (que no devuelva algo que le prestamos, que nos haga un favor) o en una situación de consumo (en un restaurant no nos traen algo tal como lo pedimos y queremos cambiarlo, o en una tienda nos dieron mal el cambio). Una puntuación alta indicaría que la persona que la obtiene es capaz de hacer peticiones semejantes a estas sin excesiva dificultad, mientras que una baja puntuación indicaría la dificultad para expresar peticiones de lo que queremos a otras personas.
- **Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto:** El factor se define por la habilidad para iniciar interacciones con el sexo opuesto (una conversación, pedir una cita) y de poder hacer espontáneamente un cumplido, un halago, hablar con alguien que te resulta atractivo. En esta ocasión, se trata de intercambios positivos. Una puntuación alta indica facilidad para tales conductas, es decir, iniciativa para iniciar interacciones espontáneamente lo que nos gusta del mismo. Una baja puntuación indicaría dificultad para llevar a cabo espontáneamente y sin ansiedad tales conductas.

2.2.1.2.- Componentes

- Componentes no verbales: Se trata de uno de los componentes más importantes dada la dificultad que supone su control. Está claro que podemos decidir qué decimos y qué no, pero aunque optemos por no hablar, seguimos emitiendo mensajes y, en esa medida, aportando información sobre nosotros. Por lo tanto, se trata de un factor inevitable y que cuenta con un poder extraordinario. La comunicación verbal tiene diversas funciones. A veces nos permite enfatizar un aspecto de nuestro discurso, otras, nos permite sustituir las palabras. Pero también a veces puede contradecir lo que estamos diciendo (Ballester & Gil 2002):

MIRADA. Se define como el mirar a otra persona a los ojos, o de forma más general, a la mitad superior de la cara. La mirada mutua implica que se ha establecido “contacto ocular” con otra persona. Una gran parte de las interacciones de los seres humanos dependen de miradas recíprocas.

EXPRESIÓN FACIAL. La cara es el principal sistema de señales para mostrar las emociones. Hay seis emociones principales y 3 áreas de la cara responsables de su expresión. Las emociones son: alegría, sorpresa, tristeza, miedo, ira y asco/desprecio. Las tres regiones fáciles implicadas son la frente-cejas, los ojos, parpados y

la parte inferior de la cara. Una conducta socialmente habilidosa requiere una expresión facial que esté de acuerdo con el mensaje.

SONRISA. Es un componente importante de la comunicación social y puede tener diferentes funciones. Puede utilizarse como sonrisa defensiva, para ocultar otra emoción, como gesto de pacificación o para expresar una actitud favorable creando un buen clima. En general, sus funciones son más positivas que negativas: puede servir para transmitir el hecho de que a una persona le gusta otra, puede suavizar un rechazo, comunicar una actitud amigable y animar a los demás a que le devuelvan a uno una sonrisa.

GESTOS. Un gesto es cualquier acción que envía un estímulo visual a un observador. Los gestos se constituyen en un segundo canal de comunicación, aquellos que sean apropiados a las palabras que se dicen servirán para acentuar el mensaje añadiendo también franqueza, confianza en uno mismo y espontaneidad por parte del que habla.

POSTURA. Se refiere a la posición del cuerpo y de los miembros, la forma en que la persona refleja sus actitudes y sentimientos sobre sí misma y su relación con los otros. Las dos principales dimensiones de la postura en contextos sociales son el acercamiento (inclinación hacia delante, proximidad física, orientación directa) y la relajación-tensión que sirve para comunicar actitudes (dominancia, sumisión).

PROXIMIDAD: Podemos señalar que el tipo de orientación espacial denota el grado de intimidad/formalidad de la relación. Cuando más cara a cara es la orientación, más íntima es la relación y viceversa. El grado de proximidad expresa claramente la naturaleza de cualquier interacción y varía con el contexto social.

APARIENCIA PERSONAL. La cara, el pelo, las manos y la ropa son los aspectos fundamentales en los que basamos los juicios sobre el atractivo físico. Si bien estos elementos son importantes en un primer momento, van perdiendo importancia según la relación va avanzando. El déficit o errores en los componentes no verbales provocan un impacto emocional negativo en el interlocutor y puede generar un juicio sobre cómo somos. Es cierto que en la mayor parte de las ocasiones no somos conscientes de ello y, por ello, atribuimos nuestros fracasos a otros componentes de los que sí tenemos registro

VOLUMEN DE LA VOZ. La función más básica del volumen consiste en hacer que un mensaje llegue hasta un oyente potencial. El volumen alto puede indicar seguridad y dominio. Sin embargo, hablar demasiado alto que sugiere agresividad ira o tosquedad o el volumen muy bajo que pueden señalar actitud temerosa, pueden tener también consecuencias negativas. Los cambios en el volumen de voz pueden emplearse en una

conversación para enfatizar puntos.

TONO. Un mismo contenido puede contener diferentes mensajes según la entonación con que se pronuncie, por lo que se trata de un componente fundamental. La entonación sirve para comunicar sentimientos y emociones. Unas palabras pueden expresar esperanza, afecto, sarcasmo, ira, excitación o desinterés, dependiendo de la variación de la entonación del que habla.

FLUIDEZ. La claridad a la hora de hablar es importante. Si se habla arrastrando las palabras o borbotones, con un acento o vocalización uno se puede hacer más pesado a los demás. El habla entrecortada por dudas o vacilaciones, a pesar de ser bastante frecuente, puede dar la impresión de inseguridad. Otro aspecto relacionado con la fluidez es el uso que se haga de los silencios. Resulta igualmente inadecuado abusar de ellos, porque pueden producir aburrimiento, como utilizar el tiempo con expresiones de relleno, que pueden denotar ansiedad.

- Componentes verbales: La conversación es la principal herramienta que utilizamos para interactuar con los demás. También debemos tener en cuenta que las conversaciones pueden tener diferentes objetivos, que son los que van a determinar la idoneidad de los componentes que se describiremos a continuación (Ballester & Gil 2002):

- a) **CONTENIDO.** El hablar se emplea para una variedad de propósitos como, por ejemplo, comunicar ideas, describir sentimientos, razonar y argumentar. Las palabras dependerán de la situación en que se encuentre una persona, su papel en esa situación y lo que está intentando lograr. El tema o contenido del habla puede variar en gran medida. Puede ser íntimo o interpersonal, sencillo o abstracto, informal o técnico. Algunos elementos verbales que se han encontrado importantes en la conducta socialmente habilidosa han sido por ejemplo, las expresiones de atención personal, los comentarios positivos, el hacer preguntas, los refuerzos verbales, el empleo del humor, la variedad de los temas, las expresiones en primera persona, etc.
- b) **RETROALIMENTACIÓN.** Al hablar necesitamos información de forma intermitente, pero regular, para adecuar nuestro discurso al interlocutor y conocer si estamos aburriendo, nos hacemos entender... la retroalimentación puede ofrecerse con la mirada y, en general, con la actitud. Es poco frecuente que se ofrezca una adecuada retroalimentación, en ocasiones, podemos ofrecerla en momentos inoportunos, interrumpiendo sin esperar una pausa apropiada, lo que genera sensación de que se desea es ser escuchado y no tanto escuchar.
- c) **PREGUNTAS.** Aunque lo común es que se utilicen para obtener información, tienen también otros cometidos, como expresar interés, facilitar el inicio de una conversación y, más adelante, prolongarla o

acortarla. Las preguntas abiertas amplían las posibilidades de expresión del interlocutor, por el contrario, las cerradas las reducen.

2.2.1.3.- Ámbitos de aplicación

Existe un cierto consenso en que las habilidades sociales básicas son las siguientes (Ballester & Gil 2002):

- **Hacer cumplidos y aceptar cumplidos:** Se refiere a saber reforzar y aceptar refuerzos sociales. Los cumplidos, equivalen al reforzamiento y, en la medida en que sean sinceros y se emitan en el momento apropiado, predisponen de manera positiva a la otra persona en nuestro favor, facilitan el acercamiento y pueden servir para moldear a la otra persona. Si alabamos aquellos aspectos del comportamiento de la otra persona que nos gusta, le estamos comunicando lo que es lo correcto o apropiado. Por otra parte, también es importante saber recibirlos, negarse a aceptar un cumplido puede considerarse una desconsideración porque puede interpretarse como una falta de interés por la opinión de la otra persona.
- **Hacer peticiones y rechazar peticiones:** Es una habilidad de una gran importancia. Verbalizar los deseos y/o las necesidades con claridad y de forma adecuada favorece que podamos conseguir lo que nos interesa. Por otra parte, saber decir “no” de la manera correcta genera una sensación de control sobre las interacciones sociales lo que, a su vez, puede repercutir de manera positiva en

nuestra autoestima. Además, se reduce la evitación de situaciones sociales porque disminuye el miedo a que en dichas situaciones se puedan presentar demandas por parte de otras personas que no se quieran atender, ya que si ocurren, la persona va a sentirse preparada para hacerles frente de manera adecuada. Al negarnos a hacer algo que consideramos inapropiado o no oportuno, no sólo obtenemos beneficios propios, también informamos al otro de que puede estar haciendo peticiones excesivas, aspecto del que quizás no era consciente.

- **Expresar desagrado o disgusto justificado y aceptar las quejas o críticas de los demás:** Si somos capaces de formular quejas de manera adecuada prevenimos manifestaciones de rabia o frustración. Una estrategia adecuada debe tener en cuenta cuál es el momento más adecuado para hacerlo y cuál es la forma de hacerlo en la que se reducen las posibilidades de ofender a la otra persona. Si no expresamos el desagrado no ofrecemos la oportunidad a la otra persona de conocer cuáles es nuestra posición y favorece que el otro persista en dicha conducta. Por otro lado, ser capaz de aceptar quejas, refleja una adecuada apertura a los demás y nos hace más flexibles.
- **Iniciar y mantener y finalizar conversaciones:** Las conversaciones son la herramienta fundamental en nuestras interacciones con los demás. En primer lugar, saber cómo saludar o

presentarse puede ser la vía para facilitar un intercambio agradable o, por el contrario, puede dar una imagen negativa de nosotros, generando rechazo. Una vez que la conversación se ha iniciado, es fundamental saber manejar las pausas, controlar la duración de nuestras intervenciones y otra serie de habilidades, proporcionan la oportunidad de controlar, en buena medida, el flujo, duración y el discurrir de la conversación. Además, estas mismas habilidades permiten finalizar cuando creamos adecuado o captar las señales que indican que la otra persona quiere terminar.

- **Expresar opiniones personales y/o defender los propios derechos:** Conocer cómo afirmarse en situaciones en las que se tiene un punto de vista diferente del que tiene el resto del grupo o en las que se han violado nuestros derechos constituye una habilidad fundamental. Son aspectos relacionados con el nivel de desarrollo y la madurez cognitiva de la persona, así como de su capacidad de analizar la situación, sopesar las diferentes opciones y, cuando se haya encontrado la más adecuada, expresarla de un modo correcto.
- **Disculparse o admitir ignorancia:** Algunas veces, podemos herir a los demás con nuestros mensajes o comportamientos sin pretenderlo, esto es normal y comprensible. Si respondemos de manera rápida y sincera a su molestia, no sólo contribuimos a mejorar la visión que se haya hecho de nosotros, sino que además podemos recuperar una relación que acaba de entrar en crisis. Otra

situación que puede tornarse desagradable ocurre cuando queda patente que desconocemos una información que se da por sabida. Pretender ocultar esta situación puede ofrecer una imagen de nosotros mismos bastante negativa, por el contrario, admitir abiertamente que no conocemos esa información refuerza una imagen de honestidad, franqueza y seguridad que minimiza la falta.

2.2.1.4.- Mecanismos para el aprendizaje de las Habilidades

Sociales:

Al respecto Monjas (1999), considera los siguientes mecanismos:

- a) **Aprendizaje por experiencia directa:** Las conductas interpersonales están en función de las consecuencias (reforzante o adversivas) aplicadas por el entorno después de cada comportamiento social. Si cuando un niño sonríe a su padre éste le gratifica, esta conducta tenderá a repetirse y entrará con el tiempo a formar parte del repertorio de conductas del niño. Si el padre ignora la conducta, ésta se extinguirá y si por el contrario el padre le castiga (por ej. le grita) la conducta tendrá a extinguirse, y no sólo esto, sino que además aparecerán respuestas de ansiedad condicionada que seguramente interferirán con el aprendizaje de otras nuevas conductas.
- b) **Aprendizaje por observación:** El aprende conductas de relación como resultado de la Exposición ante modelos significativos. La

teoría cognitiva social del aprendizaje defiende que muchos comportamientos se aprenden por observación de otras personas. Un niño observa que su hermano es castigado cuando utiliza un tono de voz desagradable para hacer peticiones; aprenderá a no emitir esa conducta. Los modelos a los que el niño y la niña se ven expuestos a lo largo del desarrollo son muy variados y entre ellos están hermanos y hermanas, primos, vecinos, amigos, padres, profesorado y adultos en general. También son muy importantes y de notable impacto los modelos simbólicos, entre los que destacan los de la televisión.

- c) **Aprendizaje verbal o instruccional:** Según este mecanismo, el sujeto aprende a través de lo que se le dice, a través del lenguaje hablado por medio de preguntas, instrucciones, incitaciones, explicaciones o sugerencias verbales. Es una forma no directa de aprendizaje. En el ámbito familiar, esta instrucción es informal. Un ejemplo, es cuando los padres incitan al niño a bajar el tono de voz, pedir las cosas por favor o cuando le explican y dan instrucciones directas de cómo afrontar la solución de un conflicto que tienen con una amiga.
- d) **Aprendizaje por feedback interpersonal:** El feedback o retroalimentación interpersonal es la explicación por parte de observadores de cómo ha sido nuestro comportamiento lo que ayuda a la corrección del mismo sin necesidad de ensayos. Consiste en la información por medio de la cual la persona con la que se interactúa, nos comunica su reacción ante nuestra conducta. Si un niño está

pegando a otro y su madre pone cara de enfado seguramente el niño cesará de hacer eso. Así concebido, el feedback puede entenderse como reforzamiento social (o su ausencia) administrado contingentemente por la otra persona durante la interacción. Ocurre que en la mayoría de las interacciones cotidianas no se recibe un feedback explícito sino impreciso, aunque entre niños parece que sí es más directo y

específico.

2.2.2.- RESILIENCIA

Saavedra & Villalta (2008, p.6), la resiliencia está referida a la capacidad que tienen algunos seres humanos de responder adaptativamente a las situaciones de adversidad a las que se ven afectados.

Suárez (1996 citado en Kalawski & Haz, 2003, p. 367), la resiliencia habla de una combinación de factores que permiten a un ser humano, afrontar y superar los problemas y adversidades de la vida.

Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p.285), capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad.

Viscaya (2004 citado en Larrea, 2007, p. 18), la resiliencia es la capacidad que tienen las personas para afrontar los problemas, ante algún tipo de adversidad.

2.2.2.1.- Factores de Resiliencia

Vanistendael (1997 citando en Kalawski & Haz, 2003, p. 367), distingue cinco dimensiones de la resiliencia:

Existencia de redes sociales informales: la persona tiene amigos, participa de actividades con ellos y lo hace con agrado; tiene en general una buena relación con los adultos.

Sentido de la vida, trascendencia: la persona muestra capacidad para descubrir un sentido y una coherencia en la vida.

Autoestima positiva: la persona se valora a sí misma, confía en sus capacidades y muestra iniciativa para emprender acciones o relaciones con otras personas porque se siente valioso y merecedora de atención.

Presencia de aptitudes y destrezas: Es capaz de desarrollar sus competencias y confiar en ellas.

Sentido del humor: la persona es capaz de jugar, reír y gozar de las emociones positivas, y es capaz de disfrutar de sus experiencias.

Información que es corroborada por los factores de la escala de Resiliencia de Saavedra & Villalta.

Saavedra & Villalta (2008, p. 31), hace referencia a 12 factores:

IDENTIDAD: Refiere a juicios generales tomados en los valores culturales que definen al sujeto de un modo relativamente estable estos juicios generales refieren a formas particulares de interpretar los hechos y las acciones que constituyen al sujeto de un modo estable a lo largo de su historia.

“Yo soy:

Una persona que los demás quieren.

Una persona que le gusta ayudar.

Una persona que demuestra afecto”.

AUTONOMÍA: refiere a juicios que refieren al vínculo que el sujeto establece consigo mismo para definir su aporte particular a su entorno sociocultural.

“Yo soy:

Una persona que los demás respetan.

Una persona que despierta simpatía en los otros”.

SATISFACCIÓN: refiere a juicios que develan la forma particular en como el sujeto interpreta una situación problemática.

“Yo soy:

Un modelo positivo para otras personas”

PRAGMATISMO: refiere a juicios que develan la forma de

interpretar las acciones que realiza.

“Yo soy:

Una persona práctica.

Una persona con metas en la vida.

Una persona que termina lo que empieza”.

VÍNCULOS: Juicios que ponen de relieve el valor de la socialización primaria y redes sociales con raíces en la historia personal.

“Yo tengo:

Relaciones confiables.

Una familia bien estructurada.

Relaciones afectivas sólidas”.

REDES: Juicios que refieren al vínculo afectivo que establece la persona con su entorno social cercano.

“Yo tengo:

Personas que me apoyan.

A quien recurrir en caso de problemas.

Personas que estimulan mi autonomía e iniciativa.

Buena salud

Satisfacción con lo que logrado en la vida”.

MODELOS: Juicios que refieren a la convicción del papel de las redes sociales cercanas para apoyar la superación de situaciones problemáticas nuevas.

“Yo tengo:

Un ambiente de trabajo o estudio estable.

Personas que me ponen límites razonables.

Personas que me ayudan a evitar peligros o problemas”.

METAS: Juicios que refieren al valor contextual de metas y redes sociales por sobre la situación problemática.

“Yo tengo:

Mis objetivos claros.

Personas con quien enfrentar los problemas.

Proyectos a futuro”.

AFECTIVIDAD: Juicio que refiere a las posibilidades sobre sí mismo y el vínculo con el entorno.

“Yo puedo:

Tener buen humor.

Establecer relaciones personales de confianza.

Hablar de mis emociones”.

AUTOEFICACIA: Juicio sobre las posibilidades de éxito que la persona reconoce de si mismo ante una situación problemática.

“Yo puedo:

Resolver problemas de manera efectiva.

Equivocarme y luego corregir mi error.

Apoyar a otros que tienen dificultades”.

APRENDIZAJE: Juicios que refieren a valorar una situación problemática como una posibilidad de aprendizaje.

“Yo puedo:

Ser creativo.

Ser persistente.

Aprender de mis aciertos y errores”.

GENERATIVIDAD: Juicios que refieren a la posibilidad de pedir ayuda a otros para solucionar situaciones problemáticas.

“Yo puedo:

Generar estrategias para solucionar mis problemas.
Esforzarme por lograr mis objetivos.

Trabajar con otros en la solución de problemas”.

2.2.2.2.- TEORÍA SOCIAL COGNITIVA.

La teoría cognitiva social adopta la perspectiva de la agencia para el auto- desarrollo, la adaptación y el cambio. Ser agente de medios para influir en el funcionamiento real y las circunstancias de la vida intencionalmente.

El organismo humano tiene varias características clave:

LA PRIMERA ES LA INTENCIÓN: la gente forma las intenciones que incluyen planes y estrategias para alcanzarlos. La segunda característica: consiste en extensión temporal de la agencia a través de la anticipación. La gente crea metas para sí mismos y predecir los resultados probables de las acciones posibles para orientar y motivar a sus esfuerzos por adelantado. Mediante una representación cognitiva en el presente, el futuro imaginado sirve como guías para el comportamiento actual según sus motivaciones.

Los agentes no son sólo los planificadores y pronosticadores, sino también se autorregulan, debido a que adopten normas de carácter personal.

Hacer cosas que les traen satisfacción y un sentido de amor a sí mismo, abstenerse de actos que conducen a la autocensura. Las personas no son sólo los agentes de la acción.

Buscan, reflexionar sobre su eficacia personal, la integridad de sus pensamientos y actos. Realizar los ajustes cuando sea necesario. Por lo tanto, la agencia personal opera dentro de una amplia red de influencias socio-estructurales. En dichas

transacciones la gente crea sistemas sociales para organizar, orientar y regular las actividades humanas. Las prácticas de los sistemas sociales, para a su vez, imponer restricciones y proporcionar los recursos y las estructuras de oportunidad para el desarrollo personal y funcionamiento. Bandura (2001 citado en Smith & Hitt, 2005, p. 16)

2.2.2.1.3.-DEFINICIÓN DE TÉRMINOS TÉCNICOS

HABILIDADES SOCIALES

Gismero (2000, p. 14), define a las habilidades sociales como un conjunto de respuestas verbales y no verbales, particularmente independientes y situacionales específicas, a través de las cuales un individuo expresa en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos sin ansiedad excesiva y de manera no aversiva, respetando todo ello en los demás, que trae como consecuencias el auto reforzamiento y maximiza la probabilidad de conseguir refuerzo externo.

RESILIENCIA

Saavedra & Villalta (2008, p.6), la resiliencia está referida a la capacidad que tienen algunos seres humanos de responder adaptativamente a las situaciones de adversidad a las que se ven afectados.

CAPÍTULO III:
MARCO METODOLÓGICO

3.1. TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

3.1.1. Tipo de Investigación

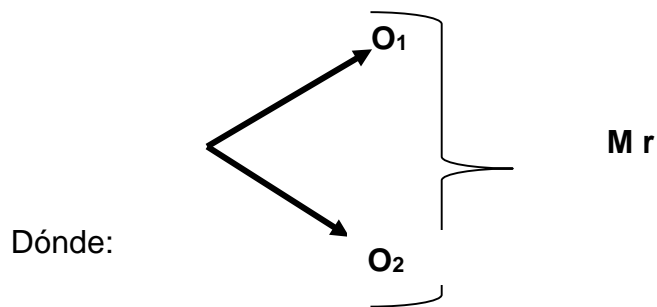
Este tipo de estudio correlacional, busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos u objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis (Hernández, Fernández & Baptista 2010 pag.85). Su finalidad es conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular.

3.1.2. Diseño de la Investigación

Es un diseño transversal o transaccional, (Hernández, Fernández & Bautista 2010), donde se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado.

3.1.3. DISEÑO

Esta investigación se representó con el siguiente diagrama:



M: Estudiantes del 1° a 5° Grado de Secundaria de la Institución Educativa Particular “Nuestro Patrón San Agustín”, Chiclayo.

O₁: Habilidades Sociales

O₂: Resiliencia r :

Relación entre **O₁** y **O₂**

3.2 Población y Muestra

La población de estudio lo constituye 131 estudiantes de una I.E de Chiclayo, decidiéndose trabajar con toda la población, considerando la importancia de la generalización de los resultados. No siempre se utiliza una muestra (Hernández, Fernández & Baptista, 2010, p.235).

Criterios de Inclusión:

- Estudiantes que se encuentren en el momento de la evaluación.
- Estudiantes que se encuentren entre las edades de 16 a 17 años.
- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes que hayan culminado completamente las pruebas.

3.3 HIPÓTESIS

-Existe relación significativa entre habilidades sociales y resiliencia en estudiantes de una I.E de Chiclayo, 2015. -

Existe relación significativa entre habilidades sociales y el indicador identidad en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

-Existe relación significativa entre habilidades sociales y el indicador satisfacción en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

3.4 Operalización de variables

| VARIABLES | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALA DE MEDIDA |
|-----------------------------|---|-----------------------|------------------|
| Habilidades Sociales | Autoexpresión de situaciones sociales | Alto Medio Bajo | Ordinal |
| | Defensa de los propios derechos como consumidor | Alto Medio Bajo | |
| | Ex presión de enfado o disconformidad. | Alto Medio Bajo | |
| | Decir no y cortar interacciones | Alto Medio Bajo | |
| | Hacer peticiones | Alto Medio Bajo | |
| | Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto | Alto Medio Bajo | |

| | | | |
|--------------------|---------------|-----------------------|---------|
| | | | |
| Resiliencia | Identidad | Alto Promedio Bajo | Ordinal |
| | Autonomía | Alto Promedio Bajo | |
| | Satisfacción | Alto Promedio Bajo | |
| | Pragmatismo | Alto Promedio Bajo | |
| | Vínculos | Alto Promedio Bajo | |
| | Redes | Alto Promedio Bajo | |
| | Modelos | Alto Promedio Bajo | |
| | Metas | Alto Promedio Bajo | |
| | Afectividad | Alto Promedio Bajo | |
| | Autoeficacia | Alto Promedio Bajo | |
| | Aprendizaje | Alto Promedio Bajo | |
| | Generatividad | Alto Promedio Bajo | |

3.5 Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

Método:

Cuantitativo, es un proceso secuencial que usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y

el análisis estadístico, para establecer patrones de

comportamiento y probar teorías (Hernández et al, 2010).

Técnica:

Psicométrico, el instrumento constituye esencialmente una medida objetiva ya que el resultado obtenido en el test es independiente del propio sujeto evaluado y del psicólogo que realiza la aplicación. Tipificada porque se refiere a la uniformidad de los procedimientos en la aplicación y calificación de la prueba (Anastasi, 1978).

A. ESCALA DE HABILIDADES SOCIALES (EHS)

A.1 Ficha Técnica

| | |
|----------------|---|
| Nombre | : EHS Escala de Habilidades Sociales. |
| Autora | : Elena Gimero Gonzáles – Universidad Pontificia. |
| Administración | : Individual o colectiva |
| Duración | : Variable aproximadamente 10 a 15 minutos. |
| Aplicación | : Adolescentes y Adultos |
| Significación | : Evaluación de la aserción y las habilidades sociales. |

Tipificación : Baremos de la población general.

A.2 Validez:

Tiene validez de constructo, es decir que el significado atribuido al constructo medido (habilidades sociales o asertividad) es correcto. Tiene validez de contenido, pues su formulación se ajusta a lo que comúnmente se entiende por conducta asertiva. Existe, asimismo, validez del instrumento, es decir que se valida toda la escala, el constructo que expresan todos los ítems en su conjunto, a través de la confirmación experimental del significado del constructo tal como lo mide el instrumento, y de los análisis correlacionales que verifican tanto la validez convergente (por ejemplo, entre asertividad y autonomía) como la divergente (por ejemplo, entre asertividad y agresividad). La muestra empleada para el análisis correlacional fue una llevada a cabo con 770 adultos y 1015 jóvenes, respectivamente. Todos los índices de correlación superan los factores encontrados en el análisis factorial de los elementos en la población general, según Gismero (por ejemplo, 0,74 entre los adultos y 0,70 entre los jóvenes en el Factor IV).

En lo referente a la validez de esta investigación se utilizó el análisis factorial (El KMO salio > 0.05 y el Bartlett < 0.05 .) (Ver apéndice A3).

A.3 Confiabilidad:

La EHS de Gismero muestra una consistencia interna alta, como se expresa en su coeficiente de confiabilidad $\alpha = 0,88$, el cual se considera elevado, pues supone que el 88% de la varianza de los totales se debe a lo que los ítems tienen en común, o a lo que tienen de relacionado, de discriminación conjunta (habilidades sociales o asertividad).

En cuanto a la fiabilidad del presente estudio se utilizó el método de alfa Alfa de cronbach. (Ver apéndice A3). **A.4 Baremos:**

A continuación se describe a los baremos con una muestra con 770 adultos y 1015 jóvenes, en puntuaciones centiles.

Con respecto a esta investigación se realizó la baremación en la población de estudiantes de una academia pre – universitaria de Chiclayo, lo cual fue a nivel percentilar. (Ver apéndice A4)

ESCALA DE RESILIENCIA SV – RES

B.1 Ficha Técnica:

Nombre : Escala de Resiliencia SV – RES.

Autora

: Dr. Eugenio Saavedra Guajardo &
Dr. Marco Villalta Paucar.

Administración : Individual o colectiva.

Duración : 20 minutos.

Aplicación : Adolescentes y Adultos entre las edades de 15 – 65 años.

Significación : Medir las dimensiones de la resiliencia

B.2 Validez:

La Escala de Resiliencia, mide la capacidad que tienen algunos seres humanos de responder adaptativamente a las situaciones de adversidad a las que se ven expuestos. Luego de construido el cuestionario y aplicado a la muestra, se compararon y correlacionaron los puntajes con la prueba R de Pearson, tanto a nivel de los totales como la correlación item – test, para ver el peso de cada pregunta. Obteniendo un coeficiente de validez $r = 0,76$; significando esto que la Escala de Resiliencia (SV – RES) mide lo que dice medir.

En el presente estudio se utilizó el análisis factorial (El KMO salio > 0.05 y el Bartlett < 0.05 .) (Ver apéndice B1). **B.3 Confiabilidad:**

Para obtener la confiabilidad se utilizó el método de Alfa de cronbach alcanzando un puntaje equivalente a 0.96. Así también se empleó el mismo método para la investigación. (Ver apéndice B1).

B.4 Baremos:

A continuación el autor Saavedra & Villalta, de la Escala de resiliencia; describe a los baremos con una población de 440 personas de la ciudad de Talca, Chile, en puntuaciones percentiles.

Con respecto a esta investigación se realizó la baremación en la población de estudiantes de una academia pre - universitaria de Chiclayo, lo cual fue a nivel percentilar. (Ver apéndice B2).

3.6 Procedimiento para la recolección de datos

Para la obtención de la recolección de datos se tomó contacto con las autoridades del centro pre – universitario y el coordinador académico, asignó las secciones que formaron parte del estudio. Además se aplicó dos instrumentos psicológicos de forma colectiva:

La escala de Habilidades Sociales (EHS) de Gismo (2000). La escala de Resiliencia (SV – RES) de Saavedra & Villalta (2008).

3.7 Análisis estadístico interpretación de datos

En el procesamiento de datos de la presente investigación se trabajó con el programa estadístico SPSS 19, en la cual se utilizó la prueba de Gamma de Goodman y Kruskal, para medir la relación entre dos variables en escalas ordinales, conllevando a la elaboración de tablas unidimensionales y de contingencia, con sus gráficos respectivos. (Siegel & Castellan, 2005, p. 33). También afirma Hernández, Fernández & Baptista (2010), que el coeficiente de Gamma, se utiliza para el nivel de medición de variables ordinales y tablas de contingencia. Además como método adicional se empleó el medio auxiliar EXCEL – 2012.

3.8 Criterios éticos:

Se brindó a la población la presente información de un formato de consentimiento informado dado que la población será de adolescente de la institución educativa además de haberle explicado al director a cerca de los fines de la evaluación. Así mismo se reservaran los resultados de los participantes de la presente investigación.

3.9 Criterios de rigor científicos:

Para garantizar el rigor científico de la investigación, se tendrá en cuenta diversas técnicas psicológicas y psicométricas, ya que las variables utilizadas son medibles además de objetivas.

También se tendrá en cuenta la observación psicológica directa como un criterio importante de la investigadora con respecto al tema a estudiar.

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

Resultados

En la tabla 1, se puede apreciar que un 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio de la variable resiliencia, por otro lado un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p>0.05$).

Tabla 1

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| Resiliencia | | Habilidades Sociales | | | Total |
|-------------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| | | ALTO | MEDIO | BAJO | |
| ALTO | F | 12 | 9 | 5 | 26 |
| | % | 21.05% | 17.31% | 22.73% | 19.85% |
| PROMEDIO | F | 31 | 33 | 15 | 79 |
| | % | 54.39% | 63.46% | 68.18% | 60.31% |
| BAJO | F | 14 | 10 | 2 | 26 |
| | % | 24.56% | 19.23% | 9.09% | 19.85% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error típ. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. Aproximada |
|---------------------|-------|-------|--------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | .124 | .132 | .932 | .351 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Tabla 2

Análisis Descriptivo de la variable habilidades sociales en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| Habilidades Sociales | F | % |
|----------------------|-----|---------|
| ALTO | 57 | 43.51% |
| MEDIO | 52 | 39.69% |
| BAJO | 22 | 16.79% |
| Total | 131 | 100.00% |

Nota: Aplicado a 131 estudiantes de secundaria donde el 43.51% (57) Tiene mayor puntaje.

En la tabla 3, se puede apreciar que el resultado total arrojó un 60.31% ubicándose en el nivel promedio de la variable resiliencia, así

mismo un 60.31% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador identidad, con un 61.07% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador autonomía, con un 65.65% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador satisfacción, con un 61.07% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador pragmatismo, con un 60.31% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador vínculos, con un 60.31% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador redes, con un 61.83% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador modelos, con un 61.07% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador metas, con un 65.65% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador afectividad, con un 61.83% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador autoeficacia, con un 61.07% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador aprendizaje, y finalmente con un 65.65% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador generatividad de la variable habilidades sociales.

Tabla 3

Análisis Descriptivo de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| | | F | % |
|-----------|------|----|--------|
| Identidad | ALTO | 26 | 19.85% |

| | | | |
|--------------|----------|-----|---------|
| | PROMEDIO | 79 | 60.31% |
| | BAJO | 26 | 19.85% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Autonomía | ALTO | 27 | 20.61% |
| | PROMEDIO | 80 | 61.07% |
| | BAJO | 24 | 18.32% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Satisfacción | ALTO | 31 | 23.66% |
| | PROMEDIO | 86 | 65.65% |
| | BAJO | 14 | 10.69% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Pragmatismo | ALTO | 27 | 20.61% |
| | PROMEDIO | 80 | 61.07% |
| | BAJO | 24 | 18.32% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Vínculos | ALTO | 26 | 19.85% |
| | PROMEDIO | 79 | 60.31% |
| | BAJO | 26 | 19.85% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Redes | ALTO | 26 | 19.85% |
| | PROMEDIO | 79 | 60.31% |
| | BAJO | 26 | 19.85% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Modelos | ALTO | 33 | 25.19% |
| | PROMEDIO | 81 | 61.83% |
| | BAJO | 17 | 12.98% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Metas | ALTO | 27 | 20.61% |
| | PROMEDIO | 80 | 61.07% |
| | BAJO | 24 | 18.32% |
| | Total | 131 | 100.00% |

| | | | |
|-------------------|----------|-----|---------|
| Afectividad | ALTO | 31 | 23.66% |
| | PROMEDIO | 86 | 65.65% |
| | BAJO | 14 | 10.69% |
| <hr/> | | | |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Autoeficacia | ALTO | 33 | 25.19% |
| | PROMEDIO | 81 | 61.83% |
| | BAJO | 17 | 12.98% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Aprendizaje | ALTO | 27 | 20.61% |
| | PROMEDIO | 80 | 61.07% |
| | BAJO | 24 | 18.32% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Generatividad | ALTO | 31 | 23.66% |
| | PROMEDIO | 86 | 65.65% |
| | BAJO | 14 | 10.69% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| Resiliencia Total | ALTO | 26 | 19.85% |
| | PROMEDIO | 79 | 60.31% |
| | BAJO | 26 | 19.85% |
| | Total | 131 | 100.00% |
| <hr/> | | | |

Tabla 4

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador identidad de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| Identidad | | Habilidades Sociales | | | Total |
|-----------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| | | ALTO | MEDIO | BAJO | |
| ALTO | F | 12 | 9 | 5 | 26 |
| | % | 21.05% | 17.31% | 22.73% | 19.85% |
| PROMEDIO | F | 31 | 33 | 15 | 79 |
| | % | 54.39% | 63.46% | 68.18% | 60.31% |
| BAJO | F | 14 | 10 | 2 | 26 |
| | % | 24.56% | 19.23% | 9.09% | 19.85% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error típ. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. aproximada |
|---------------------|-------|-------|--------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | .124 | .132 | .932 | .351 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota:

De los estudiantes un 68.18% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales y el 9.09% obtuvieron un nivel bajo del indicador identidad de la variable resiliencia. Se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

Tabla 5

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador identidad de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| Autonomía | | Habilidades Sociales | | | Total |
|-----------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| | | ALTO | MEDIO | BAJO | |
| ALTO | F | 11 | 11 | 5 | 27 |
| | % | 19.30% | 21.15% | 22.73% | 20.61% |
| PROMEDIO | F | 37 | 28 | 15 | 80 |
| | % | 64.91% | 53.85% | 68.18% | 61.07% |
| BAJO | F | 9 | 13 | 2 | 24 |
| | % | 15.79% | 25.00% | 9.09% | 18.32% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error tít. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. aproximada |
|---------------------|-------|-------|-----------------------------------|------------------------------|--------------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | -.131 | .133 | -.980 | .327 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota: un 68.18% de los estudiantes obtuvieron el nivel promedio del indicador identidad de la variable resiliencia y un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales. Concluyendo que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

Tabla 6

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador satisfacción de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| Satisfacción | | Habilidades Sociales | | | Total |
|--------------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| | | ALTO | MEDIO | BAJO | |
| ALTO | F | 16 | 10 | 5 | 31 |
| | % | 28.07% | 19.23% | 22.73% | 23.66% |
| PROMEDIO | F | 36 | 39 | 11 | 86 |
| | % | 63.16% | 75.00% | 50.00% | 65.65% |
| BAJO | F | 5 | 3 | 6 | 14 |
| | % | 8.77% | 5.77% | 27.27% | 10.69% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error típ. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. aproximada |
|---------------------|-------|-------|--------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | .178 | .139 | 1.273 | .203 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota: El 63.16% de los estudiantes los ubica en el nivel promedio del indicador satisfacción de la variable resiliencia, y un 5.77% obtuvieron el nivel bajo del indicador satisfacción de la variable resiliencia. Por lo que se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

Tabla 7

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador pragmatismo de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| Pragmatismo | | Habilidades Sociales | | | Total |
|-------------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| | | ALTO | MEDIO | BAJO | |
| ALTO | F | 14 | 9 | 4 | 27 |
| | % | 24.56% | 17.31% | 18.18% | 20.61% |
| PROMEDIO | F | 31 | 37 | 12 | 80 |
| | % | 54.39% | 71.15% | 54.55% | 61.07% |
| BAJO | F | 12 | 6 | 6 | 24 |
| | % | 21.05% | 11.54% | 27.27% | 18.32% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error típ. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. aproximada |
|---------------------|-------|-------|--------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | .224 | .132 | 1.674 | .094 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota: El 71.15% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio del indicador pragmatismo de la variable resiliencia y un 11.54% obtuvieron un nivel medio en el nivel bajo del indicador pragmatismo de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

Tabla 8

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador vínculos de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| Vínculos | | Habilidades Sociales | | | Total |
|----------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| | | ALTO | MEDIO | BAJO | |
| ALTO | F | 12 | 9 | 5 | 26 |
| | % | 21.05% | 17.31% | 22.73% | 19.85% |
| PROMEDIO | F | 31 | 33 | 15 | 79 |
| | % | 54.39% | 63.46% | 68.18% | 60.31% |
| BAJO | F | 14 | 10 | 2 | 26 |
| | % | 24.56% | 19.23% | 9.09% | 19.85% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error típ. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. aproximada |
|---------------------|-------|-------|--------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | .124 | .132 | .932 | .351 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota: El 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio del indicador vínculos de la variable resiliencia, por otro lado un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en el indicador vínculos de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p>0.05$).

Tabla 9

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador redes de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| | | Habilidades Sociales | | | |
|----------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| Redes | | ALTO | BAJO | MEDIO | Total |
| ALTO | F | 12 | 5 | 9 | 26 |
| | % | 21.05% | 22.73% | 17.31% | 19.85% |
| PROMEDIO | F | 31 | 15 | 33 | 79 |
| | % | 54.39% | 68.18% | 63.46% | 60.31% |
| BAJO | F | 14 | 2 | 10 | 26 |
| | % | 24.56% | 9.09% | 19.23% | 19.85% |
| Total | F | 57 | 22 | 52 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error típ. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. Aproximada |
|---------------------|-------|-------|--------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | .124 | .132 | .932 | .351 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota: El 68.18% de los estudiantes obtuvieron el nivel promedio del indicador redes de la variable resiliencia, y un 9.09% obtuvieron un nivel bajo del indicador redes de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

Tabla 10

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador modelos de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| | | Habilidades Sociales | | | |
|----------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| Modelos | | ALTO | MEDIO | BAJO | Total |
| ALTO | F | 16 | 11 | 6 | 33 |
| | % | 28.07% | 21.15% | 27.27% | 25.19% |
| PROMEDIO | F | 35 | 34 | 12 | 81 |
| | % | 61.40% | 65.38% | 54.55% | 61.83% |
| BAJO | F | 6 | 7 | 4 | 17 |
| | % | 10.53% | 13.46% | 18.18% | 12.98% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error típ. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. Aproximada |
|---------------------|-------|-------|--------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | .078 | .136 | .573 | .566 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota: El 65.38% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio del indicador modelos de la variable resiliencia, por otro lado un 10.53% obtuvieron un nivel alto en la variable habilidades sociales. Se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

Tabla 11

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador metas de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| | | Habilidades Sociales | | | |
|----------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| Metas | | ALTO | MEDIO | BAJO | Total |
| ALTO | F | 11 | 11 | 5 | 27 |
| | % | 19.30% | 21.15% | 22.73% | 20.61% |
| PROMEDIO | F | 37 | 28 | 15 | 80 |
| | % | 64.91% | 53.85% | 68.18% | 61.07% |
| BAJO | F | 9 | 13 | 2 | 24 |
| | % | 15.79% | 25.00% | 9.09% | 18.32% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error típ. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. Aproximada |
|---------------------|-------|-------|--------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | -.131 | .133 | -.980 | .327 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota: El 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio del indicador metas de la variable resiliencia, por otro lado un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador metas de la variable resiliencia. Se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador afectividad de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

Tabla 12

| Afectividad | | Habilidades Sociales | | | Total |
|-------------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| | | ALTO | MEDIO | BAJO | |
| ALTO | F | 16 | 10 | 5 | 31 |
| | % | 28.07% | 19.23% | 22.73% | 23.66% |
| PROMEDIO | F | 36 | 39 | 11 | 86 |
| | % | 63.16% | 75.00% | 50.00% | 65.65% |
| BAJO | F | 5 | 3 | 6 | 14 |
| | % | 8.77% | 5.77% | 27.27% | 10.69% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error típ. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. Aproximada |
|---------------------|-------|-------|--------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | .178 | .139 | 1.273 | .203 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota: El 75.00% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio del indicador afectividad de la variable resiliencia y un 5.77% obtuvieron un nivel medio en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador afectividad de la variable resiliencia. Se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador autoeficacia de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| Autoeficacia | | Habilidades Sociales | | | Total |
|--------------|---|----------------------|--------|--------|--------|
| | | ALTO | MEDIO | BAJO | |
| ALTO | F | 16 | 11 | 6 | 33 |
| | % | 28.07% | 21.15% | 27.27% | 25.19% |
| PROMEDIO | F | 35 | 34 | 12 | 81 |

Tabla 13

| | | | | | |
|-------|---|---------|---------|---------|---------|
| | % | 61.40% | 65.38% | 54.55% | 61.83% |
| BAJO | F | 6 | 7 | 4 | 17 |
| | % | 10.53% | 13.46% | 18.18% | 12.98% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | | Valor | Error típ. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. aproximada |
|---------------------|-------|-------|--------------------------------|---------------------------|-----------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | .078 | .136 | .573 | .566 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota: El 65.38% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio del indicador autoeficacia de la variable resiliencia, por otro lado un 10.53% obtuvieron un nivel alto en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador autoeficacia de la variable resiliencia. Se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador aprendizaje de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| | | Habilidades Sociales | | | |
|-------------|---|----------------------|--------|--------|--------|
| Aprendizaje | | ALTO | MEDIO | BAJO | Total |
| ALTO | F | 11 | 11 | 5 | 27 |
| | % | 19.30% | 21.15% | 22.73% | 20.61% |
| PROMEDIO | F | 37 | 28 | 15 | 80 |
| | % | 64.91% | 53.85% | 68.18% | 61.07% |
| BAJO | F | 9 | 13 | 2 | 24 |
| | % | 15.79% | 25.00% | 9.09% | 18.32% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |

Tabla 14

| | | | | | |
|--|---|---------|---------|---------|---------|
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |
|--|---|---------|---------|---------|---------|

| | | Valor | Error tít. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. aproximada |
|---------------------|--------------------|-------|-----------------------------------|------------------------------|--------------------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | -.131 | .133 | -.980 | .327 |
| | N de casos válidos | 131 | | | |

Nota: El 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio del indicador aprendizaje de la variable resiliencia y un 9.09% obtuvieron un nivel nivel bajo del indicador aprendizaje de la variable resiliencia.

Se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

Análisis correlacional entre la variable habilidades sociales y el indicador aprendizaje de la variable resiliencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa, 2015.

| | | Habilidades Sociales | | | |
|---------------|---|----------------------|---------|---------|---------|
| Generatividad | | ALTO | MEDIO | BAJO | Total |
| ALTO | F | 16 | 10 | 5 | 31 |
| | % | 28.07% | 19.23% | 22.73% | 23.66% |
| PROMEDIO | F | 36 | 39 | 11 | 86 |
| | % | 63.16% | 75.00% | 50.00% | 65.65% |
| BAJO | F | 5 | 3 | 6 | 14 |
| | % | 8.77% | 5.77% | 27.27% | 10.69% |
| Total | F | 57 | 52 | 22 | 131 |
| | % | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

| | Valor | Error tít. asint. ^a | T aproximada ^b | Sig. aproximada |
|--|-------|-----------------------------------|------------------------------|--------------------|
|--|-------|-----------------------------------|------------------------------|--------------------|

Tabla 15

| | | | | | |
|---------------------|-------|------|------|-------|------|
| Ordinal por ordinal | Gamma | .178 | .139 | 1.273 | .203 |
| N de casos válidos | | 131 | | | |

Nota: El 75.00% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio del indicador generatividad de la variable resiliencia y un 5.77% obtuvieron un nivel bajo del indicador aprendizaje de la variable resiliencia. Se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$).

4.2. Contrastación de Hipótesis

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y resiliencia en estudiantes de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador identidad en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador satisfacción en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador pragmatismo en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador vínculos en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador redes en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador modelos en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador metas en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador afectividad en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador autoeficacia en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador aprendizaje en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

Se rechaza la relación entre habilidades sociales y el indicador generatividad en estudiantes de secundaria de una I.E de Chiclayo, 2015.

4.3. Discusión de resultados

En la tabla 1, se puede apreciar que un 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio de la variable resiliencia, por otro lado un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p>0.05$). Según Gismero (2000, p. 14), refiere que las habilidades sociales son un conjunto de respuestas verbales y no verbales, particularmente independientes y situacionales específicas, a través de las cuales un individuo expresa en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos sin ansiedad excesiva y de manera no aversiva, respetando todo ello en los demás, que trae como consecuencias el auto

reforzamiento y maximiza la probabilidad de conseguir refuerzo externo. Así mismo Saavedra & Villalta (2008, p.6), opinan que la resiliencia está referida a la capacidad que tienen algunos seres humanos de responder adaptativamente a las situaciones de adversidad a las que se ven afectados. Es decir que los estudiantes en su mayoría no actúan según sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad inapropiada, expresar cómodamente sentimientos honestos o ejercer los derechos personales sin negar los derechos de los demás, actuando en ocasiones de manera sobresaliente ante su medio. Nuestros resultados discrepan con los de Malta (2010), quien realizó el presente estudio donde tuvo como objetivo determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y su relación con la presencia de factores protectores y de riesgo en estudiantes de las ciudades de Lima, Ayacucho y Huánuco según sexo y procedencia. Esta investigación es de tipo descriptivo, correlacional y transversal, en la que se aplicaron dos cuestionarios, uno para determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y otro para identificar los factores protectores y de riesgo, a una población conformada por 2745 estudiantes. Teniendo como resultados que, el 97 por ciento de los estudiantes tuvieron entre alto y mediano grado de desarrollo de la resiliencia. El 85 por ciento de los estudiantes presento mayores factores de riesgo y el 15 por ciento mayores factores protectores. Concluyendo que, existe una

relación significativa entre el grado de desarrollo de la resiliencia y los factores protectores y de riesgo aceptándose así la hipótesis de investigación.

Continuando con los resultados en la tabla 2, se puede apreciar que un 43.51% de los estudiantes obtuvieron un nivel alto, con 39.69% un nivel medio y finalmente con 16.79% un nivel bajo en lo que se refiere a la variable habilidades sociales. Según Alberti & Emmons (2007, citado en Coronel & Oblitas 2011, p. 24), consideran a las habilidades sociales como la conducta que permite una persona actuar según sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad inapropiada, expresar cómodamente sentimientos honestos o ejercer los derechos personales sin negar los derechos de los demás. Es decir que la mayoría de los estudiantes obtuvieron niveles altos en cuanto al manejo de sus habilidades sociales. Así mismo en la tabla 3, se puede apreciar que el resultado total arrojó un 60.31% ubicándose en el nivel promedio de la variable resiliencia, así mismo un 60.31% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador identidad, con un 61.07% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador autonomía, con un 65.65% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador satisfacción, con un 61.07% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador pragmatismo, con un 60.31% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador vínculos, con

un 60.31% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador redes, con un 61.83% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador modelos, con un 61.07% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador metas, con un 65.65% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador afectividad, con un 61.83% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador autoeficacia, con un 61.07% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador aprendizaje, y finalmente con un 65.65% de los estudiantes obtuvieron un nivel promedio en el indicador generatividad de la variable habilidades sociales. Es decir que los estudiantes en su gran mayoría son resilientes, evidenciando conductas como el sobresalir a pesar de las dificultades que se presenten.

En la tabla 4, se puede apreciar que un 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador identidad de la variable resiliencia, por otro lado un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador identidad de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p>0.05$). Según Caballo (2007, p.3), define a las habilidades sociales como un conjunto de conductas realizadas por un individuo en un contexto interpersonal que expresa sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de un modo adecuado a la situación, respetando

esas conductas en los demás, y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación mientras reduce la probabilidad de que aparezcan futuros problemas.

También el autor Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría no expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, actuando por lo contrario en ocasiones formas particulares de interpretar los hechos y las acciones que constituyen al sujeto de un modo estable a lo largo de su historia. Nuestros resultados van de la mano en cuanto a su conclusión con el estudio de Álvarez & Cáceres (2010), donde el objetivo de este estudio fue explorar las dimensiones de la resiliencia, las correlaciones de ésta con la edad, el estrato socioeconómico, el número de hijos y las diferencias por género, estado civil y tipo de convivencia familiar en 180 estudiantes de ciudad de Bucaramanga. El estudio correlacional-transversal abordó una muestra no probabilística de estudiantes. Se utilizó el instrumento CREU (Peralta, Ramírez & Castaño, 2006) para evaluar la resiliencia. Se hallaron factores resilientes en el grupo: Habilidades para solucionar problemas, humor y conductas vitales positivas. No se hallaron correlaciones significativas

entre la resiliencia y la edad, el estrato socioeconómico ni el número de hijos. Las mujeres resultaron más resilientes que los hombres, así como los solteros y quienes viven junto a sus familias. La correlación entre la resiliencia y rendimiento académico fue débil. No se hallaron diferencias según el género ni el estado civil en la resiliencia de los examinados.

En la tabla 5, se aprecia que un 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador autonomía de la variable resiliencia, por otro lado un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador identidad de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p>0.05$). Según Alberti & Emmons (2007, citado en Coronel & Oblitas 2011, p. 24), consideran a las habilidades sociales como la conducta que permite una persona actuar según sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad inapropiada, expresar cómodamente sentimientos honestos o ejercer los derechos personales sin negar los derechos de los demás. Así mismo Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría no expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o

derechos, estableciendo por lo contrario vinculo consigo mismo para definir su aporte particular a su entorno sociocultural.

Nuestros resultados discrepando con los de Malta (2010), quien en su estudio tuvo como objetivo determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y su relación con la presencia de factores protectores y de riesgo en estudiantes de las ciudades de Lima, Ayacucho y Huánuco según sexo y procedencia. Esta investigación es de tipo descriptivo, correlacional y transversal, en la que se aplicaron dos cuestionarios, uno para determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y otro para identificar los factores protectores y de riesgo, a una población conformada por 2745 estudiantes. Teniendo como resultados que, el 97 por ciento de los estudiantes tuvieron entre alto y mediano grado de desarrollo de la resiliencia. El 85 por ciento de los estudiantes presento mayores factores de riesgo y el 15 por ciento mayores factores protectores. Concluyendo que, existe una relación significativa entre el grado de desarrollo de la resiliencia y los factores protectores y de riesgo aceptándose así la hipótesis de investigación.

En la tabla 6, se puede apreciar que un 63.16% de los estudiantes obtuvieron un nivel alto en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador satisfacción de la variable resiliencia, por otro lado un 5.77% obtuvieron un nivel medio en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador

satisfacción de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$). Según Caballo (2007, p.3), define a las habilidades sociales como un conjunto de conductas realizadas por un individuo en un contexto interpersonal que expresa sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de un modo adecuado a la situación, respetando esas conductas en los demás, y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación mientras reduce la probabilidad de que aparezcan futuros problemas. Así mismo Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, actuando por lo contrario en ocasiones de forma particular según crea conveniente.

Prosiguiendo con el arrojado de datos en la tabla 7, se puede apreciar que un 71.15% de los estudiantes obtuvieron un nivel medio en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador pragmatismo de la variable resiliencia, por otro lado un 11.54% obtuvieron un nivel medio en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador pragmatismo de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa

($p > 0.05$). Según Alberti & Emmons (2007, citado en Coronel & Oblitas 2011, p. 24), consideran a las habilidades sociales como la conducta que permite una persona actuar según sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad inapropiada, expresar cómodamente sentimientos honestos o ejercer los derechos personales sin negar los derechos de los demás. Así mismo Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, estableciendo por lo contrario en menor porcentaje una capacidad para afrontar las dificultades que puedan aparecer. Nuestros resultados discrepando con los de Malta (2010), quien en su estudio tuvo como objetivo determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y su relación con la presencia de factores protectores y de riesgo en estudiantes de las ciudades de Lima, Ayacucho y Huánuco según sexo y procedencia. Esta investigación es de tipo descriptivo, correlacional y transversal, en la que se aplicaron dos cuestionarios, uno para determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y otro para identificar los factores protectores y de riesgo, a una población conformada por

2745 estudiantes. Teniendo como resultados que, el 97 por ciento de los estudiantes tuvieron entre alto y mediano grado de desarrollo de la resiliencia. El 85 por ciento de los estudiantes presento mayores factores de riesgo y el 15 por ciento mayores factores protectores. Concluyendo que, existe una relación significativa entre el grado de desarrollo de la resiliencia y los factores protectores y de riesgo aceptándose así la hipótesis de investigación.

En la tabla 8, se puede apreciar que un 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador vínculos de la variable resiliencia, por otro lado un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador vínculos de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$). Según Caballo (2007, p.3), define a las habilidades sociales como un conjunto de conductas realizadas por un individuo en un contexto interpersonal que expresa sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de un modo adecuado a la situación, respetando esas conductas en los demás, y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación mientras reduce la probabilidad de que aparezcan futuros problemas. Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir,

minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría no expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, otorgando por lo contrario en ocasiones el valor de la socialización primaria y redes sociales con raíces en la historia personal. Nuestros resultados van de la mano en cuanto a su conclusión con el estudio de Álvarez & Cáceres (2010), donde el objetivo de este estudio fue explorar las dimensiones de la resiliencia, las correlaciones de ésta con la edad, el estrato socioeconómico, el número de hijos y las diferencias por género, estado civil y tipo de convivencia familiar en 180 estudiantes de ciudad de Bucaramanga. El estudio correlacional-transversal abordó una muestra no probabilística de estudiantes. Se utilizó el instrumento CREU (Peralta, Ramírez & Castaño, 2006) para evaluar la resiliencia. Se hallaron factores resilientes en el grupo: Habilidades para solucionar problemas, humor y conductas vitales positivas. No se hallaron correlaciones significativas entre la resiliencia y la edad, el estrato socioeconómico ni el número de hijos. Las mujeres resultaron más resilientes que los hombres, así como los solteros y quienes viven junto a sus familias. La correlación entre la resiliencia y rendimiento académico fue débil. No se hallaron diferencias según el género ni el estado civil en la resiliencia de los examinados.

En la tabla 9, se puede apreciar que un 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador redes de la variable resiliencia, por otro lado un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador redes de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p>0.05$). Según Alberti & Emmons (2007, citado en Coronel & Oblitas 2011, p. 24), consideran a las habilidades sociales como la conducta que permite una persona actuar según sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad inapropiada, expresar cómodamente sentimientos honestos o ejercer los derechos personales sin negar los derechos de los demás. Así mismo Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría no expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, estableciendo por lo contrario vínculo con su entorno social.

Nuestros resultados discrepando con los de Malta (2010), quien en su estudio tuvo como objetivo determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y su relación con la presencia de factores protectores y de riesgo en estudiantes de las ciudades de Lima, Ayacucho y Huánuco

según sexo y procedencia. Esta investigación es de tipo descriptivo, correlacional y transversal, en la que se aplicaron dos cuestionarios, uno para determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y otro para identificar los factores protectores y de riesgo, a una población conformada por 2745 estudiantes. Teniendo como resultados que, el 97 por ciento de los estudiantes tuvieron entre alto y mediano grado de desarrollo de la resiliencia. El 85 por ciento de los estudiantes presento mayores factores de riesgo y el 15 por ciento mayores factores protectores. Concluyendo que, existe una relación significativa entre el grado de desarrollo de la resiliencia y los factores protectores y de riesgo aceptándose así la hipótesis de investigación.

En la tabla 10, se puede apreciar que un 65.38% de los estudiantes obtuvieron un nivel medio en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador modelos de la variable resiliencia, por otro lado un 10.53% obtuvieron un nivel alto en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador modelos de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$). Según Alberti & Emmons (2007, citado en Coronel & Oblitas 2011, p. 24), consideran a las habilidades sociales como la conducta que permite una persona actuar según sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad inapropiada, expresar

cómodamente sentimientos honestos o ejercer los derechos personales sin negar los derechos de los demás.

Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, estableciendo por lo contrario en menor porcentaje convicción del papel de las redes sociales cercanas para apoyar la superación de situaciones problemáticas nuevas. Nuestros resultados discrepando con los de Malta (2010), quien en su estudio tuvo como objetivo determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y su relación con la presencia de factores protectores y de riesgo en estudiantes de las ciudades de Lima, Ayacucho y Huánuco según sexo y procedencia. Esta

investigación es de tipo descriptivo, correlacional y transversal, en la que se aplicaron dos cuestionarios, uno para determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y otro para identificar los factores protectores y de riesgo, a una población conformada por 2745 estudiantes.

Teniendo como resultados que, el 97 por ciento de los estudiantes tuvieron entre alto y mediano grado de desarrollo de la resiliencia. El 85 por ciento de los estudiantes presento mayores factores de riesgo y el

15 por ciento mayores factores protectores. Concluyendo que, existe una relación significativa entre el grado de desarrollo de la resiliencia y los factores protectores y de riesgo aceptándose así la hipótesis de investigación.

En la tabla 11, se puede apreciar que un 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador metas de la variable resiliencia, por otro lado un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador metas de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$). Según Caballo (2007, p.3), define a las habilidades sociales como un conjunto de conductas realizadas por un individuo en un contexto interpersonal que expresa sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de un modo adecuado a la situación, respetando esas conductas en los demás, y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación mientras reduce la probabilidad de que aparezcan futuros problemas.

Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría no expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias,

opiniones o derechos, otorgándole por lo contrario en ocasiones valor contextual a las metas y redes sociales por sobre la situación problemática.

Nuestros resultados van de la mano en cuanto a su conclusión con el estudio de Álvarez & Cáceres (2010), donde el objetivo de este estudio fue explorar las dimensiones de la resiliencia, las correlaciones de ésta con la edad, el estrato socioeconómico, el número de hijos y las diferencias por género, estado civil y tipo de convivencia familiar en 180 estudiantes de ciudad de Bucaramanga. El estudio correlacionaltransversal abordó una muestra no probabilística de estudiantes. Se utilizó el instrumento CRE-U (Peralta, Ramírez & Castaño, 2006) para evaluar la resiliencia. Se hallaron factores resilientes en el grupo: Habilidades para solucionar problemas, humor y conductas vitales positivas. No se hallaron correlaciones significativas entre la resiliencia y la edad, el estrato socioeconómico ni el número de hijos. Las mujeres resultaron más resilientes que los hombres, así como los solteros y quienes viven junto a sus familias. La correlación entre la resiliencia y rendimiento académico fue débil. No se hallaron diferencias según el género ni el estado civil en la resiliencia de los examinados.

Se puede apreciar en la tabla 12 que un 75.00% de los estudiantes obtuvieron un nivel medio en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador afectividad de la variable resiliencia,

por otro lado un 5.77% obtuvieron un nivel medio en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador afectividad de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$). Según Alberti & Emmons (2007, citado en Coronel & Oblitas 2011, p. 24), consideran a las habilidades sociales como la conducta que permite una persona actuar según sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad inapropiada, expresar cómodamente sentimientos honestos o ejercer los derechos personales sin negar los derechos de los demás. Así mismo Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, otorgándose por lo contrario posibilidades sobre sí mismo y la buena relación o el vínculo con su entorno. Nuestros resultados discrepando con los de Malta (2010), quien en su estudio tuvo como objetivo determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y su relación con la presencia de factores protectores y de riesgo en estudiantes de las ciudades de Lima, Ayacucho y Huánuco según sexo y procedencia. Esta investigación es de tipo descriptivo, correlacional y

transversal, en la que se aplicaron dos cuestionarios, uno para determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y otro para identificar los factores protectores y de riesgo, a una población conformada por 2745 estudiantes. Teniendo como resultados que, el 97 por ciento de los estudiantes tuvieron entre alto y mediano grado de desarrollo de la resiliencia. El 85 por ciento de los estudiantes presento mayores factores de riesgo y el 15 por ciento mayores factores protectores. Concluyendo que, existe una relación significativa entre el grado de desarrollo de la resiliencia y los factores protectores y de riesgo aceptándose así la hipótesis de investigación.

En la tabla 13, se puede apreciar que un 65.38% de los estudiantes obtuvieron un nivel medio en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador autoeficacia de la variable resiliencia, por otro lado un 10.53% obtuvieron un nivel alto en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador autoeficacia de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$). Según Alberti & Emmons (2007, citado en Coronel & Oblitas 2011, p. 24), consideran a las habilidades sociales como la conducta que permite una persona actuar según sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad inapropiada, expresar cómodamente sentimientos honestos o ejercer los derechos personales sin negar los derechos de los demás. Así mismo Grotberg

(1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, otorgándose por lo contrario posibilidades de éxito de sí mismo ante una situación problemática. Nuestros resultados discrepando con los de Malta (2010), quien en su estudio tuvo como objetivo determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y su relación con la presencia de factores protectores y de riesgo en estudiantes de las ciudades de Lima, Ayacucho y Huánuco según sexo y procedencia. Esta investigación es de tipo descriptivo, correlacional y transversal, en la que se aplicaron dos cuestionarios, uno para determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y otro para identificar los factores protectores y de riesgo, a una población conformada por 2745 estudiantes. Teniendo como resultados que, el 97 por ciento de los estudiantes tuvieron entre alto y mediano grado de desarrollo de la resiliencia. El 85 por ciento de los estudiantes presento mayores factores de riesgo y el 15 por ciento mayores factores protectores. Concluyendo que, existe una relación significativa entre el grado de desarrollo de la resiliencia y los factores protectores y de riesgo aceptándose así la hipótesis de investigación.

Ya en la tabla 14, se puede apreciar que un 68.18% de los estudiantes obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador aprendizaje de la variable resiliencia, por otro lado un 9.09% obtuvieron un nivel bajo en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador aprendizaje de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p>0.05$). Según Caballo (2007, p.3), define a las habilidades sociales como un conjunto de conductas realizadas por un individuo en un contexto interpersonal que expresa sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de un modo adecuado a la situación, respetando esas conductas en los demás, y que generalmente resuelve los problemas inmediatos de la situación mientras reduce la probabilidad de que aparezcan futuros problemas. Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad. Es decir los estudiantes en su mayoría no expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, actuando por lo contrario en ocasiones valorar una situación problemática como una posibilidad de aprendizaje. Nuestros resultados van de la mano en cuanto a su conclusión con el estudio de Álvarez & Cáceres (2010), donde el objetivo de este estudio fue explorar las

dimensiones de la resiliencia, las correlaciones de ésta con la edad, el estrato socioeconómico, el número de hijos y las diferencias por género, estado civil y tipo de convivencia familiar en 180 estudiantes de ciudad de Bucaramanga. El estudio correlacional-transversal abordó una muestra no probabilística de estudiantes. Se utilizó el instrumento CREU (Peralta, Ramírez & Castaño, 2006) para evaluar la resiliencia. Se hallaron factores resilientes en el grupo: Habilidades para solucionar problemas, humor y conductas vitales positivas. No se hallaron correlaciones significativas entre la resiliencia y la edad, el estrato socioeconómico ni el número de hijos. Las mujeres resultaron más resilientes que los hombres, así como los solteros y quienes viven junto a sus familias. La correlación entre la resiliencia y rendimiento académico fue débil. No se hallaron diferencias según el género ni el estado civil en la resiliencia de los examinados.

Finalmente en la tabla 15, se puede apreciar que un 75.00% de los estudiantes obtuvieron un nivel medio en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel promedio del indicador generatividad de la variable resiliencia, por otro lado un 5.77% obtuvieron un nivel medio en la variable habilidades sociales, ubicándose en el nivel bajo del indicador aprendizaje de la variable resiliencia. Así mismo se concluye que no existe relación significativa ($p > 0.05$). Según Alberti & Emmons (2007, citado en Coronel & Oblitas 2011, p. 24), consideran a las

habilidades sociales como la conducta que permite una persona actuar según sus intereses más importantes, defenderse sin ansiedad inapropiada, expresar cómodamente sentimientos honestos o ejercer los derechos personales sin negar los derechos de los demás. Así mismo Grotberg (1995 citado en Villalba, 2004, p. 285), define a la resiliencia como la capacidad universal que permite a las personas, familias, grupos o comunidades prevenir, minimizar o sobreponerse a los efectos dañinos de la adversidad.

Es decir los estudiantes en su mayoría expresan en un contexto interpersonal sus necesidades, sentimientos, preferencias, opiniones o derechos, otorgándose por lo contrario la posibilidad de pedir ayuda a otros para solucionar situaciones problemáticas. Nuestros resultados discrepando con los de Malta (2010), quien en su estudio tuvo como objetivo determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y su relación con la presencia de factores protectores y de riesgo en estudiantes de las ciudades de Lima, Ayacucho y Huánuco según sexo y procedencia. Esta investigación es de tipo descriptivo, correlacional y transversal, en la que se aplicaron dos cuestionarios, uno para determinar el grado de desarrollo de la resiliencia y otro para identificar los factores protectores y de riesgo, a una población conformada por 2745 estudiantes. Teniendo como resultados que, el 97 por ciento de los estudiantes

tuvieron entre alto y mediano grado de desarrollo de la resiliencia. El 85 por ciento de los estudiantes presento mayores factores de riesgo y el 15 por ciento mayores factores protectores. Concluyendo que, existe una relación significativa entre el grado de desarrollo de la resiliencia y los factores protectores y de riesgo aceptándose así la hipótesis de investigación.

CAPÍTULO V:
CONCLUSIONES Y
RECOMENDACIONES

6.1 Conclusiones

Después de haber realizado el análisis de los resultados se concluye:

No existe relación significativa entre la variable habilidades sociales y resiliencia en estudiantes de una I.E de Chiclayo ($p>0.05$).

Los estudiantes en su mayoría obtuvieron porcentajes altos en lo que se refiere a habilidades sociales.

6.2 Recomendaciones

Se recomienda que hagan nuevas investigaciones nacionales y locales que contengan las variables de habilidades sociales y resiliencia en adolescentes.

Diseñar y ejecutar un programa donde se fortalezcan las habilidades sociales y que se pueda desarrollar en la hora de tutoría permanentemente.

Realizar talleres preventivos e informativos, para los padres de familia, sobre las habilidades sociales y cómo influye o desemboca muchas veces en el bienestar emocional de las educandos.

Diseñar y ejecutar charlas informativas sobre la importancia de las habilidades sociales y Resiliencia en los docentes, para que sean conscientes de la importancia que tiene estos valores para el desarrollo de los alumnos.

Sensibilizar a las autoridades correspondientes de la Institución Educativa, a llevar a cabo estas actividades diversas para una mejor adquisición de las habilidades sociales y el manejo de la conducta resiliente.

Realizar y ejecutar un plan de Concientización al cuerpo directivo y docentes de la institución educativa que tengan en cuenta los resultados obtenidos para que sirva como base de mejoramiento en la convivencia escolar de los estudiantes, el cual logre favorecer en los estudiantes mejorar su comportamiento y sus relaciones interpersonales en nuestra sociedad.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Caballo, V. (2007). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*. Recuperado el 12 de junio, 2012 de <http://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=P5nm-UbiF5EC&oi=fnd&pg=PA1&dq=habilidades+sociales+y+sus+componentes&ots=PxCsSAcjDE&sig=uw8EXoK4oNRumKFkUh4KuU4uopl#v=onepage&q=habilidades%20sociales%20y%20sus%20componentes&f=false>

Coronel, K., & Oblitas, J. (2011). *Habilidades sociales y su relación con el acoso escolar en los alumnos del nivel secundario*. Chiclayo: Universidad Señor de Sipán.

Chávez, C. (2008). *Guía metodología para la elaboración de proyectos e informes de tesis para estudiantes de psicología*. Perú: Universidad Cesar Vallejo.

García, C. (2005). Habilidades sociales, clima social Familiar y rendimiento académico en estudiantes universitarios. Perú: Universidad San Martín de Porres. *Periódicos electrónicos en psicología*, 11, 11.

Recuperado el 3 de octubre de 2011, de
http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1729-48272005000100008&script=sci_arttext&tIng=es%20garcia

Giraldo, I., & Montenegro, G. (2010). *Habilidades sociales y adaptación en los alumnos del nivel secundario de la institución educativa sagrado corazón de Jesús de la ciudad de Chiclayo*. Chiclayo: Universidad Señor de Sipán

Gismero, E. (2000). *Escala de habilidades sociales EHS*. Madrid: TEA Ediciones, S. A.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: MCGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A.DE C.V

Kalawski, J., & Haz, A. (2003). Y... ¿Dónde está la Resiliencia? Una reflexión conceptual. *Revista Interamericana de Psicología*. 37, 2.

Recuperado el 5 de junio de 2012, de

<http://www.psicorip.org/Resumos/PerP/RIP/RIP036a0/RIP03726.pdf>

Larrea, R. (2007). Niveles de Resiliencia entre estudiantes de ingeniería de sistemas y psicología de la Universidad Señor de Sipán. Chiclayo: Universidad Señor de Sipán.

López, M. (2008). Características formativas y socio afectivas del alumnado al nuevo ingreso en la Universidad. España. *Revista electrónica de investigación Psicoeducativa*. 6, 14. Recuperado el 3 de Octubre de 2012, de http://www.investigacionpsicopedagogica.org/revista/articulos/14/english/Art_14_232.pdf

Malta, H. (2010). Grado de desarrollo de la resiliencia y su relación con los factores protectores y de riesgo. *Biblioteca virtual de la salud*. Recuperado el 12 de junio de 2012 de <http://pesquisa.bvsalud.org/regional/resources/lil-590604>

Novoa, E., & Gómez, A. (2011). *Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis*. Perú: Universidad Nacional de San Marcos.

Quintana, A., Montgomery, W., & Malaver, C. (2009). Modos de afrontamiento y conducta resiliente en jóvenes espectadores de violencia entre pares. *Revista electrónica de Psicología*. 12, 1.

Recuperado el 3 de octubre de 2011, de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S160974752009000100011&scRipt=sci_arttext&tIng=es

Román, C & Hernández, Y. (2005). Variables psicosociales y su relación con el desempeño académico de estudiantes de primer año de la Escuela Latinoamericana de Medicina. *Revista latinoamericana de educación*. 37, 2. Recuperado el 3 de octubre de 2011, de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3197052> y <http://www.rieoei.org/deloslectores/1085Collazo.pdf>

Saavedra, E., & Villalta, M. (2008). *Escala de resiliencia. SV – RES*. Santiago: CEANIM

Sánchez, C., & Reyes, C. (1996). *Metodología y diseños de la investigación científica*. Lima: Montana.

Siegel, S., & Castellan, N. (2005). *Estadística no paramétrica: aplicada a las ciencias de la conducta*. México: Trillas. (4a ed.)

Smith, M., & Hitt, M. (2005). *Grandes mentes en la gestión*.

Recuperado el 17 de julio de 2012, de <http://imagem.casasbahia.com.br/html/conteudo-produto/12livros/299910/299910.pdf>

Támara, Y., & Ramírez, A. (2008). Factores resilientes y motivacionales asociados al rendimiento académico de estudiantes de la corporación Universitaria del Caribe. *Revista de divulgación científica en Ciencias Sociales y Humanos del centro de investigación institucional de CECAR*. 9, 123 – 9813. Recuperado 3 de octubre de 2011, de http://busqueda.cecar.edu.co/docs/revista%20busqueda_9.pdf#page=3

Villalba, C. (2004). El concepto de la resiliencia individual y familiar. Aplicaciones en la intervención social. *Revista del Colegio Oficial de Psicólogos de Madrid*. Recuperado el 12 de junio de 2012, de <http://site.ebrary.com/lib/bibsipansp/docDetail.action>

ANEXOS

Apéndice A

ESCALA DE HABILIDADES SOCIALES (E H S)

| | | |
|----------------------|--------|--|
| Nombres y Apellidos: | Sexo: | <p>A = No me identifico, en la mayoría de las veces no me ocurre o no lo haría.</p> <p>B = No tiene que ver conmigo, aunque alguna vez me ocurra</p> <p>C = Me describe aproximadamente, aunque no siempre actúe así o me sienta así</p> |
| Centro: | Edad: | |
| | Fecha: | |

ANOTE SUS RESPUESTAS RODEANDO LA LETRA DE LA ALTERNATIVA QUE MEJOR SE AJUSTE A SU MODO DE SER O DE ACTUAR.

COMPRUEBE QUE RODEA LA LETRA EN LA MISMA LINEA DE LA FRASE QUE HA LEDIDO

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1. A veces evito hacer preguntas por miedo a ser estúpido | A | B | C | D |
| 2. Me cuesta telefonar a tiendas , oficinas, etc. | A | B | C | D |
| 3. Si al llegar a mi casa encuentro un defecto en algo que he comprado, voy a la tienda a devolverlo. | A | B | C | D |
| 4. Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entro después que yo, me callo | A | B | C | D |
| 5. Si un vendedor insiste en enseñarme un producto que no deseo en absoluto , paso un mal rato para decirle “NO” | A | B | C | D |
| 6. A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que deje prestado. | A | B | C | D |
| 7. Si en un restauaran no me traen la comida como le había pedido, llamo al camarero y pido que me la hagan de nuevo. | A | B | C | D |
| 8. A veces no se que decir a personas atractivas al sexo opuesto. | A | B | C | D |
| 9. Muchas veces cuando tengo que hacer un halago no se que decir. | A | B | C | D |
| 10. Tiendo a guardar mis opiniones a mi mismo | A | B | C | D |
| 11. A veces evito ciertas reuniones sociales por miedo a hacer o decir alguna tontería. | A | B | C | D |
| 12. Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle. | A | B | C | D |
| 13. Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo prefiero callarme a manifestar abiertamente lo que yo pienso. | A | B | C | D |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 14. Cuando tengo mucha prisa y me llama una amiga por teléfono, me cuesta mucho cortarla. | A | B | C | D |
| 15. Hay determinadas cosas que me disgusta prestar, pero si me las piden, no se como negarme. | A | B | C | D |
| 16. Si salgo de una tienda y me doy cuenta de que me han dado mal vuelto, regreso allí a pedir el cambio correcto | A | B | C | D |

113

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 17. No me resulta fácil hacer un cumplido a alguien que me gusta. | A | B | C | D |
| 18. Si veo en una fiesta a una persona atractiva del sexo opuesto, tomo la iniciativa y me acerco a entablar conversación con ella. | A | B | C | D |
| 19. Me cuesta expresar mis sentimientos a los demás | A | B | C | D |
| 20. Si tuviera que buscar trabajo, preferiría escribir cartas de presentación a tener que pasar por entrevistas personales. | A | B | C | D |
| 21. Soy incapaz de regatear o pedir descuento al comprar algo. | A | B | C | D |
| 22. Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado. | A | B | C | D |
| 23. Nunca se como "cortar " a un amigo que habla mucho | A | B | C | D |
| 24. cuando decido que no me apetece volver a salir con una personas, me cuesta mucho comunicarle mi decisión | A | B | C | D |
| 25. Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, se lo recuerdo. | A | B | C | D |
| 26. Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor. | A | B | C | D |
| 27. Soy incapaz de pedir a alguien una cita | A | B | C | D |
| 28. Me siento turbado o violento cuando alguien del sexo opuesto me dice que le gusta algo de mi físico | A | B | C | D |
| 29. Me cuesta expresar mi opinión cuando estoy en grupo | A | B | C | D |
| 30. Cuando alguien se me "cuela" en una fila hago como si no me diera cuenta. | A | B | C | D |
| 31. Me cuesta mucho expresar mi ira , cólera, o enfado hacia el otro sexo aunque tenga motivos justificados | A | B | C | D |
| 32. Muchas veces prefiero callarme o "quitarme de en medio "para evitar problemas con otras personas. | A | B | C | D |
| 33. Hay veces que no se negarme con alguien que no me apetece pero que me llama varias veces. | A | B | C | D |

COMPRUEBE QUE DADO UNA CONTESTACIÓN A CADA UNA DE LAS FRASES.

Nombres y Apellidos:

Sexo:

Edad:

Centro:

Fecha:

| PERFIL | | | | | | | | |
|--------|---|----|-----|----|---|----|-----|--------|
| CENTIL | I | II | III | IV | V | VI | Glo | CENTIL |
| 99 | | | | | | | | 99 |
| 95 | | | | | | | | 95 |
| 90 | | | | | | | | 90 |
| 85 | | | | | | | | 85 |
| 80 | | | | | | | | 80 |
| 75 | | | | | | | | 75 |
| 70 | | | | | | | | 70 |
| 65 | | | | | | | | 65 |
| 60 | | | | | | | | 60 |
| 55 | | | | | | | | 55 |
| 50 | | | | | | | | 50 |
| 45 | | | | | | | | 45 |
| 40 | | | | | | | | 40 |
| 35 | | | | | | | | 35 |
| 30 | | | | | | | | 30 |
| 25 | | | | | | | | 25 |
| 20 | | | | | | | | 20 |
| 15 | | | | | | | | 15 |
| 10 | | | | | | | | 10 |
| 5 | | | | | | | | 5 |
| 1 | | | | | | | | 1 |

I II III IV V VI Glo

Centil

SUME LAS PUNTUACIONES DE CADA COLUMNA PARA OBTENER LA PUNTUACIÓN DE CADA ESCALA LUEGO SE SUMARAN LAS PUNTUACIONES DE TODAS LAS ESCALAS PARA OBTENER LA PUNTUACIÓN GLOBAL.

| I | II | III | IV | V | VI | |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
| 4 3 2 1 | | | | | | 1 |
| 4 3 2 1 | | | | | | 2 |
| | 1 2 3 4 | | | | | 3 |
| | 4 3 2 1 | | | | | 4 |
| | | | 4 3 2 1 | | | 5 |
| | | | | 4 3 2 1 | | 6 |
| | | | | 1 2 3 4 | | 7 |
| | | | | | 4 3 2 1 | 8 |
| | | | | | 4 3 2 1 | 9 |
| 4 3 2 1 | | | | | | 10 |
| 4 3 2 1 | | | | | | 11 |
| | 4 3 2 1 | | | | | 12 |
| | | 4 3 2 1 | | | | 13 |
| | | | 4 3 2 1 | | | 14 |
| | | | 4 3 2 1 | | | 15 |
| | | | | 1 2 3 4 | | 16 |
| | | | | | 4 3 2 1 | 17 |
| | | | | | 1 2 3 4 | 18 |
| 4 3 2 1 | | | | | | 19 |
| 4 3 2 1 | | | | | | 20 |
| | 4 3 2 1 | | | | | 21 |
| | | 4 3 2 1 | | | | 22 |
| | | | 4 3 2 1 | | | 23 |
| | | | 4 3 2 1 | | | 24 |
| | | | | 1 2 3 4 | | 25 |
| | | | | 4 3 2 1 | | 26 |
| | | | | | 4 3 2 1 | 27 |
| 4 3 2 1 | | | | | | 28 |
| 4 3 2 1 | | | | | | 29 |
| | 4 3 2 1 | | | | | 30 |
| | | 4 3 2 1 | | | | 31 |
| | | 4 3 2 1 | | | | 32 |
| | | | 4 3 2 1 | | | 33 |

PD



PD Global



Apéndice A3

Validez y confiabilidad de la escala de Habilidades Sociales

Validez:

En el Análisis Factorial de la Escala de Habilidades Sociales en estudiantes pre – universitarios de la ciudad de Chiclayo; se obtuvo en la prueba Kaiser, Meyer & Olkin = 0.56 lo cual indica la existencia de muchas correlaciones significativas entre los ítems y un valor significativo de la Prueba de esfericidad de Bartlett = 0.00; estos resultados indican que es aplicable el método factorial. Así mismo en el método factorial se obtuvo 6 factores, al igual que la escala original.

(El KMO salio > 0.05 y el Bartlett < 0.05.)

a

| Matriz de componentes rotados | | | | | | |
|-------------------------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Componente | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Item01 | ,663 | ,094 | ,147 | ,222 | -,191 | ,096 |
| Item02 | -,156 | ,582 | -,188 | -,010 | -,047 | -,197 |
| Item10 | ,629 | ,045 | -,126 | ,051 | ,229 | ,187 |
| Item11 | ,732 | ,083 | ,100 | ,212 | -,099 | -,045 |
| Item19 | ,145 | ,431 | ,128 | ,126 | ,192 | -,044 |
| Item20 | -,050 | ,021 | ,019 | ,066 | ,657 | ,112 |
| Item28 | ,270 | ,067 | ,135 | ,038 | -,031 | ,660 |
| Item29 | ,502 | ,064 | ,015 | ,037 | ,090 | -,069 |
| Item03 | ,257 | ,075 | ,539 | -,018 | -,040 | -,080 |
| Item04 | ,196 | ,433 | ,076 | -,053 | ,257 | ,048 |
| Item12 | ,066 | -,065 | -,217 | ,380 | -,323 | ,305 |
| Item21 | -,086 | ,626 | -,146 | ,079 | ,069 | ,025 |
| Item30 | ,365 | ,179 | -,022 | -,135 | ,588 | -,071 |

| | | | | | | |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Item13 | ,573 | -,097 | ,091 | -,130 | ,116 | ,123 |
| Item22 | ,388 | -,001 | -,096 | ,381 | ,042 | ,043 |
| Item31 | ,457 | -,030 | -,205 | -,052 | ,251 | ,297 |
| Item32 | ,326 | ,317 | -,300 | -,057 | ,007 | -,095 |
| Item05 | -,042 | ,031 | ,031 | -,017 | ,094 | ,722 |
| Item14 | ,174 | -,074 | -,164 | ,277 | ,263 | ,190 |
| Item15 | ,182 | ,101 | -,215 | ,318 | ,479 | ,012 |
| Item23 | -,053 | ,233 | -,004 | ,245 | ,424 | ,420 |
| Item24 | ,187 | ,487 | -,107 | ,192 | -,077 | ,356 |
| Item33 | -,041 | ,058 | -,268 | ,565 | ,013 | ,343 |
| Item06 | -,026 | ,512 | ,067 | ,046 | -,089 | ,115 |
| Item07 | ,062 | -,001 | ,581 | ,030 | ,005 | -,048 |
| Item16 | ,085 | -,113 | ,413 | -,015 | -,245 | ,285 |
| Item25 | -,195 | ,063 | ,608 | -,143 | ,085 | ,200 |
| Item26 | ,286 | ,496 | ,124 | -,182 | ,144 | ,229 |
| Item08 | ,014 | ,499 | ,169 | ,390 | ,083 | -,021 |
| Item09 | ,158 | ,334 | ,255 | ,515 | ,019 | -,099 |
| Item17 | ,085 | -,051 | ,133 | ,421 | ,438 | -,093 |
| Item18 | -,078 | -,020 | ,565 | ,136 | ,010 | -,012 |
| Item27 | ,007 | ,115 | ,162 | ,554 | ,119 | -,029 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Confiabilidad:

Con respecto a la confiabilidad de esta investigación se empleo el estadístico de Alfa de cronbach alcanzando un puntaje equivalente a 0.75, el cual se considera aceptable.

Baremos generales de la escala de habilidades sociales.

| Estadísticos | | | | | | | | |
|--------------|----------|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------|------------------|---|----------------------|
| | | Autoexpresión de situaciones sociales | Defensa de los propios derechos como consumidor | Expresión de enfado o disconformidad | Decir no y cortar interacciones | Hacer peticiones | Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto | Habilidades Sociales |
| N | Válidos | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 |
| | Perdidos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Media | | 21,96 | 12,81 | 9,72 | 14,71 | 14,17 | 12,33 | 85,70 |
| Desv. típ. | | 3,87 | 2,76 | 2,83 | 3,60 | 2,81 | 3,04 | 11,82 |
| Percentiles | 1 | 13,30 | 7,00 | 4,00 | 6,00 | 7,00 | 5,00 | 57,90 |
| | 2 | 14,00 | 7,00 | 4,00 | 6,00 | 7,60 | 5,60 | 60,00 |
| | 3 | 14,00 | 7,00 | 4,00 | 7,80 | 8,00 | 6,90 | 63,60 |
| | 4 | 14,20 | 8,00 | 4,20 | 9,00 | 8,20 | 7,00 | 64,20 |
| | 5 | 15,00 | 8,00 | 5,00 | 9,00 | 9,00 | 7,50 | 65,50 |
| | 10 | 17,00 | 9,00 | 6,00 | 10,00 | 10,00 | 8,00 | 69,00 |
| | 15 | 18,00 | 10,00 | 7,00 | 11,50 | 11,00 | 9,00 | 75,00 |
| | 20 | 19,00 | 11,00 | 7,00 | 12,00 | 12,00 | 10,00 | 77,00 |
| | 25 | 20,00 | 11,00 | 8,00 | 13,00 | 13,00 | 10,00 | 78,50 |
| | 30 | 20,00 | 12,00 | 8,00 | 13,00 | 13,00 | 11,00 | 80,00 |
| | 35 | 20,00 | 12,00 | 8,50 | 13,00 | 13,00 | 11,00 | 82,00 |
| | 40 | 21,00 | 12,00 | 9,00 | 14,00 | 14,00 | 11,00 | 83,00 |
| | 45 | 21,50 | 12,00 | 9,00 | 14,00 | 14,00 | 12,00 | 84,00 |
| | 50 | 22,00 | 13,00 | 10,00 | 14,00 | 14,00 | 12,00 | 85,00 |
| | 55 | 22,00 | 13,00 | 10,00 | 15,00 | 15,00 | 13,00 | 86,50 |
| 60 | 23,00 | 13,00 | 11,00 | 15,00 | 15,00 | 13,00 | 88,00 | |

| | | | | | | | |
|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| 65 | 24,00 | 14,00 | 11,00 | 16,00 | 15,00 | 14,00 | 89,00 |
| 70 | 24,00 | 14,00 | 11,00 | 16,00 | 15,00 | 14,00 | 90,00 |
| 75 | 25,00 | 15,00 | 12,00 | 17,00 | 16,00 | 14,50 | 92,00 |
| 80 | 25,00 | 15,00 | 12,00 | 18,00 | 17,00 | 15,00 | 94,00 |
| 85 | 26,00 | 16,00 | 13,00 | 19,00 | 17,00 | 15,00 | 96,00 |
| 90 | 27,00 | 17,00 | 13,00 | 19,00 | 18,00 | 17,00 | 104,00 |
| 95 | 28,00 | 17,50 | 14,00 | 22,00 | 19,00 | 17,50 | 105,50 |
| 96 | 28,80 | 18,00 | 14,80 | 22,00 | 19,00 | 18,00 | 106,80 |
| 97 | 30,10 | 18,00 | 15,00 | 22,10 | 19,10 | 18,00 | 110,40 |
| 98 | 31,00 | 18,40 | 15,40 | 23,00 | 20,00 | 18,00 | 115,60 |
| 99 | 31,00 | 19,00 | 16,00 | 23,00 | 20,00 | 19,40 | 118,70 |

Puntajes percentilares e índices generales:

| Escala de Habilidades Sociales | |
|---------------------------------------|-----------------|
| Niveles | Puntajes |
| Bajo | ≤ 77 |
| Medio | 78 – 92 |
| Alto | ≥ 94 |

Puntajes percentilares e índices por factores:

| Factores de la Escala de Habilidades Sociales | | | | | | |
|--|---------------------------------------|---|--------------------------------------|---------------------------------|------------------|---|
| Niveles | Autoexpresión en situaciones sociales | Defensa de los propios derechos como consumidor | Expresión de enfado o disconformidad | Decir No y cortar Interacciones | Hacer Peticiones | Iniciar interacciones Positivas con el sexo opuesto |
| Bajo | ≤ 19 | ≤ 10 | ≤ 7 | ≤ 12 | ≤ 12 | ≤ 9 |
| Medio | 20 - 25 | 11 -15 | 8 -12 | 13 - 17 | 13 -16 | 10 -1 4 |
| Alto | ≥ 26 | ≥ 16 | ≥ 13 | ≥ 18 | ≥ 17 | ≥ 15 |

A6 ESCALA DE HABILIDADES SOCIALES

Formato de calificación

Las respuestas a los elementos, reactivos o ítems que pertenecen a una misma subescala o factor están en una misma columna; se suman los puntos obtenidos en cada factor y se anota esa puntuación directa (PD) en la primera de las casillas que se encuentran en la base de cada columna. Finalmente, la PD global es el resultado de sumar las PD de las 6 subescalas, y su resultado se anotará también en la casilla que está debajo de las anteriores. Estas puntuaciones son transformadas mediante los baremos correspondientes, establecidos en el instrumento, para obtener los índices globales y los perfiles individuales, según las normas de interpretación de la escala.

Formato de interpretación

Resultado General

Con la ayuda del Percentil alcanzado se tiene un primer índice global del nivel de las habilidades sociales o aserción del alumno. Si el Pc está en 25 o por debajo el nivel del sujeto será de BAJAS habilidades sociales. Si cae el percentil en 75 o más hablamos de un ALTO nivel en sus habilidades sociales. Si esta el Percentil entre 26 y 74 es nivel en MEDIO.

| Puntaje Pc | Nivel de HS |
|-----------------|-----------------------|
| 25 o por debajo | nivel de BAJAS HS. |
| 26 – 74 | nivel MEDIO |
| 75 o más | ALTO nivel en sus HS. |

Resultados Por Áreas

Autoexpresión de situaciones sociales

Este factor refleja la capacidad de expresarse uno mismo de forma espontánea y sin ansiedad en distintos tipos de situaciones sociales, entrevistas laborales, tiendas, lugares oficiales, en grupos y reuniones sociales, etc. Obtener una alta puntuación indica facilidad para las interacciones en tales contextos. Para expresar las propias opiniones y sentimientos, hacer preguntas.

Defensa de los propios derechos como consumidor

Una alta puntuación refleja la expresión de conductas asertivas frente a desconocidos en defensa de los propios derechos en situaciones de consumo (no dejar colarse a alguien en una fija o en una tienda, pedir a alguien que habla en el cine que se calle, pedir descuentos, devolver un objeto defectuoso, etc).

Expresión de enfado o disconformidad

Una Alta puntuación en esta sub escala indica la capacidad de expresar enfado o sentimientos negativos justificados y /desacuerdos con otras personas.

Una puntuación baja indicia la dificultad para expresar discrepancias y el preferir callarse lo que a uno le, molesta con tal de evitar posibles conflictos con los demás (aunque se trate de amigos o familiares)

Decir no y cortar interacciones

Refleja la habilidad para cortar interacciones que no se quieren mantener (tanto con un vendedor como con amigos que quieren seguir charlando en un momento en que queremos interrumpir la conversación, o con personas con las que no se desea seguir saliendo o manteniendo la relación) así como el negarse a prestar algo cuando nos disgusta hacerlo. Se trata de un aspecto de la aserción en lo que lo crucial es poder decir no a otras personas y cortar las interacciones a corto o largo plazo que no se desean mantener por más tiempo

Hacer peticiones

Esta dimensión refleja la expresión de peticiones a otras personas de algo que deseamos, sea a un amigo (que nos devuelva algo que le prestamos que nos haga un favor) o en situaciones de consumo (en un restaurante no nos traen algo tal como lo pedimos y queremos cambiarlo, o en una tienda nos dieron mal el cambio) Una puntuación alta indicaría que la persona que la obtiene es capaz de hacer peticiones semejantes a estas sin excesiva dificultad mientras que una baja puntuación indicaría la dificultad para expresar peticiones de lo que queremos a otras personas.

Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto

El factor se define por la habilidad para iniciar interacciones con el sexo opuesto (una conversación, pedir una cita...) y de poder hacer espontáneamente un cumplido un halago, hablar con alguien que te resulta atractivo. En esta ocasión se trata de intercambios positivos. Una puntuación alta indica facilidad para tales conductas, es decir tener iniciativa para comenzar interacciones con el sexo opuesto y para expresar espontáneamente lo que nos gusta del mismo. Una baja puntuación indicaría dificultad para llevar a cabo espontáneamente y sin ansiedad tales conductas.

Apéndice B

ESCALA DE RESILIENCIA SV – RES

(E. Saavedra, M. Villalta – 2007)

SEXO: MUJER: _____ HOMBRE: _____ EDAD: _____

Evalúa el grado en que estas afirmaciones lo (a) describen. Marca "X" su respuesta.

Conteste todas las afirmaciones. No hay respuestas buenas ni malas.

| YO SOY - YO ESTOY | Muy de acuerdo | De acuerdo | Ni de acuerdo Ni desacuerdo | En desacuerdo | Muy en desacuerdo |
|-------------------------------------|-----------------------|-------------------|------------------------------------|----------------------|--------------------------|
| 1. Una persona con esperanza | | | | | |
| 2. Una persona con buena autoestima | | | | | |
| 3. Optimista respecto del futuro | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| 4. Seguro de mis creencias o principios | | | | | |
| 5. Creciendo como persona | | | | | |
| 6. Rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles | | | | | |
| 7. En contacto con personas que me aprecian | | | | | |
| 8. Seguro de mi mismo | | | | | |
| 9. Seguro de mis proyectos y metas | | | | | |
| 10. Seguro en el ambiente en que vivo | | | | | |
| 11. Una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida | | | | | |
| 12. Un modelo positivo para otras personas | | | | | |
| 13. Bien integrado en mi lugar de trabajo o estudio | | | | | |
| 14. Satisfecho con mis relaciones de amistad | | | | | |
| 15. Satisfecho con mis relaciones afectivas | | | | | |
| 16. Una persona practica | | | | | |
| 17. Una persona con metas en la vida | | | | | |
| 18. Activo frente a mis problemas | | | | | |
| 19. Revisando constantemente el sentido de mi vida | | | | | |
| 20. Generando Soluciones a mis problemas | | | | | |

| YO TENGO | Muy de acuerdo | De acuerdo | Ni de acuerdo Ni desacuerdo | En desacuerdo | Muy en desacuerdo |
|--|-----------------------|-------------------|------------------------------------|----------------------|--------------------------|
| 21. Relaciones personales confiables | | | | | |
| 22. Una familia bien estructurada | | | | | |
| 23. Relaciones afectivas sólidas | | | | | |
| 24. Fortaleza interior | | | | | |
| 25. Una vida con sentido | | | | | |
| 26. Acceso a servicios sociales – públicos | | | | | |
| 27. Personas que me apoyan | | | | | |
| 28. A quien recurrir en caso de problemas | | | | | |
| 29. Personas que estimulan mi autonomía e iniciativa | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 30. Satisfacción con lo que logrado en la vida | | | | | |
| 31. Personas que me han orientado y aconsejado | | | | | |
| 32. Personas que me ayudan a evitar peligros o problemas | | | | | |
| 33. Personas en las cuales puedo confiar | | | | | |
| 34. Personas que han confiado sus problemas en mi | | | | | |
| 35. Personas que me han acompañado cuando he tenido problemas | | | | | |
| 36. Metas a corto plazo | | | | | |
| 37. Mis objetivos claros | | | | | |
| 38. Personas con quien enfrentar los problemas | | | | | |
| 39. Proyectos a futuro | | | | | |
| 40. Problemas que puedo solucionar | | | | | |

| YO PUEDO | Muy de acuerdo | De acuerdo | Ni de acuerdo Ni desacuerdo | En desacuerdo | Muy en desacuerdo |
|--|-----------------------|-------------------|------------------------------------|----------------------|--------------------------|
| 41. Hablar de mis emociones | | | | | |
| 42. Expresar afecto | | | | | |
| 43. Confiar en las personas | | | | | |
| 44. Superar las dificultades que se me presentan en la vida | | | | | |
| 45. Desarrollar vínculos afectivos | | | | | |
| 46. Resolver problemas de manera efectiva | | | | | |
| 47. Dar mi opinión | | | | | |
| 48. Buscar ayuda cuando la necesito | | | | | |
| 49. Apoyar a otros que tienen dificultades | | | | | |
| 50. Responsabilizarme por lo que hago | | | | | |
| 51. Ser creativo | | | | | |
| 52. Comunicarme adecuadamente | | | | | |
| 53. Aprender de mis aciertos y errores | | | | | |
| 54. Colaborar con otros para mejorar la vida en la comunidad | | | | | |
| 55. Tomar decisiones | | | | | |
| 56. Generar estrategias para solucionar mis problemas | | | | | |
| 57. Fijarme metas realistas | | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 58. Esforzarme por lograr mis objetivos | | | | | |
| 59. Asumir riesgos | | | | | |
| 60. Proyectarme al futuro | | | | | |

MUCHAS GRACIAS.

Apéndice B1

Validez y confiabilidad de la escala de Resiliencia Validez:

En la Escala de Resiliencia en estudiantes pre – universitarios de la ciudad de Chiclayo; se utilizó el método de análisis factorial para obtener la validez, donde se obtuvo en la prueba Kaiser, Meyer & Olkin = 0.79 lo cual indica la existencia de correlaciones significativas entre los ítems y un valor significativo de la Prueba de esfericidad de Bartlett = 0.00; estos resultados indican que es aplicable el método factorial. Así mismo en el método factorial se obtuvieron 12 factores, al igual que la escala original.

(El KMO salio > 0.05 y el Bartlett < 0.05.)

a

| Matriz de componentes rotados | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | Componente | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| VAR00001 | ,054 | ,177 | -,069 | ,036 | ,082 | ,200 | -,043 | -,147 | ,200 | ,103 | ,637 | ,017 |
| VAR00002 | ,110 | ,456 | ,365 | ,294 | ,000 | -,050 | ,072 | -,178 | ,219 | -,139 | -,004 | ,043 |
| VAR00003 | ,032 | ,337 | ,236 | ,120 | ,025 | ,241 | -,109 | ,099 | -,027 | ,236 | -,030 | ,628 |
| VAR00004 | -,032 | ,194 | -,095 | ,043 | ,204 | ,049 | ,115 | ,102 | ,294 | ,579 | ,039 | ,050 |
| VAR00005 | ,235 | ,109 | -,045 | ,323 | ,121 | ,337 | ,093 | ,000 | ,464 | ,078 | -,233 | -,098 |
| VAR00006 | ,638 | ,170 | ,199 | -,049 | ,012 | ,158 | ,175 | -,168 | ,097 | ,114 | -,239 | ,038 |
| VAR00007 | ,468 | ,329 | ,115 | -,152 | -,005 | ,337 | ,120 | ,193 | -,057 | -,012 | -,098 | ,236 |
| VAR00008 | ,106 | ,650 | ,009 | ,230 | ,171 | ,088 | ,168 | ,127 | ,104 | ,079 | ,154 | -,054 |
| VAR00009 | ,177 | ,707 | ,150 | ,055 | ,078 | -,081 | ,081 | ,037 | ,280 | ,043 | ,095 | ,167 |
| VAR00010 | ,190 | ,353 | -,021 | ,242 | -,037 | ,095 | ,584 | ,090 | ,007 | -,018 | -,037 | ,075 |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| VAR00011 | ,123 | ,110 | -,060 | ,276 | ,074 | ,622 | ,115 | ,167 | ,215 | -,070 | ,148 | ,240 |
| VAR00012 | ,449 | ,203 | ,055 | ,427 | -,056 | ,097 | ,213 | ,014 | ,053 | -,143 | ,181 | ,187 |
| VAR00013 | ,400 | ,346 | ,111 | ,238 | -,024 | ,467 | ,220 | ,074 | -,039 | ,005 | ,184 | ,029 |
| VAR00014 | ,206 | ,108 | ,097 | -,001 | -,021 | ,064 | ,299 | ,721 | ,126 | -,106 | ,070 | ,091 |
| VAR00015 | ,061 | ,135 | ,168 | ,107 | ,004 | ,262 | ,166 | ,728 | ,021 | -,054 | -,103 | -,034 |
| VAR00016 | ,096 | -,042 | ,161 | ,114 | ,181 | ,688 | -,173 | ,156 | ,075 | ,124 | ,104 | -,143 |
| VAR00017 | ,095 | ,260 | ,054 | ,143 | ,138 | ,117 | -,020 | ,075 | ,628 | ,035 | ,088 | ,078 |
| VAR00018 | -,068 | ,078 | ,044 | ,195 | ,351 | ,466 | ,390 | ,140 | ,244 | -,069 | ,007 | ,214 |
| VAR00019 | ,380 | -,173 | ,082 | ,239 | ,359 | ,359 | ,213 | -,019 | ,207 | ,133 | -,073 | ,388 |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| VAR00020 | ,085 | -,041 | ,297 | ,089 | ,350 | ,598 | -,014 | ,040 | ,175 | -,043 | ,009 | ,115 |
| VAR00021 | ,357 | -,013 | ,200 | -,114 | ,125 | ,041 | ,572 | ,308 | ,133 | ,128 | ,015 | -,030 |
| VAR00022 | ,285 | ,458 | ,127 | ,255 | ,160 | ,128 | ,318 | -,122 | -,157 | ,113 | -,245 | -,114 |
| VAR00023 | ,091 | ,141 | ,046 | ,132 | -,010 | ,062 | ,726 | ,244 | ,027 | ,262 | -,133 | ,063 |
| VAR00024 | ,066 | ,048 | ,094 | ,329 | -,042 | ,153 | -,043 | ,106 | ,578 | ,000 | ,202 | -,060 |
| VAR00025 | ,234 | ,492 | ,427 | ,000 | -,046 | ,382 | ,160 | -,101 | ,054 | ,092 | ,139 | -,023 |
| VAR00026 | ,201 | ,048 | ,302 | ,112 | ,088 | ,152 | ,300 | ,189 | -,245 | ,287 | ,124 | ,064 |
| VAR00027 | ,156 | ,443 | ,436 | ,125 | ,021 | ,189 | -,129 | ,410 | ,106 | ,045 | -,051 | ,099 |
| VAR00028 | ,135 | ,147 | ,613 | ,007 | ,070 | ,306 | ,160 | ,266 | ,145 | -,081 | ,036 | ,206 |
| VAR00029 | ,337 | ,194 | ,475 | ,270 | ,005 | ,103 | ,054 | ,163 | ,058 | ,010 | -,036 | ,179 |
| VAR00030 | ,424 | ,361 | ,103 | ,121 | ,040 | ,265 | ,198 | ,129 | ,195 | -,185 | ,087 | -,016 |
| VAR00031 | ,276 | ,366 | ,531 | -,067 | ,071 | ,125 | ,157 | ,031 | ,143 | -,100 | -,017 | ,062 |
| VAR00032 | ,131 | ,060 | ,460 | ,144 | ,093 | ,229 | ,106 | -,001 | ,489 | ,080 | -,024 | ,006 |
| VAR00033 | ,430 | ,069 | ,325 | ,037 | ,007 | -,145 | ,291 | ,204 | ,221 | ,185 | ,114 | ,215 |
| VAR00034 | ,592 | ,178 | ,176 | -,050 | ,135 | ,051 | -,060 | ,271 | ,204 | -,014 | ,081 | -,045 |
| VAR00035 | ,765 | ,145 | ,166 | ,164 | ,157 | ,002 | ,090 | ,038 | ,097 | ,135 | ,065 | -,054 |
| VAR00036 | ,107 | ,005 | ,015 | ,115 | ,011 | -,026 | ,028 | -,186 | -,087 | ,664 | ,027 | ,054 |
| VAR00037 | ,276 | ,656 | ,068 | ,068 | -,004 | ,051 | ,065 | ,226 | ,058 | ,202 | ,152 | ,091 |
| VAR00038 | ,376 | -,012 | ,376 | ,134 | ,078 | ,115 | ,292 | ,023 | ,001 | ,236 | -,051 | ,114 |

| | | | | | | | | | | | | |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| VAR00039 | ,096 | ,631 | ,329 | ,072 | ,240 | -,124 | ,079 | ,350 | ,102 | ,061 | -,033 | ,147 |
| VAR00040 | ,205 | ,148 | ,107 | ,451 | ,224 | -,096 | ,207 | -,190 | ,246 | ,185 | ,050 | ,128 |
| VAR00041 | ,195 | ,100 | ,324 | ,112 | ,107 | -,130 | ,627 | ,005 | -,084 | -,142 | ,167 | -,130 |
| VAR00042 | ,190 | ,266 | ,494 | ,254 | ,057 | -,191 | ,163 | ,183 | -,067 | ,014 | ,259 | -,100 |
| VAR00043 | ,423 | ,112 | ,072 | ,114 | -,023 | -,133 | ,317 | -,022 | -,037 | ,017 | ,088 | ,447 |
| VAR00044 | ,009 | ,230 | ,056 | ,425 | ,298 | ,091 | ,376 | -,055 | ,360 | -,083 | ,202 | ,199 |
| VAR00045 | -,004 | ,032 | ,088 | ,488 | -,064 | ,359 | ,260 | ,199 | ,161 | ,272 | ,117 | -,089 |
| VAR00046 | ,020 | ,167 | ,010 | ,684 | ,069 | ,186 | ,227 | ,059 | ,132 | ,180 | ,032 | ,057 |
| VAR00047 | ,117 | ,087 | ,236 | ,627 | ,208 | ,091 | -,070 | ,076 | ,170 | -,010 | -,049 | ,164 |
| VAR00048 | ,516 | ,422 | ,327 | ,177 | ,110 | ,169 | ,155 | -,103 | -,059 | -,159 | ,045 | -,006 |
| VAR00049 | ,337 | ,182 | ,460 | ,219 | ,067 | ,131 | ,036 | ,314 | -,076 | ,180 | -,165 | -,127 |
| VAR00050 | ,194 | ,175 | -,045 | ,178 | ,671 | ,118 | -,109 | ,042 | ,021 | -,006 | -,319 | ,047 |
| VAR00051 | ,392 | ,238 | ,149 | ,286 | ,206 | ,015 | ,019 | ,324 | -,063 | ,073 | ,370 | ,053 |
| VAR00052 | ,481 | ,236 | ,164 | ,243 | -,027 | ,165 | ,151 | ,199 | ,037 | ,019 | ,486 | -,117 |
| VAR00053 | ,048 | ,134 | ,142 | ,070 | ,491 | ,262 | ,053 | ,224 | ,377 | ,305 | ,142 | -,157 |
| VAR00054 | ,621 | ,049 | -,026 | ,223 | ,312 | ,059 | ,127 | ,358 | -,030 | -,036 | ,101 | ,146 |
| VAR00055 | -,006 | ,101 | ,242 | ,278 | ,530 | ,249 | ,028 | ,122 | ,117 | ,127 | ,248 | ,095 |
| VAR00056 | ,234 | ,095 | ,114 | ,548 | ,347 | ,262 | ,022 | ,099 | ,164 | ,054 | ,073 | -,216 |
| VAR00057 | -,051 | ,074 | ,164 | ,077 | ,451 | ,104 | -,016 | ,147 | ,198 | ,314 | ,296 | ,190 |
| VAR00058 | ,226 | ,198 | -,158 | ,055 | ,698 | -,014 | ,030 | -,025 | ,286 | -,003 | ,077 | -,055 |
| VAR00059 | ,059 | -,078 | ,099 | ,018 | ,667 | ,104 | ,136 | -,095 | -,202 | ,031 | ,008 | -,038 |
| VAR00060 | -,048 | ,355 | ,138 | -,024 | ,378 | -,036 | ,069 | -,063 | ,321 | ,338 | ,199 | ,050 |

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Confiabilidad:

Al realizar la confiabilidad se utilizó el método de Alfa de cronbach, en el cual se obtuvo un puntaje alto de 0.95, considerándose una fiabilidad elevada.

Baremos Generales de la Escala de Resiliencia

| Estadísticos | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|----------|-----------|-----------|--------------|-------------|----------|-------|---------|-------|-------------|--------------|-------------|---------------|-------------|-------|
| | | Identidad | Autonomía | Satisfacción | Pragmatismo | Vínculos | Redes | Modelos | Metas | Afectividad | Autoeficacia | Aprendizaje | Generatividad | Resiliencia | |
| N | Válidos | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | 129 | |
| | Perdidos | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| Media | | 21,6 | 21,0 | 20,0 | 20,9 | 20,0 | 20,2 | 21,3 | 20,4 | 19,7 | 21,3 | 21,6 | 21,7 | 249,8 | |
| Desv. típ. | | 2,0 | 2,7 | 2,8 | 2,6 | 2,6 | 3,1 | 3,0 | 2,5 | 2,4 | 2,3 | 2,5 | 2,2 | 23,4 | |
| Percentiles | 1 | 16,3 | 9,1 | 10,2 | 13,0 | 10,2 | 7,4 | 9,9 | 13,0 | 13,3 | 14,3 | 13,0 | 15,3 | 170,8 | |
| | 2 | 17,0 | 14,0 | 13,6 | 13,6 | 13,6 | 13,6 | 13,2 | 13,6 | 14,0 | 15,6 | 14,2 | 16,0 | 184,4 | |
| | 3 | 17,0 | 14,0 | 14,0 | 14,9 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 14,0 | 16,9 | 15,0 | 16,0 | 201,3 |
| | 4 | 17,0 | 14,2 | 15,0 | 16,0 | 15,0 | 14,0 | 15,0 | 16,0 | 15,0 | 15,0 | 17,2 | 16,0 | 18,0 | 204,6 |
| | 5 | 17,5 | 16,0 | 15,0 | 16,0 | 15,5 | 14,5 | 15,5 | 16,0 | 15,5 | 15,5 | 18,0 | 16,5 | 18,0 | 209,0 |
| | 10 | 19,0 | 18,0 | 17,0 | 17,0 | 17,0 | 16,0 | 17,0 | 17,0 | 17,0 | 16,0 | 18,0 | 19,0 | 19,0 | 221,0 |
| | 15 | 19,5 | 19,0 | 17,5 | 18,0 | 18,0 | 17,0 | 19,0 | 18,0 | 17,0 | 17,0 | 19,0 | 19,0 | 19,0 | 225,0 |
| | 20 | 20,0 | 19,0 | 18,0 | 19,0 | 18,0 | 18,0 | 19,0 | 18,0 | 18,0 | 18,0 | 19,0 | 20,0 | 20,0 | 232,0 |
| | 25 | 20,0 | 20,0 | 18,0 | 20,0 | 18,0 | 19,0 | 20,0 | 19,0 | 19,0 | 18,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 238,0 |
| | 30 | 21,0 | 20,0 | 19,0 | 20,0 | 19,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 19,0 | 19,0 | 20,0 | 21,0 | 20,0 | 240,0 |
| | 35 | 21,0 | 21,0 | 19,0 | 20,0 | 19,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 19,0 | 20,0 | 21,0 | 21,0 | 243,5 |
| | 40 | 21,0 | 21,0 | 19,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 21,0 | 20,0 | 19,0 | 21,0 | 21,0 | 21,0 | 245,0 |
| | 45 | 21,5 | 21,0 | 20,0 | 21,0 | 20,0 | 20,0 | 20,0 | 21,0 | 20,0 | 20,0 | 21,0 | 22,0 | 21,5 | 247,0 |
| | 50 | 22,0 | 21,0 | 20,0 | 21,0 | 20,0 | 21,0 | 22,0 | 21,0 | 21,0 | 20,0 | 21,0 | 22,0 | 22,0 | 250,0 |
| | 55 | 22,0 | 22,0 | 20,0 | 21,0 | 20,0 | 21,0 | 22,0 | 21,0 | 21,0 | 20,0 | 22,0 | 22,0 | 22,0 | 254,0 |
| | 60 | 22,0 | 22,0 | 21,0 | 22,0 | 21,0 | 21,0 | 22,0 | 21,0 | 21,0 | 21,0 | 22,0 | 22,0 | 23,0 | 257,0 |
| 65 | 22,0 | 22,0 | 21,5 | 22,0 | 21,0 | 22,0 | 23,0 | 21,0 | 21,0 | 21,0 | 22,0 | 23,0 | 23,0 | 260,0 | |
| 70 | 23,0 | 23,0 | 22,0 | 22,0 | 21,0 | 22,0 | 23,0 | 22,0 | 22,0 | 21,0 | 23,0 | 23,0 | 23,0 | 263,0 | |

Apéndice B3

Puntajes percentilares e índices generales:

| Escala de Resiliencia | |
|-----------------------|------------|
| Niveles | Puntajes |
| Bajo | ≤ 232 |
| Medio | 238 – 265 |
| Alto | ≥ 267 |

Puntajes percentilares e índices por factores:

| Factores de la Escala de Resiliencia | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------|-----------|--------------|-------------|-----------|-----------|
| Niveles | Identidad | Autonomía | Satisfacción | Pragmatismo | Vínculos | Redes |
| Bajo | ≤ 19 | ≤ 19 | ≤ 17 | ≤ 19 | ≤ 17 | ≤ 18 |
| Medio | 20 - 23 | 20 - 23 | 18 - 22 | 20 - 22 | 18 – 22 | 19 - 22 |
| Alto | ≥ 24 | ≥ 24 | ≥ 23 | ≥ 23 | ≥ 23 | ≥ 23 |

| Factores de la Escala de Resiliencia | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------|-----------|-------------|--------------|-------------|---------------|
| Niveles | Modelos | Metas | Afectividad | Autoeficacia | Aprendizaje | Generatividad |
| Bajo | ≤ 19 | ≤ 18 | ≤ 17 | ≤ 19 | ≤ 19 | ≤ 19 |

| | | | | | | |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Medio | 20 - 24 | 19 - 22 | 18 - 21 | 20 - 23 | 20 - 24 | 20 - 23 |
| Alto | ≥ 25 | ≥ 23 | ≥ 22 | ≥ 24 | ≥ 25 | ≥ 24 |

ESCALA DE RESILIENCIA:

Apéndice B4

Formato de calificación

Las respuestas de cada ítem que pertenecen a los factores están en una misma columna; se suman los puntajes obtenidos en cada factor y se anota en puntuación directa (PD); y así se obtiene el valor percentil de cada factor. Finalmente, la PD global es el resultado de sumar las PD de las 12 subescalas y así obtendremos el valor percentil global. Estas puntuaciones son transformadas mediante los baremos correspondientes, establecidos en el instrumento, para obtener los índices globales. Siendo los puntajes desde: Muy de acuerdo = 5; De acuerdo = 4; Ni acuerdo Ni desacuerdo = 3; En desacuerdo = 2; Muy en desacuerdo = 1. Puntaje máximo de: 300 puntos y el puntaje mínimo de: 60 puntos.

Formato de interpretación

Resultado General

Con la ayuda del percentil alcanzado se tiene un primer índice global del nivel de Resiliencia. Si el Pc está en 25 o por debajo el nivel del sujeto será de BAJA resiliencia. Si cae el percentil en 75 a 99 de una ALTA capacidad de resiliencia. Si está el Percentil entre 26 y 74 se encontrará ubicado en un nivel MEDIO.

| INTERPRETACIÓN DEL PUNTAJE PERCENTIL | | |
|--------------------------------------|---------|------------|
| PUNTAJE PERCENTIL | 0 – 25 | = BAJO |
| PUNTAJE PERCENTIL | 26 – 74 | = PROMEDIO |
| PUNTAJE PERCENTIL | 75 a 99 | = ALTO |

Resultados Por

Áreas F1:

Identidad:

Refiere a juicios generales tomados de los valores culturales que definen al sujeto de un modo relativamente estable. Estos juicios generales refieren a formas particulares de interpretar los hechos y las acciones que constituyen al sujeto de un modo estable a lo largo de su historia.

F2: Autonomía

Refiere a juicios que refieren al vínculo que el sujeto establece consigo mismo para definir su aporte particular a su entorno sociocultural.

F3: Satisfacción

Refiere a juicios que develan la forma particular en como el sujeto interpreta una situación problemática.

F4: Pragmatismo

Refiere a juicios que develan la forma de interpretar las acciones que realiza.

F5: Vínculos

Juicios que ponen de relieve el valor de la socialización primaria y redes sociales con raíces en la historia personal.

F6: Redes

Juicios que refieren al vínculo afectivo que establece la persona con su entorno social cercano.

F7: Modelos

Juicios que refieren a la convicción del papel de las redes sociales cercanas para apoyar la superación de situaciones problemáticas nuevas.

F8: Metas

Juicios que refieren al valor contextual de metas y redes sociales por sobre la situación problemática.

F9: Afectividad

Juicio que refiere a las posibilidades sobre sí mismo y el vínculo con el entorno. **F10: Autoeficacia**

Juicio sobre las posibilidades de éxito que la persona reconoce de sí mismo ante una situación problemática.

F11: Aprendizaje

Juicios que refieren a valorar una situación problemática como una posibilidad de aprendizaje.

F12: Generatividad

Juicios que refieren a la posibilidad de pedir ayuda a otros para solucionar situaciones problemáticas.