

Литература

1. Кусова М.Л. Учебно-научный текст как средство формирования информационных умений у младших школьников // Педагогическое образование в России. – 2014. – № 3. – С. 118-123.
2. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа / [сост. Е.С.Савинов]. – М.: Просвещение, 2010. – 191 с.
3. Примерная программа по русскому языку // Примерные программы по учебным предметам. Начальная школа: В 2 ч. / Ред. А.М. Кондаков. – Ч. 1. – М.: Просвещение, 2011. – С. 9-53.
4. Соколова Т.Е. Информационная культура младшего школьника как педагогическая проблема: Учебно-методическое пособие. – 2-е изд. – Самара: Изд-во «Учебная литература»: Изд. дом «Федоров», 2008. – 32 с.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – URL: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=959> (дата обращения: 14.09.2011).

©Плотникова С.В., 2014

УДК 371.1

ББК 74.1

*Позолотина Е.В.,
аспирант УрГПУ,
заведующий МАДОУ детский
сад № 8, Верхняя Пышма*

*Pozolotina E. V., graduate of Ural state pedagogical University,
head of the MADOU kindergarten № 8, VerkhnyayaPyshma*

КОММУНИКАТИВНАЯ КОМПЕТЕНТНОСТЬ ПЕДАГОГА ДОУ

Аннотация. Автор рассматривает коммуникативную компетентность педагогов ДОУ, выделяет критерии и показатели коммуникативной компетентности педагогов ДОУ, описывает результаты диагностики коммуникативной компетентности педагогов ДОУ, полученные в результате самооценки коммуникативной компетентности о оценивания коммуникативной компетентности других педагогов.

Ключевые слова: коммуникативная компетентность, педагоги ДОУ, критерии и показатели коммуникативной компетентности.

COMMUNICATIVE COMPETENCE OF THE TEACHER OF A KINDERGARTEN

Abstract. The author considers the communicative competence of teachers of kindergartens, selects the criteria and indicators of communicative competence of teachers of kindergartens, describes the results of the diagnostics of communicative competence of preschool teachers, the resulting self-assessment of communicative competence on the assessment of communicative competence of other teachers.

Keywords: communicative competence, preschool teachers, criteria and indicators of communicative competence.

Коммуникативная компетентность как профессионально значимое качество личности пронизывает всю профессиональную деятельность педагога, так как ни одна из его функций, ни один из видов его деятельности не могут осуществляться вне

педагогического взаимодействия, в котором востребованы коммуникативные умения педагога, его навыки и знания процесса коммуникации.

В документе «Профессиональный стандарт педагога» в разделе «Профессиональный стандарт педагога-дошкольника» отмечена необходимость умения общаться с детьми, признавая их достоинство, понимая и принимая их, подчеркивается ценностный аспект учебного знания и информации, которую воспитанник сможет понять и пережить. «Профессиональный стандарт педагога» акцентирует внимание на умении педагога сотрудничать (конструктивно взаимодействовать) с другими участниками образовательного процесса (коллегами, родителями и др.) в решении задач развития ребенка. Для успешной коммуникации на уровне субъектных отношений педагогического взаимодействия педагог должен уметь проектировать и создавать коммуникативные ситуации и коммуникативные события, направленные на освоение образовательной области «Социально-коммуникативное развитие».

Федеральный государственный стандарта дошкольного образования определяет направления деятельности педагога, для реализации которых необходимо наличие у педагогов коммуникативной компетентности. Это следующие направления

- развитие общения и взаимодействия ребёнка с взрослыми и сверстниками;
- владение речью как средством общения;
- развитие коммуникативных способностей детей, позволяющих разрешать конфликтные ситуации со сверстниками.

Таким образом, коммуникативная компетентность является важнейшим качеством педагога дошкольного образования. Коммуникативная компетентность как качество личности определена авторами Олешковым М.Ю., Кондратьевой М.Ю., Кунициной В.Н., Казариновым Н.В. С опорой на определения, предложенные данными авторами, в рамках нашего исследования мы определяем коммуникативную компетентность педагога как качество личности, обладающей знаниями о нормах и ограничениях в профессиональном общении, о факторах эффективной коммуникации, владеющей умениями строить собственное высказывание с учетом норм и ограничений в профессиональном общении и факторов эффективной коммуникации, навыками анализа и коррекции собственного речевого высказывания с учетом норм и ограничений в профессиональном общении и факторов эффективной коммуникации.

Определив понятие «коммуникативная компетентность педагога» мы обратились к изучению сформированности коммуникативной компетентности педагогов-практиков, работающих в дошкольных образовательных организациях.

На основании предложенного определения нами были сформулированы критерии и показатели коммуникативной компетентности педагогов.

1 критерий: знания о нормах и ограничениях в профессиональном общении.

Показатели:

– знает нормы и ограничения в профессиональном общении, имеет представления об ограничениях, о предмете и теме высказывания в профессиональной деятельности, знает разнообразные средства языка, что позволяет достичь поставленной цели (оптимальный уровень);

– знает нормы и ограничения в профессиональном общении, имеет представления об ограничениях, о предмете и теме высказывания в профессиональной деятельности, но не знает о разнообразных средствах языка (достаточный уровень);

– знает нормы и ограничения в профессиональном общении, но затрудняется определить ограничения, предмет и тему высказывания в профессиональной деятельности, не имеет представлений о разнообразных средствах языка (критический уровень).

2 критерий: знания о факторах эффективной коммуникации в профессиональной деятельности.

Показатели:

– знает факторы эффективной коммуникации, осознает целевую установку и логичность высказывания как средство выражения своей позиции в речи, что позволяет достичь поставленной цели (оптимальный уровень);

– знает факторы эффективной коммуникации, осознает целевую установку, но имеет ограниченное представление о логичности высказывания как средстве выражения своей позиции в речи (достаточный уровень);

– знает факторы эффективной коммуникации, но не осознает целевую установку и логичность высказывания как средство выражения своей позиции в речи (критический уровень).

3 критерий: умение строить собственное высказывание с учетом норм и ограничений в профессиональном общении.

Показатели:

– умеет строить собственное высказывание с учетом норм и ограничений, используя разнообразные средства языка, что позволяет достичь поставленных целей (оптимальный уровень);

– умеет строить собственное высказывание с учетом норм и ограничений, но не всегда оптимально использует разнообразные средства языка (допустимый уровень);

– умеет строить собственное высказывание с учетом норм и ограничений, но не использует разнообразные средства языка (критический уровень).

4 критерий: умение строить собственное высказывание с учетом факторов эффективной коммуникации в профессиональном общении.

Показатели:

– умеет строить собственное высказывание с учетом факторов эффективной коммуникации, осознавая целевую установку и умея логично выражать свою позицию в речи, что позволяет достичь поставленной цели (оптимальный уровень);

– умеет строить собственное высказывание с учетом факторов эффективной коммуникации, осознавая целевую установку, но не всегда логично выражает свою позицию в речи, (допустимый уровень);

– умеет строить собственное высказывание с учетом факторов эффективной коммуникации, не осознавая целевую установку и не умея логично выражать свою позицию в речи (критический уровень).

5 критерий: владение навыками анализа и коррекции собственного речевого высказывания с учетом норм и ограничений в профессиональном общении.

Показатели:

– владеет навыками анализа и коррекции собственного речевого высказывания с учетом норм и ограничений, факторов эффективной коммуникации, что плодотворно влияет на процесс взаимодействия (оптимальный уровень);

– владеет навыками анализа и коррекции собственного речевого высказывания с учетом норм и ограничений, факторов эффективной коммуникации, но это не влияет на взаимодействие, так как анализ обычно осуществляется не процессе взаимодействия, а после него (достаточный уровень);

– владеет навыками анализа и коррекции собственного речевого высказывания с учетом норм и ограничений, но на основе анализа не вносит коррективы в собственную коммуникативную деятельность (критический уровень).

6 критерий: владение навыками анализа и коррекции собственного речевого высказывания с учетом факторов эффективной коммуникации в профессиональном общении.

Показатели:

– владеет навыками анализа и коррекции собственного речевого высказывания с учетом адресата, ситуации, предмета взаимодействия (оптимальный уровень);

– владеет навыками анализа и коррекции собственного речевого высказывания, но не учитывает при этом адресата, предмет взаимодействия (достаточный уровень);

– владеет навыками анализа и коррекции собственного речевого высказывания, используя эти навыки как «клише» без учета адресата, ситуации, предмета взаимодействия (критический уровень).

В процессе диагностического исследования нами были опрошены 200 педагогических работников дошкольного образования Свердловской области. Педагогам был предложен список вопросов, в рамках которого каждый должен провести самооценку собственных коммуникативных качеств и определить качества эффективной коммуникации, ожидаемые от партнеров по коммуникации. Для этого опрашиваемые отбирали и ранжировали наиболее выраженные и ожидаемые в процессе коммуникации в профессиональной деятельности качества эффективной коммуникации.

По предоставленным данным в диагностическом исследовании принимали участие педагоги разной возрастной категории и с разным стажем работы в дошкольных образовательных организациях. Для определения объективных данных результатов исследования мы условно разделили опрашиваемых на четыре группы:

– **I – группа:** 12% – педагоги в возрасте от 20 до 30 лет, имеющие стаж работы от полугода до трех лет (в среднем 2 года);

– **II – группа:** 37% – педагоги в возрасте от 30 до 40 лет, имеющие стаж работы от двух до десяти лет (в среднем 6 лет);

– **III – группа:** 22% – педагоги в возрасте от 40 до 50 лет, имеющие стаж работы от пяти до двадцати пяти лет (в среднем 16 лет);

– **IV – группа:** 29% – педагоги в возрасте от 50 до 60 лет, имеющих стаж работы от 10 до 41 года (в среднем 30 лет).

Анализ результатов самооценки коммуникативной компетентности педагогов всех возрастных категорий показал следующее.

В самооценке коммуникативной компетентности педагоги всех возрастных групп отметили показатель успешной коммуникации – «умение владеть интонацией речи», наименее значимым оказался показатель я «владение языковыми средствами для демонстрации прямолинейности».

Более подробный анализ выборов при самооценке коммуникативной компетентности показал, что полученные данные отличаются в разных группах. Так, педагоги первой группы определили, что основным показателем, характеризующим их коммуникативную компетентность, является «умение слушать», «умение слышать и понимать». Менее представлен показатель «владение языковыми средствами для демонстрации прямолинейности» и «владение средствами демонстрации внимательного отношения к партнеру».

Педагоги второй группы показателями своей коммуникативной компетентности считают «умение четко выражать свои мысли», «умение использовать словарный запас», «умение слышать и понимать» и «владение средствами демонстрации внимательного отношения к партнеру». Так же, как и у педагогов первой группы, наименьшее количество выборов связано с показателем «владение языковыми средствами для демонстрации прямолинейности».

Самооценка коммуникативной компетентности педагогов третьей группы дала следующие результаты: наибольшее количество выборов было у показателей «умение слушать», «владение речевыми средствами демонстрации сопереживания» и «владение средствами демонстрации внимательного отношения к партнеру».

Педагоги четвертой группы считают, что их коммуникативную компетентность в первую очередь характеризуют такие показатели, как «умение владеть интонацией речи» и «умение слышать и понимать». А такой показатель, как «владение средствами демонстрации внимательного отношения к партнеру», в отличие от предыдущей группы, был выбран малым количеством педагогов-дошкольников.

Второе задание диагностического исследования было связано с определением ожиданий коммуникативной компетентности партнеров по профессиональной коммуникации.

В основном выбор ожиданий, которые позволяют определить коммуникативную компетентность партнеров, варьируется в диапазоне двух критериев: «умение строить собственное высказывание с учетом норм и ограничений в профессиональной деятельности» и «умение строить собственное высказывание с учетом факторов эффективно коммуникации в профессиональной деятельности». Критерий «владение навыками анализа и коррекции собственного речевого высказывания с учетом факторов эффективной коммуникации в профессиональном общении» не является ожидаемым от партнеров по коммуникации. Фактически все опрашиваемые педагоги определили как наиболее важный показатель «умение четко выражать свои мысли» и «умение владеть интонацией речи». Остальные результаты опроса отличаются.

Так, для педагогов первой группы определили наиболее важный показатель при определении ожиданий от партнера по коммуникации «умение слушать». Следующими по значимости в этой группе были определены два показателя: «умение аргументировать свою речь» и «умение владеть интонацией». Менее важным показателем, по мнению опрошенных представителей первой группы, являются такие показатели как «владение речевыми средствами для демонстрации эмоциональности»

Показатели выбора педагогов второй группы отличаются от предыдущей группы. По их мнению, основными показателями ожиданий от партнеров, являются «умение использовать словарный запас», «умение слышать и понимать». Меньшее количество выборов было у таких показателей как «владение речевыми средствами демонстрирующими компромиссность» и «владение речевыми средствами, демонстрирующими сопереживание».

Педагоги третьей группы приоритетными считают «умение слушать» и «умение аргументировать свою речь». Наименее значимым показателем для них является «владение языковыми средствами демонстрации прямолинейности».

По мнению педагогов четвертой группы, наиболее значимым показателем, связанный с ожиданием коммуникативной компетентности партнеров, является «умение слышать и понимать», а наименее значимым – «умение соотносить речевые действия с ситуацией».

Таким образом, анализ выбора показателей при самооценке коммуникативной компетентности и при определении ожиданий от педагогов-партнеров позволил выявить основные критерии, определяющие успешность коммуникации в профессиональном общении: это умение строить собственное высказывание с учетом норм и ограничений, а также факторов эффективной коммуникации. Но при этом необходимо отметить, что выбор показателей при самооценке и определении ожиданий не совпадает.

Такой показатель, как «умение владеть интонацией речи» был выбран при самооценке педагогов, но не был обозначен как наиболее важный, тогда как при ожидании от партнеров по коммуникации все группы педагогов определили этот показатель именно так.

Показатель «умение четко выражать свои мысли», по мнению опрошенных педагогов, является наиболее важным по значимости при определении ожидаемых качеств коммуникативной компетентности партнеров по коммуникации. Но при этом самооценка показала, что данный показатель был важным по значимости только

у педагогов второй группы. Все остальные педагоги не отразили его как важный показатель собственной коммуникативной компетентности.

Таким образом, анализ проведенного диагностического исследования позволяет сделать вывод о расхождении у педагогов самооценки коммуникативных качеств и ожиданий, о более высоких требованиях к партнеру по коммуникации, чем к собственным действиям. Следовательно, необходима целенаправленная работа по совершенствованию коммуникативной компетентности педагогов.

Литература

1. Каган М. С. Мир общения: Проблема межсубъектных отношений. – М., 1988
2. Ключева Е.В. Речевая коммуникация: успешность речевого взаимодействия. – М.: Рипол классик, 2002.
3. Кузнецов И.Н. Риторика. – Минск: Амалфея, 2000. – С. 177-178.
4. Панфилова А. П. Теория и практика общения: Учеб. пособие для студентов / Под ред. М. К. Тутушкиной. – М., 2007.
5. Основы теории коммуникации: Учеб. / Под ред. М. А. Василика. – М., 2005.

©Позолотина Е.В., 2014

УДК 373.2

ББК 74.1

*Привалова С.Е., к.пед.н., доцент,
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»,
Россия, г. Екатеринбург
Privalova S. E., candidate of pedagogical Sciences, associate Professor
Ural State Pedagogical University, Russia, Yekaterinburg*

ОБУЧЕНИЮ ТВОРЧЕСКОМУ РАССКАЗЫВАНИЮ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В ДОУ

Аннотация. В статье рассматривается процесс становления творческой деятельности детей дошкольного возраста. Автор описывает и раскрывает поэтапную работу развития художественного творчества и соотносит ее с этапами моделирования.

Ключевые слова: дети дошкольного возраста; творчество; творческая деятельность; словесное творчество; моделирование; речевое развитие.

LEARNING CREATIVE TELLING PRE-SCHOOL CHILDREN IN KINDERGARTENS

Abstract. This article discusses the process of formation of the creative activities of children of preschool age. The author describes and discloses stage work on the development of artistic creativity and relates it to the stages of the modeling.

Keywords: preschool children; creativity; creative activities; verbal creativity; modeling; speech development.

В Законе РФ «Об образовании» написано, что образовательное учреждение несет ответственность за качество образования своих воспитанников. На сегодняшний момент ДОУ имеют достаточную самостоятельность и могут корректировать свою деятельность для достижения оптимального качества образования. Одной из целей, заявленной в Концепции дошкольного воспитания, является «...всестороннее развитие личности, формирование его способностей...». Там же отмечается: «...в процессе творческой деятельности преодолевается боязнь детей ошибаться, сделать «не так, как надо», что имеет существенное значение для развития смелости и свободы детского