

OD 2 Los municipios de la provincia de Buenos Aires y la problemática de extracción de miel. Comunicación.

Mouteira, M.C.*, Kebat, C., Fernández, M. y Vega, M.

Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, Universidad Nacional de La Plata.

*E-mail: mmouteira@agro.unlp.edu.ar*The municipalities of Buenos Aires Province and the problem of honey extraction. Communication.***Introducción**

El cambio de paradigma político económico que surge en los '90 promueve la reestructuración institucional incidiendo en el accionar municipal, que asume actividades de gestión de recursos y capacitación, articulación de programas, ofrecimiento de servicios, y apoyo y estímulo a las organizaciones productivas locales. Ésta dinámica también involucra a los sectores apícolas territoriales, siendo el proceso extractivo de miel uno de los principales aspectos a resolver por los gobiernos municipales. En la tecnología del procesado, la participación de los gobiernos locales y su interacción con los apicultores de la región, se manifiesta en una gran diversidad de modalidades de intervención. El objetivo del presente trabajo es visualizar cual fue el accionar de las municipalidades en relación a las salas de extracción de miel habilitadas como requisito indispensable para la comercialización de la miel.

Materiales y Métodos

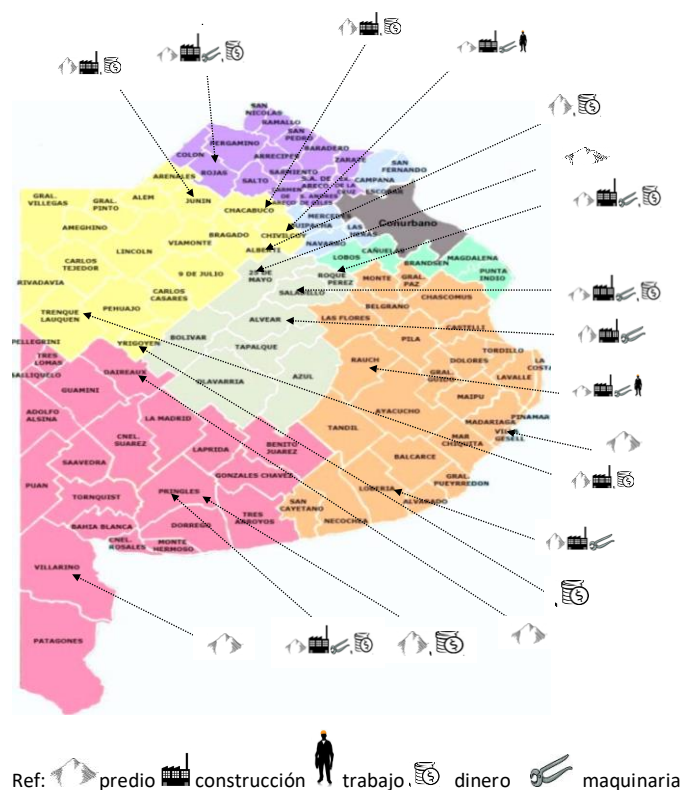
Para el análisis se interrogó, mediante entrevistas semi estructuradas, a 22 funcionarios municipales (secretarios de la producción y encargados de área) y a 28 productores apícolas. Los municipios involucrados fueron: 25 de Mayo, Roque Pérez, Saladillo, Chacabuco, Daireaux, Yrigoyen (Henderson), Lobería, Junín, Coronel Pringles (Cnel. Pringles e Indio Rico), General Alvear, Villarino (Médanos), Rauch, Chivilcoy, Alberti, Villa Gesell, Rojas y Trenque Lauquen.

Resultados y Discusión

Como resultado se observó que la participación municipal fue mediante el otorgamiento de terrenos (94%), estructuras edilicias (61%), maquinarias (44%), mano de obra (11%) y recursos económicos (56%) (Figura 1). En el otorgamiento de terrenos se encontraron: parques industriales municipales (PI) (50%): 25 de Mayo, Roque Pérez, Alberti, Chacabuco, Daireaux y Villarino; y predios rurales (PR) (50%): Coronel Pringles, Indio Rico y Villa Gesell. Donde además del terreno se le proporciona la estructura edilicia municipal (33%): En Saladillo y Alvear se entregó estructuras ferroviarias, incorporadas al municipio por comodatos. En 25 de Mayo, Alberti, Villa Gesell, Daireaux e Yrigoyen la construcción fue realizada por los mismos productores. Coronel Pringles es la única situación en donde el municipio entrega (comodato) a productores organizados una sala de extracción completa, siendo la mano de obra de los mismos productores. En cuanto a la mano de obra encontramos: empleados del municipio, en aquellas regiones donde se ofrece el servicio mediante una sala municipal: Rauch y Chivilcoy (PI) y mano de obra de productores de una organización apícola (comodato): 25 de Mayo, Roque Pérez, Saladillo, Alberti, Chacabuco, Villa Gesell, Deraux, Yrigoyen, Junín, General Alvear, Trenque Lauquen, Indio Rico y Rojas. En Lobería se dio la combinación de frigorífico municipal (PI) y mano de obra de productores bajo supervisión municipal. Esta forma de funcionamiento se repitió en Coronel Pringles. En relación al aporte de maquinaria, formalizada por comodato entre

municipios y organizaciones apícolas, donde la misma es proporcionada por los productores: Alberti, 25 de Mayo, Chacabuco, Villa Gesell, Yrigoyen, Junín y Trenque Lauquen; en el resto fueron provistas por el municipio mediante la gestión de recursos económicos (Figura 1). En la provincia se observó que dos municipios cuentan con sala de extracción de propiedad y funcionamiento municipal: Chivilcoy y Rauch, ubicadas ambas en sus respectivos parques industriales y de mano de obra institucional.

Figura 1. Participación de los municipios en la problemática de salas de extracción de miel.



Los municipios que han realizado alguna gestión con el objeto de proveer recursos económicos a organizaciones apícolas para salas de extracción fueron: Rojas, Roque Pérez, Saladillo, Alberti, Chacabuco, Pringles, Indio Rico, Yrigoyen, Junín y Trenque Lauquen.

Conclusión

Al analizar las dinámicas municipales vemos como convergen estrategias que propenden a materializar la existencia de un establecimiento extractor habilitado, desde el ofrecimiento del servicio de extracción por medio de una sala de propiedad y funcionamiento municipal, hasta el establecimiento de relaciones con organizaciones apícolas que en conjunto establecen diversas modalidades para satisfacer las necesidades locales.