

## ИСПОЛНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ ПРАВА НА УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ

**В.В. Головки<sup>1</sup>, И.В. Слышалов<sup>2</sup>, А.И. Сахно<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, г. Омск, Россия

<sup>2</sup> Омская академия МВД России, г. Омск, Россия

<sup>3</sup> Тюменский государственный университет, г. Тюмень, Россия

### **Информация о статье**

Дата поступления –

10 сентября 2020 г.

Дата принятия в печать –

20 июня 2021 г.

Дата онлайн-размещения –

20 сентября 2021 г.

Рассмотрены правовые основы исполнения постановлений об административных наказаниях в виде лишения водителя специального права, а также перспективы развития законодательства в этой сфере. Отмечено, что исполнение постановлений о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортным средством вызывает сложности в силу дефектов законодательного регулирования, которые не решены в полной мере и в проекте нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### **Ключевые слова**

Дорожное движение,

административное

правонарушение, лишение

права управления транспортным

средством, исполнение

административного наказания

## DISQUALIFICATION FROM DRIVING: ENFORCEMENT IN RUSSIA

**Vladimir V. Golovko<sup>1</sup>, Igor V. Slyshalov<sup>2</sup>, Alexander I. Sakhno<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russia

<sup>2</sup> Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Omsk, Russia

<sup>3</sup> University of Tyumen, Tyumen, Russia

### **Article info**

Received –

2020 September 10

Accepted –

2021 June 20

Available online –

2021 September 20

The subject. The article considers the legal basis for the execution of decisions on administrative penalties in the form of disqualification from driving, as well as the prospects for the development of new legislation in the field of road traffic. The article examines the social relations that develop in the process of implementing the jurisdictional powers of the Russian State Traffic Inspectorate in ensuring road safety, preventing and suppressing offenses related to encroachment on motor vehicles, transported goods, the life and health of drivers and pedestrians.

### **Keywords**

Road traffic, administrative offense, deprivation of the right to drive a vehicle, execution of administrative punishment

The purpose of the article is to confirm or disprove hypothesis that there are defects in Russian legislative regulation that prevent the effective execution of decisions on the disqualification from driving. They are not eliminated in the draft of the new Russian Code of Administrative Offences.

The methodology of research is the provisions of the general theory of law, the modern science of administrative law and the theory of public administration. The authors used a systematic approach and formal legal analysis. The legislation of the Russian Federation and the practice of its enforcement were studied also.

The main results. In accordance with paragraph 5 of Article 2 of the Russian Federal Law "On the Police", the execution of administrative penalties is one of the main activities of the police. The effectiveness of the entire proceedings in cases of administrative offenses largely depends on the execution of the adopted resolutions. The leading role in the execution of decisions on administrative penalties, in particular, related to the disqualification from driving, belongs to the internal affairs bodies. It is important to note that the execution of administrative penalties in practice is associated with certain difficulties.

Conclusions. The execution of decisions on the imposition of disqualification from driving as an administrative penalty causes difficulties due to defects in legislative regulation, which are not fully resolved in the draft of the new Russian Code of Administrative Offences.

## 1. Введение

В комплексе мер, направленных на улучшение экономического и социального уровня жизни человека, важное место занимает обеспечение безопасности дорожного движения, которое составляет одно из главных направлений в деятельности Российского государства. Аварийность на дорогах во многих странах, в том числе и в России, расценивается как национальное бедствие [1, с. 3; 2, с. 3; 3, с. 3; 4, с. 5; 5, с. 5; 6–9].

Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России (далее – ГИБДД; <http://www.gibdd.ru>) принадлежит одна из основных ролей в исполнении постановлений о привлечении к административной ответственности. Она приводит в исполнение не только постановления о наказаниях, вынесенные компетентными должностными лицами органов внутренних дел, но и судебные постановления об отдельных видах наказаний, таких как административный штраф или лишение специального права в области дорожного движения [7; 10–16].

Необходимо отметить, что исполнение административных наказаний на практике встречает определенные трудности. Так, по данным ГИБДД в России в течение последних двух лет более 1 тыс. штрафов в области дорожного движения остаются неоплаченными, а большое количество лиц уклоняется от сдачи водительских удостоверений. По информации МВД России, более 70 автомобилистов и 180 юридических лиц по всей стране нарушили ПДД более тысячи раз, не выполнили постановления по делам об административных правонарушениях и не сдали водительские удостоверения [7].

## 2. Субъект, исполняющий наказание

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 19 июня 2019 г. четко определил, что при назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами (в том числе в качестве дополнительного административного наказания) в резолютивной части постановления по делу об административном правонарушении судья должен указать подразделение

органа, уполномоченного исполнять названное административное наказание (например, подразделение ГИБДД), кроме того, обязать лицо, привлеченное к административной ответственности, сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения либо заявить об их утрате в указанное судьей подразделение уполномоченного органа и разъяснить последствия невыполнения данной обязанности (ст. 31.3, ч. 1, 2 ст. 32.5, ч. 1 ст. 32.6 и ч. 1, 2 ст. 32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ))<sup>1</sup>.

В качестве подразделения, на которое возлагается исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами, как правило, следует указывать подразделение органа, должностное лицо которого направило дело об административном правонарушении на рассмотрение судьей, в том числе в случае вынесения постановления в отношении лица, проживающего за пределами Российской Федерации. Также в отношении лица, проживающего на территории России, возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами возможно на подразделение уполномоченного на то органа по месту жительства (по месту пребывания) лица, которому данное административное наказание назначено, в том числе в случае удовлетворения ходатайства такого лица о рассмотрении дела по месту его жительства [18].

Согласно закону постановление о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами должно быть направлено судьей в подразделение органа, на которое возложено его исполнение, с отметкой о дне вступления в законную силу такого постановления в течение трех суток с указанного дня, а в случае рассмотрения жалобы, протеста – со дня поступления решения по жалобе, протесту из суда, вынесшего решение.

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Справочная система «Консультант-Плюс» (дата обращения: 08.06.2021). См. также: [17].

тивных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Справочная система «Консультант-Плюс» (дата обращения: 08.06.2021). См. также: [17].

Особенно важно отметить, что в связи с принятием нового постановления Пленум Верховного Суда РФ предложил признать не подлежащими применению п. 1–12 своего Постановления от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 11 ноября 2008 г. № 23, от 9 февраля 2012 г. № 2) [19].

### 3. Процедура исполнения административного наказания

Моментом начала исполнительного производства по делу об административном правонарушении, завершившемся вынесением постановления о лишении права, также следует считать вступление постановления в законную силу.

К моменту возбуждения исполнительного производства тесно примыкает процедура доведения до сведения лица, привлеченного к административной ответственности, постановления о назначении административного наказания. Согласно ст. 29.11 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. Копия постановления вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, или его законному представителю либо высылается указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения постановления.

В соответствии с положениями ст. 31.2 и 31.3 КоАП РФ вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении обращается к исполнению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими это постановление. Обращение к исполнению представляет собой, во-первых, момент начала непосредственного исполнения постановления, во-вторых, действия по направлению постановления субъекту приведения его в исполнение.

Следует подчеркнуть, что постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению с момента вступления его в законную силу, однако такое законодательное решение не исключает возможности обжалования указанных постановлений в порядке, предусмотренном нормами гл. 30 КоАП РФ «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях».

Важно отметить, что лишить специального права можно не любое лицо, а лишь то, которому оно ранее было предоставлено. Так, лишить права управ-

ления транспортным средством можно не любого водителя, а лишь того, которому оно было предоставлено (по смыслу действующего кодекса водителем является любое лицо, управляющее транспортным средством, вне зависимости от наличия или отсутствия права управления транспортным средством). Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о лишении права управления транспортным средством лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган внутренних дел, исполняющий этот вид административного наказания. В случае утраты указанного документа – заявить об этом в уполномоченный орган в тот же срок. Если по истечении трех рабочих дней после вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами водительское удостоверение или заявление об его утрате не поступили в подразделение Госавтоинспекции, виновное лицо считается уклоняющимся от сдачи водительского удостоверения. С этого момента срок лишения права управления транспортными средствами прерывается.

Учитывая низкую исполнительную дисциплину наказанных водителей, ГИБДД совместно с Федеральной службой судебных приставов (далее – ФССП) решили взыскивать неоплаченные штрафы с помощью технических средств фото- и видеозаписи и инспекторов ГАИ, которым передана база злостных неплательщиков штрафов и лишенных водительских удостоверений. Сотрудники ГАИ задерживают транспортные средства и передают их судебным приставам, которые накладывают на них арест.

К усилению контроля над должниками ГИБДД совместно с ФССП приступили после ряда происшествий. Так, 24 января 2020 г. в Москве на Бутырской улице водитель, управляя BMW, выехал на встречную полосу, что привело к гибели человека и повреждению еще шести машин. Выяснилось, что у виновника ДТП 650 неоплаченных административных штрафов, большая часть из которых – за превышение установленной скорости.

Машину, на которой было совершено массовое ДТП в апреле 2021 г. в центре столицы на Садовом кольце, с начала года более 400 раз фиксировали камеры за превышение скорости. За рулем оказался блогер, который прославился съемкой роликов с лихачеством на дорогах. Водителем этого автомобиля

оказался известный скандальными пранками блогер Эдвард Бил. Судя по видеозаписи, блогер двигался в среднем ряду перед въездом в тоннель под Новым Арбатом. Однако в какой-то момент резко перестроился в соседний ряд, а далее, то ли повернув руль левее, то ли пережав акселератор, вылетел на встречную полосу. При этом после ДТП, как сообщают в департаменте транспорта столицы, он перебрался на заднее сидение и пытался представить, что он пассажир, а за рулем был его неизвестный приятель. Как сообщили в департаменте транспорта столицы, с начала года на этом автомобиле совершено 245 превышений скорости на 20–40 км/ч, 104 превышения на 40–60 км/ч, 48 превышений на 60–80 км/ч и 23 превышения на 80 км/ч. Но штрафы не выписывались. Как выяснилось, регистрационный учет машины был прекращен предыдущим собственником автомобиля в январе этого года. С этого момента машина передвигалась по городу с подложными номерами<sup>2</sup>.

В Омской области был задержан водитель, лишенный права управления транспортным средством за многочисленные нарушения ПДД на срок 32 года.

Такие примеры не единичны. В последний год лишенных удостоверений на срок более 10 лет становится всё меньше. Вместе с тем такие факты имеют место [20]. По информации ГИБДД, в 2020 г. 84 % нарушителей оплатили штрафы в установленный срок. Если этого не произошло, ГИБДД направляет материалы по ст. 20.25 КоАП РФ (уклонение от исполнения административного наказания) в суд. В данной статье предусмотрено наказание в размере двукратной суммы неоплаченного штрафа, в виде административного ареста или обязательных работ. В соответствии с законом для взыскания долга водителю транспорта может быть запрещен выезд за границу Российской Федерации, ограничено действие прав и наложен арест на имущество. Арест автомобиля судебными приставами, а впоследствии его реализация с аукциона применяются при неоплате штрафов на сумму свыше 3 тыс. руб.

#### **4. Отмена постановления в процессе исполнения наказания**

Однако не всегда должностные лица ГИБДД правомерно составляют протоколы об административных правонарушениях. В некоторых случаях Верховный Суд РФ отменял решение о лишении води-

тельского удостоверения из-за ошибки в протоколе, неправильного определения мощности двигателя транспортного средства или когда административная ответственность применялась только на основании показаний сотрудников ГАИ. Верховный Суд РФ стал очень строг к процедуре медицинского освидетельствования водителей в состоянии опьянения и освобождает последних от наказания в случае нарушений установленного порядка ее проведения. Например, Верховный Суд РФ рассмотрел жалобу гражданина Н., которому мировой судья назначил наказание в виде лишения водительского удостоверения сроком на 1 год. Все дальнейшие инстанции это решение оставили в силе. Однако Верховный Суд РФ, изучив материалы дела, пришел к другому выводу. Дело в том, что согласно инструкции по проведению медицинского освидетельствования замеры должны производиться дважды с интервалом в 20 минут. Этого условия медицинские работники не соблюли. Была нарушена процедура, а поэтому Верховный Суд РФ посчитал, что такое освидетельствование не может быть однозначным доказательством того, что водитель управлял автомобилем в нетрезвом состоянии. Таких примеров можно привести множество<sup>3</sup> [21].

Таким образом, недостаточная квалификация медицинских работников, а порой и сотрудников ГИБДД, низкий уровень обеспечения безопасности дорожного движения заметно влияют на внутреннюю составляющую национальной безопасности страны, затрагивают конституционные права и свободы граждан, являются факторами, негативно воздействующими на обеспечение общественной безопасности в Российской Федерации. Это представляет собой государственную проблему и повышает значимость обеспечения безопасности дорожного движения [7; 22]. Решение этого вопроса требует укрепления дисциплины водителей, пешеходов и других участников дорожного движения и, следовательно, повышения эффективности правового воздействия на них.

#### **5. Лишение права на управление транспортным средством в системе наказаний за нарушение ПДД в проекте нового КоАП РФ**

Рассмотрение и принятие проекта нового КоАП РФ<sup>4</sup> в Государственной Думе, полагаем, позволит устранить эту проблему [23]. Однако в гл. 20 проекта

<sup>2</sup> Баршев В. Догонял до статьи // Российская газета. 2011. 10 апр. URL: <https://rg.ru/2021/04/01/v-centre-mosky-blogger-ustroil-krupnoe-dtp.html> (дата обращения: 08.05. 2021).

<sup>3</sup> Подробнее см.: Решение Верховного Суда РФ от 3 марта 2021 г. и др.

<sup>4</sup> Проект Федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»: подгот.

нового КоАП РФ законодатель решил эту задачу путем ужесточения и повышения административных штрафов в несколько раз. Поможет ли это обеспечить безопасность дорожного движения? Думается, что нет. Эта мера, как представляется, лишь увеличит масштаб коррупции. Зарубежный опыт показывает необходимость развития сети дорог, безопасность конструкции транспорта, техническое совершенство регулирования дорожного движения и другие меры. Решить вопросы безопасности только лишь ужесточением наказания не получилось ни в одной стране мира.

Так, ст. 20.41 «Нарушение правил движения крупногабаритного транспортного средства» проекта КоАП РФ предполагает установить административную ответственность за движение крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 5, но не более 15 см без специального разрешения (за исключением случаев фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи), либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 5, но не более 15 см (за исключением случаев фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи). В качестве санкции законодатель предлагает административный штраф в размере 100 тыс. руб. В качестве субъекта правонарушения будут выступать водители транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам и собственникам, но не являющиеся иностранными перевозчиками.

За аналогичные деяния при превышении допустимых габаритов транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства без специального разрешения будет предусмотрена ответственность до 500 тыс. руб.

За иные нарушения правил движения крупногабаритных транспортных средств предусмотрена ответственность в виде наложения административного штрафа на водителя транспортного средства в размере от 1 тыс. до 1,5 тыс. руб.; на должностных лиц, ответственных за перевозку, – от 5 тыс. до 10 тыс. руб.; на индивидуальных предпринимате-

лей – от 20 тыс. до 30 тыс. руб.; на юридических лиц – от 50 тыс. до 100 тыс. руб.

В гл. 21 КоАП РФ ст. 21.9. за превышение установленной скорости движения устанавливает штрафы в четыре раза больше, чем в действующем законодательстве. Например, за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 км/ч предусмотрен административный штраф в размере 3 тыс. руб., а на величину более 40, но не более 60 км/ч – в размере 4 тыс. руб. В свою очередь превышение более 60 км/ч повлечет уже применение административного штрафа в размере 5 тыс. руб. или лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок от четырех до шести месяцев.

За повторное превышение скорости на величину более 40 или 60 км/ч предусматривается административный штраф в размере 10 тыс. руб. или лишение права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок один год.

Таких примеров в новом проекте КоАП РФ много. Но стоит задуматься – насколько реально в современных экономических условиях взыскать такие штрафы, смогут ли водители их оплатить? И насколько такие решения целесообразны, обоснованы и допустимы, если сумма штрафов, наложенных ГИБДД на российских водителей в 2019 г., уже превысила 100 млрд руб.? Число постановлений за превышение скорости, в свою очередь, перешагнуло отметку в 100 млн – это следует из данных ГИБДД МВД России.

Анализ статистики административных правонарушений в области дорожного движения показывает еще одну важную тенденцию: в 2019 г. ГИБДД прекратила ранее заведенных дел на 8 % больше, чем годом ранее. Строгие наказания также стали применяться реже: 354,5 тыс. граждан лишено водительских удостоверений (–15 %), 144,7 тыс. подвергнуто административному аресту (–6,4 %), 840 тыс. оштрафовано (–2 %). Это можно объяснить ухудшением качества материалов, подготовленных для передачи в суд. Еще одна из причин – это сокращение штата ГИБДД в 2018 г. Сотрудников стало меньше, но интенсивность работы осталась прежней. При этом общее число материалов, которые ГИБДД направила в суды в отношении нарушителей, превысило

1,66 млн, т. е. увеличилось на 2,2 % по сравнению с предыдущим годом<sup>5</sup>. Поможет ли принятие нового КоАП РФ решить рассмотренные в статье проблемы – вопрос спорный.

Текст проекта КоАП РФ внесли в Госдуму в декабре прошлого года, и документ практически сразу подвергся резкой критике по всем статьям: бизнес счел проект карательными и несвоевременным, а депутаты указывали на то, что авторы недостаточно позаботились о соблюдении интересов граждан. Участвовавшие в первом рассмотрении эксперты (представители Генпрокуратуры, Верховного Суда, Центробанка, МВД, ФССП, Российского союза промышленников и предпринимателей) также согласились, что проект нуждается в существенных правках.

По мнению Ю.Е. Аврутина, А.П. Шергина, Ю.Н. Старилова, В.Р. Кисина и др. новая концепция закона не предполагает устранения имеющихся коллизий норм КоАП РФ и Конституции РФ [17–21; 24–26]. Многими административистами справедливо отмечается несоответствие положений действующего кодекса о полномочиях субъектов Российской Федерации по установлению административной ответственности ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, определяющей возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина только федеральными законами. Признавая, что законодательство об административных правонарушениях связано с ограничением прав и свобод человека и гражданина, концепция соглашается с сохранением полномочий законодателей всех уровней публичной власти по установлению таких ограничений посредством включения правовых норм об административных правонарушениях в единый для соответствующего уровня власти законодательный акт. По мнению В.Р. Кисина, в концепции отмечается, что назрела необходимость научного осмысления и анализа сложившейся практики применения КоАП РФ и критической оценки эффективности его норм. Такое осмысление и анализ, как отмечает автор, начались задолго до принятия концепции. Они нашли отражение в многочисленных научных публикациях и диссертационных исследованиях, не удостоенных должного внимания разработчиков концепции. Отмеченные выше и иные свойственные ей недостатки ставят под сомнение существенное совершенствование действующего административно-деликтного законодательства в результате безусловной реализации содержащихся в

этой концепции положений. Поэтому представляется, что в настоящее время в глубоком научном осмыслении нуждается сама концепция. Корректировка ряда ее положений позволила бы устранить существующие недостатки административно-деликтного законодательства и избежать привнесения в него сомнительных новелл [17].

Нет единого мнения у экспертов относительно применения в проекте КоАП РФ административной ответственности субъектами Российской Федерации.

Так, А.Ю. Соколов и О.А. Лакаев считают, что в проекте КоАП РФ к ведению субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях предлагается отнести установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами в случаях, предусмотренных федеральными законами (п. 1 ч. 1 ст. 1.4). По мнению авторов, представляется излишним в качестве дополнительного условия установления административной ответственности на уровне субъектов Российской Федерации указывать случаи, предусмотренные федеральными законами. Соответствующие вопросы выходят за рамки исключительного ведения Российской Федерации, а также ее совместного с ее субъектами ведения, а согласно ст. 73 Конституции РФ вне пределов ведения Российской Федерации и полномочий Российской Федерации по предметам ее совместного с ее субъектами ведения последние обладают всей полнотой государственной власти. Следовательно, установление административной ответственности по этим вопросам законодателями субъектов Российской Федерации не предполагает предварительного санкционирования федеральным законом [27].

Аналогичные суждения авторов применимы и к определению подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, «в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом» (п. 2 ч. 1 ст. 1.4). Самостоятельное определение составов административных правонарушений, наказуемых по административно-деликтному законодательству субъектов Российской Федерации, должно предполагать и самостоятельное определение подведом-

<sup>5</sup> Буранов И. У штрафа долги велики // Коммерсант. 2020. 20 февр. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4260824>.

ственности дел об административных правонарушениях без предварительного санкционирования федеральным законодателем [27].

Можно согласиться с мнением В.Е. Севрюгина, который говорит о несовершенстве и практическом разрушении института административной ответственности в новом проекте КоАП РФ. По его мнению, не может быть поддержано усиление карательной, репрессивной функции КоАП РФ, который утрачивает основное управленческое предназначение и постепенно превращается в кодекс уголовных проступков [22]. Аналогичные критические замечания высказывают и представители Министерства юстиции. А.Ю. Соколов и А.О. Ламов в своем отзыве отрицательно высказываются о процессуальных нормах нового закона [23].

Разработка проекта КоАП РФ возбуждает ненависть к законотворчеству – об этом заявил журналистам глава комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству П. Крашенинников. «Мы считаем, что этот документ вообще никуда не годится», – сказал он. По его словам, в документе нет «сквозных» статей, а штрафы в соответствии с ним увеличиваются в несколько раз<sup>6</sup>. По его мнению, законопроект едва ли будет поддержан парламентом.

В Министерстве юстиции, подготовившем проект нового КоАП РФ, пояснили, что в документе «отражены предложения МВД России». В данном случае речь идет об увеличении срока давности для

привлечения к административной ответственности до одного года. Сейчас постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения правонарушения (или трех месяцев, если дело рассматривается судьей). Такие предложения, касающиеся изменения действующих норм КоАП РФ, послужили продолжением критических замечаний ученых-административистов. Ранее секретарь генерального совета партии «Единая Россия» А. Турчак раскритиковал новый проект КоАП РФ. По его словам, документ предусматривает ужесточение репрессивных механизмов, что противоречит предложениям, озвученным в послании Президента РФ Федеральному Собранию. К таким механизмам А. Турчак отнес повышение штрафов, введение конфискации движимого имущества в пользу государства и установление новых ограничений на выезд за границу. Документ предполагает, в частности, радикальное ужесточение наказаний для водителей. С мнением партийного функционера солидарны независимые эксперты и правозащитники.

#### **6. Выводы**

Исполнение постановлений о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортным средством вызывает сложности в силу дефектов законодательного регулирования, которые не решены в полной мере и в проекте нового КоАП РФ.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Лукьянов В. В. Безопасность дорожного движения / В. В. Лукьянов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Транспорт, 1983. – 262 с.
2. Россинский Б. В. Организационно-управленческие проблемы функционирования государственной системы обеспечения безопасности дорожного движения : моногр. / Б. В. Россинский. – М., 1993. – 168 с.
3. Якубенко Н. В. Политика безопасности и сущность антропотехнической системы «дорожное движение»: (социально-правовые и технические аспекты) / Н. В. Якубенко. – Тюмень, 2000. – 159 с.
4. Дмитриев С. Н. Проблемы организации дорожно-патрульной службы : моногр. / С. Н. Дмитриев. – М. : Спарк, 2002. – 303 с.
5. Квитчук А. С. Государственно-правовая политика обеспечения безопасности дорожного движения : моногр. / А. С. Квитчук, Н. А. Синькевич. – СПб., 2005. – 187 с.
6. Головкин В. В. Административно-юрисдикционная деятельность органов внутренних дел в области дорожного движения / В. В. Головкин. – Омск : Ом. акад. МВД России, 2007. – 208 с.
7. Головкин В. В. Административная деятельность Государственной инспекции дорожного движения : моногр. / В. В. Головкин, И. В. Слышалов. – Омск : Ом. акад. МВД России, 2017. – 190 с.

<sup>6</sup> Подробнее см.: В Госдуме раскритиковали новый проект КоАП РФ // РБК. 4 февр. 2020. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5e397dc79a794735c8ed4893>.

8. Административная деятельность полиции. Часть общая / под ред. О. И. Бекетова. – Омск : Ом. акад. МВД России, 2015. – 312 с.
9. Административная деятельность полиции. Часть особенная / под ред. О. И. Бекетова. – Омск : Ом. акад. МВД России, 2017. – 354 с.
10. Головкин В. В. Административные правонарушения в области дорожного движения: понятие, квалификация и ответственность / В. В. Головкин. – Омск, 2004. – 225 с.
11. Кожевников В. В. Профессионально-правовая культура как условие эффективности правоприменения в органах внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Кожевников. – М., 1992. – 251 с.
12. Кожевников В. В. Правовая активность участников правоприменительной деятельности органов внутренних дел: (вопросы теории) : дис. ... д-ра юрид. наук / В. В. Кожевников. – М., 2004. – 427 с.
13. Кирьянов В. Н. Формирование профессионального правосознания сотрудника ГИБДД : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Н. Кирьянов. – СПб., 2000. – 21 с.
14. Максимов И. В. Административные наказания / И. В. Максимов. – М. : Норма, 2009. – 464 с.
15. Нагорнов Д. С. Административные наказания в административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук / Д. С. Нагорнов. – Ростов н/Д., 2010. – 160 с.
16. Парыгин Н. П. Исполнение административных наказаний / Н. П. Парыгин, В. В. Головкин. – М. : Эксмо, 2006. – 127 с.
17. Кисин В. Р. Некоторые суждения по поводу концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / В. Р. Кисин // Административное право и процесс. – 2020. – № 2. – С. 37–42. – DOI: 10.18572/2071-1166-2020-2-37-42.
18. Куракин А. В. Актуальные вопросы концепции нового кодекса российской федерации об административных правонарушениях / А. В. Куракин, Д. В. Карпучин // Российская юстиция. – 2020. – № 2. – С. 2–6.
19. Стариков Ю. Н. Реформе административно-деликтного законодательства необходима надлежащая концепция / Ю. Н. Стариков // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : материалы ежегод. всерос. науч.-практ. конф. (Сорокинские чтения), 20 марта 2015 г. – СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та МВД России, 2015. – С. 26–40.
20. Попугаев Ю. И. О конституционно-правовых основах законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях / Ю. И. Попугаев // Административное право и процесс. – 2018. – № 12. – С. 70–75.
21. Попугаев Ю. И. Основные концептуальные положения по разработке Общей и Особенной частей нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / Ю. И. Попугаев // Административное право и процесс. – 2019. – № 6. – С. 19–24.
22. Севрюгин В. Е. О концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разрушении целостности института административной ответственности / В. Е. Севрюгин // Юридическая наука и правоприменительная практика. – 2016. – № 1. – С. 100–106.
23. Соколов А. Ю. Новеллы и недостатки нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / А. Ю. Соколов, А. О. Ламов // Вестник Саратовской юридической академии. – 2018. – № 1. – С. 98–104.
24. Аврутин Ю. Е. Проблемы законодательной модернизации механизма административно-правового регулирования в контексте обеспечения надлежащего публичного управления / Ю. Е. Аврутин // Административное право и процесс. – 2015. – № 8. – С. 7–14.
25. Якушев М. Реформа КоАП: каким быть новому Кодексу? / М. Якушев, С. Пугинский, Ю. Стариков, Г. Есаков, Н. Травкина, А. Рябов // Закон. – 2019. – № 7. – С. 17–28.
26. Шергин А. П. Конституционные основы административно-деликтного законодательства / А. П. Шергин // Административное право и процесс. – 2018. – № 12. – С. 65–70.
27. Соколов А. Ю. Критический взгляд на проекты Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и процессуального Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях / А. Ю. Соколов, О. А. Лакаев // Административное право и процесс. – 2020. – № 8. – С. 44–51. – DOI: 10.18572/2071-1166-2020-8-44-51.

## REFERENCES

1. Lukyanov V.V. *Road safety*, 2nd ed. Moscow, Transport Publ., 1983. 262 p. (In Russ.).
2. Rossinskii B.V. *Organizational and managerial problems of the functioning of the state system for ensuring road safety*, Monograph. Moscow, 1993. 168 p. (In Russ.).
3. Yakubenko N.V. *Security policy and the essence of the anthropotechnical system "road traffic": (socio-legal and technical aspects)*. Tyumen, 2000. 159 p. (In Russ.).
4. Dmitriev S.N. *Problems of the organization of the road patrol service*, Monograph. Moscow, Spark Publ., 2002. 303 p. (In Russ.).
5. Kvitchuk A.S., Sin'kevich N.A. *State-legal policy of ensuring road traffic safety*, Monograph. St. Petersburg, 2005. 187 p. (In Russ.).
6. Golovko V.V. *Administrative and jurisdictional activities of the state road safety inspectorate*. Omsk, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2007. 208 p. (In Russ.).
7. Golovko V.V., Slyshalov I.V. *Administrative activity of the state traffic inspectorate*, Monograph. Omsk, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2017. 190 p. (In Russ.).
8. Beketov O.I. (ed.). *Administrative activities of the police. The general part*. Omsk, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2015. 312 p. (In Russ.).
9. Beketov O.I. (ed.). *Administrative activities of the police. The special part*. Omsk, Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2016. 354 p. (In Russ.).
10. Golovko V.V. *Administrative offenses in the field of road traffic: concept, qualification and responsibility*. Omsk, 2004. 225 p. (In Russ.).
11. Kozhevnikov V.V. *Professional and legal culture as a condition for the effectiveness of law enforcement in the internal affairs bodies*, Cand. Diss. Moscow, 1992. 251 p. (In Russ.).
12. Kozhevnikov V.V. *Legal activity of participants in law enforcement activities of internal affairs bodies: (questions of theory)*, Doct. Diss. Moscow, 2004. 427 p. (In Russ.).
13. Kir'yanov V.N. *Formation of professional legal awareness of a traffic police officer*, Cand. Diss. Thesis. St. Petersburg, 2000. 21 p. (In Russ.).
14. Maksimov I.V. *Administrative penalties*. Moscow, Norma Publ., 2009. 464 p. (In Russ.).
15. Nagornov D.S. *Administrative penalties in the administrative and legal activities of the internal affairs bodies*, Cand. Diss. Rostov-on-Don, 2010. 160 p. (In Russ.).
16. Parygin N.P., Golovko V.V. *Execution of administrative punishments*. Moscow, Eksmo Publ., 2006. 127 p. (In Russ.).
17. Kisin V.R. Some judgments about the concept of the new Code of Administrative Offences of the Russian Federation. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2020, no. 2, pp. 37–42. DOI: 10.18572/2071-1166-2020-2-37-42. (In Russ.).
18. Kurakin A.V., Karpukhin D. V. Actual issues of the concept of the new Code of Administrative Offences of the Russian Federation. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2020, no. 2, pp. 2–6. (In Russ.).
19. Starilov Yu.N. The reform of administrative and tort legislation requires a proper concept, in: *Aktual'nye problemy administrativnogo i administrativno-protsessual'nogo prava*, materials of the annual all-Russian scientific and practical conference (Sorokin Readings), March 20, 2015, St. Petersburg, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., 2015, pp. 26–40. (In Russ.).
20. Popugaev Yu.I. On constitutional and legal bases of the legislation of the Russian Federation on administrative offences. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2018, no. 12, pp. 70–75. (In Russ.).
21. Popugaev Yu.I. Basic conceptual framework for the development of General and Special parts of the new code of the Russian Federation on administrative offences. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2019, no. 6, pp. 19–24. (In Russ.).
22. Sevryugin V.E. On the concept of the new Code of the Russian Federation on Administrative Offences and the destruction of the integrity of the institute of Administrative Responsibility. *Yuridicheskaya nauka i pravoprimenitel'naya praktika = Legal science and law enforcement practice*, 2016, no. 1, pp. 100–106. (In Russ.).

23. Sokolov A.Yu., Lamov A.O. Novelty and shortcomings of the new Code of the Russian Federation on Administrative Offenses. *Vestnik Saratovskoi yuridicheskoi akademii = Bulletin of the Saratov Law Academy*, 2018, no. 1, pp. 98–104. (In Russ.).

24. Avrutin Yu.E. Problems of legislative modernization of the mechanism of administrative and legal regulation in the context of ensuring proper public administration. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2015, no. 8, pp. 7–14. (In Russ.).

25. Yakushev M., Puginsky S., Starilov Yu., Esakov G., Travkina N., Ryabov A. The reform of the Administrative Code: what should the new Code be? *Zakon = Law*, 2019, no. 7, pp. 17–28. (In Russ.).

26. Shergin A.P. Constitutional bases of administrative and tort legislation. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2018, no. 12, pp. 65–70. (In Russ.).

27. Sokolov A.Yu., Lakaev O.A. A critical look at the draft Code of the Russian Federation on Administrative Offenses and the Procedural Code of the Russian Federation on Administrative Offenses. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Procedure*, 2020, no. 8, pp. 44–51. DOI: 10.18572/2071-1166-2020-8-44-51. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Головко Владимир Владимирович** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного и муниципального права Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского  
644077, Россия, г. Омск, пр. Мира, 55а  
E-mail: golovkovlad@yandex.ru  
SPIN-код РИНЦ: 9878-9410; AuthorID: 499296

**Слышалов Игорь Викторович** – кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры деятельности органов внутренних дел в особых условиях  
Омская академия МВД России  
644092, Россия, г. Омск, пр. Комарова, 7  
E-mail: slyshalov@mail.ru  
SPIN-код РИНЦ: 3527-7841; AuthorID: 499297

**Сахно Александр Иванович** – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой административного и финансового права Института государства и права Тюменский государственный университет  
625003, Россия, г. Тюмень, ул. Володарского, 6  
E-mail: A.I.Sahno@utmn.ru  
SPIN-код РИНЦ: 4928-2678; AuthorID: 518926

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Головко В.В. Исполнение наказания в виде лишения права на управление транспортным средством / В.В. Головко, И.В. Слышалов, А.И. Сахно // Правоприменение. – 2021. – Т. 5, № 3. – С. 205–214. – DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(3).205-214.

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Vladimir V. Golovko** – Doctor of Law, Professor; Professor, Department of State and Municipal Law Dostoevsky Omsk State University  
55a, Mira pr., Omsk, 644077, Russia  
E-mail: golovkovlad@yandex.ru  
RSCI SPIN-code: 9878-9410; AuthorID: 499296

**Igor V. Slyshalov** – PhD in Law, Associate Professor; Deputy Head, Department of Internal Affairs Bodies in Special Conditions  
Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
7, Komarova pr., Omsk, 644092, Russia  
E-mail: slyshalov@mail.ru  
RSCI SPIN-code: 3527-7841; AuthorID: 499297

**Alexander I. Sakhno** – PhD in Law, Associate Professor; Head, Department of Administrative and Financial Law, Institute of State and Law University of Tyumen  
6, Volodarskogo ul., Tyumen, 625003, Russia  
E-mail: A.I.Sahno@utmn.ru  
RSCI SPIN-code: 4928-2678; AuthorID: 518926

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Golovko V.V., Slyshalov I.V., Sakhno A.I. Disqualification from driving: enforcement in Russia. *Pravoprimenenie = Law Enforcement Review*, 2021, vol. 5, no. 3, pp. 205–214. DOI: 10.52468/2542-1514.2021.5(3).205-214. (In Russ.).