



# Urban Studies and the Concept of Microcosm: Theoretical Positioning and Research Perspectives

Nora Lafi

## ► To cite this version:

Nora Lafi. Urban Studies and the Concept of Microcosm: Theoretical Positioning and Research Perspectives. ZMO, Meeting of the Microcosm Research Group, 2008, Berlin, Germany. <halshs-00337934>

**HAL Id: halshs-00337934**

**<https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00337934>**

Submitted on 10 Nov 2010

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

## **Urban Studies and the Concept of Microcosm: Theoretical Positioning and Research Perspectives**

Nora Lafi

Researcher (BMBF, Microcosms and the Practices of the Local Research Group)

Zentrum Moderner Orient, Berlin

My intent today is to try and expose the reasons why I think that the concept of microcosm is pertinent for research, and specifically for the kind of research we are doing in this group. I'll expose first what I consider the theoretical basis of the concept, and then I'll try to illustrate its possible application and its pertinence, in presenting my own research perspectives on Ottoman towns.

First of all, the roots of the concept. As for human sciences (because the concept of microcosm has also known in the last four decades important developments in the fields of natural sciences and ecology), they are to be found into the theoretical explorations of the Chicago school of Sociology, where many key concepts in urban sociology have been elaborated between 1918 and 1935 around Robert Park or Ernest Burgess and in a second phase between the 1940' and the 1960'<sup>1</sup>. Microcosm is one of these key concepts. Cities and ethnic group relations were one of the most visited thematic. In Europe, the influence of the Chicago tradition was central in the 1970' and 1980'<sup>2</sup>. In my opinion, our use of the concept of microcosm has to be conceived as a way to both discuss some dominant concepts in ottoman or cultural studies that do not necessarily fit the situation and to revisit the heritage of the Chicago tradition according to the most recent progresses in urban studies<sup>3</sup>.

With Robert Park and Ernest Burgess<sup>4</sup>, the concept of community was crucial, and also the behavioural approach<sup>5</sup>. The central book about it is definitely: *The City* (1925) by Park and

---

<sup>1</sup> Fine, Gary Alan, ed. 1955. *A Second Chicago School? The development of a postwar American sociology*. Chicago: University of Chicago Press. Platt, Jennifer. 1996. *A history of sociological research methods in America, 1920-1960*. Cambridge, UK: Cambridge University Press

<sup>2</sup> Chapoulie (Jean-Michel), « Using the History of the Chicago Tradition of Sociology for Empirical Research », *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2004, 595, p.157-167. See also: Chapoulie (Jean-Michel), *La tradition sociologique de Chicago, 1892-1961*, Paris, Seuil, 2001.

<sup>3</sup> **Smith, David A. 1995. The new urban sociology meets the old. *Urban Affairs Review* 30 (3): 432-57.** Plummer, Ken, ed. 1997. *The Chicago School: Critical assessments*. London: Routledge.

<sup>4</sup> Authors of the seminal *Introduction to the Science of Sociology*, 1924.

<sup>5</sup> Goist (Park Dixon), « City and Community : the Urban Theory of Robert Park », *American Quarterly*, 1971, 23-1, p.46-59.

Burgess<sup>6</sup>. The title of the introduction, by Robert Park, seems to me still central in our definition of our research programme: Suggestions for Investigation on Human Behaviour in the Urban Environment. And Park, who starts quoting the German sociologist Oswald Spengler, draws the lines of a programme that merits to be revisited again:

*“The city, from the point of view of this paper, is something more than a congeries of individual men and social conveniences –streets, buildings, electric lights, tramways and telephones, etc; something more, also, than a mere constellation of institutions and administrative devices –courts, hospitals, schools, polices and civil functionaries of various sorts. The city is, rather, a state of mind, a body of customs and traditions, and of the organized attitudes and sentiments that inhere in these customs and are transmitted with this tradition. The city is not, in other words, merely a physical mechanism and an artificial construction. It is involved in the vital processes of the people who compose it; it is a product of nature, and particularly of human nature”<sup>7</sup>.*

We have the elements to confront again with such theoretical impulses, in a clearly different way than in the previous revisitation moment of the 1970<sup>8</sup>. And microcosm is a concept that perfectly fits into this programmatic frame.

Burgess introduced into urban studies the idea of a spatialisation of the social components according to dynamic logics of community. If he then focused more on family and social work (but his studies on community, even those with a action oriented focus, also have to be revisited in our perspective<sup>9</sup>), Park dedicated most of his research to the urban question. And in his work are to be found some important elements that constitute the context of the use of the concept of microcosm.

A reference to the work of Louis Wirth is also an important starting point in our exploration. For his accommodation of German sociological trends into the Chicago context<sup>10</sup>, and for his practice of spatialising the concept of community. The key article is of course the famous *“The Ghetto”*, from 1927<sup>11</sup>. “The Ghetto can be completely understood only if it is viewed as a socio-psychological, as well as an ecological phenomenon; for it is not merely a physical

---

<sup>6</sup> Burgess (Ernest) and Park (Robert), *The City: Suggestions for Investigation on Human Behaviour in the Urban Environment*, Chicago, Chicago University Press, 1925, reprint 1967,

<sup>7</sup> p.1

<sup>8</sup> On the orientations of this first rediscovery of Park and Burgess, and of the themes and methods of the Chicago tradition: Braude (Lee), “‘Park and Burgess’: an appreciation”, *The American Journal of Sociology*, 1970, 16-1, p.1-10.

<sup>9</sup> Burgess (Ernest), « The Value of the Social Community Studies for the Work of Social Agencies”, *Social Forces*, 1930, 8-4, p. 481-491. On the conception of community in the work of Burgess: Cottrell (Leonard) et. al. (eds.), *Ernest W. Burgess on Community, Family, Delinquency*, Chicago, Chicago University Press, 1973, 337p.

<sup>10</sup> Wirth (Louis), « Topical Summaries of Current Literature : Modern German Conceptions of Sociology”, *The American Journal of Sociology*, 1926, 32-3, p.461-470.

<sup>11</sup> Wirth (Louis), « The Ghetto », *The American Journal of Sociology*, 1927, 33-1, p.57-71.

fact, but also a state of mind”<sup>12</sup>. We have here some important key words for our microcosmic interpretations.

But the concept of microcosm also comes from the anthropological tradition of the 1960's.

I would just like to refer to the work of Philip Slater<sup>13</sup>. In a study in group behavioural attitudes, he uses the concept of microcosm as a way to put together various elements pertaining to the analysis of the dynamics of the relationship between the individual and the plural.

But in the anthropological field the concept in its present content owes a lot to the work of Mary Douglas. The author of *How Institutions Think* has proposed interesting analytical impulses about the mechanisms and the genesis of the collective sphere of thinking and acting, and for this has used the concept of microcosm<sup>14</sup>.

She sets her work in the tradition of both Marcel Granet, Lévy-Bruhl, Durkheim, Lévy Strauss and Philip Slater.

Here is her main definition of what is a microcosm :

« A microcosm is a system of analogies. Each of them refers to a bigger whole. The microcosm organises the conception of the universe in projecting it onto the human body and its actions. (...) A microcosm sets the foundations of the rightness of categories on human action and on practical leitmotifs. It provides the community with a structure of normative interpretation”. It gives it a system of norms that helps to the building of the community itself. This definition is, in my opinion, the most valid for us.

So, the research perspective that I see through the use of the microcosm concept is a revisitation of the legacy of the Chicago urban tradition in the light of the new anthropological definition of the microcosm. The aim, in my case, being to propose an interpretation of the interaction between the individual and the urban society in an ottoman context that go beyond the static dimension provided by the currently dominant combination of static cultural studies and static spatial studies.

My starting point is the assumption that ottomanity constitutes the elements of a microcosm, in relation to both the local and the global imperial spheres. My aim is to detect and interpret social norms in a dynamic way with a concept that does not impede the progressive constitution of a general panorama. I also work, through the use of the concept of microcosm, on the hypothesis of a normative system with impulses from below, and not only in a top-

---

<sup>12</sup> p.71.

<sup>13</sup> Slater (Philip), *Microcosm. Structural, Psychological and Religious Evolution in Groups*, London, Wiley, 1966, 276p.

<sup>14</sup> Voir : Douglas (Mary), « Modèles corps / Maison du monde. Le microcosme comme représentation collective », *Sociétés*, 89-3, 2005, p.43-62.

down situation. But the most important is the effort to allow a dynamic interpretation of all dimensions: I see the individual in the Ottoman town as surrounded by a complex sphere of norms, which move and evolve with him, in constant interaction with elements who are themselves not to be considered a static, even the spatial ones: the social value of a place evolves depending on who is in it, what time it is or according to many elements.

The aim is also to contribute to the present trend in the complexification of the reading of the identity dimension of the individual<sup>15</sup>.

As for urban history, the concept of microcosm has already been used in important contributions.

Kenneth McPherson about Calcutta<sup>16</sup>.

Davies and Moorhouse about Wroclaw<sup>17</sup>

But these authors do not confront to the theoretical thickness of the concept. There is room for a such confrontation, and in my opinion, in the case of ottoman towns, there is the opportunity of not only bringing nuance to current ideas, but also to impulse a stimulating interpretative attitude.

And here are some of the spheres constituting microcosm that I am exploring:

Many of them derive from the british urban history experience, in which a set of spheres pertaining to the dimension of the belonging have been defined and can constitute the elements of urban microcosms.

Family

kinship<sup>18</sup>

Brotherhood<sup>19</sup>

Guilds

Religion...

The british historiography has also proposed important elements about conviviality, charity, commensality, neighbourhood, hospitality, solidarity, respectability, negotiation of the modalities of the interaction between the individual and social norms.

---

<sup>15</sup> Davis (Thomas), « Revisiting Group Attachment : Ethnic and National Identity », *Political Psychology*, 20-1, 1999, p.25-47.

<sup>16</sup> McPherson (Kenneth), *The Muslim Microcosm: Calcutta, 1918 to 1935*, Wiesbaden, Steiner, 1974, 167p.

<sup>17</sup> Davies (Normann) and Moorhouse (Roger), *Microcosm: a Portrait of a Central European City*, Pilico, 2003, 608p.

<sup>18</sup> Cressy (David), « Kinship and Kin Interaction in Early Modern England », *Past and Present*, 113, 1986, p.38-69.

<sup>19</sup> Voir, par exemple : Clawson (Mary Ann), « Early Modern Fraternalism and the Patriarchal Family », *Feminist Studies*, 6-2, 1980, p.368-391.

The English debates in the last few decades have provided most of the key words for the analysis of urban microcosms<sup>20</sup>.

On a donc pour les villes du Maghreb ottoman entre XVIe et XVIIIe la proposition suivante : l'empire forme microcosme et la ville également. Ces deux dimensions à chaque échelon situent l'individu dans son contexte. Les études ottomanes se sont déjà lancées dans ce type d'analyse. On pense au récent livre d'hommage à Norman Itzkowitz<sup>21</sup>, on pense aussi aux travaux de Najwa al Qattan sur le voisinage à Damas<sup>22</sup> ou à ceux Barkey et Van Rossem sur la structure villageoise comme réseau de conflits et d'équilibres négociés<sup>23</sup>.

Mais la direction la plus fructueuse semble bel et bien se situer dans l'interstice interactionnel entre les deux microcosmes complémentaires dont on a parlé. Cela permet de réévaluer la profondeur de la structuration ottomane dans la société urbaine maghrébine (qui étudie les villes ottomanes dans leur diversité sent bien d'ailleurs que ce que l'on interprète partout comme spécificité ne l'est pas forcément). Cela permet également de réévaluer la sphère de civilité citadine. Paradoxalement, les études maghrébines ont minimisé les deux sphères. Celle de l'ottomanité et celle de la citadinité. L'attention microcosmique permet de sortir de cette impasse par la construction d'un paradigme ductile, adapté aux contours délicats de l'identité urbaine.

Famille, parenté, voisinage, identité de quartier, sociabilité fraternelle de corporation ou religieuse, corps urbain, autonomie locale et appartenance impériale, à toutes les échelles il permet d'avancer dans l'interprétation. En ressort un tableau de la situation des villes du

---

<sup>20</sup> Voir, par exemple : Bennett (Judith), "Conviviality and Charity in Medieval and Early Modern England", *Past and Present*, 134, 1992, p.19-41 et le débat que cela a suscité: Moisa (Maria), « Conviviality and Charity in Medieval and Early Modern England », *Past and Present*, 154, 1997, p.223. Voir aussi: McRee (Ben), "Charity and Guild Solidarity in Late Medieval England", *The Journal of British Studies*, 32-3, 1993, p.195-225; Rosser (Gervase), "Going to the Fraternity Feast: Commensality and Social Relations in Late Medieval England", *The Journal of British Studies*, 33-4, 1994, p.430-446; du même auteur: "Crafts, Guilds and the Negotiation of Work in the Medieval Town", *Past and Present*, 154, 1997, p.3-31; Heal (Felicity), *Hospitality in Early Modern England*, Oxford, Oxford University Press, 1990, 452p.; Muldrew (Craig), "The Culture of Reconciliation: Community and the Settlement of Economic Disputes in Early Modern England", *The Historical Journal*, 39-4, 1996, p.915-942.; Wrightson (Keith), "The 'Decline of Neighbourliness' Revisited", p.19-48 in Jones (Norman) Woolf (Daniel) (dir.), *Local Identities in Late Medieval and Early Modern England*, Palgrave, 2007, 264p. Dans le même ouvrage, voir aussi: McIntosh (Marjorie), "Locals, Outsiders and Identity in English Market Towns 1290-1620", p.71-90 et Patterson (Catherine), "Married to the Town: Francis Parlett's Rhetoric of Urban Magistracy in Early Modern England", p.156-176.; Huggins (Mike), "More Sinful Pleasures? Leisure, Respectability and the Male Middle-Class in Victorian England", *Journal of Social History*, 33-3, 2000, p.585-600.

<sup>21</sup> Barbir (Karl) Tezcan (Baki) (dir.), *Identity and Identity Formation in the Ottoman World*, Madison, University of Wisconsin Press, 2007, 279p.

<sup>22</sup> Al-Qattan (Najwa), « Litigants and Neighbors : The Communal Topography of Ottoman Damascus », *Comparative Studies in Society and History*, 44-3, 2002, p.511-533.

<sup>23</sup> Barkey (Karen) Van Rossem (Ronan), « Networks of Contention : Villages and Regional Structure in the Seventeenth Century Ottoman Empire », *The American Journal of Sociology*, 102-5, 1997, p.1345-1382.

Maghreb dans lequel la sphère de citadinité, dont il a au préalable été prouvé qu'elle avait des extensions institutionnelles de gouvernance urbaine, acquiert une profondeur dont l'analyse dépasse la simple dichotomie entre local et global impérial. L'un est dans l'autre, par l'autre. Chacun de ces microcosmes façonne une modalité particulière d'être au monde et à la ville.

Voici les premiers éléments concrets de cette dimension complexe :

D'abord dans l'articulation de la dimension domestique avec celle du voisinage, de la rue, du quartier. A une vision statique des éléments d'identité pour les villes du Maghreb, il convient sans doute de substituer une vision dynamique. Les attributs identitaires de l'individu sont maléables. Chacun de ces attributs a un usage et une valeur particulière selon le contexte. Avec le voisin de la maison contiguë la notion de voisinage n'a pas le même sens que dans un contexte de répartition au sein du quartier des charges symboliques et effectives de notabilité. L'espace n'est pas non plus affecté statiquement de caractères. Les zones se superposent, et surtout changent de sens selon qui les traverse et les fréquente. Un boucher dans la rue de la corporation du textile. Un juif dans un quartier musulman. Un notable dans une courée populaire. Un marin chez un commerçant. Tout se joue dans le décalage. Les signes qui connotent l'espace prennent un sens différent face à l'altérité et pour l'altérité. Le microcosme est à considérer également dans le mouvement et dans la conception sociale du décalage. Quant à l'interaction avec la sphère ottomane, elle se fait à tous les échelons. Du rapport avec des personnages nommés par l'Empire aux horizons commerciaux, de la pétition envoyée à Istanbul à la préparation du pèlerinage. A chaque fois la définition des deux monde donne naissance à une modalité particulière de l'ottomanité urbaine maghrébine comme microcosme articulé. Les chroniques permettent de bien se rendre compte de tous ces instants significatifs, dont l'interprétation donne sens au petit monde urbain. Elles sont souvent parsemées de petites notes qui expriment le décalage et par là rendent évidente l'évidence quotidienne, qui elle est tue. Noter dans sa chronique que l'on passe par tel ou tel endroit avec telle ou telle qualité dit les composantes du microcosme et les donne à voir. De là on se rend compte que l'identité est certes quelque chose comme le plus petit dénominateur commun entre religion, métier, genre, âge, richesse et autres facteurs premiers. Elle est aussi faite d'un ensemble infini de petit riens renvoyés par des petites mondes que l'on côtoie, traverse, évite, aime ou craint. La chronique reflète une réalité interactive de l'identité microcosmique. Les sources judiciaires de même expriment ce décalage par rapport au système de norme. Mais pas seulement dans la transgression de règles sociales. Egalement dans les valeurs microcosmiques attribuées à l'espace. Tel incident a eu lieu à tel moment à tel endroit cause d'un décalage avec la règle microcosmique du vivre ensemble. Le coupable a eu tort mais son

geste s'explique par l'intrusion dans un autre petit monde d'un individu qui n'avait rien à y faire. Un riche marchand dans une ruelle mal famée du port, une femme seule dans un lieu sombre, un étranger dans un espace à l'identité fermée. De ces incidents on peut donc dessiner une carte mouvante des valeurs sociales attribuées à l'espace. Le microcosme se matérialise donc à la fois comme une sorte de bulle de valeur se déplaçant avec l'individu et comme un tapis de valeur jonchant l'espace. Le tout en relation avec les caractères négociés de l'appartenance ottomane et de sa déclinaison locale.

Mais on ne peut étudier cette période sans penser à ce qu'elle permet d'interpréter pour le siècle suivant. C'est sur l'édifice construit d'une analyse renouvelée des équilibres et des tensions de la période moderne que seule peut se fonder la lecture d'un XIXe siècle qui apporte, tant par les réformes ottomanes que par la confrontation avec une modernité ambiguë les éléments d'un changement de paradigme dont la compréhension nécessite une attention aux petits mondes en interaction de l'ottomanité négociée.