

**UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN**  
**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**  
Escuela Profesional de Psicología



*Una Institución Adventista*

**Construcción del cuestionario de estrategias de afrontamiento al  
ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021**

Tesis para obtener el Título Profesional de Psicólogo

Por:

Jjanett Rosaly Cayo Caceres

Heber Mario Pari Betancur

Asesor:

Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco

Juliaca, julio de 2021

## DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL INFORME DE TESIS

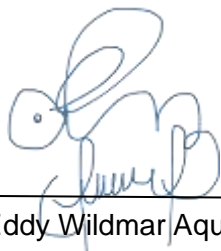
Eddy Wildmar Aquize Anco, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, de la Universidad Peruana Unión.

### DECLARO:

Que el presente informe de investigación titulado: **“CONSTRUCCIÓN DEL CUESTIONARIO DE ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO AL CIBERACOSO EN ADOLESCENTES DEL DEPARTAMENTO DE PUNO, 2021”** constituye la memoria que presenta los Bachilleres **Jjanett Rosaly Cayo Caceres** y **Heber Mario Pari Betancur** para obtener el título de Profesional de Psicólogo, cuya tesis ha sido realizada en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en Juliaca, a los 26 días del mes de agosto del año 2021



---

Mg. Eddy Wildmar Aquize Anco

# ACTA DE SUSTENTACION



## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En Puno, Juliaca, Villa Chullunquiari, a veintiséis día(s) del mes de Julio del año 2021 a las 13:15 horas, se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Juliaca, bajo la dirección del

Señor Presidente del jurado: Dra. Rosa María Alfaro Vásquez el secretario

Mg. Noé Coila Jallahui y los demás miembros:

Mo. Ruth Yovanny Velarde Ruiz

y el(la) asesor(a) Mg. Eddy Wildmar Aquize

Anco con el propósito de administrar el acto académico de sustentación de la tesis titulada:

Construcción del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021

de el(los)/la(las) bachiller(es): a) Jianett Rosaly

Cayo Caceres b) Heber Mario

Pari Betancur conducente a la obtención del título profesional de

Psicólogo  
(Nombre del Título Profesional)

con mención en.....

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando al (los)/a(la)(las) candidato(a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por el(los)/la(las) candidato(a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato (a): Jianett Rosaly Cayo Caceres

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobada</u>	<u>18</u>	<u>A-</u>	<u>Muy Buena</u>	<u>Sobresaliente</u>

Candidato (b): Heber Mario Pari Betancur

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobada</u>	<u>20</u>	<u>A+</u>	<u>Excelente</u>	<u>Excelencia</u>

(\*) Ver parte posterior

Finalmente, el Presidente del jurado invitó al(los)/a(la)(las) candidato(a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

\_\_\_\_\_  
Presidente

Jianett Rosaly  
Secretario

\_\_\_\_\_  
Asesor

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Miembro

\_\_\_\_\_  
Candidato/a (a)

\_\_\_\_\_  
Candidato/a (b)

# EVIDENCIA SUMISIÓN

[RCCS] Acuse de recibo de envío Recibidos x



**Keila Ester Miranda Limachi** <revistasalud@upeu.edu.pe>  
para mí ▾

dom, 11 jul 17:04



Jjanett Rosaly Cayo Cáceres:

Gracias por enviar el manuscrito, "Construction of the questionnaire on coping strategies for cyberbullying in adolescents from the department of Puno, 2021: Construction of the questionnaire on coping strategies for cyberbullying in adolescents from the department of Puno, 2021" a Revista Científica de Ciencias de la Salud. Con nuestro sistema de gestión de revistas en línea, podrá iniciar sesión en el sitio web de la revista y hacer un seguimiento de su progreso a través del proceso editorial:

URL del manuscrito: [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc\\_salud/authorDashboard/submission/1471](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud/authorDashboard/submission/1471)  
Nombre de usuario/a: rosaly1

En caso de dudas, contacte conmigo. Gracias por elegir esta revista para publicar su trabajo.

Keila Ester Miranda Limachi

---

Científica de Ciencias de la Salud [https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc\\_salud](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud) Revista

**Revista:** Revista Científica de Ciencias de la Salud

**Fecha de sumisión:** 11 de julio del 2021.

**Link:**

[https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc\\_salud](https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/rc_salud)

**ISSN:** 2411-0094

# Construcción del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021

Jjanett Rosaly Cayo Caceres<sup>a</sup>, Heber Mario Pari Betancur<sup>a</sup> Eddy Wildmar Aquize Anco<sup>b</sup>

<sup>a</sup>EP. Psicología,, Facultad de Ciencias de la Salud-Universidad Peruana Unión,<sup>b</sup>docente de la E.P. Psicología, Universidad Peruana Unión

---

## Resumen

La presente investigación tiene el objetivo analizar las propiedades psicométricas del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso. El estudio se realizó en una muestra de 250 adolescentes entre 14 y 17 años de edad para la prueba piloto y 300 adolescentes entre 12 a 17 años de edad entre varones y mujeres, la recolección de datos se realizó de manera virtual por medio de la plataforma Google formulario, los resultados demuestran que el cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en su versión final, posee un índice de validez ( $V = .98$ ) que se obtuvo gracias a la evaluación de seis profesionales expertos y teniendo 4 criterios de evaluación (Claridad, Contexto, Congruencia y Dominio del constructo). En cuanto a la validez de contenido, se logró a través de las pruebas de KMO y esfericidad de Bartlett cuyos valores fueron ( $KMO = .876$ ;  $P < .05$ ) lo que se traduciría en que instrumento es apto para el análisis factorial confirmatorio (AFC), lo cual sugiere que el instrumento debe poseer un contenido distribuido en 2 factores que explican el 41,7% de la varianza acumulada, se realizó un análisis más detallado mediante las ecuaciones estructuras, en la cual se halló  $RMSEA = 0,077$  mayor al ,005;  $CFI = 0,882$  , Y UN  $TLI = 0,860$  ambos resultados demuestran un adecuado ajuste. Respecto a la confiabilidad de instrumento a través del alfa de Cronbach este alcanzó un (.873), así mismo se analizó la fiabilidad de las dos dimensiones del cuestionario mediante el cálculo del coeficiente Omega de McDonald's (evaluación las amenazas y evaluación de afrontamiento) obteniendo una fiabilidad de .957 y .851 respectivamente lo que indicaría que instrumento posee una confiabilidad global adecuada.

**Palabras clave:** Ciberacoso; estrategias de afrontamiento; redes sociales; adolescentes

---

## Abstract

The present research aims to analyze the psychometric properties of the cyberbullying coping strategies questionnaire. The study was carried out in a sample of 250 adolescents between 14 and 17 years of age for the pilot test and 300 adolescents between 12 and 17 years of age between men and women, the data collection was carried out virtually through the platform Google form, the results show that the questionnaire on coping strategies to cyberbullying in its final version, a validity index ( $V = .98$ ) that was obtained thanks to the evaluation of six expert professionals and having 4 evaluation criteria (Clarity, Context, Congruence and Domain of the construct). Regarding content validity, it was achieved through the KMO and Bartlett's sphericity tests, whose values were ( $KMO = .876$ ;  $P < .05$ ) which would translate into which instrument is suitable for confirmatory factor analysis (AFC), which suggests that the instrument must have a content distributed in 2 factors that explain 41.7% of the accumulated variance, a more detailed analysis was carried out using the structural equations, in which  $RMSEA = 0.077$  greater than ,005;  $CFI = 0.882$ , and UN  $TLI = 0.860$  both results show an adequate fit. Regarding the reliability of the instrument through Cronbach's alpha, this reached (.873), likewise the reliability of the two dimensions of the questionnaire was analyzed by calculating the McDonald's Omega coefficient (evaluation of threats and evaluation of coping) obtaining a reliability of .957 and .851 respectively, which would indicate which instrument has adequate global reliability.

**Keywords:** Cyberbullying; coping strategies; social media; teenagers

---

## 1. Introducción

Los celulares e internet, se han transformado de un tiempo a otro en herramientas peligrosas, para agravar, coaccionar, intimidar a otras personas (Álvarez-García et al., 2011).

A medida que van pasando los años, el internet está cada vez más al alcance de los niños y adolescentes el cual, se hace parte de su vida diaria. El portal web Sexta (2019) reporta un evidente crecimiento en los casos de Ciberacoso. Según la encuesta realizada en 30 países por la UNICEF, 1 de cada 3 adolescentes, menciona haber sido víctima de ciberacoso. Según la directora ejecutiva de la UNICEF, menciona: “En todo el mundo los jóvenes nos están diciendo que están siendo intimidados por internet, que eso está afectando su educación y que quieren que se termine” (Henrietta-Fore, 2019).

Según la Organización Mundial de Salud (OMS, 2016) uno de cada cuatro casos de acoso, se da de manera cibernética, y esto va en aumento a partir de los 13 años de edad ya que, uno de cada tres víctimas de ciberacoso tiene dicha edad; asimismo, revela que el género más afectado es el femenino. Según el portal Web Hiperderecho, entre febrero del 2018 y junio del 2020, se han registrado 2580 denuncias de ciberacoso y violencia online. De ellos, 2331 casos fueron denunciados por las víctimas y 349 fueron denunciados por informantes (Albornoz, 2020).

La división de Investigación de Alta Tecnología (DIVINDAT) de la Policía Nacional del Perú, indicó que el 77% de escolares entre 9 a 14 años, admitió ser víctima de acoso sexual por redes sociales y juegos en línea (Perú21, 2016). Por otra parte, el Ministerio de Educación (MINEDU) realizó un estudio entre el 2014 al 2016 por el portal SíseVe, en el que se evidencia que el 62% de los estudiantes encuestados aseguraron haber sido testigos de hostigamiento en contra de sus compañeros, y el 47.2% señaló que la agresión se dio a través del internet (Perú21, 2017).

Estos casos provocan impactos negativos en las víctimas, y permite que el acosador se mantenga en el anonimato. Las víctimas del ciberacoso pueden sufrir de depresión, baja autoestima, mala conducta, bajo rendimiento escolar, etc. (Mayo, Benjamin, & Ang, 2012).

Chan & Wong (2017) realizaron un estudio empírico en Hong Kong, a 432 adolescentes entre varones y mujeres quienes fueron víctimas del acoso online, con el fin de determinar los niveles de victimización y el tipo de afrontamiento frente al acoso online. Entre los participantes, se concluye que, aquellos que viven en un ambiente prosocial-pasivo, presentan un comportamiento de afrontamiento activo, no obstante, los escolares que se encuentran en un ambiente prosocial-agresivo, cuentan con un comportamiento de afrontamiento evitativo, también se explica que la mayor prevalencia de represalias contra sus agresores, se da en el sexo masculino.

En Colombia, Baquero y Avendaño (2015) realizaron una investigación con el objetivo de diseñar un instrumento, en el cual analizaron las propiedades psicométricas para detectar el ciberbullying, se administró en 299 adolescentes el (45.8% hombres y 54.2% mujeres) en una edad de 15 años, el estudio es cuantitativo, con un diseño experimental de tipo instrumental y corte transversal, posee una adecuada consistencia interna con un (Alfa de Cronbach  $\alpha = .864$ ), en el análisis factorial exploratorio se encontró tres factores que se identifican claramente en los ítems ligados a agresor, víctima y espectador, por otro lado, se manifiesta que el 21.74% de jóvenes se han visto comprometidos en el ciberbullying, sea como víctima y victimario.

En España, Cava y Buelga (2018) realizaron una investigación cuyo fin fue investigar las propiedades psicométricas de la Escala de Ciber-violencia en Parejas Adolescentes (Cib-VPA). Estas variables constan de dos dimensiones, la primera, ciberacoso perpetrado y la segunda, cibervictimización; cada una cuenta con 10 ítems que pretenden medir conductas agresivas y de control, que pueden ser realizadas o sufridas a través de redes sociales en parejas adolescentes. La muestra final, fue de 363 adolescentes (56.6% mujeres y 43.3% varones). Mediante análisis factorial, se confirmaron dos factores similares en cada subescala: cibercontrol (conductas de excesivo control) y ciberagresión (amenazas e insultos a través de redes sociales). La fiabilidad de los dos factores se realizó mediante el cálculo del coeficiente omega, los resultados fueron en la subescala

de Ciberacoso perpetrado (cibercontrol .94 y ciberagresión .97) en la subescala Cibervictimización (cibercontrol .92 y ciberagresión .97). Existe correlación positiva entre las dimensiones cibercontrol y ciberagresión.

Para autores como Smith (2006, p.3), el ciberacoso es una extensión del maltrato, que constituye un hecho perpetrado y planificado, el cual se realiza de forma repetitiva y constante, mediante el uso de la web, teléfono móvil, por parte de un grupo de agresores o agresor contra una víctima que no puede defenderse. Se trata de un problema asociado a graves consecuencias, que pueden incurrir en daño físico, psicológico y social, entre niños y adolescentes Ministerio de Educación de Chile (MINEDUC, 2018).

Los principales actores del ciberacoso son, el agresor y la víctima; sin embargo, existen observadores, personas que son testigos (activos o pasivos) de la agresión. El cual es un entorno cercano, los que tienen el rol de asediar o intervenir en el este acto de hostigamiento. (Collell & Escudé, 2004).

Para Salmerón, Blanco & Casas (2014, p. 269 ) el ciberacoso es el escenario donde la víctima recibe agresiones de forma repetitiva y constante, por medio de aparatos digitales como; celulares, computadoras, etc. Con el fin de denigrar, lastimar y humillar al sujeto, logrando así, perturbar su autoestima, su equilibrio emocional y su entorno social. De la misma manera para Escobar-Echavarría (2017) el ciberacoso hace referencia a los comportamientos agresivos, amenazantes e intimidatorios que se da de forma persistente y sistemáticamente, asimismo el victimario no se muestra frontalmente y se oculta a través de medios electrónicos con el objetivo ridiculizar y afectar psicológicamente a una persona que es incapaz defenderse.

Para la Mineduc (2018) el ciberacoso también se da compartiendo información y contenido negativo, íntimo, falaz, dañino, esto se realiza de forma anónima, sin el consentimiento de la víctima. Asimismo para Lwin (2012) el ciberacoso se puede realizar de diferentes formas, como; compartir información ofensiva, ocasionar pleitos por medio de redes sociales, obtener información personal de la víctima para ser utilizada sin su consentimiento, la suplantación de otra persona en sus redes sociales, juegos en línea y correo electrónico, utilizando lenguaje inapropiado y ofensivo.

A continuación, las siguientes formas en las que se realiza.

- **Cyberbullying:** Es el acoso, humillación, daño psicológico entre iguales por medio de internet (redes sociales, juegos en línea, etc.)
- **Grooming:** El acoso por parte de un adulto por internet el cual se contacta con niños para ganarse su confianza con el fin de obtener satisfacción sexual.
- **Sexting:** Esta se da en mandarse fotos y videos de carácter explícitamente sexual, el material es producido como parte de un juego entre la víctima y el acosador
- **Happy slapping:** Maltratar a la víctima para poder exponerlo por medio de las redes sociales.

Ante esto hubo diferentes investigaciones para reducir la victimización del ciberacoso y así explican diferentes teorías, más la presente se basará en la teoría de la motivación protectora (PMT). (Roggers, 1975) esta indica la evaluación de las amenazas (gravedad percibida y la susceptibilidad percibida), la evaluación de afrontamiento (La eficacia de respuesta percibida y autoeficacia percibida) estos procesos cognitivos se activan cuando uno se enfrenta a una amenaza, que a su vez ayuda a reducir, para tener como fin una conducta (van Bavel, Rodríguez Priego, Vila, & Briggs, 2019).

La evaluación de amenaza y evaluación de afrontamiento son procesos que actúan en conjunto para así tener una conducta final o de respuesta frente a un hecho que ponga en riesgo a la persona, hablamos sobre la motivación, para muchos autores los motivos que activan un comportamiento son variados y bastantes.

Según Bavel, Priego, Vila, & Briggs (2019) la necesidad, carencia, deseo, temor y similares son estímulos que pueden romper o desequilibrar los esquemas de la estabilidad determinados en un individuo, ya sea en el

nivel físico, social y psicológico, es así que en este momento la motivación actúa de manera ambigua, activa un comportamiento positivo o negativo.

Es así que Rippetoe y Rogers proponen en 1987, que la conducta surge de varias fuentes de información de carácter amenazante la cual estimula la subsiguiente estimación cognitiva, que a su vez dispone el cómo un individuo va a responder, partiendo de esta premisa es que la motivación protectora se fracciona intrínsecamente en dos dimensiones (Umeh, 2004, p4).

***La primera dimensión es la evaluación de las amenazas***, según Salamanca & Giraldo (2011) la cual se entiende por la exposición de una serie de riesgos y vulnerabilidades ante distintas situaciones donde el miedo actúa como incentivo de la conducta, a la vez depende de su desarrollo alcanzado y la planeación del tal, busca tener la armonía entre el hombre y su bienestar, es así que identifica y evalúa las amenazas que causan un gran impacto para determinar una respuesta, dentro de estos encontramos dos sub dimensiones:

Gravedad percibida y la susceptibilidad percibida la cual resta a las ventajas de las respuestas des adaptativas la combinación de estas dos denomina la amenaza percibida; La gravedad percibida es el grado de seriedad que asume la persona frente a las diferentes amenazas y la susceptibilidad percibida, es la percepción individual del riesgo a contraer un peligro (Salamanca & Giraldo, 201, p11).

Otros autores como Marin, Hoyos De los Rio, & Sierra (2019) mencionan que los factores de riesgo en las víctimas de cyberbullying tienen mucha relación con aspectos socio-familiares basados en experiencias de bullying tradicional, deserción escolar, poco o ningún límite en cuanto a al uso de tecnologías digitales por sus padres, ningún apoyo social, soledad, discriminación racial, poca o ausente comunicación con sus padres, antecedentes de violación sexual en la infancia, tener pocas herramientas de sociabilización. En ese sentido la evaluación de las amenazas debe de ser congruente con las dificultades personales de la víctima en cuanto a sus necesidades de protección poco desarrollada.

Así mismo Del Río, Sádaba y Bringué (2010). Indica que se puede diferenciar dos tipos de riesgos; pasivos y activos, en los factores activos involucran anomalías en el uso de la tecnología sin que haya intención de los sujetos; por ejemplo, recibir mensajes acosadores o que personas no deseadas se contacten a través de internet o el celular. El simple hecho de tener una cuenta activa en una red social o jugar video juegos en línea a través de una computadora o Smartphone hace que los adolescentes se conviertan en víctimas potenciales de terceras personas que tienen intenciones nocivas. En cuanto al riesgo activo algunas personas que poseen determinadas actitudes frente al uso de la tecnología son presa fácil para los acosadores; por ejemplo, subir fotos privadas o comprometedoras a las redes sociales o brindar información excesiva y privada a personas desconocidas.

Por otra parte Sabater & López-Hernández (2015) manifiestan en su investigación que el indicador más importante para la posibilidad del ciberacoso está relacionado con el tipo de privacidad de los acosados y acosadores, ellos tienen perfiles que son más públicos en el internet, comparten su información personal, fotos de ellos, amigos y familiares, así mismo imitan y buscan fotografías eróticas en línea. Estos adolescentes tienden a interactuar de manera excesiva con extraños hasta inclusive pactan citas con ellos/as. Estos hábitos públicos son muy influyentes para ser acosador y acosado. Si se estudia en profundidad los factores de riesgo personales de las personas consideradas agresoras por ciberacoso cumplen las siguientes características; fueron víctimas de algún tipo de acoso ya sea en internet o fuera de ella, sentirse amenazados, pensar que no tendrán consecuencias graves por sus actos en el internet, baja empatía, altos niveles de frustración, sufren episodios depresivos, poco autocontrol, baja autoestima, problemas de conducta.(González, 2016)

***La segunda dimensión es la evaluación de afrontamiento*** que se define como el potencial o la probabilidad de éxito que percibe el individuo fundándose en situaciones en la que se podría dar frente a la amenaza, la cual estará conformada por una respuesta eficaz que influye en la reducción de la amenaza como una medida circunstancial y la autoeficacia que es la capacidad del individuo para tomar medidas orientadas a la prevención (Umeh, 2004, p4).



Según Piemontesi & Heredia (2009) Son las respuestas potenciales ante situaciones de conflicto y/o frustrantes, los cuales deben ser acorde a las posibilidades y recursos que cada persona posee, es decir, de qué manera se espera resolver la problemática, cuanto control y eficiencia se tiene ante los resultados cuáles serán las consecuencias y cuál será el camino correcto para resolverlo .

El afrontamiento también depende de las capacidades intrapersonales, como; la autoconfianza, automotivación y autoconcepto que caracteriza al sujeto, asimismo el ambiente interpersonal a niveles de autonomía, dependencia, creencias, valores, habilidades sociales y el apoyo de su entorno social, estas le proporcionan alternativas para contrarrestar situaciones amenazantes (Amarís, Camilo, Marcela, & Javier, 2013)

Son las respuestas potenciales ante situaciones de conflicto y/o frustrantes, los cuales deben ser acorde a las posibilidades y recursos que cada persona posee, es decir, de qué manera se espera resolver la problemática, cuanto control y eficiencia se tiene ante los resultados cuáles serán las consecuencias y cuál será el camino correcto para resolverlo (Piemontesi & Heredia, 2009).

Las estrategias para afrontar situaciones de conflicto depende de la visión y la evaluación que cada persona tiene y que significancia le da al conflicto, en la misma forma es dar valía a las opciones de afrontamiento y la estimación sobre los resultados, así esto se fortalece ante hechos que hayan ocurrido y considerar si estos episodios son tomados cómo desafíos o intimidaciones (Mora-Merchán, 2006)

Para Folkman (1986) existen dos tipos de afrontamiento el primero que es la valoración primaria, que es evaluar, considerar las consecuencias positivas y negativas, la valoración secundaria, son las capacidades que las personas tienen para darle frente, así mismo Salamanca & Giraldo (2011) manifiestan que estas respuestas cognitivas se agregan al sistema de creencias, originando resoluciones de carácter adaptativo o desadaptativo, a su vez sometándose al grado de correspondencia o relación que el individuo encuentre entre la evaluación de amenaza y la evaluación de afrontamiento, y estarán guiadas por facilitadores o inhibidores de conducta, pertenecientes al entorno de la persona.

Por lo anteriormente expuesto, el objetivo general de esta investigación ha sido planteada y elaborada, con el fin de: establecer y validar las propiedades psicométricas de un instrumento, especialmente para evaluar las estrategias de afrontamiento frente a probables episodios de ciberacoso.

En los objetivos específicos, se pretende determinar los índices de validez de contenido, validez de constructo e índices de confiabilidad y por último la estandarización, que ayuden a catalogar este cuestionario como veraz y fiable para ser aplicado en distintas áreas de la Psicología.

## **2. Materiales y Métodos**

El tipo de estudio es psicométrico, con un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental de corte transversal, porque se realizara sin manipular deliberadamente la variable, (Hernández, 2014). La variable para la construcción de este instrumento se centra en analizar el comportamiento de afrontamiento de un adolescente frente al acoso online, por el cual se optará por construir y estandarizar para su uso en próximas investigaciones.

## **2.1. Participantes**

Para definir el tipo de muestra de la investigación se utilizó la técnica de muestreo no probabilístico (por conveniencia) la cual según Otzen & Manterola (2017) Admite escoger a aquellos individuos que accedan a ser incluidos en la investigación. Esto fundamentado en la conveniencia de accesibilidad y proximidad de los individuos para el investigador.

La prueba piloto se aplicó a 250 adolescentes entre 14 y 17 años de edad, que cursaban el 4to y 5to año de secundaria de una Institución Educativa de la ciudad de Juliaca, con la intención de saber si los ítems tenían una adecuada comprensión, si se ajustaba al contexto y si eran acorde a la edad de los participantes.

La aplicación masiva estuvo conformada por 300 adolescentes del departamento de Puno, de tres Instituciones Educativas públicas y privadas del nivel secundario, así mismo sus edades oscilan entre 12 y 17 años, de ambos sexos que tienen servicio de internet en casa o datos móviles, con una suscripción activa a redes sociales o juegos en línea. Esta aplicación se realizó de manera virtual por medio de plataforma Google formularios, donde se encontraba el consentimiento informado antes de tener acceso al cuestionario.

## **2.2. Instrumentos**

Para Soriano (2014) los instrumentos son herramientas útiles, de modo que nos permitan obtener datos, se asignan de manera numérica y se cuantifican, cabe señalar que deben tener un proceso de confiabilidad y validez del constructo.

El siguiente instrumento inicialmente estuvo compuesta por 18 ítems, conformado por dos dimensiones con el objetivo de categorizar las estrategias de afrontamientos frente al ciberacoso en adolescentes de 12 a 17 años, el cual fue sometido a un análisis de validez del constructo realizado por 6 jueces expertos en la materia, en base a sus opiniones se hizo las correcciones y cambios en los sentidos de las preguntas, como resultado el cuestionario está compuesto por 15 ítems, con formato de escala Likert de 5 alternativas “nunca”, “casi nunca”, “de vez en cuando”, “casi siempre” y “siempre”.

### **Dimensión 1:**

#### ***Evaluación de las amenazas***

Está compuesta por 9 ítems, las cuales son: 1, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 y 13 estos ítems refieren a la predisposición que los adolescentes pueden tener ante situaciones amenazantes de ciberacoso.

### **Dimensión 2:**

#### ***Evaluación de afrontamiento***

Está compuesta por 6 ítems, los cuales son; 2, 3, 7, 8, 14 y 15 estos ítems refieren a las estrategias y comportamientos que asumen los adolescentes para resolver y/o evitar ser víctima de ciberacoso, además cuáles son sus respuestas de prevención ante dichas situaciones.

## **2.3. Análisis de datos**

Para iniciar el análisis de datos se sometió la escala al juicio experto de 6 jueces que fueron elegidos por su especialidad, experiencia en el tema y grado académico, los cuales dieron algunas sugerencias que los investigadores tomamos en cuenta para la elaboración final de los ítems. Seguidamente se recolecto las respuestas de los participantes de la plataforma de encuesta de Google y se prosiguió a vacear los datos en el programa estadístico Excel. Para el análisis factorial e interpretación de los resultados que a continuación se muestra en las tablas pertinentes se utilizó el software estadístico SPSS, para realizar la estructura factorial, se realizó mediante IBM AMOS.

### 3. Resultados

#### 3.1 Análisis de Validez

En la tabla 1 se puede observar los resultados del análisis de validez de contenido mediante el coeficiente V. Aiken, el cual se realizó a cargo de 6 jueces especialistas en el tema. Los cuales hicieron sugerencias y comentarios acerca de cada ítem, los cuales fueron aceptados se evaluaron criterios como; claridad, congruencia y contexto obtuvieron un coeficiente de .98 el cual indica que el instrumento posee una excelente validez.

Tabla 1

Tabla de validez de jueces por V de Aiken

Criterios	Expertos	Sub total	Interpretación
1. Claridad	6	0.97	Excelente validez
2. Congruencia	6	0.98	Excelente validez
3. Contexto	6	0.98	Excelente validez
4. Dominio de constructo	6	0.98	Excelente validez
Análisis de validez según el coeficiente de V. de Aiken		0.98	Excelente validez

#### 3.2 Validez de constructo o análisis factorial confirmatorio

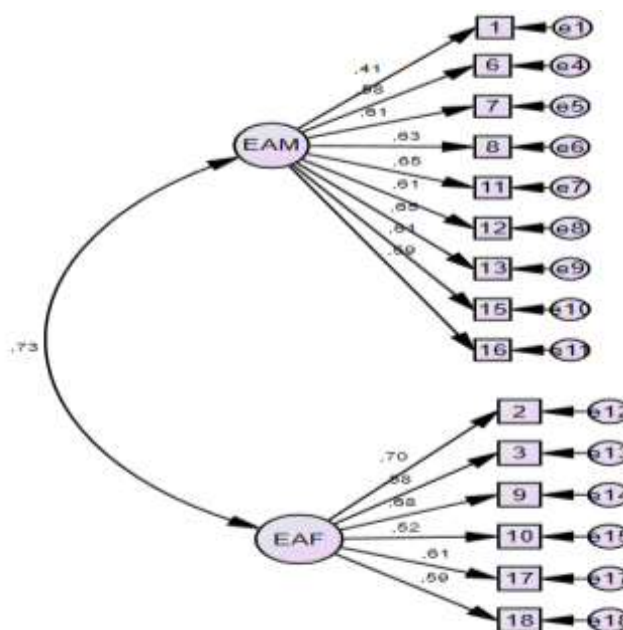


Figura 1. Modelo de ecuaciones estructurales basado en dos factores

Para el análisis del constructo, el instrumento se aplicó a una población de n=300 sujetos. La medida de adecuación de muestreo (KMO=0,876) indica que adecuada intercorrelación de ítems, aunado a ello, la significancia crítica de Barlett es menor de 0,05, todo ello indica que el análisis factorial es coherente con la naturaleza del instrumento. Presentando el modelo dos factores se logra explicar el 45,6 % de la varianza que genera el instrumento. La matriz de componente rotado corrobora la estructura factorial, siendo que la dimensión evaluación de la amenaza se configura por los ítems 1, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12 y 13 la dimensión evaluación de afrontamiento tiene a los ítems 2, 3, 7, 14 y 15 Esta estructura presenta un adecuado ajuste de modelo siendo el CFI=0,882 TLI=0,860 y RMSEA=0,077.

### 3.3 *Confiabilidad*

En la tabla 3 se puede observar el coeficiente de Alfa de Cronbach el cual permite valorar la fiabilidad del cuestionario por medio del conjunto de ítems, como resultados obtuvimos .873 el cual presenta un nivel de confiabilidad bueno, de acuerdo a los criterios para evaluar (George & Mallery, 2003)

Así mismo se analizó la fiabilidad de las dos dimensiones que presenta este instrumento mediante el cálculo del coeficiente omega de McDonald's. La dimensión: Evaluación de las amenazas obtuvo una fiabilidad de .957 y la dimensión: Evaluación de afrontamiento obtuvo una fiabilidad de .851 como se muestra en la tabla 4.

Tabla 3

#### *Análisis de fiabilidad por Alfa de Cronbach*

<u>Alfa de Cronbach</u>	<u>N de elementos</u>
.873	15

Tabla 4

#### *Análisis de fiabilidad por Omega de McDonald's*

<u>-Dimensión</u>	<u>McDonald's <math>\omega</math></u>
Evaluación de amenaza	.957
Evaluación de afrontamiento	.851

En la tabla 5 se puede el análisis de confiabilidad, para este se utilizó el Alfa de Cronbach en los cuales se considera según George y Mallery (2003) los valores  $\geq 0.7$  obtienen una fiabilidad aceptable, por ende, cada ítem es aceptable.

Tabla 5

*Análisis de fiabilidad por ítems*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item1	42,88	51,945	,390	,871
Item2	42,55	49,834	,553	,863
Item3	42,57	50,527	,489	,866
Item4	42,49	50,425	,509	,865
Item5	42,50	50,177	,535	,864
Item6	42,53	49,420	,560	,863
Item7	42,55	50,041	,544	,864
Item8	42,47	51,681	,466	,867
Item9	42,55	49,880	,567	,863
Item10	42,46	50,102	,526	,865
Item11	42,56	49,458	,586	,862
Item12	42,68	49,549	,566	,863
Item13	42,46	50,062	,514	,865
Item14	42,57	49,657	,571	,862
Item15	42,77	50,586	,442	,869

### 3.4 Baremación

En la tabla 6 se observa la tabla de percentil en el cual se elaboró la baremación de este cuestionario a partir de su aplicación en 300 sujetos, distribuidos en 3 cortes donde según los percentiles convertidos a puntuaciones dan los siguientes resultados de 0-39, el encuestado tiene un bajo nivel de afrontamiento; si el puntaje es de 40-49, el encuestado tiene un mediano nivel de afrontamiento y una puntuación de 50 a 75 significa que el encuestado presenta un alto nivel de afrontamiento. Cuanto más alto es el puntaje, mayor será el nivel de afrontamiento al ciber acoso.

Tabla 6

*Tabla Percentil con valores categóricos en 3 cortes*

Pc	Evaluación de amenazas	Evaluación de Afrontamiento	Total	Nivel
5-25	0-23	0-15	0-39	Bajo
30-70	24-29	16-20	40-49	Medio
75-99	30-42	21-28	50-75	Alto

### 4. Discusión

El ciberacoso hoy en día es un término que está siendo muy utilizado ya que en la actualidad son más los niños y adolescentes que hacen uso de los Smartphone y computadoras con acceso al internet, exponiéndose a muchos peligros entre ellos al acoso en línea ya sea de personas de su entorno o de desconocidos que usan estas herramientas tecnológicas con fines oscuros o delictivos.

La validación del cuestionario fue realizada por profesionales especialistas voluntarios y obtuvo aceptables valores de consistencia interna, un V de Aiken = .98. Además, se realizó el análisis factorial exploratorio por KMO obteniendo el resultado de .876 lo que significaría que el nivel de significancia es óptimo dentro de un análisis factorial exploratorio y confirmatorio para proseguir con el análisis de confiabilidad de la escala, después del análisis respectivo se obtuvo; como coeficiente .873 lo que significa que el instrumento tiene una confiabilidad óptima. La cual es comparada con otros estudios hallados, Higuít-gutiérrez & Cardona-arias (2017) realizaron una investigación con la finalidad de validar una escala de bullying en adolescentes de instituciones educativas de Medellín, Colombia, mediante un estudio de diseño instrumental y de tipo psicométrico, no experimental con la participación de 3460 adolescentes, entre varones y mujeres de 16 años de edad, obteniendo como resultado que el instrumento tiene un grado adecuado de confiabilidad de ,80, el cual se obtuvo a través del Alfa de Cronbach. El cual es inferior al de la investigación teniendo en cuenta que la población es mucho mayor en dicha investigación.

Por su parte Baquero y Avendaño (2015) efectuaron una investigación que tenía como objetivo diseñar un instrumento y analizar las propiedades psicométricas para detectar el ciberbullying, esta se aplicó en 299 adolescentes (54.2% mujeres y 45.8% hombres) de 15 años de edad, el estudio es cuantitativo, con un diseño experimental de tipo instrumental y corte transversal, esta obtuvo una adecuada consistencia interna con un (Alfa de Cronbach  $\alpha = .864$ ) el cual es similar a la investigación en confiabilidad y población de estudio.

Así mismo López (2016) realizó una investigación en México similar titulada “PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO DE ACOSO CIBERNÉTICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS MEXICANOS 2018” el cual obtuvo la distribución factorial una escala de victimización través del celular y la web se aplica a 170 estudiantes de una institución pública de Morelos de las facultades de psicología, medicina, derecho y administración. El alfa de Cronbach obtenidos en este estudio para ambos factores fue más bajo (.65 para el factor Móvil y .63 para el factor Internet). Por lo tanto, estos valores son menores a los obtenidos en la presente investigación.

Por otra parte, Arce, Velasco, Novo, & Fariña (2014) diseñó un estudio con el objetivo de desarrollar una escala de evaluación del acoso escolar en adolescentes. Mediante un estudio de tipo no experimental con corte descriptivo con una muestra de 308 adolescentes, el 52.7% chicas, con edades entre los 12 y los 17 años que cursaban la ESO. Los resultados concretaron una escala compuesta por 26 ítems y 4 factores (acoso psicológico, exclusión, acoso físico y acoso relacional) que se mostró fiable tanto en el total de la escala,  $\alpha = .95$ , El cual es un valor superior al del presente estudio teniendo en cuenta que la población de estudio es inferior en ambas investigaciones.

Es por ello que la utilización del “cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes” para medir niveles de afrontamiento frente al ciberacoso, es totalmente viable y recomendable para su uso profesional ya que a comparación de otros estudios similares tiene un adecuado nivel de confiabilidad y al ser un instrumento de magnitud completa para el enfoque actual, ya el ciberacoso no solo estará presente durante el periodo de clases no presenciales sino que se mantendrá en el tiempo debido a que la utilización de estas herramientas tecnológicas serán utilizados constantemente por los adolescentes e incluso individuos de otras edades.

La limitación del presente estudio estaría en la forma y el periodo de la aplicación del instrumento ya que este fue aplicado de manera virtual mediante plataformas digitales y en periodo de clases no presenciales, se tendría que analizar el comportamiento de este cuestionario cuando las clases sean presenciales y la aplicación sea de manera también presencial.

## **5. Conclusiones**

Se logra construir el Cuestionario de Estrategias de Afrontamiento al Ciberacoso, la cual fue sometida a estudios para analizar su fiabilidad y confiabilidad. En el misma que se muestra la bondad del instrumento, el cual se detalla a continuación:

Se halló un Alfa de Cronbach de .873 y las 2 dimensiones obtuvieron un coeficiente de omega de .957 y .851 respectivamente, lo que demuestra que el instrumento tiene una confiabilidad adecuada, además fue sometido a una revisión de 4 criterios, por 6 jueces especialistas en el tema, mediante V de Aiken, el cual se obtiene un puntaje 0.98 por tal el instrumento tiene una apropiada validez de contenido.

El análisis factorial confirmatorio del instrumento, se una varianza total de 45.6 % el cual nos indica que el cuestionario funciona con 2 factores, propuestos teóricamente (evaluación de amenazas y evaluación de afrontamiento), asimismo en el análisis factorial confirmatorio prueba de Kaiser Meyer Elkin ,876 y la prueba

de esfericidad con una sig. de .000, por el cual los ítems se relacionan y pueden formar factores, asimismo se realiza la estructura factorial de la matriz la cual presenta un adecuado ajuste de modelo siendo el CFI=0,882, TLI=0,860 y RMSEA=0,077, por el cual se considera que dicha investigación se puede trabajar con más de dos factores.

Se logra establecer y validar las propiedades psicométricas de un instrumento, especialmente para evaluar las estrategias de afrontamiento frente a probables episodios de ciberacoso. Este cuestionario es válido y confiable para su aplicación en distintas áreas de la Psicología

## **6. Recomendaciones**

En la presente investigación se demostró que el Cuestionario de Estrategias de Afrontamiento al Ciberacoso, es válido y confiable, por tal motivo, se sugiere realizar pruebas correlacionales, comparativas, experimentales, etc. Para demostrar el grado de exposición de adolescentes en redes sociales, juegos en línea, etc.

Se recomienda considerar, en las próximas investigaciones, nuevas variables que pudieran dar a conocer nuevos resultados vinculados a las estrategias frente al acoso online.

Este instrumento puede ser adaptado según sea la zona geográfica, debido a la diversidad cultural o para ser aplicados en adultos o niños.

Este cuestionario puede ser utilizado de manera preventiva y realizar intervenciones para minimizar el ciberacoso, como pre test y post test en poblaciones que tengan accesibilidad al internet.

Finalmente se recomienda que el proceso de recolección de datos se pueda dar de manera presencial y con una población mayor a la encuestado en esta investigación.

## **7. Agradecimientos**

Por la presente manifestamos nuestro agradecimiento eterno hacia nuestros padres que nos acompañaron durante este proceso, de la misma manera a nuestros docentes y los profesionales especialistas por habernos impartido sus conocimientos y brindarnos su apoyo incondicional. Por otra parte, a las instituciones educativas que nos dieron las facilidades para lograr esta investigación, asimismo a los estudiantes participes.



## Referencias

- Amarís, M. M., Camilo, M. O., Marcela, V. A., & Javier, Z. (2013). Estrategias de afrontamiento individual y familiar frente a situaciones de estrés psicológico. *Psicología Desde El Caribe*, 30(1), 123–145
- Albornoz, D. (27 de agosto de 2020). *Hiperderecho*. Obtenido de <https://hiperderecho.org/2020/08/que-nos-dicen-los-datos-de-no-al-acoso-virtual-sobre-las-caracteristicas-de-la-violencia-de-genero-en-linea-en-el-peru/>
- Álvarez-García, D., Nuñez, J.C., Álvarez, L., Dobarro, A., Rodríguez, C., y GonzálezCastro, P. (2011). Violencia a través de las tecnologías de la información y la comunicación en estudiantes de secundaria. *Anales de Psicología*, 27, 221-231
- Arce, R., Velasco, J., Novo, M., & Fariña, F. (2014). Elaboración y validación de una escala para la evaluación del acoso escolar. *Revista Iberoamericana de Psicología Y Salud*, 5(1), 71–104. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=245129173005>
- Caba, M-J & B, S (2018) Propiedades psicométricas de la Escala de Ciber-Violencia Amarís, M. M., Camilo, M. O., Marcela, V. A., & Javier, Z. (2013). Estrategias de afrontamiento individual y familiar frente a situaciones de estrés psicológico. *Psicología Desde El Caribe*, 30(1), 123–145.
- Baquero, A., & Avendaño, B. L. (2015). Diseño y análisis psicométrico de un instrumento para detectar presencia de ciberbullying en un contexto escolar. *Psychology, Society, & Education*, 7(2), 213. <https://doi.org/10.25115/psy.v7i2.534>
- Chan, H. C. (Oliver), & Wong, D. S. W. (2017). Coping with cyberbullying victimization: An exploratory study of Chinese adolescents in Hong Kong. *International Journal of Law, Crime and Justice*, 50, 71–82. <https://doi.org/10.1016/j.ijlcj.2017.04.003>
- Del Rio, J., Sádaba, C. & Bringué, X. (2010). Menores y redes ¿sociales?: de la Amistad al ciberbullying. *Revista de Estudios de Juventud*, 88, 115- 130. Injuve, Madrid. Recuperado de: <http://www.injuve.es/sites/default/files/RJ88-09.pdf>
- Escobar Echavarría, J., Montoya González, L. E., Restrepo Bernal, D., & Mejía Rodríguez, D. (2017). Cyberbullying and Suicidal Behavior: What is the Connection? About a Case. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 46(4), 247–251. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2016.08.004>
- Folkman, S., Lazarus, R. S., Gruen, R. J., & DeLongis, A. (1986). Appraisal, Coping, Health Status, and Psychological Symptoms. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(3), 571–579. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.3.571>
- González García, A. (2016). Factores de riesgo en el ciberacoso : revisión sistemática a partir del modelo del triple riesgo delictivo ( TRD ). *IDP. Revista de Internet, Derecho Y Política*, 22, 62–81. Retrieved from <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78846481006>
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la investigación*. (I. E. DE D.V., Ed.) (sexta edic). Mexico.
- Higueta-gutiérrez, L. F., & Cardona-arias, J. A. (2017). Validación de una escala de bullying en adolescentes de instituciones educativas de Medellín , Colombia. *Educación Y Educadores*, 20(1), 9–23. <https://doi.org/10.5294/edu.2017.20.1.1>
- López Pérez, M. G. (2016). PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO DE ACOSO CIBERNÉTICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS MEXICANOS. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas En Educación"*, 15(1), 1–19.
- Lwin, M. O., Li, B., & Ang, R. P. (2012). Stop bugging me: An examination of adolescents' protection behavior against online harassment. *Journal of Adolescence*. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.06.007>
- Marín Cortés, A. F., Hoyos De los Río, O. L., & Sierra Pérez, A. (2019). FACTORES DE RIESGO Y FACTORES CON EL CIBERBULLYING ENTRE ADOLESCENTES: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA. *Papeles Del Psicólogo*, 40(2), 108–127.

<https://doi.org/https://doi.org/10.23923/pap.psicol2019.2899> PDF

- Mineduc, E. (2018). CIBERACOSO : *Centro de Estudios Mineduc*.
- Mora-Merchán, J. (2006). Las estrategias de afrontamiento, ¿mediadoras de los efectos a largo plazo de las víctimas del bullying? *Anuario de Psicología Clínica Y de La Salud = Annuary of Clinical and Health Psychology*, 2(2), 15–26.
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227–232.
- Perú21. (2016). Cuidado con el “grooming”, el acoso sexual a menores en internet [Video] | Lima | Peru21.
- Perú21. (2017). Cyberbullying crece en el Perú pero la mayoría no lo denuncia | Lima | Peru21.
- Piemontesi, S. E., & Heredia, D. E. (2009). Afrontamiento ante exámenes: Desarrollos de los principales modelos teóricos para su definición y medición. *Anales de Psicología*, 25(1), 102–111.
- Sabater Fernández, C., & López-Hernández, L. (2015). Factores de Riesgo en el Cyberbullying. Frecuencia y Exposición de los Datos Personales en Internet. *Revista Internacional de Sociología de La Educación*, 4(1), 1–25. <https://doi.org/10.4471/rise.2015.01>
- Salmerón Ruiz, M. A., Blanco Sánchez, A. I., & Casas Rivero, J. (2014). Hablemos de Ciberacoso y adolescentes. *An Pediatr Contin*, 12(5), 269–273.
- Soriano, A. M. (2014). Diseño y validación de instrumentos de medición. Design and validation of measurement instruments. *Diá-Logos* 14, 8(13), 19–40.
- Villegas Ramírez, I. M. (2019). *Adaptación de la Escala de Conductas del Sexting en Adolescentes de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Lurigancho Chosica 2019* 0–3. Obtenido de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39398/Villegas\\_RIM.pdf?sequence=1&isAllowed](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39398/Villegas_RIM.pdf?sequence=1&isAllowed)

## Anexos

### I. INSTRUMENTO

#### Cuestionario de afrontamiento frente al acoso en las redes sociales

Edad:

Sexo:

Fecha:

Tengo alguna red social:

#### INSTRUCCIONES

A continuación, encontrarás una lista de acciones que ocurren cuando usamos internet, señala tu respuesta marcando con una X uno de los casilleros que se ubica en la columna derecha, utilizando los siguientes criterios:

*N = NUNCA*

*CN= CASI NUNCA*

*DC=DE VEZ EN CUANDO*

*CS= CASI SIEMPRE*

*S = SIEMPRE*

Recuerda que: Tu sinceridad es muy importante, no hay respuestas buenas ni malas.

<i>COMPORTAMIENTOS</i>		<i>N</i>	<i>CN</i>	<i>DC</i>	<i>CS</i>	<i>S</i>
1	Limito el acceso a mi información personal en internet.					
2	Utilizo apodos en redes sociales y juegos en red para no delatar mi identidad.					
3	Busco orientación con mis padres y profesores sobre el uso del internet.					
4	Pregunto a mis padres y profesores que debo hacer cuando me siento intimidado por algún desconocido en redes sociales.					
5	Acepto solicitudes de personas desconocidas en redes sociales					
6	Recibí o recibo mensajes amenazantes en redes sociales					
7	Recibí o recibo comentarios sexuales desagradables en redes sociales					
8	Publicaron o publican información personal de mi con malas intenciones (fotos, videos) en internet.					

9	Se difundió o difunden rumores negativos o difamándome en redes sociales o alguna página web					
10	Intentaron o intentan hackear mis cuentas en redes sociales					
11	Pienso que proporcionar información falsa sobre mí me evita ser víctima de acoso					
12	Mis padres o maestros me ayudarían si les pido un consejo sobre cómo protegerme del ciberacoso.					
13	Evito aceptar extraños en redes sociales, como prevención para no ser acosado					
14	Pienso que soy menos propenso al ciberacoso, si limito mi información personal					
15	Comparto y publico videos y fotos en redes sociales de manera privada, solo con acceso a mis amigos.					

## II. EVIDENCIAS DE VALIDEZ

JUEZ N° 1

### INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO (JUICIO DE EXPERTOS)

El presente instrumento tiene como finalidad evaluar el comportamiento de afrontamiento frente al acoso online, el mismo será aplicado en adolescentes de 14 a 17 años en el departamento de Puno, quienes constituyen la muestra en el estudio titulado: **Construcción y validación del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021**

#### Instrucciones para validar el instrumento

La evaluación de este instrumento requiere de la lectura detallada y completa en cada uno de los ítems propuestos, a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, adecuación contextual y dominio del contenido**. Para ello, deberá marcar una "X" en los casilleros (SI/NO) según el test cumpla con los criterios de validez. Para tal efecto, detallamos los conceptos por cada criterio de validez de contenido:

- Claridad: El ítem se entiende sin dificultad
- Congruencia: El ítem es coherente con el constructo
- Contexto: El ítem es apropiado para aplicar a la población objetivo
- Dominio del constructo: El ítem pertenece a la dimensión que se propone

Datos del juez

Juez N°: Uno Fecha actual: 27-04-2021

Nombres y Apellidos del Juez: LUCY MARGOT, ZEGARRA MORALES

Institución donde labora: HOSPITAL REGIONAL MANUEL NUÑEZ BUTRON

Años de experiencia profesional o científica: 25 AÑOS

Grado académico más alto: MAGISTER

  
LUCY M. ZEGARRA MORALES  
PSICOLOGA  
CPSP-5508  
Firma del Juez.

CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO  
DICTAMINADO POR EL JUEZ

1) ¿Está de acuerdo con las características, forma de aplicación, instrucciones para el examinado y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

2) A su parecer ¿El orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

44

3) ¿Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ( )

NO (X)

Observaciones:  
Sugerencias:

4) ¿Los ítems del instrumento tienen correspondencia con la dimensión a la que pertenecen en el constructo?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

5) El instrumento ¿Puede ser aplicado a la población a la que referimos?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

5) ¿Tiene algunas recomendaciones adicionales respecto al instrumento?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:

Sugerencias: CAMBIAR EL SENTIDO DE LA PREGUNTA DE UN ÍTEM

  
LUCY M. ZEGARRA MORALES  
PSICOLOGA  
CPsP. 5698

Firma del Juez

**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO  
(JUICIO DE EXPERTOS)**

El presente instrumento tiene como finalidad evaluar el comportamiento de afrontamiento frente al acoso online, el mismo será aplicado en adolescentes de 14 a 17 años en el departamento de Puno, quienes constituyen la muestra en el estudio titulado: **Construcción y validación del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021**

**Instrucciones para validar el instrumento**

La evaluación de este instrumento requiere de la lectura detallada y completa en cada uno de los ítems propuestos, a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, adecuación contextual y dominio del contenido**. Para ello, deberá marcar una "X" en los casilleros (SI/NO) según el test cumpla con los criterios de validez. Para tal efecto, detallamos los conceptos por cada criterio de validez de contenido:

- Claridad: El ítem se entiende sin dificultad
- Congruencia: El ítem es coherente con el constructo
- Contexto: El ítem es apropiado para aplicar a la población objetivo
- Dominio del constructo: El ítem pertenece a la dimensión que se propone

Datos del juez:

Juez N°: Dos Fecha actual: 22-04-21

Nombres y Apellidos del Juez: Noemi María Reategui

Institución donde labora: UPRNBS Puno

Años de experiencia profesional o científica: 12 años

Grado académico más alto: Magister



Firma del Juez.

CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO  
DICTAMINADO POR EL JUEZ

1) ¿Está de acuerdo con las características, forma de aplicación, instrucciones para el examinado y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X) NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

2) A su parecer ¿El orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X) NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

3) ¿Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI ( ) NO (X)

Observaciones:  
Sugerencias:

4) ¿Los ítems del instrumento tienen correspondencia con la dimensión a la que pertenecen en el constructo?

SI (X) NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

5) El instrumento ¿Puede ser aplicado a la población a la que referimos?

SI (X) NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias: Pueden ser aplicada en adolescentes de 12<sup>a</sup> a 17<sup>a</sup>

5) ¿Tiene algunas recomendaciones adicionales respecto al instrumento?

SI (X) NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias: Cambian el sentido de las preguntas

Lic. Nancy María Reallegui  
C. P. 16731

Firma del Juez



**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO  
(JUICIO DE EXPERTOS)**

El presente instrumento tiene como finalidad evaluar el comportamiento de afrontamiento frente al acoso online, el mismo será aplicado en adolescentes de 14 a 17 años en el departamento de Puno, quienes constituyen la muestra en el estudio titulado: **Construcción y validación del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021**

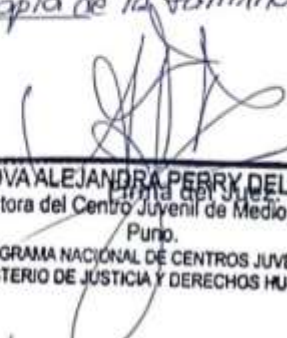
**Instrucciones para validar el instrumento**

La evaluación de este instrumento requiere de la lectura detallada y completa en cada uno de los ítems propuestos, a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, adecuación contextual y dominio del contenido**. Para ello, deberá marcar una "X" en los casilleros (SI/NO) según el test cumpla con los criterios de validez. Para tal efecto, detallamos los conceptos por cada criterio de validez de contenido:

- Claridad: El ítem se entiende sin dificultad
- Congruencia: El ítem es coherente con el constructo
- Contexto: El ítem es apropiado para aplicar a la población objetivo
- Dominio del constructo: El ítem pertenece a la dimensión que se propone

Datos del juez:

Juez N°: Tres Fecha actual: 29-04-2021  
Nombres y Apellidos del Juez: Ynova Alejandra Perry Delgado  
Institución donde labora: Programa Nacional de Centros Juveniles CJMA SOA-Puno  
Años de experiencia profesional o científica: 13 años  
Grado académico más alto: Título de Especialidad en Psicoterapia de la Familia Niño y Adolescente

  
YNOVA ALEJANDRA PERRY DELGADO  
Directora del Centro Juvenil de Medio Abierto  
Puno.  
PROGRAMA NACIONAL DE CENTROS JUVENILES  
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO  
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) ¿Está de acuerdo con las características, forma de aplicación, instrucciones para el examinado y estructura del INSTRUMENTO?

SI ( )

NO ( )

Observaciones: *Las alternativas de respuesta son polarizadas.*  
Sugerencias: *Que se considere N = Nunca PU = Pocas Veces AU = A veces S = SIEMPRE*

2) A su parecer ¿El orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

3) ¿Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

4) ¿Los ítems del instrumento tienen correspondencia con la dimensión a la que pertenecen en el constructo?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

5) El instrumento ¿Puede ser aplicado a la población a la que referimos?

SI (X)

NO ( )


Observaciones:  
Sugerencias:

5) ¿Tiene algunas recomendaciones adicionales respecto al instrumento?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

  
\_\_\_\_\_  
YNOVA ALEJANDRA PERRY DELGADO  
Directora del Centro Juvenil de Medio Abierto  
Puno.  
PROGRAMA NACIONAL DE CENTROS JUVENILES  
MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS

**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO  
(JUICIO DE EXPERTOS)**

El presente instrumento tiene como finalidad evaluar el comportamiento de afrontamiento frente al acoso online, el mismo será aplicado en adolescentes de 14 a 17 años en el departamento de Puno, quienes constituyen la muestra en el estudio titulado: **Construcción y validación del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021**

**Instrucciones para validar el instrumento**

La evaluación de este instrumento requiere de la lectura detallada y completa en cada uno de los ítems propuestos, a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, adecuación contextual y dominio del contenido**. Para ello, deberá marcar una "X" en los casilleros (SI/NO) según el test cumpla con los criterios de validez. Para tal efecto, detallamos los conceptos por cada criterio de validez de contenido:

- Claridad: El ítem se entiende sin dificultad
- Congruencia: El ítem es coherente con el constructo
- Contexto: El ítem es apropiado para aplicar a la población objetivo
- Dominio del constructo: El ítem pertenece a la dimensión que se propone

Datos del juez:

Juez N°: cuatro Fecha actual: 30/04/2021  
Nombres y Apellidos del Juez: Maynard Rodger Calizaya Palazuelos  
Institución donde labora: Universidad Nacional de Juliaca  
Años de experiencia profesional o científica: 50  
Grado académico más alto: Magister


Firma del Juez.

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO  
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

1) ¿Está de acuerdo con las características, forma de aplicación, instrucciones para el examinado y estructura del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

2) A su parecer ¿El orden de las preguntas es el adecuado?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

3) ¿Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

4) ¿Los ítems del instrumento tienen correspondencia con la dimensión a la que pertenecen en el constructo?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

5) El instrumento ¿Puede ser aplicado a la población a la que referimos?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

5) ¿Tiene algunas recomendaciones adicionales respecto al instrumento?

SI (X)

NO ( )

Observaciones:  
Sugerencias:

Desarrollen una escala de Discapacidad Social

  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE JULIACA  
MAYRA CALZAYA PALAZUELOS  
PSICOLOGA  
C.P.S. Nº 34488

Firma del Juez

JUEZ N° 5

**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO  
(JUICIO DE EXPERTOS)**

El presente instrumento tiene como finalidad evaluar el comportamiento de afrontamiento frente al acoso online, el mismo será aplicado en adolescentes de 14 a 17 años en el departamento de Puno, quienes constituyen la muestra en el estudio titulado: **Construcción y validación del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021**

**Instrucciones para validar el instrumento**

La evaluación de este instrumento requiere de la lectura detallada y completa en cada uno de los ítems propuestos, a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, adecuación contextual y dominio del contenido**. Para ello, deberá marcar una “X” en los casilleros (SI/NO) según el test cumpla con los criterios de validez. Para tal efecto, detallamos los conceptos por cada criterio de validez de contenido:

- Claridad: El ítem se entiende sin dificultad
- Congruencia: El ítem es coherente con el constructo
- Contexto: El ítem es apropiado para aplicar a la población objetivo
- Dominio del constructo: El ítem pertenece a la dimensión que se propone

Datos del juez:

Juez N°: \_\_\_\_\_cinco\_\_\_\_\_ Fecha actual: 05 de mayo del 2021

Nombres y Apellidos del Juez: José Luis Colque Juliano

Institución donde labora: INPE – Establecimiento Penitenciario Juliaca

Años de experiencia profesional o científica: 12 años

Grado académico más alto: Psicólogo



-----  
José Luis Colque Juliano  
PSICÓLOGO  
C. P. P. 14448

Firma del Juez

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL  
INSTRUMENTO DICTAMINADO POR EL JUEZ**

**1) ¿Está de acuerdo con las características, forma de aplicación, instrucciones para el examinado y estructura del INSTRUMENTO?**

SI (x)

NO ( )

Observaciones: Ninguna

Sugerencias: Ninguna

**2) A su parecer ¿El orden de las preguntas es el adecuado?**

SI (x)

NO ( )

Observaciones: Ninguno

Sugerencias: Ninguno

**3) ¿Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?**

SI ( )

NO (x)

Observaciones: Ninguno

Sugerencias: Ninguno

**4) ¿Los ítems del instrumento tienen correspondencia con la dimensión a la que pertenecen en el constructo?**

SI (x)

NO ( )

Observaciones: Ninguno

Sugerencias: Ninguno

**5) El instrumento ¿Puede ser aplicado a la población a la que referimos?**

SI (x)

NO ( )

Observaciones:

Sugerencias:

**5) ¿Tiene algunas recomendaciones adicionales respecto al instrumento?**

SI ( )

NO (x)

Observaciones: No

Sugerencias: No

  
Luis Colque Juana  
C.P. P. 14448  
**Firma del Juez**

**INSTRUMENTO PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO  
(JUICIO DE EXPERTOS)**

El presente instrumento tiene como finalidad evaluar el comportamiento de afrontamiento frente al acoso online, el mismo será aplicado en adolescentes de 14 a 17 años en el departamento de Puno, quienes constituyen la muestra en el estudio titulado: **Construcción y validación del cuestionario de estrategias de afrontamiento al ciberacoso en adolescentes del departamento de Puno, 2021**

**Instrucciones para validar el instrumento**

La evaluación de este instrumento requiere de la lectura detallada y completa en cada uno de los ítems propuestos, a fin de cotejarlos de manera cualitativa con los criterios propuestos relativos a: **relevancia o congruencia con el contenido, claridad en la redacción, adecuación contextual y dominio del contenido**. Para ello, deberá marcar una "X" en los casilleros (SI/NO) según el test cumpla con los criterios de validez. Para tal efecto, detallamos los conceptos por cada criterio de validez de contenido:

- Claridad: El ítem se entiende sin dificultad
- Congruencia: El ítem es coherente con el constructo
- Contexto: El ítem es apropiado para aplicar a la población objetivo
- Dominio del constructo: El ítem pertenece a la dimensión que se propone

Datos del juez:

Juez N°: Seis Fecha actual: 03 - 05 - 21

Nombres y Apellidos del Juez: Julia Rosalva Escalante Pari

Institución donde labora: Hospital Regional Manuel Nuñez Butrón

Años de experiencia profesional o científica: 29 años

Grado académico más alto: Magister

  
Firma del Juez  
J. Rosalva Escalante Pari  
C.P.S. 3000  
HOSPITAL REGIONAL M.N.B.  
PUNO

**CRITERIOS GENERALES PARA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO  
DICTAMINADO POR EL JUEZ**

**1) ¿Está de acuerdo con las características, forma de aplicación, instrucciones para el examinado y estructura del INSTRUMENTO?**

SI (X) NO ( )

Observaciones: Ninguna  
Sugerencias:

**2) A su parecer ¿El orden de las preguntas es el adecuado?**

SI (X) NO ( )

Observaciones: Ninguna  
Sugerencias:

**3) ¿Existen palabras difíciles de entender en los ítems o reactivos del INSTRUMENTO?**

SI ( ) NO (X)

Observaciones: Ninguna  
Sugerencias:

**4) ¿Los ítems del instrumento tienen correspondencia con la dimensión a la que pertenecen en el constructo?**

SI (X) NO ( )

Observaciones: Ninguna  
Sugerencias:

**5) El instrumento ¿Puede ser aplicado a la población a la que referimos?**

SI (X) NO ( )

Observaciones: Ninguna  
Sugerencias:

**5) ¿Tiene algunas recomendaciones adicionales respecto al instrumento?**

SI (X) NO ( )

Observaciones: Ajustar el sentido de las preguntas.  
Sugerencias: verificar los tiempos gramaticales (pasado, presente, futuro)

  
Firma del Juez  
Escalante Pati  
AL M.N.B.