

UNIVERSIDAD PERUANA UNIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuela Profesional de Psicología



Una Institución Adventista

Construcción y validación de la escala PRIS+

Trabajo de Investigación para obtener el Grado
Académico de Bachiller en Psicología

Por:

Jhaleri Raquel Esteban Brañes

Jannia María Aquino Hidalgo

Asesor:

Psic. Lindsey Wildman Vilca Quiro

Lima, Diciembre 2020

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

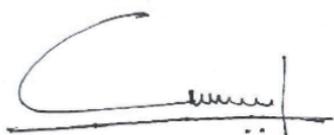
Lindsey Wildman Vilca Quiro, de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología , de la Universidad Peruana Unión.

DECLARO:

Que la presente investigación titulada: “**Construcción y validación de la escala PRIS+**” constituye la memoria que presenta las estudiante Jhaleri Raquel Esteban Brañes y Jannia María Aquino Hidalgo para aspirar al Grado Académico de Bachiller en Psicología, cuyo trabajo de investigación ha sido realizado en la Universidad Peruana Unión bajo mi dirección.

Las opiniones y declaraciones en este informe son de entera responsabilidad del autor, sin comprometer a la institución.

Y estando de acuerdo, firmo la presente declaración en la ciudad de Lima, a los 24 días del mes de diciembre del año 2020



Psic. Lindsey Wildman Vilca Quiro

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

En Lima, Ñaña, Villa Unión, a veintidos día(s) del mes de diciembre del año 2020 siendo las 9:30 horas.

se reunieron los miembros del jurado en la Universidad Peruana Unión Campus Lima, bajo la dirección del (de la) presidente(a): Mtro. Gino Gabriel Marca Dueñas
 el (la) secretario(a): Psic. Josias Trinidad Tisce
 y los demás miembros:

Psic. Cristian Edwin Adriano Rengifo
 y el (la) asesor(a) Psic. Lindsey Wildman Vilca

Quiro

con el propósito de administrar el acto académico de sustentación del trabajo de investigación titulado:

Construcción y validación de la escala PRIS +

de los (las) egresados (as): a) Jhaleri Raquel Esteban Brañes
 b) Jannia Maria Aquino Hidalgo

conducente a la obtención del grado académico de Bachiller en

PSICOLOGÍA

(Denominación del Grado Académico de Bachiller)

El Presidente inició el acto académico de sustentación invitando las candidato (a)/s hacer uso del tiempo determinado para su exposición. Concluida la exposición, el Presidente invitó a los demás miembros del jurado a efectuar las preguntas, y aclaraciones pertinentes, las cuales fueron absueltas por las candidato (a)/s. Luego, se produjo un receso para las deliberaciones y la emisión del dictamen del jurado.

Posteriormente, el jurado procedió a dejar constancia escrita sobre la evaluación en la presente acta, con el dictamen siguiente:

Candidato/a (a): Jhaleri Raquel Esteban Brañes

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>17</u>	<u>B+</u>	<u>Muy bueno</u>	<u>Sobresaliente</u>

Candidato/a (b): Jannia Maria Aquino Hidalgo

CALIFICACIÓN	ESCALAS			Mérito
	Vigesimal	Literal	Cualitativa	
<u>Aprobado</u>	<u>17</u>	<u>B+</u>	<u>Muy Bueno</u>	<u>Sobresaliente</u>

(*) Ver parte posterior. Esta sustentación fue realizada de manera virtual u online sincrónico conforme al reglamento general de Grados y Títulos.

Finalmente, el Presidente del jurado invitó las candidato (a)/s a ponerse de pie, para recibir la evaluación final y concluir el acto académico de sustentación procediéndose a registrar las firmas respectivas.

[Firma]
 Presidente/a

Asesor/a

Candidato/a (a)

[Firma]
 Miembro

[Firma]
 Secretario/a

Miembro

Candidato/a (b)

Dedicatoria

Dedico este trabajo a Dios, por las bendiciones que me ha brindado. A mis padres, Karín y Jhonatan, quienes me apoyaron y alentaron durante todo este proceso de investigación. A mis abuelos, quienes me han apoyado durante toda la etapa universitaria. A mi hermana menor, quien pronto se encontrará en la misma etapa. Asimismo, a mi familia y amigos en general, ellos siempre me animaron a seguir avanzando y trabajar con mucho esfuerzo para lograr mis objetivos.

Jhaleri Raquel Esteban Brañes

A Dios por sus bendiciones. A mis padres, Charito y Osvaldo, por su apoyo incondicional, su esfuerzo en cada proceso de aprendizaje en estos cinco años; a mis hermanos Misael y Betsy, por su apoyo en los momentos difíciles; a mis amigos Andrea, Josué y a todos los que ayudaron para la recolección de datos y quienes me acompañaron y alentaron en todo el proceso. Finalmente a Jhaleri, por haberme tenido paciencia y por haberse esforzado y ser un soporte para continuar con el proceso de investigación.

Jannia Maria Aquino Hidalgo

Agradecimientos

En primer lugar, queremos agradecer a Dios porque cada día nos cuidó y derramó sus bendiciones y por voluntad de él logramos llegar hasta esta etapa. Asimismo, a nuestros padres, quienes nos brindaron apoyo incondicional en todo aspecto.

A nuestros amigos por el apoyo en cada paso durante la etapa universitaria y en el desarrollo de nuestra investigación.

A nuestro asesor Wildman Vilca Quiro, por la guía brindada durante todo el proceso de investigación, además a cada uno de los docentes que nos motivaron a seguir trabajando y dar nuestro mejor esfuerzo para alcanzar cada uno de los objetivos propuestos.

Índice de Contenido

Dedicatoria	3
Agradecimientos.....	5
Resumen	9
Introducción.....	11
Delimitación conceptual del constructo	15
Materiales y métodos	16
1. Diseño, tipo de investigación	16
2. Participantes	16
3. Instrumentos	16
3.1. Escala de Relaciones Positivas (PRIM+).....	16
4. Proceso de recolección de datos	17
5. Análisis de datos.....	17
5.1. Etapa 1: Definición conceptual del constructo y desarrollo de ítems	17
5.2. Etapa 2: Desarrollo de la escala	17
Resultados	19
1. Validez de contenido.....	19
2. Análisis de ítems.....	20
3. Análisis de correlación	21
Discusión.....	23
Conclusión.....	25
Referencias	26
Anexos	32

Índice de Tablas

Tabla 1. Estimaciones del coeficiente de validez V de Aiken.....	20
Tabla 2. Estadísticos descriptivos de los ítems	21
Tabla 3. Análisis factorial exploratorio	21

Índice de Figuras

Figura 1. Análisis paralelo.....	20
----------------------------------	----

Índice de Anexos

Anexo 1. Escala de Relaciones positivas (PRIM+) - Versión inicial.....	32
Anexo 2. Escala de Relaciones positivas (PRIM+) - Versión final	33
Anexo 3. Consentimiento informado	34
Anexo 4. Ficha de datos sociodemográficos	35

Resumen

Estudio exploratorio de las propiedades psicométricas de la escala PRIM+ para medir relaciones positivas

El objetivo de este trabajo es realizar la construcción y validación de un instrumento que tenga propiedades psicométricas aceptables de una escala que evalúa las relaciones positivas en estudiantes universitarios, esta escala cuenta con 23 ítems y 4 dimensiones. Los participantes fueron 211 estudiantes universitarios de entre 17 y 34 años para el estudio piloto, en el cual se realizó la validez de contenido a través del criterio de jueces, también se realizó el Análisis Factorial Exploratorio el cual mostró una estructura de 3 factores con 19 ítems, en los cuales se presenta adecuados índices de ajuste (test de esfericidad de Barlett = 64.129, $df = 18$, $p\text{-value} = 0.000$; $KMO = 0.93$; $\text{varianza acumulada} = 0.545$) Se concluye que el estudio requiere un estudio confirmatorio, pero que actualmente cuenta con adecuadas propiedades psicométricas en el contexto universitario.

Palabras clave: Psicología positiva, PERMA, relaciones positivas, estudiantes universitarios.

Abstract

Exploratory study of the psychometric properties of the PRIM + scale to measure positive relationships

The objective of this work is to carry out the construction and validation of an instrument that has acceptable psychometric properties of a scale that evaluates positive relationships in university students, this scale has 23 items and 4 dimensions. The participants were 211 university students between 17 and 34 years old for the pilot study, in which the content validity was carried out through the criteria of judges, the Exploratory Factor Analysis was also carried out, which showed a structure of 3 factors with 19 items, in which adequate adjustment indices are presented (Barlett's sphericity test = 64.129, $df = 18$, $p\text{-value} = 0.000$; $KMO = 0.93$; accumulated variance = 0.545). It is concluded that the study requires a confirmatory study, but which currently has adequate psychometric properties in the university context.

Keywords: Positive psychology, PERMA, positive relationships, college students.

Introducción

La psicología positiva surge en contraposición al modelo dominante que se basaba en la patología del ser humano (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000) . Este paradigma plantea un enfoque integral para describir y entender en qué consiste una vida feliz, saludable, productiva y significativa (Park & Peterson, 2009); por lo que refiere que es necesario formar buenas conductas y a la vez poder modificar lo malo (Domínguez-Bolaños & Ibarra, 2017; M. E. P. Seligman, 2019).

Este nuevo enfoque se puede dividir en cuatro áreas: (a) Experiencias subjetivas positivas (felicidad, plenitud, flujo), (b) Rasgos individuales positivos (fortalezas del carácter, talentos, intereses, valores), (c) Relaciones interpersonales positivas (amistad, matrimonio, compañerismo) e (d) Instituciones positivas (familias, escuelas, negocios, comunidades).

Uno de los modelos pertenecientes a este enfoque es el modelo PERMA, propuesto por Seligman (2011) quien explica los 5 pilares que constituyen el bienestar: (1) Emociones positivas, (2) Compromiso, (3) Relaciones positivas, (4) Propósito y (5) logro. El pilar fundamental en este modelo son las relaciones positivas, ya que contribuye de manera fundamental al bienestar de las personas y a su vez permite experimentar emociones positivas, compromiso, propósito y logro (Park et al., 2013).

En relación a ello, un estudio realizado en niños con enfermedad inflamatoria intestinal encontró que la aplicación del modelo PERMA en la vida diaria de estos menores ayudó a redefinir su concepto de felicidad y alcanzar un estado de bienestar (McCormick & Cushman, 2019) . Así también en India, Singh & Raina (2020) realizaron un estudio con 1288 adolescentes de 13 a 18 años; donde se demostró que existe una relación significativa entre la dimensión de relaciones

positivas y Warwick Edinbrugh Mental Wellbeing Scale. Otro estudio realizado en universitarios de los Emiratos Árabes Unidos, encontró que la felicidad de los estudiantes estaba relacionada significativamente con el grado de relaciones positivas con otras personas (Lambert D'raven & Pasha-Zaidi, 2016) .

Por su lado, Oberle et al. (2018) , demostraron que las relaciones que, los niños y adolescentes tienen en la escuela con compañeros, docentes y personal escolar (consejero, director, secretaria, etc.) tienen relación con su salud mental y bienestar. Por otro lado, Tansey et al. (2018) llevaron a cabo una investigación en estudiantes con discapacidades donde se evidenció que el modelo PERMA se asocia de manera negativa con el estrés, problemas académicos y problemas en las relaciones. Otro estudio realizado por Mirehie y Gibson (2020) en Estados Unidos, evidenció la importancia de las relaciones positivas en mujeres practicantes de snowboard, el cual significaba, pasar tiempo de calidad con familiares o amigos. Asimismo, en España al aplicar el modelo PERMA en un grupo de adultos mayores, se concluyó que las relaciones con otras personas favorecen a una mejor salud física, una mejor calidad de vida y una sensación de bienestar (Rondón et al., 2018) . Así también, Kern et al. (2015) mencionan que las relaciones con otros brindan satisfacción a la vida, esperanza, gratitud y espiritualidad.

Por otra parte, Wagner et al. (2020) realizaron dos estudios transversales (Estudio 1: N = 552; Estudio 2: N = 172), donde las relaciones positivas se relacionaron principalmente con el trabajo en equipo, amor y amabilidad (efectos medianos a grandes). También, Neumeier et al. (2017) desarrollaron un estudio longitudinal-comparativo, cuyos participantes fueron 431 trabajadores quienes fueron divididos en 3 grupos (programa de gratitud, programa PERMA y un grupo en lista de espera); concluyendo que los participantes de los programas PERMA y gratitud mostraron aumento significativo de bienestar respecto al trabajo en comparación con el grupo

de la lista de espera.

Si bien existen diferentes modelos sobre el bienestar, las perspectivas de cada uno son diferentes. Por un lado, Ryff (1989) presenta un modelo con perspectiva eudaimónica, la cual refiere que el bienestar involucra los logros personales y el significado de vida (bienestar psicológico). A su vez, Diener (1984) propone un modelo hedónico, el cual explica que el bienestar proviene de la experiencia producida por emociones positivas y la satisfacción con la vida (bienestar subjetivo). De esta manera, Seligman (2011) menciona que el modelo PERMA contiene componentes de ambas perspectivas, presentando así un modelo que evalúa el bienestar de forma más completa.

Butler & Kern (2016) presentaron un instrumento llamado The PERMA Profiler, el cual está basado en el modelo presentado por Seligman (2011), cuyo objetivo es brindar una medición que sea útil para planificar intervenciones terapéuticas para mejorar el bienestar. Este instrumento ha sido utilizado en diversos estudios (Hernández-Vergel et al., 2018; MacIntyre et al., 2019) y aunque una de las dimensiones hace referencia a las relaciones positivas, esta evaluación es muy limitada.

Asimismo, sólo se encontró un instrumento que mide dicha variable (Lacunza & Contini, 2016), sin embargo, presenta una baja fiabilidad ($\alpha=.505$), además de tener dos factores en los cuales el segundo factor sólo está conformado por un ítem. Por otro lado, el primer factor se refiere al vínculo entre emociones y relaciones positivas, mientras que el segundo al compromiso en las relaciones positivas. En conclusión, el instrumento no cuenta con los requerimientos psicométricos para ser aceptada como confiable y válida, además de evaluar la variable de relaciones positivas en vínculo con otras variables y no propiamente.

Frente a estas limitaciones, el estudio propone construir una escala que permita

una adecuada medición de las relaciones positivas siguiendo el modelo PERMA en universitarios.

Delimitación conceptual del constructo

En la búsqueda del concepto de relaciones positivas no se encontró una definición clara y precisa. Por esta razón, se presenta un concepto y los factores que la conforman.

Por lo expuesto el constructo relaciones positivas se define como la capacidad para establecer vínculos con los demás y manejar las relaciones interpersonales de forma provechosa y constructiva, lo cual incluye sentirse socialmente integrado, acompañado, atendido, preocupado, apoyado y satisfechos con las conexiones sociales (Seligman 2011, 2016; Forgeard et al., 2011; Khaw & Kern, 2015).

De acuerdo a la definición expuesta, se procede a definir las dimensiones de la variable:

- *Vínculos Positivos*

Es la capacidad de conocer nuevas personas y establecer vínculos y/o relaciones buenas, cercanas, íntimas y de apoyo con ellas.

- *Manejo*

Es el manejo de las relaciones interpersonales con familiares y amigos de forma provechosa y constructiva; a través de un buen comportamiento y alegrándose de sus triunfos. Todo ello contribuye positivamente al desarrollo de sus proyectos y vida en general.

- *Integración*

Involucra sentimientos de cuidado, apoyo, atención y compañía mutua que genera una sensación de comodidad, seguridad y de ser amado; así como el grado de satisfacción personal con su círculo social.

Materiales y métodos

1. Diseño, tipo de investigación

El estudio realizado es empírico, tiene un enfoque cuantitativo y es de tipo instrumental (Ato y Benavente, 2013).

2. Participantes

La muestra estuvo conformada por 211 estudiantes universitarios, con 116 mujeres (55%) y 95 varones (45%), cuyas edades oscilan entre los 17 a 34 años.

3. Instrumentos

3.1. *Escala de Relaciones Positivas (PRIM+)*

Para el estudio se construyó la escala PRIM+ cuyo objetivo es evaluar el grado de relaciones positivas que tiene la persona. Está formado por 19 ítems que se distribuyen en tres dimensiones: vínculos positivos (1,5,9,13,16 y 19), manejo de relaciones (2,6,10,14 y 17) e integración (3,4,7,8,11, 12,15,18). Además, los ítems presentan cuatro categorías de respuesta, que va desde: “No me describe” (1) hasta “Me describe muy bien” (4), donde un mayor puntaje indica una mayor presencia de relaciones positivas.

4. Proceso de recolección de datos

La aplicación de la escala PRIM+ se realizó en las aulas de clase, con estudiantes universitarios de diversas carreras de una universidad privada de Perú, se garantizó el anonimato y la confidencialidad de los resultados de manera verbal y escrita. El tiempo promedio de la resolución del cuestionario fue de 15 min. La construcción de la escala consta de tres etapas: (1) definición conceptual de la construcción y desarrollo de los ítems, (2) desarrollo de la escala y (3) confirmación de la teoría con las propiedades psicométricas.

5. Análisis de datos

5.1. Etapa 1: Definición conceptual del constructo y desarrollo de ítems

Para construir el instrumento planteado fue esencial partir de una definición exhaustiva y completa del constructo, como resultado de ello se obtienen las garantías psicométricas necesarias. Este modelo se basa en la psicología positiva propuesta por (Seligman & Csikszentmihalyi, 2000; Park & Peterson, 2009) y tiene referencia teórica modelos donde se especifica indicadores y su relación con la definición del constructo (Ryff, 1989; Diener, 1984; Seligman, 2011; Butler & Kern, 2016) Por tanto, la definición de relaciones positivas y sus dimensiones se basó en diversos trabajos de investigación (Seligman 2011, 2016; Forgeard et al., 2011; Khaw & Kern, 2015). Luego, se elaboraron 23 ítems que inicialmente se distribuyen en cuatro dimensiones: (1) vínculos positivos, (2) manejo de relaciones e (3) integración (4) satisfacción. Además, los ítems presentan cuatro categorías de respuesta, que va desde: no me describe (1) hasta me describe muy bien (4), donde un mayor puntaje indica una mayor presencia de relaciones positivas.

5.2. Etapa 2: Desarrollo de la escala

5.2.1. Validez de contenido

Para demostrar que la escala representaba de forma correcta la variable

evaluada, se sometió a un juicio de expertos. El comité estuvo conformado por 5 jueces, quienes cuentan con años de experiencia profesional y conocimientos en investigación. Para la cuantificación, se utilizó el coeficiente V de Aiken, en el que se obtienen valores desde 0 a 1, siendo mayor la validez mientras el valor sea más cercano a 1 (Escrura, 1988). La evaluación de la escala estuvo conformada por cuatro criterios: relevancia, coherencia, claridad y contexto.

5.2.2. Focus group

También, se contó con un grupo de 15 estudiantes universitarios quienes evaluaron la claridad de la escala, con puntajes que iban de 0 a 3. Asimismo, brindaron sugerencias para una mejor comprensión de los ítems.

5.2.3. Análisis Factorial Exploratorio

Se utilizó el análisis factorial exploratorio para evaluar la validez de constructo, a través del método MINRES con rotación Oblimin y matriz de correlaciones policóricas. Asimismo, se realizó la prueba de esfericidad de Barlett y el KMO (Kaiser, 1974). El análisis estadístico se realizó a través del programa R versión 3.6.3, con team Rstudio.

Resultados

1. Validez de contenido

En la tabla 1 se evidencia que el coeficiente de validez V de Aiken presenta valores superiores a 0.80, lo cual demuestra que la escala contiene ítems que guardan relación y son esenciales para evaluar el constructo, que contienen palabras de fácil comprensión y que se adecúan al contexto.

Tabla 1

Estimaciones del coeficiente de validez V de Aiken

Ítem	Relevancia	Coherencia	Claridad	Contexto
1	1.00	0.93	0.93	1.00
2	0.93	1.00	0.93	1.00
3	0.93	0.93	0.93	0.93
4	1.00	1.00	1.00	0.87
5	0.93	1.00	1.00	1.00
6	1.00	1.00	0.93	0.93
7	1.00	1.00	1.00	1.00
8	0.93	1.00	1.00	0.93
9	1.00	1.00	1.00	1.00
10	0.87	0.87	0.87	0.93
11	1.00	1.00	1.00	1.00
12	0.93	1.00	1.00	0.93
13	0.93	1.00	1.00	1.00
14	1.00	1.00	0.93	1.00
15	0.93	0.93	0.93	0.93
16	0.80	0.80	0.80	0.80
17	0.93	0.93	0.93	0.87
18	1.00	1.00	0.93	1.00
19	0.93	0.93	0.93	0.93
20	1.00	1.00	1.00	1.00
21	1.00	1.00	0.93	1.00
22	0.73	1.00	1.00	1.00
23	1.00	1.00	0.93	1.00

2. Análisis de ítems

La tabla 2 muestra los datos fueron analizados a través de estadísticos de tendencia central, dispersión, asimetría y curtosis a cada ítem que conforma la prueba. Para medir la dificultad de los ítems se determinó la media (M) y desviación estándar, considerándose aceptables y varían entre los valores 2.84 el más bajo y 3.46 el valor más alto. Para verificar que la distribución estadística sigue una distribución normal, se tomaron en cuenta los valores menores a 1.5 para la asimetría y curtosis. Se puede observar que la mayoría de los estadísticos se encuentra dentro de los parámetros establecidos. Obtenido estos valores se esenciales para medir el constructo; por lo que se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio con el fin de verificar si hay ítems que deberían ser eliminados.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos de los ítems

Ítems	Media	Desviación Estándar	Asimetría	Curtosis
1	2.84	.940	-.478	-.617
2	3.33	.751	-.921	.335
3	3.03	.827	-.601	-.121
4	3.27	.773	-.768	-.092
5	3.17	.784	-.695	.019
6	3.30	.737	-.852	.372
7	3.37	.731	-1.100	1.074
8	3.38	.746	-.889	-.133
9	2.80	.911	-.236	-.817
10	3.28	.795	-1.025	.716
11	3.26	.770	-.747	-.093
12	3.40	.715	-1.088	1.004
13	3.27	.779	-.958	.625
14	3.23	.700	-.623	.212
15	3.27	.761	-.850	.313
16	3.38	.654	-.805	.554
17	2.95	.841	-.364	-.582
18	3.46	.648	-1.030	.947
19	3.32	.799	-1.173	1.093
20	3.08	.853	-.651	-.246
21	3.36	.749	-1.055	.787
22	3.06	.779	-.618	.166
23	3.39	.692	-.781	-.203

3. Análisis de correlación

De acuerdo al análisis paralelo, la escala se compone con 3 factores y en cuanto al test de esfericidad de Barlett, se obtuvo un resultado favorable (64.129, $df = 18$, $p\text{-value} = 0.00$), lo cual indica que el modelo factorial es adecuado para explicar los datos. Por otro lado, se obtuvo el KMO, cuyo valor es de 0.93; lo cual indica que es aceptable.

En la varianza acumulada se obtuvo 0.545. De acuerdo al análisis paralelo, se obtienen 3 factores, aunque se observa que la mayor cantidad de los ítems se agrupan en un solo factor. Además, podemos observar que las cargas factoriales de los ítems son aceptables, considerándose el valor mínimo 0.30.

Imagen 1

Análisis paralelo

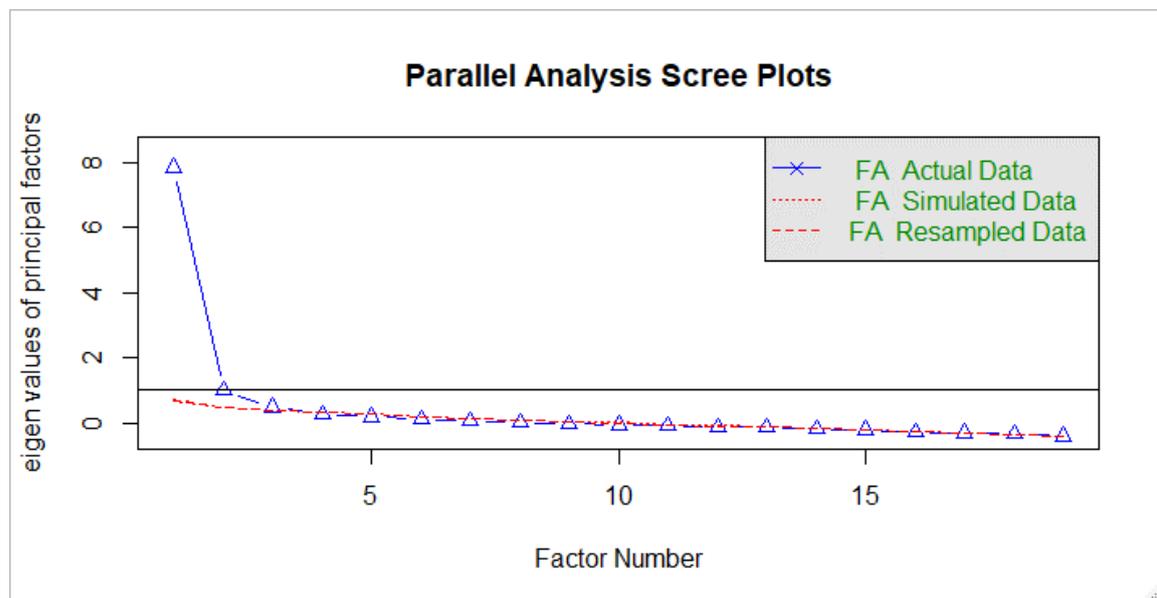


Tabla 3

Análisis Factorial Exploratorio

	1 FACTOR	2 FACTOR	3 FACTOR
RP1		0.52	0.359
RP2	0.539		
RP3	0.616		
RP5		0.448	
RP6	0.744		
RP7	0.691		
RP8	0.827		
RP9		0.817	
RP10	0.745		
RP11	0.698		
RP12	0.917		
RP13	0.5		
RP15	0.734		
RP16	0.82		
RP17		0.731	
RP18	0.758		
RP19	0.682		
RP21	0.613		
RP22		0.8	

Discusión

En este estudio el objetivo de investigación fue realizar la construcción y validación de un instrumento que evalúa las relaciones positivas en estudiantes universitarios. En este sentido, este constructo se define como la capacidad para establecer vínculos con los demás y manejar las relaciones interpersonales de forma provechosa y constructiva, lo cual incluye sentirse socialmente integrado, acompañado, atendido, preocupado, apoyado y satisfechos con las conexiones sociales (Seligman 2011, 2016; Forgeard et al., 2011; Khaw & Kern, 2015).

Para poder analizar los datos y dar una descripción de la muestra, se pasó a analizar los ítems mediante estadísticos descriptivos. Para medir la dificultad de los ítems se determinó la media (M) y desviación típica, considerándose aceptables y varían entre los valores 2.84 el más bajo y 3.46 el valor más alto. Se pudo observar que la mayoría de los estadísticos se encuentra dentro de los parámetros establecidos.

Luego se pasó a la evaluación de validez de contenido, donde se realizaron ciertas observaciones a algunos ítems. Por lo que se procedió a corregir los ítems, cambiando ciertas palabras que se aplicaban de forma más precisa al contexto y brindaban mayor claridad, para la comprensión de los ítems.

La prueba de KMO evidenció resultados adecuados; asimismo, el test de esfericidad de Barlett mostró resultados altamente significativos. Además, el modelo de 3 factores explica el 54.5% de la varianza del instrumento, lo cual concuerda con lo mencionado por Merenda (1997), que por lo menos la varianza explique el 50%.

Los resultados del análisis factorial exploratorio, muestran que el análisis paralelo evidencia la existencia de 3 factores, lo cual difiere de lo propuesto inicialmente, donde se mencionaba que los factores eran 4. Sin embargo, al revisar

detalladamente la teoría se determina que el cuarto factor “Satisfacción” forma parte de los sentimientos que una persona puede experimentar cuando se encuentra en una relación positiva (Seligman, 2011); por lo tanto, los ítems de este factor se agregan al factor “Integración”, sin embargo, la mayoría de los ítems se integran en un solo factor (Factor 1). Por otra parte, de los 23 ítems iniciales, se eliminaron 3 ítems, los cuales fueron ítem 4, 14 y 20 “Soy capaz de establecer una conversación amena con personas que recién conozco”, “Soy tolerante con mis amigos y familiares, aunque no comparto su forma de pensar y actuar” y “Estoy contento con la relación que tengo con mis amigos y familiares”, el ítem 4 y 20 presentaban cargas factoriales bajas, mientras que el ítem 14 era semejante al ítem 10; asimismo, los ítems 21 y 23 “La relación que tengo con mis amigos y familiares me ayudan a desarrollarme como persona” y “La relación que tengo con mis amigos y familiares me ayuda a alcanzar como persona mis objetivos” se integraron en un solo ítem debido a la semejanza que presentan.

Conclusión

Las relaciones positivas es un constructo que forma parte del bienestar, en este sentido se consideró importante realizar una escala que pueda evaluarlo. Por esta razón, se presenta el modelo de 3 factores, el cual está sustentado por los resultados del análisis factorial exploratorio. La escala inicial estuvo compuesta por 23 ítems y 4 dimensiones; luego del proceso del AFE la escala se compone de 19 ítems y 3 factores. Actualmente, se está realizando el proceso de Análisis Factorial Confirmatorio.

Referencias

- American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education, Testing, J. C. O. S. F. E. A. P., American Educational Research Association, American Psychological Association, National Council on Measurement in Education, & Joint Committee on Standards for Educational and Psychological Testing (U.S.). (2014). Standards for Educational and Psychological Testing. American Educational Research Association.
- Antúnez, Z., & Vinet, E. V. (2012). Escalas de Depresión, Ansiedad y Estrés (DASS - 21): Validación de la Versión abreviada en Estudiantes Universitarios Chilenos. *Terapia psicológica*, 30(3), 49-55. <https://doi.org/10.4067/s0718-48082012000300005>
- Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I., & García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en adolescentes. *Psicothema*, 12 (2) 314-319. psicothema.com/pdf/296.pdf.
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059.
- Awata, S.; Bech, P.; Yoshida, S.; Hirai, M.; Susuki, S.; Yamashita, M.; Ohara, A.; Hinokio, Y.; Matsuoka, H. & Oka, Y. Reliability and validity of the Japanese version of the World Health Organization-Five Well-Being Index in the context of detecting depression in diabetic patients. *Psychiatry and Clinical Neurosciences* 2007 (61), 112–119. doi:10.1111/j.1440-1819.2007.01619.x.
- Bradley, C. (Ed.). (1994). *Handbook of psychology and diabetes: A guide to psychological measurement in diabetes research and practice*. Harwood

Academic Publishers/Gordon.

- Butler, J., & Kern, M. L. (2016). The PERMA-Profilers: A brief multidimensional measure of flourishing. *International Journal of Wellbeing*, 6(3), 1–48. <https://doi.org/10.5502/ijw.v6i3.526>
- Caycho-Rodríguez, T., Ventura-León, J., Azabache-Alvarado, K., ReyesBossio, M., & Cabrera-Orosco, I. (2020b). Validez e invarianza factorial del WHO-Five Well-Being Index em universitários peruanos. *Revista Ciencias de la Salud*. In press.
- Daza, P., Novy, DM, Stanley, MA y Averill, P. (2002). *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 24 (3), 195-205. doi: 10.1023 / a: 1016014818163
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542–575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71–75. doi:10.1207/s15327752jpa4901_13
- Domínguez-Bolaños, R., & Ibarra, E. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y Palabra*, 21(1_96), 660–679.
- Framework. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 61(3), 131–142. <https://doi.org/10.1177/0034355217702136>
- Gouveia, V. V., Milfont, T. L., da Fonseca, P. N., & Coelho, J. A. P. de M. (2008). Life Satisfaction in Brazil: Testing the Psychometric Properties of the Satisfaction With Life Scale (SWLS) in Five Brazilian Samples. *Social Indicators Research*, 90(2), 267–277. doi:10.1007/s11205-008-9257-0
- Forgeard, M. J. C., Jayawickreme, E., Kern, M. L., & Seligman, M. E. P. (2011). Doing the Right Thing: Measuring Well-Being for Public Policy. *International Journal of Wellbeing*, 1(1). <https://doi.org/10.5502/ijw.v1i1.15>

- Heun, R., Bonsignore, M., Barkow, K., & Jessen, F. (2001). Validity of the five-item WHO Well-Being Index (WHO-5) in an elderly population. *European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience* 2011 (251), 11/27-11/31. doi: 10.1007/BF03035123.
- Hernández-Vergel, V., Prada-Núñez, R., & Hernández-Suárez, C. A. (2018). Adaptación del perfil PERMA de bienestar subjetivo para adultos mayores institucionalizados colombianos. *Revista Ciencia y Cuidado*, 15(1), 83. <https://doi.org/10.22463/17949831.1235>
- Kern, M. L., Waters, L. E., Adler, A., & White, M. A. (2015). A multidimensional approach to measuring well-being in students: Application of the PERMA framework. *Journal of Positive Psychology*, 10(3), 262–271. <https://doi.org/10.1080/17439760.2014.936962>
- Lambert D'raven, L., & Pasha-Zaidi, N. (2016). Using the PERMA Model in the United Arab Emirates. *Social Indicators Research*, 125(3), 905–933. <https://doi.org/10.1007/s11205-015-0866-0>
- Lacunza, A., & Contini, E. (2016). Relaciones interpersonales positivas: los adolescentes como protagonistas Positive interpersonal relationships: adolescents as protagonists. *Psicodebate*, 16(2), 73–94.
- Lovibond, P. F., & Lovibond, S. H. (1995). The structure of negative emotional states: Comparison of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS) with the Beck Depression and Anxiety Inventories. *Behaviour research and therapy*, 33(3), 335-343.
- Lucas-Carrasco, R. (2012). Reliability and validity of the Spanish version of the World Health Organization-Five Well-Being Index in elderly. *Psychiatry and Clinical Neurosciences*, 66(6), 508–513. doi:10.1111/j.1440-1819.2012.02387.x
- MacIntyre, P. D., Ross, J., Talbot, K., Mercer, S., Gregersen, T., & Banga, C. A.

- (2019). Stressors, personality and wellbeing among language teachers. *System*, 82, 26–38. <https://doi.org/10.1016/j.system.2019.02.013>
- Merino Soto, C. y Livia Segovia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25 (1), 169-171. [Fecha de Consulta 20 de Diciembre de 2020]. ISSN: 0212-9728. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=167/16711594019>
- Mirehie, M., & Gibson, H. J. (2020). Women’s participation in snow-sports and sense of well-being: a positive psychology approach. *Journal of Leisure Research*, 51(4), 397–415. <https://doi.org/10.1080/00222216.2019.1702485>
- McCormick, M., & Cushman, G. (2019). Happiness When the Body Hurts: Achieving Well-Being in Chronic Health Conditions. *Child and Adolescent Psychiatric Clinics of North America*, 28(2), 147–156. <https://doi.org/10.1016/j.chc.2018.11.008>
- Neumeier, L. M., Brook, L., Ditchburn, G., & Sckopke, P. (2017). Delivering your daily dose of well-being to the workplace: a randomized controlled trial of an online well-being programme for employees. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 26(4), 555–573. <https://doi.org/10.1080/1359432X.2017.1320281>
- Norton, P. J. (2007a). Depression Anxiety and Stress Scales (DASS-21): Psychometric analysis across four racial groups. *Anxiety, Stress & Coping*, 20(3), 253-265. <https://doi.org/10.1080/10615800701309279>
- Oberle, E., Guhn, M., Gadermann, A. M., Thomson, K., & Schonert-Reichl, K. A. (2018). Positive mental health and supportive school environments: A population-level longitudinal study of dispositional optimism and school relationships in early adolescence. *Social Science and Medicine*, 214, 154–161.

<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2018.06.041>

- Oliver, A.; Galiana, L. & Bustos, V. (2018) Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del autoconcepto en universitarios peruanos. *Persona* 21(2) 29-44.
- Pavot, W., & Diener, E. (2009). Review of the Satisfaction With Life Scale. *Social Indicators Research Series*, 101–117. doi:10.1007/978-90-481-2354-4_5
- Park, N., & Peterson, C. (2009). Achieving and Sustaining a Good Life. *Perspectives on Psychological Science*, 4(4), 422–428. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6924.2009.01149.x>
- Park, N., Peterson, C., & Sun, J. K. (2013). La psicología positiva: Investigación y aplicaciones. *Terapia Psicológica*, 31(1), 11–19. <https://doi.org/10.4067/s0718-48082013000100002>
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(6), 1069–1081. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>
- Rondón, L. M., Aguirre, B. A., & García, F. J. (2018). The importance of social relationships as a mechanism to improve the health and quality of life of the elderly, from an interdisciplinary perspective. *Revista Española de Geriatria y Gerontología*, 53(5), 268–273. <https://doi.org/10.1016/j.regg.2018.01.005>
- Saipanish, R.; Lotrakul, M. & Sumrithe, S. (2009) Reliability and validity of the Thai version of the WHO-Five Well-Being Index in primary care patients. *Psychiatry and Clinical Neurosciences* 2009 (63), 141–146. doi:10.1111/j.1440-1819.2009.01933.x
- Sinclair S, Siefert C, Slavin-Mulford J, Stein M, Renna M, Blais M (2012). Psychometric evaluation and normative data for the depression, anxiety, and stress scales-21 (DASS-21) in a nonclinical sample of U.S. adults. *Eval Health*

Prof. 2012; 35(3):259-279. doi:10.1177/0163278711424282

DOI:10.26439/persona2018.n021.3018

Seligman, M. E. P. (2019). Positive Psychology: A Personal History. *Annual Review of Clinical Psychology*, 15(1), 1-23. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-050718-095653>

Seligman, M., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology. An introduction. *The American Psychologist*, 55(1), 5–14. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>

Seligman, M. E. P. (2011). *Florecer: La nueva psicología positiva y la búsqueda del bienestar*. Editorial Océano de México.

Singh, K., & Raina, M. (2020). Demographic Correlates and Validation of PERMA and WEMWBS Scales in Indian Adolescents. *Child Indicators Research*, 13(4), 1175–1186. <https://doi.org/10.1007/s12187-019-09655-1>

Tansey, T. N., Smedema, S., Umucu, E., Iwanaga, K., Wu, J. R., Cardoso, E. da S., & Strauser, D. (2018). Assessing College Life Adjustment of Students With Disabilities: Application of the PERMA

Wagner, L., Gander, F., Proyer, R. T., & Ruch, W. (2020). Character Strengths and PERMA: Investigating the Relationships of Character Strengths with a Multidimensional Framework of Well-Being. *Applied Research in Quality of Life*, 15(2), 307–328. <https://doi.org/10.1007/s11482-018-9695-z>

Anexos

Anexo 1

Escala de Relaciones Positivas (PRIM+) – Versión inicial

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan diversas situaciones sobre cómo nos relacionamos con los demás. Marca con una X la respuesta que mejor te describe. Recuerda que no existen respuestas correctas ni incorrectas y que no es necesario dedicar mucho tiempo a cada frase.

N°	Ítems	No me describe	Me describe muy poco	Me describe regularmente	Me describe muy bien
1	Me es fácil entablar amistad con personas que recién conozco				
2	Soy amable y atento con personas cercanas a mi (familiares y amigos)				
3	Mis amigos y familiares pasan tiempo conmigo				
4	Estoy contento con la relación que tengo con mis amigos y familiares				
5	Inspiro confianza a las personas que recién conozco				
6	Mi relación con amigos y familiares se caracteriza por el compañerismo, amistad y aprecio mutuo.				
7	Mis amigos y familiares se preocupan por mi				
8	Disfruto pasar tiempo con mis amigos y familiares				
9	Cuando conozco a personas nuevas , entramos en confianza rápidamente				
10	Soy respetuoso con la forma de pensar de mis amigos y familiares				
11	Puedo contar con mis amigos y familiares en momentos de dificultad				
12	Cuando estoy con mis amigos y familiares me siento contento				
13	Estoy dispuesto a ayudar a personas que recién conozco				
14	Soy tolerante con mis amigos y familiares, aunque no comparto su forma de pensar y actuar				
15	Me siento acompañado por mis amigos y familiares				
16	Estoy satisfecho con la relación que tengo con mis familiares y amigos				
17	Logro establecer un vínculo cercano con personas que recién conozco				
18	Me alegro por los triunfos de mis amigos y familiares				
19	Me siento apreciado por mis amigos y familiares				
20	Soy capaz de establecer una conversación amena con personas que recién conozco				
21	La relación que tengo con mis amigos y familiares me ayudan a desarrollarme como persona				
22	Me llevo bien con personas que recién conozco				
23	La relación que tengo con mis amigos y familiares me ayuda a alcanzar mis objetivos				

Anexo 2

Escala de Relaciones Positivas (PRIM+) – Versión final

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan diversas situaciones sobre cómo nos relacionamos con los demás. Marca con una X la respuesta que mejor te describe. Recuerda que no existen respuestas correctas ni incorrectas y que no es necesario dedicar mucho tiempo a cada frase.

N°	Ítems	No me describe	Me describe muy poco	Me describe regularmente	Me describe muy bien
1	Me es fácil entablar amistad con personas que recién conozco.				
2	Soy amable y atento con personas cercanas a mí (familiares y amigos).				
3	Siento que mis amigos y familiares me dedican tiempo.				
4	Disfruto pasar tiempo con mis amigos y familiares				
5	Inspiro confianza a las personas que recién conozco.				
6	Mi relación con amigos y familiares se caracteriza por el compañerismo y aprecio mutuo.				
7	Siento que mis amigos y familiares se preocupan por mí.				
8	Cuando estoy con mis amigos y familiares me siento contento.				
9	Cuando conozco a personas nuevas, entramos en confianza rápidamente.				
10	Soy respetuoso con la forma de pensar de mis amigos y familiares.				
11	Siento que puedo contar con mis amigos y familiares en momentos de dificultad.				
12	Me siento satisfecho con la relación que tengo con mis familiares y amigos.				
13	Estoy dispuesto a ayudar a personas que recién conozco.				
14	Me alegro por los triunfos de mis amigos y familiares.				
15	Me siento acompañado por mis amigos y familiares.				
16	Logro establecer un vínculo cercano con personas que recién conozco.				
17	La relación que tengo con mis amigos y familiares me ayuda a desarrollarme y alcanzar mis objetivos.				
18	Me siento querido por mis amigos y familiares.				
19	Me llevo bien con personas que recién conozco.				

Anexo 3

Consentimiento informado

Hola, somos Jhaleri Esteban y Jannia Aquino, somos estudiantes de Psicología. Este cuestionario tiene como propósito conocer cómo te sientes en diferentes situaciones. Dicha información será útil para el proceso de construcción de una escala. Tu participación es totalmente voluntaria y no será obligatorio llenar estos cuestionarios si no lo deseas. La información recolectada es totalmente confidencial y anónimo. Si decides participar en este estudio, por favor responde los cuestionarios.

Cualquier duda o consulta que tengas posteriormente puede escribirme al correo: jhaleriesteban@upeu.edu.pe

Anexo 4

Ficha de datos sociodemográficos

Sexo: Masculino () Femenino () **Edad:** _____ **Procedencia:** Costa () Sierra () Selva ()

Vive con: Ambos padres () Solo Mamá () Solo Papá () Otros familiares ()

Amigos () Solo ()

Carrera: _____ **Ciclo:** _____