

ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE CUESTIONARIOS: TRANSACCIONES DE SOPORTE SOCIAL (CTSS) Y SATISFACCIÓN DE SOPORTE SOCIAL (CSSS)

Rafael Gargurevich 18, César Chaparro 19, Patrick Luyten 20
Universidad Católica de Lovaina

RESUMEN

En el presente artículo se analizan la validez y confiabilidad del Cuestionario de Transacciones de Soporte Social (CTSS) y Cuestionario de Satisfacción de Soporte Social (CSSS) en una muestra de damnificados del incendio de "Lomo de Corvina" y en una muestra de estudiantes universitarios. Estos dos cuestionarios analizan cuatro aspectos de soporte social: soporte social recibido, soporte social percibido, soporte social instrumental y soporte social emocional. Los resultados de los análisis factoriales confirman que la estructura factorial de la escala es entre adecuada a buena al igual que la confiabilidad de la mayoría de las subescalas de las dos pruebas. Se recomienda realizar un mayor número de estudios con estas escalas para explorar aún más su estructura factorial, y conocer la relevancia de los diferentes tipos de soporte social en la consecución del bienestar de las personas. Palabras clave: Transacciones del soporte social, satisfacción del soporte social, damnificados, estudiantes universitarios.

ADAPTATION AND PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF QUESTIONNAIRES: SOCIAL SUPPORT TRANSACTIONS (SST) AND SOCIAL SUPPORT SATISFACTION (SSS)

ABSTRACT

This article examines the validity and reliability of the questionnaire of social transaction support (CTSS) and satisfaction questionnaire of social support (CSSS) in a sample of the "Lomo de Corvina" fire victims and in a sample of college students. These two questionnaires analyze four aspects of social support: received social support, perceived social support, instrumental social support and social emotional support. The results of the factor analysis confirm that the factorial structure of the scale is between adequate to good, as does the reliability of most of the subscales of the two tests. It is recommended that a larger number of studies with these scales to explore even more its factorial structure, and learn about the relevance of the different types of social support in the pursuit of well-being.

Key words: Transactions of social support, satisfaction of social support, victims, university students

GEWOHNUNG UND PSYCHOMETRISCHE EIGENSCHAFTEN DER FRAGEBOGENS: VERHANDLUNGEN FÜR SOZIALUNTERSTÜTZUNG (CTSS) UND ZUFRIEDENHEIT DER SOZIALUNTERSTÜTZUNG (CSSS).

ZUSAMMENFASSUNG

Im dem gegenwärtigen Artikel werden die Gültigkeit und Zuverlässigkeit des Fragebogens von Verhandlungen für Sozialunterstützung (CTSS) und des Fragebogens der Zufriedenheit der Sozialunterstützung (CSSS) in einer Probe von Opfern des Feuers in "Lomo de Corvina" und in einer Probe von Studenten analysiert. Diese beiden Fragebogen behandeln vier Aspekte der Sozialunterstützung: die empfangene, die wahrgenommene und die emotionelle. Die Ergebnisse der Faktoren Analyse bestätigen, dass die Faktoren Struktur der Skala zwischen angepasst und gut ist, sowie die Zuverlässigkeit der Mehrheit der Underskalen beider Proben. Es wird empfohlen, mehr Studien mit diesen Skalen durchzuführen, um ihre Struktur zu forschen und die Wichtigkeit der verschiedenen Arten von Sozialunterstützung festzustellen.

Schlüsselwörter: Verhandlungen der Sozialunterstützung, Zufriedenheit der Sozialunterstützung, Opfern, Studenten.

¹⁸ Universidad Católica de Lovaina. Correo electrónico: rafael.gargurevich@psy.kuleuven.be

¹⁹ Psicoterapeuta. Correo electrónico: wendigo3970@gmail.com

²⁰ Universidad Católica de Lovaina. Correo electrónico: patrick.luyten@psy.kuleuven.be

Los desastres son eventos inesperados, que pueden ocurrir en cualquier momento y que pueden ser la causa de una gran destrucción y pueden ocasionar pérdidas muy profundas. Como todo evento traumático, un desastre se presenta como una amenaza para la vida y la integridad física (APA, 1994) y puede causar agresión en la vida psicológica de las personas ya que excede la capacidad de afrontamiento de estas personas y las comunidades en las que viven (De Girolamo & McFarlane, 1996).

Los desastres pueden ser de varios tipos y pueden tomar muchas formas, por ejemplo, en el caso de los desastres naturales se pueden tener terremotos, tsunamis, tornados, huracanes, tifones, etc., y si se trata de desastres causados por el hombre se pueden tener ataques terroristas, desastres tecnológicos, choques de trenes, accidentes aéreos, etc. Según Norris y colaboradores (2002), un desastre tiene el potencial de afectar a muchas personas a la vez y de precipitar de una sola vez una gran cantidad de estímulos generadores de estrés en forma simultánea, como por ejemplo, amenazar la vida de las personas (la propia y la de los seres queridos), amenazar la integridad física y la salud de las personas, exponer a las personas a la desarticulación de los lazos comunitarios, a la pérdida material y a la muerte de otros seres humanos incluyendo la de familiares y amigos.

Las consecuencias negativas que los desastres ocasionan en la salud mental de aquellos a quienes se les llama damnificados se han investigado extensamente, sin embargo la mayoría de estas investigaciones se han concentrado en el estudio del Trastorno de Estrés Postraumático (TEPT; APA, 1994) ya sea que han estudiado la presencia del diagnóstico de este trastorno o han estudiado la presencia algunos de sus síntomas (Katz, Pellegrino, Pandya, & Ng, 2002; Norris y cols., 2002).

Los resultados de estos estudios son variados, por ejemplo, Duggan y Gunn (1995) encontraron que en muestras de adultos expuestos a diferentes tipos de

desastres, 39% fueron diagnosticados con TEPT un año después de experimentado el evento traumático, y 23% cumplieron los criterios para seguir siendo diagnosticados con TEPT después de 26 meses. North, Smith y Spitznagel (1997), reportaron que el 18% de las víctimas de un tiroteo fueron diagnosticadas con TEPT un año después del incidente, y Gargurevich, Chaparro, Luyten, Lowyck y Corveleyn (2006), al estudiar damnificados del departamento de terremoto del Sur, en la ciudad de Moquegua, encontraron que el 16% de participantes tenía TEPT después de un año de ocurrido el terremoto.

Estas diferencias en la incidencia del TEPT pueden ser explicadas en parte por variables asociadas al desastre como por ejemplo la magnitud de un terremoto (Norris y cols., 2002), pero también pueden ser explicadas por variables asociadas al contexto social como el soporte social.

Soporte social

Soporte social hace referencia a las relaciones que proveen ayuda en forma de asistencia concreta o emocional a otra persona o a un grupo de personas y que son percibidas por las personas como conductas afectuosas (Hobfoll & Stephens, 1990).

Pueden distinguirse diferentes tipos de soporte social, la distinción más tradicional es aquella que diferencia al soporte social recibido del soporte social percibido (Barrera 1986; Kaniasty & Norris, 1996). El soporte social recibido es aquel que hace referencia a aquellas acciones que uno realiza cuando ayuda a otros, mientras que el soporte social percibido se refiere a la creencia que una persona tiene de que recibirá ayuda cuando la necesita (Barrera, 1986; Norris & Kaniasty, 1996).

De estos dos tipos de soporte social, el soporte social percibido ha sido consistentemente asociado positivamente con la salud psicológica (Doeglas et al., 1996; Norris & Kaniasty, 1996) y negativamente con el estrés (Barrera, 1986; Moreira et al., 2003, Norris et al., 2002). Esto explicaría el porqué por lo general el soporte social percibido es considerado una

factor protector de la salud mental luego de haber experimentado un desastre (Norris et al., 2002).

También pueden distinguirse otros tipos de soporte social: instrumental y emocional (Jacobson, 1986). El soporte social instrumental es el que ayuda a las personas a resolver problemas prácticos relacionados con elementos materiales, mientras que el soporte social emocional provee seguridad emocional y lleva a la persona a creer que se sentirá apoyado y acompañado cuando le necesite (Jacobson, 1986).

De esta manera, estar satisfecho con el soporte instrumental y emocional recibido debería disminuir el estrés originado luego de experimentar un desastre ya que esto favorecería la percepción de haber sido apoyado en el momento necesario. Es por esto que es particularmente importante contar con un cuestionario que evalúe los diferentes cuatro tipos de soporte social previamente planteados: soporte social recibido, percibido, instrumental y emocional, y las combinaciones entre ellos, como por ejemplo, soporte social instrumental recibido, o soporte social emocional percibido. Sin embargo, aún no se han reportado en el Perú las propiedades psicométricas de un instrumento de soporte social que evalúe estos cuatro tipos de soporte. Es así que el presente artículo reportará los resultados de la aplicación de los cuestionarios de transacciones y de satisfacción del soporte social instrumental y emocional en dos muestras diferentes, en una muestra de estudiantes universitarios y en una muestra de damnificados del incendio de Lomo de Corvina en Villa El Salvador en Lima.

soporte social instrumental y emocional en situaciones de la vida diaria y en situaciones problemáticas (que generan estrés). El soporte social emocional aborda temas de afecto, simpatía o compañía mientras que el soporte social instrumental aborda temas de consejo, ayuda práctica o ayuda financiera (Suurmeijer et al., 1995). El CTSS tiene cinco subescalas: Soporte Emocional Diario (DES), Soporte Emocional Orientado al Problema (PES), Acompañamiento Social (SC), Soporte Instrumental Diario (DIS) y Soporte Instrumental Orientado al Problema (PIS). Las subescalas del CSSS son las mismas que en el CTSS excepto que éstas evalúan cuan satisfechos estaban los individuos con el nivel de soporte recibido que se reportó en cada una de las subescalas del CTSS, y se llaman DES-SATISFACCION (DES-SAT), SC-SATISFACCION (SC-SAT), PES-SATISFACCION (PES-SAT), DIS-SATISFACCION (DIS-SAT) y PIS-SATISFACCION (PIS-SAT).

Los cuestionarios fueron originalmente desarrollados en holandés pero una traducción inglesa fue publicada en 1996 (Doeglas et al., 1996). Un Análisis Simultáneo de Componentes (ASC) fue realizado en ambos instrumentos y fue así que se identificaron los cinco componentes correspondientes a cada una de las subescalas del CTSS y el CSSS en cuatro países diferentes: Holanda, Francia, Suecia y Noruega.

En el CTSS los coeficientes de consistencia interna para cada subescala en los cuatro países variaron de .70 a .82 para el DES, .66 a .78 para el PES, .68 a .75 para el SC, .26 a .44 para el DIS y .50 a .69 para el PIS (Suurmeijer et al., 1995). En el CSSS (Doeglas et al., 1996), los coeficientes de consistencia interna para cada sub-escala variaron entre 0.73 a 0.88 para el DES-SAT, entre .73 a .84 para el PES-SAT, entre .73 a .84 para el SC-SAT, entre .43 a .64 para el DIS-SAT y entre .57 a .74 para el PIS-SAT. Las correlaciones entre las subescalas variaron de .30 a .68 para el CSSS y de .17 a .58 para el CTSS respectivamente. A pesar de que algunos problemas con la confiabilidad de la sub-escala DIS y DIS-

Cuestionario de Transacciones de Soporte Social (CTSS) y Cuestionario de Satisfacción del Soporte Social (CSSS)

El Cuestionario de Transacciones de Soporte Social (CTSS; Suurmeijer et al., 1995) y el Cuestionario de Satisfacción de Soporte Social (CSSS; Doeglas et al., 1996) evalúan el soporte social recibido y percibido respectivamente, y además evalúan el

SAT fueron reportadas, los autores señalaron que esto pudo deberse al pequeño número de ítems en cada sub-escala (Doegles et al., 1996; Suurmeijer et al., 1995).

MÉTODO

Participantes

Estudiantes universitarios

En el primer estudio fueron evaluados un total de 562 estudiantes universitarios (231 hombres y 331 mujeres) de pre-grado de cuatro universidades de Lima, una universidad pública (N = 253) y tres privadas (N = 309). Los participantes de esta muestra tuvieron una edad promedio de 21 años (DS = 4.26) y la mayoría era natural de Lima (N = 461, 83%), eran solteros (N = 548, 98%) y no trabajaban (N = 341, 61%) y aquellos que trabajaban no dieron información acerca de sus ingresos económicos.

Damnificados de "Lomo de Corvina"

La muestra de damnificados de Lomo de Corvina (localidad en Villa el Salvador, un distrito de Lima) estuvo conformada por 174 participantes de nivel socioeconómico bajo. El incendio ocurrió a finales del 2003 en el distrito de Villa El Salvador (Lima). El incendio destruyó más de 300 hogares y a pesar de ninguna muerte fue reportada algunas personas necesitaron atención médica por la inhalación de humo o por otro tipo de heridas.

La muestra consistió en 64 hombres (37%) y 110 mujeres (63%), con una edad promedio de 29 años (DS = 7.83). La mayoría de participantes vivía en compañía de una pareja (N = 115, 66%), 23 participantes estaba casados (13%) y 36 eran solteros (21%). De la muestra total, solamente 20 participantes (11%) reportaron tener un trabajo regular, 101 participantes (59%) reportaron hacer trabajos esporádicos y 53 (31%) reportaron no tener trabajo. Casi la mitad de participantes (N = 83, 48%) reportó ingresos mensuales de hasta 600 soles, 66 (38%) hasta 300 soles, 21 participantes

(12%) hasta 900 soles y 9 participantes (5%) reportaron no percibir ningún ingreso. Con relación a la educación, 12 participantes (7%) reportaron ser analfabetos y 35 de ellos (20%) declararon que asistieron a la escuela primaria, 116 participantes (67%) realizaron o terminaron estudios secundarios y 11 participantes (6%) reportaron asistir a educación al salir de la escuela (ya sea técnica o universitaria).

Instrumentos

Traducción de los cuestionarios CTSS y CSSS

Antes de la aplicación de los dos instrumentos en el Perú, las dos escalas fueron traducidas del inglés al español. Después de un proceso de traducción-inversa del idioma inglés al español, el resultado en español fue entregado a un grupo de cinco jueces peruanos (quienes contaban con al menos estudios de maestría en psicología clínica y/o de la salud y con más de 20 años de experiencia clínica) lo que dieron su opinión sobre la adecuación lingüística de los ítems. Los jueces sugirieron pequeñas modificaciones al fraseo de algunos ítems. Por ejemplo, la palabra "sucedido" fue reemplazada por la palabra "ocurrido" porque aún cuando son sinónimas, la palabra "ocurrido" fue propuesta por los jueces como una palabra más adecuada para el Perú.

Luego de realizar las modificaciones señaladas por los jueces, el cuestionario se consideró apto para ser aplicado por primera vez en el Perú en una muestra de estudiantes universitarios y luego sería administrado en una muestra de damnificados del incendio de Lomo de Corvina de Villa El Salvador.

El Inventario de Calidad de Relaciones

El Inventario de Calidad de Relaciones (ICR, Pierce Sarason, & Sarason, 1991) está conformado por 25 ítems (organizados en una escala Likert del 1 = no corresponde, al 4 = corresponde mucho), que evalúan tres factores diferentes del apoyo social en relaciones interpersonales específicas: soporte social (evalúa el soporte percibido con relación a

una relación específica), conflicto (evalúa cuan ambivalente y cuanto conflicto se genera en una relación interpersonal específica) y profundidad (evalúa cuan positiva e importante es una relación interpersonal). Las propiedades psicométricas de la prueba han sido reportadas en repetidas publicaciones: la confiabilidad test-retest y la consistencia interna son satisfactorias al igual que la validez concurrente y externa (Brock, Sarason, Sarason, & Pierce, 1996, Pierce, Sarason, & Sarason 1991, 1992; Pierce, Sarason, Sarason, Solky-Butzel, & Tagle, 1997).

El ICR fue aplicado con el fin de obtener una medida de validez convergente y divergente. En este caso, lo esperado era que las Escalas de Soporte Social y profundidad estuvieran correlacionadas positivamente con las escalas de los cuestionarios CTSS y CSSS. De igual modo se espera que las escalas CTSS y CSSS correlacionen negativamente con la escala de conflicto.

Escala de Sucesos Vitales

La Escala de Sucesos Vitales (Orengo, Aburto & Hormaechea, 2000) fue utilizada para conocer la incidencia de experiencias traumáticas en la muestra de estudiantes. La escala muestra 16 eventos traumáticos que cumplen con el requisito de ser considerado un evento traumático (e.g. ser víctima de un desastre natural, haber sido atacado con arma, haber sido víctima de maltrato, etc.), según el DSM-IV (APA, 1994). El participante deberá indicar si el evento le ocurrió, si le ocurrió a alguien cercano, si vio cuando el evento ocurrió, si se enteró de ellos o si no experimentó el ítem de ningún modo. Finalmente, se obtiene un número total de experiencias traumáticas experimentadas por el participante. En la presente investigación, el promedio de experiencias traumáticas experimentadas por la muestra de damnificados del incendio fue de 4 ($DS = 2.49$) y en la muestras de estudiantes fue de 2 ($DS = 1.93$).

Procedimiento

Las escalas CTSS y la CSSS fueron aplicadas a las dos muestras como parte de

una investigación acerca de las reacciones postraumáticas después experimentar eventos negativos y traumáticos

Los estudiantes universitarios fueron evaluados entre octubre y noviembre del 2003. Luego de su consentimiento, los estudiantes fueron evaluados durante el horario regular de clase y fueron evaluados en forma grupal ya que luego del consentimiento de las autoridades universitarias se les repartió los cuestionarios.

La evaluación de los damnificados del incendio de Lomo de Corvina se llevó a cabo cuatro meses después de llevado a cabo el incendio (abril a mayo del 2004). Todos los participantes firmaron un consentimiento escrito antes de participar en la evaluación y aquellos que no podían leer o escribir dieron su consentimiento verbalmente ($N = 11, 6.3\%$)

La evaluación fue realizada en la zona en que los damnificados fueron reubicados después del incendio en Villa el Salvador. Todos los participantes vivían en carpas al momento de la evaluación. Un grupo de evaluadores se acercó a las carpas de los participantes y se les pidió participar en la evaluación. Debido a que algunos participantes eran analfabetos, los cuestionarios les fueron leídos en voz alta en una entrevista con cada uno.

Plan de análisis de la validez y confiabilidad de las escalas CTSS y CSSS

Una vez traducidos los dos cuestionarios se planificó investigar la validez de constructo así como la validez convergente y divergente de ambas escalas en dos muestras diferentes, una de estudiantes universitarios y la otra en una muestra de damnificados de un desastre. La validez de constructo en ambas muestras fue evaluada mediante un análisis factorial exploratorio para luego, en caso se necesitara, realizar un análisis factorial confirmatorio (AFC) de la estructura factorial de ambas escalas en las dos muestras diferentes.

Para evaluar la adecuación del AFC, Hu y Bentler (1999) propusieron considerar la combinación de índices de

adecuación de la Root Mean Squared Error of Approximation (RMSEA) y la Standardized Root Mean Square Residual (SRMR). El valor de la SRMR debe ser cercano a .08 o menor para tener una buena adecuación (Hu & Bentler, 1999) y el RMSEA igual o menor a .08 para indicar una adecuación aceptable (Byrne, 1998), mientras que valores cercanos a .06 indican una buena adecuación (Hu & Bentler, 1999). La validez convergente y divergente también fue estudiada en la muestra de universitarios, para lo cual se aplicó el Inventario de Calidad de Relaciones. Además, los coeficientes alpha de Cronbach fueron utilizados para evaluar la consistencia interna de las subescalas del CTSS y el CSSS en las dos muestras.

RESULTADOS

Evaluando a estudiantes universitarios

Para estudiar la validez de constructo de las escalas CTSS y CSSS, se realizó un análisis factorial con rotación Promax. Los resultados de este análisis no arrojaron conclusiones claras debido a que las cargas factoriales de algunos ítems se encontraban repartidas en dos o más subescalas, lo que hacía difícil una clara interpretación de los factores. Por lo tanto, para identificar la estructura factorial de ambas escalas, un Análisis Factorial Confirmatorio (CFA) fue realizado para evaluar la estructura de cinco factores propuesta originalmente (Doeglas et al., 1996; Suurmeijer et al., 1995).

El primer análisis CFA realizado con el CTSS no mostró índices satisfactorios de adecuación ($\chi^2(220) = 1562.28$, RMSEA = .104, SRMR = .095). Después de la inspección de los índices de modificación, las varianzas de error de seis pares de ítems con contenido similar fueron correlacionadas. Esto resultó en un modelo con índices de adecuación aceptables ($\chi^2(214) = 936.12$, RMSEA = .078, SRMR = .070). Los primeros tres pares de ítems pertenecieron a la subescala de Sópóрте Emócióнал Diarió (DES; ítems 2-3; 2-5, 3-5) y se refieren a la gente que es amigable hacia uno (ítem 2), gente simpatizandó con

uno (ítem 3), y gente dispuesta a escucharlo a uno (ítem 5). Los siguientes pares de ítems (7-8; 6-7) eran de la subescala de Sópóрте Emócióнал Orientadó al Próblema (PES) y se refieren a la gente que lo hace sentir cómodo a uno (ítem 6), gente que le indica mediante una indicación leve (códazó) que debe hacer (ítem 7), gente que le sube el ánimo (ítem 8). El último par de ítems (18-19) pertenece a la subescala de Sópóрте Instrumental Diarió y se refiere a la gente que le presta a uno cosas pequeñas (ítem 18) a la gente que le presta a uno dinero (ítem 19).

Las cargas factorial del CFA variaron de .23 a .54; con la excepción de la carga factorial de los ítems 3 (¿Le ha ocurrido alguna vez que las personas se compadecen de usted?) que fue .05 (ver Tabla 1). Sin embargo, aun cuando la carga factorial del ítem 3 fue muy baja, un análisis posterior mostró si este ítem fuera removido no habría diferencias en las correlaciones entre las subescalas del CTSS y entre las variables estudiadas. Por lo tanto, el ítem 3 se mantuvo y la estructura de la escala no cambió (ver Tabla 1).

Los resultados del análisis AFC realizados con el CSSS mostraron que la estructura de cinco factores propuesta (Doeglas et al., 1996) obtuvo una adecuación aceptable ($\chi^2(220) = 1005.40$, RMSEA = .80, SRMR = .61). Sin embargo, después de revisar los índices de modificación, a las varianzas de error de dos pares de ítems (1-2; 8-10) se les permitió correlacionarse porque parecían compartir un contenido similar. Los ítems fueron, el ítem 1 (personas siendo calidas y afectuosas) y el 2 (personas siendo amistosas) de la subescala de Sópóрте Emócióнал Diarió, y los ítems 8 (personas que le suben el ánimo a uno) y 10 (personas que le dicen a uno que siga adelante) de la subescala de Sópóрте Emócióнал Orientada al Próblema. El nuevo análisis CFA arrojó buenos índices de adecuación ($\chi^2(218) = 772.74$, RMSEA = .067, SRMR = .057).

Las cargas factoriales de los CFA variaron entre .23 a .62 (ver tabla 2). Como en el CTSS la carga factorial del ítem 3 fue muy baja (0.02). De nuevo, análisis posterior

móstró si este ítem no fuera incluido, no habrían diferencias en las correlaciones entre las subescalas del CTSS. Como en el CTSS, el ítem 3 se mantuvo y la estructura de la escala no cambió, sin embargo el rol de este ítem necesita mayor exploración (ver Tabla 2).

Ambas escalas mostrarán una consistencia interna de orden aceptable a buena. Para el CTSS, los coeficientes de consistencia interna alpha de Cronbach fueron de .71 para el DES (incluyendo el ítem 3), .74 para el PES, .76 para el SC, .64 para el DIS y .64 para el PIS y para la escala total (23 ítems) fue .87. Los coeficientes de consistencia interna fueron .71 para DES-SAT, .76 para PES-SAT, .81 para SC-SAT, .77 para DIS-SAT y .77 para PIS-SAT, y fue de .91 para la escala total. En cuanto al ítem 3, el coeficiente de correlación total de los ítems con la escala DES fue de .38 para el CTSS, pero fue muy bajo ($r = .05$ para la escala DES-SAT). El análisis mostró que sacando el ítem 3 del DES no mejora la confiabilidad del DES, pero sacándolo de la subescala DES-SAT si mejoró la confiabilidad de la escala de .71 a .81.

En relación con la validez convergente y divergente, el CSSS y el CTSS correlacionaron significativamente con el Inventario de Calidad Relaciones (ICR; Pierce, Sarason & Sarason, 1991). Las subescalas CTSS estaban correlacionadas positivamente ($p < .05$, $p < .01$) con la subescala de deporte del QRI (.15, .16, .10, .14, .15 para DES, PES, SC, DIS y PIS respectivamente) y negativamente ($p < .01$, $p < .001$) con la subescala de conflicto (-.13, -.12, -.12, -.15 y 0.15 para DES, PES, SC, DIS y PIS respectivamente). Todas las subescalas del CSSS correlacionaron positivamente ($p < .001$) con la subescala de Deporte Social del ICR (.30, .22, .26, .15 y .29 para DES-SAT, PES-SAT, SC-SAT, DIS-SAT y PIS-SAT respectivamente) y negativamente ($p < .05$) con la subescala de Conflicto, sin embargo esta asociación fue significativa sólo para el DES-SAT, SC-SAT y el PIS-SAT ($r = -.11$, $r = -.11$ y $r = .13$, respectivamente).

Evaluando sobrevivientes del "incendio de Lómó de Córviná"

Para investigar la estructura de cinco factores de ambos instrumentos hallada previamente en la muestra de estudiantes, un análisis factorial con rotación Prómax fue realizado inicialmente. Ya que se deseaba investigar la estructura de cinco factores de ambas escalas, una solución de cinco factores fue impuesta en nuestros datos. Aquellos ítems con cargas factoriales mayor a .40 en sus respectivos factores fueron juzgados como adecuados para la estructura de factores de la escalas.

Este análisis arrojó la misma estructura de cinco factores esperada teóricamente para el CTSS y el CSSS (Dóeglas et al., 1996; Suurmeijer et al., 1995). Las cargas factoriales del CTSS variaron de .32 a .91, y para el CSSS de .25 a .84. En comparación con la muestra de estudiantes, el ítem 3 obtuvo mas bien altas cargas factoriales en ambas escalas. Las cargas factoriales para el CTSS y el CSSS y el porcentaje de varianza explicado por cada factor pueden ser vistos en las Tablas 3 y 4. En esta oportunidad no fue necesario realizar un análisis factorial confirmatorio debido a que los resultados del análisis factorial de las escalas era bastante clara. El CFA hubiera reproducido los resultados del análisis factorial ya realizado.

El coeficiente de confiabilidad de consistencia interna del CTSS para la escala total fue .68 y en cuanto a las subescalas los coeficientes fueron de .90 para el DES, .69 para el PES, .72 para el SC, .66 para el DIS y 0.64 para el PIS. En cuanto al CSSS, el coeficiente de confiabilidad de consistencia interna fue .76 para la escala total y los coeficientes para las subescalas fueron de .84 para el DES-SAT, .85 para el PES-SAT, .84 para el SC-SAT, .84 para el PIS-SAT, sin embargo fue mas bien bajo para el DIS-SAT (.56).

Tabla 1 *Estructura Factorial del CTSS en la muestra de estudiantes universitarios (N = 562) luego de realizado el AFC*

Items	Factores				
	DES	PES	SC	DIS	PIS
1	.43				
2	.41				
3	.05				
4	.40				
5	.53				
6		.43			
7		.23			
8		.35			
9		.38			
10		.34			
11		.48			
12			.44		
13			.54		
14			.54		
15			.50		
16			.48		
17				.43	
18				.33	
19				.32	
20				.46	
21					.57
22					.45
23					.54

Tabla 2 Estructura Factorial del CSSS en la muestra de estudiantes universitarios (N = 562) luego de realizado el AFC

Ítems	Factores				
	DES-SAT	PES-SAT	SC-SAT	DIS-SAT	PIS-SAT
1	.35				
2	.50				
3	.02				
4	.28				
5	.62				
6		.52			
7		.29			
8		.48			
9		.33			
10		.27			
11		.36			
12			.47		
13			.48		
14			.43		
15			.42		
16			.25		
17				.31	
18				.27	
19				.23	
20				.30	
21					.41
22					.35
23					.41

Tabla 3 *Estructura Factorial del CTSS en la muestra de sobrevivientes del incendio (N = 174) luego del análisis factorial con rotación Promax*

Ítems	Factores				
	DES	PES	SC	DIS	PIS
1	.52	.03	.09	-.05	.02
2	.83	-.03	-.01	.06	-.01
3	.90	-.04	.01	-.03	-.2
4	.91	.02	-.01	.04	.02
5	.87	.01	-.03	-.04	-.06
6	-.01	.01	.46	-.05	.01
7	-.01	-.07	.34	-.05	.02
8	.09	.08	.80	.09	.06
9	-.01	-.01	.68	.02	.03
10	-.06	.07	.58	.04	-.07
11	.03	-.09	.32	.04	-.07
12	-.10	.40	.03	.05	.11
13	-.06	.70	-.01	-.05	-.06
14	.02	.60	.02	-.05	-.01
15	-.01	.62	-.03	.10	-.02
16	.09	.64	-.02	-.01	.01
17	.08	.10	-.11	.45	.01
18	-.01	.03	.04	.66	.06
19	-.04	-.14	.15	.58	-.07
20	-.04	.03	-.13	.61	-.02
21	.01	.01	.01	.00	.69
22	-.04	.01	.01	.03	.61
23	.03	-.02	-.05	-.04	.53
Eigenvalues	4.05	2.95	2.04	1.79	1.63
% Varianza	17.61	12.81	8.85	7.77	7.09

DISCUSIÓN

En el presente artículo se analizaron por primera vez en el Perú la validez y confiabilidad del Cuestionario de Transacciones de Sópórté Sójal (CTSS) y el Cuestionario de Satisfacción de Sópórté Sójal (CSSS) en una muestra de estudiantes universitariós damnificadós del incendió de "Lómó de Córviná" y estudiantes universitariós.

Lós resultadós de la presente investigación demuestran que es pójible reconocér la estructura factórial de cinco factóres identificadós óriginalmente pór lós autóres de la prueba en las dós muestras y en lós dós cuestionariós.

Sin embargó, la estructura factórial de la escala se reconocé cón mayór claridad en la muestra de damnificadós del incendió de Lómó de Córviná, que en la muestra de estudiantes. Una pójible explicación para ese hallazgó pódria estar relaciónada cón la necesidad de sópórté sójal experimentadó pór las dós muestras. La muestra de damnificadós del incendió habria experimentadó cón mayór intensidad la necesidad de hacer usó de sópórté sójal en cómparación a la muestra de estudiantes (de lós cuales nó tódós experimentarón un eventó traumaticó), ya que la evaluación fue realizada un anó despues de experimentar el incendió mientras que en la muestra de estudiantes la edad prómedió en que sufrierón una experiencia traumática fue a lós 15 anós. Cómó se mencionó anteriórmente, a pesar de las grandes diferencias entre las muestras, la estructura factórial de la escala se mantiene.

Ademas se ha cómpróbadó que la escala pósee validez cónvergente y divergente, y lós índices de cónsistencia interna cónseguidós pór las escalas estan entre buenós y aceptables.

Cómó tódó estudió nóvedósó, este pósee algunas limitaciones impórtantes. Debido a que es la primera vez que se repórtan la validez y confiabilidad de estós inventariós, el presente estudió pódria ser tomadó cómó exploratórió. Es pór esó que es necesarió enfatizar la necesidad de realizar nuevós estudiós cón diferentes

muestras que hayan experimentadó diferentes eventós traumaticós. Es decir, sera necesarió realizar un mayór numeró de investigaciones para póder estudiar a fónzó las própiedades psicómetricas de la escala. Ademas, debido a que es la primera vez que se realiza un estudió cón estas escalas, sus resultadós distan aun de ser generalizables. En este sentido, la muestra de damnificadós de nuestró estudió resulta ser específica, es decir circunscrita a un sóló eventó traumaticó. Sera necesarió aplicar el CTSS y CSSS a ótrós grupós de persóna que hayan sufridó diversós tipós de experiencias traumáticas para póder tener mayór certeza acerca de la validez y confiabilidad de la escala, aunque lós resultadós óbtendidós del presente analisis resultan prómetedóres.

Finalmente, debido a que estas escalas estan cónfórmadas pór diferentes tipós de sópórté sójal seria impórtante que futuras investigaciones se cóncentren en el tipó de sópórté sójal que favórece mas a una persóna que ha experimentadó un desastre. En este sentido, las aplicaciones de esta escala pódrian ampliarse para póder planificar diversas intervenciones a partir de lós puntajes óbtendidós en el CTSS y el CSSS.

REFERENCIAS

- * American Psychiatric Assóciación (1994). *Diagnóstic and Statistical Manual óf Mental Disórders* (4th ed.) Washington D. C.: American Psychiatric Assóciación.
- * Barrera, M. (1986). Distincións between sójal supportó cónceptos and módelos. *American Jóurnal óf Cómunity Psychólógy*, 14, 413-445.
- * Bróck D.M., Sarasón I. G., Sarasón B. R. & Pierce G. R. Simultaneóus assessment óf perceived glóbal and relaciónship - specific supportó. *J. Sóc. Pers. Relaciónships* 1996; 13: 143-152
- * Byrne, B. (1998). *Structural Equación Módeling with PRELIS, LISREL and SIMPLIS: Basic Cónceptos*,

Applications and Programming. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

- * De Girólamo, G. & McFarlane, A. C. (1996). The epidemiology of PTSD: A comprehensive review of the international literature. In A. J. Marsella, M. J. Friedman, E. T. Gerrity, & R. M. Scurfield (Eds.). *Ethnocultural aspects of posttraumatic stress disorder: Issues, research, and clinical applications*. (pp. 33-85). Washington D.C.: American Psychological Association.
- * Dóglas, D., Suurmeijer, T., Briancón, S., Móm, T., Król, B., Krijnen, W., Bjelle, A., Sanderman, R. & Van Den Heuvel, W. (1996). An International Study on Measuring Social Support: Interactions and Satisfaction. *Social Science and Medicine*, 43, 1389-1397.
- * Duggan, C. & Gunn, J. (1995). Medium-term course of disaster victims: a naturalistic follow-up. *British Journal of Psychiatry*, 167, 228-232.
- * Gargurevich, R., Chaparró, C., Luyten, P., Lówyck, B. & Córveleyn, J. (2006). Peritraumatic Phenomena and Posttraumatic Stress disorder: A Study in Earthquake Survivors in Peru (Manuscrito enviado a publicación).
- * Hóbfóll, S. E. & Stephens, M. A. (1990). Social support during extreme stress. Consequences and intervention. In B. R. Sarason, I. G. Sarason, & G. R. Pierce (Eds.). *Social support: An interactional view*. (pp. 454-481). New York: John Wiley.
- * Hu, L. & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modelling*, 6, 1-55.
- * Jacóbsón, D. E. (1986). Types and timing of social support. *Journal of Health and Social Behavior*, 27, 250-264.
- * Katz, C., Pellegrinó, L., Pandya, A., Ng, A. & DeLisi, L. (2002). Research on psychiatric outcomes and interventions subsequent to disasters: A review of the literature. *Psychiatry Research*, 110, 201-217.
- * Móreira, J. M., Silva, M., Móreiró, C., Aguiar, P., Andrez, M., Bernades, S. & Alfónsó, H. (2003). Perceived social support as an offshoot of attachment style. *Personality and Individual Differences*, 34, 485-501.
- * Nórris, F. H., Friedman, M. J., Watsón, P. J., Byrne, C. M., Diaz, E. & Kaniasty, K. Z. (2002). 60,000 disaster victims speak: Part I. An empirical review of the empirical literature, 1981-2001. *Psychiatry*, 65, 207-260.
- * Nórris, F. H. & Kaniasty, K. Z. (1996). Received and perceived social support in time of stress: A test of the social support deterioration deterrence model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 498-511.
- * Nórris, C. S., Smith, E. M. & Spitznagel, E. L. (1997). One-year follow-up of survivors of a mass shooting American *Journal of Psychiatry* 154, 1696-1702.
- * Pierce, G. R., Sarason, I. G. & Sarason, B. R. (1991). General and relationship base perceptions of social support: Are two constructs better than one? *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 1028-1039.
- * Pierce G.R., Sarason I.G., Sarason B. R., Sólky-Butzel J.A. y Nagle, L. C. (1997). Assessing the quality of personal relationships. *J. Soc. Pers. Relationships* 14, 339-356.
- * Pierce G. R., Sarason I. G. & Sarason B. R. (1992). General and specific support expectations and stress as predictors of perceived supportiveness: An experimental study. *J. Pers. Soc. Psychol.* 1992; 63: 297-307.
- * Suurmeijer, T., Dóglas, D., Briancón, S., Krijnen, W., Król, B., Sanderman, R., Móm, T., Bjelle, A. & Van Den Heuvel, W. (1995). The Measurement of Social Support in the "European Research of Incapacitating Diseases and Social Support": The Development of the Social Support Questionnaire for Transactions (CTSS). *Social Science and Medicine*, 40, 1221-1229.