

INTELIGENCIA Y ESTILOS DE APRENDIZAJE EN ALUMNOS UNIVERSITARIOS INGRESANTES

Karina Cárdenas Ruiz¹

Patricia Tirado Bocanegra², Catalina Velásquez Viloche³

Blanca Dávila Estrada, Ana Lucía Gonzáles Lozano, Guillermo Inostroza García,

Veronika Morales Muñoz, Michael Quevedo Ascoy, Marco Sánchez Apumayta,

Edira Urbano Reaño, Noelia Yep Gamarra⁴.

Universidad César Vallejo

RESUMEN:

La presente investigación es un estudio que se centra en determinar la relación entre el nivel de Inteligencia y Estilos de Aprendizaje. Se trabajó con una muestra total de 1,620 alumnos ingresantes a la Universidad "César Vallejo 2005 - I" y se utilizó como instrumentos el Test de Dominos (Inteligencia) e Inventario de Estilos de Aprendizaje respectivamente. Al término de la Investigación se llegó a las siguientes conclusiones: Existe relación significativa entre Inteligencia y los Estilos de Aprendizaje por observación reflexiva, conceptualización abstracta y experimentación activa; sin embargo, no se halló relación significativa entre Inteligencia y el Estilo de Aprendizaje por experiencia concreta.

Palabras Claves: Inteligencia, Observación Reflexiva, Experiencia Concreta, Conceptualización Abstracta, Experimentación Activa.

ABSTRACT:

The present investigation is a study that the relation among Intelligence's level is focused in determining and styles learning utilizing as instruments Dominos' (Intelligence) and Inventory's Test of learning styles respectively. Worked to him with 1,620's total sign pupils incomers to the University Cesar Vallejo 2005 - I, with to determine whereon measure purpose has relation the Intelligence with the Styles learning and likewise will serve for knowing learning style prevailing in the population.

Finally following conclusions were reached: There are significant relation among Intelligence and the Styles for reflexive Observation, abstract Conceptualization and active Experimentation learning; however, there was not significant relation among Intelligence and the learning style for concrete experience.

Key words: Intelligence, reflexive observation, Concrete experience, abstract conceptualización, Active experimentation.

1. Psicóloga Clínica. Doctoranda en Psicología, Docente de la Universidad César Vallejo y Señor de Sipán de Chiclayo. Directora del Consultorio Psicológico, Escuela de Padres y Bolsa de Trabajo de la Universidad César Vallejo. Correo electrónico: kfc@ucv.edu.pe

2. Psicóloga Clínica. Docente de la Universidad César Vallejo. Psicóloga Asistente del Consultorio Psicológico de la Universidad César Vallejo. Correo electrónico: ptirado@ucv.edu.pe

3. Bach. Psicología. Asistente de Escuela de Padres y Bolsa de Trabajo de la Universidad César Vallejo de Trujillo. Correo electrónico: catvel@hotmail.com

4. Internos del Consultorio Psicológico 2005-Universidad César Vallejo

I. INTRODUCCIÓN:

Asumimos a la inteligencia como la capacidad de adquirir conocimiento o entendimiento y de utilizarlo en situaciones novedosa. En la formulación de los tests de inteligencia la mayoría de los psicólogos la consideran como una capacidad global que opera como un factor común en una amplia serie de aptitudes diferenciadas, la cual es medida por la prueba de Anstey. De hecho, su medida en términos cuantitativos suele derivar de medir habilidades de forma independiente o mediante la resolución de problemas que combinan varias de ellas. Para David Wechler (1958). La inteligencia es la capacidad integral, global del individuo para actuar con determinación para pensar de forma efectiva en el ambiente”.

Según Thurstone existen factores de inteligencia a las que les llamó factores primarios, y son aquellos que responden a todas las exigencias intelectuales y, aunque poco relacionados entre sí, proporcionan el perfil de las aptitudes de un individuo. Estos son:

- * Habilidad verbal: Definición y comprensión de palabras.
- * Habilidad Numérica: Ser capaz de plantear y resolver problemas aritméticos.
- * Fluidez verbal: Capacidad de pensar y expresar palabras rápidamente.
- * Perceptual: Captar similitudes, diferencias y detalles.
- * Espacial: Comprender relaciones espaciales.
- * Mecánica: Capacidad para memorizar y recordar.
- * Razonamiento: Comprender principios y conceptos para resolver problemas.

Según el modelo de Kolb un aprendizaje óptimo es el resultado de trabajar la información en cuatro fases, la mayoría de nosotros tendemos a especializarnos en una,

o como mucho dos. De esas cuatro fases, se pueden diferenciar cuatro tipos de alumnos, dependiendo de la fase en la que prefieren trabajar: alumno activo, alumno reflexivo, alumno teórico, alumno pragmático.

Nuestro sistema educativo no es neutro. Si pensamos en las cuatro fases de la rueda de Kolb es muy evidente que la conceptualización (teorizar) es la fase más valorada, sobre todo en los niveles de educación secundaria y superior, es decir, nuestro sistema escolar favorece a los alumnos teóricos por encima de todos los demás.

Un aprendizaje óptimo requiere de las cuatro fases, por lo que será conveniente presentar nuestra materia de tal forma que garanticemos actividades que cubran todas las fases de la rueda de Kolb. Con eso por una parte facilitaremos el aprendizaje de todos los alumnos, cualesquiera que sea su estilo preferido y, además, les ayudaremos a potenciar las fases con los que se encuentran menos cómodos.

Kolb (1997), concibe el aprendizaje como un proceso caracterizado por las siguientes etapas: experiencia concreta (EC), observación reflexiva (OR), conceptualización abstracta (CA) y experimentación activa (EA):

- * **Observación Reflexiva (OR)**
“aprendiendo a través de la observación y la atención”: observación cuidadosa antes de emitir un juicio, observar cosas desde diversas perspectivas, buscando el significado de las cosas.
- * **Conceptualización Abstracta (CA)**
“aprendiendo a través del pensar”: análisis lógico de ideas, planificación sistemática, actuar en base a una comprensión intelectual de una situación.
- * **Experimentación Activa (EA)**
“aprendiendo a través de la acción”: habilidad para lograr que se hagan las

cosas, asumir riegos, influenciar a personas y eventos a través de la acción.

- * **Experiencia Concreta (EC)** "aprendiendo a través del sentir": aprendiendo de experiencias específicas, relacionándose con gente y sensibilidad a los sentimientos y personas.

Por lo tanto, las personas desarrollan estilos de aprendizaje, como formas características de aprender, que las hacen tender a: qué información obtener, cómo obtenerla, cómo organizarla, cómo procesarla, qué hacer con ella, dónde aplicarla, cómo aplicarla.

Así mismo, Kolb (1997) propone cuatro Estilos de Aprendizaje: El Divergente enfatiza en la experiencia concreta (EC) y la observación reflexiva (OR); el Asimilador, a la observación reflexiva (OR) y a la conceptualización abstracta (CA); el Convergente, a la conceptualización abstracta (CA) y a la experimentación activa (EA) y el Acomodador, a la experimentación activa (EA) y a la experiencia concreta (EC).

Por otro lado, R. Dunn y Griggs (1995) concibieron un Modelo de Estilo de Aprendizaje revelando que cinco principales factores afectaban a los alumnos:

- * Su ambiente cercano (el sonido, las luces, la temperatura y mobiliario/diseño del ambiente)
- * Sus emociones (motivación, persistencia, responsabilidad o la oportunidad de hacer las cosas a su manera)
- * Sus preferencias sociológicas (aprendizaje individual o en grupos)
- * Sus características fisiológicas (fuerzas perceptuales representadas en las características auditivas, visuales, táctiles, kinestéticas, y secuenciadas)
- * Su proceso de inclinación por el procesamiento de información (global/análitica, derecha/izquierda, impulsivo/reflexivo)

(Dunn & Dunn, 1995).

Por lo descrito anteriormente, se desarrolla la presente investigación para determinar la relación entre Inteligencia y Estilos de Aprendizaje en la población de estudio.

II. MÉTODO:

2.1. Participantes:

Alumnos ingresantes en el periodo 2005- I a la Universidad Privada César Vallejo de Trujillo.

2.2. Materiales:

- * Test de Dominos de Anstey (Inteligencia)
- * Inventario de Estilos de Aprendizaje de Kolb

2.3. Procedimiento:

Se aplicó tanto el test de Dominos, como el inventario de Estilos de Aprendizaje a los alumnos ingresantes de todas las escuelas profesionales de la Universidad César Vallejo de Trujillo, para ello la población no contó con un tiempo limitado por prueba sino, hasta que logren responder la mayoría de ítems en el primer caso y todas en el segundo. Luego las pruebas fueron corregidas utilizando las respectivas rejillas de corrección para finalmente, el proceso de la información, realizarse a través de los estadísticos: T-studens y Pearson(r).

3. RESULTADOS:

- * No se halló relación significativa entre Inteligencia y el Estilo de Aprendizaje por experiencia concreta.
- * Se halló relación significativa entre la Inteligencia y el Estilo de Aprendizaje por observación reflexiva.
- * Se halló relación significativa entre la Inteligencia y el Estilo de Aprendizaje

- por conceptualización abstracta.
- * Se halló relación significativa entre la Inteligencia y el Estilo de Aprendizaje por experimentación activa.
 - * El área que predomina más es el área de observación reflexiva.
 - * Se establecieron baremos para los alumnos ingresantes de las diferentes Escuelas académicas de la Universidad César Vallejo.
 - * Se acepta la hipótesis alterna general a un nivel de significación de 0.05. Por lo tanto existe relación significativa entre la variables Inteligencia y Estilos de Aprendizaje en los alumnos ingresantes, en el periodo 2005-I a la Universidad César Vallejo de Trujillo.

CUADRO N° 1
Cuadro de promedios generales en Inteligencia y Estilos de Aprendizaje,
predominantes por Escuelas profesionales

ESCUELAS	X en Inteligencia General	Estilo de Aprendizaje PREDOMINANTE
Administración	27.80	OR
Arquitectura	30.47	CA
C. Comunicación	30.40	EA
Contabilidad	27.29	OR
Derecho	19.66	EA
E. Inicial	25.34	OR
E. Primaria	24.61	OR
Idiomas	28.45	OR
Ing. Civil	30.74	OR
Ing. Sistemas	29.38	OR
Ing. Industrial	31.62	OR
Ing. Mecánica	30.74	OR
Medicina	31.24	OR
Nutrición	24.04	OR
Obstetricia	21.37	OR
Psicología	28.48	OR
X TOTAL	27.61	OR

4. DISCUSIÓN:

En el presente trabajo de investigación de tipo Descriptivo Correlacional entre el Nivel de Inteligencia y Estilos de Aprendizaje en los alumnos ingresantes en el periodo 2005-I a la Universidad César Vallejo de Trujillo, se utilizó como instrumento de recolección de datos el test de Dominos de E. Anstey para medir la inteligencia general entendida como la capacidad de razonamiento que involucra factor genético y de aprendizaje; y el inventario de Estilos de Aprendizaje de D. Kolb para medir los estilos de aprendizaje (cuatro).

Así, en el estilo Reflexivo estuvo representando por el 27.67% del total. En segundo lugar aparece el estilo Activo que representa el 26.35%, inmediatamente después el estilo Teórico con un 25.80% y finalmente el Estilo Pragmático con un promedio total de 369.62 lo cual significa el 20.17% . Esto quiere decir que el estilo que mayor predomina entre la población es el Reflexivo y el menor es el Pragmático.

Por otro lado, la población en general obtuvo en el área de inteligencia un promedio de 27.61, reflejando ser éste un puntaje por debajo del rango promedio esperado. Además se aprecia que el mayor puntaje obtenido en el promedio en Inteligencia General, está representado por la Escuela de Ingeniería Industrial con un puntaje de 31,62. Mientras que la Escuela de Derecho obtiene el promedio 19.66, siendo éste el menor obtenido por todas las Escuelas.

Al contrastar las hipótesis a un nivel de significación del 0.05 se aceptó la hipótesis alterna general afirmando que existe relación significativa entre las variables Inteligencia y Estilos de Aprendizaje en los alumnos ingresantes, en el periodo 2005-I a la Universidad César Vallejo de Trujillo. Así mismo, Brunner y Majewski 1998,

encuentran que los facultativos en todo Estados Unidos han reportado puntajes de pruebas o promedios más altos para aquellos alumnos que cambiaron la enseñanza tradicional por la enseñanza de estilo de aprendizaje en todos los niveles Primaria, Secundaria y Superior.

Además Dunn, R. (1998) concluyó que los alumnos logran mucho más cuando los profesores les enseñan de acuerdo a los estilos de aprendizaje de los alumnos. Basó su conclusiones en un metanálisis de 42 estudios experimentales conducidos con el Modelo de Estilo de Aprendizaje de Dunn & Dunn entre 1980 y 1990 por 13 diferentes instituciones de Educación Superior. Estos estudios revelaron que se esperaba que los alumnos cuyas características, "adaptadas" por las intervenciones educacionales interesados en los estilos de aprendizaje, alcanzaran un 75% de una desviación standar más alta que la de aquellos alumnos cuyos estilos no fueron "adaptados"(R. Dunn, citado en Shaughnessy, 1998).

En otro estudio también realizado por Dunn, R., Griggs, Olson, Gorman, y Beasley, 1995 sostienen que estudios han revelado la importancia de adaptar los estilos de aprendizaje al alumno. Además, mientras más cercana sea la relación entre los estilos de aprendizaje de los alumnos y los estilos de enseñanza de los profesores, más alto será el promedio de notas.

Por último, dos directores de colegios primarios de North Carolina publicaron logros increíblemente similares con el mismo programa de estilos de aprendizaje. Uno de los directores trabajó con un colegio primario cuyos alumnos provenían de familias minoritarias de bajos recursos económicos. Los alumnos habían estado logrando el treinta por ciento de puntaje en el Examen de Rendimiento de California y luego subieron al ochenta y tres por ciento en un período de tres años porque se respondía a los estilos de

aprendizaje de los alumnos (Andrews, 1990). El otro director enseñó a alumnos discapacitados con un aprendizaje del tacto altamente desarrollado, con recursos prácticos permitiéndoles sentarse de manera informal con una iluminación tenue. En cuatro meses, los alumnos demostraron logros en una prueba de rendimiento estandarizado, mejor que lo que habían hecho anteriormente (Stone, 1992).

5. REFERENCIAS:

- * Anderson, (1995) www.hispovista.com
- * Alonso C, Domingo J, Honey P (1994). *Estilos de Aprendizaje: Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao. Ediciones Mensajero.
- * Berrios, G. (2001): www.mipagina.com.mx
- * Capella, J y otros. "Estilos de Aprendizaje" Pontificia Universidad Católica del Perú/ Fondo Editorial 2003. Centro de Investigaciones y Servicios Educativos CISE. Perú. 2003.
- * Cazau, P. (1993). *Enseñanza Media y Superior en Psicología*. Bns. Aires. galeon.hispavista.com
- * Kolb, D. (1997) *Inventario de Estilos de Aprendizaje Estandarizado U.P.P. Lima*.
- * Salas, R y Otros (1991) *Incidencia en el rendimiento Escolar, en sectores urbanos y rurales de las provincias de valdivia de los estilos de Aprendizaje y Dominancia Cerebral de Estudiantes, y de los Estilos de Aprendizaje de los Docentes*. Chile.
- * www.Thaisyjosef.com/inteligencia/teoriasinteligencia/teoriasinteligencia.