

DOI: 10.20913/2618-7515-2021-2-9

УДК 159.955.1

Оригинальная научная статья

## Социальные представления о гражданском долге у молодежи в период цифровизации общества

**М. О. Саранин**

*Российский государственный социальный университет*

*Москва, Российская Федерация*

*e-mail: mfifty@mail.ru*

**Аннотация.** Статья содержит результаты опроса, проведенного в формате авторской анкеты для молодежи России, по выявлению представлений о гражданском долге, а также выводы о гражданских ценностях и конструктивном поведении в обществе.

**Ключевые слова:** гражданственность, сознательность, патриотизм, ответственность, развитие, современные технологии.

**Для цитирования:** Саранин М. О. Социальные представления о гражданском долге у молодежи в период цифровизации общества // Профессиональное образование в современном мире. 2021. Т. 11, № 2. С. 86–97. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2021-2-9>

DOI: 10.20913/2618-7515-2021-2-9

Full Article

## Social representations of the youth civic duty during the society digitalization period

**Saranin, M. O.**

*Russian State Social University*

*Moscow, Russian Federation*

*e-mail: mfifty@mail.ru*

**Abstract.** The article represents research results in the survey frames in the form of author's questionnaire for the Russian youth to reveal their representations on the civic duty, as well as to recount findings on civil values and constructive behavior in the society.

**Keywords:** civic consciousness, patriotism, responsibility, development, modern technologies

**Citation:** Saranin, M. O. [Social representations of the youth civic duty during the society digitalization period]. *Professional education in the modern world*. 2021, vol. 11, no. 2, pp. 86–97. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2021-2-9>

**Введение.** Скорость распространения информации стала молниеносной, и теперь то, что происходит на другом конце страны, известно практически сразу, без временных задержек. Власти становится все сложнее замалчивать проблемы, так как у людей появилась возможность высказывать свое мнение открыто, фотографировать и снимать на видео причины своих недовольств, что заставляет других людей думать и сопереживать, обращать на это внимание и рассказывать знакомым и друзьям. Телевидение еще стоит особняком, здесь подается выверенная с точки зрения подачи информация, приправленная цензурной обработкой с оттенками снисходительного порицания, иронии и сарказма на ток-шоу, новости подаются с ангажированными присказками и комментариями, и весь процесс информирования построен так, чтобы у зрителей создавалось ощущение безысходности и смирения с действительностью.

В интернете люди могут быть услышаны, они пишут комментарии, читают их, ведут диалоги с другими пользователями на насущные темы, разделяют общие возмущения. Они пишут обращения в органы власти разных уровней, делятся переживаниями и просят о помощи, эти запросы сразу же достигают адресатов. Интернет предоставил возможность людям самим выбирать потоки информации (вместо альтернативы переключения каналов на ТВ, откуда поступает информация, которую зритель не может контролировать). В интернете больше гибкости, больше точек зрения, мнений от независимых блогеров, журналистов, лидеров общественных мнений, равнодушных политиков, культурных и общественных деятелей, обычных людей, оказавшихся в разных ситуациях и обстоятельствах, ставших участниками каких-либо процессов и др.

**Постановка задачи.** В настоящее время социальные представления о гражданском долге могут формироваться стремительно при правильной разносторонней подаче, систематичности и соответствующей отдаче государства. Патриотическое направление, дань памяти, истории предков, бурное отмечание Дня Победы – лишь часть инструментов для формирования представления граждан о том, что такое Россия и какой она была. Однако то, что происходит сейчас, не менее важно для всех нас. Как работает государственная система в целом; как работает система сдерживаний и противовесов, судебная система, правоохранительная система; способна ли система самоочищаться от внутренних вредителей; способна ли функционировать так, чтобы люди просто жили и не стыдились того, что вынуждены находиться в России, но совсем этого не хотят и грезят о том, как скопить какую-то сумму и уехать в другую страну?

В России много людей, которые непосредственно или косвенно взаимодействуют

с государством в плане финансового достатка, в сумме их количество составляет почти 77 %. При такой пропорции сложно, если не невозможно, не соответствовать ожиданиям со стороны окружения. То, что транслируется в общении, что и как подается в иерархии власти, какие скрытые механизмы существуют при ведении дел разного уровня, остается за кадром и никем не признается. В настоящее время в государственном управлении сложилась невероятно слаженная система, работающая безотказно, когда дело касается продвижения и законодательного закрепления инициатив, которые интересны определенным группам лиц из парламентских партий: чтения проходят быстро, верхняя палата Федерального Собрания незамедлительно утверждает результаты, Президент внедряет их в жизнь, а Правительство реализует. Несомненно, в органах государственной власти работают профессионалы, однако почему эти профессионалы до сих пор не разрешили ситуацию, когда пенсионеры получают в регионах около 10–15 тыс. рублей в месяц; их устраивает, что граждане России живут с МРОТ в размере 12,130 рублей (на 2020 г.). Если бы их не устраивало такое положение вещей, мы бы видели, как они каждый день стараются изменить ситуацию, но такого не происходит.

Мы не случайно затронули эту тему, поскольку представления о гражданском долге непосредственно связаны с работой государственной власти, так как гражданский долг есть у всех граждан, будь то человек, работающий учителем или врачом, будь то крупный бизнесмен или государственный служащий. Климат, который создает государство в обществе с помощью бизнеса (осуществляя ему поддержку) и других структур (задавая ориентиры для деятельности и формулируя «правила игры»), ощущают все граждане, и с этим ощущением непрерывно соотносят то, что называется и подразумевается под гражданским долгом.

От такого положения нельзя отмахнуться, сославшись на недостаток средств в бюджете или сложности осуществления тех или иных инициатив, олицетворение происходящего – сильное социальное неравенство между бедными и богатыми. По этой причине мы видим активное «групповое мышление» – психологический термин, обозначающий явление, возникающее в группе людей и заключающийся в том, что все ее участники проявляют конформизм, то есть нежелание возразить даже на, казалось бы, очевидный факт. Конформизм приводит к замалчиванию проблем, стремлению выдавать желаемое за действительное и верить в это, принятию иррациональных решений, моральному разложению государственных чиновников и органов государственной власти, государственных институтов, госкомпаний, СМИ и других важных элементов общества.

Вопрос коррупции в России стоит остро и является краеугольным камнем, очерчивающим разветвленную сеть претензий к государственной власти. Коррупция, в сущности, означает, что кто-то считает свое благополучие приоритетнее, чем жизнь всех остальных людей. Гражданский долг подразумевает прилагать усилия не только ради себя, но и ради других, по отношению к другим даже чуть больше, несколько жертвуя личными интересами, так как в этом случае мы получим поддержку и понимание со стороны посторонних людей.

В ходе нашего исследования люди поделились своими ассоциациями, связанными с коррупцией: «взятки, решения в угоду корыстным интересам», «разрушение, страдание, глупость, жадность, отвращение, смерть», «мерзость», «злоупотребление своими обязанностями», «чиновники», «преступление», «социальное неравенство», «Путин», «взятка, обман, преступник», «невежество, неуважение к людям», «власть», «подкуп, продажность, деньги, власть», «свинья, жирный политик», «крыша, доля», «воровство, наглость, издевательство над народом, несправедливость, грабеж», «недобросовестность, отсутствие морали и этики, безграмотность», «гниль, чернь, болезнь, предательство», «инфляция, санкции», «на лапу, деньги», «толстяк», «безответственность», «выгода», «зарплаток», «неискренность», «вор», «нарушение», «эгоизм», «ложь», «Россия», «Лукашенко», «блат», «отмывание денег», «покупка всех за деньги», «трусость», «Единая Россия», «кумовство», «рукопожатность», «бардак», «низкий уровень жизни», «российский режим», «президент», «Медведев», «постсовок», «возможность, короткий путь, свой человек, неуверенность», «бесчестие», «подкуп», «дырки в асфальте, перекалывание плитки, дорогие товары из-за откатов, нечестность», «предатель Родины», «продать совесть», «нечестные выборы, распилил бюджета», «жирный папик», «нажива», «грязь».

К этому списку можно добавить беззаконие, безнаказанность, вседозволенность, несоответствие пропаганды реальному положению вещей, нездоровое единогласие и консенсус. Ожидание соблюдения гражданского долга невозможно признать логическим и оправданным, когда виден дисбаланс в реализации прав и свобод людей разных социальных уровней, когда проявляются нелогичность принимаемых решений, игнорирование действительных проблем, преследование каких-то узких интересов, откладывание на светлое будущее нужных и направленных на благо большинства людей инициатив для сохранения потенциала с целью набора политических очков в нужный момент, но не в рамках постоянного и устойчивого развития. Люди это прекрасно видят и понимают. У россиян развито чувство справедливости, они не видят в обществе торжества справедливости

и закона; отношение к своей стране и государству (к сожалению, эти два понятия слиты друг с другом и для простоты иногда взаимозаменяются, и зачастую результативность и успехи государства переносятся на представления о стране в целом, прослеживается прямая зависимость) у них формируется на основе не только истории, культурного богатства, преимуществ в военной сфере, государственной пропаганде безукоризненного величия, но и экономических результатов и потерь, достоверности статистики, созданных условий для жизни людей, беспристрастной работы обвинителей и судебной систем, а также того, что заметно глазу: качества строительства, услуг, обеспечения и уровня жизни в целом. 91,7 % респондентов подтвердили, что коррупция в стране влияет на то, как люди относятся к гражданскому долгу.

До цифровизации то, как живут за рубежом, можно было узнать по рассказам, репортажам, учебникам и другим ограниченными источникам. Появление интернета в массовом обиходе предоставило возможность открыто делиться и обсуждать все, что происходит в мире, достаточно определиться с темой, страной и городом: тысячи разных людей готовы рассказать о своем опыте и показать то, о чем умалчивают в других источниках. Свобода распространения информации позволяет знакомиться с устройством других обществ, фиксировать позитивные моменты жизни и думать о том, что необязательно ехать в другую страну, чтобы обеспечить себя, можно работать в родной стране ради ее блага, как и ради своего блага. Если бы все захотели уехать и сделали бы это, в России стало бы пусто. Зачем тогда бескрайние земли, богатейшая и трагичная история, великая культура?.. Без обеспечения достойных условий жизни людей не особенно важны перечисленные аспекты, потому что страна и гражданский долг ассоциируются прежде всего с тем, ради чего соблюдать этот долг. Это есть рассуждение, которое следует подсвечивать и не упускать из внимания. Однако вместо ответа на этот вопрос подерживается тление пассивной ненависти между людьми и по отношению к государству с помощью тезисов «моя хата с краю – ничего не знаю» и «молчи – за умного сойдёшь». Страна – это просто страна, она не выбирает, кто будет ею управлять. Без людей страны быть не может, поэтому люди – это самое главное. Что людям защищать, что отстаивать и что оберегать сегодня, какие ценности держать в приоритете, ради чего всё – это сложные вопросы, и работа с ними влияет на то, какими будут люди и какими будут их дети.

Автор книги «Теория справедливости» Джон Ролз считает, что современные теории справедливости подразумевают справедливые социальные отношения, тесно переплетающиеся

с утверждениями о добросовестности поведения людей. Справедливо лишь то, что подразумевается под наличием доброй совести, наличием разумности, что соответствует западному пониманию этического поведения [1].

Доктор права, профессор Женевского университета Роберт Колб утверждает, что структура добросовестности включает три обязательных элемента: защита законных ожиданий, запрет на злоупотребление правами и препятствование в получении необоснованного преимущества от совершения незаконных действий [2]. Подобное описание точно соответствует элементам гражданственности, когда мы полагаемся на закон в разрешении возникающих конфликтов и происшествий, соотносим свое поведение с нормами закона во избежание его нарушения и последующей ответственности, а также не используем чрезмерно свою свободу для достижения целей, чтобы не ущемлять свободу других людей.

По мнению В. Г. Белинского, «нельзя не любить Отечества, какое бы оно ни было: только надобно, чтобы эта любовь была не мёртвым удовольствием тем, что есть, но живым желанием усовершенствования» [3, стр. 144]; «любить свою родину – значит пламенно желать видеть в ней осуществление идеала человечества и по мере сил своих споспешествовать этому» [3, стр. 143]. Благополучие страны зависит от каждого из нас, от нашей ответственности, организованности, готовности к созидательному труду.

В. А. Сухомлинский считал, что без знания истории своей страны, ее великих достижений, понимания и принятия богатства ее культуры, ценностей и традиций, великих идей и целей, которые определяли на разных исторических эпохах развитие страны, о богатстве, величии и красоте любимой Родины и ее природы воспитание остается бескрылым: человек не может подняться до понимания своей роли в общественном развитии [4].

Мы рассматриваем идеалы гражданского долга, которые выражаются, помимо личной самореализации, во всецелом способствовании процветанию общества и страны, что автоматически исключает иррациональный подход, который в перспективе может причинить вред гражданам и стране в целом. Прогресс приводит к тому, что передовые образы захватывают умы, неработающие решения остаются в прошлом, конкуренция за человеческий капитал наблюдается по всему миру, страны вкладывают огромные средства для привлечения лучших из лучших, чтобы адаптировать их у себя, функционируют различные программы по вовлечению в гражданские процессы и механизмы, рассказывающие о принятых в том или ином обществе нормах [5].

**Методика и методология исследования.** Без комплексного подхода к вопросу о гражданском долге все усилия государства по его формированию

у граждан будут малорезультативными [6], пока эта категория не будет осознана, проработана и внедрена в российское общество. В исследовании мы использовали ассоциативный метод, метод виньеток и семантический дифференциал, а также метод классического анкетирования с закрытыми вопросами. Гражданственность связана с политической активностью людей [7]. Патриот чувствует любовь к своей Родине, а гражданин знает свои обязанности перед ней, обладает высоким строем души и чувств и социальной направленностью мыслей. Гражданин способен на проявление сознательных актов, оказывать активное воздействие на окружающую действительность, самостоятельно принимать правильные решения с точки зрения общественных правил и норм морали, отвечать перед обществом за последствия своих поступков. Именно ответственность выражает степень понимания гражданином своего долга перед обществом, который выражается не в единичных поступках и действиях, а в поведении в целом [8].

В отечественной педагогической литературе к числу основных нравственных свойств гражданина относят гражданскую ответственность и гражданский долг [9]. Принимать судьбу своей страны как личную, осознавать ответственность за настоящее и будущее своей страны – это воспитательный идеал гражданственности.

Что касается окружающей среды, согласно исследованию, респонденты выражают уверенную позицию, что бережное отношение к природе непосредственно сказывается на том, какой потенциал имеет человек для позитивного взаимодействия с другими людьми и сознательного поведения в обществе, так как природа – это первооснова нашей жизни [10]. Проявление к ней внимания и заботы выступает проявлением человечности, наших лучших личностных качеств, когда мы защищаем условия обитания диких животных, оберегаем леса от пожаров, высаживаем новые деревья, не причиняем нарочного ущерба родной земле, проявляем озабоченность по пресечению незаконной деятельности браконьеров и многое другое. Природа нас кормит, мы выращиваем базовые продукты на полях, которые в том числе используем в сфере животноводства, чтобы оно дало нам другой набор продуктов и так по цепочке. Когда мы задумываемся об этих вещах, привыкаем сострадать животному и растительному миру, нам проще проявлять нравственные качества и к людям вокруг, даже нам незнакомым [11].

Респондентам нами был задан вопрос на выявление ассоциаций со словом «гражданин» и словосочетанием «гражданский долг» (табл. 1, 2). Мы провели ранжирование результатов и выявили эмпирическую частоту ответов. Далее осуществили классификацию всех ответов респондентов, повторяющиеся ассоциации суммировались.

Таблица 1. Перечень ассоциаций со словом «гражданин»  
 Table 1. List of associations with the word “citizen”

<b>Гражданин</b>	<b>f, частота</b>	<b>Ранг</b>
Ответственность (ответственный)	18,37 %	1,5
Патриот (патриотизм)	18,37 %	1,5
Принадлежность к определенному государству, житель определенной страны; человек, получивший гражданство конкретной страны, уважающий ее традиции и ценности; человек, имеющий гражданство страны	13,36 %	2
Государство	11,69 %	3
Человек	10,02 %	6
Закон (соблюдение законов, нормативных актов и негласных человеческих правил, культурных канонов; законопослушный)	10,02 %	6
Долг	10,02 %	6
Общество (член общества)	6,68 %	8,5
Право (права)	6,68 %	8,5
Права и обязанности	5,01 %	10,5
Паспорт (графа в паспорте)	5,01 %	10,5
Свобода	3,34 %	19,5
Россия	3,34 %	19,5
Культурное наследие (изучение культурного наследия)	3,34 %	19,5
Честный	3,34 %	19,5
Избиратель (голосование)	3,34 %	19,5
Обязанность (обязанности)	3,34 %	19,5
Порядочность (порядок, порядочный)	3,34 %	19,5
Товарищ (товарищество)	3,34 %	19,5
СССР	3,34 %	19,5
Уважение	3,34 %	19,5
Пройдемте	3,34 %	19,5
Начальник	3,34 %	19,5
Маяковский	3,34 %	19,5
Город (горожанин)	3,34 %	19,5
Память, знание истории своей страны	3,34 %	19,5
Моральный	1,67 %	43
Внимательный	1,67 %	43
Чуткий	1,67 %	43
Гуманный	1,67 %	43
Патриархальные ценности	1,67 %	43
Жесткое воспитание	1,67 %	43
Жертвование своими интересами для общего блага	1,67 %	43
Личность	1,67 %	43
Гражданское право	1,67 %	43

Окончание табл. 1

Гражданин	f, частота	Ранг
Родина	1,67 %	43
Справедливый	1,67 %	43
Слово	1,67 %	43
Гражданка	1,67 %	43
Вера	1,67 %	43
Содействие	1,67 %	43
Синергия	1,67 %	43
Человек, верящий в идею государства и границ	1,67 %	43
Индивид, состоящий в гражданстве определенного государства и попадающий под влияние законодательно установленных социальных и моральных норм	1,67 %	43
Народ	1,67 %	43
Милосердие	1,67 %	43
Раб системы	1,67 %	43
Составляющая государства	1,67 %	43
Территория	1,67 %	43
Муниципалитет	1,67 %	43
Пытается разобраться в политике	1,67 %	43
Тот, кто не вредит нации	1,67 %	43
Гордость	1,67 %	43
Взаимовыручка	1,67 %	43
Война	1,67 %	43
Кризис	1,67 %	43
Строй	1,67 %	43

Таблица 2. Перечень ассоциаций со словосочетанием «гражданский долг»  
 Table 2. List of associations with the phrase "civic duty"

Гражданский долг	f, частота	Ранг
Соблюдать закон и нормы общественного поведения (соблюдать правопорядок)	11,69 %	1
Уважение окружающих людей и их прав (уважать труд других людей и ценить; чтить и уважать природу)	10,02 %	2
Вносить вклад в развитие общества (желание улучшить ситуацию в стране; вкладывать свои умения, знания и потенциал в развитие нашей страны; прикладывать собственные усилия для процветания своей Родины)	6,68 %	3
Достойное поведение (работа, направленная на общее благо)	5,01 %	4
Развитие моральных качеств и гуманистических ценностей (приумножать нравственные ценности и достоинство)	3,34 %	7,5
Жертвовать своими интересами для общего блага (считаться с общими интересами)	3,34 %	7,5
Выполнять требования Конституции	3,34 %	7,5
Участие в выборах (форумах) (участие в жизни страны)	3,34 %	7,5
Выполнение общественно полезных действий (приносить пользу окружающим людям)	3,34 %	7,5
Способ манипуляции	3,34 %	7,5

Окончание табл. 2

Гражданский долг	f, частота	Ранг
Делать свое дело	1,67 %	27
Честно относиться к Родине и требовать от власти того же	1,67 %	27
Грусть от того, что очень много людей готовы им пренебречь	1,67 %	27
Мораль (нравственность)	1,67 %	27
Выполнять обязанности гражданина	1,67 %	27
Нести ответственность за свои действия	1,67 %	27
Желать счастья всем людям, которые меня окружают	1,67 %	27
Любить и заботиться о мире и людях	1,67 %	27
Не усложнять жизнь другим людям	1,67 %	27
Прежде всего думать о благе своей страны и своего народа	1,67 %	27
Совершать активные благотворительные действия при возможности	1,67 %	27
Добросовестно работать	1,67 %	27
Платить налоги	1,67 %	27
Пробуждение	1,67 %	27
Знание истории своей страны	1,67 %	27
Не делать ошибок в русском языке	1,67 %	27
Воспитывать своих детей согласно русским традициям	1,67 %	27
Забота о будущем страны	1,67 %	27
Сообщение в полицию о правонарушениях	1,67 %	27
Странная идеологическая конструкция	1,67 %	27
Саморазвитие	1,67 %	27
Отказ от самоуничтожения	1,67 %	27
Митинги и борьба	1,67 %	27
Честная жизнь	1,67 %	27
Уважать традиции своей страны	1,67 %	27
Желание помогать достойным, бескорыстным и честным людям	1,67 %	27
Внутренняя осознанность в отношении других людей, если это касается вопросов власти	1,67 %	27
Объективный взгляд на вещи	1,67 %	27
Честность на выборах	1,67 %	27
Внести вклад и оставить след в истории	1,67 %	27
Любить, уважать и гордиться культурным наследием своей страны	1,67 %	27
Желание помогать государству в повышении уровня жизни его граждан	1,67 %	27

**Результаты.** Гражданственность – не только любовь к родной земле, но и грамотное, цивилизованное и сознательное выполнение своих гражданских обязанностей, постижение политической и правовой культуры, умелое использование своих прав и обязанностей [12]; не просто преданность стране и народу, но сознательная включенность в общественную жизнь, активность в выполнении своего гражданского долга; осознанная жизненная позиция,

выражающаяся в сознательной деятельности во имя принципов, лежащих в ее основе; стремление к миру [13]. По мере взросления у людей должна быть возможность понять и прочувствовать труд души, затраты ума и сердца, готовность, способность, желание и умение быть значимым, полезным, интересным для других, испытывая при этом высокое волнение от собственных благодетельных поступков или светлых деяний

других [14]. От действий каждого человека зависит не только его собственная жизнь, но и судьба ближайших людей, народа и государства, они являются существенным условием развития общества.

С другой стороны, невежество масс неизбежно делает их объектом манипуляции в руках ловких политиков, так как немало деятелей, для которых гражданин представляет интерес только в роли избирателя, один раз в несколько лет имеющего право отдать за кого-либо свой голос.

Следствием такого отношения является формирование идеи, что Россия – это не совсем то место, которым можно было гордиться, где хочется дожить до старости и вырастить детей и внуков. Это понимание также сильно влияет на представление о гражданском долге. Наблюдая за жизнью за рубежом, где в развитых странах в массе своей люди лучше обеспечены базовыми средствами для жизни, мы хотим для себя не менее хороших условий. Недовольство, чувство безысходности, неспособности влиять на ход событий и развитие, заставляет нас искать и подстраиваться под обстоятельства, обыгрывать их, а в самом пессимистичном сценарии – покидать родную страну в надежде на светлое будущее для себя и своей семьи [15].

Результаты опроса показали, что респонденты уважительно относятся к русскому языку. Этот факт может быть отличной базой для формирования гражданственных основ и закрепления их в повседневной жизни. Близкая связь с языком усиливает ощущение причастности и принадлежности к России, а обладание исторической памятью способствует утверждению самодостаточности народа, национального достоинства, веры в свои силы и создает условие для самоопределения [16].

Кроме того, мы спросили о влиянии волонтерской активности на формирование гражданственности. Участники опроса выразили мнение, что, занимаясь этой деятельностью, человек «учится помогать другим на бескорыстной основе», «выходит за рамки эгоизма», «начинает расти над собой», «сталкивается с ситуациями людей, где банально необходима поддержка, и чувствует солидарность и сочувствие», «осознает важность и ответственность гражданина», «помогает стране, улучшает общее ее положение», «приобретает активную гражданскую позицию и чувство ответственности», «учится ценить труд людей», «получает навык помогать другим», «начинает больше любить и заботиться о своем народе», «становится более милосердным», «повышает уровень энергии», «вносит вклад в развитие общества», «начинает понимать, как живут другие люди и что надо помогать друг другу», «учится быть человеком» и др.

Добровольчество, по мнению респондентов, – это явление и вид деятельности, который «укрепляет коллективный дух», «помогает осознать

причастность к общему делу, судьбе государства и общества, учит проявлять инициативу», «укрепляет человеческие ценности», а также «воспитывает уважение к людям, стремление прийти на помощь, поддержать в трудную минуту».

В настоящее время с помощью интернета легко найти волонтерские отряды и организации, присоединиться к ним и безвозмездно помогать другим людям. С каждым годом это становится все более популярным в России, волонтеры внесли огромный вклад в организацию многочисленных мероприятий, в том числе международных, таких как Зимние Олимпийские игры и Чемпионат мира по футболу.

Цифровые технологии помогают взаимодействовать, получать обратную связь, проводить различные тренинги, онлайн-конференции с большим охватом, чтобы рассказывать людям о том, что нужно обществу от них для того, чтобы оно динамично развивалось. Смартфоны, ноутбуки и компьютеры дали доступ к информации о том, как живет мир, как ведут себя люди в развитых странах, чтобы жить в цивилизованном обществе [17]. По представлениям наших респондентов, в таких странах по сравнению с Россией граждане «более миролюбивые, склонные к сотрудничеству», «доносят на других», «не живут прошлым и смотрят только вперед», а также в целом в развитых странах – «большая продуктивность судебной системы и большая подотчетность ветвей власти друг перед другом», «гражданское пропагандирование массового голосования», «культура общения», «безграничное доверие к власти и ее политике», «социальные гарантии для граждан», «доступность информации о том, как можно защитить свои права», «люди не относятся друг к другу враждебно заранее, а стараются видеть друг в друге добро», «четкий график работы государственных служб», «свобода», «отсутствие бюрократии, панибратства и коррупции», «уважение к окружающим, любому труду, чужому личному пространству и частной жизни», «соблюдение чистоты, стремление к лучшему», «развитие экономики, образования, спорта», «хорошая медицина, отличное образование», «финансовое благополучие среднестатистического жителя», «демократия, свобода личности, сменяемость власти», «закон превыше всего», «больше возможностей подняться по социальной лестнице за счет трудолюбия и усердной работы, а не связей», «меньше грубости», «понимание, ради чего ты работаешь и платишь налоги», «деликатность», «дисциплина», «небезразличие ко всем людям вокруг», «осознание своей ответственности за свои поступки», «если кто-то не выполняет свою работу качественно, он за это ответит», «забота о гражданах», «там государство слышит интересы, предпочтения



и желания граждан», «не мусорят, потому что понимают, что все делается для их блага», «уровень жизни гораздо выше» и др.

Мы привели основные ответы респондентов на заданные вопросы и можем с уверенностью сказать, что представление об ответственном поведении и гражданском долге у людей есть, но оно неустойчиво. Люди понимают, что нужно делать и как, чтобы жить в цивилизованном обществе, но им зачастую неловко так себя вести, чтобы не выделяться среди тех, кто к этому относится со скепсисом; они считают несправедливым, что именно им надо это делать, но никто вокруг это не оценит и, может быть, даже не заметит, и он будет выглядеть не так в своих глазах или глазах близких. Необходимо сделать модным человеческую этику взаимодействия, что возможно через коммуникацию и наглядность [18].

Интересные и глубокие мысли, проверенные временем, можно почерпнуть из фильмов. Мы несколько не умаляем значение книг в нашей жизни, однако с развитием технологий, как утверждают специалисты, люди приобретают «клиповое мышление» [19], а мощь нашего внутреннего самостоятельного воображения увядает [20], так как воспринимать графическую информацию непосредственно гораздо проще, чем визуализировать прочитанный текст [21].

Мы живем в то время, когда просмотр видео занимает значительную часть нашей повседневной жизни, а фильмов снято бесчисленное множество, и каждый выражает какую-то мысль или идею, здесь можно искать вдохновение, размышлять о событиях, находить связи с реальной жизнью, анализировать действительность, сравнивать, представлять. К примеру, советские фильмы имеют огромный потенциал для воспитания человека как гражданина; множество прекрасных военных фильмов смотрели миллионы человек, и каждый брал что-то оттуда для себя, а в целом представления о том, как должен вести себя человек в обществе, формировались и благодаря драмам, и через юмор, и через исторические фильмы [22].

В зарубежном кинематографе вопросы гражданственности поднимаются очень часто. Для примера можно взять комиксы, где борьба за справедливость важнее денег, происходит противостояние добра и зла, честных и порядочных людей и преступников. Огромное количество фильмов построено на этом противоборстве, включая фильмы о полицейских, секретных агентах, спецподразделениях, где в приоритете закон, и что бы ни происходило с главными героями, как бы тяжело им ни было отстаивать идею законопослушности и справедливости, ценность выполнения взятых на себя обязательств, важность нести ответственность не только за себя, но и даже в большей

степени за других людей и общества в целом, в своем локальном мире они добиваются своего. Зритель при просмотре соперечивает, хочет подражать персонажу в жизни, потому что ему нравится результат, то, к чему приводят эти усилия в фильмах, когда преступники наконец пойманы, настал мир, добро победило зло, справедливость восторжествовала, люди получили помощь, закон защищен, никто никому не причиняет вреда или ущерба, опасные люди обезврежены, общественные процессы работают без сбоев, ненавидящие простили друг друга и подружились, все в порядке, простые люди в безопасности и т. д. Такие общечеловеческие ценности на интуитивном уровне близки большинству людей, но не всегда мы можем представить, как это должно работать, как это выглядит, кто что при этом делает [23]. В этом нам очень помогают фильмы. Сегодня нам доступна мировая сокровищница кино, а сколько фильмов впереди и сколько смыслов они в себе содержат.

Мы спросили у респондентов, какое поведение характеризует тот факт, что человек приносит пользу другим людям и обществу в целом. В ответах выражалась мысль, что человек полезен, когда он «хотя бы не вредит», «развивается, реализуется, бережно относится к окружающим», «цивилизован и вообще образован», «честен, добр, требователен и продуктивен», «ведет здоровый образ жизни», «соблюдает правила общества», «совершает поступки, которые могут быть примером для других», «свободен в своем волеизъявлении», «соблюдает законы государства», «сознательно относится к происходящему», «применяет свои силы и знания на благо других, жертвуя личным временем», «уважительно ко всем относится, в том числе к природе», «пытается что-то сделать для общества», «ответственно относится к деятельности, затрагивающей других людей», «работает и платит налоги», «участвует в политической жизни, осуществляет правильное и достойное взаимодействие с властью, ищет компромиссы», «выполняет свои обязанности», «занимается своим делом», «сочувствующий», «способствует совершенствованию общества», «думает об окружающих» и др.

Было любопытно подвести черту и определить, что выступает преградой на пути сознательного выполнения гражданского долга, и вот какие цифры мы получили: 51,7 % людей не испытывает чувства справедливости в обществе и стране, 46,7 % не хватает представителей власти, которыми действительно можно было бы гордиться за их труд, 36,7 % не хватает веры в лучшее касательно России, 28,3 % недостаточно финансового достатка, 21,7 % не хватает уважения к своей стране, 20 % не понимает важности гражданского долга для каждого. По убыванию популярности указывались и такие причины, как «отсутствие

представлений о том, что такое гражданский долг», «отсутствие друзей и знакомых, которым тоже небезразличен гражданский долг», «зависимость от начальства на работе», «нехватка развлечений и отдыха», «отсутствие собственного жилья», «счастье и удовлетворенность в жизни», «нет цели в жизни», «нет личного примера в семье», «отсутствие мужа/жены» и др. Людей, которым не хватает времени для соблюдения гражданского долга, единицы, так что перечисленные причины можно считать основными в вопросе игнорирования проявления гражданских идеалов. В общую картину вносит оптимизм следующее: 40 % людей указали, что уже соблюдают гражданский долг. Эта цифра будет только увеличиваться по мере развития нашего общества, воспитания нравственности, уважения к праву и закону [24].

**Выводы.** Цифровизация делает общество открытым для людей, позволяет объединяться для решения общих проблем. Тема социальных представлений о гражданском долге нова. Обычно можно встретить упоминание этой категории в юриспруденции и праве, но не в психологии. Таким образом, для практического применения идеалов гражданского долга молодежью необходимо рассматривать психологическую сторону, задавать вопросы и слышать ответы, формировать позитивные представления – все это первостепенные задачи, которые будут выполнены после дальнейшего анализа эмпирических данных и проведения формирующего тренинга на основе передового опыта развитых стран с учетом особенностей и традиций российского менталитета.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ролз Дж. Теория справедливости. Изд. 2-е. Москва : URSS, 2010. 534 с.
2. Kolb R. Principles as sources of international law (with special reference to good faith) // *Netherlands International Law Review*. 2006. № 1. С. 17–18.
3. Белинский В. Г. Стихотворения М. Лермонтова: [Статья]. СПб., 1840. 168 с // Белинский В. Г. М. Ю. Лермонтов: Статьи и рецензии. Л.: ОГИЗ: Гос. изд-во. худож. лит., 1941. С. 143–144.
4. Сухомлинский В. А. Родина в сердце. Изд. 2-е. Москва : Молодая гвардия, 1980. 192 с.
5. Dagger R. Civic virtues: rights, citizenship, and republican liberalism. New York : Oxford Univ. Press, 1997. 272 p.
6. Saffell J. Civics: responsibilities and citizenship : textbook. New York : Glencoe/McGraw-Hill, 2000. XIX, 617 p.
7. Civic education and competences for engaging citizens in democracies (civic and political education) / eds.: M. Print, D. Lange D. Rotterdam, Boston : Sense Publ., 2012. 178 p.
8. Callaway C. A. Civic duties, civic virtues, and the barriers to effective citizenship // *Human Rights Magazine*. 2018. Vol. 43, № 2. URL: [https://www.americanbar.org/groups/crsj/publications/human\\_rights\\_magazine\\_home/we-the-people/civic-duties-civil-virtues/](https://www.americanbar.org/groups/crsj/publications/human_rights_magazine_home/we-the-people/civic-duties-civil-virtues/) (дата обращения: 02.12.2020).
9. Рожков М. И. Гражданин России : материалы к проведению «Урока России-2007» в образовательных учреждениях Ярославской области. Ярославль, 2007. 40 с.
10. GLAPI Resolution: cosmopolitan consciousness and civic action in a globalized world. Global land paths // FOGGS. 2014. URL: <https://www.foggs.org/871/cosmopolitan-consciousness-and-civic-action-in-a-globalized-world/> (дата обращения: 02.12.2020).
11. Civic and moral learning in America / eds.: D. Warren, J. Patrick. New York : Palgrave Macmillan, 2006. XI, 228 с. DOI: 10.1057/9781403984722.
12. Лубский А. В. Патриотизм и гражданственность в российском обществе, или как преодолеть дефицит гражданственности в российском патриотизме // *Гуманитарий Юга России*. 2019. Т. 8, № 2. С. 47–66.
13. Smith M. J., Pangsapa P. Environment and citizenship: integrating justice, responsibility and civic engagement. London : Zed Books, 2008. X, 294 p.
14. Лизинский В. М. Проект программы гражданского и патриотического воспитания // *Научно-методический журнал заместителя директора школы по воспитательной работе*. 2006. № 3. С. 40–43.
15. Капустина М. А. Специфика российского понимания гражданственности: гражданственность в России как историческая форма социальности // *Наука теории и истории государства и права в поиске новых методологических решений*. Санкт-Петербург, 2012. С. 227–242.
16. Рябов В. В., Хаванов Е. И. Основы гражданственности // *Гражданин и право*. 2006. № 9. С. 3–11.
17. Williamson T. *Sprawl, justice, and citizenship. The civic costs of the American way of life*. New York : Oxford Univ. Press, 2010. 416 p.
18. Handbook of research on civic engagement in youth / eds. L. R. Sherrod, J. Torney-Purta J., C. A. Flanagan. Hoboken : Wiley, 2010. 706 p.
19. Кожокарь Д. А. Клиповое мышление как феномен современности и его влияние на восприятие радионовостей // *Наука и образование сегодня*. 2016. № 7. С. 98–101.
20. Митрофанова И. И. Клиповое мышление: реальность и перспективы // *Речевые технологии*. 2019. № 1. С. 67–81.
21. Симакова С. И. Клиповизация мышления у молодежи как следствие развития визуальных коммуникаций в СМИ // *Знак: проблемное поле медиаобразования*. 2017. № 2. С. 107–118.

22. Гуляев А. С., Евченко М. Н. Кино как средство патриотического воспитания // Молодой учёный. 2014. № 8. С. 749–751.

23. Jenkins H. Superheroes and the civic imagination // *Confessions of an aca-fan*. 2017. URL:

<https://henryjenkins.org/blog/2017/02/superheroes-and-the-civic-imagination.html> (дата обращения: 02.12.2020).

24. Сен А. Развитие как свобода. Москва : Новое изд-во, 2004. 430 с.

## REFERENCES

1. Rawls J. *A Theory of Justice*. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, URSS. 2010, 534 p. (In Russ.)

2. Kolb R. Principles as sources of international law (with special reference to good faith). *Netherlands International Law Review*, 2006, no. 1, pp. 17–18.

3. Belinskij V. G. Stihotvorenija M. Lermontova: [Stat'ja]. SPb., 1840. 168 p. // Belinskij V. G. M. Ju. Lermontov: Stat'i i recenzii. L.: OGIZ: Gos. izd-vo. hudozh. lit., 1941. P. 143. (In Russ.)

4. Sukhomlinsky V. A. *Homeland in heart*. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow, Young Guard, 1980, 192 p. (In Russ.)

5. Dagger R. *Civic virtues: rights, citizenship, and republican liberalism*. New York, Oxford Univ. Press, 1997. 272 p.

6. Saffell J. *Civics: responsibilities and citizenship: textbook*. New York, Glencoe/McGraw-Hill, 2000. XIX, 617 p.

7. Print M., Lange D. (eds.) *Civic education and competences for engaging citizens in democracies (civic and political education)*. Rotterdam, Boston, Sense Publ., 2012. 178 p.

8. Callaway C. A. Civic duties, civic virtues, and the barriers to effective citizenship. *Human Rights Magazine*, 2018, vol. 43, no. 2. URL: [https://www.americanbar.org/groups/crsj/publications/human\\_rights\\_magazine\\_home/we-the-people/civic-duties-civil-virtues/](https://www.americanbar.org/groups/crsj/publications/human_rights_magazine_home/we-the-people/civic-duties-civil-virtues/) (accessed 02.12.2020).

9. Rozhkov M. I. *Russian citizen: materials for the «Lesson of Russia-2007» in educational institutions of Yaroslavl region*. Yaroslavl', 2007, 40 p. (In Russ.)

10. GLAP I resolution: cosmopolitan consciousness and civic action in a globalized world. Global land paths. *FOGGS*. 2014. URL: <https://www.foggs.org/871/cosmopolitan-consciousness-and-civic-action-in-a-globalized-world/> (accessed 02.12.2020).

11. Warren D., Patrick J. (eds.) *Civic and moral learning in America*. New York, Palgrave Macmillan, 2006, XI, 228 p. DOI: 10.1057 / 9781403984722.

12. Lubsy A. V. Patriotism and civic consciousness in the Russian society, or how to overcome civic consciousness deficit in Russian patriotism. *Humanitarian of the South of Russia*, 2019, vol. 8, no. 2, pp. 47–66. (In Russ.)

13. Smith M. J., Pangsapa P. *Environment and citizenship: integrating justice, responsibility and civic engagement*. London, Zed Books, 2008, X, 294 p.

14. Lizinsky V. M. Draft program of civic and patriotic education. *Scientific-methodical journal of school deputy director for educational work*, 2006, no. 3, pp. 40–43. (In Russ.)

15. Kapustina M. A. Specificity of Russian comprehension of civic consciousness: civic consciousness in Russia as historic form of sociality. *Science of theory and history of the state and law in the search of new methodological solutions*. Saint Petersburg, 2012, pp. 227–242. (In Rus)

16. Ryabov V. V., Havanov E. I. Basics of civic consciousness. *Citizen and Law*, 2006, no. 9, pp. 3–11. (In Russ.)

17. Williamson T. *Sprawl, justice, and citizenship. The civic costs of the American way of life*. New York, Oxford Univ. Press, 2010, 416 p.

18. Sherrod L. R., Torney-Purta J., Flanagan C. A. (eds.) *Handbook of research on civic engagement in youth*. Hoboken, Wiley, 2010, 706 p.

19. Kozhokar' D. A. Clipping of thinking as a modernity phenomenon and its impact on perception of radio news. *Science and education today*, 2016, no. 7, pp. 98–101. (In Russ.)

20. Mitrofanova I. I. Clip thinking: reality and perspectives. *Speech technologies*, 2019, no. 1, pp. 67–81. (In Russ.)

21. Simakova S. I. Clipping of thinking of the youth as the consequence of visual communications growth in mass media. *Symbol: a problem field of media education*, 2017, no. 2, pp. 107–118. (In Russ.)

22. Guljaev A. S., Evchenko M. N. Movies as the remedy of patriotic education. *A young scientist*, 2014, no. 8, pp. 749–751. (In Russ.)

23. Jenkins H. Superheroes and the civic imagination. *Confessions of an aca-fan*. 2017. URL: <https://henryjenkins.org/blog/2017/02/superheroes-and-the-civic-imagination.html> (accessed 02.12.2020).

24. Сен А. *Development as freedom*. Moscow, New Publ. House, 2004, 430 p. (In Russ.)

**Информация об авторе**

**Саранин Максим Олегович** – аспирант кафедры социальной и общей психологии факультета психологии, Российский государственный социальный университет (Российская Федерация, 107150, г. Москва, ул. Лосиноостровская, 24, e-mail: mfifty@mail.ru).

*Статья поступила в редакцию 08.12.20*

*После доработки 14.04.21*

*Принята к публикации 16.04.21*

**Information about the author**

**Maksim O. Saranin** – Postgraduate Student, Russian State Social University, Faculty of Psychology, Department of Social and General Psychology (24, Losinoostrovskaya Str., Moscow, 107150, Russian Federation, e-mail: mfifty@mail.ru).

*The paper was submitted 08.12.20*

*Received after reworking 14.04.21*

*Accepted for publication 16.04.21*