

# Aceptación de la adopción por hombres homosexuales en estudiantes de medicina

## Agreement of adoption by homosexual men among medical students

Adalberto Campo-Arias<sup>1</sup>

María Mercedes Lafaurie V.<sup>2</sup>

### RESUMEN

**Objetivo:** determinar la aceptación de la adopción por hombres homosexuales en estudiantes de medicina de una universidad de Bogotá, Colombia.

**Método:** se diseñó un estudio transversal en el que participaron estudiantes de medicina de primero a quinto semestre. Se preguntó “¿A las parejas de hombres homosexuales debería permitírsele adoptar hijos como a las parejas heterosexuales?” y se dieron cinco opciones de respuesta desde “muy en desacuerdo” que recibió un punto, hasta “muy de acuerdo” a la que asignaron cinco puntos. Se exploraron asociaciones con el coeficiente de correlación de Pearson ( $r$ ) y Spearman ( $r_s$ ).

**Resultados:** un total de 199 estudiantes participó en el estudio. El 4,0% respondió “muy de acuerdo” a la pregunta. En forma cuantitativa, la respuesta fue independiente de la edad ( $r=0,09$ ;  $r_s=0,08$ ), sexo ( $p=0,662$ ), semestre ( $r=-0,06$ ;  $r_s=0,10$ ), estrato socioeconómico ( $r=-0,03$   $r_s=0,02$ ) y actitud frente el cristianismo ( $r=0,00$ ;  $r_s=0,01$ ). No obstante, la respuesta se correlacionó significativamente con las puntuaciones para homofobia ( $r=0,50$ ;  $r_s=0,51$ ).

**Conclusiones:** un reducido porcentaje de estudiantes de medicina está “muy de acuerdo” con la pregunta: “¿A las parejas de hombres homosexuales debería permitírsele adoptar hijos como a las parejas heterosexuales?”. La respuesta se correlaciona significativamente con la actitud hacia personas homosexuales y es independiente de la edad, sexo, semestre, estrato socioeconómico y

### ABSTRACT

**Objective:** to determine the acceptance of adoption by homosexual men among students of medicine at a university in Bogotá, Colombia.

**Methods:** a cross-sectional study was designed involving medical students in first through fifth semester. They answered the question “Should gay male couples be allowed to adopt children like heterosexual couples?” with five response options ranging from “strongly disagree” which was assigned one point to “strongly agree” which was assigned five points. Associations were explored with Pearson ( $r$ ) and Spearman ( $r_s$ ) correlation coefficients.

**Results:** a total of 199 students participated in the study. Of the students, 4.0% answered, “strongly agree” to the question. In quantitative terms, the response was independent of age ( $r=0.09$ ,  $r_s=0.08$ ), sex ( $p=0.662$ ), semester ( $r=-0.06$ ,  $r_s=-0.10$ ), socioeconomic status ( $r=-0.03$ ,  $r_s=-0.02$ ) and attitude towards Christianity ( $r=0.00$ ,  $r_s=0.01$ ). However, the answer was correlated significantly to scores for homophobia ( $r=0.50$ ,  $r_s=0.51$ ).

**Conclusions:** a small percentage of medical students “strongly agree” with the question “Should gay male couples be allowed to adopt children like heterosexual couples?” The answer is correlated significantly to homophobia and it is independent of age, sex, semester, socioeconomic status and attitude towards Christianity. More research is needed in this area.

**Keywords:** homosexuality, prejudice, attitudes, medical students, cross-sectional studies.

actitud frente al cristianismo. Se necesita más investigación en este ámbito.

**Palabras clave:** homosexualidad, prejuicio, actitud, estudiantes de medicina, estudios transversales.

Recibido: 2011-03-04; aprobado: 2011-05-18

1. Médico psiquiatra, Magíster en Salud Sexual y Reproductiva, Líder del Grupo de Investigación del Comportamiento Humano. Bogotá, Colombia. Correo electrónico: campoarias@comportamientohumano.org.
2. Psicóloga, Máster en Género, Grupo de Investigación Salud Sexual y Reproductiva Enfermería Universidad El Bosque. Profesora asociada, Universidad El Bosque. Bogotá, Colombia.

## INTRODUCCIÓN

Algunas legislaciones nacionales reconocen iguales derechos civiles a todos los ciudadanos, sin considerar la orientación sexual (1); sin embargo, un reducido número de estas legislaciones permite la adopción a personas de parejas no heterosexuales (2), a pesar de que muchos niños, niñas y adolescentes esperan padres adoptivos (3).

Existe controversia sobre las habilidades parentales de personas no heterosexuales y sobre los efectos en niños y niñas de la crianza en un hogar no heterosexual. Algunos estudios mostraron efectos negativos de este modelo de crianza (4, 5); mientras, otros informaron resultados similares e, incluso, algunos hallaron efectos psicosociales positivos en niños y niñas en hogares con padres del mismo sexo (6, 7).

Se plantea que parte de la resistencia a la adopción por parejas homosexuales se fundamenta en el heterocentrismo, heteronormatividad o heterosexismo tradicional que implica que la única forma funcional y aceptable de familia es el modelo heterosexual propio de la tradición judeocristiana (8). Este punto se relaciona con la persistencia en la sociedad de prejuicio sexual, discriminación y exclusión de las personas no heterosexuales, en forma de bifobia, homofobia, lesbofobia o transfobia (9), y la tendencia histórica a dar una connotación patológica a cualquier grupo minoritario de personas (10).

Estudiantes y profesionales de la salud, al igual que otros profesionales, en el ejercicio de la profe-

sión reproducen los valores culturales y sociales tradicionales. El prejuicio sexual es frecuente en estudiantes y profesionales de la medicina (11, 12). En consecuencia, se espera que un número importante de estudiantes de medicina informen rechazo a la conformación de parejas homosexuales y a la adopción por parejas de hombres homosexuales (13).

En estudiantes de medicina, Klamen et ál. observaron que el 9,7% consideró que “la homosexualidad lesiona la institución familiar” (14). Parker y Bhugra informaron que el 50,7% respondió estar “fuertemente de acuerdo” con la afirmación: “los hombres homosexuales representan un peligro para los niños” (15). Y Kan et ál. mostraron que estudiantes de medicina informaron más rechazo que estudiantes de otras carreras a la pregunta “¿Las personas homosexuales deberían tener el derecho de adoptar niños?” (16). No obstante, no hay estudios disponibles que presenten la frecuencia y exploren algunas variables relacionadas con la aceptación de la adopción por parejas de hombres homosexuales en estudiantes de medicina colombianos. Estos hallazgos permitirán el diseño de intervenciones orientadas hacia una formación médica más incluyente, sin ningún tipo de discriminación, con base en un mejor conocimiento científico de la orientación sexual no heterosexual y sus implicaciones en la vida cotidiana.

El objetivo general de este estudio fue conocer la frecuencia y algunas variables asociadas a la aceptación de la adopción por parejas de hombres

homosexuales en el estudiantado de medicina de una universidad privada de Bogotá, Colombia.

## MÉTODOS

Se realizó un estudio analítico transversal que revisó y aprobó el Comité Institucional de Ética en Investigación (CIE) de la Universidad El Bosque. Esta investigación es parte de un estudio más amplio que exploró el desempeño psicométrico de una escala para cuantificar homofobia. La investigación no implicó riesgo alguno para las personas que participaron. La participación fue voluntaria, después de conocer los objetivos de la investigación, y el carácter anónimo del cuestionario a diligenciar según las normas para la investigación en salud en Colombia (17).

Se solicitó la participación del grupo de estudiantes de formación básica, de primero a quinto semestre, mayores de 18 años. Las y los estudiantes completaron en el aula de clase un cuestionario que incluyó datos demográficos, la escala breve de Francis para actitud ante el cristianismo, a mayor puntuación actitud más favorable (18, 19), la Escala para Homofobia-7, a mayor puntuación actitud más desfavorable (20) y la pregunta “¿A las parejas de hombres homosexuales deberían permitírseles adoptar hijos como a las parejas heterosexuales?” de la escala para Actitudes ante Lesbianas y Hombres Gays (ATLG) (21). Esta pregunta muestra cinco opciones de posibles respuestas desde “muy en desacuerdo”, a la que se le asignó un punto hasta “muy de acuerdo”, que recibió cinco puntos.

Los datos se analizaron en el paquete estadístico IBM-SPSS 18 (22). Se realizó análisis descriptivo y bivariado de los datos. En el primero, se determinaron frecuencias, porcentajes, medias, desviación estándar (DE); y en el segundo, prueba *t* de Student (para comparar media y DE para datos con distribución normal) o la prueba de Mann-Whitney (para comparar medianas y rangos intercuartiles para datos cuantitativos sin distribución normal) y los coeficientes de correlación de Pearson (*r*) (23) y de Spearman (*r<sub>s</sub>*) (24). Se aceptó una *r* o *r<sub>s</sub>* como significativa con el valor mayor a 0,300 (25) y probabilidades menores de 0,05. A las escalas se estimó

el coeficiente de alfa de Cronbach como medida de confiabilidad y aproximación a la validez (26).

## RESULTADOS

Un total de 209 estudiantes aceptaron participar. Sin embargo, se excluyeron 10 estudiantes (4,8%) que omitieron la respuesta de algún inciso. La edad de las personas participantes estuvo entre 18 y 32 años, una media para la edad de 20,7 (DE=2,9). El 60,3% de las personas participantes informaron sexo femenino. En relación con el semestre, 19,1% cursaban primer semestre; 31,7%, segundo; 24,6%, tercero; 14,1%, cuarto; y 10,5% quinto. Según el estrato, 32,6% informaron vivir en estrato bajo y 67,4%, en medio-alto.

En la escala breve de Francis para actitud ante el cristianismo, las puntuaciones se encontraron entre 0 y 20, media de 14,6 (DE=5,2). En la escala para homofobia-7 las puntuaciones se observaron entre 7 y 33, media de 17,3 (DE=5,4). Estas escalas mostraron alto alfa de Cronbach, 0,950 y 0,785, respectivamente.

Por su parte a la pregunta: “¿A las parejas de hombres homosexuales debería permitírsele adoptar hijos como a las parejas heterosexuales?”, 8 (4,0%) respondieron “muy de acuerdo”. En forma cuantitativa, la media fue 3,8 (DE=1,1) y la mediana, 4,0 (rango intercuartil entre 3,0 y 5,0). Todas las opciones de respuesta se presentan en la Tabla 1.

En relación con el sexo, se compararon medias y DE con la prueba *t*, las puntuaciones fueron similares en mujeres y hombres, 3,9 (DE=1,0) frente a 3,8 (DE=1,3) (*t*=0,438; *gl*=197; *p*=0,662). La comparación de medianas y rangos intercuartiles con la prueba de Mann-Whitney mostró medianas de 4,0 en mujeres y rangos intercuartiles entre 3,0 y 5,0 en ambos grupos (*p*=0,897). Se observó una falta de asociación estadísticamente significativa entre edad (*r*=0,09; *r<sub>s</sub>*=0,08), el semestre (*r*=-0,06; *r<sub>s</sub>*=0,10), el estrato socioeconómico (*r*=-0,03; *r<sub>s</sub>*=0,02) y las puntuaciones para actitud ante el cristianismo (*r*=0,00; *r<sub>s</sub>*=0,01) y la pregunta “¿A las parejas de hombres homosexuales debería permitírsele adoptar hijos como a las parejas heterosexuales?”. Sin embargo, la relación fue estadísticamente significativa con homofobia (*r*=0,50; *p*<0,01; *r<sub>s</sub>*=0,51; *p*<0,01).

## DISCUSIÓN

La presente investigación muestra que el 4,0% de los estudiantes de medicina en formación básica está “muy de acuerdo” y 38,2% “muy en desacuerdo” con la pregunta “¿A las parejas de hombres homosexuales debería permitírsele adoptar hijos como a las parejas heterosexuales?”. En forma cuantitativa, las puntuaciones se asocian significativamente a homofobia y son independientes de la edad, sexo, semestre, estrato socioeconómico y actitud frente el cristianismo.

En el presente estudio se observó que 4,0% de los estudiantes manifestó estar “muy de acuerdo” y 9,5% “de acuerdo” con la pregunta “¿A las parejas de hombres homosexuales debería permitírsele adoptar hijos como a las parejas heterosexuales?”. No hay estudios previos que respondan esta pregunta en estudiantes de medicina. En otro grupo de estudiantes, Jenkins et ál. preguntaron a estudiantes de *college* “¿A hombres y mujeres homosexuales se le puede permitir la adopción de niños?” y observaron que 25% informó estar “muy de acuerdo” y 25% “de acuerdo” (27). Mwaba observó en estudiantes de psicología que el 46% de las personas participantes respondió que a los hombres homosexuales se les “debería negar el derecho a la adopción” (28).

En la presente investigación se halló una correlación estadísticamente significativa de los datos obtenidos con la categoría “homofobia” y no se observó relación importante con la edad, sexo, semestre, estrato socioeconómico y actitud frente el cristianismo. Jenkins et ál. observaron mayor frecuencia de respuesta “muy de acuerdo” en caucásicos que en afroamericanos (28% vs. 14%) y “de acuerdo” 32% vs. 24% para la adopción de hombres y mujeres homosexuales (27). Herek en población general informó que sólo el 39,5% de las mujeres y el 27,7% de los hombres opinaron que a hombres homosexuales se les debería permitir la adopción (29).

Sin duda, la aceptación de los derechos para personas no heterosexuales, con la inclusión de la adopción por parejas de hombres homosexuales, es un fenómeno complejo que varía según el contexto social y cultural. Wood y Bartkowski observaron en adultos de la población general, que quienes rechazaron la concesión de derechos civiles para personas homosexuales fueron las

personas protestantes fundamentalistas, con ideas políticas conservadoras, con poco contacto social con personas homosexuales, estereotipos negativos de las personas no heterosexuales y quienes puntuaron alto para homofobia (30).

La actitud de estudiantes y profesionales de la medicina ante la adopción por parejas de hombres homosexuales tiene connotaciones particulares. La heteronormatividad en estudiantes persiste en los profesionales de la medicina, a pesar de los cambios favorables que en ese sentido presenta el contexto jurídico. Por ejemplo en Colombia, la Corte Constitucional promulgó una sentencia en la que se dio igualdad de derechos a las uniones maritales de hecho de personas del mismo sexo en lo que se refiere a todas las obligaciones y derechos patrimoniales, similares a las parejas permanentes heterosexuales (31). En este punto es necesario tener presentes dos premisas: la primera, que el contexto normativo legal no elimina necesariamente las diferentes formas de discriminación (32, 33), es decir, no se cambian las mentalidades por decreto (34); la segunda, que este hecho parece respaldar la tesis histórica de que los cambios profundos en el plano cultural requieren de una larga duración, la cual se expresa en la necesidad del paso de un prolongado período de tiempo para que los cambios formales se expresen en el comportamiento de las personas (35). Estudiantes y profesionales de la medicina tienden a perpetuar los valores y prejuicios de la sociedad en que viven (8-10, 13). En Colombia, los médicos, entre otros grupos de profesionales, son responsables de establecer la idoneidad física, mental, moral y social de las personas que solicitan adopción, como se contempla en el Código de la Infancia y la Adolescencia (36). Una actitud prejuiciada “personal” en profesionales de la medicina lleva a subestimar el mayor número de evidencia científica que respalda la ausencia de efectos psicológicos negativos en los niños y niñas sujetos de adopción o criados por padres no heterosexuales (6, 7, 37-40), lo que beneficia la huella, a veces oculta, pero manifiesta, de los valores y juicios que marcaron la crianza y la educación de las personas. Se debe fortalecer la formación integral de profesionales de la medicina (41). Un énfasis en salud sexual durante la carrera es necesario para la

vida personal y el ejercicio profesional de futuros médicas y médicos en todo el mundo (42, 43).

Esta es la primera investigación que muestra la aceptación de adopción por hombres homosexuales en estudiantes medicina colombianos y explora la relación con algunas variables demográficas y la actitud ante el cristianismo medida como constructo. No obstante, este estudio presenta las limitaciones propias de un estudio transversal, puesto que no muestra la dirección de la asociación y exploró un número limitado de posibles variables asociadas (44).

## CONCLUSIONES

Se concluye que un reducido porcentaje de estudiantes de formación básica de una universidad privada de Bogotá está “muy de acuerdo” en respuesta a la pregunta “¿A las parejas de hombres homosexuales debería permitírsele adoptar hijos como a las parejas heterosexuales?”. Las puntuaciones para las respuestas son independientes de la edad, sexo, semestre, estrato socioeconómico y actitud frente el cristianismo; sin embargo, muestran relación significativa con “homofobia”. Es necesario ampliar la investigación en esta área del conocimiento.

## AGRADECIMIENTOS

Al Instituto de Investigación del Comportamiento Humano, Bogotá, Colombia, que financió este estudio, y a la profesora Zuleima Cogollo, enfermera y maestra en salud pública quien coordinó la recolección de datos.

Este trabajo se inscribió en la línea de género del Grupo Salud Sexual y Reproductiva Uboque-Enfermería.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Correa S, Parker R. Sexuality, human rights and demographic thinking: connections and disjunctions in a changing world. *Sex Res Soc Policy*. 2004; 1: 15-38.
- Patterson CJ. Children of lesbian and gay parents: psychology, law, and policy. *Am Psychol*. 2009; 64: 727-736.
- Núñez A. La adopción internacional. *Rev Pediatr Aten Primaria*. 2009; 11 (Supl.): 331-338.
- Cameron P, Harris DW. Homosexual parents in custody disputes: a thousand child-year exposure. *Psychol Rep*. 2003; 93: 1173-1194.
- Cameron P. Gay fathers' effects on children: a review. *Psychol Rep*. 2009; 104: 649-659.
- Tasker F. Lesbian mothers, gay fathers, and their children: a review. *J Dev Behav Pediatr*. 2005; 26: 224-240.
- Bos H, Sanddort TGM. Children's gender identity in lesbian and heterosexual two-parent families. *Sex Roles*. 2010; 62: 114-126.
- Dermer SB, Smith SD, Barto KK. Identifying and correctly labeling sexual prejudice, discrimination, and oppression. *J Couns Dev*. 2010; 88: 325-331.
- Herek GM. The psychology of sexual prejudice. *Cur Dir Psychol Sci*. 2000; 9: 19-22.
- Harley D, Jolivet K, McCormick K, Tice K. Race, class and gender: a constellation of positionalities with implication for counseling. *J Multicult Couns Dev*. 2002; 30: 216-238.
- Smith DM, Mathews WC. Physicians' attitudes toward homosexuality and HIV: Survey of a California Medical Society –Revisited (PATHH-II). *J Homosex*. 2007; 52: 1-9.
- Campo-Arias A, Herazo E. Homofobia en estudiantes de medicina: una revisión de los diez últimos años. *Medunab*. 2008; 11: 120-123.
- Vargas EP, Moás LC. Normative discourses on the desire to have children. *Rev Saude Publica*. 2010; 44: 758-762.
- Klaman DL, Grossman LS, Kopacz DR. Medical student homophobia. *J Homosex*. 1999; 37: 53-63.
- Parker A, Bhugra D. Attitudes of British medical students towards male homosexuality. *Sex Rel Ther*. 2000; 15: 141-149.
- Kan RWM, Au KP, Chan WK, Cheung LWM, Lam CYY, Liu HHW et ál. Homophobia in medical students of the University of Hong Kong. *Sex Educ*. 2009; 9: 65-80.
- Resolución 008430 por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud. Santafé de Bogotá: Ministerio de Salud; 1993.
- Campo-Arias A, Oviedo HC, Cogollo Z. Internal consistency of a five-item form of the Francis scale toward christianity among adolescent students. *J Soc Psychol*. 2009; 149: 258-262.

19. Miranda-Tapia GA, Cogollo Z, Herazo E, Campo-Arias A. Stability of the Spanish version of the five item Francis scale of attitude toward Christianity. *Psychol Rep.* 2010; 107: 949-952.
20. Bouton RA, Gallager PE, Garlinghouse PA, Leal T, Rosenstein LD, Young RK. Scales for measuring fear of AIDS and homophobia. *J Pers Assess.* 1987; 51: 606-611.
21. Herek GM. Heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: correlates and gender differences. *J Sex Res.* 1988; 25: 451-477.
22. IBM-SPSS Statistics 18. Chicago: SPSS. Inc.; 2010.
23. Pearson K. Determination of the coefficient of correlation. *Science.* 1909; 30 (757): 23-25.
24. Spearman C. Correlation calculated from faulty data. *Br J Psychol.* 1910; 3: 271-295.
25. Kaplan RM, Saccuzzo DP. Pruebas psicológicas. Sexta edición. México: Thompson; 2006. p. 89-92.
26. Cronbach J. Coefficient alpha and the internal structure of test. *Psychometrika.* 1951; 16: 297-334.
27. Jenkins M, Lambert EG, Baker DN. The attitudes of black and white college students toward gays and lesbians. *J Black Stud.* 2009; 39: 589-613.
28. Mwaba K. Attitudes and beliefs about homosexuality and same-sex marriage among a sample of South African students. *Soc Behav Pers.* 2009; 37: 801-804.
29. Herek GM. Gender gaps in public opinion about lesbians and gay men. *Public Opin Q.* 2002; 66: 40-66.
30. Wood PB, Bartkowski JP. Attribution style and public policy attitudes toward gay rights. *Soc Sci Q.* 2004; 85: 58-74.
31. Corte Constitucional de Colombia. Sentencia C-075. Bogotá; 2007.
32. Sarmiento JP. Las uniones maritales de hecho entre parejas del mismo sexo, una lucha inconclusa contra la discriminación. *Rev Derecho.* 2009; 32: 57-96.
33. García PA, Aguirre JO, Albarracín M ¿A quién le habla la Corte Constitucional colombiana? El juez y el auditorio universal. *Rev Fac Derecho Cienc Polit.* 2009; 39: 77-95.
34. Bustamente WA. Invisibles en Antioquia, 1886-1936. Medellín: La Carreta Editores; 2004.
35. Braduel F. Histoire et science sociales: la longue durée. *Annales.* 1958; 13: 725-753.
36. Ley 1098 por la cual se expide el Código de la Infancia y la Adolescencia. Bogotá: Congreso de la República de Colombia; 2006.
37. Rasmussen SJ. Boundaries, exclusion and oppression in "the psychological basis of homophobia": cultural construction of a barrier. *Integr Psychol Behav.* 2007; 41: 308-318.
38. Goldberg AE. (How) Does it make difference? Perspectives of adults with lesbian, gay and bisexual parents. *Am J Orthopsychiatry.* 2007; 77: 550-562.
39. Biblarz TJ, Stacey J. How does the gender of parents matter? *J Marital Fam.* 2010; 72: 3-22.
40. Biblarz TJ, Savci E. Lesbian, gay, bisexual and transgender families. *J Marital Fam.* 2010; 72: 480-497.
41. Sierra RM. De la enseñanza de la Medicina a la formación integral de médicos (editorial). *Rev Colomb Reumatol.* 2010; 17: 6-9.
42. Dixon-Woods M, Regan J, Robertson N, Young B, Cordle C, Tobin M. Teaching and learning about human sexuality in undergraduate medical education. *Med Educ.* 2002; 36: 432-440.
43. Wagner G, Bondil P, Dabees K, Dean J, Fourcroy J, Gingell C et ál. Ethical aspects of sexual medicine. *J Sex Med.* 2005; 2: 163-168.
44. Grimes DA, Schulz KF. An overview of clinical research: the lay of the land. *Lancet.* 2002; 359: 57-61.

## ANEXO

Opciones	# Respuestas	%
Muy en desacuerdo	76	38,2
En desacuerdo	53	26,6
No estoy seguro (a)	43	21,6
De acuerdo	19	9,5
Muy de acuerdo	8	4,0

Tabla 1. Frecuencias y porcentajes para las opciones de respuesta a la pregunta "¿A las parejas de hombres homosexuales debería permitírsele adoptar hijos como a las parejas heterosexuales?".