



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DIDÁCTICA
EN IDIOMAS EXTRANJEROS**

**Trabajo colaborativo para mejorar la producción de textos
escritos en inglés en estudiantes del Colegio Sor Querubina,
Surquillo 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Didáctica en Idiomas Extranjeros**

AUTORA:

Lay Obregón, Ana María (ORCID: [0000-0002-8667-6989](https://orcid.org/0000-0002-8667-6989))

ASESORA:

Dra. Palacios Garay, Jessica Paola (ORCID: [0000-0002-2315-1683](https://orcid.org/0000-0002-2315-1683))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Educación intercultural

Lima - Perú

2021

Dedicatoria

A mi ejemplo de vida mi padre
Sebastián Lay Wus, que me inspiró
siempre ser paciente y perseverante en
lograr mis metas.

Agradecimiento

A Dios por su inmenso amor y sus bendiciones en mi vida.

A mis hijos Alejandro y Sebastián por su apoyo incondicional y por ser mi mayor motivación para luchar cada día.

A la mi profesora Dra. Jessica Palacios Garay por su dedicación y brindarme su tiempo, orientación y conocimientos para el logro de esta tesis

A mis estudiantes del primer año de secundaria del Colegio Sor Querubina Surquillo 2020, por querer ser parte este proyecto de investigación.

Índice de Contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos	iv
Índice de Tablas	v
Índice de Figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y operacionalización	16
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimiento	20
3.6. Métodos de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES	39
VII. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS	41
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1	Prueba de Normalidad Grupo Control Pre y Post Test	22
Tabla 2	Prueba de Normalidad Grupo Experimental Pre y Post Test	23
Tabla 3	Prueba U de Mann-Whitney – Hipótesis General -Producción de textos escritos en inglés	24
Tabla 4	Prueba U de Mann-Whitney – Hipótesis específica 1 - Planificación de textos escritos en inglés	25
Tabla 5	Prueba U de Mann-Whitney – Hipótesis específica 2 - Textualización de textos escritos en inglés	27
Tabla 6	Prueba U de Mann-Whitney – Hipótesis específica 3-Revisión de textos escritos en inglés	28

Índice de figuras

Figura 1	Diagrama de Diseño de los Estudios Cuasi-Experimentales	16
----------	---	----

Resumen

Este proyecto de investigación tuvo como objetivo general Establecer la influencia del trabajo colaborativo para mejorar la producción de textos escritos en inglés. El estudio utilizado fue el enfoque cuantitativo con un diseño cuasi experimental, de tipo aplicada, nivel explicativo, para la variable dependiente se aplicó pruebas de pre test y post test a los dos grupos experimental y de control, dicha prueba objetiva tuvo 20 ítems, que fue validada por expertos, se realizó también, la confiabilidad del instrumento KR20 con un resultado de 0.82 confiabilidad muy alta , la muestra constó de 50 estudiantes del primer año secundaria , de la misma forma, se empleó para la estadística descriptiva ; la prueba de normalidad de Shapiro Wilk , con resultado no paramétrico , y para la estadística inferencial se utilizó la U de Mann Whitney para la comprobación de las hipótesis.

Con respecto a la hipótesis general relacionando la U de Mann Whitney, con resultado $Z = -6,801$ y un valor $p = 0,000$ en las diferencias generales del post test y pre test en los grupos experimental y de control, posterior a la aplicación del taller. Los rangos negativos evidencian que los estudiantes mejoraron su producción de textos en inglés. Lo que se evidencia sobre los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. concluyendo que, el taller sobre el trabajo colaborativo mejora la producción de textos escritos en inglés en estudiantes de secundaria del Colegio Sor Querubina, eficazmente.

Palabras claves: trabajo colaborativo, producción de textos escritos, idioma inglés.

Abstract

This research project had the general objective of establishing the influence of collaborative work to improve the production of texts written in English. The study used was the quantitative approach with a quasi-experimental design, applied type, explanatory level, for the dependent variable pre-test and post-test tests were applied to both; experimental and control groups, the objective test included 20 items, on which the reliability KR20 instrument was validated by experts, with a result of 0.82, very high reliability, the sample consisted of 50 students first year high school, in the same way, for descriptive statistics it was used the Shapiro Wilk normality test, with a non-parametric result, and the Mann Whitney U was used for inferential statistics to test the hypotheses.

Regarding to the general hypothesis related the Mann Whitney U, a result of $Z = -6.801$ and a p value = 0.000 was found, in the general differences of the post-test and pre-test in the experimental and control groups, after the application of the workshop. The negative ranges showed that the students improved their production of texts in English. The results obtained evidenced that, the null hypothesis is rejected and the alternative hypothesis is accepted, concluding that the workshop on collaborative work improves the production of written texts in English in high school students from Colegio Sor Querubina, effectively.

Keywords: collaborative work, production of written texts, English language.

I. INTRODUCCIÓN

En estos últimos años el aprender el idioma inglés se ha vuelto indispensable en el mundo actual, es como un pasaporte para lograr objetivos en la educación debido a que dicho idioma se habla en casi todos los países del mundo independiente de cualquier cultura, ya que se considera un idioma internacional Khan & Mansoon (2020); incluso las publicaciones de científicos, tecnología y hasta entretenimiento es en inglés y por ello debemos aprender a comunicarnos en inglés de forma oral y escrita, siendo necesario desarrollar habilidades lingüísticas tales como escuchar leer, que son habilidades receptoras, hablar y escribir o habilidades y productivas (Cassany, et al. 2003). Teniendo en cuenta que las habilidades productivas en el lenguaje hablado son más corriente o simple, repetitivo y abierto, frases incompletas, con un vocabulario general. Por otro lado, el lenguaje escrito es estándar, objetivo, preciso, evita las repeticiones y otros recursos lingüísticos, la forma de expresarse es diferente del que habla o escribe, o el que escucha y lee. Teniendo en cuenta un estudio realizado por Huang (2008) citado en (Poonyapat, B. 2017) expresa que los estudiantes que aprenden inglés, suelen tener más dificultades al escribir o redactar en inglés, y desde su punto de vista dichas dificultades inciden en la comprensión de textos: reglas gramaticales, tiempo limitado, poca experiencia escribiendo, entre otros. Es muy probable que esto genere en el estudiante ansiedad y confusión, dentro del contexto de lo que es redactar un texto, utilizando estrategias de escritura estudiadas por numerosos investigadores como lo sería el trabajo colaborativo.

Haciendo notar la importancia que tiene esta interacción sociocultural, partiendo de la teoría sociocultural de Vygotsky (1978) sobre el trabajo colaborativo que resalta la interacción del ser humano en la sociedad, y en el proceso de la enseñanza aprendizaje, este trabajo colaborativo depende del estudiante, el que llegará a conclusiones por sí solo como resultado de la interacción de los integrantes de un equipo o grupo de trabajo, que finalmente llegan a generar un proceso de construcción del conocimiento. Reveló, et al (2018). Según la UNESCO, tomó pruebas que miden entre otras la escritura de los estudiantes de los estudiantes en la etapa escolar, teniendo como evidencia pruebas TERCE (Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo) con dos propósitos. En primer lugar, evalúa los logros de aprendizaje, en relación a lo

propuesto en los currículums de los países participantes en cada área educativa evaluada. En segundo lugar, identifica los factores que influyen en los resultados de aprendizaje, en donde e Perú obtuvo el puesto 13 de 17 participantes. Zabaleta et al., (2016). En el Perú, el Ministerio de Educación (MINEDU) en la Educación Básica Regular (EBR), cuenta con un enfoque comunicativo por competencias, como lo establece el Currículo Nacional (2017) en lo referente a idioma extranjero inglés, las competencias son; Se comunica oralmente, lee y escribe diversos tipos de textos en inglés como lengua extranjera.

La presente investigación trató sobre el trabajo colaborativo en el aula y se desarrolló un taller para mejorar la producción de textos escritos en inglés en estudiantes de secundaria del Colegio Sor Querubina, Surquillo-2020. Dicha institución educativa tiene en su malla curricular el inglés como lengua extranjera con una frecuencia de tres sesiones semanales, dichos estudiantes han sido seleccionados mediante prueba de diagnóstico en un nivel A1 equivalente a Elemental según el MCER (Marco Común Europeo de Referencia para las lenguas). Harmer (2015 p.95). Los problemas observados en la producción de textos escritos en inglés inciden la composición de textos; se observó deficiencias, en primer lugar: gramaticales o léxicas; ortografía, morfología o sintaxis, en segundo lugar, textuales; tales como la coherencia, cohesión, adecuación y por último deficiencias de contenido para desarrollar detalles o crear nuevas ideas por falta de información pertinente (Cassany ,2003). Se han realizado estudios a nivel nacional Quispe (2019) y a nivel internacional Nurjanah (2019) con el propósito de mejorar estas falencias empleando diferentes estrategias metodológicas y didácticas. Para ello, es necesario que dichos estudiantes logren destacar en esta competencia comunicativa y al culminar sus estudios en la EBR, finalmente, se comunique tanto castellano como en inglés asertivamente; responsable al interactuar con otras personas teniendo en cuenta el propósito comunicativo y el contexto, así lo establece el perfil del que egresado en el Currículo Nacional (2017).

El planteamiento del problema ¿De qué manera el trabajo colaborativo es utilizado para encontrar una mejora en la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina, Surquillo- 2020? Se planteó los problemas específicos :1) ¿Cómo influye el trabajo colaborativo para

mejorar la planificación en la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020? .2) ¿Cómo influye el trabajo colaborativo para mejorar la textualización en la creación de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020? ;3) ¿Cómo influye el trabajo colaborativo para mejorar la revisión en la elaboración de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina, Surquillo- 2020?

La justificación de la investigación se basó en; a) Justificación teórica, a partir del uso de los trabajos colaborativos basados en la teoría sociocultural (Chávez, 2001, Vygotsky 1979,1981) aprendizaje significativo (como se citó en Vázquez, et al 2016 y Reveló et al. 2018), también el constructivismo el que dice que el sujeto construye su propio conocimiento partiendo de una interacción que realiza con el medio u el objeto de conocimiento Guerra (2020) ,y es a partir de ello que se identificaron, interpretaron problemas del contexto. La colaboración también favorece el desarrollo de la competencia y estimula la creatividad, la actitud, el respeto a las ideas opiniones de los demás. b) Justificación práctica, porque pretende aplicar el trabajo colaborativo a los estudiantes de secundaria del centro educativo y a los docentes del área de inglés a quienes se beneficiaran con una nueva propuesta orientada a mejorar los aspectos débiles en la producción de textos escritos, y puedan lograr mejorar su desempeño c) Justificación metodológica, se emplea método científicos elaboración de instrumento de evaluación, pre test y post test, además de fórmulas estadísticas, confiables y verificables.

Los objetivos de esta investigación fueron : el Objetivo General: Establecer la influencia del trabajo colaborativo para mejorar la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo-2020, y los Objetivos específicos; 1) Identificar la influencia del trabajo colaborativo para el mejoramiento de la planificación de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020 .2) Medir la influencia del trabajo colaborativo en la búsqueda de un progreso en la textualización de la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020 .3) Determinar la influencia del trabajo colaborativo para mejorar la revisión de la elaboración de

textos escritos en inglés en los alumnos de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020.

Las hipótesis fueron : Hipótesis General; El trabajo colaborativo influye de manera muy relevante en la mejora de la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020, y las Hipótesis específicas; 1) El trabajo colaborativo influye significativamente en la planificación de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020 .2) El trabajo colaborativo influye de manera significativa en la textualización de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020.3) El trabajo colaborativo influye de modo relevante en la revisión. de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020.

II. MARCO TEÓRICO

La educación hoy en día está tomando un giro muy importante debido a la coyuntura mundial de la pandemia que estamos viviendo, lo que nos ha llevado a cambiar la modalidad de las clases presenciales por las clases en entornos virtuales a cualquier nivel. Es así, como algunos hallazgos en algunos artículos en revistas nacionales e internacionales ya se evidencian los trabajos colaborativos y la importancia de desarrollarlos en diferentes áreas en el proceso de sus estudios, así como también en lo referente a los textos escritos en inglés.

Entre los estudios nacionales más relevantes: Quispe (2019) en un estudio sobre textos escritos en inglés de secundaria en Huánuco, tuvo un estudio experimental, enfoque cuantitativo y un diseño de tipo cuasiexperimental, con una muestra de 58 alumnos, 30 en el grupo experimental y 28 en el control a los cuales se aplicó una guía de observación para la realización de escritos en inglés. Se utilizó la prueba de normalidad con un $p \leq 0,05$ para contrastar las hipótesis. Al comparar el pre test en la producción de textos ambos grupos experimental y de control arrojaron similitud, con 90% y 93 % respectivamente. Por otro lado, el grupo experimental del post test logró desarrollar en un 87%, a diferencia de su grupo de control que tuvo un 7%. Por consiguiente, el uso de estas técnicas mejoro en los estudiantes la capacidad de producción de textos en un 87%, demostrando mejoras en los resultados al implementar el taller o programa eficazmente. Otro estudio realizado por Macedo Aguilar y Ruiz (2019) en Tarapoto, utilizó un método de gramática y traducción en escritos en inglés en estudiantes de secundaria, a nivel cuasiexperimental teniendo un grupo experimental de 25 participantes y un grupo control de 21. Se evaluó con un pre y post test de 50 ítems con el propósito de realizar una medición de las dimensiones; los datos que se usaron para analizar fueron las técnicas estadísticas descriptivas. La prueba de hipótesis del estudio se realizó con la T de student, cuyos resultados indican un aumento de sus calificaciones, con el 86% y el 80% de los estudiantes de ambos grupos, de los cuales el 5% en su pretest y 16% en el post test tienen un nivel de logro regular, ubicados en el nivel de logro bueno las calificaciones se encuentran entre 16% y 20% respectivamente; y finalmente el 10% y 4% de estudiantes se quedaron en un

nivel deficiente. Concluyéndose que el método empleado propicia un efecto positivo significativo en la producción de escritos en inglés en dichos estudiantes.

Los estudios previos internacionales, Latifah (2020) en Turquía, publicó en una revista un estudio, en la que exploró la efectividad del uso de la estrategia de escritura colaborativa aplicada en estudiantes de decimo grado, con un enfoque cuasiexperimental. Este estudio emplea el grupo experimental y el control. La técnica de recopilación de datos que se utilizó fue el análisis de covarianza. Los resultados indicaron que el enfoque de escritura colaborativa fue más efectivo que el método tradicional en la enseñanza. Así pues, en Istanbul, Sebit y Yildiz (2020), en su artículo, examinó los efectos de los mapas mentales automatizados para escribir ensayos de los estudiantes de inglés a nivel secundaria, basados en la escritura como proceso, se utilizó diseño explicativo, cuasiexperimental con 45 estudiantes con un grupo experimental al que fueron entrenados en el uso de los mapas mentales individuales y colaborativa, y otro control no se aplicó. Los estudiantes se les aplicó una encuesta antes y después del tratamiento. Los textos escritos; ensayos se puntuaron según Jacobs et al. (1981) rúbrica. Se siguió la fase cuasiexperimental mediante entrevistas semiestructuradas. Los resultados sugirieron el grupo de mapeo individual tuvo un desempeño mejor que el control en términos de contenido y organización en todas las tareas de redacción mientras que los mapeadores colaborativos superan al grupo de control en la segunda tarea. Los resultados de las entrevistas semiestructuradas revelaron que los estudiantes tuvieron experiencias positivas al usar Mapas mentales computarizados.

Así también, encontramos a Pratiwi ,(2020) en un artículo sobre trabajo colaborativo y la producción de textos en Indonesia, resalta el hecho de que el trabajo colaborativo se usa como una técnica empleada en el aula de clases en donde se aplicó un plan de acción en dos etapas, se empleó técnicas de recolección de datos, un diseño mixto cuantitativo y cualitativo, así como entrevistas a profesores y alumnos, dando como resultados en la parte cuantitativa después de realizar un pre test y un post test en forma confiable y valida, arrojando como resultado positivo y eficaz con una mejora significativa lo cual concluye que, después de la aplicación de un programa de trabajo colaborativo mejora la producción de textos escritos en inglés.

Por otro lado, Nurjanah (2019) en Indonesia, expresa que la escritura es una de las más importantes habilidades del inglés que los estudiantes deberían dominar. En esta investigación, se utilizó un enfoque cuantitativo y una estructura cuasiexperimental, cuya la población objetivo son estudiantes del décimo grado en etapa escolar. El investigador eligió la muestra al azar, y utilizó el enfoque experimental como tratamiento y el método tradicional en la clase de control. Al recopilar los datos se utilizó un instrumento post test y pre test, se probó la normalidad y homogeneidad. Finalmente, utilizó una prueba de muestra independiente y a partir del análisis de datos calculado con SPSS, se obtuvo que $Sig = 0.03$ y $= 0.05$. Su media H_a se acepta porque $Sig < \alpha = 0.05$. Se puede concluir que existe una influencia significativa del uso del programa propuesto. Por otro lado, según lo que señala en un artículo de Reveló-Sánchez (2018) sobre del trabajo colaborativo en Colombia, como una estrategia didáctica, la cual al aplicarlo optimizó la colaboración entre los estudiantes con resultados efectivos en el aprendizaje, empleando Técnicas de Aprendizaje Colaborativo (TAC) en un curso de computación. El TAC se consideró una estrategia válida y pertinente para los métodos de enseñanza /aprendizaje en diferentes disciplinas que tiene por finalidad el obtener aportes significativos relevantes para futuras investigaciones en entornos virtuales.

Para Rojas (2017) en su investigación utilizó enfoque cuantitativo y un diseño cuasiexperimental aplicado a un grupo experimental de 41 estudiantes del idioma Inglés en un Centro de Idiomas del Ecuador donde se compara la relación de grupos equivalentes, entre el grupo control de similares características, a quienes no se les aplicó el taller de escritura, dicho taller duró ocho semanas incluyendo; planificación, textualización y revisión y se determinó de acuerdo al análisis e interpretación de resultados, que la aplicación de dicho taller influye de manera relevante en la producción de textos descriptivos en inglés en dicho centro de idiomas del Ecuador.

Por otro lado, en España, Cabezas, et al, (2016) en un artículo sobre el trabajo colaborativo en la educación secundaria, utilizó las características de procesos didácticos por medio de trabajo colaborativos conociendo y desarrollando las competencias en los estudiantes y la profesora, empleó una metodología pre experimental cualitativa y descriptiva, evidenciando en los

resultados favorables para los estudiantes y profesores les ha resultado como consecuencia un aprendizaje de cosas nuevas descubriendo que de la manera colaborativa y las clases se desarrollan de un modo más cómodo y las dinámicas de trabajo cambian para bien. Otro artículo publicado en Colombia por, Vázquez, et al (2016) tuvo como propósito analizar el trabajo colaborativo en el marco del enfoque socioformativo, para generar nuevas líneas de investigación con un estudio documental, teniendo como resultados que el trabajo colaborativo en la socioformación en la resolución de problemas y la metacognición, difiere del aprendizaje en equipo y se basa en el pensamiento complejo y orienta hacia la sociedad del conocimiento. se recomendó nuevos estudios para validar los instrumentos diagnósticos de la metodología.

Después de haber realizado la revisión de literatura sobre los estudios sobre las variables ; trabajo colaborativo y producción de textos escritos en inglés, se encontró a Galindo (2012) , quien menciona la teoría sociocultural del aprendizaje colaborativos de Vygotsky , basada en la concepción que el ser humano es un ser social, y que construye sus relaciones con sus con los demás, y como consecuencia el proceso de aprendizaje es más efectivo cuando se interactúa en un contexto social o grupal .Por otro lado (Reveló et al .,2018) , resalta el grado de las interacciones sociales en el proceso de aprendizaje; el individual y grupal será el más conveniente, teniendo en cuenta los aspectos como los aportes individuales basándose en los enfoques cognitivos , los procesos mentales que procesa el individuo , además de las teorías en el constructivistas que promueven el aspecto cognitivo relacionado a lo social para lograr nuevos aprendizajes y conectarlos a los saberes previos ya existentes centrado en el estudiante, y así crear un pensamiento más efectivo y pertinente con lo que es la enseñanza y el aprendizaje.

El Enfoque Sociocultural de Vygotsky, también citado en Nurfaidah S. (2018) sostiene que el trabajo colaborativo favorece la resolución de problemas en la interacción en equipos como resultado de su medio, teniendo como base las funciones psicológicas superiores. En primer lugar, es donde el estudiante aprende de las personas cercanas a él, su familia, o su entorno por imitación, a lo que llamamos conocimientos previos, posteriormente, la Zona de Desarrollo Próximo (ZDP) y se construye por acción del mediador-docente, luego el

desarrollo potencial en la construcción del andamiaje cognitivo, se da cuando éste logra internalizar lo comprendido elaborando diferentes tipos de trabajos elabora resúmenes, gráficos, etc, (Herrera, 2019).

Para Roselli (2016) respecto a los componentes del aprendizaje colaborativo en un artículo, lo muestra como modelo didáctico con la finalidad de servir de guía u orientación, reafirma que no solo son técnicas procedimentales, también son consideradas más que técnicas, estrategias. Dichas estrategias son las siguientes; estímulo de diálogos, escucha del otro y evaluación recíproca; tales como lluvia de ideas en cadena o rueda de ideas, transmisión mediada de ideas, y su evaluación en parejas; Simetría de participación, alternando la equidad en la participación; colaboración para la negociación de consenso; debates alternando posiciones; la asertividad, realizando mini investigaciones teóricas o bibliografías; elaboración conceptual; comparación en pares de apuntes y elaboración conjunta de una versión mejorada; escritura colectiva; división funciones de un informe, preguntas y respuestas; escritura colectiva; redacción del trabajo colectivo.

Cabe mencionar que para Campusano *et al* (2017), las técnicas didácticas son procedimientos de menor extensión que las estrategias didácticas, empleando lapsos cortos de tiempo, teniendo como objetivo único el aprendizaje, desde la perspectiva psicológica, contribuyendo al desarrollo de las competencias. Por otro lado, según Falcón (2020). Las estrategias didácticas son procesos organizados, con los preceptos claros para obtener los propósitos del aprendizaje, y éstas son diseñadas con la perspectiva de ser empleadas a un largo periodo; durante todo el plan de estudios o durante toda la asignatura propuesta.

La importancia del trabajo colaborativo, como una estrategia de enseñanza-aprendizaje se fundamenta en que todos los participante de ella forman parte en comunidad para el logro de metas comunes; el trabajo colaborativo es una forma de trabajar en grupo la cual vence el aislamiento y las posiciones competitivas, cosas que perjudican la funcionalidad de los grupos en general .Es efectivo el aprendizaje colaborativo cuando existe una comunicación fluida y asertiva , entre el grupo de personas que saben despertar y diferenciar y contrastar las ideas de lo demás, de tal manera se llega a generar un proceso

de construcción del conocimiento, según lo publicado en la Universidad del Oriente de El Salvador (2020).

Pronunciarse acerca de que el trabajo colaborativo es un proceso en el cual cada uno de los participantes aprende más de lo que aprendería por sí mismo, como consecuencia la interacción de todos los miembros de un equipo, y, por lo tanto, un trabajo hecho de forma colaborativa, tiene un resultado más enriquecedor, caso contrario se daría si cada miembro trabajando por su cuenta y a su ritmo sin tener en cuenta a los demás, así lo define Acalde (2015). Coincide con la definición que da Reveló (2018), el trabajo colaborativo es un proceso en que el individuo aprenderá por su cuenta como parte de la interacción de los integrantes de un equipo quienes han aprendido a realizar una diferencia crítica y contrastar de una forma asertiva sus puntos de vista, considerándola una estrategia didáctica que requiere el empleo de técnicas para practicar esta estrategia. El aprendizaje colaborativo, se define también, como un conjunto de estrategias de enseñanza y aprendizaje, donde se promueven la colaboración de los estudiantes en grupos pequeños para optimizar su propio aprendizaje y de los demás (Jhonson y Jhonson 1999) citado en Ha Le, et al. (2018) en donde el maestro diseñara actividades colaborativas en al aula con el fin de implementar la colaboración entre estudiantes.

Principios del trabajo colaborativo: Para Delgado (2015) en su libro "Aprendizaje colaborativo", nos dice que lo que se busca actualmente es la comunicación del estudiante y de sus compañeros de un manera reciproca en donde los principios es el trabajo en equipo y la participación e interacción de todos, para la construcción de conocimiento colectivo. Polanco (2016) por otro lado habla de los objetivos básicos que se busca es el intercambio de ideas de los participantes y sus trabajos en el proceso, la realización de unas nuevas actividades formativas, propuestas de acción, basándose en unos principios generales, los cuales pueden ser: La comunicación entre los miembros del grupo debe ser de una manera frecuente, fluida y rápida. La exposición de las ideas, principios, acciones, deben efectuarse de una forma clara, concisa, crítica y constructiva. La información conseguida debe estar disponible para todos los miembros del grupo, teniendo que establecer un calendario con un

establecimiento de la duración de las intervenciones y de formación de ideas conjuntas llegando a un consenso.

Para la variable dependiente sobre la producción de textos escritos en inglés cabe mencionar que, actualmente es muy importante saber redactar diferentes tipos de textos escritos, tales como ensayos de diversos tipos, artículos, informes etc., desde lo más simple a lo más complejo desde la etapa escolar hasta las universidades y así también en el ámbito profesional.

Cuando mencionamos producción de textos escritos muchos artículos mencionan a Flower y Hayes (1981) citado en Sharp L, (2016), el cual es un autor considerado como el impulsor la teoría procesos cognitivos aplicados para la producción de textos escritos según, Meza (2017), así también lo empleó en otro estudio Morales (2017) con estudiantes universitarios. Este modelo teoría se diferencia de los modelos lineales; que siguen un orden establecido, por otro lado, este modelo sostiene que los procesos mentales o cognitivos tienen una gran responsabilidad en la producción de la escritura, y que el orden a seguir lo decide el escritor, quien establecerá sus objetivos y cada proceso puede actuar más de una vez en cualquier momento de la composición. Sin embargo, la estructura base es la misma planificación, textualización y revisión, incluye algunos subprocesos. En un artículo Según Atkison (2018) dice que no existe una teoría completa de la escritura en un segundo idioma. Esto ha sido lamentado por quienes creen que, sin una, los investigadores y profesores carecen de orientación y la escritura en un segundo idioma se estancará como resultado (por ejemplo, Grabe, 2001) concluyendo según Atkinson, que la escritura de una segunda lengua , está orientado a la práctica, teniendo como claves en este campo: primero porque la escritura es considerado tanto un proceso como un producto, y segundo; las necesidades de los escritores en un segundo idioma son esencialmente diferentes a los estudiantes nativos . Vygotsky (2002) ha argumentado que el aprendizaje de conceptos científicos difiere de la adquisición espontánea de conceptos, ya que el aprendizaje de lenguas extranjeras difiere de la adquisición de lenguas nativas. El desarrollo de conceptos científicos y espontáneos está interrelacionado, ya que las lenguas extranjeras y nativas se relacionan entre sí.

Al mencionar estos enfoques didácticos de la producción de textos, los cuales están basados en la enseñanza de la escritura, su importancia y el desarrollo las micro habilidades; dichas micro habilidades radican en los objetivos, en los contenidos y esquemas de secuencias didácticas como base para desarrollar la capacidad de escribir. Así pues, Casany, et al (2003) distingue cuatro enfoques en la didáctica de la producción escrita enfatizando en un aspecto determinado de la habilidad, los enfoques son los siguientes; en primer lugar, la gramatical; enfoque donde el dominio es en el sistema de la lengua. Segundo, lo referente a la parte funcional, donde lo importante para aprender a escribir es la comprensión y la producción de una serie de textos, en tercer lugar, se refiere al proceso, donde se desarrollan los procesos cognitivos y de composición para lograr una redacción lógica y coherente, y por último el cuarto enfoque, relacionado al contenido, donde se desarrolla la expresión en la que se apoyan las distintas materias para aprender otros conocimientos en diferentes áreas.

Para el área de idioma extranjero inglés, según el Currículo Nacional 2017, la competencia 15 define la escritura de diversos tipos de textos en inglés como lengua extranjera como el uso del lenguaje escrito para construir sentidos en el texto y expresarlo a otros, también se dice que es un proceso reflexivo ya que supone la adecuación y organización de textos, los cuales consideran los contextos, el propósito comunicativo y la revisión permanente de lo escrito con la finalidad de mejorar la redacción del texto elegido y ,se presenta de una manera gradual desde los 5 años hasta los 16 años aproximadamente, en la Educación Básica Regular (EBR) del Minedu.

¿Pero a qué se le considera escribir? Para Casany (2003) define al escritor o redactor como la capacidad de comunicarse de forma coherente por escrito, teniendo en cuenta una gran extensión sobre un tema de cultura general, para lograr este escrito se toma en cuenta micro habilidades, inicialmente como los trazos, aspectos mecánicos o motrices, caligrafía presentación, hasta los procesos reflexivos de la selección y la ordenación de información, empleando estrategias cognitivas generando ideas, revisión y reformulación. Es un proceso cognitivo complejo donde intervienen un cúmulo de habilidades mentales tales como: la atención, comprensión, análisis, creatividad y abstracción, la cuales

buscan transformar el lenguaje en texto escrito coherente. Por otro lado, Inga (2008) señala que el escribir es producir mensajes de diferentes tipos de textos en torno a lo queremos expresar y de un destinatario, No se trata solo de transcribir o elaborar frases u oraciones, más bien es armar un texto completo, aunque este sea corto.

Importancia de la producción de textos escritos: Son cuatro las habilidades lingüísticas: leer, hablar, escribir y escuchar. En este contexto, el enfoque comunicativo tiene mucha importancia, permite fortalecer estas habilidades en los estudiantes, cuyas consecuencias se perciben durante el proceso comunicativo. Este enfoque multiplica los beneficios para la enseñanza y el aprendizaje (García López, 2015). Establecer la comunicación es el propósito del enfoque comunicativo, utilizando metodologías audio orales y audiovisuales, en el proceso de enseñanza y aprendizaje de las lenguas, acorde a las necesidades de los estudiantes, cuyas aptitudes son: la comprensión y la expresión oral, también la comprensión y la expresión escrita.

Dimensiones de la producción de textos escritos; para Casany, et al (2003) El hecho de escribir se compone de tres procesos :1) Planificación, es el proceso de hacer planes, hechos a través de una representación mental o esquemática de lo que queremos escribir, y si lo tomásemos como si fuese un subproceso se organiza y clasifica los datos de nuestra memoria y se plantean los objetivos, apoyándose con técnicas con lluvia de ideas, mapas mentales, ideogramas, palabras clave etc. 2) Textualización, es el proceso de redactar, en donde se transformará lo que antes eran los objetivos o sólo un esquema un discurso verbal y lineal e inteligible. Teniendo en cuenta las convenciones socio-culturales; reglas gramaticales etc. Eligiendo un estilo formal o informal teniendo en cuenta a nuestro lector, y finalmente, 3) Revisión, es el proceso en donde el autor compara el escrito realizado con anterioridad contando con los objetivos planificados y previamente lo modifica para adaptarse a ellos y mejorarlo. Para Harmer, J. (2004), y (2012); considera tres dimensiones en el proceso de escribir en inglés: Planning: el escritor decide lo que va escribir, se organiza, emplea lluvia de ideas o esquemas, luego, Translating, que es la transcripción del borrador inicial del texto seleccionado, que posteriormente será corregido. Y finalmente Editing o Revising, que consiste en el replanteamiento de lo

planificado, borrador, usualmente se relee lo escrito para verificar el orden de la información, si existe o no ambigüedad para finalmente escribir el texto final.

III. METODOLOGÍA

Informe de investigación cuantitativo:

En el presente informe se explicará la metodología utilizada en este estudio, en primer lugar, el enfoque empleado es el cuantitativo, proceso organizado y ordenado en cadena y sólida para comprobar las hipótesis. Empieza concretando una idea, creando los objetivos, preguntas de investigación, chequeando la información, la elaboración del marco teórico, preguntas relacionadas a las hipótesis, determinar variables, elaborar plan, diseño, mapa o ruta, establecer los casos o unidades para medir las variables en cronológicamente, se relaciona la medición con un método estadísticos, resultados, conclusiones según la hipótesis planteada inicialmente. Hernández y Mendoza (2018).

3.1 Tipo y diseño de investigación

Tipo de Investigación

Este tipo de estudio fue aplicado, con la consigna de buscar la aplicación o utilización de los conocimientos alcanzados, que sincrónicamente se van adquiriendo, luego de verificar y ordenar la práctica basada en investigación. Y decimos que es explicativa porque se orientó a explicar e identificar razones, explica las hipótesis. Sánchez y Reyes (2015)

Diseño de investigación:

Los diseños experimentales se basan en la maniobra predeterminada de la variable independiente; las causas para analizar las consecuencias de dicha maniobra despliegan sobre una o más variables. Hernández y Mendoza (2018).

Diseño Experimental:

Según Sánchez y Reyes (2015) dice que los diseños experimentales son comúnmente manejados gracias al nivel de control que se tenga sobre las variables ajenas o intervinientes las que afectan a la variable dependiente pero no pueden medirse o manipularse. Y son clasificadas en tres categorías; pre-experimentales, cuasi experimentales y experimentales.

Diseño Cuasi- experimental:

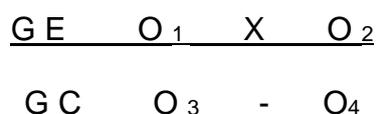
Para Sánchez y Reyes (2015) este diseño principalmente se utiliza en situaciones en las que es muy difícil o casi imposible tener una incidencia directa

de la manipulación de las variables. Se toma como base el modelo experimental típico, es decir que se tomara un pre test y un post test cuyo grupo control sea aleatorio.

El diagrama del estudio fue el siguiente:

Figura 1

Diagrama de Diseño de los Estudios Cuasi-Experimentales



En dónde:

- GE = Grupo Experimental
- GC = Grupo Control
- X = Variable Dependiente o Experimental
- O₁= Pre test Grupo Experimental
- O₃= Pre test Grupo Control
- O₂= Post test Grupo Experimental
- O₄= Post test Grupo Control

3.2 Variables y operacionalización:

Definición conceptual: la variable dependiente la cual es la producción de textos escritos con la capacidad de comunicarse coherentemente por escrito, teniendo en cuenta una extensión de una gran consideración sobre un tema de cultura general. Es un proceso cognoscitivo complejo donde se necesitan un conjunto de habilidades mentales como atención, comprensión, análisis, creatividad, abstracción, lo busca que el lenguaje en texto escrito sea coherente.

Definición operacional: la variable dependiente de producción de textos escritos fue medida a través de sus dimensiones: planificación, textualización y revisión, indicadores, ítems, su escala de medición dicotómica y con cuatro niveles de rango.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población: Es el conjunto de todos los casos que concuerden con una serie de especificaciones (Chaudhuri, 2018 y Lepkowski, 2008), citado por Hernández y Mendoza (2018). también se le llama universo y se define como el conjunto de la totalidad de los casos que se quiere investigar con una serie de características determinadas. Ríos (2017). Para la investigación se tomó en cuenta a los estudiantes de secundaria con un total de 394 estudiantes

Criterios de inclusión: Se consideró a los alumnos del primer grado de secundaria Paz y Bien del nivel elemental, quienes quisieron ser parte de la población, niños y niñas de edades entre 11 y 12 años.

Criterios de exclusión: Estudiantes de segundo hasta quinto de secundaria los que no quisieron participar por no ser su profesora.

Muestra

Una muestra según Hernández y Mendoza (2018) es un subgrupo de la población o universo del que el investigador empleará para recolectar datos pertinentes, y deberá ser representativa de dicha población de manera probabilística para que se pueda generar los resultados encontrados en la muestra a la población. En el presente estudio se eligió la muestra del primero de secundaria “Paz “y primero” Bien “del grupo de inglés Elemental con un total de 50 estudiantes.

Muestreo

Existen dos tipos de muestreo; probabilístico, y no probabilístico, el primero, todas las unidades, casos o elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos para conformar la muestra, en el segundo caso, la elección de las unidades depende de razones relacionadas con las características de la investigación y no de la probabilidad. Sánchez y Reyes (2015).

Muestreo: No probabilístico intencional

Según Hernández y Mendoza (2018) se basa en el principio de la equiprobabilidad, este tipo de muestreo no cuenta con una población determinada, tampoco conocida de conformar la muestra. Los criterios para seleccionar la

muestra no son estadísticos, sino racionales, las pruebas no probabilísticas son las menos confiables, más económicas y más convenientes.

Unidad de análisis

Son también llamadas unidades de observación, que simbolizan aquello de donde se obtendrán los datos o lo que se somete a investigación; quien o quienes serán el objeto de estudio Ríos (2017). Una vez determinada la unidad de muestreo se determina quien o quienes serán el objeto de estudio en este caso, estuvo integrada por estudiantes muestra del colegio Sor Querubina del primer año de Secundaria, integrada por un grupo 50 personas entre niños y niñas entre 11 y 12 años de edad.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Sánchez y Reyes (2015) nos dice que las técnicas son los medios por los cuales se procede a recoger la información requerida de una realidad o fenómeno en torno a los objetivos de la investigación, dichas técnicas varían y se seleccionan considerando el método de investigación que se empleen los cuales pueden ser Directas o Indirectas. Para la siguiente investigación se ha tomado en cuenta la técnica; la prueba objetivas , que se elaboró con 20 ítems o preguntas , en una escala dicotómica; la que nos da resultados (1) ó (0), equivalentes a correcto o incorrecto, teniendo en cuenta las dimensiones de la variable dependiente producción de textos escritos, esta técnica ;la prueba objetiva considerada , es una técnica indirecta ya que no requiere o en la que no es posible la comunicación cara a cara entre el investigador y los sujetos investigados. En el caso particular de esta investigación se empleó el Google Formulario para poder aplicarla a los estudiantes en forma anónima. Las pruebas objetivas recogen la información sobre el nivel de conocimiento o rendimiento logrado por los sujetos de estudio. Se caracteriza por tener validez de contenido y se emplean y se emplea en el campo educativo. Sánchez y Reyes (2015).

Instrumento: Prueba objetiva de comprensión de textos escritos

Ficha Técnica:

Nombre original : Prueba Objetiva de Producción de Textos escritos
en inglés

Autor : Ana María Lay Obregón

Objetivo : Medir la variable producción de textos escritos en inglés

Procedencia : Lima-Perú

Lugar : Colegio Sor Querubina -Surquillo

Administración : Personal

Duración prueba : 60 minutos

Número de ítems : Veinte

Validez del instrumento

Según Sánchez y Reyes (2018), definen la validez del instrumento, como la forma de medir efectivamente lo que deseamos medir. Para obtener resultados similares a nuestra investigación, la validez de este instrumento fue sometida a juicio de expertos, quienes son profesionales que dominan del tema para emitir una opinión a las preguntas o enunciados del instrumento. Finalmente se validó teniendo en consideración tres criterios; claridad, pertinencia y relevancia.

Confiabilidad del instrumento

Para Sánchez y Reyes (2015) la confiabilidad es el nivel de consistencia de los puntajes obtenidos por el mismo grupo de sujetos habiéndoles realizado una serie de mediciones tomadas con el mismo test. Es la estabilidad y consistencia de los puntajes obtenidos en un test. Kuder Richardson KR-20. Una vez validado el instrumento se procedió con la confiabilidad para poder aplicarla una prueba piloto, y con el resultado confiable se aplicó a los grupos de estudio.

Baremo de los instrumentos

Son considerados como una norma cuantitativa que se establece después de un proceso de investigación, en la cual sus valores son expresados en una tabla mediante la puntuación ponderada en un tipo de escala percentil, típica u otra que el investigador adopte.

3.5 Procedimiento

Inicialmente se elaboró la matriz de operacionalización y se procedió a la elaboración y posterior a la validación del instrumento por juicio de tres expertos en la materia. Luego se aplicó prueba objetiva pre test a un grupo piloto empleando Google formulario, y seguidamente al grupo experimental y grupo control, empleando primero una tabla de baremo para la confiabilidad del instrumento con una escala dicotómica, y para tabular los resultados en esta fase se aplica prueba de normalidad, Kuder Richardson (KR-20) para obtener la confiabilidad del instrumento. A continuación, se aplica el taller: "Writing Workshop PTR" el cual se trabajó con 15 sesiones y la aplicación al término del taller, el post test, en ambos grupos finalmente los resultados se tabulan empleando un programa SPSS versión 25, para la parte descriptiva se determinó el estadígrafo Shapiro Wilk, para la parte inferencial la U de Mann Whitney, para contrastar las hipótesis y por último realizar las interpretaciones, discusiones respectivas, tablas y figuras.

3.6 Método de análisis de datos

Para empezar a describir este proceso, se menciona en primer lugar la confiabilidad, KR20 y tablas de frecuencias se elaboraron en el programa SPSS versión 25, la herramienta que se empleó fue la estadística descriptiva, que consiste en la presentación resumida de la totalidad de observaciones hechas, como resultado de la recolección de datos según Sánchez y Reyes (2015), y nos informa como se ha comportado la variable dependiente ante la acción de una independiente. La prueba de normalidad se empleó para ver la distribución que tienen, con un valor $<0,50$ se empleó Shapiro Wilk como prueba de Normalidad, aplicando los baremos en la parte descriptiva, con cuatro rangos tomados del Minedu, y de acuerdo a la cantidad de ítems (20), utilizando SPSS 25, se empezó con las tablas de frecuencias, tablas cruzadas y figuras donde se observa la mediana, del pre test y post test de la variable y por las dimensiones de los dos grupos experimental y control. teniendo en teniendo como resultado de p valor = 0,000, lo cual indicó que es menor a $< 0,05$ como consecuencia se rechaza la hipótesis nula aceptándola hipótesis alterna. A continuación, se empleó también la estadística inferencial empleando U de Mann Whitney y es la que nos ayudó a encontrar la significatividad de los resultados, y se considera no paramétrico

porque la hipótesis a ser verificada o comprobada no incluye o implica un parámetro de la población y se utilizó la estadística de para la contratación de la hipótesis.

3.7 Aspectos éticos

La información recopilada en la presente investigación tiene derechos de autoría y el correcto uso de las normas APA séptima edición, las pruebas objetivas realizadas son anónimas respetando el código ético de la Universidad Cesar Vallejo, Se empleó el programa Turniting por concepto de derechos de autoría como lo señala esta casa de estudios en sus reglamentos internos. Para los objetivos de los estudios con estudiantes de EBR se contó con la debida autorización del colegio en este caso Sor Querubina de San Pedro mediante una carta respaldada por la universidad, para la confiabilidad de los instrumentos también se contó con la respectiva carta y firma del juicio de expertos en el campo temático y metodológico como lo exige la universidad.

IV. RESULTADOS

Teniendo en cuenta el objetivo general de la investigación, que es conocer la incidencia del trabajo colaborativo en la mejora de la producción de textos escritos en inglés en estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubína. Surquillo 2020, para lo cual analizamos la variable dependiente la producción de texto escritos en inglés, con sus tres dimensiones; planificación, textualización y revisión, a continuación, mostramos los resultados hallados.

4.1 Prueba de normalidad

Es aquella que determina el tipo de prueba estadística que se empleará para la contrastación de las hipótesis, procediendo a comprobar el tipo de distribución de datos, en este caso particular con distribuciones normales, se empleó la de Shapiro - Wilks, con una muestra menor de cincuenta datos y su significancia igual o menor a 0,5 ,se definió si ésta corresponde a una estadística paramétrica o no paramétrica.

Tabla 1

Prueba de Normalidad Grupo control Pre y Post test

	Pruebas de normalidad		
	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Pretest Producción de textos escritos	,203	25	,000
Postest Producción de textos escritos	,307	25	,000
Pretest Planificación	,203	25	,000
Post test Planificación	,203	25	,000
Pretest Textualización	,203	25	,000
Post test Textualización	,308	25	,000
Pretest Revisión	,456	25	,000
Post test Revisión	,474	25	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota. Elaboración propia

Tabla 2*Prueba de Normalidad Grupo Experimental Pre y Post Test*

	Pruebas de normalidad		
	Estadístico	gl	Sig.
Pretest Producción de textos escritos	,307	25	,000
Postest Producción de textos escritos	,203	25	,000
Pretest Planificación	,386	25	,000
Postest Planificación	,461	25	,000
Pretest Textualización	,445	25	,000
Postest Textualización	,203	25	,000
Pretest Revisión	,316	25	,000
Postest Revisión	,456	25	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Nota. Elaboración propia

Criterio para determinar normalidad

Shapiro-Wilk (Muestras menor o igual a 50)

$\alpha = 0,05$

P-valor $\geq \alpha$ Aceptar H0 = Los datos provienen de una distribución normal

P-valor $< \alpha$ Aceptar H1 = Los datos no provienen de una distribución normal

4.2 Análisis inferencial

4.2.1. Resultados inferenciales de la Hipótesis General

Ho: El Trabajo colaborativo no influye significativamente en la mejora de la Producción de textos escritos en ingles en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020.

Ha: El Trabajo colaborativo si influye significativamente en la mejora de la Producción de textos escritos en ingles en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020.

Tabla 3

Prueba U de Mann-Whitney – Hipótesis General - Producción de Textos Escritos en Inglés

Rangos				
	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Pretest Producción de textos escritos	Grupo Control	25	24,98	624,50
	Grupo Experimental	25	26,02	650,50
	Total	50		
Postest Producción de textos escritos	Grupo Control	25	13,02	325,50
	Grupo Experimental	25	37,98	949,50
	Total	50		

Estadísticos de prueba ^a

	Pretest Producción de textos escritos	Postest Producción de textos escritos
U de Mann-Whitney	299,500	,500
W de Wilcoxon	624,500	325,500
Z	-,613	-6,801
Sig. asintótica (bilateral)	,540	,000

a. Variable de agrupación: Grupo

Nota. Elaboración propia

Los resultados mostrados en la tabla anterior, permiten observar que, la Producción de textos escritos en ingles del grupo control y experimental según pretest presentan condiciones similares (U de Mann-Whitney: $p=0,540$); asimismo, los puntajes de los estudiantes del grupo experimental del post test presentan diferencias significativas con los resultados obtenidos del grupo control (U de Mann-Whitney: $p=0,000$), y se puede determinar que:

El Trabajo colaborativo sí mejora significativamente en el desarrollo de la Producción de textos escritos en ingles de los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020.

4.2.2. Resultados inferenciales de la Hipótesis específica 1

Ho: El Trabajo colaborativo no influye significativamente en la mejora de la Planificación en ingles realizados en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina de San Pedro Surquillo- 2020.

Ha: El Trabajo colaborativo si influye significativamente en la mejora de la Planificación en ingles en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina de San Pedro Surquillo - 2020.

Tabla 4

Prueba U de Mann-Whitney – Hipótesis Especifica 1 - Planificación de Textos Escritos en Inglés

Rangos				
	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Pretest	Grupo Control	25	24,46	611,50
Planificación	Grupo	25	26,54	663,50
	Experimental			
	Total	50		
Postest	Grupo Control	25	13,02	325,50
Planificación	Grupo	25	37,98	949,50
	Experimental			
	Total	50		

Estadísticos de prueba^a

	Pretest Planificación	Postest Planificación
U de Mann-Whitney	286,500	,500
W de Wilcoxon	611,500	325,500
Z	-1,072	-6,704
Sig. asintótica (bilateral)	,284	,000

a. Variable de agrupación: Grupo

Nota. Elaboración propia

Los resultados obtenidos de la tabla 4 muestra que, la Planificación en ingles dentro del grupo control y experimental según pretest presentan condiciones similares (U de Mann-Whitney: $p=0,284$); asimismo, los puntajes de los estudiantes del grupo experimental según post test presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control (U de Mann-Whitney: $p=0,000$), y se puede deducir que:

El Trabajo colaborativo sí mejora significativamente en el desarrollo de la Planificación en ingles de los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020.

4.2.3. Resultados inferenciales de la Hipótesis específica 2

Ho: El Trabajo colaborativo no influye significativamente en la mejora de la Textualización en ingles en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina de San Pedro Surquillo- 2020.

Ha: El Trabajo colaborativo si influye significativamente en la mejora de la Textualización en ingles en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina de San Pedro Surquillo- 2020.

Tabla 5

Prueba U de Mann-Whitney – Hipótesis Específica 2 -Textualización de Textos Escritos en Inglés.

Rangos				
	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Pretest	Grupo Control	25	24,00	600,00
Textualización	Grupo	25	27,00	675,00
	Experimental			
	Total	50		
Postest	Grupo Control	25	13,04	326,00
Textualización	Grupo	25	37,96	949,00
	Experimental			
	Total	50		

Estadísticos de prueba

	Pretest Textualización	Postest Textualización
U de Mann-Whitney	275,000	1,000
W de Wilcoxon	600,000	326,000
Z	-1,400	-6,791
Sig. asintótica (bilateral)	,162	,000

a. Variable de agrupación: Grupo

Nota. Elaboración propia

Lo expuesto de la tabla 5, permite observar que, la Textualización en inglés del grupo control y experimental según pretest presentan condiciones parecidas (U-Mann-Whitney: $p=0,162$); asimismo, los puntajes de los estudiantes del grupo experimental según postest tienen diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control (U-Mann-Whitney: $p=0,000$), y permite determinar que:

El Trabajo colaborativo sí mejora significativamente en el desarrollo de la Textualización en inglés de los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020.

4.2.4. Resultados inferenciales de la Hipótesis específica 3

Ho: El Trabajo colaborativo no influye significativamente en la mejora de la Revisión en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina de San Pedro Surquillo- 2020.

Ha: El Trabajo colaborativo si influye significativamente en la mejora de la Revisión en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina de San Pedro Surquillo- 2020.

Tabla 6

Prueba U de Mann-Whitney – Hipótesis Específica 3 - Revisión de Textos Escritos en Inglés

Rangos				
	Grupo	N	Rango promedio	Suma de rangos
Pretest Revisión	Grupo Control	25	26,38	659,50
	Grupo Experimental	25	24,62	615,50
	Total	50		
Postest Revisión	Grupo Control	25	13,74	343,50
	Grupo Experimental	25	37,26	931,50
	Total	50		
Estadísticos de prueba^a				
	Pretest Revisión	Postest Revisión		
U de Mann-Whitney	290,500	18,500		
W de Wilcoxon	615,500	343,500		
Z	-,757	-6,190		
Sig. asintótica (bilateral)	,449	,000		

a. Variable de agrupación: Grupo

Nota. Elaboración propia

Los resultados de la tabla 6, muestran que la revisión en inglés del grupo control y experimental según pretest tienen condiciones similares (U de Mann-Whitney: $p=0,449$); asimismo, los puntajes de los estudiantes del grupo experimental según posttest presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control (U de Mann-Whitney: $p=0,000$), y permite determinar que:

El Trabajo colaborativo sí genera una mejora significativa en el desarrollo de la Revisión en inglés de los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020.

V. DISCUSIÓN

De acuerdo a la hipótesis general sobre la variable producción de textos escritos en inglés y al contrastar la dicha hipótesis presentan según pretest condiciones similares (U de Mann-Whitney: $p=0,540$) $z= -0,681$, los resultados del grupo experimental del post test presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control -48%, concluyendo que el grupo experimental después de aplicar las estrategias del trabajo colaborativo fue eficaz y se logró mejorar significativamente con un resultado de 46% de una manera global con un total de 94 %. Por otro lado, según Quispe (2019) en su investigación sobre la variable dependiente producción de textos escritos en inglés se hallan resultados similares al contrastar las hipótesis con un $p \leq 0,05$ dicho resultado coinciden con el estudio de la tesista con un $p= 0,540$, ambos con un diseño cuasi experimental contando con un grupo experimental y otro control , en el pre test los resultados iniciales fueron similares con 90 % y 93% cada uno, pero al finalizar el programa el resultado del post test en el grupo experimental logró mejorar un 87% con respecto al grupo control , que solo logro un 7%. concluyendo que el grupo experimental mejoró significativamente y que la implementación en el uso de dicha técnica fue eficaz ya que influyeron en gran medida a la producción de textos escritos en inglés.

Los porcentajes mostrados en general muestran diferentes cantidades ,en el caso del estudio de la tesista el post test del grupo control muestra un porcentaje negativo -48%, lo cual es favorable, a diferencia de Quispe (2019) en donde sus pre test iniciales solo muestran una diferencia del 3%, a pesar de que se emplearon diferentes variables independientes el estudio es válido ya que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, reafirmando que al implementar diversos programas o estrategias de acuerdo a las necesidades de nuestros estudiantes obtendremos mejoras en este caso en la elaboración de textos escritos en inglés.

A continuación en otro estudio realizado por Macedo (2019) coinciden con la tesista ,en primer lugar en la variable dependiente de elaboración de textos escritos en inglés de secundaria a nivel explicativo y con un enfoque cuasi experimental al contar con un grupo experimental y otro control, aplicando un

pre test y post test, a diferencia de la tesista Macedo (2019), utiliza otro estadígrafo T de student a nivel descriptivo, con un resultado de una mejora inicial del 86% y 80% , con un promedio de logro regular de ; el 5% y 16% y en un logro bueno , en un logro deficiente el 10% y 4%. Concluyendo que el programa implementado ha tenido un efecto eficaz en la producción de textos escritos en inglés. Lo que coinciden con la tesista en el aspecto descriptivo la cual se mostró al inicio el grupo experimental llega al 92% no logrado, y en logro esperado al igual que en proceso un 4%, en contraste con el grupo control con un 96% de no logrado y un 4% en proceso. Lo que indica que luego de la aplicación del taller existe una mejora en los niveles del grupo experimental en la producción de textos escritos en inglés. De ahí que, es evidente las diferencias de ambos estudios en cuanto al pre test y el post test de ambos grupos experimentales y el grupo control, concluyendo que en ambos casos la aplicación de las estrategias didácticas utilizada ha sido eficaz para el perfeccionamiento de la variable dependiente producción de textos escritos en inglés.

Es decir, en el caso de Macedo (2019) y la tesista se deduce que los resultados en los rangos utilizados han sido favorables en ambos, ya que evidencian que ha habido mejoras al implementar diferentes estrategias didácticas en ambos casos, y diferentes estadígrafos T de Student y U de Mann-Whitney los resultados muestran que existe una mejora en los niveles alcanzados por los estudiantes del grupo experimental en ambos casos.

Con respecto a los estudios publicados en una revista de U. Latifah (2020) en Turquía, utilizo un programa taller, como estrategia para mejorar la habilidad de escritura en inglés en estudiantes se secundaria alta, coinciden con la investigadora, en primer lugar, en el método ambos cuasi experimentales, con dos grupos: el experimental (al que se le aplicará un programa después de los resultados del pre test) y el de control (a los que no se les aplicará ningún programa después del pre test). Y posterior el post test a ambos grupos para observar la efectividad del programa. En segundo lugar, no coinciden en la técnica de recolección de datos, pues Latifah (2020) utilizó análisis de covarianza a diferencia con los siguientes datos Se pudo saber que en el grupo de control la puntuación media de la posprueba fue de 66,83 para el total de alumnos 30. La puntuación de la desviación estándar fue de 5,167 y la puntuación de la media

del error estándar fue de .943. Mientras que, en el grupo experimental, la puntuación media de la prueba posterior fue de 74,50 para el número total de estudiantes 30. La puntuación de la desviación estándar fue de 6,067 y la puntuación de la media del error estándar fue de 1,108. por otro lado en la presente investigación se empleó la U de Mann-Whitney, en la parte descriptiva En el post-test, luego de la aplicación del Trabajo colaborativo el grupo experimental se distribuye con un 4% en nivel Logro esperado y 96,0% en nivel Logro destacado, a pesar de ello coinciden que en ambos estudios se emplearon las mismas dimensiones de la producción de textos escritos en inglés, Latifah no muestra resultados por dimensiones, emplea taller de escritura colaborativa en oposición al trabajo colaborativo, ambos autores concluyen en que los programas o talleres empleados fueron eficaces en referencia a los resultados del post test con el pre test del grupo experimental mientras que el grupo control no se mostraron significancias. Se detalla a continuación algunos datos de relevancia para contrastar los dos autores.

Mencionamos ahora a otro autor Nurjanah (2019) en Indonesia, quien en su estudio tuvo como objetivo su investigación fue indagar si hay una influencia significativa sobre un método para producir textos escritos en inglés en alumnos de un décimo grado, con un diseño cuasi- experimental. con una muestra no probabilística grupos aleatorios, se probó la normalidad y la homogeneidad, se verificó la distribución normal y la varianza de datos fue homogénea, el análisis de datos empleó una prueba independiente que se calculó en SPSS, con Sig = 0.03 y = 0,05. Se acepta H_a porque Sig $< \alpha = 0.05$. concluyó que existe una influencia significativa del uso del método de investigación para producir textos escritos en los estudiantes de inglés del año académico de 2019-2020, su tesis publicada solo publica marco teórico, carece de información adicional de la parte metodológica teniendo como fuente el resumen. Dicho autor coincide con el presente estudio, en cuanto al diseño, grupo de muestreo, pruebas en SPSS. Y los resultados del pre y post test en la estadística descriptiva $p =$ aceptando la H_a y rechazando la H_o , en ambos estudios se concluyó que posterior a la aplicación de un programa o taller se mejoró la producción de textos escritos en estudiantes de inglés.

Para los fines de este estudio se enfatiza que el proceso de escritura es un proceso cognitivo complejo que según Casany (2003) que depende del estudiante, de la atención y creatividad, análisis para transformar las ideas en un texto escrito que tenga un sentido lógico. Teniendo en cuenta que al inicio los estudiantes carecían de estrategias y de algunos procesos en la redacción de sus textos, Por otro lado, fue muy acertado aplicarlo a manera de taller, ya que dicha estrategia de aprendizaje se centra en la participación del estudiante de una manera interrogada (Parra, 2003) (Delgado 2015), se vieron estimulados en trabajar colaborativamente fomentando la comunicación fluida, el intercambio de ideas respetando los turnos y llegando a un consenso. De esta manera se logró una producción escrita en inglés de manera asertiva y coherente, dándose por sentado los principios de socioculturales del aprendizaje colaborativo de Vigostky (1978) que la definición de ZDP, ha permitido el andamiaje en el uso del lenguaje y el desarrollo cognitivo y han mejorado como resultado de la interacción de los estudiantes al compartir dicha tarea. (Sebit y Yildiz 2020)

A continuación en lo referente a la primera hipótesis específica sobre la primera dimensión de la variable producción escrita , la planificación Sebit y Yildiz (2020) en Estambul , en un artículo sobre el desempeño de los estudiantes al redactar ensayos destaca el trabajo colaborativo en la clase de inglés en estudiantes de secundaria ,en donde consideran que la escritura es una habilidad que demanda de mucho esfuerzo sino se da con un buena estrategia, y menciona que al desarrollar la escritura inglés les permitió hacer uso la planificación como estrategia pre escritura , así como al organizar sus ideas claras y en forma secuencial, fomentando el interés por la escritura de diferentes tipos de textos desde el más simple al más complejo y así la planificación puede reducir la carga de como empezar a escribir (Flower y Hayes , 1981). Concluyendo una mejora significativa en la producción de textos entre el grupo control y el experimental atribuyendo los resultados cambiando una clase tradicional a otra con el trabajo colaborativo mejorando notablemente sus notas. Al igual que en el presente estudio la planificación de los textos escritos en inglés, empleando el trabajo colaborativo motivó a los estudiantes a plasmar sus ideas en equipo, colocando las ideas abstractas en un esquema, o lluvia de ideas planteándose los objetivos estructurando la información y secuencias de una

manera ordenada, logrando mejor motivación al proceso de la escritura. Casany (2003). En otro artículo sobre la escritura Brown (2007) citado en Yusuf, Q & Jusoh, et al., (2019) dice que la escritura es un proceso de pensamiento que se puede planificar y dar con un número ilimitado de revisiones antes de su publicación. Además, Harmer (2004) afirma que la escritura anima a los estudiantes a concentrarse en el uso correcto del lenguaje.

Según otro artículo sobre un estudio realizado para mejorar las habilidades de escritura en Indonesia, Pratiwi, VU (2020), mediante la estrategia del trabajo colaborativo en secundaria superior, midió también algunas características del texto escrito como es la planificación, implementar o ejecutar, luego la reflexión. Sin embargo, se empleó un estudio mixto, para efectos del presente estudio enfatizaré la parte cuantitativa, ya que coinciden en muchos aspectos, tales como los datos recopilados del pre test y post test, validez y fiabilidad, demostrando en la parte del trabajo colaborativo los estudiantes lograron tener confianza en sí mismos en el proceso del programa implementado evidenciando en la prueba previa una mejora en las dos pruebas en el proceso sobre escribir ensayos, la. Se puede concluir que hubo una mejora significativa en las habilidades de escritura de los estudiantes después de utilizar el aprendizaje colaborativo. Astawa, et al., (2017) ,en un artículo coinciden y mencionan el constructivismo como una de las teorías que describe el proceso de aprendizaje para el siglo XXI, incide en el estudiante como creador de sus propios conceptos y creencias y lo llevará hacia un nuevo aprendizaje teniendo como base a sus conocimientos previos, mientras que el docente, se lo enfoca como un facilitador, aquel que debe brindar oportunidades para realizar trabajos colaborativos y tareas auténticas que mejoren el pensamiento crítico , la resolución de problemas, que se facilitaran actividades mediante el trabajo colaborativo centradas en el alumno .

Según Pratiwi, UV (2020), una de las causas fue también de los maestros por emplear métodos tradicionales como la traducción, por lo que los estudiantes tienen poca experiencia escuchando inglés, por lo tanto, los estudiantes carecen de los recursos para hablar inglés (Harmer, 2003, p. 17-18). Al cambiar al aprendizaje colaborativo permitió a los estudiantes dividirse a los estudiantes en grupos pequeños para que puedan discutir y trabajar juntos para resolver

problemas en inglés o elaborar un producto, aprendizaje que se pueden interpretar como sigue una clase, como la resolución de problemas, o diferentes formas de interacción que son cara a cara o mediadas por computadora (Dillenbourg, 1999). donde cada miembro de un grupo se apoya y se anima a aprender. Los miembros del grupo deben hacerse de forma interactiva proporcionándose comentarios entre sí, desafiando las conclusiones y el razonamiento de los demás y, quizás lo más importante, enseñándose y animándose unos a otros como lo sostiene también Reveló (2018) al mencionar las técnicas del Aprendizaje colaborativo, así también en entornos virtuales. SE evidencia posteriormente la efectividad del trabajo colaborativo en el proceso del programa que algunos estudiantes argumentaron que disfrutaban trabajando juntos y se sentían divertidos al discutir algo porque pueden recibir y transferirse información entre ellos. Además, pensaron que cuando trabajaban juntos, podían minimizar el tiempo de trabajo otorgado por el investigador, mejorando la escritura de ensayos en forma colaborativa, concluyendo que fue eficaz el programa. Cabe destacar que al igual que la presente investigación el empleo de la estrategia didáctica sobre el trabajo colaborativo fue eficaz, logrando productos finales mejorados.

Para Hanisi, A & Risdiany, R. (2018). En este estudio otra técnica que utilizó para aprendizajes colaborativos se el uso de la aplicativo WhatsApp, siendo una herramienta de fácil acceso, Cabe mencionar en este aspecto , según el autor integra las cuatro habilidades del aprendizaje de un idioma, resaltando la escritura como parte de esta investigación particular, ayudó a los estudiantes a lograr sus objetivos, de manera gratuita e integral entre el alumno y el maestro, no solo en la parte social sino también a interactuar intercambiando ideas de una manera sincronizada, una de las estrategias empleadas para la escritura es el escribir comentarios sobre algún tema o discusión , pidiéndoles que describan las situación en particular, logrando efectos positivos entre estudiantes y el maestro. Otra situación similar es el estudio que realizó Avci, H. & Adiguzel, T. (2017), mediante el trabajo colaborativo es el uso del aplicativo Whastapp, pero en este caso particular se enfocó en otros aspectos de aprendizaje del idioma, enfatizando la parte comunicativa autentica fuera del aula.

Para la segunda hipótesis referente a la textualización de textos escritos en inglés, en estudio realizado en Ecuador por Rojas (2017) de carácter cuasiexperimental con grupos control y experimental, donde se analizó los procesos de escritura, planificación, textualización y revisión en un taller de escritura, con un resultado positivo después de la aplicación del taller, concluyendo que, dicho taller fue eficaz. Para analizar, en primer lugar, según lo describe en su marco teórico, el aspecto que, del trabajo grupal, que por medio del dialogo se logra valorar las formas de expresión las ideas de cada estudiante, señalando que la pre escritura es una de las etapas fundamentales donde se planifican los propósitos y las ideas del texto. En segundo lugar, señala la textualización , llamada también traducción , es la parte donde se elabora el primer borrador según lo planificado, teniendo en cuenta la organización de las ideas y se va corrigiendo de una manera pausada secuencial hasta que éstas vayan adquiriendo una forma y se cumpla lo planificado, se va relacionando las ideas a través del uso de conectores , recursos ortográficos, puntuación, registro, etc., si bien es cierto que las etapas o procesos de la escritura pueden ser independientes siempre se va revisando y se van integrando la información. Similares a las bases teóricas de la escritura de Casany (2003) Harmer (2004) y el MINEDU, Currículo Nacional (2017). Por último, concluyendo que, en la etapa de textualización, es el escrito en sí donde se integra todas las ideas, objetivos de la planificación y organización del mismo, implica el compromiso en el aula mediante el trabajo colaborativo generar pequeños debates sobre el tema seleccionado para decidir si se suprime o se acepta dichos enunciados de manera asertiva respetando las opiniones de los participantes, llegando a un consenso, como estrategia didáctica (Reveló-2018).

Sin embargo, en un estudio realizado por El-Shafie (2006) citado en MS, Yusuf (2020) afirma que la escritura es la habilidad más difícil de todas las habilidades lingüísticas que se enseñan a los estudiantes de inglés como lengua extranjera. Los estudiantes no pueden desarrollar sus ideas cuando se les pide que escriban oraciones simples o compuestas. Ciertos tipos de errores gramaticales dominan sus escritos (por ejemplo, estructura de oraciones, conjunciones, tiempos verbales, adverbios, adjetivos, voz, preposiciones, orden de las palabras, ortografía, desarrollo de párrafos, elección de vocabulario y

puntuación). Se trae a colación este estudio ya que lo mencionado forma parte de la textualización. Muchas de estas dificultades se pueden superar implementando el trabajo colaborativo.

Al mencionar la tercera hipótesis referente a la revisión de textos escritos en inglés, señalando que en el estudio de López (2017), hallamos en los resultados inferenciales $Z = -1,96$, y el $p = 0,03$ menor a $0,005$ comparando con la investigadora $Z = -6,19$, y el $p = 0,00$ menor a $0,005$, concluyendo que ambas aceptan la H_a como consecuencia, el programa empleado en la revisión de textos fue eficaz en ambos casos. Según López (2017), en lo propuesto su marco teórico, sobre la revisión de escritos, dice que; el pulido, la revisión y edición, es donde se da la forma final del escrito, teniendo en cuenta las estrategias para corregir, la unidad coherencia y lógica, requiriendo una capacidad de análisis y autocorrección, feedback positivo. Por otro lado, en el presente estudio, la revisión, según el Currículo Nacional 2017, es la etapa es donde se comparan con lo establecido en la planificación, lee y relea y lo va mejorando hasta la versión final. Según Casany (2003) la revisión es donde se va comparar los objetivos planificados y previamente se rediseña y acomodarlos a ellos con el fin de mejorar el texto final. Para Harmer, (2004, p. 5) citado en Lopez & Baron (2018) quien coincide con lo manifestado ocurre cuando los escritores verifican su propia producción con el fin de corregir el uso del lenguaje y el propósito del texto. Esta puede ser una retroalimentación hecha por el maestro o por parejas. La última etapa descrita por Harmer, (2004, p. 5) es la Versión final en el que el escritor produce la última versión. Verificar la precisión gramatical y ortográfica, la puntuación y la elección de palabras generalmente se convierte en la tarea principal a realizar en esta etapa. Por lo tanto, todos estos autores coinciden en comparar básicamente lo escrito con lo planificado, releerlo, corregir o editar reformulando según los objetivos y presentar el producto final.

Si bien es cierto las definiciones son muy parecidas, en esencia concluimos que, la para escribir cualquier tipo de texto en este caso en inglés, además de plasmar las ideas siguiendo un procesos de escritura estructurados, quizás porque no escritura libre o creativa, o tal vez empleando diferentes estrategias didácticas , como en el caso de este estudio empleando el trabajo colaborativo, de mi experiencia muy productiva, así como lo hemos evidenciado

en los estudios realizados con anterioridad. Nosotros los docentes del área de idioma extranjero debemos estar siempre atentos hacia las necesidades de nuestro alumnos y, se considera de gran importancia que ellos tengan una percepción y comprensión de lo que implica el aprendizaje colaborativo en un entorno de la red, ya que ésta generará un impacto en la enseñanza del idioma inglés, especialmente en el desarrollo de la habilidad de escritura, Zhe, Li (2020). continuar de la misma forma y poner en marcha diferentes tipos de estrategias didácticas, no solo en la parte escrita como lo ha sido en este estudio, lo mismo ocurrió al emplear el trabajo colaborativo también se integró indirectamente la comunicación oral, mediante los diálogos, preguntas y respuestas, observación de videos, escuchar y comprender, también se integró la lectura fomentando entre ellos, la búsqueda de la información en un texto, internet, libro, etc, con mejores resultados.

VI. CONCLUSIONES

Primera: A la luz de los resultados con el objetivo general se pudo establecer la influencia del trabajo colaborativo para mejorar la producción de textos escritos en inglés, se observó los grupos experimental y control según el pre test, presentan condiciones similares (U-Mann-Whitney: $p=0,540$); asimismo, los puntajes de los estudiantes del grupo experimental según post test presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control (U-Mann-Whitney: $p=0,000$), y $Z= -6,801$, lo que indica mejoraron la producción de textos después de aplicar el programa.

Segunda: A la luz de los resultados con respecto al objetivo específico 1, existe la influencia del trabajo colaborativo para la mejorar la planificación de los textos escritos, el grupo control y experimental según pre test presentan condiciones similares (U-Mann-Whitney: $p=0,284$); asimismo, los puntajes de los estudiantes del grupo experimental según post test presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control (U-Mann-Whitney: $p=0,000$) y un $Z= 6,704$. Concluyendo que el programa fue eficaz.

Tercera: A la luz de los resultados con referencia al objetivo específico 2, se observó que el trabajo colaborativo influye en la textualización de los escritos del grupo control y experimental según pre test presentan condiciones similares (U-Mann-Whitney: $p=0,162$); asimismo, los puntajes de los estudiantes del grupo experimental según post test presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control (U-Mann-Whitney: $p=0,000$) y un $Z= -6791$. Por lo tanto, el programa fue efectivo.

Cuarta: A la luz de los resultados del objetivo específico 3, se observó que en la revisión escritos del grupo control y experimental según pre test presentan condiciones similares (U-Mann-Whitney: $p=0,449$); asimismo, los puntajes de los estudiantes del grupo experimental según post test presentan diferencias significativas con los puntajes obtenidos del grupo control (U-Mann-Whitney: $p=0,000$) y un $Z= -6,190$, por lo tanto, el programa fue efectivo.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera:** A la coordinadora de secundaria y del área de idiomas, se recomienda gestionar la implementación del trabajo colaborativo dentro de las programaciones anuales como una estrategia, en las sesiones aprendizaje para un aprendizaje significativo en los estudiantes.
- Segunda:** Se recomienda a los profesores del área de idiomas y de informática, implementar el uso del trabajo colaborativo en entornos virtuales, teniendo en cuenta algunas investigaciones nombradas, se evidencian que, mediante el uso de mapas mentales computarizados, los estudiantes lograron tener mayor interés en desarrollar sus productos logrando mejores resultados.
- Tercera:** Se recomienda a los profesores del área de comunicación, es necesario reforzar en el uso de las convenciones del idioma comunes que apoyaran a mejorar la textualización, reforzando las estructuras básicas de un texto, empleo de conectores apropiados, secuencias lógicas coherencia, pertinencia, entre otros, fomentando el trabajo colaborativo, y lograran mejores resultados en la producción de textos escritos en el nivel secundario.
- Cuarta:** Se recomienda a los maestros de secundaria de otras áreas, que utilicen estrategias didácticas expuestas para corregir textos escritos, teniendo en cuenta la coherencia y la lógica, fomentando la capacidad de análisis, leer y releer, comparando con los propósitos iniciales, la autocorrección, corrección en pares o pequeños grupos, de la misma manera proveer un feedback positivo, dialogo asertivo, antes de su presentación final, obteniendo a través del trabajo colaborativo mejores resultados finales.

REFERENCIAS

- Akinwamide, T. (October 2018). *Enhanced Collaborative Teaching method on the performance of Students in essay writing task*. Budapest International and Critics Institute-journal (BIRCI-journal) Vol. I, No 3, 2018, pp.84-90. <https://bircu-journal.com/index.php/birci/article/view/32>
- Alcalde, I. (2015). *El Trabajo Colaborativo en entornos virtuales*. <http://www.ignasialcalde.es/el-trabajo-colaborativo-en-entornos-virtuales/>
- Astawa, Ni & Artini, Luh & Kerti Nitiasih, Putu. (Noviembre,2017). *Project-based Learning Activities and EFL Students' Productive Skills in English*. Journal of Language Teaching and Research. 8. 1147. 10.17507/jltr.0806.16. https://www.researchgate.net/publication/320773888_Project-based_Learning_Activities_and_EFL_Students'_Productive_Skills_in_English
- Atkinson, D. (September,2018). *Theory in Second Language Writing*. 10.1002/9781118784235.eelt0524. https://www.researchgate.net/publication/327424085_Theory_in_Second_Language_Writing
- Avcı, Hulya & Adıguzel, Tufan. (2017). *A Case Study on Mobile-Blended Collaborative Learning in an English as a Foreign Language (EFL) Context*. The International Review of Research in Open and Distributed Learning. 18. 45-58. 10.19173/irrodl.v18i7.3261. https://www.researchgate.net/publication/321377037_A_Case_Study_on_Mobile-Blended_Collaborative_Learning_in_an_English_as_a_Foreign_Language_EFL_Context/citation/download
- Cabezas M., Casillas S. y Hernández S., (abril 2016), *Metodologías de trabajo colaborativo en la Educación Secundaria Obligatoria: un estudio de caso*. Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa, Vol. 15, N°1 2016 pp.75-75, Universidad de

Salamanca, Salamanca-España.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5514574>

Campusano K. (2017), *Manual de técnicas didácticas: orientaciones para su selección*, Ediciones INACAP, vol. 1, pp. 9-11, Santiago de Chile- Chile

<https://www.curriculumnacional.cl/portal/Curso/Tecnico-Profesional/3-Medio-TP/216073:Manual-de-Tecnicas-Didacticas-Orientaciones-para-su-seleccion>

Cassany D., Luna M, Sanz G., (2003) *Enseñar lengua*, Barcelona-España, Editorial GRAÓ

Delgado K. (Noviembre, 2015), *Aprendizaje Colaborativo. Teoría y Práctica*, Cooperativa Editorial Magisterio ,vol. 1, pp. 29-40, Colombia

<https://isbn.cloud/9789582012076/aprendizaje-colaborativo-teoria-y-practica/>

Ellis, R. y Yuan, F. (2004). *The effects of planning on fluency , complexity , and accuracy in second language narrative writing* .Proquest ,Studies in Second Language acquisition. Vol 26N°1, (mar 2004) pp59-84.

<https://search.proquest.com/openview/771e4856c3182773dcc5205502f874c3/1?pq-origsite=gscholar&cbl=47701>

Falcón J. (marzo 12,2020), *Bosques de fantasías: Qué son las estrategias didácticas y cómo usarlas*, Canarias - España recuperado de:

<https://blog.bosquedefantasias.com/noticias/que-son-estrategias-didacticas-como-usarlas>

García E. (2015) *Visión practica del enfoque comunicativo de la lengua* .[Fin de Grado Facultad de Educación - Curso académico 2014/2015 Universidad de Alicante, España]

https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/47686/1/Vision_practica_del_enfoque_comunicativo_de_la_lengua_GARCIA_LOPEZ_ELENA.pdf

- García, Javier. (abril 30,2020). *El constructivismo en la educación y el aporte de la teoría sociocultural de Vygotsky para comprender la construcción del conocimiento en el ser humano*. 22. 10.46377/dilemas.v32i1.2033.
https://www.researchgate.net/publication/338402805_El_constructivismo_en_la_educacion_y_el_aporte_de_la_teor%C3%ADa_sociocultural_de_Vygotsky_para_comprender_la_construcci%C3%B3n_del_conocimiento_en_el_ser_humano/link/5e12f50792851c8364b28835/
- Ha Le, Janssen J. & Wubbels T. (2018) *Collaborative learning practices: teacher and student perceived obstacles to effective student collaboration*, *Cambridge Journal of Education*, 48:1, 103-122, DOI: 10.1080/0305764X.2016.1259389
<https://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/0305764X.2016.1259389?needAccess=true>
- Hanisi, A. & Risdiany, R. & Utami, Y. & Sulisworo, D. (2018). *The use of WhatsApp in collaborative learning to improve English teaching and learning process*. *International Journal of Research Studies in Educational Technology*. 2018 Volume 7 Number 1, 29-35
http://consortiacademia.org/wp-content/uploads/IJRSET/IJRSET_v7i1/3004_ijrset_final.pdf
- Harmer J. (2004), *How to teach English*, (2nd edition) p 286, England – UK Pearson Longman
- Harmer J. (2007), *How to teach Writing* , (6th edition),p153 England - UK Pearson Longman
- Harmer J. (2015), *The Practice of English language teaching*, p 446, England – UK. Pearson Longman,
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*, Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.

Herrera, L.D. (2019) *“Enfoque sociocultural de Vigotsky para desarrollar estrategias didácticas de comprensión lectora en los estudiantes del iii ciclo de la especialidad de lengua y literatura – fachse – UNPRG, 2016-2017”*, [Tesis, Grado Maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Lambayeque–Perú].

<http://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/UNPRG/7603/BC-2048%20HERRERA%20SAAVEDRA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Inga Miguel, Inga Manuel (2008), *Desarrollo de la habilidades comunicativas- Estrategias para la comprensión y producción de textos. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Edición Centro de Producción Fondo Editorial UNMSM. ISBN N 978-9972-46-377-8 Lima-Perú.*

Khan, A.B. & Mansoor, H.S. (2020). *Integrated Collaborative Learning Approach (ICLA): Conceptual framework of pedagogical approach for the integration of language skills*. Competitive Social Sciences Research Journal (CSSRJ), 1 (1), 14-29. Language Acquisition, 26 (1) .59-84

https://www.researchgate.net/publication/344580510_INTEGRATED_COLLABORATIVE_LEARNING_APPROACH_ICLA_CONCEPTUAL_FRAMEWORK_OF_PEDAGOGICAL_APPROACH_FOR_THE_INTEGRATION_OF_LANGUAGE_SKILLS/link/5f817227458515b7cf74d4f0/

Latifah U, Ulfa M, Rachmawati I. (2020) *The effectiveness of using collaborative writing Strategy for writing ability of senior high school students*. SELL Journal VOL.5 NO.1, 1-18, e ISSN 2580-8400, pISSN 25028-6595 Bangkalan, Indonesia.

<http://194.59.165.171/index.php/SL/article/view/315/236>

López , T. (2017) *“Lápices Creativos” en la producción de textos en Inglés de los estudiantes del primer grado de secundaria de la Institución Educativa Estatal Alcides Spelucín Vega, Callao - 2016* [Tesis : Maestra en Administración de la Educación , Universidad Cesar Vallejo ,Lima-Perú].https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/8377/L%C3%B3pez_ETI.pdf?sequence=1

Lopez, F& Varon , M (Agosto, 2018) *Building writing skills in fifth graders: Analysis of strategies based on literature and creativity*. English Language Teaching; Vol. 11, No. 9; 2018. Published by Canadian Center of Science and Education 102.

<https://eric.ed.gov/?id=EJ1188571>

Macedo, R. y Ruíz , R. (2019). Efecto de la sesión de aprendizaje “Let’s Write Creatively” basado en el método “Grammar Translation” para el desarrollo de la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes del 3° Grado Sección “A” del nivel secundaria de la I.E. N° 0523 “Luisa Del Carmen Del Águila De Reategui” del distrito de La Banda de Shilcayo -2018. [Tesis: Licenciatura- Universidad Nacional De San Martín. Tarapoto – Perú]

<http://repositorio.unsm.edu.pe/handle/11458/3360?show=full>

Meza P. (2017), *Resumen de modelos de proceso de producción de textos, Gramática II*, pp. 1-14, Universidad Nacional de Colombia, Colombia

<https://omarsabaj.files.wordpress.com/2018/10/resumen-modelos-de-produccion-de-textos.pdf>

Ministerio de Educación (2017) *Currículo Nacional de la Educación Básica*, Lima-Perú, <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/>

Morales Carrero J. (2017). *El modelo cognitivo de Hayes y Flowers como estrategia para la enseñanza de la producción de textos académicos dirigida a docentes de la modalidad de derecho interactivo a distancia* Universidad de los Andes, Venezuela.

[http://www.eduqa.net/eduqa2017/images/ponencias/eje2/2_17_Jesus_Morales_\(2\).pdf](http://www.eduqa.net/eduqa2017/images/ponencias/eje2/2_17_Jesus_Morales_(2).pdf)

Nurfaidah S. (2018) *Vygotsky’s Legacy on Teaching and Learning Writing as Social Process* . LANGKAWI: Journal of The Association for Arabic and English Volume 4No.2, 2018 P-ISSN: 2460-2280, E-ISSN: 2549-9017

<https://ejournal.iainkendari.ac.id/langkawi/article/view/1038>

- Nurjanah I. (2019), *The influence of using inquiry method in writing descriptive text at the tenth grade of sman 08 bandar Lampung academic year 2019/2020*, Raden Intan State Islamic University Lampung, Indonesia
<http://repository.radenintan.ac.id/11126/1/A%20THESIS%202.pdf>
- Nurfaidah S. (2018) *Vygotsky's Legacy on Teaching and Learning Writing as Social Process*. LANGKAWI: Journal of The Association for Arabic and English Volume 4No.2, 2018 P-ISSN: 2460-2280, E-ISSN: 2549-9017
<https://ejournal.iainkendari.ac.id/langkawi/article/view/1038>
- Parra M, E. & Paucar, P. (2019). “*Elaboración de un manual que contenga estrategias didácticas para mejorar el aprendizaje de combinatoria en la carrera de Matemáticas y Física de la Universidad de Cuenca, con la utilización de material didáctico.*”, Universidad de Cuenca. Cuenca – Ecuador
<https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/31916/1/Trabajo%20de%20Titulaci%C3%B3n.pdf>
- Payer M. (2005), *Teoría del constructivismo social de lev Vygotsky en comparación con la teoría de Jean Piaget*, Universidad Central de Venezuela, Caracas- Venezuela
<http://www.proglocode.unam.mx/system/files/TEORIA%20DEL%20CONSTRUCTIVISMO%20SOCIAL%20DE%20LEV%20VYGOTSKY%20EN%20COMPARACION%20CON%20LA%20TEORIA%20DE%20PIAGET.pdf>
- Polanco N. (27 junio 2016)
<http://somosequipo1.blogspot.com/2016/06/principios-del-trabajo-colaborativo.ht>
- Poonyapat B. *An investigation of Thai students' English language writing difficulties and their use of writing strategies*. Journal of Advanced Research in Social Sciences and Humanities Volume 2, Issue 2 (111-118) Language Institute, Bangkok University, Bangkok, Thailand.

<https://jarssh.com/papers/volume2-issue2/JARSSH-02-2017-0205.pdf>

Pratiwi , Unum V. (May 2020), *Improving Students writing skills through collaborative learning: a case study of senior high school veteran 1 of sukoharjo, theory and practice in language studies*, vol. 10, n° 5, pp.527-535, UNIVET of Sukoharjo, Central java, Indonesia

<https://pdfs.semanticscholar.org/f14d/162495407e8adebe6ee3225c2ce5335feb4.pdf>

Quispe, O. (2019). *Lectura de imágenes y producción de textos escritos en inglés, en estudiantes de nivel secundaria*. Editorial Desafíos, Vol.10(1), pp.41-46, Huánuco Perú

<http://repositorio.udh.edu.pe/handle/123456789/1619>

Revelo-Sánchez O., Collazos-Ordoñez C. A., Jiménez-Toledo J. A., (2018). *El trabajo colaborativo como estrategia didáctica para la enseñanza/aprendizaje de la programación: una revisión sistemática de literatura*, *Tecnológicas*, vol. 21, núm. 41, pp. 115-134, Popayán-Colombia

<http://www.scielo.org.co/pdf/teclo/v21n41/v21n41a08.pdf>

Ríos, R., (2017) *Metodología para la investigación y redacción*. 1ra. Edición 152 p. Ed. Servicios académicos intercontinentales SL. Málaga. España.

https://issuu.com/mayrodriguez5/docs/metodologia_para_la_investigacion_y_redaccion

Rojas, C., (2017), *Talleres de escritura para la producción de textos descriptivos en inglés de los estudiantes de tercer nivel del Centro de Idiomas de la Escuela Superior Politécnica de Chimborazo en el período octubre 2016-marzo 2017*, [Trabajo de titulación grado académico : Mgister, Universidad Central Del Ecuador, Quito-Ecuador]

<http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/12497/1/T-UCE-0010-021-2017.pdf>

Roselli, N. (enero 2016), *El aprendizaje colaborativo: Bases teóricas y estrategias aplicables en la enseñanza universitaria*, Propósitos y Representaciones, vol.4, núm.1, pp.219-280, Pontificia Universidad Católica Argentina, Buenos aires – Argentina.

<https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/74730>

Roselli, N. (mayo 2016). *Teoría del aprendizaje colaborativo y teoría de la representación social: convergencias y posibles articulaciones*. Revista Colombiana de Ciencias Sociales, Vol. 2, núm. 2, pp. 173-191 Medellín-Colombia.

<https://www.funlam.edu.co/revistas/index.php/RCCS/article/view/238>

Sánchez, C. y Reyes, C. (2015) *Metodología y diseños en la investigación científica*. 5 Ed.250 p. Business Support Aneth SRL, Lima Perú.

Sebit, S. & Yıldız, S. (diciembre 2020). *Individual and collaborative computerized mind mapping as a per-writing strategy: effects on EFL students'wrting*. Journal of Computer and Education Research Volume 8 Issue 16. 428-452.

<https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/1025667>

Sharp L, (July,2016) *Acts of Writing: A Compilation of Six Models that Define the Processes of Writing*.Journal of Instructions. Vol.9, N!2 e-ISSN:1308-1470. Texas-USA. www.e-iji.net p-ISSN: 1694-609X URL: http://www.e-iji.net/dosyalar/iji_2016_2_6.pdf

Universidad del Oriente (2018), *Tecnología y educación: Importancia del trabajo colaborativo*, Anzoátegui - Venezuela, <https://sites.google.com/site/portafolio15univo/unidad-iv/importancia-del-trabajo-colaborativo>

Vázquez, J., Hernández, J., Vázquez, J., Juárez, L. & Guzmán, C. (2017). *El trabajo colaborativo y la socioformación: un camino hacia el conocimiento complejo*. Revista Educación y Humanismo, vol.19, núm.33, pp.334-356

<http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/educacion/article/view/2648>

Yusuf , MS. (April, 2020), *Reflection-Based Workshops for Developing In-Service EFL Teachers' Teaching Writing Processes* , Journal of Research in Curriculum Instruction and Educational Technology . Article 6, Volume 6, Issue 2 - Serial Number 22, Spring 2020, Page 137-157

https://journals.ekb.eg/article_80135.html

Yusuf, Qismullah & Jusoh, Zalina & Yusuf, Yunisrina. (2019). Cooperative Learning Strategies to Enhance Writing Skills among Second Language Learners. *International Journal of Instruction*. 12. 1399-1412. 10.29333/iji.2019.12189a.

https://www.researchgate.net/publication/330010647_Cooperative_Learning_Strategies_to_Enhance_Writing_Skills_among_Second_Language_Learners

Zabaleta V., Roldán L., Centeleghe, M. (2016) *La Evaluación de la Escritura a la Finalización de la Escolaridad Primaria según las Pruebas TERCE y ONE*, Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, vol. 14, núm. 4, 2016, pp. 157-182, Madrid, España.

<https://www.redalyc.org/pdf/551/55149101009.pdf>

Zhe , Li (2020) *Approaches to Teaching English Writing in College based on Collaborative Learning in the Network Milieu*. *Journal of Contemporary Educational Research*. Publishing office : Level 10, 50 Clarence Street Sydney, NSW 2000 Australia . Vol 4 No 1 (2020): *Journal of Contemporary Educational Research* (Published)

<http://ojs.bbwpublisher.com/index.php/JCER/article/view/963>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Operacionalización de las Variables

Tabla 7

Operacionalización de la Variable Producción de Textos Escritos en Inglés

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles y rangos
Producción de textos escritos en inglés	Para Cassany (2003) los textos escritos lo define como la capacidad de comunicarse coherentemente por escrito, teniendo en cuenta una extensión considerable sobre un tema de cultura general, para lograr este escrito se toma en cuenta micro habilidades, inicialmente como los trazos, aspectos mecánicos o motrices, caligrafía presentación, hasta procesos reflexivos de la selección y ordenación de la información, empleando estrategias cognitivas	Consta de tres dimensiones 1. La dimensión planificación mide el grado o nivel que el estudiante realiza antes de escribir o redactar un texto, así como estableciendo las metas u objetivos, generando ideas y aplicando técnicas diversas para la organización del tipo de texto; 2. La textualiza implica el producir el texto planificado mediante un borrador teniendo en cuenta el contenido del texto coherencia, cohesión, convenciones	1. La Planificación : 2. La Textualización	1. Determina su propósito comunicativo y los objetivos planteados	1	Escala dicotómica Correcto (1) Incorrecto (0)	Logro destacado
				2. Selecciona el registro formal o informal que empleará al escribir su texto. 3. Adecua aspectos como el lenguaje y el contenido, con o sin la guía permanente del docente. 4. Elabora su plan de escritura, guía, o elaborando esquemas	6		
				1. Escribe el primer borrador de su texto, poniendo por escrito sus ideas y lo que puso en la planificación que hizo. 2. Relaciona sus ideas a través de conectores y referentes. 3. Utiliza recursos ortográficos de	7,8,10,1 1,12,13 14	Escala dicotómica Correcto (1) Incorrecto (0)	No logrado

generando ideas, revisión y reformulación. Es un proceso cognitivo complejo donde intervienen un conjunto de habilidades mentales como atención, comprensión, análisis, creatividad, abstracción, que busca transformar el lenguaje en texto escrito coherente

gramaticales y ortográficas,
 3. La revisión , el escritor compara los propósitos propuestos en la planificación , lee el texto y lo mejora hasta su versión final, evalúa corrige errores y problemas de redacción

5. La Revisión

puntuación y acentuación.

4. Lee y relea lo que escribe, para ver si dijo lo que quería decir.
1. Revisa su texto para detectar errores y mejorar su texto. Se dan cuenta que la escritura requiere de trabajo constante.
2. Explica la función que puede tener una palabra en el texto.
3. Explica con sus propias palabras las razones del por qué ha organizado el texto de una determinada manera.
4. Escribe versión final del texto.

15,16,1
7,18,19,
20

Escala
dicotómica
Correcto (1)
Incorrecto (0)

Nota. Elaboración propia

Anexo 2: Matriz de Consistencia

Título: Trabajo colaborativo para mejorar la producción de textos escritos en inglés en estudiantes del Colegio Sor Querubina, Surquillo 2020							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p>Problema General: ¿De qué manera influye el trabajo colaborativo para mejorar la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina, Surquillo 2020.</p> <p>Problemas Específicos:</p> <p>PE1: ¿De qué manera influye el trabajo colaborativo para mejorar la planificación en la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020?</p> <p>PE2:¿De que manera influye el trabajo colaborativo para</p>	<p>Objetivo general: Establecer la influencia del trabajo colaborativo para mejorar la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina, Surquillo 2020.</p> <p>Objetivos Específicos:</p> <p>OE1: Determinar la influencia del trabajo colaborativo para la mejoría de la planificación de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo-2020</p> <p>OE2 : Determinar la influencia del trabajo colaborativo para mejorar la textualización de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio</p>	<p>Hipótesis general: El trabajo colaborativo influye significativamente en la mejora de la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina, Surquillo 2020.</p> <p>Hipótesis Específicas:</p> <p>HE1: El trabajo colaborativo influye significativamente en la planificación de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina, Surquillo.2020.</p> <p>HE2 : El trabajo colaborativo influye significativamente en la textualización de textos escritos en inglés en los estudiantes de</p>	Variable Dependiente: PRODUCCION DE TEXTOS ESCRITOS EN INGLES				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Rangos
			1. PLANIFICACION	<ol style="list-style-type: none"> Determina su propósito comunicativo y los objetivos planteados Selecciona el registro formal o informal que empleará al escribir su texto. Adecua aspectos como el lenguaje y el contenido, con o sin la guía permanente del docente. Elabora su plan de escritura, guía, o elaborando esquemas 	1 - 6	Dicotómica: Correcto (1) Incorrecto (0)	Nivel: AD = Logro destacado A= Logro esperado B= En proceso C= No logrado
2. TEXTUALIZACION	<ol style="list-style-type: none"> Escribe el primer borrador de su texto, poniendo por escrito sus ideas y lo que puso en la planificación que hizo. Relaciona sus ideas a través de conectores y referentes. Utiliza recursos ortográficos de puntuación y acentuación. Lee y relee lo que escribe, para ver si dijo lo que quería decir. 	7- 15					
3. REVISION	<ol style="list-style-type: none"> Revisa su texto para detectar errores y mejorar su texto. Se dan cuenta que la escritura requiere de trabajo constante. 	16-20					

<p>mejorar la textualización en la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina de Surquillo- 2020?</p> <p>PE3:¿DE que manera influye el trabajo colaborativo para mejorar la revisión en la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo- 2020?</p>	<p>Sor Querubina Surquillo- 2020</p> <p>OE3: Determinar la influencia del trabajo colaborativo para mejorar la revisión de la producción de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo-2020</p>	<p>secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo-2020.</p> <p>HE3 : El trabajo colaborativo influye significativamente en la revisión de textos escritos en inglés en los estudiantes de secundaria del colegio Sor Querubina Surquillo-2020</p>		<ol style="list-style-type: none"> 2. Explica la función que puede tener una palabra en el texto. 3. Explica con sus propias palabras las razones del por qué ha organizado el texto de una determinada manera. 4. Escribe versión final del texto. 			
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR				
<p>TIPO: Investigación Aplicada</p> <p>NIVEL: Explicativo</p> <p>DISEÑO: Experimental Cuasi- Experimental</p>	<p>POBLACIÓN : Alumnos de Secundaria</p> <p>MUESTRA: Estudiantes 1° año de Secundaria del Colegio Sor Querubina -Surquillo.</p> <p>N= 50 alumnos</p> <p>TIPO DE MUESTREO: No probabilístico, Intencional</p>	<p>Variable Dependiente: PRODUCCION DE TEXTOS ESCRITOS</p> <p>Técnicas: Prueba Objetiva</p> <p>Instrumentos: Pre test y Post test producción de textos escritos en inglés</p>	<p>ESTADISTICA DESCRIPTIVA: Tablas de frecuencia, tablas de frecuencias cruzadas, figuras y barras Prueba de Normalidad Shapiro Wilk</p> <p>ESTADÍSTICA INFERENCIAL: Prueba de U de Mann Whitney para la contratación de las hipótesis</p>				

Anexo 3: Instrumento de Recolección de Datos: Prueba Objetiva.

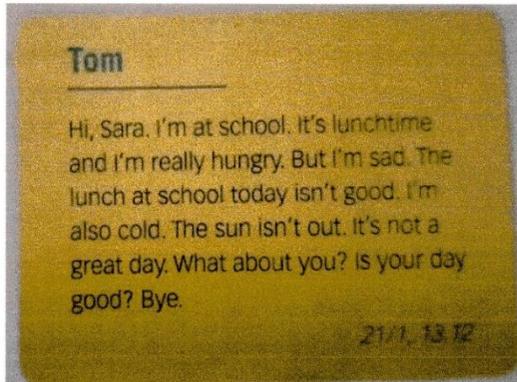
Research on Writing texts

Pre / Post writing test

* Required

Part 1 (Before writing): Planning

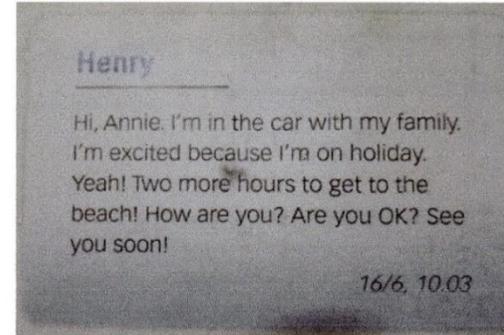
1. 1. What is the text message about



Mark only one oval.

- Feelings
- Free time
- a trip

2. 2. Is a text message formal or informal text?



Mark only one oval.

- formal
- informal
- both

3. 3. Read the text message above, and write the names

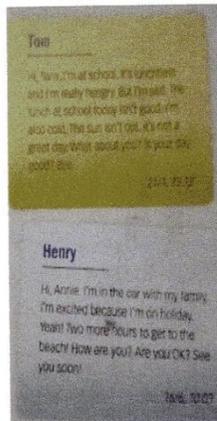


Mark only one oval.

- Tom and Henry
- Henry and Tom
- Sara's brother and Annie's cousin

4. 4. Read the instructions. Then make a plan. "Imagine you want to write a text message to a friend". Make a writing plan :

5. 5. Read the text message and answer: How Tom and Harry started their text? / How did they finish it?



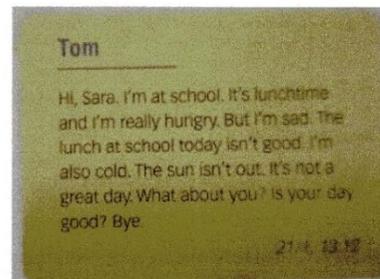
6. 6. Think about ; How are you going to start and finish your text message. Write

Part 2 (During writing): Translating

7. 7. Use the information in number 4, (Part 1 planning) , and write a draft about 20 words.

8. 8. How do you feel today? Describe your feelings or emotions in two lines

9. 9. Select the correct information about Tom Text message to Sara.



Mark only one oval.

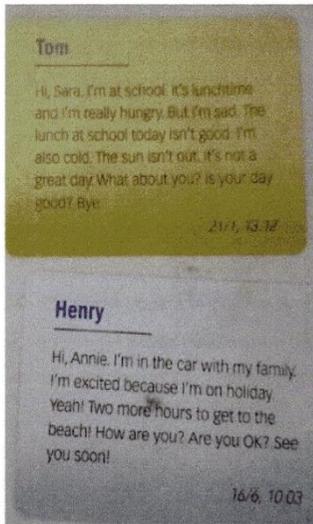
- Tom isn't happy because it is lunchtime and he wants a hamburger
- Tom is hungry because it is lunchtime and he wants to go home.
- Tom is sad because the lunch at school isn't good

10. 10. Put the sentences in order : ___ a) Two more hours to get to the beach; ___
 b) How are you? Are you ok? ; ___ c) I'm in the car with my family

Mark only one oval.

- a) b) c)
 b) a) c)
 c) a) b)

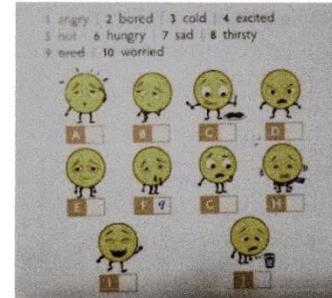
11. 11. Making differences: Read and write the information on the right column *



Mark only one oval per row.

	a) at school	b) in the car	c) He's on Holiday	d) The weather is bad
Tom's Feelings:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tom's Place :	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Henry's feelings :	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Henry's Place:	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. 12. Use of vocabulary : Select a picture and write a sentence about how you feel today.



13. 13. Word order. Unscramble the words to make a sentence: a / the / TV / is / There / great / today / on / film

14. 14. Use of connectors . Write a sentence using a linking word: and , but , or , because, etc .

Part 3 (After writing) Review

15. 15. Clarifying ideas. Identify likes and dislikes . Which of these sentences means "is good"? Which means "is bad"? a) I don't like Taylor Swift. b) I like Shakira.

Mark only one oval.

- a) and b)
 b) and a)
 both

16. 16. Correct the mistakes. You brother 's in John's football team and Peter in my team.

Mark only one oval.

- a. You my brother's in John's football team and Peter's in my team.
 b. Your brother's in John's football team and Peter's in my team.
 c. Your brother is in Johns football team and Peters in my team.

17. 17. Coherence and cohesion .Read the text and correct the possible spelling or grammar mistakes. Twoday are an awful day. It is cloudy.

Mark only one oval.

- a. Today is an awful day. It is cloudy
 b. Two days are awful day. It cloudy
 c. Two days were cloudy. It is and awful date.

18. 18. Punctuation. Correct the sentence put he punctuation marks when it is necessary. Rewrite the sentence: my favourite sports are basketball tennis volleyball and swimming

19. 19. Identify which sentence is giving opinion a) I think that learning English is fun. b) Peru is located in the South American Continent.

Mark only one oval.

- Sentence a)
 Sentence b)
 Sentence a) and b)

20. 20. Editing: Check and Rewrite the final text in number 7) part 2 translating

This content is neither created nor endorsed by Google.

Google Forms

Anexo 4: Validación de la variable dependiente producción de textos escritos en inglés

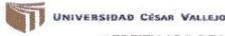
Tabla 8

Validez de los Instrumentos de Variable Producción de Textos Escritos en Inglés

Variable	Nº	Nombres y Apellidos	Dictamen
Producción de textos escritos en inglés	1	Jessica Palacios Garay	Aplicable
	2	Zoila Joya Rodríguez	Aplicable
	3	Esther Ramírez Chunga	Aplicable

Nota. Elaboración propia

ANEXO 5: Validez del instrumento que mide la Variable Producción de



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCCION DE TEXTOS ESCRITOS EN INGLES

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias								
		SI	No	SI	No	SI	No									
DIMENSION 1: La Planificación (Planning)																
1	What is the text message about a) Feelings b) Free time c) a trip	x		x		x										
2	Is the text message formal or informal text? a) Formal b) informal c) both	x		x		x										
3	Read the text message above, and write the names a) Tom and Henry b) Henry and Tom c) Sara's brother and Annie's cousin	x		x		x										
4	Read the instructions. Then make a plan. "Imagine you want to write a text message to a friend". Think of answers to these questions: a) Where are you? b) Are you happy? c) Why? or Why not? Make a plan:	x		x		x										
5	Read the text message and answer: How Tom and Harry started their text? How did they finish it?	x		x		x										
6	Think about ; How are you going to start and finish your text message. Write	x		x		x										
DIMENSION 2: La Textualización (Translating)																
7	Use the information in number 4, (Part 1 planning), and write a draft about 20 words.	x		x		x										
8	How do you feel today? Describe your feelings or emotions in two lines	x		x		x										
9	Select the correct information about Tom Text message to Sara. a) Tom isn't happy because he wants a hamburger b) Tom is happy, It is lunch time and he wants to go home c) Tom is sad because the lunch at school isn't good	x		x		x										
10	Put the sentences in order: ___ a) Two more hours to get to the beach; ___ b) How are you? Are you ok? ___ c) I'm in the car with my family	x		x		x										
11	Making differences: Read and write the information on the right column. <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>Tom</td> <td>Henry</td> </tr> <tr> <td>Feeling:</td> <td>Feeling:</td> </tr> <tr> <td>Place:</td> <td>Place:</td> </tr> <tr> <td>Where:</td> <td>Where:</td> </tr> </table>	Tom	Henry	Feeling:	Feeling:	Place:	Place:	Where:	Where:	x		x		x		
Tom	Henry															
Feeling:	Feeling:															
Place:	Place:															
Where:	Where:															
12	Use of vocabulary: Select a picture and write a sentence about how you feel today.	x		x		x										

13	Word order. Unscramble the words to make a sentence: a) the / TV is / There / great / today / on / film	x		x		x		
14	Use of connectors: Write a sentence using a linking word: and, but, or, because, etc.	x		x		x		
DIMENSION 3: La Revisión (Reviewing)								
15	Clarifying ideas: Identify likes and dislikes. Which of these sentences means "is good"? Which means "is bad"? a) I don't like Taylor Swift. b) I like Shakira.	x		x		x		
16	Correct the mistakes. Re write the sentence: Your brother's in John's football team and Peter in my team.	x		x		x		
17	Read the text and correct the possible spelling or grammar mistakes. *Today are an awful day	x		x		x		
18	Punctuation: Correct the sentence put the punctuation marks when it is necessary. REwrite the sentence: my favourite sports are basketball tennis volleyball and swimming	x		x		x		
19	Identify which sentence is giving opinion a) I think that learning English is fun. b) Peru is located in the South American Continent.	x		x		x		
20	Editing: Check and Rewrite the final text in number 1) part 2 translating	x		x		x		

Fuente: Elaboración propia.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Palacios Garay, Jessica Paola

DNI: 00370757

Especialidad del validador: Metodóloga

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lima, 25 de octubre del 2020

Dra. Jessica Paola Palacios Garay
CPP: 0300370757

Firma del Experto Informante.

Textos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCCION DE TEXTOS ESCRITOS EN INGLES

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias								
		SI	No	SI	No	SI	No									
DIMENSION 1 : La Planificación (Planning)																
1	What is the text message about a) Feelings b) Free time c) a trip	x		x		x										
2	Is the text message formal or informal text? a) Formal b) informal c) both	x		x		x										
3	Read the text message above, and write the names a) Tom and Henry b) Henry and Tom c) Sara's brother and Annie's cousin	x		x		x										
4	Read the instructions. Then make a plan. "Imagine you want to write a text message to a friend". Think of answers to these questions: a) Where are you? b) Are you happy? c) Why? Why not? Make a plan :	x		x		x										
5	Read the text message and answer: How Tom and Harry started their text? How did they finish it?	x		x		x										
6	Think about ; How are you going to start and finish your text message. Write	x		x		x										
DIMENSION 2: La Textualización (Translating)																
7	Use the information in number 4, (Part 1 planning) , and write a draft about 20 words.	x		x		x										
8	How do you feel today? Describe your feelings or emotions in two lines	x		x		x										
9	Select the correct information about Tom Text message to Sara. a) Tom isn't happy because he wants a hamburger b) Tom is happy , It is lunch time and he wants to go home c) Tom is sad because the lunch at school isn't good	x		x		x										
10	1. Put the sentences in order : ___ a) Two more hours to get to the beach; ___ b) How are you? Are you ok? ___ c) I'm in the car with my family	x		x		x										
11	Making differences: Read and write the information on the right column. <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr><td>Tom</td><td>Henry</td></tr> <tr><td>Feeling:</td><td>Feeling</td></tr> <tr><td>Place:</td><td>Place</td></tr> <tr><td>Where:</td><td>Where</td></tr> </table>	Tom	Henry	Feeling:	Feeling	Place:	Place	Where:	Where	x		x		x		
Tom	Henry															
Feeling:	Feeling															
Place:	Place															
Where:	Where															
12	Use of vocabulary : Select a picture and write a sentence about how you feel today.	x		x		x										

13	Word order. Unscramble the words to make a sentence: a / the / TV / is / There / great / today / on / film	x		x		x		
14	Use of connectors : Write a sentence using a linking word: and , but, or , because, etc.	x		x		x		
DIMENSION 3 : La Revisión (Reviewing)								
16	Clarifying ideas: identify likes and dislikes . Which of these sentences means "is good"? Which means "is bad"? a) I don't like Taylor Swift. b) I like Shakira.	x		x		x		
16	Correct the mistakes. Re write the sentence: Your brother 's in John's football team and Peter in my team.	x		x		x		
17	Read the text and correct the possible spelling or grammar mistakes. a) Twoday are an awful day	x		x		x		
18	Punctuation. Correct the sentence put he punctuation marks when it is necessary - Rewrite the sentence : my favourite sports are basketball tennis volleyball and swimming	x		x		x		
19	Identify which sentence is giving opinion a) I think that learning English is fun. b) Peru is located in the South American Continent.	x		x		x		
20	Editing: Check and Rewrite the final text in number 1) part 2 translating	x		x		x		

Fuente: Elaboración propia.

Hay suficiencia en el instrumento

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Esther Sarita Ramirez Chunga

DNI: 08676589

Especialidad del validador: Docente de Inglés. (Temático)

Lima, 27 de octubre del 2020



Mg. Esther Sarita Ramirez Chunga

CPP:05208676589

Firma del Experto Temático.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA PRODUCCION DE TEXTOS ESCRITOS EN INGLES

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias								
		SI	No	SI	No	SI	No									
DIMENSIÓN 1: La Planificación (Planning)																
1	What is the text message about a) Feelings b) Free time c) a trip	x		x		x										
2	Is the text message formal or informal text? a) Formal b) informal c) both	x		x		x										
3	Read the text message above, and write the names a) Tom and Henry b) Henry and Tom c) Sara's brother and Annie's cousin	x		x		x										
4	Read the instructions. Then make a plan. "Imagine you want to write a text message to a friend". Think of answers to these questions: a) Where are you?; b) Are you happy? c) Why? or Why not? Make a plan:	x		x		x										
5	Read the text message and answer: How Tom and Harry started their text? How did they finish it?	x		x		x										
6	Think about ; How are you going to start and finish your text message. Write	x		x		x										
DIMENSIÓN 2: La Textualización (Translating)																
7	Use the information in number 4, (Part 1 planning) . and write a draft about 20 words.	x		x		x										
8	How do you feel today? Describe your feelings or emotions in two lines	x		x		x										
9	Select the correct information about Tom Text message to Sara. a) Tom isn't happy because he wants a hamburger b) Tom is happy , It is lunch time and he wants to go home c) Tom is sad because the lunch at school isn't good	x		x		x										
10	Put the sentences in order : ___ a) Two more hours to get to the beach; ___ b) How are you? Are you ok? ___ c) I'm in the car with my family	x		x		x										
11	Making differences: Read and write the information on the right column. <table border="1" style="display: inline-table; margin-left: 20px;"> <tr> <td>Tom</td> <td>Henry</td> </tr> <tr> <td>Feeling:</td> <td>Feeling</td> </tr> <tr> <td>Place:</td> <td>Place:</td> </tr> <tr> <td>Where:</td> <td>Where</td> </tr> </table>	Tom	Henry	Feeling:	Feeling	Place:	Place:	Where:	Where	x		x		x		
Tom	Henry															
Feeling:	Feeling															
Place:	Place:															
Where:	Where															
12	Use of vocabulary : Select a picture and write a sentence about how you feel today.	x		x		x										
13	Word order. Unscramble the words to make a sentence: a / the / TV / is / There / great / today / on / film	x		x		x										

14	Use of connectors : Write a sentence using a linking word: and , but , or , because , etc .	x		x		x		
DIMENSIÓN 3: La Revisión (Reviewing)								
15	Clarifying ideas: identify likes and dislikes . Which or these sentences means "is good"? Which means "is bad"? a) I don't like Taylor Swift. b) I like Shakira.	x		x		x		
16	Correct the mistakes. Re write the sentence: Your brother 's in John's football team and Peter in my team.	x		x		x		
17	Read the text and correct the possible spelling or grammar mistakes. Twoday are an awful day	x		x		x		
18	Punctuation. Correct the sentence put he punctuation marks when it is necessary . REwrite the sentence : my favourite sports are basketball tennis volleyball and swimming	x		x		x		
19	Identify which sentence is giving opinion a) I think that learning English is fun. b) Peru is located in the South American Continent.	x		x		x		
20	Editing: Check and Rewrite the final text in number 1) part 2 translating	x		x		x		

Fuente: Elaboración propia.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Joya Rodríguez, María Zoila

DNI: 08348225

Especialidad del validador: Temática

Lima, 25 de octubre del 2020

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



DRA. MARIA ZOILA JOYA RODRIGUEZ

Firma del Experto Informante.

Anexo 6: Baremos de la Producción de Textos Escritos en inglés

Tabla 9

Baremo Variable Producción de textos escritos en inglés

Nivel	General	Dim 1	Dim 2	Dim 3
No logrado	0-5	0-1	0-2	0-1
En proceso	6-10	2-3	3-4	2-3
Logro esperado	11-15	4-5	5-6	4-5
Logro destacado	16-20	6	7-8	6

Nota. Elaboración propia

Anexo 7: Datos de la Prueba Piloto

Confiabilidad de la Variable dependiente Producción de Textos

IndiceEcuartada	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20		
1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4
3	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	12
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	3
5	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6
6	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	14
7	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	14
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	3
9	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	14
10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	4
11	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	14
12	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	13
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	19
14	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	17
15	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
16	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	10
17	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	11
18	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	12
19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	3
20	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6
21	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	14
22	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	14
23	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	11
24	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	12
25	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	12
P	0.6	0.44	0.6	0.6	0.6	0.56	0.24	0.52	0.68	0.52	0.56	0.52	0.44	0.48	0.68	0.8	0.44	0.44	0.6	0.64	9t	23.04
q=(1-p)	0.4	0.56	0.4	0.4	0.4	0.44	0.76	0.48	0.32	0.48	0.44	0.48	0.56	0.52	0.32	0.2	0.56	0.56	0.4	0.36		
Pq	0.24	0.2464	0.24	0.24	0.24	0.2464	0.1824	0.2496	0.2176	0.2496	0.2464	0.2496	0.2464	0.2496	0.2176	0.16	0.2464	0.2464	0.24	0.2304	4.6848	

Si=1 No=0

KR20

0.82

Confiabilidad muy alta

KR20

Se representa de la siguiente manera:

$$r_s = \frac{n}{n-1} \cdot \frac{Vt - \sum pq}{Vt}$$

En donde:

r_s = coeficiente de confiabilidad.

N = número de ítems que contiene el instrumento.

V_t = varianza total de la prueba.

$\sum pq$ = sumatoria de la varianza individual de los ítems.

Anexo 8: Confiabilidad de la Variable Producción de Textos Escritos en Inglés

Tabla 10

Confiabilidad de la Variable Producción de Textos

Variable	Kurder Richardson KR20	Dictamen
Producción de textos escritos en inglés	0.82	25

Nota. Elaboración propia

Anexo 9: Base de Datos Post Test y Pre Test Grupo Experimental y Grupo Control

PRETEST																												
GRUPO EXPERIMENTAL																												
D1:PLANIFICACION						D2:TEXTUALIZACION						D3:REVISION						TOTALES		NT								
P1	P2	P3	P4	P5	P6	ST	NT	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	ST	NT	P15	P16	P17	P18	P19	P20	ST	NT	TOTALES	NT	
1	0	1	1	1	1	0	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1
2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
4	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
6	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
7	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
8	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
9	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
10	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
11	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
12	1	1	1	1	1	1	6	4	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	4	13	3	
13	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
14	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
15	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	3	2	1	1	1	1	1	0	5	3	9	2	
16	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
17	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	0	1	3	1	
18	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
19	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
20	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	0	1	3	1	
21	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	4	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	1	
22	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
23	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
24	0	1	0	1	0	1	3	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3	1	
25	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	

POST TEST																																				
GRUPO EXPERIMENTAL																																				
D1: PLANIFICACION						D2: TEXTUALIZACION						D3: REVISION						TOTALES		NT																
P1	P2	P3	P4	P5	P6	ST	NT	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	ST	NT	P15	P16	P17	P18	P19	P20	ST	NT	TOTALES	NT									
1	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
2	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	0	1	1	1	1	1	8	4	0	1	1	1	1	1	1	5	3	19	4
3	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
4	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
5	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
6	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
7	1	0	1	1	0	1	4	3	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	18	4
8	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
9	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
10	1	0	1	1	0	0	3	2	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	17	4
11	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
12	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
13	1	1	1	1	1	0	5	3	1	1	0	1	0	1	0	4	2	1	1	0	1	0	0	4	2	1	1	0	1	0	0	3	2	12	3	
14	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
15	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
16	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
17	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
18	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	0	1	1	0	1	0	3	2	1	1	0	1	0	3	2	17	4		
19	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
20	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
21	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
22	1	1	1	1	0	0	4	3	1	1	1	1	1	1	1	8	4	0	0	1	1	1	1	4	3	0	0	1	1	1	1	4	3	16	4	
23	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
24	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4
25	1	1	1	1	1	1	6	4	1	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	8	4	1	1	1	1	1	1	1	6	4	20	4

PRETEST																												
GRUPO CONTROL																												
D1: PLANIFICACION						D2: TEXTUALIZACION						D3: REVISION						TOTALES		NT								
P1	P2	P3	P4	P5	P6	ST	NT	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	ST	NT	P15	P16	P17	P18	P19	P20	ST	NT	TOTALES	NT	
1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	4	3	5	1
3	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
4	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
5	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
6	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	
7	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
8	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	2	2	3	1
9	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
10	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
11	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
12	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
13	1	0	0	0	1	1	3	2	1	1	0	0	0	1	1	4	2	1	0	0	0	1	1	3	2	10	2	
14	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
15	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
16	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
17	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
18	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
19	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
20	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
21	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
22	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	4	3	5	1	
23	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
24	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	
25	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	

POST TEST																												
GRUPO CONTROL																												
D1: PLANIFICACION						D2: TEXTUALIZACION						D3: REVISION						TOTALES		NT								
P1	P2	P3	P4	P5	P6	ST	NT	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	ST	NT	P15	P16	P17	P18	P19	P20	ST	NT	TOTALES	NT	
1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	2	2	2	1	
4	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
6	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	2	1	0	0	1	0	1	0	2	2	4	1	
7	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	2	2	2	1	
8	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
9	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
10	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
11	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
12	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
13	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	3	2	0	1	1	0	0	1	3	2	6	2	
14	1	0	0	0	1	1	3	2	1	1	1	0	0	0	1	4	2	1	1	1	1	1	1	6	4	13	3	
15	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
16	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
17	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
18	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
19	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
20	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
21	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
22	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
23	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	
24	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	
25	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	

Anexo 10: Análisis Descriptivo de los Resultados Producción de Textos

Tabla 11

Tabla Cruzadas de Producción de textos escritos según pre y post test

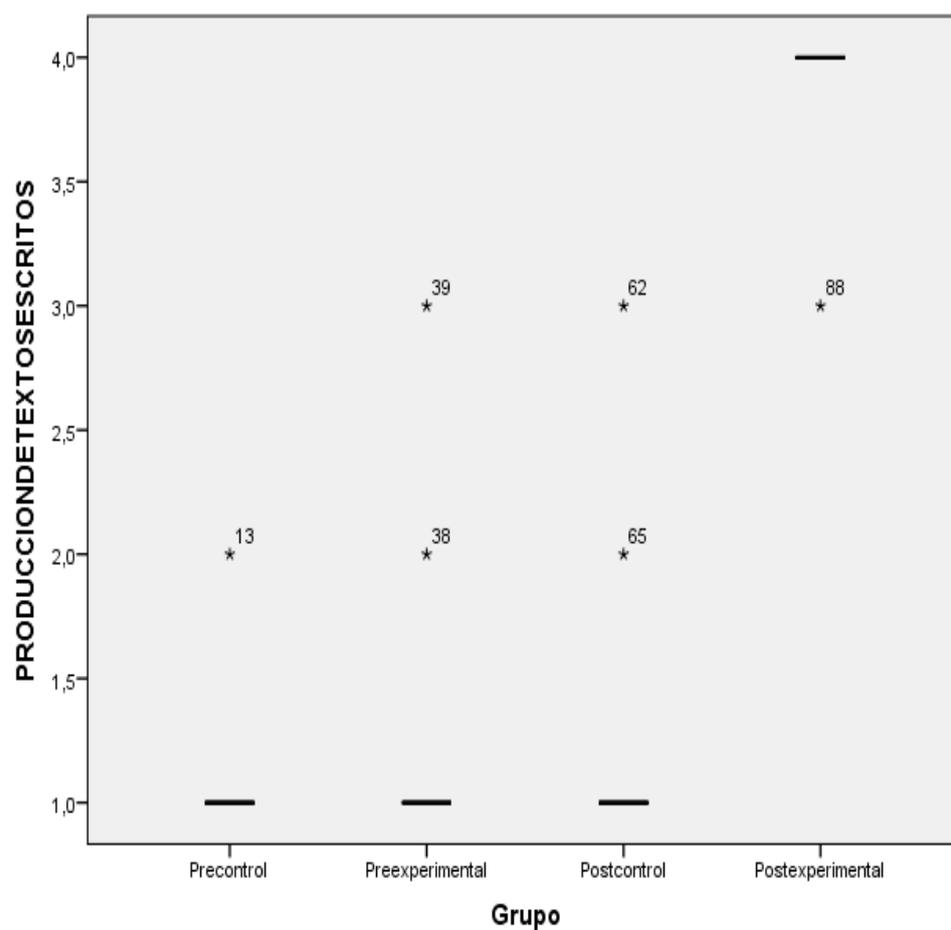
Tabla cruzada Grupo*PRODUCCION DE TEXTOS ESCRITOS

		PRODUCCION DE TEXTOS ESCRITOS					
		No logrado	En proceso	Logro esperado	Logro destacado	Total	
Grupo	Pre control	Recuento	24	1	0	0	25
		% dentro de Grupo	96,0%	4,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Preexperimental	Recuento	23	1	1	0	25
		% dentro de Grupo	92,0%	4,0%	4,0%	0,0%	100,0%
	Post control	Recuento	23	1	1	0	25
		% dentro de Grupo	92,0%	4,0%	4,0%	0,0%	100,0%
	Post experimental	Recuento	0	0	1	24	25
		% dentro de Grupo	0,0%	0,0%	4,0%	96,0%	100,0%
Total		Recuento	70	3	3	24	100
		% dentro de Grupo	70,0%	3,0%	3,0%	24,0%	100,0%

Nota. Elaboración Propia

Figura 2

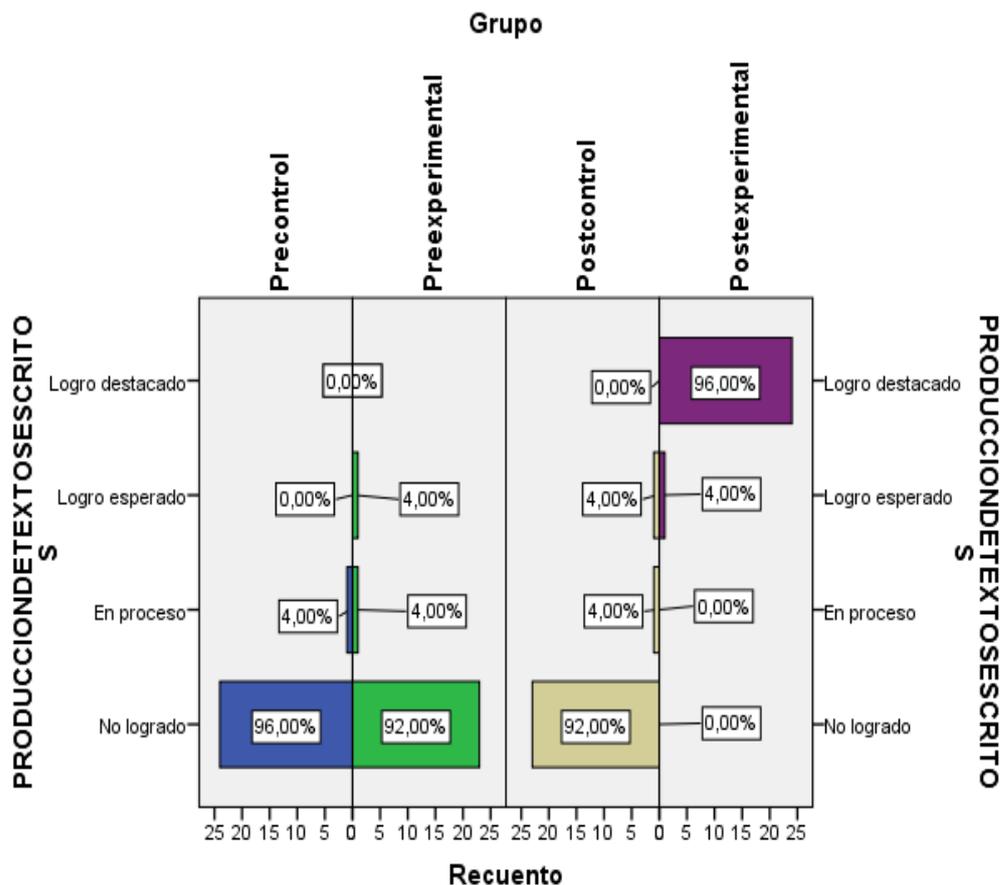
Diagrama de Cajas de Producción de Textos Escritos en Estudiantes del Grupo de Control y Experimental según Pretest y Postest.



Nota. Elaboración propia.

Figura 3

Diagrama de Pirámide de Producción de Textos Escritos en Estudiantes Del Grupo de Control y Experimental según Pretest y Postest.



En el pretest, el grupo experimental se distribuye con un 92,0% en nivel No logrado, el 4,0% en nivel En proceso y el 4,0% en nivel Logro esperado. El grupo control tiene un 96,0% en nivel No logrado y 4,0% en nivel En proceso. Este análisis muestra indicios de una homogeneidad en la distribución de los estudiantes entre los grupos, en donde la mayoría se encuentra en el nivel de No logrado.

En el post-test, luego de la aplicación del Trabajo colaborativo el grupo experimental se distribuye con un 4% en nivel Logro esperado y 96,0% en nivel Logro destacado. Este análisis muestra indicios que luego de la aplicación del

Trabajo colaborativo existe una mejora en los niveles alcanzados por los estudiantes del grupo experimental.

Tabla 12

Tabla Cruzada de Planificación según Pre y Post test

			Planificación				Total
			No logrado	En proceso	Logro esperado	Logro destacado	
Grupo Precontrol	Recuento		24	1	0	0	25
	% dentro de Grupo		96,0%	4,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Preexperimental	Recuento		24	1	0	0	25
	% dentro de Grupo		96,0%	4,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Postcontrol	Recuento		22	1	1	1	25
	% dentro de Grupo		88,0%	4,0%	4,0%	4,0%	100,0%
Postexperimental	Recuento		0	1	3	21	25
	% dentro de Grupo		0,0%	4,0%	12,0%	84,0%	100,0%
Total	Recuento		70	4	4	22	100
	% dentro de Grupo		70,0%	4,0%	4,0%	22,0%	100,0%

Nota: Elaboración Propia

Figura 4

Diagrama de cajas de Planificación en estudiantes del grupo de control y experimental según pretest y postest.

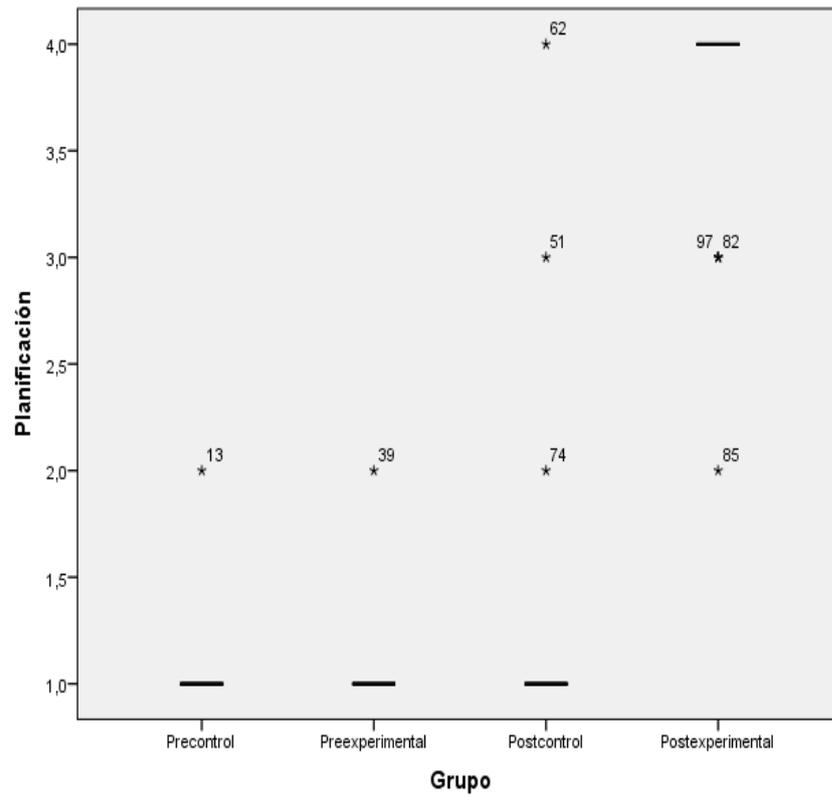
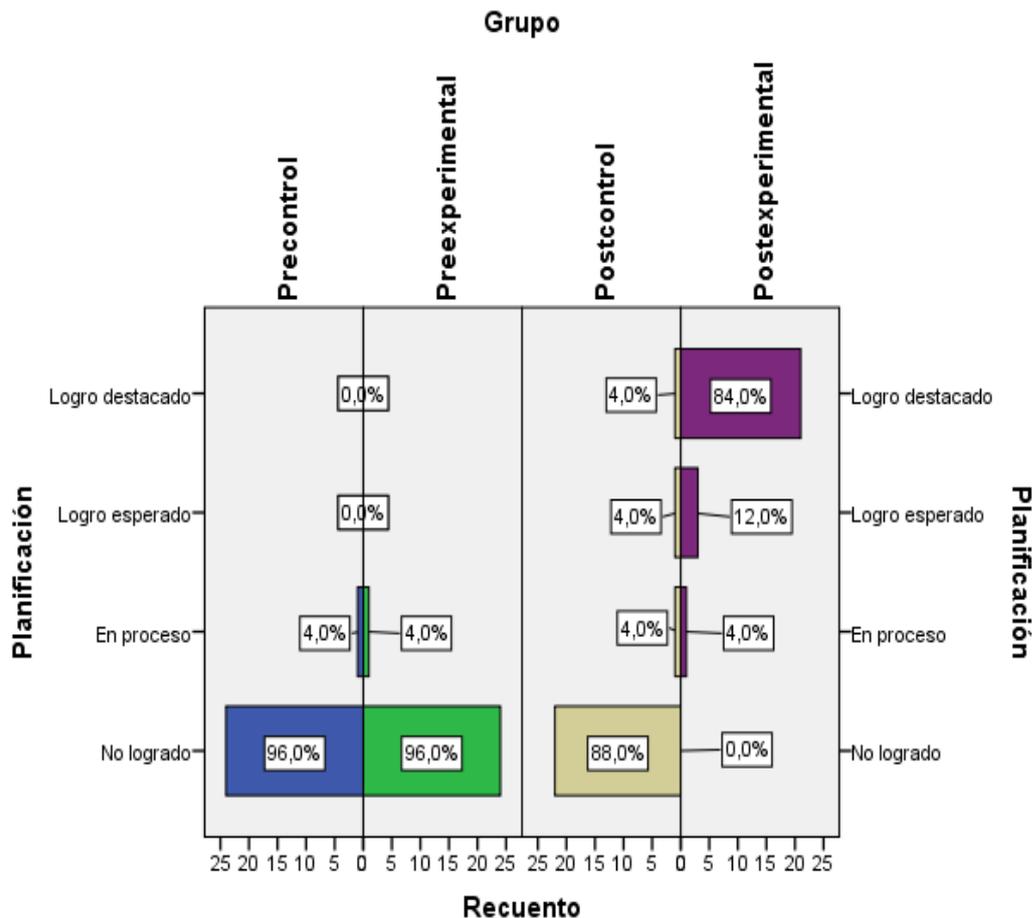


Figura 5:

Diagrama De Pirámide De Planificación En Estudiantes Del Grupo De Control Y Experimental Según Pretest Y Postest.



En el pre-test, el grupo experimental se distribuye con un 96,0% en nivel No logrado y el 4,0% en nivel En proceso. El grupo control tiene un 96,0% en nivel No logrado y 4,0% en nivel En proceso. Este análisis muestra indicios de una homogeneidad en la distribución de los estudiantes entre los grupos, en donde la mayoría se encuentra en el nivel de No logrado.

En el post-test, luego de la aplicación del Trabajo colaborativo el grupo experimental se distribuye con un 4% en nivel En proceso, 12,0% en nivel Logro esperado y 84,0% en nivel Logro destacado. Este análisis muestra indicios que luego de la aplicación del Trabajo colaborativo existe una mejora en los niveles alcanzados por los estudiantes del grupo experimental.

Tabla 13*Tabla Cruzada de Textualización según Pre y Post Test*

		Textualización			
		No	En	Logro	Total
		logrado	proceso	destacado	
Grupo Precontrol	Recuento	24	1	0	25
	% dentro de Grupo	96,0%	4,0%	0,0%	100,0%
Preexperimental	Recuento	23	2	0	25
	% dentro de Grupo	92,0%	8,0%	0,0%	100,0%
Postcontrol	Recuento	21	4	0	25
	% dentro de Grupo	84,0%	16,0%	0,0%	100,0%
Postexperimental	Recuento	0	1	24	25
	% dentro de Grupo	0,0%	4,0%	96,0%	100,0%
Total	Recuento	68	8	24	100
	% dentro de Grupo	68,0%	8,0%	24,0%	100,0%

Nota: Elaboración Propia

Figura 6

Diagrama de Cajas de Textualización en Estudiantes del Grupo de Control y Experimental según Pretest y Postest.

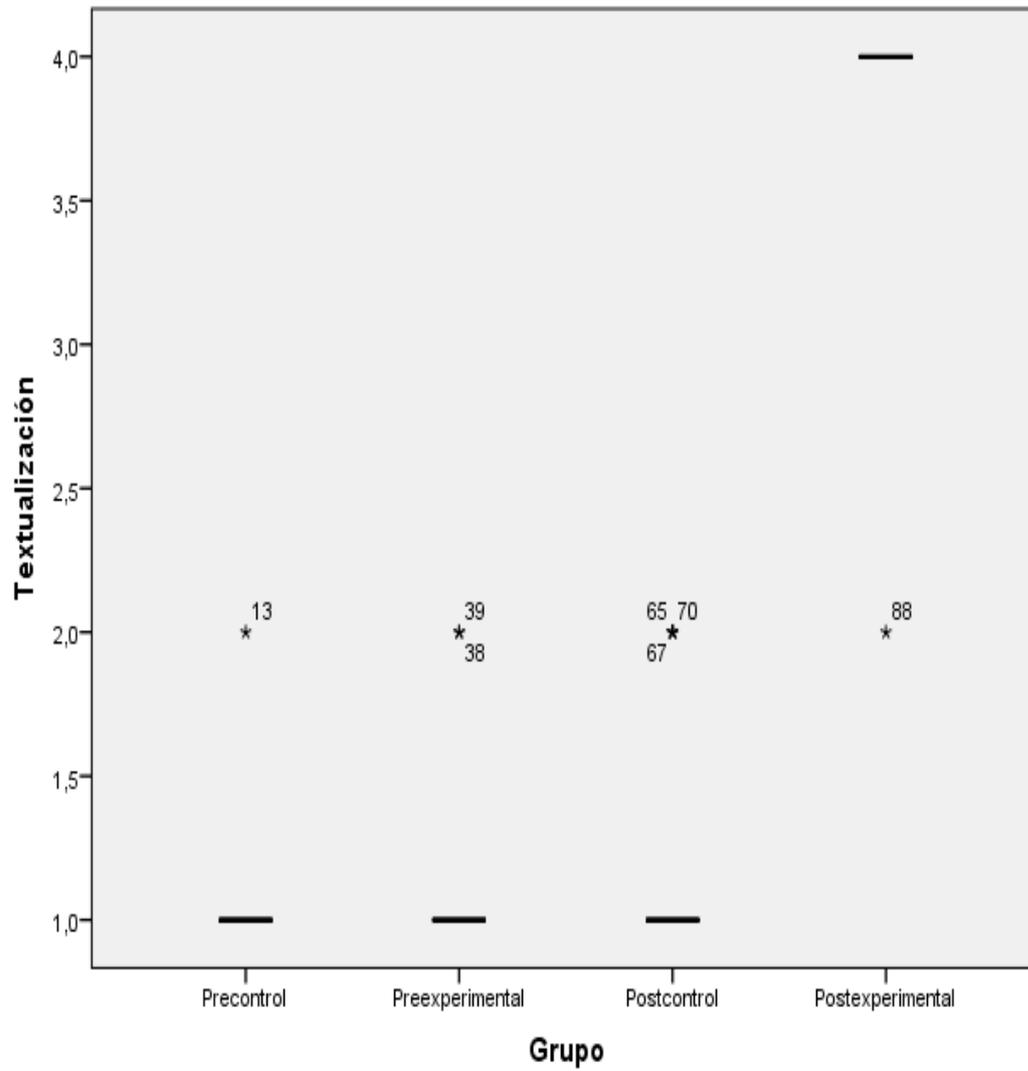
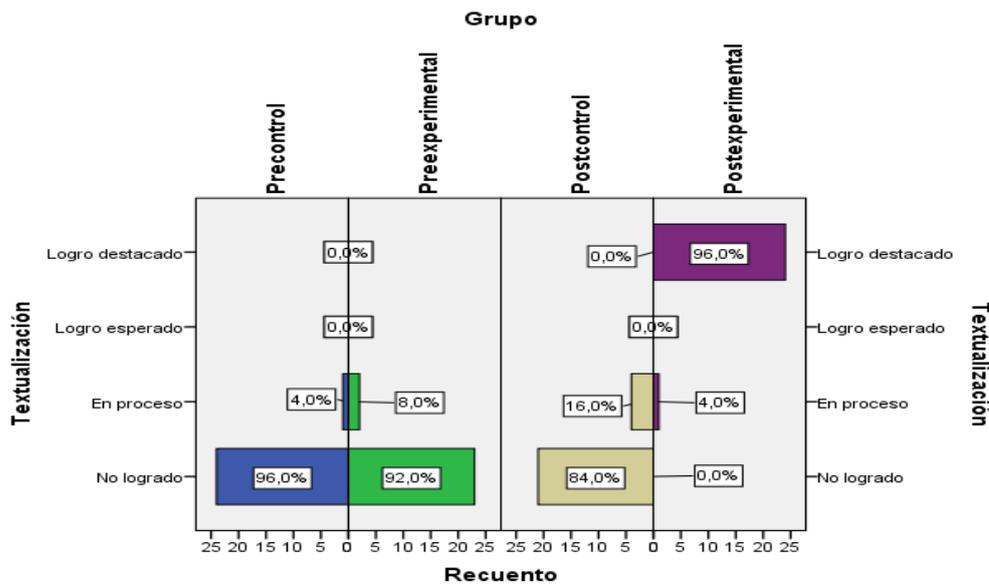


Figura 7

Diagrama de Pirámide de Textualización en Estudiantes del Grupo de Control y Experimental según Pretest y Postest.



En el pre-test, el grupo experimental se distribuye con un 92,0% en nivel No logrado y el 8,0% en nivel En proceso. El grupo control tiene un 96,0% en nivel No logrado y 4,0% en nivel En proceso. Este análisis muestra indicios de una homogeneidad en la distribución de los estudiantes entre los grupos, en donde la mayoría se encuentra en el nivel de No logrado.

En el post-test, luego de la aplicación del Trabajo colaborativo el grupo experimental se distribuye con un 4% en nivel En proceso y 96,0% en nivel Logro destacado. Este análisis muestra indicios que luego de la aplicación del Trabajo colaborativo existe una mejora en los niveles alcanzados por los estudiantes del grupo experimental.

Tabla 14

Tabla Cruzada de Revisión según Pre y Post Test

Tabla cruzada Grupo*Revisión

		Revisión			Total
		No logrado	En proceso	Logro destacado	
Grupo Pre control	Recuento	24	1	0	25
	% dentro de Grupo	96,0%	4,0%	0,0%	100,0%
Pre experimental	Recuento	23	2	0	25
	% dentro de Grupo	92,0%	8,0%	0,0%	100,0%
Post control	Recuento	21	4	0	25
	% dentro de Grupo	84,0%	16,0%	0,0%	100,0%
Post experimental	Recuento	0	1	24	25
	% dentro de Grupo	0,0%	4,0%	96,0%	100,0%
Total	Recuento	68	8	24	100
	% dentro de Grupo	68,0%	8,0%	24,0%	100,0%

Nota: Elaboración Propia

Figura 8

Diagrama de Cajas de Revisión en Estudiantes del Grupo de Control y Experimental según Pretest y Postest.

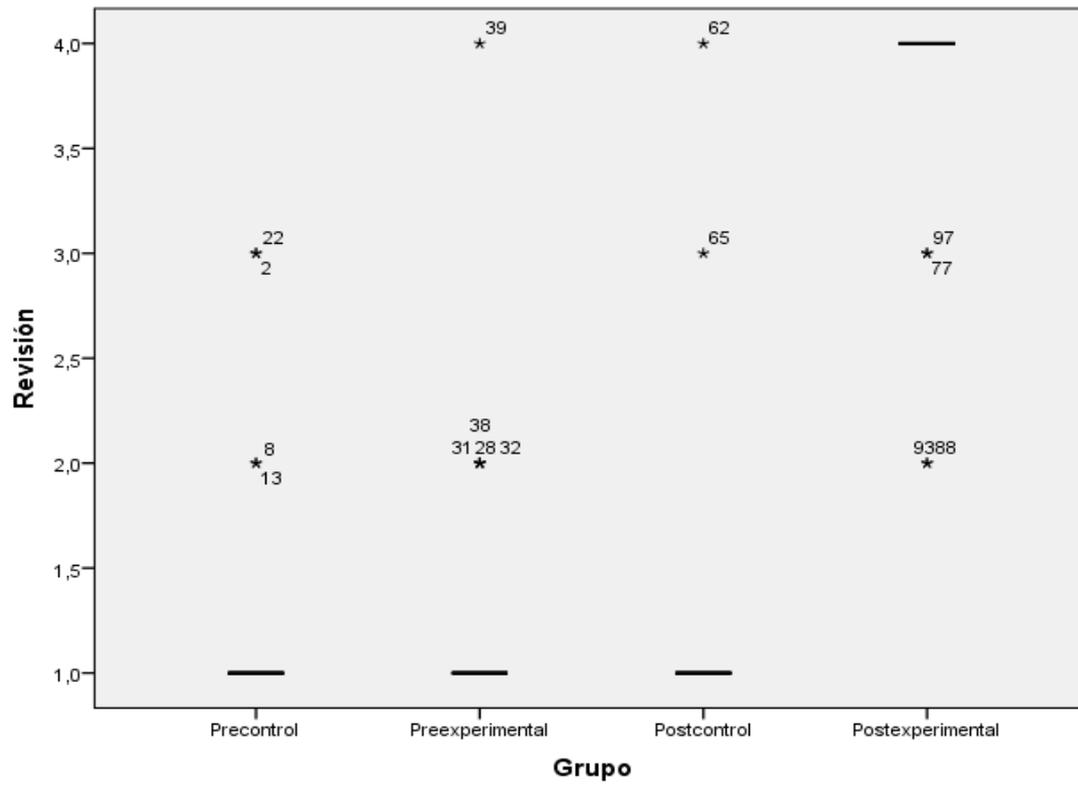
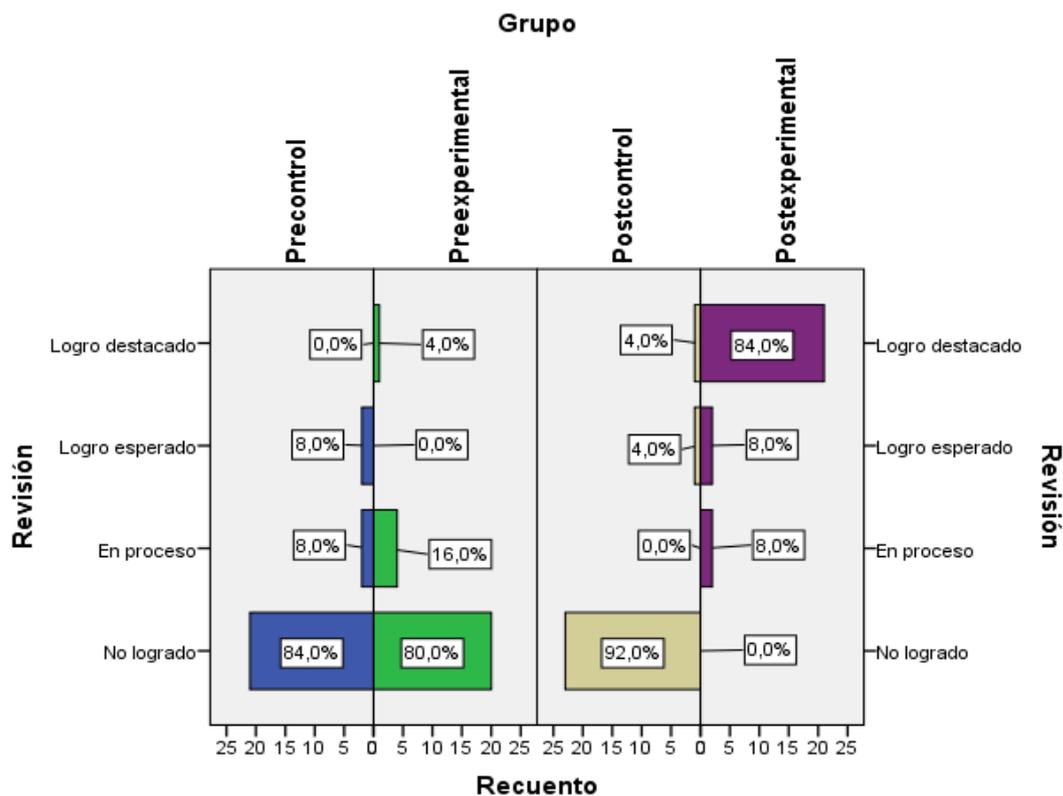


Figura 9

Diagrama de Pirámide de Revisión en Estudiantes del Grupo de Control y Experimental según Pretest y Postest.



En el pre-test, el grupo experimental se distribuye con un 80,0% en nivel No logrado, 16,0% en nivel En proceso y el 4,0% en nivel Logro destacado. El grupo control tiene un 84,0% en nivel No logrado, 8,0% en nivel En proceso y 8,0% en nivel Logro esperado. Este análisis muestra indicios de una homogeneidad en la distribución de los estudiantes entre los grupos, en donde la mayoría se encuentra en el nivel de No logrado.

En el post-test, luego de la aplicación del Trabajo colaborativo el grupo experimental se distribuye con un 8% en nivel En proceso, 8,0% en nivel Logro esperado y 84,0% en nivel Logro destacado. Este análisis muestra indicios que luego de la aplicación del Trabajo colaborativo existe una mejora en los niveles alcanzados por los estudiantes del grupo experimental.

Anexo 11: Sesiones de Aprendizaje "WRITING WORKSHOP PTR"

I.E.P. "SOR QUERUBINA DE SAN PEDRO"

WRITING WORKSHOP "PTR"

SESIONES DE APRENDIZAJE N°01 al 06

I.- DATOS GENERALES:

1.1. ÁREA	IDIOMA EXTRANJERO INGLÉS	1.4. PROFESOR(A)	Ana María Lay Obregón
1.2. NIVEL	SECUNDARIA	1.5. CONTENIDO(S) TEMÁTICO(S)	Trabajo Colaborativo Animals in danger and extinct animals A day in the life of an animal Phrases verb + nouns Adjectives Can could, positive and negative Past simple Regular and irregular verbs
1.3. GRADO	1° ELEMENTARY	1.6. FECHA	Del 26 al 30 de octubre 2020

II.- UNIDAD 4: "Participamos activamente en nuestras tareas, siendo serviciales y coherentes con nuestras acciones"

III.- PROPÓSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO PRECISADO	EVIDENCIA
1. Se comunica oralmente en inglés como lengua extranjera	1.5. Interactúa estratégicamente con distintos interlocutores.	• Expresa sus ideas y emociones en torno sobre trabajo colaborativo	• Expresa su creatividad formando un grupo de trabajo
2. Lee diversos tipos de textos escritos en inglés como lengua extranjera.	2.1. Obtiene información del texto escrito en inglés.	• Identifica información explícita, relevante en el texto que lee	• Deduce la información relevante y marcan respuestas correctas, responden a preguntas de comprensión.
3. Escribe diversos tipos de textos en inglés como lengua extranjera.	3.1. Adecúa el texto a la situación comunicativa	• Adecúa el texto que escribe en inglés a la situación comunicativa considerando el tipo textual	• Elabora un plan para escribir pequeños textos sobre animales • Elabora un borrador sobre animales en peligro de extinción o extintos siguiendo las instrucciones. • Revisa y reescribe el texto escrito final para presentarlo. • Elabora un texto corto de 35 a 50 palabras sobre una mascota (animal)
ENFOQUES TRANSVERSALES		ACTITUDES	
Enfoque de la búsqueda de la excelencia. Enfoque de orientación del bien común.		Participar en las actividades con sentido de pertenencia. Responsabilidad para cumplir con las actividades institucionales	

IV.- SECUENCIA DIDÁCTICA:

SESIÓN 1

Fecha: 26 de octubre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO		
INICIO ➤ Motivación. ➤ Recuperación de saberes previos. ➤ Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Observan el título Trabajo colaborativo mostramos imagen relacionada Dialogan con sus pares y comparten sus respuestas sobre el trabajo colaborativo Leen en pares un grupo de preguntas proyectadas en la pantalla y discuten sobre el tema viendo un video https://www.youtube.com/watch?v=TipXkkkFhA&ab_channel=RecursosAula Comparten sus ideas después de la conversación Propósito de la sesión: Los estudiantes identifican el propósito del trabajo colaborativo en el aula ¿Cómo aplicaran el trabajo colaborativo en el aula? 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10		
PROCESO ➤ Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). ➤ Aplicación de lo aprendido (Retrosalimentación/ Consolidación.	<ul style="list-style-type: none"> Observan una imagen sobre un alumno trabajando solo y otro trabajando en grupo (comparten dialogan) Deducen cuál de las dos imágenes tendrá mejores resultados. Elaboran una lista de lo positivo y lo negativo Se presenta las características de trabajo colaborativo y posibles funciones de los miembros en un ppt Forman los grupos de trabajo mediante zoom En sus grupos de trabajo comparten pantalla y designan por consenso tareas de los integrantes de grupo Dialogan entre si resaltan cada uno los aspectos positivos de cada uno de los integrantes. Elaboran una lista de los integrantes y sus funciones, deciden como se van a comunicar, por medio de plataforma Sieweb Institucional. 		40		
CIERRE ➤ Transferencia de lo aprendido ➤ Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> Expresa su creatividad formando sus grupos de trabajo colaborativo. Metacognición <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>What I learnt?</td> <td>How I learnt it ?</td> <td>What I need to do?</td> </tr> </table> 		What I learnt?	How I learnt it ?	What I need to do?
What I learnt?	How I learnt it ?	What I need to do?			
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 				

V.- FUENTE(S):

Think Elementary , Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 2

Fecha: 29 de octubre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO			
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Colocamos extinct animals en la pizarra y algunas imágenes, y observan un video corto https://www.youtube.com/watch?v=RbDLFOJlvW8&ab_channel=learningjunction Dialogan con sus pares y comparten sus ideas sobre el animal que escribirán Expresan cualidades de sus animales y adivinan cual será Comparten sus ideas en forma grupal. Propósito de la sesión: Los estudiantes redactaran un borrador sobre un animal extinto o en peligro de extinción ¿Cómo empezaran a redactar su texto? 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10			
PROCESO > Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). > Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación/Consolidación.	<ul style="list-style-type: none"> Recuperan la información de la clase anterior, su planificación En sus grupos de trabajo se reúnen para juntar la información relevante Redactan su borrador incluyendo la información requerida Incluye frases verbales, adjetivos, tiempo pasado, características. En sus grupos de trabajo comparten pantalla y empiezan la redacción Dialogan entre respetando las opiniones 		40			
CIERRE > Transferencia de lo Aprendido > Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> Elabora con creatividad su texto de borrador con 50 palabras Metacognición <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%;">What I learnt?</td> <td style="width: 33%;">How I learnt it ?</td> <td style="width: 33%;">What I need to do?</td> </tr> </table>	What I learnt?	How I learnt it ?	What I need to do?		10
What I learnt?	How I learnt it ?	What I need to do?				
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 					

V.- FUENTE(S):
Think Elemenatry, Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 3

Fecha: 30 de octubre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO			
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Preguntamos cuales tu animal favorito, o tienes una mascota Dialogan describiendo un animal favorito o mascota Dicen por que hablan de este animal Comparten sus ideas en sus grupos de trabajos Propósito de la sesión: Los estudiantes identifican las habilidades de los animales usa can / could ; can't couldn't en positivo y negativo 		10			
PROCESO > Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). > Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación/Consolidación.	<ul style="list-style-type: none"> Leen escuchan en audio sobre el artículo sobre animales Identifican el tiempo verbal del artículo Repasan lista de verbos regulares y los irregulares Identifican en una lista verbos especiales y los relaciona con sus frases escriben oraciones Eligen un animal en peligro de extinción o extinto para redactar un párrafo. En sus grupos de trabajo comparten pantalla y después de consenso los alumnos elaboran lluvia de ideas lo presentan a la clase Elaboran un plan sobre el animal que describirán. Buscan información sobre esto Nombre , donde vive, que puede hacer, porque están en peligro de extinción. O por que se extinguieron Escuchan y evalúan sobre sus oraciones y la profesora les da su retro alimentación en forma global 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	40			
CIERRE > Transferencia de lo Aprendido > Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> Usan pasado simple, afirmativas y negativas para formular preguntas obre eventos en el pasado simple Metacognición <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 33%;">What I learnt?</td> <td style="width: 33%;">How I learnt it ?</td> <td style="width: 33%;">What I need to do?</td> </tr> </table>	What I learnt?	How I learnt it ?	What I need to do?		10
What I learnt?	How I learnt it ?	What I need to do?				
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 					

V.- FUENTE(S):
Think Elemenatry, Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 4

Fecha: 02 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Observan una composición redactada por otros compañeros sobre el mismo tema de animales en peligro de extinción Dialogan dan sus opiniones sobre el escrito Lo positivo y lo negativo de lo que observan. Comparten sus ideas en sus grupos de trabajos Propósito de la sesión: Los estudiantes identifican en los borradores posibles errores que se pueden mejorar 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10
PROCESO > Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). > Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación/Consolidación.	<ul style="list-style-type: none"> Leen claramente las indicaciones que presenta el texto con sus trabajos propios Contrastan si en el borrador de la escritura esta todo lo que se planificó. Repasan en sus pequeños grupos colaborativamente los posibles errores de vocabulario o de ortografía, puntuación y otras cosas más. Identifican en una lista verbos especiales y los relaciona con sus frases escriben oraciones En sus grupos de trabajo comparten pantalla y después de consenso los alumnos corrigen el texto escrito Reescriben el texto final con sus correcciones 		40
CIERRE > Transferencia de lo Aprendido > Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> Re escriben su texto escrito final considerando las correcciones. Metacognición <p>What I learnt? How I learnt it ? What I need to do?</p>		10
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 		

V.- FUENTE(S):

Think Elemenatry, Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 5

Fecha: 05 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Obsrvan las imagenesde personas con mascotas. Y preguntamos ¿Quiénes tiene mascotas en casa? ¿Quienes no tienen y por qué? Dialogan en sus pequeños grupos y comparten sus ideas sobre las mascotas, Respetando las opiniones de los demás en sus grupos se establece el propósito de la lección Propósito de la sesión: Los estudiantes redactaran sobre cómo será un día en la vida de una mascota (animal) 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10
PROCESO > Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). > Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación/Consolidación.	<ul style="list-style-type: none"> Trabajo colaborativo: "Lluvia de ideas en cadena o rueda de ideas" En sus grupos zoom, expresan sus ideas en pantalla, uno de los miembros comparte la pantalla y van anotando las ideas, se repite una ronda de tres veces. Respondiendo a tres preguntas: What this animal usually does What this animal eats and drinks Where this animal goes El secretario presenta sus ideas en la clase, Interpretan las instrucciones, enunciado donde se especifica que van realizar Elaboran un plan : Titulo: - Respuestas de las tres preguntas anteriores Formato: Entrada a un blog En consenso cada miembro se encarga buscar la información por cada pregunta. De uno o dos animales 		40
CIERRE > Transferencia de lo Aprendido > Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> Redactan un texto sobre una mascota (u otro animal) entre 35-50 palabras siguiendo las indicaciones solicitadas. Metacognición <p>What I learnt? How I learnt it ? What I need to do?</p>		10
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 		

V.- FUENTE(S):

Think Elemenatry, Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 6

Fecha: 06 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO		
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> • Observan su entrada de blog redactada la clase anterior • Dialogan dan sus opiniones sobre el contenido de su texto • Comparten de forma consensuada y respetando las ideas de los miembros del grupo • ¿Cómo se podrá mejorar el texto redactado, cumple con todo lo requerido? • Propósito de la sesión: Los estudiantes identifican posibles faltas de redacción, puntuación, uso de conectores en su relato, etc 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10		
PROCESO > Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). > Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación/ Consolidación.	<ul style="list-style-type: none"> • Leen claramente las indicaciones que presenta el texto con sus trabajos propios mediante la transmisión mediada de opiniones • Expresan sus opiniones en círculo en sus grupos de 4 o 5 participantes comparten pantalla en grupos • Repasan en sus pequeños grupos colaborativamente las posibles opiniones positivas y negativas. • Llegan a un consenso y corrigen o modifican lo necesario, consultan diccionario online, sus textos, expresiones trabajadas, tiempos verbales, coherencia cohesión, etc. • Identifican los errores de algún tipo y los corrigen • En sus grupos de trabajo colaborativo evalúan lo corregido si es pertinente o no. 		40		
CIERRE > Transferencia de lo Aprendido > Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> • Re escriben su texto escrito final considerando las correcciones para presentarlo a la clase próxima. • Metacognición <table border="1" style="display: inline-table; margin-left: 20px;"> <tr> <td>What I learnt?</td> <td>How I learnt it ?</td> <td>What I need to do?</td> </tr> </table> 		What I learnt?	How I learnt it ?	What I need to do?
What I learnt?	How I learnt it ?	What I need to do?			
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • FORMATIVA • Observación directa: 				

V.- FUENTE(S):

Think Elemenatry, Cambridge UP, DCN, Google

I.E.P. "SOR QUERUBINA DE SAN PEDRO"

WRITING WORKSHOP "PTR"

SESIONES DE APRENDIZAJE N° 07 al 11

I.- DATOS GENERALES:

1.1. ÁREA	IDIOMA EXTRANJERO INGLÉS	1.4. PROFESOR(A)	Ana María Lay Obregón
1.2. NIVEL	SECUNDARIA	1.5. CONTENIDO(S) TEMÁTICO(S)	Travel and transport Vocabulary transport Grammar: comparative form of adjectives
1.3. GRADO	1° ELEMENTARY	1.6. FECHA	Del 09 al 19 de noviembre 2020

II.- UNIDAD 4: "Participamos activamente en nuestras tareas, siendo serviciales y coherentes con nuestras acciones"

III.- PROPÓSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO PRECISADO	EVIDENCIA
1. Se comunica oralmente en inglés como lengua extranjera	1.3. Adecúa, organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada.	<ul style="list-style-type: none"> Expresa sus ideas y emociones en torno sobre trabajo colaborativo 	<ul style="list-style-type: none"> Expresan 4 motivos por la cual la bicicleta es buen medio de transporte en la ciudad. (por consenso en trabajo colaborativo)
3. Escribe diversos tipos de textos en inglés como lengua extranjera.	3.1. Adecúa el texto a la situación comunicativa 3.2. Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada. 3.3. Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	<ul style="list-style-type: none"> Adecúa el texto que escribe en inglés a la situación comunicativa considerando el tipo textual. Produce textos escritos en inglés en torno a un tema con coherencia, cohesión y fluidez de acuerdo con su nivel 	<ul style="list-style-type: none"> Elaboran plan de trabajo sobre Amazing Racer teniendo en cuenta las especificaciones Redactan el borrador sobre Amazing Racing dice si les gustaría no participar de este evento Re escriben su texto escrito final considerando las correcciones de sus compañeros y la retroalimentación de la profesora. Escribe 4 ventajas y desventajas del auto y de la bicicleta en un párrafo de 35-50 palabras.
ENFOQUES TRANSVERSALES		ACTITUDES	
Enfoque de la búsqueda de la excelencia. Enfoque de orientación del bien común.		Participar en las actividades con sentido de pertenencia. Responsabilidad para cumplir con las actividades institucionales	

IV.- SECUENCIA DIDÁCTICA:

SESIÓN 07

Fecha: 09 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos.	<ul style="list-style-type: none"> ¿Cuáles son los transportes más comunes? ¿Cómo te transportabas al colegio antes de la pandemia? https://www.youtube.com/watch?v=D2GE0HH4oxo&ab_channel=ej=123dialogues2 Observan imágenes en video corto transporte. Dialogan sobre los tipos de transporte encuentras en Lima Comparten sus ideas después de la conversación 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10

> Generación del conflicto cognitivo. PROCESO > Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). > Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación/ Consolidación.	<ul style="list-style-type: none"> Propósito de la sesión: Los estudiantes reconocen los medios de transporte más económico y practico ¿Cuál medio de transporte será más práctico y económico? Observan imagen de una bicicleta, que sabes de la bicicleta, Escuchan y leen el artículo sobre Trabajan colaborativamente participando equitativamente (simetría de participación) Responden en sus grupos de trabajo colaborativo a preguntas sobre la lectura y dan su opinión sobre el tema Eligen por consenso el título del artículo <ul style="list-style-type: none"> Cars are great The greata race Get on ypur bike Be careful onyour bike Forman los grupos de trabajo mediante zoom En sus grupos de trabajo comparten pantalla. Dialogan entre si resaltan sobre un ranking sobre transportes y comparten sus ideas respetando las opiniones de cada uno 	40
CIERRE > Transferencia de lo Aprendido > Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> Expresan 4 motivos por la cual la bicicleta es buen medio de transporte en la ciudad. (por consenso en trabajo colaborativo) Metacognición <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; display: flex; justify-content: space-around;"> What I learnt? How I learnt it ? What I need to do? </div>	10
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 	

V.- FUENTE(S):

Think Elementary, Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 08

Fecha: 12 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Observan un video trailer corto sobre serie The Amazing Race https://www.youtube.com/watch?v=W5lon0_7KTQ&ab_channel=TVGuideTrailers Dialogan con sus pares y comparten sus ideas sobre las competencias y cuales otras competencias conoces Preguntamos ¿Qué será Race? Propósito de la sesión: Los estudiantes analizan un texto corto sobre "Racing round the world" respondiendo a preguntas de comprensión ¿Cómo empezaran a redactar su texto después de leer el modelo? 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10
PROCESO > Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). > Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación/ Consolidación.	<ul style="list-style-type: none"> Leen un texto corto Racing round the world , Mencionan los transportes del cual habian y marcan en las imágenes de su libro. Relacionan inicio de oraciones con sus mitades para formar oración completa y lógica Comentan en sus grupos de trabajo algunas ideas especificas, escuchan a sus compañeros activamente respetando opiniones Leen las indicaciones de lo que se les pide escribir del workbook pag 112. Subrayan las palabras claves: 		40

	<p><i>Do You want to be an amazing racer? Why? Or Why not?</i> <i>Write a short paragraph 35-50 words</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Mediante lluvia de ideas deciden de lo que escribirá <ul style="list-style-type: none"> Tipo de texto Extensión del texto Tema del texto Eligen la postura sí o no y por qué. Buscan la información pertinente 		
CIERRE > Tránsito de lo Aprendido > Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> Elaboran plan de trabajo sobre Amazing Racer teniendo en cuenta las especificaciones Metacognición <input type="text"/> What I learnt? <input type="text"/> How I learnt it ? <input type="text"/> What I need to do? 		10
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACION	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 		

V.- FUENTE(S):
Think Elementary, Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 09 Fecha: 13 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Recordamos el texto leído sobre Amazing Racer Nombran algunos eventos de lo leído Dialogan en sus grupos de trabajo intercambiando ideas respetando las opiniones. Expresan gustos y disgustos de Amazing Racer Como pueden expresar los gustos o preferencias sobre el tema. Propósito de la sesión: Los estudiantes identifican gustos o preferencias sobre un tema Amazing Racer y escriben un párrafo corto. 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10
PROCESO > Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). > Aplicación de lo aprendido (retroalimentación / Consolidación.	<ul style="list-style-type: none"> Organizan su grupo de trabajo en forma colaborativa Intercambian ideas sobre el tema que escribirán Buscan información necesaria. Incluye vocabulario pertinente frases tiempos verbales, adjetivos características, etc. Dialogan entre respetando las opiniones En sus grupos de trabajo comparten pantalla y después de consenso los alumnos elaboran su borrador inicial Escuchan y evalúan sobre sus oraciones y la profesora les da su retro alimentación en forma global 		40
CIERRE > Tránsito de lo Aprendido > Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> Redactan el borrador sobre Amazing Racing dice si les gustaría no participar de este evento Metacognición <input type="text"/> What I learnt? <input type="text"/> How I learnt it ? <input type="text"/> What I need to do? 		10
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACION	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 		

V.- FUENTE(S):
Think Elementary, Cambridge UP, DCN, Google

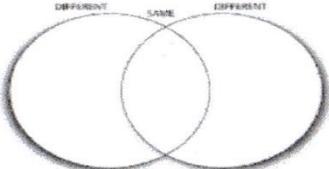
SESIÓN 10 Fecha: 16 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Recuerdan algunos eventos de la clase anterior repasamos lo leído. ¿Que cosas recuerdan? Comentan sobre lo que han escrito Intercambian sus escritos con sus otros grupos de trabajo y dan su opinión Propósito de la sesión: Los estudiantes revisan un texto redactado su borrador y finalmente escribe versión final 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10
PROCESO > Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). > Aplicación de lo aprendido (retroalimentación / Consolidación.	<ul style="list-style-type: none"> Leen claramente las indicaciones que presenta el texto con sus trabajos Cotejan con lo planificado inicialmente.; el texto, registro contenido, conectores, coherencia cohesión, etc Contraestan si en el borrador de la escritura esta todo lo que se planificó. Revisan en sus pequeños grupos colaborativamente los posibles errores de vocabulario o de ortografía, puntuación, etc. Realizan las correcciones y devuelven los escritos a sus otros grupos. Retroalimentación de la profesora En sus grupos de trabajo comparten pantalla y después de consenso los alumnos corrigen el texto escrito Rescriben el texto final con sus correcciones 		40
CIERRE > Tránsito de lo Aprendido > Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> Re escriben su texto escrito final considerando las correcciones de sus compañeros y la retroalimentación de la profesora. Metacognición <input type="text"/> What I learnt? <input type="text"/> How I learnt it ? <input type="text"/> What I need to do? 		10
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACION	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 		

V.- FUENTE(S):
Think Elementary, Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 11 Fecha: 19 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Observan imágenes de dos vehículos el carro y la bicicleta. Como te gusta pasear mas en carro o bicicleta A donde opiniones de los demás en sus grupos se establece el propósito, que harías, con quien irías Dialogan en sus pequeños grupos y comparten sus ideas Propósito de la sesión: Los estudiantes compararan dos medios de transportes ventajas y desventajas 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom	10

<p>PROCESO</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). ➤ Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación/ Consolidación). 	<ul style="list-style-type: none"> • Nombran algunos otros transportes , cuales son los mas comunes en una ciudad. • En sus grupos zoom, expresan sus ideas en pantalla, uno de los miembros comparte la pantalla y van anotando las ideas, se repite una ronda de tres veces. Que opinan de estos enunciados falsos o verdaderos Bikes are cheaper than public transport Bikes are healthier for you than cars Cars are more dangerous than biles Bikes are better than other types of transport • Revisa una tabla con los adjetivos comparativos y sus reglas y escribe algunas oraciones • Comparamos ahora dos elementos cars and bikes • Usamos un diagam de Venn • Eligen de un a lista de adjetivos realcionados t los colocan el en diagarma <p style="text-align: center;">Venn Diagram</p>  <ul style="list-style-type: none"> • El secretario presenta sus ideas en la clase. En consenso cada miembro se encarga colocar los adjetivos relacionados y en común para ambos Compara dos vehiculos carros y bicicletas y dicen lo que tienen en común en un diagrama de venn 	Sieweb	40
<p>CIERRE</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Trasferencia de lo Aprendido ➤ Metacognición (reflexión de lo aprendido) 	<ul style="list-style-type: none"> • Escribe 4ventajas y desventajas del auto y de la bicicleta en un párrafo de 35-50 palabras. • Metacognición <p style="text-align: center;"> <input type="text" value="What I learnt?"/> <input type="text" value="How I learnt it ?"/> <input type="text" value="What I need to do?"/> </p>		10
<p>TECNICA DE EVALUACION APLICADA</p> <p>INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN</p>	<ul style="list-style-type: none"> • FORMATIVA • Observación directa: 		

V.- FUENTE(S):
Think Elementary, Cambridge UP, DCN, Google

WRITING WORKSHOP "PTR"

SESIONES DE APRENDIZAJE N° 12 al 16

I.- DATOS GENERALES:

1.1. ÁREA	IDIOMA EXTRANJERO INGLÉS	1.4. PROFESOR(A)	Ana María Lay Obregón
1.2. NIVEL	SECUNDARIA	1.5. CONTENIDO(S) TEMÁTICO(S)	Travel and transport Journey Comparative form of adjectives Vocabulary Geographical places Unusual form of transport
1.3. GRADO	1° ELEMENTARY	1.6. FECHA	Del 23 al 27 de noviembre 2020

II.- UNIDAD 4: "Participamos activamente en nuestras tareas, siendo serviciales y coherentes con nuestras acciones"

III.- PROPÓSITO DE APRENDIZAJE:

COMPETENCIA	CAPACIDAD	DESEMPEÑO PRECISADO	EVIDENCIA
1. Se comunica oralmente en inglés como lengua extranjera.	1.1. Obtiene información de textos orales.	<ul style="list-style-type: none"> Reconoce el propósito comunicativo apoyándose en el contexto. 	<ul style="list-style-type: none"> Dialogan sobre su viaje favorito en sus grupos de trabajo.
2. Lee diversos tipos de textos escritos en inglés como lengua extranjera.	2.1. Obtiene información del texto escrito en inglés.	<ul style="list-style-type: none"> Identifica información explícita, relevante y complementaria integrando datos que se encuentran en distintas partes del texto que contienen varios elementos complejos 	<ul style="list-style-type: none"> Identifican información específica en un cuadro de doble entrada.
3. Escribe diversos tipos de textos en inglés como lengua extranjera.	3.1. Adecúa el texto a la situación comunicativa 3.2. Organiza y desarrolla las ideas de forma coherente y cohesionada. 3.3. Utiliza convenciones del lenguaje escrito de forma pertinente.	<ul style="list-style-type: none"> Adecúa el texto que escribe en inglés a la situación comunicativa considerando el tipo textual. Produce textos escritos en inglés en torno a un tema con coherencia, cohesión y fluidez de acuerdo con su nivel 	<ul style="list-style-type: none"> Elaboran plan de trabajo sobre Unusual forms of Transport . Redactan el borrador Unusual forms of Transport . Extensión 35-50 palabras. Re escriben su texto escrito final considerando las correcciones de sus compañeros y la retroalimentación de la profesora.
ENFOQUES TRANSVERSALES		ACTITUDES	
Enfoque de la búsqueda de la excelencia. Enfoque de orientación del bien común.		Participar en las actividades con sentido de pertenencia. Responsabilidad para cumplir con las actividades institucionales	

IV.- SECUENCIA DIDÁCTICA:

SESIÓN 12

Fecha: 20 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Observa 4 fotos de con 4 actividades diferentes. Y lo relacionan con el título: My favourite Journey Recuerda algún viaje que hayas hecho antes Dialogan en sus grupos sobre su viaje favorito y luego comparten con los demás Propósito de la sesión: Los estudiantes hablan sobre sus viajes favoritos. ¿Cuál ha sido su mejor viaje hasta ahora en que transporte estabas viajando, cuál de las fotos te llama más la atención? 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10
PROCESO > Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información). > Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación/Consolidación).	<ul style="list-style-type: none"> Escucha y lee las cuatro fotos de niños contando sobre su viaje favorito Escuchan y leen por segunda vez y relacionan las fotos con los textos Trabajan colaborativamente participando equitativamente (simetría de participación) Responden en sus grupos de trabajo colaborativo a preguntas sobre la lectura y dan su opinión sobre el viaje Forman los grupos de trabajo mediante zoom En sus grupos de trabajo comparten pantalla. Corrigen oraciones sobre las lecturas Sustentan porque están 		40
CIERRE > Transferencia de lo Aprendido > Metacognición (reflexión de lo aprendido)	<ul style="list-style-type: none"> Dialogan sobre su viaje favorito en sus grupos de trabajo. Metacognición What I learnt? How I learnt it? What I need to do? 		10
TECNICA DE EVALUACION APLICADA INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 		

V.- FUENTE(S):

Think Elementary, Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 13

Fecha: 23 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
INICIO > Motivación. > Recuperación de saberes previos. > Generación del conflicto cognitivo.	<ul style="list-style-type: none"> Observan el título de la lección: Transport of the world https://www.youtube.com/watch?v=hf6Gr-Fm9f0&ab_channel=TechZone Dialogan con en sus grupos y comparten sus ideas sobre el video Preguntamos ¿Cómo son diferentes ? Propósito de la sesión: Los estudiantes analizan un artículo sobre "Transport of the world" en diferentes partes del mundo ¿Cuáles son y de que material están hechos? 	Útiles de oficina Multimedia Recursos humanos Entornos virtuales: Zoom Sieweb	10
PROCESO	<ul style="list-style-type: none"> Leen 4 textos del artículo sobre "Transport of the world" 		40

<p>➤ Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información).</p> <p>➤ Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación / Consolidación).</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nombran los transportes 1 al 4. Observan las imágenes y buscan 6 elementos (vocabulario relacionado) Identifican elementos de los transportes en cuadro de dpvle entrada. Comentan en sus grupos de trabajo algunas ideas específicas, escuchan a sus compañeros activamente respetando opiniones sobre estas preguntas: Which of these types of transport would you most like to travel on? Are there any unusual types of transport in your country? Where? 		
<p>CIERRE</p> <p>➤ Transferencia de lo Aprendido</p> <p>➤ Metacognición (reflexión de lo aprendido)</p> <p>What I learnt? How I learnt it? What I need to do?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Identifican información específica en un cuadro de doble entrada. Metacognición 		10
<p>TECNICA DE EVALUACION APLICADA</p> <p>INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN</p>	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 		

V.- FUENTE(S):
Think Elementary, Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 14 Fecha: 26 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
<p>INICIO</p> <p>➤ Motivación.</p> <p>➤ Recuperación de saberes previos.</p> <p>➤ Generación del conflicto cognitivo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Observan un video sobre un medio de transporte en Holanda https://www.youtube.com/watch?v=6QI8uQB0Wn0&ab_channel=MyGuide.Travel Dialogan en sus grupos de trabajo intercambiando ideas respetando las opiniones sobre este medio de transporte Propósito de la sesión: Los estudiantes identifican diferentes transportes inusuales para redactar un pequeño texto. ¿Crees que es usual o inusual encontrar un transporte si, que otros transportes son inusuales? 		10
<p>PROCESO</p> <p>➤ Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información).</p> <p>➤ Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación / Consolidación).</p>	<ul style="list-style-type: none"> Leen un pequeño texto titulado Amsterdam Organizan su grupo de trabajo en forma colaborativa Answer: What's the name of the bus Where is it found? What type of transport is it? Why is it unusual? Emplean la información para hacer su planificación posterior de lo que escribirán Seleccionan un transporte inusual u otro que deseen describir por consenso Intercambian ideas sobre el tema que escribirán Buscan información necesaria. Incluye vocabulario pertinente frases tiempos verbales, adjetivos, características, etc. Dialogan entre respetando las opiniones 	<p>Útiles de oficina</p> <p>Multimedia</p> <p>Recursos humanos</p> <p>Entornos virtuales: Zoom Sieweb</p>	40

<p>CIERRE</p> <p>➤ Transferencia de lo Aprendido</p> <p>➤ Metacognición (reflexión de lo aprendido)</p> <p>What I learnt? How I learnt it? What I need to do?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Elaboran plan de trabajo sobre Unusual forms of Transport Metacognición 		10
<p>TECNICA DE EVALUACION APLICADA</p> <p>INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN</p>	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 		

V.- FUENTE(S):
Think Elementary, Cambridge UP, DCN, Google

SESIÓN 15 Fecha: 27 de noviembre del 2020

SITUACIÓN DE APRENDIZAJE	ESTRATEGIAS / ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE	RECURSOS	TIEMPO
<p>INICIO</p> <p>➤ Motivación.</p> <p>➤ Recuperación de saberes previos.</p> <p>➤ Generación del conflicto cognitivo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Recuerdan algunos eventos de la clase anterior repasamos lo leído. ¿Que cosas recuerdan? Nombramos los tres lugares propuestos : Istanbul, Wisconsin y Isle of Wight Comentan sobre lo que han escrito en sus grupos y que lugares han elegido. Intercambian sus escritos con sus otros grupos de trabajo y dan su opinión Propósito de la sesión: Los estudiantes revisan un texto redactado su borrador y finalmente escribe versión final 		10
<p>PROCESO</p> <p>➤ Construcción del nuevo aprendizaje (proceso de la información).</p> <p>➤ Aplicación de lo aprendido (Retroalimentación / Consolidación).</p>	<ul style="list-style-type: none"> Leen claramente las indicaciones que presenta el texto con sus trabajos Cotejan con lo planificado inicialmente.; el texto, registro contenido, conectores, coherencia cohesión, etc Contrastan si en el borrador de la escritura esta todo lo que se planificó. Revisan en sus pequeños grupos colaborativamente los posibles errores de vocabulario o de ortografía, puntuación, etc. Realizan las correcciones y devuelven los escritos a sus otros grupos. Retroalimentación de la profesora En sus grupos de trabajo comparten pantalla y después de consenso los alumnos corrigen el texto escrito Reescriben el texto final con sus correcciones 	<p>Útiles de oficina</p> <p>Multimedia</p> <p>Recursos humanos</p> <p>Entornos virtuales: Zoom Sieweb</p>	40
<p>CIERRE</p> <p>➤ Transferencia de lo Aprendido</p> <p>➤ Metacognición (reflexión de lo aprendido)</p> <p>What I learnt? How I learnt it? What I need to do?</p>	<ul style="list-style-type: none"> Re escriben su texto escrito final considerando las correcciones de sus compañeros y la retroalimentación de la profesora. Metacognición 		10
<p>TECNICA DE EVALUACION APLICADA</p> <p>INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN</p>	<ul style="list-style-type: none"> FORMATIVA Observación directa: 		

V.- FUENTE(S):
Think Elementary, Cambridge UP, DCN, Google

Anexo 12: Sesión de Aprendizaje Ppt

ELEMENTARY



IEP SOR QUERUBINA DE SAN PEDRO
ENGLISH STAFF

ELEMENTARY

- Mrs. Ana Maria Lay
- Mrs. Esther Ramirez
- Mr. Dany Castro

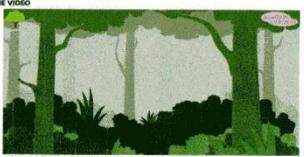
Topic: Endangered and Extinct species

Objective: Be aware of how valuable animals are

WHAT'S THE DIFFERENCE BETWEEN ENDANGERED AND EXTINCT?

ENDANGERED = ALMOST EXTINCT EXTINCT = NO LONGER IN EXISTENCE

WATCH THE VIDEO



THINK STARTER

1

WATCH AGAIN

WHY IS AN ANIMAL ENDANGERED OR EXTINCT?
DESTRUCTION OF HABITAT, POLLUTION, HUNTING, FISHING, HIGH GENETIC VULNERABILITY, DISEASES AND LOW BIRTH RATES

WHY ARE RHINOS ENDANGERED?
HORNS, DISEASES AND NATURAL DISASTERS

WHICH ANIMAL IS EXTINCT BECAUSE OF THE HARSH CLIMATE?
WOOLLY MAMMOTHS

HOW LARGE WAS THE DIREWOLF COMPARED TO TODAY'S GRAY WOLF?
25% LARGER

THINK STARTER

BOOK 106

Extinct animals

1 The dodo
The dodo was a bird. It lived on the island of Mauritius, in the Indian Ocean. At one time there were thousands of them on the island. Then people from Europe arrived and started to kill them. The Europeans took animals such as sheep and cows to the island, and the animals ate the dodo's eggs. So, with risk in the trade, it was from the people? Because it couldn't fly. And in 1681, it became extinct.

2 The sabre-toothed cat
This dangerous cat lived thousands of years ago, in North and South America. It had two very long teeth that it used to kill animals. You could see these teeth even when the cat's mouth was closed. People think that this cat could kill any big animal it became extinct around 10,000 B.C because there wasn't enough food for it.

3 The woolly rhinoceros
This very big animal lived in the middle of Europe and Asia until about 8,000 B.C. It had two horns - the big one was sometimes one metre long. It had a thick woody coat, but it could keep warm in the cold weather. But then the weather changed a lot, and the woolly rhinoceros couldn't live in the warmth. Also, many people killed them for food. So they died out.



THINK STARTER

BOOK 106

WRITE ABOUT AN EXTINCT ANIMAL

NAME: WEST AFRICAN BLACK RHINOCEROS

LIVE: AFRICA

MEASURE: 3-3.8 METRES LONG AND 1.4-1.7 METRES IN HEIGHT, THIS RHINO WOULD HAVE WEIGHED 800-1,500 KG.

PHYSICAL APPEARANCE: 2 HORNS

DIET: LEAFY PLANTS AND SHOOTS

EXTINCT: 2011

WEST AFRICAN BLACK RHINOCEROS

RHINOCEROS LIVED IN AFRICA, THEY MEASURED 3-3.8 METRES LONG AND 1.4-1.7 METRES IN HEIGHT, THEY WEIGHED 800-1,500 KG. THEY HAD 2 HORNS, THEY ATE LEAFY PLANTS AND SHOOTS. THEY WERE OFFICIALLY EXTINCT IN 2011.

THINK STARTER

REFERENCE: <https://www.bbc.com/news/10-top-10-woolly-extinct-animals/>

NAME: _____

LIVE: _____

MEASURE: _____

PHYSICAL APPEARANCE: _____

DIET: _____

EXTINCT: _____

THINK STARTER

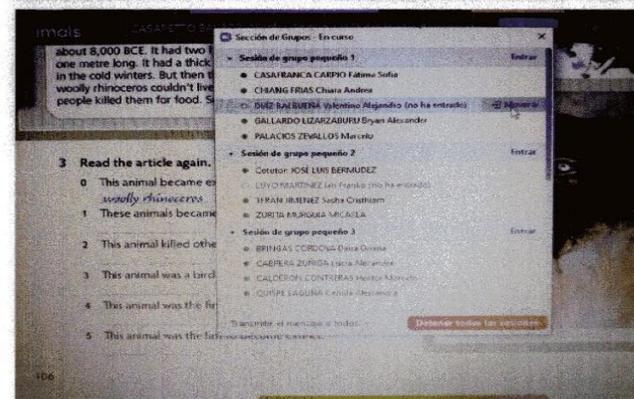
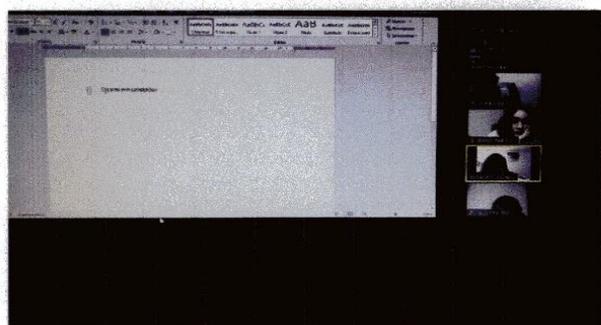
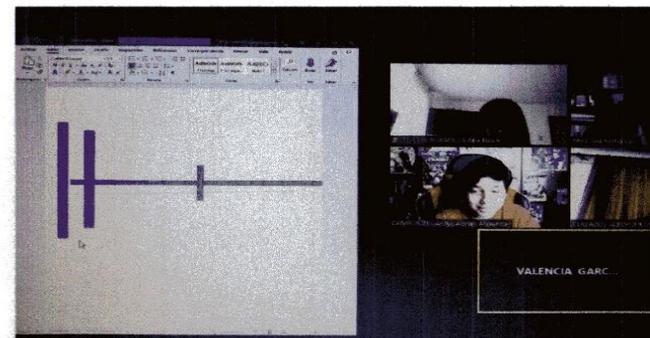
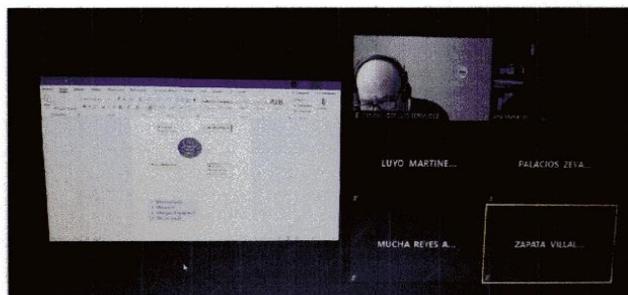
2

It was nice to see you again!!!



Anexo 13: Evidencias de Trabajo Colaborativo en Clases y Algunos Trabajos

Colaborative group working



WRITE ABOUT AN EXTINCT ANIMAL

NAME: WEST AFRICAN BLACK RHINOCEROS

LIVE: AFRICA

MEASURE: 3-3.8 METRES LONG AND 1.4 -1.7 METRES IN HEIGHT, THIS RHINO WOULD HAVE WEIGHED 800 -1,300 KG.

PHYSICAL APPEARANCE: 2 HORNS

DIET: LEAFY PLANTS AND SHOOTS

EXTINCT: 2011

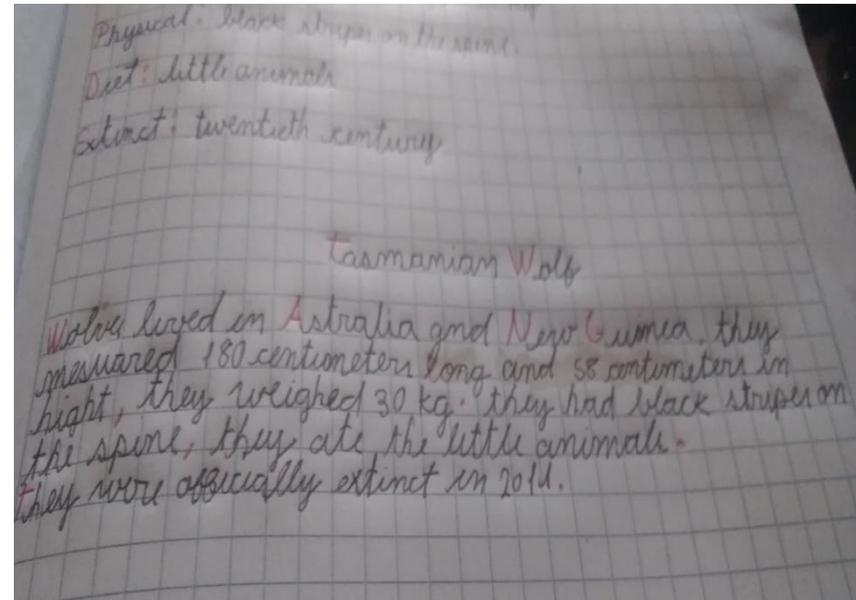
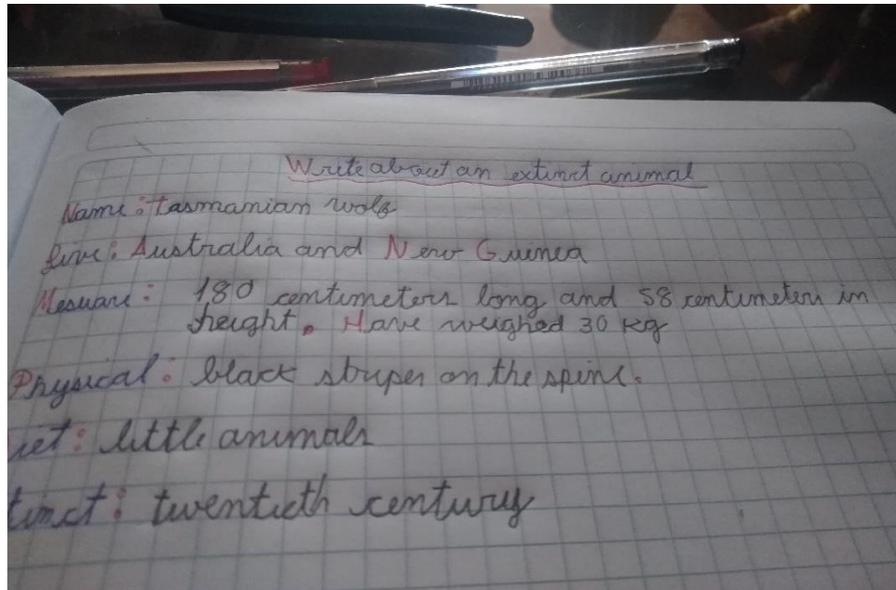
WEST AFRICAN BLACK RHINOCEROS

RHINOCEROS LIVED IN AFRICA, THEY MEASURED 3-3.8 METRES LONG AND 1.4 -1.7 METRES IN HEIGHT, THEY WEIGHED 800 -1,300 KG. THEY HAD 2 HORNS, THEY ATE LEAFY PLANTS AND SHOOTS . THEY WERE OFICIALLY EXTINCT IN 2011

Group work :N 3
Zapata, tasayco, Zurita,
Cabrera.

THINK STARTER

#AprendoEnCasa



Anexo 14: Carta de Presentación



“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”
“Año de la Universalización de la Salud”

Lima, 23 de octubre de 2020
Carta P. 662-2020-EPG-UCV-LN-F05L01/J-INT

Lic.
Sor Paola Solari Salmón
Directora
IEP. Sor Querubina de San Pedro

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a LAY OBREGÓN, ANA MARÍA; identificada con DNI N° 06451780 y con código de matrícula N° 7002291069; estudiante del programa de MAESTRÍA EN DIDÁCTICA EN IDIOMAS EXTRANJEROS quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

Trabajo colaborativo para mejorar la producción de textos escritos en inglés en estudiantes del Colegio Sor Querubina de San Pedro, Surquillo - 2020

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador LAY OBREGÓN, ANA MARÍA asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe
ESCUELA DE POSGRADO
UCV FILIAL LIMA
CAMPUS LIMA NORTE

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

Anexo 15: Respuesta a la carta de presentación



Surquillo, 30 de diciembre de 2020.

Doctor
Carlos VENTURO ORBEGOZO
Jefe
Escuela de Posgrado Universidad César Vallejo
Filial Lima – Campus Lima Norte.

De mi mayor consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a usted, con relación a la carta de presentación de la Docente Ana María Lay Obregón; identificada con DNI N° 06451780 y con código de matrícula N° 7002291069; estudiante del programa de "Maestría en didáctica en idiomas extranjeros" quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

"Trabajo Colaborativo para mejorar la producción de textos escritos en inglés en estudiantes de secundaria del Colegio Sor Querubina, Surquillo -2020"

A través de la cual nos solicita que se le otorgue el permiso, a fin de que pueda obtener información que le permita desarrollar su trabajo de investigación.

Al respecto debo manifestarle que nuestra Institución Educativa se encuentra disponible para que la docente pueda realizar las actividades que le permitan obtener la información que requiere para complementar su trabajo de investigación, realizando la aplicación de los instrumentos necesarios en los estudiantes del 1er año de educación secundaria.

Por consiguiente, la docente cuenta con nuestra autorización correspondiente, seguros de que la experiencia obtenida contribuirá a mejorar la calidad educativa de nuestra institución.

Es propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente




Hna. Paola Solari Salmón
Directora