



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

**“Morosidad y rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorro y
Crédito en el Perú, periodo 2018-2020”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTORES:

Trigoso Guevara, Juan Carlos (ORCID: 0000-0001-8123-3735)

Vargas Bada, Juan Carlos (ORCID: 0000-0001-9265-480X)

ASESOR:

Mg. Zuñiga Castillo, Arturo Jaime (ORCID: 0000-0003-1241-2785)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

Lima – Perú

2020

Dedicatoria

A mi esposa Virginia por su apoyo constante para conseguir mis metas.

Atte. Trigoso Guevara Juan Carlos

A mis padres por haberme formado como la persona que soy. Me formaron con reglas y con algunas libertades. Me motivaron constantemente para alcanzar mis anhelos como este trabajo de investigación.

A mis hermanos Jhoncamil, a mi esposa Rut, a mi pequeña Andrea y a un gran amigo CPC Quintin Mata.

Atte. Vargas Bada Juan Carlos

Agradecimiento

A la Universidad CESAR VALLEJO, a la Escuela Profesional de Contabilidad, a los maestros de esta prestigiosa universidad que día a día transmiten sus conocimientos para generar nuevos profesionales y al magister Arturo Jaime Zuñiga Castillo por el apoyo constante y asesoría para mejorar este trabajo de investigación.

Índice de contenido

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido.....	iv
Índice de tablas.....	vi
Índice de figuras.....	viii
Resumen.....	ix
Abstract.....	10
I INTRODUCCIÓN	11
II. MARCO TEÓRICO	16
III. METODOLOGÍA	25
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	25
3.2. Variables y operacionalización	26
3.3. Población, muestra y muestreo	27
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	27
3.5. Procedimientos	28
3.6. Métodos de análisis de datos	28
3.7. Aspectos éticos.....	28
IV. RESULTADOS	29
4.1 Análisis descriptivo	29
4.2. Análisis inferencial	40
V. DISCUSIÓN.....	51
VI. CONCLUSIONES.....	54
VII. RECOMENDACIONES.....	56
REFERENCIAS.....	57
ANEXOS.....	61

Índice de tablas

Tabla 1	<i>Principales técnicas e instrumentos de investigación</i>	27
Tabla 2	<i>Morosidad según los días de incumplimiento año 2018</i>	29
Tabla 3	<i>Morosidad según los días de incumplimiento año 2019</i>	30
Tabla 4	<i>Morosidad según los días de incumplimiento año 2020</i>	31
Tabla 5	<i>Índice de cartera atrasada y cartera de alto riesgo en el periodo 2018-2020</i>	35
Tabla 6	<i>Análisis de la rentabilidad económica, financiera y margen de la rentabilidad financiera en el periodo 2018-2020</i>	36
Tabla 7	<i>Medidas de tendencia central y dispersión de la cartera atrasada</i>	37
Tabla 8	<i>Medidas de tendencia central y dispersión de la cartera de alto riesgo</i>	38
Tabla 9	<i>Medidas de tendencia central y dispersión de la rentabilidad económica</i>	39
Tabla 10	<i>Medidas de tendencia central y dispersión de la rentabilidad financiera</i>	39
Tabla 11	<i>Medidas de tendencia central y dispersión del margen de rentabilidad financiera</i>	40
Tabla 12	<i>Análisis de prueba de normalidad</i>	40
Tabla 13	<i>Prueba de correlación Rho de Spearman cartera atrasada y rentabilidad económica (ROA) de las CRAC para el periodo 2018-2020</i>	42
Tabla 14	<i>Prueba de correlación Rho de Spearman cartera atrasada y rentabilidad financiera (ROE)</i>	43
Tabla 15	<i>Prueba de correlación Pearson de la cartera atrasada y margen de la rentabilidad financiera</i>	45
Tabla 16	<i>Prueba de correlación Rho de Spearman para de alto riesgo y la rentabilidad económica</i>	46

Tabla 17 <i>Prueba de correlación Rho de Spearman de alto riesgo y la rentabilidad financiera</i>	48
Tabla 18 <i>Prueba de correlación Pearson de alto riesgo y la rentabilidad financiera</i>	49

Índice de figuras

Figura 1. <i>Morosidad según los 30 días de incumplimiento</i>	32
Figura 2. <i>Morosidad según los 60 días de incumplimiento</i>	33
Figura 3. <i>Morosidad según los 90 días de incumplimiento</i>	34
Figura 4. <i>Morosidad según los 120 días de incumplimiento</i>	35

Resumen

La presente investigación llamada “Morosidad y rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito en el Perú, periodo 2018-2020” tuvo como objetivo buscar una relación entre la morosidad y la rentabilidad de las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito en el Perú, para ello se analizó sus estados financieros e índices de morosidad tomados por la SBS y los estados financieros ubicados en el portal de la SBS durante el periodo 2018-2020. La estrategia metodológica fue de enfoque cuantitativo, tipo básica, nivel de investigación correlacional y diseño de investigación no experimental; la técnica de recolección de datos fue la revisión documental y el instrumento una ficha de datos.

Los resultados obtenidos permitieron establecer que el período con mayor variabilidad fue el 2018 en contraposición al año 2020 donde se registran medidas con menor variabilidad en la cartera atrasada, cartera de alto riesgo, rentabilidad financiera y margen de rentabilidad, a excepción de la rentabilidad económica. Se concluyó que la cartera atrasada y la cartera de alto riesgo se relacionan con la rentabilidad económica y rentabilidad financiera, a excepción del margen de rentabilidad financiera. Los resultados inferenciales indican que la cartera atrasada sí se relaciona con la rentabilidad económica con un coeficiente de -0.764 y p-valor de 0.000 , la cartera atrasada se relaciona con la rentabilidad financiera con coeficiente de correlación de -0.417 y p-valor de 0.011 , la cartera atrasada no se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en las CRAC con un coeficiente de correlación 0.955 y p-valor 0.001 , la cartera de alto riesgo si se relaciona con la rentabilidad económica en las CRAC con un coeficiente de correlación -0.798 y p-valor 0.00 , la cartera de alto riesgo si se relaciona con la rentabilidad financiera en las CRAC con un coeficiente de correlación -0.459 y un p-valor 0.005 y la cartera de alto riesgo no se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en las CRAC un coeficiente de correlación -0.006 y un p-valor 0.97 .

PALABRAS CLAVES: morosidad, rentabilidad, liquidez.

Abstract

The present investigation called "Default and profitability in rural savings and credit banks in Perú, 2018-2020 period", aimed to seek a relationship between default and profitability of rural savings and credit banks in the Perú, for this, its financial statements and delinquency rates taken by the SBS and the financial statements located on the SBS portal during the 2018-2020 period were analyzed. The methodological strategy was quantitative approach, basic type, correlational research level and non-experimental research design; the data collection technique was the documentary review and the instrument a data sheet.

The results obtained made it possible to establish that the period with the greatest variability was 2018, as opposed to 2020, where measures with less variability are recorded in the arrears portfolio, high-risk portfolio, financial profitability and profit margin, with the exception of economic profitability. . It was concluded that the delinquent portfolio and the high-risk portfolio are related to economic profitability and financial profitability, with the exception of the financial profitability margin; The inferential results indicate that, The delinquent portfolio is related to the economic profitability with a coefficient of -0.764 and p value of 0.000, The delinquent portfolio is related to the financial profitability with a correlation coefficient of -0.417 and p-value of 0.011, the delinquent portfolio is not related to the financial profitability margin in the CRAC with a correlation coefficient 0.955 and p-value 0.001, the high-risk portfolio is related to the economic profitability in the CRAC with a correlation coefficient -0.798 and p-value 0.00, the high-risk portfolio is related to the financial profitability in the CRAC with a correlation coefficient -0.459 and a p-value 0.005 and the high-risk portfolio is not related to the financial profitability margin in the CRAC a correlation coefficient -0.006 and a p-value 0.97.

KEYWORD: delinquency, profitability, liquidity

I INTRODUCCIÓN

Actualmente a nivel mundial, el sistema financiero es un gran aporte a la economía de un país y de las empresas sean microempresas, pequeñas, medianas o grandes estas necesitan un aporte económico que les permitan la fluidez de su economía y de esa forma crecer, ser competitivo en el mundo actual. Muchas de las empresas están sujetas al cobro de interés a corto, mediano y largo plazo (Arbaiza, 2011).

En nuestro país, el sistema financiero es muy golpeado por la falta de pagos por parte de sus acreedores y eso se debe a las malas prácticas financieras por parte del usuario como tener varias deudas en diferentes bancos, realizar préstamos por encima de su capacidad de pago, no tener una liquidez estable, no tener un aval responsable que pueda asumir el cumplimiento de pago, todo esto afecta mucho a las empresas del sistema financiero que al no tener un pronto pago de su capacidad económica esta merma de forma negativa en la rentabilidad de las empresas financieras (Álvarez, 2019).

La morosidad es un indicador matemático que indica el riesgo de los acreedores de las empresas financieras, usualmente nos referimos a los acreedores que solicitan un préstamo o crédito; las instituciones o personas que no pagan las cuotas en el periodo establecido por el préstamo requerido se les denomina morosos generando de forma microeconómica y macroeconómica el estancamiento de las empresas financieras (Medina y Borgucci, 2005).

“Las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC)” en el Perú están constituidas como empresas financieras no bancarias que a su vez están reguladas y supervisadas por SBS. Estas fueron creadas en el año 1993 con capital mínimo y accionistas privados. Las cajas rurales en el Perú son Incasur, Los Andes, Prymera, Sipán, Del Centro y Raíz. Estas funcionan como organizaciones que crean diferentes diversificaciones de actividades productivas y de agro transformación a través del financiamiento que reciben los usuarios. Las CRAC tienen un índice de morosidad elevado esto genera la deficiencia operativa, la baja rentabilidad, inversión en las diversificaciones geográficas y la mejora tecnología crediticia (Angulo, 2016).

La rentabilidad es una relación entre esfuerzo, inversión y los gastos realizados en un periodo capitalizable, esta a su vez mide el beneficio que proporciona la empresa con la finalidad de inversión, el fin de toda empresa es ser rentable a mediano y largo plazo para ello se mide la rentabilidad en nivel de ventas; las ratios económicos y financieros se pueden medir a través de los ratios (Calleja, 2017).

Las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC) en el Perú obtienen progresivamente un margen de rentabilidad moderada esta tiene un promedio de 2.94% según el promedio establecida, los créditos hipotecarios generan pocas ganancias, con un índice de rentabilidad al 4.45% según el promedio de años anteriores, pero a su vez presenta un menor nivel de riesgo y sus costos financieros son muy bajos. Las CRAC tienen un índice de morosidad muy latente de 2.6% a 3.4%, el cual indica la forma de afectación en la rentabilidad de la empresa (Dorantes y Gómez 2019).

En esta investigación se busca hacer un análisis del índice de morosidad en las CRAC en el Perú y así mismo verificar la relación que tiene esta con la rentabilidad de las empresas a través del siguiente problema general:

¿Cuál es la relación entre morosidad y rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito, período 2018-2020?

Y mediante los siguientes problemas específicos:

¿Cuál es la relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, período 2018-2020?

¿Cuál es la relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, período 2018-2020?

¿Cuál es la relación entre la cartera atrasada y el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorro y Créditos, período 2018-2020?

¿Cuál es la relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorro y Créditos, período 2018-2020?

¿Cuál es la relación entre el riesgo y la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, período 2018-2020?

¿Cuál es la relación entre la cartera de alto riesgo y el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, período 2018-2020?

Teóricamente se justifica, debido a que en base y/o con el apoyo de teorías relacionadas a la morosidad y la rentabilidad propuestos por autores e investigadores a nivel nacional e internacional se amplió el conocimiento y determinó la relación entre estas variables en las Cajas Rurales de Ahorros y Crédito, en el período 2018-2020, resultados que contribuyen conocimiento para posteriores investigaciones.

Con la identificación de los niveles de morosidad y la rentabilidad obtenida por las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos durante el período 2018-2020, y la relación existente entre sus dimensiones, se reconocieron las problemáticas existentes, resultando en información de calidad para los tomadores de decisiones, y la formulación de acciones o planes de mejora.

Metodológicamente se planteó estrategias para la recolección de datos, tales como la revisión documental y la ficha de datos, así como la metodología de investigación que podrán ser aplicados en estudios con similares características en otras organizaciones a posterior.

La presente investigación es muy importante porque permitió conocer cómo el índice de morosidad afecta en la rentabilidad, el cual se podrá tomar como ejemplo para el estudio de posteriores autores.

Epistemológicamente, la presente investigación ayudará a que futuros licenciados, magísteres e instituciones públicas tomen como referencia este trabajo y así con el tiempo realizar nuevas hipótesis e implementación para las diferentes áreas al interior de una institución.

Se estableció como objetivo general de la investigación:

Determinar la relación entre la morosidad y la rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020

Asimismo, se plantearon los siguientes objetivos específicos:

Determinar la relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.

Determinar la relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos periodo 2018-2020.

Determinar la relación entre la cartera atrasada y el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos periodo 2018-2020.

Determinar la relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos periodo 2018-2020.

Determinar la relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos periodo 2018-2020.

Determinar la relación entre la cartera de alto riesgo y el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos periodo 2018-2020.

De acuerdo a la problemática y los objetivos del estudio, se planteó como hipótesis general:

Existe relación entre la morosidad y la rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.

Asimismo, las siguientes hipótesis específicas:

Existe relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.

Existe relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.

Existe relación entre la cartera atrasada y el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.

Existe relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.

Existe relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.

Existe relación entre la cartera de alto riesgo y el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.

II. MARCO TEÓRICO

Mendoza (2020), en su investigación acerca de “la identificación de los factores que determinan la morosidad en la caja municipal de ahorro y crédito en el distrito del padre Abad Aguaytia”, la metodología que utilizó fue de tipo básica, el nivel de estudio fue descriptivo correlacional, el método que se aplicó fue descriptivo y diseño descriptivo transversal, la investigación obtuvo las siguientes conclusiones: 1) El aumento de la morosidad para los créditos esta diferenciado por una débil evaluación de créditos y una baja cultura de pagos, 2) En el proceso de evaluación crediticia otorgamiento de crédito es según su nivel de aprobación a los documentos como historial crediticio propiedades y deudas, 3) El 50.8% de los clientes son morosos, el 26.9% tienen un nivel bajo de ingresos de ventas y el 15.4% poca rotación en enseres.

Cóndor (2019), en su investigación titulada “Gestión del riesgo crediticio y el índice de morosidad en Mi Banco – agencia Chupaca – 2018”. El autor tuvo como finalidad analizar el índice de morosidad y riesgo crediticio además la metodología utilizada por el tesista en el método de investigación es analítico simétrico e inductivo, el método utilizado es descriptivo correlacional, tipo de investigación básica y diseño de investigación no experimental, finalmente a las conclusiones a las que llega el autor son 1) Se afirma que la gestión de riesgo tienen impacto positivo con la morosidad, según el análisis por el método de rho de Spearman tiene un grado de confiabilidad de 0.458, 2) Se garantiza que el riesgo crediticio influye en la morosidad, 3) Las políticas internas de crédito creados por el mismo sistema financiero sí influye en el aumento de la morosidad.

Correa (2018), en su tesis titulada “Determinantes de la morosidad en el sistema bancario en una economía dolarizada: el caso del Perú durante el período 2005 – 2016”, el tesista tuvo como finalidad analizar el impacto de la morosidad en la rentabilidad de las cajas municipales de ahorro de crédito la metodología utilizada por el autor es de tipo descriptiva, diseño no experimental, finalmente a las conclusiones a las que llega el autor son 1) El índice de morosidad es elevado el cual afecta a la rentabilidad, 2) El mayor ratio de mora están representados por los segmentos marco empresa el cual cuenta con clientes con endeudamiento alto, 3)

La calidad que se debe tener en cartera es afectada por un incremento en los números de créditos con refinanciamiento y con reprogramaciones a largo plazo.

Garate (2017), en sus tesis titulada “Relación entre gestión del riesgo crediticio y morosidad en clientes del segmento empresa del BBVA Continental, Moyobamba 2016”, el tesista tuvo como finalidad relacionar la gestión de riesgo crediticio con la morosidad en los clientes del segmento empresa BBVA, analizar la gestión de riesgo crediticio y relacionarlo con los índices de morosidad, la metodología utilizada por el autor es de diseño no experimental y descriptiva correlacional; finalmente a las conclusiones a las que llega es que la administración de riesgo es muy importante ya que dar una buena información y tener información importante del cliente hará que mejore el índice de morosidad.

Calloapaza (2017), en su tesis titulada “El comportamiento de la morosidad de la CMAC Tacna S.A. y su incidencia en los resultados de la gestión crediticia, en las agencias de Tacna periodo 2010-2014”, el autor tuvo como finalidad analizar el comportamiento de la morosidad en los resultados de gestión crediticia, la metodología utilizada es de tipo básica, nivel de investigación descriptiva y diseño de investigación no experimental, finalmente a las conclusiones a las que llega el tesista es que la cartera atrasada según la evaluación de los clientes su crecimiento es muy notorio, teniendo un crecimiento hasta el 255% con referencia al año 2010.

Bermúdez (2015), en su tesis titulada “La morosidad y su incidencia en la gestión de la asociación de apoyo a pequeños negocios “Perpetuo Socorro”, en Chimbote, periodo 2013”, la finalidad de la investigación es analizar la incidencia de la morosidad en la gestión de la asociación de apoyo a pequeños negocios “Perpetuo Socorro”, además la relación entre la morosidad con los clientes en situación de incumplimiento. La metodología utilizada es de tipo cuantitativo, nivel de investigación descriptivo y diseño no experimental, finalmente a las conclusiones a las que llega el autor son 1) El 23.33% de la población morosa ha incurrido en esta situación, por pérdida en el negocio, esto nos quiere decir que es un factor económico, 2) El 20% de la población morosa ha incurrido en esta situación por situaciones de enfermedad, esto nos quiere decir que es un factor social, 3) El 10% de la población morosa ha incurrido en esta situación debido a Accidentes y pérdidas en el negocio, esto nos quiere decir que es un factor social

y económico, 4) El 6.67% de la población morosa ha incurrido en esta situación porque sufrió pérdida de empleo, esto nos quiere decir que es un factor social.

Becerra (2019), en su tesis titulada “Estudio de los factores que determinan la morosidad del sector MYPE en el sistema bancario peruano”, el tesista tuvo como finalidad el nivel de correlación cualitativa y cuantitativa individual y grupal en los créditos de PYME en Perú además identificar los niveles de inflación y verificar su impacto de la morosidad en el sector PYME. La metodología utilizada por el autor es de tipo básica, nivel aplicativo y diseño no experimental, finalmente a las conclusiones a la que llega el autor son las siguientes: 1) En el análisis se demuestra que sí afecta la morosidad del sector PYME en el nivel de rentabilidad. 2) Del análisis de la primera variable, tasa de interés se incrementa en los créditos al sector PYME y ocasionará un menor nivel de morosidad, con una correlación inversa ,3) La morosidad en el sector financiero incrementa la tasa de interés.

A nivel internacional, Velazco (2017) en su investigación titulada “Análisis del índice de morosidad y su impacto en la rentabilidad del sistema de bancos privados grandes ubicados en la provincia de Imbabura en el periodo 2014–2016”, el autor tuvo como finalidad verificar el impacto de morosidad con relación a la rentabilidad el sistema de los Bancos privados grandes de la provincia de Imbabura en el periodo 2014 – 2016; además identificar el volumen de la cartera en riesgo a través de análisis presentados, la metodología utilizada por el autor es de nivel descriptivo, modalidad de investigación documental y método histórico lógico, finalmente a la conclusión a la que llega el tesista es 1) El nivel de morosidad está relacionada con el volumen de cartera en riesgo de forma inversamente proporcional al volumen de cartera en riesgo y el Índice es menor.

Asimismo, Ibáñez (2018) en su tesis titulada “La morosidad y su incidencia en la rentabilidad de una cooperativa de ahorro y crédito”, el autor tuvo como finalidad analizar la incidencia de la morosidad en la rentabilidad de una cooperativa de ahorro y crédito, además analizar los indicadores de morosidad; la metodología utilizada por el autor es de tipo básico, nivel explicativo y diseño no experimental, finalmente a la conclusión que llega es que las cooperativas financieras cuentan con una recaudadora externa que realiza la administración de las cobranzas a deudores por los créditos con vencimientos mayores a los treinta días.

Ríos (2018), en su tesis titulada “Incidencia de la morosidad en la rentabilidad del sistema bancario. Estudio de caso: bancos privados del DMQ”, el objetivo que busca el tesista en su trabajo de investigación es verificar la relación entre la rentabilidad y la morosidad en los bancos privados de Ecuador además observar la evolución de la liquidez, exposición al riesgo, mezcla de actividades e inflación para establecer su relación e importancia con la rentabilidad financiera, la metodología utilizada por el autor es de enfoque cuantitativo, nivel de investigación explicativo y diseño no experimental, finalmente a las conclusiones a las que llega el autor son: 1) El muestreo indica el efecto de la administración de riesgo afecta en la rentabilidad del sistema financiero, así mismo en la liquidez y capital social, 2) La rentabilidad en función a los activos tienen relación directa con la renta y el patrimonio, 3) La rentabilidad y la morosidad va de la mano con la eficiencia de las empresas.

Cabezas (2017) en su trabajo de investigación titulada “Análisis de morosidad en la cartera de crédito y su impacto en la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito de Ecuador: casi cooperativas segmento 1 del quinquenio 2010-2015”, en la presente investigación el autor tuvo como finalidad analizar la cartera vencida, el índice de morosidad y la rentabilidad en las CRAC del segmento 1 del quinquenio 2010-2015, la metodología utilizada por el autor es enfoque cuantitativo, nivel de investigación explicativo y diseño no experimental, finalmente a las conclusiones a las que llega el tesista son 1) La cartera de las cooperativas están concentrada en crédito de consumo y microcrédito que a su vez tienen relación directa con la dinámica de compra de activos y capital de trabajo, 2) La cartera de crédito de las cooperativas está concentrada en los segmentos que requiere un mayor seguimiento de gestión de cobranza para tener unos índices de morosidad aceptables, 3) La cartera improductiva creció 2.6 veces respecto a los valores absolutos de morosidad y 5.1 al deterioro de la cartera por falta de pago de los préstamos.

Fiallos (2017), en su trabajo de investigación “Determinantes de morosidad macroeconómica en el sistema bancario privado del Ecuador”, el tesista en su trabajo tuvo como finalidad analizar la morosidad del sistema bancario de Ecuador, la metodología que utilizó el autor es de enfoque cuantitativo, nivel explicativo, diseño no experimental y tipo básica, finalmente a las conclusiones a la que llega

el autor es que se tomó una población del sistema bancario privado el cual consta de veintisiete bancos, los bancos grandes y abarcan el 66% de los activos los cuales demuestran tener mayores índices de morosidad, los bancos intermedios abarcan el 27% de los activos el cual tiene un índice de morosidad moderado y el resto son bancos pequeños.

Vidal (2017), en su investigación titulada “La morosidad y la rentabilidad de los bancos en Chile Valparaíso –Chile”, el tesista tuvo como objetivo demostrar el índice de morosidad de los bancos de Chile y cómo este afecta negativamente en la rentabilidad, la metodología que utilizó el autor es de tipo básica, nivel correlacional y diseño no experimental, finalmente a las conclusiones a las que llega son 1) La rentabilidad está definida por diversos factores como la inversión de los activos y cuanto éste genere, es por ello que los bancos deben manejar prácticas flexibles, 2) Las tablas de índice de morosidad indican principalmente si las empresas financieras están en índices positivos a conocer un poco más acerca de la relación de morosidad y rentabilidad.

Tierra (2015), en su trabajo de investigación “El riesgo de crédito y la morosidad de la cooperativa de ahorro y crédito Coorambato cía. Ltda. Del Cantón Ambato- Ecuador”. El autor tuvo como finalidad evaluar el nivel de morosidad y el riesgo de crédito. La metodología utilizada por el tesista es cualitativo, investigación de campo, investigación documental y experimental, nivel de investigación es exploratorio liquidez, finalmente el resultado es que la cooperativa tiene la disponibilidad de \$2,29. donde se puede apreciar que el riesgo de crédito está aumentado esto debido al alto índice de morosidad por parte de los clientes el cual va a generar una inestabilidad en la liquidez de la empresa financiera así mismo, va a generar que estas empresas paguen a sus acreedores de forma eficiente.

Giraldo (2019), en su trabajo de investigación “Determinantes de la morosidad de la cartera en el sistema financiero Colombiano”, el autor tuvo como finalidad evaluar los resultados del sistema financiero colombiano, el equilibrio entre la cartera y cartera vencida, la metodología utilizada es de enfoque cuantitativo, nivel explicativo, diseño no experimental y tipo explicativo, finalmente a las conclusiones a las que llega el tesista es que la morosidad en el sistema financiero colombiano ha aumentado en 8% respecto al año 2018 y esto indica que

el crecimiento de esta, deja en riesgo el sistema financiero ya que al tener un ingreso no percibido y prestado genera pérdidas a corto y largo plazo, razón por la cual las políticas que adopte el sistema financiero en cuanto a préstamos debe ser bien analizada, porque dar créditos a personas incumplidas puede generar insolvencia en el sistema financiero.

Albarrán (2015), en su tesis titulada “El riesgo de no pago en una institución micro financiera del municipio de Tenancingo estado de México, 2011-2014”, el autor en su trabajo de investigación tuvo como objetivo diseñar un modelo de crédito Scoring para analizar el sistema de pago de la micro financiera del municipio de Tenancingo y elaborar un marco de referencia teórico metodológico para el estudio de las micro finanzas, la metodología utilizada por el autor es cuantitativo, correlacional, explicativo, no experimental, finalmente a la conclusión a la que llega el tesista es que la calificación de préstamos hacia los clientes es vital, porque incurre a préstamos que quizás ya no pueden volver a mediano plazo y genere en escala mayor una estabilidad dentro de las organizaciones.

También se cuentan con teorías relacionadas al tema de investigación, según Jaime (2013) la morosidad es la falta de cumplimiento, la falta de pago y atraso de las deudas que tiene el deudor o cliente que accede a un préstamo, ocasionando que las empresas que prestan el servicio de préstamo tengan menos liquidez, la falta de ingresos y la insolvencia de la institución en su rentabilidad; esta falta de cumplimiento de los préstamos otorgados bajo un periodo determinado genera el bajo desarrollo empresarial. La falta de cumplimiento en las instituciones o personas afines al préstamo, es causada por la falta normas que indiquen el cumplimiento correcto, falta de experiencia del propietario en el negocio, falta de capacidad de pagos de acuerdo al crédito y tener muchas deudas por parte del cliente.

Para Angulo (2016) la SBS, es una institución que regula los procesos legales de las empresas financieras ante la ley; medida por mediante datos históricos y sucesos de incumplimiento, en función a los índices de morosidad ocasionada por los usuarios que no pagan sus deudas esto puede ocasionar la insolvencia de las empresas dedicadas al préstamo.

De los autores podemos afirmar que la morosidad se puede indicar como un acontecimiento imprevisto en la institución que somete bajo estrictos niveles de pérdida del capital prestado y los intereses generados, en consecuencia esto afecta negativamente la liquidez y el pago de los acreedores, esto ocasiona la falta de una solvencia económica institucional.

Respecto a la cartera atrasada, esta demuestra el peligro y el riesgo de los préstamos entregados por el sistema financiero, además el ratio de la cartera atrasada tiene el grado de confianza que está asociado por las colocaciones vencidas en un periodo determinado y la cobranza basado en procesos judiciales.

Según Muñoz (1999), la cartera atrasada menciona las consecuencias negativas el préstamo emitido en un tiempo establecido por los bancos; con destino a las CRAC con gran número de cartera atrasada y deben preservar las pérdidas o la falta de ingresos, relacionadas a los activos disminuyendo en gran medida sus utilidades y su patrimonio.

El incremento de la cartera atrasada en lo posible va a generar una crisis financiera, este indicador va relacionado con el estudio profundo de la morosidad, y también es llamado tasa de morosidad, a su vez esta información es muy fácil de obtener y lo podemos encontrar en la SBS.

Según Álvarez (2014) la cartera de alto riesgo se le puede asociar a los pagos en espera o pendientes, que tienen los deudores al sistema financiero, también conforman un porcentaje de la cartera total, la cartera de alto riesgo también se le puede indicar como un medidor de la calidad de activos referentes al índice de falta de pago.

Entre las consecuencias de tener un alto riesgo de cartera se encuentran la escasez del flujo de efectivo y liquidez por gastos en las cobranzas de los créditos con retraso, la ganancia es muy baja y el patrimonio disminuye en proporción a la ganancia esto debido por el atraso de las utilidades, y disminuye el ingreso financiero y se incrementa los egresos operativos respecto a la recuperación de los créditos generados.

Según Diéguez y Cisneros (2015) menciona que la razón de rentabilidad entre la utilidad generada con la inversión insertada en un periodo determinado, que permite medir la eficiencia empresarial a su vez permite observar la utilidad y la inversión realizada, este vínculo afirma que la rentabilidad como la resta entre las utilidades y los costos, y de los bienes monetarios como los no monetarios, a su vez también es el resultado de muchos factores, que se pueden indicar como internos o externos dentro de la institución.

Para Angulo (2016) indica que la rentabilidad busca cuantificar las utilidades percibidas en un periodo con los bienes invertidos; la rentabilidad baja indica el riesgo y el peligro de la continuidad de la entidad debido a que este presenta pérdidas en alguna parte de su proceso comercial, por ese motivo se dice que la rentabilidad indica la eficacia de la parte administrativa a su vez es un indicador muy importante en el rol de la empresa, la empresa buscara aumentar su valor en el las finanzas, de esa forma la rentabilidad va a medir la efectividad de la parte administrativa.

La Rentabilidad Financiera (ROE), realiza un estudio de la organización y la capacidad que tiene esta para alcanzar utilidad o ganancia a partir de la inversión monetaria o no monetaria de la institución, muchas veces estas utilidades son repartidas de forma proporcional al aporte de los accionistas, estas utilidades tiene la función de incrementar el patrimonio y el capital social de los integrantes; la rentabilidad financiera analiza la capacidad del crecimiento institucional, de los valores asertivos de la inversión.

Para Angulo (2016) la rentabilidad financiera es un índice de medición muy aceptable por las organizaciones debido a que busca maximizar los intereses e incrementar el capital de las organizaciones, esta se calcula como

$$\text{La rentabilidad financiera} = \text{la utilidad neta} / \text{patrimonio.}$$

La rentabilidad económica (ROA) busca medir la eficacia de la inversión de los activos y crear utilidades, así mismo busca medir la forma como las organizaciones utilizan sus activos en un periodo determinado para generar utilidades, para este proceso de rentabilidad económica la parte administrativa debe tener un buen control de los ingresos. La rentabilidad económica es el resultado

antes de intereses e impuestos, este ratio indica que tanto se obtiene de utilidad respecto a la movilización de los activos y expresa la capacidad que posee la empresa para producir más ganancias ya sea por un capital prestado o propio.

$$\frac{\text{Utilidad antes de Intereses e Impuestos a la Renta}}{\text{Activo}}$$

Según Medina y Borgucci (2005), la rentabilidad del margen financiero es el resultado de realizar la comparación entre los ingresos y los gastos financieros, este índice de rentabilidad calcula los activos producidos por el capital monetario invertido. Mide el resultado que hay entre la inversión financiera invertida por un periodo debido por el uso de los activos.

$$\frac{\text{Margen de Intermediación Neta}}{\text{Activo Productivo}}$$

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Enfoque de la investigación

El enfoque de la investigación es cuantitativo, en tal sentido Hernández (2018) indica que debe utilizarse para hacer un análisis de información y recopilación de información, probar las hipótesis tanto general como específica, con base a un análisis estadístico este procedimiento mejora tener resultados positivos y dar mejores conclusiones.

Tipo de investigación

El tipo de investigación es de tipo básico. Según Rodríguez (2014) menciona que este tipo de investigación está formulada para obtener nuevos conocimientos con la finalidad que sean formales y prácticos; con esto el investigador orienta su acción a comprender la realidad, centrándose más en conocer las causas que producen determinados efectos.

Nivel de investigación

El nivel de investigación es correlacional, según Rodríguez (2014) menciona que este tipo de nivel específica la relación que hay entre las variables buscando descubrir sus relaciones existentes entre las variables. Se busca analizar las variables tienen un grado de significancia de relación siendo esta directa o inversa, analizando los resultados y comparándolos con los obtenidos por otros investigadores, para proporcionar una descripción general de la relación existente entre estas ambas variables.

Diseño de investigación

El diseño tomando en la investigación es no experimental, según Hernández (2018) se caracteriza tomar como investigación hechos ya ocurridos y que no son hechos de una nueva investigación es por ello que las variables tienen un contexto formal además se evalúa una situación, fenómeno y evento en un punto del tiempo.

3.2. Variables y Operacionalización

Variable 1 - cuantitativa: Morosidad

Jaime (2013) La morosidad es la falta de cumplimiento, la falta de pago y atraso de las deudas que tiene el deudor o cliente que accede a un préstamo, ocasionando que las empresas que prestan el servicio de préstamo tengan menos liquidez, la falta de ingresos y la insolvencia de la institución en su rentabilidad; esta falta de cumplimiento de los préstamos otorgados bajo un periodo determinado genera el bajo desarrollo empresarial. La falta de cumplimiento en las instituciones o personas afines al préstamo, es causada por la falta de una política que asegure el cumplimiento de los créditos, falta de experiencia del propietario en el negocio, falta de capacidad de pagos de acuerdo al crédito y tener muchas deudas por parte del cliente.

Variable 2 - cuantitativa: rentabilidad

Diéguez y Ruiz (2015) La rentabilidad es una relación entre la utilidad generada con la inversión insertada en un periodo determinado, que permite medir la eficiencia empresarial a su vez permite observar la utilidad y la inversión realizada, este vínculo afirma que la rentabilidad como la resta entre las utilidades y los costos, y de los bienes monetarios como los no monetarios, a su vez también es el resultado de muchos factores, que se pueden indicar como internos o externos dentro de la institución.

Las variables son los componentes principales del problema, objetivos, hipótesis; las cuáles son mencionadas en el marco teórico y metodología. Asimismo, se plantea el modo en que serán observadas, medidas, presentadas y analizadas. (Bermúdez, 2015)

En la presente investigación, se realizó el desarrollo de cada uno de las variables subdividiendo en dimensiones e indicadores, las cuales serán evaluadas en escala baremos (bajo, medio y alto) y el índice de ratios para la variable dependiente rentabilidad.

3.3. Población, muestra y muestreo

Hernández (2010) La población es una agrupación de características y variables que tienen un grupo de objetos ya sean abstractos o concretos. En la presente investigación se consideró como población a las CRAC, cuyos integrantes son Los Andes, Prymera, Sipán, Del Centro, Incasur, y Raíz de las cual se analizaron el índice de morosidad y rentabilidad

La muestra es un grupo pequeño de la población que se toma para la evaluación de las variables las cuales deben estar bien parametradas para que el estudio que se realice sea válido. En esta investigación se tomó como muestra de estudio a las CRAC conformado por Incasur, Los Andes, Prymera, Sipán, Del Centro y Raíz.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica de recolección de datos

Se empleó la técnica de revisión documental, se realizó una revisión de los estados financieros y de los documentos exhaustivos con la finalidad de identificar la situación económica de las empresas indicadas que forman parte del estudio. Se revisaron los estados financieros, estados de morosidad y principales ratios financieros indicados por la SBS.

Tabla 1

Principales técnicas e instrumentos de investigación

Técnicas	Instrumentos
Revisión documental	Ficha de datos

Fuente: Elaboración propia del autor

Instrumento de recolección de datos

En la presente investigación se tomará los estados financieros y los ratios de morosidad, a través del cual se registró los estados financieros y ratios financieros

tomados de la SBS (Superintendencia de Banca y Seguro). El análisis de estos estados financieros permitió medir el índice de morosidad e índice de rentabilidad; se hizo uso el Office Excel el cual permitió identificar y registrar los valores numéricos de las variables.

3.5. Procedimientos

Se analizaron los estados financieros y los ratios de las CRAC en el Perú basados en la información confiable de la SBS y la bolsa de valores. Luego se analizaron los datos mediante una tabulación en el programa Excel para después procesarlas y dar resultados, luego a través del software SPSS.

3.6. Métodos de análisis de datos

Los datos obtenidos desde la fuente de la SBS respecto a las empresas pertenecientes a las CRAC, fue registrado en una hoja de cálculo para su procesamiento matemático, posterior a ello se trasladó al software estadístico SPSS para hacer un análisis riguroso. El análisis estadístico de descripción se realizó a través de tablas de frecuencia y gráficos estadísticos, respecto al estadístico inferencial, se aplicaron pruebas de normalidad y pruebas hipótesis. Para la presente investigación se tomó información de las CRAC encontradas en la página de la SBS, esta información estuvo en formato pdf y se encontró los ratios de morosidad desde el año 2018 al 2020 y ratios de rentabilidad del año 2018 al 2020.

3.7. Aspectos éticos

La investigación garantizó su originalidad usando la guía y las normas de la UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO. De igual manera se respetó la confidencialidad, objetividad y veracidad de los resultados. Además enfatizar que el trabajo de tesis fue analizado con el programa TURNITIN para medir el nivel de similitud y dar fe que es de autoría propia.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivo

Tabla 2

Morosidad según los días de incumplimiento año 2018

AÑO 2018	Porcentaje de créditos con				Morosidad según criterio contable SBS ² /
	Más de 30 días de incumplimiento	Más de 60 días de incumplimiento	Más de 90 días de incumplimiento ¹ /	Más de 120 días de incumplimiento	
Ene-18	4.21	3.59	3.20	2.93	3.99
Feb-18	4.44	3.73	3.28	3.00	4.21
Mar-18	4.59	3.76	3.26	2.88	4.29
Abr-18	4.58	3.92	3.43	3.02	4.33
May-18	4.88	4.10	3.69	3.26	4.64
Jun-18	5.00	4.21	3.72	3.38	4.74
Jul-18	5.29	4.39	3.95	3.56	5.08
Ago-18	5.51	4.71	4.17	3.83	5.55
Set-18	5.92	4.80	4.28	3.85	5.70
Oct-18	6.09	5.29	4.48	4.16	6.00
Nov-18	6.28	5.46	4.98	4.27	6.60
Dic-18	6.56	5.32	4.88	4.50	6.88

Fuente: SBS

Interpretación

Según la información obtenida por la SBS sobre las CRAC en el Perú, acerca del índice de morosidad para el periodo 2018 se obtuvo que por el incumpliendo a más de 30 días el mayor ratio de morosidad es en el mes de diciembre con un valor de 6.56, esto indica que la morosidad genera una penalidad económica al usuario por no pagar su deuda en el tiempo estipulado y a la entidad le genera emitir una notificación por incumplir con el pago correspondiente; a más de 60 días el mayor ratio es en el mes de noviembre es 5.46, esto indica que el usurario debe pagar una penalidad y para la entidad emitir una notificación de cobro y una acta de cobro en proceso judicial; para más de 90 días el mayor ratio es en el mes de noviembre el valor numérico es 4.98, el cual indica que el usuario debe pagar una penalidad y

la entidad debe emitir una notificación judicial, acta de cobro judicial y para más de 120 días el mayor ratio es en el mes de diciembre es de 4.5 lo que significa que el usuario está en cobranza coactiva y la institución emite la notificación en cobranza coactiva, realiza la cobranza coactiva y se genera el proceso judicial.

Tabla 3

Morosidad según los días de incumplimiento año 2019.

AÑO 2019	Porcentaje de créditos con				Morosidad según criterio contable SBS ² /
	Más de 30 días de incumplimiento	Más de 60 días de incumplimiento	Más de 90 días de incumplimiento ¹ /	Más de 120 días de incumplimiento	
Ene-19	6.63	5.63	5.16	4.83	6.47
Feb-19	7.32	6.09	5.41	5.08	7.06
Mar-19	8.35	6.46	5.05	4.02	6.58
Abr-19	8.25	6.61	5.19	3.94	6.57
May-19	8.32	6.78	5.71	4.38	6.81
Jun-19	8.52	6.80	5.59	4.63	6.86
Jul-19	8.62	7.02	5.86	4.77	7.14
Ago-19	8.77	7.44	6.14	5.06	7.47
Set-19	8.93	7.25	6.27	5.15	7.63
Oct-19	9.46	7.39	6.29	5.35	7.91
Nov-19	9.63	7.82	6.33	5.40	7.97
Dic-19	9.37	7.72	6.53	5.18	7.84

Fuente: SBS

Interpretación

Según la información obtenida por la SBS sobre las CRAC en el Perú, acerca del índice de morosidad para el periodo 2019 se obtuvo que por el incumpliendo a más de 30 días el mayor ratio de morosidad es en el mes de noviembre con un valor de 9.63 esto indica que la morosidad genera una penalidad económica al usuario por no pagar su deuda en el tiempo estipulado y a la entidad le genera emitir una notificación por incumplir con el pago correspondiente; a más de 60 días el mayor ratio es en el mes de noviembre es 7.82, lo cual significa que el usurario debe pagar una penalidad y para la entidad emitir una notificación de cobro y una

acta de cobro en proceso judicial; para más de 90 días el mayor ratio es en el mes de diciembre el valor numérico es 6.53, el cual revela que el usuario debe pagar una penalidad y la entidad debe emitir una notificación judicial, acta de cobro judicial y para más de 120 días el mayor ratio es en el mes de noviembre cuyo valor es de 5.40 que indica que el usuario está en cobranza coactiva y la institución emite la notificación en cobranza coactiva, realiza la cobranza coactiva y se genera el proceso judicial.

Tabla 4
Morosidad según los días de incumplimiento año 2020.

AÑO 2020	Porcentaje de créditos con				Morosidad según criterio contable SBS ^{2/}
	Más de 30 días de incumplimiento	Más de 60 días de incumplimiento	Más de 90 días de incumplimiento ^{1/}	Más de 120 días de incumplimiento	
Ene-20	9.68	8.24	7.01	5.84	8.45
Feb-20	9.99	8.23	7.08	5.95	8.76
Mar-20	9.90	8.13	7.02	5.91	8.47
Abr-20	9.61	7.97	6.87	5.78	8.43
May-20	9.70	8.06	6.87	5.78	8.50
Jun-20	9.66	7.90	6.80	5.70	8.36
Jul-20	9.38	7.64	6.50	5.44	8.06
Ago-20	9.01	7.50	6.37	5.28	7.91
Set-20	9.87	8.05	6.80	5.70	8.62
Oct-20	10.50	8.63	7.19	5.88	8.86
Nov-20	11.41	7.54	6.00	4.59	7.74
Dic-20	9.37	7.72	6.53	5.18	7.84

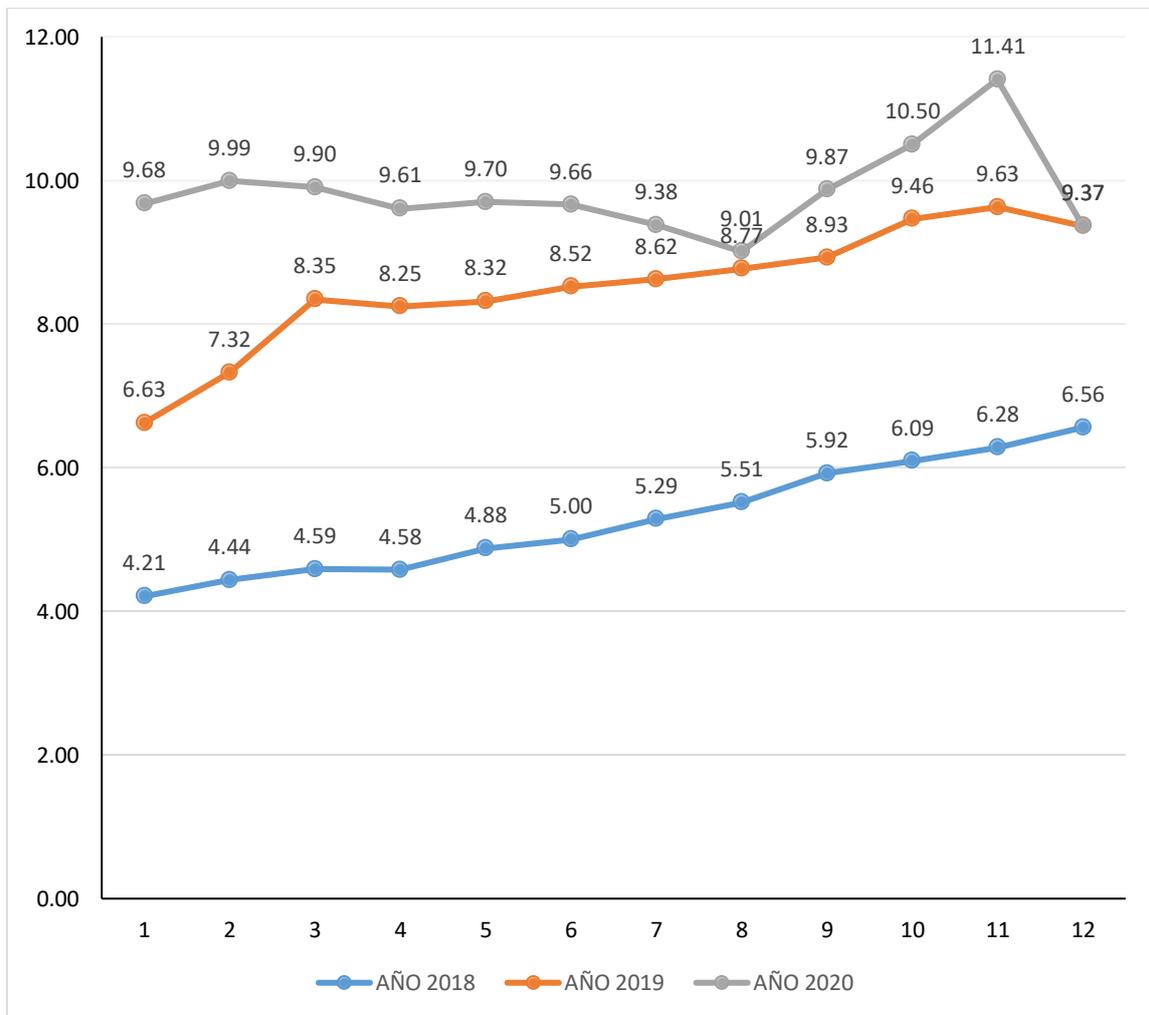
Fuente: SBS

Interpretación

Según la información obtenida por la SBS sobre las CRAC en el Perú, acerca del índice de morosidad para el periodo 2020 se obtuvo que por el incumpliendo a más de 30 días el mayor ratio de morosidad es en el mes de noviembre con un valor de 11.41 lo que significa que la morosidad genera una penalidad económica al usuario por no pagar su deuda en el tiempo estipulado y a la entidad le genera

emitir una notificación por incumplir con el pago correspondiente; a más de 60 días el mayor ratio es en el mes de octubre es 8.63, es decir, el usuario debe pagar una penalidad y para la entidad emitir una notificación de cobro y una acta de cobro en proceso judicial; para más de 90 días el mayor ratio es en el mes de octubre es 6.8 lo que significa que el usuario debe pagar una penalidad y la entidad debe emitir una notificación judicial, acta de cobro judicial y para más de 120 días el mayor ratio es en el mes de marzo es de 5.91, el cual indica que el usuario está en cobranza coactiva y la institución emite la notificación en cobranza coactiva, realiza la cobranza coactiva y se genera el proceso judicial.

Figura 1. Morosidad según los 30 días de incumplimiento



Fuente: SBS

Interpretación

Respecto a créditos con 30 de días de atraso para el año 2018 en el mes de diciembre se registró la ratio de 6.56 el cual reflejó el más elevado en este periodo; para el año 2019 en el mes de noviembre se registró una ratio de 9.63 que resultó el más elevado en ese periodo y para el año 2020 en el mes de noviembre se registró una ratio de 11.4, el cual es el más alto para este periodo. De este análisis se puede observar que hay un crecimiento porcentual del incumplimiento del índice de morosidad esto se debe a varios factores por parte del usuario como no tener liquidez, varias deudas y tener pérdidas comerciales.

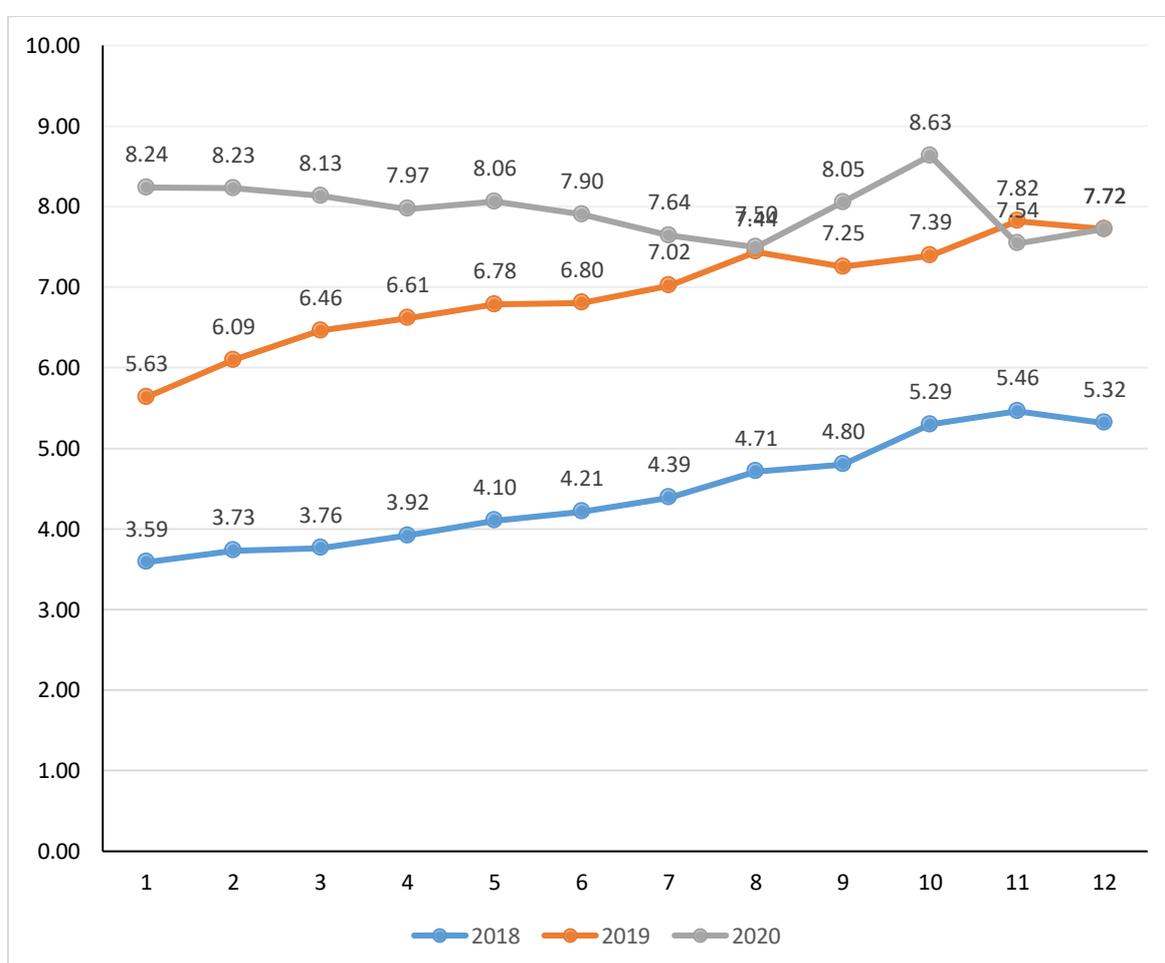


Figura 2. Morosidad según los 60 días de incumplimiento

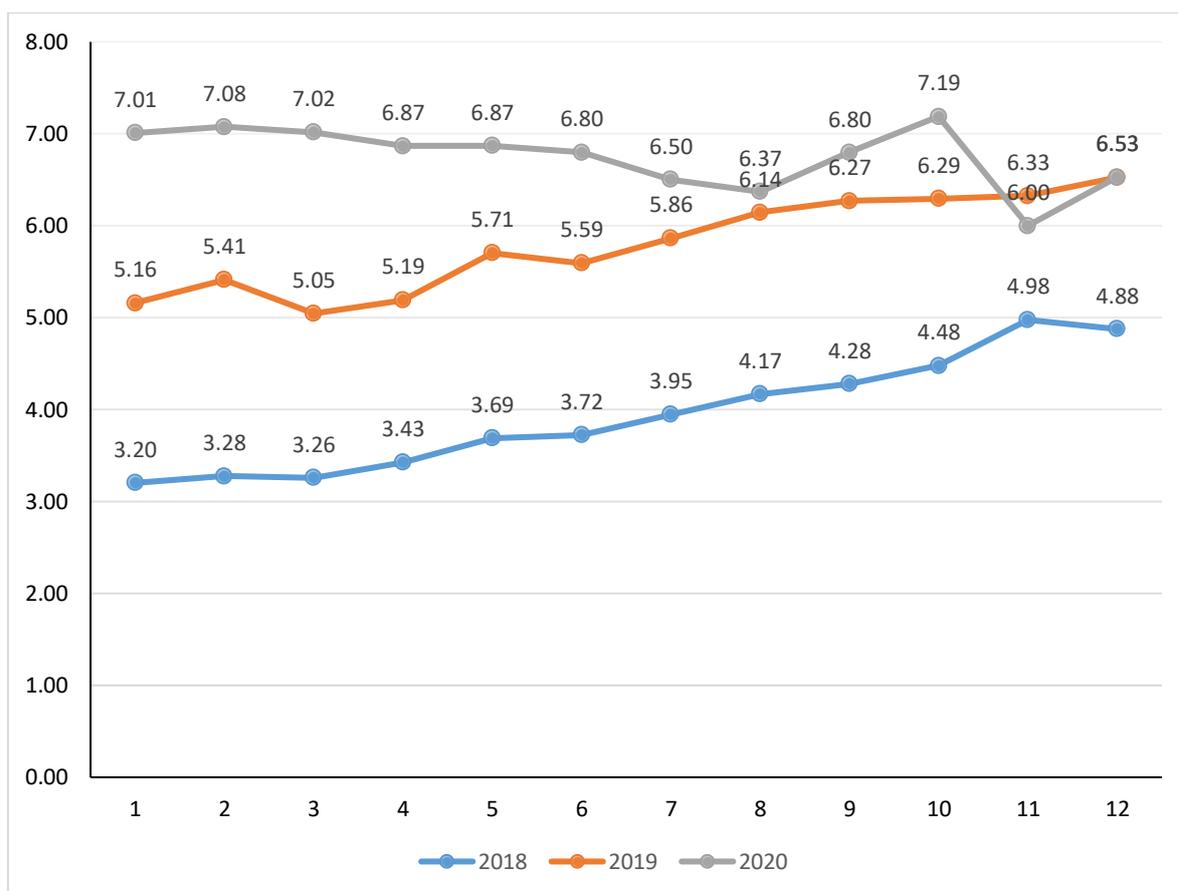
Fuente: SBS

Interpretación

Respecto a créditos con 60 de días de atraso para el año 2018 ,en el mes de noviembre se registró la ratio de 5.46 el cual resultó el más elevado en este periodo; para el año 2019 en el mes de noviembre se registró una ratio de 7.82 el

cual reflejó el más elevado en ese periodo y para el año 2020 en el mes de diciembre se registró una ratio de 7.72 el cual es el más alto para este periodo; respecto a este análisis se puede observar que hay un crecimiento porcentual del incumplimiento del índice de morosidad esto se debe a varios factores por parte del usuario como no tener liquidez, varias deudas y tener pérdidas comerciales.

Figura 3. Morosidad según los 90 días de incumplimiento



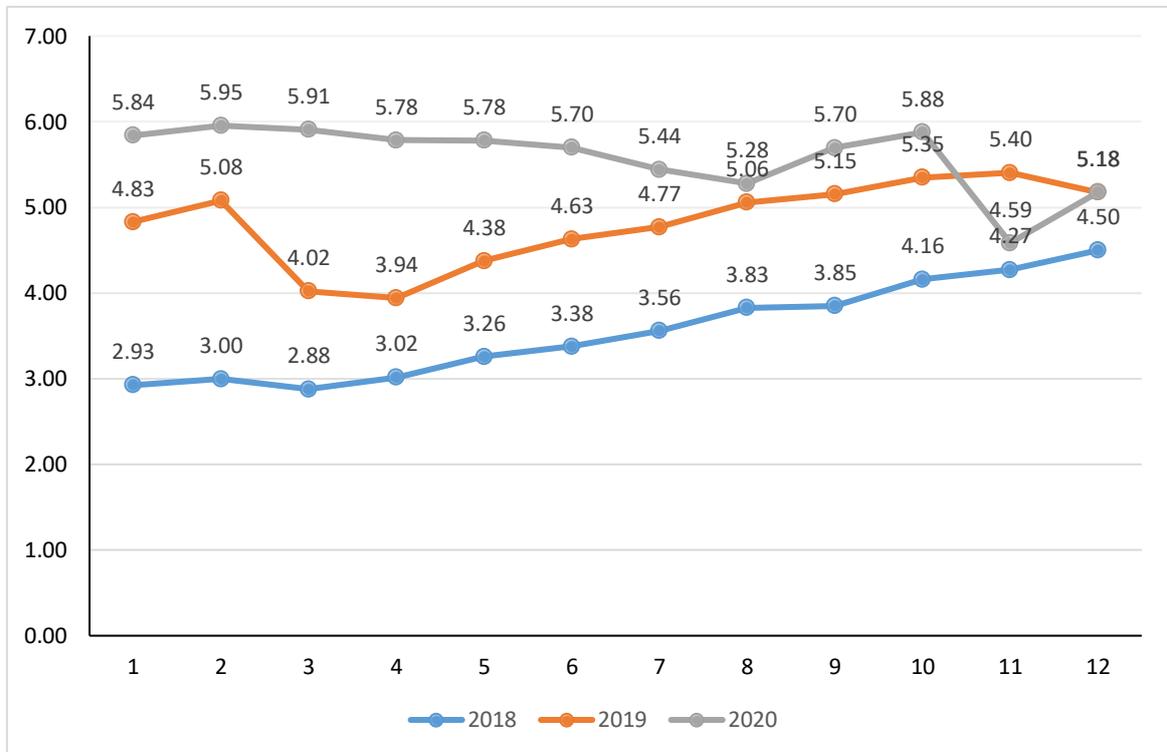
Fuente: SBS

Interpretación

Respecto a créditos con 90 días de atraso para el año 2018 en el mes de noviembre, se registró la ratio de 4.98, el cual reflejó el más elevado en este periodo; para el año 2019 en el mes de diciembre se registró una ratio de 6.53 el cual fue el más elevado en ese periodo y para el año 2020 en el mes de octubre se registró una ratio de 7.19 el cual es el más alto para este periodo. Para esta fase se pasa a la cobranza judicial respecto a este análisis se puede observar que hay un

crecimiento porcentual del incumplimiento del índice de morosidad esto se debe a varios factores por parte del usuario como no tener liquidez, varias deudas y tener pérdidas comerciales.

Figura 4. Morosidad según los 120 días de incumplimiento



Fuente: Elaboración propia

Interpretación

Respecto a créditos con 120 de días de atraso para el año 2018 en el mes de diciembre, se registró la ratio de 4.50, el cual resultó el más elevado en este periodo; para el año 2019 en el mes de noviembre se registró una ratio de 5.40 el cual resultó el más elevado en ese periodo y para el año 2020 en el mes de febrero se registró una ratio de 5.95 el cual se considera es el más alto para este periodo.

Tabla 5

Índice de cartera atrasada y cartera de alto riesgo en el periodo 2018-2020

Índice de cartera atrasada /créditos directos			Cartera de Alto Riesgo / Créditos Directos (%)		
2018	2019	2020	2018	2019	2020

Ene	3.99	6.47	8.45	6.26	9.17	10.74
Feb	4.21	7.06	8.76	6.43	9.67	11.26
Mar	4.29	6.58	8.47	6.50	8.74	11.09
Ab	4.33	6.57	8.43	6.61	8.90	11.44
May	4.29	6.81	8.50	6.50	9.27	11.68
Jun	4.74	6.86	8.36	7.23	9.28	11.59
Jul	5.08	7.14	8.06	7.58	9.65	11.14
Ago	5.55	7.47	7.91	8.08	9.93	11.06
Set	5.70	7.63	8.62	8.21	10.06	11.54
Oct	6.00	7.91	8.86	8.60	10.28	11.60
Nov	6.60	7.97	7.74	9.22	10.34	10.39
Dic	6.88	7.84	8.46	9.55	10.20	11.23

Fuente: SBS

Respecto al periodo 2018 al 2020, se puede determinar que el índice de cartera atrasada ha aumentado, esto refiere a créditos directos que no han sido pagados en la fecha de vencimiento y que están en situación de cobranza judicial. Del mismo modo haciendo un análisis de la cartera de alto riesgo durante el periodo 2018 al 2020 se ve un aumento del porcentaje del 2018 al 2020 se debe a los créditos reestructurados, refinanciados, vencidos y en cobranza judicial. Este aumento del índice de morosidad a mediano y a corto plazo va a variar de forma negativa en la rentabilidad de las CRAC.

Tabla 6

Análisis de la rentabilidad económica, financiera y margen de la rentabilidad financiera en el periodo 2018-2020

	Rentabilidad económica			Rentabilidad financiera			Margen de la rentabilidad financiera		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Enero	9.861	9.851	3.473	-0.014	-0.013	0.071	0.833	0.823	1.314
Febrero	5.189	5.179	4.526	-0.522	-0.478	0.093	-2.062	-2.012	0.769
Marzo	5.189	5.169	0.900	-0.520	-0.478	-0.818	-2.062	-2.012	0.629

Abril	4.906	4.76	0.331	0.630	0.344	-1.069	1.762	1.002	0.870
Mayo	4.906	4.776	-0.736	0.625	0.343	-1.701	1.762	1.222	1.045
Junio	4.359	4.349	-0.736	0.372	0.207	-1.701	1.197	1.147	1.045
Julio	4.576	4.526	-1.682	0.906	0.512	-2.759	1.675	1.655	1.041
Agosto	4.635	4.615	-1.895	1.090	0.618	-3.204	1.734	1.744	1.124
Setiembre	4.771	4.611	-4.053	1.205	0.628	-5.352	1.785	1.765	1.139
Octubre	4.792	4.292	-5.129	1.254	0.653	-6.724	1.831	1.821	1.033
Noviembre	4.317	4.227	-7.033	0.322	0.169	-8.883	1.456	1.416	0.997
e									
Diciembre	4.317	4.107	-7.033	0.320	0.169	-8.883	1.456	1.416	0.997

Fuente: SBS

Según la tabla mostrada se puede observar para el periodo 2018 al 2020; según la rentabilidad económica, que el índice de rentabilidad económica ha disminuido del año 2018 al 2020, considerablemente debido a un mal manejo de la cartera de clientes, clientes morosos, controlar bien los gastos y maximizar el margen bruto; para la rentabilidad financiera en el mismo periodo 2018 al 2020, se observa que en el año 2020 que el índice de rentabilidad financiera ha disminuido respecto a otros años y respecto al margen de la rentabilidad financiera de igual modo ha disminuido en el 2020 respecto al 2018 y 2019.

Medidas de tendencia central y dispersión

Tabla 7

Medidas de tendencia central y dispersión de la cartera atrasada

		Año			
		2018	2019	2020	TOTAL
Cartera atrasada	Media	5.14	7.19	8.39	6.91
	Mediana	4.91	7.10	8.46	7.10
	Moda	4.29	6.47	7.74	4.29

Desviación estándar	0.99	0.55	0.33	1.51
Varianza	0.98	0.31	0.11	2.29

Fuente: Base de datos

Interpretación

Respecto a la cartera atrasada, se puede observar que la media del período es de 6.91, la mediana de 7.10, la moda de 4.29, la desviación estándar de 1.51 y la varianza de 2.29. De manera particular en el año 2018 se observa una mayor variabilidad representado por una desviación estándar de 0.99 y una varianza de 0.98, debido a que los indicadores de cartera atrasada encuentran más dispersos respecto a la media. El año con menor variabilidad es el 2020, con una desviación estándar de 0.33 y una varianza de 0.11.

Tabla 8

Medidas de tendencia central y dispersión de la cartera de alto riesgo

		Año			
		2018	2019	2020	TOTAL
Cartera de alto riesgo	Media	7.56	9.62	11.23	9.47
	Mediana	7.41	9.66	11.25	9.66
	Moda	6.50	8.74	10.39	6.50
	Desviación estándar	1.16	0.55	0.38	1.70
	Varianza	1.34	0.30	0.15	2.88

Fuente: Base de datos

Interpretación

Respecto a la cartera de alto riesgo, se puede observar que la media del período es de 9.47, la mediana de 9.66, la moda de 6.50, la desviación estándar de 1.70 y la varianza de 2.28. De manera particular en el año 2018 se observa una mayor variabilidad, representado por una desviación estándar de 1.16 y una varianza de 1.34, debido a que los indicadores de cartera de alto riesgo se encuentran más

dispersos respecto a la media. El año con menor variabilidad es el 2020, con una desviación estándar de 0.38 y una varianza de 0.15.

Tabla 9

Medidas de tendencia central y dispersión de la rentabilidad económica

		Año			TOTAL
		2018	2019	2020	
Rentabilidad económica	Media	5.15	5.15	0.77	3.69
	Mediana	4.78	4.78	0.00	4.56
	Moda	4.91	4.32	0	0.00
	Desviación estándar	1.51	1.51	1.55	2.57
	Varianza	2.29	2.29	2.40	6.58

Fuente: Base de datos

Interpretación: Respecto a la rentabilidad económica, se puede observar que la media del período es de 3.69, la mediana de 4.56, la moda de 0.00, la desviación estándar de 2.57 y la varianza de 6.58. De manera particular en el año 2020 se observa una mayor variabilidad, representado por una desviación estándar de 1.55 y una varianza de 2.40, debido a que los indicadores de rentabilidad económica encuentran más dispersos respecto a la media. El año con menor variabilidad es compartido por los años 2018 y 2019, con una desviación estándar de 1.51 y una varianza de 2.29.

Tabla 10

Medidas de tendencia central y dispersión de la rentabilidad financiera

		Año			TOTAL
		2018	2019	2020	
Rentabilidad financiera	Media	1.03	0.30	0.01	0.45
	Mediana	0.50	0.28	0.00	0.13
	Moda	0.00	0	0	0.00
	Desviación estándar	1.72	0.25	0.03	1.07
	Varianza	2.97	0.06	0.00	1.14

Fuente: Base de datos

Interpretación: Respecto a la rentabilidad financiera, se puede observar que la media del período es de 0.45, la mediana de 0.13, la moda de 0.00, la desviación estándar de 1.07 y la varianza de 1.14. De manera particular en el año 2018 se observa una mayor variabilidad, representado por una desviación estándar de 1.72 y una varianza de 2.97, debido a que los indicadores de rentabilidad financiera se encuentran más dispersos respecto a la media.

Tabla 11

Medidas de tendencia central y dispersión del margen de rentabilidad financiera

		Año			
		2018	2019	2020	TOTAL
Margen de la rentabilidad financiera	Media	1.29	1.29	1.00	1.19
	Mediana	1.57	1.57	1.04	1.20
	Moda	0.00	0	1.04	0.00
	Desviación estándar	0.67	0.67	0.18	0.56
	Varianza	0.45	0.45	0.03	0.31

Fuente: Base de datos

Interpretación: Respecto al margen de rentabilidad financiera, se puede observar que la media del período es de 1.19, la mediana de 1.20, la moda de 0.00, la desviación estándar de 0.56 y la varianza de 0.31. De manera particular en el año 2018 y 2019 se observa una mayor variabilidad, representado por una desviación estándar de 0.67 y una varianza de 0.45, debido a que los indicadores de margen de rentabilidad financiera se encuentran más dispersos respecto a la media. El año con menor variabilidad es el 2020, con una desviación estándar de 0.18 y una varianza de 0.03.

4.2. Análisis inferencial

4.2.1. Análisis de normalidad

Tabla 12

Análisis de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Cartera atrasada	0.128	36	0.141	0.905	36	0.005

Cartera de alto riesgo	0.103	36	0.200	0.921	36	0.013
Rentabilidad económica	0.290	36	0.000	0.802	36	0.000
Rentabilidad financiera	0.337	36	0.000	0.415	36	0.000
Margen de la rentabilidad financiera	0.137	36	0.083	0.878	36	0.001

Fuente: Base de datos

La aplicación de las pruebas estadísticas de normalidad Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk para cada una de las dimensiones de las variables estudiadas, debido a que el tamaño muestral es superior a 30 unidades se optará por analizar los resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, el cual en el caso de la variable morosidad, las dimensiones cartera atrasada y cartera de alto riesgo muestran una significancia superior a 0.05, razón por la cual se puede establecer que los datos obtenidos de la aplicación de los instrumentos de medición de las variables se distribuyen de forma paramétrica. Respecto a la variable rentabilidad, las dimensiones rentabilidad económica y rentabilidad financiera poseen una significancia inferior a 0.05, es decir se distribuyen de forma no normal, a excepción del margen de la rentabilidad financiera con una significancia superior a 0.05, indicando que los datos se distribuyen de forma normal. Debido a que las dimensiones conservan una distribución normal y otras no normal, se procederá con la aplicación de pruebas estadísticas paramétricas y no paramétricas para la realización de las inferencias estadísticas.

4.2.2. Comprobación de hipótesis

4.2.2.1. Prueba de hipótesis específica 1

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

- a) Valor de significación para contrastación de hipótesis: $\alpha = 0.05 = 5\%$.

b) Reglas de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula
Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

c) Pruebas de hipótesis

Ho: La cartera atrasada no se relaciona con la rentabilidad económica en las CRAC para el periodo 2018-2020.

H1: La cartera atrasada si se relaciona con la rentabilidad económica en las CRAC para el periodo 2018-2020.

d) Resultados

Tabla 13

Prueba de correlación Rho de Spearman cartera atrasada y rentabilidad económica (ROA) de las CRAC para el periodo 2018-2020

		Cartera atrasada	Rentabilidad económica
Cartera atrasada	Coefficiente de correlación	1.000	-0.764
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	36	36
Rentabilidad económica	Coefficiente de correlación	-0.764	1.000
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	36	36

Fuente: Base de datos

e) Interpretación

Se analiza la correlación cartera atrasada y rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorro y Créditos (CRAC) según la información de las SBS. Según los datos del estadístico Rho de Spearman el coeficiente

es -0.764 la cual resulta ser una correlación negativa alta y un p-valor 0.000 (p valor <0.05) indica ser altamente significativo, por consiguiente, se aceptará la hipótesis alterna y se hará un rechazo de la hipótesis nula, cabe indicar que la cartera atrasada sí se relaciona con la rentabilidad económica en las CRAC para el periodo 2018-2020.

4.2.2.2. Prueba de hipótesis específica 2

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

- a) Valor de significación para contrastación de hipótesis: $\alpha = 0.05 = 5\%$.
- b) Reglas de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula
Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

- c) Pruebas de hipótesis

Ho: La cartera atrasada no se relaciona con la rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

H1: La cartera atrasada sí se relaciona con la rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

- d) Resultados

Tabla 14
Prueba de correlación Rho de Spearman cartera atrasada y rentabilidad financiera (ROE)

		Cartera atrasada	Rentabilidad financiera
Cartera atrasada	Coefficiente de correlación	1.000	-0.417
	Sig. (bilateral)		0.011

	N	36	36
Rentabilidad financiera	Coefficiente de correlación	-0.417	1.000
	Sig. (bilateral)	0.011	
	N	36	36

Fuente: Base de datos

e) Interpretación

Se analiza la correlación entre los indicadores de cartera atrasada y rentabilidad financiera de las Cajas Rurales de Ahorro y Créditos (CRAC) según la información de las SBS. Según los datos del estadístico Rho de Spearman el coeficiente es -0.417, el cual resulta ser una correlación negativa moderada y un p -valor 0.011 (p valor <0.05) que es altamente significativo, por consiguiente, se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula se hará un rechazo de la hipótesis nula es decir que la cartera atrasada se relaciona con la rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

4.2.2.3. Prueba de hipótesis específica 3

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

- a) Valor de significación para contrastación de hipótesis: $\alpha = 0.05 = 5\%$.
- b) Reglas de decisión:

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula
Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

- c) Pruebas de hipótesis:

Ho: La cartera atrasada no se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

H1: La cartera atrasada si se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

d) Resultados

Tabla 15
Prueba de correlación Pearson de la cartera atrasada y margen de la rentabilidad financiera

		Cartera atrasada	Margen de la rentabilidad financiera
Cartera atrasada	Correlación de Pearson	1	0.001
	Sig. (bilateral)		0.995
	N	36	36
Margen de la rentabilidad financiera	Correlación de Pearson	0.001	1
	Sig. (bilateral)	0.995	
	N	36	36

Fuente: Base de datos

e) Interpretación

Se analiza la correlación cartera atrasada y el margen de rentabilidad financiera de las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC) según la información de las SBS. Según los datos del estadístico Rho de Spearman el coeficiente es 0,001 el cual resulta ser una correlación nula y un p- valor 0,995 ($p \text{ valor} < 0.05$) por lo que resulta ser no significativo, por consiguiente, se acepta la hipótesis nula y se hará un rechazo de la hipótesis alterna, es decir, que la cartera atrasada no se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

4.2.2.4. Prueba de hipótesis específica 4

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

a) Valor de significación para contrastación de hipótesis: $\alpha = 0.05 = 5\%$.

b) Reglas de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula
Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

c) Pruebas de hipótesis

Ho: La cartera de alto riesgo no se relaciona con la rentabilidad económica en las CRAC para el periodo 2018-2020.

H1: La cartera de alto riesgo si se relaciona con la rentabilidad económica en las CRAC para el periodo 2018-2020.

d) Resultados

Tabla 16

Prueba de correlación Rho de Spearman para de alto riesgo y la rentabilidad económica.

		Cartera de alto riesgo	Rentabilidad económica
Cartera de alto riesgo	Coeficiente de correlación	1.000	-0.798
	Sig. (bilateral)		0.000
	N	36	36
Rentabilidad económica	Coeficiente de correlación	-0.798	1.000
	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	36	36

Fuente: Base de datos

e) Interpretación

Se analiza la correlación de cartera de alto riesgo y el margen de rentabilidad económica de las Cajas Rurales de Ahorro y Créditos (CRAC) según la información de las SBS. Según los datos del estadístico Rho de Spearman el coeficiente es -0.798 del cual resulta ser una correlación negativa alta y un p-valor 0.00 (p valor <0.05) por el cual es altamente significativo, por consiguiente, se acepta la hipótesis alterna y se hará un rechazo de la hipótesis nula cabe indicar: la cartera de alto riesgo si se relaciona con la rentabilidad económica en las CRAC para el periodo 2018-2020.

4.2.2.5. Prueba de hipótesis específica 5

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

- a) Valor de significación para contrastación de hipótesis: $\alpha = 0.05 = 5\%$.
- b) Reglas de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula
Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

- c) Pruebas de hipótesis

Ho: La cartera de alto riesgo no se relaciona con la rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

H1: la cartera de alto riesgo si se relaciona con la rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

- d) Resultados

Tabla 17

Prueba de correlación Rho de Spearman de alto riesgo y la rentabilidad financiera

		Cartera de alto riesgo	Rentabilidad financiera
Cartera de alto riesgo	Coeficiente de correlación	1.000	-0.459
	Sig. (bilateral)		0.005
	N	36	36
Rentabilidad financiera	Coeficiente de correlación	-0.459	1.000
	Sig. (bilateral)	0.005	
	N	36	36

Fuente: Base de datos

e) Interpretación

Se analiza la correlación de cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera de las Cajas Rurales de Ahorro y Créditos (CRAC) según la información de las SBS. Según los datos del estadístico Rho de Spearman el coeficiente es -0.459 el cual resulta ser una correlación negativa moderada y un p -valor 0.005 (p valor <0.05) el cual resulta ser altamente significativo, por consiguiente, se acepta la hipótesis alterna y se hará un rechazo de la hipótesis nula cabe indicar: la cartera de alto riesgo sí se relaciona con la rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

4.2.2.6. Prueba de hipótesis específica 6

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de parámetros:

- a) Valor de significación para contrastación de hipótesis: $\alpha = 0.05 = 5\%$.
- b) Reglas de decisión

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula

Si p valor < 0.05 se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna.

c) Pruebas de hipótesis

H_0 : La cartera de alto riesgo no se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

H_1 : La cartera de alto riesgo si se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

d) Resultados

Tabla 18

Prueba de correlación Pearson de alto riesgo y la rentabilidad financiera

		Cartera de alto riesgo	Margen de la rentabilidad financiera
Cartera de alto riesgo	Correlación de Pearson	1.000	-0.006
	Sig. (unilateral)		0.970
	N	36	36
Margen de la rentabilidad financiera	Correlación de Pearson	-0.006	1.000
	Sig. (unilateral)	0.970	
	N	36	36

Fuente: Base de datos

e) Interpretación

Se analiza la correlación entre los indicadores de cartera atrasada y el margen de rentabilidad financiera de las CRAC, según la información de las SBS. Según el estadístico Pearson hay un coeficiente -0.006 el cual resulta ser una correlación nula y un p - valor 0.970 (p valor > 0.05) en la

cual se aprecia no ser significativo, entonces, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna entonces se concluye que la cartera de alto riesgo no se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020.

V. DISCUSIÓN

En esta investigación titulada “Morosidad y rentabilidad de las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC)”; el objetivo principal es encontrar la relación entre la morosidad y la rentabilidad, para ello se analizó los estados financieros de las CRAC obtenidas mediante la información pública de la SBS, el presente trabajo se realizó para el periodo de 2018 al 2020.

Con respecto a la hipótesis específica uno, se encontró que la cartera atrasada sí se relaciona con la rentabilidad económica en el periodo 2018 al 2020. Esto coincide con Mendoza (2020) quien menciona que el aumento de la morosidad para los créditos esta diferenciado por una débil evaluación de créditos y una baja cultura de pagos y en el proceso de evaluación crediticia otorgamiento de crédito es según su nivel de aprobación a los documentos como historial crediticio propiedades y deudas resultando que el 50.8% de los clientes son morosos, el 26.9% tienen un nivel bajo de ingresos de ventas y el 15.4% poca rotación en enseres el incide de forma inversa; a mayor índice de morosidad menor es el índice de rentabilidad económica.

Con respecto a la hipótesis específica dos, se encontró que la cartera atrasada se relaciona con la rentabilidad financiera en el periodo 2018 al 2020, esto es similar a lo mencionado por Correa (2018) quien indica que el índice de morosidad es elevado lo que afecta a la rentabilidad financiera, el mayor ratio de morosidad están representados por los segmentos marco de la empresa el cual cuenta con clientes con endeudamiento alto, calidad que se debe tener en cartera es afectada por un incremento en los números de créditos con refinanciamiento y con reprogramaciones a largo plazo; este fenómeno afecta de forma inversa, a mayor índice de morosidad menor es el índice de rentabilidad financiera.

Con respecto a la hipótesis específica tres, se encontró que la cartera atrasada no se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en el periodo 2018 al 2020. Esto difiere de lo observado por Córdor (2019) quien afirma que la gestión de riesgo tienen impacto positivo con la morosidad , según el análisis por el método de Rho de Spearman tiene un grado de confiabilidad de 0.458 ,el cual garantiza que el riesgo crediticio se relaciona con la morosidad para ello las empresas deben poner políticas internas de crédito creados por el mismo sistema

financiero; el aumento de la morosidad impacta directamente con el margen de rentabilidad financiera y este se relaciona de forma inversa, a mayor índice de morosidad menor será el índice de margen de rentabilidad financiera.

Con respecto a la hipótesis específica cuatro, se encontró que la cartera de alto riesgo sí se relaciona con la rentabilidad económica en el periodo 2018 al 2020. Esto coincide con Garate (2017) quien menciona que el riesgo crediticio con la morosidad está relacionado con los índices de morosidad es por ello que las empresas deben analizar la gestión de riesgo que es muy importante ya que dar una buena información y tener información importante del cliente hará que mejore el índice de morosidad. Del mismo modo Calloapaza (2017) menciona la cartera de alto riesgo está relacionado según la evaluación de los clientes su crecimiento es muy notorio, teniendo un crecimiento hasta el 255%, esta cartera de alto riesgo tiene relación inversa con la rentabilidad económica, a mayor índice de cartera de alto riesgo menor es el índice de rentabilidad económica.

Con respecto a la hipótesis específica cinco, se encontró que la cartera de alto riesgo si se relaciona con la rentabilidad financiera en el periodo 2018 al 2020. Esto coincide con Izarra (2016) quien menciona existe evidencia estadística como también el riesgo crediticio y la morosidad de cartera de alto riesgo incide en la rentabilidad financiera. Del mismo modo Bermúdez (2015) indica que el 23.33% de la población morosa ha incurrido en esta situación, por pérdida en el negocio, esto nos quiere decir que es un factor económico y el 20% de la población morosa ha incurrido en esta situación por situaciones de enfermedad, esto nos quiere decir que es un factor social esto afecta al mejoramiento de la rentabilidad financiera.

Con respecto a la hipótesis específica seis se encontró que la cartera de alto riesgo no se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en el periodo 2018 al 2020. Esto no coincide con Becerra (2019) quien menciona la morosidad de alto riesgo tiene relación directa con el nivel de rentabilidad respecto a la tasa de interés se incrementa en los créditos ocasionara un menor nivel de morosidad, con una correlación inversa de esa forma la morosidad en el sector financiero incrementan la tasa de interés. Del mismo modo Velazco (2017) indica que el nivel de morosidad está relacionada con la cartera de alto riesgo ,el cual incide en la rentabilidad financiera y la utilidad que se convertirá en el margen de rentabilidad

financiera y este representa el 2% de las ganancias generadas por concepto de generación de cartera en riesgo.

VI. CONCLUSIONES

Para el objetivo específico 1, se concluye que la cartera atrasada sí se relaciona con la rentabilidad económica en las CRAC para el periodo 2018-2020. Según el estadístico Rho de Spearman hay un coeficiente -0.764 y un p-valor 0.00 (p valor <0.05), por consiguiente, se aceptará la hipótesis alterna a una significancia del 95%.

Para el objetivo específico 2, se concluye que la cartera atrasada sí se relaciona con la rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020. Según el estadístico Rho de Spearman hay un coeficiente -0.417 y un p-valor 0.01 (p valor <0.05), por ello, se aceptará la hipótesis alterna con una significancia del 95%.

Para el objetivo específico 3, se concluye que la cartera atrasada no se relaciona con el margen de rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020. Según el estadístico Pearson hay un coeficiente un coeficiente 0.001 y un p valor 0.995 (p valor >0.05), por consiguiente, se aceptará la hipótesis nula con una significancia del 95%.

Para el objetivo específico 4, se concluye que la cartera de alto riesgo sí se relaciona con la rentabilidad económica en las CRAC para el periodo 2018-2020. Según el estadístico Rho de Spearman hay un coeficiente -0.798 y un p-valor 0.00 (p valor <0.05), en consecuencia, se aceptará la hipótesis alterna con una significancia del 95%.

Para el objetivo específico 5, se concluye que la cartera de alto riesgo sí se relaciona con la rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020. Según el estadístico Rho de Spearman hay un coeficiente -0.459 y un p-valor 0.005 (p valor <0.05), por ello, se aceptará la hipótesis alterna con una significancia del 95%.

Para el objetivo específico 6, se concluye que la cartera de alto riesgo no se relaciona con la rentabilidad financiera en las CRAC para el periodo 2018-2020. Según el estadístico Rho de Spearman hay un coeficiente -0.006 y un p-valor 0.970

(p valor > 0.05), por consiguiente, se aceptará la hipótesis alterna con una significancia del 95%.

VII. RECOMENDACIONES

Se sugiere a las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRAC) lo siguiente:

Seleccionar mejor a sus clientes al conceder créditos de acuerdo a un índice de morosidad muy bajo, debido a que la variable morosidad impacta dañosamente en la rentabilidad.

Ser más selectivos al conceder créditos y buscar estructuras efectivas de cobranzas para reducir el índice de morosidad.

Realizar un balance de las causas del bajo índice de morosidad y así ejecutar estrategias para de la morosidad.

Investigar ampliamente sobre la morosidad y la rentabilidad por un periodo aproximado de 5 años, y así analizar el impacto de los índices de cartera de atrasos y la cartera de alto riesgo.

Utilizar el indicador referente a la cartera pesada para un análisis más severo de la morosidad debido a que arroja mejores valores respecto a la morosidad.

Analizar la cartera de clientes con morosidad baja y otorgar beneficios para que puedan pagar sus deudas con anticipación y a los que tiene una morosidad media y alta, buscar formas de financiamiento a largo plazo.

VIII. REFERENCIAS

- Adrianzen, C. (2016). *La rentabilidad de los bancos comerciales y el ambiente macroeconómico el caso peruano en el periodo 1982-2014*. Politécnica de Catalunya, Catalunya.
- Aguirre, E. (2018). *La morosidad y su incidencia en la rentabilidad de una cooperativa de ahorro y crédito*. Técnica de Machala, Machala.
- Albarran, V. (2015). *El riesgo de no pago en una institución micro financiera del municipio de Tenancingo estado de México*. Autónoma del estado de México, Tenancingo.
- Álvarez, M. (2014). *Contabilidad avanzada*.
- Álvarez Rocha, María del Rosario. 2014. *Contabilidad avanzada*.
- Angulo, U. (2016). *Contabilidad financiera*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Arbaiza, L. (2011). *Economía informal y capital humano en el Perú*.
- Becerra, H. (2019). *Estudio de los factores que determinan la morosidad del sector Mype en el sistema bancario peruano*. Nacional de San Agustín, Arequipa.
- Bermúdez, O. (2015). *La morosidad y su incidencia en la gestión de la asociación de apoyo a pequeños negocios Perfecto Socorro, en Chimbote, periodo 2013*. Católica Los Ángeles de Chimbote, Chimbote.
- Cabezas, G. (2017). *Análisis de la morosidad de la cartera de crédito y su impacto en la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito del Ecuador: caso cooperativas segmento 1, Quinquenio 2010-2015*. Escuela Politécnica Nacional, Quinquenio.
- Calleja, F. y Calleja, F. (2017). *Análisis de estados financieros*.
- Calloapaza, C. (2017). *El comportamiento de la morosidad de la CMAC TACNA S.A. y su incidencia en los resultados de la gestión crediticia, en las agencias de Tacna periodo 2010-2014*. Universidad Privada de Tacna, Tacna.
- Chiavenato, I., & Villamizar, G. A. ; T. (2000). *Administración de recursos humanos*. McGraw-Hill Interamericana.

- Cóndor, K. (2019). *Gestión de riesgo crediticio y el índice de morosidad en Mi Banco agencia Chupaca 2018*. Universidad Peruana Los Andes, Huancayo.
- Corona Romero, Enrique, Virginia Bejarano Vázquez, y José Ramón González García (2014) *Análisis de estados financieros individuales y consolidados*.
- Correa, L. (2018). *La morosidad y su impacto en la rentabilidad de las cajas municipales de la región Libertad*. Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo.
- Cruz del Castillo, Cinthia, Socorro Olivares Orozco, y Martín González García. 2014. *Metodología de la investigación*.
- Diéguez, J. y Cisneros, A. (2015). *Rentabilidad y creación de valor*. Málaga: J. Diéguez.
- Dorantes, L. y Gómez, M. (2014). *Derecho fiscal*.
- Fiallos, A. (2017). *Determinantes de morosidad macroeconómicos en el sistema bancario privado del Ecuador*. Universidad Andina Simón Bolívar, Quito.
- Flores Villalpando, Rosángela y ProQuest. 2014. *Análisis de estados financieros. Distrito Federal: Editorial Digital UNID*.
- García Dihigo, Joaquín. 2016. *Metodología de la investigación para administradores*.
- Garate, J. (2017). *Relación entre la gestión del riesgo crediticio y morosidad en clientes del segmento empresa del BBVA, Moyobamba 2016*. Universidad Cesar Vallejo, Lima.
- Giraldo, D. (2018). *Diccionario para contadores*. 1.a ed. Lima: Ifoccom SAC.
- Giraldo, W. (2019). *Determinantes de la morosidad de la cartera en el sistema financiero colombiano*. ICESI, Santiago de Cali.
- Guerrero Dávila, Guadalupe, y María Concepción Guerrero Dávila (2014). *Metodología de la investigación*.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista P. (2007). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.

- Inglés, R. (2017). *La morosidad y su relación a la rentabilidad en el sistema financiero que presentan sus estados financieros en la SMV y en la FENACREP durante el periodo 2012-2015*. Universidad Peruana Unión, Lima.
- Izarra, M. (2016). *Riesgo crediticio y la morosidad en la cooperativa de ahorro y crédito Huancavelica periodo 2014*. Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica.
- Jaime, J. (2013). *La rentabilidad: análisis de costes y resultados*. Pozuelo de Alarcón, Madrid: ESIC Editorial
- Jaramillo, F. (2017). *Determinantes de la morosidad en el sistema bancario en una economía dolarizada: caso del Perú durante el periodo 2005-2016*. Universidad San Ignacio de Loyola, Lima.
- Juárez Flores, V. (2017). *El control interno como herramienta para mitigar la corrupción en una dependencia pública. Nacional autónoma de México*.
- López Cabarcos, M. Á., & Grandío-Dopico, A. (2005). *Capital humano como fuente de ventajas competitivas algunas reflexiones y experiencias*. Netbiblo.
- Meléndez Torres, Juan. (2016). *Control interno (1.a ed.)*. Universidad católica los Ángeles.
- Mendoza, J. (2020). *Factores determinantes de la morosidad en la caja municipal de ahorro y crédito Huancayo en el distrito de Padre Abad Aguaytia, departamento de Ucayali*. Universidad Agraria de la Selva, Tingo María.
- Mondy, R. W., & Mondy, J. B. (2010). *Administración de recursos humanos*. Prentice Hall.
- Ríos, H. (2018). *Incidencia de la morosidad en la rentabilidad del sistema bancario estudio de caso: bancos privados del DMQ*. Universidad de las Fuerzas Armadas, Sangolqui.
- Santiesteban Zaldívar, Edelsy (2011) *Análisis de la rentabilidad económica tecnología propuesta para incrementar la eficiencia empresarial*. Ciudad de La Habana: Editorial Universitaria.

- Rumín, J., y ProQuest. (2017). *Tributación*. Málaga: ICB.
- Soto, Hugo. (2015). *Control interno, como herramienta para una gestión pública eficiente y prevención de irregularidades (1.a ed.)*. Consorcio de investigación económica social.
- Tierra, J. (2015). *El riesgo de crédito y la morosidad de la cooperativa de ahorro y crédito Coorambato Cía. del Cantón Ambato*. Escuela Técnica de Ambato, Ambato.
- Vásquez Barahona, D. (2017). *Contribuciones del control interno a la mejora de la rentabilidad de una empresa de servicios turísticos*. Universidad técnica del Norte.
- Velazco, J. (2017). *Análisis del índice de morosidad y su impacto en la rentabilidad del sistema de bancos privados grandes ubicados en la provincia de Imbabura en el periodo 2014-2016*. Universidad Internacional SEK, Quito.
- Vidal, S. (2017). *La morosidad y la rentabilidad de los bancos de Chile*. Universidad Técnica Federico Santa María, Valparaíso.

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

“LA MOROSIDAD Y LA RENTABILIDAD EN LAS CAJAS RURALES DE AHORRO Y CRÉDITO EN EL PERÚ, PERIODO 2018-2020.”

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
PROBLEMA GENERAL ¿Cuál es el nivel de relación entre morosidad y rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020?	OBJETIVO GENERAL Determinar el nivel de relación entre la morosidad y el nivel de rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.	HIPOTESIS GENERAL Existe relación entre La morosidad y la rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.	X: MOROSIDAD	CARTERA ATRASADA	X1. Colocaciones Vencidas X2. Cobranza judicial X3. Total de créditos otorgados	TIPO: Básico NIVEL Explicativa DISEÑO: no experimental ENFOQUE cuantitativo POBLACIÓN 6 empresas de las cajas rurales de ahorro y crédito. MUESTRA 6 empresas de las cajas rurales de ahorro y crédito. TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS Ratios financieros FUENTE Estados Financieros de la Superintendencia de Mercado de Valores.
				CARTERA DE ALTO RIESGO	X4. Colocaciones vencidas X5. Cobranza judicial X6. Refinanciamiento X7. Total de créditos otorgados	
PROBLEMA ESPECIFICO a) ¿Cuál es el nivel de relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorro y Créditos, periodo 2018-2020? b) ¿Cuál es el nivel de relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020? c) ¿Cuál es el nivel de relación entre la cartera atrasada y el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020? d) ¿Cuál es el nivel de relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020? e) ¿Cuál es el nivel de relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020? f) ¿Cuál es el nivel de relación entre la cartera de alto riesgo y el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020?	OBJETIVO ESPECIFICO a) Determinar el nivel de relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020. b) Determinar el nivel de relación entre la cartera atrasada y la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020. c) Determinar el nivel de relación entre la cartera atrasada y el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020. d) Determinar el nivel de relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020. e) Determinar el nivel de relación entre la cartera de alto riesgo y la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020. f) Determinar el nivel de relación de la cartera de alto riesgo y el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020.	HIPOTESIS ESPECIFICO a) La cartera atrasada si se relaciona con la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020. b) La cartera atrasada si se relaciona con la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020. c) La cartera atrasada si se relaciona con el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorros y Créditos, periodo 2018-2020. d) La cartera de alto riesgo si se relaciona con la rentabilidad económica en las Cajas Rurales de Ahorro y Créditos, periodo 2018-2020. e) La cartera de alto riesgo si se relaciona con la rentabilidad financiera en las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito, periodo 2018-2020. f) La cartera de alto riesgo si se relaciona con el margen financiero en las Cajas Rurales de Ahorro y Créditos, periodo 2018-2020.	Y: RENTABILIDAD	RENTABILIDAD FINANCIERA	Y1. Utilidad antes de intereses Y2. Utilidad antes del impuesto a la renta Y3. Activos totales	
				RENTABILIDAD ECONOMICA	Y4. Margen de intermediación neta Y5. Activo total	
				RENTABILIDAD DEL MARGEN FINANCIERO	Y6. Margen de intermediación neta Y7. Activos Productivos	

ANEXO 2: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Dimensión	Indicador	Definición instrumental	Definición operacional	técnica	fuelle
Morosidad	Cartera atrasada	Colocaciones vencidas	$\frac{\text{Colocaciones Vencidas} + \text{Cobranza Judicial}}{\text{total de creditos otorgados}}$	baremos	ratio	Estados financieros de la SBS
		Cobranza judicial			ratio	
		Total créditos otorgados			ratio	
	Cartera de alto riesgo	Colocaciones vencidas	$\frac{\text{Colocaciones Vencidas} + \text{Cobranza Judicial} + \text{Refinanciadas}}{\text{total de creditos otorgados}}$	baremos	ratio	
		Cobranza judicial			ratio	
		Refinaciones			ratio	
		Total créditos otorgados			ratio	
	Rentabilidad	Rentabilidad financiera	Utilidad neta	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$	< 0 % Muy Malo	
patrimonio			0 % -1% Malo		ratio	
			1 % -2% Regular			
			2 % -3% Bueno			
Rentabilidad económica		UAIP	$\frac{\text{Utilidad antes de Intereses e Impuestos a la Renta}}{\text{Activo}}$	< 0 % Muy Malo	ratio	
		Total activo		0 % -1% Malo	ratio	
				1 % -2% Regular		
				2 % -3% Bueno		
				>3% Muy Bueno		
				>3% Muy Bueno		
Rentabilidad del margen financiero		Margen de intermediación neta	$\frac{\text{Margen de Intermediación Neta}}{\text{Activo Productivo}}$	< 0 % Muy Malo	ratio	
				0 % -1% Malo		
	1 % -2% Regular					
	2 % -3% Bueno					
	Activos productivos	>3% Muy Bueno		ratio		
		>3% Muy Bueno		ratio		

ANEXO 3: CLASIFICACIÓN DE EMPRESAS DEL SECTOR CRAC

ENTIDAD	CARGO	FUNCIONARIO	DIRECCIÓN	TELÉFONO	FAX	FECHA ACTUALIZA
CRAC PRYMERA	Presidente de directorio	ERASMO JESUS ROLANDO WONG LU VEGA	<u>Av. REPUBLICA DE PANAMA 6251, Miraflores, Lima, Lima</u>		2434800	18/08/2020
CRAC PRYMERA	Gerencia general	PEDRO PABLO TALLEDO CORONADO	<u>Av. REPUBLICA DE PANAMA 6251, Miraflores, Lima, Lima</u>	2434800		13/01/2021
CRAC LOS ANDES	Presidente de directorio	ROSANNA LILIAM RAMOS VELITA	<u>Jr. JUNIN 129, Puno, Puno</u>	368808		23/04/2019
CRAC LOS ANDES	Gerencia general	JAVIER FRANCISCO SANCHEZ GRINAN CABALLERO	<u>Jr. JUNIN 129, Puno, Puno</u>	600240		10/08/2020
CRAC RAIZ	Presidente de directorio	HIPOLITO GUILLERMO MEJIA VALENZUELA	<u>Calle Los Cisnes 222, San Isidro, Lima, Lima</u>		6120600	18/08/2016
CRAC RAIZ	Gerencia general	CARLOS ENRIQUE RABINES SANCHEZ	<u>Calle Los Cisnes 222, San Isidro, Lima, Lima</u>	6120600	6120600	02/05/2020
CRAC SIPAN	Gerencia general	OSCAR EMILIO LAMA VILLAR	<u>Av. JOSE BALTA 250, Chiclayo, Chiclayo, Lambayeque</u>	225702		19/07/2019
CRAC SIPAN	Gerencia general	MANUEL ARTURO ZAPATA LOPEZ	<u>Av. JOSE BALTA 250, Chiclayo, Chiclayo, Lambayeque</u>	225702		03/07/2020
CRAC INCASUR	Gerencia general	RALPH NICOLD GOMEZ MORENO	<u>Av. JUAN VIDAURRAZAGA 112-A, Arequipa, Arequipa, Arequipa</u>	232436		03/04/2019
CRAC CENCOSUD SCOTIA	Presidente de directorio	MIGUEL UCCELLI LABARTHE	<u>Av. Dionisio Derteano 102 - Oficina 7, San Isidro, Lima, Lima</u>	2116000	2116097	02/09/2020
CRAC CENCOSUD SCOTIA	Gerencia general	CARLOS AMÉRICO MORANTE ORMEÑO	<u>Av. Alfredo Benavides 1555 - Oficina 10, Miraflores, Lima, Lima</u>	6250500		02/09/2020
CRAC DEL CENTRO	Presidente de directorio	PIO FERNANDO BARRIOS IPENZA	<u>Jr. CUSCO 327, Lima, Lima</u>			26/08/2020
CRAC DEL CENTRO	Gerencia general	SERGIO BASSINO BELLACCI	<u>Jr. CUSCO 327, Huancayo, Huancayo, Junin</u>			25/08/2020

ANEXO 4: MOROSIDAD SEGÚN TIPO Y MODALIDAD

Morosidad según tipo y modalidad de crédito
de las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito*

Al 31 de diciembre de 2018

	ene-18	feb-18	mar-18	abr-18	may-18	jun-18	jul-18	ago-18	sep-18	oct-18	nov-18	dic-18
Créditos corporativos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tarjetas de crédito												
Descuentos												
Préstamos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *												
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos a grandes empresas	-	-	-	-	-	-	2.59	2.35	2.39	-	-	-
Tarjetas de crédito												
Descuentos							-	-	-	-	-	-
Préstamos	-	-	-	-	-	-	3.58	3.26	3.34	-	-	-
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos a medianas empresas	0.45	0.67	0.92	1.18	1.07	0.57	0.56	4.01	4.71	5.85	9.76	15.34
Tarjetas de crédito												
Descuentos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21.05	100.00
Préstamos	0.46	0.67	0.93	1.19	1.08	0.57	0.63	4.48	5.14	6.41	10.66	16.70
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *							-	-	-	-	-	-
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos pequeñas empresas	4.36	4.57	4.69	4.53	4.75	4.96	5.27	5.34	5.32	5.66	5.87	5.72
Tarjetas de crédito												
Descuentos	-	-	-	-	-	-	45.01	44.50	30.92	28.04	25.17	28.01
Préstamos	4.36	4.57	4.69	4.54	4.75	4.97	5.23	5.30	5.29	5.64	5.85	5.70

Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *						-	-	-	-	-	-	-
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos a microempresas	5.44	5.70	5.75	5.85	6.25	6.38	6.84	7.20	7.52	7.61	7.81	7.14
Tarjetas de crédito												
Descuentos										-	-	-
Préstamos	5.44	5.70	5.75	5.85	6.25	6.38	6.84	7.20	7.52	7.61	7.81	7.14
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *	-	-	-	-	-							
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos de consumo	2.67	2.91	2.78	3.08	3.51	3.76	4.10	4.37	4.52	4.75	5.03	4.98
Tarjetas de crédito												
Préstamos	2.66	2.90	2.77	3.07	3.50	3.75	4.10	4.37	4.52	4.74	5.03	4.98
Préstamos revolventes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Préstamos no revolventes	2.67	2.90	2.77	3.07	3.50	3.75	4.10	4.37	4.52	4.74	5.03	4.98
Préstamos autos	0.53	0.56	1.91	2.13	2.18	2.23	2.36	2.53	3.41	2.03	2.44	2.47
Arrendamiento financiero y Lease-back *												
Pignoraticios	30.04	25.41	41.52	51.79	69.31	72.02	72.51	72.08	75.83	86.51	75.53	57.83
Otros 1/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Créditos hipotecarios para vivienda	2.38	2.28	2.17	2.04	1.93	1.89	1.82	1.89	1.76	2.04	2.26	2.21
Préstamos	2.50	2.49	2.46	2.40	2.44	2.36	2.37	2.51	2.42	2.93	3.33	3.30
Préstamos Mivivienda	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total Créditos Directos	3.99	4.21	4.29	4.33	4.64	4.74	5.08	5.55	5.70	6.00	6.60	6.88

Morosidad según tipo y modalidad de crédito de las
Cajas Rurales de Ahorro y Crédito*
Al 31 de diciembre de 2019

	ene-19	feb-19	mar-19	abr-19	may-19	jun-19	jul-19	ago-19	sep-19	oct-19	nov-19	dic-19
Créditos corporativos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tarjetas de crédito												
Descuentos												
Préstamos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *												
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos a grandes empresas	1.16	1.17	-	0.67	0.62	0.63	0.64	0.65	0.66	0.67	0.46	0.47
Tarjetas de crédito												
Descuentos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Préstamos	2.02	2.04	-	1.13	0.98	0.99	1.00	1.01	1.02	1.03	0.61	0.65
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos a medianas empresas	6.08	6.26	9.38	3.52	2.45	2.43	1.99	3.72	5.78	5.82	5.65	5.06
Tarjetas de crédito												
Descuentos	100.00		-	-	-	-	-	1.18	31.17	36.75	16.56	17.52
Préstamos	6.84	7.10	10.82	4.10	2.84	2.83	2.31	4.30	6.09	6.08	5.58	4.89
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Comercio exterior												
Otros 1/											100.00	100.00
Créditos pequeñas empresas	6.20	6.85	6.68	7.14	7.19	7.98	8.44	8.87	8.88	9.76	10.08	10.02
Tarjetas de crédito												
Descuentos	30.61	31.49	78.16	55.04	84.61	100.00						
Préstamos	6.18	6.82	6.65	7.12	7.16	7.95	8.41	8.84	8.86	9.73	10.06	10.00
Factoring												

Arrendamiento financiero y Lease-back *	-								-	-	-	-
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos a microempresas	7.86	8.69	9.00	9.51	10.11	10.34	11.20	11.74	12.08	12.83	13.74	13.09
Tarjetas de crédito												
Descuentos	-	-	-	-								-
Préstamos	7.87	8.70	9.00	9.51	10.11	10.34	11.20	11.74	12.08	12.83	13.74	13.09
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *												
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos de consumo	5.33	5.68	5.24	5.48	5.88	5.49	5.55	5.54	5.42	5.19	4.94	5.18
Tarjetas de crédito			5.02	5.19	5.64	5.14	5.10	5.01	4.82	4.54	4.17	4.66
Préstamos	5.33	5.68	5.99	6.48	6.72	6.70	7.07	7.37	7.52	7.43	7.60	7.08
Préstamos revolventes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Préstamos no revolventes	5.34	5.68	5.99	6.48	6.72	6.70	7.07	7.37	7.53	7.43	7.60	7.08
Préstamos autos	2.59	3.10	2.77	4.83	5.63	5.91	5.95	5.64	6.79	6.90	9.78	9.98
Arrendamiento financiero y Lease-back *												
Pignoraticios	58.01	58.62	53.25	81.18	81.38	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	
Otros 1/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Créditos hipotecarios para vivienda	2.20	2.12	2.21	2.10	1.99	2.22	1.93	2.06	1.91	2.82	2.97	2.35
Préstamos	3.31	3.21	3.47	3.47	3.29	3.96	3.47	3.81	3.70	5.47	5.65	4.68
Préstamos Mivivienda	-	0.00	0.00	0.00	-	-	0.00	-	-	-	-	-
Otros 1/												
Total Créditos Directos	6.47	7.06	6.58	6.57	6.81	6.86	7.14	7.47	7.63	7.91	7.97	7.84

Morosidad según tipo y modalidad de crédito de las
Cajas Rurales de Ahorro y Crédito*

Al 30 de diciembre de 2020

	ene-20	feb-20	mar-20	abr-20	may-20	jun-20	jul-20	ago-20	sep-20	oct-20	nov-20	dic-20
Créditos corporativos	-	-	-	-	-						-	-
Tarjetas de crédito												
Descuentos												
Préstamos	-	-	-	-	-						-	-
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *												
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos a grandes empresas	-	31.02	2.69	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tarjetas de crédito												
Descuentos	-	-	25.53	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Préstamos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *	-	100.00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos a medianas empresas	8.66	6.35	5.06	6.30	6.44	5.95	6.17	5.38	5.06	4.23	4.34	4.34
Tarjetas de crédito												
Descuentos	61.65	93.54	65.61	66.62	67.48	68.21	98.77	100.00	100.00	100.00	97.69	97.69
Préstamos	9.80	7.03	5.62	7.07	7.22	6.62	6.76	5.58	5.55	4.48	4.73	4.73
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *	-	-	-	-	-	-	0.73	2.48	-	0.73	-	-
Comercio exterior												
Otros 1/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Créditos pequeñas empresas	10.56	10.91	11.13	10.88	10.70	10.04	9.27	8.69	9.51	10.17	8.91	8.91
Tarjetas de crédito												
Descuentos	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Préstamos	10.53	10.88	11.11	10.86	10.68	10.02	9.24	8.66	9.49	10.14	8.88	8.88
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos a microempresas	14.00	14.84	15.41	16.16	16.67	16.66	14.41	13.07	13.53	13.83	10.83	10.83
Tarjetas de crédito												
Descuentos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
Préstamos	14.00	14.84	15.41	16.16	16.68	16.66	14.41	13.07	13.53	13.83	10.83	10.83
Factoring												
Arrendamiento financiero y Lease-back *												
Comercio exterior												
Otros 1/												
Créditos de consumo	5.38	5.08	5.09	4.80	4.84	4.96	5.11	5.54	6.32	6.23	6.07	6.07
Tarjetas de crédito	4.86	4.44	4.51	4.15	4.23	4.40	4.62	5.20	6.11	6.00	6.00	6.00
Préstamos	7.24	7.39	7.26	7.24	7.13	7.08	7.03	6.90	7.15	7.17	6.36	6.36
Préstamos revolventes	-	-	-	2.69	-	0.83	0.81	0.77	0.78	0.90	0.99	0.99
Préstamos no revolventes	7.24	7.40	7.26	7.24	7.14	7.08	7.03	6.90	7.15	7.17	6.37	6.37
Préstamos autos	12.32	8.53	8.59	9.32	9.89	9.84	8.46	7.79	6.70	6.70	5.55	5.55
Arrendamiento financiero y Lease-back *												
Pignoraticios												
Otros 1/	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Créditos hipotecarios para vivienda	2.63	2.67	2.65	2.59	2.60	2.89	2.65	2.58	2.57	2.76	2.76	2.76
Préstamos	4.60	4.67	4.60	4.51	4.51	5.07	4.61	4.47	4.49	4.88	4.91	4.91
Préstamos Mivivienda	0.66	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65	0.65	0.66	0.65	0.65	0.65	0.65
Otros 1/												
Total Créditos Directos	8.45	8.76	8.47	8.43	8.50	8.36	8.06	7.91	8.62	8.86	7.74	7.74

ANEXO 5: RATIOS DE MOROSIDAD

RATIOS DE MOROSIDAD SEGÚN DÍAS DE INCUMPLIMIENTO POR CAJA RURAL

Al 31 de diciembre de 2018

	ene-18	feb-18	mar-18	abr-18	may-18	jun-18	jul-18	ago-18	sep-18	oct-18	nov-18	dic-18
Empresas	Morosidad según criterio contable SBS ² /											
CRAC Raíz	2.30	2.51	2.73	2.77	3.03	3.35	3.61	4.50	4.50	4.69	6.12	7.39
CRAC Sipán	5.55	6.37	6.25	6.61	7.06	7.11	7.44	7.96	8.27	8.75	9.07	8.59
CRAC Los Andes	6.06	6.23	5.95	6.13	6.50	6.14	6.49	6.56	6.82	7.15	7.30	6.77
CRAC Prymera	8.14	7.79	8.23	8.04	7.80	7.51	8.42	7.72	9.56	10.16	7.43	5.87
CRAC Incasur	5.83	6.24	6.46	4.39	5.17	5.59	6.37	5.70	5.97	6.93	7.14	7.25
CRAC del Centro	3.47	3.95	3.66	3.92	4.34	4.80	4.87	4.97	3.85	3.90	4.06	2.97
TOTAL CAJAS RURALES DE AHORRO Y CRÉDITO	3.99	4.21	4.29	4.33	4.64	4.74	5.08	5.55	5.70	6.00	6.60	6.88

**RATIOS DE MOROSIDAD SEGÚN DÍAS DE INCUMPLIMIENTO
POR CAJA RURAL**

Al 31 de diciembre de 2019

	ene-19	feb-19	mar-19	abr-19	may-19	jun-19	jul-19	ago-19	sep-19	oct-19	nov-19	dic-19
Empresas	Morosidad según criterio contable SBS ² /	Morosidad según criterio contable SBS ² /	Morosidad según criterio contable SBS ² /		Morosidad según criterio contable SBS ² /							
CRAC Raíz	5.78	6.37	6.60	5.94	6.03	6.40	6.62	7.27	7.24	7.17	7.02	6.94
CRAC Sipán	9.23	10.18	11.75	12.86	14.39	16.62	18.60	20.64	23.16	26.20	28.77	31.68
CRAC Los Andes	7.65	8.48	8.53	9.38	9.79	10.02	11.29	11.93	12.94	15.14	16.26	15.46
CRAC Prymera	7.08	7.07	9.03	7.84	6.58	6.35	5.65	5.12	5.13	4.03	4.55	4.48
CRAC Incasur	6.60	6.50	7.01	7.31	7.04	9.51	8.21	9.60	9.88	10.10	10.43	9.00
CRAC del Centro	3.30	3.55	3.68	3.61	3.50	3.68	3.60	3.73	3.92	3.66	3.70	2.98
TOTAL CAJAS RURALES DE AHORRO Y CRÉDITO	6.47	7.06	6.58	6.57	6.81	6.86	7.14	7.47	7.63	7.91	7.97	7.84

**RATIOS DE MOROSIDAD SEGÚN DÍAS DE INCUMPLIMIENTO
POR CAJA RURAL**

Al 30 de noviembre de 2020

	ene-20	feb-20	mar-20	abr-20	may-20	jun-20	jul-20	ago-20	sep-20	oct-20	nov-20	dic-20
Empresas	Morosidad según criterio contable SBS ² /											
CRAC Raíz	7.51	8.38	7.02	7.06	6.99	6.75	5.86	4.60	4.25	3.81	3.92	3.92
CRAC Sipán	36.10	40.97	43.40	44.41	45.42	46.82	48.31	50.41	54.07	55.98	57.12	57.12
CRAC Los Andes	16.55	17.49	18.04	18.57	18.92	18.11	18.09	19.14	21.85	24.35	19.33	19.33
CRAC Prymera	6.08	5.60	5.70	5.32	4.70	4.22	3.75	3.35	3.71	3.73	3.28	3.28
CRAC Incasur	9.53	10.19	13.23	13.54	12.81	12.54	10.32	11.20	11.87	12.34	11.30	11.30
CRAC del Centro	3.69	3.71	3.71	3.14	3.11	3.01	3.06	3.02	3.02	2.55	2.64	2.64
TOTAL CAJAS RURALES DE AHORRO Y CRÉDITO	8.45	8.76	8.47	8.43	8.50	8.36	8.06	7.91	8.62	8.86	7.74	7.74

HOJA RESUMEN RATIOS MOROSIDAD DEL 2018 AL 2020

Empresas	Morosidad según criterio contable SBS2/	Morosidad según criterio contable SBS2/	Morosidad según criterio contable SBS2/
CRAC Raíz	3.958982505	6.613699946	5.838855833
CRAC Sipán	7.418020718	18.67300101	48.34363295
CRAC Los Andes	6.509117906	11.40536414	19.14639972
CRAC Prymera	8.055917716	6.077175239	4.39501493
CRAC Incasur	6.085602854	8.431852754	11.68082067
CRAC del Centro	4.063630044	3.577281543	3.108360493
TOTAL CAJAS RURALES DE AHORRO Y CRÉDITO	5.167559068	7.191253739	8.324350014

ANEXO 6: CARTERA ATRASADA Y DE ALTO RIESGO SEGÚN LA SBS

	Ene-18	Feb-18	Mar-18	Abr-18	May-18	Jun-18	Jul-18	Ago-18	Set-18	Oct-18	Nov-18	Dic-18	TOTAL PROMEDIO
INDICADORES FINANCIEROS AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2018	TOTAL CRAC	TOTAL PROMEDIO											
SOLVENCIA													
Ratio de Capital Global	13.39	13.37	13.52	13.52	13.52	13.72	14.16	14.19	13.74	13.62	13.49	13.48	13.64
Pasivo Total / Capital Social y Reservas (N° de veces)	5.30	5.43	5.72	5.66	5.72	5.59	5.63	5.08	5.27	5.14	5.10	5.10	5.40
CALIDAD DE ACTIVOS *													
Créditos Atrasados (criterio SBS)** / Créditos Directos	3.99	4.21	4.29	4.33	4.29	4.74	5.08	5.55	5.70	6.00	6.60	6.88	5.14
Créditos Atrasados con más de 90 días de atraso / Créditos Directos	3.20	3.28	3.26	3.43	3.26	3.72	3.95	4.17	4.28	4.48	4.98	4.88	3.91
Créditos Atrasados MN (criterio SBS)** / Créditos Directos MN	4.28	4.54	4.65	4.71	4.65	5.15	5.52	5.69	5.79	6.00	6.81	6.50	5.36
Créditos Atrasados ME (criterio SBS)** / Créditos Directos ME	0.41	0.69	0.70	0.63	0.70	0.85	0.98	4.30	5.00	6.02	4.80	10.49	2.96
Provisiones / Créditos Atrasados (%)	134.82	130.82	131.58	132.06	131.58	131.12	127.53	122.02	119.72	119.77	111.83	106.56	124.95
Cartera de Alto Riesgo / Créditos Directos (%)	6.26	6.43	6.50	6.61	6.50	7.23	7.58	8.08	8.21	8.60	9.22	9.55	7.56
EFICIENCIA Y GESTIÓN													
Gastos de Administración Anualizados / Créditos Directos e Indirectos Promedio (%)	14.97	14.68	14.35	14.12	14.35	13.45	13.19	12.97	12.73	12.49	12.36	12.29	13.50
Gastos de Operación Anualizados / Margen Financiero Total Anualizado (%)	84.18	82.86	80.87	79.70	80.87	76.36	75.27	74.55	73.74	73.05	72.73	72.67	77.24
Ingresos Financieros Anualizados / Activo Productivo Promedio (%)	23.79	23.65	23.55	23.52	23.55	23.27	23.15	23.02	22.79	22.67	22.52	22.42	23.16
Créditos Directos / Empleados (Miles S/)	691	705	711	708	711	721	733	732	753	737	738	726	722.04
Créditos Directos / Número de Oficinas (Miles S/)	12 251	12 356	12 130	11 458	12 130	11 397	11 494	11 560	11 869	11 878	11 874	11 763	11 846.64
Depósitos/ Créditos Directos (%)	74.70	76.23	79.36	78.35	79.36	81.96	83.64	84.10	85.90	85.41	85.66	85.08	81.65
RENTABILIDAD													
Utilidad Neta Anualizada sobre Patrimonio Promedio (%)	(1.68)	(1.06)	(0.91)	(0.16)	(0.91)	1.25	1.79	2.08	2.21	2.68	2.90	2.54	0.89
Utilidad Neta Anualizada sobre Activo Promedio (%)	(0.26)	(0.16)	(0.13)	(0.02)	(0.13)	0.18	0.25	0.29	0.31	0.38	0.41	0.36	0.12
LIQUIDEZ													
Ratio de Liquidez en M.N. (%) (promedio del mes)	22.83	23.66	27.08	26.07	27.08	25.05	26.85	26.96	27.02	28.83	27.37	25.77	26.21
Ratio de Liquidez en M.E. (%) (promedio del mes)	59.08	45.54	41.67	41.89	41.67	42.75	38.89	37.08	39.42	36.78	37.67	37.09	41.63
Adeudos / Pasivo Total (%)	24.57	23.74	21.82	21.07	21.82	17.64	16.88	16.57	15.11	15.00	14.34	14.55	16.59
POSICIÓN EN MONEDA EXTRANJERA													
Posición Global en M.E. / Patrimonio Efectivo (%)	2.75	3.74	3.71	3.68	3.71	0.30	0.14	0.77	(0.39)	(0.11)	0.43	0.74	1.62

	Ene-19	Feb-19	Mar-19	Abr-19	May-19	Jun-19	Jul-19	Ago-19	Set-19	Oct-19	Nov-19	Dic-19	
INDICADORES FINANCIEROS AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2019	TOTAL CRAC	promedio total											
SOLVENCIA													
Ratio de Capital Global	13.39	13.52	14.57	14.64	14.73	14.92	15.05	14.96	16.17	15.92	15.85	16.07	14.98
Pasivo Total / Capital Social y Reservas (N° de veces)	5.03	4.99	4.62	4.55	4.51	4.38	4.25	4.21	4.10	4.25	4.29	4.25	4.45
CALIDAD DE ACTIVOS *													
Créditos Atrasados (criterio SBS)** / Créditos Directos	6.47	7.06	6.58	6.57	6.81	6.86	7.14	7.47	7.63	7.91	7.97	7.84	7.19
Créditos Atrasados con más de 90 días de atraso / Créditos Directos	5.16	5.41	5.05	5.19	5.71	5.59	5.86	6.14	6.27	6.29	6.33	6.53	5.79
Créditos Atrasados MN (criterio SBS)** / Créditos Directos MN	6.46	6.98	6.36	6.71	7.06	7.10	7.36	7.58	7.65	7.97	8.03	7.93	7.27
Créditos Atrasados ME (criterio SBS)** / Créditos Directos ME	6.52	7.84	10.10	4.09	2.27	2.24	2.97	5.34	7.16	6.68	6.58	5.99	5.65
Provisiones / Créditos Atrasados (%)	118.73	114.37	125.18	129.01	131.63	133.00	131.12	129.51	127.49	125.69	128.39	130.19	127.03
Cartera de Alto Riesgo / Créditos Directos (%)	9.17	9.67	8.74	8.90	9.27	9.28	9.65	9.93	10.06	10.28	10.34	10.20	9.62
EFICIENCIA Y GESTIÓN													
Gastos de Administración Anualizados/ Créditos Directos e Indirectos Promedio (%)	12.28	12.26	13.53	12.88	12.16	11.65	11.29	10.95	10.72	10.47	10.24	10.09	11.54
Gastos de Operación Anualizados / Margen Financiero Total Anualizado (%)	72.65	73.04	66.77	65.23	63.33	62.16	61.35	60.36	59.92	59.18	58.64	58.13	63.40
Ingresos Financieros Anualizados / Activo Productivo o Promedio (%)	22.31	22.20	26.57	26.94	27.37	27.75	28.25	28.77	29.21	29.58	29.88	30.18	27.42
Créditos Directos / Empleados (Miles \$)	728	728	800	782	781	776	767	763	759	766	763	755	764.00
Créditos Directos / Número de Oficinas (Miles \$)	11 709	11 639	11 938	11 930	11 971	11 806	11 708	11 718	11 876	11 930	11 972	12 002	#####
Depósitos/ Créditos Directos (%)	84.50	85.44	80.57	79.21	79.42	77.76	76.90	74.00	73.42	74.09	75.24	73.89	77.87
RENTABILIDAD													
Utilidad Neta Anualizada sobre Patrimonio Promedio (%)	2.39	1.66	2.70	2.08	1.78	0.90	1.05	1.07	1.15	1.06	0.48	(0.20)	1.34
Utilidad Neta Anualizada sobre Activo Promedio (%)	0.34	0.24	0.39	0.31	0.27	0.14	0.16	0.17	0.18	0.17	0.08	(0.03)	0.20
LIQUIDEZ													
Ratio de Liquidez en M.N. (%) (promedio del mes)	27.01	28.48	33.99	32.67	33.82	33.19	31.00	28.53	29.41	32.50	33.78	32.39	31.40
Ratio de Liquidez en M.E. (%) (promedio del mes)	42.39	44.43	44.93	42.69	44.18	43.66	44.40	45.98	42.68	44.91	45.21	45.47	44.24
Adeudos / Pasivo Total (%)	14.23	13.58	15.42	16.29	15.89	16.60	16.58	18.49	19.39	20.11	19.58	20.72	17.24
POSICIÓN EN MONEDA EXTRANJERA													
Posición Global en M.E. / Patrimonio Efectivo (%)	(3.11)	0.07	0.49	0.72	0.78	(0.25)	1.60	0.79	0.70	1.45	0.29	0.54	0.34

	Ene-20	Feb-20	Mar-20	Abr-20	May-20	Jun-20	Jul-20	Ago-20	Set-20	Oct-20	Nov-20	Dic-20	
INDICADORES FINANCIEROS AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2020	TOTAL CRAC	PROMEDIO TOTAL											
SOLVENCIA													
Ratio de Capital Global	15.36	15.30	15.69	16.12	16.15	16.01	16.09	16.18	15.89	15.71	15.68	15.68	15.82
Pasivo Total / Capital Social y Reservas (N° de veces)	4.27	4.16	4.06	4.01	3.95	3.91	3.96	4.07	4.12	4.19	4.27	4.56	4.13
CALIDAD DE ACTIVOS *													
Créditos Atrasados (criterio SBS)** / Créditos Directos	8.45	8.76	8.47	8.43	8.50	8.36	8.06	7.91	8.62	8.86	7.74	8.46	8.39
Créditos Atrasados con más de 90 días de atraso / Créditos Directos	7.01	7.08	7.02	6.87	6.87	6.80	6.50	6.37	6.80	7.19	6.00	6.74	6.77
Créditos Atrasados MN (criterio SBS)** / Créditos Directos MN	8.38	8.48	8.61	8.49	8.57	8.44	8.05	7.88	8.62	8.92	7.71	8.46	8.38
Créditos Atrasados ME (criterio SBS)** / Créditos Directos ME	9.77	14.32	5.78	7.12	7.17	6.92	8.13	8.56	8.74	7.27	8.49	8.33	8.38
Provisiones / Créditos Atrasados (%)	126.31	123.03	140.34	154.03	168.05	184.80	197.44	209.06	195.05	193.97	208.73	207.49	175.69
Cartera de Alto Riesgo / Créditos Directos (%)	10.74	11.26	11.09	11.44	11.68	11.59	11.14	11.06	11.54	11.60	10.39	11.23	11.23
EFICIENCIA Y GESTIÓN													
Gastos de Administración Anualizados/ Créditos Directos e Indirectos Promedio (%)	9.91	9.76	8.98	8.84	8.79	8.65	8.56	8.41	8.23	8.00	7.82	7.59	8.63
Gastos de Operación Anualizados / Margen Financiero Total Anualizado (%)	57.71	57.41	58.91	58.64	58.93	58.66	58.68	58.23	59.01	58.76	58.85	59.48	58.61
Ingresos Financieros Anualizados / Activo Productivo Promedio (%)	30.43	30.62	28.17	28.16	28.04	27.82	27.46	27.05	26.11	25.51	24.81	23.73	27.33
Créditos Directos / Empleados (Miles \$)	760	745	732	759	822	849	915	942	959	957	942	960	861.82
Créditos Directos / Número de Oficinas (Miles \$)	11 865	11 791	11 645	11 414	11 270	11 196	11 568	12 039	12 778	12 835	12 610	12 735	11 978.86
Depósitos/ Créditos Directos (%)	74.73	75.24	74.74	73.73	75.59	75.70	74.40	74.30	72.91	71.73	74.25	74.36	74.31
RENTABILIDAD													
Utilidad Neta Anualizada sobre Patrimonio Promedio (%)	(0.11)	0.18	(1.44)	(1.60)	(2.28)	(2.78)	(3.38)	(3.89)	(5.97)	(7.28)	(8.75)	(10.06)	(3.95)
Utilidad Neta Anualizada sobre Activo Promedio (%)	(0.02)	0.03	(0.25)	(0.28)	(0.40)	(0.49)	(0.60)	(0.69)	(1.06)	(1.28)	(1.53)	(1.73)	(0.69)
LIQUIDEZ													
Ratio de Liquidez en M.N. (%) (promedio del mes)	33.66	35.39	36.11	35.02	37.28	37.52	36.82	34.75	33.83	38.00	41.81	44.43	37.05
Ratio de Liquidez en M.E. (%) (promedio del mes)	38.96	42.41	41.79	42.74	43.68	41.26	44.28	46.86	50.99	52.64	59.05	67.36	47.67
Adeudos / Pasivo Total (%)	21.83	21.87	21.50	23.05	20.71	18.98	18.88	18.01	17.02	16.54	14.94	14.00	18.94
POSICIÓN EN MONEDA EXTRANJERA													
Posición Global en M.E. / Patrimonio Efectivo (%)	0.57	0.77	0.65	0.44	0.30	0.46	0.60	0.10	0.23	0.24	0.36	0.36	0.42

RESUMEN DE INDICADORES FINANCIEROS CRAC	promedio	promedio	promedio
	total 2018	total 2019	total 2020
SOLVENCIA			
Ratio de Capital Global	14.98	14.98	15.82
Pasivo Total / Capital Social y Reservas (N° de veces)	4.45	4.45	4.13
CALIDAD DE ACTIVOS *			
Créditos Atrasados (criterio SBS)** / Créditos Directos	7.19	7.19	8.39
Créditos Atrasados con más de 90 días de atraso / Créditos Directos	5.79	5.79	6.77
Créditos Atrasados MN (criterio SBS)** / Créditos Directos MN	7.27	7.27	8.38
Créditos Atrasados ME (criterio SBS)** / Créditos Directos ME	5.65	5.65	8.38
Provisiones / Créditos Atrasados (%)	127.03	127.03	175.69
Cartera de Alto Riesgo / Créditos Directos (%)	9.62	9.62	11.23
EFICIENCIA Y GESTIÓN			
Gastos de Administración Anualizados/ Créditos Directos e Indirectos Promedio (%)	11.54	11.54	8.63
Gastos de Operación Anualizados / Margen Financiero Total Anualizado (%)	63.40	63.40	58.61
Ingresos Financieros Anualizados / Activo Productivo Promedio (%)	27.42	27.42	27.33
Créditos Directos / Empleados (Miles S/)	764.00	764.00	861.82
Créditos Directos / Número de Oficinas (Miles S/)	11850.06	11850.06	11978.86
Depósitos/ Créditos Directos (%)	77.87	77.87	74.31
RENTABILIDAD			
Utilidad Neta Anualizada sobre Patrimonio Promedio (%)	1.34	1.34	-3.95
Utilidad Neta Anualizada sobre Activo Promedio (%)	0.20	0.20	-0.69
LIQUIDEZ			
Ratio de Liquidez en M.N. (%) (promedio del mes)	31.40	31.40	37.05
Ratio de Liquidez en M.E. (%) (promedio del mes)	44.24	44.24	47.67
Adeudos / Pasivo Total (%)	17.24	17.24	18.94
POSICIÓN EN MONEDA EXTRANJERA			
Posición Global en M.E. / Patrimonio Efectivo (%)	0.34	0.34	0.42

ANEXO 7: CÁLCULO DE LA RENTABILIDAD ECONÓMICA Y FINANCIERA DE LAS CRAC

	CALCULO DE LA RENTABILIDAD ECONOMICA Y FINANCIERA												PERIODO TOTAL
	Ene-18	Feb-18	Mar-18	Abr-18	May-18	Jun-18	Jul-18	Ago-18	Set-18	Oct-18	Nov-18	Dic-18	
	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	
INGRESOS FINANCIEROS	31 987	60 411	60 411	247 252	247 252	369 968	431 721	493 565	553 184	614 653	674 613	674 613	4 459 630
Disponible	449	888	888	2 158	2 158	3 407	3 942	4 410	4 841	5 363	5 820	5 820	40 145
Fondos Interbancarios	-	-	-	437	437	437	437	437	437	437	437	437	3 930
Inversiones	45	83	83	159	159	213	242	310	420	584	815	815	3 928
Créditos Directos	31 210	58 854	58 854	243 035	243 035	363 590	424 372	485 118	543 816	604 079	662 891	662 891	4 381 746
Ganancias por Valorización de Inversiones	-	-	-	0	0	0	0	0	0	-	-	-	0
Ganancias por Inversiones en Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	6	13
Diferencia de Cambio	282	586	586	1 371	1 371	2 206	2 588	3 145	3 501	4 003	4 437	4 437	28 512
Otros	0	0	0	93	93	116	141	145	169	188	207	207	1 357
													-
GASTOS FINANCIEROS	8 593	16 404	16 404	48 064	48 064	71 532	82 919	94 012	104 333	115 368	125 743	125 743	857 177
Obligaciones con el Público	6 341	12 016	12 016	35 830	35 830	53 365	61 691	69 780	77 322	85 201	92 961	92 961	635 314
Depósitos del Sistema Financiero y Organismos Financieros Internacionales	114	228	228	716	716	1 100	1 250	1 401	1 535	1 671	1 793	1 793	12 548
Fondos Interbancarios	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Adeudos y Obligaciones Financieras	1 562	2 995	2 995	8 272	8 272	12 388	14 509	16 511	18 464	20 629	22 680	22 680	151 957
Pérdida por Valorización de Inversiones	0	0	0	-	-	-	-	-	-	0	2	2	5
Pérdida por Inversiones en Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos	570	1 150	1 150	3 198	3 198	4 611	5 367	6 185	6 858	7 621	8 053	8 053	56 013
Diferencia de Cambio	3	10	10	34	34	40	52	60	70	121	121	121	676
Otros	3	5	5	14	14	27	50	75	84	124	132	132	664
													-
MARGEN FINANCIERO BRUTO	23 393	44 008	44 008	199 188	199 188	298 436	348 802	399 554	448 851	499 285	548 871	548 871	3 602 454
													-
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	4 927	10 235	10 235	85 061	85 061	133 200	152 729	174 048	192 239	213 711	235 858	235 858	1 533 161
													-
MARGEN FINANCIERO NETO	18 466	33 773	33 773	114 127	114 127	165 236	196 073	225 506	256 613	285 574	313 013	313 013	2 069 292
													-
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	1 439	2 087	2 087	25 130	25 130	39 767	45 727	51 999	58 152	64 746	70 972	70 972	458 209
Cuentas por Cobrar	6	13	13	26	26	39	46	53	60	68	75	75	498
Créditos Indirectos	529	963	963	2 301	2 301	3 485	3 900	4 424	4 835	5 403	6 043	6 043	41 191
Fideicomisos y Comisiones de Confianza	-	-	-	308	308	407	443	443	347	404	718	718	4 096
Ingresos Diversos	903	1 111	1 111	22 496	22 496	35 835	41 339	47 079	52 910	58 871	64 136	64 136	412 424
													-
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	167	373	373	1 227	1 227	8 371	11 245	13 751	15 937	18 162	20 881	20 881	112 595

Cuentas por Pagar	-	-	-	5	5	7	8	9	10	11	12	12	79
Créditos Indirectos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fideicomisos y Comisiones de Confianza	2	4	4	8	8	13	15	17	19	21	23	23	159
Gastos Diversos	165	369	369	1 214	1 214	8 351	11 222	13 725	15 908	18 130	20 846	20 846	112 357
													-
UTILIDAD (PÉRDIDA) POR VENTA DE CARTERA CREDITICIA	30	359											
													-
MARGEN OPERACIONAL	19 768	35 517	35 517	138 060	138 060	196 662	230 585	263 783	298 858	332 189	363 133	363 133	2 415 264
													-
GASTOS ADMINISTRATIVOS	16 614	32 382	32 382	125 930	125 930	180 536	210 831	240 906	272 463	302 737	334 009	334 009	2 208 728
Personal	10 819	21 170	21 170	61 704	61 704	91 865	107 714	123 455	140 131	155 887	171 844	171 844	1 139 307
Directorio	203	472	472	1 021	1 021	1 577	1 863	2 130	2 362	2 629	2 895	2 895	19 540
Servicios Recibidos de Terceros	5 460	10 472	10 472	62 327	62 327	85 741	99 741	113 586	128 021	142 071	156 927	156 927	1 034 071
Impuestos y Contribuciones	132	267	267	879	879	1 353	1 513	1 735	1 949	2 149	2 344	2 344	15 810
													-
MARGEN OPERACIONAL NETO	3 154	3 135	3 135	12 130	12 130	16 126	19 754	22 878	26 395	29 452	29 124	29 124	206 537
													-
PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	1 845	3 196	3 196	8 446	8 446	12 455	14 382	16 166	18 178	19 807	21 438	21 438	148 995
Provisiones para Créditos Indirectos	(4)	76	76	48	48	38	37	18	10	(13)	5	5	345
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar	(229)	(198)	(198)	1 149	1 149	1 436	1 627	1 751	2 041	2 289	2 390	2 390	15 599
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	1 146	1 414	1 414	2 756	2 756	4 308	4 869	5 317	5 647	5 756	6 409	6 409	48 199
Otras Provisiones	-	31	31	79	79	78	178	341	604	859	647	647	3 574
Depreciación	672	1 341	1 341	3 213	3 213	4 833	5 619	6 408	7 275	8 068	8 876	8 876	59 733
Amortización	261	533	533	1 201	1 201	1 762	2 051	2 331	2 602	2 847	3 112	3 112	21 546
													-
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(1 042)	(1 185)	(1 185)	672	672	758	1 859	1 845	1 657	1 610	2 140	2 140	9 940
													-
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	266	(1 246)	(1 246)	4 355	4 355	4 429	7 231	8 556	9 873	11 255	9 825	9 825	67 481
													-
IMPUESTO A LA RENTA	301	67	67	2 738	2 738	3 454	4 804	5 622	6 630	7 871	8 955	8 955	52 200
													-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	(35)	(1 313)	(1 313)	1 617	1 617	975	2 427	2 935	3 244	3 384	871	871	15 281
													-
RATIOS ECONOMICOS	0.09860519	0.05189217	0.05189217	0.04906026	0.04906026	0.04358736	0.04575577	0.04635187	0.04771487	0.04791661	0.04317137	0.04317137	0.046312523
PATRIMONIO	254 210	251 635	252 351	256 551	258 963	262 311	267 900	269 159	269 159	269 916	270 769	271 878	3 154 801
RATIOS FINANCIEROS	-0.0001365	-0.0052162	-0.0052014	0.00630459	0.00624589	0.00371784	0.00905973	0.01090314	0.01205097	0.01253848	0.00321557	0.00320245	0.004843842
MARGEN FINANCIERO	0.00832748	-0.0206239	-0.0206239	0.01761534	0.01761534	0.01197073	0.01674916	0.01733575	0.01784821	0.01831157	0.01456463	0.01456463	0.015131531

CALCULO DE LA RENTABILIDAD ECONOMICA Y FINANCIERA - PERIODO 2019													
	Ene-19	Feb-19	Mar-19	Abr-19	May-19	Jun-19	Jul-19	Ago-19	Set-19	Oct-19	Nov-19	Dic-19	TOTAL DEL PERIODO
	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	
INGRESOS FINANCIEROS	31 987	60 411	60 411	247 252	247 252	369 968	431 721	493 565	553 184	614 653	674 613	674 613	4 459 630
Disponible	449	888	888	2 158	2 158	3 407	3 942	4 410	4 841	5 363	5 820	5 820	40 145
Fondos Interbancarios	-	-	-	437	437	437	437	437	437	437	437	437	3 930
Inversiones	45	83	83	159	159	213	242	310	420	584	815	815	3 928
Créditos Directos	31 210	58 854	58 854	243 035	243 035	363 590	424 372	485 118	543 816	604 079	662 891	662 891	4 381 746
Ganancias por Valorización de Inversiones	-	-	-	0	0	0	0	0	0	-	-	-	0
Ganancias por Inversiones en Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6	6	13
Diferencia de Cambio	282	586	586	1 371	1 371	2 206	2 588	3 145	3 501	4 003	4 437	4 437	28 512
Otros	0	0	0	93	93	116	141	145	169	188	207	207	1 357
													-
GASTOS FINANCIEROS	8 593	16 404	16 404	48 064	48 064	71 532	82 919	94 012	104 333	115 368	125 743	125 743	857 177
Obligaciones con el Público	6 341	12 016	12 016	35 830	35 830	53 365	61 691	69 780	77 322	85 201	92 961	92 961	635 314
Depósitos del Sistema Financiero y Organismos Financieros Internacionales	114	228	228	716	716	1 100	1 250	1 401	1 535	1 671	1 793	1 793	12 548
Fondos Interbancarios	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Adeudos y Obligaciones Financieras	1 562	2 995	2 995	8 272	8 272	12 388	14 509	16 511	18 464	20 629	22 680	22 680	151 957
Pérdida por Valorización de Inversiones	0	0	0	-	-	-	-	-	-	0	2	2	5
Pérdida por Inversiones en Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos	570	1 150	1 150	3 198	3 198	4 611	5 367	6 185	6 858	7 621	8 053	8 053	56 013
Diferencia de Cambio	3	10	10	34	34	40	52	60	70	121	121	121	676
Otros	3	5	5	14	14	27	50	75	84	124	132	132	664
													-
MARGEN FINANCIERO BRUTO	23 393	44 008	44 008	199 188	199 188	298 436	348 802	399 554	448 851	499 285	548 871	548 871	3 602 454
													-
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	4 927	10 235	10 235	85 061	85 061	133 200	152 729	174 048	192 239	213 711	235 858	235 858	1 533 161
													-
MARGEN FINANCIERO NETO	18 466	33 773	33 773	114 127	114 127	165 236	196 073	225 506	256 613	285 574	313 013	313 013	2 069 292
													-
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	1 439	2 087	2 087	25 130	25 130	39 767	45 727	51 999	58 152	64 746	70 972	70 972	458 209
Cuentas por Cobrar	6	13	13	26	26	39	46	53	60	68	75	75	498
Créditos Indirectos	529	963	963	2 301	2 301	3 485	3 900	4 424	4 835	5 403	6 043	6 043	41 191
Fideicomisos y Comisiones de Confianza	-	-	-	308	308	407	443	443	347	404	718	718	4 096
Ingresos Diversos	903	1 111	1 111	22 496	22 496	35 835	41 339	47 079	52 910	58 871	64 136	64 136	412 424
													-
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	167	373	373	1 227	1 227	8 371	11 245	13 751	15 937	18 162	20 881	20 881	112 595
Cuentas por Pagar	-	-	-	5	5	7	8	9	10	11	12	12	79
Créditos Indirectos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Fideicomisos y Comisiones de Confianza	2	4	4	8	8	13	15	17	19	21	23	23	159
Gastos Diversos	165	369	369	1 214	1 214	8 351	11 222	13 725	15 908	18 130	20 846	20 846	112 357
													-
UTILIDAD (PÉRDIDA) POR VENTA DE CARTERA CREDITICIA	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	359
													-
MARGEN OPERACIONAL	19 768	35 517	35 517	138 060	138 060	196 662	230 585	263 783	298 858	332 189	363 133	363 133	2 415 264
													-
GASTOS ADMINISTRATIVOS	16 614	32 382	32 382	125 930	125 930	180 536	210 831	240 906	272 463	302 737	334 009	334 009	2 208 728
Personal	10 819	21 170	21 170	61 704	61 704	91 865	107 714	123 455	140 131	155 887	171 844	171 844	1 139 307
Directorio	203	472	472	1 021	1 021	1 577	1 863	2 130	2 362	2 629	2 895	2 895	19 540
Servicios Recibidos de Terceros	5 460	10 472	10 472	62 327	62 327	85 741	99 741	113 586	128 021	142 071	156 927	156 927	1 034 071
Impuestos y Contribuciones	132	267	267	879	879	1 353	1 513	1 735	1 949	2 149	2 344	2 344	15 810
													-
MARGEN OPERACIONAL NETO	3 154	3 135	3 135	12 130	12 130	16 126	19 754	22 878	26 395	29 452	29 124	29 124	206 537
													-
PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	1 845	3 196	3 196	8 446	8 446	12 455	14 382	16 166	18 178	19 807	21 438	21 438	148 995
Provisiones para Créditos Indirectos	(4)	76	76	48	48	38	37	18	10	(13)	5	5	345
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar	(229)	(198)	(198)	1 149	1 149	1 436	1 627	1 751	2 041	2 289	2 390	2 390	15 599
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	1 146	1 414	1 414	2 756	2 756	4 308	4 869	5 317	5 647	5 756	6 409	6 409	48 199
Otras Provisiones	-	31	31	79	79	78	178	341	604	859	647	647	3 574
Depreciación	672	1 341	1 341	3 213	3 213	4 833	5 619	6 408	7 275	8 068	8 876	8 876	59 733
Amortización	261	533	533	1 201	1 201	1 762	2 051	2 331	2 602	2 847	3 112	3 112	21 546
													-
OTROS INGRESOS Y GASTOS	(1 042)	(1 185)	(1 185)	672	672	758	1 859	1 845	1 657	1 610	2 140	2 140	9 940
													-
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	266	(1 246)	(1 246)	4 355	4 355	4 429	7 231	8 556	9 873	11 255	9 825	9 825	67 481
													-
IMPUESTO A LA RENTA	301	67	67	2 738	2 738	3 454	4 804	5 622	6 630	7 871	8 955	8 955	52 200
													-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	(35)	(1 313)	(1 313)	1 617	1 617	975	2 427	2 935	3 244	3 384	871	871	15 281
													-
RATIOS ECONOMICOS	0.09860519	0.05189217	0.05189217	0.04906026	0.04906026	0.04358736	0.04575577	0.04635187	0.04771487	0.04791661	0.04317137	0.04317137	0.046312523
PATRIMONIO	272 599	274 597	274 597	470 707	472 014	471 426	473 806	474 979	516 538	518 370	516 299	516 406	5 252 338
RATIOS FINANCIEROS	-0.00012726	-0.0047801	-0.0047801	0.00343622	0.0034267	0.00206868	0.00512256	0.00617855	0.00627956	0.0065288	0.00168638	0.00168603	0.002909439
MARGEN FINANCIERO	0.00832748	-0.0206239	-0.0206239	0.01761534	0.01761534	0.01197073	0.01674916	0.01733575	0.01784821	0.01831157	0.01456463	0.01456463	0.015131531

	CALCULO DE LA RENTABILIDAD ECONOMICA Y FINANCIERA - PERIODO 2020												
	Ene-20	Feb-20	Mar-20	Abr-20	May-20	Jun-20	Jul-20	Ago-20	Set-20	Oct-20	Nov-20	Dic-20	
	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	TOTAL	PERIODO TOTAL
INGRESOS FINANCIEROS	62 027	119 603	182 539	241 265	298 847	298 847	405 162	459 536	497 250	545 026	588 467	588 467	4 287 037
Disponible	395	850	1 254	1 460	1 612	1 612	1 844	1 936	1 994	2 031	2 071	2 071	19 130
Fondos Interbancarios	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Inversiones	247	490	776	989	1 173	1 173	1 507	1 600	1 688	1 832	1 985	1 985	15 446
Créditos Directos	60 946	117 368	179 169	237 170	294 102	294 102	399 059	452 783	489 893	537 026	579 642	579 642	4 220 900
Ganancias por Valorización de Inversiones	3	6	9	11	11	11	11	11	11	11	11	11	117
Ganancias por Inversiones en Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diferencia de Cambio	419	863	1 303	1 600	1 910	1 910	2 698	3 158	3 610	4 072	4 703	4 703	30 949
Otros	17	27	29	36	39	39	43	48	54	55	55	55	495
													-
GASTOS FINANCIEROS	10 695	21 141	31 934	43 108	53 756	53 756	73 005	82 807	91 909	101 399	110 526	110 526	784 561
Obligaciones con el Público	7 847	15 469	23 412	30 816	38 569	38 569	53 212	60 620	67 797	75 206	82 332	82 332	576 183
Depósitos del Sistema Financiero y Organismos Financieros Internacionales	85	135	183	226	269	269	342	379	414	431	432	432	3 597
Fondos Interbancarios	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Adeudos y Obligaciones Financieras	2 045	4 046	6 103	8 164	10 024	10 024	12 668	13 908	15 017	16 109	17 133	17 133	132 374
Pérdida por Valorización de Inversiones	0	0	0	0	-	-	0	0	1	1	1	1	6
Pérdida por Inversiones en Subsidiarias, Asociadas y Negocios Conjuntos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Primas al Fondo de Seguro de Depósitos	713	1 442	2 171	3 830	4 829	4 829	6 699	7 809	8 577	9 532	10 473	10 473	71 377
Diferencia de Cambio	1	39	49	57	50	50	47	50	51	57	68	68	586
Otros	2	10	14	14	15	15	36	40	52	64	88	88	438
													-
MARGEN FINANCIERO BRUTO	51 332	98 462	150 606	198 157	245 091	245 091	332 158	376 729	405 341	443 627	477 941	477 941	3 502 476
													-
PROVISIONES PARA CRÉDITOS DIRECTOS	21 719	38 576	62 072	85 810	112 264	112 264	159 606	185 809	205 958	233 709	261 812	261 812	1 741 412
													-
MARGEN FINANCIERO NETO	29 613	59 886	88 534	112 347	132 827	132 827	172 552	190 919	199 383	209 918	216 129	216 129	1 761 064
													-
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	5 772	11 281	15 234	19 861	23 438	23 438	31 700	35 735	40 397	43 399	47 571	47 571	345 395
Cuentas por Cobrar	7	15	22	29	36	36	51	60	70	81	81	81	572
Créditos Indirectos	239	411	568	712	879	879	1 123	1 031	995	1 024	1 100	1 100	10 059
Fideicomisos y Comisiones de Confianza	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ingresos Diversos	5 525	10 855	14 644	19 120	22 523	22 523	30 526	34 645	39 332	42 293	46 390	46 390	334 764
													-

GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	2 105	3 930	7 909	11 722	14 432	14 432	17 909	18 634	19 643	20 754	22 118	22 118	175 707
Cuentas por Pagar	2	2	5	6	8	8	14	28	61	124	217	217	692
Créditos Indirectos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fideicomisos y Comisiones de Confianza	2	4	6	8	11	11	15	17	19	21	23	23	161
Gastos Diversos	2 100	3 924	7 898	11 707	14 413	14 413	17 880	18 589	19 563	20 608	21 878	21 878	174 853
													-
UTILIDAD (PÉRDIDA) POR VENTA DE CARTERA CREDITICIA	96	1 151											
													-
MARGEN OPERACIONAL	33 376	67 332	95 955	120 582	141 929	141 929	186 439	208 116	220 233	232 658	241 677	241 677	1 931 904
													-
GASTOS ADMINISTRATIVOS	31 222	61 920	94 312	119 784	144 128	144 128	193 253	216 823	240 387	260 615	283 062	283 062	2 072 696
Personal	16 115	32 090	49 668	63 208	76 343	76 343	102 682	115 638	128 326	137 681	149 214	149 214	1 096 520
Directorio	237	476	661	870	1 067	1 067	1 427	1 604	1 802	1 994	2 185	2 185	15 577
Servicios Recibidos de Terceros	14 655	28 942	43 362	54 885	65 668	65 668	87 706	97 980	108 475	118 935	129 490	129 490	945 256
Impuestos y Contribuciones	216	412	621	821	1 050	1 050	1 438	1 601	1 783	2 006	2 173	2 173	15 343
													-
MARGEN OPERACIONAL NETO	2 154	5 413	1 643	798	(2 199)	(2 199)	(6 815)	(8 707)	(20 154)	(27 957)	(41 385)	(41 385)	(140 792)
													-
PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	1 753	3 573	5 159	6 688	9 197	9 197	12 563	14 078	15 726	17 107	15 921	15 921	126 883
Provisiones para Créditos Indirectos	175	164	126	103	975	975	898	803	514	484	432	432	6 081
Provisiones por Pérdida por Deterioro de Inversiones	-	-	-	-	-	-	216	324	432	541	710	710	2 933
Provisiones para Incobrabilidad de Cuentas por Cobrar	233	506	813	1 098	1 498	1 498	2 067	2 478	2 838	3 078	3 532	3 532	23 172
Provisiones para Bienes Realizados, Recidos en Pago y Adjudicados	284	766	1 050	1 333	1 609	1 609	2 152	2 170	2 156	2 376	(388)	(388)	14 729
Otras Provisiones	17	26	88	109	108	108	321	445	443	256	258	258	2 437
Depreciación	785	1 599	2 392	3 175	3 954	3 954	5 501	6 274	7 039	7 793	8 547	8 547	59 560
Amortización	258	511	690	870	1 054	1 054	1 408	1 585	2 302	2 580	2 829	2 829	17 971
													-
OTROS INGRESOS Y GASTOS	815	920	1 148	2 098	3 122	3 122	4 217	5 165	5 662	5 632	5 868	5 868	43 638
													-
RESULTADO ANTES DEL IMPUESTO A LA RENTA	1 216	2 759	(2 367)	(3 792)	(8 275)	(8 275)	(15 161)	(17 620)	(30 217)	(39 432)	(51 437)	(51 437)	(224 038)
													-
IMPUESTO A LA RENTA	849	2 275	1 848	1 709	423	423	(1 206)	(1 486)	(3 820)	(6 694)	(8 976)	(8 976)	(23 631)
													-
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	368	484	(4 215)	(5 501)	(8 698)	(8 698)	(13 955)	(16 134)	(26 397)	(32 738)	(42 462)	(42 462)	(200 407)
													-
RATIOS ECONOMICOS	0.03472667	0.04525549	0.00900201	0.00330776	-0.0073595	-0.0073595	-0.0168202	-0.0189466	-0.0405301	-0.0512944	-0.0703265	-0.0703265	-0.032841411
PATRIMONIO	518 062	519 492	515 219	514 404	511 195	511 195	505 758	503 516	493 246	486 896	478 013	478 013	6 035 008
RATIOS FINANCIEROS	0.00070966	0.00093193	-0.008181	-0.010694	-0.0170149	-0.0170149	-0.0275931	-0.0320418	-0.0535169	-0.0672382	-0.0888293	-0.0888293	-0.033207453



Declaratoria de Originalidad del Autor/ Autores

Nosotros, Trigo Guevara Juan Carlos y Vargas Bada Juan Carlos egresados de la Facultad de Ciencias Empresariales y Escuela Profesional de Contabilidad de la Universidad César Vallejo (Sede Lima Este), declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan a la Tesis titulada: "Morosidad y Rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito en el Perú, periodo 2018-2020", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He (Hemos) mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo (asumimos) la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Lima, 20 de Marzo de 2021

Apellidos y Nombres del Autor Trigo Guevara Juan Carlos	
DNI: 06188891	Firma 
ORCID: 0000-0001-8123-3735	
Apellidos y Nombres del Autor Vargas Bada Juan Carlos	
DNI:40093449	Firma 
ORCID: 0000-0001-9265-480X	