



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Competencias digitales y gestión institucional en docentes de
una institución educativa, Serran, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Namuche Santos, Shirley de los Milagros (ORCID: 0000-0003-1705-6396)

ASESORA:

Dra. Espinoza Salazar, Liliana Ivonne (ORCID: 0000-0002-6336-4741)

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de la calidad del servicio.

PIURA – PERÚ

2021

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado a Dios, por ser fuente de sabiduría y brindarme la fuerza necesaria para seguir adelante a pesar de las adversidades. A mis queridos padres: Antonio, Sabina y a mi hermano Luis por haber estado siempre presentes acompañándome hasta concretar cada meta que me he propuesto y que he logrado en mi vida.

Dedicado a mis familiares que hoy ya no se encuentran conmigo, pero que desde donde están sé que seguirán siendo mi guía y fortaleza.

Shirley de los Milagros Namuche Santos.

AGRADECIMIENTO

Mi sincero agradecimiento a la Dra. Liliana Espinoza Salazar por haberme brindado su apoyo como asesora de mi tesis y poder llegar así a un feliz término.

Así mismo expreso mi agradecimiento a la directora y docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran por haberme brindado las facilidades necesarias para desarrollar la presente investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	14
3.1.1. Tipo de investigación	14
3.1.2. Diseño de investigación	14
3.2. Variables y Operacionalización	15
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.3.1. Población	15
3.3.2. Muestra	16
3.3.3. Muestreo	16
3.3.4. Criterios de inclusión	16
3.3.5. Criterios de exclusión	16
3.3.6. Unidad de análisis.....	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.4.1. Técnicas de recolección de datos	17
3.4.2. Instrumentos de recolección de datos	17
3.4.3. Validez y confiabilidad	17
3.4.4. Validez	17
3.4.5. Confiabilidad.....	18
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV.- RESULTADOS.....	20
V.- DISCUSIÓN	25
VI.- CONCLUSIONES.....	29
VII.- RECOMENDACIONES.....	30
Referencias.....	31
ANEXOS.....	37

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Distribución de la población.....	16
Tabla 2	Distribución de la muestra.....	16
Tabla 3	Relación de las competencias digitales y la gestión institucional de los docentes.....	20
Tabla 4	Relación entre la dimensión instrumental y la gestión institucional.....	21
Tabla 5	Relación entre la dimensión cognitiva y la gestión institucional.....	22
Tabla 6	Relación entre la dimensión socioactitudinal y la gestión institucional.....	23
Tabla 7	Relación entre la dimensión axiológica y la gestión institucional.....	24

RESUMEN

La presente investigación se realizó con el objetivo de determinar la relación de las competencias digitales con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020. Respecto a los fundamentos teóricos, la variable competencias digitales se basa en la Teoría del Conectivismo de Siemens (2005), y la variable gestión institucional se sustenta en la Teoría General de Sistemas de Bertalanffy (1968). El tipo de investigación utilizada fue básica, correlacional, cuantitativa, transversal, con un diseño no experimental correlacional asociativa; la población y la muestra fue de 15 docentes. Se emplearon como instrumentos de recolección de información dos cuestionarios con escala ordinal referente a las variables competencias digitales y gestión institucional. Según los resultados obtenidos las dimensiones, instrumental, cognitiva, socioactitudinal se relacionan de forma significativa con la gestión institucional; mientras que la dimensión axiológica no se relaciona. En conclusión las competencias digitales se relacionan significativamente con la variable gestión institucional según los valores Rho de Spearman 0,829 y sig. 0,000.

Palabras claves: Competencias digitales, gestión institucional, TIC.

ABSTRACT

The present investigation was carried out with the objective of determining the relationship of digital competences with the institutional management of the teachers of the educational institution 14663, Serran 2020. Regarding the theoretical foundations, the variables digital competences are based on the Theory of Connectivism of Siemens (2005), and the variable institutional management is based on Bertalanffy's General Systems Theory (1968). The type of research used was basic, correlational, quantitative, cross-sectional, with an associative correlational non-experimental design; the population and the sample was 15 teachers. Two questionnaires with ordinal scale referring to the variables digital competences and institutional management were used as data collection instruments. According to the results obtained, the instrumental, cognitive, and socio-attitudinal dimensions are significantly related to institutional management; while the axiological dimension is not related. In conclusion, digital competences are significantly related to the institutional management variable according to Spearman's Rho values of 0.829 and sig. 0.000.

Key words: Digital skills, institutional management, TIC.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente hablar de las competencias digitales en el contexto educativo es relevante y fundamental; pues a nivel mundial estamos cada día rodeados de tecnología, siendo primordial para los docentes desarrollar competencias digitales que le permitan lograr un mejor desempeño de la enseñanza y el aprendizaje, además de poder contribuir en la gestión institucional. Para Area (2009), definió que las competencias digitales han tenido un proceso complejo al momento de incorporarse a la práctica pedagógica y los sistemas escolares utilizando tecnologías y recursos digitales de forma paulatina. Mientras que para Osio (2010), concibió al logro de competencias digitales como aquellas acciones que se observan en el dominio de las TIC.

En cuanto a la gestión institucional, está se ha encontrado ligada con la labor docente y en este sentido Ossa (2017), alude que la gestión institucional se inicia con la organización e interrelaciona elementos, individuos o actividades que componen un todo. Por otro lado Rendón (2019), vincula a la gestión educativa con la reflexión que predice un objetivo, dando así respuesta a un fin supremo que necesita incorporar a todos para lograrlo y así poder brindar un mejor servicio educativo que genere aprendizajes de calidad a la comunidad.

De acuerdo con Escribano (2017), en el Caribe y América Latina de 38 países solo el 24% ha implementado formalmente iniciativas para el uso de TIC en las escuelas, la formación profesional y el fortalecimiento de competencias digitales en docentes. Esto a comparación de países como Finlandia, evidencia gran divergencia, debido al desempleo, y las bajas remuneraciones que perciben los maestros, delimitando el poder capacitarse, postergar estudios de post grado para conocer a profundidad la gestión institucional que se realiza dentro de las escuelas.

No obstante en Perú, la política educativa se orienta a una educación de calidad y mejorar el desempeño docente. Sin embargo la investigación de Coronado (2015), muestra que el 71,4% de docentes no desarrolla competencias digitales, esto a consecuencia que escasamente emplean la tecnología, desconocimiento de las TIC; sumado al desinterés por conocer sobre la organización, planificación, administración y el uso de recursos, que son puntos de vital importancia en cuanto a la gestión institucional (Oseda et al., 2020).

Por otra parte en la I.E. N°14663; se observó que no se utilizaba adecuadamente la sala de I.P.; debido al deterioro de equipos, anexado al desconocimiento y falta de capacitación para el fortalecimiento de competencias digitales, evidenciando en los maestros el desagrado por el uso de recursos tecnológicos. En cuanto a gestión institucional los docentes no cumplían con la entrega de los documentos e informes requeridos por parte del equipo directivo, siendo este un problema recurrente y que no permitía cumplir con las metas y objetivos propuestas a nivel institucional. Esto aunado a lo dispuesto en la Resolución Viceministerial N° 088-2020-MINEDU hace de este un tema prometedor para la presente investigación.

Ante lo visto en la I.E. se exponen como posibles causas: la falta de capacitación docente en cuanto al uso de las TIC, la inexperiencia de los maestros en cuanto al trabajo remoto; pues para Sotomayor y Ordóñez (2017), este se vuelve cada día más indispensable e incluso puede llegar a influir en la contratación de un maestro; pues la entrega de informes y todo tipo de documentos ahora son trabajados en plataformas virtuales. Además como lo expresa Acevedo, Valenti, y Aguiñaga (2017), y dada la coyuntura es necesario investigar en cuanto a competencias digitales de los docentes y conocer si realizan el uso de recursos tecnológicos de manera frecuente o si en consecuencia no hacen, lo que dificulta la gestión institucional en la escuela.

De persistir esta situación y la dejadez de los docentes para desarrollar sus competencias digitales esta realidad no cambiara, ante esto es necesario investigar en cuanto a la relación que puede existir entre las competencias digitales y la gestión institucional en los docentes de la I.E N°14663.

Luego de haber analizado la realidad problemática, se formuló el problema a investigar: ¿De qué manera las competencias digitales se relacionan con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020?. Asimismo los problemas específicos formulados son: ¿Cómo se relaciona la dimensión instrumental con la gestión institucional en docentes?, ¿De qué manera la dimensión cognitiva se relaciona con la gestión institucional en docentes?, ¿En qué medida la dimensión socioactitudinal se relaciona con la gestión institucional en docentes?, ¿Cómo se relaciona la dimensión axiológica con la gestión institucional en docentes?.

La investigación justifico su conveniencia en cuanto a su contribución al conocimiento en el contexto pedagógico ya que se tuvo una visión real de la situación y tuvo relevancia social porque se enfocó en el desenvolvimiento de competencias digitales en los maestros y en la gestión institucional de una I.E. Por consiguiente las aportaciones de la investigación han tenido implicancia práctica en cuanto que; las competencias digitales y la gestión institucional son piezas fundamentales para brindar un mejor servicio educativo.

La investigación ha tenido un valor teórico; pues aporta argumentos a la Teoría del Conectivismo propuesta por Siemens (2005), y la Teoría General de Sistemas de Bertalanffy (1968), en cuanto a la gestión institucional.

Mientras que a su aporte en cuanto a su utilidad metodológica, la investigación otorgo información relevante y que fue recabada mediante diversas técnicas e instrumentos de recojo de datos, esto en cuanto a las variables de investigación cuyos resultados fueron analizados y procesados.

Para el cumplimiento de la investigación, se planteó como objetivo general: Determinar la relación de las competencias digitales con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020. De igual manera los objetivos específicos fueron: Determinar la relación de la dimensión instrumental con la gestión institucional de los docentes. Conocer la relación de la dimensión cognitiva con la gestión institucional de los docentes. Establecer la relación de la dimensión socioactitudinal con la gestión institucional de los docentes. Describir la relación de la dimensión axiológica con la gestión institucional de los docentes.

Con respecto a la hipótesis de investigación esta afirmaba que las competencias digitales se relacionaban significativamente con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020; así como también las hipótesis específicas: La dimensión instrumental se relaciona significativamente con la gestión institucional de los docentes; La dimensión cognitiva se relaciona significativamente con la gestión institucional de los docentes; La dimensión socioactitudinal se relaciona significativamente con la gestión institucional de los docentes; La dimensión axiológica se relaciona significativamente con la gestión institucional de los docentes.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional tenemos a Solís (2019) con su investigación de maestría titulada *“Gestión Institucional Y La Motivación Académica De Los Docentes De EGB, De La Unidad Educativa Carmelina Granja. Ecuador, 2019”*, sustentada en la Universidad Cesar Vallejo, se basó en un diseño no experimental observacional y correlacional explicativo, con una perspectiva cuantitativa; cualitativa y sumado a un esquema cualitativo. Su objetivo fue determinar la incidencia entre la gestión institucional y la motivación académica de los docentes de EGB, de la Unidad Educativa Carmelina Granja. Ecuador, 2019. Para la recopilación de datos se aplicó la técnica de la encuesta y como instrumento dos cuestionarios. Se tuvo una muestra de 50 maestros cuyos resultados evidencian que hay incidencia positiva considerable y altamente significativa ($r=0,878$, $P=0.002$) entre las variables de estudio.

Por su parte el Piguave (2018), en su tesis de investigación de maestría titulada *“Gestión administrativa y su relación con la calidad educativa en el colegio fiscal “José Joaquín Pino Ycaza”, Guayaquil, Ecuador, 2018”*, sustentada en la Universidad Cesar Vallejo. Tuvo como objetivo general plantea determinar la relación que existe entre el entre la gestión administrativa y la calidad educativa, con un modelo de investigación correlacional, cuyo método es cuantitativo, con diseño no experimental. Para el recojo de datos se utilizó la técnica de la encuesta y su instrumento el cuestionario; así mismo la muestra de estudio estuvo compuesta por 48 docentes y los resultados indica una correlación positiva considerable ($Rho: 0,712$ y $p<0,01$), a la luz de los resultados si existe una correlación entre las variables *Gestión administrativa y su relación con la calidad educativa*.

Así también tenemos a Méndez (2019), con la tesis de investigación titulada *“Gestión institucional y calidad de la educación en la Unidad Educativa Agustín Castro Espinoza. Guayaquil, Guayas, Ecuador – 2018”*. Tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión institucional y la calidad de la educación, bajo un modelo de investigación correlacional, cuyo método fue cuantitativo, con diseño no experimental. Para el recojo de datos utilizo la técnica de la encuestas y su instrumento el cuestionario. La muestra estuvo compuesta por 32 docentes y los resultados concluyeron que si existe una relación ($Rho: 0,794^{**}$ y $Sig. = 0.000 <$

0,01), entre las variables gestión institucional y la calidad de la educación es decir la correlación es alta, directa y significativa.

Se presentan además investigaciones en el ámbito nacional, Espino (2018), en su tesis de maestría titulada *“Competencias digitales de los docentes y desempeño pedagógico en el aula”* sustentada en la Universidad San Martín de Porras, cuyo enfoque es cuantitativo, con un diseño no experimental transversal de corte observacional sincrónico y con un alcance descriptivo-correlacional. El propósito en la investigación fue determinar la relación existente entre las competencias digitales de los docentes y el desempeño pedagógico. La encuesta y el cuestionario se utilizaron para la recolección de datos, aplicados a la muestra conformada por 165 docentes. Los resultados mostraron que existe una alta correlación lineal directa ($\rho = 0,951$) entre las competencias digitales y el desempeño pedagógico. Y ubica a los docentes en las categorías buena, regular y mala.

Por su parte Acevedo (2018), en su investigación de maestría titulada *“Competencias digitales y desarrollo profesional en docentes de los colegios Fe y Alegría de Año Nuevo – Collique en el 2017”* de la Universidad César Vallejo, basada en un enfoque cuantitativo, de tipo básica, de nivel correlacional, de diseño no experimental y de corte transversal. Su objetivo fue determinar la relación entre las competencias digitales con el desarrollo profesional en docentes. Se tuvo una muestra de 214 maestros a los que se les ha aplicado la técnica de la encuesta y como instrumento dos cuestionarios. Los resultados evidencian que existe una relación directa entre las competencias digitales y el desarrollo profesional en docentes con un nivel moderado de correlación ($\rho = 0,567$ y sig. 0,000).

En cuanto a la Gestión institucional en su tesis de maestría Hurtado (2017), titulada *“Gestión institucional y calidad de servicio en la institución educativa Tomas Alva Edison del Distrito de San Juan de Lurigancho, 2017”*. Sustentada en la Universidad César Vallejo, cuyo enfoque fue cuantitativo, de nivel descriptivo correlacional, de tendencia no experimental de corte transversal. El objetivo de la investigación fue determinar la relación que existe entre la gestión institucional y la calidad de servicio. Para la recolección de datos se utilizó la encuesta y su instrumento el cuestionario, aplicados a la muestra conformada por 80 docentes. Los resultados demostraron que existe una correlación positiva considerable ($\rho = 0,893$) entre la

gestión institucional y la calidad de servicio. Y ubica a los docentes en los niveles malo y regular.

En cuanto al sustentó teórico de la variable competencias digitales; esta se basó en la Teoría del conectivismo formulada por Siemens (2005) y concebida como una teoría para el aprendizaje de la era digital; siendo esta la combinación de la adhesión de los principios de la Teoría del caos, complejidad, redes y auto-organización, orientado a la comprensión de las decisiones que se basan en principios que muchas veces son cambiantes y combinan las nuevas indagaciones con las anteriores. Es decir; desarrolla destrezas para realizar diferenciaciones entre la información importante y la que no es importante; además logra fortalecer el uso y manejo de herramientas digitales.

Para Islas y Delgadillo (2016) el conectivismo de Siemens, enfoca al aprendizaje como un proceso que se da lo largo de la vida y donde la tecnología va modificando la manera de obtener, disponer, reflexionar y alegar lo aprendido en base a la conexión de redes. Además puede entenderse como la conexión entre paquetes de información a una red cuyos componentes son los nodos y los conectores; el primero de ellos se refiere a organizaciones, personas, bibliotecas o cualquier información, de modo que se relacionan entre sí en una red interna que se forma de manera inteligente y dinámica en nuestra mente.

Esta Teoría explica el aprendizaje de manera compleja, en un mundo socialmente digitalizado y que evoluciona rápidamente. Los educadores están inmersos en el mundo tecnológico y deben considerar que Siemens brinda orientaciones en cuanto al desarrollo de competencias digitales (Lankshear & Knobel, 2016). Entre los principios del conectivismo resalta el poder conectar fuentes de información, el uso de dispositivos, conexiones y redes, y la toma de decisiones que haga para la gestión del conocimiento (Siemens, 2005).

El conectivismo enfoca el aprendizaje desde tres niveles: biológico/neuronal, conceptual y social externo para Altamirano, Becerra, y Nava Casarrubias (2016), en su estudio solo considera al nivel social/ externo refiriéndose a él como las ideas que se enlazan a conocimientos y una nueva conexión que genera un patrón de redes personales de aprendizaje. Para Uribe-Canónigo (2017), enfatiza a la

tecnología como relevante en el conectivismo pues a través de ella aplicamos conocimientos fuera de nosotros pero dentro de una organización.

En la indagación de Solórzano y García (2016), si bien logra identificar a la Teoría conectivista como la que se fundamenta en la conexión uso de redes, también la visiona como una elemento esencial para gestión dentro de las organizaciones. Para Sánchez-Cabrero et al. (2019), evidencian la conexión existente entre los entornos virtuales y la educación, siendo los maestros quienes deben desarrollar su competencia digital haciendo uso de recursos tecnológicos, que muchas veces son un vínculo necesario para una mejor organización. Mientras que el estudio de Santander (2018), resalta la valoración y uso del conectivismo como estrategia para el logro de objetivos, colocando al maestro como mediador en el uso de una plataforma virtual, capaz de brindar aportes significativos en el ámbito que lo requiera.

Sobre el concepto de la variable competencia digital Gisbert, González, y Esteve (2016), la definen como un kit de herramientas, conocimiento y actitudes que se ponen en acción para poder proceder de forma responsable y eficiente con una finalidad determinada. Mientras que Zavala et al. (2016), conciben que un docente digitalmente competente utiliza sus habilidades, conocimientos y actitudes para poder manejar las TIC logrando procesar información y promover aprendizajes en diversos contextos en los que se utiliza la tecnología.

Sin embargo Idrovo-Ortiz (2019), considera que la competencia digital se conforma de indicadores de logro y que se relacionan con distintas áreas para el logro de competencias bajo una óptica socio-constructivista.

En tanto Krumsvik (2008), define a la Competencia Digital del maestro como un adecuado uso de las TIC para poder instruir y aprender utilizando principios didácticos y pedagógicos. Además de tener una conciencia ética y moral es el docente quien construye su alfabetización digital, siendo capaz de desarrollar sus competencias digitales e integrarlas a la enseñanza – aprendizaje.

Por otra parte Area (2009), concibe que las competencias o tecnologías digitales tienen un proceso sosegado, lento, con variaciones, avances y retrocesos en las cuales las practicas pedagógicas y las diferentes adaptaciones de los sistemas

escolares se irán apoyando en el uso de las tecnologías y recursos digitales; siendo esta concepción la que se adoptó para la presente investigación.

Con relación a los modelos teóricos de competencias digitales tenemos el modelo de Krumsvik (2008), que presenta la inserción de seis dimensiones: 1) Dimensión cognición; que se relaciona con el desarrollo de capacidades; 2) Dimensión metacognición; hace referencia a la construcción de conocimientos en base al error; 3) Dimensión habilidades; es la manera como logra desarrollarse al utilizar las TIC; 4) Dimensión estrategias de aprendizaje; es decir, cuando busca la manera de adquirir nuevos aprendizajes; 5) Dimensión autoeficacia; es la capacidad en que se desarrolla de manera autónoma; 6) Dimensión aspectos didácticos pedagógicos; enfatiza los modelos pedagógicos a seguir según el aprendizaje que se desea dar.

Rangel (2015), en cuanto a su modelo teórico de competencias digitales, propuso las siguientes dimensiones: 1) La dimensión tecnológica considera al conocimiento y el dominio de las herramientas tecnológicas como: softwares, instalación, mantenimiento, seguridad y las condiciones del docente; 2) La dimensión informacional menciona la preparación conceptual, las habilidades y capacidades que le permitan gestionar la información que existe dentro de la realidad virtual, teniendo en cuenta la ética y el conocimiento; 3) La dimensión pedagógica involucra al docente y el manejo que posee para el uso de las tecnologías y el poder utilizarlas en la evolución de las habilidades de enseñanza, aprendizaje y desarrollar competencias en los estudiantes.

De la misma forma el modelo teórico de Area (2009), estableció cuatro dimensiones: 1) Dimensión instrumental; que está orientada al dominio técnico o instrumental de cada tecnología a partir de un conocimiento práctico que supone además la movilización de habilidades para el uso de hardware software o programas informáticos; 2) Dimensión cognitiva; enfocada en la adquisición de conocimientos y habilidades de manera específica que permitan buscar, seleccionar, analizar, poder comprender y recrear toda la información a la que accede mediante nuevas tecnologías y haciendo uso de nuevos recursos digitales. De manera que se utilice de forma inteligente la información, su acceso a la misma y poder difundirla a través de diversas fuentes y recursos digitales; 3) Dimensión socioactitudinal; tiene que ver con poder desarrollar un conjunto de actitudes frente

a la tecnología de manera que se pueda establecer un posicionamiento tecnológico y que esta no experimente un rechazo cargado de actitudes críticas y muy por el contrario esto supone poder adquirir y desarrollar comportamientos con actitudes sociales positivas hacia un trabajo colaborativo de respeto y empatía; 4) Dimensión axiológica; enmarca en la toma de conciencia sobre las TIC; y que además no son neutrales desde la perspectiva social, incidiendo de manera relevante en el entorno cultural y político de nuestra sociedad actual y más aún en el ámbito educativo; siendo este modelo el que se asumió para la presente investigación.

En concordancia con lo dicho por la Comisión Europea durante el II Congreso Internacional de Transformación educativa Guillén (2015), hace mención que a inicios del siglo XXI, se han vivido cambios significativos en la vida del hombre y en la sociedad, especialmente en el aspecto político, económico, social, cultural y el educativo. Además la asonada digital, el surgimiento de los ordenadores y el uso masivo de la internet, son hoy predominantes en el mundo moderno, donde la era digital, el empleo de las TIC, la comunicación, los avances científicos y tecnológicos; hacen que el hombre este en constante proceso de adaptación (Morales, 2013).

Sin embargo las perspectivas de las competencias digitales en los maestros se basan en el campo tecnológico y la formación profesional que actualmente debe tener un docente calificado y capaz de poder estructurar conocimientos con innovación, pero siempre bajo el eje de los aprendizajes combinando así el empleo de las TIC de manera adecuada y pertinente (Levano-Francia et al., 2019).

Para poder responder ante estos nuevos retos el docente debe iniciar desde su propia reflexión sobre su trabajo pedagógico y sobre todo partir desde sus propios menesteres educativos, tanto en sus potencialidades y limitaciones que tiene sobre el uso de las herramientas digitales a emplear como puede ser desde un foro hasta dominar un sistema operativo, software didáctico entre otros (Espinoza-Freire et al., 2017). No obstante Silva. et al. (2019), enfatizan que la formación inicial que tiene el docente merece un ejercicio activo y recurrente en base al desarrollo de las TIC con la finalidad de engrandecer la docencia y su desarrollo profesional, tal y como se viene realizando y evidenciado de manera progresiva en América Latina gracias

a los nuevos modelos educativos que se vienen aplicando para mejorar los servicios educativos.

Por otro lado la variable gestión institucional se sustentó en Bertalanffy (1968), y su Teoría General de Sistemas; pues esta enfocaba a las organizaciones como un sistema debidamente organizado, colocando al directivo y docentes como pieza clave en una organización, es decir que estas logran sus objetivos y metas propuestas cuando existe una cooperación de todos aquellos que forman parte del órgano institucional (Ramirez, 1999). Para Dacal (2016), esta Teoría es un instrumento que permite el estudio de las organizaciones.

Es importante también en cuanto a la gestión institucional, nombrar a Martínez-Crespo y Lopez-Arellano (2019), quienes recuerdan que gracias a la Teoría de sistemas; el pensamiento administrativo ha sufrido un cambio en su enfoque organizacional y ahora es abierto. En tanto Villegas et al. (2016), enfatizan en la dinámica que debe existir en una organización; reconociendo la interacción constante en el continuo proceso de intercambio, comunicación y retroalimentación; y fortaleciendo al ser humano como un sujeto de acción dentro de un sistema.

Para Domínguez-Ríos y López-Santillán, (2016) esta Teoría logra integrar diversos elementos que interactúan con una misma finalidad; en ese sentido Rodríguez – Salvatierra y García – Cedrón (2020), hace mención que gracias Bertalanffy se ha logrado desarrollar el enfoque sistémico-complejo-interpretativo. Sin embargo para Hofkirchner (2019), en su estudio reveló un carácter revolucionario puesto que sugiere mejoras y extensión de las relaciones en un contexto o sistema social de interacción.

Por otro lado Acevedo, Valenti, y Aguiñaga (2017), en su estudio evidencian que el involucramiento del maestro, padres y la gestión que existe en la escuela tiene un efecto beneficioso para todos, en la medida que las acciones que se establezcan logren concretar objetivos y metas propuestas; además muestra que debe existir una relación estrecha entre todos los entes educativos, aportando así a lo ya establecido por la Teoría general de sistema. Mientras que Peralta (2016), en su estudio logra recopilar aplicaciones administrativas de esta teoría como la implementación del pensamiento sistémico en los modelos de gestión.

Respecto al enfoque conceptual de gestión institucional Hurtado (2017), la concibe como las acciones que deben ser direccionadas, orientadas y monitoreada por el director; el mismo que debe involucrar a los docente para la realización de metas y objetivos comunes. En tanto Sovero (citado por Tanco, (2017) considera a la gestión institucional contigua a actuaciones y acciones que direccionan las labores administrativas y que son soporte a la gestión pedagógica. Por otro lado Ñañez-Silva y Lucas-Valdez, (2019), percibe a la gestión institucional como todo un proceso, la capacidad de construcción y desarrollo de la innovación que se da en una institución educativa.

Por otro lado Cuatrecasas (2005), en cuanto a la gestión institucional alego que esta implica un conjunto de acciones basadas en la toma de decisiones, las mismas que respondan a impulsar lineamientos institucionales para así poder operativizarlas manteniendo las metas determinadas a partir de la planificación. Mientras que Deler y López (2018), enfocan a la gestión institucional como aquella donde se muestra a la atención y la superación como elementos o variantes para el desarrollo profesional de los maestros; ya que estos operativizan los diferentes procesos administrativos dentro de una organización educativa.

El enfoque conceptual de Gonzales (2008), concibió a la gestión institucional como la ejecución activa de un conjunto de actividades y procesos de concertación que se basan en organizaciones que establecen metas, en el que el personal encargado y administrativos son los que ejecutaran una determinada función para cada uno de sus miembros. De esta manera deben estar predispuestos a la coyuntura que se presente, según los cambios en el sistema educativo en el cual se pueden plantear nuevas propuestas de gestión y coordinación, facilitando la unificación personal y la diversidad del sistema educativo, aplicándose un criterio de manejo organizativo; siendo esta postura la que se adopta para la segunda variable de investigación.

En la revisión de los modelos teóricos de gestión institucional se encuentra a Azzerboni & Harf (2003), y establecen tres dimensiones: 1) Dimensión administrativa, esta considera que el acopio de los recursos son indispensables para la ejecución de diversos ejercicios de acción y vigilancia, además del cumplimiento de normas que la organización establece de manera formal, siendo

vinculado con la división de funciones, los nexos interpersonales, de correspondencia, el manejo que se da a la información; es decir su tránsito, tratamiento, producción y su regulación de manera significativa; 2) Dimensión pedagógica didáctica, se encuentra ligada al estudio y comprensión de las prácticas en las que se logra la adquisición de temas escolares, concepciones sobre procesos de enseñanza-aprendizaje, la distinción y el rumbo que se da al conocimiento en la escuela, teniendo en cuenta los puntos de vista desde su valoración y promoción; 3) Dimensión comunitaria, esta comprende un grupo de acciones que fomenten la intervención activa de los actores educativos en las diferentes acciones que realiza la institución para acoger los requerimientos sociales de la comunidad.

El modelo teórico propuesto por Alvarado (1999), sobre gestión institucional establece cinco dimensiones: 1) Dimensión liderazgo directivo, define el poder que tiene el directivo frente al grupo de colaboradores, su influencia que afecta de forma positiva o negativa a sus trabajadores. Además hace mención a que el liderazgo que ejerza el directivo puede ser persuasivo, motivador e incluso influyente en el docente para poder desempeñar una función adecuada; 2) Dimensión planificación estratégica, se enfoca en el poder para alcanzar un objetivo en base a las actividades que se dan dentro de una institución y cuyo objetivo principal es el resguardo de la calidad educativa estableciendo metas que deben ser cumplidas; 3) Dimensión evaluación de la gestión, orientada a aquellos instrumentos que se emplean para valorar el trabajo ejecutado, también se consideran las amenazas, sobresaliendo de esta manera como los docentes usan diversos medios para resolver este tipo de situaciones; 4) Dimensión clima institucional, en el que se considera el espacio donde se van a desempeñar ciertas funciones, las mismas que deberán de estar acompañadas de la armonía, agrado y confraternidad con los miembros activos de la comunidad educativa; 5) Dimensión capacidad del personal, siendo el cumulo de habilidades que posee el personal para desempeñar su trabajo, el cual esta direccionado por los directivos supervisando siempre que se cumplan las responsabilidades encomendadas y orientadas al aprovechamiento académico de los estudiantes.

Mientras que el modelo teórico de Gonzales (2008), establece cinco dimensiones: 1) Dimensión organización, enfocada en una relación contractual y en el que el

trabajador tiene un rol básicamente dependiente, lo cual lo inhibía en el desarrollo libre de sus potencialidades, al impedir brindar ideas o enriquecer a través de su creatividad la tarea encomendada; 2) Dimensión liderazgo, que es asumido por una persona que es capaz de orientar a un grupo y que según su ejercicio puede ser un liderazgo institucional que guarda relación directa con las organizaciones o un liderazgo profesional abocado a los miembros de la institución y los cuales demuestran conocimiento, experiencia y capacidad profesional para ciertos procesos; 3) Dimensión innovación, esta supone gestionar todo tipo de cambios en la concepción de liderar y supone al conocimiento como un hacer que debe ser replanteado cuantas veces sea posible; 4) Dimensión evaluación, ubicamos a la evaluación, la enfoca a fin de poder integrarla a los modelos de globalización del mundo actual, teniendo en consideración su propia realidad, situación e historia ya que también se sujeta a reformas en los sistemas educativos y criterios; 5) Dimensión investigación, tiene en cuenta la condición humana para investigar y desarrollar su personalidad, la adquisición de conocimientos, el lenguaje, el trabajo y todo lo que la persona crea, desarrolla y produce se relaciona con la investigación. De allí que toda persona es un investigador que nace con la facultad de indagar, aprender y conocer; siendo este modelo el que se tomó en cuenta para la investigación de la segunda variable.

El análisis de las teorías, enfoques conceptuales, dimensiones y el efecto que genera la gestión institucional debe enfocarse en la promoción y fortalecimiento de proyectos innovadores que desarrollen los docentes dentro de la I.E. y que responden a necesidades e interés de los educandos, solo teniendo como eje fundamental a los estudiantes se pueden lograr objetivos y metas que evidencien un correcto funcionamiento en cuanto a la gestión institucional (Farfán-Tigre et al., 2016). Dentro de la gestión institucional debe existir el control interno Mendoza-Zamora, García-Ponce, Delgado-Chávez, y Barreiro-Cedeño (2018), concuerdan en que toda acción que tiene consecuencias, pérdidas, deterioros, uso indebido e ilegalidad que afecten el normal funcionamiento de la institución debe ser sometido a una sanción; pues el objetivo del control interno es promover la eficiencia con transparencia así como la economía de la institución que se dirige; esto en pro de brindar calidad en los servicios públicos y poder salvaguardar los recursos y bienes del estado.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

De acuerdo a su finalidad la investigación que se realizó es básica, y se fundamentó en argumentos teóricos, donde se desarrolló una teoría que permitió desplegar, modificar y comprobar el conocimiento a partir de principios que persiguieron una validez general (Landeau, 2007).

Según su carácter, la presente fue una investigación correlacional cuya finalidad ha sido conocer la relación que existía entre las variables bajo un contexto particular (Rutberg & Bouikidis, 2018). Asimismo para Díaz-Narváez y Calzadilla (2016), el carácter correlacional intenta descubrir si dos conceptos están asociados, como se da su forma de asociación y en qué grado o intensidad se da este hecho.

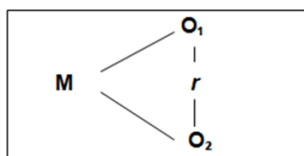
En cuanto a su naturaleza fue cuantitativa; ya que como menciona Hernández, Fernández y Batista (2010), se logró recolectar datos para probar hipótesis, en las que se utilizó una medición numérica y se analizó de forma estadística y se probaron las teorías.

De acuerdo a su alcance temporal fue una investigación transversal debido a que compara ciertas inflexiones o situaciones sobre un aspecto del desarrollo de los individuos en un momento determinado (Monjaras-Ávila et al., 2019)

3.1.2. Diseño de investigación

El tipo de diseño de la investigación fue no experimental correlacional asociativa, pues se logró determinar la relación existente entre las variables de investigación utilizadas en una misma muestra.

El estudio se graficó de la siguiente manera:



Donde:

M = 15 Docentes de educación primaria de la I.E N°14663.

O1 = Variable 1: Competencias digitales

O2 = Variable 2: Gestión institucional

r = Relación entre variables

Para Hernández et al. (2014), menciona que este tipo de correlaciones mide cada variable para cuantificarla, distinguirla y vincularlas; de tal manera que se sustenten las hipótesis puestas a prueba. Del mismo modo también lo resalta Suárez-Montes, Sáenz-Gavilanes, y Mero-Vélez (2016), ya que la investigación correlacional se basa en un estudio que tuvo como finalidad el poder estimar la relación que existía entre ideas, variables o categorías; de modo que el estudio cuantitativo correlacional logra medir y analizar la correlación que se expresó en las hipótesis que fueron sometidas a pruebas para su validación.

3.2. Variables y Operacionalización

V1: Competencias digitales

Para Area (2009), concibe que las competencias o tecnologías digitales tienen un proceso sosegado, lento, con variaciones, avances y retrocesos en las cuales las practicas pedagógicas y las diferentes adaptaciones de los sistemas escolares se irán apoyando en el uso de las tecnologías y recursos digitales.

V2: La gestión institucional

Por otro lado Gonzales (2008), concibió a la gestión institucional como la ejecución activa de un conjunto de actividades y procesos de concertación que se basan en organizaciones que establecen metas, en el que el personal encargado y administrativos son los que ejecutaran una determinada función para cada uno de sus miembros. De esta manera deben estar predispuestos a la coyuntura que se presente, según los cambios en el sistema educativo en el cual se pueden plantear nuevas propuestas de gestión y coordinación, facilitando la unificación personal y la diversidad del sistema educativo, aplicándose un criterio de manejo organizativo; siendo esta postura la que se adopta para la segunda variable de investigación.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

Ventura-León (2017), la define como el conjunto de sujetos que tienen ciertas inflexiones que se pretenden estudiar; la población de la investigación estuvo representada por 15 docentes de primaria que estaban laborando en la Institución Educativa N°14663, de los cuales 13 contaban con título pedagógico de educación primaria y 02 con título pedagógico de educación primaria en educación física.

Tabla 1 Distribución de la población

Docentes	Varones	Mujeres	Total
Docentes de primaria	02	11	13
Docentes de física de primaria	01	01	2
Total	03	12	15

Fuente: Dirección de la Institución Educativa.

3.3.2. Muestra

Para López (2004), concibe a la muestra como un subconjunto o segmento de la población en la que se realizara el estudio. La muestra se constituyó por 15 docentes de la Institución Educativa N°14663

Tabla 2 Distribución de la muestra

Docentes	Varones	Mujeres	Total
Docentes de primaria	02	11	13
Docentes de física de primaria	01	01	2
Total	03	12	15

Fuente: Dirección de la Institución Educativa.

3.3.3. Muestreo

En el estudio se realizó un muestreo no probabilístico por conveniencia; pues en concordancia con Tamara y Manterola (2017) el investigador pudo seleccionar el total de la muestra teniendo en cuenta la proximidad laboral y la facilidad que existía para contactarse mediante el uso de recursos tecnológicos y obtener de ellos con mayor facilidad la información necesaria.

3.3.4. Criterios de inclusión

- Docentes que laboraron en la Institución Educativa 14663.
- Docentes nombrados y contratados.

3.3.5. Criterios de exclusión

- Personal administrativo.

3.3.6. Unidad de análisis

El estudio conto con 15 unidades de análisis que respondieron a los cuestionarios.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas de recolección de datos

La investigación empleo como técnica de recolección de datos la encuesta. En tanto López-Roldán y Fachelli, (2015), la definieron como el método que aplica interrogantes, con la finalidad de conocer aspectos importantes del grupo como las conductas, índoles de trabajo, vínculos y otros aspectos de las personas de manera que se pudo recoger y analizar una serie de datos.

3.4.2. Instrumentos de recolección de datos

El instrumento que se empleo fue el cuestionario, que estuvo estructurado en base a un compuesto de preguntas con la finalidad obtener información acerca del problema que se investigó (Lama & Mejía, 2007).

Para cada una de las variables se estructuro un cuestionario, en cuanto a la medición de competencias digitales el instrumento estuvo conformado por 29 ítems y cuya escala ordinal tuvo 5 categorías: 1 Nunca, 2 Casi nunca, 3 A veces, 4 Casi siempre, 5 Siempre; así mismo conto con cuatro dimensiones: dimensión instrumental (5 ítems), dimensión cognitiva (10 ítems), dimensión socioactitudinal (9 ítems) y dimensión axiológica (5 ítems).

Mientras que para la variable gestión institucional se estructuro un cuestionario, compuesto por 32 ítems y cuya escala ordinal tuvo 5 categorías: 1 Nunca, 2 Casi nunca, 3 A veces, 4 Casi siempre, 5 Siempre; así mismo cuenta con cinco dimensiones: organización (9 ítems), liderazgo (5 ítems), innovación (2 ítems), evaluación (10 ítems) e investigación (6 ítems).

3.4.3. Validez y confiabilidad

3.4.4. Validez

El estudio cumplió con la validez requerida, pues los instrumentos fueron sometidos al juicio de 3 expertos, quienes determinaron que eran adecuados para medir las variables. Teniendo en consideración a March y Martinez (2015), mencionan que la validez es cuán bien refleja el constructo que se desea realmente medir.

3.4.5. Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento permitió que los resultados sean coherentes teniendo consistencia y precisión, además de relacionarse con la estabilidad del instrumento para tal fin se empleó el coeficiente del alfa de Cronbach (Aravena, Moraga, Cartes-Velásquez, & Manterola, 2014).

3.5. Procedimientos

Para el recojo de datos de la investigación se han seguido procedimientos como: la elaboración de los instrumentos que se usaron para la medición de las variables de estudio teniendo en cuenta el modelo teórico y sus dimensiones; después se hizo la entrega de los mismos a tres expertos para su verificación y validación de cada cuestionario.

Al obtener la validación de los expertos se aplicó una prueba piloto con docentes ajenos a la muestra, realizando luego la verificación de la confiabilidad de los instrumentos por medio del coeficiente del alfa de Cronbach.

Un punto vital en la investigación fue solicitar el permiso correspondiente al director de la institución en la que se realizó la aplicación de los cuestionarios, ejecutándose él envió a los docentes, para finalmente llevar a cabo el levantamiento de la información, los resultados fueron procesados, analizados e interpretados por el investigador a través de los diferentes tablas estadísticas.

3.6. Método de análisis de datos

Para el análisis de los datos obtenidos se usaron tablas con la comprobación de hipótesis con su respectivo análisis inferencial, dependiendo de la correlación de las variables y dimensiones del estudio.

La contrastación de hipótesis se hizo utilizando el estadístico de correlación de Spearman Rho y significancia menor a 0,05 establecido en el estudio.

La discusión de resultados se hizo a partir del cotejo de los mismos con las diferentes teorías, enfoques conceptuales y modelos teóricos planteados en el marco teórico.

Las conclusiones se formularon en base a los objetivos planteados y los resultados obtenidos.

Finalmente se brindaron las recomendaciones surgidas del presente estudio al equipo directivo y comunidad educativa de la I.E. N° 14663 – Serran.

3.7. Aspectos éticos

El presente estudio desarrollo los siguientes aspectos:

La propiedad intelectual en cuanto a las fuentes de información y en tal sentido se citó de acuerdo a las normas APA y así evitar el plagio.

Se tuvo en cuenta los protocolos para la obtención de las autorizaciones respectivas.

Los datos recogidos en las encuestas fueron reales.

Se respetó la confidencialidad de los datos de los encuestados.

El manejo de la información fue responsable.

IV.- RESULTADOS

Objetivo general

Determinar la relación de las competencias digitales con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020.

Comprobación de hipótesis

Hi: Las competencias digitales se relacionan significativamente con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020.

Tabla 3

Relación de las competencias digitales y la gestión institucional de los docentes

			Gestión institucional
Rho de Spearman	Competencias digitales	Coefficiente de correlación	0,829
		Sig. (bilateral)	0,000
		N	15

Fuente: Cuestionario

De acuerdo con los resultados que se evidencian en la Tabla 3 se evidencia que el valor de correlación Spearman (ρ) es 0,829, correlación positiva considerable, mientras que el valor de significación (sig.) es 0,000 siendo menor a 0,05; valor establecido en la investigación en consecuencia, si existe relación significativa entre las variables competencias digitales y la gestión institucional, de este modo, se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula de la investigación.

Objetivo específico 1

Determinar la relación de la dimensión instrumental con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020.

Comprobación de hipótesis

H_i: Existe relación significativa entre la dimensión instrumental y la gestión institucional de los docentes.

Tabla 4

Relación entre la dimensión instrumental y la gestión institucional.

			Gestión institucional
Rho de Spearman	Dimensión instrumental	Coeficiente de correlación	0,645
		Sig. (bilateral)	0,009
		N	15

Fuente: Cuestionario

Según la Tabla 4 se puede verificar al valor de correlación Spearman (rho) que es 0,645, correlación positiva media, mientras que el valor de significación (sig.) es 0,009 y es menor a 0,05; valor establecido en la investigación en consecuencia, si existe relación significativa entre la dimensión instrumental y la variable gestión institucional, en consecuencia, se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula de la investigación.

Objetivo específico 2

Conocer la relación de la dimensión cognitiva con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020.

Comprobación de hipótesis

H_i: Existe relación significativa entre la dimensión cognitiva y la gestión institucional de los docentes.

Tabla 5

Relación entre la dimensión cognitiva y la gestión institucional.

			Gestión institucional
Rho de Spearman	Dimensión cognitiva	Coeficiente de correlación	0,739
		Sig. (bilateral)	0,002
		N	15

Fuente: Cuestionario

La Tabla 5 demuestra que el valor de correlación Spearman (rho) es 0,739, correlación positiva considerable, mientras que valor de significación (sig.) es 0,002 siendo menor a 0,05; valor establecido en la investigación en consecuencia, si existe relación significativa entre la dimensión cognitiva y la variable gestión institucional, es así que, se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula de la investigación.

Objetivo específico 3

Establecer la relación de la dimensión socioactitudinal con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020.

Comprobación de hipótesis

Hi: Existe relación significativa entre la dimensión socioactitudinal y la gestión institucional de los docentes.

Tabla 6

Relación entre la dimensión socioactitudinal y la gestión institucional.

			Gestión institucional
Rho de Spearman	Dimensión socioactitudinal	Coefficiente de correlación	0,659
		Sig. (bilateral)	0,008
		N	15

Fuente: Cuestionario

La Tabla 6 indica que el valor de correlación Spearman (rho) es 0,659, correlación positiva media, mientras que el valor de significación (sig.) es 0,008 siendo menor a 0,05; valor establecido en la investigación en consecuencia, si existe relación significativa entre la dimensión socioactitudinal y la variable gestión institucional, por eso, se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula de la investigación.

Objetivo específico 4

Describir la relación de la dimensión axiológica con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020.

Comprobación de hipótesis

H₀: No existe relación significativa entre la dimensión axiológica y la gestión institucional de los docentes.

Tabla 7

Relación entre la dimensión axiológica y la gestión institucional.

			Gestión institucional
Rho de Spearman	Dimensión axiológica	Coefficiente de correlación	0,318
		Sig. (bilateral)	0,248
		N	15

Fuente: Cuestionario

De acuerdo con los resultados que se evidencian en la Tabla 7 muestran que el valor de correlación Spearman (rho) es 0,318, correlación positiva débil, mientras que el valor de significación (sig.) es 0,248 siendo mayor a 0,05; valor establecido en la investigación en consecuencia, no existe relación significativa entre la dimensión axiológica y la variable gestión institucional, es así que, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de la investigación.

V.- DISCUSIÓN

En relación al objetivo general: Determinar la relación de las competencias digitales con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020. En tanto a los referentes teóricos enfatizan a la variable competencias digitales como todo un proceso que tiene variaciones, avances e incluso retrocesos y de las cuales se deben de realizar adaptaciones para las prácticas pedagógicas (Area, 2009). Así también el referente teórico sobre la variable gestión institucional la concibe como la ejecución de actividades y procesos de coordinación de una organización basada en objetivos establecidos, donde el personal responsable y administrativo desempeñan funciones específicas para el logro de metas (González, 2008). Los resultados obtenidos en la Tabla 3 evidencia los valores rho: 0,829 y Sig. 0,000, se demuestra entonces; que si existe relación significativa entre las variables de estudio.

Dados los resultados se puede inferir que las competencias digitales tienen relación con la gestión institucional, debido a que se emplean para su organización, ejecución, y desarrollo de actividades el uso de recursos tecnológicos que le facilitan el logro de metas u objetivos de manera institucional. Así también se coincide con la Teoría del Conectivismo formulada por Siemens (2005), en la que enfoca al desarrollo de las competencias digitales como un aprendizaje complejo, en el que los educadores deben estar inmersos, esto debido a que interactúa en un mundo socialmente digitalizado. De igual forma la Teoría de Bertalanffy (1968), visora a las organizaciones como todo un sistema organizado, que debe incorporar recursos tecnológicos de ser útiles para el cumplimiento de los objetivos basados en una interrelación de sistemas organizacionales mostrando la cooperación de todos.

Vistas las posturas teóricas esto lleva a inferir que las competencias digitales de los docentes pueden ser empleadas para la organización de acciones orientadas al logro de objetivos y metas comunes dentro de la gestión de la escuela, en la cual se puede hacer un mejor manejo de funciones y responsabilidades utilizando recursos tecnológicos. Así pues los resultados obtenidos resultan altamente vinculantes a los principios del conectivismo en el que se resalta el poder conectar las fuentes de información, el uso de dispositivos y la toma de decisiones para una mejor gestión del conocimiento (Siemens, 2005).

En relación al objetivo específico 1: Determinar la relación de la dimensión instrumental con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020, la revisión teórica reporta que la dimensión instrumental se orienta hacia un dominio técnico, partiendo de un conocimiento práctico y que logra movilizar habilidades en torno al uso de software o programas informáticos (Area, 2009). Así también la postura teórica de Bertalanffy (1968), asume que la existencia de cambios dentro de las organizaciones permite la retroalimentación y fortalecimiento del ser humano como un sujeto de acción inmerso en un sistema.

Sobre los valores correlacionales en la Tabla 4 estos indican un rho: 0,645 y sig. 0,009. De acuerdo a esto se puede inferir que el dominio que poseen los docentes en cuanto al uso de software y programas informativos hace que exista una relación significativa con la gestión institucional, ya que el docente como sujeto de acción coadyuva y facilita a la organización en la institución. Así también el resultado coinciden con lo mencionado por Siemens (2005) en su teoría del conectivismo, en la que se inmersa a los docentes en el mundo tecnológico, de modo que le facilite su labor en el ámbito educativo, es decir que el uso de las herramientas digitales hace que los docentes puedan además contribuir en la gestión de la Institución.

Así pues, los resultados son vinculantes con lo que estipula en su estudio Lankshear y Knobel, (2016), ya que resalta el uso de dispositivos, conexiones y redes, para la organización y toma de decisiones necesarias para la gestión. Además coincide con Ramirez (1999) que enfoca a las organizaciones como un sistema que coloca al directivo y docentes como pieza clave en una organización institucional.

En lo concerniente al objetivo específico 2: Conocer la relación de la dimensión cognitiva con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020, en cuanto a los referentes teóricos menciona que la dimensión cognitiva se enfoca a la adquisición de conocimientos y habilidades que le permitan el uso de nuevos recursos digitales de forma inteligente (Area, 2009). La gestión institucional se enfoca como todas aquellas acciones que deben ser direccionadas y orientadas por el director; el mismo que involucra al docente en el cumplimiento de metas comunes (Hurtado, 2017).

Los valores obtenidos en la Tabla 5, demuestran un rho de 0,739 y sig. 0,002. En cuanto a esto se puede deducir que el adquirir conocimiento implica poder emitir juicios de valor en el cual se analice, contraste, clasifique y comprenda que recursos digitales permiten el desarrollo de sus habilidades; con la finalidad de alcanzar metas comunes. Así también el resultado coincide con la Teoría de Siemens (2005) pues el aprendizaje es un proceso complejo, donde se debe de adquirir una serie de conocimientos para lograr desarrollarnos en un mundo que socialmente se va digitalizando; por lo tanto esa adquisición debe de realizarse de manera graduada y catalogar a los conocimientos de acuerdo a las necesidades e intereses de los docentes.

De esta manera, los resultados se vinculan con lo expuesto por Levano-Francia, y otros (2019), donde las perspectivas de las competencias digitales en los maestros parten de estructurar conocimientos con innovación, combinando el empleo de las TIC para el logro de objetivos comunes. Además los resultados se asocian a la Teoría de Bertalanffy (1968), ya que postula al logro de objetivos, como la unión de acciones que se relacionan entre sí para el funcionamiento de una organización o sistema.

En cuanto al objetivo específico 3: Establecer la relación de la dimensión socioactitudinal con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020, en tanto a la revisión teórica se define a la dimensión socioactitudinal; como la actitud que se muestra frente a la tecnología y que puede experimentar desde el rechazo hasta actitudes sociales positivas que generen como consecuencia un trabajo colaborativo de respeto y empatía (Area 2009). En tanto al referente teórico de la variable gestión institucional Deler y López (2018), enfocan a la gestión institucional como aquella donde se muestra a la atención y la superación como elementos o variantes para el desarrollo profesional de los maestros; puesto que ellos operativizan los diferentes procesos administrativos dentro de una organización educativa.

En la Tabla 6 los resultados indican un rho: 0,659; sig. 0,008, respecto a esto se puede inferir que la actitud social que se muestra ante el uso de recursos digitales o programas informáticos hacen que el trabajo dentro de la gestión tome una dirección que puede determinar el éxito o fracaso de las acciones realizadas. Los

resultados se asocian con la teoría de Bertalanffy (1968), pues la gestión institucional depende también de la actitud que se muestre para el logro de objetivos comunes, que de ser positiva o negativa llega a jugar un rol importante dentro del cumplimiento de metas y objetivos propuestos en plazos determinados en una organización.

En relación al objetivo específico 4: Describir la relación de la dimensión axiológica con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020, la Tabla 7 muestra los valores de rho: 0,318, y Sig. 0,248. Estos resultados alcanzados, permite inferir que la dimensión axiológica y la variable gestión institucional son independientes.

Los referentes teóricos de la dimensión axiológica enmarcan la toma de conciencia sobre las TIC; la perspectiva social, incidiendo en el entorno cultural y político de la sociedad y el ámbito educativo (Area, 2009). Mientras que el referente conceptual de la variable gestión institucional la define como la encarga de ejecutar actividades, desarrollar procesos de concertación entre sus miembros (González, 2008).

Los resultados contradicen la Teoría de Siemens (2005), cuyas perspectivas de las competencias digitales es el desarrollo de los maestros campo tecnológico teniendo en cuenta siempre su entorno cultural y sus valores.

VI.- CONCLUSIONES

1.- Se comprueba que las competencias digitales se relacionan significativamente con la gestión institucional en docentes de una institución educativa, Serran 2020, esto se refleja en los resultados correlacionales detallados en la Tabla 3, donde $Rho: 0,829$; sig. $0,000$, esto significa que, las competencias digitales y el uso de recursos tecnológicos por parte de los docentes permite alcanzar objetivos propuestos y por ende una mejor gestión institucional.

2.- La dimensión instrumental se relaciona significativamente con la gestión institucional en docentes de una institución educativa, esto se refleja en los resultados correlacionales detallados en la Tabla 4 donde $Rho: 0,645$; sig. $0,009$, esto significa que, el dominio que poseen los docentes sobre programas informáticos ayudan para una mejor organización institucional.

3.- La dimensión cognitiva se relaciona significativamente con la gestión institucional en docentes de una institución educativa, esto se refleja en los resultados correlacionales detallados en la Tabla 5 donde $Rho: 0,739$; sig. $0,002$, esto significa que, la adquisición de conocimientos permiten emitir juicios de valor para alcanzar metas comunes dentro de una organización.

4.- La dimensión socioactitudinal se relaciona significativamente con la gestión institucional en docentes de una institución educativa, esto se refleja en los resultados correlacionales detallados en la Tabla 6 donde $Rho: 0,659$; sig. $0,008$, esto significa que, la actitud social que muestra el docente ante el uso de recursos o programas informáticos direccionan el éxito o fracaso de la gestión institucional.

5.- Finalmente la dimensión axiológica no se relaciona significativamente con la gestión institucional en docentes de una institución educativa, esto se refleja en los resultados correlacionales detallados en la Tabla 7 donde $Rho: 0,318$; sig. $0,248$ esto significa que, los docentes desarrollan competencias digitales mostrando actitudes y valores de manera independiente a la gestión institucional.

VII.- RECOMENDACIONES

Se recomienda al director y docentes de la Institución Educativa 14663, realizar proyectos innovadores en los cuales se fortalezcan sus capacidades en cuanto al uso de recursos digitales; además de poder implementar estrategias que permitan una mayor participación de los actores educativos dentro de la gestión de la institución ya que como lo menciona Bertalanffy (1968), la cooperación de todos quienes aquellos que forman parte de un órgano institucional hace posible el logro de objetivos.

Se recomienda al director de la Institución Educativa 14663, que se implementen grupos de inter aprendizaje ya que según lo postulado por Area (2009), se debe fortalecer el dominio técnico y el conocimiento práctico sobre el uso de software o programas informáticos que son necesarios para un mejor desempeño docente.

Se sugiere al director y docentes de la Institución Educativa 14663, orientar nuevos estudios en cuanto a las competencias digitales, pero con relación a la práctica pedagógica en el aula; ya que según Krumsvik, (2008), es allí donde el docente desarrolla sus habilidades y destrezas a través del uso de los recursos digitales y que le permitirán poder instruir, construir y aprender nuevos conocimientos; además de fortalecer su alfabetización digital, e integrarla a la enseñanza – aprendizaje de sus estudiantes.

Se recomienda al personal directivo de la Institución Educativa 14663, que en cuanto a la gestión institucional se debe orientar el uso de recursos digitales, para que los docentes puedan organizar sus evidencias sobre el trabajo remoto que realizan; ya que según Cuatrecasas (2005), es necesario mostrar el dominio y la actitud positiva frente al uso de diversos recursos, y así poder alcanzar el logro de metas determinadas.

Se sugiere al director tener en cuenta el contexto y la realidad cultural del entorno, para poder realizar una mejor entrega de información sobre las acciones y la gestión que se realiza en la I.E; ya que en concordancia con Hurtado, (2017), la gestión institucional en las escuelas debe ser direccionada, orientada y monitoreada por el director; que además debe involucrar a los docentes para el cumplimiento de metas y objetivos comunes.

Referencias

- Acevedo Lemus, L. (2018). Competencias digitales y desarrollo profesional en docentes de los colegios Fe y Alegría de Año nuevo – Collique en el 2017. (*Maestria*). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/14483>
- Acevedo, C., Valenti, G., & Aguiñaga, E. (2017). Institutional management, teacher and parental involvement in public schools in Mexico. *Calidad en la educación*(46), 53-95. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-45652017000100053>
- Altamirano Carmona, E., Becerra Correa, N., & Nava Casarrubias, A. (2016). Hacia una educación conectivista. *Revista alternativa*(20), 22-32. Obtenido de <https://www.academia.edu/download/33922529/Carmona22b.pdf>
- Alvarado Oyarce, O. (1999). *Gestión Educativa: Enfoques y procesos*. (U. d. Lima, Ed.) Lima: Fondo de Desarrollo Editorial.
- Aravena, P. C., Moraga, J., Cartes-Velásquez, R., & Manterola, C. (2014). Validity and Reliability in Dental Research. *International journal of odontostomatology*, 69-75. doi:<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-381X2014000100009>
- Area Moreira, M. (2009). *La competencia digital e informacional en la escuela*. Curso sobre Competencia digital en la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, Santander. Obtenido de <http://files.competenciasbasicas.webnode.es/200000167-814ad8244d/CompetenciaDigital-MArea.pdf>
- Avellán, I. (2019). *Las competencias digitales en los docentes y su influencia en la administración escolar de la Unidad Educativa Nueva Aurora-Ecuador*. Piura: Universidad Privada César Vallejo.
- Azzerboni, D., & Harf, R. (2003). *Conduciendo la escuela: Manual de gestión directiva y evaluación institucional*. Buenos Aires. Mexico: Ediciones novedades educativas de Mexico S.A. de CV. Obtenido de <https://agmerparana.com.ar/wp-content/uploads/2017/09/AZZERBONI-Delia-y-HARF-Ruth-CONDUCIENDO-LA-ESCUELA.pdf>
- Bertalanffy Ludwig, V. (1968). *Ludwing Von Bertalanffy*. (J. Almela, Trad.) New York: Fondo de Cultura Economica S.A.DE.C.V.
- Coronado, J. (2015). *Uso de las TIC y su relación con las competencias digitales de los docentes en la institución educativa N° 5128 del distrito Ventanilla-Callao*. Lima: Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Cuatrecasas, L. (2005). *Gestión Integral de la Calidad*. Barcelona: Gestión 2000. Obtenido de https://www.academia.edu/34412668/Gesti%C3%B3n_Integral_de_la_Calidad_-_Llu%C3%ADs_Cuatrecasas
- Dacal Gomez, G. (2016). La teoría general de sistemas aplicada al análisis del centro escolar. *Revista de educación*, 1-40. Obtenido de https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/51865015/TGS_y_educacion.pdf?1487549191=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DEstudios_generales_LA_TEORIA_GENERAL_DE.pdf&Expires=1595481548&Signature=PXAEKInNzWgpla5i9x1HYJYMya7xf-W6MlotzdpO5XL5pxQ1iTnWG

- Deler Ferrera, G., & López Miranda, E. I. (2018). The educational project in local and institutional administration. *Varona Revista Científico-Metodológica*, 1(66), 1-8. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1992-82382018000300013&script=sci_arttext&lng=en
- Díaz-Narváez, V. P., & Calzadilla Nuñez, A. (2016). Scientific Articles, Types of Scientific Research and Productivity in Health Sciences. *Rev Cienc. Salud*, 14(1), 115-121. doi:<https://doi.org/10.12804/revsalud14.01.2016.10>
- Domínguez-Ríos, V. A., & López-Santillán, M. Á. (2016). Teoría General de Sistemas, un enfoque práctico. *Tecnociencia Chihuahua*, 10(3), 125-132. Obtenido de <https://148.229.0.27/index.php/tecnociencia/article/view/174>
- Escribano Hervis, E. (2017). Education in Latin America: development and perspectives. *Actualidades Investigativas en Educación*, 17(2), 1-23. doi:<http://dx.doi.org/10.15517/aie.v17i1.28147>
- Espino Wuffarden, J. E. (2018). Competencias digitales de los docentes y desempeño pedagógico en el aula. (*Maestría*). Universidad San Martín de Porras, Lima. Obtenido de <http://repositorio.usmp.edu.pe/handle/usmp/4525>
- Espinoza-Freire, E., Tinoco-Izquierdo, E., & Sánchez-Barreto, X. d. (2017). Characteristics of the teacher of the 21st century. *Revista de la Facultad de Cultura Física de la Universidad de Granma*, 14(43), 39-53. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6210816>
- Farfán-Tigre, Á. E., Mero-Delgado, O. W., & Sáenz-Gavilanes, J. V. (2016). General considerations about educational management. *Dominio de las ciencias*, 2(4), 179-190. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5802875>
- Gisbert Cervera, M., González Martínez, J., & Esteve Mon, F. (2016). Students' and Teachers' Digital Competence: an overview on research status. *Revista Interuniversitaria de Investigación en Tecnología Educativa (RIITE)*(0), 74-83. doi:<https://doi.org/10.6018/riite2016/257631>
- González González, M. T. (2008). *Organización y gestión de centros escolares: dimensiones y procesos*. Madrid: Pearson - Prentice Hall.
- Guillén Riebeling, R. d. (2015). *II Congreso Internacional de Transformación Educativa: Alternativas para nuevas prácticas educativas 9 Gestión educativa y docencia*. Tlaxcala: Amapsi. Obtenido de <https://www.transformacion-educativa.com/attachments/article/140/Libro%2009%20-%20Gesti%C3%B3n%20educativa%20y%20docencia.pdf>
- Hernández Sanpieri, R., Fernández Collado, C., & Batista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación* (Quinta ed.). Mexico D.F., Mexico: Mc Graw Hill.
- Hernández Sanpieri, R., Fernández Collado, C., & Batista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6 ed.). Mexico: McGraw-Hill. Obtenido de http://metabase.uaem.mx/bitstream/handle/123456789/2792/510_06_color.pdf?sequence=1

- Hofkirchner, W. (2019). Socialrelations: Building on Ludwig von Bertalanffy. *SystRes Behav Sci.*, 36, 263-273. doi:<https://doi.org/10.1002/sres.2594>
- Hurtado Álvarez, C. R. (2017). Gestión institucional y calidad de servicio en la institución educativa Tomas Alva Edison del Distrito de San Juan de Lurigancho, 2017. (*Maestria*). Universidad Cesar Vallejo, Lima. Obtenido de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/10849>
- Idrovo-Ortiz, F. X. (2019). Las competencias digitales. Una propuesta de integración con el ciclo de aprendizaje. *Dominio de las Ciencias*, 5(1), 431-450. doi:<http://dx.doi.org/10.23857/dc.v5i1.1053>
- Islas Torres, C., & Delgadillo Franco, O. (2016). La inclusión de TIC por estudiantes universitarios: Una mirada desde el conectivismo. *Apertura*, 8(2), 116-129. doi:<http://dx.doi.org/10.18381/Ap.v8n2.845>
- Krumsvik Rune, J. (2008). *The emerging digital literacy among teachers in Norway*. New York: Nova science Publishers.
- Lama, R. J., & Mejía, C. R. (2007). *Metodología de la investigación educativa*. Piura: MP E.I.R.L.
- Landeau, R. (2007). *Métodos de Investigación Psicología y Educación* (Vol. 3 era ed.). España: Universidad de Madrid.
- Lankshear, C., & Knobel, M. (2016). *Digital literacy and the digital society*. Editors . Obtenido de <https://es.scribd.com/document/402964850/Digital-Literacies>
- Levano-Francia, L., Sanchez Diaz, S., Guillén-Aparicio, P., Tello-Cabello, S., Herrera-Paico, N., & Collantes-Inga, Z. (2019). Digital Competences and Education. *Propósitos y Representaciones*, 7(2), 569-588. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n2.329>.
- López, P. L. (2004). POBLACIÓN MUESTRA Y MUESTREO. *Punto Cero*, 9(8), 69-74. Obtenido de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es.
- López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2015). *Metodología de la investigación social cuantitativa* (1 ed ed.). Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona. Obtenido de <http://ddd.uab.cat/record/129382>
- March, T., & Martinez, M. (2015). Caracterización de la validez y confiabilidad en el constructo metodológico de la investigación social. *Revista electrónica de Humanidades, Educación y Comunicación Social*, 10(20), 107-127. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6844563>
- Martinez-Crespo, J., & Lopez-Arellano, H. (2019). Model design for knowledge management and organisational learning for business schools. (Inderscience, Ed.) *Semestre Economico*, 16(2), 117-144. Obtenido de https://www.researchgate.net/profile/Hernan_Lopez_Arellano/publication/332339517_Model_design_for_knowledge_management_and_organisational_learning_for_business_schools/links/5d2dfe1da6fdcc2462e5b874/Model-design-for-knowledge-management-and-organisational
- Mendoza-Zamora, W. M., García-Ponce, T. Y., Delgado-Chávez, M. I., & Barreiro-Cedeño, I. M. (2018). Internal control and its influence on the administrative management of the public

- sector. *Dominio de las ciencias*, 4(4), 206-240.
doi:<http://dx.doi.org/10.23857/dom.cien.pocaip.2018.vol.4.n.4.206-240>
- Mendoza-Zamora, W., García-Ponce, T., Delgado-Chávez, M., & Barreiro-Cedeño, I. (2018). Internal control and its influence on the administrative management of the public sector. *Dominio de las ciencias*, 4(4), 206-240.
- Monjaras-Ávila, A. J., Bazán Suárez, A. K., Pacheco Martínez, Z. K., Rivera-Gonzaga, J. A., Zamarripa-Calderón, J. E., & Cuevas-Suárez, C. E. (2019). Research Designs. (U. A. Hidalgo, Ed.) *Educación y Salud Boletín Científico Instituto de Ciencias de la Salud*, 8(15), 119-122. doi:<https://doi.org/10.29057/icsa.v8i15.4908>
- Morales Arce, V. G. (2013). Desarrollo de competencias digitales docentes en la educación básica. *Apertura*, 5(1), 88-97. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/688/68830443008.pdf>
- Ñañez-Silva, M. V., & Lucas-Valdez, G. R. (2019). Liderazgo del director en la calidad de la gestión institucional: un reto en la educación actual. *Investigación y Postgrado*, 34(1), 167-180. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6931371>
- Oseña Gago, D., Mendiola Geronimo, R. K., & Durán Carhuamaca, A. (2020). Potential for innovation and institutional management at the National University of Cañete-Peru. *Sophia, Colección de Filosofía de la Educación*, 28(1), 207-235. doi:<https://doi.org/10.17163/soph.n28.2020.08>
- Osio Havriluk, L. (2010). El Teletrabajo: Una opción en la era digital. *Observatorio Laboral Revista Venezolana*, 3(5), 93-109. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3252786>
- Ossa, C. (2017). *La Teoría General de Sistemas: Conceptos y aplicaciones*. Pereira, Colombia: UTP.
- Peralta, E. (2016). Teoría general de los sistemas aplicada a modelos de gestión. *Aglala*, 7(1), 122-145. doi:10.22519/22157360.901
- Piguave Mora, M. (2018). *Gestión administrativa y su relación con la calidad educativa en el colegio fiscal "José Joaquín Pino Ycaza"*, Guayaquil, Ecuador, 2018. Guayaquil. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/40099>
- Ramírez, S. (1999). *Teoría general de sistemas de Ludwig Von Bertalanffy*. Mexico: Universidad Autónoma de Mexico. Obtenido de https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=siofrhfXsOwC&oi=fnd&pg=PA9&dq=Ramirez,+S.+1999&ots=usreBEIAwC&sig=RwXEyTG2UQUM_KQQ98uAAzuhCKs#v=onepage&q&f=false
- Rangel Baca, A. (2015). Digital Teaching Skills: A Profile. *Revista de Medios y Educación* (46), 235-248. doi:<http://dx.doi.org/10.12795/pixelbit.2015.i46.15>
- Rendón Castellanos, J. A. (2019). *Gestión institucional y calidad del servicio educativo según padres de familia de la unidad educativa "Amarilis Fuentes Alcívar"*. Guayaquil, 2018. Universidad Cesar Vallejo, Guayaquil, Ecuador. Obtenido de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41762/Rendon_CJA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Rodríguez – Salvatierra, A. D., & García – Cedrón, D. C. (2020). Aproximación epistemológica y ontológica de la fisiología. *Revista Médica Vallejana*, 9(1), 78-81. Obtenido de <http://181.224.246.204/index.php/REVISTAMEDICAVALLEJIANA/article/view/2477>
- Rutberg, S., & Bouikidis, C. (2018). Focusing on the Fundamentals:A Simplistic Differentiation Between Qualitative and Quantitative Research. *Nephrology Nursing Journal*, 45(2), 209-212. Obtenido de <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/30303640/>
- Sánchez-Cabrero, R., Costa-Román, Ó., Mañoso-Pacheco, L., Novillo-López, M., & Pericacho-Gómez, F. (2019). Orígenes del conectivismo como nuevo paradigma del aprendizaje en la era digital. *Educación y Humanismo*, 21(36), 121-142. doi:<http://dx10.17081/eduhum.21.36.3265>
- Santander, M. (2018). *El conectivismo como estrategia de enseñanza-aprendizaje post constructivista*. Mendoza: Universidad Nacional del Este. Obtenido de https://cvl.bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/12016/2-evaluacin-institucional-santander-marlene-une.pdf
- Siemens, G. (2005). Connectivism: A learning theory for the digital age. *International Journal of Instructional Technology and Distance Learning*, 1-10. Obtenido de <https://pdfs.semanticscholar.org/05f1/adee187323d66beab226058b23a7416c3517.pdf>
- Silva, J., Usart, M., & Lázaro-Cantabrana, J.-L. (2019). Teacher's digital competence among final year Pedagogy students in Chile and Uruguay. *Revista Científica de Educomunicación*, XXVII(61), 33-43. doi:<https://doi.org/10.3916/C61-2019-03>
- Solís Guzmán, B. E. (2019). *Gestión institucional y la motivación académica de los docentes de EGB, de la Unidad Educativa Carmelina Granja. Ecuador, 2019*. Universidad Cesar Vallejo, Piura. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/43001>
- Solís Guzmán, B. E. (2019). *Gestión Institucional Y La Motivación Académica De Los Docentes De EGB, De La Unidad Educativa Carmelina Granja. Ecuador, 2019*. Universidad Cesar Vallejo, Piura. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/43001>
- Solórzano Martínez, F., & García Martínez, A. (2016). Fundamentos del aprendizaje en red desde el conectivismo y la teoría de la actividad. *Revista Cubana de Educación Superior*, 35(3), 22-32. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0257-43142016000300008&script=sci_arttext&tIng=pt
- Sotomayor, X., & Ordóñez Camacho, D. (2017). Websockets Shared Virtual Whiteboard; an alternative for remote collaborative work. *Enfoque UTE*, 8(1), 374-383. doi:10.29019/enfoqueute.v8n1.146
- Suárez-Montes, N. D., Sáenz-Gavilanes, J. V., & Mero-Vélez, J. M. (2016). Essential elements of research design. Its characteristics. *Revista científica Dominio de las Ciencias*, 2(esp), 72-85. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5802935.pdf>
- Tamara, O., & Manterola, C. (2017). Sampling Techniques on a Population Study. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

- Tanco Villasante, L. J. (2017). Gestion educativa y desempeño docente del tercer ciclo de la facultad de ingenierias y arquitectura de la universidad alas peruanas filial Arequipa 2017. (*Maestría*). Universidad Alas Peruanas, Arequipa, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/7121>
- Uribe-Canónigo, R. D. (2017). El aprendizaje en la era digital. Perspectivas desde las principales teorías. *Aibi revista de investigación, administración e ingeniería.*, 5(2), 29-32. doi:<https://doi.org/10.15649/2346030X.439>
- Ventura-León, J. L. (2017). Population or sample? A necessary difference. (P. Universidad Privada del Norte, Ed.) *Revista Cubana de Salud Pública*, 648-649. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/rcsp/v43n4/spu14417.pdf>
- Villegas Ojeda, P. B., Reinoso, S., M., & Zubimendi, E. (2016). The institucional educative project of school like analyzer and organizer of the institucional operation The case of a special school N° Xxx in the city of Rio Gallegos. Province of Santa Cruz. Year 2015. (U. N. Austral, Ed.) *Revista de Informes Científicos y Técnicos de la Universidad Nacional de la Patagonia Austral*, 8(3), 195-214. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5761754>
- Zavala, D., Muñoz, K., & Lozano, E. (2016). One approach to digital skills of teachers. *Revista publicando*, 3(9), 330-340. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5833540>

ANEXOS

Anexo : Matriz de operacionalización de variables.

V	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Competencias Digitales	<p>Para Area (2009), las competencias o tecnologías digitales tienen un proceso sosegado, lento, con altibajos, con avances y retrocesos en las cuales las practicas pedagógicas y las diferentes adaptaciones de los sistemas escolares se irán apoyando en el uso de las tecnologías y recursos digitales. Presenta las siguientes dimensiones: Instrumental, cognitiva, socioactitudinal y axiológica.</p>	<p>Las competencias digitales hoy en día son indispensables para los docentes de la institución educativa 14663 de Serran en la cual se aplicara un cuestionario con 29 ítems y cuya escala de valoración ordinal será la siguiente: Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre(4) Siempre(5)</p>	Instrumental	Dominio tecnológico	Escala ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre(4) Siempre(5)
				Movilización de habilidades para el uso de programas informáticos	
			cognitiva	Adquisición de conocimientos y habilidades	
				Búsqueda, selección y análisis de información	
				Uso de recursos tecnológicos	
				Difusión de recursos digitales	
			Socioactitudinal	Actitudes positivas hacia las TIC	
				Posicionamiento tecnológico	
				Trabajo colaborativo	

			Axiológica	Toma de conciencia sobre las tecnologías de la información	
				Incidencia en el entorno cultural	
V	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Gestión Institucional	Para Gonzales (2008), es la realización activa de un conjunto de actividades y procesos de concertación que se basan en organizaciones que establecen metas, en el que el personal encargado y administrativos son los que ejecutaran una determinada función para cada uno de sus miembros. De esta manera deben estar predispuestos a la coyuntura que se presente, según los cambios en el sistema educativo en el cual se pueden plantear nuevas	La gestión institucional tiene que ver con un conjunto de actividades abocadas a la organización de la institución educativa 14663 de Serran y que se evidencia en el cuestionario que contiene 32 ítems conformados por las dimensiones organización, liderazgo, innovación, evaluación e investigación y cuya escala de valoración ordinal será la siguiente:	Organización	Relación contractual	Escala ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre(4) Siempre(5)
				Desarrolla de sus potencialidades	
				Aporta ideas y brinda sugerencias	
			Liderazgo	Orientación al grupo	
				conocimiento, experiencia y capacidad profesional	
			Innovación	Gestión de cambios	
			Evaluación	Modelo de evaluación	
	Criterios de evaluación				
	Investigación	Desarrolla su personalidad y la adquisición de conocimientos			

	<p>propuestas de gestión y coordinación, facilitando la unificación personal y la diversidad del sistema educativo, aplicándose un criterio de manejo organizativo; además presenta las siguientes dimensiones: organización, liderazgo, innovación, evaluación e investigación.</p>	<p>Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre(4) Siempre(5)</p>		<p>Desarrollar conocimientos .para la investigación</p>	
				<p>Adquirir habilidades para la investigación</p>	

Anexo : Instrumentos de recolección de datos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CUESTIONARIO QUE EVALUA COMPETENCIAS DIGITALES

Estimado (a) docente.

El presente cuestionario tiene como propósito medir el nivel de conocimiento de las competencias digitales, información que es de interés para una tesis de maestría que se ejecuta en la Universidad Privada César Vallejo.

Lea atentamente cada ítem y responda marcando según su opinión:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Se le invoca responder con veracidad, el cuestionario es anónimo.

Gracias por su apoyo.

I.- Información general

Sexo: Masculino Femenino

Condición laboral: Contrato Nombramiento

II.- Información de la investigación

N°	INDICADORES / ÍTEMS	1	2	3	4	5
	Dimensión instrumental					
1	Los docentes demuestran el uso y dominio de las TIC.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
2	Los docentes utilizan sistemas operativos básicos como Microsoft Word, Excel y PowerPoint.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
3	Los docentes muestran conocimiento técnico para solucionar problemas de conexiones a redes.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
4	Los docentes son capaces de instalar software educativos básicos.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
5	Los docentes utilizan plataformas digitales para interactuar con sus estudiantes.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

	Dimensión cognitiva	1	2	3	4	5
6	Los docentes logran filtrar información de fuentes confiables y no confiables.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
7	Los docentes adquieren información relevante de blogs y revistas científicas.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
8	Participa de capacitaciones o talleres para afianzar sus competencias digitales.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
9	Utiliza buscadores de confiabilidad para obtener información veraz.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
10	Motiva a sus estudiantes a emplear buscadores de información para sus tareas cotidianas.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
11	Emplea plataformas de información dadas por el MINEDU.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
12	Utiliza con frecuencia recursos tecnológicos como laptop, proyector, multimedia, videos, tv, radio.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
13	Durante sus sesiones de aprendizaje hace uso de recursos tecnológicos como laptop, proyector, multimedia, videos, tv, radio con sus estudiantes.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
14	Elabora recursos digitales (videos, separatas, PowerPoint, etc.) originales para las sesiones de aprendizaje.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
15	Los docentes comparten con sus pares enlaces y/o páginas como Perueduca cuyos contenidos le permiten mejorar su desarrollo profesional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	Dimensión socioactitudinal	1	2	3	4	5
16	Se apropia de nuevas herramientas tecnológicas para mejorar su desempeño profesional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
17	Los docentes muestran predisposición para crear redes inter-institucionales.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
18	Utiliza las tics como herramienta fundamental para crear espacios de intercambio e inter-aprendizaje entre docentes.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

19	Los maestros consideran que la tecnología es vital en su desarrollo profesional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
20	Es consciente de la importancia de la tecnología en su vida diaria.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
21	Frecuencia, con que los docentes, utilizan las diversas aplicaciones tecnológicas como whastapp y zoom para desarrollar su trabajo remoto.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
22	Incentiva a sus colegas para el uso de las tics y poder fortalecer sus habilidades.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
23	Propicia el trabajo colaborativo con sus pares a través de plataformas digitales.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
24	Los docentes realizan trabajos colaborativos para el cumplimiento de la educación a distancia y trabajo remoto.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	Dimensión axiológica	1	2	3	4	5
25	Reflexiona y realiza un uso moderado de las tecnologías de la información.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
26	Influye significativamente el conocimiento de diversas culturas a través de las tics en nuestros valores.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
27	Adoptamos prácticas y costumbres ajenas a nuestra identidad cultural.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
28	Comparte con sus pares la importancia de incorporar al entorno social el uso responsable de las herramientas tecnológicas sin caer en la dependencia.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
29	Los docentes influyen significativamente en el entorno cultural para el uso de las tics.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Anexo: Ficha técnica de la variable competencias digitales

Ficha técnica sobre competencias digitales

1. Nombre: Escala para medir las competencias digitales en docentes
2. Autor: Shirley de los Milagros Namuche Santos
3. Fecha: 2020
4. Objetivo: Diagnosticar de manera individual el nivel de las competencias digitales en sus dimensiones: Instrumental, Cognitiva, Socioactitudinal y Axiológica en los docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran
5. Aplicación: Docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran
6. Administración: Individual
7. Duración: 25 minutos
8. Tipo de ítems: Enunciados
9. N° de ítems: 29
10. Distribución: Dimensiones e indicadores:

DIMENSIONES	INDICADORES	N° DE ÍTEMS
Instrumental 5 ítems	Dominio tecnológico	1,2,3
	Movilización de habilidades para el uso de programas informáticos	4,5
Cognitiva 10 ítems	Adquisición de conocimientos y habilidades	6,7,8
	Búsqueda, selección y análisis de información	9,10,11
	Uso de recursos tecnológicos	12,13
	Difusión de recursos digitales	14,15
Socioactitudinal 9 ítems	Actitudes positivas hacia las TICS	16,17,18,19
	Posicionamiento tecnológico	20,21
	Trabajo colaborativo	22,23,24
Axiológica 5 ítems	Toma de conciencia sobre las tecnologías de la información	25,26
	Incidencia en el entorno cultural	27,28,29
Total de ítems: 29		

11. Evaluación:

Puntuaciones.

Escala cuantitativa	Escala cualitativa
5	Siempre
4	Casi siempre
3	A veces
2	Casi nunca
1	Nunca

Evaluación en niveles por dimensión

Escala cualitativa	Escala cuantitativa							
	Instrumental		Cognitiva		Socioactitudinal		Axiológica	
Niveles	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Bajo	1	8	1	17	1	15	1	8
Regular	9	17	18	34	16	30	9	17
Alto	18	25	35	50	31	45	18	25

Evaluación de la variable: Competencias digitales

Niveles	Competencias digitales	
	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Bajo	1	48
Regular	49	96
Alto	97	145

Interpretación de los niveles

Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Los docentes que se ubican en este nivel de competencias digitales	Los docentes que se ubican en este nivel de competencias digitales	Los docentes que se ubican en este nivel de competencias digitales son

<p>muestran muy poco dominio técnico y conocimiento para desarrollar sus habilidades en cuanto al uso de diversos recursos digitales. Su puntuación oscila entre 1 a 48.</p>	<p>evidencian su conocimiento y dominio que poseen en el uso de programas informáticos, teniendo acceso a diversas fuentes y recursos digitales. Su puntuación oscila entre 49 a 96.</p>	<p>capaces de desarrollar actitudes, conocimientos y el dominio que poseen en cuanto al uso de software, programas informáticos que le permiten hacer un uso responsable de los recursos digitales, fortaleciendo de esta manera sus capacidades. Su puntuación oscila entre 97 a 145.</p>
--	--	--

12. Validación: El instrumento presenta validez de contenido para lo cual fue evaluado por tres expertos en el tema.

13. Confiabilidad: A través del estudio piloto el valor de Alfa de Crombach es de 0,869. Con respecto a la prueba ítem – total los valores oscilan entre 0,858 y 0,875.

Anexo: Base de datos de la variable Competencias digitales

N	Variable 1: Competencias digitales																																
	D1= Instrumenta						D2= Cognitiva										D3= Socioactitudinal										D4= Axiológica						
	P 01	P 02	P 03	P 04	P 05	T	P 06	P 07	P 08	P 09	P 10	P 11	P 12	P 13	P 14	P 15	T	P 16	P 17	P 18	P 19	P 20	P 21	P 22	P 23	P 24	T	P 25	P 26	P 27	P 28	P 29	T
1	5	5	5	3	5	23	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	48	5	4	5	5	5	5	5	5	5	44	5	5	5	5	5	25
2	4	4	4	4	4	20	4	4	5	3	3	3	3	2	3	3	33	3	3	3	4	4	5	5	4	5	36	3	4	4	4	3	18
3	5	5	5	3	5	23	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	48	5	4	5	5	5	5	5	5	5	44	5	5	5	5	5	25
4	3	4	3	4	1	15	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	28	4	3	3	4	4	5	4	3	5	35	5	3	4	4	3	19
5	5	5	4	4	4	22	5	3	4	5	4	5	5	3	3	4	41	5	3	4	5	5	5	5	5	5	42	5	5	5	5	5	25
6	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	33	3	2	3	5	4	5	3	3	4	32	3	4	5	4	3	19
7	5	5	4	3	5	22	3	4	5	4	4	5	4	4	4	4	41	4	3	4	4	5	5	4	4	4	37	4	3	4	4	4	19
8	4	4	3	4	3	18	3	4	3	4	4	5	5	5	4	4	41	4	2	3	5	5	5	4	4	3	35	5	4	4	3	3	19
9	4	5	5	4	5	23	4	4	4	5	5	5	4	4	3	5	43	4	3	4	3	3	3	3	3	3	29	4	3	4	3	3	17
10	3	5	3	3	3	17	5	5	4	5	5	5	5	4	4	5	47	5	4	3	5	5	5	3	4	5	39	5	4	4	4	4	21
11	3	4	3	3	2	15	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	33	3	2	2	3	3	4	3	3	3	26	3	3	3	3	3	15
12	4	4	3	4	3	18	4	3	3	4	4	5	5	4	3	4	43	4	3	4	5	5	5	4	4	5	39	4	4	5	4	4	21
13	3	3	3	3	3	15	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	33	3	4	3	3	3	4	3	3	4	30	3	3	4	3	4	17
14	3	3	3	3	3	15	2	3	3	3	4	4	3	3	3	4	32	3	2	3	4	4	3	4	4	3	30	4	4	4	4	3	19
15	4	4	3	3	3	17	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	37	4	4	3	5	5	5	3	4	4	37	4	3	4	3	3	17

Fuente: Cuestionario aplicado a docentes de la Institución Educativa N° 14663 en el mes de junio de 2020.

Anexo: Estadístico de fiabilidad de la variable Competencias digitales.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,869	29

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	79,60	107,257	,743	,858
P2	80,00	105,857	,676	,858
P3	80,67	111,952	,375	,866
P4	80,47	115,267	,165	,872
P5	80,80	111,743	,368	,866
P6	80,00	111,714	,451	,864
P7	80,73	111,067	,444	,864
P8	79,93	107,495	,693	,858
P9	80,60	113,686	,231	,870
P10	80,00	112,000	,372	,866
P11	79,47	114,410	,150	,874
P12	80,13	110,552	,378	,866
P13	80,07	107,495	,706	,858
P14	80,13	110,981	,396	,866
P15	80,13	114,267	,245	,869
P16	79,80	109,171	,466	,864
P17	80,40	109,257	,461	,864
P18	80,13	109,838	,523	,863
P19	79,07	114,067	,271	,869
P20	79,80	114,029	,236	,870
P21	80,07	113,067	,336	,867
P22	80,33	114,381	,254	,869
P23	80,27	110,781	,435	,865
P24	80,33	109,381	,511	,863
P25	80,13	117,981	,020	,875
P26	79,93	108,067	,654	,859
P27	79,13	113,267	,307	,868
P28	80,00	112,000	,432	,865
P29	80,00	109,000	,642	,860

Anexo: Validación de los expertos del instrumento de la variable Competencias digitales

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de competencias digitales.

OBJETIVO: El presente cuestionario tiene como propósito medir el nivel de competencias digitales en docentes.

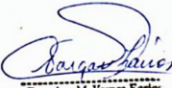
DIRIGIDO A: Docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: VARGAS FARÍAS ANA MELVA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTORA

VALORACIÓN:

INADECUADO	REGULAR	ADECUADO
		X



Dra. Ana M. Vargas Farías
Área de Investigación
Docente

FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de competencias digitales.

OBJETIVO: El presente cuestionario tiene como propósito medir el nivel de competencias digitales en docentes.

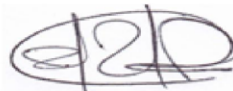
DIRIGIDO A: Docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: MENACHO ALVARADO JOSÉ WENCESLAO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR EN EDUCACIÓN

VALORACIÓN:

INADECUADO	REGULAR	ADECUADO
		X



FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de competencias digitales.

OBJETIVO: El presente cuestionario tiene como propósito medir el nivel de competencias digitales en docentes.

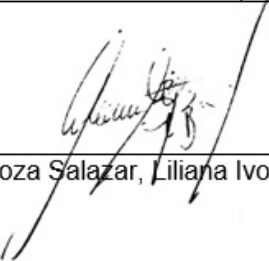
DIRIGIDO A: Docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Espinoza Salazar, Liliana Ivonne

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACIÓN:

INADECUADO	REGULAR	ADECUADO
		X


Espinoza Salazar, Liliana Ivonne

Anexo: Instrumento de recolección de datos variable Gestión institucional.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CUESTIONARIO QUE EVALUA LA GESTIÓN INSTITUCIONAL

Estimado (a) docente.

El presente cuestionario tiene como propósito medir el nivel de conocimiento de la gestión institucional, información que es de interés para una tesis de maestría que se ejecuta en la Universidad Privada César Vallejo.

Lea atentamente cada ítem y responda marcando según su opinión:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Se le invoca responder con veracidad, el cuestionario es anónimo.

Gracias por su apoyo.

I.- Información general

Sexo: Masculino Femenino

Condición laboral: Contrato Nombramiento

II.- Información de la investigación

N°	INDICADORES / ÍTEMS	1	2	3	4	5
	Dimensión organización					
1	Está Ud. de acuerdo con el trato que recibe por parte del directivo.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
2	Su centro de trabajo le brinda satisfacción laboral.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
3	Dentro de su institución le brindan las facilidades necesarias para su desarrollo profesional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
4	La institución le brinda oportunidades para su desarrollo profesional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
5	Es motivado constantemente por parte del equipo directivo y lo impulsan a mejorar su desempeño laboral.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
6	Brinda sugerencias que mejoran la gestión interna de la escuela.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
7	Contribuye en los procesos de planificación de la administración de la institución.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
8	Contribuye en los procesos de ejecución de la administración de la institución.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

9	Contribuye en los procesos de evaluación de la administración de la institución.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	Dimensión liderazgo	1	2	3	4	5
10	Las actividades institucionales evidencian la responsabilidad directiva.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
11	La gestión directiva es capaz de mantener un trabajo articulado con la comunidad educativa.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
12	El personal directivo Brinda apoyo permanente a sus docentes mostrando empatía	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
13	El personal directivo le delega funciones de acuerdo a su capacidad profesional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
14	El personal directivo fomenta el trabajo en equipo y se fortalece su capacidad profesional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	Dimensión innovación	1	2	3	4	5
15	El directivo fomenta la innovación dentro de la gestión institucional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
16	El directivo plantea diversos medios para atender la gestión institucional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	Dimensión evaluación	1	2	3	4	5
17	La evaluación de los instrumentos de gestión es participativa.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
18	Existe una evaluación continua entre los actores educativos.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
19	Se elaboran instrumentos de evaluación para el monitoreo de los docentes de la institución.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
20	La ficha de evaluación aplicada a los docentes es consensuada previamente.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
21	El modelo de evaluación a los estudiantes está centrado en competencias.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
22	Los criterios de evaluación que se aplican responden a estándares nacionales.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
23	Los docentes son sometidos a evaluaciones de desempeño laboral.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
24	Las evaluaciones son previamente consensuadas con los docentes a evaluar.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
25	La evaluación a los docentes tiene como base el marco del buen desempeño docente.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
26	Se aplican fichas de monitoreo inopinadas a los docentes.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	Dimensión investigación	1	2	3	4	5

27	Siente seguridad de realizar proyectos de corto y mediano plazo.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
28	Los docentes manejan medios y recursos teóricos para la construcción de sus conocimientos en cuanto a la gestión institucional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
29	Realiza iniciativas de índole pedagógica e institucional.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
30	Desarrolla nuevas investigaciones en torno a problemas de su contexto.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
31	Usa adecuadamente los recursos tecnológicos para poder aprender y conocer nuevos conocimientos en cuanto a la investigación.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
32	Desarrolla habilidades referentes al conocimiento científico y los comparte con sus pares de trabajo.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Anexo: Ficha técnica de la variable Gestión institucional.

Ficha técnica sobre gestión institucional

1. Nombre: Escala para medir la gestión institucional en docentes
2. Autor: Shirley de los Milagros Namuche Santos
3. Fecha: 2020
4. Objetivo: Diagnosticar de manera individual el nivel de la gestión institucional en sus dimensiones: organización, liderazgo, innovación, evaluación, investigación en los docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran.
5. Aplicación: Docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran
6. Administración: Individual
7. Duración: 25 minutos
8. Tipo de ítems: Enunciados
9. N° de ítems: 32
10. Distribución: Dimensiones e indicadores:

DIMENSIONES	INDICADORES	N° DE ÍTEMS
Organización 9 ítems	Relación contractual	1,2,3
	Desarrolla de sus potencialidades	4,5
	Aporta ideas y brinda sugerencias	6,7,8,9
Liderazgo 5 ítems	Orientación al grupo	10,11,12
	conocimiento, experiencia y capacidad profesional	13,14
Innovación 2 ítems	Gestión de cambios	15,16
Evaluación 10 ítems	Modelo de evaluación	17,18,19,20,21
	Criterio de evaluación	22,23,24,25,26
Investigación 6 ítems	Desarrolla su personalidad y la adquisición de conocimientos	27,28
	Desarrollar conocimientos .para la investigación	29,30
	Adquirir habilidades para la investigación	31,32
Total de ítems: 32		

11. Evaluación:

Puntuaciones.

Escala cuantitativa	Escala cualitativa
5	Siempre
4	Casi siempre
3	A veces
2	Casi nunca
1	Nunca

Evaluación en niveles por dimensión

Escala cualitativa	Escala cuantitativa									
	Organización		Liderazgo		Innovación		Evaluación		Investigación	
Niveles	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Bajo	1	15	1	8	1	3	1	17	1	10
Regular	16	30	9	17	4	6	18	34	11	20
Alto	31	45	18	25	7	10	35	50	21	30

Evaluación de la variable: Gestión institucional

Niveles	Competencias digitales	
	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Bajo	1	53
Regular	54	107
Alto	108	160

Interpretación de los niveles

Nivel Bajo	Nivel Regular	Nivel Alto
Los docentes que se ubican en este nivel de gestión institucional no muestran una	Los docentes que se ubican en este nivel de gestión institucional muestran organización y empatía para poder	Los docentes que se ubican en este nivel de gestión institucional logran ejercer un liderazgo basados en su

<p>adecuada organización ni liderazgo al momento de poder orientar al grupo y por ende no llegan a alcanzar las metas que se proponen. Su puntuación oscila entre 1 a 53.</p>	<p>establecer metas propuestas aportando ideas y creatividad, además asume la orientación del grupo. Su puntuación oscila entre 54 a 107.</p>	<p>experiencia, conocimiento y su capacidad profesional, la misma que se hace evidente al poder orientar al grupo hacia el logro de objetivos y metas propuestas que van en beneficio de todos los que son parte de la institución educativa. Su puntuación oscila entre 108 a 160.</p>
---	---	---

12. Validación: El instrumento presenta validez de contenido para lo cual fue evaluado por tres expertos en el tema.

13. Confiabilidad: A través del estudio piloto el valor de Alfa de Crombach es de 0,876. Con respecto a la prueba ítem – total los valores oscilan entre 0,865 y 0,880.

Anexo: Base de datos de la variable Gestión institucional.

N	Variable 2: Gestión institucional																																					
	D1= Organización										D2= Liderazgo					D3= Innovación			D4= Evaluación										D4= Investigación									
	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	T	P	P	P	P	P	T	P	P	T	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	P	T	P	P	P	P	P	P
01	02	03	04	05	06	07	08	09		10	11	12	13	14		15	16		17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		27	28	29	30	31	32			
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25	5	5	10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	5	5	5	5	5	5	30	
2	4	5	5	5	5	4	5	5	4	42	5	5	5	5	5	25	5	5	10	5	5	5	5	5	5	5	5	3	48	5	5	5	5	5	5	30		
3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	5	5	5	25	5	5	10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	5	5	5	5	5	5	30		
4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	32	4	4	4	4	3	19	3	3	6	4	3	3	4	4	3	4	4	4	2	35	4	3	4	4	3	2	21	
5	5	5	5	5	5	3	4	4	4	40	5	5	5	5	5	25	5	5	10	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	47	5	5	4	4	5	4	27	
6	4	4	3	3	3	3	4	3	2	29	4	4	3	3	3	17	3	4	7	3	3	4	3	4	3	3	4	4	3	34	4	4	3	3	3	2	19	
7	5	5	4	4	4	3	2	2	3	32	5	4	4	4	4	21	5	4	9	4	4	4	4	5	5	3	5	5	1	40	4	3	3	4	4	3	21	
8	4	4	4	3	4	3	2	2	2	28	4	5	4	4	4	21	4	4	8	5	4	5	4	5	4	4	5	5	4	45	3	3	3	2	3	2	16	
9	5	5	5	5	5	5	5	4	4	43	4	4	4	4	4	20	4	4	8	3	3	4	2	3	3	4	3	4	3	32	3	3	3	2	2	2	15	
10	4	4	4	4	4	4	5	5	5	39	4	4	4	5	5	22	4	5	9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	50	4	4	5	5	4	5	27		
11	4	4	3	3	4	3	3	2	3	29	3	3	3	4	4	17	3	4	7	3	3	3	2	4	3	3	3	2	29	3	3	3	2	3	3	17		
12	4	4	3	4	4	3	2	2	3	29	5	4	3	4	2	18	5	4	9	4	3	3	4	5	5	3	4	4	1	36	3	3	3	3	4	3	19	
13	4	5	4	4	4	3	2	2	1	29	4	3	4	4	3	18	4	4	8	3	2	4	4	3	3	4	3	3	1	30	3	3	3	2	3	2	16	
14	5	4	4	3	3	4	3	2	3	31	3	3	4	3	4	17	3	3	6	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	33	2	2	3	2	3	3	15	
15	4	5	5	5	5	4	5	4	4	41	5	5	5	3	5	23	4	5	9	5	5	4	4	4	5	5	4	5	4	45	4	5	3	3	4	3	22	

Fuente: Cuestionario aplicado a docentes de la Institución Educativa N° 14663 en el mes de junio de 2020.

Anexo: Estadístico de fiabilidad de la variable Gestión institucional.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,876	32

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
P1	109,60	156,114	,760	,865
P2	109,47	160,838	,433	,872
P3	109,87	163,838	,365	,873
P4	109,60	156,114	,760	,865
P5	109,60	170,686	,047	,880
P6	109,87	163,838	,365	,873
P7	109,33	167,095	,237	,876
P8	109,60	164,971	,263	,876
P9	109,60	156,114	,760	,865
P10	109,80	169,600	,115	,878
P11	109,60	156,114	,760	,865
P12	109,47	160,838	,433	,872
P13	109,07	165,352	,270	,875
P14	108,80	170,314	,067	,880
P15	109,60	156,114	,760	,865
P16	109,20	163,600	,270	,876
P17	109,60	156,114	,760	,865
P18	109,47	160,838	,433	,872
P19	109,60	167,971	,117	,880
P20	109,47	160,838	,433	,872
P21	109,33	167,095	,237	,876
P22	109,20	163,600	,270	,876
P23	108,80	170,314	,067	,880
P24	109,80	157,600	,718	,866
P25	109,60	156,114	,760	,865
P26	109,60	156,114	,760	,865
P27	110,93	169,781	,099	,879
P28	109,07	165,352	,270	,875
P29	109,47	160,838	,433	,872
P30	109,53	170,981	,034	,880
P31	109,60	156,114	,760	,865
P32	109,93	164,067	,421	,872

Anexo: Validación de los expertos del instrumento de la variable Gestión institucional.

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de gestión institucional.

OBJETIVO: El presente cuestionario tiene como propósito medir el nivel de gestión institucional en docentes.


DIRIGIDO A: Docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: VARGAS FARIÁS ANA MELVA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTORA

VALORACIÓN:

INADECUADO	REGULAR	ADECUADO
		X



Dra. Ana M. Vargas Farías
Área de Investigación
Docente

FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de gestión institucional.

OBJETIVO: El presente cuestionario tiene como propósito medir el nivel de gestión institucional en docentes.


DIRIGIDO A: Docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: MENACHO ALVARADO JOSÉ WENCESLAO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR EN EDUCACIÓN

VALORACIÓN:

INADECUADO	REGULAR	ADECUADO
		X



FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario de gestión institucional.

OBJETIVO: El presente cuestionario tiene como propósito medir el nivel de gestión institucional en docentes.

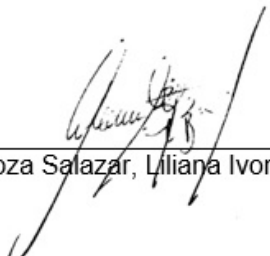
DIRIGIDO A: Docentes de la Institución Educativa N° 14663 – Serran

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Espinoza Salazar, Liliana Ivonne

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACIÓN:

INADECUADO	REGULAR	ADECUADO
		X


Espinoza Salazar, Liliana Ivonne

Anexo: Documento de autorización del estudio



DIRECCION REGIONAL DE EDUCACIÓN
INSTITUCION EDUCATIVA N° 14663
SERRAN – SALITRAL

CODIGO MODULAR N° 0353284
CREADA POR RESOLUCION DIRECTORAL N° 1044 DEL 17 DE MARZO DEL AÑO 1966.



“AÑO DE LA UNIVERSALIZACIÓN DE LA SALUD”

Serrán, 16 de Junio del 2020

OFICIO N°10-2020-GOB.REG-DREP-UGEL.M-I.E.N° 14663-D

SEÑORITA : SHIRLEY DE LOS MILAGROS NAMUCHE SANTOS
DOCENTE DE LA I.E 14663 SERRAN.

ASUNTO : AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

REFERENCIA : SOLICITUD DEL MES DE 06-2020-MINEDU

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y hacer de su conocimiento, que en atención a su solicitud recibida el 11 de Junio del presente, autorizo a su persona facilidades para la aplicación de instrumentos de investigación en los docentes de la I.E 14663 referente a su investigación titulada: Competencias Digitales y Gestión Institucional en docentes de una Institución Educativa de Serrán.

Es propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración y alta estima personal.

Atentamente,

Anexo: Protocolo de consentimiento



CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PARTICIPACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN

Título del trabajo de investigación: Competencias digitales y gestión institucional en docentes de una Institución Educativa, Serran 2020.

Objetivo de la investigación: Determinar la relación de las competencias digitales con la gestión institucional de los docentes de la institución educativa 14663, Serran 2020.

Autora: Namuche Santos Shirley de los Milagros.

Lugar donde se realizará la investigación: Institución Educativa N° 14663 - Serran 2020.

Nombre del participante: *Yheny Rosario Montero Bernal*

Yo, *Yheny Rosario Montero Bernal*
identificado con documento de identidad N° *19229601* he sido informado (a)
y entiendo que los datos obtenidos serán utilizados para el desarrollo de la
investigación arriba mencionada. Convengo y autorizo mi participación.

Firma: *Yheny Montero B*

16 de *Junio* de 2020