

Bogovom vojne

Depoji orožja starejše železne dobe v zaledju Caput Adriae

Agli dèi della guerra

Ripostigli di armi della prima età del ferro nell'entroterra del Caput Adriae

Mitja GUŠTIN, Dragan BOŽIČ

Izvleček

V brezno Mušje jame pri Škocjanu na Krasu so v okviru kulturnih obredov metali najmanj štiri stoletja bronasto orožje, zaščitno bojno opremo, posode in drugo. Ob prenehanju teh obredov na območju Škocjana so se v zaledju *Caput Adriae* pojavili posebni depoji vrste Tržišče-Porpetto z železnim orožjem, med katerim prevladujejo sulične osti. Razlikovati je mogoče med starejšo in mlajšo skupino teh depojev, ki se ločita tudi po sestavi in razprostranjenosti.

Za starejšo skupino, ki jo zasledimo v Istri, na Krasu in na Notranjskem, je značilno, da so v depojih zastopane tudi še maloštevilne bronaste sulične osti in sekire, med železnim orožjem pa so poleg suličnih osti in sekir tudi kratki ukripljeni meči – mahaire. V dveh depojih so bile pridane tudi čelada in tri konjske brzde. Ta skupina je datirana v obdobje med koncem 8. in sredino 6. st. pr. n. št.

Mlajšo skupino depojev najdemo v Posočju in Furlaniji. V njih ni več bronastega orožja in mahair, pač pa nove oblike železnega orožja (sekire z enostranskimi plavutmi, uhata sekira, železno bodalo) in konjske opreme (brzda z železnima psalijama U-oblike). Zakopani so bili v drugi polovici 6. oziroma v 4. st. pr. n. št.

Ključne besede: *Caput Adriae*; starejša železna doba; depoji; orožje

Abstract

[*To the gods of war. Early Iron Age weapon hoards in the hinterland of Caput Adriae*] Over four centuries at least, the abyss of Mušja jama near Škocjan in the Kras region of south-western Slovenia was the place where bronze weapons, protective warrior equipment, vessels and other objects were being deposited as part of prehistoric cult rituals. When these rituals ceased, a series of special iron weapon hoards, of the Tržišče-Porpetto type, appeared in the hinterland of *Caput Adriae* that largely consisted of spearheads. We can distinguish between the early and the late group of such hoards that differ in composition and distribution.

The hoards of the early group, known in Istria, the Kras and Notranjska, consist of a small number of bronze spearheads and axes, as well as iron weapons comprising short swords with a curved blade – machairas – alongside spearheads and axes. Two of the hoards also included a helmet and three horse bits. This group is dated between the late 8th and the mid-6th century BC.

The late group has been recorded in the Posočje and Friuli regions. They revealed no bronze weapons and iron machairas, but rather new forms of iron weaponry (one-sided winged axes, shaft-hole axe, iron dagger) and horse equipment (bit with iron U-shaped cheek-pieces). They were buried in the second half of the 6th and in the 4th century BC.

Keywords: *Caput Adriae*; Early Iron Age; hoards; weapons

Med zanimive teme pozne bronaste in starejše železne dobe sodijo depoji in darovanja na posebnih kulturnih oz. svetih mestih. Zaradi številnosti in raznovrstnosti deponiranih predmetov dajejo vpogled v materialno kulturo in s tem in v delovanje prazgodovinskih skupnosti, posebno v njihov način vojskovanja in duhovni svet. Med njimi prav depoji z orožjem kažejo na poseben kult, na marcialna obredja, kot jih je poimenovala Biba Teržan in jih povezala s takratno družbeno strukturo ter prevladujočim bojevnikiškim načinom življenja.¹

Poznavanje tega kulta, posvečenega bogovom vojne, se je poglobilo s študijo o darovanju orožja v grških svetiščih Holgerja Baitingerja² in z veliko pregledno razstavo z naslovom *Orožje za bogove. Bojevniki – trofeje – svetišča (Waffen für die Götter. Krieger – Trophäen – Heiligtümer)* v Innsbrucku leta 2012 ter s spremljajočim strokovnim posvetovanjem, ki je zajelo široko geografsko območje od Bližnjega vzhoda do Apeninskega polotoka in srednje Evrope.³

Pričujoča obravnava pojava orožja v posebnih okoliščinah, kot so depoji, je osredotočena prostorsko na zaledje vzhodnega območja *Caput Adriae*, današnjega Tržaškega zaliva, ki obsega Istro, Kras, Notranjsko, Posočje in Furlanijo, časovno pa na starejšo železno dobo. Gre za razgiban prostor, primeren za živinorejsko-poljedelski način življenja, kakršnega so poznale skupnosti obravnavanega obdobja, ki pa so se ukvarjale tudi z metalurgijo,⁴ različnimi rokodelskimi panogami,⁵ npr. z izdelavo bronastega nakita,⁶ trgovino itd. Tu so se križale pomembne poti med ljudstvi, kot so Veneti, Histri, Japodi in prekomorski Piceni, s tem pa so se tudi prepletali običaji, prenašala tehnološka znanja, oborožitev in okrasje, hkrati pa se je odpiral prostor za njihovo posnemanje.

ŠKOCJAN NA KRASU

V priložnostnem prispevku *Argo, come una freccia scoccata in volo* na strokovnem posvetovanju na temo *Piceni ed Europa*, ki je potekalo v Piranu leta 2006, je bil Škocjan na Krasu postavljen v ospredje dogajanja na vrhu jadranskega prostora.⁷

O samem Škocjanu ni zapisov antičnih geografov in pripovedovalcev, vendar leži ta kraj nedaleč od poti, po kateri naj bi po pripovedovanju Apolonija Rodoškega in Plinija starejšega Argonavti, grški junaki z Jazonom na čelu, v daljni preteklosti prišli po Donavi in njenih pritokih do Jadranskega morja. Tudi Herodot pripoveduje: "Fokajci so bili prvi med Heleni, ki so se spuščali na dolge plovbe; oni so odkrili Jadran, Tirsence, Iberijo ..."⁸ A dejstvo je, da so morali Grki v 7. st. pr. n. št. že prav dobro poznati zgornji Jadran, saj je že grški lirski pesnik Alkman omenjal, kot vse kaže, venetskega konja, kar velja za prvo omembo teh slovitih konj.⁹

S svojo izredno naravno tektoniko in kanjonom deroče reke Reke, ki na tem mestu večkrat ponikne, je bilo prav območje Škocjana primerno okolje za kulturna obredja, ki so se odvijala pri breznu Mušje jame. Zaradi skupine gradišč, med katerimi izstopata Škocjan in njemu nasproti postavljeno Gradišče pri Divači, njim pripadajočih grobišč pod Brežcem, v Ponikvah pri Matavunu in na Griču nad Lisičino ter kultnega mesta pri Mušji jami pripada prav Škocjanu¹⁰ poseben pomen ne samo na območju Krasa in Notranjske, temveč tudi na mnogo širšem prostoru od Apeninskega polotoka do območja severno od Alp, Karpatske kotline in Balkanskega polotoka.¹¹ Kot je pokazala B. Teržan v razpravi *Škocjan – kraj na stičišču svetov*, lahko za številne darovane predmete v Mušji jami ugotovimo njihovo najverjetnejše izvorno območje.¹² Za kulturne obrede pri Mušji jami, ki so potekali na ustaljen način v pozni bronasti in na začetku starejše železne dobe, je poleg prevlade orožja in bronastih posod značilno, da je bil velik delež predmetov poškodovan, preden so jih vrgli v brezno. Bili so zviti, razlomljeni in zmečkani, v nemajhnem številu tudi poškodovani od ognja.

Brezno Mušje jame

V breznu Mušje jame je bilo izkopanih več kot 800 bronastih predmetov, med katerimi jih je bilo veliko ritualno razkosanih ali sežganih, in tudi nekaj železnih. B. Teržan in soavtorji so v monografski obdelavi depoja iz Mušje jame podrobno obrav-

¹ Teržan 2016, 414–415.

² Baitinger 2011.

³ Meighörner 2012; Egg, Naso, Rollinger 2016.

⁴ Glej Guštin 1979, t. 72: 27.

⁵ Glej npr. Guštin 1979, t. 1: 17; 6: 9–13, 16–20; 72: 25–26 itd.

⁶ Glej npr. Guštin 1979, t. 17–19.

⁷ Guštin 2007.

⁸ Apolonij Rodoški 4, 303–337 (primerjaj Katičič 1970, 71–132); Plinij st. NH 3, 128; Herodot I, 163.

⁹ Alkman fr. 1. 1. 50–51; Teržan 2019, 555.

¹⁰ Turk, Hrobat, Bratina 2016, 56 s karto na sl. 13.

¹¹ Teržan 2016, 404–411.

¹² Teržan 2016, 345–430.

navali posamezne zvrsti, med katerimi prevladuje orožje, v manjši meri pa so zastopane tudi bronaste posode in orodje, izjemoma tudi nakit.¹³ Prav dejstvo, da so pri predmetih ugotovili različni in celo zelo oddaljen morebitni izvor, je pomembno za razumevanje vloge škocjanskega svetišča. Zato naj na kratko povzamemo njihove ugotovitve in predstavimo posamezna izvorna območja najdb iz Mušje jame.¹⁴

Del orožja in bronastih posod izvira z različnih območij Karpatske kotline, iz zgornjega Potisja in Sedmograške, npr. sulične osti z okrasom reber na sredinskem rebu lista, kosi zvončastih čelad s stožčastim glavičem in vedra vrste Hajdúböszörmény. Nekoliko drugačno razprostranjenost kažejo npr. golenice, ki so pogoste predvsem v Panonski nižini zahodno od Donave. Sulične osti z okrasom prečrtane valovnice na tulu pa so bile, nasprotno, razširjene predvsem na širokem območju severno od Alp vse do Baltika.

Povezave z območjem severne Italije nakazujejo sulične osti, okrašene z vrezi vzdolž ostrine lista, pa tudi primerek dvodelne kačaste fibule ter nekaj igel, zlasti tiste vrste Marco. Iz zahodnega dela srednje Italije so znane primerjave za sulične osti z navpičnimi rebri na tulu in sredinskem rebu lista in za okrašene kapasto-zvončaste čelade s predrtim valjastim glavičem. Iz Picena na zahodni obali Jadrana, če ne celo iz bližnje Istre, pa izvirajo odlomki stožčastih čelad z grebenom.

Nekaj predmetov iz Mušje jame izhaja tudi z Balkanskega polotoka. Grškega izvora je železni jezičastoročajni meč, verjetno pa tudi bronasti jezičastoročajni meč vrste Stätzing-Naue II C, morda pa iz egejskega sveta prihaja tudi železna sulična ost z dolgim fasetiranim tulom. Z zahodnega Balkana ali vzhodne jadranske obale so npr. ločna fibula z diskoma na loku in široke narebrenne zapestnice, morda pa tudi igle vrste Sirolo-Numana. Na Veliki Gradini pri Varvari v Hercegovini odkrita kalupa za izdelavo nožnic polnoročajnih bronastih mečev vrste Škocjan-Kulen Vakuf in meč z nožnico iz Kulen Vakufa v zahodni Bosni pa nakazujejo zahodnobalkanski izvor nekaterih mečev iz Mušje jame.¹⁵ Tulaste sekire z rebrastim ali s fasetiranim okrasom odebeljenega ustja tula so značilne tako za zahodni Balkan kot tudi za Karpatsko kotlino.

Večina predmetov predstavlja torej oblike tedanjega časa, ki izvirajo z različnih območij kontinentalne

in sredozemske Evrope. Za nekatere izmed njih pa pomeni Mušja jama neke vrste središčno oz. stičiščno točko – most med Karpatsko kotlino in Apeninskim polotokom.¹⁶ Presenetljivo pa je, da so značilni predmeti bližnjih severnih sosedov iz ljubljanske, ruške in dobovske žarnogrobiščne skupnosti slabo zastopani in da povsem manjkajo tam sicer pogoste igle z jajčasto glavico in valovitimi pasovi vrezov, harfaste fibule, pločevinaste zapestnice in nanožnice ter okrasni obročki z zoženo sredino in presegačimi se konci.¹⁷

Prvi železni predmeti se pojavijo v Škocjanu že v stopnji Notranjska I. Tako najdemo v Mušji jami železen meč grškega izvora, datiran okvirno v 10. oz. 9. st. pr. n. št., med pridatki groba 158 pod Brežcem bronasto tulasto sekiro z železnim rezilom, datirano v 11. ali 10. st. pr. n. št., v grobu 272 pa odlomek železnega noža skupaj z deli ločne fibule z dvema gumboma na loku in s fibulo očalarko.¹⁸

Velika količina orožja in zaščitne bojne opreme kaže na prevladujoči bojevniški značaj darov v Mušji jami. Pri tem naj bi šlo za obredja marcialnega značaja, pri katerih so se zmagovalci iz bolj ali manj oddaljenih krajev obračali na bogove vojne, saj naj bi po mnenju B. Teržan darovano orožje iz Mušje jame predstavljalo določen delež bojnega plena.¹⁹

Vprašanje ostaja, v kolikšni meri se je obredja udeleževalo lokalno prebivalstvo. Možno je, da so tudi domačini in prebivalci s širšega območja Škocjana darovali božanstvom dragocene kose orožja, bojne opreme in bronastih posod tujega izvora, ki so jih pridobili na različne načine (kot darila, z blagovno menjavo, s potovanji v oddaljene kraje ali s prihodi tujcev, morda pa celo z zmago nad nasprotnikom).

Tudi za ta čas izstopajoči pokopi "varuhov svetega kraja" z meči in sorazmerno veliko številu bogatih ženskih grobov na grobišču pod bližnjim Brežcem²⁰

¹⁶ Teržan 2016, sl. 132 (zaobljeno zvončaste čelade), sl. 142 (vedra vrste Kurd).

¹⁷ Npr. Müller-Karpe 1959, t. 111: C1; 112: C3; 114: C2; 115: C11–12; 116: 1–2,24; 118: 12–13,18.

¹⁸ Guštin 1973, 462–469; Guštin 2007, 11; Ruaro Loseri et al. 1977, 110, t. 23: 272/4; Teržan 1995, 359–360, sl. 28: 3,10; Trampuž Orel 2012, 21, 32, sl. 3. Datacija meča po Turk 2016a, 108, datacija sekire po Laharnar, Turk 2017, 21, sl. 9.

¹⁹ Teržan 2016, 414–415.

²⁰ Za moška grobova 136 in 165 glej Mizzan 1988–1994, t. 1–3, za ženske grobove 57 (6 ovratnic in 4 zapestnice), 130 (bronasta in železna ovratnica, nož in britev iz bronu) in 155 (7 ovratnic in 16 fibul očalark) pa Ruaro Loseri et al. 1977, t. 6; 11; 13–15.

¹³ Teržan, Borgna, Turk 2016.

¹⁴ Teržan 2016, 404–411, sl. 147 in 148.

¹⁵ Turk 2016a, 106.

kažejo na pomen, ki ga je ta kraj – kot eno izmed pomembnih kulturnih središč v zaledju zgornjega Jadrana – imel v pozni bronasti in na začetku železne dobe, tj. v času od 11. do 7. st. pr. n. št.

Na koncu tega kratkega pregleda o pomenu in izvoru predmetov iz brezna Mušje jame ostaja odprto vprašanje, v kakšnih časovnih razmakih so se odvijale svečanosti pri Mušji jami in v kakšnem obsegu je potekalo darovanje ob dejstvu, da je količina darov za časovno obdobje približno 400 let sorazmerno skromna kljub temu, da jih je več kot 800.

DEPOJI VRSTE TRŽIŠČE-PORPETTO

Peter Turk je depoje starejše železne dobe med severnim Jadranom in vzhodnimi Alpami razdelil na dve vrsti.²¹ Prvo, poimenovano pa znamenitem depoju San Francesco v Bologni in bogatem depoju iz Šempetra pri Gorici, tvorijo depoji z izključno bronastimi predmeti. Najdeni so bili predvsem v zaledju Tržaškega zaliva in v osrednji Sloveniji. Sestavljajo jih povečini kosi namerno razlomljenih predmetov, predvsem uhatih in plavutastih sekir, izjemoma tudi tulastih, v obeh eponimnih depojih²² pa so tudi celi predmeti. Velik deleža svinca v zlitinah, iz katerih so izdelane zlasti uhate sekire, kaže na njihovo neuporabnost kot orodje. Verjetno so bile izdelane kot plačilno oz. menjalno sredstvo;²³ močno obrabljeni robovi posameznih odlomkov pa nakazujejo, da so bili dolgo v obtoku.²⁴ Zaradi odlomkov različno starih predmetov v posameznih depojih jih je opredelil kot fenomen dolgotrajnega zbiranja in shranjevanja, ki ga je časovno uvrstil v obdobje med 8. in 6. st. pr. n. št. Pomenljivo pa je, da je bila večina depojev najdena znotraj naselij.

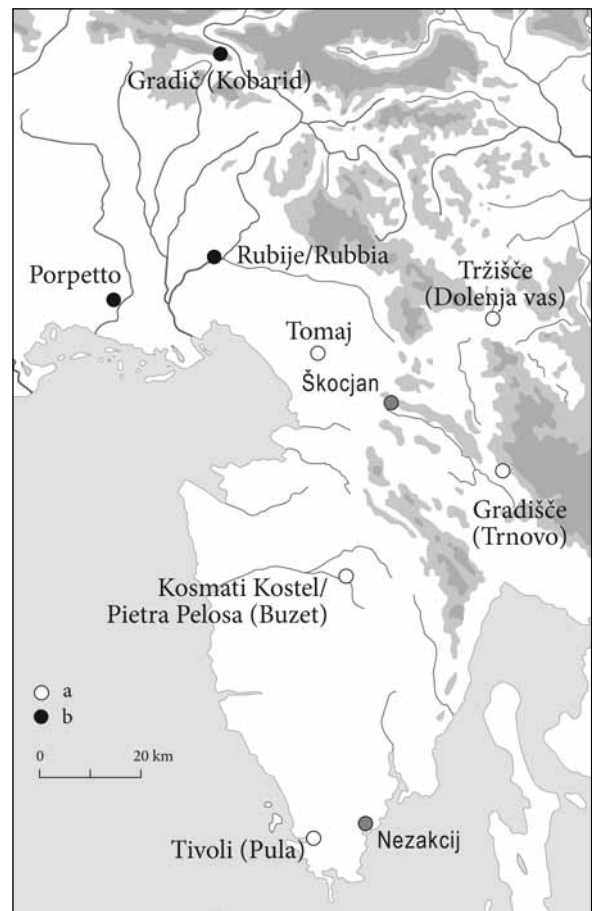
V drugo vrsto depojev starejše železne dobe, imenovano Tržišče-Porpetto, pa je uvrstil osem depojev, sestavljenih pretežno iz nepoškodovanih kosov železnega orožja. V njih prevladujejo sulične osti, medtem ko so sekire zastopane v manjšem številu. V nekaterih so bile tudi bronaste sulične osti in bronaste sekire ter kratki ukrivljeni enozni železni meči/mahaire, v dveh pa celo železne konjske brzde in bronasta čelada. Predmeti posa-

meznih depojev naj bi pripadali eni sami časovni stopnji starejše železne dobe. Depo iz Tomaja (sl. 3) je datiral v 8. st. pr. n. št., večino v 7. st. oz. na prehod iz 7. v 6. st. pr. n. št., depo iz Porpetta pa v sredino 6. st. pr. n. št. Drugače kot depoji prve vrste so bili večinoma zakopani nedaleč od naselij, vendar so morali biti z njimi v neposredni povezavi.²⁵

Deponiranje, sestava in datacija depojev

V naši raziskavi smo se posvetili depojem vrste Tržišče-Porpetto, ki jih je mogoče časovno podrobneje opredeliti, geografsko pa razmejiti na dve območji (sl. 1). Pri tem se zavedamo omejitev, ki so jih imele že dosedanje analize, to je, da raz-

²⁵ Turk 2018, 402–403.



Sl. 1: Razprostranjenost depojev vrste Tržišče-Porpetto s pretežno ali izključno železnim orožjem (prirejeno po Turk 2018, sl. 3). a: starejša skupina; b: mlajša skupina.
Fig. 1: Distribuzione dei ripostigli del tipo Tržišče-Porpetto con prevalenza o con solo armi in ferro (modificato da Turk 2018, fig. 3). a: gruppo più antico; b: gruppo più recente.

²¹ Turk 2018.

²² Zannoni 1888; Furlani 1995–1996.

²³ Trampuž Orel, Heath 1998, 237–246, sl. 2–5, tab. 1; Nanut 2018, 141–145, sl. 6, 11.

²⁴ Laharnar, Turk 2017, 88–93, sl. 100–103, 105–106; Turk 2018, 399.

polagamo s skromnimi podatki, saj gre povečini za naključne najdbe s skromnimi opisi najdiščnih okoliščin. V nekaj primerih pa so se podatki o legi predmetov v depojih vendarle ohranili.

Razporeditev predmetov v depojih s Tržišča pri Dolenji vasi in iz Tomaja jasno kaže, da je šlo pri zakopu za premišljeno dejanje v okviru posebnega obreda (sl. 3; 5). Po zapisani izjavi Janeza Urbasa, ki je depo na Tržišču naključno odkril leta 1909, je bilo ob enem robu skale v globini 60 cm zapičenih s konico v tla čez 60 suličnih osti. Na isti globini je na nasprotnem robu ležala bronasta čelada, v njej pa so bile bronaste in železne sekire, konjske brzde in železni okovi. Pod čelado in okrog nje so bile krožno položene mahaire in preostale sekire. Pod skalo je ležala bronasta igla.²⁶

Podobno nenavadna je bila tudi razporeditev predmetov v depoju iz Tomaja, ki je bil naključno odkrit leta 2006. Najditelj je sam izkopal 16 predmetov, drugi so bili odkriti pri naknadnem strokovnem izkopu. Položeni so bili v skalno razpoko in prekriti najprej z manjšimi in nad njimi z večjimi apnenčastimi kamni. Spodaj so ležale igle, noža in drugi manjši odlomki, nad njimi pa železne sulične osti; na vsaki strani jih je zamejevala po ena bronasta sulična ost.²⁷ V skalno razpoko je bil položen tudi depo s Kosmatega Kostela blizu Buzeta.²⁸

Za povsem drugačen zakop gre v primeru depojev z Gradiča nad Kobaridom in iz Porpetta. Predmeti prvega so bili položeni v veliko bronasto posodo, drugi pa je bil po pripovedi najditelja in

²⁶ Schmid 1910, 103; Laharnar, Turk 2017, 85, sl. 94.

²⁷ Turk 2018, 400–401; Laharnar, Turk 2017, 86, sl. 96.

²⁸ Mihovilić 1991, 208.

STAREJŠA SKUPINA / GRUPPO PIÙ ANTICO											
Tomaj		3	2+9	1	1		2	19			konec 8. st. / fine dell'VIII sec.
Tivoli		4		1	1	3		17			konec 8. st. / fine dell'VIII sec.
Trnovo	1			1?		1		9	3		prva polovica 7. st. / prima metà del VII sec.
Kosmati Kostel/ Pietra Pelosa				4	1			7			druga pol. 7., prva pol. 6. st. / sec. metà del VII, pr. metà del VI sec.
Tržišče	1	?	1	3+8	9		1	67	3	4	sredina 6. st. / metà del VI sec.
MLAJŠA SKUPINA / GRUPPO PIÙ RECENTE											
Porpetto				23				55	2	3	druga polovica 6. st. / seconda metà del VI sec.
Rubije/Rubbia								6	2	1	druga polovica 6. st. / seconda metà del VI sec.
Kobarid				1				8		4	4. st. / IV sec.
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K

A: čelade / elmi

B: bronaste sulične osti / punte di lancia in bronzo

C: igle / spilloni

D: sekire z dvostranskimi plavutmi / asce con alette bilaterali

E: mahaire / *machaire*

F: koničaste osti / cuspidi appuntite

G: noži / coltelli

H: železne sulične osti / punte di lancia in ferro

I: brzde / morsi equini

J: tulaste sekire / asce a cannone

K: sekire z enostranskimi plavutmi / asce con alette unilaterali

rdeče = bron / rosso = bronzo

črno = železo / nero = ferro

Sl. 2: Preglednica vsebine depojev vrste Tržišče-Porpetto in njihova kronološka razvrstitev.

Fig. 2: Tabella riassuntiva degli oggetti rinvenuti nei ripostigli del tipo Tržišče-Porpetto e loro suddivisione cronologica.

naknadnem strokovnem izkopavanju shranjen v zaboji ali košari iz organske snovi.²⁹

Depoje lahko razdelimo na dve različno stari in tudi geografsko ločeni skupini (sl. 1; 2). Starejša skupina z železnim orožjem, poleg katerega so razen v depaju Kosmati Kostel tudi posamezni bronasti kosi, je zastopana v Istri (Tivoli v Puli, Kosmati Kostel/Pietra Pelosa blizu Buzeta), na Notranjskem (Gradišče nad Trnovim, Tržišče pri Dolenji vasi) in na Krasu (Tomaj), mlajša z izključno železnim

orožjem pa med Sočo in Tilmentom (Gradič nad Kobaridom, Rubije/Rubbia in Porpetto).

Na *sliki 2* je preglednica vsebine depojev, razvrščenih po predlaganih časovnih opredelitvah. Za vsak depo navajamo skupno število suličnih osti, tulastih sekir in sekir z dvostranskimi plavutmi ne glede na njihovo tipološko raznolikost, smo pa predmete ločili glede na kovino (bron ali železo), iz katere so izdelani.

Starejšo skupino depojev zaznamuje prisotnost bronastega orožja (suličnih osti oz. sekir) in železnih mahair. Samo v po dveh depojih sta bili zastopani

²⁹ Marchesetti 1890, XIV; Vitri 2012, 141.



Sl. 3: Tomaj. Depo orožja in igel iz železa in bronu (po Laharnar, Turk 2017, sl. 96).

Fig. 3: Tomaj. Ripostiglio di armi e spilloni in ferro e bronzo (da Laharnar, Turk 2017, fig. 96).

bronasti čeladi (Trnovo, Tržišče), kratke koničaste osti (Tivoli, Trnovo) in manjši noži (Tomaj, Tržišče). Od moške noše so bile v depoju iz Tomaja večinoma železne igle in dve bronasti, v depoju s Tržišča pa ena bronasta.

V depojih mlajše skupine, od katerih sta bila dva (Porpetto, Kobarid) deponirana v posodi, zgoraj naštetih vrst predmetov ni. Zanje so značilne železne sekire z enostranskimi plavutmi (Porpetto, Rubije), omeniti pa kaže tudi železno bodalo z bronastim ročajem in bronasti fibuli iz Porpetta ter uhato sekiro iz Kobarida.

Nekatere vrste železnega orožja (sulične osti, sekire z dvostranskimi plavutmi in tulaste sekire), pa tudi konjske brzde so zastopane tako v depojih starejše kot mlajše skupine, pri čemer so tipološke razlike pri nekaterih zvrsteh očitne, pri drugih pa komaj opazne.

Za vsak posamezen depo bomo predstavili tipološko značilne kose, za njihovo časovno opredelitev (*sl. 2*) pa se bomo oprli na najmlajše predmete, ki določajo okviren čas zakopa.

Depoji starejše skupine

Tomaj³⁰

V depoju iz Tomaja (*sl. 3*) na Krasu so tri igle z uvito glavico, ena bronasta in dve železni. Tri bronaste, ki so upognjene v zanko, najdemo že v Mušji jami.³¹ Bronaste so značilne tudi za moške grobove pod bližnjim Brežcem in najstarejše grobove (33 in 39) na Križni gori pri Ložu.³² Prav tako so dobro zastopane na tolminskem grobišču iz mlajšega obdobja pozne bronaste dobe in z začetka železne dobe ter v najstarejši stopnji železnodobnih grobov na Mostu na Soči.³³ Železnih igel z uvito glavico ni v grobovih pod Brežcem, čeprav je železen nakit zastopan v nekaterih ženskih grobovih. So pa zastopane v grobovih Šmihela pod Nanosom v stopnji Notranjska IIB, ki jo označuje prav pojav železnega nakita.³⁴ Tri železne igle z bronasto okroglo oz. železno bikonično glavico, v dveh primerih z dodatno odebelitvijo na vratu, so verjetno predhodnice večglavih igel s trombastim zaključkom, značilnih za stopnjo Podzemelj 2.³⁵

Za natančnejšo datacijo depoja se lahko opremo na bronasto plavutasto sekiro različice Kleinklein vrste Hallstatt, ki je razprostranjena predvsem na območju jugovzhodnih Alp ter severovzhodne Italije. Datacijo teh sekir v pozno 8. in na začetek 7. st. pr. n. št. oz. v stopnjo Ha C1b, ki jo je predlagal Markus Egg,³⁶ nakazuje tudi grob 1/16 s Kapiteljske njive v Novem mestu, datiran tudi s pomočjo radiokarbonske analize.³⁷

Mahaire s T-zaključkom ročaja so v jugovzhodnih Alpah značilnost grobov bojevnikov stopnje Podzemelj 2 (Ha C1b).³⁸ Njihova rezila imajo raven hrbet in ravno ostrino ter ozko konico. Ker je konica železnega rezila iz Tomaja širša in ostrina rahlo izbočena, verjetno pripada mahairi različice Tržišče-Donja Dolina z jezičastim ročajem. V tem primeru gre za najstarejši primerek te različice ukrivljenih enoreznih mečev.

Na podlagi datacije sekire gre sklepati, da je bil depo zakopan v stopnji Notranjska IIB, torej sočasno s stopnjo Podzemelj 2, in sicer verjetno na koncu 8. st., ker omenjene železne igle z okroglo oz. bikonično glavico predstavljajo oblike predhodne stopnje Notranjska IIA.

Tivoli v Puli³⁹

V depoju je bilo slabo ohranjeno in deloma tudi namerno poškodovano bronasto in železno orožje. Po sestavi orožja (štiri bronaste sulične osti, del rezila bronaste sekire, železne sulične osti, kos mahaire) je podoben depoju iz Tomaja (*sl. 3*). Neokrašena bronasta sulična ost je enake oblike kot en primerek iz depoja v Tomaju. Med sicer slabo ohranjenimi železnimi suličnimi ostmi pa ni nobene z listom deltoide oblike in obročkom na tulu, kakršne prevladujejo v depoju iz Tomaja. Posebnost so koničaste osti, ki pa imajo dobro primerjavo v depoju iz Trnovega (*sl. 4: 10*).⁴⁰

V depoju izstopata dve okrašeni bronasti sulični osti. Prvo z osmerokotno fasetiranim tulom, ki se nadaljuje na vsaki strani s po tremi ozkimi rebri na sredinskem rebro lista, primerja Kristina Mihovilič z italjskimi suličnimi ostmi iz 8. st. pr. n. št.⁴¹ Za drugo, okrašeno ob rebro lista z nizoma

³⁰ Turk 2018, 400–402, sl. 2; Laharnar, Turk 2017, 86, sl. 96.

³¹ Girelli 2016, 217–218, t. 33: 15–17.

³² Guštin 1979, 28, sl. 10.

³³ Girelli 2016, 218.

³⁴ Guštin 1979, t. 39: 14,16; 44: 9,16,21.

³⁵ Dular 2003, 116, sl. 60: 7,12; Božič 2015, 59, glej sl. na str. 49, 55.

³⁶ Egg 2016, 26–29, sl. 15. Karti je treba dodati Tomaj (*sl. 3*), Mušjo jamo pri Škocjanu na Krasu (Turk 2016b, 113–115, t. 13: 7; 51: 1–2) in grob 1/6 z grobišča Molnik – Pleška hosta (Škvor Jernejčič 2017, 105, t. 40: 5).

³⁷ Križ, Jereb, Teržan 2014, 478–480; Turk 2016b, 115.

³⁸ Guštin 1974b; Božič 2015, 42–61.

³⁹ Mihovilič 1991, 209–211, t. 2–4.

⁴⁰ Guštin 1979, t. 13: 10.

⁴¹ Mihovilič 1991, 209–210, t. 2: 1.

vrezanih večkratnih trikotnikov, ne poznamo ustrezne primerjave.

Zaradi podobnosti z depojem iz Tomaja menimo, da se je zakop depoja Tivoli v Puli zgodil v istem času, to je na koncu 8. st. pr. n. št.

Gradišče nad Trnovim⁴²

Depo z Gradišča nad Trnovim v Ilirski Bistrici so sestavljali odlomki stožčaste grebenaste čelade, rezilo bronaste sekire in najmanj deset železnih suličnih osti (*sl. 4*).⁴³ Poročila o odkritju depoja ne omenjajo konjske opreme, vendar so bile v Naravoslovnem muzeju na Dunaju poleg najdb iz depoja inventarizirane tudi tri brzde (*sl. 4*: 1–3). Pripadnost brzd depoju podpira podobna sestava

⁴² Guštin 1979, 34, t. 12–13.

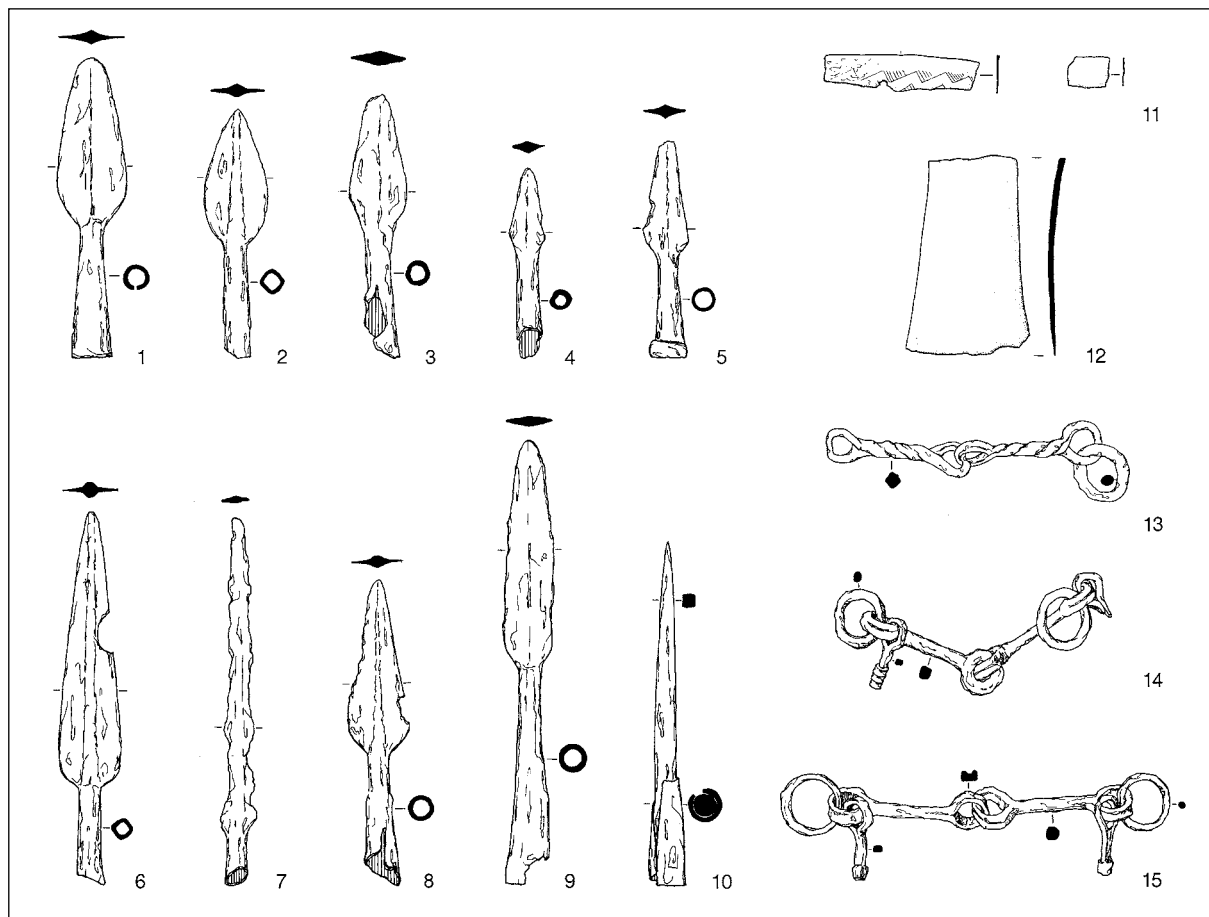
⁴³ Moser 1888, sl. 46–51; Mader 2018, 350–352. V pismih K. Moserja in J. Pečnika se omenja tudi večje število 15 oz. 18 suličnih osti (Mihovilič 1991, 212–213, op. 45).

depoja s Tržišča (*sl. 5*), v katerem so bile poleg orožja prav tako čelada in tri podobne konjske brzde.

Že leta 1884 je Josip Potepan Škrljev iz Dolnjega Zemona poročal: “Tiste dni je tudi neki kmet v Trnovem na ‘gradišču’ izkopal nekaj še prav dobro ohranjenih sulic; skoro vsaka je drugačna, in nekaj bronastih koscev ploščevine.”⁴⁴ Sulične osti se razlikujejo med seboj tako po obliki kot po velikosti. Pomembno pa je, da je ena z listom deltoidne oblike in obročkom na robu tula podobna suličnim ostem, ki prevladujejo v depoju iz Tomaja (*sl. 3*).

Odlomek ploščevine, okrašen s cikcakastim trakom med dvema nizoma vrezanih črtkanih trikotnikov, in neokrašen odlomek (*sl. 4*: 11) pripisujejo stožčasti grebenasti čeladi. Te čelade predstavljajo značilno obliko, zastopano predvsem na obeh straneh Jadrana, v Picenumu in na širšem območju Istre z bližnjo Mušjo jamo pri Škocjanu in

⁴⁴ Potepan Škrljev 1884.



Sl. 4: Gradišče nad Trnovim. Depo železnega in bronastega orožja, odlomkov bronaste čelade ter železnih konjskih brzd (po Guštin 1979, t. 12: 1–3,5–6,9; 13). M. = 1:4.

Fig. 4: Gradišče sopra Trnovo. Ripostiglio di armi in ferro e bronzo, di frammenti di un elmo in bronzo e di morsi equini in ferro (da Guštin 1979, tavv. 12: 1–3,5–6,9; 13). Scala = 1:4.

Trnovim. Po M. Eggu so datirane v obdobje med sredino 8. in začetkom 7. st. pr. n. št.⁴⁵

Ena od treh konjskih brzdi ima tordirane žvale z razponom 14,5 cm in z le enim ohranjenim obročkom (*sl. 4: 13*). Drugi dve brzdi imata na obročastih koncih gladkih žval z razponom okrog 16 cm značilen žleb (*sl. 4: 14–15*), kakršnega imata tudi ena od brzdi iz depoja s Tržišča (*sl. 6: 3*) in manjša brzda iz Porpetta (*sl. 6: 6*). V zunanja obročasta konca žval sta vdeta večji obroč za vajeti in manjši obroč s kratkim paličastim nastavkom za pritrnitev na psalije, verjetno iz organske snovi.

Najstarejša najdba iz depoja sta odlomka stožčaste čelade z grebenom (*sl. 4: 11*). Zaradi nje in sulične osti z obročkom, ki ima dobre primerjave v depoju iz Tomaja, bi zakop lahko postavili v čas okrog leta 700 pr. n. št. Vendar so v depoju zastopane tudi druge, domnevno mlajše oblike suličnih osti. Tri brzde imajo enake značilnosti (tordiranost žval, nažlebljenost obročastih koncev žval in obroči s kratkim paličastim nastavkom) kot npr. brzde iz gomile 1 v Strettwegu. M. Egg jih je uvrstil med starejše predmete te gomile, datirane v stopnjo Stična 1.⁴⁶ Zato je najverjetnejša datacija zakopa depoja iz Trnovega prva polovica 7. st. pr. n. št.

Kosmati Kostel/Pietra Pelosa blizu Buzeta⁴⁷

V manjšem depoju železnega orožja s Kosmatega Kostela so bile poleg večinoma slabo ohranjenih suličnih osti raznovrstnih oblik še štiri plavutaste sekire vrste Hallstatt; najbolje ohranjena z razprtimi plavutmi in ramenastim prehodom nasadišča v rezilo ima ustrezne primerjave med sekirami iz depoja s Tržišča (*sl. 5*). Konico rezila z ravnim hrbtom smemo pripisati mahairi, ki pa v nasprotju z drugimi mahairami v tukaj obravnavanih depojih nima ojačenega hrbta.

Železne sekire z dvostranskimi plavutmi, ki se v podrobnostih med seboj nekoliko razlikujejo (npr. razmak med plavutmi, prehod iz nasadišča v rezilo), se v starejši skupini depojev pojavljajo samo še v depoju s Tržišča, ki je najmlajši med njimi, najdemo pa jih tudi v depojih mlajše skupine (Porpetto, Kobarid).

Na podlagi dobro ohranjene sekire vrste Hallstatt in odlomka mahaire uvrščamo depo s Kosmatega Kostela v starejšo skupino. Ker v njem ni bronastega orožja, ga upravičeno prištevamo med mlajše depoje te skupine. Zakopan je bil predvidoma v drugi polovici 7. ali prvi polovici 6. st. pr. n. št.

stega orožja, ga upravičeno prištevamo med mlajše depoje te skupine. Zakopan je bil predvidoma v drugi polovici 7. ali prvi polovici 6. st. pr. n. št.

Tržišče pri Dolenji vasi⁴⁸

Po obsegu največji depo s Tržišča pri Dolenji vasi blizu Cerknice je bil vse od odkritja leta 1909 deležen posebne pozornosti strokovne javnosti. Od drugih ne odstopa samo zaradi številčnosti predmetov, temveč po zaslugi poročila Walterja Schmida tudi zaradi opisa že omenjene namerne razporeditve predmetov pri njegovem deponiranju, kot odraz posebnega obreda. Pri tem je posebej zanimivo dejstvo, da je ritual zakopa orožja potekal za obrambnim obzidjem znotraj naselbine,⁴⁹ po čemer se razlikuje od ostalih depojev vrste Tržišče-Porpetto, ki so bili odkriti izven naselij.

Tržiški depo so sestavljale poleg najmanj 67 raznovrstnih železnih suličnih osti tri bronaste in dvanajst železnih sekir, devet mahair,⁵⁰ tri železne brzde,⁵¹ železen nož, bronasta igla in bronasta čelada (*sl. 5*), morda tudi nekaj majhnih bronastih suličnih osti.⁵²

Bronasto plavutasto sekiro vrste Hallstatt odlikujeta vrezan okras na plavutih in v nasadišče zvrtna luknjica za dodatno pritrnitev sekire na toporišče. Sekire z okrašenimi plavutmi so red-

⁴⁸ Schmid 1910; Guštin 1979, 36–37, t. 29–35.

⁴⁹ Po Schmidu (1910, 103a) je bil depo izkopen na tistem mestu znotraj naselja, kjer sta Deschmann in Hochstetter (1879, 4, t. 1) zabeležila skeletno grobišče.

⁵⁰ Mahairo, ki je dolga 36 cm in nima odebelenega hrbta kot drugi primerki iz depoja s Tržišča (Guštin 1979, 37, 69, t. 32: 1), je Schmid že v svojem poročilu o tem depoju navedel kot najdbo iz gomil pri Dobravi blizu Dobrnica na Dolenjskem (Schmid 1910, 106b). Po drugi svetovni vojni je bila pomotoma umeščena med najdbe s Tržišča. Šele pri reviziji prazgodovinske zbirke Narodnega muzeja Slovenije je bila prisojena k prvotno omenjenemu najdišču (podatek B. Jerin, oktober 2017).

⁵¹ Podobna pomota se je zgodila tudi pri brzdah, saj četrte brzde (Guštin 1979, t. 30: 8–9) Schmid ne omenja. Pri reviziji so jo prav tako prepoznali kot najdbo z Dobrave blizu Dobrnica (podatek B. Jerin, oktober 2017).

⁵² V časniški novici, objavljeni po odkritju depoja 8. junija (*Domoljub* 22, št. 25, 24. 6. 1909, str. 490), beremo, da je Janez Urbas iz Dolenje vasi na Tržišču našel 70 suličnih osti, 10 mečev, eno "jako zanimivo" čelado in še mnogo drugih stvari. Jernej Pečnik, ki je Urbasa obiskal 25. junija, omenja v pismu, ki ga je 28. junija poslal Centralni komisiji na Dunaju, da je najditelj poleg bronaste čelade in 10 ukrivljenih mečev izkopal še 75 železnih suličnih osti, 10 železnih sekir, dve bronasti sekiri, konjsko opremo, ki je ležala v čeladi, in celo nekaj majhnih bronastih suličnih osti (Arhiv Republike Slovenije, fond AS 1100, C.-kr. spomeniški urad, Kranjske najdbe, karton 60/35).

⁴⁵ Egg 2004, 103, op. 26; Teržan 2007, 39–42; Egg 2016, 14–19, sl. 9 s karto razprostranjenosti. Glej tudi Borgna 2016, 132–134; Teržan 2016, 359–360, sl. 136 s karto razprostranjenosti in seznam najdišč na str. 478.

⁴⁶ Egg 1996, 160–163, 243, sl. 93: 1–5.

⁴⁷ Mihovilić 1991, 208, t. 1.



Sl. 5: Tržišče pri Dolenji vasi. Depo železnega in bronastega orožja, bronaste italške čelade in železnih konjskih brzdi (po Laharnar, Turk 2017, sl. 94).

Fig. 5: Tržišče presso Dolenja vas. Ripostiglio costituito da armi in ferro e bronzo, da un elmo italico in bronzo e da morsi equini in ferro (da Laharnar, Turk 2017, fig. 94).

kost, prostorsko najbližjo primerjavo predstavlja bronasta sekira različice Most na Soči z grobišča na Mostu na Soči;⁵³ luknjico na nasadišču pa ima npr. bronasta sekira iz groba 1 gomile 3 iz Grma pri Podzemlju.⁵⁴ Železne tulaste sekire s fasetiranim tulom je podrobno obravnaval M. Egg in ugotovil, da so bile v rabi daljše obdobje, a so dolge in vitke, podobne 23,9 cm dolgemu primerku s Tržišča,⁵⁵

značilnost razvite stopnje Ha C.⁵⁶ Tri železne plavutaste sekire pa pripadajo različici Most na Soči sekir vrste Hallstatt, ki jo je B. Teržan opredelila kot značilnost stopnje Ha D1.⁵⁷

Številne mahaire z jezičastim ročajem in širokim rezilom z rahlo vbočenim, le pri nekaterih deloma ravnim hrbtom in izrazito izbočeno ostrino pripadajo različici Tržišče-Donja Dolina. Datacija te različice obsega sorazmerno dolgo obdobje od

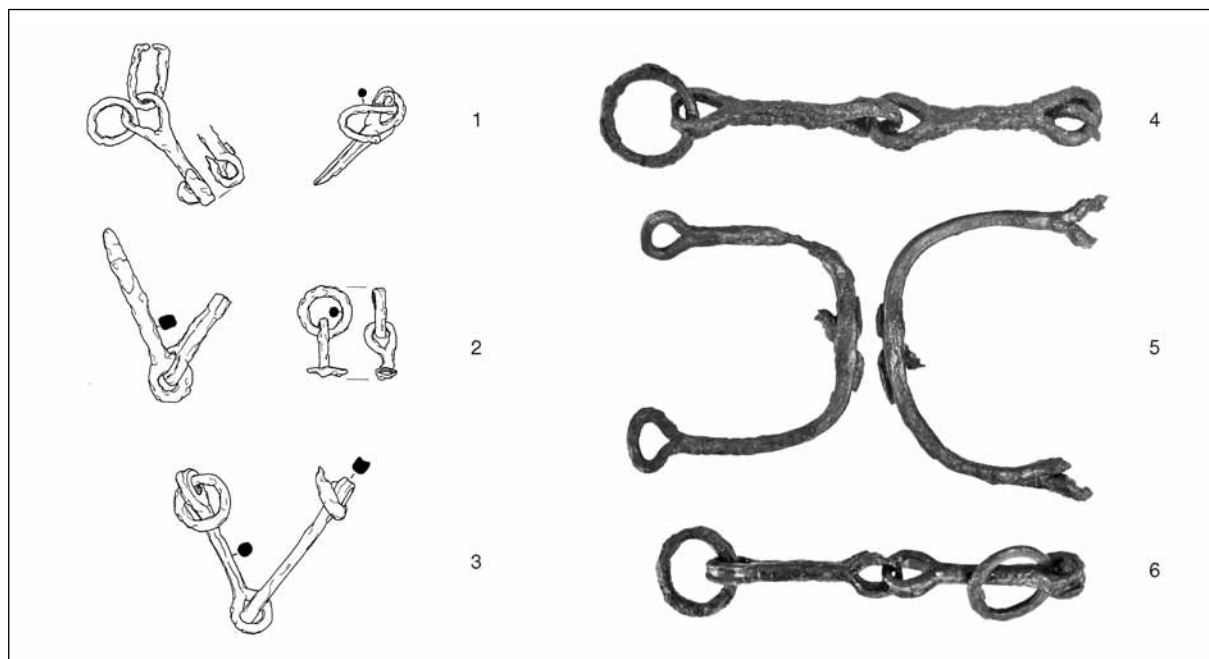
⁵³ Marchesetti 1903, t. 17: 22.

⁵⁴ Barth 1969, t. 21: 1.

⁵⁵ Schmid 1910, 105b, sl. 21: 1; Guštin 1979, t. 33: 1.

⁵⁶ Egg 1996, 153, sl. 87: 1; 88: 1–5.

⁵⁷ Teržan 1990, 110, karta 24.



Sl. 6: Železne konjske brzde. 1–3 Tržišče pri Dolenji vasi; 4–6 Porpetto (1–3 po Guštin 1979, t. 30: 3–7; 4–6 po Vitri 2012, 143, sl. 2). Različna merila.

Fig. 6: Morsi equini in ferro. 1–3 Tržišče presso Dolenja vas; 4–6 Porpetto (1–3 da Guštin 1979, tav. 30: 3–7; 4–6 da Vitri 2012, p. 143, fig. 2). Scale diverse.

konca 8. (depo iz Tomaja) do konca 6. st. pr. n. št. (grobovi iz Donje Doline).⁵⁸

Bronasta čelada italškega izvora ima na oglavju poglobljen kanal in izbočeni voluti, med katerima je majhna izbočena palmeta. Zaradi kanala jo lahko primerjamo s čeladami različice Montelparo iz prve polovice 6. st. pr. n. št. Okras volut pa imajo številne picenske negovske čelade vrste Belmonte, značilne za drugo polovico 6. st. pr. n. št.⁵⁹ Ker čelada s Tržišča združuje elemente obeh vrst čelad, ki sta razvojno povezani, je po našem mnenju verjetnejša njena datacija v sredino 6. st. pr. n. št. kot pa nekoliko zgodnejša datacija, ki jo je predlagal M. Egg.⁶⁰

Konjske brzde so različnih velikosti (sl. 6: 1–3). Pri najmanjši je razpon žval le okrog 12,5 cm, pri drugih dveh pa okrog 16,5 in 18,5 cm. Razlikujejo se tudi po izdelavi, saj ima ena žlebičasto oblikovana zunanja obročka žval (sl. 6: 3). Vse tri brzde

so imele v zunanjih obročkih žval okrogle obroče za vajeti, pri manjši sta zraven še U-spojki (sl. 6: 1), pri slabše ohranjeni od večjih dveh pa se je ohranil le en obroček s paličastim nastavkom (sl. 6: 2). Z U-spojkami oziroma obročki s paličastim nastavkom so bile brzde povezane s psalijami verjetno iz organske snovi.

Brzde s temi značilnostmi so najbolj pogoste prav v jugovzhodnoalpskem prostoru, kjer so razen na Notranjskem (Trnovo: sl. 4: 13–15; Tržišče: sl. 6: 1–3) zastopane še na Dolenjskem, in sicer v že omenjenem grobu 16 gomile 1 s Kapiteljske njive v Novem mestu iz stopnje Podzemelj 2, v katerem sta bili med drugim bronasta plavutasta sekira in mahaira, in pa v bojevnih grobovih stopnje Stična.⁶¹

Že v objavi iz leta 1910 je W. Schmid depo s Tržišča na podlagi bronaste čelade datiral na prehod med starejšo in mlajšo halštatsko dobo oz. v prvo polovico 6. st. pr. n. št. France Stare pa je leta 1963 v depolu zaradi bronastih sekir videl žarnogrobiščni odmev, njegov zakop pa uvrstil v stopnjo Ha C.⁶² Pri obravnavi gradiva iz Notranjske in s Krasa ter še posebej mahair različice Tržišče-Donja Dolina pa je M. Guštin depo postavil v stopnjo Notranjska III oz. Ha C2 druge

⁵⁸ Guštin 1974b; za nov pregled mahair glej Čarabiši 2018–2019, za mlajše primerke pa Gaspari, Mlinar 2005.

⁵⁹ Za te čelade glej Egg 1986, 14–17, npr. t. 20–22 (različica Montelparo), 44–48, npr. t. 74–79 (vrsta Belmonte).

⁶⁰ M. Egg je prvotno menil, da čelada ni nastala pred letom 600 pr. n. št. (Egg 1986, 16–17, 48, op. 115), pozneje pa je predlagal datacijo depolu prav na podlagi čelade v mlajši del stopnje Stična, torej v stopnjo Stična 2 (Egg 1996, 153).

⁶¹ Egg 2016, 73–76, sl. 31 s karto razprostranjenosti.

⁶² Stare 1962–1963, 402, t. 12: 1–16.

polovice 7. in začetka 6. st. pr. n. št.⁶³ Za podobno datacijo v drugo polovico 7. st. se je odločil tudi Stane Gabrovec v svoji predstavitvi notranjske skupine halštatske kulture v okviru petega zvezka "Praistorije jugoslavenskih zemalja" (1987).⁶⁴ M. Egg se je v svojih razpravah o čeladah, sekirah in konjskih brzdah večkrat oprl na posamezne najdbe iz depoja in ga praviloma uvrščal v čas okrog 600 pr. n. št. Ob v uvodu omenjeni razstavi, posvečeni *orožju za bogove*, je leta 2012 Boštjan Laharnar ponovno predstavil vsebino depoja in nato še enkrat leta 2017 skupaj s P. Turkom v spremnem katalogu prenovljene stalne razstave Narodnega muzeja Slovenije.⁶⁵

Nekateri predmeti, kot so vse tri konjske brzde in dolga železna tulasta sekira s fasetiranim tulom, so predvsem značilnost stopnje Ha C2, železne plavutaste sekire različice Most na Soči pa stopnje Ha D1. Zakop tržiškega depoja je treba kljub nekaterim predmetom starejšega nastanka zaradi bronaste čelade postaviti v sredino 6. st. pr. n. št. Datacija depoja se torej od njegovega odkritja do dandanašnji ni bistveno spremenila.

V obdobju starejše skupine depojev vrste Tržišče-Porpetto na Notranjskem in v Istri ter tudi v svetolucijski skupini v Posočju z redkimi izjemami niso prilagali orožja v grobove,⁶⁶ kar onemogoča primerjavo teh depojev s sočasnimi grobnimi pridatki. Zato se kaže ozreti na bolj oddaljena grobišča, npr. v Pozzuolu del Friuli, kjer se v moških grobovih tega časa najde tudi orožje. Tako so npr. v grobu 93 nekropole Braidia dell'Istituto ob keramičnih posodah in večglavi igli s trombastim zaključkom tudi železna brzda, železna sulična ost, bronasta plavutasta sekira in večji nož, ki je oblikovno podoben mahairi z ozkim jezičastim ročajem brez zakovic s Tržišča.⁶⁷ Tudi v grobu 136 iste nekropole so bili ob keramičnih posodah in bronasti situli pridani železna brzda in bronasta razdelilca konjske opreme, železna plavutasta sekira, železna sulična ost in bronasta kačasta fibula s pestiči in rozetama. Prvi grob je datiran v pozno 7. st., drugi pa na konec 7. ali na začetek 6. st. pr. n. št.⁶⁸

Grobova iz Pozzuola sta sicer glede na vrste v njih zastopanih predmetov v neki meri podobna tržiškemu depaju, vendar bi bilo samo zato preuranjeno sklepati, da je v depaju s Tržišča orožje napadalcev z območja sedanje Furlanije, ker zaradi odsotnosti bojevniških grobov oborožitve lokalnega prebivalstva pravzaprav ne poznamo.

Depoji mlajše skupine

Porpetto⁶⁹

Depo iz Porpetta je bil doslej objavljen le z izbranimi značilnimi predmeti, kar otežuje njegovo natančno ovrednotenje. Od več kot 80 predmetov so bile v sliki ali risbi predstavljene le tri železne sulične osti od skupno 55, dve železni sekiri z dvostranskimi plavutmi od skupno 23, ena od treh sekir z enostranskimi plavutmi, železno bodalo z bronastim ročajem, dve železni konjski brzdi (sl. 6: 4–6) ter bronasta kačasta fibula in odlomek noge še ene bronaste fibule.

Psaliji v obliki črke U z zankami na konceh pripadata eni od obeh brzd v depaju. V zunanja obročka žval so bili vdeti obročki za vajeti in za povezavo s psalijama (sl. 6: 4–6). V predrtini na sredini psalij so ohranjeni ostanki povezovalnih obročkov, zapognjenih v obliki črke omega. Ta brzda ima dobro primerjavo v brzdi, ki je bila kot posamezna najdba najdena v gomili z Bučnega vrha pri Gornjih Orlah na Dolenjskem.⁷⁰ Psaliji, usločeni v obliki črke C, imata na konceh podobne zanke kot brzda iz Porpetta. Brzdi z usločenima psalijama iz Porpetta in z Bučnega vrha sta po obliki psalij podobni železnim brzdam variante VI A iz grške Olimpije, datiranim v tretjo četrtino 6. st. pr. n. št., in železnim brzdami z usločenimi psalijami iz srednje Italije, datiranim v drugo polovico 7. in prvo polovico 6. st. pr. n. št.⁷¹

Za časovno opredelitev depoja iz Porpetta sta pomembna tudi kačasta fibula in bodalo. Fibula je zaradi visoko postavljenega, razmeroma velikega diska na loku in kroglastega gumba s čepastim zaključkom na nogi primerljiva s kačasto fibulo iz groba 46 iz Vicolo Ognissanti v Padovi, v katerem je bilo tudi podobno bodalo z bronastimi

⁶³ Guštin 1973, 474; Guštin 1974b, 88–91, sl. 8.

⁶⁴ Gabrovec 1987, 158–159.

⁶⁵ Laharnar 2012; Laharnar, Turk 2017, 85, sl. 94.

⁶⁶ Turk 2018, 403, op. 14.

⁶⁷ Guštin 1979, t. 31: 4.

⁶⁸ Vitri, Motella De Carlo 2018, 555–557; Guštin 1979, t. 31: 4.

⁶⁹ Vitri 2004; Vitri 2012.

⁷⁰ Guštin 1974a, 90, t. 14: 5; Dehn 1980, 326, sl. 1: 3. Bučni vrh je bil prvotno pripisan Velikim Orlam, pozneje pa Gornjim Orlam (Dular, Tecco Hvala 2007, 286, kat. št. 166).

⁷¹ Donder 1980, 40–41, 114–115, t. 7: 50–53; Stary 1981, 264–265, 464–465, karta 59.

ročajem.⁷² Tudi v grobu 232 z nekropole Casa di Ricovero v Este sta bila pridana podobna kačasta fibula (z nekoliko manjšim diskom) in bodalo.⁷³ Grob iz Este je Otto-Herman Frey datiral v stopnjo Este III-zgodnje, v sredino 6. st. pr. n. št., grob iz Padove pa v stopnjo Este III-srednje, torej v pozno 6. oz. prvo polovico 5. st. pr. n. št.⁷⁴

Na podlagi okvirne datacije kačaste fibule in bodala sklepamo, da je bil depo iz Porpetta zakopan v drugi polovici 6. st. pr. n. št.

Rubije/Rubbia⁷⁵

V dnevniskem zapisu z dne 6. 7. 1890 poroča Josef Szombathy o depou železnega orožja, ki je bil leta 1889⁷⁶ najden pri gradnji poti na hrib Gradišče pri Rubijah blizu Gorice. Sestavljen je bil iz šestih suličnih osti z ozkim listom, od katerih imata dve izrazito rebro na listu, štiri pa rombični presek lista, dveh tulastih sekir z ušescem in ene sekire z enostranskimi plavutmi.⁷⁷ Slednja ima močno razprte plavuti v nasprotju s številnimi sekirami te vrste na Dolenjskem, katerih plavuti se dotikajo ali celo preklaplajo. Prvi primerki so se tam pojavili že v certoški stopnji, širša uporaba pa je izpričana v negovski stopnji.⁷⁸ Sekira iz Rubij ima dobre primerjave v depou iz Porpetta, podobno razprte pa so bile najdene tudi v poznolatskih grobovih idrijske skupine in na Gradu pri Šmihelu pod Nanosom.⁷⁹

V depou iz Rubij in v tistem iz Porpetta so zastopane tako sekire z enostranskimi plavutmi kot sulične osti z ozkim listom in izrazitim rebrom, kar nakazuje možnost zakopa depoja iz Rubij v drugi polovici 6. st. pr. n. št.

Gradič nad Kobaridom⁸⁰

Depojsko najdbo orožja z Gradiča moremo rekonstruirati le na podlagi različnih poročil, saj še ni bila objavljena v celoti. Carlo Marchesetti je leta 1889 na pobočju Gradiča, takrat imenovanega Sv. Anton, izkopal domneven grob bojovnika, za katerega sta Friedrich v. Duhn in Franz Messerschmidt leta 1939 menila, da gre verjetneje za depo.⁸¹ C. Marchesetti v svojih poročilih navaja, da je odkril veliko zdrobljeno posodo situlaste oblike (*situlone*) iz zelo debele bronaste pločevine, v kateri je bilo železno orožje (8 suličnih osti, *spuntone* – morda sulično kopito ali koničasto orodje, 4 tulaste sekire, plavutasta sekira in uhata sekira⁸²), železno zapestnico in kamnit brus. Leta 1903 pa je objavil risbe treh sekir in ene sulične osti iz Kobarida, a brez najdiščnih podatkov.⁸³ Anna Crismani je ob reviziji najdb starejše železne dobe iz Kobarida, ki jih hrani Civico Museo di Antichità J. J. Winckelmann v Trstu, odkrila osem slabo ohranjenih primerkov orožja (dve tulasti, plavutasto in uhato sekiro ter štiri sulične osti), v katerih je prepoznala del obravnavanega depoja.⁸⁴

Datacijo zakopa depoja iz Kobarida določa uhata sekira.⁸⁵ Tovrstne sekire so se na Dolenjskem pojavile šele v grobovih iz mlajšega dela negovske stopnje,⁸⁶ zato menimo, da tudi v Posočju grobovi z uhatimi sekirami⁸⁷ predstavljajo mlajše grobove zadnje stopnje Sv. Lucija IIc,⁸⁸ ki je bila sočasna negovski stopnji. To potrjujeta tudi zgodnjelatska fibula v grobu 17 s Koritnice in certoška fibula različice Xg v grobu 4 najdišča Čadrg – Laze I.⁸⁹ Da so bile posamezne uhate sekire v Posočju v rabi še na začetku mlajše železne dobe, tj. v stopnji LT

⁷² Frey 1969, 55–56, sl. 32: 6, t. 35 spodaj.

⁷³ Frey 1969, t. 26: 39; 27: 11.

⁷⁴ Frey 1969, 24, 55–56.

⁷⁵ Guštin 1975, 29, t. 2: 1,3,5–8,10–11. Depou so bile pomotoma pripisane še ribiške osti, nožič s srpastim rezilom, koničasta ost in dve sulični osti s širokim listom (t. 1: 4–5; 2: 2,4,9).

⁷⁶ *Mittheilungen der k. k. Central-Commission* 17, 1891, 118, št. 81; *Tabor "Sovodnje 93"*, Gorica/Gorizia 1995, 32–37.

⁷⁷ J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 48, 1–2 (Naturhistorisches Museum Wien, Fundaktenarchiv): "Rubbia bei Görz. Baron Bianchi erhielt beim Bau eines Weges auf den Gredišce genannten Berg Eisenfunde: 6 Lanzen- und Speerspitzen und 2 Beile. Bei der heutigen Recognoscirung kommt noch 1 Beil dazu. (...)"

⁷⁸ Tecco Hvala 2012, 118–119, sl. 46: 21–26.

⁷⁹ Guštin 1991, 61–62, t. 2: 4–5; 5: 4–5; 10: 12–13; 11: 6; 14: 3; 15: 6; 37: 3; 38: 2–3; Guštin 1979, 47, t. 77: 3, 7–8; Horvat 2002, 169, t. 18: 4–6.

⁸⁰ Marchesetti 1889, (479); Marchesetti 1890, XIV; Marchesetti 1903, 187, op. 3.

⁸¹ Duhn, Messerschmidt 1939, 110; Gabrovec 1976, 50; Laharnar, Štular, Mlinar 2015, 245–246.

⁸² V poročilih je to sekiro imenoval *mannaia*, *mannaja* oziroma Hacke. Da je šlo za uhato sekiro, dokazuje opis predmetov v Marchesetti 1903, 201, t. 18: 18.

⁸³ Marchesetti 1903, t. 18: 11,15,17–18.

⁸⁴ Crismani 2005, 14, op. 15.

⁸⁵ Teržan, Trampuž 1973, 430–431, sl. 4: karta 3, 434, op. 67, t. 20: 1, pril. 1; Tecco Hvala 2012, 119–121, sl. 46: 15–20; Mlinar 2020, 30, 79.

⁸⁶ Teržan 1976, 393; Dular 2003, 144, sl. 91: 10; Štrajhar, Gaspari 2013, 35.

⁸⁷ Most na Soči, grob Sz 45 (Teržan, Lo Schiavo, Trampuž Orel 1984–1985, t. 7: B2), Čadrg – Laze I, grob 4 (Mlinar, Turk 2016, 58, kat. št. 37), Koritnica – Orehovlje, grobovi 17, 18, 25 (Kos 1973, t. 5: 1; 6: 1; 11: 1).

⁸⁸ Teržan, Trampuž 1973, 434–437, sl. 5.

⁸⁹ Teržan 1976, 368, 382.

B2, dokazuje grob bojvnika iz Srpenice, ki je bil razen z uhato sekiro opremljen še z latensko sulico in ščitom.⁹⁰

Ker so bile v depoju samo halštatske oblike suličnih osti in sekir in v njem ni bilo predmetov stopnje LT B2, lahko njegov zakop datiramo v 4. st. pr. n. št.

SKLEPNA BESEDA

Depoji starejše skupine vrste Tržišče-Porpetto so razpršeni okrog Škocjana, če ga vzamemo za izhodiščno točko, saj je približno 15 km proti zahodu do Tomaja na Krasu, 40 km na sever do Tržišča blizu Cerknice in 30 km na vzhod do Trnovega v Ilirski Bistrici na Notranjskem ter na jug 130 km preko Kosmatega Kostela blizu Buzeta in do Tivolija v Pulju. Zdi se, da se držijo osrednjih prometnih osi zahod-vzhod iz Tržaškega do Kvarnerskega zaliva in jug-sever od Istre do Ljubljanske kotline (*sl. 1*). Sodijo pa v čas od konca 8. do sredine 6. st. pr. n. št. (*sl. 2*). Praviloma so bili zakopani v bližini naselij, izjemoma celo v njih (Tržišče).

Čeprav v depojih obeh skupin vrste Tržišče-Porpetto prevladujejo celi ali vsaj dobro ohranjeni predmeti, pa v depojih starejše skupine najdemo tudi kose namerno razlomljenih predmetov, npr. v depoju iz Tomaja list bronaste sulične osti, konico mahaire in bronasto iglo brez zgornjega dela (*sl. 3*), v depoju iz Trnovega pa rezilo bronaste sekire in odlomka bronaste čelade (*sl. 4: 11–12*). Čeprav ni dvoma, da se lahko v boju ali bitki orožje tudi zlomi, pa v teh predmetih vidimo odmev obrednih običajev, ki so se pred tem več stoletij odvijali nad breznom Mušje jame pri Škocjanu.

V drugem, sosednjem prostoru so bili odkriti depoji mlajše skupine vrste Tržišče-Porpetto. Depo iz Porpetta, odkrit sredi širne Furlanske nižine, je oddaljen več kot 70 km od Kobarida ob zgornjem toku reke Soče, a le 30 km od Rubij ob spodnjem toku taiste Soče. Rubije pa so od Kobarida oddaljene okrog 70 km. Boljše poznavanje te skupine bo omogočila šele njihova objava, kar velja tako za Porpetto kot tudi Kobarid. V depojih te skupine ni več bronastega orožja in železnih mahair, se pa pojavljajo poleg dolgotrajnih oblik (sulične osti, sekire z dvostranskimi plavutmi in tulaste sekire) nove oblike orožja (sekire z enostranskimi plavutmi, železno bodalo z bronastim ročajem in uhata sekira) in konjske opreme (*sl. 2*).

Oborožitev bojvniških enot

Serena Vitri je pri predstavitvi depoja iz Porpetta s kar 55 suličnimi ostmi in 26 sekirami (23 z dvostranskimi in 3 z enostranskimi plavutmi) ponudila prepričljivo razlago, da gre za oborožitev enote približno 25 bojvnikov, oboroženih s po dvema sulicama in eno bojno sekiro. Bodalo in fibuli bi po njenem mnenju pripadali poveljniku enote, brzdi pa njegovemu konju.⁹¹ Preostala depoja mlajše skupine (Rubije, Kobarid) nista vsebovala predmetov, ki bi jih lahko pripisali poveljniku morebitne bojvniške enote.

Nasprotno pa so v depojih starejše skupine izstopajoče najdbe (mahaire, bronaste sekire in sulične osti ter čeladi), v katerih bi lahko videli oborožitev poveljnikov. V depojih iz Trnovega in s Tržišča so tudi po tri konjske brzde, od katerih bi eno lahko pripisali poveljnikovemu konju, drugi dve pa konjema njegovega spremstva. Bojvnike, ki so bili tako kot tisti iz Porpetta oboroženi s sekiro in dvema sulicama, lahko prepoznamo tudi v depoju iz Rubij, medtem ko lahko v drugih depojih z velikim številom suličnih osti prepoznamo bojvnike, opremljene samo z eno ali dvema sulicama.

Orožje v depojih po številu ustreza oborožitvi manjše ali večje enote bojvnikov, v večini primerov s poveljnikom na čelu. Zato se zdi verjetna domneva P. Turka, da gre za orožje sovražnikov, ki so ga zmagovalci darovali bogovom vojne.⁹²

V stopnji Notranjska I pred nastopom železne dobe so bili na grobišču pod Brežcem pri Škocjanu pokopani "varuhi svetišča", ki so jim v grob od orožja priložili samo meč, enemu od njih poleg meča še sulico, enemu pa samo sekiro.⁹³ Pri tem je vabljiva misel, da sta del bojne opreme "varuhov svetišča" in orožje bojvnikov, pokopanih brez njega, končala v svetem breznu Mušje jame.

Oborožitev bojvnikov in njihovih poveljnikov v starejši železni dobi na Notranjskem v grobovih ni razpoznavna, ker orožja glede na ustaljene običaje niso prilagali vse do zadnje VI. stopnje, ko se pojavlja npr. na grobiščih pri Socerbu, Šmihelu pod Nanosom in na Jelenšku nad Godovičem.⁹⁴

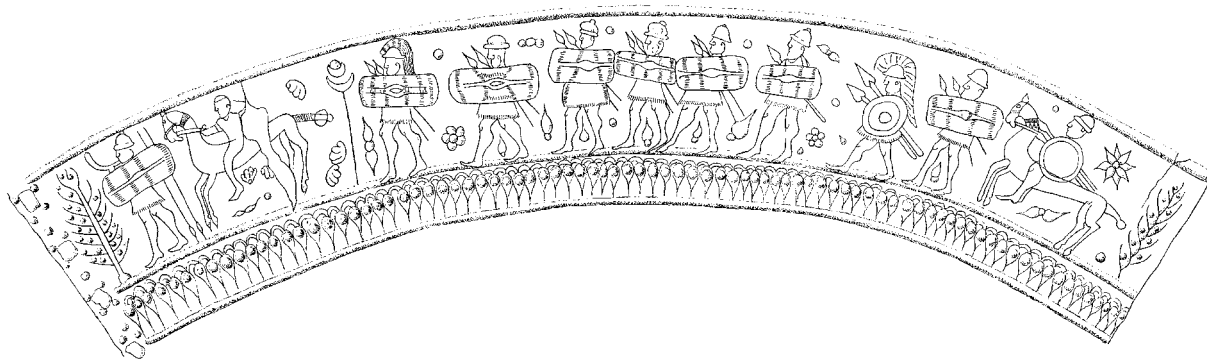
⁹¹ Vitri 2012, 141, 143.

⁹² Laharnar, Turk 2017, 85; Turk 2018, 404.

⁹³ Ruaro Loseri et al. 1977, t. 1: 1–2 (gr. 1–6); 10: 2 (gr. 125); 12: 1 in 33: e–g (gr. 136); 16: 158 (gr. 158); 22: 2 (gr. 253); 33: m–r (gr. 165); Mizzan 1888–1994, t. 1–3 (gr. 136 in 165); Teržan 2016, 418–420.

⁹⁴ Socerb (Dugulin 2002); Jelenšek nad Godovičem (Laharnar, Turk 2017, 123, sl. 140).

⁹⁰ Laharnar, Mlinar 2019.



Sl. 7: Situla Arnoaldi iz Bologne. Friz s prikazom enote bojevnikov na pohodu (po Lucke, Frey 1962, t. 63).

Fig. 7: Situla Arnoaldi, Bologna. Fregio con un drappello di guerrieri in marcia (da Lucke, Frey 1962, tav. 63).

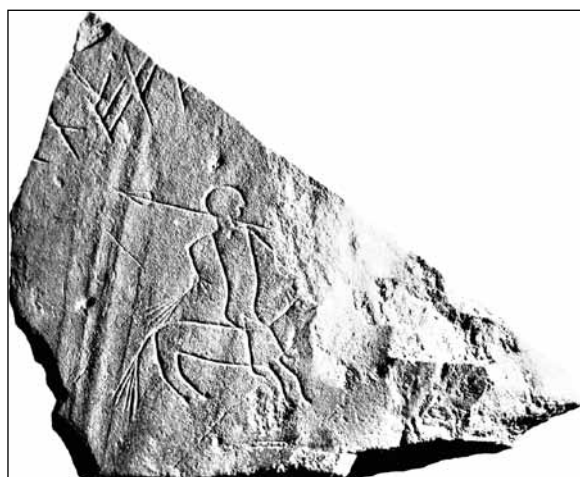
V Šmihelu pod Nanosom, ki ima več grobišč, na starejših Mačkovcu in Pod Kaculjem ni orožja, se pa to masovno pojavi na grobišču Za Polšno, na katerem prevladujejo grobovi iz stopnje Notranjska VI. Na tem grobišču je bilo najdenih skupno 30 uhatih sekir in 55 suličnih osti, v katerih lahko vidimo orožje bojevnikov, izstopa pa grob 135 z mahairo, dvema suličnima ostema in vitko uhato sekiro, v katerem smemo prepoznati pokop enega izmed poveljnikov.⁹⁵

Glede načina bojevanja in oborožitve bojevnikov v obravnavanem času je poveden prikaz na situli Arnoaldi iz Bologne, enem najmlajših izdelkov situlske umetnosti, na kateri je upodobljena enota bojevnikov na pohodu (sl. 7).⁹⁶ Po razlagi Alexandrine Eibner jih vodi poveljnik s čelado, podolgovatim ščitom in bojnim rogom, čigar sulici sta zapičeni v tla. Za njim jezdi njegovega konja neoborožen pribočnik. V tla zapičen prapor napoveduje skupino šestih enotno oboroženih in opremljenih pešakov s čelado, podolgovatim ščitom in sulicama. Prvi med njimi nosi čelado s perjanico tako kot tudi pešak z okroglim ščitom, ki stopa za prvo skupino. Temu sledi še en pešak s čelado in podolgovatim ščitom ter sulicama, pohodno skupino pa zaključuje konjenik s čelado, okroglim ščitom in sulicama.⁹⁷ Z mojstrsko roko toreva ustvarjeni friz na situli prikazuje v nemirnem obdobju keltskih osvajanj idealizirano podobo bojevnikov z bojno opremo, ki naj bi bila v rabi na prostoru Padske nižine.

Pri vseh bojevnikih, upodobljenih na frizu situle Arnoaldi, kot tudi pri njihovem poveljniku

je bojna oprema sestavljena iz dveh sulic, ščita in čelade. Nenavadno je, da imajo čelado tudi vsi pešaki. Glede na depoja s Tržišča in iz Trnovega, predvsem pa glede na grobove v alpskem, še posebej pa v jugovzhodnoalpskem prostoru, bi jo namreč pričakovali samo pri poveljniku in konjeniku.

Morda pa je prav v času nastanka situle Arnoaldi s prizorom enote bojevnikov na pohodu neznana roka vrezala podobo konjenika v kamnito ploščo iz Stare Sušice pri Košani (sl. 8). Zdi se, da ni naključje, da je bila poškodovana plošča, verjetno nagrobna stela, najdena prav na Partih pri Stari Sušici na Notranjskem, oddaljenih le malo manj kot 15 km od Škocjana na Krasu in 17 km od Trnovega v Ilirski Bistrici.



Sl. 8: Parti pri Stari Sušici. Motiv konjenika z delom napisa v venetski pisavi na kamniti plošči (po Urleb 1979, 154, sl. 1).
Fig. 8: Parti presso Stara Sušica. Frammento di lastra in pietra con la raffigurazione del cavaliere e con una parte dell'iscrizione in scrittura venetica (da Urleb 1979, p. 154, fig. 1).

⁹⁵ Hoernes 1888, 225 (gr. 4/1886), 233–234; Guštin 1979, t. 56.

⁹⁶ Situla je datirana v začetek 4. st. pr. n. št. (Lucke, Frey 1962, 59, t. 63).

⁹⁷ Eibner 2018, 105–107, sl. 3a.

Na njej je upodobljen gologlav konjenik s sulico, naslonjeno na rame, ki z bičem v desni roki spodbuja konja. Našemu konjeniku je še najbolj primerljiv gol jezdec na pasni sponi iz groba 2/46 s Prelog na Magdalenski gori, ki prav tako z bičem priganja konja.⁹⁸ Podoben prizor golega jezdec z bičem, ki pa je pokrit s koničasto čepico, je najti tudi na bronastem pasu iz groba 161 na grobišču Nazari v Este.⁹⁹ Z bičem spodbuja konja tudi gol konjenik s čelado, ki ga predstavlja bronast kipec iz Sanzena.¹⁰⁰

⁹⁸ Tecco Hvala, Dular, Kocuvan 2004, t. 41: 1.

⁹⁹ Gamba, Gambacurta, Ruta Serafini 2012, sl. 6: 6–7.

¹⁰⁰ Ciurletti 1992, sl. 1–2.

V zgornjem kotu plošče iz Stare Sušice pa je ohranjenih tudi nekaj pismenk napisa v venetski pisavi, s katerim je bil verjetno bojevnik pospremljen v onostranstvo. Napis posredno datira ploščo z upodobitvijo konjenika v čas konca 5. st. pr. n. št. ali nekoliko pozneje,¹⁰¹ torej v obdobje mlajše skupine depojev z orožjem vrste Tržišče-Porpetto.¹⁰²

¹⁰¹ Urleb 1979, 154–157, sl. 1; Laharnar, Turk 2017, 139.

¹⁰² Za temeljit pregled besedila se zahvaljujeva Bibi Teržan, za prevod v italijanščino Lidiji Rupel, za pregled prevoda Paoli Càssola Guida, za podatke Veronici Groppo, Sereni Vitri, Marzii Vidulli, Anni Crismani, Marjeti Šašel Kos in Boštjanu Laharnarju ter za fotografije depojev iz Tomaja in s Tržišča Narodnemu muzeju Slovenije.

- BAITINGER, H. 2011, *Waffenweihungen in griechischen Heiligtümern*. – Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Monographien 94.
- BARTH, F. E. 1969, *Die hallstattzeitlichen Grabhügel im Bereiche des Kutscher bei Podsemel (Slowenien)*. – Antiquitas Reihe 3, Bd. 5.
- BORGNA, E. 2016, Čelade / Elmi. – V / In: Teržan, Borgna, Turk 2016, 119–140.
- BOŽIČ, D. 2015, Stopnja Podzemelj 2 – orožje iz brona in železa, igle, konjska oprema, fibule in pestro okrašena lončenina / The Podzemelj 2 phase – weapons of bronze and iron, pins, horse gear, fibulae and diversely decorated pottery. – V / In: S. Djura Jelenko, D. Božič, A. Šemrov, B. Rajšter, *Sokličeva zbirka. "Tu mam pa ilirskega poglavarja". Arheologija in numizmatika. Katalog stalne razstave / The Soklič collection. "Here's the Illyrian chief". Archaeology and numismatics. Catalogue of the permanent exhibition*, 42–61, 139–140, Slovenj Gradec.
- CĂRĂBIȘI, V.-Ș. 2018–2019, Short single-edge curved swords with a bent hilt in the Early Iron Age. A discussion on the stage of research. – *Dacia* 62–63, 117–167.
- CIURLETTI, G. 1992, Omaggio al cavaliere di Sanzeno. – V / In: I. R. Metzger, P. Gleirscher (ur. / a cura di), *Die Räter / I Reti*, 27–50, Bozen / Bolzano.
- CRISMANI, A. 2005, Un'importante necropoli dell'età del ferro ancora inedita: Caporetto. – *Forum Iulii* 29, 9–22.
- DEHN, W. 1980, Einige Bemerkungen zu hallstattzeitlichen Trensen Sloweniens (Nekaj pripomb k hallstatsko-dobnim žvalam v Sloveniji). – V / In: *Zbornik posvečen Stanetu Gabrovcu ob šestdesetletnici*, Situla 20–21, 325–332.
- DESCHMANN, C., F. HOCHSTETTER 1879, Prähistorische Ansiedelungen und Begräbnisstätten in Krain. – *Denkschriften der mathematisch-naturwissenschaftlichen Classe der kaiserlichen Akademie der Wissenschaften* 42, 1–54.
- DONDER, H. 1980, *Zaumzeug in Griechenland und Cypern*. – Prähistorische Bronzefunde XVI/3.
- DUGULIN, A. 2002 (ur. / a cura di), *La necropoli di San Servolo. Veneti, Istri, Celti e Romani nel territorio di Trieste*. – Trieste.
- DUHN, F. von, F. MESSERSCHMIDT 1939, *Italische Gräberkunde 2*. – Bibliothek der klassischen Altertumswissenschaften 2.
- DULAR, J. 2003, *Halštatske nekropole Dolenjske / Die hallstattzeitlichen Nekropolen in Dolenjsko*. – Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 6. DOI: <https://doi.org/10.3986/9789610502944>
- DULAR, J., S. TECCO HVALA 2007, *South-Eastern Slovenia in the Early Iron Age. Settlement, economy, society (Jugovzhodna Slovenija v starejši železni dobi. Poselitev, gospodarstvo, družba)*. – Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 12. DOI: <https://doi.org/10.3986/9789612545239>
- EGG, M. 1986, *Italische Helme. Studien zu den ältereisenzeitlichen Helmen Italiens und der Alpen*. – Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Monographien 11.
- EGG, M. 1996, *Das hallstattzeitliche Fürstengrab von Stretweg bei Judenburg in der Obersteiermark*. – Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Monographien 37.
- EGG, M. 2004, Die Wiederentdeckung eines osthallstattischen Fürstengrabes. Anmerkungen zum Fürstengrab im Hartnermichelkogel 1 bei Kleinklein (Gem. Grossklein, Bez. Leibnitz) in der Weststeiermark. – *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums in Mainz* 51/1, 93–126.
- EGG, M. 2016, Funde. – V / In: M. Egg, D. Kramer, *Die hallstattzeitlichen Fürstengräber von Kleinklein in der Steiermark. Die beiden Hartnermichelkogel und der Pommerkogel*, Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Monographien 125, 13–47, 61–201.
- EGG, M., A. NASO, R. ROLLINGER (ur. / a cura di) 2016, *Waffen für die Götter. Waffenweihungen in Archäologie und Geschichte*. – Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Tagungen 28.
- EIBNER, A. 2018, Darstellungen von Krieger und Kampfgeschehen in der Situlenkunst. – *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* 148, 101–119.

- FREY, O.-H. 1969, *Die Entstehung der Situlenkunst. Studien zur figürlich verzierten Toreutik von Este*. – Römisch-Germanische Forschungen 31.
- FURLANI, U. 1995–1996, Depojska najdba iz Šempetra pri Gorici / Il ripostiglio di San Pietro presso Gorizia. – V / In: B. Teržan (ur. / a cura di), *Depoji in posamezne kovinske najdbe bakrene in bronaste dobe na Slovenskem / Hoards and Individual Metal Finds from the Eneolithic and Bronze Ages in Slovenia*, Katalogi in monografije 29, I, t. 130–135; 30, II, 73–88.
- GABROVEC, S. 1976, Železnodobna nekropola v Kobaridu (Necropoli dell'età del ferro di Kobarid [Caporetto]). – *Goriški letnik* 3, 44–64.
- GABROVEC, S. 1987, Notranjska grupa. – V / In: *Praistorija jugoslavenskih zemalja* 5, 151–177, Sarajevo.
- GAMBA, M., G. GAMBACURTA, A. RUTA SERAFINI 2012, Magnifici, focosi, scintillanti. I cavalli nell'arte delle situle. – *Archeologia Veneta* 35, 128–147.
- GASPARI, A., M. MLINAR 2005, Grave with a machaira from Most na Soči / Grob z mahairo z Mosta na Soči. – *Arheološki vestnik* 56, 169–186.
- GIRELLI, D. 2016, Igle / Spilloni. – V / In: Teržan, Borgna, Turk 2016, 217–232.
- GUŠTIN, M. 1973, Kronologija notranjske skupine (Cronologia del gruppo preistorico della Notranjska [Carniola Interna]). – *Arheološki vestnik* 24 (1975), 461–506.
- GUŠTIN, M. 1974a, Gomile starejše železne dobe iz okolice Boštanj (Die eisenzeitlichen Grabhügel aus der Umgebung von Boštanj). – V / In: M. Guštin (ur. / a cura di), *Varia archaeologica*, Posavski muzej Brežice 1, 87–119.
- GUŠTIN, M. 1974b, Mahaire. Doprinos k povezavam Picena, Slovenije in srednjega Podonavja v 7. stol. pr. n. št. (Mahaira Krummschwerter: urgeschichtliche Verbindungen Picenum-Slowenien-Basarabi). – *Situla* 14–15, 77–94.
- GUŠTIN, M. 1975, Posamezne arheološke najdbe iz okolice Gorice (Singoli reperti archeologici del Goriziano). – *Goriški letnik* 2, 28–32.
- GUŠTIN, M. 1979, *Notranjska. K začetkom železne dobe na severnem Jadranu (Zu den Anfängen der Eisenzeit an der nördlichen Adria)*. – Katalogi in monografije 17.
- GUŠTIN, M. 1991, *Posočje. Posočje in der jüngeren Eisenzeit (Posočje v mlajši železni dobi)*. – Katalogi in monografije 27.
- GUŠTIN, M. 2007, Argo, come una freccia scoccata in volo. – V / In: M. Guštin, P. Ettel, M. Buora (ur. / a cura di), *Piceni ed Europa. Atti del convegno*, Archeologia di frontiera 6, 7–20.
- HOERNES, M. 1888, Die Gräberfelder an der Wallburg von St. Michael bei Adelsberg in Krain. – *Mittheilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* 18, 217–249.
- HORVAT, J. 2002, The Hoard of Roman Republican Weapons from Grad near Šmihel / Zaklad rimskega republikanskega orožja z Gradu pri Šmihelu pod Nanosom. – *Arheološki vestnik* 53, 117–192.
- KATIČIĆ, R. 1970, Podunavlje i Jadran u epu Apolonija Rođanina (Le bassin danubien et l'Adriatique dans l'épopée d'Apollonios de Rhodes). – *Godišnjak* 7, *Centar za balkanološka ispitivanja* 5, 71–132 (= R. Katičić, *Illyricum Mythologicum*, Zagreb 1995, 31–114).
- KOS, P. 1973, Koritnica ob Bači (Koritnica an der Bača). – *Arheološki vestnik* 24 (1975), 848–873.
- KRIŽ, B., M. JEREB, B. TERŽAN 2014, Kapiteljska njiva. – V / In: B. Teržan, M. Črešnar (ur. / a cura di), *Absolutno datiranje bronaste in železne dobe na Slovenskem / Absolute Dating of Bronze and Iron Ages in Slovenia*, Katalogi in monografije 40, 473–484.
- LAHARNAR, B. 2012, Das Waffendepot der frühen Eisenzeit von Tržišče nahe Dolenja vas, Cerknica, Slowenien. – V / In: Meighörner (ur. / a cura di) 2012, 138–140.
- LAHARNAR, B., M. MLINAR 2019, A La Tène grave from Srpenica: new evidence of Early Laténisation of the Posočje Region in Northwestern Slovenia. – V / In: H. Baitinger, M. Schönfelder (ur. / a cura di), *Hallstatt und Italien. Festschrift für Markus Egg*, Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Monographien 154, 645–658.
- LAHARNAR, B., P. TURK 2017, *Železnodobne zgozbe s stičišča svetov*. – Ljubljana.
- LAHARNAR, B., P. TURK 2018, *Iron Age stories from the crossroads*. – Ljubljana.
- LAHARNAR, B., B. ŠTULAR, M. MLINAR 2015, Gradič above Kobarid – a Late Republican fortified emporium? / Gradič nad Kobaridom, poznorepublikanski utrjeni emporij? – V / In: J. Istenič, B. Laharnar, J. Horvat (ur. / a cura di), *Evidence of the Roman army in Slovenia / Sledovi rimske vojske na Slovenskem*, Katalogi in monografije 41, 243–256.
- LUCKE, W., O.-H. FREY 1962, *Die Situla in Providence (Rhode Island). Ein Beitrag zur Situlenkunst des Osthallstattkreises*. – Römisch-Germanische Forschungen 26.
- MADER, B. 2018, *Die Prähistorische Kommission der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften 1878–1918*. – Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 86.
- MARCHESETTI, C. 1889, Ausgrabungen bei Karfreit. – *Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte* 21, 478–479.
- MARCHESETTI, C. 1890, Relazione sugli scavi preistorici fatti nel 1889. – *Bollettino della Società adriatica di scienze naturali in Trieste* 12, XIII–XVII.
- MARCHESETTI, C. 1903, *I castellieri preistorici di Trieste e della regione Giulia*. – Trieste.
- MEIGHÖRNER, W. (ur. / a cura di) 2012, *Waffen für die Götter. Krieger, Trophäen, Heiligtümer*. – Innsbruck.
- MIHOVIČIĆ, K. 1991, Nalazi prahistorijskih ostava na području Istre (Vorgeschichtliche Hortfunde in Istrien). – *Arheološki vestnik* 42, 207–217.
- MIZZAN, S. 1988–1994, Due corredi della necropoli di Brežec recentemente ritrovati. – *Atti dei Civici musei di storia ed arte* 16 (1994), 105–114.
- MLINAR, M. 2020, *Most na Soči. Arheološke raziskave v letih 2000–2016 na levem bregu Idrije / The 2000–2016 archaeological investigations on the left bank of the Idrijca*. – Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 43. DOI: <https://doi.org/10.3986/9789610504887>
- MLINAR, M., M. TURK 2016, *Prapoti skozi praproti. Arheološka topografija dolin Tolminke in Zadlaščice*. Katalog razstave. – Tolmin.
- MOSER, K. L. 1888, Versuchsgrabung am Gradišče bei Ternovo (Dornegg) in Krain. – *Mittheilungen der Prähistorischen Kommission* 1/1, 25–26.
- MÜLLER-KARPE, H. 1959, *Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen*. – Römisch-Germanische Forschungen 22.

- NANUT, T. 2018, Poznobronasto- in železnodobni depojski najdbi iz Dolenjih Raven na Cerkljanskem in s Sv. Jakoba na Kanalskem Kolovratu (Late Bronze Age and Iron Age hoard finds from Dolenje Ravne near Cerkljansko and Sv. Jakob in the Kanalski Kolovrat Hills). – V / In: M. Črešnar, M. Vinazza (ur. / a cura di), *Srečanja in vplivi v raziskovanju bronaste in železne dobe na Slovenskem. Zbornik prispevkov v čast Bibi Teržan*, 137–161, Ljubljana.
- POTEPAN ŠKRLJEV, J. 1884, Rimske starine. – *Novice gospodarske, obrtniške in narodne* 42, št. / n. 9, 27. 2. 1884, str. / p. 71.
- RUARO LOSERI, L., G. STEFFÈ DE PIERO, S. VITRI, G. RIGHI 1977, *La necropoli di Brežec presso S. Canziano del Carso. Scavi Marchesetti 1896–1900*. – Monografie di preistoria 1.
- SCHMID, W. 1910, Ein Waffendepotfund der Hallstattzeit aus Teržišče bei Zirknitz. – *Jahrbuch für Altertumskunde* 4, 103–109.
- STARE, F. 1962–1963, Kipec ilirskega bojvnika z Vač (Statuette eines illyrischen Kriegers aus Vače). – *Arheološki vestnik* 13–14, 383–434.
- STARY, P. F. 1981, *Zur eisenzeitlichen Bewaffnung und Kampfesweise in Mittelitalien (ca. 9. bis 6. Jh. v. Chr.)*. – Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 3.
- ŠKVOR JERNEJČIČ, B. 2017, Grobovi iz starejšega halštatskega obdobja na Molniku / Graves from the Early Hallstatt period at Molnik. – V / In: S. Tecco Hvala, *Molnik pri Ljubljani v železni dobi / The Iron Age site at Molnik near Ljubljana*, Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 36, 89–108, 140–153. DOI: <https://doi.org/10.3986/9789610503750>
- ŠTRAJHAR, M., A. GASPARI 2013, Ostanki dveh srednjelatskih bojevniških grobov iz Turjaške palače v Ljubljani / Remains of two Middle La Tène warrior graves from the Auersperg palace in Ljubljana. – *Prilozi Instituta za arheologiju u Zagrebu* 30, 27–43.
- TECCO HVALA, S. 2012, *Magdalenska gora. Družbena struktura in grobni rituali železnodobne skupnosti / Magdalenska gora. Social structure and burial rites of the Iron Age community*. – Opera Instituti Archaeologici Sloveniae 26. DOI: <https://doi.org/10.3986/9789612546007>
- TECCO HVALA, S., J. DULAR, E. KOCUVAN 2004, *Železnodobne gomile na Magdalenski gori / Eisenzeitliche Grabhügel auf der Magdalenska gora*. – Katalogi in monografije 36.
- TERŽAN, B. 1976, Certoška fibula (Die Certosafibel). – *Arheološki vestnik* 27, 317–536.
- TERŽAN, B. 1990, *Starejša železna doba na Slovenskem Štajerskem / The Early Iron Age in Slovenian Styria*. – Katalogi in monografije 25.
- TERŽAN, B. 1995, Stand und Aufgaben der Forschungen zur Urnenfelderzeit in Jugoslawien. – V / In: *Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Ergebnisse eines Kolloquiums Hermann Müller-Karpe gewidmet*, Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Monographien 35, 323–372.
- TERŽAN, B. 2007, Principi e guerrieri delle due sponde altoadriatiche. – V / In: M. Guštin, P. Ettel, M. Buora (ur. / a cura di), *Piceni ed Europa. Atti del convegno*, Archeologia di frontiera 6, 39–54.
- TERŽAN, B. 2016, Škocjan, kraj na stičišču svetov. Povzetek in sklepna beseda / San Canziano, crocevia di culture. Sintesi e considerazioni conclusive. – V / In: Teržan, Borgna, Turk 2016, 345–430.
- TERŽAN, B. 2019, Eine estensische Erzählung über den guten Mann. – V / In: S. Hye, U. Töchterle (ur. / a cura di), *UPIKU:TAUKE. Festschrift für Gerhard Tomedi*, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 339, 551–558.
- TERŽAN, B., N. TRAMPUŽ 1973, Prispevek h kronologiji svetolucijske skupine (Contributo alla cronologia del gruppo preistorico di Santa Lucia). – *Arheološki vestnik* 24 (1975), 416–460.
- TERŽAN, B., E. BORGNA, P. TURK 2016, *Depo iz Mušje jame pri Škocjanu na Krasu. Depojske najdbe bronaste in železne dobe na Slovenskem III / Il ripostiglio della Grotta delle Mosche presso San Canziano del Carso. Ripostigli delle età del bronzo e del ferro in Slovenia III*. – Katalogi in monografije 42.
- TERŽAN, B., F. LO SCHIAVO, N. TRAMPUŽ-OREL 1984–1985, *Most na Soči (S. Lucia) 2. Szombathyjeva izkopavanja / Die Ausgrabungen von J. Szombathy*. – Katalogi in monografije 23/1, 2.
- TRAMPUŽ OREL, N. 2012, The beginnings of iron in Slovenia / Začetki železa na Slovenskem. – *Arheološki vestnik* 63, 17–36.
- TRAMPUŽ OREL, N., D. J. HEATH 1998, Analysis of Heavily Leaded Shaft-Hole Axes. – V / In: B. Hänsel (ur. / a cura di), *Mensch und Umwelt in der Bronzezeit Europas / Man and Environment in European Bronze Age*, 237–248, Kiel.
- TURK, P. 2016a, Meči in nožnice / Spade e foderi. – V / In: Teržan, Borgna, Turk 2016, 99–108.
- TURK, P. 2016b, Sekire / Asce. – V / In: Teržan, Borgna, Turk 2016, 109–115.
- TURK, P. 2018, Early Iron Age hoards from central and western Slovenia. – V / In: E. Borgna, P. Càssola Guida, S. Corazza (ur. / a cura di), *Preistoria e Protostoria del Caput Adriae*, Studi di Preistoria e Protostoria 5, 397–406.
- TURK, P., K. HROBAT, P. BRATINA 2016, Katalog arheoloških najdišč Škocjana in okolice / Catalogo dei siti archeologici dell'area di San Canziano. – V / In: Teržan, Borgna, Turk 2016, 55–62.
- URLEB, M. 1979, Arheološke najdbe iz Stare Sušice pri Košani (Stara Sušica bei Košana). – *Arheološki vestnik* 30, 151–158.
- VITRI, S. 2004, Ripostiglio di armi. – V / In: F. Marzatico, P. Gleirscher (ur. / a cura di), *Guerrieri, principi ed eroi fra il Danubio e il Po dalla Preistoria all'Alto Medioevo*. Catalogo della mostra, 621–622, Trento.
- VITRI, S. 2012, Das eisenzeitliche Waffendepot von Porpetto, Provinz Udine, aus dem 6. Jahrhundert v. Chr. – V / In: Meighörner (ur. / a cura di) 2012, 141–143.
- VITRI S., S. MOTELLA DE CARLO 2018, Ritualità funeraria e organizzazione sociale nel Friuli centrale nella prima età del ferro: la necropoli di Pozzuolo (UD). – V / In: E. Borgna, P. Càssola Guida, S. Corazza (ur. / a cura di), *Preistoria e Protostoria del Caput Adriae*, Studi di Preistoria e Protostoria 5, 551–556.
- ZANNONI, A. 1888, *La fonderia di Bologna. Scoperta e descritta dall'ingegnere architetto Antonio Zannoni*. – Bologna.

Agli dèi della guerra

Ripostigli di armi della prima età del ferro nell'entroterra del Caput Adriae

Traduzione

I ripostigli e le offerte in luoghi di culto particolari ovvero in luoghi sacri sono tra gli argomenti più interessanti della tarda età del bronzo e della prima età del ferro. Grazie alla quantità e alla varietà degli oggetti deposti è possibile conoscere meglio la cultura materiale e la vita delle comunità protostoriche, soprattutto per quanto riguarda le tecniche di combattimento e la vita spirituale. Proprio i depositi di armi testimoniano l'esistenza di un culto particolare, di riti marziali, come li ha definiti Biba Teržan che li ha collegati con la contemporanea organizzazione sociale, in cui il combattere era il *modus vivendi* predominante.¹

Lo studio di Holger Baitinger² sulle offerte di armi nei templi greci e l'importante mostra *Armi per gli dei. Guerrieri – Trofei – Santuari* (*Waffen für die Götter. Krieger – Trophäen – Heiligtümer*), tenutasi a Innsbruck nel 2012, cui fece seguito un congresso che prese in considerazione un'area molto ampia che si estendeva dal Vicino Oriente alla Penisola Appenninica e all'Europa Centrale,³ hanno approfondito le conoscenze di questo culto, dedicato agli dei della guerra.

Il presente contributo sulle armi, rinvenute nei ripostigli, prende in considerazione per quanto riguarda il territorio l'entroterra orientale del *Caput Adriae*, cioè l'attuale Golfo di Trieste che include l'Istria, il Carso, la Notranjska, la Valle dell'Isonzo e il Friuli, e per quanto riguarda l'arco temporale la prima età del ferro. È questo un territorio adatto a una vita dedicata alla pastorizia e all'agricoltura, quale quella delle comunità del periodo in oggetto che però si dedicavano anche alla metallurgia⁴ e ad altre attività artigianali,⁵ quali la lavorazione di ornamenti in bronzo,⁶ il commercio, ecc. Era questa una zona d'incontro di vari popoli, quali i Veneti, gli Histri, i Giapodi, i Piceni d'oltremare, dove si incrociavano tradizioni diverse e si diffon-

devano le conoscenze tecniche, gli armamenti e gli ornamenti, dando inizio all'imitazione di essi.

SAN CANZIANO DEL CARSO

Nel contributo *Argo, come una freccia scoccata in volo*, presentato in occasione del Convegno *Piceni ed Europa*, tenutosi a Pirano nel 2006, fu evidenziata l'importanza di San Canziano del Carso/Škocjan nelle vicende dell'Alto Adriatico.⁷

Gli autori e i geografi antichi non citano San Canziano, anche se si trova non lontano dall'itinerario che in un remoto passato secondo i racconti di Apollonio Rodio e Plinio il Vecchio portò gli Argonauti, eroi greci con a capo Giasone, sino al Mare Adriatico navigando sul Danubio e i suoi affluenti. Anche Erodoto racconta "...I Focesi primi fra i Greci fecero lunghi viaggi per mare; sono quelli che hanno scoperto l'Adriatico e la Tirrenia e l'Iberia e Tartesso...".⁸ Nel VII sec. a.C. i Greci dovevano ormai conoscere molto bene l'Alto Adriatico, poiché sembra che già il poeta greco Alcmane abbia accennato ai cavalli veneti, il che rappresenta la prima menzione di questi famosi cavalli.⁹

La zona di San Canziano, grazie alla particolare tettonica e al canyon del fiume Reka che in questo punto spesso scompare nel sottosuolo, era molto adatta allo svolgimento dei riti che si tenevano presso la Grotta delle Mosche/Mušja jama. Il gruppo dei castellieri, tra i quali emergono i castellieri di Škocjan e di fronte ad esso l'abitato di Gradišče presso Divača, con le necropoli di pertinenza di sotto Brežec, Ponikve presso Matavun e Grič sopra Lisičina, e il luogo di culto della Grotta delle Mosche rendono la località di San Canziano¹⁰ di primaria importanza non soltanto per quanto riguarda il Carso e la Notranjska, ma per un'area ben

¹ Teržan 2016, pp. 415–417.

² Baitinger 2011.

³ Meighörner 2012; Egg, Naso, Rollinger 2016.

⁴ Vedi Guštin 1979, tav. 72: 27.

⁵ Vedi per es. Guštin 1979, tavv. 1: 17; 6: 9–13, 16–20; 72: 25–26 ecc.

⁶ Vedi per es. Guštin 1979, tavv. 17–19.

⁷ Guštin 2007.

⁸ Apollonio Rodio 4, 303–337 (cfr. Katičić 1970, pp. 171–182); Plinio il Vecchio, NH 3, 128; Erodoto I, 163.

⁹ Alcmane fr. 1. 1. 50–51; Teržan 2019, p. 555.

¹⁰ Turk, Hrobat, Bratina 2016, p. 56 con carta nella fig. 13.

più vasta che va dalla Penisola Appenninica sino alla zona a nord delle Alpi, del Bacino Carpatico e della Penisola Balcanica.¹¹ Come già dimostrato da B. Teržan nello studio *San Canziano – Crocevia di culture*, per la maggior parte degli oggetti offerti nella Grotta delle Mosche è possibile risalire alla più probabile area di provenienza.¹²

I riti che si svolgevano presso la Grotta delle Mosche secondo rituali peculiari del Tardo Bronzo e degli inizi della prima età del ferro si caratterizzano per il ruolo predominante svolto dalle armi e dai recipienti in bronzo e per il fatto che gran parte degli oggetti fu danneggiata intenzionalmente prima di essere gettata nella grotta. I manufatti erano piegati, spezzati e schiacciati, e molti anche danneggiati dal fuoco.

La Grotta delle Mosche

Nell'abisso profondo della Grotta delle Mosche furono rinvenuti più di 800 oggetti in bronzo e alcuni in ferro. Nella monografia sul ripostiglio della Grotta delle Mosche B. Teržan e gli altri autori hanno trattato in modo dettagliato le singole classi di materiali, tra le quali predominano le armi, mentre in numero minore sono presenti i recipienti di bronzo e gli utensili, rarissimi invece gli ornamenti.¹³ Il fatto che sia stato constatato che gli oggetti possano avere varie provenienze, spesso anche molto lontane, è di fondamentale importanza per capire in pieno il ruolo svolto dal santuario di San Canziano. Di seguito si riprendono brevemente le conclusioni degli studiosi e si presentano le singole zone di provenienza dei reperti della Grotta delle Mosche.¹⁴

Parte delle armi e dei recipienti in bronzo provengono dal Bacino Carpatico, dall'Alto Tibisco e dalla Transilvania, come per esempio le punte di lancia con motivo decorativo a costolature sulla nervatura, i frammenti di elmi a campana con apice conico e le situle tipo Hajdúböszörmény. Una distribuzione leggermente diversa si evince ad es. per gli schinieri, frequenti soprattutto in Pannonia ad ovest del Danubio. Le punte di lancia con decorazione a fasci di linee ondulate, che si intersecano con linee orizzontali sull'immanicatura,

risultano invece diffuse soprattutto in un'ampia area a nord delle Alpi sino al Baltico.

Le punte di lancia con incisioni lungo i margini della lama, la fibula serpeggiante a due pezzi e alcuni spilloni, soprattutto del tipo Marco, documentano i contatti con l'area nord-italica. Riscontri per le punte di lancia con costolature sull'immanicatura e sulla nervatura e per gli elmi a campana con apice cilindrico forato sono documentati nella parte occidentale dell'Italia Centrale. Dal Piceno sulla costa occidentale dell'Adriatico o persino dalla vicina Istria provengono alcuni frammenti di elmi conici a doppia cresta. Alcuni oggetti della Grotta delle Mosche provengono dalla Penisola Balcanica. Di origine greca risulta una spada in ferro a lingua da presa e probabilmente anche una spada in bronzo a lingua da presa del tipo Stätzing-Naue II C, mentre dall'area egea proviene forse una punta di lancia in ferro con lunga immanicatura sfaccettata. Dai Balcani occidentali o dalla costa adriatica orientale provengono per esempio la fibula con arco a due dischi, i larghi bracciali a costolature e forse anche gli spilloni del tipo Sirolo-Numana. I ritrovamenti di due matrici per la fabbricazione di foderi per spade di bronzo a manico pieno del tipo Škocjan-Kulen Vakuf a Velika Gradina presso Varvara in Erzegovina e di una spada con fodero a Kulen Vakuf nella Bosnia occidentale confermano la provenienza di alcune spade rinvenute nella Grotta delle Mosche dai Balcani occidentali.¹⁵ Le asce a cannone con decorazione a costolature o con decorazione sfaccettata sull'imboccatura ispessita sono diffuse sia nei Balcani occidentali sia nel Bacino Carpatico.

Gran parte degli oggetti presenta forme tipiche di questo periodo, provenienti da varie zone dell'Europa continentale e mediterranea. Per alcune di queste forme la Grotta delle Mosche rappresenta un punto di incontro – un ponte tra il Bacino Carpatico e la Penisola Appenninica.¹⁶ Sorprende che gli oggetti peculiari delle comunità settentrionali dei Campi d'Urne di Lubiana, Ruše e Dobova siano poco documentati e che manchino del tutto gli spilloni con capocchia ovale e incisioni ondulate, le fibule ad arpa, i bracciali in lamina, le cavigliere e gli anelli ornamentali con assottigliamento al centro e capi sovrapposti.¹⁷

¹¹ Teržan 2016, pp. 406–413.

¹² Teržan 2016, pp. 345–430.

¹³ Teržan, Borgna, Turk 2016.

¹⁴ Cfr. il capitolo *La distribuzione*: Teržan 2016, pp. 406–413, figg. 147 e 148.

¹⁵ Turk 2016a, p. 106.

¹⁶ Teržan 2016, fig. 132 (elmi a campana arrotondati), fig. 142 (situle del tipo Kurd).

¹⁷ Per es. Müller-Karpe 1959, tavv. 111: C1; 112: C3; 114: C2; 115: C11–12; 116: 1–2,24; 118: 12–13,18.

I primi manufatti in ferro appaiono a San Canziano già nella fase Notranjska I. Dalla Grotta delle Mosche proviene una spada in ferro di origine greca, datata al X o al IX sec. a.C., dal corredo della tomba 158 di sotto Brežec un'ascia a cannone in bronzo con lama in ferro, datata nell'XI o X sec. a.C., dalla tomba 272 un frammento di coltello in ferro associato a dei frammenti di fibula ad arco a due dischi e a una fibula ad occhiali.¹⁸

La grande quantità di armi e di parti di equipaggiamento da difesa rinvenuti nella Grotta delle Mosche mette in evidenza il predominante carattere militare delle offerte. Si tratterebbe di riti di carattere marziale, durante i quali i vincitori, provenienti da aree più o meno lontane, si rivolgevano alle divinità della guerra: secondo B. Teržan le armi offerte nella Grotta delle Mosche sarebbero parte del bottino di guerra.¹⁹

Rimane aperta la questione, in quale misura la popolazione locale partecipasse ai riti. Forse anche gli abitanti del luogo e dell'entroterra di San Canziano offrivano alle divinità oggetti di pregio come armi, parti dell'equipaggiamento militare e recipienti in bronzo di origine non locale, di cui erano entrati in possesso in vari modi (regali, commercio, per mezzo di viaggi in luoghi lontani o con l'arrivo di stranieri, forse anche in combattimento).

Anche le eminenti sepolture dei "custodi del luogo sacro" con le spade e il numero relativamente alto di tombe femminili particolarmente ricche nella vicina necropoli di sotto Brežec²⁰ dimostrano l'importanza che questo luogo – come uno dei centri di culto di maggior rilievo nell'entroterra dell'Alto Adriatico – rivestì nella tarda età del bronzo e agli inizi dell'età del ferro, in un arco di tempo che va dall'XI al VII sec. a. C.

Alla fine di questo breve *excursus* sul significato e l'origine degli oggetti rinvenuti nella Grotta delle Mosche rimane aperta la questione sugli intervalli di tempo che intercorrevano tra i singoli riti e sulla quantità delle offerte se si considera che per un

periodo di 400 anni il numero degli oggetti offerti è modesto, anche se supera gli 800 pezzi.

I RIPOSTIGLI DEL TIPO TRŽIŠČE-PORPETTO

Peter Turk ha suddiviso in due tipi i ripostigli della prima età del ferro rinvenuti tra l'Adriatico settentrionale e le Alpi Orientali.²¹ Il primo tipo, che prende il nome dal noto ripostiglio di San Francesco a Bologna e dal ricco ripostiglio di Šempeter pri Gorici (San Pietro di Gorizia), include solo oggetti in bronzo. Questi depositi si trovano piuttosto nell'entroterra del Golfo di Trieste e nella Slovenia Centrale e comprendono per lo più oggetti spezzati intenzionalmente, soprattutto asce del tipo ad occhio e ad alette, eccezionalmente asce a cannone; in ambedue i ripostigli eponimi²² vi sono però anche manufatti interi. L'alta percentuale di piombo nelle leghe, di cui sono fatte soprattutto le asce ad occhio, dimostra che esse non venivano usate come attrezzi, ma avevano probabilmente carattere premonetario ovvero venivano usate come merce di scambio;²³ i margini fortemente usurati indicano una circolazione prolungata nel tempo.²⁴ La presenza nei singoli ripostigli di oggetti riferibili a periodi diversi porta P. Turk a ritenere che essi si costituirono in seguito a una prolungata opera di raccolta e conservazione, inquadrabile tra l'VIII e il VI sec. a.C. Si noti che la maggior parte di questi ripostigli si trovava all'interno degli abitati.

Nel secondo tipo, denominato Tržišče-Porpetto, rientrano otto ripostigli con prevalenza di armi in ferro non danneggiate. Le più numerose sono le punte di lancia, mentre meno numerose risultano le asce. In alcuni ripostigli furono rinvenute anche delle punte di lancia in bronzo, delle asce in bronzo e delle corte spade ricurve in ferro ad un solo taglio (*machaire*), in due persino alcuni morsi di cavallo in ferro e un elmo in bronzo. I reperti dei singoli ripostigli sarebbero attribuibili secondo P. Turk solo a una fase cronologica della prima età del ferro. P. Turk data il ripostiglio di Tomaj (*fig. 3*) all'VIII sec. a.C., la maggior parte

¹⁸ Guštin 1973, pp. 462–469; Guštin 2007, p. 11; Ruaro Loseri et al. 1977, p. 110, tav. 23: 272/4; Teržan 1995, pp. 359–360, fig. 28: 3,10; Trampuž Orel 2012, pp. 21, 32, fig. 3. Per la datazione della spada vedi Turk 2016a, p. 108, per la datazione dell'ascia vedi Laharnar, Turk 2018, p. 21, fig. 9.

¹⁹ Teržan 2016, pp. 415–417.

²⁰ Per le tombe maschili 136 e 165 vedi Mizzan 1988–1994, tavv. 1–3, per le tombe femminili 57 (6 collane e 4 bracciali), 130 (collana in bronzo e in ferro, un coltello e un rasoio in bronzo) e 155 (7 collane e 16 fibule ad occhiali) vedi Ruaro Loseri et al. 1977, tavv. 6; 11; 13–15.

²¹ Turk 2018.

²² Zannoni 1888; Furlani 1995–1996.

²³ Trampuž Orel, Heath 1998, pp. 237–246, figg. 2–5, tav. 1; Nanut 2018, pp. 141–145, figg. 6; 11.

²⁴ Laharnar, Turk 2018, pp. 88–93, figg. 100–103, 105–106; Turk 2018, p. 399.

degli altri ripostigli al VII sec. a.C. ovvero alla transizione dal VII al VI sec. a.C., il ripostiglio di Porpetto alla metà del VI sec. a.C. Al contrario dei ripostigli del primo tipo questi si trovavano soprattutto non lontano dagli abitati, con i quali dovevano essere a stretto contatto.²⁵

Deposizione, composizione e datazione dei ripostigli

In questo studio vengono presi in considerazione i ripostigli del tipo Tržišče-Porpetto, inquadrabili cronologicamente con più precisione e collocabili entro due determinate aree geografiche (fig. 1). Non vi è dubbio che l'esiguità dei dati a disposizione, essendo i ritrovamenti per lo più di tipo casuale e con pochi dati riferibili alle modalità di rinvenimento, abbia influito sui risultati delle ricerche eseguite finora. In alcuni casi però i dati sulla posizione degli oggetti deposti si sono conservati.

Dalla disposizione degli oggetti nei ripostigli di Tržišče presso Dolenja vas, non lontano da Cerknica, e di Tomaj si evince chiaramente che l'occultamento fu un atto intenzionale collegato ad un rito determinato (figg. 3; 5). Secondo la testimonianza scritta di Janez Urbas, che nel 1909 scoprì casualmente il ripostiglio di Tržišče, lungo uno dei margini della roccia erano conficcate nel terreno, alla profondità di 60 cm, oltre 60 punte di lancia. Lungo il margine opposto, alla stessa profondità vi era un elmo in bronzo, nel quale erano stati deposti morsi equini, guarnizioni in ferro e asce in ferro e bronzo. Sotto l'elmo e in cerchio attorno ad esso erano disposte le *machaire* e le asce rimanenti. Sotto la roccia era stato deposto uno spillone in bronzo.²⁶

Altrettanto inconsueta era la disposizione degli oggetti nel ripostiglio di Tomaj, scoperto casualmente nel 2006. Lo scopritore rinvenne personalmente 16 oggetti, mentre gli altri furono messi in luce per mezzo di scavi sistematici. I manufatti si trovavano in una fessura della roccia, coperti da pietre di calcare di piccole dimensioni, sopra le quali erano state collocate pietre più grandi. Nello strato inferiore si trovavano gli spilloni, due coltelli e altri pezzi più piccoli, sopra a questi le punte di lancia in ferro; su ogni lato era collocata una

punta di lancia in bronzo.²⁷ Anche il ripostiglio di Kosmati Kostel vicino Buzet era stato occultato in un anfratto roccioso.²⁸

In modo completamente diverso invece erano disposti gli oggetti nei ripostigli di Gradič sopra Kobarid e di Porpetto. Gli oggetti del primo ripostiglio erano stati deposti in un grande recipiente di bronzo, quelli del secondo in un contenitore di materiale organico (cassa o cesto) come testimoniato dallo scopritore e confermato dal successivo scavo archeologico.²⁹

Questi ripostigli si possono suddividere in due gruppi, cronologicamente e geograficamente distinti (figg. 1; 2). Il gruppo più antico, composto da armi in ferro, tra le quali, tranne nel caso del ripostiglio di Kosmati Kostel, vi erano anche singoli pezzi in bronzo, è attestato in Istria (Tivoli a Pola/Pula, Kosmati Kostel/Pietra Pelosa vicino Buzet), nella Notranjska (Gradišče sopra Trnovo, Tržišče presso Dolenja vas) e sul Carso (Tomaj), il gruppo più recente, costituito esclusivamente da armi in ferro, è documentato tra l'Isonzo e il Tagliamento (Gradič sopra Kobarid, Rubbia e Porpetto).

La figura 2 riporta gli oggetti rinvenuti nei singoli ripostigli, suddivisi secondo le datazioni proposte. Per ogni ripostiglio viene indicato il totale delle punte di lancia, delle asce a cannone e delle asce con alette bilaterali senza indicarne la differenziazione tipologica, ma soltanto il metallo (bronzo o ferro).

I ripostigli che rientrano nel gruppo più antico sono caratterizzati dalla presenza di armi in bronzo (punte di lancia o asce) e *machaire* in ferro. Nei ripostigli di Trnovo e Tržišče furono rinvenuti due elmi in bronzo, nei ripostigli di Tivoli e Trnovo corte cuspidi appuntite, nei depositi di Tomaj e Tržišče invece coltelli di piccole dimensioni. Dal ripostiglio di Tomaj provengono alcuni spilloni in ferro e due in bronzo, da Tržišče uno spillone in bronzo, tutti ascrivibili all'abbigliamento maschile.

I ripostigli del gruppo più recente, di cui due (Porpetto e Kobarid) con oggetti deposti entro un recipiente, non sono costituiti dagli oggetti elencati sopra. Peculiari di questo gruppo sono le asce in ferro con alette unilaterali (Porpetto, Rubbia), degni di nota sono anche un pugnale in ferro con manico in bronzo e due fibule in bronzo da Porpetto e un'ascia ad occhio da Kobarid.

²⁵ Turk 2018, pp. 402–403.

²⁶ Schmid 1910, p. 103; Laharnar, Turk 2018, p. 85, fig. 94.

²⁷ Turk 2018, pp. 400–401; Laharnar, Turk 2018, p. 86, fig. 96.

²⁸ Mihovilić 1991, p. 208.

²⁹ Marchesetti 1890, p. XIV; Vitri 2012, p. 141.

Alcuni tipi di armi in ferro (punte di lancia, asce con alette bilaterali e asce a cannone) e i morsi equini sono presenti sia nei ripostigli del gruppo più antico sia in quelli del gruppo più recente; per quanto riguarda le differenze tipologiche esse sono evidenti in alcune classi di oggetti, in altre invece appena percepibili.

Di seguito verranno presentati i manufatti tipologicamente più caratteristici di ogni singolo ripostiglio, per la collocazione cronologica di essi (fig. 2) invece ci si baserà sulla datazione degli oggetti più recenti che definiscono l'ambito cronologico della deposizione.

I ripostigli del gruppo più antico

Tomaj³⁰

Il ripostiglio di Tomaj (fig. 3) sul Carso conteneva tre spilloni con testa a rotolo, uno di bronzo e due di ferro. Tre spilloni di questo tipo di bronzo, ripiegati ad anello, si trovano anche nella Grotta delle Mosche.³¹ Gli esemplari in bronzo sono caratteristici anche delle tombe maschili di sotto Brežec e delle tombe più antiche (33 e 39) di Križna gora presso Lož.³² In quantità considerevole sono stati rinvenuti nella necropoli di Tolmin della fase recente della tarda età del bronzo e degli inizi della prima età del ferro e nelle tombe della fase più antica di Most na Soči.³³ Gli spilloni di ferro con testa a rotolo non sono attestati nella necropoli di sotto Brežec dove si constata la presenza di ornamenti in ferro in alcune tombe femminili, ma sono documentati nelle tombe di Šmihel pod Nanosom nella fase Notranjska IIB, caratterizzata proprio dalla presenza di oggetti ornamentali in ferro.³⁴ Tre spilloni in ferro con capocchia arrotondata in bronzo ovvero con capocchia biconica in ferro, di cui due esemplari con collo ingrossato, sono probabilmente da considerare come prototipi degli spilloni a globetti con fermapieghe, tipici della fase Podzemelj 2.³⁵

Una datazione più precisa del ripostiglio è fornita dalla presenza di un'ascia ad alette in bronzo del tipo Hallstatt variante Kleinklein, diffusa soprattutto nell'area alpina sud-orientale e nell'Italia nordorientale.

La datazione di queste asce al tardo VIII e agli inizi del VII sec. a.C. ovvero nella fase Ha C1b, proposta da Markus Egg,³⁶ è avvalorata dalla tomba 1/16 di Kapiteljska njiva a Novo mesto, la cui datazione è suffragata dalle analisi al radiocarbonio.³⁷

Nelle Alpi sudorientali le *machaire* con manico a T sono caratteristiche delle tombe di guerrieri della fase Podzemelj 2 (Ha C1b).³⁸ La lama di queste spade presenta dorso e taglio rettilinei e punta stretta. Essendo la punta della lama in ferro di Tomaj più larga e il taglio appena ricurvo, è probabile che appartenga a una *machaira* a lingua da presa della variante Tržišče-Donja Dolina. Si tratta dell'esemplare più antico di questa variante di spade curve a un solo taglio.

La deposizione del ripostiglio si colloca sulla base della datazione dell'ascia ad alette in bronzo nella fase Notranjska IIB, contemporanea alla fase Podzemelj 2, quindi probabilmente alla fine dell'VIII sec. a. C., essendo gli spilloni in ferro con capocchia arrotondata ovvero con capocchia biconica riferibili già alla fase Notranjska IIA.

Tivoli a Pola³⁹

Il ripostiglio era costituito da armi di bronzo e ferro in cattivo stato di conservazione e in parte danneggiate intenzionalmente. La composizione del ripostiglio (quattro punte di lancia in bronzo, parte della lama di un'ascia in bronzo, punta di lancia in ferro, frammento di *machaira*) trova corrispondenze nel ripostiglio di Tomaj (fig. 3). La punta di lancia in bronzo priva di decorazioni è per la forma paragonabile a un esemplare del ripostiglio di Tomaj. Tra le punte di lancia in ferro, mal conservate, manca il tipo con lama deltoide e ispessimento ad anello del bordo dell'immanicatura, prevalente nel suddetto ripostiglio. Particolari risultano le cuspidi appuntite che trovano però riscontro nel ripostiglio di Trnovo (fig. 4: 10).⁴⁰

Nel ripostiglio spiccano due punte di lancia in bronzo decorate. La prima con immanicatura sfaccettata a sezione ottagonale che continua su ogni lato con tre costolature sulla nervatura trova confronti secondo Kristina Mihovilić con punte di

³⁰ Turk 2018, pp. 400–402, fig. 2; Laharnar, Turk 2018, p. 86, fig. 96.

³¹ Girelli 2016, p. 218, tav. 33: 15–17.

³² Guštin 1979, p. 28, fig. 10.

³³ Girelli 2016, pp. 218–219.

³⁴ Guštin 1979, tavv. 39: 14,16; 44: 9,16,21.

³⁵ Dular 2003, p. 116, fig. 60: 7,12; Božič 2015, p. 59, cfr. figg. a pp. 49, 55.

³⁶ Egg 2016, pp. 26–29, fig. 15. Nella carta vanno inseriti Tomaj (fig. 3), Grotta delle Mosche presso San Canziano (Turk 2016b, pp. 113–115, tavv. 13: 7; 51: 1–2) e la tomba 1/6 della necropoli Molnik – Pleška hosta (Škvor Jernejčič 2017, p. 105, tav. 40: 5).

³⁷ Križ, Jereb, Teržan 2014, pp. 478–480; Turk 2016b, p. 114.

³⁸ Guštin 1974b; Božič 2015, pp. 42–61.

³⁹ Mihovilić 1991, pp. 209–211, tavv. 2–4.

⁴⁰ Guštin 1979, tav. 13: 10.

lancia italiche dell'VIII sec. a.C.⁴¹ Per la seconda, decorata con due serie di triangoli multipli incisi lungo la nervatura della lama, mancano per ora riscontri puntuali.

Per le analogie con il ripostiglio di Tomaj si ritiene che la deposizione del ripostiglio di Tivoli sia coeva e si dati quindi alla fine dell'VIII sec. a.C.

Gradišče sopra Trnovo⁴²

Il ripostiglio di Gradišče sopra Trnovo a Ilirska Bistrica comprendeva i frammenti di un elmo a doppia cresta di forma conica, la lama di un'ascia di bronzo e almeno dieci punte di lancia in ferro (fig. 4).⁴³ Le relazioni relative alla scoperta del ripostiglio non menzionano il ritrovamento di tre morsi equini, descritti invece insieme con gli oggetti del ripostiglio nell'inventario del Museo di Storia Naturale di Vienna (fig. 4: 1-3). La presenza dei morsi tra i reperti del ripostiglio è avvalorata dal fatto che anche nel ripostiglio di Tržišče (fig. 5) le armi erano associate a un elmo e a tre morsi equini di fattura simile.

Già nel 1884 Josip Potepan Škrlež di Dolnji Zemon scriveva: "In quei giorni anche un contadino ha scavato nel "castelliere" di Trnovo alcune lance ben conservate; quasi ognuna era diversa, ha recuperato anche alcuni frammenti di lamine in bronzo."⁴⁴ Tutte le punte di lancia differiscono infatti sia per forma sia per dimensioni. È rilevante che una punta di lancia con lama deltoide e ispessimento ad anello sul bordo dell'immanicatura sia confrontabile con le punte di lancia più attestate a Tomaj (fig. 3).

Un frammento di lamina decorato con una fascia a zigzag tra due file di triangoli incisi campiti a tratteggio ed un altro non decorato (fig. 4: 11) erano attribuiti ad un elmo conico a doppia cresta. Si tratta di elmi diffusi soprattutto sulle coste adriatiche, nel Piceno, in area istriana e nella vicina Grotta delle Mosche presso San Canziano e a Trnovo. M. Egg data questi elmi tra la metà dell'VIII e gli inizi del VII sec. a.C.⁴⁵

⁴¹ Mihovilić 1991, pp. 209-210, tav. 2: 1.

⁴² Guštin 1979, pp. 34, tavv. 12-13.

⁴³ Moser 1888, figg. 46-51; Mader 2018, pp. 350-352. Nelle lettere di K. Moser e J. Pečnik è riportato un numero maggiore di punte di lancia: 15 ovvero 18 (Mihovilić 1991, pp. 212-213, nt. 45).

⁴⁴ Potepan Škrlež 1884.

⁴⁵ Egg 2004, 103, nt. 26; Teržan 2007, pp. 39-42; Egg 2016, pp. 14-19, fig. 9 con carta di diffusione. Vedi anche Borgna 2016, pp. 132-134; Teržan 2016, pp. 360-361, fig. 136 con carta di diffusione ed elenco dei siti a p. 478.

Uno dei tre morsi equini è costituito da un filetto ritorto di 14,5 cm di lunghezza con un unico anello conservato (fig. 4: 13). Gli altri due morsi sono costituiti da un filetto liscio, lungo circa 16 cm, con estremità ad occhiello, segnato da una caratteristica solcatura (fig. 4: 14-15) che si trova anche su uno degli esemplari del ripostiglio di Tržišče (fig. 6: 3) e sul più piccolo di Porpetto (fig. 6: 6). Negli occhielli sono inseriti due anelli, uno più grande per l'aggancio delle redini ed uno più piccolo con breve estensione per agganciare i montanti, probabilmente di materiale organico.

I reperti più antichi del ripostiglio sono due frammenti di elmo conico a doppia cresta (fig. 4: 11). Sulla base dell'elmo e della punta di lancia con ispessimento ad anello che trova confronti nel ripostiglio di Tomaj la datazione del ripostiglio sarebbe intorno al 700 a.C. Nel ripostiglio sono però attestate anche altre forme di punte di lancia, presumibilmente più recenti. I tre morsi presentano le stesse caratteristiche (filetto ritorto, occhielli con solcatura e piccoli anelli con estensione) degli esemplari del tumulo 1 di Strettweg che M. Egg annovera tra gli oggetti più antichi di questo tumulo, datandoli nella fase Stična 1.⁴⁶ Ne consegue che la datazione più plausibile per la deposizione di ripostiglio di Trnovo è la prima metà del VII sec. a.C.

Kosmati Kostel/Pietra Pelosa vicino Buzet⁴⁷

Il piccolo ripostiglio di armi in ferro, scoperto a Kosmati Kostel, era costituito da punte di lancia di fogge diverse in cattivo stato di conservazione e da quattro asce ad alette del tipo Hallstatt; l'ascia meglio conservata con alette molto aperte trova riscontri convincenti tra le asce del ripostiglio di Tržišče (fig. 5). La punta di lama di una *machaira* non ha il dorso rinforzato, a differenza delle altre *machaire*, presenti nei ripostigli oggetto di questo studio.

Le asce in ferro con alette bilaterali differiscono tra di loro in alcuni dettagli (per esempio la distanza tra le alette, passaggio tra immanicatura e lama). Nell'ambito del gruppo più antico sono attestate unicamente nel ripostiglio di Tržišče, che è il più recente, ma si trovano anche nel gruppo di ripostigli più tardi (Porpetto, Kobarid).

Sulla base dell'ascia tipo Hallstatt, in buono stato di conservazione, e della punta di *machaira* il ripostiglio di Kosmati Kostel va inserito nel gruppo

⁴⁶ Egg 1996, pp. 160-163, 243, fig. 93: 1-5.

⁴⁷ Mihovilić 1991, p. 208, tav. 1.

più antico di ripostigli. La mancanza di armi in bronzo lo colloca tra quelli più recenti di questo gruppo. Fu occultato probabilmente nella seconda metà del VII o nella prima metà del VI sec. a.C.

Tržišče presso Dolenja vas⁴⁸

Il più grande ripostiglio di Tržišče presso Dolenja vas nelle vicinanze del Lago di Cerknica attirò l'attenzione degli studiosi sin dalla sua scoperta, avvenuta nel 1909. Esso non si differenzia dagli altri ripostigli soltanto per il numero di reperti, ma anche per la già ricordata disposizione intenzionale degli oggetti, descritta nella relazione di Walter Schmid, che ci indica un rito particolare. Va ricordato che il rituale si svolse all'interno delle mura dell'abitato⁴⁹ e in questo il ripostiglio di Tržišče si differenzia dagli altri ripostigli del tipo Tržišče-Porpetto, situati fuori dagli abitati.

Il ripostiglio di Tržišče comprendeva almeno 67 punte di lancia in ferro di vario tipo, tre asce in bronzo, dodici asce in ferro, nove *machaire*,⁵⁰ tre morsi equini,⁵¹ un coltello in ferro, uno spillone in bronzo e un elmo in bronzo, e forse anche qualche piccola punta di lancia in bronzo (fig. 5).⁵²

⁴⁸ Schmid 1910; Guštin 1979, pp. 36–37, tavv. 29–35.

⁴⁹ Secondo Schmid (1910, p. 103a) il ripostiglio fu scoperto nell'abitato nel punto dove Deschmann e Hochstetter (1879, p. 4, tav. 1) avevano evidenziato una necropoli ad inumazione.

⁵⁰ Una delle *machaire*, lunga 36 cm, era erroneamente pubblicata come parte del ripostiglio di Tržišče (Guštin 1979, pp. 37, 69, tav. 32: 1). Già W. Schmid ne indicò la provenienza dai tumuli presso Dobrava vicino a Dobrnič nella Dolenjska (Schmid 1910, p. 106b). Dopo la seconda guerra mondiale fu inserita tra i reperti di Tržišče. Solo durante il riordino della collezione protostorica del Narodni muzej Slovenije fu nuovamente attribuita al vero sito di provenienza (informazione B. Jerin, ottobre 2017).

⁵¹ Lo stesso errore è stato riscontrato anche nel caso dei morsi di cavallo: Schmid infatti non menziona il quarto esemplare (Guštin 1979, tav. 30: 8–9). Durante il riordino del museo anche questo è stato riattribuito a Dobrava presso Dobrnič (informazione Barbara Jerin, ottobre 2017).

⁵² Il settimanale *Domoljub* in un articolo, pubblicato dopo la scoperta del ripostiglio l'8 giugno (*Domoljub* 22, n. 25, 24. 6. 1909, p. 490), riportava la notizia che Janez Urbas di Dolenja vas aveva rinvenuto a Tržišče 70 punte di lancia, 10 spade, un elmo "di sommo interesse" e ancora molti altri oggetti. Jernej Pečnik, che visitò Urbas il 25 giugno, scrisse nella lettera, inviata il 28 giugno alla Commissione Centrale di Vienna, che lo scopritore oltre all'elmo di bronzo, aveva rinvenuto anche 10 spade ricurve e 75 punte di lancia in ferro, 10 asce in ferro, due asce in bronzo, finimenti di cavallo, riposti nell'elmo, e persino alcune piccole punte di lancia in bronzo (Arhiv Republike

L'ascia ad alette di tipo Hallstatt presenta una decorazione incisa sulle alette e ha un forellino sull'immanicatura per il fissaggio del manico. Le asce con alette decorate sono rare, il confronto meno distante è un'ascia in bronzo della variante Most na Soči, rinvenuta nell'omonima necropoli;⁵³ un forellino sull'immanicatura si trova anche su di un'ascia in bronzo della tomba 1 del tumulo 3 di Grm presso Podzemelj.⁵⁴ Le asce a cannone in ferro con immanicatura sfaccettata sono state studiate in dettaglio da M. Egg che ritiene fossero in uso per un lungo periodo di tempo. Le asce lunghe e strette come l'esemplare di Tržišče,⁵⁵ lungo 23,9 cm, sono invece caratteristiche della fase matura di Ha C.⁵⁶ Tre asce ad alette in ferro sono del tipo Hallstatt variante Most na Soči che B. Teržan fa rientrare nella fase Ha D1.⁵⁷

Numerose *machaire* a lingua da presa con lama larga, dorso leggermente concavo, solo in alcuni esemplari parzialmente diritto, e taglio fortemente arcuato, sono riferibili alla variante Tržišče-Donja Dolina. La datazione di questa variante abbraccia un periodo relativamente lungo, dalla fine dell'VIII (ripostiglio di Tomaj) alla fine del VI sec. a.C. (tombe di Donja Dolina).⁵⁸

L'elmo italico in bronzo presenta sulla calotta un largo approfondimento e due volute a rilievo con in mezzo una piccola palmetta, anche essa a rilievo. L'approfondimento trova confronti tra gli elmi della variante Montelparo della prima metà del VI sec. a.C. La decorazione a volute è attestata su numerosi elmi piceni del gruppo Negau, tipo Belmonte, diffusi nella seconda metà del VI sec. a.C.⁵⁹ L'elmo di Tržišče presenta gli elementi caratterizzanti di ambedue i tipi di elmo evolutivamente correlati, si ritiene quindi che sia più probabile una datazione alla metà del VI sec. a.C. e non più alta, come proposto da M. Egg.⁶⁰

Slovenije, fond AS 1100, C. kr. spomeniški urad, Kranjske najdbe, karton 60/35).

⁵³ Marchesetti 1903, tav. 17: 22.

⁵⁴ Barth 1969, tav. 21: 1.

⁵⁵ Schmid 1910, p. 105b, fig. 21: 1; Guštin 1979, tav. 33: 1.

⁵⁶ Egg 1996, p. 153, figg. 87: 1; 88: 1–5.

⁵⁷ Teržan 1990a, p. 110, carta 24.

⁵⁸ Guštin 1974b; sulle *machaire* recentemente Cărăbișu 2018–2019, per gli esemplari più recenti vedi Gaspari, Mlinar 2005.

⁵⁹ Per questi elmi vedi Egg 1986, pp. 14–17, per es. tavv. 20–22 (variante Montelparo), pp. 44–48, per es. tavv. 74–79 (tipo Belmonte).

⁶⁰ M. Egg riteneva inizialmente che l'elmo non fosse anteriore al 600 a.C. (Egg 1986, pp. 16–17, 48, nt. 115), in seguito propose di datare il ripostiglio proprio in base

I morsi equini si differenziano nelle dimensioni (fig. 6: 1–3). Il filetto più piccolo misura in lunghezza circa 12,5 cm, gli altri due circa 16,5 e 18,5 cm. I morsi si differenziano anche per fattura: un esemplare presenta una solcatura sui due occhielli esterni del filetto (fig. 6: 3). Tutti i morsi avevano inseriti negli occhielli esterni degli anelli per agganciare le redini, nel morso più piccolo vi sono anche due ganci a U; di uno dei morsi più grandi, quello più danneggiato, si è conservato solo un piccolo anello con estensione. Con i ganci a U ovvero con piccoli anelli con estensione i morsi venivano fissati ai montanti, probabilmente in materiale deperibile.

I morsi con queste caratteristiche sono diffusi soprattutto nell'area alpina sudorientale: nella Notranjska (Trnovo: fig. 4: 13–15; Tržišče: fig. 6: 1–3), nella Dolenjska a Kapiteljska njiva a Novo mesto nella già citata tomba 16 del tumulo 1 riferibile alla fase Podzemelj 2 (dove furono rinvenute anche un'ascia ad alette di bronzo e una *machaira*) e nelle tombe di guerriero della fase Stična.⁶¹

Già nella pubblicazione del 1909 W. Schmid datò il ripostiglio di Tržišče sulla base dell'elmo in bronzo nella fase di passaggio dalla prima alla seconda età hallstattiana ovvero nella prima metà del VI sec. a.C. France Stare nel 1963 vide nel ripostiglio degli elementi riferibili alla Cultura dei Campi d'Urne per la presenza delle asce in bronzo e collocò l'occultamento del deposito nella fase Ha C.⁶² M. Guštin durante lo studio del materiale della Notranjska e del Carso, e in particolare delle *machaire* della variante Tržišče-Donja Dolina, fece rientrare il deposito nella fase Notranjska III ovvero Ha C2, della seconda metà del VII e degli inizi del VI sec. a.C.⁶³ Anche Stane Gabrovec nella sua ricerca sul gruppo hallstattiano della Notranjska, pubblicata nel quinto quaderno della "Praistorija jugoslavenskih zemalja" (1987), propose di attribuire il ripostiglio alla seconda metà del VII sec. a.C.⁶⁴ M. Egg nei suoi studi sugli elmi, sulle asce e i morsi equini si è spesso basato su singoli reperti, provenienti da questo ripostiglio, datandoli in genere intorno al 600 a.C. Nel 2012 nell'ambito della mostra, dedicata *alle armi per gli dei*, di cui si è già detto nell'introduzione,

Boštjan Laharnar illustrò nuovamente il contenuto del ripostiglio e in seguito, nel 2017, ne trattò con P. Turk nel catalogo pubblicato in occasione del riallestimento della mostra permanente del Narodni muzej Slovenije.⁶⁵

Alcuni oggetti, come i tre morsi di cavallo e la lunga ascia a cannone in ferro con immanicatura sfaccettata, sono peculiari soprattutto della fase Ha C2, le asce in ferro ad alette della variante Most na Soči si collocano invece nella fase Ha D1. L'occultamento del ripostiglio di Tržišče risale, nonostante la presenza di alcuni oggetti più antichi, alla metà del VI sec. a.C. per la presenza dell'elmo in bronzo. Dalla scoperta del ripostiglio ad oggi non sono subentrate notevoli variazioni nella datazione.

All'epoca del gruppo più antico di ripostigli del tipo Tržišče-Porpetto nella Notranjska e in Istria, come pure nella cultura di Santa Lucia nella Valle dell'Isonzo, non venivano deposte armi nelle tombe, tranne in casi sporadici,⁶⁶ risulta quindi impossibile un confronto tra i materiali dei ripostigli e i coevi corredi tombali. I confronti vanno ricercati in necropoli più lontane, come Pozzuolo del Friuli, dove nelle tombe maschili si trovano anche armi. Nella tomba 93 della necropoli Braida dell'Istituto per esempio facevano parte del corredo oltre al vasellame ceramico e a uno spillone a globetti con fermapièghe anche un morso equino in ferro, una punta di lancia in ferro, un'ascia ad alette in bronzo e un coltellaccio, simile nella forma ad una *machaira* a stretta lingua da presa da Tržišče.⁶⁷ Anche nella tomba 136 della stessa necropoli furono deposti assieme al vasellame ceramico e a una situla bronzea un morso di cavallo in ferro e due passanti divisori di bronzo della bardatura, un'ascia ad alette in ferro, una punta di lancia in ferro e una fibula a drago con antenne e rosette. La prima tomba si data nel tardo VII sec. a.C., la seconda alla fine del VII o agli inizi del VI sec. a.C.⁶⁸

I manufatti presenti nelle tombe di Pozzuolo mostrano analogie con quelli del ripostiglio di Tržišče, però sarebbe prematuro concludere che nel deposito di Tržišče siano state messe le armi dei nemici venuti dall'odierno Friuli, poiché per la mancanza di tombe di guerrieri le armi della popolazione locale non sono note.

all'elmo nella fase recente di Stična, quindi nella fase Stična 2 (Egg 1996, p. 153).

⁶¹ Egg 2016, pp. 73–76, fig. 31 con carta di diffusione.

⁶² Stare 1962–1963, p. 402, tav. 12: 1–16.

⁶³ Guštin 1973, p. 474; Guštin 1974b, pp. 88–91, fig. 8.

⁶⁴ Gabrovec 1987, pp. 158–159.

⁶⁵ Laharnar 2012; Laharnar, Turk 2018, p. 85, fig. 94.

⁶⁶ Turk 2018, p. 403, nt. 14.

⁶⁷ Guštin 1979, tav. 31: 4.

⁶⁸ Vitri, Motella De Carlo 2018, pp. 555–557.

I ripostigli del gruppo più recente

Porpetto⁶⁹

Del ripostiglio di Porpetto sono stati finora pubblicati soltanto i reperti più rappresentativi, è difficile quindi trarre delle conclusioni più precise. Degli oltre 80 oggetti sono stati riprodotti in foto o graficamente solo tre punte di lancia in ferro su un totale di 55 pezzi, due asce in ferro con alette bilaterali su 23, una delle tre asce con alette unilaterali in ferro, un pugnale con lama in ferro e manico in bronzo, due morsi equini in ferro e una fibula ad arco serpeggiante in bronzo e parte della staffa di una seconda fibula in bronzo.

I due montanti a U con estremità ad occhiello sono da attribuire a uno dei due morsi. Negli occhielli del filetto erano inseriti gli anelli per le redini e per i montanti (fig. 6: 4-6). Nella parte centrale dei montanti sono in parte conservati gli anelli, piegati a omega. Questo morso trova riscontro nell'esemplare rinvenuto isolato nel tumulo di Bučni vrh presso Gornje Orle nella Dolenjska.⁷⁰ I montanti a C terminano con occhielli simili a quelli di Porpetto. I morsi con i montanti arcuati di Porpetto e Bučni vrh sono paragonabili per la forma dei montanti ai morsi in ferro della variante VI A di Olimpia, datati nel terzo quarto del VI sec. a.C. e ai morsi in ferro con montanti arcuati dell'Italia Centrale che si collocano nella seconda metà del VII e nella prima metà del VI sec. a.C.⁷¹

Importanti per l'inquadramento cronologico del ripostiglio di Porpetto sono anche la fibula ad arco serpeggiante e il pugnale. La fibula con fermapioghe a disco (relativamente grande e posto abbastanza in alto) e staffa terminante in bottone apicato, trova confronto con la fibula serpeggiante della tomba 46 di Vicolo Ognissanti a Padova, nella quale si trovava anche un pugnale affine, con manico in bronzo.⁷² Una simile fibula serpeggiante (con disco un po' più piccolo) e un pugnale dello stesso tipo facevano parte anche del corredo della tomba 232 della necropoli Casa di Ricovero a Este.⁷³ Otto-Herman Frey inserì la tomba di Este nella fase iniziale di Este III, quindi

a metà del VI sec. a.C., la tomba di Padova nella fase media di Este III, quindi nel tardo VI sec. ovvero nella prima metà del V sec. a.C.⁷⁴

Sulla base della datazione della fibula e del pugnale si ritiene che la deposizione del ripostiglio di Porpetto risalga alla seconda metà del VI sec. a.C.

Rubbia⁷⁵

In una nota del 6 luglio 1890 Josef Szombathy riportò la notizia del ritrovamento nel 1889 di un ripostiglio di armi in ferro⁷⁶ durante i lavori per la costruzione di una strada per il monte Gradišče presso Rubbia (Gorizia). Il deposito era composto da sei punte di lancia con lama stretta, due con nervatura lungo la lama, quattro con lama a sezione romboidale, due asce a cannone con occhiello e un'ascia con alette unilaterali.⁷⁷ Quest'ultima ha le alette molto distanziate, mentre i numerosi esemplari di questo tipo della Dolenjska hanno le alette molto ravvicinate o che si sovrappongono. I primi esemplari appaiono già nella fase Certosa, i più recenti sono diffusi soprattutto nella fase Negau.⁷⁸ L'ascia di Rubbia trova termini di paragone nel ripostiglio di Porpetto, asce con alette analoghe furono rinvenute anche nelle tombe tardolateniane del gruppo di Idrija e a Grad presso Šmihel pod Nanosom.⁷⁹

Nei ripostigli di Rubbia e Porpetto sono documentate sia asce con alette unilaterali sia punte di lancia con lama stretta e nervatura pronunciata, conseguentemente si potrebbe datare la deposizione del ripostiglio di Rubbia nella seconda metà del VI sec. a.C.

⁷⁴ Frey 1969, pp. 24, 55-56.

⁷⁵ Guštin 1975, p. 29, tav. 2: 1,3,5-8,10-11. Al ripostiglio furono erroneamente attribuite una fiocina da pesca, un coltellino con lama in forma di falce, una cuspidata appuntita e due punte di lancia con larga lama (tavv. 1: 4-5; 2: 2,4,9).

⁷⁶ *Mittheilungen der k. k. Central-Commission* 17, 1891, p. 118, n. 81; *Tabor "Sovodnje 93"*, Gorica/Gorizia 1995, pp. 32-37.

⁷⁷ J. Szombathy, *Tagebuch*, Büchlein 48, pp. 1-2 (Naturhistorisches Museum Wien, Fundaktenarchiv): "Rubbia bei Görz. Baron Bianchi erhielt beim Bau eines Weges auf den Gredišče genannten Berg Eisenfunde: 6 Lanzen- und Speerspitzen und 2 Beile. Bei der heutigen Recognoscirung kommt noch 1 Beil dazu."

⁷⁸ Tecco Hvala 2012, pp. 118-119, fig. 46: 21-26.

⁷⁹ Guštin 1991, pp. 61-62, tavv. 2: 4-5; 5: 4-5; 10: 12-13; 11: 6; 14: 3; 15: 6; 37: 3; 38: 2-3; Guštin 1979, p. 47, tav. 77: 3,7-8; Horvat 2002, p. 169, tav. 18: 4-6.

⁶⁹ Vitri 2004; Vitri 2012.

⁷⁰ Guštin 1974a, p. 90, tav. 14: 5; Dehn 1980, p. 326, fig. 1: 3. Bučni vrh fu prima attribuito a Velike Orle, poi a Gornje Orle (Dular, Tecco Hvala 2007, p. 286, n. cat. 166).

⁷¹ Donder 1980, pp. 40-41, 114-115, tav. 7: 50-53; Stary 1981, pp. 264-265, 464-465, carta 59.

⁷² Frey 1969, pp. 55-56, fig. 32: 6, tav. 35 *infra*.

⁷³ Frey 1969, tavv. 26: 39; 27: 11.

Gradič sopra Kobarid⁸⁰

Il ripostiglio di armi di Gradič si può ricostruire soltanto sulla base di alcune relazioni, non essendo stato ancora pubblicato completamente. Nel 1889 Carlo Marchesetti mise in luce sulle pendici del castelliere di Gradič, il cui nome era allora S. Antonio, una supposta tomba di guerriero che Friedrich v. Duhn e Franz Messerschmidt interpretarono piuttosto come ripostiglio.⁸¹ C. Marchesetti riporta nelle sue relazioni di aver trovato un grande recipiente situliforme (*situlone*) di lamina bronzea molto spessa, in molti frammenti, nel quale erano state deposte delle armi in ferro (8 punte di lancia, uno *spuntone* – forse un puntale di lancia o un attrezzo appuntito, 4 asce a cannone, un'ascia ad alette e un'ascia ad occhio⁸²), un bracciale in ferro e una cote in pietra. Nel 1903 pubblicò i disegni di tre asce e di una punta di lancia da Kobarid, ma senza indicarne i dati di rinvenimento.⁸³ Anna Crismani durante la revisione del materiale della prima età del ferro di Kobarid, conservato nel Civico Museo di Antichità J.-J. Winckelmann di Trieste, ha ritrovato otto manufatti in cattivo stato di conservazione (due asce a cannone, un'ascia con alette bilaterali, un'ascia ad occhio e quattro punte di lancia), di pertinenza secondo lei del ripostiglio sopra indicato.⁸⁴

La datazione della deposizione del ripostiglio è data dall'ascia ad occhio.⁸⁵ Questo tipo di ascia appare nella Dolenjska nelle tombe della fase recente di Negau,⁸⁶ perciò si ritiene che anche nella Valle dell'Isonzo le tombe con asce ad occhio⁸⁷ siano caratteristiche delle tombe più recenti dell'ultima fase di Santa Lucia IIc,⁸⁸ contemporanea alla fase

Negau. Lo confermano anche la fibula di schema La Tène Antico, rinvenuta nella tomba 17 di Koritnica, e la fibula Certosa della variante Xg, proveniente dalla tomba 4 del sito Čadrg – Laze I.⁸⁹ La tomba di guerriero di Srpenica, nel cui corredo vi erano oltre all'ascia ad occhio anche una punta di lancia lateniana ed un umbone di scudo,⁹⁰ attesta l'uso sporadico di queste asce nella Valle dell'Isonzo ancora all'inizio della seconda età del ferro ovvero nella fase LT B2.

Essendovi nel ripostiglio solo punte di lancia e asce di tipo hallstattiano e mancandovi oggetti della fase LT B2 la deposizione del ripostiglio di Kobarid si può datare al IV sec. a.C.

CONCLUSIONI

I ripostigli del gruppo più antico del tipo Tržišče-Porpetto sono distribuiti intorno a San Canziano, se lo si considera il punto di partenza, poiché a ovest dista circa 15 km da Tomaj sul Carso, a nord 40 km da Tržišče vicino a Cerknica ed a est 30 km da Trnovo a Ilirska Bistrica nella Notranjska, e a sud 130 km attraverso Kosmati Kostel presso Buzet da Tivoli a Pola in Istria. Sembra che i ripostigli si collochino su due assi viari: uno in direzione ovest-est, dal Golfo di Trieste al Quarnaro, e l'altro in direzione sud-nord, dall'Istria sino alla Conca di Ljubljana (*fig. 1*). Per quanto riguarda la cronologia si possono datare dalla fine dell'VIII sino alla metà del VI sec. a.C. (*fig. 2*) e nella maggior parte dei casi sono situati vicino agli abitati, eccezionalmente all'interno di essi (Tržišče).

In ambedue i gruppi dei ripostigli del tipo Tržišče-Porpetto gli oggetti sono prevalentemente interi o almeno in buono stato di conservazione, nei ripostigli del gruppo più antico si trovano anche pezzi di oggetti danneggiati intenzionalmente, come per esempio nel ripostiglio di Tomaj la lama di una punta di lancia in bronzo, una punta di *machaira* e uno spillone in bronzo mancante della parte superiore (*fig. 3*), nel ripostiglio di Trnovo la lama di un'ascia in bronzo e due frammenti di elmo in bronzo (*fig. 4: 11–12*). Non vi è alcun dubbio che nei combattimenti le armi si potessero spezzare, ma in questi oggetti vi è l'eco di antichi riti che in secoli precedenti si erano svolti presso la Grotta delle Mosche di San Canziano.

⁸⁰ Marchesetti 1889, p. (479); Marchesetti 1890, p. XIV; Marchesetti 1903, p. 187, nt. 3.

⁸¹ Duhn, Messerschmidt 1939, p. 110; Gabrovec 1976, p. 50; Laharnar, Štular, Mlinar 2015, pp. 245–246.

⁸² Marchesetti nei suoi scritti definì questa ascia *mannaia*, *mannaja* ovvero Hacke. Dalla descrizione degli oggetti in Marchesetti 1903, p. 201, tav. 18: 18, si desume che si tratta di un'ascia ad occhio.

⁸³ Marchesetti 1903, tav. 18: 11,15,17–18.

⁸⁴ Crismani 2005, p. 14, nt. 15.

⁸⁵ Teržan, Trampuž 1973, pp. 430–431, *fig. 4: carta 3*, p. 434, nt. 67, tav. 20: 1, appendice 1; Tecco Hvala 2012, pp. 119–121, *fig. 46: 15–20*.

⁸⁶ Teržan 1976, p. 393; Dular 2003, p. 144, *fig. 91: 10*; Štrajhar, Gaspari 2013, p. 35.

⁸⁷ Most na Soči, tomba Sz 45 (Teržan, Lo Schiavo, Trampuž Orel 1984–1985, tav. 7: B2), Čadrg – Laze I, tomba 4 (Mlinar, Turk 2016, p. 58, cat. n. 37), Koritnica – Oreho-vlje, tombe 17, 18, 25 (Kos 1973, tavv. 5: 1; 6: 1; 11: 1).

⁸⁸ Teržan, Trampuž 1973, p. 434–437, *fig. 5*.

⁸⁹ Teržan 1976, pp. 368, 382.

⁹⁰ Laharnar, Mlinar 2019.

I ripostigli più recenti tra quelli del tipo Tržišče-Porpetto si trovano nell'area limitrofa. Il ripostiglio di Porpetto, scoperto al centro dell'ampia pianura friulana, dista più di 70 km da Kobarid sul corso superiore del fiume Isonzo, ma solo 30 km da Rubbia sul corso inferiore dello stesso fiume. Rubbia dista da Kobarid circa 70 km. Solo la pubblicazione dei materiali dei ripostigli di Porpetto e Kobarid renderà possibile una più puntuale conoscenza di questo gruppo. In questi ripostigli mancano le armi in bronzo e le *machaire* in ferro, ma accanto alle forme di armi di uso prolungato (punte di lancia, asce con alette bilaterali e asce a cannone) sono attestate forme nuove di armi (asce con alette unilaterali, pugnale in ferro con manico in bronzo, ascia ad occhio) e di finimenti equini (fig. 2).

Armamento di un drappello di guerrieri

Serena Vitri nel presentare il ripostiglio di Porpetto, composto da ben 55 punte di lancia e 26 asce (23 con alette bilaterali e 3 con alette unilaterali) propone che si tratti dell'armamento di un drappello di circa 25 guerrieri, armati di due lance ed ascia da battaglia. Il pugnale e le due fibule sarebbero da attribuire al comandante del drappello, i morsi al suo cavallo.⁹¹ Gli altri due ripostigli del gruppo più recente (Rubbia, Kobarid) non presentavano oggetti attribuibili ad un possibile comandante di drappello.

Nei ripostigli che rientrano nel gruppo più antico vi sono invece reperti eccellenti (*machaire*, asce e punte di lancia in bronzo e due elmi) che si potrebbero attribuire all'armamento dei comandanti. Nei ripostigli di Trnovo e Tržišče vi sono anche tre morsi, di cui uno si potrebbe attribuire al cavallo del comandante, gli altri due a cavalli del suo seguito. Anche nel ripostiglio di Rubbia si possono riconoscere dei guerrieri, armati con ascia e due lance come quelli di Porpetto, mentre negli altri ripostigli con molte punte di lancia possiamo ritenere che esse appartenessero a guerrieri armati solo di una o due lance.

Dalla quantità di armi rinvenute nei ripostigli si desume che con esse si potessero armare drappelli con un vario numero di guerrieri, nella maggior parte dei casi guidati da un comandante. Risulta

quindi verosimile l'ipotesi di P. Turk che si trattasse di armi nemiche offerte agli dei dai vincitori.⁹²

Nella fase Notranjska I, prima dell'avvento dell'età del ferro, furono sepolti nella necropoli di sotto Brežec presso San Canziano i "protettori del santuario". Nel corredo avevano delle armi una spada, in un solo caso associata a una punta di lancia, in un altro un'ascia senza la spada.⁹³

Allettante è l'ipotesi che parte dell'armamento dei "protettori del santuario", come anche le armi dei guerrieri sepolti senza di esse, fossero stati offerti nella Grotta delle Mosche.

Non è possibile dedurre dalle tombe quale fosse nella Notranjska l'armamento dei guerrieri e dei loro comandanti durante la prima età del ferro, perché le armi per tradizione non facevano parte dei corredi sino alla fase VI, quando appaiono nelle necropoli di Socerb, Šmihel pod Nanosom e Jelenšek sopra Godovič.⁹⁴

A Šmihel pod Nanosom le armi non sono presenti nei corredi delle necropoli più antiche a Mačkovec e a Pod Kaculjem, sono molto numerose invece nella necropoli più recente Za Polšno dove la maggior parte delle tombe rientra nella fase Notranjska VI. In questa necropoli si rinvennero in tutto 30 asce ad occhio e 55 punte di lancia, da interpretare come armi di guerrieri. Tra le tombe si segnalava la tomba 135, probabilmente di un comandante, il cui corredo era costituito da una *machaira*, da due punte di lancia e da una stretta ascia ad occhio.⁹⁵

Per quanto riguarda le tecniche di combattimento e l'armamento di guerrieri nel periodo trattato, il fregio con un drappello in marcia riprodotto sulla situla Arnoaldi di Bologna (fig. 7), uno dei prodotti più recenti dell'arte delle situle, è molto illuminante.⁹⁶ Secondo Alexandrine Eibner alla testa dei guerrieri c'è il comandante con elmo, scudo subrettangolare e corno da guerra; le sue lance sono conficcate nel terreno. Lo segue sul suo cavallo l'aiutante disarmato. Dopo lo stendardo, piantato

⁹² Laharnar, Turk 2018, p. 85; Turk 2018, p. 404.

⁹³ Ruaro Loseri et al. 1977, tavv. 1: 1-2 (tomba 1-6); 10: 2 (tomba 125); 12: 1 e 33: e-g (tomba 136); 16: 158 (tomba 158); 22: 2 (tomba 253); 33: m-r (tomba 165); Mizzan 1888-1994, tavv. 1-3 (tomba 136 e 165); Teržan 2016, pp. 418-420.

⁹⁴ Socerb (Dugulin 2002); Jelenšek sopra Godovič (Laharnar, Turk 2018, p. 123, fig. 140).

⁹⁵ Hoernes 1888, pp. 225 (tomba 4/1886), 233-234; Guštin 1979, tav. 56.

⁹⁶ La situla si colloca agli inizi del IV sec. a.C. (Lucke, Frey 1962, p. 59, tav. 63).

⁹¹ Vitri 2012, pp. 141, 143.

nel terreno, sono raffigurati sei opliti armati allo stesso modo con elmo, scudo subrettangolare e due lance. Il primo indossa un elmo con cimiero come l'oplita con scudo rotondo, collocato dopo questo primo gruppo. Segue un altro oplita con elmo, scudo subrettangolare e due lance; il drappello è chiuso da un cavaliere con elmo, scudo rotondo e due lance.⁹⁷ Il fregio della situla Arnoaldi raffigura con grande maestria, all'epoca delle conquiste celtiche, una schiera idealizzata di guerrieri con l'armamento usato nella pianura padana.

L'armamento di tutti i guerrieri e del comandante del drappello, raffigurato sulla situla Arnoaldi, è costituito da due lance, uno scudo e un elmo. È insolito che anche tutti gli opliti del fregio indossino l'elmo che in base ai ritrovamenti nei ripostigli di Tržišče e Trnovo – ma soprattutto nelle tombe dell'area alpina, in particolare dell'area alpina sudorientale –, ci aspetteremmo che fosse indossato soltanto dal comandante e dal cavaliere.

Forse mentre veniva realizzata la situla Arnoaldi con un drappello in marcia una mano ignota intagliava la figura di un cavaliere su una lastra di pietra a Stara Sušica presso Košana (fig. 8). Sembra non sia casuale che la lastra, probabilmente una stele funeraria danneggiata, sia stata rinvenuta proprio a Parti vicino a Stara Sušica nella Notranjska, località che dista poco meno di 15 km da San Canziano sul Carso e 17 km da Trnovo a Ilirska Bistrica.

Su di essa è raffigurato un cavaliere, a capo scoperto, con una lancia appoggiata sulla spalla, che incita il cavallo con la frusta. Un buon confronto è offerto dal cavaliere nudo disarmato, riprodotto sulla placca di cintura della tomba 2/46 di Preloge sulla Magdalenska gora, che incita nello stesso modo il cavallo con la frusta.⁹⁸ Un cavaliere nudo disarmato con frusta e copricapo conico si trova rappresentato anche su un cinturone in bronzo, rinvenuto nella tomba 161 della necropoli Na-

zari di Este.⁹⁹ Anche il cavaliere nudo con elmo rappresentato dal bronzetto di Sanzeno compie lo stesso gesto.¹⁰⁰

Nell'angolo superiore della lastra di Stara Sušica sono conservate alcune lettere di un'iscrizione in scrittura venetica, probabilmente funeraria. L'iscrizione data la lastra, indirettamente, alla fine del V sec. a.C. o un po' più tardi,¹⁰¹ quindi all'epoca del gruppo più recente di ripostigli di armi del tipo Tržišče-Porpetto.¹⁰²

Traduzione: Lidija Rupel

⁹⁹ Gamba, Gambacurta, Ruta Serafini 2012, fig. 6: 6–7.

¹⁰⁰ Ciurletti 1992, figg. 1–2.

¹⁰¹ Urleb 1979, pp. 154–157, fig. 1; Laharnar, Turk 2018, p. 139.

¹⁰² Per l'attenta revisione del testo si ringrazia Biba Teržan, per la traduzione in italiano Lidija Rupel, per la revisione della traduzione Paola Càssola Guida, per i dati Veronica Groppo, Serena Vitri, Marzia Vidulli, Anna Crismani e Boštjan Laharnar e per le fotografie dei ripostigli di Tomaj e Tržišče il Narodni muzej Slovenije.

Mitja Guštin
Rožna dolina V/32
SI-1000 Ljubljana
mitja.gustin@upr.si

Dragan Božič
Znanstvenoraziskovalni center SAZU
Inštitut za arheologijo
Novi trg 2
SI-1000 Ljubljana
dragan.bozic@zrc-sazu.si
<https://orcid.org/0000-0002-4240-3700>

⁹⁷ Eibner 2018, pp. 105–107, fig. 3a.

⁹⁸ Tecco Hvala, Dular, Kocuvan 2004, tav. 41: 1.