

National Center for Disaster Preparedness

EARTH INSTITUTE | COLUMBIA UNIVERSITY



INFORMES TEMÁTICOS RCRC: Porqué los Niños Deben Ser la Prioridad #1 en Desastres

INFORMES TEMÁTICOS RCRC
ABRIL DE 2021

Citación recomendada

Ratner, J., Schlegelmilch, J., Samur, A., Sury, J., Esposito, L., Tolsdorf, M., Márquez, E., Kamidola, A. (2021). Informes Temáticos: *Por qué los niños deben ser la prioridad #1 en desastres*. National Center for Disaster Preparedness, Earth Institute, Universidad de Columbia.

Reconocimientos

Agradecimiento especial a las Coaliciones para la Resiliencia Comunitaria en las seis comunidades participantes:

Condado de New Hanover, Carolina del Norte; Condado de Robeson, Carolina del Norte; Región de Mayagüez, Puerto Rico; Región de Humacao, Puerto Rico; Condado de Washington, Arkansas; Condado de Putnam, Nueva York. Gracias a Zack White y Sean Hansen por ayudar en la investigación y a Claire Douglas, Allison Stewart e Irwin Redlener por sus revisiones y comentarios.

Investigador principal: Jeff Schlegelmilch

Equipo de investigación: Jackie Ratner, Antonia Samur, Jonathan Sury, Lauren Esposito

Asistentes de investigación: Marjorie Tolsdorf, Evelyn Marquez, Aizhan Kamidola

Community Champions: Yesenia Delgado-Castillo, Mebane Boyd, Cindy Lowry, Sylvia Johnson, Barbara Garbarino, Debbie Malone

Diseño: Lauren Esposito

TABLA DE CONTENIDO

ACERCA DE LA INICIATIVA RESILIENT CHILDREN/RESILIENT COMMUNITIES	1
LOS INFORMES TEMÁTICOS DE LA INICIATIVA RESILIENT CHILDREN/RESILIENT COMMUNITIES	2
INTRODUCCIÓN	3
CUIDADO INFANTIL EN DESASTRES	5
BANDA ANCHA EN LA EDUCACIÓN	11
SALUD MENTAL Y BIENESTAR	17
REFUGIOS DE EMERGENCIA Y VIVIENDAS SEGURAS	23
SEGURIDAD ALIMENTARIA Y POBREZA	29
RESUMEN	37
APÉNDICE	42
TABLAS DE DATOS	48

El contenido de este documento, incluidos todos los datos y los hipervínculos, está actualizado hasta abril de 2021. Los hipervínculos no se mantendrán después de la fecha de publicación, pero están disponibles en su totalidad para referencia del lector.

ACERCA DE LA INICIATIVA RESILIENT CHILDREN/ RESILIENT COMMUNITIES

La Iniciativa Resilient Children/Resilient Communities (RCRC) es un modelo de resiliencia y preparación comunitaria centrada en la infancia.

Los planes de respuesta a emergencias frecuentemente no incorporan de forma significativa las necesidades únicas y específicas de los niños y sus familias antes, durante y después de los desastres. Las instituciones que dan servicios a los niños, como los centros de cuidado y las escuelas, a menudo no son integradas a los procesos de planificación y pueden no tener los recursos o la capacidad para proporcionar todas las disposiciones para la respuesta y la recuperación, que pueden incluir: refugios de emergencia seguros, planificación para la reunificación familiar y salud mental integral en caso de desastre. Muchos de estos problemas terminan afectando a los trabajadores y a toda la comunidad. Las barreras que impiden que los niños regresen a una rutina rápidamente después de un desastre retrasan la vuelta a una normalidad que los niños necesitan para hacer frente a las interrupciones. Estos impactos acumulados pueden tener consecuencias de largo plazo en la trayectoria de vida de un niño. Volver rápidamente a una rutina, incluso si es diferente a la anterior, puede mejorar la recuperación de un niño y al mismo tiempo permitir que la familia se ocupe de la recuperación.

La **Iniciativa Resilient Children/Resilient Communities (RCRC)**, financiada por una subvención de la empresa global de salud GSK, integró lecciones aprendidas de la investigación en recuperación post desastres, para fomentar la resiliencia comunitaria con un enfoque particular en los niños. Para ello, el proyecto desarrolló un modelo de preparación ante desastres centrado en los niños para mejorar la preparación de las instituciones que dan servicios a los niños para que puedan responder mejor a sus necesidades durante y después de los desastres. La compilación de herramientas curadas y desarrolladas durante la fase I y la fase II de este proyecto están disponibles para uso público en el sitio web de la Caja de Herramientas RCRCToolbox: <https://rcrctoolbox.org/es/>.

EL TRABAJO DE LA INICIATIVA RCRC

Durante su Fase Piloto (2015-2018), la Iniciativa RCRC desarrolló un modelo de resiliencia comunitaria centrada en la infancia que incluyó mejorar la planificación para desastres, educación y sensibilización. Esto se logró mediante el desarrollo de dos programas piloto centrados en la formación de Coaliciones para la Resiliencia Comunitaria (CRC), una en el condado de Washington, AR, y otro en el condado de Putnam, NY. En asociación con líderes de estas comunidades, la iniciativa analizó, recomendó e implementó procedimientos, capacitación y orientación para ayudar a las comunidades a proteger a los niños en desastres.



La fase II (2019-2021) de la iniciativa amplió el modelo a nuevas comunidades que están actualmente en proceso de recuperación después del paso de importantes huracanes. El modelo original y las medidas se aplicaron en las comunidades afectadas por el huracán Florence en los condados de New Hanover y Robeson, Carolina del Norte, y por el huracán María en las localidades de Mayagüez y Humacao, Puerto Rico. La principal medida de éxito de esta iniciativa, a nivel comunitario, es la aplicación del Índice de Preparación Comunitaria (CPI, por su sigla en inglés) al comienzo y al término del proyecto, así como la identificación de oportunidades para influenciar políticas públicas para promover cambios sistémicos. El CPI es una medida de preparación a nivel comunitario basada en la evidencia, desarrollada originalmente por Save the Children en colaboración con el National Center for Disaster Preparedness.

LOS INFORMES TEMÁTICOS DE LA INICIATIVA RESILIENT CHILDREN/RESILIENT COMMUNITIES

INFORMES TEMÁTICOS RCRC

Los Informes Temáticos RCRC, en este documento, están diseñados para ser utilizados por las comunidades de la iniciativa RCRC y todas las otras comunidades que buscan elevar la resiliencia de los niños ante desastres a la atención de legisladores locales, estatales y federales u otros responsables de la toma de decisiones. Estos informes también pueden ser utilizados por legisladores y responsables de la toma de decisiones en todos los niveles de gobierno como documentos informativos para comprender mejor los problemas que enfrentan las comunidades en desastres en el contexto de COVID-19 y otros desastres. Se anima a los lectores a explorar los temas y mensajes que más resuenan con su propia comunidad. Para acceder a una versión online e interactiva de los Informes Temáticos RCRC, visite <https://rcrctoolbox.org/rcrc-issue-briefs-es/>.

CÓMO SE DESARROLLARON LOS INFORMES TEMÁTICOS

Durante el verano de 2020, el National Center for Disaster Preparedness convocó una reunión con cada una de las seis comunidades de la iniciativa RCRC. El propósito de estas reuniones fue entablar debates libres y sin agenda con representantes comunitarios para comprender de forma imparcial los desafíos a los que se enfrentan los niños en desastres. A través de una metodología teórica ligeramente estructurada e informal que implica tomar notas, reflexionar y aclarar preguntas, las cinco problemáticas clave incluidas en estos informes temáticos surgieron como temas comunes en todas las comunidades. Aunque no todas las cuestiones se abordan en cada comunidad en la misma medida, cada una de las seis comunidades expresó algún grado de desafíos, éxitos o trabajo planificado dentro de estas cinco áreas temáticas.

Después de estos debates preliminares, pero antes de la investigación de políticas y la recopilación secundaria de datos, el NCDP trató de aclarar las posiciones de la comunidad sobre estas cuestiones a través de preguntas abiertas. Algunos ejemplos de preguntas son:

- ¿Cree que el acceso a la banda ancha y la tecnología en su comunidad es un tema clave para la resiliencia de la infancia ante desastres? ¿Por qué o por qué no?
- ¿De qué manera el cuidado de los niños tiene contribuye a la resiliencia de los niños en los desastres? (Es decir, ¿qué está funcionando bien en su comunidad?)
- ¿De qué manera la salud mental y el bienestar en caso de desastre tienen desafíos para contribuir a la resiliencia de los niños en los desastres? (Es decir, ¿qué NO funciona bien en su comunidad?)
- Si pudiera decirle algo a su funcionario electo sobre la pobreza y la seguridad alimentaria en su comunidad, ¿qué diría? Trate de identificar necesidades específicas, elementos que necesitan más atención o acciones que deben tomarse.

Las respuestas a estas preguntas abiertas guiaron la recopilación secundaria de datos y el análisis de políticas para cada problemática. Algunas respuestas de los participantes se citan literalmente en los informes como ejemplos de experiencia comunitaria. Cuando las comunidades tuvieron experiencia en una determinada cuestión, se pidió a determinados representantes de esas comunidades que compartieran anécdotas específicas y datos primarios con el fin de desarrollar las secciones “Enfoque en las comunidades” en cada informe temático. Estas secciones se complementan con datos secundarios de fuentes relevantes, como agencias estatales o locales.

Se recopilaban datos secundarios a nivel nacional para ayudar a los investigadores del NCDP a comprender cómo encajan las experiencias comunitarias RCRC dentro de la narrativa nacional de las experiencias de los niños en desastres. Estos datos se resumieron en infografías y otras figuras que ayudan a ilustrar una perspectiva amplia sobre los temas. Los datos a nivel nacional, combinados con perspectivas comunitarias, se analizaron junto a acciones políticas y legislativas recientes o futuras, con el objetivo de poder redactar recomendaciones concretas para que los responsables de la toma de decisiones respondieran a las necesidades de los niños en desastres.

Introducción

La pandemia de COVID-19, los huracanes y otros desastres nos recuerdan que la resiliencia de nuestra comunidad, incluida la resiliencia económica, depende de un rápido regreso a la normalidad para los niños y los programas que los atienden, incluso si es una normalidad diferente.

La pandemia de COVID-19, los huracanes y otros desastres nos recuerdan que la resiliencia de nuestra comunidad, incluida la resiliencia económica, depende de un rápido regreso a la normalidad para los niños y los programas que los atienden, incluso si es una normalidad diferente. Sin lograr primero la normalidad para los niños, volver a la vida usual sigue siendo una aspiración lejana para cuidadores y padres. Devolver la vida de los niños a la normalidad después de un desastre abre la puerta para que la comunidad y la economía en general comiencen a recuperarse por completo.

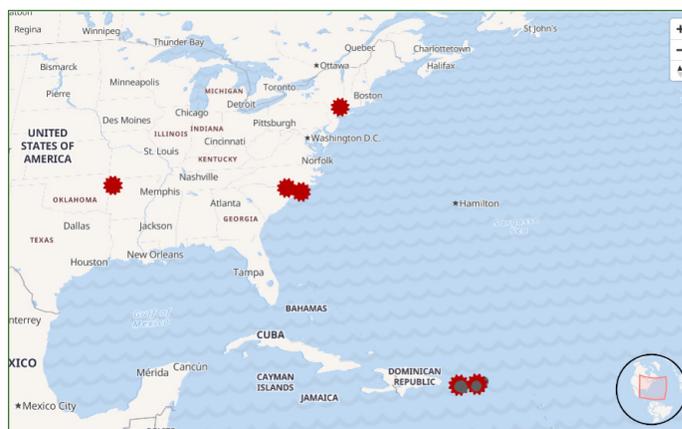
La Iniciativa Resilient Children/Resilient Communities (RC/RC) es un modelo comunitario de resiliencia infantil y comunitaria a través del lente de la preparación para desastres. Se centra en fortalecer la capacidad de las instituciones que dan servicios a niños para responder y recuperarse de los desastres, fomentando así la resiliencia en los niños y las comunidades. Los desastres tienen un impacto desproporcionado y a largo plazo en los niños ^[i], sin embargo, las instituciones que atienden a los niños a menudo son pasadas por alto en la preparación y respuesta ante desastres.

Durante tiempos de desastre, los niños son vulnerables a las brechas en la educación, los efectos adversos en la salud mental y el desarrollo de enfermedades crónicas en la edad adulta después de enfrentar Experiencias Adversas de la Infancia (ACEs). Para abordar estos riesgos, la Iniciativa RC/RC trabaja en colaboración con las comunidades para mejorar la planificación de la preparación para desastres. Esto, con el fin de integrar de manera integral las instituciones que atienden a los niños en los procesos de planificación de desastres en toda la comunidad. Los niños más resilientes son un determinante fundamental para la creación de comunidades resilientes tanto a corto como a largo plazo.

Estos informes temáticos son un reflejo de cinco años de trabajo comunitario en seis comunidades en los Estados Unidos y sus territorios. La Fase I (2015-2018) involucró a dos comunidades piloto que fueron

pioneras en este enfoque innovador para la resiliencia comunitaria: una en el condado de Putnam, Nueva York, y la otra en el condado de Washington, Arkansas. La Fase II (2019-2021) incluyó cuatro comunidades adicionales: el condado de Robeson y el condado de New Hanover en Carolina del Norte, y las regiones de Mayagüez y Humacao en Puerto Rico, que habían estado trabajando en complejos esfuerzos de recuperación después de la catastrófica temporada de huracanes de 2017. Con la ayuda del National Center for Disaster Preparedness (NCDP) del Earth Institute de la Universidad de Columbia, las voces comunitarias de las seis comunidades RCRC identificaron 5 áreas problemáticas como temas que requieren la atención de legisladores para fomentar la resiliencia infantil ante desastres.

FIGURA 1. SEIS COALICIONES COMUNITARIAS RCRC



Las 6 coaliciones comunitarias de la Iniciativa Resilient Children / Resilient Communities (RC / RC) están ubicadas en la parte continental de los Estados Unidos y Puerto Rico. La fase 1 de RC / RC involucró a dos comunidades piloto comprometidas a mejorar la resiliencia a los desastres enfocada en los niños.

[Haga clic aquí para interactuar con el mapa](#)

Introducción

Cómo Usar Estos Informes

Estos informes temáticos están diseñados para ser utilizados por las comunidades RCRC y todos los demás distritos electorales estadounidenses que buscan elevar la resiliencia de los niños ante desastres a la atención de legisladores u otros responsables de la toma de decisiones a nivel local, estatal y federal. Estos informes también pueden ser utilizados por legisladores y tomadores de decisiones a todos los niveles como resúmenes informativos para entender mejor los problemas que enfrentan las comunidades en desastres al 2021.

Las problemáticas que se abordan en estos informes son:

- [Tratar el cuidado de los niños como un servicio esencial durante los desastres](#)
- [Ampliar el acceso de banda ancha, especialmente en las zonas rurales](#)
- [Aumentar los recursos de salud mental para los niños afectados por los desastres](#)
- [Priorizar a los programas de vivienda estable y refugios aptos para los niños](#)
- [Prolongar los programas de seguridad alimentaria de emergencia en áreas en situación de pobreza](#)

Cada resumen temático está diseñado para ser compartido de forma independiente o en conjunto con otros temas. Cada informe comienza con los testimonios de residentes y líderes dentro de las seis comunidades RCRC seguidos de una perspectiva nacional basado en datos. Se incentiva a todos los lectores a explorar los temas y las voces que más resuenan en su propia comunidad.

Estos informes, junto con las gráficas interactivas, son recursos gratuitos para ayudar para resaltar estos temas clave y contribuir a una mayor comprensión de la resiliencia de los niños en desastres.

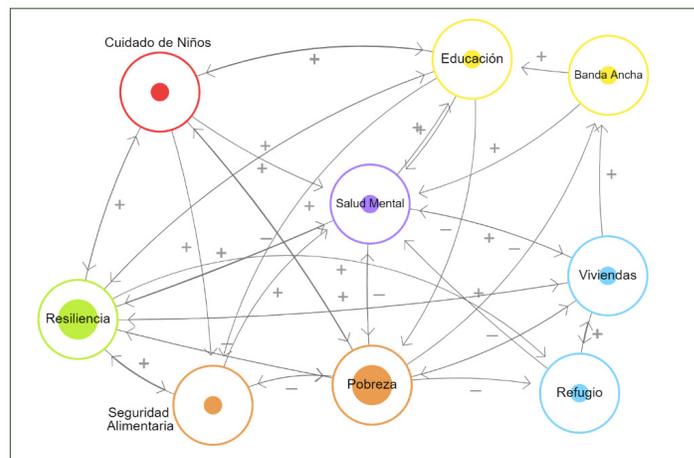
^[i] Kousky, C. (2016). Impacts of Natural Disasters on Children. *The Future of Children*, 26(1), 73-92. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/43755231>

^[ii] Case, N. (2017). LOOPY: A Tool for Thinking in Systems. Retrieved from <https://ncase.me/loopy>

Sistemas Interconectados Como Diagrama Conceptual

Los niños resilientes necesitan comunidades fuertes capaces de nutrir y apoyarlos antes, durante y después de los desastres. Las comunidades están formadas por elementos complejos, dinámicos e interconectados que se impactan entre sí. Conceptualizar el sistema como un todo nos ayuda a ver las relaciones interconectadas para identificar áreas clave de crecimiento que pueden tener impactos duraderos. Las relaciones entre cada una de las burbujas en la figura interactiva a continuación muestran cómo los recursos en un área pueden aumentar o disminuir la fortaleza de otra.

[Haga clic aquí para interactuar](#)



Este diagrama interactivo muestra cómo cada tema es parte de un sistema interconectado.^[ii] Cada círculo se ve impactado cuando hacemos clic para aumentar o disminuir en cualquiera de las áreas. Intente esto: haga clic en la flecha hacia "arriba" dentro del círculo rojo para ver qué sucede cuando aumentamos los recursos de cuidado infantil. O intente esto: haga clic en la flecha hacia "arriba" dentro del círculo amarillo «Banda ancha» para ver qué sucede cuando aumentamos el acceso a los recursos de Internet. Dentro del círculo verde «Resiliencia», puede hacer clic en la flecha hacia «arriba» para ver qué sucede cuando aumentamos la resiliencia ante desastres o intentar hacer clic sobre la flecha hacia "abajo" para ver qué sucede cuando somos vulnerables a los desastres. Utilice el control en la parte inferior para aumentar o disminuir la velocidad de la actividad.

Cuidado Infantil en Desastres

Resumen Ejecutivo

El cuidado de niños es un servicio crítico que se brinda a las familias trabajadoras, pero la provisión de cuidado de niños actualmente requiere una serie de exenciones ad hoc en la legislación de emergencia para continuar con la prestación de servicios de manera segura cuando ocurren desastres. Si bien la seguridad es necesaria, los diversos requisitos y procesos para la reapertura pueden provocar retrasos y cargas adicionales para los proveedores de cuidado infantil. Sin el apoyo adecuado

para mantener o reabrir los programas de cuidado infantil durante o después de las emergencias, las familias trabajadoras tienen dificultades para volver al trabajo y la normalidad. La economía no puede volver efectivamente a la normalidad si los padres no pueden regresar al trabajo. Los responsables de la toma de decisiones pueden mejorar estos desafíos apoyando políticas que eleven los servicios de cuidado infantil como negocios esenciales, similar a la esencialidad de los servicios alimentarios o los servicios públicos.

¿Qué dicen las comunidades?

A continuación se presentan una selección de testimonios de la comunidad sobre el tema del cuidado de niños en los desastres.

TABLA 1. CUIDADO DE NIÑOS

<p>Condado de New Hanover, NC</p> <p>“Los trabajadores de cuidado infantil no reciben suficiente salario por su trabajo y no reciben pago cuando los centros de cuidado están cerrados, lo que significa que hay pocos incentivos para permanecer empleados en un centro durante un desastre y ser una cara familiar para los niños que regresan. Las reparaciones a las instalaciones de cuidado infantil no están subvencionadas ni priorizadas. Al igual que con las escuelas públicas, el cuidado infantil debe ser subsidiado por el estado para que las familias estén disponibles para la fuerza laboral”.</p> <p>~ Amy Manor Thornton, Manager de Educación del Museo, Museo de Historia y Ciencia de Cape Fear</p>	<p>Condado de Robeson, NC</p> <p>“Cuando se trata de desastres naturales y resiliencia, no tenemos políticas directas sobre la responsabilidad de financiamiento y los roles dentro de las organizaciones del condado. Tenemos que tener una guía clara que describa los protocolos sobre cómo se deben abordar las necesidades de las organizaciones de cuidado infantil durante el COVID-19. ¿Cómo podemos esperar que nuestros hijos experimenten eventos tan impactantes y simplemente regresen a la escuela o la guardería como de costumbre cuando la mayoría de los adultos no pueden lograr esa expectativa”?</p> <p>~ Rikki Bullard, Coordinador de SCORE, Escuelas Públicas del Condado de Robeson</p>	<p>Región de Mayagüez, PR</p> <p>“Los centros de cuidado infantil aportan al desarrollo emocional y social de los niños/as y contribuyen a su protección y entendimiento de las situaciones adversas que ocurren en las comunidades”.</p> <p>~ Neliel D. Arocho Ruiz, Miembro, Impacto Juventud</p>	<p>Región de Humacao, PR</p> <p>“Los centros de cuidado y desarrollo infantil brindan experiencias de aprendizaje y desarrollo socioemocional de los infantes maternos. Estas experiencias logran que los participantes, se expongan a situaciones para el manejo de problemas simples, identificar sus emociones y aumentar la comunicación y expresión, todas estas experiencias aumentan la capacidad de resiliencia en los participantes. Necesitamos que los cuidadores sean considerados personal esencial y se le brinde mayor accesibilidad a pruebas y servicios de salud”.</p> <p>~ Christian A. Viera Martínez, Municipio Autónomo de Caguas, Ejecutivo II - Asuntos de la Niñez</p>
--	---	--	--

Cuidado Infantil en Desastres

TABLA 1. CUIDADO DE NIÑOS (CONTINUACIÓN)

Condado de Washington, AR	Condado de Putnam, NY
<p>“Recomendaría que se agreguen los esfuerzos para mejorar la preparación para emergencias para la comunidad de cuidado infantil como una prioridad de resiliencia comunitaria para las agencias locales de bomberos, policía y manejo de emergencias”</p> <p>~ Andrea Davis, Fundadora, Iniciativa The Resiliency</p>	<p>“Creo que el cuidado infantil se valora como una industria esencial pero no prioritario. Como lo demuestra la respuesta a la pandemia mundial cuando las escuelas cerraron, el gobernador ordenó que los distritos escolares locales ayudaran a sus familias trabajadoras esenciales a encontrar servicios de cuidado de niños. Los distritos de la zona lo interpretaron de muchas formas diferentes; sólo algunos pagaron y proporcionaron programas de cuidado infantil para sus estudiantes. Cuando ve una lista de “trabajadores esenciales”, nunca se menciona a los trabajadores de cuidado infantil”</p> <p>~ Jessica Vanacoro, Directora Ejecutiva Asociada, Camp Herrlich</p>

Enfoque en: Condado de New Hanover, Carolina del Norte

Los centros de cuidado para niños en el condado de New Hanover y en otras comunidades se han enfrentado a la presión de reabrir teniendo que cumplir con los nuevos y estrictos requisitos de salud y seguridad por el COVID-19, a pesar de haber perdido una cantidad significativa de ingresos durante la primera ola de la pandemia. El 30 de marzo de 2020, el Estado de Carolina del Norte obligó a todos los establecimientos no esenciales a cerrar, lo que provocó una pérdida significativa de ingresos. Los centros de cuidado podían permanecer abiertos, pero con una capacidad extremadamente limitada, aceptando exclusivamente a hijos de trabajadores esenciales, lo que obligó al cierre de muchos centros cuya clientela no incluye trabajadores esenciales. El 8 de mayo, muchos trabajadores no esenciales regresaron a sus puestos de trabajo, pero los centros de cuidado permanecieron cerrados para todos los trabajadores no-esenciales

durante dos semanas más. Los requisitos para la reapertura del Departamento de Salud y Servicios Humanos de Carolina del Norte (NCDHHS) condicionaba la reapertura a completar una solicitud detallando las pautas de salud y seguridad para combatir futuros brotes del virus. ^[i] Estos requisitos agravaron las dificultades existentes, considerando los ajustes hechos para limitar los horarios del personal como respuesta a los recortes presupuestarios. En muchos casos, si optaban por regresar al trabajo, los trabajadores de cuidado infantil en el condado de New Hanover no podrían sobrevivir con un salario limitado y perderían beneficios críticos del programa de desempleo. A finales de mayo de 2020, los centros enfrentaban escasez de ingresos y personal, incluso cuando el Estado solicitaba la reapertura de los servicios a todos los hogares con cuidadores que regresaban al trabajo. ^[iii]

Cuidado Infantil en Desastres

Enfoque en: Condado de New Hanover, Carolina del Norte (Continuación)

Un factor de estrés adicional en este sector es la posibilidad de casos positivos de COVID-19 en los centros. Estos deben incurrir en costos para mantener entornos seguros y así minimizar la transmisión entre el personal y los niños, pero los trabajadores de la industria del cuidado infantil no están protegidos como «trabajadores en mayor riesgo» en la legislación ([incluida la Ley H.R.6559 COVID-19 de protección de todos los trabajadores de 2020](#)). Los centros de cuidado infantil no pueden garantizar que todas las familias que envían a sus niños a los centros tomen todas las precauciones adecuadas para reducir el riesgo de contraer el coronavirus en el hogar. Estas incertidumbres y la falta de apoyo a los centros han llevado a muchos padres y cuidadores a optar por no utilizar los servicios de cuidado. Además, las empresas privadas y el sector público no han logrado establecer licencias pagadas de forma generalizada para todos los padres y cuidadores que no desean o no pueden llevar a sus hijos a centros de cuidado infantil durante la pandemia, lo que ha obligado a muchas familias a elegir entre el cuidado de los niños o el trabajo remunerado.

Antes de la pandemia de COVID-19, se otorgaban subsidios gubernamentales a ciertos tipos de establecimientos de cuidado infantil de New Hanover semanalmente. Sin embargo, al inicio de la pandemia, este intervalo se extendió a cada 45 días. La creciente presión financiera

sobre el sector del cuidado infantil creó condiciones que hizo imposible que los centros se adaptaran a los cambios necesarios en el funcionamiento. Además, los establecimientos de cuidado infantil lucharon para reescribir rápidamente sus presupuestos en momentos de mucha incertidumbre y para compensar los costos adicionales, como la banda ancha, porque dependen en gran medida de sus financiadores para la aprobación de ajustes presupuestarios críticos. Algunos centros de cuidado infantil en el condado de New Hanover no estaban autorizados a utilizar sus fondos de manera flexible en respuesta a la crisis que estaban viviendo, ya que estaban sujetos a restricciones de fuentes específicas de financiamiento.

Las fuentes de financiamiento que están fuera del Estado continúan tomando decisiones críticas para las instituciones del condado, incluidos los requisitos relacionados con el financiamiento de determinadas organizaciones o programas, que no satisfacen las necesidades de los centros de cuidado infantil del condado de New Hanover. Estas decisiones críticas, que tienen un impacto en la continuidad de las instituciones que atienden niños en todo el Estado, se toman sin el considerar la opinión de la comunidad, lo que es muy necesario para elaborar políticas efectivas a nivel local.

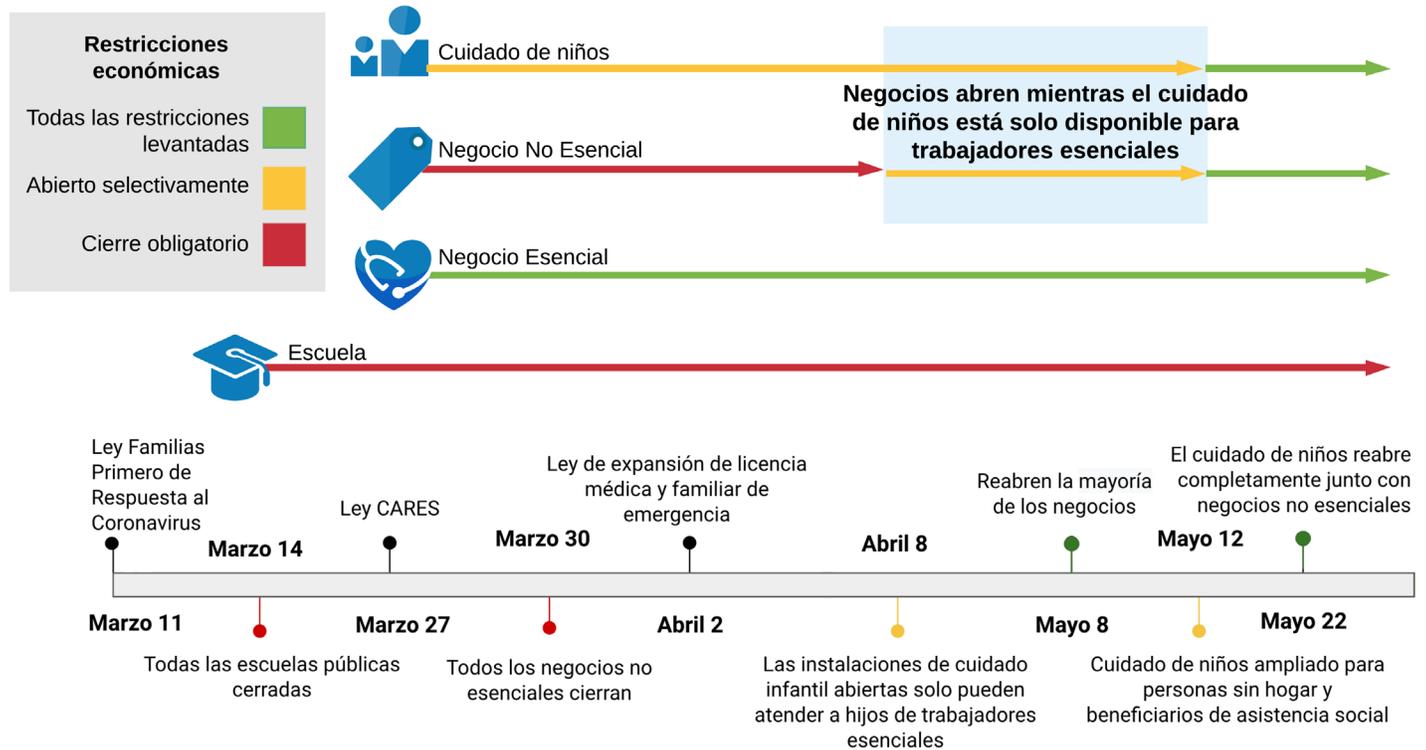
Cuidado Infantil en Desastres

Cierres por COVID-19 y el Cuidado Infantil en Carolina del Norte

Esta línea de tiempo muestra que en Carolina del Norte hubo una brecha de dos semanas en que muchos trabajadores tuvieron que regresar a sus empleos, sin tener acceso a servicios de cuidado infantil debido a que seguían cerrados. Al mismo tiempo, era necesario tomar medidas adicionales para los niños en edad escolar, ya que las escuelas permanecen cerradas. Brechas como esta crean dificultades financieras y estrés para los hogares en todo Estados Unidos, pero podrían mitigarse si los servicios de cuidado infantil tuvieran el apoyo necesario para reabrir junto con establecimientos esenciales.

Figura 3

¿Cuándo abrieron los centros de cuidado infantil durante la pandemia de COVID-19 en Carolina del Norte?



Fuentes:

Paul Weiss (2020) *Health-Related Relief Programs* <https://rb.gy/7spgsd>

Paul Weiss (2020) *Emergency Family and Medical Leave Expansion Act* <https://rb.gy/vcsyv1>

Public Law No: 116-127 (03/18/2020) *H.R.6201 - Families First Coronavirus Response Act* <https://rb.gy/nlwvqc>

Cuidado Infantil en Desastres

Satisfaciendo las Necesidades de los Niños en Estados Unidos

Las políticas gubernamentales actuales en los poderes legislativo y ejecutivo son inconsistentes en el apoyo a las necesidades del sector de cuidado infantil. FEMA destaca los proveedores de cuidado infantil como un «establecimiento crítico», pero solo en términos de infraestructura, excluyendo los servicios.^[iii] En la actualización más reciente del Marco Nacional de Respuesta a desastres, la Función de Apoyo de Emergencia # 6 – Mass Care clasifica el cuidado de niños como «apoyo esencial para la comunidad», pero las 6 instancias de servicios de cuidado infantil se encuentran dentro del ámbito de las ONG participativas, lo que significa que no cuentan con apoyo ni mandato gubernamental más que a través de memorandos de entendimiento.^[iv] La “Ley de Cuidado Infantil es Esencial» (“Childcare is Essential Act”, [S.3874 y HR7027](#)) es una propuesta del Congreso para elevar esta industria y proteger su esencialidad, que cuenta con apoyo bipartidista, aprobada por la Cámara en julio de 2020 luego de ser presentada al Senado en junio.

Como resultado de la legislación actual a nivel nacional y estatal relacionada con el cuidado infantil, el acceso a los servicios de cuidado infantil se distribuye de manera desigual entre razas y niveles socioeconómicos. Los adultos negros e hispanos que trabajan con un nivel de ingresos de subsistencia enfrentan enormes dificultades para adaptarse a las restricciones económicas que devienen de la pérdida de los servicios de cuidado de los niños, lo que agrava la escasez de este servicio esencial en los conocidos “desiertos de cuidado de niños.”^[v] Este problema no solo afecta la rapidez y eficacia con la que el país puede reabrir y recuperarse económicamente después de la pandemia, sino que también amplifica las desigualdades en ingresos y educación, además de representar retrocesos en la lucha por la equidad racial y geográfica, mientras provoca una disminución masiva del número de mujeres en la población de trabajadoras remuneradas.^[vi]

Políticas efectivas en el sector de cuidado infantil a nivel nacional y estatal podrían mitigar las dificultades que enfrentan muchas familias en todo el país. Sin embargo, dichas políticas actualmente no ayudan a las familias trabajadoras. La familia trabajadora típica con un niño pequeño gastó al menos \$12,000 en cuidado de niños en 2015, mientras que los subsidios para el cuidado de niños a nivel federal y estatal solo ayudan a uno de cada seis niños que necesitan apoyo.^{[vii] [viii]} De manera similar, la industria del cuidado infantil, que llega a los \$99 mil millones, continúa hundiéndose durante el COVID-19; la Ley CARES incluyó solo \$3.5 mil millones para el uso de emergencia de las Subvenciones en Bloque para el Cuidado y Desarrollo Infantil (Childcare and Development Block Grants) para frenar los efectos secundarios del COVID-19 en los proveedores de cuidado infantil.^[ix] Posteriormente, en mayo de 2020, la Ley de Soluciones de Emergencia Ómnibus para la Recuperación Económica y Salud (Health and Economic Recovery Omnibus Emergency Solutions (HEROES) Act) aprobada por la Cámara, entregó otros \$57 mil millones. El Proyecto de Ley de Gastos Generales que incluía un paquete de ayuda adicional por COVID que se aprobó en diciembre de 2020 y se asignaron \$11 mil millones adicionales para apoyar el cuidado infantil, principalmente a través de Subvenciones en Bloque para el Cuidado y Desarrollo Infantil.^[x] Desafortunadamente, estos fondos destinados a los estados no han sido suficientes para prevenir que el 40% de los centros de cuidado cierren bajo una inmensa presión económica.^[xi]

Cuidado Infantil en Desastres

Recomendaciones

- Abogar para que las instituciones que atienden a los niños se consideren negocios esenciales y sean considerados como puntos de referencia para la recuperación económica.
- Ajustar las regulaciones estatales de financiamiento para que exista la flexibilidad necesaria para las instituciones que atienden a niños cuando se declara una emergencia.
- Establecer protocolos para proteger a los trabajadores de cuidado infantil y declararlos como trabajadores en «mayor riesgo» para garantizar que los programas tengan suficiente personal antes de reabrir.

^[i] NC Department of Health and Human Services. (2020, March 23). ChildCareStrongNC Public Health Toolkit. Retrieved from <https://covid19.ncdhhs.gov/media/220/download>.

^[ii] Georgetown University Center for Global Health Science and Security (GHSS). (2020). COVID AMP Data Access: North Carolina. COVID AMP: Analysis and Mapping of Policies. Retrieved from <https://covidamp.org/policies/USA/North%20Carolina>.

^[iii] Federal Insurance and Mitigation Administration. Critical Facilities and Higher Standards. FEMA Media Library. Retrieved from http://data.wvlgis.wvu.edu/pub/RA/resources/CF/FPM_1_Page_CriticalFacilities_and_Higher_Standards.pdf.

^[iv] US Department of Homeland Security. (2019, October 28). National Response Framework [Ebook] (4th ed.). https://www.fema.gov/sites/default/files/2020-04/NRF_FINALApproved_2011028.pdf.

^[v] Godoy, M., & Wood, D. (2020, May 30). What Do Coronavirus Racial Disparities Look Like State by State?. National Public Radio (NPR). <https://www.npr.org/sections/health-shots/2020/05/30/865413079/what-do-coronavirus-racial-disparities-look-like-state-by-state>.

^[vi] Jessen-Howard, S., & Workman, S. (2020, April 24). Coronavirus Pandemic Could Lead to Permanent Loss of Nearly 4.5 Million Child Care Slots. Center for American Progress. Retrieved from <https://www.americanprogress.org/issues/early-childhood/news/2020/04/24/483817/coronavirus-pandemic-lead-permanent-loss-nearly-4-5-million-child-care-slots/>.

^[vii] Malik, R. (2019, June 20). Working Families Are Spending Big Money on Child Care. Retrieved from <https://www.americanprogress.org/issues/early-childhood/reports/2019/06/20/471141/working-families-spending-big-money-child-care/>.

^[viii] Office of the Assistant Secretary for Planning and Evaluation | U.S. Department of Health & Human Services. (2019). Factsheet: Estimates of Child Care Eligibility & Receipt for Fiscal Year 2016. Retrieved from <https://aspe.hhs.gov/system/files/pdf/262926/CY2016-Child-Care-Subsidy-Eligibility.pdf>.

^[ix] Bedrick, E., & Daily, S. (2020, June 8). States Are Using the CARES Act to Improve Child Care Access during COVID-19. Child Trends. Retrieved from [https://www.childtrends.org/publications/states-are-using-the-cares-act-to-improve-child-care-access-during-covid-19#:~:text=The%20Coronavirus%20Aid%2C%20Relief%2C%20and,and%20Development%20Fund%20\(CCDF\)%20requirements](https://www.childtrends.org/publications/states-are-using-the-cares-act-to-improve-child-care-access-during-covid-19#:~:text=The%20Coronavirus%20Aid%2C%20Relief%2C%20and,and%20Development%20Fund%20(CCDF)%20requirements).

^[x] House Committee on Appropriations (2021, January). H.R.133 Division-by-Division Summary of COVID-19 Relief Provisions. United States House of Representatives. Retrieved from <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/133>.

^[xi] Senate Budget Committee (2021, March). Amendment to H.R.1319. United States Senate. Retrieved from <https://www.budget.senate.gov/imo/media/doc/American%20Rescue%20Plan%20Act%20SENATE.pdf>.

^[xii] Bell, L. (2020, May 14). Child centers say they're still in need as they reopen to working parents. EdNC. Retrieved from <https://www.ednc.org/child-care-centers-reopen-working-parents-advocate-more-relief/>.

Banda Ancha en la Educación

Resumen Ejecutivo

La pandemia del COVID-19 ha hecho de la banda ancha, o Internet de alta velocidad, un servicio cada vez más necesario para muchas familias, ya que las escuelas han hecho la transición a plataformas en-línea y las organizaciones públicas han cerrado. Desafortunadamente, muchos estadounidenses en áreas rurales viven en “zonas muertas” de Internet donde están desconectados del acceso al aprendizaje y la información crítica durante los desastres. La falta de conectividad puede deberse a la falta de infraestructura de banda ancha, la disponibilidad limitada de la

red, los costos prohibitivos del servicio y la falta de conocimiento sobre cómo adquirir el servicio en medio de prácticas de contratación complicadas. En segundo lugar, también existen desafíos de tener los dispositivos adecuados para conectarse al internet, incluso cuando el servicio está disponible. Los modos de comunicación y el acceso a la banda ancha para la educación deben expandirse de inmediato para cerrar la “brecha de las tareas escolares” y promover el acceso igualitario a la educación para todos los niños, así como un acceso generalizado a la información durante los desastres.

¿Qué dicen las comunidades?

A continuación se muestra una selección de testimonios de la comunidad sobre el tema del acceso de banda ancha y los desastres en su área.

TABLA 2. BANDA ANCHA Y EDUCACIÓN

<p>Condado de Robeson, NC</p> <p>“Se debe proporcionar más fondos a las comunidades rurales para ayudar con el costo de la tecnología necesaria para garantizar que ningún niño se quede atrás. Se necesitan regulaciones sobre el costo de la banda ancha y la tecnología para que el servicio sea asequible para todos. El condado de Robeson es un condado único y diverso en sí mismo. Si se nos brindan oportunidades que se nos han negado durante tanto tiempo, como el acceso a la tecnología y la banda ancha, nuestros hijos tendrán un futuro más sólido.”</p> <p>~ Sylvia T. Johnson y Cindy Lowry, Campeonas comunitarias, CIS: Resilient Children / Resilient Communities</p>	<p>Condado de Putnam, NY</p> <p>“El acceso a Wi-Fi a menudo depende de tener energía. Con mayor frecuencia, las torres de telefonía celular locales se apagan durante las emergencias debido a una gran cantidad de tráfico y uso. Nuestros oficiales electos deben priorizar el aumento de la capacidad de acceso de banda ancha durante las emergencias para que, si se corta la energía, la gente todavía pueda acceder a Internet a través de sus dispositivos móviles.”</p> <p>~ Jessica Vanacoro, Directora Ejecutiva Asociada, Camp Herrlich</p>	<p>Condado de New Hanover, NC</p> <p>“El acceso a los servicios de Internet inalámbrico es una necesidad de infraestructura crítica para los niños y las familias. Mantenerse conectado con amigos y seres queridos es una forma crítica de apoyar la salud mental de adultos y jóvenes. Los niños necesitan acceso inalámbrico a Internet para mantener sus vínculos con su trabajo escolar y sus maestros. La conexión inalámbrica a Internet también es crucial para los residentes que de otro modo pasarían horas interminables sin nada que hacer en sus casas, especialmente durante el COVID-19.”</p> <p>~ Amy Manor Thornton, Manager de Educación del Museo, Museo de Historia y Ciencia de Cape Fear</p>	<p>Región de Humacao, PR</p> <p>“Deseamos tener un centro de tecnología asistiva porque nuestra comunidad es aislada y carece de recursos tecnológicos para las asignaciones y tareas escolares de los niños. Para ello hemos presentado una propuesta a nivel municipal para lograr un Centro de Tecnología en nuestro barrio. Pero no ha sido evaluado aún. Tenemos el lugar y los voluntarios, nos falta el equipo.”</p> <p>~ Betsy A. Flores, Presidente, Corporación Los Cipreses y Rosales del Cantil de Borinquen</p>
--	--	--	---

Banda Ancha en la Educación

TABLA 2. BANDA ANCHA Y EDUCACIÓN (CONTINUACIÓN)

Condado de Washington, AR	Región de Mayagüez, PR
<p>“La banda ancha y la tecnología deben verse como servicios públicos y estar reguladas por las jurisdicciones locales.”</p> <p>~ Andrea Davis, Fundadora, Iniciativa The Resiliency</p>	<p>“Los niños deberán ajustarse y adaptarse a una realidad distinta, deberán ejecutar actividades diferentes a las que normalmente ejecutan. Su manera de aprender se verá impactada sin acceso a Internet y sus hábitos con los equipos electrónicos serán cambiados.”</p> <p>~ Nelíel D. Arocho Ruiz, Miembro, Impacto Juventud</p>

Enfoque en: Áreas rurales en el condado de Robeson, Carolina del Norte y las regiones de Mayagüez y Humacao en Puerto Rico

Incluso con los recursos de la Ley CARES y la subsecuente legislación sobre desastres, existen grandes “zonas muertas” de Internet en todo el condado de Robeson en Carolina del Norte y en Puerto Rico, una brecha que crece aún más cuando se considera el acceso a Internet de banda ancha de alta velocidad, en particular. En el condado de Robeson, más del 14% de los hogares no tiene acceso a banda ancha debido a la falta de prestación de servicios en las zonas rurales. En Puerto Rico, el 14,4% de los hogares de la región de Mayagüez y el 36,8% de los hogares de la región de Humacao no tienen acceso a internet de banda ancha de alta velocidad. Desafortunadamente, la infraestructura es frágil y después del huracán María, los residentes de Mayagüez y Humacao y las regiones más amplias no tuvieron acceso a Internet durante más de 4 meses. ⁽ⁱⁱ⁾

El Wi-Fi en estas áreas también es caro en comparación con los ingresos que reciben las familias en promedio. En Puerto Rico, la frágil infraestructura de Internet

resulta en un servicio poco confiable, por lo que el 64% de los hogares deciden no contratar servicios de Internet al comparar el valor del servicio con otros gastos esenciales que deben hacer los hogares. De manera similar, muchas familias en el condado de Robeson no tienen cientos de dólares para asignar mensualmente al acceso de banda ancha al considerar los costos de necesidades como alimentos y vivienda. difícil identificar problemas de accesibilidad y responder a las necesidades educativas de los estudiantes.

Los miembros de las comunidades comentaron que, en 2019, muchos estudiantes no pudieron completar sus tareas en-línea o no tuvieron acceso a la tecnología en sus hogares, incluso si pudieron conectarse a Internet en la escuela. Casi el 40% de los hogares puertorriqueños no tienen computadora. Algunos niños en el condado de Robeson son criados por sus abuelos o tienen padres que son trabajadores esenciales, y los maestros

Banda Ancha en la Educación

Enfoque en: Áreas rurales en el condado de Robeson, Carolina del Norte y las regiones de Mayagüez y Humacao en Puerto Rico (Continuación)

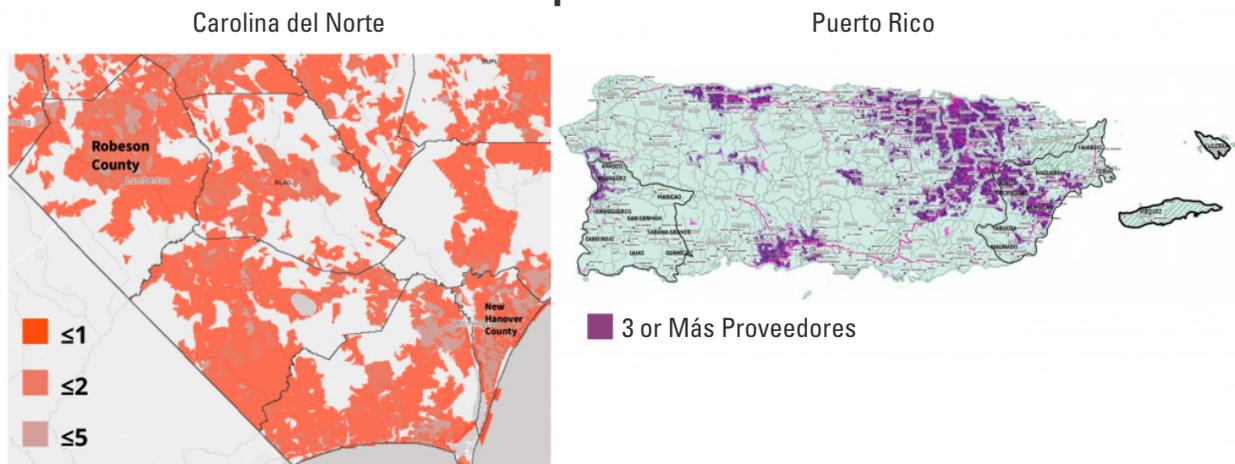
no están capacitados en el uso de tecnología para ayudar a sus estudiantes a participar de manera efectiva en la educación virtual. Esto hace que sea más difícil identificar problemas de accesibilidad y responder a las necesidades educativas de los estudiantes.

Debido a la cantidad de «zonas muertas» de Internet y las distancias entre los miembros de la comunidad en el condado rural de Robeson, también puede ser difícil comunicarse con todos a través de mensajería basada

en Internet e intercambio de información durante un desastre. Muchas personas dependen del correo en papel o de organizaciones comunitarias, como iglesias, para recibir información importante. Durante los desastres, la necesidad de complementar las comunicaciones digitales y garantizar que estas formas de comunicación funcionen de manera eficaz se vuelve cada vez más crítica.

Figura 4

Número de proveedores de servicios de banda ancha disponibles



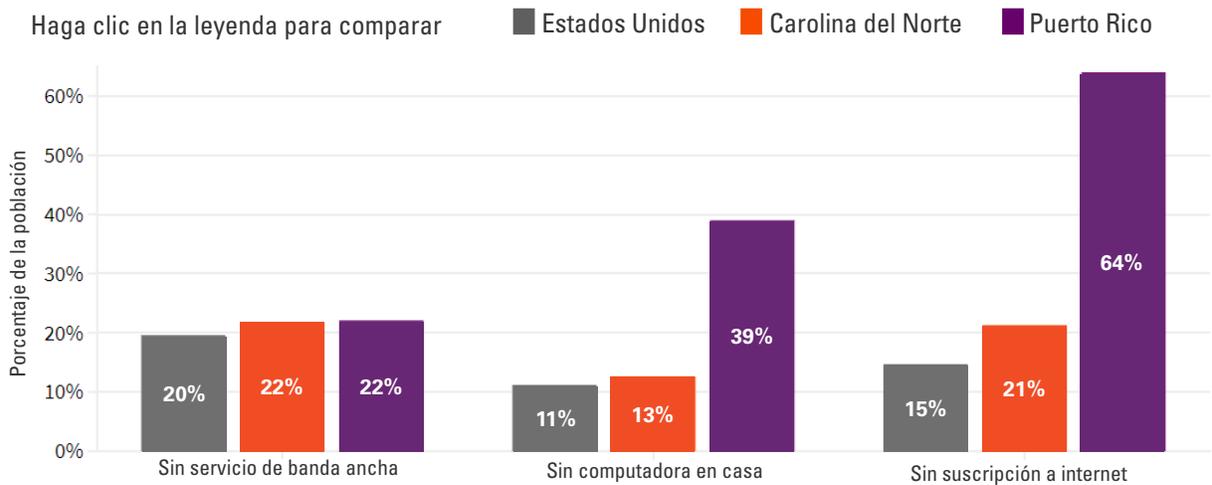
Fuentes:
 North Carolina Department of Information Technology (2020) Broadband Service Areas Greater Than or Equal to 25mb/s Download and 3mb/s Upload Speed <http://rb.gy/fcmshl>
 Puerto Rico Broadband Task Force (2015) Puerto Rico Broadband Strategic Assessment <http://rb.gy/u3pl6j>

En la áreas sombreadas con servicios de banda ancha (arriba), múltiples proveedores de servicios de Internet tienden a agruparse alrededor de centros de infraestructura. En contraste, la falta de infraestructura en las zonas rurales deja a los residentes con pocas opciones de servicios. Sin competencia o con una competencia mínima entre los proveedores de servicios, los costos de Internet se pueden establecer a precios que son inasequibles para los hogares. En el condado rural de Robeson, Carolina del Norte, el 14,1% de los hogares no tienen acceso a banda ancha de alta velocidad. En la región puertorriqueña de Mayagüez (región oeste), el 14,4% de los hogares carecen de acceso a banda ancha, mientras que esto aumenta a una mediana de 36,8% en la región de Humacao (región este), en gran parte debido a la infraestructura inexistente en los municipios insulares de Culebra y Vieques.

Banda Ancha en la Educación

Figura 5

Falta de acceso a tecnología y la banda ancha en los hogares



Fuentes:

IMLS Indicators: Economic Status and Broadband Availability and Adoption (2020), Puerto Rico Broadband Strategic Assessment (2015), https://www.ims.gov/sites/default/files/users_guide_ims_nofo_metrics.pdf

Vaya a <https://RCRCToolbox.org> para aprender más sobre la promoción de la resiliencia comunitaria a través de la preparación para desastres.

La figura anterior muestra tres formas diferentes en las que los hogares tienen limitaciones para obtener Internet de alta velocidad. En los Estados Unidos y Puerto Rico, aproximadamente 1 de cada 5 hogares no tienen servicio de banda ancha de alta velocidad aunque sí es ofrecido en su área ("sin servicio de banda ancha"). La mayoría de los habitantes del territorio continental de Estados Unidos tienen una computadora en la casa; solo el 11% de todos los hogares de la parte continental de Estados Unidos no tienen una computadora, esto es un poco más alto (13%) para Carolina del Norte específicamente. Sin embargo, casi el 40% de los hogares en Puerto Rico no tiene computadora. Como resultado, y combinado con los costos relativamente altos de servicio, un número drásticamente menor de hogares puertorriqueños pagan por una suscripción a Internet (64% en comparación con el 15% de los estadounidenses continentales), incluso si el área está conectada por banda ancha.

Banda Ancha en la Educación

Satisfacer las Necesidades Educativas de los Niños

La falta de acceso a la banda ancha afecta profundamente a los niños, maestros y comunidades. El acceso a la banda ancha también puede determinar la capacidad de una familia para asegurar la educación de sus hijos luego de la pandemia del COVID-19. La “brecha digital” fue un término acuñado hace dos décadas cuando se reconoció la brecha entre quienes tienen acceso a Internet y quienes no lo tienen como un factor importante para determinar su éxito y nivel de vida.^[ii] La “brecha de las tareas” se refiere a la dificultad que viven estudiantes que no tienen un acceso constante y confiable a la banda ancha en el hogar a pesar de que es una expectativa para completar las tareas, una vulnerabilidad en particular para escolares rurales que COVID-19 ha exacerbado. De hecho, en marzo de 2020, cuando las escuelas cerraron oficialmente, 9 millones de estudiantes carecían de acceso a servicios de banda ancha o de la tecnología para tener dicho acceso.^[iii] COVID-19 ha transformado a la «brecha de las tareas» y la «brecha digital» en dos de los temas más relevantes en las conversaciones sobre educación, más conocida como la «brecha COVID».

La falta de acceso a Internet en Estados Unidos generalmente se atribuye a uno o más de los siguientes cuatro obstáculos:

- 1. Disponibilidad** – El acceso a la banda ancha no está disponible para el 20% (una quinta parte) de los estadounidenses, ya sea por la falta de infraestructura o la transmisión del servicio por parte de proveedores de servicios de internet.
- 2. Costos** – Los costos del servicio pueden ser prohibitivos en comunidades históricamente desfavorecidas y áreas rurales, donde los ingresos son generalmente más bajos que en áreas urbanas.
- 3. Dispositivos** – La disponibilidad de dispositivos compatibles con Internet y aptos para el uso de escolares es a menudo un privilegio en áreas de bajos ingresos, y no un bien que todos tienen a su disposición.

- 4. Conocimiento** – El conocimiento de cómo usar los aparatos y cómo acceder a servicios y programas asequibles puede ser poco claro, especialmente para las poblaciones marginadas por las barreras del idioma, alfabetización o alfabetización técnica.

La legislación pendiente como seguimiento de la Ley Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security (CARES) ha intentado abordar la «brecha de las tareas». Las posibles soluciones incluyen proporcionar fondos para que las bibliotecas públicas y las escuelas compren hotspots y dispositivos electrónicos para conectar a sus comunidades, como está propuesto en la Ley HEROES. Las familias de bajos ingresos también recibirían \$50 por mes específicamente para cubrir la cuenta del internet.^[iv] Desafortunadamente, hasta la fecha no se han puesto a disposición suficientes recursos. Si bien la Ley CARES asignó \$100 millones para el Programa Piloto de Reconexión, que tiene como objetivo entregar subvenciones para acceder a banda ancha en zonas rurales del país, no proporcionó suficientes fondos para cubrir las necesidades de todos los hogares que lo necesitan.^[v] Algunos estados han usado su parte del Coronavirus Relief Fund (CRF) de \$150 mil millones para aumentar el acceso a banda ancha para escolares, con efectos mixtos.^[vi] Las disposiciones de ayuda aprobadas en diciembre de 2020 (Ley Pública No: 116-260) agregaron \$7 mil millones en iniciativas de banda ancha, y \$59 mil millones para subsidios de educación que son en parte aplicables a la banda ancha, pero las comunidades rurales y tribales siguen sin recibir suficientes recursos.^[vii] Se necesitan políticas y programas adicionales para ayudar a resolver estas deficiencias de infraestructura, particularmente en un momento en el que muchas familias permanecen desconectadas, alejándolas de la igualdad de oportunidades para continuar su educación y acceder a información crítica.

Banda Ancha en la Educación

Recomendaciones

- Promover y financiar la banda ancha como un servicio público para brindar a todos los estudiantes la misma oportunidad de educación en-línea durante la pandemia del COVID-19, independientemente de su situación socioeconómica o geográfica.
- Desarrollar y expandir programas que amplíen el alcance de las iniciativas de acceso de banda ancha para abordar los cuatro modos de desigualdad:
 1. Acceso a la red y banda ancha
 2. Costos de servicio
 3. Acceso a dispositivos tecnológicos
 4. Capacitación para uso de dispositivos tecnológicos en varios idiomas

^[ii] Instituto del Desarrollo de la Juventud. (2018, December). Impact of Hurricane Maria on Puerto Rico's Children. Retrieved from https://parsefiles.back4app.com/NnOrAmAotAZqACgSOms8WkAwkOlqpZ6VWjoFVKeJ/e7cb314c136dca44c72d8570b9afb3f4_20511.pdf.

^[iii] National Telecommunications and Information Administration. (1999). Falling through the net: defining the digital divide. U.S. Department of Commerce. Retrieved from <https://www.ntia.doc.gov/legacy/ntiahome/fttn99/contents.html>.

^[iiii] Chandra, S., Chang, A., Day, L., Fazlullah, A., Liu, J., McBride, L., Mudalige, T., & Weiss, D. (2020). Closing the K-12 Digital Divide in the Age of Distance Learning. San Francisco, CA: Common Sense Media. Boston, Massachusetts, Boston Consulting Group. Retrieved from https://www.common Sense Media.org/sites/default/files/uploads/pdfs/common_sense_media_report_final_7_1_3pm_web.pdf.

^[iv] The Heroes Act H.R. 6800 ,116th Congress (2019-2020). <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/6800>.

^[v] CARES Act S.3548, 116th Congress (2019-2020). <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/133>.

^[vi] PewTrusts. (2020, November 16). States Tap Federal CARES Act to Expand Broadband. Retrieved from <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/issue-briefs/2020/11/states-tap-federal-cares-act-to-expand-broadband>.

^[vii] House Committee on Appropriations (2021, January). H.R.133 Division-by-Division Summary of COVID-19 Relief Provisions. United States House of Representatives. Retrieved from <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/133>.

Salud Mental y Bienestar

Resumen Ejecutivo

A pesar de una mayor necesidad de servicios de apoyo psicosocial y de salud mental en todo el país, el financiamiento disponible para los servicios de apoyo mental y tratamientos de salud mental ha disminuido. El condado de New Hanover, Carolina del Norte, ha adoptado un enfoque innovador para abordar estas brechas dentro de su comunidad al fomentar

la resiliencia a través de la atención comunitaria informada sobre el trauma en un esfuerzo multisectorial. Se debe promover enfoques informados sobre el trauma similares en los programas de bienestar infantil que involucren a toda la comunidad, junto con los pedidos para aumentar el financiamiento de los programas gubernamentales.

¿Qué dicen las comunidades?

A continuación, se muestra una selección de testimonios comunitarios sobre el tema de la salud mental y el bienestar en casos de desastre.

TABLA 3. SALUD MENTAL Y BIENESTAR

Condado de New Hanover, NC	Región de Mayagüez, PR	Condado de Putnam, NY	Condado de Robeson, NC
<p>“Atender las necesidades de salud mental en todo momento aumenta las posibilidades de que los niños sean resilientes ante un desastre. No tratamos de mantener a nuestros niños sanos sólo después de que están enfermos. Debe ser igual con la salud mental para que no estar improvisando y refiriendo a niños en medio de un desastre. La pandemia nos ha mostrado las debilidades de nuestro sistema de salud mental para niños. Se necesita una financiación constante durante todo el año para apoyar la salud mental de los niños.”</p> <p>~ Julie Bowling, Coordinadora de sucursal: Lower Cape Fear, Banco de pañales de Carolina del Norte</p>	<p>“Contribuyen al no afectar excesivamente el área emocional de los niños/as y permitir su reincorporación a una vida más cotidiana y tranquila. Evitan que los niños/as mantengan una situación estresante y agobiante en sus vidas como una carga para su superación. Permite que puedan afrontar sus adversidades de una forma más eficiente.”</p> <p>~ Neliel D. Arocho Ruiz, Miembro, Impacto Juventud</p>	<p>“La salud y el bienestar mental en caso de desastres es un tema clave para la resiliencia de los niños en todo el mundo. En el condado de Putnam faltan todos los servicios de salud mental, no solo los relacionados con desastres. Una o dos agencias brindan la mayor parte de los servicios para un condado de casi 100,000.”</p> <p>~ Susan Hoffner, Educadora de salud / Gerente de comunicaciones, Departamento de Salud del Condado de Putnam</p>	<p>“Estamos empezando a darnos cuenta de que las conversaciones con los niños para abordar sus miedos y el estrés durante un desastre son importantes para desarrollar la resiliencia y una mejor salud mental. Muy a menudo no los escuchamos para insistir en lo que los adultos piensan que son temas más importantes en un desastre. La buena salud mental es clave para todas las edades, todas las experiencias de la vida. Los desafíos se encuentran en aquellos sectores de nuestras comunidades que no comprenden la diferencia entre una buena y mala salud mental.”</p> <p>~ Dencie Lambdin, Jubilada, CIS del condado de Robeson</p>

Salud Mental y Bienestar

TABLA 3. SALUD MENTAL Y BIENESTAR (CONTINUACIÓN)

Condado de Washington, AR	Región de Humacao, PR
<p>“Una de las mayores necesidades que veo ahora es la necesidad de que los especialistas en salud conductual ofrezcan asesoría y asistencia técnica. Antes del COVID-19, ya estábamos viendo un aumento en los problemas de comportamiento con nuestros niños más pequeños y ahora aún más. Nuestros maestros no están equipados para manejar estas situaciones. Alguien que pudiera participar en programas y ofrecer ayuda específica sería muy beneficioso para los maestros y los niños”</p> <p>~ Dencie Lambdin, Retired, CIS of Robeson County</p>	<p>“Las experiencias que vive un infante maternal marcan y afecta a este niño/a para toda su vida. Es vital que se invierta lo necesario para garantizar la salud y seguridad de esta población en todo momento para así tener adultos saludables y competentes”</p> <p>~ Christian A. Viera Martínez, Municipio Autónomo de Caguas, Ejecutivo II - Asuntos de la Niñez</p>

Enfoque en: Condado de New Hanover, NC

En 2018, se formó el Grupo de Trabajo para la Resiliencia en el condado de New Hanover, Carolina del Norte. Este Grupo de Trabajo aborda los problemas de salud mental que aparecen en la edad adulta, así como los problemas económicos y sociales dentro de la comunidad, enfocándose en la causa principal (no en el síntoma) de las experiencias adversas de la niñez (Adverse Childhood Experiences (ACE)). Las ACE pueden incluir experiencias en el hogar que van desde el abuso infantil hasta el divorcio, o experiencias comunitarias como la contaminación ambiental y el trauma histórico, o incluso desastres ambientales como desastres naturales y crisis climáticas. Cuando los niños viven cuatro o más eventos traumáticos, tienen un mayor riesgo de, en el futuro, sufrir enfermedades crónicas de salud, abuso de sustancias, enfermedades mentales graves y dificultades financieras, entre otros problemas.^[i]

El Grupo de Trabajo para la Resiliencia de New Hanover involucra a más de 400 personas que representan a

más de 100 agencias y organizaciones comunitarias dedicadas a la misión de crear una comunidad más informada sobre el trauma y enfocada en la resiliencia. Las agencias incluyen instituciones clave que trabajan directamente con niños y familias del condado, entre otras. Parte de esta iniciativa tiene como objetivo capacitar al personal de las organizaciones que atienden niños en reconocer las señales individuales de estrés y en técnicas para regular el cuerpo utilizando varios modelos de resiliencia. Además, el Grupo de Trabajo se enfoca en capacitar a las organizaciones para que ofrezcan servicios personalizados a los niños que experimentan estrés en el hogar, comunidad y entorno.

Los líderes comunitarios y profesionales de la salud reconocen que no hay forma de prevenir completamente la experiencia de situaciones difíciles, pero existen intervenciones y enfoques importantes para aliviar la carga emocional que deviene de estas situaciones y así mitigar las consecuencias a largo plazo. Un enfoque basado en el trauma lleva a que los proveedores

Salud Mental y Bienestar

Enfoque en: Condado de New Hanover, NC (Continuación)

de servicios sean más capaces de abordar los problemas relacionados con el trauma e interactuar positivamente con personas que han vivido un trauma durante la infancia. Estar informado sobre el trauma es más que un servicio nuevo o adicional: es un enfoque de cómo se prestan todos los servicios a las comunidades. El Grupo de Trabajo capacita a los proveedores de servicios sociales, educativos y de salud para abordar el trauma en sus comunidades, especialmente entre las poblaciones más vulnerables e históricamente marginadas. Esto puede generar nuevas oportunidades

que mejoren los resultados académicos, de salud y sociales de la primera infancia en toda la comunidad.

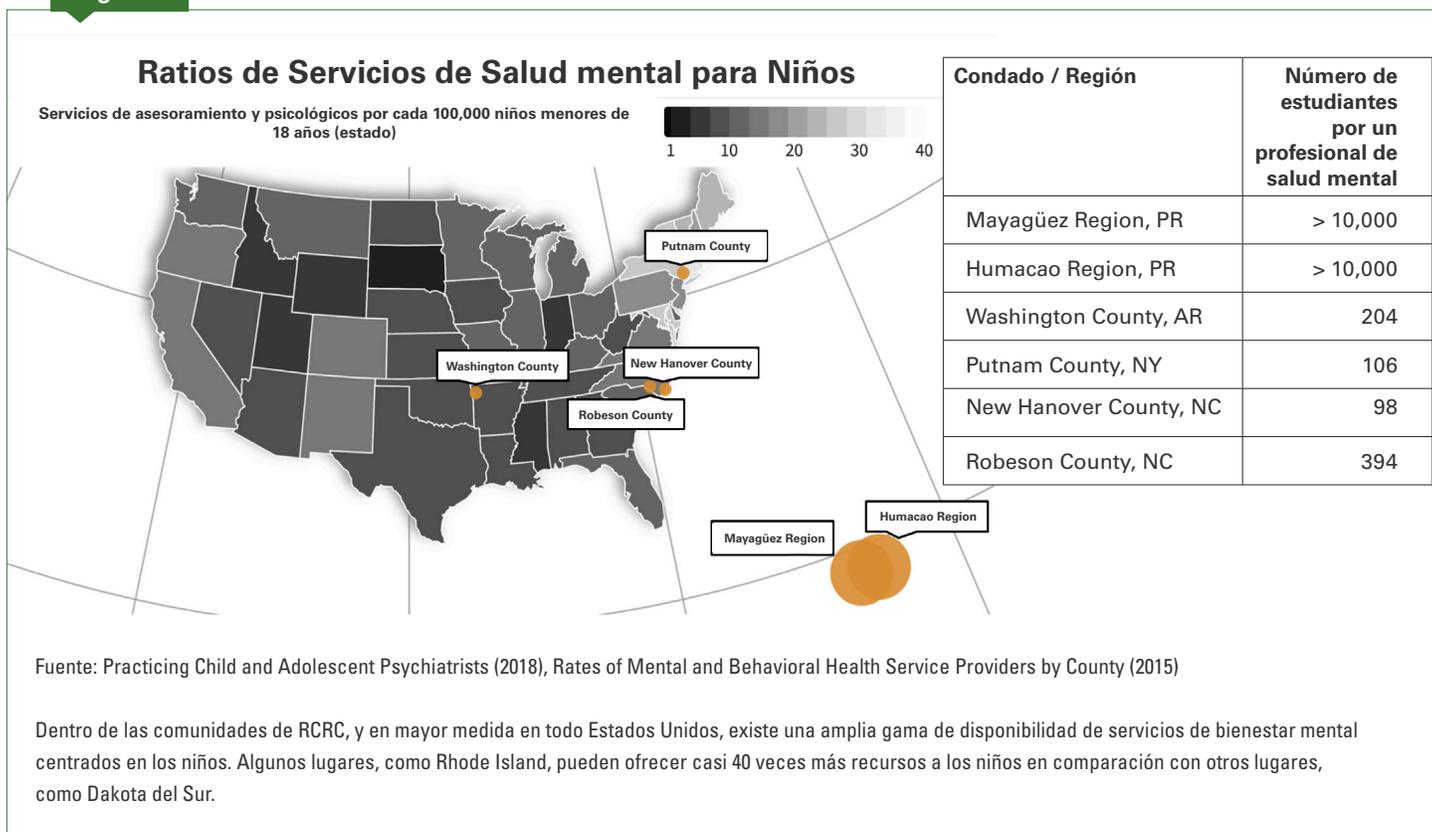
Este innovador enfoque comunitario para abordar las experiencias traumáticas durante la infancia y mitigar los riesgos a largo plazo de las respuestas no abordadas al trauma, es parte de un movimiento a nivel nacional, que beneficia a los niños y las familias con una sólida base de investigación traducida a la práctica.

Mapa de servicios sociales en las escuelas en Estados Unidos

Este mapa muestra la distribución de los servicios sociales en los estados y las comunidades RCRC en Estados Unidos.

[Haga clic aquí para interactuar con el mapa](#)

Figura 6



Salud Mental y Bienestar

Satisfaciendo las Necesidades de Salud Mental de los Niños en Estados Unidos

Los traumas y las experiencias adversas de la vida, especialmente en la infancia, pueden tener un impacto duradero en la capacidad de una persona para recuperarse de los efectos desestabilizadores, tanto sociales como físicos, a causa de los desastres. Después de desastres y durante períodos prolongados de inestabilidad, las poblaciones afectadas pueden sufrir angustia, ansiedad, depresión y trastorno de estrés postraumático. Estos impactos psicológicos de los desastres, incluida la pandemia, tienen un impacto más profundo en las poblaciones vulnerables y marginadas, como los niños.^[iii]

Se estima que más de 7.4 millones de niños y jóvenes en los Estados Unidos tienen un trastorno mental grave. Desafortunadamente, solo el 41% de los que necesitan servicios de salud mental reciben tratamiento.^[iii] A pesar de estas cifras, el presupuesto federal del 2019 para Servicios de Salud Mental para Niños apenas fue suficiente para atender a 13,595 niños con trastornos emocionales graves, menos del 0,2% de los niños en Estados Unidos. Además, solo financió la capacitación de 5,100 profesionales de la salud mental, lo que es menos de un proveedor adicional para cada una de las áreas de mayor necesidad en el país. De 2018 a 2019, los fondos para la Administración de Servicios de Salud Mental y Abuso de Sustancias (SAMHSA) disminuyeron un 16%, y solo el 3% de los fondos se dispusieron en beneficio de los niños.^[iv] Antes de la pandemia de COVID-19, los servicios de telesalud, incluidos los servicios de salud mental dentro de la Administración de Recursos y Servicios de Salud (HRSA), se redujeron en casi un 50%.^[v] En 2018, se autorizaron apenas \$9 millones para subvenciones de acceso a la atención de salud mental pediátrica; este monto estaba destinado a durar hasta 2022.

La pandemia ejerce una presión significativa sobre la salud mental nacional, y las emergencias de salud mental pediátricas aumentaron entre un 24% y un 31% en todo el país durante el 2020.^[vi] A pesar de esto, la propuesta de presupuesto de 2020 para el año fiscal 2021 no contiene aumentos en los servicios de salud mental dentro de la HRSA, sino que propone

eliminar por completo todas las subvenciones de acceso a la atención de salud mental pediátrica, así como todo el apoyo para la salud conductual materna junto con los programas de salud mental para bebés y niños pequeños dentro de SAMHSA.^[vii] Los recortes adicionales propuestos incluyen reducir a la mitad los programas de desarrollo de la fuerza laboral de salud mental y reducir el presupuesto del Instituto Nacional de Salud Mental (NIMH) en un 15%.^[viii]

Dentro de las escuelas, la propuesta de presupuesto 2020 para el año fiscal 2021 recorta por completo programas específicos de salud mental en el Departamento de Educación, en lugar de consolidar 30 programas en una subvención en bloque. Al conglomerar los programas de subvenciones competitivas autorizados por la Ley de Educación Primaria y Secundaria (ESEA) en un solo programa, conocido como la Subvención en Bloque de Educación Primaria y Secundaria para los Desfavorecidos (Subvención en Bloque ESED), los servicios de salud mental tendrán que competir con los programas para el abuso de drogas y crisis de los opioides, seguridad escolar, capacitación laboral, servicios para la familia, orientación profesional, salud y nutrición. La consejería después de eventos violentos, como tiroteos escolares, todavía se financia como Respuesta de Emergencia Escolar a la Violencia según una disposición específica dentro de la Subvención en Bloque de ESED.^[ix] La subvención en bloque está destinada a minimizar la dependencia en el financiamiento federal en las escuelas, pero los datos muestran que hay muy pocos recursos disponibles a nivel estatal (ver mapa arriba).

La Asociación Nacional de Trabajadores Sociales (NASW) recomienda un trabajador social por cada 250 estudiantes en cada escuela. [x] El noventa por ciento de los estudiantes en Estados Unidos asiste a escuelas que no cumplen con estas pautas mínimas de salud mental, y solo tres estados cumplen con el ratio recomendado de 1 trabajador social por 250 estudiantes. Además, los diagnósticos de depresión, ansiedad y déficit de atención e hiperactividad han aumentado constantemente en los niños en edad escolar (de 6 a 17 años), lo que destaca

Salud Mental y Bienestar

Satisfaciendo las Necesidades de Salud Mental de los Niños en Estados Unidos

(Continuación)

aún más la necesidad de profesionales de la salud mental en las escuelas.^[xi] A pesar de los crecientes niveles de enfermedades mentales y la mayor probabilidad de experimentar estresores y traumas, las escuelas carecen del personal crítico necesario para el diagnóstico e intervención tempranos. Incluso, algunos estados están sugiriendo eliminar por completo los exámenes de salud mental en las escuelas.^[xii]

La legislación de los últimos años no ha abordado adecuadamente la crisis de salud mental que afecta a los niños en Estados Unidos, y la legislación reciente para

el alivio de la pandemia no ha sido diferente. El paquete de ayudas más reciente durante el COVID-19, aprobado como parte de la Ley Pública No. 116-260 en diciembre de 2020, asigna solo \$60 millones exclusivamente a apoyar la salud mental de los niños y mitigar el estrés traumático causado por la pandemia.^[xiii] Los servicios de salud mental para todos los estadounidenses, incluidos los niños, solo recibieron un poco más de \$4 mil millones.

Recomendaciones

- Aumentar los recursos para los servicios de apoyo psicosocial y de salud mental en las escuelas.
- Ampliar las prácticas informadas sobre el trauma en las comunidades de todo el país.
- Reconocer y apoyar las prácticas que adoptan un enfoque que aborde las causas (y no el síntoma) para mejorar los resultados de salud física y mental.

^[i] Centers for Disease Control & Prevention. (2020). Preventing Adverse Childhood Experiences. CDC | Injury Center | Violence Prevention. Retrieved from <https://www.cdc.gov/violenceprevention/aces/fastfact.html>.

^[ii] Makwana, N. (2019). Disaster and its impact on mental health: A narrative review. *Journal of family medicine and primary care*, 8(10), 3090–3095. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6857396/>.

^[iii] Substance Abuse and Mental Health Services Administration, U.S. Department of Health and Human Services. (2014). Results from the 2013 National Survey on Drug Use and Health: Summary of National Findings, NSDUH Series H-48, HHS Publication No. (SMA) 144863. Rockville, MD: Substance Abuse and Mental Health Services Administration. <https://www.samhsa.gov/data/sites/default/files/NSDUHresultsPDFWHTML2013/Web/NSDUHresults2013.pdf>

^[iv] US Department of Health and Human Services | Substance Abuse and Mental Health Services Administration. Justification of Estimates for Appropriations Committees | Justification for Fiscal Year 2019 (pp. 18-19). Retrieved from <https://www.samhsa.gov/sites/default/files/samhsa-fy-2019-congressional-justification.pdf>.

^[v] US Department of Health and Human Services | Health Resources and Services Administration. Justification of Estimates for Appropriations Committees | Justification for Fiscal Year 2019 (p. 296). Retrieved from <https://www.hrsa.gov/advisory-committees/rural-health/reports-recommendations/recommendations-by-year.html>.

^[vi] Leeb, R., Bitsko, R., Radhakrishnan, L., Martinez, P., Njai, R., & Holland, K. (2020). Mental Health–Related Emergency Department Visits Among Children Aged <18 Years During the COVID-19 Pandemic — United States, January 1–October 17, 2020. *MMWR. Morbidity And Mortality Weekly Report*, 69(45), 1675–1680. <https://doi.org/10.15585/mmwr.mm6945a3>.

Salud Mental y Bienestar

^[vii] First Focus. (2019, March). Impact of the President's FY 2020 Budget on Children's Health. Retrieved from <https://firstfocus.org/resources/fact-sheet/fact-sheet-impact-of-the-presidents-2020-budget-on-childrens-health>.

^[viii] US Department of Health and Human Services | Health Resources and Services Administration. Justification of Estimates for Appropriations Committees | Justification for Fiscal Year 2021. Retrieved from <https://www.hrsa.gov/sites/default/files/hrsa/about/budget/budget-justification-fy2021.pdf>.

^[ix] US Department of Education. (2020). Fiscal Year 2021 Budget Summary. Retrieved from <https://www2.ed.gov/about/overview/budget/budget21/summary/21summary.pdf>.

^[x] National Association of Social Workers (NASW). (2018, March 27). News Releases. Retrieved from <https://www.socialworkers.org/News/News-Releases/ID/1633/NASW-Highlights-the-Growing-Need-for-School-Social-Workers-to-Prevent-School-Violence>.

^[xi] National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities, & Centers for Disease Control and Prevention. (2020). Data and Statistics on Children's Mental Health. Centers for Disease Control and Prevention. Retrieved from <https://www.cdc.gov/childrensmentalhealth/data.html>.

^[xii] Mental Health America. (2016). Position Statement 41: Early Identification of Mental Health Issues in Young People. Mental Health America | Policy Issues and Statements. Retrieved from <https://www.mhanational.org/issues/position-statement-41-early-identification-mental-health-issues-young-people>.

^[xiii] House Committee on Appropriations (2021, January). H.R.133 Division-by-Division Summary of COVID-19 Relief Provisions. United States House of Representatives. Retrieved from <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/133>.

Refugios de Emergencia y Viviendas Seguras

Resumen Ejecutivo

Mantener viviendas estables para las comunidades vulnerables, incluidos los niños, debería ser una prioridad máxima, además de garantizar que los refugios de emergencia estén debidamente preparados para satisfacer las necesidades de los niños en situaciones de desastre. Los niños necesitan estabilidad y rutina para minimizar los efectos del trauma de los desastres. Un factor crítico para lograr esto es que todos los niños tengan un hogar estable y resistente a los desastres.

Para aquellos que no pueden permanecer en su hogar después de un desastre, la planificación de refugios de emergencia debería planificar explícitamente para adaptarse a las necesidades únicas de los niños. Al mismo tiempo, los planes de refugios deberían considerar ubicaciones que reduzcan la dependencia del uso de las escuelas como refugios para garantizar la continuidad educativa de los niños después de los desastres.

¿Qué dicen las comunidades?

A continuación se muestra una selección de testimonios comunitarios sobre el tema de la vivienda y el refugio en casos de desastre.

TABLA 4. VIVIENDA Y REFUGIO

<p>Región de Humacao, PR</p> <p>“Para la población infante maternal la rutina es un componente vital en su desarrollo. Perder su hogar en una situación de emergencia es un trauma enorme y se debe garantizar a la mayor brevedad posible en entorno seguro y acogedor donde se puede practicar esa rutina. Contar con espacios seguros y acogedores después de una situación de emergencia crea en casa persona, en especial en los niños, una base generar y mantener una actitud resiliente”</p> <p>~ Christian A. Viera Martínez, Municipio Autónomo de Caguas, Ejecutivo II - Asuntos de la Niñez</p>	<p>Condado de Washington, AR</p> <p>“Los niños tienen necesidades especiales en lo que respecta a los refugios, que deben destacarse para todos los refugios. Demostrar que las necesidades de un niño serán atendidas de manera compasiva durante una crisis genera confianza dentro de la comunidad”</p> <p>~ Andrea Davis, Fundadora, Iniciativa The Resiliency</p>	<p>Condado de Robeson, NC</p> <p>“Creo que los refugios y la vivienda en caso de desastre es un tema clave. El desastre puede ser traumatizante para adultos y niños. Es importante ofrecer un refugio seguro para las familias en tiempos de desastres. Mientras se refugian o se encuentran en una vivienda temporal, deben estar disponibles los medios para mantener la mayor normalidad posible en la vida de esos niños”</p> <p>~ Stephanie V.S. Chavis, Director, Manejo de Emergencias del Condado de Robeson</p>	<p>Región de Mayagüez, PR</p> <p>“Los niños no tienen los recursos necesarios para ser resilientes. La escasez de recursos para poder ejercer la resiliencia afecta directamente a las poblaciones más vulnerables ante desastres, como lo son la niñez. Por ende, el no tener el recurso más básico como lo es una vivienda segura hace un gran daño a la resiliencia en los niños”</p> <p>~ Neliel D. Arocho Ruiz, Miembro, Impacto Juventud</p>
--	---	--	---

Refugios de Emergencia y Viviendas Seguras

TABLA 4. VIVIENDA Y REFUGIO (CONTINUACIÓN)

Condado de Putnam, NY	Condado de New Hanover, NC
<p>“Los fondos son necesarios para potenciar a pueblos y condados a tomar un papel de mayor liderazgo en la promoción de la participación comunitaria en la planificación de desastres”</p> <p>~ Susan Hoffner, Educadora de salud / Manager de comunicaciones, Departamento de Salud del Condado de Putnam</p>	<p>“Nos enfrentamos al potencial de tormentas severas y huracanes estacionalmente. No tenemos todos los recursos necesarios para reconstruir todas las casas que lo necesitarían. Todavía nos estamos recuperando del huracán Florence y no teníamos suficientes refugios cuando sucedió. La vivienda equivale a seguridad y los niños necesitan seguridad para crecer y ser resilientes”</p> <p>~ Lauren Hurley, Coordinadora de programas y voluntarios, Centro DREAMS para la educación artística</p>

Enfoque en: Puerto Rico

Refugios de Emergencia

Cuatro meses después del huracán María, y hasta bien entrada la temporada de invierno, los toldos azules todavía cubrían 60,000 casas sin techo en Puerto Rico de las 70,000 originalmente dañadas.^[i] Ocho de cada diez hogares con uno o más niños se vieron afectados por el huracán y los impactos del desastre en los niños se extendió más allá de la vivienda a la educación debido a que la mitad de todos los refugios operativos están ubicados en escuelas, lo que impide el inicio del año escolar.^[iii]

Muchos puertorriqueños optaron por refugiarse en sus hogares para el huracán María en 2017. Las preocupaciones sobre los refugios y sus efectos en los niños y las familias son comunes, ya que muchos prefieren quedarse en casa por la estabilidad y seguridad que brinda. Las mujeres y los niños son particularmente vulnerables en un entorno de refugio, con preocupaciones válidas sobre violencia de

género.^[iii] Dado que los programas de apoyo a la violencia doméstica a menudo no se consideran servicios esenciales, no están obligados a actuar en coordinación con manejo de emergencias ni tener presencia en los refugios.

Estabilidad de la vivienda

La inestabilidad de la vivienda a veces se combina con la falta de vivienda, pero abarca un subconjunto más amplio de la sociedad, incluidos los hogares de ingresos bajos a moderados que luchan por pagar la renta o las hipotecas a tiempo; las personas que viven en condiciones de vivienda inseguras; altas probabilidades de desalojos; mercados de vivienda con exceso de demanda y escasa oferta; comunidades en áreas más propensas a desastres; y la falta de vivienda. Esto crea factores de estrés adicionales para los padres, los cuidadores y los niños.

Refugios de Emergencia y Viviendas Seguras

Enfoque en: Puerto Rico (Continuación)

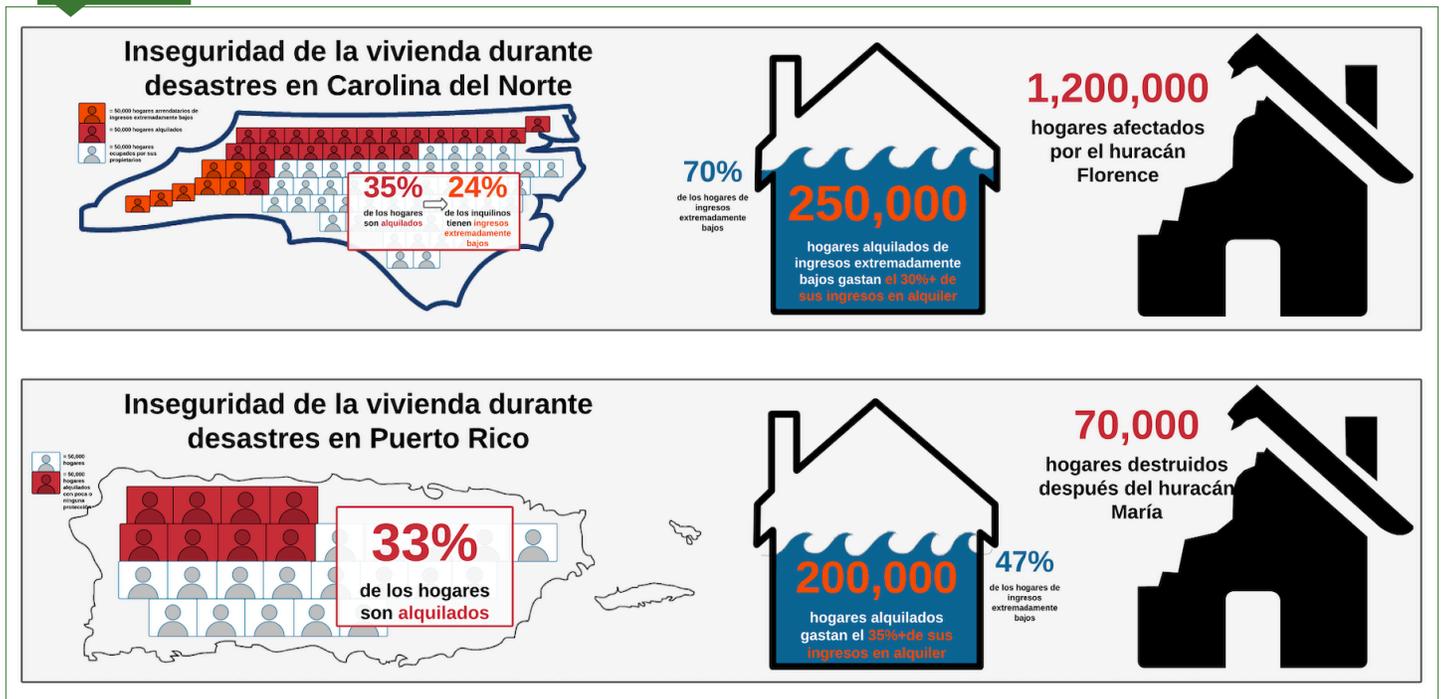
Las discrepancias entre los recursos disponibles para los propietarios y los inquilinos dan lugar a dudas sobre la recuperación equitativa y justa. En algunas partes de Estados Unidos donde el alquiler es frecuente, muchos programas gubernamentales son percibidos como excluyentes. En Puerto Rico, un tercio de la población son inquilinos y también están “agobiados por la renta”, donde más del 35% de los ingresos mensuales se gastan en renta.^[iv]

Mayor Flexibilidad para Reconstruir Manteniendo la Seguridad

Garantizar la estabilidad de la vivienda para los niños en situaciones de desastre requiere programas que promuevan la construcción de estructuras estables

con techos sólidos y una mejor protección para los inquilinos. Los puertorriqueños están pidiendo prácticas de vivienda dirigidos por la comunidad que mitiguen el riesgo de inundaciones y deslizamientos de tierra para que se puedan levantar las restricciones a la reconstrucción en área propensas a peligros. Los locales también apoyan firmemente la promoción de la inclusión de inquilinos y personas que no son titulares en los programas de vivienda y las garantías para la participación comunitaria efectiva.

Figura 7



Refugios de Emergencia y Viviendas Seguras

TABLA 5

MEJORES PRÁCTICAS PARA REFUGIOS DE EMERGENCIA ADAPTADOS A LA INFANCIA Y LA FAMILIA

FAMILIAS	<ul style="list-style-type: none"> • Los baños adecuados para niños incluyen puestos familiares, área para cambiar pañales y zonas para dar baños • Reunificación y áreas “niño perdido” con protocolos de reunificación para familias • Baños con guardias de seguridad a todas horas • Apoyo y asistencia para padres solteros
MUJERES Y NIÑAS	<ul style="list-style-type: none"> • Suministros discretos y espacios privados para niñas y mujeres que menstrúan • Suministros discretos y espacios privados para personas lactantes
INFANTES	<ul style="list-style-type: none"> • Materiales estériles para el cuidado infantil (incluyendo agua y lavabos específicos para niños) • Camas apropiadas para la edad (cunas, protecciones) • Artículos de higiene infantil (pañales, toallitas, crema para irritaciones) • Temperaturas controladas por separado en espacios para bebés
NIÑOS/AS	<ul style="list-style-type: none"> • Espacios de juego para niños próximos a baños adaptados para niños • Alimentos nutritivos adecuados para niños • Iluminación adecuada para la seguridad en todas las áreas • Luces nocturnas para niños • Auditoría de peligros para la seguridad infantil (enchufes eléctricos, escaleras) • Espacios exteriores accesibles, idealmente con parque infantil u otras áreas recreativas • Establecer procedimiento de triage y orientación para familias y cuidadores de niños con necesidades funcionales y de acceso

Fuentes:

Department of Homeland Security (2014) Children in Disasters Guidance

National Center for Disaster Preparedness, Save the Children (2018) Best Practices Checklist for Emergency Shelters

Save the Children (2010) Guidance for Emergency Evacuation Shelters

Refugios de Emergencia y Viviendas Seguras

Satisfacer las Necesidades de Vivienda de los Niños de Estados Unidos en Desastres

Los impactos psicológicos del desplazamiento por desastres en los niños son graves. Después del huracán Katrina, los niños que fueron desplazados de sus hogares experimentaron 4,5 veces más casos de trastornos emocionales graves en comparación con los niños no desplazados. Desafortunadamente, el 50% de los padres que buscaban apoyo de salud mental no pudieron acceder a servicios profesionales^[vi] Por lo tanto, una de las maneras más poderosas de minimizar el trauma infantil por desastres y sus efectos a largo plazo en la salud de la comunidad es aumentar la posibilidad de mantener una vivienda estable durante un escenario de desastre. Un análisis sugiere que el 75% de la pobreza infantil y la inseguridad de la vivienda podrían reducirse o eliminarse combinando la expansión propuesta al programa de cupones de elección de vivienda de la Sección 8 con la [Ley S. 4 LIFT Clase Media](#) y la [Ley S.690 Familia Estadounidense de 2019](#).^[vii]

El objetivo de los refugios de emergencia en desastres es proporcionar alojamiento temporal seguro y servicios centralizados de apoyo hasta que se encuentren arreglos permanentes e los hogares dañados. Sin embargo, los refugios de emergencia generalmente se encuentran en escuelas o centros comunitarios, lo que hace que sea una prioridad reubicar a las familias rápidamente. Esta contradicción dificulta que los refugios de emergencia ofrezcan un apoyo adecuado a largo plazo a las familias cuyos hogares han sido dañados o destruidos, al tiempo que proporciona continuidad educativa y la subsiguiente resiliencia económica que toda la comunidad requiere para recuperarse de desastres.

La guía de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC) para refugios de desastres durante la pandemia COVID-19 insta a las oficinas locales de manejo de emergencias a priorizar alternativas a los refugios de emergencia para evitar un gran número de personas en espacios cerrados compartidos. Los moteles, los cuartos de hoteles y las ubicaciones para pequeños refugios que cumplen con las recomendaciones de seguridad deberían priorizarse como lugares para alojar a personas que no pueden permanecer en casa.^[viii] Independientemente de dónde

se encuentren los refugios, los defensores de los niños y los administradores de emergencias apoyan las regulaciones que exigen explícitamente disposiciones específicas para los niños y las familias a fin de minimizar los efectos psicológicos del desplazamiento en los niños.

Existen varios esfuerzos legislativos para promover la seguridad de la vivienda en desastres, incluyendo la legislación recientemente propuesta [Ley H.R. 6724 de Refugios de Emergencia de Salud Pública de 2020](#) y la [Ley H.R. 6806 de Alivio de Vivienda de Emergencia durante el COVID-19](#) de 2020. Ambos tienen como objetivo aumentar las soluciones de emergencia ante el empeoramiento de la crisis de la vivienda, especialmente centrándose en los hogares de ingresos bajos y moderados. Además, la asistencia de alquiler parcial a través de cupones de 3 meses fue aprobada como parte de los fondos CBDG-CV, específicamente \$45.2 millones destinados a asistencia de alquiler en Puerto Rico. [ix] La expansión de estos y programas similares puede continuar mitigando los posibles traumas vividos por los niños en situaciones de vivienda inseguras. Para los propietarios de viviendas, la Administración Federal de Vivienda (FHA) emitió y luego extendió varias moratorias sobre los desalojos por incumplimiento de hipotecas durante la pandemia, extendiéndose a lo largo del año y luego se revitalizó con \$25 mil millones adicionales para la asistencia de alquiler de emergencia en diciembre de 2020; sin embargo, la longevidad de esta solución sigue siendo incierta y los inquilinos todavía carecen de toda la gama de servicios de auxilio prestados a los propietarios de viviendas.^{[x][xi]}

A muchos miembros de la comunidad, incluyendo pero no limitado a los puertorriqueños, les gustaría que se flexibilizaran las restricciones sobre CDBG, CDBG-DR y programas de desarrollo similares para que las comunidades puedan tomar decisiones informadas para priorizar las estrategias locales de mitigación de desastres. Existe un fuerte llamado a utilizar enfoques informados por la comunidad para la estabilidad de la vivienda a largo plazo que actualmente no están siendo atendidas por las políticas y programas federales.

Refugios de Emergencia y Viviendas Seguras

Recomendaciones

- Todos los refugios de emergencia deberían incluir áreas para dormir adecuadas para niños como parte del plan de refugio.
- Crear más opciones utilizando refugios que no sean escuelas para promover la continuidad educativa en caso de desastres.
- Apoyar iniciativas de vivienda segura dirigidas por la comunidad en áreas propensas a desastres, especialmente para inquilinos en comunidades de ingresos bajos y moderados, para reducir la demanda general de refugios en desastres y aumentar los esfuerzos para mantener una rutina y normalidad para los niños en el hogar. a home-based routine and normalcy for children.

^[ii] Huber, C., & World Vision. (2018, August 1). 2017 Hurricane Maria: Facts, FAQs, and how to help. Retrieved from <https://www.worldvision.org/disaster-relief-news-stories/2017-hurricane-maria-facts>.

^[iii] Instituto del Desarrollo de la Juventud. (2018, December). Impact of Hurricane Maria on Puerto Rico's Children. Retrieved from https://parsefiles.back4app.com/NnOrAmAotAZqACgSOms8WkAwkOlqpZ6VWjoFVKeJ/e7cb314c136dca44c72d8570b9afb3f4_20511.pdf.

^[iiii] Schlegelmilch, J., Rivera, A., Samur, A., Sury, J., Delgado, Y., Stewart, A., & White, Z. (2020). Children of Puerto Rico and COVID-19 Webinar Proceedings. In Children of Puerto Rico and COVID-19 – At the Crossroads of Poverty and Disaster. New York, NY: National Center for Disaster Preparedness. Retrieved from https://rcrctoolbox.org/wp-content/uploads/2020/07/COVID-19-PR-Webinar-Proceedings_EN_07302020.pdf.

^[iv] Schlegelmilch, J., Rivera, A., Samur, A., Sury, J., Delgado, Y., Stewart, A., & White, Z. (2020). Children of Puerto Rico and COVID-19 Webinar Proceedings. In Children of Puerto Rico and COVID-19 – At the Crossroads of Poverty and Disaster. New York, NY: National Center for Disaster Preparedness. Retrieved from https://rcrctoolbox.org/wp-content/uploads/2020/07/COVID-19-PR-Webinar-Proceedings_EN_07302020.pdf.

^[v] Redlener, I. E., De Rosa, C. & Parisi, K. (2010). Legacy of Katrina: The impact of a flawed recovery on vulnerable children of the Gulf Coast. Paper presented at IOM Workshop on Human Health Effects of Gulf Oil Spill from the National Center for Disaster Preparedness and Columbia University Mailman School of Public Health. <https://doi.org/10.7916/D8H420TK>.

^[vi] Biden for President. (2020). The Biden Plan for Investing in Our Communities Through Housing. Retrieved from <https://joebiden.com/housing>

^[vii] Center on Policy and Social Poverty. (2020, October 7). Pairing housing vouchers with expansions to tax credits could cut the national poverty rate in half. Columbia University. Retrieved from <https://www.povertycenter.columbia.edu/news-internal/2020-policy-proposal-housing-vouchers>

^[viii] Centers for Disease Control and Prevention. (2020, October 31). Interim Guidance for Homeless Service Providers. Retrieved from <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/community/homeless-shelters/plan-prepare-respond.html>.

^[ix] US Department of Housing and Urban Development. (2020). CDBG-CV: CDBG CARES Act. Retrieved from <https://www.hudexchange.info/programs/cdbg-cv/>.

^[x] HUD Public Affairs. (2020). FHA Extends Foreclosure and Eviction Moratorium for Homeowners Through Year End. Retrieved from https://www.hud.gov/press/press_releases_media_advisories/HUD_No_20_134.

^[xi] House Committee on Appropriations. (2021, January). H.R.133 Division-by-Division Summary of COVID-19 Relief Provisions. United States House of Representatives. Retrieved from <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/133>.

Seguridad Alimentaria y Pobreza

La inseguridad alimentaria es la disponibilidad limitada o incierta de alimentos nutricionalmente adecuados y sanos, o la capacidad limitada o incierta para adquirir alimentos adecuados en formas socialmente adecuadas. — USDA

Resumen Ejecutivo

En las comunidades afectadas por desastres, la inseguridad alimentaria y la pobreza preexistentes presentan desafíos sustanciales para construir comunidades más resilientes. Las políticas de seguridad alimentaria suelen ser demasiado restrictivas y los programas alimentarios de emergencia con frecuencia terminan antes de que las familias en situación de pobreza hayan recuperado el equilibrio después de los desastres. Los niños que dependen de los programas de alimentación escolar pueden pasar días sin comer

en un momento en que los desastres eliminan, alteran o tensionan estas redes de seguridad vitales. Si bien los problemas más importantes de la pobreza generacional no se pueden resolver solo a través de la seguridad alimentaria, hacer hincapié en la seguridad alimentaria durante toda la duración de la recuperación del desastre proporciona un enorme alivio a los niños y las familias en situación de pobreza, y puede ayudar a reducir los nuevos casos de pobreza posterior al desastre.

¿Qué dicen las comunidades?

A continuación se muestra una selección de testimonios comunitarios sobre el tema de la pobreza y la inseguridad alimentaria en desastres.

TABLA 6. POBREZA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA

Región de Humacao, PR	Condado de New Hanover, NC	Condado de Washington, AR	Condado de Putnam, NY
<p>“La pobreza y seguridad alimentaria juega un papel importante en el crecimiento y desarrollo de los niños y familias. La pobreza es una problemática social que pone en desventaja a nuestros niños y familias ya que afecta el acceso servicios de salud, alimentos, empleo, transportación y vivienda. La pobreza, la necesidad alimentaria y los problemas sociales le impiden a los niños y a las familias a responder y recuperarse rápidamente después de un desastre”</p> <p>~Yadira Suarez Burgos, Directora, Child Care Humacao</p>	<p>“Una cuarta parte de los niños en el Condado de New Hanover ya sufren de inseguridad alimentaria. Los desastres hacen que esto sea un problema aún mayor porque pueden significar la pérdida de empleos e ingresos para las necesidades básicas, estar fuera de la escuela, que es una fuente de comidas regulares, o el desplazamiento forzado de familias que deben estar lejos de sus redes de apoyo”</p> <p>~ Amy Manor Thornton, Gerente de Educación del Museo, Museo de Historia y Ciencia de Cape Fear</p>	<p>“Los niños esperan con ansias venir a la escuela porque saben que eso significa que tendrán al menos tres comidas. Muchos niños comen comida rápida o congelados todas las noches y los fines de semana. Les encanta cocinar comidas en la escuela. También les encanta tener un descanso de los alimentos fritos”</p> <p>~ Sarah Tinsley, Proveedora, cuidado infantil de Santa Ana</p>	<p>“La demanda de alimentos durante la pandemia debería ser una llamada de atención para comprender mejor que no todos en Putnam son tan “acomodados” como creemos. No hay duda de que existe un estigma relacionado con los residentes de Putnam que pueden necesitar alimentos de otros. Muestra cuán débiles son realmente nuestros sistemas sociales a pesar de las ilusiones en sentido contrario”</p> <p>~ Susan Hoffner, Educadora de salud / Manager de comunicaciones, Departamento de Salud del Condado de Putnam</p>

Seguridad Alimentaria y Pobreza

TABLA 6. POBREZA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA (CONTINUACIÓN)

Región de Mayagüez, PR	Condado de Robeson, NC
<p>“Es necesario emplear a estas familias con escasos recursos, propiciar un desarrollo económico de pequeñas y medianas empresas que puedan acortar la pobreza en las comunidades. Para evitar la inseguridad alimentaria es necesario evitar la pobreza, y para esto es necesario que la economía crezca con empleos y desarrollo.”</p> <p>~ Neliel D. Arocho Ruiz, Miembro, Impacto Juventud</p>	<p>“Por favor ayude a mantener las despensas de nuestro banco de alimentos abastecidas con alimentos. Estos lugares dependen de las donaciones, pero si hay fondos que se pueden usar para ayudar a proporcionar alimentos, sería genial.”</p> <p>~Megan Laurel Collins, Coordinador de Consejería de SCORE, Escuelas Públicas del Condado de Robeson</p>

Enfoque en: Niños en la Pobreza en Puerto Rico y Carolina del Norte

La inseguridad alimentaria y la pobreza están entrelazadas y los efectos combinados son especialmente graves para los niños. De la misma manera, cuando se aborda la seguridad alimentaria, a menudo también se observan reducciones de la pobreza. En Carolina del Norte, por ejemplo, 175.000 personas, incluidos 81.000 niños, salieron de la pobreza mediante el aumento de la seguridad alimentaria a través del Programa de Asistencia Nutricional Suplementaria (SNAP, también conocido como FNS o cupones de alimentos). El beneficio también se extiende a la comunidad en general, ya que cada año más de \$ 2 mil millones ingresan a la economía de Carolina del Norte cuando miles de establecimientos participan en programas de cupones para alimentos.^[i]

En todo Estados Unidos, las tendencias muestran que donde existe adultos que sufren de inseguridad alimentaria, un mayor número de niños también sufren de ésta. En Carolina del Norte, el 19% de los adultos y el 26% de los niños sufren de inseguridad alimentaria.^[ii] Estas cifras son aún más altas en áreas económicamente desfavorecidas como el condado de Robeson, donde el 34% de los niños viven en hogares

sin comidas confiables y el 70% de los niños viven en pobreza.^[iii] En Puerto Rico, el 60% de los niños viven en la pobreza^[iv] y una muestra de casi 100,000 escolares encontró que más del 32% a menudo experimentaba escasez de alimentos o agua.^[v]

Los desastres agravan aún más estos problemas que enfrentan familias y niños. En los primeros meses de la pandemia del COVID-19 y tras el cierre de las escuelas, los habitantes de Carolina del Norte sabían que serían necesarias medidas inmediatas para seguir alimentando al 53% de los niños en edad escolar que dependen de los programas de almuerzos escolares. Las escuelas públicas pasaron rápidamente del Programa Nacional de Almuerzos Escolares (NSLP) al Programa de Servicio de Alimentos de Verano para ganar flexibilidad en cómo y dónde se preparan y sirven los almuerzos. En dos meses, el personal de la cafetería y los conductores de autobuses se coordinaron para suministrar más de 18 millones de comidas a los niños con inseguridad alimentaria. Los planes de distribución son una gran pieza del rompecabezas en Carolina del Norte; sin la capacidad de realizar entregas, se estima que el 75% de las comidas no llegarían a los destinatarios.^[vi]

Seguridad Alimentaria y Pobreza

Enfoque en: Niños en situación de pobreza en Puerto Rico y Carolina del Norte

La seguridad alimentaria en el condado de Robeson también cuenta con la ayuda de muchos recursos no gubernamentales que ayudan a apoyar las necesidades alimentarias de las familias locales, tales como la tribu Lumbee, la iglesia y el centro comunitario del condado de Robeson, United Way del condado de Robeson, Communities in Schools del Backpack Program del condado de Robeson, bancos de alimentos y socios de la industria local.

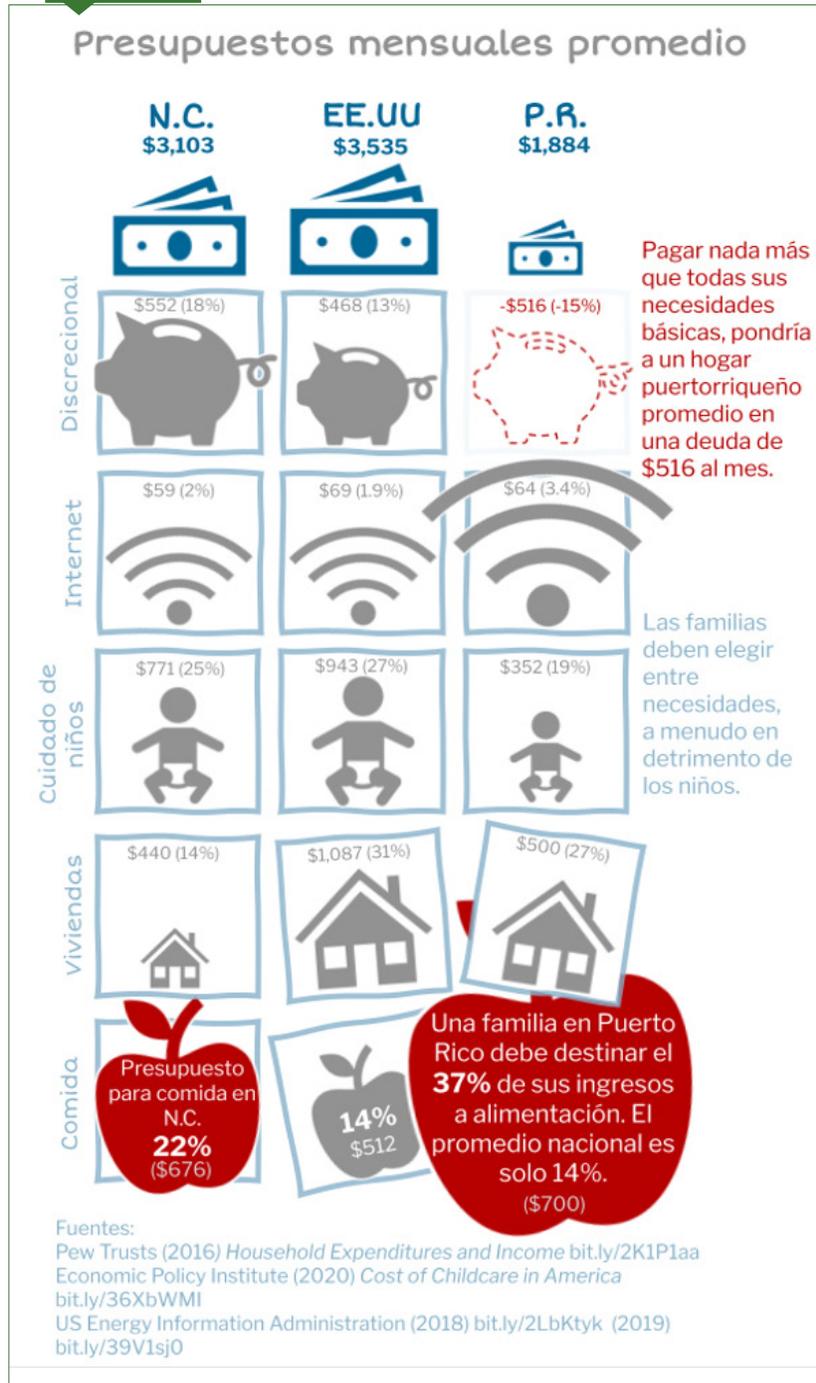
Después del huracán María en Puerto Rico, el Banco de Alimentos de Puerto Rico experimentó un aumento del 60% en la cantidad de personas que buscaban asistencia alimentaria y el 20% de los beneficiarios de la ayuda alimentaria se inscribieron en los beneficios por primera vez. [vii] Mientras que el 43% de la población puertorriqueña sufre inseguridad alimentaria, la clase media baja sufre un 50% de inseguridad alimentaria y una cuarta parte de la clase media baja no puede pagar ninguna comida para los niños. [viii] Se describió a los beneficiarios de la ayuda como de clase media en la mayoría de los casos, jefes de hogar que trabajaban pero que no tenían suficiente dinero para comprar alimentos durante todo un mes. [ix] Esta descripción está respaldada por datos de varios estudios que muestran que incluso las familias trabajadoras promedio en

Puerto Rico y Carolina del Norte tienen un mayor riesgo de inseguridad alimentaria (ver infografía).

La seguridad alimentaria después de los desastres en Puerto Rico es más problemática que en el continente, debido principalmente a las restricciones federales impuestas al programa de cupones para alimentos de la isla, Programa de Asistencia Nutricional (PAN o NAP por su sigla en inglés). Comparado con SNAP en el continente, el PAN no tiene un mecanismo automático para proporcionar beneficios en desastres. La consecuencia de esto es que pasaron 6 meses después del huracán María para que la asistencia nutricional para desastres aprobada por el gobierno federal llegara a la isla. En comparación, las Islas Vírgenes (que participan en SNAP) pudieron brindar asistencia alimentaria dentro de los 47 días posteriores al huracán María. Aunque SNAP es un programa para todos los hogares bajo la línea de pobreza, PAN es más restrictivo y solo atiende a los niveles más bajos de ingresos, sin embargo, los beneficios máximos en PAN suelen ser aproximadamente un 20% más bajos que en SNAP. [x]

Seguridad Alimentaria y Pobreza

Figura 8

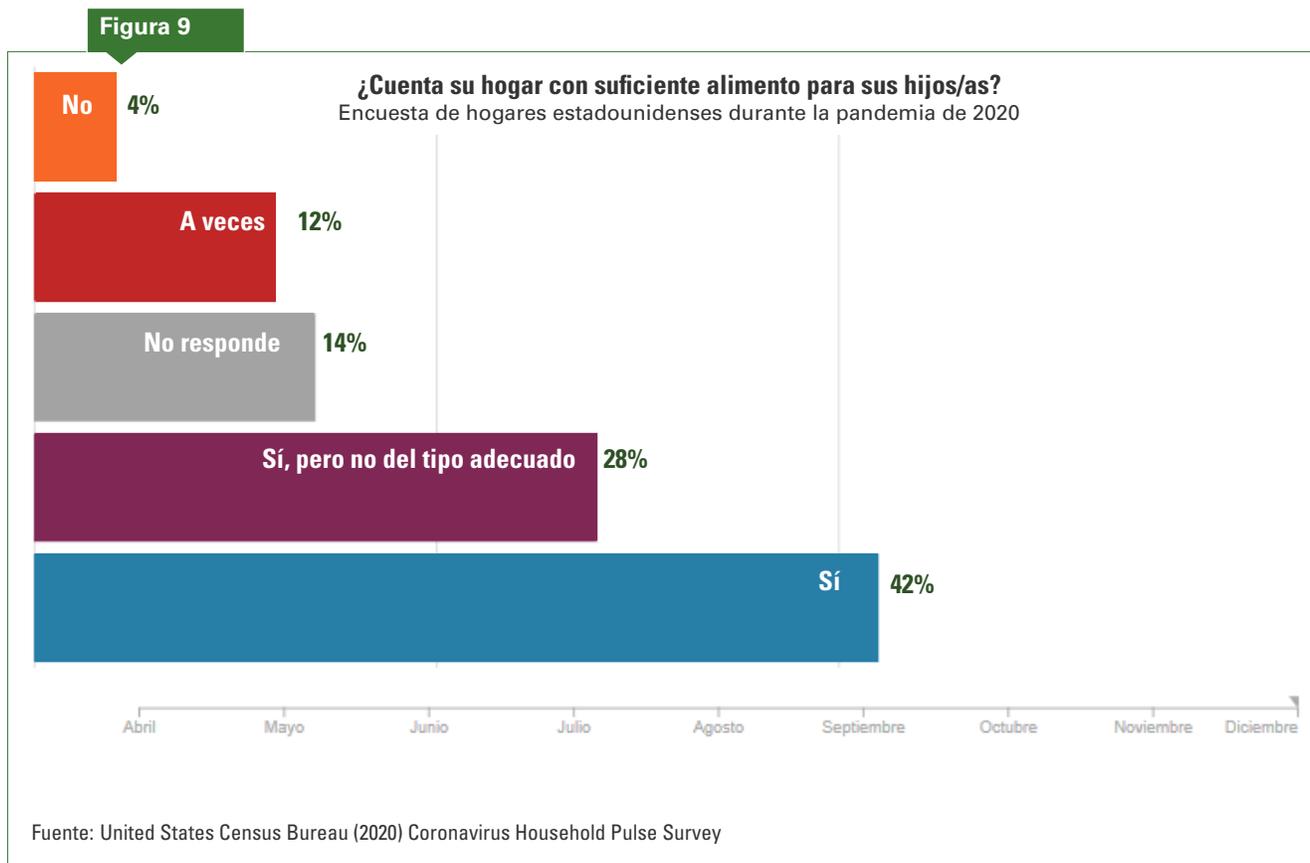


Seguridad Alimentaria y Pobreza

¿Tiene su hogar suficiente comida para sus hijos?

Durante la pandemia de COVID-19, la Oficina del Censo de EE. UU. Llevó a cabo una encuesta “Household Pulse” semanal, más tarde quincenal, para evaluar el impacto de la pandemia en los hogares estadounidenses. El gráfico a continuación resume los datos reportados por los hogares con niños al responder la pregunta sobre si el hogar puede obtener suficientes alimentos. En general, los hogares estadounidenses con niños están experimentando una mayor inseguridad alimentaria con un 1% adicional de hogares que informan menos seguridad alimentaria cada mes de la pandemia. Debido al tamaño de la población estadounidense, esto significa que millones de hogares y millones de niños enfrentan una mayor inseguridad alimentaria como resultado de la pandemia.

Los datos se resumen en la Tabla 3b de la Encuesta de pulso de los hogares.^[xi] Tenga en cuenta que la metodología de la encuesta cambió entre las semanas 12 y 13, lo que resultó en una mayor proporción de respuestas en la categoría “sin respuesta”. Obtenga más información sobre la metodología de la encuesta.^[xii]



Seguridad Alimentaria y Pobreza

Satisfacer las necesidades de los niños hambrientos y empobrecidos de Estados Unidos

La cara del hambre en Estados Unidos está cambiando. Las ideas anticuadas de pobreza y hambre evocan imágenes de los indigentes y personas sin hogar. En cambio, las tendencias recientes en todo Estados Unidos muestran que los trabajadores pobres y la clase media-baja vulnerable están en el centro de los problemas de inseguridad alimentaria. Al comienzo de la pandemia del COVID-19, el 64% de los adultos estadounidenses de ingresos bajos y bajos moderados tenían inseguridad alimentaria marginal o total. La pandemia del COVID-19 ha puesto de relieve las disparidades existentes entre los grupos socioeconómicos y raciales a medida que sigue afectando desproporcionadamente a las familias trabajadoras, de bajos ingresos y que sufren de inseguridad alimentaria.^[xiii]

Sin embargo, muchos de los programas de ayuda alimentaria en Estados Unidos, que han demostrado aliviar la pobreza y proporcionar beneficios económicos, se ven obstaculizados por restricciones que impiden a las familias lograr estabilidad a largo plazo. Los trabajadores en situación de pobreza no pueden permitirse el lujo de esperar en la fila para recoger alimentos o comidas cuando a menudo trabajan largas horas y carecen de seguridad laboral. De manera similar, muchas familias estadounidenses de clase media sin acceso confiable al transporte pueden no ser capaces de llegar a los puntos de distribución de ayuda, especialmente durante los desastres. Como tal, los programas de seguridad alimentaria deben tener en cuenta las restricciones de estilo de vida inducidas por vivir en la pobreza y reducir las barreras para obtener beneficios.

La inseguridad alimentaria y la pobreza son especialmente peligrosas para los niños porque impiden el desarrollo cerebral saludable y crean resultados negativos a lo largo de la vida del niño, incluyendo una mayor exposición a la violencia, el hambre, tener padres o miembros de la familia en el sistema judicial, el abandono y el abuso.^{[xiv] [xv]}

El Grupo de Trabajo del Congreso sobre el Crecimiento Económico en Puerto Rico ha recomendado una extensión del Crédito Tributario por Hijos (CTC) durante la pandemia COVID-19 y otros desastres, específicamente para ayudar a las familias de bajos y moderados ingresos a estabilizar el acceso a los alimentos para los niños. El Programa de Asistencia Nutricional Suplementaria para Desastres (D-SNAP) es un programa a corto plazo que atiende a los

beneficiarios sólo un mes después de una declaración de desastre.^[xvi] Dado que muchos desastres pueden requerir cinco o más años para una recuperación comunitaria completa, los programas de seguridad alimentaria deben estar diseñados para apoyar a las familias en un puente hacia la recuperación durante mucho más de un mes. El Programa de Asistencia Nutricional (PAN) en Puerto Rico se ve aún más obstaculizado crónicamente en la prestación de ayuda en casos de desastre debido a las restricciones y recortes establecidos en la Ley Omnibus de Reconciliación Presupuestaria de 1981, que no se aplican a los programas de asistencia en el continente. A pesar de las limitaciones obvias, NAP es el programa de seguridad alimentaria más popular en Puerto Rico, con el 57% de las familias de los niños que dependen de él para al menos algunas comidas. Este programa expiró en 2019 y fue reautorizado en marzo de 2020 con \$200 millones durante la pandemia. [xvii] Otros programas autorizados para aliviar la pobreza y el hambre son los \$8.8 mil millones a través de los Programas nacionales de Nutrición Infantil, y \$500 millones para Mujeres, Infantes y Niños (WIC).^[xviii]

El programa de Transferencia Electrónica de Beneficios (P-EBT) durante la pandemia fue establecido en la Ley de Coronavirus de Familias Primero y se pretende que sea un suplemento a SNAP para ayudar con el hambre infantil exacerbada por el cierre de escuelas. [xvi] Esto ayuda a aliviar algunas de las restricciones planteadas por el Programa Nacional de Almuerzos Escolares (NSLP) original y debe ser considerado para el apoyo a largo plazo a medida que la pandemia continúa creando dificultades económicas para las familias de todo Estados Unidos.

En diciembre de 2020, el alivio adicional para el COVID-19 (incluido en la Ley Pública No: 116-260) proporcionó un total adicional de \$1,27 mil millones en programas de ayuda alimentaria de emergencia y nutrición que benefician a los niños. Específicamente, los programas de nutrición como Meals on Wheels para niños recibieron \$180 millones adicionales, otros \$614 millones se asignaron a PAN para Puerto Rico y Samoa Americana, y \$400 millones se proporcionaron al Programa de Asistencia Alimentaria de Emergencia (TEFAP). Los beneficios de SNAP también se incrementaron en un 15% por mes, se extendieron a los estudiantes universitarios y se asignaron \$50 millones adicionales para un programa de compras en línea.^[xix]

[xx]

Seguridad Alimentaria y Pobreza

Recomendaciones

- Prolongar la duración de los programas de seguridad alimentaria de emergencia para que persistan más allá de la respuesta a desastres en el corto plazo es decir, durante todo el período de recuperación de desastres, para así garantizar la estabilidad de los niños y las familias.
- Dar prioridad a los programas de seguridad alimentaria en las regiones propensas a desastres para impedir el aumento de la pobreza después de un desastre.
- Tener en cuenta las diferencias en estilos de vida al diseñar programas de seguridad alimentaria para las familias en situación de pobreza: reducir los tiempos de espera, las largas filas y otras barreras para la participación de los trabajadores en situación de pobreza.

^[i] North Carolina Justice Center. Hunger in N.C. Retrieved from <https://www.ncjustice.org/projects/budget-and-tax-center/hunger/>.

^[ii] Berner, M., Vazquez, A., & McDougall, M. (2016, March). Documenting Poverty in North Carolina. University of North Carolina at Chapel Hill School of Government. Retrieved from <https://www.sog.unc.edu/publications/reports/documenting-poverty-north-carolina>.

^[iii] UNC Chapel Hill. Hunger Research. Retrieved from <https://www.sog.unc.edu/resources/tools/hunger-research>.

^[iv] Social Explorer, & U.S. Census Bureau. (2017). Social Explorer Tables: ACS 2017 (5-Year Estimates). Retrieved from https://www.socialexplorer.com/data/ACS2017_5yr/metadata/?ds=SE.

^[v] Orengo-Aguayo, R., Stewart, R., de Arellano, M., Suárez-Kindy, J., & Young, J. (2019). Disaster Exposure and Mental Health Among Puerto Rican Youths After Hurricane Maria. JAMA Network Open, 2(4). doi: <https://jamanetwork.com/journals/jamanetworkopen/fullarticle/2731679>.

^[vi] Childress, G. (2020). NC's already dire childhood hunger problem has gotten a lot worse. NC Policy Watch. Retrieved from <http://www.ncpolicywatch.com/2020/05/22/ncs-already-dire-childhood-hunger-problem-has-gotten-a-lot-worse/>.

^[vii] Save the Children, Massachusetts United Fund, & Fundacion Angel Ramos. (2018). The Impact of Hurricane Maria on Children in Puerto Rico. Retrieved from https://issuu.com/coleccionpuertorriquena/docs/instituto_juventud.

^[viii] Instituto del Desarrollo de la Juventud. (2018, December). Impact of Hurricane Maria on Puerto Rico's Children. Retrieved from https://parsefiles.back4app.com/NnOrAmAotAZqACgSOms8WkAwkOlqpZ6VWjoFVKeJ/e7cb314c136dca44c72d8570b9afb3f4_20511.pdf.

^[ix] Instituto Caribeño de Derechos Humanos. (2017). Justicia Ambiental, Desigualdad y Pobreza en Puerto Rico. Retrieved from <https://noticiasmicrojuris.files.wordpress.com/2018/05/final-informe-cidh-audiencia-pr-dic-2017.pdf>.

^[x] Keith-Jennings, B., & Wolkomir, E. (2020). How Does Household Food Assistance in Puerto Rico Compare to the Rest of the United States?. Center on Budget and Policy Priorities. Retrieved from <https://www.cbpp.org/research/food-assistance/how-does-household-food-assistance-in-puerto-rico-compare-to-the-rest-of>.

^[xi] Household Pulse Survey Data. (2020). "Table 3b. Food Sufficiency for Households with Children, in the Last 7 Days, by Select Characteristics." United States Census Bureau. Retrieved from <https://www.census.gov/programs-surveys/household-pulse-survey/data.html>.

^[xii] United States Census Bureau. (2020). "Household Pulse Survey Technical Documentation." Retrieved from <https://www.census.gov/programs-surveys/household-pulse-survey/technical-documentation.html>.

Seguridad Alimentaria y Pobreza

[xiii] Wolfson, J. A., & Leung, C. W. (2020). Food Insecurity and COVID-19: Disparities in Early Effects for US Adults. *Nutrients*, 12(6), 1648. <https://doi.org/10.3390/nu12061648>

[xiv] Tucker, W. (2019). Child Poverty in North Carolina: The Scope of the Problem [Blog]. Retrieved from <https://ncchild.org/child-poverty-scope/>.

[xv] Sciamanna, J. (2020). Child Poverty in Puerto Rico. Retrieved from <https://www.cwla.org/child-poverty-in-puerto-rico/>.

[xvi] The Youth Development Institute of Puerto Rico. (2020). Ensuring the Success and Wellbeing of the “Maria Generation”: A Public Policy Guide. Retrieved from https://parsefiles.back4app.com/NnOrAmAotAZqACgSOms8WkAwkOlqpZ6VWjoFVKeJ/721dc9e186c743dce3068183e37038f1_45897.pdf.

[xvii] Schlegelmilch, J., Rivera, A., Samur, A., Sury, J., Delgado, Y., Stewart, A., & White, Z. (2020). Children of Puerto Rico and COVID-19 Webinar Proceedings. In *Children of Puerto Rico and COVID-19 – At the Crossroads of Poverty and Disaster*. New York, NY: National Center for Disaster Preparedness. Retrieved from https://rcrctoolbox.org/wp-content/uploads/2020/07/COVID-19-PR-Webinar-Proceedings_EN_07302020.pdf.

[xviii] US Department of Agriculture. (2020). What is Electronic Benefits Transfer (EBT)?. Retrieved from <https://www.fns.usda.gov/snap/ebt>.

[xix] New York State Office of Temporary and Disability Assistance. (2019). 2019-2020 Disaster SNAP Program. Retrieved from <https://otda.ny.gov/resources/NY-DSNAP-Plan.pdf>.

[xx] House Committee on Appropriations (2021, January). H.R.133 Division-by-Division Summary of COVID-19 Relief Provisions. United States House of Representatives. Retrieved from <https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/133>.

Fortaleciendo la Resiliencia de los Niños en Desastres

Los cinco temas descritos en estos informes temáticos aclaran los problemas clave que enfrentan las comunidades en sus esfuerzos por promover que los niños sean resilientes en desastres, y en particular durante la pandemia de COVID-19. Estos problemas son complejos y, aunque cada uno representa un tema singular para la política pública, están interconectados entre sí y otros problemas que van más allá del contexto de los desastres. Para seguir aumentando la resiliencia de las comunidades y los niños de Estados Unidos, debemos seguir entendiendo estos problemas sociales como desafíos matizados e interconectados.

CUIDADO INFANTIL en DESASTRES

Apoyar políticas para el tratamiento del cuidado infantil como industria y servicio esencial

- Abogar para que las instituciones que atienden a los niños se consideren negocios esenciales y sean considerados como puntos de referencia para la recuperación económica.
- Ajustar las regulaciones estatales de financiamiento para que exista la flexibilidad necesaria para las instituciones que atienden a niños cuando se declara una emergencia.
- Establecer protocolos para proteger a los trabajadores de cuidado infantil y declararlos como trabajadores en «mayor riesgo» para garantizar que los programas tengan suficiente personal antes de reabrir.

BANDA ANCHA y EDUCACIÓN en DESASTRES

El Acceso a banda ancha para niños es más urgente que nunca

- Promover y financiar la banda ancha como un servicio público para brindar a todos los estudiantes la misma oportunidad de educación en-línea durante la pandemia del COVID-19, independientemente de su situación socioeconómica o geográfica.
- Desarrollar y expandir programas que amplíen el alcance de las iniciativas de acceso de banda ancha para abordar los cuatro modos de desigualdad:
 1. Acceso a la red y banda ancha
 2. Costos de servicio
 3. Acceso a dispositivos tecnológicos
 4. Acceso a dispositivos tecnológicos

Resumen

Fortaleciendo la Resiliencia de los Niños en Desastres (Continuación)

SALUD MENTAL de los NIÑOS en DESASTRES

Invertir en servicios de apoyo a la salud mental para escuelas y comunidades

- Aumentar los recursos para los servicios de apoyo psicosocial y de salud mental en las escuelas.
- Ampliar las prácticas informadas sobre el trauma en las comunidades de todo el país.
- Reconocer y apoyar las prácticas que adoptan un enfoque que aborde las causas (y no el síntoma) para mejorar los resultados de salud física y mental.

VIVIENDAS y REFUGIOS en DESASTRES

Priorizar programas para la estabilidad de viviendas y refugios de emergencia amigables para niños

- Todos los refugios de emergencia deberían incluir áreas para dormir adecuados para niños como parte del plan de refugio.
- Crear más opciones utilizando refugios que no sean escuelas para promover la continuidad educativa en caso de desastres.
- Apoyar iniciativas de vivienda segura dirigidas por la comunidad en áreas propensas a desastres, especialmente para inquilinos en comunidades de ingresos bajos y moderados, para reducir la demanda general de refugios en desastres y aumentar los esfuerzos para mantener una rutina y normalidad en el hogar para los niños.

POBREZA y SEGURIDAD ALIMENTARIA en DESASTRES

Seguridad alimentaria en desastres reduce el riesgo de que más personas caigan en la pobreza

- Prolongar la duración de los programas de seguridad alimentaria de emergencia para que persistan más allá de la respuesta a desastres en el corto plazo es decir, durante todo el período de recuperación de desastres, para así garantizar la estabilidad de los niños y las familias.
- Dar prioridad a los programas de seguridad alimentaria en las regiones propensas a desastres para impedir el aumento de la pobreza después de un desastre.
- Tener en cuenta las diferencias en estilos de vida al diseñar programas de seguridad alimentaria para las familias en situación de pobreza: reducir los tiempos de espera, las largas filas y otras barreras para la participación de los trabajadores en situación de pobreza.

Resumen

Las Ayudas por COVID-19 y Gastos Públicos en Desastres y los Niños

Durante la pandemia de coronavirus, la necesidad crítica de abordar estos problemas se hizo evidente. De repente, la nación completa se dio cuenta de la interacción entre la capacidad de recuperación de los niños ante los desastres y la dependencia de la economía en la estabilidad de los servicios para niños. La legislación de emergencia aprobada durante la pandemia del COVID-19 buscó abordar estos cinco problemas críticos y, aunque representó un paso en la dirección correcta, aún quedan mejoras por hacer para garantizar la resiliencia de los niños y las comunidades en los desastres.

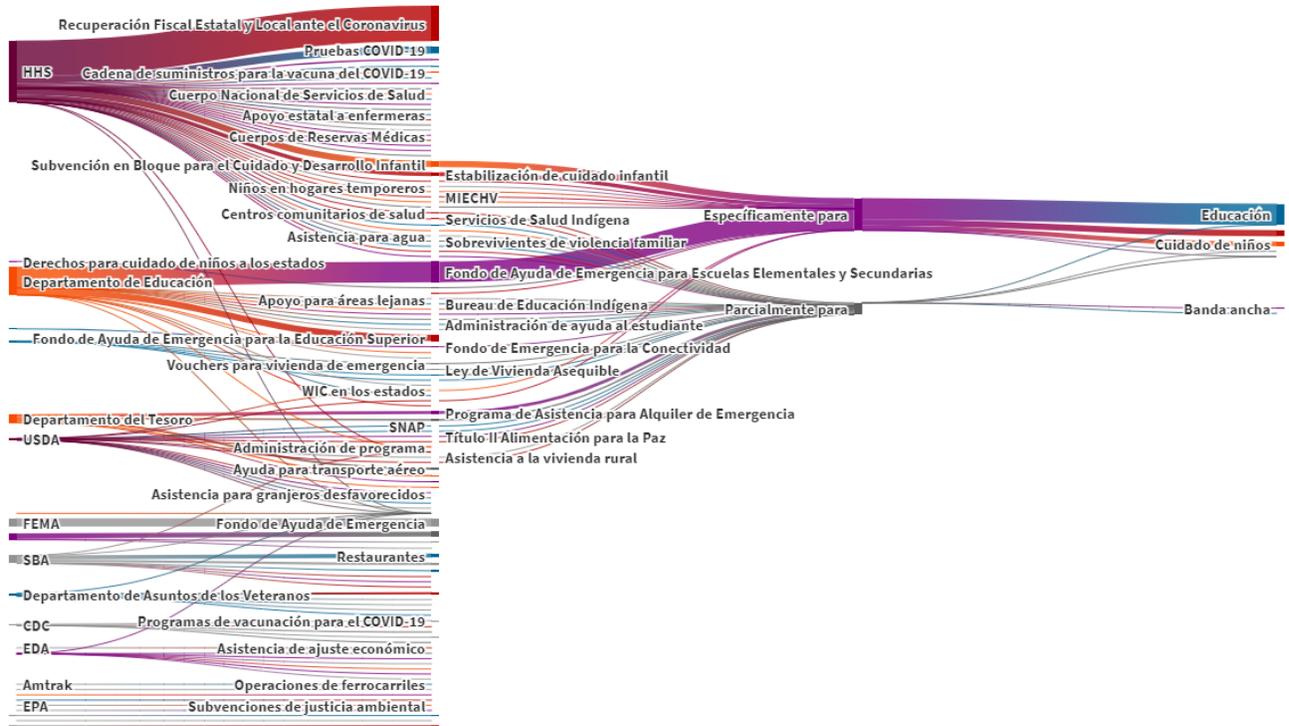
[Haga clic aquí para interactuar con el mapa](#)

Las 5 necesidades principales de los niños se beneficiaron de las asignaciones realizadas a través de la Ley CARES de marzo de 2020 y las asignaciones posteriores incluidas en la Ley Pública 116-260 en diciembre de 2020. Puede rastrear los fondos para estos 5 temas hasta su fuente original para comprender mejor las formas en que programas gubernamentales construyen resiliencia para esta población crítica y vulnerable.

Figura 10

¿Cuánta ayuda pandémica (en miles de millones de dólares) se asignó a las 5 principales necesidades de los niños?

Ley del Plan de Rescate Estadounidense - marzo de 2021



Fuente: United States House of Representatives Budget Committee (2021) American Rescue Plan Act of 2021

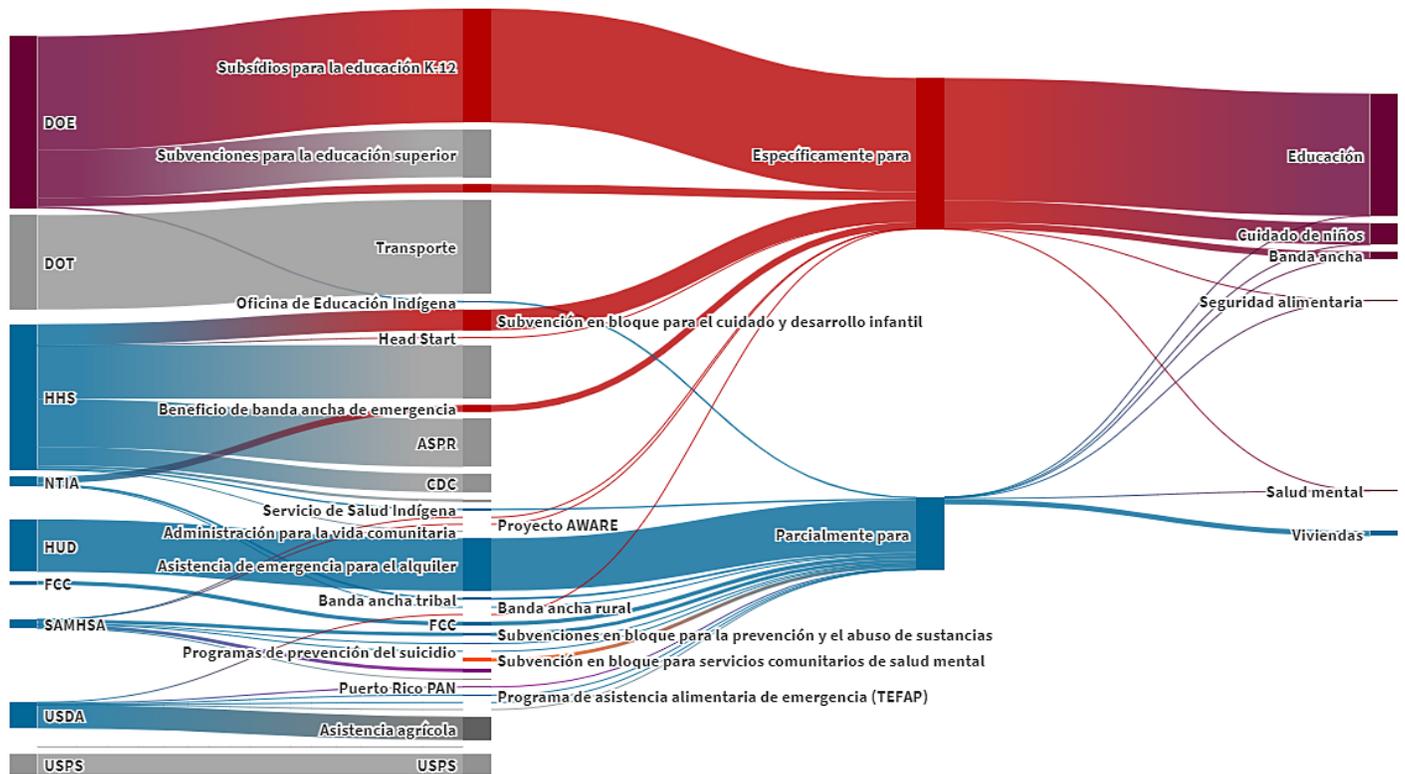
En marzo de 2021, el Congreso aprobó la Ley del Plan de Rescate Estadounidense, un paquete de ayuda para la pandemia del coronavirus por un total de 1,9 billones de dólares. La ayuda proporcionó \$822 mil millones a programas gubernamentales y más de \$ 1 billón en cheques de estímulo, beneficios por desempleo y ayuda empresarial. Aquí revisamos más de cerca los \$ 822 mil millones para programas gubernamentales y cuánto se destinó a las necesidades de los niños durante la pandemia.

Resumen

Figura 11

¿Cuánta ayuda pandémica (en miles de millones de dólares) se asignó a las 5 principales necesidades de los niños?

Ley Pública 116-260: Alivio del Coronavirus - Diciembre de 2020



Fuente: United States House of Representatives Rules Committee (2021) Consolidated Appropriations Act 2021

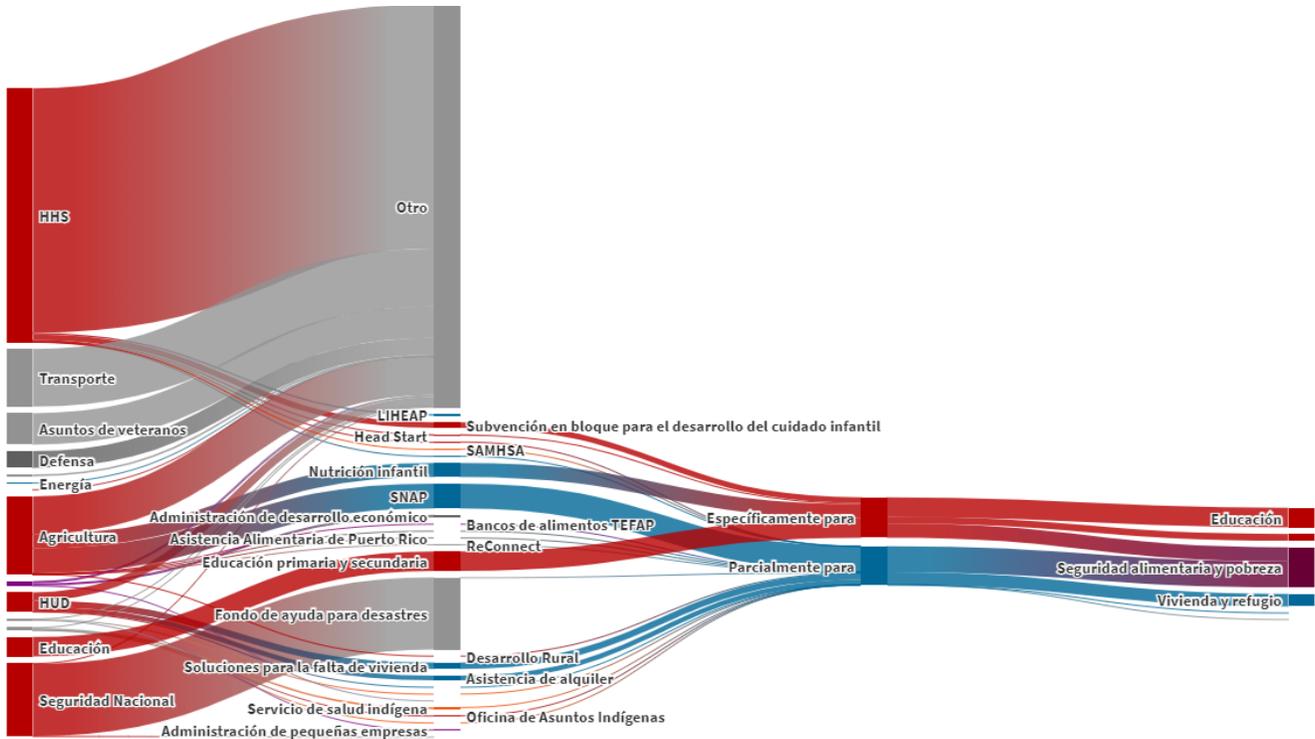
En diciembre de 2020, el Congreso aprobó un proyecto de ley omnibus de amplio alcance (Ley Pública 116-260) que incluía un paquete de ayuda para la pandemia de coronavirus por un total de \$ 935 mil millones. La ayuda proporcionó \$ 324 mil millones a programas gubernamentales y \$ 611 mil millones en cheques de estímulo, beneficios por desempleo y ayuda empresarial. Aquí echamos un vistazo más de cerca a los \$ 324 mil millones para programas gubernamentales y cuánto se destinó a las necesidades de los niños durante la pandemia.

Resumen

Figura 12

¿Cuánta ayuda pandémica (en miles de millones de dólares) se asignó a las 5 principales necesidades de los niños?

CARES Act - Marzo 2020



Fuente: United States Senate (2020) S.3548 CARES Act <https://bitly.co/6brf>

La Ley CARES proporcionó \$ 350 mil millones a programas gubernamentales, y un total de \$ 2.2 billones, para ayudar a los estadounidenses a superar la pandemia de COVID-19.

Apéndice

¿Qué dicen las comunidades?

A continuación se muestra una selección de testimonios comunitarios sobre el tema del cuidado infantil en desastres.

TABLA 1. CUIDADO DE LOS NIÑOS

<p>Condado de New Hanover, NC</p> <p>“Los trabajadores de cuidado infantil no reciben suficiente salario por su trabajo y no reciben pago cuando los centros de cuidado están cerrados, lo que significa que hay pocos incentivos para permanecer empleados en un centro durante un desastre y ser una cara familiar para los niños que regresan. Las reparaciones a las instalaciones de cuidado infantil no están subvencionadas ni priorizadas. Al igual que con las escuelas públicas, el cuidado infantil debe ser subsidiado por el estado para que las familias estén disponibles para la fuerza laboral!”</p> <p>~ Amy Manor Thornton, Manager de Educación del Museo, Museo de Historia y Ciencia de Cape Fear</p>	<p>Condado de Robeson, NC</p> <p>“Cuando se trata de desastres naturales y resiliencia, no tenemos políticas directas sobre la responsabilidad de financiamiento y los roles dentro de las organizaciones del condado. Tenemos que tener una guía clara que describa los protocolos sobre cómo se deben abordar las necesidades de las organizaciones de cuidado infantil durante el COVID-19. ¿Cómo podemos esperar que nuestros hijos experimenten eventos tan impactantes y simplemente regresen a la escuela o la guardería como de costumbre cuando la mayoría de los adultos no pueden lograr esa expectativa?”</p> <p>~ Rikki Bullard, Coordinador de SCORE, Escuelas Públicas del Condado de Robeson</p>	<p>Región de Mayagüez, PR</p> <p>“Los centros de cuidado infantil aportan al desarrollo emocional y social de los niños/as y contribuyen a su protección y entendimiento de las situaciones adversas que ocurren en las comunidades”</p> <p>~ Neliel D. Arocho Ruiz, Miembro, Impacto Juventud</p>	<p>Región de Humacao, PR</p> <p>“Los centros de cuidado y desarrollo infantil brindan experiencias de aprendizaje y desarrollo socioemocional de los infantes maternos. Estas experiencias logran que los participantes, se expongan a situaciones para el manejo de problemas simples, identificar sus emociones y aumentar la comunicación y expresión, todas estas experiencias aumentan la capacidad de resiliencia en los participantes. Necesitamos que los cuidadores sean considerados personal esencial y se le brinde mayor accesibilidad a pruebas y servicios de salud”</p> <p>~ Christian A. Viera Martínez, Municipio Autónomo de Caguas, Ejecutivo II - Asuntos de la Niñez</p>
<p>Condado de Washington, AR</p> <p>“Recomendaría que se agreguen los esfuerzos para mejorar la preparación para emergencias para la comunidad de cuidado infantil como una prioridad de resiliencia comunitaria para las agencias locales de bomberos, policía y manejo de emergencias”</p> <p>~ Andrea Davis, Fundadora, Iniciativa The Resiliency</p>	<p>Condado de Putnam, NY</p> <p>“Creo que el cuidado infantil se valora como una industria esencial pero no prioritario. Como lo demuestra la respuesta a la pandemia mundial cuando las escuelas cerraron, el gobernador ordenó que los distritos escolares locales ayudaran a sus familias trabajadoras esenciales a encontrar servicios de cuidado de niños. Los distritos de la zona lo interpretaron de muchas formas diferentes; sólo algunos pagaron y proporcionaron programas de cuidado infantil para sus estudiantes. Cuando ve una lista de “trabajadores esenciales”, nunca se menciona a los trabajadores de cuidado infantil”</p> <p>~ Jessica Vanacoro, Directora Ejecutiva Asociada, Camp Herrlich</p>		

¿Qué dicen las comunidades?

A continuación se muestra una selección de testimonios de la comunidad sobre el tema del acceso de banda ancha y los desastres en su área.

TABLA 2. BANDA ANCHA Y EDUCACIÓN

<p>Condado de Robeson, NC</p> <p>“Se debe proporcionar más fondos a las comunidades rurales para ayudar con el costo de la tecnología necesaria para garantizar que ningún niño se quede atrás. Se necesitan regulaciones sobre el costo de la banda ancha y la tecnología para que el servicio sea asequible para todos. El condado de Robeson es un condado único y diverso en sí mismo. Si se nos brindan oportunidades que se nos han negado durante tanto tiempo, como el acceso a la tecnología y la banda ancha, nuestros hijos tendrán un futuro más sólido.”</p> <p>~ Sylvia T. Johnson y Cindy Lowry, Campeonas comunitarias, CIS: Resilient Children / Resilient Communities</p>	<p>Condado de Putnam, NY</p> <p>“El acceso a Wi-Fi a menudo depende de tener energía. Con mayor frecuencia, las torres de telefonía celular locales se apagan durante las emergencias debido a una gran cantidad de tráfico y uso. Nuestros oficiales electos deben priorizar el aumento de la capacidad de acceso de banda ancha durante las emergencias para que, si se corta la energía, la gente todavía pueda acceder a Internet a través de sus dispositivos móviles.”</p> <p>~ Jessica Vanacoro, Directora Ejecutiva Asociada, Camp Herrlich</p>	<p>Condado de New Hanover, NC</p> <p>“El acceso a los servicios de Internet inalámbrico es una necesidad de infraestructura crítica para los niños y las familias. Mantenerse conectado con amigos y seres queridos es una forma crítica de apoyar la salud mental de adultos y jóvenes. Los niños necesitan acceso inalámbrico a Internet para mantener sus vínculos con su trabajo escolar y sus maestros. La conexión inalámbrica a Internet también es crucial para los residentes que de otro modo pasarían horas interminables sin nada que hacer en sus casas, especialmente durante el COVID-19.”</p> <p>~ Amy Manor Thornton, Manager de Educación del Museo, Museo de Historia y Ciencia de Cape Fear</p>	<p>Región de Humacao, PR</p> <p>“Deseamos tener un centro de tecnología asistiva porque nuestra comunidad es aislada y carece de recursos tecnológicos para las asignaciones y tareas escolares de los niños. Para ello hemos presentado una propuesta a nivel municipal para lograr un Centro de Tecnología en nuestro barrio. Pero no ha sido evaluado aún. Tenemos el lugar y los voluntarios, nos falta el equipo.”</p> <p>~ Betsy A. Flores, Presidente, Corporación Los Cipreses y Rosales del Cantil de Borinquen</p>
<p>Condado de Washington, AR</p> <p>“La banda ancha y la tecnología deben verse como servicios públicos y estar reguladas por las jurisdicciones locales.”</p> <p>~ Andrea Davis, Fundadora, Iniciativa The Resiliency</p>	<p>Región de Mayagüez, PR</p> <p>“Los niños deberán ajustarse y adaptarse a una realidad distinta, deberán ejecutar actividades diferentes a las que normalmente ejecutan. Su manera de aprender se verá impactada sin acceso a Internet y sus hábitos con los equipos electrónicos serán cambiados.”</p> <p>~ Neliel D. Arocho Ruiz, Miembro, Impacto Juventud</p>		

¿Qué dicen las comunidades?

A continuación, se muestra una selección de testimonios comunitarios sobre el tema de la salud mental y el bienestar en casos de desastre.

TABLA 3. SALUD MENTAL Y BIENESTAR

<p>Condado de New Hanover, NC</p> <p>“Atender las necesidades de salud mental en todo momento aumenta las posibilidades de que los niños sean resilientes ante un desastre. No tratamos de mantener a nuestros niños sanos sólo después de que están enfermos. Debe ser igual con la salud mental para que no estar improvisando y refiriendo a niños en medio de un desastre. La pandemia nos ha mostrado las debilidades de nuestro sistema de salud mental para niños. Se necesita una financiación constante durante todo el año para apoyar la salud mental de los niños”.</p> <p>~ Julie Bowling, Coordinadora de sucursal: Lower Cape Fear, Banco de pañales de Carolina del Norte</p>	<p>Región de Mayagüez, PR</p> <p>“Contribuyen al no afectar excesivamente el área emocional de los niños/as y permitir su reincorporación a una vida más cotidiana y tranquila. Evitan que los niños/as mantengan una situación estresante y agobiante en sus vidas como una carga para su superación. Permite que puedan afrontar sus adversidades de una forma más eficiente.”</p> <p>~ Neliel D. Arocho Ruiz, Miembro, Impacto Juventud</p>	<p>Condado de Putnam, NY</p> <p>“La salud y el bienestar mental en caso de desastres es un tema clave para la resiliencia de los niños en todo el mundo. En el condado de Putnam faltan todos los servicios de salud mental, no solo los relacionados con desastres. Una o dos agencias brindan la mayor parte de los servicios para un condado de casi 100,000”.</p> <p>~ Susan Hoffner, Educadora de salud / Gerente de comunicaciones, Departamento de Salud del Condado de Putnam</p>	<p>Condado de Robeson, NC</p> <p>“Estamos empezando a darnos cuenta de que las conversaciones con los niños para abordar sus miedos y el estrés durante un desastre son importantes para desarrollar la resiliencia y una mejor salud mental. Muy a menudo no los escuchamos para insistir en lo que los adultos piensan que son temas más importantes en un desastre. La buena salud mental es clave para todas las edades, todas las experiencias de la vida. Los desafíos se encuentran en aquellos sectores de nuestras comunidades que no comprenden la diferencia entre una buena y mala salud mental”.</p> <p>~ Dencie Lambdin, Jubilada, CIS del condado de Robeson</p>
<p>Condado de Washington, AR</p> <p>“Una de las mayores necesidades que veo ahora es la necesidad de que los especialistas en salud conductual ofrezcan asesoría y asistencia técnica. Antes del COVID-19, ya estábamos viendo un aumento en los problemas de comportamiento con nuestros niños más pequeños y ahora aún más. Nuestros maestros no están equipados para manejar estas situaciones. Alguien que pudiera participar en programas y ofrecer ayuda específica sería muy beneficioso para los maestros y los niños”.</p> <p>~ Dencie Lambdin, Retired, CIS of Robeson County</p>	<p>Región de Humacao, PR</p> <p>“Las experiencias que vive un infante maternal marcan y afecta a este niño/a para toda su vida. Es vital que se invierta lo necesario para garantizar la salud y seguridad de esta población en todo momento para así tener adultos saludables y competentes”.</p> <p>~ Christian A. Viera Martínez, Municipio Autónomo de Caguas, Ejecutivo II - Asuntos de la Niñez</p>		

¿Qué dicen las comunidades?

A continuación se muestra una selección de testimonios comunitarios sobre el tema de la vivienda y el refugio en casos de desastre.

TABLA 4. VIVIENDA Y REFUGIO

<p>Región de Humacao, PR</p> <p>“Para la población infante maternal la rutina es un componente vital en su desarrollo. Perder su hogar en una situación de emergencia es un trauma enorme y se debe garantizar a la mayor brevedad posible en entorno seguro y acogedor donde se puede practicar esa rutina. Contar con espacios seguros y acogedores después de una situación de emergencia crea en casa persona, en especial en los niños, una base generadora y mantener una actitud resiliente”</p> <p>~ Christian A. Viera Martínez, Municipio Autónomo de Caguas, Ejecutivo II - Asuntos de la Niñez</p>	<p>Condado de Washington, AR</p> <p>“Los niños tienen necesidades especiales en lo que respecta a los refugios, que deben destacarse para todos los refugios. Demostrar que las necesidades de un niño serán atendidas de manera compasiva durante una crisis genera confianza dentro de la comunidad”</p> <p>~ Andrea Davis, Fundadora, Iniciativa The Resiliency</p>	<p>Condado de Robeson, NC</p> <p>“Creo que los refugios y la vivienda en caso de desastre es un tema clave. El desastre puede ser traumatizante para adultos y niños. Es importante ofrecer un refugio seguro para las familias en tiempos de desastres. Mientras se refugian o se encuentran en una vivienda temporal, deben estar disponibles los medios para mantener la mayor normalidad posible en la vida de esos niños”</p> <p>~ Stephanie V.S. Chavis, Director, Manejo de Emergencias del Condado de Robeson</p>	<p>Región de Mayagüez, PR</p> <p>“Los niños no tienen los recursos necesarios para ser resilientes. La escasez de recursos para poder ejercer la resiliencia afecta directamente a las poblaciones más vulnerables ante desastres, como lo son la niñez. Por ende, el no tener el recurso más básico como lo es una vivienda segura hace un gran daño a la resiliencia en los niños”</p> <p>~ Neliel D. Arocho Ruiz, Miembro, Impacto Juventud</p>
<p>Condado de Putnam, NY</p> <p>“Los fondos son necesarios para potenciar a pueblos y condados a tomar un papel de mayor liderazgo en la promoción de la participación comunitaria en la planificación de desastres”</p> <p>~ Susan Hoffner, Educadora de salud / Manager de comunicaciones, Departamento de Salud del Condado de Putnam</p>	<p>Condado de New Hanover, NC</p> <p>“Nos enfrentamos al potencial de tormentas severas y huracanes estacionalmente. No tenemos todos los recursos necesarios para reconstruir todas las casas que lo necesitarían. Todavía nos estamos recuperando del huracán Florence y no teníamos suficientes refugios cuando sucedió. La vivienda equivale a seguridad y los niños necesitan seguridad para crecer y ser resilientes”</p> <p>~ Lauren Hurley, Coordinadora de programas y voluntarios, Centro DREAMS para la educación artística</p>		

¿Qué dicen las comunidades?

A continuación se muestra una selección de testimonios comunitarios sobre el tema de la pobreza y la inseguridad alimentaria en desastres.

TABLA 6. POBREZA E INSEGURIDAD ALIMENTARIA

<p>Región de Humacao, PR</p> <p>“La pobreza y seguridad alimentaria juega un papel importante en el crecimiento y desarrollo de los niños y familias. La pobreza es una problemática social que pone en desventaja a nuestros niños y familias ya que afecta el acceso servicios de salud, alimentos, empleo, transportación y vivienda. La pobreza, la necesidad alimentaria y los problemas sociales le impiden a los niños y a las familias a responder y recuperarse rápidamente después de un desastre”</p> <p>~Yadira Suarez Burgos, Directora, Child Care Humacao</p>	<p>Condado de New Hanover, NC</p> <p>“Una cuarta parte de los niños en el Condado de New Hanover ya sufren de inseguridad alimentaria. Los desastres hacen que esto sea un problema aún mayor porque pueden significar la pérdida de empleos e ingresos para las necesidades básicas, estar fuera de la escuela, que es una fuente de comidas regulares, o el desplazamiento forzado de familias que deben estar lejos de sus redes de apoyo”</p> <p>~ Amy Manor Thornton, Gerente de Educación del Museo, Museo de Historia y Ciencia de Cape Fear</p>	<p>Condado de Washington, AR</p> <p>“Los niños esperan con ansias venir a la escuela porque saben que eso significa que tendrán al menos tres comidas. Muchos niños comen comida rápida o congelados todas las noches y los fines de semana. Les encanta cocinar comidas en la escuela. También les encanta tener un descanso de los alimentos fritos”</p> <p>~ Sarah Tinsley, Proveedora, cuidado infantil de Santa Ana</p>	<p>Condado de Putnam, NY</p> <p>“La demanda de alimentos durante la pandemia debería ser una llamada de atención para comprender mejor que no todos en Putnam son tan “acomodados” como creemos. No hay duda de que existe un estigma relacionado con los residentes de Putnam que pueden necesitar alimentos de otros. Muestra cuán débiles son realmente nuestros sistemas sociales a pesar de las ilusiones en sentido contrario”</p> <p>~ Susan Hoffner, Educadora de salud / Manager de comunicaciones, Departamento de Salud del Condado de Putnam</p>
<p>Región de Mayagüez, PR</p> <p>“Es necesario emplear a estas familias con escasos recursos, propiciar un desarrollo económico de pequeñas y medianas empresas que puedan acortar la pobreza en las comunidades. Para evitar la inseguridad alimentaria es necesario evitar la pobreza, y para esto es necesario que la economía crezca con empleos y desarrollo”</p> <p>~ Neliel D. Arocho Ruiz, Miembro, Impacto Juventud</p>	<p>Condado de Robeson, NC</p> <p>“Por favor ayude a mantener las despensas de nuestro banco de alimentos abastecidas con alimentos. Estos lugares dependen de las donaciones, pero si hay fondos que se pueden usar para ayudar a proporcionar alimentos, sería genial”</p> <p>~Megan Laurel Collins, Coordinador de Consejería de SCORE, Escuelas Públicas del Condado de Robeson</p>		

Tablas de datos

INFORMES TEMÁTICOS RCRC
Tablas de datos
 Abril de 2021

Tabla 1. Falta de Banda Ancha Personal y Acceso a Tecnología

Los datos de esta tabla se utilizaron en la Figura 5 del capítulo de Banda Ancha en la Educación (pág. 14).

La siguiente tabla muestra el porcentaje de hogares sin una computadora, acceso a Internet, o disponibilidad de servicio de banda ancha.

Fuente: Indicadores IMLS: Situación económica y disponibilidad de banda ancha y su adopción (2020) <https://bit.ly/3nrZtHx>

Estado	Porcentaje sin ninguna computadora en casa	Porcentaje sin internet en casa	Porcentaje con banda ancha en casa	Número de proveedores de banda ancha (2019)	Con banda ancha disponible en 2019 (%)	Costo mensual 2019 (\$)
Alaska	6.7	15.2	84.3	1	43.9	139.23 \$
Arizona	10.1	17.8	81.8	3.1	68.9	71.19 \$
Arkansas	15.9	29.6	69.8	3.8	58.4	58.55 \$
California	8.3	14.9	84.7	5	76.7	70.03 \$
Carolina del Norte	12.6	21.3	78.3	5.4	86.6	61.96 \$
Carolina del Sur	13.8	24.2	75.3	5.6	79.8	64.62 \$
Colorado	7.2	13.8	85.7	4	71.4	73.26 \$
Connecticut	10.4	15.8	83.8	4.4	98.8	73.44 \$
Dakota del Norte	11.5	20.6	79	3.5	92.3	60.89 \$
Dakota del Sur	13.2	21.4	78	4	84.6	61.99 \$
Delaware	10.1	17.2	82.4	3	96.5	81.51 \$
Distrito de Columbia	10.2	19.7	80	3	99	115.18 \$
Florida	10.2	18.8	80.8	5.3	82.1	71.30 \$
Georgia	11.4	20.6	79	4.4	77.5	72.23 \$
Hawai	10	16.3	83.3	2	76.2	51.30 \$
Idaho	9.8	19.5	79.7	2.8	59.3	70.39 \$
Illinois	11.7	19	80.6	3.5	72.5	64.08 \$
Indiana	12.8	21.8	77.6	5	75.1	65.23 \$
Iowa	12.4	20.4	78.8	5.6	81.2	71.75 \$
Kansas	11.6	19.9	79.6	3.3	72.4	63.95 \$
Kentucky	15.7	23.9	75.5	3.7	81.6	67.66 \$
Luisiana	16.5	26.8	72.8	4.7	66.1	61.53 \$
Maine	11.6	19.1	80	4.2	91.7	64.30 \$
Maryland	8.7	15	84.6	2.3	91	77.88 \$
Massachusetts	9.9	15	84.7	2.6	95.6	89.46 \$
Michigan	12	20.5	79	4.2	70.4	68.39 \$
Minnesota	9.7	16.4	82.9	6	80.2	61.33 \$
Misisipi	18.5	31.5	68	5.1	63.3	67.81 \$
Misuri	12.7	21.9	77.6	4.3	61.8	63.54 \$
Montana	12.7	21	78.1	2.5	63.6	91.54 \$
Nacional	16.6	26.2	73.3	5.3	68.5	66.70 \$
Nebraska	11.5	18.4	81	3.4	60.7	71.60 \$
Nevada	8.8	18.3	81.3	2	46.2	82.95 \$
New Jersey	9.9	15.6	84.1	3.4	98.8	67.67 \$
nueva Hampshire	7.8	13.3	86.2	4.8	92.8	67.62 \$
Nueva York	11.8	18.8	80.9	2.8	91.2	63.30 \$
Nuevo Mexico	16.2	27	72.3	3	63.3	70.66 \$
Ohio	12.6	19.8	79.7	4.8	81.5	64.76 \$
Oklahoma	13.3	23.8	75.8	4	58.5	59.06 \$
Oregón	8.2	15.5	83.9	4.6	76.2	74.65 \$
Pensilvania	13.5	20.1	79.2	4.8	86.4	72.42 \$
Puerto Rico	35.5	42.9	56.2	11.2	56	N / A
Rhode Island	12.4	17.8	81.8	2	98.2	62.59 \$
Tennessee	14.8	24.2	75.4	4.8	78.7	68.24 \$
Texas	10.8	20.4	79.3	3.6	62.9	62.64 \$
Utah	5.6	13.9	85.7	3.7	83	66.06 \$
Vermont	11.1	19.1	80.2	4.1	85.4	66.48 \$
Virginia	10.1	17.5	82	2.8	79.3	66.67 \$
Virginia del Oeste	18.2	26.6	72.9	2	65.5	62.67 \$
Washington	7.3	13.1	86.5	5.1	82.6	73.07 \$
Wisconsin	12	18.9	80.4	5.5	74.3	67.48 \$
Wyoming	9.2	18.3	81.1	4.2	68.5	60.82 \$

INFORMES TEMÁTICOS RCRC

Abril de 2021

Tabla 2. Tenencia de equipos en Puerto Rico

Los datos se utilizaron en la Figura 5 del capítulo de Banda Ancha en la Educación (pág. 14).

Fuente: Evaluación Estratégica de Banda Ancha en Puerto Rico (2020) <https://bit.ly/3aHvt5p>

	2010	2012	2014
Tienen computadoras	55%	60%	61%
Tienen computadoras de escritorio	34%	17%	22%
Tienen computadora portátil	37%	34%	47%
Tienen tablet	N / A	2%	16%

Tabla 3: Infraestructura de Banda Ancha en Puerto Rico: Porcentaje de Hogares con Servicio

Los datos se utilizaron en la Figura 5 del capítulo de Banda Ancha en la Educación (pág. 14).

Fuente: Evaluación Estratégica de Banda Ancha en Puerto Rico (2020) <https://bit.ly/3aHvt5p>

La tabla muestra la disponibilidad de banda ancha en zonas urbanas y rurales de Puerto Rico.

Métric (Velocidades bajada/ subida)	Disponibilidad de Banda Ancha Junio 2014
10 Mbps	10 Mbps / 1.5 Mbps
Total	77.87%
Urbano	98.87%
Rural	65.96%

Tabla 4: Coeficientes de Servicios de Salud Mental para Niños

Los datos se utilizaron en la Figura 6 del capítulo Salud Mental y Bienestar (pág. 19).

Fuente: Academia Americana de Psiquiatría Infantil y Adolescente. (2018). "La práctica de psiquiatría infantil y adolescente." <https://bit.ly/32UoMZA>

Estado	Indicador de escasez	Consejería y servicios psicológicos por 100.000 niños menores de 18 años
Alabama	Escasez grave (1-17) *	8
Alaska	Escasez grave (1-17) *	9
Arizona	Escasez grave (1-17) *	9
Arkansas	Escasez grave (1-17) *	8
California	Escasez grave (1-17) *	13
Carolina del Norte	Escasez alta (18-46) *	13
Carolina del Sur	Escasez grave (1-17) *	12
Colorado	Escasez grave (1-17) *	15
Connecticut	Escasez alta (18-46) *	32
Dakota del Norte	Escasez grave (1-17) *	9
Dakota del Sur	Escasez grave (1-17) *	1
Delaware	Escasez grave (1-17) *	11
Distrito de Columbia	Suministro suficiente (> = 47)	60
Florida	Escasez grave (1-17) *	10
Georgia	Escasez grave (1-17) *	8
Hawai	Escasez grave (1-17) *	10
Idaho	Escasez grave (1-17) *	5
Illinois	Escasez grave (1-17) *	11
Indiana	Escasez grave (1-17) *	6
Iowa	Escasez grave (1-17) *	8
Kansas	Escasez grave (1-17) *	9
Kentucky	Escasez grave (1-17) *	10
Luisiana	Escasez grave (1-17) *	8
Maine	Escasez alta (18-46) *	24
Maine	Escasez alta (18-46) *	24
Maryland	Escasez alta (18-46) *	25
Massachusetts	Escasez alta (18-46) *	35
Michigan	Escasez grave (1-17) *	11
Minnesota	Escasez grave (1-17) *	11
Misisipí	Escasez grave (1-17) *	6
Misuri	Escasez grave (1-17) *	11
Montana	Escasez grave (1-17) *	10
Nebraska	Escasez grave (1-17) *	9
Nevada	Escasez alta (18-46) *	7
New Jersey	Escasez grave (1-17) *	16
nueva Hampshire	Escasez alta (18-46) *	19
Nueva York	Escasez alta (18-46) *	27
Nuevo Mexico	Escasez grave (1-17) *	14
Ohio	Escasez grave (1-17) *	11

INFORMES TEMÁTICOS RCRC

Abril de 2021

Tabla 4: Coeficientes de Servicios de Salud Mental para Niños

Oklahoma	Escasez grave (1-17) *	7
Oregón	Escasez grave (1-17) *	13
Pensilvania	Escasez grave (1-17) *	16
Puerto Rico	Escasez grave (1-17) *	11
Rhode Island	Escasez alta (18-46) *	39
Tennessee	Escasez grave (1-17) *	7
Texas	Escasez grave (1-17) *	9
Utah	Escasez grave (1-17) *	6
Virginia	Escasez grave (1-17) *	13
Virginia del Oeste	Escasez grave (1-17) *	9
Washington	Escasez grave (1-17) *	10
Wisconsin	Escasez grave (1-17) *	12
Wyoming	Escasez grave (1-17) *	6

INFORMES TEMÁTICOS RCRC

Abril de 2021

Tabla 5: Servicios de Salud Conductual en Carolina del Norte

Los datos se utilizaron en la Figura 6 del capítulo Salud Mental y Bienestar (pág. 19).

Fuente: Precios de Proveedores de Servicios de Salud Mental y Conductual por condado (2015) <https://bit.ly/3gINUdF>

La tabla idica el número de proveedores por cada 10.000 niños de entre 0-17 años, a partir de 2015.

Condado	Pediatras	Psiquiatras	Médicos de Familia	Trabajadores sociales con licencia	Psicólogos
Alamance	6.5	1.7	8.1	17.7	4.5
Alexander	0	1.3	7.7	1.3	0
Alleghany	0	0	45.6	20.3	10.1
Anson	3.8	0	17.1	11.4	9.5
Ashe	0	0	27.8	5.9	9.9
Avery	0	0	24.4	55.8	14
Beaufort	5	3	14.9	12.9	5
Bertie	0	0	8	2.7	2.7
Bladen	0	0	8	12	1.3
Brunswick	1.5	3.4	14.7	13.2	6.8
Buncombe	10.5	12.3	36	82.8	39.3
Burke	2.8	9.6	15.7	22.5	30.9
Cabarrus	7.5	2.2	16.9	16.3	9.1
Caldwell	3.5	0.6	16.9	9.9	4.7
Camden	0	12.1	0	4	0
Carteret	4.7	1.6	27.7	21.3	7.1
Caswell	0	2.3	4.6	2.3	0
Catawba	3.9	3.7	19.2	15.5	10.7
Chatham	10.1	10.1	23	18	4.3
Cherokee	8.2	6.2	10.3	22.7	10.3
Chowan	3.3	0	13	16.3	0
Clay	0	0	31.9	10.6	5.3
Cleveland	5.5	1.4	9.7	16.6	6
Columbus	1.6	0	5.5	18.1	6.3
Craven	6.4	1.7	9.8	23.4	16.6
Cumberland	6.5	4.2	14.8	35.1	17.3
Currituck	0	0	5.4	7.2	1.8
Dare	4.4	0	24.7	26.1	7.3
Davidson	4	1.6	6.2	7.8	1.3
Davie	2.2	3.3	8.8	4.4	3.3
Duplin	2	0.7	4.7	12.1	2.7
Durham	16	17.4	16.2	78.3	54.5
Edgecombe	3.1	0	4.7	3.9	3.9
Forsyth	12.5	6.9	14.3	21.3	14.1
Franklin	0	0	2.8	6.2	0.7
Gaston	4.3	1.6	12.1	25.2	5.9
Gates	0	0	0	0	8
Graham	0	0	5.5	16.4	0
Granville	1.6	4.8	16.9	68.2	20.9
Greene	0	2.2	6.6	13.2	0
Guilford	6.8	3.3	12.9	27.2	14.2
Halifax	4.3	1.7	9.5	13.8	10.4
Harnett	0.9	0.6	4.9	9.9	2.6
Haywood	5.5	3.6	17.3	62	9.1
Henderson	8.2	6.4	23.3	32	7.8
Hertford	6.2	4.1	6.2	37.3	8.3
Hoke	1.3	0	3.4	12.1	6.1

INFORMES TEMÁTICOS RCRC

Abril de 2021

Tabla 5: Servicios de Salud Conductual en Carolina del Norte

Hyde	0	0	9.8	49.1	0
Iredell	5.8	1.5	11.3	15.5	7
Jackson	7.1	0	28.5	77	38.5
Johnston	1.5	0.4	7.1	9.8	5.2
Jones	0	0	5.2	0	0
Lee	4	1.3	13.2	23.8	2.6
Lenoir	3	1.5	8.2	11.2	6
Lincoln	4.6	0	9.7	7.4	3.4
Mcdowell	3.2	1.1	12.9	21.5	5.4
Macon	7.8	3.1	20.3	26.6	3.1
Madison	2.5	0	19.8	37.2	2.5
Martin	2.1	0	6.2	14.4	0
Mecklenburg	9.9	3.5	11.2	27.8	14.3
Mitchell	3.5	0	24.5	31.5	3.5
Montgomery	0	1.6	9.5	17.3	6.3
Moore	8.1	6.1	10.2	24.9	11.7
Nash	4.2	0.9	10.2	14.3	7.4
New Hanover	8.6	6.2	16.7	55.6	40.8
Northampton	0	0	2.6	7.7	0
Onslow	5.5	2.7	11.6	21.2	12.6
Orange	30	37.7	31.1	89	84.1
Pamlico	4.7	0	9.4	18.7	0
Pasquotank	10.5	2.3	11.6	34.9	12.8
Pender	0.8	0.8	9.5	15	7.1
Perquimans	0	0	3.7	22	0
Person	2.3	1.2	8.2	12.9	0
Pitt	15.6	7.5	20	34.9	22.6
Polk	0	2.8	25.6	34.1	11.4
Randolph	4.2	0.9	9.2	14.9	3.3
Richmond	2.8	1.9	6.5	10.2	6.5
Robeson	2.6	1.4	7.4	20.6	3.4
Rockingham	2.6	0	10.4	10.9	4.2
Rowan	4.1	3.8	8.9	29.5	12
Rutherford	4.2	2.8	14	16.9	6.3
Sampson	1.3	0	11.4	6.3	1.3
Scotland	8.4	0	16.7	23.9	2.4
Stanly	3.8	0	11.4	17.5	6.8
Stokes	1.1	1.1	6.4	5.4	0
Surry	4.9	0.6	13.6	13	3.1
Swain	3.1	3.1	34	34	12.4
Transylvania	12.9	5.5	20.3	33.2	11.1
Tyrrell	0	0	0	27	0
Union	3.2	0.6	8.5	8.8	1.9
Vance	4.6	0	10.2	26	8.4
Wake	9.2	5.5	11.5	35.2	16.8
Warren	0	0	5.2	5.2	0
Washington	0	0	11.2	29.8	0
Watauga	10.1	2.9	27.3	46	63.3
Wayne	5.3	7	10	20	15
Wilkes	1.4	0.7	8.2	7.6	2.1
Wilson	3.1	2.1	6.7	14.5	3.1
Yadkin	1.2	0	9.7	6	2.4
Yancey	8.8	0	14.7	41.2	2.9

INFORMES TEMÁTICOS RCRC

Abril de 2021

Tabla 6: Servicios de Salud Conductual del Estado de Nueva York

Los datos se utilizaron en la Figura 6 del capítulo Salud Mental y Bienestar (pág. 19).

Fuente: Precios de Proveedores de Servicios de Salud Mental y Conductual por condado (2015)

<https://bit.ly/3gINUdF>

La tabla indica el número de proveedores por cada 10.000 niños de entre 0-17 años, a partir de 2015.

Condado	Pediatras	Psiquiatras	Médicos de Familia	Trabajadores sociales con licencia	Psicólogos
Albany	14.6	13	16.3	86.6	41.4
allegany	3	0	10.1	14.2	7.1
Bronx	7.2	3.2	4.4	41.8	9.8
Broome	6.2	7.5	16.2	68.5	14.9
cattaraugus	2.2	0	12.3	20.2	3.9
Cayuga	2.5	1.2	3.1	49.7	3.7
Chautauqua	2.9	3.3	9.1	37.3	3.6
chemung	4.7	5.2	11	68	7.3
chenango	0.9	0.9	17.1	53.2	3.8
Clinton	7.4	8	12.1	26.1	12.7
Columbia	5.2	5.2	15.7	41.7	19.1
Cortland	4.2	3.1	13.5	64.4	11.4
Delaware	1.2	2.4	17.7	41.3	8.3
Dutchess	8.2	8	8.5	79.6	22.6
Erie	10.6	5.3	12.1	49.9	14.7
Essex	0	3	13.4	23.9	11.9
Franklin	4.9	2.9	12.8	35.3	19.6
Fulton	5.3	0.9	6.2	33.8	3.6
Genesee	4.1	2.4	9.8	41.6	9
Greene	2.4	2.4	7.3	49.6	10.9
Hamilton	0	0	14	0	0
herkimer	2.2	0	8.2	20.1	0
Jefferson	6.1	1.7	9.1	27.4	11.5
Livingston	5.8	0	10.7	31.4	14
Luis	3.1	0	20.2	24.9	3.1
Madison	4.8	2.7	16.3	40.8	8.8
Madriguera	17.8	8.9	23.5	75.4	26
Monroe	12.4	6.4	11.9	44.2	19.1
Montgomery	6.2	6.2	13.3	31.1	9.8
naranja	7.7	4.7	7.2	44.4	10
Nassau	22.1	12.6	10.5	67.8	36
Niágara	3.9	0.9	11	32	4.8
Nueva York	26.6	55.7	10.5	239,2	155,8
Oneida	4.4	5.4	20.4	46.4	6.9
Onondaga	10.5	7.1	18.2	43.2	17.3
Ontario	4.8	3.5	11.8	30.2	12.7
Orleans	1.2	0	3.5	25.9	3.5
Oswego	2.7	0.4	10.7	21	6.1

INFORMES TEMÁTICOS RCRC

Abril de 2021

Tabla 6: Servicios de Salud Conductual del Estado de Nueva York

otsego	12.7	3.9	11.7	73.3	8.8
Putnam	7.5	5.2	3.8	65.7	23.5
Queens	9.7	5.3	5.4	44.9	10.8
Rensselaer	5.9	2.2	11.2	32.3	9.9
reyes	7.8	4.8	4.3	49.4	15
Richmond	13	7.8	4.6	49.8	14.2
Rockland	14	9.6	4.7	47.3	22.2
San Lorenzo	4.3	5.6	11.7	30.8	9.1
Saratoga	6.1	6.7	19.1	30.5	17.9
Schenectady	4.3	4.6	15.1	56.5	15.6
schoharie	0	1.7	10.1	43.9	1.7
Schuyler	2.8	2.8	22	63.3	8.3
Seneca	0	2.8	10	44.1	0
steuben	5	3.6	11.4	45	15.5
Suffolk	9.4	6.2	9.8	63.3	23.3
Sullivan	3.7	0.6	5.5	64.7	6.7
Tioga	0.9	2.7	13.7	43	3.7
Tompkins	7.4	11.1	29.1	122,4	37.7
Ulster	4.5	7.5	26.1	98.6	32.4
Washington	1.6	0	7.3	30.8	4.9
Wayne	4.4	1.5	5.9	21.7	5.9
Westchester	21.4	19	9.2	75.1	40.1
Wyoming	1.3	0	12.6	30.3	1.3
Yates	1.7	3.4	8.5	29	5.1

INFORMES TEMÁTICOS RCRC

Abril de 2021

Tabla 7: Servicios de Salud Conductual en Arkansas

Los datos se utilizaron en la Figura 6 del capítulo Salud Mental y Bienestar (pág. 19).

Fuente: Precios de Proveedores de Servicios de Salud Mental y Conductual por condado (2015) <https://bit.ly/3gINUdF>

La tabla indica el número de proveedores por cada 10.000 niños de entre 0-17 años, a partir de 2015.

Condado	Pediatras	Psiquiatras	Médicos de Familia	Trabajadores sociales con licencia	Psicólogos
Arkansas	0	0	21	14	2.3
Ashley	4.1	0	12.2	16.2	4.1
Baxter	2.7	2.7	24.7	31.6	9.6
Benton	3.4	1.2	12.4	9.8	3.4
Boone	1.2	0	26.2	17.9	6
Bradley	0	0	23	15.3	0
Calhoun	0	0	21.3	0	0
Carroll	0	1.6	24.4	13	1.6
Chicot	0	0	23.2	23.2	0
Clark	6.9	0	11.6	11.6	6.9
Clay	0	0	6.5	22.7	0
Cleburne	2	0	21.6	13.8	3.9
Cleveland	0	0	5.1	0	0
Columbia	1.9	0	25.2	13.6	3.9
Conway	0	0	22.6	20.5	4.1
Craighead	5.9	5.5	27.8	80	14.1
Crawford	1.9	0.6	12.3	1.3	0.6
Crittenden	4.3	2.2	4.3	36.2	2.2
Cross	4.8	0	16.9	7.2	2.4
Dallas	0	0	23.1	17.4	0
Desha	0	0	9.5	15.9	3.2
Drew	0	2.4	23.9	38.3	7.2
Faulkner	5.2	1.7	11.8	7.6	8
Franklin	0	2.4	14.3	0	2.4
Fulton	0	0	12.1	4	0
Garland	6.9	3.4	19.6	28.5	9.8
Grant	0	0	2.3	2.3	2.3
Greene	1.9	0	19.5	23.2	2.8
Hempstead	5.1	0	6.8	13.6	5.1
Hot Spring	0	0	5.5	22.2	2.8
Howard	0	0	11.4	8.5	5.7
Independence	2.3	3.4	19.1	19.1	5.6
Izard	0	0	8.1	4.1	0
Jackson	5.6	0	16.8	22.4	2.8
Jefferson	4.7	2.4	26.7	12.4	5.3
Johnson	0	1.6	24.8	14	1.6
Lafayette	0	0	7	20.9	0
Lawrence	0	2.6	13.1	20.9	0
Lee	0	0	10.3	0	0
Lincoln	0	0	4	8	0
Little River	0	0	10.8	0	0
Logan	2	0	12.2	6.1	0
Lonoke	0.5	0.5	6.3	7.9	1.6
Madison	0	0	5.4	10.8	2.7
Marion	0	0	7.1	3.5	0
Miller	1	1.9	17.2	22	5.7
Mississippi	2.5	0	9.3	9.3	3.4

INFORMES TEMÁTICOS RCRC

Abril de 2021

Tabla 7: Servicios de Salud Conductual en Arkansas

Monroe	0	0	18.6	0	0
Montgomery	5.7	0	11.5	0	5.7
Nevada	0	0	5.1	10.1	0
Newton	13	0	0	6.5	0
Ouachita	0	0	19.3	3.5	7
Perry	0	0	4.4	4.4	0
Phillips	1.8	0	9.2	1.8	1.8
Pike	0	0	15.9	4	4
Poinsett	0	1.7	5.2	20.9	5.2
Polk	4.2	0	19	6.3	4.2
Pope	7.6	1.4	15.9	17.3	4.9
Prairie	0	0	0	6	6
Pulaski	14.6	11.2	20.9	59.5	21.8
Randolph	2.5	0	17.7	20.3	0
Saint Francis	3.3	0	8.3	23.1	3.3
Saline	4	2.5	10.2	24.7	4.4
Scott	0	0	7.9	0	0
Searcy	0	0	18.6	12.4	6.2
Sebastian	5.5	2.3	28	20	8.4
Sevier	4	0	8	8	2
Sharp	0	0	11.6	29	0
Stone	0	0	27.9	15.9	0
Union	5.2	0	23.9	15.6	14.6
Van Buren	0	0	6	3	3
Washington	4.8	3.8	19.8	33.6	11.6
White	3.7	1.1	16.6	10.2	3.7
Woodruff	0	6.6	13.2	19.9	0
Yell	0	0	20	3.6	0

Tabla 8. Presupuestos promedio mensual

Los datos se utilizaron en la Figura 8 del capítulo de Seguridad Alimentaria y Pobreza (pág. 32).

Fuentes:

Pew Trusts (2016) Households Expenditures and Income <https://bit.ly/2K1P1aa>

Economic Policy Institute (2020) Cost of Childcare in America <https://bit.ly/36XbWMI>

IMLS Indicators: Economic Status and Broadband Availability and Adoption (2020) <https://bit.ly/3nrZtHx>

Puerto Rico Broadband Strategic Assesment (2020) <https://bit.ly/3aHvt5p>

La siguiente tabla muestra los gastos mensuales de las familias en alimentación, vivienda, cuidado de niños y de Inte

Ubicación / Ítem	Comida	Vivienda	Cuidado de los niños	Internet	Discrecional
Estados Unidos	\$512.00	\$1,087.00	\$943.00	\$69	\$468
Puerto Rico	\$700	\$500	\$352.00	\$64	(\$516)
Carolina del Norte	\$676	\$440	\$771	\$59	\$552

Tabla 9. Seguridad Alimentaria de los Niños Durante el COVID-19

Los datos se utilizaron en la Figura 9 del capítulo Seguridad Alimentaria y Pobreza (pág. 33).

Fuente: United States Census Bureau (2020) Coronavirus Household Pulse Survey (Food Security Table 3b) <https://bit.ly/3tZq553>

La siguiente tabla da una estimación de la suficiencia alimentaria de los hogares con niños en los Estados Unidos. La pregunta de la encuesta fue si es que el hogar tenía suficiente alimento para sus niños.

	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre
Sí	51%	48%	49%	47%	45%	47%	47%	43%	42%
Sí, pero del tipo equivocado	34%	35%	35%	37%	28%	28%	27%	28%	28%
Algunas veces	10%	11%	11%	12%	9%	9%	10%	11%	12%
No	2%	3%	2%	2%	3%	3%	3%	3%	4%
Sin respuesta	3%	3%	3%	2%	15%	13%	13%	15%	14%

Tabla 10. Asignaciones de Ley de CARES

Los datos se utilizaron en la Figura 12 del capítulo de Resumen (pág. 41).

Fuente: United States Senate (2020) S.3548 CARES Act

La siguiente tabla resume las disposiciones a los programas de gobierno que tenga asignada dentro de la Ley CARES o el "Coronavirus Aid, Relief, and Economic Security Act".

Monto de Depar	Departamento	Programa	Monto de Prog	¿Para niños?	Cuidado de los niños	Banda Ancha	Alojamiento	Alimentación / Pobreza	Salud mental
3.079	Comercio	Administración de Desarrollo Económico	1.5	Parcialmente para					
3.079	Comercio	Corporación de Servicios Legales	0.05	Parcialmente para					
3.079	Comercio	Otro	1	Otro					
10.500	Defensa	Otro	10.5	Otro					
45.873	DHS	Fondo de Ayuda para Desastres	45	Parcialmente para			0.45		
45.873	DHS	Programa de Refugio y Alimentos de Emergencia	0.2	Parcialmente para					
45.873	DHS	Otro	0.623	Otro					
172.100	Energía	Educación primaria y secundaria	12.15	Específicamente para		12.15			
0.221	Energía	Otro	0.221	Otro					
1.820	FCC	FCC	0.2	Parcialmente para					
1.820	Financieros	Otro	0.488	Otro					
1.820	Financieros	Administración de Pequeños Negocios	0.562	Parcialmente para					
172.100	HHS	Subsidio en Bloque para el Cuidado Infantil	3.5	Específicamente para	3.5				
172.100	HHS	Prevención de la violencia familiar	0.045	Parcialmente para					
172.100	HHS	Head Start	0.75	Específicamente para	0.75				
172.100	HHS	HRSA	0.275	Parcialmente para					
172.100	HHS	LIHEAP	0.9	Parcialmente para					
172.100	HHS	Otro	152.435	Otro					
172.100	HHS	SAMHSA	0.425	Parcialmente para					
12.300	HUD	Asistencia de alquiler de emergencia	3	Parcialmente para				3	
12.300	HUD	Soluciones de las personas sin hogar	4	Parcialmente para				4	
12.300	HUD	Asistencia para Vivienda Indígena	0.3	Parcialmente para				0.3	
12.300	HUD	Otro	5	Otro					
2.000	Interior	Oficina de Asuntos Indígenas	0.453	Parcialmente para					
2.000	Interior	Oficina de Educación Indígena	0.069	Parcialmente para					
2.000	Interior	Indian Health Service	1	Parcialmente para					
2.000	Interior	Otro	0.486	Otro					
0.093	Asistencia Poder Legislativo	Otro	0.093	Otro					
1.115	Expresar	Otro	1.115	Otro					
36.018	Transporte	Otro	36.018	Otro					
34.900	USDA	Nutrición infantil	8.8	Específicamente para				8.8	
34.900	USDA	Programa de Asistencia Alimentaria de Emergenc	0.45	Parcialmente para				0.4	
34.900	USDA	Asistencia Alimentaria para Reservas Indígenas	0.1	Parcialmente para				0.1	
34.900	USDA	Otro	23.601	Otro					
34.900	USDA	Puerto Rico PAN	0.2	Parcialmente para				0.2	
34.900	USDA	ReConnect	0.1	Parcialmente para		0.1			
34.900	USDA	Desarrollo Rural	0.025	Parcialmente para		0.02			
34.900	USDA	QUEBRAR	15.5	Parcialmente para				15.5	
19.570	Asuntos de veteranos	Otro	19.57	Otro					

INFORMES TEMÁTICOS RCRC

Abril de 2021

Tabla 11. Asignaciones de Ley de Público 116-260

Los datos se utilizaron en la Figura 11 del capítulo de Resumen (pág. 40).

Fuente: United States House of Representatives Rules Committee (2021) Consolidated Appropriations Act 2021

La siguiente tabla resume las disposiciones a los programas de gobierno que tenga asignada dentro de la Ley Pública 116-260 o la "Ley consolidada de Asignaciones de 2021."

Monto de Departamento (\$ B)	Departamento	Programa	Monto de Programa (\$ B)	¿Para niños?	Área tema
2	DHS	Fondo de Ayuda para Desastres		2 Otro	
81.919	Energía	Negociado Educación Indígena/ Educación para Tribus y Territorios	0.819	Parcialmente para	Banda ancha y Educación
81.919	Energía	Fondo de Ayuda para la Educación de Emergencia del Gobernador	4.1	Específicamente para	Banda ancha y Educación
81.919	Energía	Becas de Educación Superior	22.7	Otro	Banda ancha y Educación
81.919	Energía	K-12 subsidios de educación / Fondo de Ayuda de Emergencia	54.3	Específicamente para	Banda ancha y Educación
45	Transporte	Transporte	45	Otro	
1.9	FCC	FCC	1.9	Parcialmente para	Banda ancha y Educación
0.055	FDA	FDA	0.055	Otro	
69.485	HHS	Administración para la Vida Comunitaria	0.1	Otro	
69.485	HHS	ASPR	22.945	Otro	
69.485	HHS	Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades	8.75	Otro	
69.485	HHS	Subsidios en Bloque para el Desarrollo Infantil	10	Específicamente para	Cuidado de los niños
69.485	HHS	Inicio	0.25	Específicamente para	Cuidado de los niños
69.485	HHS	Indian Health Service	0.79	Parcialmente para	Cuidado de niños Salud Mental /
69.485	HHS	NIH	1.25	Otro	
69.485	HHS	Salud Pública y el Fondo de Servicios Sociales	25.4	Otro	Cuidado de niños Salud Mental /
29.5	HUD	Asistencia de alquiler de emergencia	25	Parcialmente para	Alojamiento
29.5	NTIA	Beneficio de banda ancha de emergencia	3.2	Específicamente para	Banda ancha y Educación
29.5	NTIA	Banda Ancha rural	0.3	Parcialmente para	Banda ancha y Educación
29.5	NTIA	Banda Ancha tribal	1	Parcialmente para	Banda ancha y Educación
4.25	SAMHSA	Programa de Subvenciones para la Expansión de Clínicas de Salud Conductual	0.6	Parcialmente para	Salud mental
4.25	SAMHSA	Subsidios en Bloques para Servicios de Salud Mental Comunitarios	1.65	Parcialmente para	Salud mental
4.25	SAMHSA	Red Nacional de Estrés Traumático Infantil	0.01	Específicamente para	Salud mental
4.25	SAMHSA	Proyecto AWARE para el apoyo de servicios de salud mental en las escuelas	0.05	Específicamente para	Salud mental
4.25	SAMHSA	Ley de Salud Pública / Subvenciones de emergencia a los Estados	0.24	Otro	
4.25	SAMHSA	Subsidios en Bloque para tratamiento del abuso de sustancias y prevención	1.65	Parcialmente para	Salud mental
4.25	SAMHSA	Los programas de prevención de suicidio	0.05	Parcialmente para	Salud mental
12.457	USDA	la producción de la agricultura y de la ayuda	11.188	Otro	
12.457	USDA	Programa de Asistencia Alimentaria de Emergencia (TEFAP)	0.4	Parcialmente para	Seguridad alimentaria

Tabla 11. Asignaciones de Ley de Público 116-260

12.457	USDA	Programa de Incentivo Nutricional Gus Schumacher		0.075	Parcialmente para	Seguridad alimentaria
12.457	USDA	Comidas a domicilio		0.175	Específicamente para	Seguridad alimentaria
12.457	USDA	Puerto Rico PAN		0.614	Parcialmente para	Seguridad alimentaria
12.457	USDA	SNAP		0.005	Parcialmente para	Seguridad alimentaria
10	USPS	USPS		10	Otro	
325	X	Ayuda a las pequeñas empresas	X		Otro	
166	X	Cheques de estímulo	X		Otro	
120	X	Beneficios de desempleo	X		Otro	

Tabla 12. Asignaciones de Ley del Plan de Rescate Estadounidense

Los datos se utilizaron en la Figura 10 del capítulo Resumen (pág. 39).

Fuente: United States House of Representatives Budget Committee (2021) American Rescue Plan Act of 2021

La siguiente tabla resume las disposiciones a los programas de gobierno que tenga asignada dentro de la Ley del Plan de Rescate Estadounidense de 2021.

Departamento	Programa / Propósito	Monto total (\$ B)	¿Para niños?	Monto para los niños (\$ B)	Área tema	No es para niños (\$ B)
FCC	Fondo de Emergencia para la Conectividad	7.59	Parcialmente para para		2 Banda Ancha	6.0720
El derecho de cuidado de niños a los Estados	Cuidado de niños para los trabajadores	3.05	Específicamente para	3.05	Cuidado infantil	0.0000
HHS	MIECHV	0.15	Específicamente para	0.15	Cuidado infantil	0.0000
HHS	Niños en hogares de acogida	0.425	Específicamente para	0.425	Cuidado infantil	0.0000
HHS	Inicio	1	Específicamente para	1	Cuidado infantil	0.0000
HHS	Estabilización de cuidado de niños	23.975	Específicamente para	23.975	Cuidado infantil	0.0000
HHS	Subsidios en Bloque para el cuidado y desarrollo infantil	39	Específicamente para	39	Cuidado infantil	0.0000
Departamento de Educación	Asistencia de emergencia a las escuelas no públicas	2.75	Específicamente para	2.75	Educación	0.0000
Departamento de Educación	Escuelas Primarias y Secundarias / Fondo de Ayuda de Emergencia	128.5548	Específicamente para	128.5548	Educación	0.0000
Departamento de Educación	Universidad de Gallaudet y otras escuelas para necesidades especiales	0.01925	Parcialmente para para	0.009625	Educación	0.0096
Departamento de Educación	Administración de ayuda al estudiante	0.09113	Parcialmente para para	0.0009113	Educación	0.0902
Departamento de Educación	Fundación Nacional para las Humanidades	0.135	Parcialmente para para	0.00135	Educación	0.1337
Departamento de Educación	Fondo Nacional de las Artes	0.135	Parcialmente para para	0.00135	Educación	0.1337
Departamento de Educación	Instituto de Servicios de Museos y Bibliotecas	0.2	Parcialmente para para	0.002	Educación	0.1980
Departamento de Educación	Apoyo a zonas periféricas	0.85	Parcialmente para para	0.17	Educación	0.6800
Departamento de Educación	Oficina de Educación Indígena	0.85	Parcialmente para para	0.17	Educación	0.6800
USDA	Modernización de WIC	0.39	Específicamente para	0.39	Seguridad alimentaria	0.0000
USDA	WIC en los estados	0.49	Específicamente para	0.49	Seguridad alimentaria	0.0000
HHS	Título X Planificación Familiar	0.05	Parcialmente para para	0.0005	Seguridad alimentaria	0.0495
HHS	Asistencia de agua	0.5	Parcialmente para para	0.1	Seguridad alimentaria	0.4000
USDA	Programa Suplementario de Productos Commodities	0.037	Parcialmente para para	0.0074	Seguridad alimentaria	0.0296
USDA	Alimentos para la Paz Título II	0.8	Parcialmente para para	0.16	Seguridad alimentaria	0.6400
USDA	NAP	1	Parcialmente para para	0.2	Seguridad alimentaria	0.8000
USDA	SNAP	1.15	Parcialmente para para	0.23	Seguridad alimentaria	0.9200
Departamento del Tesoro	Fondo de Ayuda a propietarios	10	Parcialmente para para	0.09961	Vivienda	9.8614
Departamento del Tesoro	Asistencia de alquiler de emergencia	19.05	Parcialmente para para	0.1905	Vivienda	18.8595
HHS	LIHEAP	4.5	Parcialmente para para	0.045	Vivienda	4.4550
HUD	NeighborWorks	0.1	Parcialmente para para	0.001	Vivienda	0.0990
HUD	NAHASDA	0.75	Parcialmente para para	0.0075	Vivienda	0.7425
HUD	Vales de vivienda de emergencia	5	Parcialmente para para	0.05	Vivienda	4.9500
HUD	Ley de Vivienda Asequible	5	Parcialmente para para	0.05	Vivienda	4.9500
USDA	Asistencia de vivienda rural	0.1	Parcialmente para para	0.001	Vivienda	0.0990
HHS	Red Nacional de Estrés Traumático Infantil SAMHSA	0.01	Específicamente para	0.01	Salud mental	0.0000
HHS	Prevención del suicidio juvenil SAMHSA	0.02	Específicamente para	0.02	Salud mental	0.0000
HHS	Prevención del abuso infantil	0.35	Específicamente para	0.35	Salud mental	0.0000
HHS	SAMHSA Project Aware	0.03	Parcialmente para para	0.006	Salud mental	0.0240
HHS	HRSA	0.18	Parcialmente para para	0.0018	Salud mental	0.1782
HHS	Sobrevivientes de violencia familiar	0.45	Parcialmente para para	0.0045	Salud mental	0.4455
HHS	Subsidios en Bloque para Servicios Comunitarios de Salud Mental	1.75	Parcialmente para para	0.0175	Salud mental	1.7325
HHS	Servicio de Salud Indígena	6.94	Parcialmente para para	0.0694	Salud mental	6.8706
HHS	Centros de salud comunitarios	7.6	Parcialmente para para	0.076	Salud mental	7.5240
USDA	Subvenciones de emergencia de salud rural	0.5	Parcialmente para para	0.005	Salud mental	0.4950
Amtrak	Operaciones ferroviarias	1.5	No	0	Otro	1.5000
Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades	Modernización de la infraestructura	0.5	No	0	Otro	0.5000
Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades	COVID-19 salud mundial	0.75	No	0	Otro	0.7500
Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades	COVID-19 confianza en la vacuna	1	No	0	Otro	1.0000
Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades	COVID-19 genómica	1.75	No	0	Otro	1.7500
Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades	COVID-19 programas de vacunación	7.5	No	0	Otro	7.5000
Corporación para el Servicio Nacional y Comunitario	Americorps	1	No	0	Otro	1.0000
La CPSC	Seguridad de productos	0.05	No	0	Otro	0.0500
Departamento de Comercio	Oficina del Inspector General	0.003	No	0	Otro	0.0030
Departamento de Educación	Oficina del Inspector General	0.005	No	0	Otro	0.0050
Departamento de Educación	Preservación de las lenguas indígenas	0.01	No	0	Otro	0.0100
Departamento de Educación	Administración del programa	0.015	No	0	Otro	0.0150
Departamento de Educación	Instituto Técnico Nacional para Sordos	0.01925	No	0	Otro	0.0193
Departamento de Educación	Howard University	0.035	No	0	Otro	0.0350
Departamento de Educación	Instituto de Ciencias de la Educación	0.1	No	0	Otro	0.1000
Departamento de Educación	Fondo de Ayuda de Emergencia para la Educación Superior	39.58457	No	0	Otro	39.5846
Departamento de Trabajo	Administración de Empleo y Formación	0.008	No	0	Otro	0.0080

Tabla 12. Asignaciones de Ley del Plan de Rescate Estadounidense

Departamento de Trabajo	Beneficios para empleados de la Administración de Seguridad	0.01	No	0	Otro	0.0100
Departamento de Trabajo	Implementación de COBRA	0.01	No	0	Otro	0.0100
Departamento de Trabajo	Oficina del Inspector General	0.0125	No	0	Otro	0.0125
Departamento de Trabajo	OSHA	0.075	No	0	Otro	0.0750
Departamento de Trabajo	Protección de los trabajadores	0.2	No	0	Otro	0.2000
Departamento de Trabajo	Integridad del programa	2	No	0	Otro	2.0000
Departamento de transporte	Apoyo nómina aeroespacial	3	No	0	Otro	3.0000
Departamento de transporte	Apoyo para aeropuertos	8	No	0	Otro	8.0000
Departamento de transporte	Administración Federal de Transporte	30	No	0	Otro	30.0000
Departamento del Tesoro	Ausencias de Emergencia para Empleados Federales	0.57	No	0	Otro	0.5700
Departamento del Tesoro	Apoyo a la pequeña empresa	10	No	0	Otro	10.0000
Departamento del Tesoro	Apoyo al transporte aéreo	15	No	0	Otro	15.0000
Departamento de Asuntos de Veteranos	Oficina del Inspector General	0.01	No	0	Otro	0.0100
Departamento de Asuntos de Veteranos	Modernización	0.1	No	0	Otro	0.1000
Departamento de Asuntos de Veteranos	Reclamaciones y apelaciones	0.272	No	0	Otro	0.2720
Departamento de Asuntos de Veteranos	Adiestramientos rápidos	0.4	No	0	Otro	0.4000
Departamento de Asuntos de Veteranos	Hogares estatal para veteranos	0.75	No	0	Otro	0.7500
Departamento de Asuntos de Veteranos	Exepciones de co-pago	2	No	0	Otro	2.0000
Departamento de Asuntos de Veteranos	Administración de Salud para Veteranos	13.5	No	0	Otro	13.5000
EDA	Asistencia para el ajuste económico	3	No	0	Otro	3.0000
EPA	Subvenciones de justicia ambiental	0.1	No	0	Otro	0.1000
FEMA	Fondo de Ayuda para Desastres	50	No	0	Otro	50.0000
GAO	Responsabilidad del gobierno	0.077	No	0	Otro	0.0770
HHS	Oficina del Inspector General	0.005	No	0	Otro	0.0050
HHS	Mercados estatales	0.02	No	0	Otro	0.0200
HHS	Apoyo profesional de asistencia sanitaria	0.02	No	0	Otro	0.0200
HHS	Cuidado de la salud mental para profesional de salud	0.04	No	0	Otro	0.0400
HHS	Subsecretario de Salud Mental y Abuso de Sustancias	0.08	No	0	Otro	0.0800
HHS	Cuerpo de Reserva Médica	0.1	No	0	Otro	0.1000
HHS	Centros de enfermería	0.2	No	0	Otro	0.2000
HHS	Cuerpo de enfermería	0.2	No	0	Otro	0.2000
HHS	Apoyo estatal a enfermeras	0.25	No	0	Otro	0.2500
HHS	Equipos de intervención de emergencia de enfermería	0.25	No	0	Otro	0.2500
HHS	Ley de Justicia a Personas Mayores	0.276	No	0	Otro	0.2760
HHS	Administración CCDBG	0.35	No	0	Otro	0.3500
HHS	Administración del programa	0.425	No	0	Otro	0.4250
HHS	FDA COVID-19 programas	0.5	No	0	Otro	0.5000
HHS	Cuerpo Nacional de Servicios de Salud	0.8	No	0	Otro	0.8000
HHS	Administración para la Vida Comunitaria	1.72	No	0	Otro	1.7200
HHS	Subsidios en Bloque para el Abuso de Sustancias	1.75	No	0	Otro	1.7500
HHS	COVID-19 programas penitenciarios	1.8	No	0	Otro	1.8000
HHS	Cadena de suministros para la vacuna del COVID-19	5.2	No	0	Otro	5.2000
HHS	Personal de salud pública	7.66	No	0	Otro	7.6600
HHS	Ley de Producción de Defensa	10	No	0	Otro	10.0000
HHS	Pruebas COVID-19	46	No	0	Otro	46.0000
HHS	Recuperación Fiscal Estatal y Local por Coronavirus	219.8	No	0	Otro	219.8000
HMTF	Puente Internacional Seaway	0.0015	No	0	Otro	0.0015
PRAC	Rendición de cuentas pandemia	0.04	No	0	Otro	0.0400
Junta de Retiro Ferroviario	Oficina del Inspector General	0.0005	No	0	Otro	0.0005
Junta de Retiro Ferroviario	La contratación y las horas extraordinarias	0.0068	No	0	Otro	0.0068
Junta de Retiro Ferroviario	Tecnologías de la información	0.021175	No	0	Otro	0.0212
SBA	Oficina del Inspector General	0.025	No	0	Otro	0.0250
SBA	Navegador comunidad	0.175	No	0	Otro	0.1750
SBA	programa de préstamo por desastre	0.46	No	0	Otro	0.4600
SBA	Administración de programas	0.84	No	0	Otro	0.8400
SBA	Asistencia para Espacios Cerrados por la Pandemia	1.25	No	0	Otro	1.2500
SBA	protección cheque de pago	7.25	No	0	Otro	7.2500
SBA	EIDL Direccionado	15	No	0	Otro	15.0000
SBA	Restaurantes	25	No	0	Otro	25.0000
Administracion de la Seguridad Social	Fondo de asistencia de emergencia pandémica	1	No	0	Otro	1.0000
USDA	Oficina del Inspector General	0.003	No	0	Otro	0.0030
USDA	Modernización SNAP	0.025	No	0	Otro	0.0250
USDA	Alivio directo de préstamos	0.039	No	0	Otro	0.0390
USDA	Administración de programas	0.048	No	0	Otro	0.0480
USDA	Corporación de Crédito a Commodities	0.8	No	0	Otro	0.8000
USDA	Asistencia a agricultores desfavorecidos	1.01	No	0	Otro	1.0100
USDA	Cadena de suministros para la respuesta al COVID-19	4	No	0	Otro	4.0000

