

Declaració sobre ètica i integritat
en la docència universitària

Declaración sobre ética e integridad
en la docencia universitaria

Declaração sobre ética e integridade
na docência universitária

Declaration on ethics and integrity
in university teaching

M. Casado, M. Martínez
i M. do Céu Patrão Neves (coords.)



Càtedra UNESCO de Bioètica
de la Universitat de Barcelona



Observatori de
Bioètica i Dret
Universitat de Barcelona

Declaració sobre ètica i integritat
en la docència universitària

Declaración sobre ética e integridad
en la docencia universitaria

Declaração sobre ética e integridade
na docência universitária

Declaration on ethics and integrity
in university teaching

M. Casado, M. Martínez
i M. do Céu Patrão Neves (coords.)

Barcelona, gener de 2018



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Edicions



Observatori de
Bioètica i Dret
Universitat de Barcelona

© Edicions de la Universitat de Barcelona
Adolf Florensa, s/n
08028 Barcelona
Tel.: 934 035 430
Fax: 934 035 531
www.publicacions.ub.edu
comercial.edicions@ub.edu

© María Casado, Miquel Martínez, Maria do Céu
Patrão Neves

ISBN 978-84-9168-082-6

Aquest document està subjecte a la llicència de Reconeixement-NoComercial-SenseObraDerivada de Creative Commons, el text de la qual està disponible a: <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>.



SUMARI

Declaració sobre ètica i integritat en la docència universitària	
Presentació	9
Estat de la qüestió	11
Recomanacions	26
Declaración sobre ética e integridad en la docencia universitaria	
Presentación	31
Estado de la cuestión	33
Recomendaciones	49
Declaração sobre ética e integridade na docência universitária	
Introdução	53
Estado da questão	55
Recomendações	71
Declaration on ethics and integrity in university teaching	
Presentation	75
State of the question	77
Recommendations	92
Membres del Grup d'Opinió que han elaborat aquest document	95

**DECLARACIÓ SOBRE ÈTICA
I INTEGRITAT EN LA DOCÈNCIA
UNIVERSITÀRIA**

PRESENTACIÓ

Aquest *Document sobre ètica i integritat en la docència universitària* és el segon de la trilogia sobre la integritat en el desenvolupament de l'activitat acadèmica que l'Observatori de Bioètica i Dret està elaborant amb la finalitat d'analitzar els principals problemes d'ètica en els àmbits de la recerca, la docència i la gestió de l'educació superior, així com d'efectuar recomanacions i propostes per afrontar-los.

El primer document va ser elaborat de forma conjunta per la Càtedra Unesco de la Universitat Catòlica de Porto i la Càtedra Unesco de Bioètica de la Universitat de Barcelona, la seu de la qual és l'Observatori de Bioètica i Dret de la Universitat de Barcelona, i es va titular *Declaració sobre integritat científica en recerca i innovació responsable*. S'hi definia la integritat com un concepte lligat, des d'un punt de vista etimològic i conceptual, a la idea de «totalitat intacta» i, atenent a la seva dimensió moral, «com la fidelitat a un sistema axiològic i normatiu assumit per la pròpia persona». Per aquesta raó, la integritat s'entén també com un principi que implica una acció obligatòria; i imposa el respecte i la protecció de la dignitat dels altres. Aquest és el sentit que recull la Declaració Universal sobre Bioètica i Drets Humans de la Unesco. Aquest treball, publicat l'octubre de 2016, va proporcionar pautes a investigadors, professionals i agents del sistema de recerca i innovació, integrant les particularitats de l'àmbit llatí i les diferents perspectives culturals.¹

En aquest nou document s'analitzen els problemes que acuiten la docència a l'educació superior, ja que les societats actuals estan immerses en un procés de conjunció econòmica, política i social del qual la universitat no pot quedar al marge perquè les seves aportacions són d'una importància cabdal per garantir el creixement econòmic i l'optimització social. Els canvis paradigmàtics que estem travessant obliguen a revisar, consolidar i reformar en allò que calgui la tasca docent, perquè l'educació universitària no pot romandre aliena a les noves circumstàncies educatives, que requereixen noves formes d'aprendre, ensenyar i avaluar. Per això, aquest document té els objectius següents: concretar què significa la integritat en la docència a la universitat, quins han de ser els seus continguts fonamentals i quines implicacions comporta; influir en els que prenen decisions en l'àmbit dels sistemes d'educació superior, guiant els possibles canvis i les propostes normatives; i repercutir

¹ Es pot consultar a: www.publicacions.ub.edu/refs/observatoriBioeticaDret/Documents/08489.pdf.

en els mitjans de comunicació i en l'opinió pública a fi d'augmentar la qualitat del debat i promoure la presa de decisions de la ciutadania, lliure i informada, en les polítiques del sistema d'educació superior.

El document ha estat elaborat i coordinat pels Drs. María Casado, Miquel Martínez —tots dos de la Universitat de Barcelona— i Maria do Céu Patrão Neves —de la Universitat de les Açores—. En la seva redacció hi han participat els Drs. Francisco Esteban, Itziar de Lecuona, Manuel López Baroni, Begoña Román i Albert Royes, i també hi han fet aportacions els professionals i acadèmics els perfils dels quals es recullen al final.

El tercer text de la trilogia sobre la integritat en el desenvolupament de l'activitat acadèmica es dedicarà als aspectes ètics implicats en la gestió de l'educació superior i en les polítiques universitàries.

La iniciativa de l'elaboració d'aquests documents parteix del Grup d'Opinió de l'Observatori de Bioètica i Dret de la Universitat de Barcelona, creat l'any 2000, que ha publicat ja uns altres vint-i-cinc documents d'opinió i que té com a objectiu principal participar en el debat social informat sobre qüestions en les quals no existeix una opinió unànime i que preocupen a la societat. Per mitjà de les seves propostes —que promouen polítiques públiques i que han aconseguit un impacte normatiu important— el Grup pretén contribuir a la construcció d'una societat més justa, transparent i democràtica.²

² Tots aquests documents estan disponibles en accés obert a: www.bioeticayderecho.ub.edu/ca/documentos.

ESTAT DE LA QÜESTIÓ

Les institucions d'educació superior han experimentat, en les últimes dècades, profundes alteracions determinades per la pròpia evolució de la societat. En aquest context destaquen especialment dues vessants fonamentals: la social (o sociopolítica) i l'econòmica (o economicofinancera).

Des del punt de vista social, la democratització de l'ensenyament va portar a l'augment del nombre d'estudiants, va diversificar-ne el perfil, va accentuar-ne el pluralisme, va flexibilitzar els recorreguts acadèmics, va multiplicar les expectatives i va ampliar el nombre de docents universitaris i d'especialitats. A més i paral·lelament, es va dissociar l'ensenyament de la formació i es va associar la realització de cursos a l'obtenció d'ocupació. No obstant això, amb el ventall de llocs de treball en accelerada transformació, l'educació superior ha hagut de replantejar contínuament la seva oferta especialitzada, bandejant cada vegada més la formació del ciutadà responsable, per la qual cosa atén sobretot les necessitats funcionals immediates i canviants i menys les necessitats humanes constants i permanents.

Des del punt de vista econòmic, les circumstàncies conjuntes de la crisi econòmica i del sorgiment creixent d'institucions d'ensenyament superior han implicat una disminució del finançament públic, la qual cosa ha comportat la necessitat d'obrir-se a altres formes de finançament menys dependents de l'Estat. Al seu torn, la proliferació de centres privats ha conduït a una major competitivitat entre institucions i el dèficit financer ha portat a formes d'organització i gestió tendencialment rendibles. Així, la creixent demanda d'adaptació al mercat ha ocasionat la multiplicació d'ofertes de nous cursos i graus i la captació de recursos mitjançant la creació de centres especialitzats de recerca i l'aconsegüiment de projectes rendibles. En aquest context, l'educació humanística es veu fortament disminuïda en favor del desenvolupament dels ensenyaments tecnocientífics, en un context de reducció de l'oferta que correspon també a un empobriment de les institucions d'educació superior.

Les institucions d'educació superior són percebudes cada vegada més com a empreses i, com a tals, orientades a una producció lucrativa. Conseqüentment, aquesta mercantilització de l'ensenyament comporta la percepció dels estudiants com a clients que adquireixen un diploma. D'altra banda, el col·lectiu docent envelleix sense que es produeixi la necessària renovació de places, que solament es cobreixen per professors contractats en condicions precàries i que es troben amb dificultats importants per avançar en la carrera acadèmica. D'aquesta manera, les universitats van perdent la seva funció tradicional de frontissa social, mitjançant la formació de líders del futur en els àmbits

més diversos, per esdevenir fàbriques que produeixen empleats a fi de satisfer les necessitats més immediates del mercat.

Al mateix temps, els canvis tecnològics en determinades matèries estan ocasionant una concentració cada vegada major de l'oferta universitària en uns pocs centres, la qual cosa es retroalimenta amb els abundants recursos de què disposen. La gairebé desaparició o l'escassa rellevància de les universitats més petites repercuteix en la recerca, la docència, el pluralisme i el multiculturalisme. Sota l'aparença de la gratuïtat, els cursos en línia oberts i massius (MOOC) o equivalents s'empren sovint com una estratègia de captació de potencials estudiants per a un model universitari que es concentrarà en unes poques universitats, amb el finançament i el suport de les administracions públiques, en detriment de la resta. La reducció de la pluralitat generarà una estandarització del coneixement, d'acord amb motlles imposats per criteris econòmics i ideològics que es generalitzaran a l'empara d'un discurs fonamentat en el progrés tecnocientífic, però que a la pràctica suposen una reculada de l'humanisme.

És en aquest context que hom pot constatar l'increment de la competència entre docents, departaments, facultats i universitats, competència que esdevé cada vegada més dura fins al punt de ser gairebé antropofàgica, sobretot pel que fa al nombre d'estudiants i al finançament dels projectes. D'altra banda, la tendència a homogeneïtzar els programes i les guies docents, amb l'exclusa d'una organització acadèmica més eficient, deixa cada vegada menys espai a la necessària pluralitat de continguts i línies de recerca. El criteri que s'ha imposat en els últims anys, en el context de la crisi, és que l'estudiant és un client a qui cal espremer econòmicament. L'aparició dels màsters, en substitució del quart i cinquè cursos, ha anat acompanyada d'un increment del preu de les matrícules dels darrers anys que en la pràctica ha triplicat el cost per als estudiants, sense que s'hagi percebut la corresponent millora en la qualitat de la docència i de l'aprenentatge. Els preus de les taxes, tan desiguals entre comunitats, els preus de les segones i successives matrícules, la reducció de les beques i el confús mapa de titulacions, no han fet sinó aprofundir en les diferències socials i territorials, substituint la funció social de la universitat per criteris de rendibilitat, productivitat i competitivitat. Dificilment es pot parlar d'integritat acadèmica en universitats on la meitat més o menys de la plantilla del professorat cobra per sota del salari mínim interprofessional. La precarietat, la temporalitat, el frau en la contractació i un llarg etcètera, han consolidat un model en el qual prevalen la supervivència i el darwinisme social. Sense condicions de treball dignes es difícil parlar d'ètica en l'educació superior.

Les condicions agressives de funcionament afavoreixen l'eclosió de pràctiques exclusivament orientades a l'èxit, acompanyades d'una obsessió quantificadora que permeti reduir les activitats a nombres. Sovint sembla que s'ha instituït tàcitament una nova lògica que té en compte exclusivament el nombre de realitzacions concretes, la seva visibilitat social i els valors financers implicats.

Aquest model és pervers perquè equipara l'èxit acadèmic amb nivells de productivitat i rendibilitat econòmica, cosa que distorsiona la missió de servei social del docent i de les institucions d'educació superior, que es converteixen en una activitat empresarial com les altres i que com a tal ha de ser rendible en termes econòmics i financers. Aquesta tirania dels rànquings de les institucions i dels índexs de producció científica dels docents, a la recerca de l'èxit a qualsevol preu, genera freqüentment transgressions a la integritat dels mateixos.

Tot i reconeixent la necessitat evident d'optimitzar els recursos humans i financers de les institucions d'educació superior, així com la conveniència de l'avaluació del treball docent —cosa que exigeix el compromís de tothom en la recerca de respostes innovadores i d'èxit en la promoció de l'ensenyament especialitzat i la formació de ciutadans—, en els criteris d'avaluació de docents i institucions acadèmiques cal tenir en compte l'especificitat de la seva missió, que difereix profundament de la que correspon a qualsevol empresa o comerç. Per això és important restablir el valor de la cooperació en detriment de la competència, la cerca de sinergies i el seu efecte multiplicador en detriment de la confrontació i del seu efecte divisor, assumint la responsabilitat social que competeix a les institucions d'educació superior i als seus docents: formar ciutadans, a més de professionals.

En aquest sentit, les institucions d'educació superior haurien d'invertir en la formació en valors dirigida a tota la comunitat acadèmica —professors, investigadors, funcionaris i estudiants, posant l'accent principalment en la responsabilitat social de cadascun—, centrant-se en el professor, com a eix de les relacions amb els alumnes, els col·legues, les institucions i la societat; així com promoure la integritat de les actuacions —entesa com la fidelitat al sistema axiològic i normatiu que garanteixi l'assoliment de la missió de les universitats, la seva responsabilitat social i la dignitat dels qui en formen part.

En un moment de transició entre concepcions dissemblants, i freqüentment contraposades, sobre el sentit del quefer universitari i sobre la missió de la mateixa universitat, és urgent propiciar el diàleg entre la societat i la universitat per poder afrontar els desafiaments que comporta el nou escenari.

Això exigeix tenir en compte el context social, polític i econòmic en què les nostres universitats desenvolupen la seva activitat i respondre a la pregunta de quins són els valors que organitzen l'estructura de funcionament i quines són les finalitats que persegueix —o hauria de perseguir— la institució universitària. En aquest context, aquest document analitza la problemàtica de la integritat en la docència universitària en tres aspectes:

1. Quines són les funcions de l'ensenyament superior?

És obvi que la universitat està immersa actualment en un desdoblament evident, perquè hom li exigeix que dugui a terme tasques que, sovint, poden ser contradictòries: d'una banda, se li assigna la funció de centre de recerca i coneixement, però, al mateix temps, se li exigeix que actuï com una empresa de serveis que formi tècnics per satisfer les necessitats del mercat. Entendre la universitat com una empresa educativa i rendible significa assumir una concepció de la seva missió i les seves funcions radicalment diferent de si se la considera com un centre autònom de recerca, docència i divulgació científica i cultural, en l'assumpció de la seva missió, en l'exercici de les seves competències i en el compliment de la seva responsabilitat social. Aquest desdoblament genera problemes importants no només pel que fa a quin és el lloc de la docència i sobre quins valors ha de fonamentar-se, sinó també respecte a la funció i el sentit d'aquelles altres vessants de l'activitat acadèmica que poden generar conflictes d'interessos i ser susceptibles de manipulacions diverses.

Així, avui el docent universitari és, a la vegada, investigador —progresant en la carrera acadèmica a partir del coneixement que produeix—, recercador de fons i gestor financer —finançant les seves investigacions, gestionant la comptabilitat i contribuint a pagar la docència—, gestor administratiu —organitzant tots els nivells de la vida acadèmica—, professor —actualitzant-se permanentment en els àmbits científic i pedagògic i invertint sovint en la seva pròpia formació—, i també divulgador cultural i científic —desenvolupa accions d'extensió universitària en la seva connexió amb la societat—. Aquesta multiplicitat de funcions no només és generadora de conflictes d'interessos, sinó que distreu el docent de la seva funció més paradigmàtica: contribuir al desenvolupament global de l'estudiant.

2. Quin és l'*ethos* de l'educació universitària?

Per respondre aquesta pregunta cal tenir present que l'*ethos* de la formació universitària, les bones pràctiques i el conjunt de valors ètics que les sustenten, no pot dissociar-se del *telos*, és a dir, de la seva finalitat o raó de ser.

L'educació superior és un aprenentatge altament especialitzat i professionalitzador, però no és únicament ni principalment això. L'educació superior també té a veure amb allò que facilita que la persona se superi a si mateixa, amb tot allò que condueix cap a l'excel·lència humana; per això convé controlar l'excessiu pragmatisme que domina actualment el primer vessant i recuperar la dimensió humanística i personal de la formació.

La formació universitària no consisteix únicament a obtenir un títol acadèmic i ha d'aspirar a quelcom més que adaptar-se a la realitat professional, econòmica i social del moment. Alguna cosa no ha funcionat com hauria d'haver-ho fet quan, any rere any, un bon nombre d'estudiants, de qualsevol titulació, no ha viscut la universitat, sinó que ha *transitat* per la universitat com si es tractés d'una cursa d'obstacles.

Per aquest motiu, la formació universitària ha de concebre's com un esdeveniment ètic, en tant que és alhora formació professional i formació de la persona, i també com un repte ètic, en la mesura que tot projecte educatiu es correspon amb una opció axiològica.

No és exagerat pensar que l'impacte de l'educació superior en una comunitat vindrà determinat tant pel tipus de persones en què es converteixin els futurs professionals i ciutadans, com pel que sàpiguen o no sàpiguen fer. Per aquesta raó, la integritat en la docència universitària és un element fonamental de l'activitat universitària i, en conseqüència, cal explicar què es defensa aquí per integritat docent i per què es considera fonamental per a les universitats del segle XXI.

3. Davant qui ha de respondre la universitat?

La universitat ha de retre compte de l'encàrrec que se li fa: recerca, docència, divulgació i transferència de coneixement. El coneixement superior es legitima, en definitiva, si contribueix a millorar la qualitat de vida de les persones, el benestar social i la sostenibilitat global, que en això precisament consisteixen el desenvolupament humà i el progrés. Pensem que l'ensenyament superior ha de respondre conjuntament i simultàniament davant la societat, les institucions socioprofessionals i els estudiants.

Davant la societat, la universitat ha de proporcionar coneixements especialitzats de grau superior, la qual cosa significa impartir-los, transmetre'ls, ampliar-los i despertar l'interès per ells. Si es tracta, a més, d'universitats públiques que es financen amb els diners dels contribuents, han de respondre també davant l'Administració a fi de garantir que compleixen l'encàrrec social que han rebut. I si són centres privats, davant les famílies o els estudiants que paguen les quotes, aplicant-hi els mecanismes escaients de transparència i publicitat.

Davant aquelles organitzacions, empreses, associacions, col·legis professionals, etc., que confien en la formació i competència professional i humana dels ciutadans que la universitat forma, aquesta ha de garantir, a més, que els títols que expedeix estan efectivament a l'altura de la capacitat resolutiva de les problemàtiques que hauran d'afrontar els professionals graduats.

Davant els estudiants, la universitat ha de proporcionar-los coneixements tècnics, rigorosos i actualitzats i ha d'ensenyar-los a pensar de manera autònoma i crítica. En definitiva, ha d'oferir-los una formació completa, atenent tant a les normes d'una comunitat pluralista i dialògica com ho és la universitària, com a la manera d'ésser humà, de la qual dependrà l'ús que es faci del que s'ha après.

D'altra banda, la universitat també ha de respondre davant ella mateixa, vetllant pel compliment de la seva missió en coherència amb els valors que li són propis, amb lleialtat institucional.

I. L'imperatiu de la integritat en la docència universitària

1. Definició

Integritat és un concepte del llenguatge comú que guanya especificitat conceptual segons els àmbits en què s'empra i l'adjectivació que en ells rep. Actualment, aquest concepte tendeix a ser utilitzat com a sinònim d'ètica, tant en l'àmbit de la recerca científica com en el de la docència acadèmica, tal com s'ha assenyalat en la ja esmentada *Declaració sobre integritat científica en recerca i innovació responsable* (2016). La integritat és un valor ètic, però no esgota l'horitzó de l'acció ètica, excepte quan es considera com el mínim consens possible en l'àmbit d'una determinada activitat. No obstant això, la definició de l'especificitat de la integritat en cada àmbit concret i particular a què s'apliqui és fonamental per a l'avaluació del seu compliment. En el text d'aquella primera Declaració, la integritat s'identificava etimològicament com la qualitat del que és incorrupte, i englobava conceptualment les nocions d'ho-

nestedat en el compromís amb la veritat i d'independència en la preservació de la llibertat i de la neutralitat de la pràctica professional en relació amb els interessos particulars. Ambdues nocions requereixen l'observança de valors com veritat, rigor i objectivitat, transparència i responsabilitat social, la qual cosa constitueix no només una manera de definir el concepte, sinó també d'enunciar les normatives d'acció que es proposen i els criteris per a l'avaluació de la seva observança.

La integritat es constitueix com a imperatiu també en el cas de la docència universitària, per la qual cosa és important definir la seva especificitat en aquest context. En efecte, encara que la docència universitària es fonamenta en la recerca, el seu àmbit d'acció és més ampli i diversificat, per la qual cosa també és més complex des del punt de vista ètic. Per tant, es pot afirmar que la integritat en l'àmbit de la docència universitària no només exigeix els mateixos requisits ja assenyalats per a la recerca científica —honestedat, independència i imparcialitat—, sinó que n'exigeix uns altres de més específics, pel fet de ser, com ja s'ha esmentat abans, una activitat relacional en un context necessàriament heterogeni a causa de l'àmplia diversitat dels estatuts i rols del docent en la comunitat acadèmica.

2. Requisits

Les relacions que emmarquen la docència universitària estan fortament jerarquizades i condicionades per asimetries de poder, la qual cosa planteja nous i importants desafiaments ètics. En aquest sentit, els trets més característics i transversals de la integritat en la docència universitària s'expressen en el respecte de les competències i funcions, tant de cadascun dels docents com de cadascuna de les persones que integren la comunitat universitària, amb un esperit de col·laboració i de complementarietat; i en l'assumpció del poder com a responsabilitat que ha de ser exercida en favor de la comunitat acadèmica i com a servei a la societat en què s'integra, en el sentit de satisfer les expectatives dels estudiants i les necessitats d'aquesta mateixa societat.

A més d'aquests requisits genèrics i transversals als diferents àmbits de la relació docent, és precisament en el terreny particular d'aquestes relacions —amb els alumnes, amb els col·legues i la comunitat acadèmica, amb la institució i els superiors jeràrquics, i amb la societat— on es poden identificar millor els requisits específics de la integritat.

En efecte, la integritat es constitueix com a imperatiu en l'àmbit de la docència universitària en totes les dimensions a les quals aquesta s'estén: en

la relació amb els estudiants, s'exigeix respecte per la seva dignitat, reconeixement de la singularitat de cadascun en l'adequació de l'ensenyament a les especificitats respectives, i objectivitat, rigor, justícia i responsabilitat en l'avaluació; en la relació amb els col·legues, i també amb els altres funcionaris de la comunitat acadèmica, es requereix col·laboració i reconeixement de les competències específiques; en la relació amb la institució, s'exigeix compromís i fidelitat a la seva missió general i a les seves orientacions particulars; i en la relació amb la societat, s'exigeix responsabilitat social.

II. Les dimensions de la integritat en la docència universitària

Atesa la complexitat del concepte d'integritat en la docència universitària, és ineludible pensar de quina manera la integritat en la docència universitària pot ser una realitat, és a dir, com es poden transmetre als estudiants exemples d'integritat i crear les condicions idònies perquè aquesta transmissió sigui efectiva.

A continuació s'indiquen els àmbits en els quals la integritat docent hauria de plantejar-se i fer-se efectiva: en les relacions docents amb els estudiants, entre les quals convé remarcar la importància del tractament dels continguts acadèmics científics, humanístics i culturals, i la creació d'escenaris d'ensenyament, aprenentatge i avaluació; en la participació amb col·legues i altres membres de la comunitat universitària; en la relació amb la mateixa institució universitària i en la relació amb la societat.

1. La relació amb els estudiants

La relació que el professorat universitari estableix amb els estudiants és un pilar fonamental i inexcusable de la seva tasca professional i en el qual l'ingredient ètic condiciona fortament el vincle entre els uns i els altres.

1.1. Dels professors envers els estudiants

És necessari que el professorat consideri que l'estudiant universitari no és únicament un individu que acudeix a la universitat a la recerca d'un títol acadèmic o d'altres beneficis, sinó una persona singular en procés de desenvolupament. Sens dubte, atorgar títols acadèmics d'alt nivell també és tasca de

la universitat, però no és la seva única responsabilitat. El professor hauria de crear l'entorn adequat que permeti reflexionar a l'estudiant i que, en conseqüència, li permeti analitzar críticament cada situació, de manera que es generi la necessitat d'aprendre per part del mateix estudiant.

L'estudiant ha de ser respectat com una persona que va a la universitat per formar-se com un expert professional i per seguir educant-se com a persona i com a ciutadà. Aquesta consideració, que és la que es propugna en aquest document, exigeix que el professorat universitari mostri integritat quan es relaciona amb els estudiants. Aquest compromís és de naturalesa ètica i, per tant, té més a veure amb la persona que amb l'estudiant, la qual cosa implica no desentendre's de les qüestions que es relacionen amb els valors i els sentiments de la persona que estudia a la universitat. En aquest punt, el professorat ha d'evidenciar el seu respecte per les diferents apreciacions personals de cadascun, sense que això comporti reconèixer i aprovar totes les concepcions possibles, especialment les que atempten contra la convivència social o el desenvolupament d'una forma de vida plena i saludable.

El compromís ètic esmentat també suposa una actuació exemplar per part del professorat. L'estudiant universitari, com feia en la seva època escolar, també observa els seus professors i d'una manera o altra els exigeix que es comportin de manera coherent, assenyada i d'acord amb el que representen. Aquesta consideració té actualment més rellevància, especialment perquè el professorat universitari ja no solament fa acte de presència a l'aula o al despatx, sinó que també està present a les xarxes socials virtuals.

1.2. Dels estudiants envers els professors

L'objectiu principal d'aquest document és la integritat dels docents, però tota relació veritable, biunívoca, implica reciprocitat —això no obsta que fem una breu referència a la relació entre els estudiants i els professors des de la perspectiva dels primers.

Doncs bé, pensem que el punt de partida d'aquesta relació és l'imprescindible compromís ètic que han de tenir els estudiants; el respecte d'aquests envers els seus companys i envers els docents; el compromís que han d'assumir respecte a l'ús adequat i l'aprofitament dels recursos que la societat (especialment si són universitats públiques) posa al seu abast per contribuir de forma eficaç a la seva formació integral; el respecte al treball propi i aliè, que es manifesta especialment en el repudi al plagi i a la còpia en els exàmens; i el foment de les actituds col·laboratives, que contrarestin un sistema basat en

la competitivitat a ultrança. Per aquest motiu, creiem que aquests criteris o valors s'han de fomentar des dels primers cursos, a fi que s'interioritzin i s'integrin com a part de la formació integral dels estudiants.

1.3. El tractament dels continguts acadèmics

Una altra de les dimensions en la qual el professorat universitari ha de mostrar integritat té a veure amb el tractament dels continguts acadèmics que formen part dels plans docents. Se sap que gran part d'aquests continguts poden generar controvèrsia i bascular cap a un costat o cap a l'altre segons l'orientació ètica que se'ls imprimeixi. A més, no són pocs els continguts curriculars acadèmics que poden ser presentats com autèntics dilemes morals, per la qual cosa s'espera que el professor universitari tracti aquests continguts distingint fets, interpretacions i arguments, estimulants el pensament analític i crític de l'estudiant i subratllant que cap posició és èticament neutra.

Vist així, el professorat universitari també ha de demostrar compromís ètic amb aquests continguts, i això comporta diverses accions. D'una banda, es demana estima per allò que hom pugui explicar. Aquesta no és només una bona manera d'aconseguir que els que estan en disposició d'aprendre puguin contagiar-se d'aquesta estima, sinó que també és una bona forma d'aconseguir que els estudiants assumeixin la serietat que té tot el que s'expliqui i s'aprengui a la universitat.

D'altra banda, el tractament dels continguts acadèmics s'ha de fer amb delicadesa i finor ètica. El professorat universitari ha d'assumir que un mateix tema, una mateixa idea o una mateixa situació social pot ser considerada des de diversos punts de vista, i no únicament des del propi i personal del professor. No s'ha d'oblidar que la tarima de l'aula universitària no és un púlpit o una estrada des de la qual es pot defensar una única manera de veure la realitat, perquè la universitat és un lloc de diàleg raonat i de presentació de diferents opcions morals que totes s'han de poder defensar i argumentar. Això no significa convertir l'aula en una mena d'aparador d'imaginariis socials; la universitat també és una aposta per les millors maneres possibles de pensar i viure. La integritat del professorat universitari en relació amb els continguts acadèmics també es palesa posant-se al costat d'aquelles maneres de pensar que siguin integradores, que defensin i enarborin els mínims ètics de convivència i de respecte.

Així mateix, cal remarcar que la llibertat de càtedra, que conforma el nucli dur de la integritat científica, està patint diferents embats que, malgrat que puguin fonamentar-se en principis democràtics, la posen en perill. Fins i tot,

a vegades, s'empra per qüestionar el coneixement científic consolidat. Sens dubte, la crítica és legítima i és el que fa avançar la ciència, però no té sentit rebutjar el que ja és indubtable, com succeeix amb l'evolució humana, que es posa en qüestió des de talaies religioses, o amb el pensament alternatiu, que ha inundat les universitats de cursos de pseudoteràpies simplement perquè són una font de finançament extra.

En aquest punt, val la pena insistir que la universitat té la missió de transmetre els continguts científics, culturals i humanístics que expliquen la història del pensament i de la humanitat, és a dir, que ens ajuden a explicar-nos i comprendre'ns com a persones i com a comunitat d'individus. Dit d'una altra manera, la universitat és el lloc idoni per tractar les grans idees de tots els temps, passats i contemporanis, així com per desenvolupar la innovació en els diversos nivells de l'activitat humana i influir en el futur.

La integritat també es mostra recuperant i tractant aquests continguts, que no són específics de cap pla d'estudis perquè són de tots, que no pertanyen a l'exercici de cap professió perquè incumbeixen a totes, que no són exclusius de cap facultat perquè amaren la universitat en la seva totalitat.

1.4. Els escenaris d'ensenyament, d'aprenentatge i d'avaluació

Com també se sap, el professorat universitari no només ha d'explicar coses, sinó que, fonamentalment, ha de generar condicions i propiciar entorns formatius, ha d'organitzar escenaris d'ensenyament, d'aprenentatge i d'avaluació; en definitiva, ha d'aconseguir que el que convé saber es pugui aprendre en les millors condicions possibles.

Als diferents escenaris educatius tradicionals, com són les aules, els laboratoris, els seminaris, els hospitals i els centres educatius, s'hi han afegit uns altres escenaris que estan adquirint cada vegada més rellevància: els entorns virtuals, les diferents organitzacions i empreses en les quals es realitzen pràctiques, o la comunitat i el territori en el qual es desenvolupen projectes d'aprenentatge que conjuguen aprenentatges acadèmics amb prestació de serveis a la ciutadania. En tots aquests àmbits, l'estudiant universitari ha de sentir, d'una banda, que se'l tracta amb respecte i atenció, que s'atén la seva particular manera d'aprendre, i de l'altra, que el professorat disposa dels millors mètodes d'aprenentatge. Per aquesta raó, els docents haurien de tenir un perfil que sigui més d'acompanyament dels estudiants en el seu procés d'aprenentatge; això requereix una major personalització de la relació entre docent i estudiant i planteja la necessitat de qüestionar-se, des d'un punt de vista ètic, el contin-

gut i els límits d'aquest acompanyament. L'acompanyament de l'estudiant no ha de significar una disminució del rigor en l'exigència del compliment dels objectius del pla docent, ni un comportament que rebaixi la relació al mer «col·leguisme» o a la perpetuació de la cultura paternalista, tan arrelada en l'ensenyament. Al contrari, cal tenir en compte que si l'objectiu final de l'educació superior consisteix a promoure el desenvolupament integral i personal de l'estudiant de manera que aconseguixi ser una persona amb major capacitat de discerniment, cal respectar i fomentar el desenvolupament de la seva autonomia personal. La personalització dels processos docents, que considera que cada estudiant és el protagonista de l'aprenentatge i que la tutoria és una tasca rellevant, també hauria de tenir en compte, almenys pel que fa a la universitat, que els estudiants han de fer un recorregut acadèmic que no sempre és fàcil ni planer. Dit d'una altra manera, el compromís del professorat que aquí es defensa no té a veure només amb adaptar-se a les necessitats de l'estudiant, sinó que també té a veure amb l'exigència del nivell, la qualitat i la profunditat que hom suposa en l'aprenentatge universitari. En aquest punt, com en gairebé tots els que s'analitzen en aquest document, és necessari el treball en equip del professorat. Però perquè aquesta necessitat no es deixi al voluntarisme del professorat, és necessari que la institució garanteixi les condicions laborals i acadèmiques que permetin el treball en equip del professorat i que el compromís amb les millors maneres d'ensenyar, aprendre i avaluar es vegi com una empresa comuna.

En relació amb l'avaluació, cal remarcar que ha de ser coherent amb la metodologia d'aprenentatge aplicada, o bé a l'aula, o bé en altres entorns educatius i, a més, ha de fer honor a la justícia en un doble sentit. D'una banda, l'avaluació dels aprenentatges ha de ser justa amb els mateixos estudiants, tant en el sentit que es realitzi d'una manera objectiva i a partir de criteris públics i transparents, com perquè respecta els seus particulars processos d'aprenentatge, és a dir, consideri la dimensió formativa, a més dels resultats finals de l'aprenentatge. D'altra banda, l'avaluació també ha de ser justa amb la mateixa institució universitària, és a dir, no només ha de respectar els drets dels estudiants, sinó que també ha d'exigir-los responsabilitats. El docent es mostra com un exemple a seguir quan duu a terme una avaluació que aposta per la qualitat i l'exigència en el sentit més positiu i formatiu dels termes.

2. La relació amb col·legues i altres membres de la comunitat universitària

Les maneres com el professorat universitari es relaciona amb els seus col·legues de professió i amb altres membres de la comunitat universitària no és un tema

aliè al que aquí s'està tractant. Aquestes formes de convivència han de reflectir que un departament, una facultat o una universitat en el seu conjunt és, efectivament, una comunitat de persones i professionals que conviuen i treballen en un clima de respecte i reconeixement mutu.

Apostar per una universitat que sigui realment una comunitat ètica exigeix respecte per les diferents maneres de ser i pensar que puguin existir en ella. Dificilment pot haver-hi integritat en llocs on regna la submissió a una manera de treballar concreta i determinada, o bé on no hi ha llibertat de pensament. Però no n'hi ha prou amb això, també es demana una mica més: l'apreciació i valoració d'altres maneres de pensar i fer, és a dir, la cura de l'altre. El professor universitari, en el sentit que aquí s'exposa, ha de considerar que la vida acadèmica és una autèntica oportunitat d'aprenentatge i de creixement personal. En altres paraules, ha de pensar que l'acadèmia és un lloc de discussió, fins i tot de confrontació de perspectives, que valora el diàleg raonat i l'argumentació de qualitat com la millor i única forma legítima d'abordar les diferències. I la universitat, com a comunitat que és, ha de dotar-se d'uns procediments de diàleg també raonats i raonables.

Convé insistir, a més, que en la convivència entre col·legues i altres membres de la comunitat acadèmica ha de dominar la idea que totes i cadascuna de les persones que formen part d'aquesta comunitat realitzen tasques dignes de consideració. Hem heretat una tradició segons la qual el professorat i el personal d'administració i serveis són col·lectius d'una mateixa comunitat, però transiten per camins diferents. Certament, cadascun d'aquests col·lectius realitza tasques diferents, però tots col·laboren en l'objectiu d'aconseguir els mateixos fins. La integritat d'una institució també es demostra quan tots els col·lectius que formen part d'un mateix projecte i col·laboren en la consecució d'uns mateixos objectius gaudeixen de reconeixement com a membres d'una comunitat en condicions d'igualtat.

Els estudiants universitaris, que és el col·lectiu al qual tots els membres d'una comunitat universitària es dediquen, també perceben aquestes formes de relació i convivència, veuen si els seus professors caminen al costat del personal que treballa en les secretaries de les nostres facultats, i viceversa, o si aprecien el treball realitzat per les persones encarregades de mantenir les aules en bones condicions. En definitiva, capten si a la seva universitat hi ha vida en comú o vides disperses i desenteses les unes de les altres.

3. La relació amb la institució universitària

En parlar d'integritat cal tenir en compte la relació que un professor universitari té amb la mateixa institució universitària, és a dir, amb les finalitats que aquesta institució tracta d'aconseguir. El professor universitari no és un mer professional que acudeix a un lloc anomenat universitat per realitzar una sèrie de tasques; és, a més, algú que creu que la universitat és alguna cosa més que una mera ocupació amb la qual ha de complir, fins i tot encara que solament s'hi dediqui a temps parcial. La universitat no és una institució qualsevol i requereix un compromís amb els principis ètics i valors que representa. Evidentment, això no vol dir que s'hagin d'assumir tots aquests principis i valors sense tenir l'opció de discutir-los i modificar-los; significa més aviat implicar-s'hi, justament per criticar-los, madurar-los i canviar-los si això es considera necessari.

El que s'acaba de dir es concreta en una autèntica vivència de la universitat: d'una banda, en estar informat sobre el que és la universitat i el que pretén aconseguir; i d'altra banda, en estar compromès amb aquestes metes i finalitats, així com amb la manera d'assolir-les. Aconseguir aquesta implicació exigeix una mica més que mantenir certs ritus institucionals, necessaris però no suficients. Cal, sobretot, que s'estableixin mecanismes i escenaris en els quals el professorat vegi raons per vincular-se, motius per comprometre's amb la institució universitària i per participar activament en la seva millora.

Perquè el professorat universitari pugui implicar-se realment en la pròpia institució universitària ha de replantejar-se el model de vida universitària que, de manera general, es desenvolupa a les nostres universitats. Convindria analitzar altres enfocaments de l'organització universitària en els quals el professorat no sigui només el responsable d'una assignatura o d'un conjunt d'assignatures, o un gestor puntual per a l'acompliment d'un determinat càrrec docent, sinó que se senti també responsable de la vida universitària, científica, cultural i artística de què puguin gaudir els seus estudiants.

Pel que fa al grau de participació, el professorat universitari ha de fomentar que els estudiants s'impliquin en les dinàmiques i els processos que es duen a terme a la universitat. L'estudiant és molt més que un mer observador del que succeeix a la universitat, o que un convidat que hi arriba per adquirir coneixements quan tot està ja organitzat i en funcionament. El docent ha d'aconseguir que els estudiants s'impliquin en la vida institucional, tant en les situacions típicament formatives que tenen a veure amb la formació de processos i escenaris d'aprenentatge, com en situacions de la vida universitària que tenen a veure amb la formació de l'estudiant com a

persona o amb l'avaluació de la qualitat dels aprenentatges que s'hi desenvolupen.

4. La relació amb la societat

La universitat s'insereix en una comunitat, en la realitat social, econòmica i política d'aquesta. No té sentit que la universitat es vegi com una cosa a banda de l'entorn en què es troba, ni tampoc que es dediqui a tasques que tenen poc a veure amb el que allí succeeix. És més, quan això ha succeït, les universitats han estat considerades com a infranquejables torres d'ivori. Ara bé, podria pensar-se que la tasca del docent universitari és aconseguir l'adequació i adaptació a aquesta realitat, és a dir, mirar i apreciar el que succeeix per aportar-hi el que se li demana. El tipus d'integritat que aquí es defensa no té a veure amb aquesta adaptació, sinó amb l'orientació ètica que aquesta mateixa realitat necessita. El docent universitari, i la universitat en el seu conjunt, ha de ser en aquest sentit un referent, un observador d'allò que succeeix i un analista que exposi arguments racionals a fi de valorar si el que efectivament ocorre és el millor que pot succeir.

En aquest sentit, el professor universitari que actua amb integritat ha de fer gala d'honestedat en el compromís amb el coneixement de les coses, ha d'actuar amb independència respecte de possibles pressions que pugui rebre, tant des de dins com des de fora de la universitat, i s'ha de mostrar com un professional que valora les diferents situacions controvertides amb arguments raonables i racionals.

En relació amb aquest últim punt, al professor universitari —com a ciutadà i estudiós d'un àmbit determinat del coneixement— li correspon participar en el debat públic sobre valors que avui dia ens incumbeixen a tots i que afecten el respecte als drets humans, a la dignitat humana i a la sostenibilitat. També ha de denunciar amb força i enteresa la manca de tals drets, l'exercici de la violència del tipus que sigui, humana, institucional o mediambiental, i qualsevol forma de discriminació o de limitació de llibertats.

Atesos els actuals desafiaments socials i econòmics de l'educació superior i els múltiples rols que el professor exerceix actualment, és necessari especificar els requisits del compliment de la integritat en les diverses dimensions d'actuació docent, a fi de promoure la missió de l'ensenyament superior i la dignificació de tots els qui hi estan involucrats.

RECOMANACIONS

1. *És necessari revaloritzar la llibertat de càtedra, no solament enfront de la societat i la universitat, sinó també enfront del mateix professorat. Per a això, la comunitat educativa ha de:*

- Fomentar la docència basada en un enfocament pluralista i no adoctrinador.
- Desenvolupar les habilitats necessàries per recaptar, analitzar i comprendre fonts d'informació diverses.
- Conrear l'esperit crític en els estudiants.
- Reconèixer la importància del rigor i l'objectivitat per a la creació de coneixement, a fi d'evitar un relativisme extrem que anul·li el coneixement científicament acceptat.

2. *És imprescindible avaluar els mecanismes de finançament a què han de recórrer les universitats per subsistir, així com la dependència del sector privat, cada vegada major, per part de les universitats públiques. Per a això, la comunitat educativa ha de:*

- Prestar especial atenció als acords i convenis de mecenatge de les universitats i limitar-los escrupolosament a institucions que siguin respectuoses amb els principis ètics que han de caracteritzar la universitat.
- Valorar la compatibilitat moral i ètica de determinades tasques professionals del professorat de fora de la universitat.
- Reconèixer la influència de la precarietat laboral del professorat en la qualitat de l'ensenyament.
- Garantir el respecte a la condició d'estudiant quan aquest participa en pràctiques en empreses i institucions, així com quan realitza activitats associades a les beques de què pugui gaudir.

3. *Cal fomentar en els estudiants la cultura de l'esforç, del rigor científic, de la curiositat intel·lectual, de la participació en la vida acadèmica i en la societat, i del respecte propi i aliè. Per a això, la comunitat educativa ha de:*

- Revitalitzar la vida universitària en el sentit més originari i obert del terme, reconeixent l'estudiant com a persona singular, com a ciutadà i com a futur professional.
- Involucrar l'estudiant en el procés d'aprenentatge.
- Involucrar el professorat en el procés d'estimulació de l'aprenentatge dels estudiants.

4. *Convé establir i regular els procediments més adequats per identificar i contrarestar les males pràctiques educatives. Per a això, la comunitat educativa ha de:*

- Prendre mesures eficaces contra la cultura del plagi, tant del personal docent com dels estudiants.
- Vetllar per erradicar l'aprofitament espuri de l'esforç de becaris, col·laboradors i personal sense estabilitat laboral, el futur dels quals depèn moltes vegades dels qui s'aprofiten del seu treball.
- Adoptar mecanismes que evitin les tècniques, cada vegada més sofisticades, de còpia en exàmens.
- Promoure l'autoreflexió i l'aprenentatge per part de l'alumne.

5. *És necessari fomentar la cultura de la rendició de comptes i de l'avaluació de l'activitat docent i investigadora. Per a això, la comunitat educativa ha de:*

- Promoure l'accés en obert, a fi d'impedir que es financin amb diners públics les publicacions amb interessos comercials dels investigadors, o que els docents es converteixin en clients de les editorials.
- Incentivar accions que posin en relleu la formació epistemològica i psicopedagògica del professorat, el treball col·laboratiu entre docents i les tasques de tutoria acadèmica i personal.
- Evitar la creació d'una indústria paral·lela que extregui beneficis de les necessitats del professorat per acreditar-se i de les urgències de les universitats per escalar posicions en els rànquings.
- Crear rànquings que evitin els biaixos culturals implícits, com succeeix sovint amb els instruments de comparació internacionals.
- Establir criteris d'avaluació públics, transparents i objectius.

**DECLARACIÓN SOBRE ÉTICA
E INTEGRIDAD EN LA DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

PRESENTACIÓN

Este *Documento sobre ética e integridad en la docencia universitaria* es el segundo de la trilogía sobre la integridad en el desempeño de la actividad académica que el Observatorio de Bioética y Derecho está elaborando con la finalidad de analizar los principales problemas de ética en el ámbito de la investigación, la docencia y la gestión de la educación superior, así como de efectuar recomendaciones y propuestas para afrontarlos.

El primer documento fue elaborado de forma conjunta por la Cátedra Unesco de la Universidad Católica de Porto y la Cátedra Unesco de Bioética de la Universidad de Barcelona, cuya sede es el Observatorio de Bioética y Derecho de la UB, y se tituló *Declaración sobre integridad científica en investigación e innovación responsable*. En él se definió la integridad, desde un punto de vista etimológico y conceptual, ligada a la idea de «totalidad intacta» y atendiendo a su dimensión moral, «como la fidelidad a un sistema axiológico y normativo asumido por la propia persona». Por eso, la «integridad» se entiende también como principio que implica una acción obligatoria; e impone el respeto y la protección de la dignidad de cada uno de los otros. Este es el sentido que recoge la Declaración Universal de Bioética y Derechos Humanos de la Unesco. Este trabajo, publicado en octubre de 2016, proporcionó pautas a investigadores, profesionales y agentes del sistema de investigación e innovación, integrando las particularidades del ámbito latino y las distintas perspectivas culturales.¹

En este nuevo documento analizamos los problemas que acucian a la docencia y el aprendizaje en la educación superior, en un contexto en el que las sociedades actuales están inmersas en un proceso de conjunción económica, política y social del que la universidad no puede quedar al margen, ya que su concurso es de vital importancia para garantizar el crecimiento económico y la optimización social. Los cambios paradigmáticos que atravesamos obligan a revisar, consolidar y/o reformar el quehacer docente, puesto que la educación universitaria no debe ser extraña a las nuevas circunstancias educativas que requieren nuevas formas de aprender, enseñar y evaluar.

Los objetivos del presente documento son los siguientes: 1) concretar qué significa la integridad en la docencia en la universidad, cuáles son sus contenidos fundamentales y qué implicaciones conlleva; 2) influir en los decisores

¹ Puede consultarse en: www.publicacions.ub.edu/refs/observatoriBioEticaDret/documents/08489.pdf.

de los sistemas de educación superior, guiando posibles cambios y propuestas normativas; 3) repercutir en los medios de comunicación y en la opinión pública para aumentar la calidad del debate y fomentar la toma de decisiones ciudadana, libre e informada, en las políticas del sistema de educación superior.

Este documento ha sido elaborado y coordinado por los Dres. María Casado, Miquel Martínez —ambos de la Universidad de Barcelona— y Maria do Céu Patrão Neves —Universidad de las Azores—. En su redacción han participado los Drs. Francisco Esteban, Itziar de Lecuona, Manuel López Baroni, Begoña Román y Albert Royes, contando también con las aportaciones de los profesionales y académicos cuyos perfiles se recogen al final del documento.

El tercer texto de la trilogía de integridad en el desempeño de la actividad académica se dedicará a los aspectos éticos implicados en la gestión de la educación superior y las políticas universitarias.

La iniciativa de la elaboración de estos documentos parte del Grupo de Opinión del Observatorio de Bioética y Derecho de la UB, creado el año 2000, que ha publicado ya otros veinticinco documentos de opinión y que tiene como objetivo principal participar en el debate social informado sobre cuestiones en las que no existe una opinión unánime y que preocupan a la sociedad. A través de sus propuestas —que promueven políticas públicas y que han alcanzado un importante impacto normativo— el Grupo pretende contribuir a la construcción de una sociedad más justa, transparente y democrática.²

² Todos los documentos están disponibles en acceso abierto en: www.bioeticayderecho.ub.edu/es/documentos.

ESTADO DE LA CUESTIÓN

Las instituciones de educación superior han experimentado, en las últimas décadas, profundas alteraciones determinadas por la propia evolución de la sociedad. En este contexto destacan especialmente dos vertientes fundamentales: la social (o sociopolítica) y la económica (o económico-financiera).

Desde el punto de vista social, la democratización de la enseñanza condujo a un aumento del número de estudiantes, diversificó su perfil, acentuó su pluralismo, flexibilizó los recorridos académicos, multiplicó las expectativas, y amplió el número de docentes universitarios y de especialidades. Además, y en paralelo, se disoció la enseñanza de la formación y se asoció la realización de cursos a la obtención de empleo. Sin embargo, con el abanico de puestos de trabajo en acelerada transformación, la educación superior ha tenido que reformular continuamente su oferta especializada, descuidando cada vez más la formación del ciudadano responsable, por lo que atiende sobre todo a las necesidades funcionales inmediatas y cambiantes, y menos a necesidades humanas constantes y permanentes.

Desde el punto de vista económico, las circunstancias de la crisis económica y la proliferación de instituciones de enseñanza superior han llevado aparejada una disminución de la financiación pública, lo que ha conllevado la necesidad de abrirse a otras formas de financiación menos dependientes del Estado. A su vez, la proliferación de centros privados condujo a una mayor competitividad entre instituciones y el déficit financiero llevó a formas de organización y gestión tendencialmente rentables. Así, la creciente demanda de adaptación al mercado ha ocasionado la multiplicación de ofertas de nuevos cursos y grados y la captación de recursos mediante la creación de centros especializados de investigación y la búsqueda de proyectos rentables. En este contexto, la educación humanística se ve cada vez más atrofiada en favor del desarrollo de las enseñanzas tecnocientíficas, en un contexto de reducción de la oferta que corresponde también a un empobrecimiento de las instituciones de educación superior.

Las instituciones de educación superior son percibidas cada vez más como empresas y, como tales, orientadas a una producción lucrativa. Consecuentemente, esta mercantilización de la enseñanza conlleva una percepción de los estudiantes como clientes que adquieren un diploma. Por otra parte, el cuerpo docente envejece sin que se produzca la necesaria renovación de plazas, que solo se cubren con profesores contratados en condiciones precarias y que encuentran crecientes dificultades para progresar en la carrera académica. De este modo las universidades van perdiendo su tradicional posición de

bisagra social, mediante la formación de líderes del futuro en los más diversos ámbitos, para convertirse en fábricas que producen empleados a fin de satisfacer las necesidades más inmediatas de la sociedad.

Al mismo tiempo, los cambios tecnológicos en determinadas materias están suponiendo una concentración cada vez mayor de la oferta universitaria en unos pocos centros, lo que se retroalimenta con los cuantiosos recursos de que disponen. La casi desaparición o irrelevancia de las universidades más pequeñas repercute en la investigación, la docencia, el pluralismo y el multiculturalismo. Bajo la apariencia de la gratuidad, los cursos MOOC o equivalentes se emplean a menudo como una estrategia de captación de potenciales estudiantes para un modelo universitario que se va a ir concentrando en unas pocas universidades, bien financiadas y apoyadas por las administraciones públicas, en detrimento del resto. La reducción de la pluralidad generará una estandarización del conocimiento, moldes impuestos por criterios económicos e ideológicos que se universalizarán bajo un discurso basado en el progreso tecnocientífico, pero que suponen, en la práctica, un retroceso humanista.

En este contexto asistimos al incremento de la competencia entre docentes, entre departamentos, entre facultades, entre universidades, competencia que deviene cada vez más reñida hasta el punto de ser casi antropofágica, sobre todo en cuanto al número de estudiantes y la financiación de los proyectos. Por otro lado, la tendencia a homogeneizar los programas y guías docentes bajo la excusa de una organización académica más eficiente deja cada vez menos espacio a la necesaria pluralidad de contenidos y líneas de investigación. El criterio que se ha impuesto en los últimos años, en el contexto de la crisis, es que el estudiante es un cliente al que hay que rentabilizar económicamente. La aparición de los másteres, en sustitución del cuarto y quinto curso, ha ido acompañada de un incremento del precio de las matrículas de los últimos años que en la práctica ha triplicado el coste para los estudiantes, sin que se haya percibido la correspondiente mejora en la calidad de la docencia y aprendizaje recibidos. Los precios de las tasas, tan desiguales entre las comunidades, los precios de las segundas y sucesivas matrículas, la reducción de becas y el confuso mapa de titulaciones, no han hecho sino ahondar en las diferencias sociales y territoriales, sustituyendo la función social de la universidad por criterios de rentabilidad, productividad y competitividad. Difícilmente se puede hablar de integridad académica en universidades donde más o menos la mitad de la plantilla de profesores de universidad cobra por debajo del salario mínimo interprofesional. La precariedad, la temporalización, el fraude en la contratación y un largo etcétera han consolidado

un modelo en el que prima la supervivencia y el darwinismo social. Sin condiciones de trabajo dignas resulta difícil hablar de ética en la educación superior.

Las condiciones agresivas de funcionamiento favorecen la eclosión de prácticas exclusivamente orientadas al éxito, seguidas de una obsesión cuantificadora que permita reducir las actividades a números. A menudo parece que se hubiera instituido tácitamente una nueva lógica que tiene en cuenta exclusivamente el número de realizaciones concretas, su visibilidad social y los valores financieros implicados,

Este modelo es perverso porque equipara el éxito académico con niveles de productividad y rentabilidad económica, distorsionando de este modo la misión de servicio social del docente y de las instituciones de educación superior para convertirse en una actividad empresarial más, que como tal debe ser necesariamente rentable en términos económico-financieros. Esta tiranía de los rankings de las instituciones y de los índices de producción científica de los docentes genera frecuentemente transgresiones de la integridad en la búsqueda desenfadada del encumbramiento a toda costa.

Aun reconociendo la evidente necesidad de optimizar los recursos humanos y financieros de las instituciones de educación superior, así como la conveniencia de la evaluación del trabajo docente —que exige el compromiso de todos en la búsqueda de respuestas innovadoras y de éxito en la promoción de la enseñanza especializada y la formación de ciudadanos—, es preciso tener en cuenta en los criterios de evaluación de docentes e instituciones académicas la especificidad de su misión, que difiere profundamente de la que corresponde a cualquier empresa o comercio. Por ello, es importante restablecer el valor de la cooperación en detrimento de la competencia, la búsqueda de sinergias y su efecto multiplicador en detrimento de la confrontación y de su efecto divisor, asumiendo la responsabilidad social que compete a las instituciones de educación superior y a sus docentes: formar ciudadanos, además de profesionales.

En este sentido, las instituciones de educación superior deberían invertir en la formación en valores dirigida a toda la comunidad académica —profesores, investigadores, funcionarios y estudiantes, haciendo especial hincapié en la responsabilidad social de cada uno—, centrándose en el profesor como pivote de las relaciones con los alumnos, los colegas, las instituciones y la sociedad; también deberían promover la integridad de las actuaciones —entendida como fidelidad al sistema axiológico y normativo que asegura el cumplimiento de la misión de las universidades, de su responsabilidad social y de la dignidad de cuantos la integran.

En un momento de transición entre concepciones disímiles, y frecuentemente contrapuestas, sobre el sentido del quehacer universitario y sobre la misión de la propia universidad, es urgente propiciar el diálogo entre la sociedad y la universidad para poder afrontar los desafíos que conlleva el nuevo escenario. Esto requiere tener en cuenta el contexto social, político y económico en que nuestras universidades desarrollan su labor y responder a la pregunta de cuáles son los valores que organizan la estructura de funcionamiento y cuáles los fines que persigue —o debería perseguir— la institución universitaria. En este contexto, este documento aborda la problemática de la integridad en la docencia universitaria a través de tres aspectos:

1. ¿Cuáles son las funciones de la enseñanza superior?

Es sabido que la universidad está actualmente inmersa en un desdoblamiento evidente, pues se le exige desempeñar tareas que en no pocas ocasiones pueden resultar contradictorias: por un lado, se le asigna la función de centro de investigación y conocimiento, pero, al mismo tiempo, se le exige que actúe como una empresa de servicios que forme técnicos para satisfacer las necesidades del mercado. Entender que la universidad ha de ser concebida como una empresa educativa y rentable significa asumir una concepción de su misión y funciones radicalmente distinta que si se la considera como centro o polo autónomo de investigación, docencia y divulgación científica y cultural, en la asunción de su misión, en el ejercicio de sus competencias y en el cumplimiento de su responsabilidad social. Este desdoblamiento genera importantes problemas, no solo respecto a cuál es el lugar de la docencia y sobre qué valores debe asentarse, sino también respecto a la función y el sentido de aquellas otras facetas de la actividad académica que pueden llevar aparejados conflictos de intereses y ser susceptibles de manipulaciones diversas.

Así, en la actualidad, el docente universitario es investigador —progresando en la carrera académica a partir del conocimiento que produce—, procura fondos y es gestor financiero —financiando su investigación, gestionando la contabilidad y contribuyendo a pagar la docencia—, es gestor administrativo —organizando todos los niveles de la vida académica—, es profesor —actualizándose permanentemente científica y pedagógicamente e invirtiendo a menudo en su formación— y es divulgador cultural y científico —desarrollando una acción de extensión universitaria en su conexión con la sociedad—. Esta multiplicidad de funciones es generadora de conflictos de intereses y distrae al docente de su función más paradigmática: contribuir al desarrollo global del estudiante.

2. ¿Cuál es el *ethos* de la educación universitaria?

Para responder a esta cuestión importa tener presente que el *ethos* de la formación universitaria, las buenas prácticas y el conjunto de valores éticos que los sustentan no pueden dissociarse de su *telos*, es decir, de su finalidad o razón de ser.

La educación superior es un aprendizaje altamente especializado y profesionalizador, pero no es solo ni principalmente eso. La educación superior también tiene que ver con aquello que facilita que la persona se supere a sí misma, con todo aquello que conduce hacia la excelencia humana; por ello conviene controlar el excesivo pragmatismo que domina actualmente la primera vertiente y recuperar la dimensión humanística y personal de la formación.

La formación universitaria no consiste únicamente en obtener un título académico y debe aspirar a algo más que adecuarse a la realidad profesional, económica y social del momento. Algo no ha funcionado como debiera cuando, año tras año, un buen número de estudiantes de cualquier titulación no ha *vivido* la universidad, sino que ha *transitado* por ella como si de una carrera de obstáculos se tratase.

Por este motivo, la formación universitaria debe concebirse como un acontecimiento ético, puesto que es formación profesional y a la vez de la persona, y también como un reto ético, en la medida en que todo proyecto educativo corresponde a una opción axiológica.

No es exagerado pensar que el impacto de la educación superior en una comunidad vendrá determinado por el tipo de personas en *que* se conviertan los futuros profesionales y ciudadanos, además de por lo que sepan o no sepan hacer. Por esta razón, la integridad en la docencia universitaria es un elemento fundamental del quehacer universitario y, por consiguiente, es preciso explicar qué se defiende aquí por integridad docente y por qué se considera fundamental para las universidades del siglo XXI.

3. ¿Ante quién debe responder la universidad?

La universidad debe dar cuenta del encargo que se le hace: investigación, docencia, divulgación y transferencia de conocimiento. El conocimiento superior se legitima, en definitiva, si contribuye a mejorar la calidad de vida de las personas, el bienestar social y la sostenibilidad global, que en eso precisamente consiste el desarrollo humano y el progreso. Estimamos que la ense-

ñanza superior debe responder conjunta y simultáneamente ante la sociedad, las instituciones socioprofesionales y los estudiantes.

Ante la sociedad, la universidad debe proporcionar conocimientos especializados de grado superior, lo cual significa impartirlos, transmitirlos, ampliarlos y despertar el interés por todo ello. Si se trata, además, de universidades públicas que se financian con el dinero de los contribuyentes, deben responder también ante la Administración para garantizar que cumplen con el encargo social. Y si son centros privados, ante las familias o los estudiantes que abonan sus cuotas, aplicando los pertinentes mecanismos de transparencia y publicidad.

Ante aquellas organizaciones, empresas, asociaciones, colegios profesionales, etc., que confían en la formación y competencia profesional y humana de los ciudadanos que la universidad forma, esta debe garantizar, además, que los títulos que expende están efectivamente a la altura de la capacidad resolutoria de las problemáticas que deberán afrontar los profesionales graduados.

Ante los estudiantes, proporcionándoles conocimientos técnicos, rigurosos y actualizados; enseñándoles a pensar autónoma y críticamente. En definitiva, ofrecerles una formación completa atendiendo tanto a las normas de una comunidad pluralista y dialógica, como es la universitaria, como en lo que se refiere a su manera de ser humano, de la que dependerá el uso que se haga de lo aprendido.

Por otra parte, la universidad también debe responder ante ella misma, velando por el cumplimiento de su misión en coherencia con los valores que le son propios, con lealtad institucional.

I. El imperativo de la integridad en la docencia universitaria

1. Definición

Integridad es un concepto del lenguaje común que gana especificidad conceptual según los ámbitos en que se emplea y la adjetivación que en ellos recibe. Actualmente, este concepto tiende a ser utilizado como sinónimo de ética, tanto en el ámbito de la investigación científica, como en el de la docencia académica, tal como se ha señalado en la ya mencionada *Declaración sobre integridad científica en investigación e innovación responsable* (2016). La integridad es un valor ético, pero no agota el horizonte de la acción ética, salvo cuando se considera como el mínimo consenso posible en el ámbito

de una determinada actividad. Sin embargo, la definición de la especificidad de la integridad en cada ámbito concreto y particular al que se aplique es fundamental para la evaluación de su cumplimiento. En el texto de aquella primera Declaración, la integridad se identificaba etimológicamente como calidad de lo que es incorrupto, englobando conceptualmente las nociones de honestidad, en el compromiso con la verdad, y de independencia, en la preservación de la libertad y de la neutralidad de la práctica profesional en relación con intereses particulares. Ambas nociones requieren la observancia de valores como la verdad, rigor y objetividad, transparencia y responsabilidad social, lo que constituye no solo una forma de definir el concepto, sino también de enunciar las normativas de acción que se proponen y los criterios para la evaluación de su observancia.

La integridad se constituye como imperativo también en el contexto de la docencia universitaria, por lo que es importante definir su especificidad en este caso. En efecto, aunque la docencia universitaria se fundamenta en la investigación, su ámbito de acción es más amplio y diversificado, por lo que también es más complejo desde el punto de vista ético. Por lo tanto, se puede afirmar que la integridad en el ámbito de la docencia universitaria no solo exige los mismos requisitos apuntados para la investigación científica —honestidad, independencia e imparcialidad—, sino otros más específicos, por el hecho de ser, como ya se ha mencionado antes, una actividad relacional en un contexto necesariamente heterogéneo, dada la amplia diversidad de los estatutos y roles del docente en la comunidad académica.

2. Requisitos

Las relaciones que enmarcan la docencia universitaria están fuertemente jerarquizadas y marcadas por asimetrías de poder, lo que plantea nuevos e importantes desafíos éticos. En este sentido, los rasgos más característicos y transversales de la integridad en la docencia universitaria se expresan en el respeto de las competencias y funciones tanto de cada uno de los docentes como de cada una de las personas que integran la comunidad universitaria, con un espíritu de colaboración y de complementariedad; y en la asunción del poder como responsabilidad que debe ser ejercida en favor de la comunidad académica y de servicio a la sociedad en que se integra, en el sentido de satisfacer las expectativas de los estudiantes y las necesidades de esa misma sociedad.

Además de estos requisitos genéricos y transversales a los diferentes ámbitos de la relación docente, es precisamente en el terreno particular de estas

relaciones —con los alumnos, los colegas y la comunidad académica, con la institución y los superiores jerárquicos, con la sociedad— donde se podrán identificar mejor los requisitos específicos de la integridad.

En efecto, la integridad se constituye como imperativo en el ámbito de la docencia universitaria, en todas las dimensiones en las que esta se extiende: en la relación con los estudiantes, se exige respeto por su dignidad, reconocimiento de la singularidad de cada uno en la adecuación de la enseñanza a las respectivas especificidades, y objetividad y rigor, justicia y responsabilidad en la evaluación a realizar; en la relación con los colegas, y también con los demás funcionarios de la comunidad académica, se requiere colaboración y reconocimiento de las competencias específicas; en la relación con la institución, se exige compromiso y fidelidad a su misión general y a sus orientaciones particulares; en la relación con la sociedad se exige responsabilidad social.

II. Las dimensiones de la integridad en la docencia universitaria

Dada la complejidad del concepto de integridad en la docencia universitaria, todo conduce a plantearse de qué manera la integridad en la docencia universitaria puede ser efectiva, es decir, cómo transmitir a los estudiantes ejemplos de integridad y crear las condiciones idóneas para que dicha transmisión sea efectiva.

A continuación, se indican los ámbitos en los que la integridad docente debería plantearse y hacerse efectiva: en las relaciones docentes con los estudiantes, entre las que cabe destacar la importancia del tratamiento de los contenidos académicos científicos, humanísticos y culturales, y la creación de escenarios de enseñanza, aprendizaje y evaluación; en la participación con colegas y otros miembros de la comunidad universitaria; en la relación con la propia institución universitaria y en la relación con la sociedad.

1. La relación con los estudiantes

La relación que el profesorado universitario establece con los estudiantes es un pilar fundamental e inexcusable de su tarea profesional y el ingrediente ético condiciona fuertemente el vínculo entre unos y otros.

1.1. De los profesores con los estudiantes

Es necesario que el profesorado considere que el estudiante universitario no es únicamente un individuo que acude a la universidad en busca de un título académico u otro tipo de prebendas, sino una persona singular en proceso de desarrollo. Sin duda, otorgar títulos académicos de alto rango también es tarea de la universidad, pero no es su única responsabilidad. El profesor debería crear el entorno adecuado que permita reflexionar al estudiante y, en consecuencia, le permita analizar críticamente cada situación, de forma que se genere la necesidad de aprender por parte del propio estudiante.

El estudiante debe ser respetado como una persona que acude a la universidad para formarse como experto profesional y para seguir educándose en su calidad de persona y ciudadano. Esta consideración, que es la que se propugna en este documento, exige que el profesorado universitario muestre integridad cuando se relaciona con los estudiantes. Este compromiso es de naturaleza ética y, por lo tanto, es un deber más con la persona que con el estudiante, lo cual implica no desentenderse de aquellas cuestiones que tienen que ver con los valores y los sentimientos de la persona que estudia en la universidad. En este punto, el profesorado debe evidenciar su respeto por las diferentes apreciaciones personales de cada uno, sin que ello conlleve reconocer y aprobar todas las concepciones posibles, en especial aquellas que atentan contra la convivencia social o el desarrollo de una forma de vida plena y saludable.

El compromiso ético mencionado también supone una actuación ejemplar por parte del profesorado. El estudiante universitario, como hacía en su época escolar, también observa a sus profesores y de una u otra manera exige que estos se comporten de una manera coherente, sensata y acorde con lo que representan. Esta consideración cobra actualmente una mayor relevancia, especialmente cuando el profesorado universitario ya no solo aparece en el aula o en el despacho, sino que también está presente en redes sociales virtuales.

1.2. De los estudiantes con los profesores

El objetivo principal de este documento es la integridad de los docentes, pero, puesto que toda relación verdadera, biunívoca, implica reciprocidad, ello no obsta para que hagamos una breve referencia a la relación de los estudiantes y los profesores desde la perspectiva de los primeros.

Pues bien, estimamos que el punto de partida de esta relación es el imprescindible compromiso ético que deben tener los estudiantes; el respeto de

estos hacia sus compañeros y hacia los docentes; el compromiso que deben asumir por el uso adecuado y el aprovechamiento de los recursos que la sociedad (especialmente si son universidades públicas) pone a su alcance para contribuir de forma eficaz a su formación integral; el respeto por el trabajo propio y ajeno, que se manifiesta en especial en el repudio al plagio y a la copia en exámenes; y el fomento de las actitudes colaborativas, que contrarresten un sistema basado en la competitividad a ultranza. Por ese motivo, estimamos que estos criterios o valores deben fomentarse desde los primeros cursos, con objeto de que se interioricen y se integren como parte de la formación global de los estudiantes.

1.3. El tratamiento de los contenidos académicos

Otra de las dimensiones en la que el profesorado universitario debe mostrar integridad tiene que ver con el tratamiento de los contenidos académicos que forman parte de los planes docentes. Como es bien sabido, gran parte de esos contenidos pueden generar controversia y bascular hacia un lado u otro según sea la orientación ética que se les imprima. Además, no son pocos los contenidos curriculares académicos que pueden ser presentados como auténticos dilemas morales, por lo que se espera que el profesor universitario trate dichos contenidos distinguiendo hechos, interpretaciones y argumentos, estimulando el pensamiento analítico y crítico del estudiante y subrayando que ninguna posición es éticamente neutra.

Visto así, el profesorado universitario también debe demostrar compromiso ético con dichos contenidos, y eso conlleva varias acciones. Por un lado, se pide aprecio por aquello que uno pueda llegar a explicar. Esa no es solo una buena manera de conseguir que aquellos que están en disposición de aprender puedan contagiarse de dicha estima, sino que también es una buena forma de lograr que los estudiantes asuman la seriedad que tiene todo lo que se pueda explicar y aprender en la universidad.

Por otro lado, el tratamiento de los contenidos académicos debe llevarse a cabo con delicadeza y finura ética. El profesorado universitario debe asumir que un mismo tema, una misma idea o una misma situación social pueden ser considerados desde diversos puntos de vista y no desde el propio y personal del profesor. No debe olvidarse que la tarima del aula universitaria no es un púlpito o un estrado desde el que defender una única manera de ver la realidad, pues la universidad es un lugar de diálogo razonado, de presentación de diferentes opciones morales que todas deben poder defenderse y

argumentarse. Ello no significa convertir el aula en una suerte de escaparate de imaginarios sociales; la universidad también es una apuesta para las mejores maneras posibles de pensar y vivir. La integridad del profesorado universitario en relación con los contenidos académicos también se demuestra poniéndose del lado de aquellas maneras de pensar que sean integradoras, que defiendan y enarboles los mínimos éticos de convivencia y respeto.

Asimismo, cabe destacar que la libertad de cátedra, que forma parte del núcleo duro de la integridad científica, está sufriendo diferentes embates que, a pesar de inspirarse en principios democráticos, la hacen peligrar. En ocasiones, incluso se emplea para cuestionar el conocimiento científico consolidado. Sin duda, la crítica es legítima y es lo que hace avanzar la ciencia, pero carece de sentido desechar lo que ya es indubitado, como sucede con la evolución humana, cuestionada desde atalayas religiosas, o el pensamiento *alternativo*, que ha inundado las universidades de cursos de pseudoterapias simplemente porque suponían una fuente de financiación extra.

En este punto, vale la pena insistir en que la universidad tiene la misión de transmitir aquellos contenidos científicos, culturales y humanísticos que explican la historia del pensamiento y de la humanidad, es decir, que nos ayudan a explicarnos y comprendernos en cuanto personas y comunidad de individuos. Dicho de otra manera, la universidad es el lugar para tratar las grandes ideas de todos los tiempos, pasados y contemporáneos, así como para desarrollar la innovación en diversos niveles de la actividad humana e influir en el futuro.

La integridad también se demuestra recuperando y tratando esos contenidos, que no son específicos de ningún plan de estudios porque son de todos, que no pertenecen al ejercicio de ninguna profesión porque incumben a todas, que no son exclusivos de ninguna facultad porque impregnan a la universidad en su totalidad.

1.4. Los escenarios de enseñanza, aprendizaje y evaluación

Como es bien sabido, el profesorado universitario no solo debe explicar cosas, sino que, fundamentalmente, debe generar condiciones y propiciar entornos formativos, debe organizar escenarios de enseñanza, aprendizaje y evaluación; en definitiva, debe conseguir que lo que conviene saber se pueda aprender en las mejores condiciones posibles.

A los diferentes escenarios educativos tradicionales, como son las aulas, los laboratorios, los seminarios, los hospitales y centros educativos, se han

sumado otros que están adquiriendo cada vez más relevancia: los entornos virtuales, las diferentes organizaciones y empresas en las que se realizan prácticas, o la comunidad y el territorio en el que se desarrollan proyectos de aprendizaje que conjugan aprendizajes académicos con prestación de servicios a la ciudadanía. En todos estos ámbitos, el estudiante universitario debe sentir, por un lado, que se le trata con respeto y atención, que se atiende a su particular manera de aprender, y, por otro, que el profesorado está comprometido en que pueda disponer de los mejores métodos de aprendizaje. Para ello, los docentes deberían adquirir un perfil más de acompañamiento de los estudiantes en su proceso de aprendizaje; ello requiere mayor personalización de la relación entre docente y estudiante y plantea la necesidad de cuestionarse desde un punto de vista ético el contenido y límites de este acompañamiento. El acompañamiento del estudiante no debe significar una disminución del rigor en la exigencia del cumplimiento de los objetivos del plan docente, ni un comportamiento que rebaje la relación al simple «coleguismo» o a la perpetuación de la cultura paternalista, tan arraigada en la enseñanza. Al contrario, es preciso tener en cuenta que, si el objetivo final de la educación superior consiste en promover el desarrollo integral y personal del estudiante de manera que consiga ser una persona con mayor capacidad de discernimiento, es preciso respetar y fomentar en cualquier caso el desarrollo de su autonomía personal. La personalización de los procesos docentes, que considera que cada estudiante es el protagonista del aprendizaje y que la tutoría es una tarea relevante, también debería tener en cuenta, al menos en lo que a la universidad se refiere, que los estudiantes han de hacer un recorrido académico que no siempre es fácil y llano. Dicho de otra manera, el compromiso del profesorado que aquí se defiende no tiene que ver solo con adaptarse a las necesidades del estudiante, sino que también tiene que ver con la exigencia del nivel, la calidad y la profundidad que se le supone al aprendizaje universitario. En este punto, como en casi todos los que se analizan en este documento, es necesario el trabajo en equipo del profesorado. Pero para que esa necesidad no se deje al voluntarismo del profesorado, es necesario que la institución garantice las condiciones laborales y académicas que permitan el trabajo en equipo del profesorado y que el compromiso con las mejores maneras de enseñar, aprender y evaluar sea una causa común.

En relación con la evaluación, hay que resaltar que debe ser coherente con la metodología de aprendizaje aplicada, ya sea en el aula, ya sea en otros entornos educativos y, además, debe hacer honor a la justicia en un doble sentido. Por un lado, la evaluación de los aprendizajes debe ser justa con los propios estudiantes, tanto en el sentido de que se realice de una manera ob-

jetiva y a partir de criterios públicos y transparentes, como porque respete sus particulares procesos de aprendizaje, es decir, que considere la dimensión formativa, además de los resultados finales de aprendizaje. Por otro lado, la evaluación también debe ser justa con la propia institución universitaria, es decir, que no solo debe respetar los derechos de los estudiantes, sino que también debe exigirles responsabilidades. El docente se muestra como un ejemplo a seguir cuando lleva a cabo una evaluación que apuesta por la calidad y la exigencia en el sentido más positivo y formativo de los términos.

2. La relación con colegas y otros miembros de la comunidad universitaria

Las maneras de relacionarse del profesorado universitario con sus colegas de profesión y otros miembros de la comunidad universitaria no es algo ajeno a lo que aquí se está tratando. Estas formas de convivencia deben reflejar que un departamento, una facultad o una universidad en su conjunto es, efectivamente, una comunidad de personas y profesionales que conviven y trabajan en un clima de respeto y reconocimiento mutuo.

Apostar por una universidad que sea realmente una comunidad ética exige respeto por las diferentes maneras de ser y pensar que pueden existir en ella. Difícilmente puede haber integridad en lugares donde reina la sumisión a una manera de trabajar concreta y determinada, o donde no hay libertad de pensamiento. Pero no es suficiente con eso, también se demanda algo más: la apreciación y valoración de otras maneras de pensar y hacer, es decir, el cuidado del otro. El profesor universitario, en el sentido que aquí se expone, debe considerar que la vida académica es una auténtica oportunidad de aprendizaje y crecimiento personal. En otras palabras, debe pensar que la academia es un lugar de discusión, incluso de confrontación de perspectivas, que valora el diálogo razonado y la argumentación de calidad como la mejor y única forma legítima de abordar las diferencias. Y la universidad como comunidad debe dotarse de unos procedimientos de dialogar también razonados y razonables.

Es preciso remarcar, además, que en la convivencia entre colegas y otros miembros de la comunidad académica debe reinar la consideración de que todas y cada una de las personas que forman parte de dicha comunidad realizan tareas dignas de consideración. Hemos heredado una tradición según la cual el profesorado y el personal de administración y servicios son colectivos de una misma comunidad, pero que transitan por caminos diferentes. Ciertamente, cada uno de esos colectivos responde a unas tareas diferentes,

pero todas colaboran en los mismos fines. La integridad de una institución también se demuestra cuando todos los colectivos que conviven bajo un mismo proyecto y colaboran en la consecución de unos mismos objetivos gozan de reconocimiento como miembros de una comunidad en condiciones de igualdad.

Los estudiantes universitarios, que es el colectivo al que todos los miembros de una comunidad universitaria se dedican, también perciben esas formas de relación y convivencia, ven si sus profesores caminan junto al personal que trabaja en las secretarías de nuestras facultades, y viceversa, o si aprecian el trabajo realizado por las personas encargadas de mantener las aulas en buenas condiciones. En definitiva, captan si en su universidad hay vida en común o vidas dispersas y desentendidas las unas de las otras.

3. La relación con la institución universitaria

Al hablar de integridad debe atenderse a la relación que un profesor universitario tenga con la propia institución universitaria, esto es, con los fines que dicha institución trata de alcanzar. El profesor universitario no es un mero profesional que acude a un lugar llamado universidad para realizar una serie de tareas; es, además, alguien que considera la universidad como algo más que una mera ocupación con la que cumplir, incluso aunque se dedique solo parcialmente a ella. La universidad no es una institución cualquiera, y requiere un compromiso con los principios éticos y valores que representa. Por supuesto, eso no quiere decir que se deban asumir todos esos principios y valores sin tener opción a discutirlos y modificarlos, significa más bien implicarse en ellos, justamente para criticarlos, madurarlos y cambiarlos si se considera necesario.

Lo dicho se concreta en una auténtica vivencia de la universidad: por un lado, en estar informado sobre lo que la universidad es y lo que pretende conseguir; y por otro lado, en estar comprometido con estas metas y fines, así como en las maneras de alcanzarlos. Conseguir esta implicación exige algo más que mantener ciertos ritos institucionales, necesarios pero no suficientes. Se precisa, sobre todo, que se establezcan mecanismos y escenarios en los que el profesorado vea razones para vincularse, motivos para comprometerse con la institución universitaria y para participar activamente en su mejora.

Para que el profesorado universitario pueda implicarse realmente en la propia institución universitaria debe replantearse el modelo de vida universitaria que, de manera general, se desarrolla en nuestras universidades. Sería

conveniente analizar otros enfoques de la organización universitaria en los que el profesorado no es solo el responsable de una asignatura o de un conjunto de ellas, o un gestor puntual para el desempeño de un determinado cargo docente, sino que también se siente responsable de la vida universitaria, científica, cultural y artística que puedan disfrutar sus estudiantes.

Con respecto al grado de participación, el profesorado universitario debe fomentar que los estudiantes se impliquen en las dinámicas y procesos que se llevan a cabo en la universidad. El estudiante es mucho más que un mero observador de lo que sucede en la universidad, y que un invitado que llega a ella para adquirir conocimientos cuando todo está ya organizado y en funcionamiento. El docente debe conseguir que los estudiantes se impliquen en la vida institucional, tanto en las situaciones típicamente formativas que tienen que ver con la conformación de procesos y escenarios de aprendizaje, como en las situaciones de vida universitaria que tienen que ver con la formación del estudiante como persona o con la evaluación de la calidad de los aprendizajes desarrollados.

4. La relación con la sociedad

La universidad está inserta en una comunidad, en su realidad social, económica y política. No tiene sentido que dicha institución sea considerada como algo aparte del entorno en el que se encuentra, tampoco que se dedique a tareas que poco tienen que ver con lo que allí sucede. Es más, cuando eso ha sucedido las universidades han sido consideradas como infranqueables torres de marfil. Ahora bien, podría pensarse que la tarea del docente universitario estriba en conseguir la adecuación y adaptación a dicha realidad, es decir, en mirar y apreciar lo que allí sucede para aportar lo que se le demanda. La integridad que aquí se defiende no tiene que ver tanto con dicha adaptación como con la orientación ética que esa misma realidad necesita. El docente universitario, y la universidad en su conjunto, puede y debe ser en este sentido un referente, un observador de lo que sucede y un analista que expone argumentos racionales a fin de valorar si eso que ocurre es lo mejor que puede acontecer.

En este sentido, el profesor universitario que actúa con integridad debe hacer gala de honestidad en el compromiso con el conocimiento de las cosas, debe actuar con independencia respecto a posibles presiones que pueda recibir, tanto desde dentro como desde fuera de la universidad, y debe mostrarse como un profesional que valora las diferentes situaciones controvertidas con argumentos razonables y racionales.

En relación con este último punto, al profesor universitario —en cuanto que ciudadano y estudioso de un ámbito del conocimiento— le corresponde participar en el debate público sobre valores que hoy en día nos incumben a todos y que afectan al respeto a los derechos humanos, a la dignidad humana y a la sostenibilidad. También debe denunciar con fuerza y entereza la falta de tales derechos, el ejercicio de la violencia del tipo que sea, humana, institucional o medioambiental, y cualquier forma de discriminación o de limitación de libertades.

Teniendo en consideración los actuales desafíos sociales y económicos de la educación superior y los múltiples roles que el profesor desempeña actualmente, es necesario especificar los requisitos del cumplimiento de la integridad en las diversas dimensiones de actuación docente, para promover la misión de la enseñanza superior y la dignificación de todos los involucrados.

RECOMENDACIONES

1. *Es necesario revalorizar la libertad de cátedra, no solo frente a la sociedad y la universidad, sino también frente al propio profesorado. Por ello, la comunidad educativa debe:*

- Fomentar la docencia basada en un enfoque pluralista, no adoctrinador.
- Desarrollar las habilidades necesarias para recabar, analizar y comprender fuentes de información diversas.
- Cultivar el espíritu crítico en los estudiantes.
- Reconocer la importancia del rigor y la objetividad para la creación de conocimiento, con objeto de evitar un relativismo extremo que anule el conocimiento científicamente aceptado.

2. *Es necesario evaluar los mecanismos de financiación a que deben recurrir las universidades para subsistir y la dependencia del sector privado, cada vez mayor, por parte de las universidades públicas. Por ello, la comunidad educativa debe:*

- Prestar especial atención a los acuerdos y convenios de mecenazgo de las universidades y limitarlos escrupulosamente a instituciones que sean respetuosas con los principios éticos que deben caracterizar a la universidad.
- Valorar la compatibilidad moral y ética de determinadas tareas profesionales del profesorado fuera de la universidad.
- Reconocer la influencia de la precariedad laboral del profesorado en la calidad de la enseñanza.
- Garantizar el respeto a la condición de estudiante cuando este participa en prácticas en empresas e instituciones y cuando presta servicios asociados al disfrute de becas.

3. *Es necesario fomentar en los estudiantes la cultura del esfuerzo, del rigor científico, de la curiosidad intelectual, de la participación en la vida académica y en la sociedad, y del respeto propio y ajeno. Para ello, la comunidad educativa debe:*

- Revitalizar la vida universitaria en el sentido más originario y abierto del término, reconociendo al estudiante como persona singular, como ciudadano y como futuro profesional.
- Involucrar al estudiante en el proceso de aprendizaje.
- Involucrar al profesorado en el proceso de estimulación del aprendizaje de los estudiantes.

4. Es necesario establecer y regular los procedimientos más adecuados para identificar y contrarrestar las malas praxis educativas. Por ello, la comunidad educativa debe:

- Tomar medidas eficaces contra la cultura del plagio, tanto del personal docente como de los estudiantes.
- Tratar de erradicar el aprovechamiento espurio del esfuerzo de becarios, colaboradores y personal sin estabilidad laboral, cuyo futuro depende en muchas ocasiones de quienes se aprovechan de su trabajo.
- Adoptar mecanismos que eviten las técnicas, cada vez más sofisticadas, de copia en exámenes.
- Fomentar la autorreflexión y el aprendizaje por parte del alumno.

5. Es necesario fomentar una cultura de la rendición de cuentas y de la evaluación de la actividad docente e investigadora. Para ello la comunidad educativa debe:

- Fomentar el acceso en abierto, con objeto de impedir que se financien con dinero público las publicaciones con intereses comerciales de los investigadores o que los docentes se conviertan en clientes de las editoriales.
- Incentivar acciones que destaquen la formación epistemológica y psicopedagógica del profesorado, el trabajo colaborativo entre docentes y las tareas de tutoría académica y personal.
- Evitar la creación de una industria paralela que extraiga sus beneficios de las necesidades del profesorado para acreditarse y de las urgencias de las universidades para escalar posiciones en los rankings.
- Crear rankings que eviten los sesgos culturales implícitos, como sucede a menudo con los instrumentos de medición internacionales.
- Establecer criterios de evaluación que sean públicos, transparentes y objetivos.

**DECLARAÇÃO SOBRE ÉTICA
E INTEGRIDADE NA DOCÊNCIA
UNIVERSITÁRIA**

INTRODUÇÃO

Este *Documento sobre integridade na docência universitária* é o segundo da trilogia sobre a integridade no desempenho da actividade académica que o Observatório de Bioética e Direito vem elaborando com a finalidade de analisar os principais problemas de ética no âmbito da investigação, docência e gestão da educação superior, assim como apresentar recomendações e propostas para os enfrentar.

O primeiro documento foi elaborado em conjunto pela Cátedra Unesco da Universidade Católica do Porto e pela Cátedra Unesco de Bioética da Universidade de Barcelona, cuja sede é o Observatório de Bioética e Direito da UB, e que se intitulou *Declaração sobre Integridade Científica em Investigação e Inovação Responsável*. Nesse documento definiu-se integridade sob o ponto de vista etimológico e conceptual, ligado à ideia de «totalidade intacta» e atendendo à sua dimensão moral «como fidelidade a um sistema axiológico e normativo assumido pelo próprio, consistindo na rectidão do agir relativamente à moral comum. Por isso, também a «integridade» vem a ser estatuída como princípio, isto é, como exprimindo uma obrigatoriedade da ação, impondo aos outros respeito e proteção da integridade do próprio. Eis o que se verifica na Declaração Universal de Bioética e Direitos Humanos, da Unesco. Este trabalho, publicado em outubro de 2016, proporcionou modelos a investigadores, profissionais e agentes do sistema de investigação e inovação, integrando as particularidades do espaço latino e as distintas perspectivas culturais.¹

Neste novo documento analisamos os problemas que afetam a docência no ensino superior, uma vez que as sociedades atuais estão mergulhadas numa conjuntura económica, política e social, da qual a universidade não se pode alhear, pois que o seu envolvimento é de importância vital para garantir o crescimento económico e a otimização social. As mudanças paradigmáticas que atravessamos obrigam a rever, consolidar e/ou reformar o trabalho docente, uma vez que a educação universitária não deve ser alheia às novas circunstâncias educativas que requerem novas formas de aprender, ensinar e avaliar. Assim, este documento tem por objetivos: concretizar o que significa integridade na docência universitária, quais os seus conteúdos fundamentais e que implicações comporta; influenciar os decisores dos sistemas de ensino supe-

¹ Pode consultar-se em: www.publicacions.ub.edu/refs/observatoriBioEticaDret/documents/08489.pdf.

rior, guiando possíveis alterações e propostas normativas; repercutir o debate nos meios de comunicação e na opinião pública, de modo a aumentar a sua qualidade e fomentar uma tomada de decisão cidadã, livre e informada, sobre as políticas do sistema de ensino superior.

Este documento foi elaborado e coordenado pelos Doutores María Casado, Miquel Martínez — ambos da Universidade de Barcelona — e Maria do Céu Patrão Neves — da Universidade dos Açores. Na sua redação participaram os Doutores Francisco Esteban, Itziar de Lecuona, Manuel López Baroni, Begoña Román e Albert Royes, contando também com as contribuições dos profissionais e académicos cujos perfis se juntam no fim do mesmo.

O terceiro texto da trilogia sobre integridade no desempenho da atividade académica dedicar-se-á aos aspetos éticos implicados na gestão do ensino superior e nas políticas universitárias.

A iniciativa da elaboração destes documentos parte do Grupo de Opinião do Observatório de Bioética e Direito da UB, criado no ano 2000, que já publicou outros vinte e cinco *Documentos de opinião* e que tem como objetivo principal participar no debate social informado em questões sobre as quais não existe uma opinião unânime e que preocupam a sociedade. Através das suas propostas — que promovem políticas públicas e que obtiveram um importante impacto normativo —, o Grupo pretende contribuir para a construção de uma sociedade mais justa, transparente e democrática.²

² Todos os documentos estão disponíveis em acesso aberto em: www.bioeticayderecho.ub.edu/ca/documentos.

ESTADO DA QUESTÃO

As instituições de ensino superior sofreram, têm passado por profundas alterações, nas últimas décadas, determinadas pela própria evolução da sociedade. Neste contexto destacam-se especialmente duas vertentes fundamentais: a social (ou sociopolítica) e a económica (ou económico-financeira).

Do ponto de vista social, a democratização do ensino: aumentou o número de alunos, diversificou o seu perfil, acentuou o seu pluralismo, flexibilizou os percursos académicos, multiplicou as expectativas, ampliou também o número de docentes universitários, pulverizou as especialidades, multiplicou os níveis de ensino, tornando as relações mais complexas e a comunicação mais difícil. Além disso, e paralelamente, dissociou-se o ensino da formação e associou-se a frequência de um curso à obtenção de emprego. Entretanto, com o leque de empregos em acelerada transformação, o ensino superior reformula constantemente a sua oferta de ensino especializado, negligenciando cada vez mais a formação do cidadão responsável, atendendo sobretudo às necessidades funcionais imediatas e mutáveis e menos a necessidades humanas constantes e permanentes.

Do ponto de vista económico, as circunstâncias da crise económica e a proliferação de instituições de ensino superior conduziram a uma diminuição de financiamento público, o que acarretou a necessidade de se abrirem a outras formas de financiamento menos dependentes do Estado. Por sua vez, a proliferação de centros privados conduziu a uma maior competição entre instituições, e o défice financeiro conduziu a formas de organização e gestão tendencialmente rentáveis, numa crescente procura de adaptação ao mercado, com a multiplicação de ofertas de novos cursos e graus de ensino e a captação de recursos através da criação de centros especializados de investigação e a procura de projetos rentáveis. Neste contexto, as vias de ensino humanísticas vão sendo atrofiadas em prol do desenvolvimento das vias do ensino tecno-científico, numa redução da natureza oferta que corresponde também a um empobrecimento das instituições de ensino superior.

Estas são vistas cada vez mais como empresas e, como tal, formatadas para uma produção lucrativa. Consequentemente, esta mercantilização do ensino acarreta uma perceção dos alunos como clientes que adquirem um diploma. Paralelamente, o corpo docente envelhece sem que se produza a necessária renovação de vagas, sendo que as escassas que surgem são preenchidas por professores contratados em condições precárias e que encontram crescentes dificuldades para progredir na carreira académica. Deste modo, as universidades vão perdendo a sua tradicional posição de charneira na sociedade, atra-

vés da formação de líderes do futuro nos mais diversos domínios, para se converterem em fábricas que produzem empregados a fim de satisfazer as necessidades mais imediatas da sociedade.

Ao mesmo tempo, as alterações tecnológicas em determinadas matérias supõem uma concentração cada vez maior da oferta universitária em alguns poucos centros, os quais se vão sustentando com os seus próprios recursos. O quase desaparecimento ou irrelevância das universidades mais pequenas repercute-se na investigação, na docência, no pluralismo e no multiculturalismo. Sob a aparência de gratuidade, os cursos *online* ou equivalentes são utilizados frequentemente como estratégia de captação de potenciais alunos, para um modelo universitário que se vai concentrando numas poucas universidades, bem financiadas e apoiadas pelas administrações públicas, em detrimento das restantes. A redução da pluralidade gera uma padronização do conhecimento, moldes impostos por critérios económicos e ideológicos que se universalizam sob um discurso baseado no progresso tecnocientífico, mas que na prática supõem um retrocesso humanista. É neste contexto que assistimos ao incremento da competição entre docentes, entre departamentos, entre faculdades, entre universidades, a qual se vem tornando cada vez mais renhida a ponto de se poder tornar quase antropofágica, sobretudo quanto ao número de alunos e de financiamento de projetos. Por outro lado, a tendência para homogeneizar os programas e manuais de ensino sob a desculpa de uma organização académica mais eficiente deixa cada vez menos espaço à necessária pluralidade de conteúdos e linhas de investigação. O critério que se impôs nos últimos anos, no contexto da crise, é que o aluno é um cliente a quem se tem de explorar economicamente. O aparecimento dos mestrados, em substituição do quarto e quinto cursos, foi acompanhado por um aumento do preço das propinas dos últimos anos, o que, na prática, triplicou o custo para os alunos sem que se tenha notado a correspondente melhoria na docência recebida. O preço das matrículas e das propinas, desiguais entre as regiões, os preços das segundas e sucessivas matrículas, a redução de bolsas e o confuso mapa de diplomas apenas aprofundaram as diferenças sociais e regionais, substituindo a função social da universidade por critérios de rentabilidade, produtividade e competitividade. Dificilmente se pode referir à integridade académica em universidades onde cerca de metade do pessoal docente da universidade ganha abaixo do salário mínimo interprofissional. A precariedade, a temporalização, a fraude na contratação consolidaram um modelo em que prima a sobrevivência e o darwinismo social. Sem condições de trabalho dignas é ocioso falar-se de ética no ensino superior.

As condições agressivas de funcionamento favorecem a eclosão de práticas exclusivamente orientadas para o sucesso, seguidas por uma obsessão quantificadora que reduz as atividades a números. Muitas vezes parece que se instituiu uma nova lógica, não declarada mas tácita, que tem em conta exclusivamente o número de realizações concretas, a sua visibilidade social e os valores financeiros implicados, fazendo equivaler o sucesso académico a níveis de produtividade e rentabilidade económica, distorcendo deste modo a missão de serviço social do docente e das instituições de ensino superior para se converter em mais uma actividade empresarial que, como tal, deve ser necessariamente rentável em termos económico-financeiros. Esta tirania dos rankings das instituições e dos índices de produção científica dos docentes gera frequentemente transgressões à integridade na procura desenfreada do prestígio a todo o custo.

Ainda que reconhecendo a evidente necessidade de otimizar os recursos humanos e financeiros das instituições de ensino superior, assim como a conveniência da avaliação do trabalho docente — que exige o compromisso de todos na procura de respostas inovadoras e de sucesso na promoção do ensino especializado e da formação de cidadãos —, é preciso ter em conta nos critérios de avaliação de docentes e instituições académicas a especificidade da sua missão, que difere profundamente da que corresponde a qualquer empresa ou comércio. Por isso, é importante restaurar a cooperação em detrimento da competição, a procura de sinergias e do seu efeito multiplicador em detrimento do confronto e do seu efeito divisor, assumindo a responsabilidade social que compete às instituições de ensino superior e aos seus docentes: formar cidadãos, mais do que apenas profissionais.

Neste sentido, as instituições de ensino superior deveriam investir na formação em valores dirigida a toda a comunidade académica — professores, investigadores, funcionários e alunos —, sublinhando particularmente a responsabilidade social de cada um —, e centrando-se no professor, como charneira das relações com os alunos, os colegas, as instituições e a sociedade; assim como promover a integridade das atuações — entendida como fidelidade ao sistema axiológico e normativo que assegura o cumprimento da missão das universidades, da sua responsabilidade social e da dignidade de quantos a integram.

Num momento de transição entre concepções distintas, e frequentemente contrárias, sobre o sentido do trabalho universitário e sobre a missão da própria universidade, é urgente propiciar o diálogo entre a sociedade e a universidade para poder enfrentar os desafios que o novo cenário comporta. Tal requer que se tenha em conta o contexto social, político e económico em que as nossas universidades desenvolvem o seu trabalho e responder à per-

gunta acerca dos valores que organizam a estrutura de funcionamento e quais os fins que visa — ou deveria visar — a instituição universitária. Neste contexto, este documento aborda a problemática da integridade na docência universitária através da resposta a três questões estruturantes:

1. Quais as funções do ensino superior?

É sabido que a universidade está atualmente submersa num desdobramento evidente, uma vez que se lhe exige que desempenhe tarefas que, em algumas ocasiões, se podem revelar contraditórias: por um lado, atribui-se-lhe a função de centro de investigação e conhecimento, ao mesmo tempo que se lhe exige que actue como empresa de serviços, que forme técnicos para satisfazer as necessidades que o mercado solicita; por outro lado, perspetivar a universidade como empresa educativa e rentável significa assumir uma conceção da sua missão e funções radicalmente distinta daquela que a considera como centro ou polo autónomo de investigação, docência e divulgação científica e cultural, na assunção da sua missão, no exercício das suas competências e no cumprimento da sua responsabilidade social. Este desdobramento gera importantes problemas, não apenas a respeito do lugar da docência e sobre que valores deve assentar, mas também a respeito da função e sobre o sentido daquelas outras facetas da atividade académica que podem trazer consigo conflitos de interesses e ser suscetíveis de manipulações diversas.

Assim, hoje, o docente universitário é investigador — progredindo na carreira académica a partir do conhecimento que produz —, é angariador e gestor financeiro — financiando a sua investigação, gerindo a contabilidade e contribuindo para pagar a docência —, é gestor administrativo — organizando todos os níveis da vida académica —, é professor — atualizando-se permanentemente científica e pedagogicamente e investindo sempre na sua formação —, é divulgador cultural e científico — desenvolvendo uma ação de extensão universitária na sua ligação à sociedade. Esta multiplicidade de funções é não só geradora de conflitos de interesses, como distrai o docente da sua função mais nobre: contribuir para o desenvolvimento global do aluno.

2. Qual o *ethos* da educação universitária?

Para responder a esta questão importa ter presente que o *ethos* da educação universitária, as boas práticas ou o conjunto de valores éticos axiais que lhe

assistem, não pode estar dissociado do seu *telos*, da sua finalidade ou razão de ser.

A educação superior é uma aprendizagem altamente especializada e profissionalizante, mas não se reduz a tal. Reporta-se igualmente ao que facilita que a pessoa se supere a si mesma, a tudo aquilo que conduz à excelência humana. Por isso convém controlar o pragmatismo excessivo que domina atualmente a primeira vertente e recuperar a dimensão humanista e personalista.

A formação universitária não consiste apenas em obter um título académico e deve aspirar a mais do que adequar-se à realidade profissional, económica e social do momento. Algo não funciona como deveria quando, ano após ano, um número significativo de alunos não *vive* a universidade, mas apenas *transita* por ela como se de uma carreira de obstáculos se tratasse.

A formação universitária deve conceber-se como um acontecimento ético, porque é formação profissional e ao mesmo tempo pessoa, e também como um desafio ético, na medida em que todo o projeto educativo corresponde a uma opção axiológica.

Não é exagerado pensar-se que o impacto da educação superior numa comunidade venha a ser determinado mais pelo tipo de pessoas em *quem* se convertem os futuros profissionais e cidadãos do que pelo que saibam ou não saibam fazer, não obstante a sua importância. Por esta razão, a integridade na docência universitária é um elemento fundamental do trabalho universitário e, por conseguinte, é necessário o que aqui se defende por integridade docente, que se considera ser fundamental para as universidades do século XXI.

3. Perante quem deve a universidade responder?

A universidade deve dar conta do encargo que se lhe atribui: investigação, docência, divulgação, transferência de conhecimento. O conhecimento superior legitima-se, em definitivo, se contribui para melhorar a qualidade de vida das pessoas, o bem-estar social e a sustentabilidade global, pois é nisso precisamente que consiste o desenvolvimento humano e o progresso. Consideramos que o ensino superior deve responder conjunta e simultaneamente perante a sociedade, as instituições sócio-profissionais e os alunos.

Perante a sociedade, a universidade deve proporcionar conhecimentos especializados de grau superior, o que significa partilhá-los, transmiti-los, ampliá-los e despertar o interesse pelo conhecer. Além disso, se se tratar de universidades públicas que se financiam com o dinheiro dos contribuintes, a

instituição deve também responder perante o estado para garantir que cumpra com o encargo social; e se forem centros privados, terão de responder perante as famílias ou os alunos que pagam as propinas, devendo submeter-se a mecanismos de transparência e publicitação.

Perante as organizações, empresas, associações, colégios profissionais, etc. que confiam na formação e competência profissional e humana dos cidadãos que a universidade forma, esta deve, para além do enunciado, garantir também que os títulos que atribui estão efetivamente ao nível da capacidade de resolução das problemáticas que os profissionais graduados deverão enfrentar.

Perante os alunos, a universidade deve proporcionar-lhes conhecimentos técnicos, rigorosos e atualizados, ensinando-lhes a pensar autónoma e criticamente; e deve formá-los também humanamente, atendendo não só às normas de uma comunidade pluralista e dialógica, como é a universitária, mas no que se refere à sua maneira de ser humano, da qual dependerá o uso que se faça do que foi aprendido.

A universidade também deve ainda responder perante si própria, zelando com lealdade institucional pelo cumprimento da sua missão em coerência com os valores que lhe são próprios.

I. O imperativo da integridade na docência universitária

1. Definição

Integridade é um conceito da linguagem comum, ganhando especificidade conceptual de acordo com os domínios em que é empregue e a adjetivação a que é sujeito. Atualmente tende a ser utilizado como sinónimo de ética, tanto no domínio da investigação científica, como no da docência académica — tal como foi apontado na *Declaração sobre Integridade Científica na Investigação e Inovação Responsável* (2016), em que também se procurou formular o conceito preciso de integridade aplicado à investigação e inovação científicas. De facto, a integridade é um valor ético, mas não esgota o horizonte da ação ética, exceto quando considerado como o consenso possível no âmbito de uma determinada atividade, numa perspetiva minimalista, o que efetivamente pode acontecer. Entretanto, a definição da especificidade da integridade, de acordo com o domínio concreto e particular a que é aplicada, é fundamental para a avaliação do seu cumprimento.

No texto fundamentador da primeira Declaração que dedicámos à integridade, esta era identificada etimologicamente como qualidade do que é

incorruto, e identificada conceptualmente como englobando as noções de honestidade, no compromisso com a verdade, independência, na preservação da liberdade de ação em relação a pressões exteriores à profissão, e imparcialidade, na isenção ou neutralidade da prática profissional em relação a interesses sectários, exigindo a observância da verdade, rigor e objetividade, transparência e justiça, compromisso e responsabilidade social — no que constitui não apenas uma forma de definir o conceito, mas também de enunciar as normativas de ação que propõe e os critérios para aferição da sua observância.

A integridade constitui-se como imperativo não apenas no âmbito da investigação científica, em que já anteriormente a definimos, mas também no da docência universitária, que importa agora definir na sua especificidade. Com efeito, apesar de a docência universitária se fundamentar na investigação realizada, o seu âmbito de ação é mais amplo e diversificado, pelo que também mais complexo do ponto de vista ético. Assim sendo, podemos acrescentar que a integridade no âmbito da docência universitária não só exige os mesmos requisitos apontados para a investigação científica — honestidade, independência e imparcialidade —, mas impõe outros, específicos, decorrentes de ser, por natureza, uma atividade vincadamente relacional num contexto acentuadamente heterogêneo, dada a ampla diversidade dos estatutos e papéis do docente na comunidade académica.

2. Requisitos

As relações que enquadram a docência universitária estão fortemente hierarquizadas e marcadas por assimetrias de poder, o que coloca novos e importantes desafios éticos. Neste sentido, os traços mais característicos e transversais da integridade na docência universitária expressam-se: no respeito pelas competências e funções, quer de cada um dos docentes quer de cada uma das pessoas que integram a comunidade universitária, com um espírito de colaboração e de complementaridade; e na assunção do poder como responsabilidade, devendo ser exercido a favor da comunidade académica e do serviço à sociedade em que se integra, no sentido de satisfazer as expectativas dos alunos e as necessidades dessa mesma sociedade.

Para além destes requisitos genéricos e transversais aos diferentes âmbitos da relação docente, é precisamente no terreno particular destas relações — com os alunos, com os colegas e a comunidade académica, com a instituição e os superiores hierárquicos, com a sociedade — que se poderão identificar melhor os requisitos específicos da integridade.

Com efeito, a «integridade» constitui-se como imperativo no âmbito da docência universitária em todas as dimensões a que esta se estende: na relação com os alunos, exige-se respeito pela dignidade que lhes assiste, reconhecimento da singularidade de cada um na adequação do ensino às respetivas especificidades, e objetividade e rigor, justiça e responsabilidade na avaliação a realizar; na relação com os colegas e também com os demais funcionários da comunidade académica, exige-se colaboração, no reconhecimento das competências específicas, e um relacionamento cordial que não permita a divulgação pública de críticas construtivas; na relação com a instituição, exige-se compromisso e fidelidade à sua missão geral e às suas orientações particulares; na relação com a sociedade, exige-se responsabilidade social.

II. Dimensões da integridade na docência universitária

A partir do exposto considera-se de que modo a integridade na docência universitária pode ser uma realidade, isto é, como se poderá transmitir aos alunos exemplos de integridade e criar as condições idóneas para que esta transmissão seja efetiva.

Indicam-se de seguida as dimensões em torno das quais a integridade docente deveria manifestar-se e efetivar-se, estruturada pela pluralidade de relações docentes com os alunos, nas quais se destaca a importância do tratamento dos conteúdos académico-científicos, humanísticos e culturais e a criação de contextos de ensino, aprendizagem e avaliação; com colegas e outros membros da comunidade universitária; com a instituição universitária; com a sociedade.

1. A relação com os alunos

A relação que o corpo docente universitário estabelece com os alunos é um pilar fundamental e incontornável da sua função profissional, e o aspeto ético condiciona fortemente o vínculo que se estabelece entre uns e outros.

1.1. Dos professores para com os alunos

É necessário que o corpo docente considere que o aluno universitário não é um indivíduo que procura na universidade apenas um título académico ou

outro tipo de benefício, mas também uma pessoa singular num processo de desenvolvimento. Sem dúvida que outorgar títulos académicos de alto nível também é tarefa da universidade, mas não esgota a sua responsabilidade. O corpo docente deve assumir que o aluno está na universidade para adquirir conhecimentos, procedimentos, competências e técnicas, e que não se apresenta como um mero consumidor que visa exclusivamente adquirir tudo o que possa necessitar na sua futura vida profissional e social. Para tal, o professor deveria criar o ambiente adequado que permitisse ao aluno refletir e, conseqüentemente, lhe permitisse analisar criticamente cada situação, de forma a que o próprio aluno desenvolva a necessidade de aprender.

O aluno deve ser respeitado como uma pessoa que ingressa na universidade para se formar como profissional e para prosseguir formando-se como pessoa e como cidadão. A perspectiva que neste documento se defende exige que o corpo docente universitário revele integridade quando se relaciona com os alunos. Este compromisso é de natureza ética e, portanto, é um dever mais para com a pessoa do que para com o aluno, o que implica não esquecer aquelas questões que se reportam aos valores e aos sentimentos da pessoa que estuda na universidade. Sob este aspeto, o corpo docente deve manifestar respeito pelas diferentes apreciações pessoais, sem que tal acarrete reconhecer e aprovar todas as conceções possíveis, em especial aquelas que atendem contra a convivência social ou o desenvolvimento de uma forma de vida plena e saudável.

O compromisso ético mencionado também supõe uma atuação exemplar por parte do corpo docente. Tenhamos em consideração que o estudante universitário observa os seus professores e exige que estes se comportem de modo coerente, sensato e de acordo com os requisitos da função que exercem. Eis o que assume atualmente a maior relevância, especialmente quando o corpo docente universitário já se torna presente não apenas nas salas de aula ou nos gabinetes, mas também nas redes sociais virtuais.

1.2. Dos alunos para com os professores

O objeto principal deste documento é a integridade dos docentes, mas — dado que toda a relação verdadeira, biunívoca implica reciprocidade — tal não obsta a que façamos uma breve referência à relação dos alunos para com os professores.

Consideramos que o ponto de partida desta relação é o imprescindível compromisso ético que os alunos devem assumir; o respeito destes para

com os seus companheiros e professores; o uso adequado e o aproveitamento dos recursos que a sociedade (especialmente se são universidades públicas) coloca ao seu alcance para contribuir de forma eficaz para a sua formação integral; o respeito para com o trabalho próprio e alheio, que se manifesta em especial no repúdio do plágio e da cópia em exames; e a promoção das atitudes colaboradoras, que compensem um sistema baseado na competitividade. Consideramos, pois, que estes critérios ou valores devem fomentar-se desde os primeiros cursos, com o objetivo de que se interiorizem e se assimilem como parte da formação integral dos alunos.

1.3. O tratamento dos conteúdos académicos

Uma outra dimensão em que o corpo docente universitário deve mostrar integridade reporta-se ao tratamento dos conteúdos académicos que fazem parte dos planos docentes. Como é do conhecimento comum, grande parte desses conteúdos pode gerar controvérsia e inclinar-se numa ou noutra direção conforme a orientação ética que se lhes imprima. Para além disso, não são raros os conteúdos curriculares académicos que podem ser apresentados como autênticos dilemas morais, pelo que se espera que o professor universitário os trate distinguindo factos, interpretações e argumentos, estimulando o pensamento analítico e crítico do aluno, e sublinhando que nenhuma posição é eticamente neutra.

O corpo docente universitário também deve evidenciar um compromisso ético para com estes conteúdos, o que implica várias ações. Por um lado, pede-se apreço pelo que se possa explicar, o que não é apenas um processo adequado para conseguir que aqueles que estão na disposição de aprender se deixem contagiar, mas é também uma boa forma de conseguir que os alunos assumam a seriedade que tem tudo o que se possa explicar e aprender na universidade. Por outro lado, o tratamento dos conteúdos académicos deve realizar-se com delicadeza e elegância ética. O corpo docente universitário deve assumir que um mesmo tema, uma mesma ideia ou uma mesma situação social podem ser perspetivados a partir de diversos ângulos e não apenas do próprio e pessoal do professor. Não deve esquecer-se que o estrado da sala de aula universitária não é um púlpito ou um ambão a partir do qual se defende uma única maneira de ver a realidade, uma vez que a universidade é um espaço de diálogo racional, de apresentação de diferentes opções morais racionalmente argumentáveis. Tal não implica converter a sala de aula numa espécie de escaparate de imaginários sociais. A universidade é também uma

aposta no melhor ou, se se preferir, nas melhores maneiras possíveis de pensar e viver. A integridade do corpo docente universitário em relação aos conteúdos académicos manifesta-se igualmente no advogar daquelas maneiras de pensar integradoras, que defendam e enalteçam os mínimos éticos de convivência e respeito.

Importa ainda realçar como a liberdade de cátedra, que se forma a partir do núcleo duro da integridade científica, está a ser alvo de diferentes ataques, os quais, apesar de se inspirarem em princípios democráticos, a fazem perigar, nomeadamente quando utilizada para questionar o conhecimento científico consolidado. Sem dúvida que a crítica é legítima e faz avançar a ciência, mas carece de sentido dissecar o que já é indubitável, como sucede com a evolução humana, hoje questionada a partir de atalaias religiosas, ou de um designado pensamento *alternativo*, que tem inundado as universidades com cursos de pseudoterapias, simplesmente porque gozavam de uma fonte de financiamento extra.

Sobre este ponto, vale a pena insistir em que a universidade tem a missão de transmitir os conteúdos científicos, culturais e humanísticos que explicam a história do pensamento e da humanidade, isto é, que nos ajudam a explicar-nos e compreender-nos como pessoas e comunidade de indivíduos. Dito de outra forma, a universidade é o lugar para apreciar as grandes ideias de todos os tempos, passados e contemporâneos e para desenvolver a inovação nos diversos níveis da atividade humana e assim influenciar o futuro.

A integridade também se evidencia recuperando e tratando os conteúdos, que não são específicos de qualquer plano de estudos porque são transversais a todos, que não pertencem ao exercício de qualquer profissão porque incumbem a todas, que não estão depositados em nenhuma faculdade porque inundam a universidade na sua totalidade.

1.4. Os contextos de ensino, aprendizagem e avaliação

Como é do conhecimento comum, o corpo docente universitário deve não só explicar conteúdos, mas, fundamentalmente, gerar condições e propiciar ambientes formativos, organizar contextos de ensino, aprendizagem e avaliação; enfim, deve conseguir que o que convém saber se possa aprender nas melhores condições possíveis.

Aos diferentes contextos educativos tradicionais, como são as aulas, os laboratórios, os seminários, os hospitais e centros educativos, somam-se outros que vêm adquirindo cada vez mais relevo: os ambientes virtuais, as di-

ferentes organizações e empresas onde se realizam estágios ou a comunidade e o território onde se desenvolvem projetos de aprendizagem que conjugam aprendizagens académicas com prestação de serviços à cidadania. Em todas estas situações, o aluno universitário deve sentir: por um lado, que é tratado com respeito e atenção e que se tem em conta a sua maneira particular de aprender; por outro, que o corpo docente está comprometido em que possa dispor dos melhores métodos de aprendizagem. Para isso, os docentes deveriam desenvolver mais um perfil de acompanhamento dos alunos no seu processo de aprendizagem, o que requer maior personalização da relação entre docente e aluno, e manifesta a necessidade de questionar de um ponto de vista ético o conteúdo e os limites deste acompanhamento. O desejado acompanhamento do aluno não deve implicar uma diminuição do rigor na exigência do cumprimento dos objetivos do plano docente, nem um comportamento que reduza a relação ao simples «*coleguismo*» ou à perpetuação da cultura paternalista, tão arreigada no ensino. Pelo contrário, importa ter em conta que, se o objetivo final da educação superior consiste em promover o desenvolvimento integral e pessoal do aluno de maneira a que consiga ser uma pessoa com maior capacidade de discernimento, é preciso respeitar e fomentar, em todas as situações, o desenvolvimento da sua autonomia pessoal.

A personalização dos processos docentes, que considera que cada aluno é o protagonista da aprendizagem e que a tutoria é uma tarefa relevante, também deveria ter em conta, pelo menos no que se refere à universidade, que os alunos farão um percurso académico que nem sempre é fácil e sem percalços. Ou seja, o compromisso do corpo docente que aqui se defende não se refere apenas à adaptação às necessidades do aluno, mas também à exigência do nível, da qualidade e da profundidade subjacentes à aprendizagem universitária. Neste ponto, como em quase todos os que se analisam neste documento, é necessário um trabalho em equipa do corpo docente. Mas para que esta necessidade não fique entregue ao voluntarismo do corpo docente, importa que a instituição garanta as condições laborais e académicas que permitam o trabalho em equipa e que o compromisso com as melhores práticas de ensino, aprendizagem e avaliação sejam uma causa comum.

Em relação à avaliação, realce-se que deve ser coerente com a metodologia de aprendizagem aplicada, quer no contexto de aula, quer em outros ambientes educativos, devendo, além disso, honrar a justiça num duplo sentido. Primeiramente, a avaliação das aprendizagens deve ser justa para com os próprios alunos, tanto no sentido de que se realize de um modo objetivo e a partir de critérios públicos e transparentes, como respeite os seus particulares processos de aprendizagem, isto é, considere a dimensão formativa, para além dos resultados

finais da aprendizagem. Em segundo lugar, a avaliação deve ser justa também para com a própria instituição universitária, isto é, deve não só respeitar os direitos dos alunos, mas também exigir-lhes responsabilidades. O docente apresenta-se como um exemplo a seguir quando realiza uma avaliação que aposta na qualidade e na exigência no sentido mais positivo e formativo dos termos.

2. A relação com colegas e outros membros da comunidade universitária

O modo como os docentes universitários se relacionam com os seus colegas de profissão e outros membros da comunidade universitária não é alheio ao tema central deste documento. Estas formas de convivência devem evidenciar que um departamento, uma faculdade ou uma universidade, no seu conjunto, é efetivamente, uma comunidade de pessoas e profissionais que convivem e trabalham num clima de respeito e reconhecimento mútuos.

Apostar numa universidade que seja realmente uma comunidade ética exige respeito pelas diferentes maneiras de ser e de pensar que nela possam existir. Dificilmente pode haver integridade em espaços onde domina a submissão a um modo de trabalhar concreto e determinado ou onde não há liberdade de pensamento. Porém, tal não é suficiente, exigindo-se algo mais: o apreço e a valorização de outras maneiras de pensar e de agir e do cuidado do outro. O professor universitário deve considerar que a vida académica é uma autêntica oportunidade de aprendizagem e crescimento pessoal. Por outras palavras, deve pensar que a academia é um fórum de debate, inclusivamente de confrontação de perspetivas, que valoriza o diálogo racional e a argumentação de qualidade como a melhor e única forma legítima de abordar as diferenças. E a universidade como comunidade deve dotar-se de procedimentos de diálogo racionais e razoáveis.

É preciso notar que, para além disso, na convivência entre colegas e outros membros da comunidade académica deve reconhecer-se que todas e cada uma das pessoas que constituem a comunidade realizam tarefas dignas de consideração. Herdamos uma tradição segundo a qual os docentes e o pessoal de administração e serviços são coletividades de uma mesma comunidade, que transitam por caminhos diferentes. Certamente, cada uma dessas coletividades desenvolve tarefas diferentes, todas colaborando para os mesmos fins. A integridade de uma instituição também se demonstra quando todas as coletividades que convivem sob um mesmo projeto e colaboram na consecução dos mesmos objetivos gozam de reconhecimento enquanto membros de uma comunidade em condições de igualdade.

Os alunos universitários — coletividade à qual todos os membros de uma comunidade universitária se dedica — também percebem essas formas de relação e convivência, observam se os seus professores caminham junto ao pessoal que trabalha nas secretarias das faculdades, e vice-versa, e se apreciam o trabalho realizado pelas pessoas encarregadas de manter as aulas em boas condições. Em suma, apreendem se na sua universidade há vida em comunhão ou vidas dispersas e desconexas umas das outras.

3. A relação com a instituição universitária

A referência à integridade deve reportar-se à relação que um professor universitário tem com a própria instituição, isto é, com os fins que esta pretende alcançar. O professor universitário não é um mero profissional que vai a um lugar chamado universidade para realizar uma série de tarefas; é, além disso, alguém que considera a universidade como algo mais do que uma mera ocupação a desempenhar, mesmo que a ela se dedique apenas parcialmente. A universidade não é uma instituição qualquer e requer um compromisso com os princípios éticos e valores que representa. Naturalmente, tal não significa que se devam assumir todos estes princípios e valores sem os discutir e, eventualmente, alterar; corresponde a envolver-se neles, justamente para os poder criticar, aprofundar e rever se tal se considerar necessário.

O que foi exposto reflete uma autêntica vivência da universidade: por um lado, ao estar informado sobre o que a universidade é e o que pretende alcançar; e, por outro, ao estar comprometido com estas metas e fins, assim como com os meios para os alcançar. Conseguir este envolvimento exige algo mais do que manter certos ritos institucionais, necessários mas não suficientes. Exige-se, sobretudo, que se estabeleçam contextos e mecanismos nos quais o corpo docente veja razões para se vincular, motivos para se comprometer com a instituição universitária e para participar ativamente no seu aperfeiçoamento.

Para que o corpo docente universitário possa envolver-se realmente na própria instituição deve rever-se o modelo de vida que, de modo geral, se desenvolve nas nossas universidades. Seria conveniente analisar outras abordagens da organização universitária nas quais o corpo docente não é apenas o responsável por uma disciplina ou por um conjunto delas, ou um gestor pontual para o desempenho de um determinado cargo docente, mas também se sente responsável pela vida universitária, científica, cultural e artística que os seus alunos possam desfrutar.

No que respeita ao grau de participação na comunidade universitária, o corpo docente deve contribuir para que os alunos participem nas dinâmicas e processos que se desenvolvem na universidade. O aluno é muito mais do que um mero observador do que acontece na universidade, ou do que um convidado que a ela chegue para adquirir aprendizagens ou conhecimentos quando tudo está já organizado e montado. O docente deve conseguir que os alunos se envolvam na vida institucional, tanto nas situações tipicamente formativas que têm a ver com a constituição de processos e contextos de aprendizagem, como em situações de vida universitária que têm a ver com a formação do aluno enquanto pessoa ou com a avaliação da qualidade das aprendizagens desenvolvidas.

4. A relação com a sociedade

A universidade está inserida numa comunidade, na sua realidade social, económica e política. Não tem sentido que seja considerada como exterior ao ambiente em que se encontra, ou que se dedique a tarefas que não estejam relacionadas com o que ali acontece. Sempre que tal aconteceu, as universidades foram consideradas como inacessíveis torres de marfim. Poder-se-ia pensar que a tarefa do docente universitário consiste em conseguir a adequação e adaptação a essa realidade, isto é, ver e apreciar o que ali acontece para lhe dar o que se exige. A integridade que aqui se defende não tem tanto a ver com a indicada adaptação como com a orientação ética que essa mesma realidade necessita. O docente universitário e a universidade no seu conjunto podem e devem ser uma referência, um observador do que sucede e um analista que expõe argumentos racionais, a fim de avaliar se o que ocorre é o melhor que pode acontecer.

Neste sentido, o professor universitário que atua com integridade deve manifestar honestidade no compromisso para com o conhecimento das coisas, deve atuar com independência relativamente a possíveis pressões que possa receber, tanto a partir de dentro como de fora da universidade, e deve comportar-se como um profissional que avalia as diferentes situações controversas com argumentos razoáveis e racionais.

Em relação a este último aspeto, cabe ao professor universitário — enquanto cidadão e estudioso de uma área do conhecimento — participar no debate público sobre os valores que hoje incumbem a todos e que afetam o respeito pelos direitos humanos, pela dignidade da pessoa e pela justiça na sociedade. Também deve denunciar, com energia e integridade, a ausência

de tais direitos, o exercício da violência de qualquer tipo, humana, institucional ou ao meio ambiente, e qualquer forma de discriminação ou de limitação de liberdades.

Tendo em consideração os atuais desafios sociais e económicos da educação superior e os múltiplos papéis que o professor desempenha atualmente, torna-se necessário especificar os requisitos do cumprimento da integridade nas diversas dimensões de atuação do docente universitário, para promover a missão do ensino superior e a dignificação de todos os envolvidos.

RECOMENDAÇÕES

1. *É necessário reavaliar a liberdade de cátedra, não apenas face à sociedade e à universidade, mas também ao próprio corpo docente. Para isso, a comunidade educativa deve:*

- Fomentar a docência baseada numa abordagem pluralista, não doutrinadora.
- Desenvolver as competências necessárias para conseguir analisar e compreender fontes de informação diversas.
- Cultivar o espírito crítico nos alunos.
- Reconhecer a importância do rigor e da objetividade para a criação de conhecimento, a fim de evitar um relativismo extremo que anule o conhecimento cientificamente aceite.

2. *É necessário avaliar os mecanismos de financiamento a que devem recorrer as universidades para subsistir e a dependência do setor privado, cada vez maior, por parte das universidades públicas. Para isso, a comunidade educativa deve:*

- Prestar especial atenção aos acordos e convénios de mecenato das universidades e limitá-los escrupulosamente a instituições que sejam respeitadoras dos princípios éticos que devem caracterizar a universidade.
- Valorizar a compatibilidade moral e ética de determinadas tarefas profissionais do corpo docente fora da universidade.
- Reconhecer o impacto da precariedade laboral dos professores na qualidade do ensino.
- Garantir o respeito pela condição de aluno quando este participa em estágios em empresas e instituições e quando presta serviços associados ao gozo de bolsas.

3. *É necessário fomentar nos alunos a cultura do esforço, do rigor científico, da curiosidade intelectual, da participação na vida académica e na sociedade, e do respeito pelo próprio e pelos outros. Para isso, a comunidade educativa deve:*

- Revitalizar a vida universitária no sentido mais originário e aberto do termo, reconhecendo o aluno como pessoa singular, como cidadão e como futuro profissional.
- Envolver o aluno no processo de aprendizagem.

4. *É necessário estabelecer e regulamentar os procedimentos mais adequados para identificar e contrariar as más práticas educativas. Para isso, a comunidade educativa deve:*

- Tomar medidas eficazes contra a cultura do plágio, tanto do pessoal docente como dos alunos.
- O aproveitamento espúrio do esforço de bolseiros, colaboradores e pessoal sem estabilidade laboral, cujo futuro depende em muitas ocasiões de quem se aproveita do seu trabalho.
- Adotar mecanismos que evitem as técnicas, cada vez mais sofisticadas, de cópia em exames.

5. *É necessário fomentar uma cultura de prestação de contas e de avaliação da atividade docente e investigadora. Para isso, a comunidade educativa deve:*

- Fomentar o acesso aberto, com o objetivo de impedir que se financiem com dinheiro público as publicações com interesses comerciais dos investigadores ou que os professores se convertam em clientes das editoras.
- Incentivar ações que destaquem a formação epistemológica e psicopedagógica do corpo docente, o trabalho colaborativo entre docentes e as tarefas de tutoria académica e pessoal.
- Evitar a criação de uma indústria paralela que extraia os seus benefícios da necessidade do corpo docente para se afirmar e das urgências das universidades para subir posições nos rankings.
- Criar rankings que evitem os enviesamentos culturais implícitos, como sucede muitas vezes com os instrumentos de medição internacionais.
- Estabelecer critérios de avaliação que sejam públicos, transparentes e objetivos.

**DECLARATION ON ETHICS
AND INTEGRITY IN UNIVERSITY
TEACHING**

PRESENTATION

This *Declaration on ethics and integrity in university teaching* is the second of three on integrity in academic activity presented by the University of Barcelona's Bioethics and Law Observatory. The purpose of these documents is to analyse the main ethical issues in the spheres of research, teaching and administration in higher education, and to make recommendations and proposals for future action.

The first declaration was written in collaboration with the Unesco Chair of the Catholic University of Porto and the Unesco Chair in Bioethics of the University of Barcelona, whose headquarters is the UB's Bioethics and Law Observatory, and was entitled *Declaration on research integrity in responsible research and innovation*. In it we defined integrity, from an etymological and conceptual perspective linked to the idea of the “*intact whole*” and addressing its moral dimension, “as loyalty to an axiological and normative system adopted by the individual”. Thus, integrity is also understood as a principle that implies obligatory action and imposes respect for and protection of the dignity of every individual. This is the meaning captured in Unesco's Universal Declaration on Bioethics and Human Rights. The Observatory's declaration, published in October 2016, provides guidelines for researchers, professionals and other agents in research and innovation systems, integrating the particularities of a *Latin* geographic sphere with its different cultural perspectives.¹

In the present declaration we analyse the problems currently besetting teaching and learning in higher education in the current context of societies immersed in a process of economic, political and social conjunction, from which the university does not remain apart, as its operation is of vital importance to economic growth and social optimization. The paradigmatic changes that we are witnessing make it necessary to revise, consolidate and/or reform the tasks of the university professor, as university education responds to new educational circumstances that require new forms of learning, teaching and evaluation. The objectives of this document are the following: i) concretize what integrity in university teaching means, its fundamental content and implications; ii) influence decision-makers in higher education systems, guiding possible changes and normative approaches; iii) have an impact in

¹ It can be consulted at: www.publicacions.ub.edu/refs/observatoriBioEticaDret/documents/08489.pdf.

the media and on public opinion to increase the quality of debate and encourage the free and informed decision-making of the citizenry in higher education policy.

This document was prepared by Drs. María Casado, Miquel Martínez — both of the University of Barcelona — and Maria do Céu Patrão Neves — of the University of the Azores. Drs. Francisco Esteban, Itziar de Lecuona, Manuel Lopez Baroni, Begoña Román and Albert Royes have also participated in its writing, as have the professionals and academics whose names are gathered at the end of the text.

This last of three declarations on integrity in academic activity will be dedicated to the ethical issues involved in the administration of higher education and university policies.

The initiative for these three documents comes from the Opinion Group of the Bioethics and Law Observatory; created in 2000, its main objective is to participate in informed social debate on issues that are of concern to society and on which no consensus exists. Through its proposals — which promote public policies and which have had an important normative impact — the Opinion Group hopes to contribute to the construction of a more just, transparent and democratic society.²

² All documents are available at www.bioeticayderecho.ub.edu/en/documentos.

STATE OF THE QUESTION

In recent decades, institutions of higher education have experienced deep changes, a reflection of the evolution of society. In this context we can highlight two fundamental dimensions in particular: the social (or socio-political) and the economic (or economic-financial).

From a social perspective, the democratization of education has increased the number of university students, diversified their profiles, accentuated pluralism, made educational trajectories more flexible, increased expectations, and increased the number of university professors and specializations. In addition, it has increased educational levels, making relations more complex and communication more difficult. At the same time, the teaching of academic knowledge has become separated from educating students for the purpose of obtaining employment. However, with the range of jobs rapidly transforming, higher education has had to continually reformulate its specialised offerings, increasingly ignoring the idea of the education of responsible citizenship and, instead, addressing immediate and changing functional necessities rather than permanent human necessities.

From an economic perspective, the economic crisis in a context of a growth in the number of institutions of higher education has led to a decrease in public financing, which has in turn led public universities to find other forms of financing, less dependent on the state. At the same time, the proliferation of private universities has increased competition between schools while financial deficits have generated the adoption of forms of organisation and management based on profit. Thus, the growing demand to adapt to the market has led to a growth in the supply of new courses and degrees and the capture of resources through the creation of specialized research centres and the search for economically profitable projects. In this context, humanistic education is atrophying while technical-scientific teachings are increasing; this also corresponds with the impoverishment of institutions of higher education.

Universities are increasingly perceived as businesses and, as such, are guided by profitability. This commodification of education entails a perception of students as customers. In addition, university teaching staff are ageing without adequate renovation, as positions that open up are increasingly being covered by professors contracted under precarious conditions and with attendant difficulties in advancing in their academic careers. As a result, universities are losing their traditional social position as institutions training future leaders in diverse spheres, and instead they are becoming factories

that produce workers with the aim of satisfying the most immediate needs of society.

At the same time, technological changes in specific areas are leading to an increasing concentration of university courses in a limited number of schools, which is further reinforced by the substantial resources they have available. The almost complete disappearance or irrelevance of smaller universities impacts on research, teaching, pluralism and multiculturalism. Under the appearance of being free, so-called MOOC courses or their equivalents are often employed as a strategy for capturing potential students for a university model that is concentrating students in fewer but well-financed universities, which also receive financing from the state, in detriment to others. This decline in diversity will generate a standardisation of knowledge, of forms imposed by economic and ideological criteria that are being spread through a discourse based on scientific and technical progress, which in practice will bring with it a retreat from a humanistic perspective.

In this context we are seeing an increase in competition between academics, university departments and schools, as well as between universities. This competition is increasingly hard-fought to the point of being almost cannibalistic, especially in terms of attracting students and financing projects. In addition, the tendency toward homogenizing programmes and curriculums under the excuse of a more efficient academic organisation is leaving less space for the necessary plurality in content and research. The criterion that has been imposed in recent years, in the context of the economic crisis, is that the student is a customer that has to be squeezed economically. The appearance of masters programmes, in substitution of the fourth and fifth years of prior degree programmes, has been accompanied by an increase in cost that has tripled the price of university for students, without it being clear that there has been a corresponding improvement in the quality of teaching and the education received. Tuition costs, so unequal across regions, and the fees for second and successive enrolments, the decline in scholarships, and the confusing list of degrees have only deepened social and regional differences and substituted the social function of the university for criteria based on profitability, productivity and competitiveness. It is difficult to speak of academic integrity in universities where more or less half of the university teaching staff earns below the inter-professional minimum wage. Precariousness, temporary employment, contracting fraud, and so on, have consolidated a model in which survival and social Darwinism prevail. Without the conditions for decent work it is difficult to talk of ethics in higher education.

The aggressive conditions under which universities increasingly function favour the emergence of practices exclusively oriented toward success, followed by an obsession with quantification, reducing actions to numbers. Often it seems that a new logic has tacitly been instituted that only considers concrete or practical achievements, their social visibility and their financial value.

Ultimately, this model is perverse because it equates academic success with productivity and economic profit, distorting the social mission of the university and the teacher, and turning university education into one more economic activity, which as such must by definition be profitable in economic terms. The tyranny of the ranking of institutions of higher education and of their scientific production, and the unbridled search for rank at all cost, frequently generates transgressions of integrity.

Even recognizing the clear necessity of optimizing human and financial resources, as well as the convenience of evaluating the work of university professors — which necessitates the commitment of everyone involved in seeking innovative and successful ways to foster specialized education and citizen formation — the specificity of their mission must be taken into account in the criteria for evaluating teachers and academic institutions, which differ greatly from that of a typical business. The value of cooperation over competition must be re-established, the value of synergies and their multiplying effect over confrontation and its divisive impact, recognizing the social responsibility institutions of higher learning and their teachers have: forming not only professionals but citizens.

In this sense, institutions of higher learning should invest in values training for everyone in the academic community — professors, researchers, other employees and students, with special emphasis on the social responsibility of each and a focus on the figure of the professor as the centre of relations among students, colleagues, other members of the university community and society; as well as on fostering integrity in actions — understood as a commitment to an axiological and normative system that ensures completion of the university's mission, commitment to social responsibility and to the dignity of those who are a part of it.

In a time of transition and frequent conflict over different conceptualizations of the task of the university and its mission, it is essential to foster dialogue between society and the university to be able to face the challenges that this new scenario entails. This requires taking the social, political and economic context in which the university carries out its work into consideration, and responding to the question of what values guide its operating structures and what ends are pursued — or should be pursued — by it as an

institution. In this context, this Declaration addresses the question of integrity in university teaching through three aspects:

1. What are the functions of higher education?

It is clear that the university is currently immersed in a contradictory process, as it must carry out tasks that are often in conflict: on the one hand, it is assigned the function of a centre for research and knowledge but, at the same time, it must act like a service firm that trains technicians to satisfy the needs of the market. Understanding that the university is increasingly conceived of as a business means adopting a conception of its mission and functions that is radically different than if it is considered to be an autonomous centre for research, teaching and scientific and cultural divulgation. This contradiction generates significant problems, not only with respect to the place of teaching and the values that should be transmitted, but also with respect to the function and meaning of other facets of academic activity, which can lead to conflicts of interest and be susceptible to possible manipulations.

Thus, today, a university professor is: a researcher, advancing in his/her academic career through the knowledge he/she produces; procures and manages finances, financing his/her own research and contributing to paying for his/her teaching; an administrator, organizing all aspects of academic life; a scholar, keeping up to date scientifically and pedagogically and investing in his/her training, and a cultural and scientific communicator, extending the university's connection to society. These multiple functions not only generate conflicts of interest, but also distract academics from their most paradigmatic function: contributing to the overall development of the student.

2. What is the *ethos* of a university education?

To answer this question it is important to keep in mind that the *ethos* of a university education, the best practices and the ethical values that sustain it, cannot be separated from its *telos*, that is, its ultimate objective or aim.

Higher education is highly specialized and professional training, but it is not only or even mainly this. Higher education also has to do with the individual transcending him/herself in the process, with all that leads to human excellence. For this reason it is necessary to limit the excessive pragma-

tism that currently dominates the functioning of the university and recover the humanistic and personal dimension of a university education.

A university education consists in more than obtaining a university degree, and must aspire to something more than adapting to the professional, economic and social reality of the moment. Something is not working as it should when, year after year, so many students, whatever their studies may be, do not experience all a university education can be, but rather just *pass through* it as if it were an obstacle course.

For this reason, a university education should be conceived of as an ethical event, as it is both training for a profession and of a person, and an ethical challenge, to the extent that the educational project corresponds to an axiological choice.

It is no exaggeration to think that the impact of higher education within a community will be determined by both the type of persons future professionals and citizens become, as well as by what they know and do not know how to do. For this reason, integrity in university teaching is a fundamental factor in the work of the university and, therefore, it is necessary to explain what we mean by it here and why we consider it essential in twenty-first century universities.

3. Who should universities answer to?

The university must take into account the tasks it has: research, teaching, divulgation and transfer of knowledge. Advanced knowledge is legitimate, in short, if it contributes to improving quality of life, social well-being and global sustainability, which in this case consists specifically in human development and progress. We believe that higher education as a whole must answer to society, socio-professional institutions and students.

To society, the university must provide high quality specialized knowledge, which means teaching this knowledge, transmitting it, adding to it and awakening interest in it. If, in addition, we are referring to public universities that are financed with public monies, they should also answer to government to guarantee that they meet their social responsibilities. And if they are private schools, they must answer to the families or students that pay tuition, applying the relevant mechanisms of transparency and publicity.

To the organizations, businesses, associations, professional associations, etc., that trust in the professional and human training and competence of the citizens that the university educates, it must also guarantee that the de-

grees that it grants are effectively at the level necessary to resolve the problems that professionals educated by the university must face.

To students, the university must provide rigorous and up to date technical knowledge, and teach them to think critically and autonomously. In short, it must offer them a complete education, addressing both the norms of a pluralist and dialogic community, as is the university, as well as a manner of being human, which will depend on the use made of what is learned.

Lastly, the university must also answer to itself, ensuring that it completes its mission maintaining coherence with its values (institutional loyalty).

I. Integrity as an imperative in university teaching

1. Definition

Integrity as a concept has a conceptual specificity depending on the sphere in which it is employed. Currently, this concept tends to be used as a synonym for ethics, both within the sphere of scientific research, as well as in university teaching, as has been pointed out in the *Declaration on scientific integrity in responsible research and innovation* (2016). Integrity is an ethical value, but does not exhaust the extent of ethical action, except when it is considered as the minimum consensus possible in a particular sphere of action. However, it is essential to define the specificity of integrity in each concrete and particular sphere to which it is applied so that compliance can be evaluated. In the text of that initial Declaration, integrity was identified etymologically as the quality of being incorrupt, encompassing the notions of honesty, in a commitment to truth, and independence, in the preservation of freedom and neutrality in professional practice in relation to particular interests. Both notions require the observance of values such as truth, rigour, objectivity, transparency and social responsibility, which constitute not only a way of defining the concept, but also of stating the norms of action that it implies and the criteria necessary for evaluating its observance.

Integrity is an imperative in university teaching, so that it is important to define its specific meaning in this case. In effect, although university teaching is grounded in research, its sphere of action is wider and more diverse, making it more complex from an ethical perspective. Therefore, it can be said that integrity in university teaching not only necessitates the same values as in scientific research — honesty, independence and impartiality — but other more specific attitudes and behaviours because, as mentioned, teaching is

a relational activity in a heterogeneous context given the diverse roles of the teacher in the academic community.

2. Requisites

The relationships that frame university teaching are strongly hierarchical and marked by unequal power, which raises new and important ethical challenges. In this sense, the most characteristic and transversal traits of integrity in university teaching are expressed in: respect for the competencies and functions of each academic as well as each person that is part of the university community, within a spirit of collaboration and reciprocity; and the acceptance of power as a responsibility that must be exercised in favour of the academic community and in service to the broader society of which it is a part, in the sense of satisfying the expectations of students and the needs of society.

In addition to these generic and transversal requisites in the different areas of the teaching relationship, it is specifically on the particular terrain of these relations — with students, with colleagues and the academic community, with the institution and hierarchical superiors, with society — where the specific requisites of integrity can be best identified.

In short, integrity is an imperative in university teaching in all its dimensions: in the relationship with students respect is required for the dignity that pertains to them, recognizing the uniqueness of each student by adapting teaching to their respective specificities, and acting with objectivity and rigour, justice and responsibility in evaluating students; in the relationship with colleagues and other members of the academic community collaboration is required and the recognition of specific competencies, as well as a cordial relationship that does permit constructive criticism; in the relationship with the university as an institution, commitment and loyalty to its general mission and any particular orientations is required; lastly, in the relationship with society, social responsibility is required.

II. The dimensions of integrity in university teaching

Given the complexity of the concept of integrity in university teaching, it is necessary to consider the manner in which integrity can become a reality, that is, how examples of integrity can be communicated to students, and the ideal conditions that can be created so that it is effectively transmitted.

In what follows, we examine the spheres in which academic integrity is required, structured by the multiplicity of relationships with students. Among these stand out the importance of the treatment of scientific, humanistic and cultural content and the creation of settings for teaching, learning and evaluation; openness to participating with colleagues and other members of the university community, with the university as an institution, and with the society.

1. The relationship with students

The relationship which professors establish with students is a fundamental pillar of their professional responsibilities, and an ethical component strongly conditions that relationship.

1.1. From the professors to the students

Professors should not consider the student as only an individual attending university in pursuit of an academic degree or other type of certification, but rather as a unique person in a process of development. Clearly, granting academic degrees is an important task of the university, but it is not its only responsibility. Students attend university to acquire knowledge, skills and techniques. As a consequence, they are not merely consumers looking to acquire what they will need for their future social and professional life. Thus, the professor must create an environment that will permit the student to reflect and, as a consequence, critically analyse every situation, generating in this way the need for learning on the part of the student.

The student must be respected as someone that attends university to educate him/herself as an expert as well as an individual and a citizen. This consideration, which is what this document proposes, requires that the university professor act with integrity in relation to his/her students. This is a commitment of an ethical nature and, therefore, refers to a duty toward the person more than toward the student, and implies addressing issues that have to do with the values and feelings of that person. In practice, professors must be respectful of the different personal appreciations of individual students, without this implying approval for all possible conceptions and opinions, particularly those that threaten social coexistence or the development of a full and healthy way of life.

The ethical commitment mentioned also assumes exemplary behaviour on the part of the university professor. It makes no sense that professors teach however they would like in the classroom. University students also observe their professors and in one way or another they demand that they behave in a coherent, sensitive manner in accord with what they represent. This concern has greater relevance today, particularly when professors no longer appear only in their classrooms or offices, but are also present on digital social networks.

1.2. From the students to the professors

The main objective of this document is a discussion of the integrity of university teachers; however — given that all true relations imply reciprocity — we want to briefly discuss the relationship of students to professors from the perspective of the former.

We suggest that the starting point of this relationship is the unavoidable ethical commitment that students must have, which manifests in: respect toward their peers and their teachers; commitment to the adequate use of the resources that society (especially in the case of public universities) puts within their reach to effectively contribute to their comprehensive education; respect for their own work and that of others in their rejection of plagiarism and cheating in exams; and the fostering of collaborative attitudes that counter a system based on competition. For these reasons, we believe that these criteria and values should be taught from the very beginning of university, with the aim that they are internalized and integrated as a part of students' overall education.

1.3. Dealing with academic content

Another dimension in which university professors must act with integrity is in the treatment of the academic content that forms part of their teaching curriculum. As is well-known, academic content can generate controversy and lean toward one perspective or another depending on the ethical orientation used to frame it. In addition, much curricular content can be presented as authentic moral dilemmas, so that the professor must address such content distinguishing facts, interpretations and arguments, and in so doing stimulate analytical and critical thought and emphasize that no position is ethically neutral.

The university professor must also demonstrate an ethical commitment to said content, and this implies various actions. On the one hand, appre-

ciation is necessary for what is taught in the classroom. This is not only a good way to ensure that students are also infected with this appreciation, but it is also a good way to get students to understand the seriousness that everything that can be explained and learned in university has.

On the other hand, the treatment of academic content should be carried out carefully and with ethical finesse. University professors should assume that a single issue, idea or social situation can be considered from diverse perspectives and not only from that held by the professor. It should not be forgotten that the front of the classroom is not a pulpit or a podium to be used to defend a singular view of reality, as the university is a place of reasoned dialogue, for the presentation of different moral choices that all should be able to defend and debate. This does not mean converting the classroom into some type of showcase of unlimited social imaginaries; the university is also committed to the most rigorous ways of thinking. The integrity of the university professor in relation to academic content is also shown by supporting ways of thinking that are inclusive, that defend and support the ethical minimum of coexistence and respect.

In addition, it should be emphasized that academic freedom, which is essential to scientific integrity, is being attacked and in danger, despite its inspiration in democratic principles. On occasion, it is even used to question consolidated scientific knowledge. While criticism is clearly legitimate, and is what advances science, it makes no sense to discard what is already well-grounded, as has happened with human evolution, which is questioned from a religious perspective. Nor does the university's recent interest in alternative thought, which has invaded universities with courses for pseudo-therapies simply because they are a source of finance, make sense.

On this point, it is worth insisting that the university has the mission of transmitting scientific, cultural and humanistic content that explains the history of thought and of humanity, that is, that helps in our understanding of ourselves as individuals and as a community. In other words, the university is a place to address the great ideas of the past and the present, as well as to develop innovation at different levels of human activity and therefore impact on the future.

Integrity is also shown by recuperating and addressing that humanistic content, which is not a specific part of any curriculum because it belongs to everyone, does not pertain to the exercise of any profession because it is incumbent on everyone, and does not belong to any specific faculty because it belongs to the university in its totality.

1.4. The settings for teaching, learning and evaluation

As is well-known, university professors must not only explain things, but they also and essentially must generate the conditions and environment for learning; they must organize the setting for teaching, learning and evaluation; in short, they must provide the best conditions possible for educating students.

Along with the traditional educational settings, such as classrooms, laboratories and seminars, that we find in universities, others are acquiring increasing importance: virtual settings, organizations and firms where internships are carried out, and places in specific localities where projects that combine academic learning with the provision of services take place. In all these places, the university student should feel, on the one hand, that he/she is treated with respect and given attention, that his/her particular way of learning is addressed, and, on the other hand, that the teaching staff is committed to using the best pedagogical methods available. To do this, teachers must accompany students in the learning process; this requires a more personal relationship between teacher and student and suggests the need to question the content and limits of this process from an ethical perspective. Accompanying the student should not mean a reduction in the rigour required to complete the objectives of study, nor behaviour that reduces the relationship to one of “colleagues” or the perpetuation of a paternalistic culture, still so common in teaching. On the contrary, it is necessary to take into account that, if the final aim of higher education is to foster the overall development of the student so that he/she is able to become a person with greater capacity for discernment, it is necessary to respect and foster the development of the student’s personal autonomy. The personalization of teaching processes, based on considering each student as the protagonist of his/her learning process and mentoring as an important task, should also take into consideration, at least as far as the university is concerned, that students have to follow an academic path that is not always easy and smooth. In other words, the commitment of professors that we defend here is not only about adapting to the needs of the student, but also has to do with the demands of the level, quality and depth of university teaching. On this point, as with almost all that is analysed in this document, teamwork among professors is necessary. But for this not to be based on only on the willingness or desire of university professors to do so, the institution must guarantee the working and academic conditions that will permit teamwork, and that a commitment to the best ways to teach, learn and evaluate are seen as a common cause.

Regarding evaluation, it should be stressed that it must be consistent with the learning methodology applied, whether in the classroom or in other educational environments and, in addition, it must be fair in a dual sense. On the one hand, the evaluation of what has been learned must be fair to the students, both in the sense that it is done in an objective manner and based on public and transparent criteria, and with respect to their particular learning processes; that is, that it considers the process in addition to the final results. On the other hand, evaluation must also be fair in regard to the university. In other words, it must not only respect the rights of students, but must also demand they meet their responsibilities. The professor becomes an example to follow when he/she carries out an evaluation based on quality and rigour in the most positive and educational senses of those terms.

2. The relationship with colleagues and other members of the university community

The ways in which university professors relate to their colleagues and other members of the university community is also related to what is being addressed in this document. These forms of coexistence should reflect that a department, faculty or university as a whole is, effectively, a community of persons and professionals that work in a climate of mutual respect and recognition.

Support for a university that is really an ethical community requires respect for the different ways of being and thinking that can exist within it. It is difficult to have integrity in places where submission to a concrete and determined way of working reigns, or where there is no freedom of thought. But something more is also necessary: appreciation for and valuing of other ways of thinking and doing, in other words, concern for others. The university professor, in the sense explained here, should consider academic life as an authentic opportunity for learning and personal growth. In other words, he/she must see the academy as a place of discussion, and even confrontation between perspectives, which values reasoned dialogue and argumentation as the best and only legitimate way of addressing differences. And the university as a community must be equipped with procedures for dialogue that are also reasoned and reasonable.

It must also be mentioned that in relationships among colleagues and other members of the academic community, each and everyone of the individuals that form part of this community should carry out dignified work. We have inherited a tradition in which the teaching staff and administrative

and service staff are members of the same community, but move within different spaces. Certainly, each of these groups carry out different tasks, but all must ultimately collaborate for the same ends. The integrity of an institution is also demonstrated when all the groups that coexist under a single project and collaborate on achieving the same objectives enjoy recognition as members of a community under equal conditions.

University students, which is the group that all the members of the university community are committed to, also perceive the nature of these relationships and forms of coexistence. They see their professors walking with personnel that work as secretaries; they appreciate the work carried out by the workers in charge of maintaining the classrooms and other facilities in good condition. In short, they understand if there is a common life in the university or not.

3. The relationship with the university as an institution

In speaking of integrity, the relationship that a university professor has with his/her own institution must be addressed, in particular, with the purposes that said institution has. The university professor is not a mere professional who goes to a place called the university to carry out a series of tasks; he/she is also someone that considers working at the university as something more than a mere occupation, even when his/her work there is not full-time. The university is not just any institution, and it requires a commitment to the ethical principles and values that it represents. Of course, this does not mean that all of these principles and values must be adopted without the option to discuss or modify them; rather, it implies involvement in them, specifically to criticize, improve or change them if it is considered necessary.

This is concretized in an authentic university experience: on the one hand, in being informed about what the university is and what it attempts to achieve; and, on the other hand, in being committed to its purposes, as well as its means for satisfying them. Achieving this involvement demands something more than maintaining certain institutional rites, which are necessary but not sufficient. What is necessary, above all, is the establishment of mechanisms and settings through which the academic staff sees reasons for its connection, motives for committing to the institution and for actively participating in its improvement.

For the teaching staff to really be involved in their university, the model of university life that commonly exists in our universities must be changed. It would be useful to analyse other approaches to the organisation of the uni-

versity in which the teaching staff is not only responsible for a subject area or a series of them, or acts as an occasional administrator in carrying out certain tasks, but also feels responsible for the scientific, cultural and artistic life of the university.

With respect to the degree of participation, university teaching staff should foster the involvement of students in the dynamics and processes that the university carries out. The student is much more than a mere observer of what happens in the university, or a guest that arrives to acquire learning or knowledge once everything is already organized and ready. The professor should get students involved in institutional life, both in aspects that have to do with the educational process, as well as those that have to do with the formation of the student as a person or with evaluation of the quality of the learning process.

4. The relationship with society

The university is inserted within a broader community with its specific social, economic and political reality. It makes no sense that this institution be considered as separate from that broader environment of which it is a part, nor that it be dedicated to tasks that have little to do with what takes place there. This is the image of the university as an ivory tower. Thus, one might consider that the task of the university professor is to achieve an adequate adaptation to that reality, that is, to observe and understand what happens there so that the university can contribute what is needed. The idea of integrity that is defended here is not so much about that adaptation as it is about the ethical orientation that this reality necessitates. The university professor, and the university as a whole, can and must be, in this sense, a reference, an observer of what is happening and an analyst that puts forward rational arguments with the aim of evaluating whether what occurs is the best possible outcome.

In this sense, the university professor who acts with integrity must display his/her honesty in a commitment to knowledge, must act with independence with respect to possible pressures from both within and outside of the university, and must show him/herself to be a professional who evaluates controversial situations with reasoned and rational arguments.

Regarding the latter point, the university professor — as both a citizen and scholar of an area of knowledge — should participate in public debate over the values that are today incumbent on all of us and that affect respect

for human rights, human dignity and sustainability. He/she must also denounce the lack of such rights, violence of any type, whether directed at other persons, institutions or the environment, and any form of discrimination or limitation on freedoms.

Taking into consideration the current social and economic challenges faced by higher education and the multiple roles that the university professor currently must carry out, it is necessary to specify what is required to act with integrity in all the different dimensions of his/her work, to promote the mission of higher education and the dignity of all those involved.

RECOMMENDATIONS

1. *It is necessary to strengthen support for academic freedom, not only in society and the university, but also among university professors. To do this, the educational community should:*

- Foster teaching based on a pluralist approach and not indoctrination.
- Develop the necessary skills for gathering, analysing and understanding information from diverse sources.
- Cultivate a critical spirit in students.
- Recognize the importance of rigour and objectivity in creating knowledge, with the aim of avoiding an extreme relativism that negates scientifically accepted knowledge.

2. *It is necessary to evaluate the financial mechanisms that universities must use to subsist and the increasing dependence of public universities on the private sector. To do this, the educational community should:*

- Pay particular attention to sponsorship or patronage agreements of universities and scrupulously limit them to institutions that are respectful of the ethical principles that must characterize the university.
- Evaluate the moral and ethical compatibility of professional tasks undertaken by the teaching staff outside of the university.
- Recognize the impact of precarious employment among university professors on the quality of teaching.
- Guarantee respect for the condition of the student when he/she participates in internships in businesses and institutions and when providing services associated with the fulfilment of scholarship requirements.

3. *It is necessary to foster among students a culture of effort, scientific rigour, intellectual curiosity, participation in academic life and society, and respect for oneself and others. To do this, the educational community should:*

- Revitalize university life in the most original and open sense of the term, recognizing the student as a unique person, as a citizen and future professional.
- Involve the student in the learning process.

4. *It is necessary to establish and regulate adequate procedures for identifying and countering poor educational practice. To do this, the educational community should:*

- Take effective measures against a culture of plagiarism, both among teachers as well as students.

- Attempt to eliminate taking unfair advantage of scholarship recipients, collaborators and university personnel without employment stability, whose futures often depend on those who take advantage of their efforts.
- Adopt mechanisms to stop the increasingly sophisticated techniques used in copying in exams.

5. *It is necessary to foster a culture of accountability and the evaluation of teaching and research activity. To do this, the educational community should:*

- Promote open access, in order to prevent research papers of commercial interest from being financed with public money or that university professors become clients of publishers.
- Foster actions that emphasize the epistemological and psycho-pedagogical education of teaching staff, collaborative work between professors, and the tasks of academic and personal advising.
- Avoid the creation of a parallel industry that extracts its profits from the needs of teaching staff for accreditation and the urgency of universities to climb in the rankings.
- Create rankings that avoid implicit cultural biases, as often happens with international measurement instruments.
- Establish evaluation criteria that are public, transparent and objective.

MEMBRES DEL GRUP D'OPINIÓ QUE HAN ELABORAT AQUEST DOCUMENT

Maria Casado

Catedràtica acreditada de Filosofia del Dret de la Universitat de Barcelona. Directora de l'Observatori de Bioètica i Dret i del màster en Bioètica i Dret. Titular de la Càtedra Unesco de Bioètica. Membre de la Comissió de Bioètica de la Universitat de Barcelona. Ha estat membre del Comitè de Bioètica de Catalunya i del Comitè de Bioètica de Espanya.

Miquel Martínez

Catedràtic de Teoria de l'Educació de la Facultat d'Educació de la Universitat de Barcelona i investigador del Grup de Recerca en Educació Moral (GREM). Membre de la Comissió de Bioètica de la Universitat de Barcelona. Ha estat degà de la Facultat de Pedagogia, director de l'Institut de Ciències de l'Educació i vicerector de Docència i Estudiants.

Maria do Céu Patrão Neves

Catedràtica de Filosofia, disciplina d'Ètica, Universitat de les Açores, Portugal. Ha estat diputada al Parlament Europeu i és consultora del president de la República per a l'Ètica de la Vida.

Anna Ayuste

Professora titular de la Facultat d'Educació de la Universitat de Barcelona. Investigadora del GREM i vicedegana de Recerca de la Facultat d'Educació.

Anna Badia

Catedràtica de Dret Internacional Públic de la Universitat de Barcelona. Membre de l'Observatori de Bioètica i Dret.

Maria Rosa Buxarrais

Catedràtica d'Educació Moral, investigadora principal del GREM i cap de Recerca de l'Institut de Ciències de l'Educació de la Universitat de Barcelona.

Alberto Carrio

Professor lector interí de Filosofia del Dret. Director de la Unitat de Suport a la Qualitat i Innovació Docent de la Facultat de Dret de la Universitat Pompeu Fabra.

Mirentxu Corcoy

Catedràtica de Dret Penal de la Universitat de Barcelona. Membre de l'Observatori de Bioètica i Dret.

Francisco Esteban

Professor de la Facultat d'Educació, investigador del GREM i delegat del rector per a l'Observatori d'Estudiants de la Universitat de Barcelona.

Antoni Font

Catedràtic de Dret Mercantil de la Universitat de Barcelona i director del Grup Consolidat d'Innovació Docent (GCID) Dikasteia de la Facultat de Dret de la Universitat de Barcelona.

Arcadi Gual

Catedràtic de Fisiologia de la Facultat de Medicina de la Universitat de Barcelona. Director del Departament de Biomedicina i president de la Medical Education Foundation (FEM).

Silvia Gómez

Professora agregada Serra Húnter de Dret Mercantil de la Universitat de Barcelona. Membre del GCID Dikasteia de la Facultat de Dret de la Universitat de Barcelona.

Padraig Hogan

Senior lecturer en educació a la Universitat Nacional d'Irlanda, Maynooth. Investigador principal en el programa «Teaching and Learning for the 21st Century» i *assistant editor* del *Journal of Philosophy of Education*.

Itziar de Lecuona

Professora lectora de la Facultat de Medicina de la Universitat de Barcelona. Sotsdirectora de l'Observatori de Bioètica i Dret. Membre de la Comissió de Bioètica de la Universitat de Barcelona.

Fabiola Leyton

Professora associada de Filosofia del Dret de la Universitat de Barcelona. Membre de l'Observatori de Bioètica i Dret.

Manuel J. López Baroni

Professor de Filosofia del Dret de la Universitat Pablo de Olavide, de Sevilla. Coordinador del màster en Bioètica i Dret i membre de l'Observatori de Bioètica i Dret. Premi Docentia (ANECA) a l'excel·lència docent.

Gemma Marfany

Professora titular de Genètica de la Universitat de Barcelona. Membre del Grup de Recerca Consolidat sobre Genètica Molecular Humana, de l'Observatori de Bioètica i Dret i de la Comissió de Bioètica de la Universitat de Barcelona.

Montserrat Payà

Professora titular de la Facultat d'Educació de la Universitat de Barcelona, investigadora del GREM i cap del Departament de Teoria i Història de l'Educació.

Josep Maria Puig

Catedràtic de Teoria de l'Educació de la Facultat d'Educació de la Universitat de Barcelona i investigador del GREM.

Petia Radeva

Professora titular de la Universitat de Barcelona. Cap del Grup de Recerca Consolidat Computer Vision. Doctora en Visió per Ordinador i Aprenentatge Automàtic, ICREA Acadèmia.

Begoña Román

Professora de Filosofia de la Universitat de Barcelona. Membre de la Càtedra Ethos de la Universitat Ramon Llull. Membre del Comitè de Bioètica de Catalunya.

Albert Royes

Professor jubilat d'Ètica Mèdica de la Facultat de Medicina de la Universitat de Barcelona. Coordinador del màster en Bioètica i Dret, membre de l'Observatori de Bioètica i Dret i secretari de la Comissió de Bioètica de la Universitat de Barcelona.

Josep Santaló

Catedràtic de Biologia Cel·lular de la Universitat Autònoma de Barcelona. Membre de l'Observatori de Bioètica i Dret.

Amèlia Tey

Professora de la Facultat d'Educació i investigadora del GREM.

Jaume Trilla

Catedràtic de Teoria de l'Educació i investigador del Grup de Recerca en Pedagogia Social, per la Cohesió i la Inclusió (GPS), de la Universitat de Barcelona.

Manuel Viader

Professor titular de la Facultat de Psicologia. Ha estat degà de la Facultat de Psicologia i vicerector de Política Docent de la Universitat de Barcelona.

Publicacions del Grup d'Opinió de l'Observatori de Bioètica i Dret de la Universitat de Barcelona

- ▣ Informació alimentària: qüestions ètiques, jurídiques i polítiques (2017)
- ▣ Envelliment i vulnerabilitat (2016)
- ▣ Bioètica i edició genòmica en humans (2016)
- ▣ Integritat científica en recerca i innovació responsable (2016)
- ▣ Bioètica i Big Data de salut (2015)
- ▣ Bioètica i discapacitat (2014)
- ▣ L'accés responsable a la informació jurídico-bioètica en xarxa (2012)
- ▣ Trasplantament d'òrgans de donant viu (2011)
- ▣ Salut sexual i reproductiva en l'adolescència i interrupció voluntària de l'embaràs (2011)
- ▣ Nanotecnologia i bioètica global (2010)
- ▣ Les voluntats anticipades i l'eutanàsia (2009)
- ▣ Limitació de l'esforç terapèutic a les unitats de neonatologia (2009)
- ▣ La interrupció voluntària de l'embaràs (2008)
- ▣ Reproducció assistida (2008)
- ▣ L'objecció de consciència en sanitat (2007)
- ▣ Proves genètiques de filiació (2006)
- ▣ El rebuig dels Testimonis de Jehovà a les transfusions de sang (2005)
- ▣ Dones i ciència (2004)
- ▣ La disposició de la pròpia vida en determinats supòsits: declaració sobre l'eutanàsia (2003)
- ▣ Selecció del sexe (2003)
- ▣ Salut sexual i reproductiva en l'adolescència (2002)
- ▣ Congelació d'òocits per a la reproducció humana (2002)
- ▣ Cèl·lules mare embrionàries (2001)
- ▣ Les voluntats anticipades (2001)
- ▣ Donació d'òocits (2001)
- ▣ Investigació amb embrions (2000)

Disponibles en accés obert a:

www.publicacions.ub.edu/refs/observatoriBioeticaDret/documents.aspx



UNIVERSITAT DE
BARCELONA

Edicions