



Etat

Vincent Dubois

► **To cite this version:**

Vincent Dubois. Etat. Abécédaire de Pierre Bourdieu, éditions Sils Maria/Vrin, p. 63-67, 2007. <halshs-00498029>

HAL Id: halshs-00498029

<https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00498029>

Submitted on 6 Jul 2010

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

ÉTAT

L'État, grand pourvoyeur de catégories de pensée, tout particulièrement lorsqu'il s'agit de l'État lui-même, expose le sociologue au risque « d'être pensé par un État qu'il croit penser »¹. Penser l'État au travers des catégories d'État, comme le font notamment les juristes², c'est de fait contribuer à la construction de l'État plus qu'à son analyse.

L'analyse de la genèse de l'État constitue alors un précieux outil de rupture épistémologique : en reconstituant la logique de son processus de formation, l'on se donne les moyens de mettre à jour les caractéristiques propres à l'État moderne et la spécificité de la « raison d'État »³. Dans la lignée des travaux de Weber et d'Elias, Bourdieu propose d'analyser cette genèse comme un processus d'accumulation de capitaux multiples (capital de force physique, finances, capital informationnel) dont il acquiert progressivement le monopole (monopole de la violence physique légitime, monopole fiscal et d'émission de la monnaie, monopolisation des sources d'information *via* par exemple la statistique).

Ce processus de concentration aboutit à ce que l'État, constitué comme espace de concurrences spécifique (le champ bureaucratique), forme en même temps un « méta-champ », contribuant à la formation et au fonctionnement des autres champs (économique, scientifique ou culturel) qu'il intègre (*e.g.* en les reproduisant dans ses spécialisations sectorielles) et qui l'intègrent en étant habités par lui (*via* par exemple les règles qu'il édicte ou les ressources qu'il distribue). La concentration de capitaux multiples, combinée à la formation de capitaux spécifiques (comme le capital juridique), conduit dans le même temps à l'accumulation de cette forme de méta-capital qu'est le capital symbolique, formidable outil d'une domination d'autant plus efficace qu'elle est consentie et ignorée comme telle.

De là une proposition forte : complétant avec Durkheim la célèbre formule de Weber, Bourdieu définit l'État par le monopole de la violence *symbolique* légitime qu'il détient.

¹ Bourdieu Pierre, « Esprits d'État. Genèse et structure du champ bureaucratique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 96-97, mars 1993, p 49-62. Ce risque est sans doute d'autant plus grand lorsque, comme c'est le cas en France, la plupart des sociologues sont eux-mêmes des agents de l'État.

² Bourdieu Pierre, « La force du droit. Éléments pour une sociologie du champ juridique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 64, décembre 1986, p. 3-19.

³ Bourdieu Pierre, « Esprits d'État », art. cité, et « De la maison du roi à la raison d'État. Un modèle de la genèse du champ bureaucratique », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 118 juin 1997 p. 55-68. Ce dernier article résume un ensemble de cours au Collège de France.

Producteur de principes de di-vision du monde (au travers notamment de la langue), détenteur de ressources propres à les légitimer (comme l'expertise scientifique), de vecteurs permettant de les inculquer (comme l'école), des moyens de contrainte permettant de les réaliser (avec le droit), l'État exerce le pouvoir symbolique qui lui permet de faire advenir ce qu'il décrit, voire de « naturaliser » les formes historiques qu'il a construites (comme la famille⁴).

Cette analyse de la socio-genèse de l'État et de ses caractéristiques spécifiques, Pierre Bourdieu en a établi un programme qu'il n'a malheureusement pu réaliser complètement. Cette manière de penser l'État s'articule toutefois à de nombreux travaux du sociologue, qui peuvent de la sorte aussi être lus comme des contributions, même indirectes, à une sociologie de l'État.

Ainsi l'analyse des modes de reproduction du champ du pouvoir a-t-elle conduit à identifier ce que la sélection et la consécration des « élites » doivent à l'État dans la France contemporaine⁵. Les détenteurs de pouvoirs (économique, intellectuel, politique, etc.) n'ont jamais eu autant besoin de l'école, et notamment des grandes écoles (les « écoles du pouvoir »), autrement dit de l'État, pour accéder aux positions qu'ils occupent et (ce qui revient au même) légitimer le fait qu'ils les occupent. La « noblesse d'État », qui a aujourd'hui succédé à la noblesse de robe, est de fait le produit d'une « magie d'État » qui confère l'autorité par le diplôme. Cette noblesse, parée des vertus de l'excellence scolaire pour mieux faire oublier la sélection et l'hérédité sociales qui demeurent à son principe, a ainsi dû construire l'État pour se construire : revendiquer avec le « service public » le désintéressement et l'utilité collective qui seynt aux dominants, organiser sous couvert de « méritocratie scolaire » sa propre reproduction en même temps que sa reconnaissance, investir dans des positions au sein de l'appareil d'État pour mieux reconvertir les capitaux ainsi accumulés dans des entreprises privées... L'on voit ici tout ce que cette sociologie du champ du pouvoir apporte pour une sociologie des fractions dominantes du champ bureaucratique — à rapprocher de la souffrance de position de la « main gauche de l'État »⁶.

⁴ Bourdieu Pierre, « À propos de la famille comme catégorie réalisée », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 1993, 100, p.32-36.

⁵ Bourdieu Pierre, *La noblesse d'État*, Paris, Minuit, 1989.

⁶ Bourdieu Pierre, *La misère du monde*, Paris, Seuil, 1993.

L'on voit également ses apports à l'analyse du pouvoir symbolique de l'État, qui consacre les détenteurs de positions dominantes et permet leur reproduction sociale⁷.

Dans un autre registre, le dévoilement de la formation des structures sociales de l'économie conduit à identifier les ressorts du rôle de l'État⁸. À partir du cas du « marché du logement », on voit ce que la constitution et le fonctionnement d'un marché économique doit à l'État, qui agit sur les taux d'intérêt ou le prix des loyers, favorise l'habitat individuel ou collectif, la location ou l'accès à la propriété. Bourdieu montre alors la formation des principes et des règles de la « politique du logement », ouvrant plus largement la voie d'une sociologie des politiques étatiques, fondée sur l'analyse de l'espace relationnel dans lequel elles s'engendrent. Car l'orientation de ces politiques procède en effet de la structure des positions, des rapports de forces et des alliances des agents des différentes fractions du champ bureaucratique et plus largement des « agents efficaces » (ici les banques, promoteurs immobiliers ou bailleurs sociaux). La sociologie du « champ des pouvoirs locaux » et des usages des règles de droit permet en complément de montrer les logiques sociales des pratiques étatiques. Plus largement, l'analyse de ces politiques montre comment l'État produit⁹, légitime et diffuse des visions du monde et des systèmes de préférence générateurs de pratiques, autrement dit comment l'État contribue à générer les *habitus* ajustés aux structures du marché que son intervention a permis de construire : où l'on retrouve plus largement l'ajustement des structures sociales et des structures mentales opéré dans l'exercice du pouvoir symbolique de l'État.

L'on pourrait en donner beaucoup d'autres exemples, moins évidents que ceux qu'on a pris : l'État est plus présent dans la sociologie de Bourdieu que ne le laisserait supposer la liste des travaux qui lui sont explicitement consacrés. Il y est présent d'une certaine manière comme dans le monde social, au travers des catégories de perception et des conditions de la pratique, dans la distribution des positions sociales et leur légitimation, c'est-à-dire bien au-delà des formes instituées dans les appareils administratifs, auxquels on ne saurait restreindre la sociologie de l'État.

⁷ À rapprocher cette fois des analyses du système scolaire : s'agissant d'un enseignement essentiellement public, le rôle de l'État apparaît constamment en filigrane quand bien même il n'est pas explicitement abordé. Bourdieu Pierre, Passeron Jean-Claude, *La reproduction*, Paris, Minuit, 1970.

⁸ Bourdieu Pierre, *Les structures sociales de l'économie*, Paris, Seuil, 2000.

⁹ Pour une première sociologie de la production de la « pensée d'État », voir Bourdieu Pierre et Boltanski Luc, « La production de l'idéologie dominante », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 8-9, 1976, p. 4-73.

Vincent Dubois