

En cuanto a la enseñanza queda en evidencia que lecturas y otras fuentes de estudio propuestas por el docente son más efectivas cuando son puestas en común, discutidas e incluso cuestionadas en sus razonamientos y análisis. En este proceso es fundamental la acción del profesor pero también lo son las ideas que promuevan la polémica planteadas por los mismos estudiantes. En el estudio se advirtió que aquellos estudiantes que incitaban con sus opiniones al debate favorecían al grupo para encontrar nuevas razones, ideas y argumentos en el propósito de explicar las causas del conflicto armado. Fue especialmente valiosa la tarea de enseñanza del profesor cuando encauso estas ideas practicando un ejercicio dialéctico que contraste el saber informal con el conocimiento histórico y político. En este sentido consideramos que el concepto de Zona de Desarrollo Próximo planteado por Vigotsky y definido como “*la distancia entre el nivel real de desarrollo, determinado por la capacidad de resolver independientemente un problema, y el nivel de desarrollo potencial, determinado a través de la resolución de un problema bajo la guía de un adulto o en colaboración con otro compañero más capaz*” (1979, p. 133) puede ser especialmente útil en próximas investigaciones relacionadas si se enfoca en valorar la interacción entre pares como factor detonante en la ampliación del conocimiento social.

Bibliografía

Orwell, G. (1992). *1984*. Barcelona: Destino.

Pagés, J. (1997). Los conflictos en las sociedades rurales: el conflicto Remensa (s.XV) y el conflicto de Chiapas (1994). En P. Benejam y J. Pagés (Eds.), *Ciencias sociales, contenidos, actividades y recursos*. Barcelona: Praxis.

Pagés, J. (1998). La formación del pensamiento social. En P. Benejam y J. Pagés (Eds.), *Enseñar y aprender las ciencias sociales, geografía e historia en la educación secundaria*. (pp. 152-164). Barcelona: ICE/Horsori.

Pagés, J. (2009). El desarrollo del pensamiento histórico como requisito para la formación democrática de la ciudadanía. *Reseñas de Enseñanza de la Historia*, 7, 69-91.

Santisteban, A. y Pagès, J. (Eds.). (2011). *Didáctica del conocimiento del medio social y cultural en la educación primaria. Ciencias sociales para comprender, pensar y actuar*. Madrid: Editorial Síntesis.

Secretaría Distrital de Planeación. SDP. (2011). *Monografías de las localidades No 5. Usme. Diagnóstico de los aspectos físicos, demográficos y socioeconómicos*. Bogotá: Alcaldía Mayor Bogotá.

Vigotsky, L.S. (1979). *El desarrollo de las funciones psicológicas superiores*. Barcelona: Grijalbo.

23. Construcción del pensamiento social entorno a las víctimas del conflicto armado en Colombia. La mirada desde los estudiantes de colegios oficiales en Bogotá.

Sandra Marcela Ríos Rincón

El documento presenta los resultados preliminares de una investigación de carácter doctoral que se adelanta en la Universitat Autònoma de Barcelona, en la cual en uno de sus puntos indagó a estudiantes de grado 6º, entre los 10 y 13 años, la preferencia de voto del SI o del NO a los acuerdos de paz y las razones que argumentan su decisión.

Estos alumnos, en total 120 pertenecientes a 4 instituciones educativas del sector oficial de Bogotá, participaron con anterioridad en una implementación didáctica orientada al desarrollo del pensamiento social a partir de la reflexión sobre las consecuencias de la guerra, especialmente en la vida de las víctimas del conflicto armado, situación que los contextualizan sobre el escenario de los más afectados por la violencia en Colombia.

La implementación didáctica comprendía 5 secuencias aplicadas por la investigadora en los 4 colegios, por último se aplica el ejercicio en el cual por medio de la pregunta ¿si tuvieras la posibilidad de votar en el plebiscito tu decisión hubiera sido SI o NO? Da tu razón más valiosa para hacerlo, se les indaga las razones que los llevan a elegir su respuesta.

El objetivo de averiguar la preferencia de voto y las razones que los estudiantes manifiestan los llevan a elegir entre SI o NO se realiza con el fin de identificar si estos acuden a las habilidades que se les ha otorgado desde las clases de ciencias sociales en relación al desarrollo del pensamiento social, o por el contrario recurren al “*pensamiento basado en rutinas, en la aplicación mecánica y puntual del conocimiento*” (Pagès. 1998, p 153). La idea es evidenciar si los estudiantes vinculan lo que aprenden en la escuela y lo aplica en la toma de decisiones sociales, o simplemente es un aprendizaje repetitivo influenciado por los medios de comunicación u otros contextos diferentes a los escolares.

Para indagar si las razones que dan los estudiantes son el resultado de repetir el discurso de los medios de comunicación, u otras fuentes, o si por el contrario es el

resultado de la construcción del pensamiento social, se ha recolectado información de prensa que analiza algunas explicaciones sobre aquellas razones que llevaron a los colombianos a votar en esta consulta popular, posteriormente se contrastaron los argumentos de los estudiantes con los de los colombianos para así poder determinar la influencia de la escuela o de los medios de comunicación.

El documento se divide en tres momentos, el primero desarrolla una discusión teórica sobre la importancia de la formación del pensamiento social, la educación política y democrática, posteriormente analiza los resultados del plebiscito en Colombia desde la perspectiva del pensamiento social, por último presenta los resultados de una implementación didáctica aplicada en 4 colegios de la ciudad de Bogotá orientada a la formación del pensamiento social.

Pensamiento social, educación política y democrática

En el año 2016 después de más de 50 años de guerra y un difícil proceso de ratificación de los acuerdos de paz, Colombia se da la oportunidad de poner fin al conflicto armado y empezar a construir un tejido social bastante deteriorado. El 2 de octubre de 2016 los colombianos tuvieron la posibilidad de votar si ratificaban o no los acuerdos de paz. Sin embargo, por un pequeño margen el voto del *no* terminó ganando en las urnas y un asombroso 62% de abstinencia sorprendió este día como resultado.

Los ciudadanos que votaron “NO” en su gran mayoría votaron sin haber sido víctimas directas del conflicto armado, evidencia de esto son los resultados de las grandes ciudades en las cuales el enfrentamiento armado es menor que en las zonas rurales donde la población es más pobre y la guerra se vive diariamente.

Sin embargo no es la disputa entre el SI y el NO la razón de este documento, lo que lo impulsa son las reflexiones desde el ámbito de la enseñanza de las ciencias sociales que emergen a partir de estos resultados.

Se puede decir que una de las razones por las que se enseñan las ciencias sociales en el espacio escolar es que este aprendizaje pueda ser aplicado en problemas cotidianos de la realidad social.

Este aprendizaje en ciencias sociales debe permitir el desarrollo del pensamiento social, lo que implica, no solo la comprensión de los fenómenos sociales, sino que requiere de un cambio en las estructuras cognitivas del pensamiento del estudiante a fin de que este actúe en consecuencia de sus reflexiones, transformando así su realidad y la de los demás.

En este sentido, las ciencias sociales deberían acudir a todo tipo de estrategias didácticas orientadas al desarrollo de habilidades sociales, permitiendo la construcción del pensamiento social del estudiante y por tanto la transformación de la sociedad en la que él participa, es decir educar para la democracia y la ciudadanía (Santisteban,

2004).

Educar para la democracia significa desarrollar habilidades como la argumentación, el diálogo, el debate y tomar decisiones para resolver los conflictos que se dan en la sociedad (Santisteban, 2004). Ser ciudadano implica, no solo ser consiente que mis actos repercuten, positiva o negativamente en la sociedad, también requiere del reconocimiento del otro.

Reconocer a la otra persona no solo es respetarlo, tolerarlo o comprenderlo, es ponerse en la situación del otro y poder actuar con el fin de mejorar no solo mis condiciones sino la de las otras personas, por lo tanto tenemos como resultado que mis actos y mis decisiones tienen efectos, y estas consecuencias en mi entorno y el de los demás.

Para Santisteban (2004, p 8) “*la democracia convive a diario con situaciones de injusticia y de desigualdad económica. La enseñanza de las ciencias sociales debe enseñar a reflexionar sobre estos hechos: ¿Por qué suceden? ¿Cómo pueden evitarse? ¿Cómo ser solidarios? ¿Con quién? ¿Cuándo? y ¿Por qué?*” La convivencia social pasa entonces por la comprensión de los comportamientos individuales y colectivos.

En cuanto a la educación política el autor manifiesta que es un proceso dinámico donde se pone en práctica la racionalidad y la formación del pensamiento social. Desde su propuesta se plantean 7 apartados generales para la enseñanza en educación política en el que se destaca que la participación democrática debe propender en la preocupación por el otro, desarrollando un cierto grado de altruismo o solidaridad.

El autor manifiesta que sin esta no existe la democracia, ya que es un tipo de organización social y de sistema político, en el cual siempre existen desigualdades. Su perfeccionamiento o su construcción dependen de la capacidad de cada uno para mejorar estas situaciones por lo que se requiere de un grado imprescindible de solidaridad (Santisteban, 2004).

Otra razón por la que el autor considera es necesaria la educación en política es porque esta contribuye en la resolución de problemas sociales. Estos llegan a los estudiantes a partir de sus propias experiencias y por tanto son significativamente más relevantes, formando así su pensamiento social (Santisteban, 2004).

Por último, para el autor otro punto importante en la educación política es la formación contra los prejuicios y la formación de juicios morales ya que estos hacen parte de la vida cotidiana de las personas, y por lo tanto de su cultura política. Los prejuicios deben ser racionalizados y transformados en juicios conscientes (Santisteban, 2004).

Los resultados del plebiscito desde la perspectiva del pensamiento social

Teniendo en cuenta que el plebiscito es un mecanismo de participación democrática serviría de ejercicio para identificar si en Colombia se aplicaron estas habilidades en educación para la ciudadanía, la política y la cultura democrática expuestas anteriormente.

De los resultados del plebiscito se pueden obtener varias conclusiones si se toman los planteamientos de Santisteban con respecto a la enseñanza de las ciencias sociales, la educación para la ciudadanía y la política.

En primera medida, se puede decir que para más de la mitad de los colombianos la paz o la guerra les es indiferente. Esta afirmación se argumenta a partir de que el 62% de la población no se expresó. Esta cifra de abstencionistas demuestra el desinterés de más de la mitad de la población en relación a un asunto como lo es seguir en la dinámica de la guerra o superarla. En conclusión, para el 62% de la población este tema no es una cuestión relevante. Puede decirse que las personas que se abstuvieron no han padecido la guerra directamente y por tanto no se han formado un concepto de ella, es decir no han construido un juicio o prejuicio en torno al conflicto.

Por otro lado es pertinente asociar este hecho con el valor de la solidaridad mencionado por el autor. Para el ciudadano común el voto por el SI o por el NO, no cambia su vida, no afecta de ninguna forma su dinámica cotidiana. Sin embargo, el voto de esta persona por el SÍ o por el NO, puede repercutir significativamente en la víctima de la guerrilla o del paramilitar, es decir votar en beneficio del otro, poniéndose en el lugar del otro, siendo solidario con el otro.

Si se retoman los planteamientos de Santisteban en el que plantea que se debe educar en lo político para así desarrollar un cierto grado de altruismo, se puede inferir que los resultados del abstencionismo en el plebiscito lo que indican es un alto nivel de indiferencia, no solo en el tema político sino en lo relacionado con la paz.

Por otro lado la pobre participación ciudadana puede explicarse a que se ha perdido conciencia en la efectividad en los mecanismos de participación. Esta oportunidad en la que el voto va a decidir el rumbo que tome una nación y la vida que les espera a sus ciudadanos se ve afectada por la imagen negativa que se ha formado la ciudadanía en relación a las prácticas de participación democrática. Esta situación la explica el autor al mencionar que una problemática de la enseñanza en la educación política parte de la desconfianza que existe en su práctica (Santisteban, 1993).

La diferencia en los resultados de quienes apoyaban la refrendación de los acuerdos de paz y quienes no estaban de acuerdo con ellos fue bastante estrecha. El NO ganó con un 50,23% frente a un 49,76 % de los que votaron SI. Como ya se mencionó en los lugares más afectados por la violencia gana el SI, mientras que en los sectores urbanos, se impuso el voto por el NO.

Para comprender las razones que explican los resultados del plebiscito es necesario tener en cuenta distintos elementos surgidos en las campañas publicitarias, los discursos políticos que fueron presentados desde distintas orillas ideológicas en los medios de comunicación y las posiciones de periodistas y otras figuras públicas que forman opinión en los medios.

Aquellos que votaron NO

Existen dos causas que podrían explicar porque la mayoría de votantes se inclinó por la opción del NO. La primera, aquellos ciudadanos que por falta de cultura política se dejaron influenciar por el bombardeo mediático y los que votaron desde sus convicciones ideológicas y conocimientos políticos.

En el primer caso las razones que lo pueden justificar son los miedos infundidos por parte del grupo político opositor, que por medio de su propaganda afirmaba que el gobierno le entregaría el país a las FARC, o la idea difundida por algunos medios de comunicación que apuntaba a que Colombia se encaminaría por el modelo económico castro-chavista del vecino país, también que la refrendación de los acuerdos implicaría nuevos impuestos, entre otros. A Bogotá, por ejemplo, en zonas pertenecientes a los sectores más pobres de la ciudad llegaron mensajes como que las FARC recibirían recursos económicos a los que habitantes de estas no tienen acceso, como resultado se obtuvo que en estas localidades ganara la opción del NO (El Tiempo, 2016).

Vemos como en algunos ciudadanos su decisión de voto se vio influenciada por emociones como el miedo, la ira o los intereses personales y no a partir de un análisis crítico y político, el cual permita ejercer una ciudadanía responsable evitando caer en la manipulación y el adoctrinamiento ideológico (Santisteban, 2004).

El análisis que emerge desde la educación política es que educar en lo político es imprescindible ya que estos conocimientos otorgan al ciudadano de habilidades para ejercer una participación democrática racional (Santisteban, 2004). Lo que significa que cada ciudadano de manera seria, responsable e informada tome una decisión de lo que crea es más conveniente para el país, es decir, una decisión a conciencia, que examine los argumentos a favor y en contra y vote libremente.

Por lo expuesto anteriormente, se puede proponer que la idea de participar democráticamente desde el punto de vista racional no se aplicó en este ejemplo, y por el contrario su decisión de voto fue influenciada por otros motivos que no se relacionan con una cultura política responsable.

La segunda causa se asocia a la preferencia del voto desde el conocimiento y la convicción política. Un ejemplo de esto son los seguidores del partido político Centro Democrático dirigido por el ex presidente y ahora senador Álvaro Uribe Vélez. En este caso la decisión del voto se basó en un juicio de valor argumentado y fundamentado en lo que para ellos es o debe ser la justicia y por razones basadas en sus

conocimientos o convicciones políticas e ideológicas creían que la mejor opción para Colombia era el no ratificar estos acuerdos (El Tiempo, 2016)

Es importante mencionar que el partido político opositor, Centro Democrático realizó una fuerte campaña publicitaria defendiendo la idea de la “paz con impunidad” es decir que los miembros de las FARC no recibirán un castigo penal, esta idea influyó en algunos indecisos y en otros ratificó su decisión de voto hacia el NO.

Los simpatizantes de SI

Ahora analicemos las razones por las cuales el 49,76 % de los votantes se inclinó por la opción del SI. Pueden ser varias, la primera porque aun sin conocer la guerra de frente estos votantes saben que un conflicto armado de más de 50 años y después de intentar solucionarlos desde el punto de vista bélico sin más resultados que dolor y sufrimiento a la población más humilde, no se solucionará si no es a través del diálogo y una salida mediada.

En relación a los planteamientos del autor, podemos decir que esta población se respaldó con aquellos que más ha sufrido los embates de la guerra y acudieron a la idea de solidaridad.

La segunda razón está asociada al porcentaje de votantes del SI que viven directamente la guerra. Este es el caso de departamentos como el Chocó o el Cauca que constantemente viven el horror de la violencia y donde los porcentajes del voto del SI fueron del 90%.

La tercera razón puede asociarse al desarrollo del pensamiento crítico de la población que votó por SI. Según Pagès (2004) el pensamiento crítico es el proceso para determinar la exactitud de una información o de un conocimiento determinado y les debe servir a las personas para juzgar cualquier manifestación humana utilizando los argumentos aportados por las ciencias sociales. Cabe la posibilidad de plantear que aquellos que votaron por la opción del SI, aplicaron en este ejercicio democrático, los conocimientos que las ciencias sociales les habían aportaron –políticos, históricos, sociales, entre otros- con el fin de superar la violencia. En este grupo se encuentran los intelectuales que defendieron desde la academia los acuerdos (Atehortua, 2016)

En consecuencia podríamos decir que parte de la población colombiana aplicó, en cierta medida, conocimientos relacionados con la formación del pensamiento social como: formación del pensamiento crítico, la indagación, la resolución de problemas sociales, el pensamiento reflexivo, los dilemas morales, el pensamiento creativo, entre otras, y los utilizó en un ejercicio democrático real como lo fue el plebiscito por la paz.

Por otro lado, uno de los fines de la educación política es educar para la participación activa, generando confianza en la idea de que son los mecanismos de participa-

ción la forma en la cual el pueblo manifiesta su opinión, por tanto, y esto se aplica en ambos casos aquellos que votaron por el SI y por el NO, los ciudadanos que votaron confían todavía en un plebiscito como mecanismo de participación democrático y lo ejercen. De otra forma, la educación política debe basarse en el respeto a la diferencia, situación que obliga a que aun, sin estar de acuerdo con el SI o con el NO se deben respetar los resultados del ejercicio de la democracia.

El plebiscito en Colombia. Una mirada desde la escuela

A continuación se analizarán algunos resultados que surgieron de la aplicación de un ejercicio en la clase de ciencias sociales que tenía como fin indagar la decisión de voto de los estudiantes si hubieran tenido la oportunidad de participar en el plebiscito, al mismo tiempo examinaba las razones que motivaban su opción de voto.

Todos los colegios son de carácter público y se encuentran en sectores populares de la ciudad su nivel socioeconómico corresponde a población trabajadora de ingresos medio a bajo. Se destacan una institución que se ubican en lugares donde habita población con mayor grado de vulnerabilidad social. La tabla 1 resume estas instituciones.

COLEGIO	NÚMERO DE ESTUDIANTES
USAQUÉN	35
MARÍA MERCEDEZ CARRANZA	37
CIUDAD DE BOGOTÁ	17
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS	31
TOTAL	120

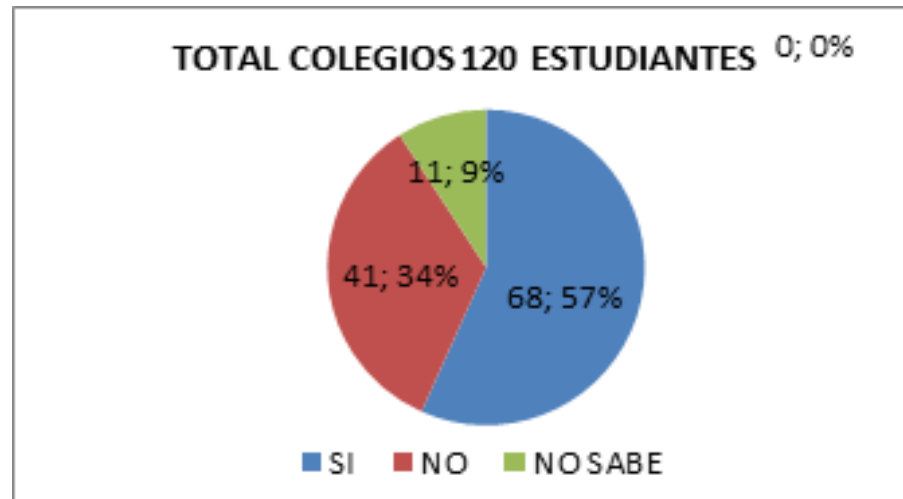
Tabla 1: Instituciones educativas participantes en el estudio.

La dinámica de la implementación didáctica comprendía 5 secuencias aplicadas por la investigadora en los 4 colegios. La primera se dedicada a repasar históricamente el conflicto armado, la segunda examinaba el concepto de víctima y los tipos de violencia, la tercera estudiaba el caso de las víctimas del municipio de Bojayá,¹ la cuarta hacía una reflexión de cómo estas víctimas realizan un proceso de resiliencia, y por último se aplica el ejercicio en el cual por medio de la pregunta ¿si tuvieras la posibilidad de votar en el plebiscito tu decisión hubiera sido SI o NO? Da tu razón más valiosa para hacerlo, se les indaga la opción de voto y los motivos que dan para esta elección.

Los resultados cuantitativos que se obtienen es que de los 120 estudiantes, la ma-

1 Hecho violento ocurrido el 2 de mayo de 2002 en el Departamento del Chocó cuando un frente de la guerrilla enfrentando un comando paramilitar estalló una pipa de gas cargada con metralla en la iglesia donde los civiles se refugiaban. En total hubo 119 personas muertas.

yoría hubieran votado SI. Sin embargo lo interesante del estudio son las razones que ellos argumentan los llevaron a elegir esta opción.



Gràfica 1. Resultados opción de voto de los 120 estudiantes.

En mayor medida, aquellos que votaron SI aducen que es por y para las víctimas, es decir, sus razones son empáticas. Manifiestan que votan a favor del sí, por personas como los campesinos, o los que más han sufrido la violencia:

U-20: “Es pensar en las víctimas, lo que sufrieron, que ya no tantos la vivan, no por mí por los demás”

CB-3: “Yo votaría por el si, porque es por la gente del campo que no quieren tener más guerra y no quieren ser más desplazados”

MMC-25: “Yo hubiera votado al si por los pueblos afectados a los que se van a seguir afectando”

FJC-10: “Para que haya paz en los campos y en sus tierras”

MMC-12: “Porque no he vivido el conflicto y me siento conmovido por las víctimas”

En esta categoría se encontró una tendencia interesante, aunque algunos no comparten los acuerdos de paz, votarían que sí por las víctimas:

MMC-02: “A pesar que no me gustan los acuerdos si pensaría en la gente que sufrió la guerra”

U-25: “Hubiera votado por el SI aunque ellos no pagarían cárcel y les den plata

yo votaría si así toque pagar plata para dárselos a ellos, solo quiero que se acabe esta larga guerra”

U-03: “Hubiera votado por el SI aunque ellos no pagarían cárcel, si es para que se acabe la guerra”

CB-08: “Para no ver más gente sufrir y ayudar en algo. Pero no estaba conforme con que la guerrilla les paguen”. El valor de la solidaridad es otro elemento decisivo en su elección de voto: CB-16 “Si porque lo que la gente sufrió mucho y uno no puede pensar solo por uno mismo”

FJC-13: “Yo votaría por el sí, ya que tenemos que ser solidarios, ya que conozco la situación de cada uno de las víctimas”

En menor medida se observa que, aunque también es por las víctimas, lo hacen bajo el argumento que la guerra no ayuda al “progreso del país”, y que si hubiera ganado el SI “hubiera existido un cambio positivo”.

Pocos reconocen que el acuerdo de paz no acabaría con la violencia pero es un avance “porque es un paso para la comunidad y también para las víctimas”, “La violencia no nos va a llevar a ningún progreso tal vez no sea que se acabe pero es un paso adelante”

En algunos casos los alumnos reconocen que existen niveles de víctimas y que ellos no son afectados directos de la violencia armada: “Para no pensar solo en mí, sino en las personas que en realidad han estado afectadas”, “Beneficia a los más afectados”, “Porque no he vivido el conflicto”, “Porque todos merecen una oportunidad y si la mayoría de víctimas perdonaron ¿yo porque no?”, “Porque aunque no haya sufrido conozco el dolor de las personas. Para mejorar la paz de mi país”, “Hubiera votado por el si, porque si los que sufrieron votaron como yo que no he pasado por nada”.

Es importante destacar el hecho que en algunos casos se evidenció que el participar en la implementación didáctica les ayudó a tomar una decisión, “Conocer mejor el tema ayudó a tomar la decisión., es más inteligente la paz” U-05. Otros manifiesta que el ejercicio sirvió para comprender el dolor que causa la guerra en las personas que la viven “Si, pues en esta cartilla entendí que las personas sufren a causa de las guerras totalmente absurdas” FJC-3, “Porque ahora entiendo el dolor de las víctimas del conflicto armado” U-17. A otros la participación en el ejercicio didáctico les cambio su perspectiva en relación al voto “Pues la verdad yo voté no en el colegio, pero ahora que sé más del tema votaría que si” CB-24.

El otro resultado es la opción de NO. las razones se pueden dividir en 3 categorías, en mayor medida las de tipo económico, luego impunidad/injusticia y por último la desconfianza/incredulidad. En esta tendencia se puede evidenciar que los estudiantes repiten discursos de los medios de comunicación o la familia debido a que sus razones se explican desde un contexto familiar o simplemente son argumentos que se han es-

cuchado frecuentemente en los medio de comunicación.

Para el ejemplo de las razones económicas, podemos mencionar que está asociada a que ellos encuentran injusto que a la guerrilla se le dé un apoyo económico, recurso al cual sus familias no tienen acceso: “No porque van a pagarles a cada guerrillero por no matar, a los que luchamos no les dan ni un peso”U-30.

MMC-28: “... además los guerrilleros son lo más beneficiados en el tema con un doble de salario injustamente. Porque para nosotros los ciudadanos nos afectaría porque le subirían los impuestos a ellos le daban un trabajo y otros quedarían sin ese trabajo.”

MMC-04: “...además las FARC van a ganar 1.500.000 y una persona que se esfuerza mucho solo gana por ahí 800.000 mil pesos y eso a mí no se me hace justo”

MMC-10: “Por los acuerdos que se hicieron con las FARC porque mientras aquí trabajan mucho para conseguir ser alguien y a ellos les ofrecen un buen sueldo con solo un acuerdo y ellos mataron mucha gente”

MMC-36: “Porque los acuerdos de paz no son muy justos. Todo el daño que hicieron y van a salir premiados”

La otra razón del NO se relaciona a que los acuerdos generan impunidad, es decir, que los guerrilleros no pagarán cárcel, recordemos que este fue el argumento más fuerte del partido político opositor el Centro Democrático: “Por la impunidad. Porque no estoy de acuerdo que los recompensen sabiendo que hicieron tantas cosas malas y ahora van a ser parte del gobierno y con un trabajo ba”MMC-25.

CB-07: “No porque aquellas personas las FARC van a ser perdonados, sin ser condenados por aquellos delitos y sufrimientos de los demás que les hicieron daño”

FJC-26: “Porque no quiero impunidad, no quiero acuerdos donde las FARC esté ganando quiero que haya igualdad y justicia”

CB-14: “Ellos tienen impunidad y no es justo los pocos años que tendrán de cárcel, y la participación en política que tendrán sin merecérsele”

Por último está la desconfianza/incredulidad de los estudiantes en el acuerdo, el presidente o en que la guerrilla no va a cumplir los acuerdos: “Porque no creo en las palabras del presidente” U-35.

U-23: “Porque nunca va a ver paz, ellos no van a cambiar”

MMC-19: “Porque no cumplirían con el acuerdo y si lo hacen, todos van a estar a favor de lo que hicieron dejan muertos sin compasión gente inocente llena de miedo y dolor”

FJC-14: “Parece que no creo mucho en lo que está escrito en el plebiscito, si lo cambian lo más que me parece voto por él. No me hace terrorista y ni mucho menos

no quiero la paz quiero una paz verdadera”

Un pequeño porcentaje de estudiantes tiene la idea que Colombia se volcará al sistema económico castro-chavista y por esa razón su elección es NO: “Porque no quiero terminar en un país como Venezuela”MMC-30. Otros no están de acuerdo con que las FARC tengan participación política “Porque no quiero entregarle el país a la guerrilla” U-21 “Porque no apoyo que las FARC tengan poder en el país” MMC-15.

Conclusiones

Al analizar las razones que brindan los estudiantes para que su opción de voto hubiera sido SI, se encuentra que la mayoría de ellos aluden motivos empáticos con la población que ha sufrido la guerra en carne propia. Recurrentemente se encuentra que lo que los impulsa a votar por esta opción es que es por los campesinos o las víctimas. Luego, podría decirse que los estudiantes al manifestar empatía podrían estar acudiendo a sus conocimientos en pensamiento social y este lo aplican en una situación socialmente relevante.

Sin embargo existen un porcentaje considerable de estudiantes (34%), que podría decirse repiten los discursos de los medios de comunicación o que su opción de voto se encuentra influenciada por el contexto familiar y las condiciones económicas. En este sentido al comparar los argumentos del plebiscito del 2 de octubre de 2016 en Colombia podríamos identificar que las razones de los estudiantes se corresponden con las que dieron en el plebiscito lo colombianos.

Otro punto importante que se desprende de este ejercicio es que el discurso escolar debe competir con influencias mediáticas, familiares y económicas, por lo tanto si se quiere desarrollar el pensamiento social en los colegios debe ser una tarea constante y duradera en el tiempo que dura la formación escolar, y si es posible interdisciplinar.

En algunos casos los docentes pierden el interés por desarrollar en el estudiante la habilidad de pensar socialmente, esta es una invitación a los docentes al no darse por vencidos y que el utilizar los problemas socialmente relevantes siempre serán un excusa positiva para la formación del pensamiento social, político y democrático en la escuela

Bibliografía

Atehortúa, J. M. C. (2016). “¿Ésta es la paz de Santos?”: el partido Centro Democrático y su construcción de significados alrededor de las negociaciones de paz**/” Is this the peace of Santos?”: the Centro Democrático party and the construction of meanings around peace negotiations/” Esta é a paz de Santos?”: o partido Centro

Democrático e sua construção de significados das negociações de paz. *CS Ciencias Sociales*, (19), 15.

Benejam, P, y Pagès, J. (2002). La formación del pensamiento social. En: P. Benejam y J. Pagès. (Eds.), *Enseñar y aprender ciencias sociales, geografía e historia en la educación secundaria*. (pp 152- 164). Barcelona: ICE/Horsor.

Santisteban, A. (2004). Formación de la ciudadanía y educación política. En M. Vera y D. Pérez (Eds.), *Formación de la ciudadanía: las TICs y los nuevos problemas*. Alicante: Universidad de Alicante/AUPDCS.

Santisteban, A. (2010). La formación de competencias de pensamiento histórico. *Clío & Asociados*, 14, 34-56.

Santisteban, A. (1993). Enseñar política o hacer política, ¿esta es la cuestión?. *L'Avenç*, 174, 38-40.

Pagès, J. (1998). La formación del pensamiento social en la enseñanza secundaria. En P. Benejam y J. Pagès (Eds.), *Enseñar y aprender ciencias sociales, geografía e historia en la educación secundaria* (pp.152-164). Barcelona, ICE/Horsori.

EL TIEMPO. “*Centro Democrático critica que jefes de Farc no tengan cárcel*”, El Tiempo, Bogotá D.C., 23 de septiembre de 2015. Recuperado el 24 ed mayo de 2016 de: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/CMS-16385269>

EL TIEMPO. “*En las localidades más pobres de Bogotá ganó el ‘No’ en el plebiscito*”, El Tiempo, Bogotá D.C. 5 de octubre de 2016. Recuperado el 17 de febrero de: <http://www.eltiempo.com/bogota/resultados-del-plebiscito-en-bogota/16718784>.

24. Refugiats sense refugi?

***Carles Peya Pardo, Joan Rabat Fàbregas, Tatiana Bolan-
cer Turrillo, i Montserrat Palomera Barbany***

Qui som?

L'institut Hipàtia d'Alexandria és un centre públic de secundària que imparteix els quatre nivells de la ESO i que va néixer fa 6 cursos amb la voluntat de mantenir les portes obertes al nostre entorn, a l'entorn de l'alumnat, de les seves famílies, del municipi i del món. Físicament som un centre petit i ocupem una antiga escola de primària, però estem al centre del poble i això fa que puguem utilitzar les instal·lacions municipals per a les nostres activitats amb molta més facilitat. Un altre avantatge és que estem just al costat del Casal de la Gent Gran del municipi i ho aprofitem.

Per què?

Com la resta de centres educatius, vam rebre un correu electrònic explicant la presentació de la campanya *Casa nostra, casa vostra* i vam començar a pensar des de l'àmbit de les Ciències Socials en com aprofitar l'adhesió a la proposta treballant la temàtica a nivell general de centre (de 1r a 4t). De fet, alguns alumnes havien manifestat la voluntat de parlar de la situació al Pròxim Orient i de la crisi humanitària dels refugiats arran del que sentien als mitjans de comunicació. El professorat teníem la necessitat de parlar del tema pel compromís que sentim vers l'actualitat i el correu va ser el que va començar a moure tot un engranatge que es va acabar concretant en “Refugiats sense refugi?”

Com?

Des del departament de Socials vam recollir tot un seguit de materials audiovisuals de diverses procedències i vam preparar una unitat didàctica, adaptada a cada curs, per treballar la temàtica a partir de la visualització d'una selecció de reportatges.

Primer de tot, i com a activitat d'exploració, es va demanar a l'alumnat la informació que tenien sobre el conflicte i què havien sentit o vist del tema dels refugiats a Grècia. De fet, el mes de novembre vam veure com a poca distància del centre van