


Summer 2021

## Just War Traditions and Revisions

Joseph Chapa  
chapajoe@gmail.com

Follow this and additional works at: <https://scholarlycommons.law.case.edu/ijelspecial>

 Part of the [History Commons](#), [Law Commons](#), [Philosophy Commons](#), and the [Social and Behavioral Sciences Commons](#)

---

### Recommended Citation

Chapa, Joseph, "Just War Traditions and Revisions" (2021). *The International Journal of Ethical Leadership Special Volumes*. 4.  
<https://scholarlycommons.law.case.edu/ijelspecial/4>

This Article is brought to you for free and open access by the Cross Disciplinary Publications at Case Western Reserve University School of Law Scholarly Commons. It has been accepted for inclusion in The International Journal of Ethical Leadership Special Volumes by an authorized administrator of Case Western Reserve University School of Law Scholarly Commons.

# Just War Traditions and Revisions

## Thesis Summary

Joseph O. Chapa

---

I have a moral right not to be killed. You have a moral duty not to kill me.<sup>1</sup> But my right is not “unalienable,” *pace* Jefferson. There are actions I can commit that would cause me to lose my right and therefore absolve you of your duty. This language of rights has had a profound influence on just war theory. Medieval and early modern just war theorists were concerned about whether an agent acted rightly or wrongly; in good faith or bad; righteously or sinfully; but they lacked the language of rights violations and infringements. Walzer’s seminal 1977 work, *Just and Unjust Wars*, is often credited with reinvigorating just war thought within the academy. One of Walzer’s contributions in that work was, as Brian Orend puts it, “the cementing of human rights theory within the core propositions of just war theory.”<sup>2</sup> On Walzer’s view, whether one acts rightly or wrongly in war can decisively depend upon whether one violates a person’s rights. Thus, the reason that one may kill combatants but may not kill noncombatants is cast, in Walzer’s account, in the language of rights. Combatants are liable to be killed as a class because “as a class [they] are set apart from the world of peaceful activity.”<sup>3</sup> Though Walzer’s account is thorough and influential, in many respects, his treatment of liability and immunity to harm, though invoking the language of rights, is left open to questions about the substance of those rights. Walzer’s account is open, for example, to the charge that arose in earnest in the 1990s. If combatants—even combatants who fight for a just cause—are liable to be killed, then correlatively, they have no right not to be killed; but what, many contemporary theorists have asked, has the combatant on the just side

---

1. The views expressed throughout this thesis are my own and do not necessarily reflect those of the US Air Force, the Department of Defense, or the US government.

2. (Walzer 1977; For commentary on Walzer’s importance, see e.g. McMahan 2012; Orend 2013: 24–25; Sussman 2014: 14; Lazar 2017; Jenkins, Robillard, and Strawser 2018: 1–3) Throughout the thesis, I refer to the 5th edition of *Just and Unjust Wars*. The one exception is where I explicitly refer to Walzer’s preface to the 4th edition in “Just War Traditions and Revisions.”

3. (Walzer 2015: 144–45)

done to forfeit his right not to be killed? The just war literature that has developed in response to Walzer has been largely dominated by a focus on this question. As Ryan Jenkins, Michael Robillard, and B. J. Strawser have aptly described it, “a schism is under way in the military ethics community, and the concept of liability is the wedge.”<sup>4</sup>

The disagreement between those who broadly accept Walzer’s account and those who broadly reject it is often referred to as a disagreement between “traditionalists” and “revisionists.” I shall refrain from using these terms. This is first because they are misleading even at a superficial level and second because even once one is armed with a more nuanced understanding, these terms are contentious. Throughout the thesis, I will refer to what is sometimes called “revisionist” just war theory as the “reductivist-individualist” account, or sometimes just as the “reductivist” view for short. Likewise, I will refer to what is sometimes called the “traditionalist” view as the “exceptionalist-collectivist” account, or sometimes just “exceptionalist” for short.

In this chapter, I argue against the exceptionalist-collectivist account and for the reductivist-individualist account. In the first half of the chapter, I appeal largely to two hypothetical cases set in a real world context to show that the exceptionalist account appears to offer conflicting conclusions. In the first case, a US infantry patrol in the Vietnam War is tasked with attacking enemy combatants. Once all the targets are killed, the patrol investigates and learns that those killed were, in fact, noncombatants. On my understanding, the exceptionalist account will conclude that the attack was objectively wrongful—the noncombatants’ rights not to be killed were violated. This conclusion holds even though the patrol members had an evidence-relative justification for killing them. I argue that this same structure ought to apply to the *jus ad bellum* case of an unjust war. A policymaker commits forces to attack an enemy for a cause that is objectively unjust. If so, the combatants cause objectively unjust harm to their targets—they lack a fact-relative justification. And, if the US patrol case is to be our guide, the victims of that objectively unjust attack are permitted defensively to harm their attackers and their attackers are liable to defensive harm. And yet, the exceptionalist must reject this analogy and insist that when a policymaker commits forces to an unjust cause, even if the war is unjustified, the combatants who are killed are liable to be killed by virtue of their being military members at war.

---

4. (Jenkins, Robillard, and Strawser 2018: 1)

In the second half of the paper, I defend the individualist position. One important critique of the reductivist-individualist account is that the set of people who are liable to be defensively harmed is not coextensive with the set of combatants. Therefore, a significant number of combatants on the unjust side are not liable to be harmed while a significant set of civilians on the unjust side are liable to be harmed. I defend the individualist position against this critique with a novel account of signaling as threatening in war. Even on the individualist account, I argue, when a soldier dons a uniform and fills a post, she signals to the enemy that she is participating in hostilities. And by participating in hostilities, she contributes to the threat her side poses to the other side—even if she never fires a shot. I appeal to military deception as an archetype of signaling as threatening and argue that mere participation in the warfighting arm of the military organization contributes to the threat. Therefore, combatants on the unjust side become liable to defensive harm even if they are not directly involved in employing weapons. Ultimately, I argue that on a reductivist-individualist account, the set of liable persons and the set of military persons on the unjust side overlap to a greater degree than might first appear. This paper can be seen primarily as a defense of the reductivist-individualist account of just war theory.

## References

- Jenkins, Ryan, Michael Robillard, and Bradley Jay Strawser. 2018. Editors' Introduction. In *Who Should Die? The Ethics of Killing in War*, ed. R. Jenkins, M. Robillard and B. J. Strawser, 1–12. Oxford: Oxford University Press.
- Lazar, Seth. 2017. "War." *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*.
- McMahan, Jeff. 2012. "Rethinking the 'Just War' Part I." *The New York Times*, 11 November.
- Orend, Brian. 2013. *The Morality of War*. 2nd ed. Peterborough, Ont.: Broadview Press.
- Sussman, Naomi. 2014. "Introduction: The Substantive Unity of Michael Walzer's Pluralism." In *Reading Walzer*, ed. Y. Benbaji and N. Sussman, 1–18. New York: Routledge.
- Walzer, Michael. 1977. *Just and Unjust Wars : A Moral Argument with Historical Illustrations*. 1st ed. New York: Basic Books.
- . 2015. *Just and Unjust Wars : A Moral Argument with Historical Illustrations*. 5th ed. New York: Basic Books.

# Tradiciones y revisiones de la guerra justa

## Resumen de tesis

Joseph O. Chapa

Traducción al español de Haydeé Espino

---

Tengo el derecho moral a que no me maten. Tú tienes el deber moral de no matarme.<sup>1</sup> Sin embargo, pese al planteamiento de Jefferson, mi derecho no es “inalienable”. Algunos de mis actos podrían conducir a la pérdida de este derecho y por consiguiente eximirte de tu deber. Este lenguaje de derechos ha tenido una enorme influencia en la teoría de la guerra justa. A los teóricos medievales y de principios de la era moderna les inquietaba el hecho de que un agente actuara de manera correcta o incorrecta; de buena o de mala fe; justa o pecaminosamente; sin embargo, carecían del lenguaje relacionado con las faltas y la violación de derechos. Es a la obra fundacional de Walzer, *Guerras justas e injustas*, de 1977, a la que a menudo se atribuye el mérito de revitalizar el pensamiento de la guerra justa dentro de la academia. Una de las contribuciones de Walzer en dicha obra era, en palabras de Brian Orend: “La consolidación de la teoría de los derechos humanos dentro de las propuestas medulares de la teoría de la guerra justa.”<sup>2</sup> Según Walzer, la actuación correcta o incorrecta de un individuo en la guerra puede depender decisivamente de si se violan los derechos de otra persona. Por ello, la razón por la que se puede matar a los combatientes, pero no a los no combatientes toma forma, según Walzer, en el lenguaje de los derechos. Los combatientes son responsables de ser asesinados como una colectividad porque “como una colectividad se encuentran apartados del mundo de la actividad pacífica”.<sup>3</sup> Aunque el razonamiento de Walzer es, de muchas maneras, elaborado e influyente, su tratamiento de la responsabilidad

---

1. Las opiniones expresadas a lo largo de la presente tesis son solo mías y no reflejan necesariamente las de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos., las del Departamento de Defensa, o las del Gobierno de los Estados Unidos.

2. (Walzer 1977; Para un comentario sobre la importancia de Walzer's, véase e.g. McMahan 2012; Orend 2013: 24–25; Sussman 2014: 14; Lazar 2017; Jenkins, Robillard, y Strawser 2018: 1–3) A lo largo de la presente tesis, hago referencia a la quinta edición de *Just and Unjust Wars*. La única excepción es donde explícitamente me refiero al prefacio de Walzer de la cuarta edición de “Just War Traditions and Revisions.”

3. (Walzer 2015: 144–45)

y la inmunidad, si bien invoca el lenguaje de los derechos, queda abierto a cuestionamientos sobre la esencia de aquellos. El razonamiento de Walzer queda abierto, por ejemplo, a la acusación que adquirió gran trascendencia durante la década de los noventas. Si los combatientes —incluso aquellos que luchan por una causa justa— son responsables de ser asesinados, entonces, correlativamente, no tienen el derecho a no ser asesinados. Sin embargo, lo que varios teóricos contemporáneos se han planteado es: ¿Ha renunciado el combatiente del lado justo a su derecho a no ser asesinado? La literatura de la guerra justa desarrollada en respuesta al razonamiento de Walzer se ha visto ampliamente dominada por esta interrogante como foco central. Tal y como Ryan Jenkins, Michael Robillard y B. J. Strawser lo describen acertadamente: “Un cisma se cierne sobre la comunidad ética militar y el concepto de responsabilidad es su cuña.”<sup>4</sup>

Al desacuerdo entre quienes aceptan ampliamente el razonamiento de Walzer y aquellos que abiertamente lo rechazan se le conoce como el desacuerdo entre “los tradicionalistas” y “los revisionistas”. Yo me abstendré de utilizar dichos términos. Esto se debe, en primer lugar, a que resultan engañosos incluso en un nivel superficial y, en segundo, a que incluso una vez que uno se reviste de un entendimiento más profundo, dichos términos resultan controvertidos. A lo largo de la tesis, me referiré a lo que a veces se le denomina teoría “revisionista” de la guerra justa como la corriente “reduccionista-individualista”, y otras, para abreviar, simplemente como el “reduccionismo”. Me referiré asimismo a lo que a veces se le denomina la visión “tradicionalista” como la corriente “excepcionalista-colectivista” o simplemente como “excepcionalista”, para abreviar.

En este capítulo, argumento en contra de la corriente excepcionalista-colectivista y a favor de la reduccionista-individualista. En la primera mitad del capítulo hago alusión en gran medida a dos casos hipotéticos situados en el contexto del mundo real con el fin de demostrar que la corriente excepcionalista parece aportar conclusiones contradictorias. En el primer caso, a una patrulla de infantería estadounidense de la guerra de Vietnam se le asigna atacar a los combatientes enemigos. Luego de matar a todos sus objetivos, la patrulla investiga y descubre que a quienes se dio muerte eran, de hecho, no combatientes. A mi ver, la corriente excepcionalista concluirá que el ataque fue objetivamente ilícito —el derecho de los no combatientes a no ser asesinados no fue violado. Esta conclusión es válida aun cuando

---

4. (Jenkins, Robillard y Strawser 2018: 1)

los miembros de la patrulla tenían una justificación evidente-relativa para matarlos. Sostengo que esta misma estructura debe aplicarse en caso de *jus ad bellum* de una guerra injusta. Un hacedor de políticas compromete a las fuerzas armadas para que ataquen al enemigo por una causa objetivamente injusta. En ese caso, los combatientes infligen un daño objetivamente injusto a sus objetivos —carecen de una justificación epistémico-relativa—. Y si el caso de la patrulla estadounidense fungiera como nuestra guía, las víctimas de dicho ataque objetivamente injusto pueden a manera de defensa infligir daño a sus atacantes, y sus atacantes serán responsables del daño por defensa. Aun así, el excepcionalista debe rechazar esta analogía e insistir en que cuando algún hacedor de políticas compromete a las fuerzas a una causa injusta, incluso si la guerra fuera injustificada, los combatientes caídos son responsables de ser asesinados por tratarse de elementos militares en guerra.

En la segunda mitad del presente trabajo defiendo la postura individualista. Una crítica importante de la corriente reduccionista-individualista es que el grupo de personas que son responsables de su daño a manera de defensa no se coextiende con el grupo de los combatientes. Por lo tanto, un número importante de combatientes del lado injusto no será responsable de su propio daño, mientras que un grupo significativo de civiles del lado injusto lo será. Defiendo la postura individualista contra dicha crítica con un novedoso razonamiento sobre las señales como amenazas en la guerra. Incluso desde la corriente individualista, sostengo que cuando un soldado porta el uniforme y ocupa su puesto, le envía al enemigo señales de que participa en actividades hostiles. Y al participar en dichas actividades hostiles coadyuva a la amenaza que su lado representa sobre el otro —aunque no dispare ni una sola bala—. Apelo al engaño militar como un arquetipo de señas amenazantes y argumento que la mera participación en el brazo armado de la guerra de una organización militar coadyuva a la amenaza. Por lo tanto, los combatientes del lado injusto se vuelven responsables del daño por defensa aun cuando no se involucren directamente en el manejo de armas. Finalmente, sostengo que desde una corriente reduccionista-individualista el grupo de personas responsable y aquel que pertenece a las fuerzas militares en el lado injusto se superponen en mayor grado de lo que aparentan a primera vista. El presente trabajo puede considerarse primordialmente como una defensa de la corriente reduccionista-individualista de la teoría de la guerra justa.

## Referencias

- Jenkins, Ryan, Michael Robillard, and Bradley Jay Strawser. 2018. Editors' Introduction. In *Who Should Die? The Ethics of Killing in War*, ed. R. Jenkins, M. Robillard and B. J. Strawser, 1–12. Oxford: Oxford University Press.
- Lazar, Seth. 2017. "War." The Stanford Encyclopedia of Philosophy.
- McMahan, Jeff. 2012. "Rethinking the 'Just War' Part I." *The New York Times*, 11 November.
- Orend, Brian. 2013. *The Morality of War*. 2nd ed. Peterborough, Ont.: Broadview Press.
- Sussman, Naomi. 2014. "Introduction: The Substantive Unity of Michael Walzer's Pluralism." In *Reading Walzer*, ed. Y. Benbaji and N. Sussman, 1–18. New York: Routledge.
- Walzer, Michael. 1977. *Just and Unjust Wars : A Moral Argument with Historical Illustrations*. 1st ed. New York: Basic Books.
- . 2015. *Just and Unjust Wars : A Moral Argument with Historical Illustrations*. 5th ed. New York: Basic Books.



# Des traditions de la guerre juste et de ses réformes

## Résumé de l'article

Joseph O. Chapa

---

Chaque être humain a le droit moral de ne pas être tué. Tout comme chacun a le devoir moral de ne pas tuer.<sup>1</sup> Toutefois ce droit n'est pas « inaliénable », contrairement à l'opinion de Jefferson. On peut commettre certaines actions qui entraînent la perte de ce droit et donc absoudre quiconque de son devoir moral de ne pas tuer. Cette rhétorique des droits accordés aux uns et aux autres a eu une profonde influence sur la théorie de la guerre juste. Dès l'époque médiévale les théoriciens de la guerre juste cherchaient déjà à déterminer si un agent agissait à tort ou à raison, de bonne ou de mauvaise foi, d'une manière juste ou moralement injuste, mais ne disposaient pas à cet effet d'une rhétorique de l'infraction et de la violation des droits. Écrit en 1977, le travail précurseur de Walzer intitulé *Just and Unjust Wars* (Guerres justes et injustes, Trad. de l'anglais (États-Unis) par Simone Chambon et Anne Wicke, Galilard 2006) est généralement reconnu pour avoir donné un nouvel élan de pensée à la tradition de la guerre juste au sein de l'académie. Comme le confirme Brian Orend, Walzer a notoirement contribué au « cimentage de la théorie des droits de l'homme au cœur des propositions fondamentales de la théorie de la guerre juste ».<sup>2</sup> Selon l'optique de Walzer, le fait d'agir à tort ou à raison dans la guerre peut dépendre décisivement de violations des droits de la personne. Ainsi, pour la première fois, Walzer énonce en termes de droit la raison pour laquelle on peut tuer des combattants, mais pas des non-combattants. Les combattants sont susceptibles d'être tués parce que « la catégorie à laquelle ils appartiennent reste à l'écart du monde de

---

1. Les points de vue exprimés dans cette thèse n'engagent que moi et ne reflètent pas nécessairement ceux de l'US Air Force, du Département de la Défense ou du gouvernement américain.

2. (Walzer 1977. Pour un commentaire sur l'importance de Walzer importance, voir par exemple McMahan 2012, Orend 2013: 24-25, Sussman 2014: 14, Lazar 2017, Jenkins, Robillard, et Strawser 2018: 1-3) En majeure partie, ce travail fait référence à la 5e édition de *Just and Unjust Wars*, à l'exception d'une seule occurrence où l'on réfère à la préface de la 4e édition de cet ouvrage dans "Just War Traditions and Revisions."

l'activité non guerrière. »<sup>3</sup> Bien que l'analyse de Walzer soit aussi approfondie qu'influente, à bien des égards, son traitement de la responsabilité légale et de l'immunité contre un préjudice possible invoque la rhétorique du droit tout en laissant une appréciation totalement ouverte de la nature des droits invoqués. De fait, l'appréciation de Walzer est soumise à une accusation sérieuse portée dans les années 1990. À savoir que si les combattants, même ceux qui se battent pour une cause juste, sont susceptibles d'être tués, on peut alors considérer que, corrélativement, ils sont destitués du droit de ne pas l'être. À cela, de nombreux théoriciens contemporains répondent par la question suivante : que le combattant rangé du côté de la cause juste a-t-il fait pour devoir renoncer à son droit de ne pas être tué ? Autant dire que le pan de littérature de la guerre juste qui a fait son émergence en réponse à Walzer fut largement dominé par cette question. Comme l'ont bien décrit Ryan Jenkins, Michael Robillard et B. J. Strawser : « un schisme est en cours dans le milieu de l'éthique militaire, et le concept de responsabilité morale en est la pierre angulaire ». <sup>4</sup>

Ce désaccord entre ceux qui adhèrent au discours de Walzer et ses détracteurs est souvent qualifié de conflit entre « traditionalistes » et « révisionnistes ». Toutefois, je m'abstiendrai d'employer ces termes, premièrement, parce qu'ils sont trompeurs, même superficiellement, et deuxièmement, parce qu'ils sont litigieux, même dans une compréhension plus nuancée de leur sens. Tout au long de cette thèse, je fais appel à une perspective que l'on taxe parfois de théorie « révisionniste » de la guerre juste en tant que discours « réductiviste-individualiste » (on dit aussi perception « réductiviste » pour faire court). De même, je me référerai au point de vue dit « traditionaliste » en tant que discours « exceptionnaliste-collectiviste » (qu'on appelle aussi en un mot « exceptionnel »).

Dans ce chapitre, je m'oppose au discours exceptionnaliste-collectiviste et défends le discours réductiviste-individualiste. En premier lieu, j'en appelle en grande partie à deux cas hypothétiques rapportés à un contexte réel afin de montrer que le discours exceptionnel entraîne des conclusions contradictoires. Considérons le premier cas de figure : pendant la guerre du Vietnam, une patrouille d'infanterie américaine est chargée d'attaquer des combattants ennemis. Une fois que toutes les cibles ont été anéanties, une enquête de la patrouille révèle que les morts étaient, en fait, des non-combattants. D'après

---

3. (Walzer 2015: 144-45)

4. (Jenkins, Robillard, and Strawser 2018: 1)

ce que je crois comprendre, le discours exceptionnel en conclura que l'attaque dirigée contre ces non-combattants était objectivement injustifiée, en raison d'une violation de leur droit de ne pas être tués. Cette conclusion est également valable si les membres de la patrouille détenaient des éléments de preuve à l'appui d'une justification au meurtre ces non-combattants. Je soutiens que ce même mode de pensée devrait s'appliquer au cas du *jus ad bellum*, le droit à la guerre, dans une guerre injuste. Un responsable politique engage des ressources militaires pour attaquer un ennemi en vertu d'une cause objectivement injuste. Si c'est en effet le cas, les combattants causent un préjudice délibérément injuste à leurs cibles, en ce qu'ils n'ont pas de justification qui soit fondée sur des faits pour faire la guerre. De même, si l'on doit prendre ce cas en exemple, les victimes de cette attaque sont alors autorisées à nuire à leurs attaquants de manière défensive de même que leurs attaquants sont alors susceptibles de subir des dommages défensifs. Cependant, la perspective exceptionnaliste doit rejeter cette analogie en insistant sur le fait que lorsqu'un responsable politique engage des ressources en hommes et en matériel pour une cause injuste, et donc, même si la guerre est injustifiée, les combattants qui sont tués sont susceptibles de l'être en raison de leur seule présence dans la guerre en tant que tels.

Dans la seconde partie de cette thèse, je défends le point de vue individualiste. Une critique majeure de la perception réductiviste-individualiste consiste à dire que l'ensemble des personnes susceptibles d'être blessées défensivement ne coïncide pas avec l'ensemble des combattants. Par conséquent, un nombre important de combattants se trouvant du côté injuste de la guerre n'est pas susceptible d'être touché alors qu'un nombre important de civils courent ce risque. Je défends la perspective individualiste contre cette critique par le truchement d'un discours novateur portant sur l'identification en tant que menace dans la guerre. Je soutiens que, même selon la perspective individualiste, quand un soldat enfile un uniforme et occupe un poste donné, il envoie un signal d'identification à l'ennemi confirmant sa participation aux hostilités. C'est-à-dire qu'en y prenant part, il ajoute à la menace que son camp représente pour le camp adverse, même en n'ayant jamais tiré un seul coup de feu. Ainsi, j'envisage la déception comme un archétype de l'identification en tant que signe de menace et je soutiens que la simple participation à une branche de l'organisation militaire engagée dans le combat contribue à cette menace. Par conséquent, les combattants se trouvant du côté injuste de la guerre deviennent passibles de préjudices défensifs même s'ils ne sont pas directement impliqués dans

l'utilisation d'armes. En forme de conclusion, je soutiens que, d'un point de vue réductiviste-individualiste, les responsables et les militaires se trouvant du côté injuste de la guerre sont deux groupes convergeant à un même but dans une bien plus grande mesure qu'il ne pourrait y paraître. Cet article peut être considéré principalement comme une défense de la perspective réductiviste-individualiste de la théorie de la guerre juste.

## Références

- Jenkins, Ryan, Michael Robillard, and Bradley Jay Strawser. 2018. Editors' Introduction. In *Who Should Die? The Ethics of Killing in War*, ed. R. Jenkins, M. Robillard and B. J. Strawser, 1–12. Oxford: Oxford University Press.
- Lazar, Seth. 2017. "War." The Stanford Encyclopedia of Philosophy.
- McMahan, Jeff. 2012. "Rethinking the 'Just War' Part I." *The New York Times*, 11 November.
- Orend, Brian. 2013. *The Morality of War*. 2nd ed. Peterborough, Ont.: Broadview Press.
- Sussman, Naomi. 2014. "Introduction: The Substantive Unity of Michael Walzer's Pluralism." In *Reading Walzer*, ed. Y. Benbaji and N. Sussman, 1–18. New York: Routledge.
- Walzer, Michael. 1977. *Just and Unjust Wars : A Moral Argument with Historical Illustrations*. 1st ed. New York: Basic Books.
- . 2015. *Just and Unjust Wars : A Moral Argument with Historical Illustrations*. 5th ed. New York: Basic Books.