

Determinantes del gasto de gobierno ¹

Bravo Gonzalez, Mariana²
Faura Castañeda, Sean Orlando²
Loayza Hernandez, Alexandra Lisseth²
Segovia Escudero, Valeria Ariana²
Ugarte Salinas, Brenda Melissa²

Resumen. Este estudio se encarga de analizar los determinantes del gasto público, hecho para 94 países. A través de la ley de Wagner se observa que el crecimiento del PBI real propicia la expansión del gasto público, por ende, variables como el PBI per cápita, el crecimiento de la población urbana es de sumo interés para este análisis. Asimismo, se consideran como variables del modelo al índice de percepción de la corrupción, índice de democracia, la apertura comercial y los subsidios, obtenidos principalmente del Banco Mundial. Mediante una regresión lineal y utilizando el modelo MCO, se estimaron las variables y se obtuvieron resultados sugestivos, tales como que el PBI per cápita guarda relación negativa con el gasto público, y que el índice de percepción de la corrupción, por algún motivo, no resulta influyente en el modelo propuesto.

Palabras clave: Gasto Público, Mínimos Cuadrados Ordinarios, Ley de Wagner.

Abstract. This study is in charge of analyzing the determinants of public spending, made for 94 countries. Through Wagner's law, it is observed that the growth of real GDP favors the expansion of public spending, therefore, variables such as GDP per capita, the growth of the urban population are of great interest for this analysis. Likewise, the corruption perception index, democracy index, trade openness and subsidies, obtained mainly from the World Bank, are considered as model variables. Through a linear regression and using the OLS model, the variables were estimated and suggestive results were obtained, such as that the GDP per capita is negatively related to public spending, and that the corruption perception index, for some reason, is not influential in the proposed model.

Keywords: Public spending, Ordinary Least Squares, Wagner's Law.

¹ Trabajo de investigación para la asignatura *Econometría I*. Revisado por Dante Abelardo Urbina Padilla, profesor responsable de la asignatura.

² Estudiante de la Universidad de Lima.



1. Introducción

En esta investigación se estudiará una de las variables más importantes y fundamentales de la economía: El gasto público o gasto de gobierno. Esta variable podemos definirla como la inversión que realiza el gobierno en los servicios y bienes públicos en ámbitos como salud, educación, infraestructura; el medio por el cual se toman estas decisiones de inversión es a través de lo que conocemos como poder legislativo y ejecutivo cada 1ro de Octubre.

El gasto público está ligado directamente al PBI (producto bruto interno), ya que esta variable es una fracción del mencionado, esto puede traducirse como una relación positiva entre estos. La importancia del gasto público, según López (2013), es el objetivo de mejorar el bienestar de los individuos a través de la producción y/o provisión de bienes preferentes y los programas de prestaciones económicas; así como el gasto de gobierno es necesario para afrontar situaciones de crisis como pandemias, desastres naturales, etc.

En el caso de Perú el gasto público en el año 2019 alcanzó el 21.3% del PBI. El gasto de gobierno en un país como Perú es de suma importancia debido a la falta de inversión en distintos ámbitos principales como educación o salud. Además, ya se han disminuido los niveles de pobreza en base a programas sociales, por lo que es necesario seguir sosteniéndolos (Dávila, 2013, pp. 6-7). Pero en realidad, la inversión que se declara al final del año, no siempre se ve reflejada en la sociedad. Esto podría ser explicado por el fenómeno de la corrupción, que está muy presente en nuestra sociedad.

Según la organización Transparency International Perú tuvo una puntuación de 36 en el índice de percepción de la corrupción en el 2019, esta es la medida más utilizada para medir dicho fenómeno. Existe evidencia empírica donde se comprueba que la corrupción reduce el gasto público en educación y salud (Stawsky, 2017). El cual es muy necesario para las condiciones del país.

En este contexto, el índice de democracia resulta importante a tomar en cuenta en el estudio. Pues bien, de acuerdo con The Economist Intelligence Unit (EIU) el Índice de Democracia se basa en cinco categorías: proceso electoral y pluralismo, libertades civiles, funcionamiento del gobierno, participación política y cultura política (2020). Precisamente, nuestro país se clasifica como “democracia defectuosa” sobre la base de sus puntuaciones en 60 indicadores. La crisis política es un problema recurrente en el Perú, de hecho, en el informe publicado por EIU se hace hincapié de la inestabilidad sociopolítica como razón a la posición y puntaje global. En tal sentido, el índice de democracia refleja los problemas del gobierno, los cuales afectan el gasto de gobierno.



Por todo lo mencionado y por su incidencia en la economía, encontramos inherente a esta variable la importancia de la investigación, así como el análisis de las variables que la componen. Esto con el objetivo de dar un vistazo más detallado a qué variables contenidas en el gasto público tienen un efecto mayor en este; para así, con esta investigación, ayudar a entidades públicas a plantear y elaborar políticas que sean tanto eficaces como eficientes para que, por medio de un buen manejo del gasto público, el Perú pueda desarrollarse y la economía pueda crecer.

2. Marco Teórico

El sector público, en representación del gobierno, cumple con las funciones gubernamentales, mediante el gasto público, de las cuales destaca satisfacer los servicios públicos de la sociedad. Por ello, el gasto público es considerado la devolución a la sociedad de los recursos económicos que el gobierno de cada país recauda, principalmente, a través de los impuestos tributarios. Sin embargo, existen fuerzas que alteran esta variable, gasto. El presente trabajo se basa en analizar y confirmar las variables que teóricamente se relacionan con el gasto público. Para este estudio se han considerado 6 variables explicativas:

Para empezar, en la literatura económica, se relaciona al gasto público, como porcentaje del PBI, con el ingreso per cápita, o también llamado *PBI per cápita*. Según la Ley de Wagner, el crecimiento del PBI real propicia la expansión del gasto público. Por ende, el nivel de gasto dependerá del nivel de ingreso. Comín et al. (2009), realizaron un análisis sobre la relación entre el crecimiento económico y el gasto público en Argentina, Brasil, España y México, a lo largo del siglo XX. Para este análisis las variables a estudiar fueron: el gasto real del gobierno central por habitante, el PBI real per cápita y el porcentaje del gasto gubernamental sobre la producción del país. Se halló como resultado que existe causalidad entre el PBI per cápita y el gasto público. Una interpretación a esto sería que cuando el sector público es reducido resulta difícil que pueda influir directamente en la evolución de la producción.

En segundo lugar, se tiene al *índice de democracia*. Como evidencia empírica, se tiene el análisis de Viñas (1995), en el cual se realiza un análisis del gasto público de Argentina, durante el cambio de un gobierno autoritario, 1976/1983 a un gobierno democrático, 1984/1989. Se concluye que el volumen del gasto total no se relaciona con el gobierno, pues en la magnitud del mismo influye en la coyuntura económica. En cambio, si guarda relación con el tipo de gobierno (p.121).

Como tercera variable se consideró al *coeficiente de apertura comercial*. Según Engel y Meller (1992), se ha expuesto que las economías más abiertas tienden a verse más vulnerables ante los shocks externos. En situaciones así, el gobierno tiene la capacidad de amortiguar estos shocks, aumentando la actividad



del sector público, mediante transferencias y la implementación de fondos de estabilización (como se citó en Engel et al., 1998, pp. 5 - 6). Por otro lado, Alonso y Garcimartín (2005), señalan que la apertura económica es generalmente buena en términos de crecimiento, pero concluyen que los procesos de reformas para la integración internacional deben estar hechos de acuerdo a las capacidades, restricciones y condiciones de cada país, pues no existe alguna pragmática universal que se deba seguir sin importar el caso.

Como cuarta variable del modelo tenemos al *índice de percepción de la corrupción*. La relación entre esta variable y los componentes del gasto público, es un tema abordado por diferentes autores. Por ejemplo, Mauro (1998) afirma que la corrupción reduce el gasto destinado a los sectores de educación y salud. En cuanto al sector militar, D'Agostino et al. (2011) explican que la corrupción aumenta el gasto militar pero que reduce la tasa de crecimiento del PBI per cápita. Sobre el sector de infraestructura, no hay resultados concluyentes (como se citó en Stawsky, 2017, p. 4). Haque y Kneller (2008) afirman que la corrupción aumenta el gasto del gobierno en inversión pública, pero a su vez reduce los retornos de los proyectos, por lo que se vuelven ineficientes para el crecimiento económico. Las inversiones en los países con menor corrupción tienen mejor rendimiento. Asimismo, Stawsky (2017) explica que la corrupción y el dinero destinado a los proyectos no tienen una relación directa. No obstante, identifica que cuando la corrupción es más elevada, menor es la calidad de infraestructura.

En quinto lugar, se tiene al *crecimiento de la población urbana*, en donde nuevamente se utiliza la Ley de Wagner como apoyo teórico, pues se expone que existe una relación entre el gasto público y el desarrollo económico. Dicho esto, se infiere que la transformación de un país a uno con una sociedad más industrializada lleva consigo una serie de sustituciones provocando que el gasto público aumente. El aumento de la densidad de población y la urbanización implican un aumento del gasto debido a la necesidad de regulación económica. Según Manrique et al. (2007), los estados deben considerar el crecimiento poblacional en la formulación, ejecución y evaluación de políticas públicas, de manera que éstas puedan ser una adecuadas para el mejoramiento de las condiciones de la vida de los ciudadanos (p. 159).

Finalmente, están los *subsidios y otras transferencias*, los cuales cumplen muchas funciones, pero son considerados por la sociedad como una retribución de parte del sector público. Estas se realizan con el fin de proteger a un colectivo, estimular la demanda de un bien para que baje sus precios, cumplir con un programa social, donaciones a Gobiernos extranjeros, entre otros. Los principales rubros subsidiados son los de educación y salud. Según el estudio de Urzúa (2011), expone, para el caso mexicano, que dos de los componentes más grandes del gasto social son las pensiones y el subsidio que se da a cada



hogar por electricidad (p. 9). Resultando ser altamente regresivos según el gráfico 1 de dicha investigación. Así mismo, el tamaño del subsidio en electricidad es considerable.

3. Estado del Arte

A lo largo de la historia el gasto público y las variables que inciden en este han sido foco de estudio debido a su importancia en el crecimiento económico. Investigaciones como la de Stawsky (2017, p. 25), mencionada anteriormente, que investigó sobre la incidencia de la corrupción sobre la asignación del gasto público, se abocan a explicar la relación entre estas variables. Stawsky, a través de un modelo econométrico realizado para 171 países entre los años 2000-2015, concluye en que los países con menores niveles de corrupción destinan un mayor porcentaje del PBI a los sectores de salud y educación; en cuanto a gasto por infraestructura encuentran que, a mayor corrupción menor será la calidad de la infraestructura.

Según Rose-Ackerman (1996), en sus estudios sobre las mismas variables que estudió Stawsky, R. (2017, p. 25), observa que la corrupción aumenta los costos y disminuye desde 30% a 50% la calidad y cantidad de proyectos públicos respectivamente.

Así mismo, Gupta et al. (2002) afirman que los países que presentan mayores índices de corrupción, presentan niveles más bajos de gasto público. Del mismo modo, Bigio y Ramírez-Rondán (2006) realizan un modelo en el que observan que los países con un nivel elevado de corrupción tienen mayores tasas de mortalidad infantil, esto puede explicarse por un bajo presupuesto en salud pública, y por lo tanto una mala calidad de esta.

Lora (2011) resalta la importancia del análisis del comportamiento del gasto público. Menciona que cuando el ciclo económico se encuentra en su parte baja, lo ideal sería un aumento del gasto público. Pero esto no ocurre en diversos países, lo cual podría deberse a que el presupuesto del gasto público es resultado de una negociación política y no de un planificador que busque aumentar el bienestar de una población.

Devarajan et al. (1996) demuestran que se puede incrementar la tasa de crecimiento de la economía mediante un cambio en la distribución del gasto público. Sin embargo, se debe asignar una proporción adecuada a los componentes del gasto público, ya que un gasto excesivo en un sector considerado productivo lo puede volver improductivo.

Pinilla et al. (2013) afirman que la distribución entre los diferentes componentes del gasto público presenta una fuerte correlación con el nivel de producción per cápita de la economía.

4. Metodología

La presente investigación tiene como objetivo estudiar y analizar el gasto público a través de sus determinantes. Consideremos el efecto de la democracia, la corrupción, el ingreso per cápita, las transferencias y la población urbana, en el gasto público. Por todo lo anterior, presentamos el modelo de regresión lineal como sigue:

$$Gasto = \beta_0 + \beta_1democr + \beta_2CPI + \beta_3PBIpc + \beta_4transf + \beta_5aperco + \beta_6poblurb + \mu$$

Donde:

<i>Gasto</i>	: Gasto, % del PBI
<i>democr</i>	: Índice de democracia
<i>CPI</i>	: Índice de percepción de corrupción
<i>PBIpc</i>	: PBI per cápita
<i>transf</i>	: Subsidios y otras transferencias, % del gasto
<i>aperco</i>	: Coeficiente de apertura comercial
<i>poblurb</i>	: Población urbana, % del total
μ	: Término de error

En cuanto al modelo, será estimado mediante el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios. Luego, se aplican tanto el Test de White como el Test RESET. El primero, verifica la presencia de homocedasticidad en el modelo y el segundo, si el modelo está bien especificado y no requiere términos cuadráticos o cúbicos.

Precisamente, se seleccionó una muestra de 94 países, con información disponible de todas las variables del modelo para el año 2019. Ahora bien, en la Tabla 1 se muestra un resumen de las variables como sigue:



Tabla 1. Descripción de las variables

Variable	Descripción	Fuente
Gasto	Se obtuvo el gasto como porcentaje del PBI del año 2019 para medir el efecto de la democracia, la corrupción, el ingreso per cápita, las transferencias y la población urbana.	Banco Mundial
democr	En cuanto a la democracia, se usó el índice de democracia. Pues bien, toma valores entre 0 y 10, mientras un país se acerque a la puntuación 10 tendrá una democracia plena y menos de 4 puntos se tratará de un régimen autoritario.	The Economist Intelligence Unit
CPI	Para el efecto de la corrupción en el gasto, se usó el índice de percepción de corrupción. El país puede obtener un puntaje del 0 al 100, entonces, mayor puntaje menos corrupto y menor altamente corrupto.	Transparency International
PBIpc	Se usó el PBI per cápita en dólares americanos a precios actuales del año 2019.	Banco Mundial
transf	Se obtuvieron subsidios y otras transferencias como porcentaje del gasto.	Banco Mundial
aperco	El coeficiente de apertura comercial se calcula a través de exportaciones más importaciones como porcentaje del PIB para el año 2019.	Banco Mundial
poblurb	En tanto, se empleó la población urbana como porcentaje del total.	Banco Mundial

Fuente: Elaboración propia.

5. Análisis de Resultados

Conforme con la metodología se presentó los resultados del planteamiento. Primero, la regresión ha sido estimada por Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO).



Tabla 2. Regresión por MCO

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	94
				F(6, 87)	=	8.91
Model	3462.45569	6	577.075949	Prob > F	=	0.0000
Residual	5631.86303	87	64.7340578	R-squared	=	0.3807
				Adj R-squared	=	0.3380
Total	9094.31872	93	97.7883734	Root MSE	=	8.0457

Gasto	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]
democr	2.002736	.6263206	3.20	0.002	.7578559 3.247616
CPI	.0594113	.0924154	0.64	0.522	-.1242743 .2430969
PBIpc	-.0001484	.0000725	-2.05	0.044	-.0002925 -4.28e-06
transf	.1242575	.048144	2.58	0.012	.0285662 .2199489
aperco	.0370924	.0171142	2.17	0.033	.0030762 .0711087
poblurb	.1029751	.0480623	2.14	0.035	.0074462 .198504
_cons	-1.462992	4.455572	-0.33	0.743	-10.31892 7.39294

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 2, después de la validación de supuestos, se puede observar que el modelo tiene un ajuste de 38.07%, es decir, las estimaciones se ajustan en dicho porcentaje a la variable gasto de gobierno. Además, con respecto al resultado obtenido en la prueba F del modelo, se afirma que este es significativo, esto es, que al menos uno de los parámetros obtenidos es diferente de cero.

Podemos observar que la variable con el coeficiente mayor es la variable de índice de democracia, teniendo un efecto del 2.0027% al aumentar el gasto público en 1 unidad monetaria que vendría a ser el sol peruano. Esto se puede explicar con la investigación de Lora (2011), que explica que el gasto público es un presupuesto que resulta de una negociación política, lo cual usualmente es planteado y propuesto en el plan de gobierno de los candidatos a la presidencia y sus bancadas de ministros. Toda esta planificación es gracias a la libertad democrática que presentan los países con altos niveles de democracia.

El efecto el cual observamos que no podría estar explicado por las investigaciones antes expuestas es el del índice de corrupción. En el modelo observamos un impacto positivo de 0.0594%, el cual no se esperaba debido a que en investigaciones como las de Bigio y Ramírez-Rondán (2006) y Gupta et al. (2002), se encuentra una relación negativa entre el índice de percepción de la corrupción y el gasto público, postulando que los países que presentan mayor índice de corrupción muestran tener un nivel de gasto público menor.



De igual manera, se obtiene que el PBI per cápita tiene un impacto negativo en el gasto público, específicamente si el PBI aumenta en 1 unidad monetaria, el gasto público disminuye en 0,001484%; esto puede ser explicado con lo que plantean Devarajan et al. (1996), que a un nivel de gasto determinado sería improductivo el efecto en el crecimiento económico y por ende en el PBI; lo cual contrapone la postulación de Pinilla et al. (2013) que afirma que la correlación entre el gasto público y el nivel de producción per cápita es fuerte.

Con respecto a los subsidios o transferencias, se observa que tiene un efecto positivo de 0.1243%. Esto coincide con el estudio realizado por Urzúa (2011), en el cual expone que unos de los componentes más grandes del gasto social en México son las pensiones y subsidios por electricidad.

Asimismo, el coeficiente de apertura comercial salió 0.371%. Esto tiene sentido por lo que explicaron Engel, Meller y Bravo (1998), que cuanto más abierto económicamente esté un país, más sensible será a los shocks externos, por lo que necesitan crear fondos de estabilización y por ende implica un mayor gasto público.

Finalmente se obtiene que la población urbana tiene un efecto positivo del 0.1030%. Tal como indican Manrique et al. (2007), a mayor población, mayor será la pobreza y mayor será el deterioro del sector de salud en el país. Los gobiernos necesitan estar formulando y evaluando las políticas de acuerdo al porcentaje de crecimiento poblacional de manera que puedan ser aplicadas de forma eficiente y efectiva.

En segunda instancia, se probará el cumplimiento del supuesto de homocedasticidad. Pues bien, resulta importante demostrar que el modelo no presenta problema de heterocedasticidad. De modo que, se realizó el Test de White y se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 3. Test de White

White's test for Ho: homoskedasticity		
against Ha: unrestricted heteroskedasticity		
chi2 (27)	=	39.48
Prob > chi2	=	0.0573

Fuente: Elaboración propia.

Conforme con los hallazgos presentados en la Tabla 3, se verifica un valor de 0.0573, por lo que a un nivel de significancia de 5%, no se rechaza la hipótesis nula de homocedasticidad. Entonces, el modelo no presenta el problema de heterocedasticidad. Es decir, los estimadores utilizados son aptos para la regresión.

En tercera instancia, es conveniente evaluar si nuestro modelo está correctamente especificado y no requiere términos cuadráticos o cúbicos. Así, aplicamos el Test RESET o Test de Ramsey para contrastar la presencia de mala especificación funcional en términos de agregar u omitir términos no lineales.

Tabla 4. Test RESET

Source	SS	df	MS	Number of obs	=	94
Model	3606.71418	8	450.839273	F(8, 85)	=	6.98
Residual	5487.60454	85	64.5600534	Prob > F	=	0.0000
				R-squared	=	0.3966
				Adj R-squared	=	0.3398
Total	9094.31872	93	97.7883734	Root MSE	=	8.0349

Gasto	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
democr	-13.79309	13.23493	-1.04	0.300	-40.10768	12.5215
CPI	-.3915026	.4086315	-0.96	0.341	-1.203971	.4209662
PBIpc	.0010015	.0009772	1.02	0.308	-.0009415	.0029445
transf	-.8319897	.8145239	-1.02	0.310	-2.451481	.7875019
aperco	-.2487995	.2439979	-1.02	0.311	-.7339326	.2363337
poblurb	-.7042435	.6822948	-1.03	0.305	-2.060828	.6523414
r2	.3254678	.2582956	1.26	0.211	-.1880931	.8390287
r3	-.0043302	.0032654	-1.33	0.188	-.0108227	.0021622
_cons	69.09579	63.7626	1.08	0.282	-57.68134	195.8729


```

. test r2 r3

( 1)  r2 = 0
( 2)  r3 = 0

F( 2, 85) = 1.12
Prob > F = 0.3319

```

Fuente: Elaboración propia.

Según el análisis estadístico, la hipótesis nula del test de RESET no se rechaza pues con un valor de 0.3319 se puede afirmar los errores se distribuyen de acuerdo a una normal con una media 0 y varianza constante. Por tanto, el modelo planteado está bien especificado.

Es decir, las variables seleccionadas en el modelo: índice de democracia, PBI per cápita, los subsidios y las transferencias, el coeficiente de apertura comercial y el crecimiento de la población urbana aportan sobre la variable dependiente, el gasto, poder explicativo significativamente.



6. Conclusiones y Recomendaciones

Finalmente, los resultados obtenidos en esta investigación muestran aspectos interesantes. Para empezar, las variables que resultaron estadísticamente influyentes sobre el gasto público, pueden apoyarse en la teoría, como por ejemplo según la Ley de Wagner, el crecimiento económico propicia la expansión del gasto público o que el gasto guarda una relación positiva con el nivel de ingreso. Sin embargo, esta relación también se puede explicar de otra manera, ya que cuando un gobierno próspero, lógicamente, es porque se ve influenciado por una serie de cambios que han logrado su objetivo. Por ejemplo, el incrementar los recursos económicos para que la pobreza disminuya, mediante programas sociales. Aquí se evidencia que para que exista un crecimiento económico el gobierno debe utilizar el gasto público.

Luego, con respecto al índice de percepción de la corrupción, también se puede inferir, el por qué estadísticamente no se considera como variable influyente en el modelo. Es decir, la corrupción, supuestamente, no influye sobre el gasto público. Sin embargo, puede ser que no se visibiliza mucho este hecho dado que, según estudios como, por ejemplo, Stawsky (2017), cuando un gobierno presenta corrupción los gastos tanto en salud como en educación tienden a disminuir, mientras que, a la par, los gastos al sector militar aumentan. Así mismo, el sector de infraestructura se ve afectado por este fenómeno (p. 5). En pocas palabras se presenta cierto encubrimiento sobre las variables que la influyen. Además, se debe recordar que el índice de percepción de corrupción no es más que un conjunto de supuestos que aparentemente pueden brindar un valor explicativo, pero una variable como lo es la corrupción no tiene una medida concreta ni verídica.

Referencias

Alonso, J. & Garcimartín, C. (2005). *Apertura comercial y estrategia de desarrollo*. Universidad Complutense de Madrid.

<https://ucm.on.worldcat.org/external-search?queryString=apertura%20comercial&clusterResults=off&stickyFacetsChecked=on&lang=es&baseScope=sz%3A37628&baseScope=sz%3A37703#/oclc/912392752>

Bigio, S. & Ramírez-Rondán, N. (2006). *Corrupción e Indicadores de Desarrollo: Una Revisión Empírica*. (DT. N°. 2006-007).

<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2006/Documento-Trabajo-07-2006.pdf>



Comín, F., Díaz, D. & Revuelta, J. (2009). *La relación entre el crecimiento económico y el gasto público en Argentina, Brasil, España y México durante el siglo XX*.

<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2942289.pdf>

D'Agostino, G., Dunne, J. & Pieroni, L. (2011). Corrupción, gasto militar y crecimiento. *Economía de la defensa y la paz*, 23(6), 591 - 604.

<https://doi.org/10.1080/10242694.2012.663579>

Dávila, D. (2013). *Factores determinantes del gasto público en Perú: 1990 - 2010*. Universidad Nacional del Callao.

<http://repositorio.unac.edu.pe/handle/20.500.12952/1837>

Devarajan, S., Swaroop, V., & Zou, H. (1996). The composition of public expenditure and economic growth. *Journal of Monetary Economics*, 37(2), 313-344. [https://doi.org/10.1016/S0304-3932\(96\)90039-2](https://doi.org/10.1016/S0304-3932(96)90039-2)

Engel, E., Meller, P. & Bravo, C. (1998). *Análisis descriptivo del tamaño relativo del gasto del gobierno chileno*.

<https://ideas.repec.org/p/edj/ceauch/43.html>

Gupta, S., Davoodi, H. & Alonso, R. (2002). Does corruption affect income and inequality and poverty?. *Economics of Governance*, 3(1), 23-45.

https://econpapers.repec.org/article/sprecogov/v_3a3_3ay_3a2002_3ai_3a1_3ap_3a23-45.htm

Haque, M. E., & Kneller, R. (2008). Public Investment Fail to Raise Economic Growth: The Role of Corruption. *The Manchester School*, 83(6), 623–651. <https://doi.org/10.1111/manc.12068>

Lopez, N. (2013). La naturaleza económica del gasto público. *Revista eXtoikos*, (9), 33-36.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4690795>

Lora, E. (2011). La Realidad Fiscal Módulo 1 - Gasto Público: Estructura, estabilidad y procesos de decisión. *Revista del Instituto Interamericano para el Desarrollo Económico y Social*, 1, 1-38.

<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/La-Realidad-Fiscal-Una-Introducci%C3%B3n-a-los-Problemas-y-Pol%C3%ADticas-Fiscales-en-Am%C3%A9rica-Latina-M%C3%B3dulo-1-Gasto-p%C3%BAblico-estructura-estabilidad-y-procesos-de-decisi%C3%B3n.pdf>

Manrique, F., Martínez, A. & Ospina, J. (2007). Crecimiento poblacional y políticas públicas. *Apuntes del CENES*, 27(44), 149-162.



<https://www.redalyc.org/pdf/4795/479548751009.pdf>

Pinilla, D., Jiménez, J. & Montero, R. (2013). Gasto público y crecimiento económico, un estudio empírico para América Latina. *Cuadernos de Economía* 32(59), 181 - 210
https://www.researchgate.net/publication/259445078_GASTO_PUBLICO_Y_CRECIMIENTO_ECONOMICO_UN_ESTUDIO_EMPIRICO_PARA_AMERICA_LATINA

Rose-Akerman, S. (1996). The political economy of corruption: Causes and consequences. *The World Bank*. Note, 74.
https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/11629/multi_page.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Saki, B. & Ramírez, N. (2006). Corrupción e Indicadores de Desarrollo: Una Revisión Empírica. *Banco Central de Reserva del Perú*.
<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Documentos-de-Trabajo/2006/Documento-Trabajo-07-2006.pdf>

Stawsky, R. (2017). *La incidencia de la corrupción sobre la asignación del gasto público*. Universidad de Sevilla.
<https://hdl.handle.net/11441/71896>

Urzúa, C. (2011). Gasto público, subsidios y equidad social en América Latina. *Friedrich-Ebert-Stiftung*. Recuperado de:
https://www.researchgate.net/profile/Carlos-Urzuu-3/publication/254410033_Gasto_publico_subsidios_y_equidad_social_en_America_Latina/links/564c918808aeab8ed5e9f9bb/Gasto-publico-subsidios-y-equidad-social-en-America-Latina.pdf

Viñas, V. (1995). Gasto público en un contexto de transición democrática. *América Latina Hoy*, 11, 113-122.
<http://www.acuedi.org/ddata/187.pdf>

Wagner, A. (1958). Three extracts on public finance. En R. A. Musgrave y A. T. Peacock (Eds.), *Classics in the theory of public finance*, 1-15. https://doi.org/10.1007/978-1-349-23426-4_1

