
Ciclo Político e Inversión en Infraestructura Deportiva

JORGE FONTECILLA-CONTRERAS

Escuela de Ciencia Política y Administración Pública de la Universidad Miguel de Cervantes de Chile

j.c.fontecilla@gmail.com

MARCELO BERNAL-TERÁN

Escuela de Ciencias de la Actividad Física, el Deporte y la Salud, Universidad de Santiago de Chile

marcelo.bernal@usach.cl

DANIEL DUCLOS-BASTÍAS

Escuela de Educación Física, Pontificia Universidad Católica de Valparaíso de Chile

daniel.duclos@pucv.cl

Resumen

Este documento analiza la existencia de ciclo político presupuestario en los gobiernos regionales chilenos que, han transferido recursos para las inversiones en infraestructura deportiva a los municipios del país. Tomando como referencia estudios que evidencian la posibilidad de influir en las elecciones cuando se manipula el presupuesto, se construyó un panel de datos desde el año 2007 hasta el año 2018, con los montos de inversiones realizadas y agrupado por municipio, con el objetivo de explorar si en los años de elecciones municipales y presidenciales se destinaron mayores recursos para inversiones. Las estimaciones realizadas indican que, hay presencia de ciclo político presupuestario en las elecciones municipales del año 2008 y en mayor medida en el año 2012. También, se concluye que los alcaldes que están alineados con la misma coalición política del intendente regional, reciben mayores recursos para infraestructura deportiva que los alcaldes no alineados en las elecciones municipales de los años 2008, 2012 y 2016.

Palabras clave: Ciclos políticos presupuestarios, Elecciones, Infraestructura deportiva, Alineación, Inversión.

Abstract

Political Cycle and Sports Infrastructure Investment

This document analyzes the existence of the political budget cycle in Chilean regional governments that, have transferred resources for investments in sports infrastructure to the municipalities of the country. Taking as a reference studies that demonstrate the possibility of influencing the elections when the budget is manipulated, a data panel was built from 2007 to 2018, with the amounts of investments made and grouped by municipality, with the aim of exploring if, in the years of mayors and presidential elections, more resources were allocated for investments. The estimates made indicate that, there is a political budget cycle in the mayors elections of 2008 and to a greater extent in 2012. Also, it is concluded that mayors who are aligned with the same political coalition

Políticas Públicas 14(1): 1-15

DOI: 10.35588/pp.v14i1.4737

of the regional mayor, invest greater resources for sports infrastructure than mayors not aligned in the mayors elections of 2008, 2012 and 2016.

Keywords: Political budget cycles, Elections, Sports infrastructure, Alignment, Investment.

Introducción

La política y el deporte se han relacionado estrechamente desde la antigüedad. Esta vinculación se profundizaba en la priorización, por parte de la democracia ateniense, en el financiamiento público de la actividad y de la infraestructura pública deportiva (Prichard, 2016).

Para explorar si persiste esta relación en la actualidad, es necesario aproximarse a los estudios acerca de ciclos políticos presupuestarios, los cuales que se inician con Nordhaus (1975), con el propósito de indagar sobre la injerencia de las autoridades políticas en las variables macroeconómicas y de política fiscal para influir en el electorado. Este modelo ha derivado en estudios sobre la composición del gasto público de enfoque oportunista, donde se observan mayores niveles de transferencias y gasto en infraestructura en contextos electorales, en países como Portugal (Veiga y Gonçalves, 2007), México (Reyes-Hernández y Mejía-Reyes, 2016), Colombia (Eslava, 2006) y Chile (Acuña et al., 2017; Corvalán, Cox y Osorio, 2018; Lara y Toro, 2018; Livert, Gainza y Acuña, 2019).

Por lo tanto, el objetivo del presente trabajo será, establecer si existen aumentos en los recursos destinados para las inversiones en infraestructura deportiva por parte de los intendentes regionales a los municipios en años electorales. También, se explorará si estas transferencias de recursos van destinadas en mayor medida a los municipios con alcaldes que pertenecen a la misma coalición política del intendente regional. Para lo anterior, se construirá un panel de datos agrupado por municipios desde el año 2007 hasta el año 2018.

Ciclos Políticos Presupuestarios

Los estudios acerca de ciclos políticos presupuestarios señalan que las autoridades políticas buscan influir a través de determinadas políticas fiscales para obtener el apoyo electoral hacia el gobernante (Nordhaus, 1975) dando pie a modelos que observan ciclos políticos presupuestarios con un comportamiento racional por parte del electorado y de los gobernantes (Rogoff y Sibert, 1988; Persson y Tabellini, 1990).

En concreto, se propone que existen diferencias en la eficiencia de distintos partidos políticos que están en el gobierno para alcanzar ciertas metas económicas y que el electorado los elija, al reconocerlos como más eficiente. Esta eficiencia se traduce en reducción de los impuestos y/o aumento en el gasto público en bienes visibles que afecten la demanda agregada previo a las elecciones, para tratar de proyectar la imagen de un gobierno eficiente ante el electorado. También, los déficits prelectorales son monetizados en el periodo siguiente, manifestándose un aumento de la inflación después de las elecciones (Rogoff, 1990; Larraín y Assael, 1994). Por su parte, Brender y Drazen (2003) observan la existencia de expansiones electoralistas del gasto público en democracias jóvenes. Esto implicaría que el desarrollo de ciclos políticos en estas

democracias está asociado al limitado desarrollo de los medios de comunicación, restricciones contables y factores que problematizan el seguimiento público a las decisiones fiscales.

En otros trabajos que analizan el comportamiento y la composición del gasto público en contextos electorales, Gonçalves y Veiga (2007) evidencian para el caso de Portugal que, los alcaldes manipulan los instrumentos de política económica antes de las elecciones. Los impuestos municipales disminuyen en el año (o dos años) previos a las elecciones y aumentan los déficits y gastos presupuestarios. Mientras que en periodo electoral, se aumentan los gastos de capital y en algunos componentes de los gastos de inversión.

En investigaciones más recientes, Reyes-Hernández y Mejía-Reyes (2016) señalan que en México, el gasto público total, el gasto corriente y, sobre todo, el gasto de capital da cuenta de los principios del modelo oportunista, por tanto, la existencia de ciclos políticos presupuestarios. Por su parte, en Indonesia se han identificado ciclos presupuestarios significativos en las primeras elecciones directas a nivel local en las categorías del presupuesto en las que el jefe de distrito tiene discreción, especialmente si es incumbente (Sjahrir, Kis-Katos y Schulze, 2013). Para el caso de Colombia, Eslava (2006) señala que antes de las elecciones, los gobernantes locales y nacionales aumentan el gasto en inversión pública, en particular los gastos infraestructura.

Los primeros estudios sobre ciclo político presupuestarios en Chile estuvieron asociados al voto económico desde la perspectiva de las variables macroeconómicas. Larraín y Assael (1997), analizan el ciclo político económico desde 1939 hasta 1993, donde señalan que es particularmente fuerte en el caso de la política monetaria, pues hay aumentos sistemáticos en el crecimiento del dinero cerca de las elecciones. Por otra parte, en la política fiscal se observó que era coherente con la teoría, ya que en los gobiernos analizados, el déficit real aumentó, o el superávit disminuyó, en el año de las elecciones presidenciales (exceptuando la elección de 1989). En el mismo contexto de análisis de variables macroeconómicas, Cerda y Vergara (2007) estiman que en las elecciones presidenciales de 1989 hasta 1999 las variables desempleo y crecimiento del PIB tienen influencia en el desempeño electoral del incumbente.

Trabajos recientes que analizan las variables presupuestarias en los gobiernos locales, evidencian que, frente a aumentos en el gasto municipal en períodos previos a la elección se generaron réditos electorales para los incumbentes en la elección municipal del año 2012 (Guzmán, Luengo y Rojas, 2017). Mientras que Acuña et al. (2017), afirman que, las transferencias del gobierno central a los municipios donde el alcalde incumbente pertenece a la misma coalición política del ejecutivo y con márgenes estrechos de votación en las elecciones municipales de los años 2004, 2008 y 2012, aumentan y se concentran más recursos en salud y mejoramiento urbano. En esta misma línea, Corvalán, Cox y Osorio (2018) señalan que, existe un tipo de ciclo político presupuestario (indirecto) desde el gobierno central hacia los gobiernos locales entre los años 2001 al 2013. Esto se manifiesta a través de transferencias de recursos desde el gobierno central al local, pues estas aumentan durante las elecciones municipales, y los aumentos más significativos se producen cuando los gobiernos locales tienen la misma identificación política con el gobierno central.

Por su parte, Lara y Toro (2018) realizan un análisis de dos programas de mejoramiento urbano, señalando que la preferencia política del alcalde influye en la distribución del gasto.

Ciclo Presupuestario y la Infraestructura Deportiva a Nivel Local en Chile

Además, que la asignación presupuestaria comienza dos años antes para influir en las elecciones y el gobierno central otorga mayor valor a los municipios que históricamente han estado bajo una administración con afinidad política. Por último, y continuando con los estudios de programas de inversiones, Livert, Gainza y Acuña (2019), analizan el programa de mejoramiento urbano y pavimentos participativos en área metropolitana de Santiago, estableciendo que, los recursos se destinan mayormente a comunas donde los alcaldes están alineados políticamente con el gobierno central. También, señalan que se financian con mayor relevancia comunas en las cuales se estima mayor competencia en las elecciones municipales.

Contexto institucional

El Estado chileno es unitario, distribuyéndose territorialmente en regiones, provincias y comunas. La administración de las regiones recae en cada uno de los 16 gobiernos regionales que actualmente existen. Quien lidera y asume el gobierno interior de cada región es el Intendente, siendo designado directamente por el Presidente de la República. Una de las principales funciones que tiene el Intendente, y que es relevante para el presente estudio, es presentar al consejo regional el proyecto de presupuestos del gobierno regional y sus modificaciones. Por otra parte, el gobierno regional es conformado por el Consejo Regional que, lo integran los consejeros regionales electos democráticamente por sufragio universal a partir del año 2013 (Escobar y Seaman, 2017).

La formulación del presupuesto, desde la perspectiva de los gobiernos regionales, considera variables como: las prioridades de gobierno (Programa de Gobierno y otras medidas o anuncios presidenciales), el marco presupuestario que establece el Ministerio de Hacienda, la gestión y evaluación de desempeño de las instituciones, y para el caso de los gobiernos regionales el Anteproyecto Regional de Inversión.

Posteriormente a la aprobación de la Ley de Presupuesto, corresponde al Intendente proponer al Consejo Regional la distribución de los recursos del Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) que correspondan a cada región, así como de las inversiones sectoriales de asignación regional. Los gobiernos regionales, a través del FNDR, participan con aportes monetarios mediante la modalidad de transferencia, para el financiamiento de la infraestructura pública deportiva regional y comunal. Aunque la competencia sectorial de las inversiones en materia deportiva recae directamente en el Ministerio del Deporte (según la Ley N°19.712), el financiamiento de esta infraestructura pública generalmente presenta una estructura mixta, ya sea con aportes sectoriales, regionales o locales (Ministerio de Desarrollo Social [MIDESO], 2015). Los receptores y los ejecutores de los recursos que son transferidos de los gobiernos regionales para poder materializarse en infraestructura deportiva son las municipalidades.

Pese a que el FNDR es una de las principales fuentes de financiamiento de los municipios para la realización de inversiones, para la realización del análisis de la presente investigación, será la fuente de financiamiento de los proyectos de infraestructura deportiva que se revisará a nivel de base de datos.

Sin embargo, es necesario señalar que este instrumento no está exento de críticas. En esta línea, Espinoza (2013) señala que existen tres tipos de discrecionalidad en la asignación de la modalidad concursable del FNDP. La primera, es que existe la discrecionalidad que tiende a beneficiar a las comunas con mayores niveles de vulnerabilidad socioeconómica. En segundo lugar, la discrecionalidad de orden organizacional, donde la mayor cantidad de recursos van a los municipios, en la modalidad concursable. Y en tercer lugar, se evidenció que, para los municipios que eran de la misma coalición política que el gobierno regional en el año 2012, se destinaban mayores recursos.

Es relevante señalar que la administración local de cada comuna o agrupación de comunas que determine la ley reside en una municipalidad, existiendo actualmente en Chile 346 municipios. El alcalde y los concejales que componen el Concejo Municipal son elegidos democráticamente mediante voto directo cada cuatro años.

Coaliciones políticas

El sistema de partidos en Chile se ha estructurado en torno a dos grandes coaliciones políticas, en el contexto de la temporalidad del presente estudio. La coalición de centro-izquierda llamada “Concertación de Partidos por la Democracia”, que estuvo vigente en la elección municipal de los años 2008 y 2012, y también para la elección presidencial del año 2009. Esta coalición la integraron los partidos Democracia Cristiana, el Partido Socialista de Chile, el Partido por la Democracia y el Partido Radical Socialdemócrata. Posteriormente, esta coalición cambió su nombre a “Nueva Mayoría”, integrando al Partido Comunista, la Izquierda Ciudadana y al Movimiento Amplio Social. En base a esta nueva denominación y nuevos partidos integrantes, compitieron en las elecciones presidenciales del año 2013 y 2017, así como también en la elección municipal del año 2016. Esta coalición ejerció el gobierno nacional durante los años 2006 y 2010, y posteriormente entre los años 2014 y 2018, ambos periodos a la cabeza de la primera mujer Presidenta de la República, Michelle Bachelet Jeria.

La otra coalición, “Alianza por Chile” que integraba a los partidos de derecha Unión Demócrata Independiente y Renovación Nacional. Bajo el alero de esta coalición compitieron en la elección municipal del año 2008 y en la elección presidencial del año 2013. Entretanto cambia su nombre a “Coalición por el Cambio” para competir en la elección presidencial del año 2009 y en la elección municipal del 2012. Posteriormente enfrentan la elección municipal del año 2016 y presidencial del año 2017 bajo el nombre de “Chile Vamos” e integrando a dos nuevos partidos a la coalición, Evolución Política y el Partido Regionalista de los Independientes. La coalición de derecha ejerció el poder ejecutivo entre los años 2010 y 2014, y desde 2018 a la actualidad bajo el mandato del Presidente Sebastián Piñera Echeñique.

Para los fines del presente trabajo, es relevante conocer la constitución de coaliciones políticas, pues cuando asumen el gobierno central, el Presidente de la República es quien actualmente designa a los intendentes regionales (hasta el año 2021), y a su vez, estos son quienes presentan y gestionan el presupuesto regional destinando para las inversiones en las comunas de la región.

Infraestructura deportiva

La institucionalidad deportiva nacional a nivel declarativo señala en la Política Nacional de Deporte y Actividad Física de Chile 2016-2025 (Ministerio del Deporte [MINDEP], 2016), en su propósito “Ampliar la participación de la población a nivel local, regional y nacional en la práctica sistemática de actividad física y deporte durante todo el curso de vida”, las líneas de acción de Infraestructura y Espacios, donde se señala como aspecto orientador “Promover la descentralización de las inversiones, en beneficio prioritario del desarrollo de territorios extremos y vulnerables”. Sin embargo, a pesar de estar declarado en la Política Nacional, no se evidencia la existencia de elementos concretos como variables de priorización que, permitan obtener información sobre si la inversión en infraestructura deportiva que se realizará en un periodo será en comunas donde existan mayores niveles de pobreza, mayor población con potencial deportivo o si las inversiones en infraestructura están relacionadas con grandes eventos deportivos, etc. Mientras que desde la perspectiva de la evaluación de proyectos, existe un manual metodológico para la formulación y evaluación de proyectos de infraestructura deportiva (MIDESO, 2015), el cual presenta criterios de evaluación propias de proyectos, pero no sobre aspectos de focalización o priorización en base a determinados elementos estratégicos sobre el desarrollo de infraestructura para deporte de participación o de alto rendimiento.

En relación a lo señalado anteriormente, reseñable es el trabajo publicado por Ortiz-Hernández (2005) que analizó la distribución de la infraestructura en México, de acuerdo considerando aspectos socioeconómicos. Los resultados establecieron la asociación entre los municipios que tienen variables socioeconómicas con alto valor, poseen mayor disponibilidad de infraestructura. En esta misma línea, Contreras y Gómez-Lobo (2006) afirman que frente a un mayor crecimiento económico los gobiernos puedan aumentar su inversión en infraestructura deportiva para el deporte olímpico.

Por otra parte, es relevante indicar que en el proceso de revisión bibliográfica no se encontró evidencia sobre estudios previos en materia de ciclo político presupuestario en deporte o en infraestructura deportiva. Es por este motivo que, esta investigación se intenciona en un nivel de alcance exploratorio, como un aporte para su aplicación al sector deportes.

Método

Marco Muestral

Para dar cumplimiento a los objetivos de la presente investigación, se realizaron solicitudes de acceso a la información pública a todos los gobiernos regionales y al Instituto Nacional de Deportes (IND), servicio público del gobierno central dependiente del Ministerio del Deporte que financia la construcción de infraestructura deportiva en el país. La información solicitada consideró el periodo comprendido entre los años 2007 y 2018, identificando además las comunas en donde se realizó cada inversión.

Las instituciones que respondieron de manera exitosa las solicitudes, para la construcción de la base de datos, fueron 11 gobiernos regionales (Antofagasta, La Araucanía, Atacama, Aysén,

Biobío, Coquimbo, Los Lagos, Los Ríos, Magallanes, Maule y Tarapacá) que representan un 68,75% del total de regiones del país (16) con datos para 217 municipios. Los otros gobiernos regionales y el IND, entregaron la información incompleta o manifestando problemas de registro de los datos.

Es relevante comentar que el sesgo de la muestra de 11 regiones y 217 municipios se debe a la limitación en la obtención de datos. Esto no se proyecta como una dificultad para avanzar en la investigación, pues no hay razones que determinen sesgo de selección y el ciclo político presupuestario de manera conjunta.

Es importante señalar que este fue el único mecanismo para acceder a estas cifras, pues los datos no son expuestos de manera activa por los gobiernos regionales ni por el IND. En este sentido, se destaca la única excepción del gobierno regional de Aysén que cuenta con una plataforma de acceso pública sobre materias inversión regional.

Procedimiento

Con las respuestas de los gobiernos regionales que atendieron el requerimiento de información, se construyó la base de datos en el software econométrico STATA versión 16, que constó de 1.288 observaciones para un total de comunas 217.

Las cifras de inversiones que se obtuvo de las solicitudes de acceso a la información pública fueron corregidos a valores del año 2007 y sirvieron para definir la variable “Inversiones en Infraestructura Deportiva” (IID), variable “Inversiones en Infraestructura Deportiva per cápita” (IID_percapita) y “logaritmo de IID_percapita” (logiid_percapita).

Por otra parte, para los datos demográficos como la variable población estimada y la variable porcentaje de pobreza comunal, se extrajo la información del Sistema Nacional de Información Municipal en base a estimaciones del Instituto Nacional de Estadísticas y la Encuesta de Caracterización Socioeconómica respectivamente.

Sobre los datos electorales, tales como el partido político de los alcaldes, los pactos electorales, los años de elecciones municipales y presidenciales fueron obtenidos del Servicio Electoral. Con estos datos se construyeron las variables políticas *dummy*: a) “municipales”, que es una variable que toma el valor uno (1) para los años de elecciones municipales 2008, 2012, 2016 y el valor cero (0) para los otros años; b) “presidenciales”, variable que toma el valor uno (1) para los años de elecciones presidenciales 2009, 2013, 2017 y el valor cero (0) para los otros años; c) “alineación”, corresponde a una variable que toma el valor uno (1) si el alcalde es del mismo pacto o coalición política que el intendente y el valor cero para los que no.

Modelo Ciclo Político Presupuestario

A partir de la información recopilada, se generó un panel agrupado por las comunas y se extrajeron estadísticos descriptivos de las variables presupuestarias. Junto con lo anterior y con el propósito de desarrollar el análisis econométrico, se utilizó el modelo que se expresa en la siguiente ecuación:

$$T_{it} = \beta 1 (\text{municipales})_t + \beta 2 (\text{presidenciales})_t + \gamma_{xit} + f(t) + \delta_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

donde el término T_{it} es el logaritmo de las inversiones en infraestructura deportiva per cápita realizadas para cada municipio i en cada año t , $\beta 1 (\text{municipales})_t$ y $\beta 2 (\text{presidenciales})_t$ son variables *dummy* para los años de las elecciones municipales y presidenciales respectivamente. La expresión γ_{xit} , corresponde a un conjunto de controles electorales, de población y pobreza comunal, $f(t)$ corresponde a una tendencia de tiempo polinomial de cuarto grado, δ_i es un término específico para cada municipio y el término de error ε_{it} está agrupado por municipio.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados obtenidos del procesamiento estadístico de los datos. En la tabla 1 se exponen los montos de las inversiones en infraestructura deportiva que los gobiernos regionales realizaron en total para cada año. Se aprecia que los años 2012, 2015 y 2011 fueron los que tuvieron mayores montos inversiones destinados a los municipios. También, se muestra a nivel descriptivo, que la media de los montos de las inversiones en infraestructura deportiva fue de mayor envergadura en los años 2012, 2015 y 2018.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las variables IID por año.

Año	Variable IID				
	Total (MM\$)	Media	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
2007	18425	260	445	0	2279
2008	15697	221	297	0	1685
2009	18424	166	237	1	1520
2010	17585	293	524	1	2929
2011	36906	264	489	1	3624
2012	57689	395	868	2	6161
2013	31691	246	626	3	6376
2014	35575	336	819	1	7239
2015	54892	446	1206	0	11452
2016	27101	230	330	0	1663
2017	26504	223	547	1	4273
2018	35785	381	1126	0	9647

Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, en la tabla 2 se describen los estadísticos de la variable IID para cada una de las regiones. Como es de esperar, la sumatoria de las inversiones se concentró en las regiones con mayor población como la del Biobío, Los Lagos y Araucanía. También, hay que destacar que el promedio de las inversiones en infraestructura deportiva es más alto en las regiones de Antofagasta, Los Ríos y Coquimbo.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos de las variables IDD por región.

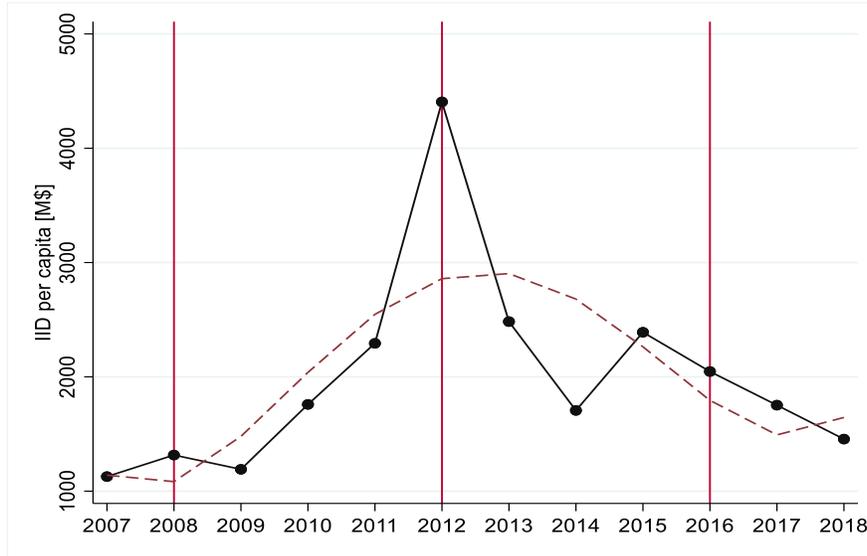
Región	Variable IID				
	Total (MM\$)	Media	Desviación Estándar	Mínimo	Máximo
Tarapacá	7107	154	207	0	1212
Antofagasta	36504	1259	2495	10	11452
Atacama	4123	81	59	0	263
Coquimbo	39965	975	1312	20	6376
Maule	27208	200	347	5	2045
Biobío	103289	270	580	8	6161
Araucanía	40448	264	395	4	3544
Los Lagos	68123	214	361	0	2936
Los Ríos	5138	1028	1178	21	2868
Aysén	13767	174	255	0	1199
Magallanes	30599	651	1676	9	9647

Fuente: Elaboración propia.

Los datos expuestos en el gráfico 1, corresponden a las inversiones en infraestructura deportiva per cápita en miles de pesos (valores ajustados al año 2007) entre los años 2007-2018. La línea segmentada representa la tendencia a largo plazo, que es una predicción realizada en función de una estimación polinómica de cuarto grado.

Se observa que el comportamiento de las inversiones es irregular, concentrando los principales incrementos en la elección municipal del año 2012 y menor medida en el año 2008. También se observa una fuerte disminución de la inversión entre los años 2013 y 2014, y la recuperación sobre la tendencia en el año 2015 hasta el año 2017. Estos datos hasta el año 2014, se relacionan con las cifras que expone a nivel nacional sobre las inversiones en infraestructura deportiva realizadas con el presupuesto sectorial a través del IND (MINDEP, 2016).

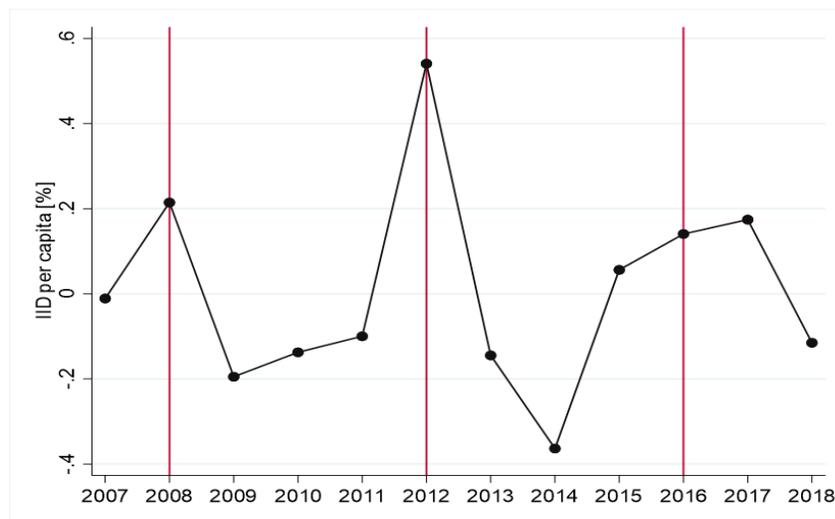
Gráfico 1. Inversiones en infraestructura deportiva per cápita en miles de pesos (2007-2018).



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico 2, se presenta la desviación de las inversiones en infraestructura deportiva per cápita en relación con la tendencia de largo plazo que es calculado a través de un polinomio de cuarto grado. Se evidencia que, en las elecciones municipales de los años 2008 y 2012 las desviaciones de las inversiones en infraestructura deportiva son significativamente mayores, siendo coincidente en lo expresado en la figura 1. En el 2008 existe un aumento aproximado de 21% y en la elección del año 2012 es en torno al 55%. Estos datos se también se complementan con las cifras expuestas en la tabla 1.

Gráfico 2. Variación porcentual de las inversiones en infraestructura deportiva per cápita (IID_percapita) entre 2007 - 2018.



Fuente: Elaboración propia.

El año 2016 también presenta aumentos porcentuales, en torno al 16%, pero no se considera lo suficientemente significativo como las elecciones municipales anteriores, pues en la elección presidencial del año siguiente se percibe un aumento aproximado del 19%, desestimándose la presencia de un ciclo político presupuestario para esta elección municipal. Con los datos expresados en los gráficos 1 y 2, se observa que los principales aumentos en las inversiones en infraestructura deportiva de los gobiernos regionales hacia los municipios se exhiben para las elecciones municipales de los años 2008 y 2012.

Respecto a la aplicación del Modelo Ciclo Político Presupuestario (1), los resultados que se exhiben en la tabla 3, muestran en la primera y en la segunda columna los coeficientes de las variables en la estimación de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) y en la tercera columna se detalla la estimación de efecto fijo (within). La segunda y la tercera estimación incluyen una tendencia de tiempo polinomial de cuarto grado.

Se observan que los resultados de la variable municipal en el MCO (1) y (2) presentan significancia a nivel de 1% y 5% respectivamente, es decir se producen aumentos en las inversiones en infraestructura deportiva en años municipales por parte de los gobiernos regionales. Sin embargo, al contrastar con el resultado de la columna (3), agregando efecto fijo, deja de tener significancia. A diferencia de lo anterior, en las elecciones presidenciales no se perciben aumentos en las inversiones en infraestructura deportiva. En esta regresión se agregan las variables logaritmo de población (logpoblacion) y porcentaje de pobreza comunal (pobreza), las cuales presentan significancia a nivel de 1% y 5% respectivamente. Es decir, entre las 4 variables independientes en el modelo de la regresión (3), tener una menor población comunal y tener un mayor porcentaje de pobreza incide en la entrega de mayores recursos.

Tabla 3. Inversiones en infraestructura deportiva en años electorales.

	logiid_percapita		
	MCO		Efecto Fijo
	(1)	(2)	(3)
municipales	0.269*** (0.093)	0.245** (0.100)	0.131 (0.094)
presidenciales		-0.046 (0.92)	-0.085 (0.085)
logpoblacion			-1.069*** (0.229)
pobreza (%)			0.016** (0.007)
cons	1.641	1.665	11.889
Observaciones	1271	1271	1271
R-cuadrado	0.006	0.006	0.021
Número de Comunas			217

Nota: Errores estándar robustos en paréntesis. * p>0,1, ** p>0,05, *** p<0.01.

Fuente Elaboración propia

Ciclo Presupuestario y la Infraestructura Deportiva a Nivel Local en Chile

Por otra parte, es relevante que se pueda evidenciar si existe efecto de ciclo político presupuestario sobre los recursos que, los gobiernos regionales transfieren para inversión en infraestructura deportiva a los municipios en años electorales, agregando si esta inversión beneficia en mayor medida a los alcaldes que están alineados políticamente con el gobierno regional (por ende, al gobierno central).

Para esto, se agregaron al modelo presentado en la ecuación (1) las variables *dummy* de “alineación”, en donde, si el alcalde de un municipio es de la misma coalición política que el intendente en un año toma el valor uno y cero si es que no lo es. También, se agrega la variable “mun_alineación” que, toma valor uno si es que el alcalde de un municipio pertenece a la misma coalición política que el intendente regional en el año de la elección municipal y el valor cero si es que no lo es.

En la tabla 4 se muestran las estimaciones realizadas a todas las variables, exceptuando la primera columna, en todos los resultados se incluye la tendencia de tiempo de polinomio de cuarto grado. En las tres primeras columnas se realizan análisis para la variable alineación, siendo significativa a nivel de 5% cuando se le estima con efecto fijo.

Tabla 4. Inversiones en infraestructura deportiva en años electorales y alineación política alcalde-intendente.

	logiid_percapita				
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Alineación	0.087 (0.092)	0.087 (0.092)	0.186** (0.086)	0.163* (0.086)	0.053 (0.093)
municipales				0.123 (0.094)	-0.109 (0.144)
presidenciales				-0.081 (0.085)	-0.088 (0.085)
Logpoblacion				-1.073*** (0.228)	1.089*** (0.231)
pobreza (%)				0.016** (0.007)	0.015** (0.007)
mun_alineación					0.460*** (0.169)
Cons	1.670	1.670	1.623	11.858	12.073
Observaciones	1271	1271	1271	1271	1271
R-cuadrado	0.001	0.001	0.005	0.025	0.031
Número de Comunas			217	216	216

Nota: Errores estándar robustos en paréntesis. * p>0,1, ** p>0,05, *** p<0.01.

Fuete: Elaboración propia.

En la regresión de la cuarta columna se agregan las variables municipales, presidenciales, “logpoblacion” y “pobreza” con efecto fijo. La variable alineación tiene significancia a un 10%. También, la variable pobreza presenta un nivel de significancia relevante a un 5%. En el caso de la

variable “logpoblacion”, se presenta una alta significancia (a nivel de 1%) con coeficiente negativo, en donde, si se aumenta en un 1% la población comunal, en promedio, el presupuesto en infraestructura deportiva disminuirá en un 1,07%.

Por último, en la columna (5) de la tabla 4, contiene la estimación de efecto fijo, se evidencia que las variables “alineación”, “municipales” y “presidenciales” no tienen significancia. Sin embargo, al agregar variable “mun_alineación” presenta un coeficiente relevante, significativo al nivel 1%, junto con las variables de “logpoblación” y “pobreza”. Es decir, en años electorales y cuando el alcalde del municipio es del mismo color político que el intendente regional, estos municipios reciben mayores transferencias para inversiones en infraestructura deportiva que los no alineados políticamente. También, según la regresión (5), debieran aumentar las transferencias de recursos cuando los municipios tienen, en promedio, mayor cantidad de habitantes y un porcentaje de pobreza comunal más alto.

Conclusiones

Los resultados obtenidos en el presente trabajo dan cuenta de la existencia de un ciclo político presupuestario vinculado a las elecciones municipales de los años 2008 y 2012. Pues se produjeron aumentos en el presupuesto destinado a inversiones en infraestructura deportiva a nivel municipal de un 21% y un 55% respectivamente.

Por otra parte, la aplicación del modelo permitió establecer que los alcaldes que están alineados políticamente con el intendente regional recibieron mayores recursos para la realización de inversiones en infraestructura deportiva que los alcaldes no alineados, específicamente en las elecciones municipales de los años 2008, 2012 y 2016.

Las estimaciones indican que hay aumentos de transferencia de recursos en las comunas que tienen, en promedio, una mayor población y un porcentaje de pobreza más alto. Al no existir criterios o variables de priorización para la construcción de la infraestructura deportiva, estos aspectos demográficos y socioeconómicos (junto con otros como los geográficos y deportivos, etc.), pueden contribuir a guiar el financiamiento de la infraestructura deportiva en el país, permitiendo así disipar discrecionalidad en la determinación de los recintos a financiar.

Por otra parte, un aspecto relevante fue la constatación de la escasa transparencia en la información sobre inversiones a nivel de gobierno central, gobiernos regionales y los municipios. Es recomendable que las instituciones públicas generen mecanismos activos de información para los ciudadanos, dada la magnitud de los presupuestos involucrados.

Por último, la investigación realizada contribuye a observar el relacionamiento entre instituciones que son autónomas en el contexto de la administración del Estado, pero que están vinculadas a nivel de formación de coaliciones políticas para enfrentar las elecciones en un contexto democrático. Estas son el gobierno nacional - regional y municipal. Dado que, el intendente regional pertenece a la misma coalición política que el Presidente de la República, estas coaliciones tienden a incluir a los mismos partidos para enfrentar las elecciones municipales. Por tanto, como se observó en los resultados anteriormente expuestos, los recursos van destinados a los alcaldes alineados políticamente con el intendente regional en las elecciones municipales. Esto lleva a preguntarse para futuras investigaciones ¿Qué sucederá con el

financiamiento al alineamiento político cuando los intendentes regionales (o futuros gobernadores regionales) sean electos democráticamente? ¿En caso de que los intendentes electos tengan mayor autonomía en la determinación de políticas públicas o en la definición de infraestructura reiterarán la lógica de ciclo político presupuestario?

Referencias

- Acuña, H., Carrasco, D., Carrasco, M. y Cazor, A.** (2017). Transferencias gubernamentales discrecionales para la captura de votos: El caso de Chile. *Economía y Política*, 4(1), 37-96. DOI: 10.15691/07194714.2017.002
- Brender, A y Drazen, A.** (2003). *Where Does the Political Budget Cycle Really Come From?*. SSRN. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=462820 [Consultado en 28 julio, 2019].
- Cerda, R. y Vergara, R.** (2007). Business Cycle and Political Election Outcomes: New Evidence from The Chilean Democracy. *Public Choice*, 132, (1/2), 125-136. DOI: 10.1007/s1127-006-9138-5
- Contreras, D. y Gómez-Lobo, A.** (2006). En busca del oro ¿Qué determina el éxito en competencias deportivas internacionales?. *El Trimestre Económico*, 73 (2), núm. 290, 241-263. DOI: 10.20430/ete.v73i290.544
- Corvalán, A., Cox, R. y Osorio, R.** (2018). Indirect political budget cycles: Evidence from Chilean municipalities. *Journal of Development Economics*, 133(C), 1-14. DOI: 10.1016/j.jdeveco.2018.01.001
- Escobar, L. y Seeaman, A.** (2017). *Financiamiento de los Gobiernos Regionales en Chile*. Dirección de Presupuestos, Santiago.
- Eslava, M.** (2006). Ciclos políticos de la política fiscal con votantes opuestos al déficit, el caso colombiano. *El Trimestre Económico*, 73 (2), núm. 290, 289-336. DOI: 10.2307/20856901
- Gómez C. y Amarillas, V.** (2011). Política Económica o Economía Política: El ciclo político presupuestal en México. *Revista Cofactor*, 2 (3), 71 -96.
- Guzmán, C., Luengo, F. y Rojas, P.** (2017). Ciclo Político Presupuestario en Chile: Un estudio exploratorio para las elecciones de alcalde 2012. *Actualidad Económica*, 27 (93),15-24.
- Lara B. y Toro, S.** (2019). Tactical distribution in local funding: The value of an aligned mayor. *European Journal of Political Economy*, 56, 74-89. DOI: 10.1016/j.ejpoleco.2018.07.006
- Larraín, F., y Assael, P.** (1994). El ciclo político económico: teoría, evidencia y extensión para una economía abierta. *Cuadernos de Economía*, 92, 87-114.
- Larraín, F., y Assael, P.** (1997). El Ciclo político económico en Chile en el último medio siglo. *Estudios Públicos*, 68, 197 – 214.
- Livert, F., Gainza, X. y Acuña, J.** (2019). Paving the electoral way: Urban infrastructure, partisan politics and civic engagement. *World Development*, 124, 104628. DOI: 10.1016/j.worlddev.2019.104628
- Gobierno de Chile. Ministerio de Desarrollo Social.** (2015). *Metodología Formulación y Evaluación de Proyectos de Infraestructura Deportiva*. Recuperado desde: <http://sni.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/download/infraestructura-deportiva-2016/?wpdmdl=877>
- Gobierno de Chile. Ministerio del Deporte.** (2016). *Política Nacional de Actividad Física y Deporte 2016-2025*. Recuperado desde: <http://www.mindep.cl/wp-content/uploads/2015/05/POLITICA-ULTIMA-VERSI%C3%93N-021116.pdf>
- Nordhaus, W.** (1975). The Political Business Cycle. *Review of Economic Studies*. 42(2), 169-190. DOI: 10.2307/2296528
- Ortiz-Hernández, L.** (2005). Disparidad socioeconómica en la disponibilidad de infraestructura para actividad física deportiva en los municipios de México. *Revista Salud Pública Nutrición*, 6 (4).
- Persson, T. y Tabellini, G.** (1990). *Macroeconomic Policy, Credibility and Politics*. Harwood Academic Publishers, Amsterdam.

JORGE FONTECILLA-CONTRERAS, MARCELO BERNAL-TERÁN Y DANIEL DUCLOS-BASTÍAS

Prichard, D. (2016). Sport and Democracy in Classical Athens. *Antichthon*, 50, 50-69. DOI:10.1017/ann.2016.5.

Reyes-Hernández, M. y Mejías-Reyes, P. (2016). Ciclo político presupuestal en México, 1980-2014. Un enfoque econométrico. *Gestión y Política Pública*, 2(2), 415-445. DOI: 10.29265/gypp.v25i2.195

Rogoff, K. (1990). Equilibrium Political Budget Cycles. *The American Economic Review*, 80(1), 21-36.

Rogoff, K. y Silbert, A. (1988). Equilibrium Political Business Cycle. *The Review of Economic Studies*, 55(1), 1-16

Sjahrir, D., Kis-Katos, K. y Schulze, G. (2013). Political budget cycles in Indonesia at the district level. *Economics Letters*, 120(2), 342-345. DOI: 10.1016/j.econlet.2013.05.007

Gonçalves, L. y Veiga, F. (2007). Political business cycles at the municipal level. *Public Choice*, 131, 45-64. DOI: 10.1007/s11127-006-9104-2