

UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL

MODÈLE D'ORDONNANCEMENT DYNAMIQUE
DE PROJETS DE RÉFECTION

ROBERT PELLERIN
DÉPARTEMENT DE GÉNIE ÉLECTRIQUE
ET DE GÉNIE INFORMATIQUE
ÉCOLE POLYTECHNIQUE DE MONTRÉAL

THÈSE PRÉSENTÉE EN VUE DE L'OBTENTION
DU DIPLÔME DE PHILOSOPHIAE DOCTOR (Ph.D.)
(GÉNIE ÉLECTRIQUE)

MAI 1997



National Library
of Canada

Acquisitions and
Bibliographic Services

395 Wellington Street
Ottawa ON K1A 0N4
Canada

Bibliothèque nationale
du Canada

Acquisitions et
services bibliographiques

395, rue Wellington
Ottawa ON K1A 0N4
Canada

Your file Votre référence

Our file Notre référence

The author has granted a non-exclusive licence allowing the National Library of Canada to reproduce, loan, distribute or sell copies of this thesis in microform, paper or electronic formats.

The author retains ownership of the copyright in this thesis. Neither the thesis nor substantial extracts from it may be printed or otherwise reproduced without the author's permission.

L'auteur a accordé une licence non exclusive permettant à la Bibliothèque nationale du Canada de reproduire, prêter, distribuer ou vendre des copies de cette thèse sous la forme de microfiche/film, de reproduction sur papier ou sur format électronique.

L'auteur conserve la propriété du droit d'auteur qui protège cette thèse. Ni la thèse ni des extraits substantiels de celle-ci ne doivent être imprimés ou autrement reproduits sans son autorisation.

0-612-33018-4

UNIVERSITÉ DE MONTRÉAL
ÉCOLE POLYTECHNIQUE DE MONTRÉAL

Cette thèse intitulée:
MODÈLE D'ORDONNANCEMENT DYNAMIQUE
DE PROJETS DE RÉFECTION

présentée par: PELLERIN Robert

en vue de l'obtention du diplôme de: Philosophiae Doctor

a été dûment acceptée par la jury d'examen constitué de:

MME RIOPEL Diane, Doctorat, présidente

M. VILLENEUVE Laurent, M. Eng., membre et directeur de recherche

M. GHARBI Ali, Ph.D., membre et codirecteur de recherche

M. GOURDEAU Richard, Ph.D., membre

M. AIT KADI Daoud, Ph.D., membre externe

REMERCIEMENTS

Cet ouvrage n'aurait pu voir le jour sans l'appui de nombreuses personnes auxquelles j'exprime ma reconnaissance. Je remercie d'abord mes deux directeurs de recherche, Monsieur Laurent Villeneuve et Monsieur Ali Gharbi, qui m'ont soigneusement aidé tout au long de mes études supérieures. Leur étroite collaboration jumelée à leur grande patience m'ont permis de découvrir et d'apprendre des facettes qui vont au-delà des connaissances académiques.

Monsieur Villeneuve m'a guidé depuis mes débuts aux études supérieures. En plus de m'avoir orienté dans mes recherches, il fut un conseiller formidable dans mon choix d'orientation de carrière. Je lui dois notamment mon passage direct au doctorat ainsi qu'une expérience inoubliable dans l'organisation d'un congrès scientifique de grande envergure. La pertinence et la sagesse de ces interventions m'ont fait découvrir de nouvelles façons d'approfondir mes connaissances.

De son côté, Monsieur Gharbi m'a permis, en plus d'avoir cosupervisé mes recherches, d'acquérir de l'expérience pratique dans le domaine de la réfection en m'impliquant dans un projet de recherche avec la Division des aéronefs militaires de Canadair. J'en profite d'ailleurs pour remercier tout le personnel de Canadair impliqué dans ce projet. Cette

expérience jumelée à ces judicieux conseils m'a permis de mieux comprendre la problématique entourant la planification des projets de réfection.

Je dois aussi souligner l'apport indispensable du Major Yves Turgeon à cette recherche. En plus de m'accorder de son précieux temps à de nombreuses reprises, il m'a donné accès à de l'information privilégiée au sujet de plusieurs projets de réfection réalisés au 202e Dépôt d'ateliers des Forces canadiennes.

Je tiens également à remercier tous les autres membres du jury qui, par leurs conseils, ont guidé cette recherche. Les commentaires judicieux apportés lors des tests de synthèse ont notamment permis d'orienter et de structurer la dernière étape de la recherche. La flexibilité et la grande disponibilité de la présidente du jury, Madame Diane Riopel, furent sincèrement appréciées. Le professionnalisme de ses interventions et la coordination exceptionnelle des activités reliées à la soutenance de la thèse ont certainement contribué à concentrer mes efforts sur la recherche uniquement.

Je désire souligner la collaboration très appréciée de Richard Pellerin lors de la phase de programmation. Les nombreuses heures qu'il m'a accordées ont grandement facilité la réalisation de cette thèse.

De plus, j'exprime ma reconnaissance à mon employeur, les Forces armées canadiennes, qui m'a donné l'opportunité de poursuivre mes études. Je tiens également à remercier les

organismes qui m'ont accordé des bourses d'excellence depuis mon arrivée à l'École Polytechnique, soit le Conseil de Recherches en Sciences Naturelles et en Génie du Canada, la fondation de l'École Polytechnique et le département de génie industriel de l'École Polytechnique.

Finalement, je remercie mon épouse et mes proches qui m'ont soutenu sans relâche au cours des trois dernières années. Leur support témoigne d'une grande amitié.

RÉSUMÉ

Un projet de réfection consiste à remettre à neuf l'ensemble d'un équipement en améliorant sa condition générale et ainsi prolonger sa vie utile. La réalisation d'activités de réfection est marquée de nombreux imprévus ce qui en complique la planification. Une évaluation précise des besoins de réfection est cependant nécessaire pour éviter d'entraîner des coûts additionnels et de prolonger inutilement la durée d'un projet. Les méthodes actuelles d'ordonnancement de projets ne permettent pas d'établir un échéancier réalisable pour des projets complexes de réfection à cause principalement de leurs hypothèses trop sévères, qui empêchent la considération de l'ensemble des contraintes et des phénomènes aléatoires de tels projets.

Cette recherche vise à proposer un modèle d'ordonnancement stochastique adapté aux projets de réfection et capable d'évaluer avec précision la distribution statistique de la durée d'une remise à neuf.

L'approche préconisée consiste, dans un premier temps, à élaborer un mécanisme qui permet d'imiter le déroulement réel d'un projet de remise à neuf. Puis, dans un deuxième temps, recourir à un algorithme de résolution pour l'ordonnancement des activités en fonction des contraintes de zones et de ressources. Le résultat final de cette approche est l'établissement d'un échéancier de base pour le suivi de la production ainsi qu'une stratégie

d'affectation des ressources et des zones de travail lors de l'ordonnancement des activités en temps réel.

Le modèle proposé nécessite la description d'un projet sous la forme d'un réseau d'activités formé des activités de réparation connues a priori. Ce réseau d'activités sert de base pour la simulation d'événements stochastiques. La construction d'un ordonnancement admissible s'effectue progressivement d'une manière similaire au déroulement chronologique du projet. Les décisions liées à l'affectation des ressources et des zones de travail sont prises à chaque itération compte tenu de l'avancement simulé dans le temps des différentes activités. Cette approche d'ordonnancement progressif se veut dynamique en actualisant la priorité relative des activités, déterminée par méthodes heuristiques, à chaque moment de résolution. Une nouvelle règle d'affectation heuristique tirant profit du caractère dominant des activités et de la structure d'un réseau d'activités d'un projet de réparation fut aussi introduite.

La phase d'expérimentation a d'abord traité le cas déterministe à partir d'un ensemble de 300 réseaux d'activités générés de façon aléatoire. Ces premiers tests visent à démontrer le caractère dominant des contraintes disjonctives de zones de travail et à évaluer par le fait même la performance de la règle d'affectation proposée. Puis dans un deuxième temps, le modèle complet, incluant la simulation du réseau d'activités, est testé en utilisant le même ensemble de réseaux d'activités. Finalement, l'utilisation pratique du modèle fut testé en menant une série d'expériences effectuées à partir d'un cas réel.

Ces expériences ont démontré l'avantage de recourir à un algorithme de résolution dynamique pour l'ordonnancement des activités. Bien que l'algorithme proposé fut introduit dans un contexte d'analyse de projets stochastiques, il semble que celui-ci réagit tout aussi bien pour l'ordonnancement de projets déterministes avec contraintes de zones de travail. La reconnaissance des activités dominantes, par l'intermédiaire de la règle d'affectation proposée, apparaît comme une approche supérieure aux règles d'ordonnancement connues pour minimiser la durée espérée d'un projet.

La validité et la pertinence des résultats obtenus ont encouragé la généralisation du modèle d'ordonnancement aux environnements de production multi-projet. Cette généralisation permet d'utiliser le modèle autant au niveau de l'ordonnancement qu'au niveau de la planification stratégique. Cette dernière utilisation est particulièrement avantageuse en permettant la construction d'un plan directeur de production réalisable en accord avec les objectifs stratégiques d'une entreprise de réfection. La méthodologie de planification stratégique proposée dans un contexte multi-projet a permis de réduire les délais de livraison de projets réels de 25 % sans nécessiter aucun investissement.

La recherche a aussi fait ressortir le besoin pressant de fournir des outils de planification plus performants aux entreprises responsables des projets de réfection. Jusqu'à ce jour, la recherche s'est plutôt concentrée sur la problématique des gestionnaires d'équipements en présentant principalement des modèles de détermination du moment de remise à neuf. La

problématique des entreprises de réfection, caractérisée par un environnement de production des plus aléatoires, demeure peu étudiée et offre de nombreux défis.

Du point de vue de la recherche dans l'industrie de la réfection, l'incertitude du contenu de travail des activités de réparation et la gestion difficile des inventaires qui en résulte représentent un défi de taille. Bien que les contraintes de ressources et de zones de travail furent ici considérées, aucune approche ne fut tentée pour synchroniser l'établissement d'un ordonnancement réalisable avec la consommation et la commande de matériel. Les gestionnaires de projet doivent néanmoins composer avec ce besoin. Cette avenue de recherche comprend sans contredit le potentiel de bénéfices le plus important pour les gens de l'industrie.

ABSTRACT

An overhaul project consists of the complete rebuild of an equipment, improving its general condition and thus prolonging its useful life. This remanufacturing environment is typically marked with many unforeseen breakdowns and requirements which greatly complicate the planning process. Thus, the need for the precise evaluation of production activities is essential in order to avoid additional costs and to unnecessarily prolong the duration of a project. The existing method of project scheduling does not allow the establishment of achievable milestones during complex repair projects. This is caused mainly by the severe restrictions and limitations which prevent the random phenomena within a remanufacturing process from being considered.

This research aims at the proposal of a stochastic scheduling model, adapted to the overhaul project, and capable of precisely evaluating the statistical distribution of the duration of a remanufacturing project.

The recommended approach includes the development of a mechanism which enables the simulation of the real progress of a remanufacturing project. Then, as a second phase, a resolution algorithm schedules the activities with respect to work space and resource constraints. The end result of this approach is the establishment of a production schedule as well as an allocation strategy for resources and work areas throughout the production unit, in real time.

The proposed model necessitates that the project be described in the form of an activity network. This activity network serves as the basis for the simulation of stochastic events. The production schedule develops gradually in a manner similar to the chronological progress of the project. Decisions connected to the allocation of resources and work areas are taken at each iteration by considering the simulated current status of the different activities in progress. This progressive scheduling approach is dynamic in that it considers the relative priority of activities, determined by heuristic methods, at each time and place throughout the overhaul process. A new rule for heuristic allocation, which weighs the dominant factor of the activities within the remanufacturing network structure, was also introduced.

The experimental phase of this research studied the deterministic case using 300 activity networks. These first tests were aimed at demonstrating the dominant characteristics of the disjunctive work zone constraints during scheduling and, at the same time, evaluating the performance of the allocation rule proposed. Next, the complete model, including the simulation of the activity network, was tested using the same set of activity networks. Finally, the practical application of the model was tested using an actual remanufacturing project.

Both laboratory research and the practical application have demonstrated the advantage in using a dynamic resolution algorithm for activity scheduling. Although the proposed

algorithm was introduced in the context of analysing stochastic projects, it seems that it performs equally well for the scheduling of projects with dominant work zone constraints. The dominant activity recognition, using the allocation rule proposed, appears to be a superior approach compared with scheduling rules known to minimise project cycle time. The dynamic rule performs better than those relying strictly on information obtained from critical path calculations.

The validity and the relevance of the results obtained, have encouraged the generalisation of the scheduling model to include multi-project production environments. This generalisation allows the model to be used not only for scheduling but also for strategic planning. This last application is particularly advantageous by allowing the development of an achievable production plan which is in agreement with the strategic objectives of a remanufacturing enterprise. Practical use of the strategic planning methodology in a multi-project context has already allowed a reduction of 25% in product delivery time with no investment.

The research has also demonstrated the pressing need to provide more effective planning tools to the production managers for overhaul projects. Until today, the research has been predominantly focused on the problems of equipment maintenance managers and has produced models concentrating on the determination of when to remanufacture. The problem of remanufacturing, characterised by a more random production environment, has been the focus of little attention and continues to offer many challenges.

From the perspective of research in the remanufacturing industry, inventory management remains a significant challenge due to great fluctuations in repair work content and duration. Although constraints of resources and work zones were considered here, no attempt was made to synchronise the establishment of an achievable schedule with parts consumption and ordering. Production managers must, nevertheless, consider these factors. This avenue of research holds, without question, great potential to benefit this sector of industry.

TABLE DES MATIÈRES

| | PAGE |
|--|--------------|
| REMERCIEMENTS..... | iv |
| RÉSUMÉ | vii |
| ABSTRACT..... | xi |
| TABLE DES MATIÈRES..... | xv |
| LISTE DES TABLEAUX..... | xxi |
| LISTE DES FIGURES | xxii |
| LISTE DES SIGLES ET SYMBOLES..... | xxiii |
| LISTE DES ANNEXES..... | xxv |
| AVANT-PROPOS | xxvi |
| INTRODUCTION | 1 |
| CHAPITRE I: INTRODUCTION À LA RÉFECTION D'ÉQUIPEMENTS | 3 |
| 1.1 Introduction..... | 3 |
| 1.2 Description d'un programme de maintenance..... | 3 |
| 1.2.1 Les niveaux de maintenance | 4 |
| 1.2.2 Le rôle de la réfection au sein d'un programme de maintenance..... | 5 |
| 1.2.3 Les objectifs de la réfection | 7 |
| 1.3 Description du processus de réfection | 8 |
| 1.3.1 Les modes de réfection..... | 9 |
| 1.3.2 Les avantages de la réfection au besoin..... | 10 |
| 1.4 Description de la problématique | 11 |

| | |
|--|-----------|
| 1.4.1 La nature stochastique des opérations de réfection | 12 |
| 1.4.2 Description des imprévus | 13 |
| 1.4.3 Limitations des méthodes de planification actuelles..... | 15 |
| 1.5 Conclusion..... | 16 |
| CHAPITRE II: REVUE DE LA LITTÉRATURE..... | 17 |
| 2.1 Introduction..... | 17 |
| 2.2 Modélisation d'un projet de remise à neuf..... | 18 |
| 2.2.1 Définition du réseau d'activités | 18 |
| 2.2.2 Construction du réseau d'activités d'un projet de réfection..... | 21 |
| 2.2.3 Programmation du réseau..... | 22 |
| 2.3 Le modèle déterministe | 23 |
| 2.3.1 L'algorithme du CPM..... | 24 |
| 2.3.2 Définition des marges et des activités critiques | 25 |
| 2.3.4 Limitations du CPM pour un projet de réfection | 26 |
| 2.4 Les modèles stochastiques | 26 |
| 2.4.1 La méthode PERT | 28 |
| 2.4.2 Les méthodes d'analyse exacte | 30 |
| 2.4.3 Les méthodes d'approximation et de bornes..... | 30 |
| 2.4.4 La simulation Monte Carlo..... | 31 |
| 2.5 Les modèles généraux..... | 33 |
| 2.5.1 Représentation d'un réseau stochastique général..... | 33 |
| 2.5.2 Résolution des modèles GERT..... | 34 |

| | |
|---|----|
| 2.5.3 Limitations des modèles généraux | 35 |
| 2.6 Ordonnancement..... | 35 |
| 2.6.1 Modèles d'optimisation | 36 |
| 2.6.2 Méthodes heuristiques..... | 37 |
| 2.6.3 Limitations des modèles d'ordonnancement..... | 38 |
| 2.7 Conclusion..... | 38 |

CHAPITRE III: DÉVELOPPEMENT D'UN MODÈLE DE PLANIFICATION 40

| | |
|---|----|
| 3.1 Introduction..... | 40 |
| 3.2 Description du modèle de planification proposé..... | 41 |
| 3.2.1 Choix d'une approche de résolution | 42 |
| 3.2.2 Utilisation de la simulation | 43 |
| 3.2.3 Simulation de l'environnement de réfection..... | 44 |
| 3.2.4 Description de la méthodologie de planification | 45 |
| 3.3 Procédure d'ordonnancement des activités | 48 |
| 3.3.1 Méthode de résolution..... | 48 |
| 3.3.2 Ordonnancement dynamique | 49 |
| 3.4 Conclusion..... | 50 |

CHAPITRE IV: SIMULATION D'UN PROJET DE RÉFECTION 52

| | |
|---|----|
| 4.1 Introduction..... | 52 |
| 4.2 Simulation du réseau d'activités | 53 |
| 4.2.1 Modélisation de la durée des activités de base..... | 54 |

| | |
|--|-----------|
| 4.2.2 Description des défauts non prévus..... | 57 |
| 4.2.3 Modification du réseau d'activités de base..... | 59 |
| 4.3 Description du modèle de simulation..... | 61 |
| 4.3.1 Diagramme d'influence..... | 63 |
| 4.3.2 Description des fonctions du modèle de simulation..... | 62 |
| 4.4 Techniques de réduction de variance..... | 65 |
| 4.4.1 Fonctionnement des techniques de réduction de variance..... | 66 |
| 4.4.2 Techniques traditionnelles utilisées en planification de projet..... | 67 |
| 4.4.3 Technique de réduction de variance proposée..... | 68 |
| 4.5 Conclusion..... | 70 |
| CHAPITRE V: ORDONNANCEMENT DYNAMIQUE DES ACTIVITÉS..... | 71 |
| 5.1 Introduction..... | 71 |
| 5.2 Méthodologie d'affectation dynamique des ressources..... | 72 |
| 5.2.1 Description de l'algorithme d'ordonnancement dynamique..... | 72 |
| 5.2.2 Mise à jour des données du CPM..... | 75 |
| 5.3 Sélection des règles d'affectation de ressources..... | 81 |
| 5.3.1 Règles d'affectation statiques..... | 82 |
| 5.3.2 Règles d'affectation dynamiques..... | 84 |
| 5.3.3 Recherche de dominance..... | 85 |
| 5.4 Conclusion..... | 88 |

| | |
|---|----------------|
| CHAPITRE VI: EXPÉRIMENTATION..... | 90 |
| 6.1 Introduction..... | 90 |
| 6.2 Cadre expérimental | 91 |
| 6.2.1 Génération des réseaux d'activités..... | 92 |
| 6.2.2 Programme de simulation | 93 |
| 6.3 Expérimentation..... | 94 |
| 6.3.1 Expérimentation dans le cas déterministe | 96 |
| 6.3.2 Expérimentation dans le cas stochastique..... | 99 |
| 6.4 Analyse d'un projet réel de réfection..... | 103 |
| 6.4.1 Description du projet..... | 103 |
| 6.4.2 Description des zones de travail..... | 104 |
| 6.4.3 Détermination d'une stratégie d'ordonnancement | 105 |
| 6.5 Conclusion..... | 111 |
| CHAPITRE VII: GÉNÉRALISATION DU MODÈLE..... | 113 |
| 7.1 Introduction..... | 113 |
| 7.2 Ordonnancement en mode multi-projet..... | 114 |
| 7.2.1 Méthodologie d'ordonnancement multi-projet | 115 |
| 7.2.2 Généralisation de l'algorithme d'ordonnancement..... | 116 |
| 7.2.3 Algorithme d'ordonnancement multi-projet | 117 |
| 7.3 Planification stratégique en mode multi-projet | 118 |
| 7.3.1 Importance des décisions stratégiques | 119 |
| 7.3.2 Objectifs de planification stratégique de projets | 120 |

| | |
|--|------------|
| 7.3.3 Description de la méthodologie de planification stratégique | 122 |
| 7.3.4 Calcul du nombre d'employés requis | 125 |
| 7.3.5 Évaluation de la capacité optimale..... | 126 |
| 7.4 Conclusion..... | 130 |
| CHAPITRE VIII: RECOMMANDATIONS..... | 131 |
| 8.1 Introduction..... | 131 |
| 8.2 Utilisation rationnelle du système de planification..... | 132 |
| 8.2.1 Intégration au système d'information de gestion de la production | 132 |
| 8.2.2 Fonctionnalités recherchées du module d'ordonnancement | 135 |
| 8.3 Tendances du marché de la réfection et de la recherche | 136 |
| 8.4 Conclusion..... | 137 |
| CONCLUSION..... | 138 |
| RÉFÉRENCES | 141 |
| ANNEXES | 157 |

LISTE DES TABLEAUX

| | | |
|-------------|--|-----|
| Tableau 5.1 | Description des règles d'ordonnancement statiques | 83 |
| Tableau 6.1 | Durée moyenne des projets dans le cas déterministe | 97 |
| Tableau 6.2 | Nombre d'obtention de la durée minimale dans le cas déterministe | 98 |
| Tableau 6.3 | Durée moyenne des projets dans le cas stochastique..... | 100 |
| Tableau 6.4 | Nombre d'obtention de la durée minimale dans le cas stochastique..... | 102 |
| Tableau 6.5 | Durée moyenne calculée du projet réel | 107 |

LISTE DES FIGURES

| | |
|--|-----|
| Figure 3.1 Méthodologie de planification proposée | 47 |
| Figure 4.1 Simulation de la séquence des activités..... | 60 |
| Figure 4.2 Diagramme d'influence | 63 |
| Figure 5.1 Algorithme d'affectation des ressources | 73 |
| Figure 6.1 Structure du programme OVERPLAN..... | 95 |
| Figure 6.2 Écart moyen par rapport à la durée minimum obtenue | 101 |
| Figure 6.3 Réseau d'activités du projet | 104 |
| Figure 6.4 Schéma des zones de travail | 106 |
| Figure 6.5 Influence de la probabilité de blocage sur la durée moyenne du projet..... | 111 |
| Figure 7.1 Méthodologie d'ordonnancement multi-projet..... | 117 |
| Figure 7.2 Relation entre le niveau de disponibilité et la durée moyenne | 123 |
| Figure 7.3 Relation entre la capacité utilisée et la durée moyenne des projets..... | 124 |
| Figure 7.4 Durée moyenne en fonction du nombre de projets concomitants | 128 |
| Figure 7.5 Utilisation des ressources en fonction du nombre de projets concomitants .. | 129 |
| Figure 8.1 Intégration du système de gestion de la production..... | 133 |

LISTE DES SIGLES ET SYMBOLES

- a : estimation optimiste de la durée d'une activité
- a_{ij} : variable binaire indiquant si l'activité i fait partie du chemin j
- b : estimation pessimiste de la durée d'une activité
- c_{ik} : variable binaire indiquant si l'activité i est réalisée dans la zone k
- CPM : Critical Path Method
- EF_i : date de terminaison au plus tôt de l'activité i
- ES_i : date de départ au plus tôt de l'activité i
- $F(t)$: distribution de la durée du projet
- GAN : General Activity Network
- GERT : Graphical Evaluation and Review Technique
- H : dimension du vecteur des périodes en progrès V
- J : nombre de chemins dans le réseau d'activités
- LF_i : date de terminaison au plus tard de l'activité i
- LS_i : date de départ au plus tard de l'activité i
- m : durée la plus probable d'une activité
- M : vecteur unitaire de disponibilité des zones de travail
- NRB : Narrow Reliability Bounds
- Q-GERT : Queuing - Graphical Evaluation and Review Technique
- PERT : Program Evaluation and Review Technique
- P-GERT : Precedence - Graphical Evaluation and Review Technique
- PNET : Probabilistic Network Evaluation Technique
- $P(i)$: ensemble des activités précédant immédiatement l'activité i
- $S(i)$: ensemble des activités qui succèdent immédiatement l'activité i

V : vecteur des périodes j où l'activité i est en progrès

t : temps de résolution

T : durée du projet

V_p : ensemble d'activités d'un projet p

y_i : durée réelle de l'activité i

Y_i : durée planifiée de l'activité i

Z : ensemble des zones de travail

$\alpha(i)$: niveau critique de l'activité i

$\alpha(\pi_j)$: niveau critique du chemin j

ε_i : période requise pour compléter tous les prédécesseurs de l'activité i

Ω_i : longueur du chemin le plus long des activités succédant à l'activité i

π_j : durée du chemin j du réseau d'activités

τ : durée minimum du projet

ξ : ensemble des activités admissibles

ψ : ensemble des activités non débutées et non admissibles

LISTE DES ANNEXES

| | |
|---|-----|
| Annexe I: Programme OVERPLAN..... | 157 |
| Annexe II: Expérimentation - cas déterministe | 185 |
| Annexe III: Expérimentation - cas stochastique..... | 195 |
| Annexe IV: Description du cas pratique..... | 205 |

AVANT-PROPOS

Cette thèse s'adresse à la planification des projets de réfection. Le choix du sujet fut initialement proposé par le Major Yves Turgeon des Forces canadiennes. Agissant comme officier des opérations au 202e Dépôt d'ateliers de la Garnison de Longue-Pointe, le Major Turgeon m'a fait prendre connaissance des difficultés de planification rencontrées lors des projets de réfection de l'usine. La problématique me parut des plus intéressantes d'autant plus que la littérature scientifique n'a jamais exploré en profondeur le sujet. Étant moi aussi appelé à travailler au 202e Dépôt d'ateliers à la suite de mes études, cette proposition de sujet de recherche fut rapidement acceptée.

Avec les conseils de mon directeur de recherche, Monsieur Laurent Villeneuve, et en considérant les implications sur mon travail futur, il fut rapidement décidé d'orienter la recherche sur le côté pratique. La thèse ici présentée vise ainsi à proposer un modèle applicable à des projets réels de réfection. J'espère que le modèle proposé dans cet ouvrage servira d'outil pour les entreprises de réfection canadiennes.

INTRODUCTION

Un projet de réfection consiste à remettre en état un équipement en réparant et en remplaçant une grande partie de ces composants. On retrouve dans la littérature de nombreux modèles pour assister le gestionnaire d'équipements à définir le moment d'exécution et l'envergure des travaux de maintenance à réaliser lors d'un tel projet. Cependant, peu de recherches assume la perspective de l'entreprise responsable d'effectuer les travaux de réfection (Gorgone 1992). Conséquemment, la majorité des entreprises de réfection n'utilise aucune procédure pour évaluer l'impact des risques associés aux projets de réfection. En pratique, il en résulte de fréquents retards de livraison.

Cette recherche s'attaque à cette problématique en proposant une méthode de planification spécifique aux projets de réfection. La méthode proposée vise ainsi à établir un échéancier de manière plus précise que les techniques de planification de projets actuels.

Étant donné la diversité des projets de réfection, cette recherche se restreint à la planification de réfection d'équipements en mode de gestion de projets. Ce type de réfection nécessite une charge de travail relativement importante et se réalise sur une période de plusieurs semaines. L'entreprise responsable d'effectuer les opérations de réfection entreprend ainsi un nombre peu élevé de réfections annuellement. La réfection d'avions militaires et commerciaux, de locomotives, de véhicules blindés sont des exemples de projets visés par cette recherche.

La démarche utilisée au cours de cette recherche se divise en quatre étapes distinctes. La recherche a d'abord débuté par l'exploration et la définition de la problématique. Pour ce

faire, plusieurs entreprises oeuvrant dans le domaine de la réfection ont été approchées afin d'identifier les facteurs responsables des difficultés de planification. La définition de la problématique fut finalisée avec une recherche bibliographique du sujet. À ce propos, il faut noter que la littérature sur la planification de projets de réfection est très limitée en raison du développement récent de cette industrie.

Par la suite, la recherche s'est concentrée sur la revue et l'analyse des modèles de planification de projets. Les lacunes des modèles actuels dans un environnement de réfection ont ainsi été soulignées.

La troisième étape de la démarche représente le coeur de la recherche. Elle consiste à construire un modèle de planification adapté aux besoins d'un projet de réfection. Elle comprend d'abord la modélisation d'un projet de réfection sous la forme d'un réseau d'activités. Puis, cette étape s'est poursuivie avec le développement d'un algorithme d'affectation dynamique des ressources et d'une procédure de simulation pour l'évaluation de la durée d'un projet. Le modèle développé fut par la suite testé avec une série de 300 projets de réfection générés de façon aléatoire ainsi qu'avec un cas pratique. La qualité des résultats obtenus lors de la phase d'expérimentation a encouragé la généralisation du modèle à un environnement multi-projet.

CHAPITRE I

INTRODUCTION À LA RÉFECTION D'ÉQUIPEMENTS

1.1 Introduction

La réfection est une action de maintenance qui vise à remettre en état un équipement dont la condition s'est détériorée avec l'âge. En général, la réfection est effectuée sur des pièces d'équipements de grande valeur. Ainsi, l'industrie de la réfection se retrouve en majorité dans le domaine du transport. Cette industrie est solidement implantée au Canada, notamment dans le secteur aérospatial où plusieurs entreprises effectuent la réfection d'avions ou de moteurs d'avion dans la région métropolitaine de Montréal (Québec). Aux États-Unis seulement, le marché de la réfection et de la maintenance dans le domaine du transport aérien était évalué à quelques 4.2 milliards de dollars américains en 1988. Cette industrie y génère plus de 66 000 emplois (Heany et al. 1988).

Ce premier chapitre introduit d'abord les caractéristiques d'un programme de maintenance. Une description plus détaillée du processus de réfection est par la suite présentée afin d'en préciser le rôle dans un programme de maintenance. Ce chapitre se termine par la description de la problématique étudiée.

1.2 Description d'un programme de maintenance

La maintenance comprend *"l'ensemble des actions permettant de maintenir ou de rétablir un bien dans un état spécifié ou en mesure d'assurer un service déterminé"* (AFNOR NF

X 60-010). Un programme de maintenance comprend ainsi un ensemble d'actions de nature corrective ou préventive (Lyonnet 1988). La maintenance corrective s'applique à la suite d'une défaillance. À l'opposé, la maintenance préventive ne requiert pas l'apparition d'une panne. Elle vise plutôt à diminuer la probabilité d'occurrence d'une panne en effectuant des actions planifiées. Elle s'appuie sur la maintenance systématique et la maintenance conditionnelle. La maintenance systématique consiste à remplacer des éléments jugés trop usagés selon un échéancier déterminé. La maintenance conditionnelle demande d'effectuer un diagnostic avant de changer l'élément étudié.

En plus de la nature des interventions, les actions de maintenance sont classées en plusieurs niveaux selon l'envergure des travaux.

1.2.1 Les niveaux de maintenance

Les actions de maintenance se regroupent en cinq niveaux distincts (AFNOR X 60 011):

- 1^{er} niveau: Réglages simples prévus par le constructeur au moyen d'organes accessibles sans aucun démontage d'équipement, ou échange d'éléments accessibles en toute sécurité;
- 2^e niveau: Dépannages par échange-standard d'éléments prévus à cet effet, ou d'opérations mineures de maintenance préventive;
- 3^e niveau: Identification et diagnostic de pannes, réparation par échange de composants fonctionnels, réparations mécaniques mineures;
- 4^e niveau: Travaux importants de maintenance corrective ou préventive; et

5^e niveau: Travaux de rénovation, de reconstruction, ou réparations importantes confiées à un atelier central.

La réfection d'équipements est définie par le cinquième niveau de maintenance. Monchy (1987) fait remarquer que ce niveau est le seul à exiger une équipe complète et polyvalente pour effectuer l'ensemble des tâches requises. Le nombre et la diversité de ces tâches s'accomplissent d'ailleurs par des moyens proches de la fabrication originale de l'équipement. La réfection représente, dans la majorité des cas, la seule activité d'un programme de maintenance qui est réalisée à l'extérieur de l'entreprise. Le moment de son exécution dépend de la détérioration de l'équipement et est spécifié par des études de fiabilité. Les modèles consacrés à la détermination du moment d'exécution de la réfection tentent soit de minimiser les coûts totaux de l'équipement, incluant les coûts de maintenance et d'acquisition, ou de maximiser la durée de vie utile de l'équipement (Hariga 1994; Hasting 1970; Jardine 1973; Sule et Harmon 1979).

1.2.2 Le rôle de la réfection au sein d'un programme de maintenance

De façon générale, la réfection d'équipements consiste à remettre à neuf l'ensemble des composants d'un équipement. Les termes *remise à neuf* et *reconstruction* sont utilisés de façon équivalente. Afin d'éviter les écarts d'interprétation, nous considérons la réfection comme *l'action de remettre à neuf l'ensemble d'une pièce d'équipement en améliorant sa condition générale et ainsi prolonger sa vie utile*. L'expression *pièce d'équipement* est ici utilisée sans restriction et peut désigner une machine, un moteur d'avion, un véhicule blindé, etc.

La majorité des travaux de réfection est exécutée de manière préventive pour améliorer la condition d'un équipement et ainsi éviter une panne imminente ou prévisible (Blanks 1992). Ce type de réfection est appelé *révision générale* (Jabot 1969). Une proportion moins importante des travaux de réfection consiste à remettre en état l'ensemble d'un équipement endommagé à la suite d'une panne majeure. En général, moins de 10 % des travaux de réfection sont réalisés dans un but strictement correctif.

La réfection peut également être réalisée pour des besoins de modernisation. La *modernisation* implique un changement par rapport au design courant de l'équipement. Elle consiste à remplacer des composants désuets par des composants d'une génération technologique nouvelle. Cette mise à jour ne s'applique habituellement que sur un nombre limité de composants. Bien que la modernisation exige une gamme de tâches différente des travaux normaux de réfection, elle est souvent reliée ou comprise à l'intérieur d'une réfection planifiée. Des travaux de réfection sont rarement entrepris dans le seul but de moderniser l'équipement (Monchy 1987).

La réfection se distingue des activités courantes de maintenance préventive et corrective au niveau de la charge de travail. La réparation se concentre uniquement sur les composants ou les modules de l'équipement responsables du bris ou de la panne. De la même façon, les activités de maintenance préventive sont effectuées sur un nombre limité de composants. À l'opposé, la réfection comprend la remise à neuf de l'ensemble de l'équipement et s'effectue généralement en réparant ou en remplaçant les composants jugés désuets, non opérationnels ou sur le point de l'être. La remise à neuf nécessite donc une inspection complète de l'équipement. Les objectifs de la réfection sont nombreux.

1.2.3 Les objectifs de la réfection

La réfection d'équipement est d'abord souhaitable pour améliorer la condition générale d'un équipement. Elle cherche à:

- prévenir des pannes éventuelles;
- améliorer la performance de l'équipement;
- réduire les coûts subséquents de maintenance; et
- rendre le fonctionnement de l'équipement plus sécuritaire pour les opérateurs.

La réfection d'un équipement permet d'atteindre sensiblement les mêmes objectifs que ceux visés par le remplacement d'un équipement. La réfection offre cependant de nombreux avantages.

Confrontée à l'option de remplacement, la réfection d'équipements représente une solution viable à cause de l'importance moindre de son investissement initial. Les propos de Monchy (1987) témoignent de cette réalité:

" Une machine reconstruite revient de 40 à 70 % de son prix de remplacement à neuf. Cette technique se développe dans la conjoncture économique actuelle: "faire du neuf avec du vieux" ne correspond pas forcément à une attitude dépassée, ou à du "bricolage", mais à une adaptation réaliste à des contraintes économiques sévères."

À titre d'exemple, l'usine de réfection de Northwest Airline (Atlanta, États-Unis) remet à neuf un moteur d'avion pour la somme de 425 000 \$ (dollars américains). Un tel moteur en coûterait approximativement 1.4 \$ million s'il était acheté aujourd'hui (Plating and Surface Finishing 1990).

En plus d'une réduction des investissements, la réfection d'équipements permet de garder du matériel qui fût largement testé au sein même de l'entreprise. De cette façon, elle évite aux opérateurs et aux techniciens de maintenance d'entreprendre des programmes de formation souvent coûteux et de longue durée. Il n'est donc pas surprenant de constater un intérêt croissant pour la remise à neuf d'équipement.

1.3 Description du processus de réfection

Malgré la diversité des types d'équipements assujettis à la réfection, les processus caractérisant les opérations de réfection sont d'une grande similarité. Le cheminement de la remise à neuf comprend généralement l'inspection, le démontage, la réparation des pièces ou des modules défectueux, l'exécution des tests fonctionnels pour se terminer avec l'assemblage (Marson et Poulin 1993; Ouellet 1988; Plating and Surface Finishing 1990). Des opérations de peinture et de décapage peuvent aussi être incluses à l'intérieur d'un projet de réfection. Les différences entre les projets apparaissent dans la façon d'exécuter les travaux de réparation et de remplacement.

1.3.1 Les modes de réfection

Comme pour les actions de maintenance préventive, les procédés de réfection se divisent en deux modes de remise à neuf:

1. La réfection *systématique*; et
2. La réfection *au besoin*.

La *réfection systématique* ou *réfection complète* consiste à remplacer et à réparer un ensemble prescrit de pièces et de modules pour l'ensemble des équipements touchés par la réfection. Ce mode de réfection oblige l'exécution d'un ensemble identique d'opérations pour chacun des équipements remis à neuf. L'équipement et ses modules sont d'abord démontés, puis les composants usés sont remis à neuf ou remplacés par des nouveaux composants. Les caractéristiques de l'équipement ainsi reconstruit se rapprochent des caractéristiques d'un équipement neuf.

Comme on procède au remplacement de pièces ou de modules sur chacun des équipements, il n'est pas nécessaire de procéder à des réparations pour les pièces défectueuses. Il est ainsi possible d'estimer de façon relativement précise le temps nécessaire pour exécuter chaque opération. Cette technique de réfection est habituellement employée pour des équipements relativement peu dispendieux et peu complexes.

La *réfection au besoin* tient compte de l'état spécifique de chacun des composants de l'équipement remis à neuf. La réfection au besoin est aussi désignée par les acronymes

IRAB (Inspection et Réparation Au Besoin) et IROAN (Inspect and Repair Only As Necessary) au sein des Forces armées. Comme le nom l'indique, les opérations de remplacement ou de réparation sont effectuées selon les besoins de l'équipement concerné. Le nombre d'opérations exécutées varie donc d'un équipement à l'autre. Ce mode de remise à neuf comprend, à la fois, des actions systématiques et conditionnelles de maintenance.

Aujourd'hui, l'emploi du terme *réfection* signifie d'emblée la réfection au besoin. Ce mode de réfection est utilisé pour plusieurs raisons.

1.3.2 Les avantages de la réfection au besoin

La forte utilisation de la réfection au besoin s'explique par les avantages qu'elle procure comparativement à la réfection par remplacement et ce, tout en atteignant les mêmes résultats. La réfection au besoin est principalement utilisée pour réduire les coûts de réfection. Jim Rigby, de la compagnie Aviall, mentionne que l'augmentation du pourcentage de pièces réparées est la principale responsable de la baisse des coûts de réfection au cours des dernières années (Aviation Week & Space Technology 1987). Les résultats du projet de réfection des transporteurs de troupe blindés canadiens M113, entrepris au 202 Dépôt d'Atelier (Montréal, Québec), abondent dans ce sens. Une réduction des coûts de l'ordre de 30% fut réalisée avec l'utilisation du mode de réfection IRAB (Marleau 1989).

En plus de la réduction des coûts de réfection, il semble que certains assemblages ont tendance à mieux fonctionner lorsque les pièces originales reconstruites sont réutilisées.

Ces dernières se sont usées ensembles et ont déjà prouvé qu'elles formaient un ensemble fonctionnel (Aviation Week & Space Technologie 1987).

Finalement, la réparation des pièces usées diminue grandement les besoins en inventaire. La disponibilité des nouvelles pièces est d'ailleurs problématique pour les organismes militaires. Les véhicules militaires sont généralement utilisés pour des périodes supérieures à 20 ans. Il devient donc difficile d'obtenir des pièces neuves lors du moment de la réfection; les fabricants ayant auparavant annulé la production de pièces incompatibles avec leurs nouveaux modèles. À moins de fabriquer elle-même ces pièces, l'entreprise de réfection se voit dans l'obligation d'utiliser les pièces originales. La réfection au besoin devient donc une alternative souhaitable et nettement plus économique que la fabrication de pièces neuves à l'interne. Le coût unitaire de fabrication de ces pièces s'élève rapidement car la demande sporadique de celles-ci écarte la possibilité de produire par lots.

Malgré les nombreux avantages de la réfection au besoin, la réalisation de celle-ci entraîne de nombreux problèmes au niveau de la planification des activités. La problématique entourant la planification des activités de réfection est introduite à la prochaine section.

1.4 Description de la problématique

La problématique entourant la réfection au besoin d'équipements est directement reliée à la nature stochastique des opérations. Contrairement aux travaux de remplacement, la durée des activités de réparation varie d'un projet à l'autre en raison de la condition unique de chaque équipement. Le niveau d'expertise des techniciens affectés aux travaux de

réparation influence aussi la durée des travaux. Toutes ces variations compliquent inévitablement l'établissement d'un échéancier.

1.4.1 La nature stochastique des opérations de réfection

La réalisation d'une opération de remise à neuf est sujette à de nombreuses fluctuations. La charge de travail dépend directement de la condition de l'équipement et varie donc d'un équipement à l'autre (Ouellet 1988). Gorgone (1992) divise la charge de travail d'une réfection en trois composantes: les réparations initialement autorisées par le propriétaire de l'équipement, les travaux supplémentaires causés par un changement d'envergure de ces mêmes réparations et les travaux non planifiés occasionnés par des imprévus. La première composante est clairement définie avant de démarrer le projet. Le contenu des deux autres composantes est cependant aléatoire. En pratique, une enveloppe budgétaire est simplement allouée pour permettre d'effectuer ce surplus de travail. Cette façon de faire comporte de nombreux risques.

Premièrement, il n'est pas possible d'inclure directement les travaux supplémentaires dans le calcul de l'échéancier. Les responsables de la planification doivent augmenter la durée des activités autorisées initialement pour s'assurer qu'un changement d'envergure des travaux ne compromette pas l'échéancier du projet. Cette procédure de planification repose uniquement sur l'expérience du planificateur et ne permet pas assurément d'obtenir un échéancier réalisable.

Également, l'apparition d'imprévus sur des composants exclus du projet de réfection bouleverse le processus de réfection. Ces travaux ne sont pas définis à l'intérieur du projet

par des activités indépendantes. L'unité de production doit généralement demander l'autorisation du propriétaire de l'équipement pour effectuer les travaux nécessaires non planifiés. Lorsqu'ils sont autorisés, ces travaux dérangent le déroulement normal du projet en augmentant la charge de travail et en modifiant la séquence de l'ensemble des opérations (Smith 1989). L'impact d'un imprévu sur le déroulement d'un projet dépend principalement de l'information existante sur ce dernier.

1.4.2 Description des imprévus

Un imprévu représente une défectuosité non-planifiée de l'équipement remis à neuf. Il n'existe donc aucun travail planifié a priori pour remédier à cette défectuosité. Les imprévus peuvent faire l'objet ou non d'une méthodologie de travail existante. Les imprévus avec méthodologie correspondent à des défectuosités connues par l'unité de production ayant déjà été étudiées et où des solutions techniques ont été élaborées. À l'opposé, un imprévu sans méthodologie constitue un bris jusqu'alors inconnu par les responsables de la réfection. Un tel imprévu nécessite une analyse de la part du personnel de l'ingénierie afin de déterminer des mesures correctives (Beaulieu et al. 1994).

Chaque imprévu engendre ainsi une charge de travail supplémentaire. Les entreprises de réfection reconnaissent habituellement cette situation en planifiant dès le lancement d'un projet une charge de travail additionnelle mais non-définie (Gorgone 1992). Celle-ci est évaluée à partir des données historiques de l'entreprise. La planification a priori d'une charge de travail non-définie mais quantifiée permet ainsi d'élaborer un budget plus réaliste.

Bien que cet ajout semble adéquat, il ne permet pas de représenter efficacement le déroulement du projet. La charge de travail est habituellement représentée par une activité supplémentaire commençant par le début des travaux et se terminant avec la fin du projet. L'affectation des ressources, pour cette activité, se fait donc de façon uniforme sur toute la durée des travaux. En réalité, la demande en ressource pour les travaux non planifiés varie tout au long du projet. L'apparition aléatoire des imprévus force à revoir constamment l'ordonnancement des tâches en cours de projet.

De plus, les imprévus sans méthodologie peuvent nécessiter l'intervention des départements de l'ingénierie, de la planification et de la fabrication (atelier d'usinage) pour les résoudre (Beaulieu et al. 1994). Turgeon (1992) décrit en détail la procédure suivie pour l'usinage d'une pièce dans un environnement de réfection. L'ingénierie doit d'abord étudier le problème puis recommander une procédure pour la fabrication d'une nouvelle pièce. Après l'acceptation de la procédure, la planification doit procéder à l'ordonnancement des tâches et à la commande des matériaux choisis. La période allouée pour la fabrication d'une pièce doit comprendre du temps pour la préparation des outils et des machines nécessaires, le transport, la fabrication et le contrôle de la qualité. Le temps de fabrication est habituellement long en raison du caractère unique de chaque pièce. Pendant cette période, les travaux effectués à l'endroit où est apparue la défaillance non-planifiée peuvent être interrompus. Les ateliers de support ont ainsi un impact direct sur le déroulement des travaux de réfection. Plourde et Bissonnette (1987) et Turgeon (1992) ont d'ailleurs identifié l'atelier d'usinage comme un goulot d'étranglement pour l'usine de réfection du 202 Dépôt d'Atelier des Forces canadiennes, Montréal (Qué.). Ceci semble être le cas pour d'autres usines de remise à neuf.

1.4.3 Limitations des méthodes de planification actuelles

À cause de la nature stochastique des activités et de l'apparition d'imprévus au cours d'un projet de réfection, l'établissement d'un échéancier réalisable est une tâche particulièrement difficile. La littérature suggère couramment l'utilisation des techniques de gestion de projets comme le CPM et le PERT pour planifier l'ensemble des tâches d'une remise à neuf (Casillo 1990; Mann 1976; Price 1989). Cette approche semble adéquate pour des projets où le contenu des tâches est connu avec précision. Le CPM fut d'ailleurs proposé à l'origine par la compagnie Dupont pour planifier la révision générale de ses usines chimiques. Ces techniques sont cependant déficientes dans le cas de projets plus complexes. Elles ne tiennent pas compte de tous les éléments de risque compris lors de tels projets. Elles ne considèrent pas non plus les activités exécutées par les unités de support. Les techniques CPM et PERT tendent ainsi à sous-estimer la durée nécessaire pour exécuter l'ensemble des travaux. Des entrevues menées auprès de firmes québécoises¹ montrent que les délais de livraison pour les projets de réfection d'équipement complexes sont respectés dans moins de 40 % des cas.

De plus, l'affectation des ressources est basée sur le chemin critique préalablement déterminé par les méthodes de planification. Cette affectation est faite de façon déterministe et représente une utilisation non optimale. En effet, les imprévus entraînent constamment des changements du chemin critique. La priorité accordée aux activités jugées initialement critiques force l'affectation de ressources au mauvais endroit (Pellerin et al. 1994). Les activités réellement critiques sont alors reléguées au second plan. Le

¹ Des représentants des firmes Air Canada (Dorval), Canadair (Mirabel) et le 202 DA des Forces canadiennes (Montréal) ont participé à des entrevues ouvertes.

projet enregistre ainsi un retard immédiat et irrécupérable.

Les conséquences de l'apparition d'imprévus au cours de la réfection affectent à la fois l'échéancier d'un projet unique et l'échéancier maître. Ne pouvant déterminer avec précision la durée des travaux et les besoins en ressources pour un projet unique, il devient difficile d'évaluer les besoins réels pour l'ensemble des projets. La planification stratégique des opérations est évidemment difficile. Cette dernière est cependant essentielle pour déterminer les meilleures conditions d'opération de l'unité de production (capacité de production, capacité des unités de soutien telles l'ingénierie, la planification et la fabrication).

1.5 Conclusion

La réfection d'un équipement comporte un niveau de complexité et un investissement plus élevés que tout autre activité de maintenance. Il est donc normal de consacrer un effort important à sa planification. La réalisation d'activités de réfection est marquée de nombreux imprévus ce qui complique considérablement la planification d'un tel projet. Une évaluation précise des besoins de réfection est cependant nécessaire pour éviter d'entraîner des coûts additionnels et de prolonger inutilement la durée d'un projet. Les méthodes actuelles de planification de projets ne permettent pas d'établir un échéancier réalisable pour des projets complexes de réfection. La recherche suivante vise à proposer une alternative adaptée spécialement à ce genre de projet. Avant de décrire l'approche développée, une revue des modèles de planification de projet est présentée au chapitre suivant.

CHAPITRE II

REVUE DE LA LITTÉRATURE

2.1 Introduction

Les systèmes de gestion de production utilisés se distinguent par la complexité des items produits et la nature répétitive de la production. Vollman et al. (1988) reconnaissent cinq approches de gestion de production, soit la gestion de la production de type continu (flow-oriented process), la production en ligne ou à répétition, les approches de types JIT (Just-in-Time) et MRP (Material Requirements Planning) et finalement, la gestion de projets. Cette dernière approche est dédiée à la planification de projet unique comportant des niveaux de complexité et d'envergure plus importants que la production manufacturière moyenne. Cette recherche se concentre sur ce type d'environnement.

Le terme *projet* désigne ici un travail, un ouvrage de génie plus ou moins complexe, composé de plusieurs tâches en corrélation, accompli par un ou plusieurs spécialistes, et possédant un objectif précis, un échéancier défini et un budget déterminé (Lebeau, 1992). La réfection représente, comme pour toute activité majeure de maintenance, "une réalisation importante, non répétitive, limitée dans le temps, ayant un objectif déterminé et nécessitant l'engagement de ressources variées" (AFITEP, 1991). Le caractère unique et la complexité des travaux rendent donc l'utilisation des techniques de gestion de projets propice à la gestion d'un nombre important de projets de réfection.

Ce deuxième chapitre présente une revue des méthodes de planification de projets. Les modèles déterministes, stochastiques, généraux et d'ordonnancement sont décrits. Mais

avant d'exposer ces modèles, la modélisation d'un projet de réfection sous la forme d'un réseau d'activités est présentée.

2.2 Modélisation d'un projet de remise à neuf

La planification est une fonction intégrante de la gestion de projets où elle permet de définir une ligne de conduite pour atteindre ces objectifs. Elle sert ainsi à la coordination et au contrôle de l'ensemble d'un projet en déterminant un échéancier et un estimé budgétaire (Lebeau 1992). Les modèles de planification nécessitent d'abord la représentation des contraintes d'un projet sous forme d'un réseau d'activités.

2.2.1 Définition du réseau d'activités

Un projet comprend un ensemble A d'activités ordonnées par des relations d'antériorité et de succession. La relation d'antériorité $i < j$, appelée *contrainte potentielle* ou *conjonctive*, indique que l'activité j ne peut débiter avant que l'activité i ne soit complétée. Le réseau d'activités permet de représenter ces contraintes par un graphe acyclique dirigé et connecté, $G(V,A)$, où $V=\{v_1, v_2, \dots, v_n\}$ est l'ensemble des événements du réseau et $A=\{a_1, a_2, \dots, a_m\}$ est l'ensemble des activités. On suppose généralement qu'il est possible d'associer à chacune des activités $a_i \in A$ une durée fixe y_i . La durée doit être évaluée en assumant une disponibilité illimitée des ressources. On suppose aussi qu'une activité ne peut être interrompue lorsque démarrée. Les activités du réseau sont donc non morcelables et la fin de l'activité i , soit f_i , est donnée par:

$$f_i = t_i + y_i \quad (2.1)$$

où t_i représente le début de l'activité i .

Les contraintes d'un projet de remise à neuf consistent essentiellement en des contraintes d'antériorité, de zones et de ressources.

2.2.1.1 Contraintes d'antériorité

Les contraintes d'antériorité sont généralement définies en utilisant des variables binaires (0 ou 1) pour indiquer les activités en progression. Notons donc par la variable binaire x_{ij} le début de l'activité i à la période j . Par définition, la variable x_{ij} prend les valeurs suivantes:

$$\begin{aligned} x_{ij} &= 1, & \text{si l'activité } i \text{ débute à la période } j; \\ x_{ij} &= 0, & \text{autrement.} \end{aligned}$$

En considérant seulement l'ensemble des activités qui succèdent immédiatement l'activité i , $P(i)$, les contraintes d'antériorité sont représentées par:

$$\sum_j x_{ij} = 1 ; \quad (2.2)$$

$$\text{et} \quad \sum_j j \cdot x_{ij} - \sum_j j \cdot x_{vj} \geq t_v ; \quad \text{pour tout } i \in A \text{ et pour tout } v \in P(i) \quad (2.3)$$

Comme chaque activité n'est débutée qu'une seule fois, la contrainte (2.3) indique simplement qu'une activité k succédant immédiatement à i ne peut débuter avant la fin de i , soit $x_k \geq x_i + t_i$.

2.2.1.2 Contraintes de zones

En plus de leur séquence, les activités doivent donc être coordonnées en tenant compte de leur localisation physique sur l'équipement (Moen 1985; Sterns 1989). L'entreprise de réfection doit effectivement composer avec un équipement existant. Une grande proportion des travaux est exécutée sur la structure principale de l'appareil remis à neuf. Les contraintes d'espaces de travail, appelées *contraintes de zones*, limitent ainsi le nombre d'opérations et le nombre de ressources employées simultanément.

L'espace de travail occupé par les travailleurs lors de la réalisation d'une activité influence l'exécution d'activités simultanées à différents degrés. La dépendance des activités en terme des espaces de travail peut être décrite en définissant un ensemble de zones de travail $Z = \{z_1, z_2, \dots, z_k\}$. Ainsi, lorsqu'une activité débute à la période j , l'activité occupe la zone r pour les périodes $j, j+1, j+2, \dots, j+t-1$. Pour chaque activité i , il est possible de former le vecteur V_{ij} de dimension H pour représenter les périodes où l'activité est en progrès. Le vecteur V_{ij} prend la valeur 1 aux positions $j, j+1, j+2, \dots, j+t-1$ et 0 ailleurs. Le vecteur de disponibilité des zones est donné par le vecteur unitaire M . Les contraintes de zones sont alors données par:

$$\sum_{i \in A} \sum_j x_{ij} V_{ij} \leq M \quad (2.4)$$

2.2.1.3 Contraintes de ressources

Les contraintes de ressources jouent également un rôle prédominant lors de l'exécution d'une remise à neuf. La modélisation de ces contraintes se rapproche de celle des contraintes des zones. Notons le nombre d'employés requis pour compléter l'activité i par r_i et le vecteur de disponibilité des ressources par $R = (r_1, r_2, \dots, r_I)$. En supposant qu'une activité i requiert r_i employés pour toute sa durée, les contraintes de ressources sont alors données par:

$$\sum_{i \in A} \sum_j x_{ij} r_i V_{ij} \leq R \quad (2.5)$$

2.2.2 Construction du réseau d'activités d'un projet de réfection

Traditionnellement, les composants d'un équipement sont installés par système. Ainsi, le réseau d'activités est construit en déterminant l'ensemble des systèmes touchés par la remise à neuf. Afin de ne pas encombrer la structure principale de l'appareil, le planificateur doit, en plus, ajouter des relations de succession fictives entre les activités pour imposer une séquence quelconque. La séquence des activités sur la structure principale, ainsi imposée par le planificateur, représente dans la majorité des cas, le chemin critique d'un projet de réfection (Ouellet 1988).

L'approche ZORO (Zone Outfitting in Repair and Overhaul) cherche à éliminer la dépendance entre les systèmes de l'équipement et la disponibilité de la structure principale. L'approche consiste essentiellement à définir un projet en terme des zones de travail plutôt qu'en fonction des systèmes de l'équipement. La construction du réseau d'activités doit ainsi débiter par la définition des zones de travail. Ceci permet, dans un deuxième temps, d'orienter l'énumération des tâches en fonction des aires de travail plutôt qu'en fonction des systèmes ou des modules d'un équipement (Moen 1985).

L'énumération des tâches en fonction des zones réduit le contenu des activités d'un projet et tient compte des interférences réelles entre les différentes tâches au niveau des espaces de travail. Les travaux de réparation d'un système occupant une grande surface (i.e. les systèmes hydrauliques, les conduites de carburant, ...) sont ainsi décomposés plus en détail en fonction des zones de travail choisies. La réduction du contenu des activités et du nombre de relations artificielles d'antériorité permet de réduire la durée du chemin critique. En pratique, Moen (1985) rapporte une baisse moyenne de la durée des projets de 30 %.

2.2.3 Programmation du réseau

L'élaboration du réseau permet de saisir a priori les relations entre les activités et de rassembler toutes les données pertinentes au projet. À partir de ces informations, la production d'un échéancier est réalisée par la programmation du réseau. Il existe de nombreuses méthodes pour établir un échéancier. Les modèles de planification dépendent de la nature des activités et des types de contraintes associées au projet. Elmaghraby (1977) classe les modèles de planification de projets en quatre catégories: le modèle

déterministe (DAN: Deterministic Activity Networks), les modèles stochastiques (PAN: Probabilistic Activity Networks), les modèles généraux (GAN: General Activity Networks) et les modèles d'ordonnancement. Ces modèles sont décrits dans les sections suivantes.

2.3 Le modèle déterministe

Le modèle déterministe classique est connu par l'appellation CPM (Critical Path Method). Le CPM ou la méthode du chemin critique représente la méthode de planification de projets la plus répandue. Le CPM fut originalement développé pendant les années 1958 et 1959 par la compagnie Dupont pour la planification de ces projets majeurs de remise à neuf des usines chimiques. Le CPM suppose des durées fixes pour chacune des activités et se veut donc un modèle déterministe.

La planification par le CPM, comme pour les autres méthodes de planification de projets, comprend deux phases distinctes: l'élaboration du réseau et la programmation. La programmation ajoute la dimension temps au réseau en assignant une date de début et une date de fin à chacune des activités. Le calcul de l'échéancier par le CPM ne tient pas compte du nombre de ressources disponibles. En pratique, le nombre de ressources affectées à un projet est limité. Il est donc nécessaire de procéder à l'affectation des ressources à la suite du calcul du CPM.

2.3.1 L'algorithme du CPM

L'algorithme de calcul établit l'échéancier en calculant d'abord les dates de réalisation au plus tôt (passe avant) puis les dates de réalisation au plus tard (passe arrière) pour toutes les activités. Le CPM identifie quatre dates pour chaque activité, soit:

ES_i : date de départ au plus tôt de l'activité i ;

EF_i : date de terminaison au plus tôt de l'activité i ;

LS_i : date de départ au plus tard de l'activité i ; et

LF_i : date de terminaison au plus tard de l'activité i .

Notons $P(j)$ comme l'ensemble des activités précédant immédiatement l'activité j et $S(j)$ comme l'ensemble des activités qui la succède immédiatement. La durée de l'activité i , y_i , est une constante. Les dates de départ et de fin au plus tôt de l'activité j sont données par:

$$ES_j = \max_{i \in P(j)} \{ES_i + y_i\} ; \quad ES_1 \equiv 0 ; \quad j = 2, 3, \dots, n \quad (2.6)$$

$$EF_j = ES_j + y_j ; \quad j = 1, 2, 3, \dots, n \quad (2.7)$$

Une manière efficace de calculer les dates au plus tôt consiste à numéroté d'abord les activités de sorte que chaque activité ait un numéro plus grand que tous ces prédécesseurs. Après la numérotation, les dates au plus tôt sont calculées successivement pour $j = 2, 3, \dots, n$ avec les équations (2.6) et (2.7). La date de terminaison au plus tôt de l'activité n , τ , correspond à la durée du projet. De façon similaire, les dates au plus tard sont obtenues par:

$$LF_j = \min_{i \in S(j)} \{LF_i - y_i\} \quad ; \quad LF_n = \tau \quad ; \quad j = n-1, n-2, \dots, 1 \quad (2.8)$$

$$LS_j = LF_j - y_j \quad ; \quad j = 1, 2, 3, \dots, n \quad (2.9)$$

2.3.2 Définition des marges et des activités critiques

Les dates au plus tôt et au plus tard permettent de calculer l'excédent de temps entre le temps alloué pour débiter et terminer une activité et sa durée. Cet excédent est défini selon trois types de marges: la marge totale, la marge libre et la marge d'interférence.

La marge totale indique le temps qu'une activité peut être retardée ou prolongée sans retarder la date prévue de terminaison du projet. Une activité possédant une marge totale nulle est appelée activité critique. L'ensemble des activités critiques d'un réseau forme le chemin critique et est directement responsable de la durée totale du projet. Comme un retard dans l'une de ces activités entraîne automatiquement un retard identique pour l'ensemble du projet, les activités critiques doivent être surveillées de près lors de la réalisation du projet. La marge libre indique le temps qu'une activité peut être retardée ou prolongée sans retarder le départ au plus tôt de l'activité qui suit. La marge d'interférence représente la différence entre la marge totale et la marge libre.

2.3.4 Limitations du CPM pour un projet de réfection

Le CPM suppose des durées fixes. Dans un projet de réfection, le temps de réalisation d'une activité dépend de la condition de l'équipement remis à neuf ainsi que de l'expertise du personnel affecté à cette tâche. De plus, la charge de travail pour l'ensemble d'un projet de réfection est constamment modifiée à mesure que le projet progresse. Les suppositions du CPM ne permettent pas de représenter la nature stochastique des activités de réfection et tendent à sous-estimer la durée totale du projet comme indiquée dans la description de la problématique au chapitre précédent. La planification d'activités aléatoires comme celles de réfection nécessite plutôt l'utilisation d'une approche stochastique.

2.4 Les modèles stochastiques

Les modèles stochastiques supposent des durées variables pour les activités d'un projet. Contrairement au modèle déterministe, ces modèles ne cherchent pas à définir un échéancier fixe. Ils tentent plutôt d'évaluer la distribution de la durée du projet. Cette évaluation se fait généralement en identifiant la durée de l'ensemble des chemins compris à l'intérieur du réseau d'activités. Tous les chemins du réseau, $\pi_1, \pi_2, \dots, \pi_J$ débutent avec l'activité de départ et se terminent avec l'activité de terminaison du projet. La durée d'un chemin est calculée en additionnant la durée de l'ensemble des activités faisant partie de ce chemin. La durée du chemin j , π_j , est alors donnée par

$$\pi_j = \sum_i a_{ij} y_i \quad (2.10)$$

où $a_{ij} = 1$ lorsque l'activité i fait partie du chemin j et $a_{ij} = 0$ autrement.

La durée du projet, T , correspond au chemin possédant la durée la plus longue, soit:

$$T = \max_{1 \leq j \leq J} \left\{ \pi_j \right\} \quad (2.11)$$

La distribution de la durée du projet est définie à partir de l'équation suivante:

$$P\{T \leq t\} = P\left\{ \max_{1 \leq j \leq J} \left\{ \pi_j \right\} \leq t \right\} \quad (2.12)$$

L'évaluation de la distribution de la durée du projet plutôt que le calcul d'une durée déterministe augmente considérablement la complexité du calcul. L'évaluation de cette probabilité est un problème NP-complet même dans le cas simple où les durées des activités sont des variables indépendantes et identiquement distribuées, IID (0,1).

En plus de la distribution de la durée d'un projet, il est utile de connaître la probabilité qu'un chemin et qu'une activité soit critique. Le niveau critique du chemin j , $\alpha(\pi_j)$, et celui d'une activité i , $\alpha(i)$, sont définis respectivement par les équations suivantes:

$$\alpha(\pi_j) = P\left\{ \pi_j \geq \pi_c; \forall c = 1, 2, \dots, J \right\} \quad (2.13)$$

$$\alpha(i) = \sum_j a_{ij} \alpha(\pi_j) \quad (2.14)$$

Les niveaux critiques sont des données particulièrement utiles dans un projet où il existe de nombreuses sources d'incertitude. Ils permettent aux gestionnaires de projets d'identifier les activités les plus susceptibles de devenir critique avant de démarrer les travaux. Ces activités doivent donc être surveillées de proche afin d'identifier le plus rapidement possible des écarts par rapport à l'échéancier visé.

Bien qu'ils ne visent pas directement la planification de projets de réfection, plusieurs travaux de recherche se sont concentrés sur l'analyse de réseaux stochastiques. Ces modèles se distinguent dans leur façon d'évaluer la distribution de la durée d'un projet et le niveau critique des activités. Adlakha et Kulkarni (1989) présentent une revue de la littérature sur ce sujet. Les modèles stochastiques se classent habituellement dans l'une de ces catégories: les problèmes classiques PERT, les analyses exactes, les méthodes d'approximation et de bornes et finalement les modèles de simulation.

2.4.1 La méthode PERT

Le modèle PERT (Program Evaluation and Review Technique) représente le modèle probabiliste de base. Cette technique de planification fut développée par la marine américaine en même temps que le CPM (PERT, 1958). La notion de durée variable utilisée par le PERT nécessite trois estimations de temps pour la durée d'une activité (Weist et Levy 1977):

- a: la durée optimiste qui correspond au temps le plus court pour réaliser l'activité;
- b: la durée pessimiste qui correspond au temps le plus long pour compléter l'activité;

m : la durée la plus probable qui correspond à la durée normale de l'activité.

La méthode PERT assume que chacune des activités est représentée par une distribution Bêta où la durée moyenne T_e , et la variance $\sigma_{T_e}^2$ sont données par:

$$T_e = \frac{a + 4m + b}{6} \quad (2.15)$$

$$\sigma_{T_e}^2 = \left[\frac{1}{6}(b - a) \right]^2 \quad (2.16)$$

Le chemin critique est déterminé de manière déterministe (CPM) à partir des durées moyennes des activités. En supposant que la durée totale du projet varie selon une distribution normale, la méthode PERT permet d'établir la probabilité de compléter les activités du chemin critique à l'intérieur d'un délai fixé. Ainsi, l'espérance mathématique de la durée du projet est simplement la sommation des durées moyennes des activités critiques.

Le calcul de la durée d'un projet par cette approche fut largement contesté. La considération d'un seul chemin critique est sûrement la lacune la plus importante du modèle classique PERT (Soroush 1994). MacCrimmon et Ryavec (1964) ont démontré que la méthode PERT est toujours biaisée de façon optimiste. Plusieurs auteurs ont proposé différentes possibilités pour remédier à ce problème (par exemple Gallagher 1987; Littlefield et Randolph 1987; Sasieni 1986). Cependant, le modèle PERT sans contraintes de ressources et de zones n'est toujours pas applicable à des projets de réfection. Un modèle stochastique plus souple est nécessaire.

2.4.2 Les méthodes d'analyse exacte

L'approche utilisée par les méthodes exactes consiste habituellement à déterminer la fonction de la durée d'un projet en simplifiant le réseau d'activités de base ou en sélectionnant des distributions adéquates pour les manipulations mathématiques (Fisher et al. 1985; Kulkarni et Adlakha 1986). Ces méthodes sont généralement complexes et se limitent à l'étude de réseaux possédant soit une géométrie particulière ou des distributions de durées précises. De plus, ces modèles ne peuvent pas tenir compte des contraintes de ressources et doivent se limiter à des réseaux d'activités de petite taille. L'application de ces modèles à des projets de réfection avec contraintes de ressources n'est donc pas souhaitable.

2.4.3 Les méthodes d'approximation et de bornes

Les nombreuses limitations des méthodes exactes et de la méthode classique PERT ont dirigé la recherche sur le développement de méthodes d'approximation et de bornes (Ragsdale, 1989). Ces méthodes tentent soit de borner la distribution de la durée d'un réseau stochastique ou d'en faire une approximation (Anklesaria et Dvezner 1986; Dodin 1985a; Dodin 1985b; Dodin et Elmaghraby 1985; Kamburowski 1985; Weiss 1986). De façon similaire, Soroush (1994) et Dodin (1984) ont proposé des méthodes approximatives pour déterminer les chemins critiques les plus probables.

Bien que ces approches soient plus rapides et moins complexes que les méthodes exactes, leur applicabilité pour des projets réels demeure très restreinte. En plus d'exiger plus de connaissances de la part des planificateurs de projets, ces méthodes ne tiennent toujours

pas compte des contraintes de ressources. Dans le cas de projets de réfection, l'utilisation de ces méthodes est donc impraticable, car les contraintes de ressources sont inévitables.

2.4.4 La simulation Monte Carlo

Les méthodes présentées précédemment déterminent la durée d'un projet par résolution mathématique. Les résultats de ces méthodes sont donc considérés comme des solutions *analytiques*. Certains projets sont toutefois trop complexes pour être résolus de cette façon. Ces projets peuvent cependant être étudiés numériquement par l'intermédiaire de la simulation Monte Carlo.

La simulation Monte Carlo est définie par la simulation impliquant l'utilisation de nombres aléatoires générés de façon uniforme, $U(0,1)$, pour résoudre des problèmes déterministes ou stochastiques où l'effet du passage du temps n'est pas considéré (Law et Kelton 1991). Elle fut initialement proposée comme technique de planification de projets par Van Slyke (1963). La nature de la simulation Monte Carlo est statique mais ne pose aucune limitation sur le réseau d'activités étudié. L'utilisation d'activités probabilistes est donc possible et suppose que le réseau d'activités n'est pas unique. Dans ce cas particulier, une probabilité d'occurrence est associée à chaque activité.

Pour un réseau unique, l'approche classique consiste d'abord à fixer une durée pour chaque activité en générant des variables aléatoires provenant des distributions statistiques voulues. Le problème devient alors déterministe et la durée du projet est calculée par le CPM. Cette procédure est répétée à plusieurs reprises. L'ensemble des répliques

permet alors de former une distribution de la durée du projet et d'évaluer la probabilité qu'une activité devienne critique.

La procédure de simulation normalement utilisée pour des projets comportant des éléments de risque diffère quelque peu de l'approche proposée par Van Slyke. Les recherches de Campbell (1972), Crandall (1977 et 1976), Woolery et Crandall (1983) suggèrent l'ajout d'une période tampon à certaines activités d'un projet. Une période tampon représente la conséquence d'un risque (bris, climat difficile, grève, etc.) et a pour effet de prolonger la durée des activités et celle du projet. Le calcul de la durée totale d'une activité se fait en additionnant la durée normale de l'activité et le temps supplémentaire associé aux différentes sources de risque. Toutes ces durées sont générées de manière pseudo-aléatoire.

L'utilisation de cette approche ou de celle de Van Slyke n'est pas adéquate pour l'analyse d'un projet de réfection. Les activités touchées par un bris non prévu peuvent être interrompues pour permettre à l'ingénierie de résoudre le problème. Pendant la période d'arrêt ou de blocage, les ressources peuvent être déplacées vers d'autres activités. Les deux approches proposées ne permettent pas de réaffecter ces ressources dans cette situation mais présument plutôt que les ressources sont utilisées pour toute la durée de l'activité en question. En plus de se concentrer uniquement sur la période de travail nécessaire pour compléter une activité sans considérer l'utilisation des ressources pendant cette même période, les modèles stochastiques de simulation requièrent l'établissement d'un réseau fixe d'activités. La séquence des activités d'un projet de réfection est cependant variable et n'est connue qu'à la fin du projet. Les modèles généraux, qui

reposent eux aussi sur la simulation, offrent plus de flexibilité en permettant d'inclure des activités probabilistes.

2.5 Les modèles généraux

Toutes les méthodes analytiques utilisent la même représentation logique. La séquence des activités est fixe et chaque activité est essentielle à la réalisation du projet. Il existe cependant des projets contenant des incertitudes au niveau de la séquence des activités. Le déroulement de ces projets peut prendre des chemins différents et dépend des résultats obtenus à la suite de certaines activités. Cette situation se présente notamment dans l'exécution de certains projets de recherche. Un réseau fixe ou unique ne peut représenter la vraie nature d'un tel projet. La modélisation d'un réseau probabiliste est donc essentielle à la planification de ces projets.

2.5.1 Représentation d'un réseau stochastique général

Une des premières alternatives de modèle stochastique fut présentée par Freeman (1960) et proposait d'analyser individuellement l'ensemble des réseaux possibles d'un projet. Eisner (1962) simplifia cette méthode en proposant un noeud probabiliste pour représenter graphiquement l'ensemble des alternatives sur le même réseau d'activités. Les différentes alternatives sont modélisées par des arcs débutant au noeud probabiliste et possédant une probabilité d'occurrence comprise entre 0 et 1. Elmaghraby (1964) généralisa le concept de réseau probabiliste en incorporant trois types de noeuds additionnels: les noeuds AND, EXCLUSIVE-OR et INCLUSIVE-OR. La définition de ces noeuds constitue la base du

développement de la méthode GERT (Graphical Evaluation and Review Technique) à la Rand Corporation par le professeur A.Alan B.Pritsker (Pritsker et Happ (1966) et Pritsker et Whitehouse (1966)).

La méthode GERT utilise à la fois des noeuds déterministes et probabilistes et permet d'assigner des durées aléatoires. Pour chaque noeud probabiliste, il existe quatre possibilités de réalisation:

- succès et continuation;
- abandon du projet;
- rétroaction au noeud; et
- retour en arrière à un autre noeud.

2.5.2 Résolution des modèles GERT

L'analyse d'un modèle aussi flexible que GERT est évidemment problématique. Des solutions exactes existent pour le cas des réseaux n'incluant que des noeuds de type EXCLUSIVE-OR sans contraintes de ressources (Whitehouse 1983). Pour les cas plus généraux, il est nécessaire de se tourner vers la simulation. Plusieurs programmes spécialisés de simulation ont d'ailleurs été introduits à la suite du programme GERTS (voir Pritsker 1977). Entre autres, GERTS IIIR permet d'inclure des contraintes de ressources (Pritsker et Burgess 1970). Hebert (1975) y ajouta une procédure pour le calcul des dates de départ et de fin au plus tôt et au plus tard.

2.5.3 Limitations des modèles généraux

Malgré leur grande flexibilité, ces modèles ne permettent pas de modéliser facilement tous les éléments de risque présents dans un projet de réfection. Tout comme les autres approches d'analyse par réseau, les méthodes GAN obligent la représentation d'un projet par un ensemble ordonné d'activités. Même si une activité est probabiliste, il est nécessaire de l'indiquer à l'intérieur du réseau en respectant la séquence des événements. Bien qu'il soit possible d'établir un réseau comprenant uniquement les activités planifiées et autorisées avant de démarrer un projet de réfection, il est cependant impossible d'inclure les activités reliées aux imprévus car leur apparition se fait de façon aléatoire. Ainsi, la séquence réelle de l'ensemble des travaux d'un projet de réfection n'est jamais connue a priori et la représentation utilisée par les méthodes GAN est inadéquate.

2.6 Ordonnancement

La dernière approche de planification se distingue des approches précédentes au niveau des contraintes considérées. En effet, les modèles d'ordonnancement déterminent la séquence des activités, et conséquemment la durée totale d'un projet, en allouant les ressources limitées à chacune des activités. La problématique entourant les contraintes de ressources est d'ailleurs difficile à résoudre car ces contraintes éliminent le caractère d'indépendance entre les activités d'un réseau (Elmaghraby 1977).

Les modèles d'optimisation et les méthodes heuristiques sont les deux approches de résolution employées.

2.6.1 Modèles d'optimisation

Dans le cas déterministe (lorsque les durées des activités sont fixes), il est possible de formuler le problème d'affectation des ressources pour un réseau d'activités par un programme linéaire en nombres entiers (voir Elmaghraby 1977). La fonction objective cherche soit à minimiser la durée du projet ou à minimiser le coût total du projet. Les solutions proposées ont habituellement recours à la programmation linéaire mixte en nombres entiers et aux méthodes d'énumération implicite (Elsayed 1982; Patterson 1984). L'affectation des ressources se veut donc un problème NP-complet et les modèles proposés ne sont pas applicables pour des réseaux de grande taille (Boctor 1990). Il n'existe donc pas d'algorithme efficace, c'est-à-dire un algorithme à complexité polynomiale², pour résoudre le problème d'ordonnancement des tâches avec contraintes de ressources.

Dans le cas de durées variables, la complexité du problème est encore plus grande. Les derniers développements aboutissent encore sur des résultats incalculables mathématiquement (Elmaghraby 1993). Il n'existe donc pas de solutions mathématiquement acceptables pour l'affectation des ressources dans un réseau stochastique. Les limitations des méthodes d'optimisation ont encouragé le développement de nombreuses méthodes heuristiques d'ordonnancement de projet.

² Un algorithme à complexité polynomiale requiert un nombre total d'opérations élémentaires informatiques qui est borné par un polynôme décrit par les paramètres du problème.

2.6.2 Méthodes heuristiques

Dans la mesure où le critère retenu est susceptible de recevoir une formulation analytique acceptable, le planificateur doit rechercher une solution optimale. Cependant, lorsque le critère et la formulation des contraintes sont trop complexes, on se heurte à un dilemme (Carré 1964). D'abord, pour permettre de conduire les calculs jusqu'au bout, l'expression analytique doit être assez simple et, par suite, trop grossière pour être réaliste. De l'autre côté, pour traduire tous les subtilités du critère et des contraintes, l'expression analytique est si complexe qu'elle en devient inutilisable. Il semble raisonnable, dans ces conditions, de chercher plutôt à explorer de façon rapide plusieurs ordonnancements admissibles par méthodes heuristiques.

Une méthode heuristique d'affectation de ressource correspond simplement à une règle déterminée qui sert à calculer la priorité de chacune des activités. Lorsque des ressources sont disponibles, elles sont simplement allouées à l'activité ayant la plus grande priorité. Plusieurs articles ont présenté des études comparatives d'heuristiques (Badiru 1988; Dumond 1992; Kurtulus et Davis 1982; Holloway et al. 1979; Russel 1986; Whitehouse 1983). Des tests menés par Davis et Patterson (1975) ont conclu que les meilleures méthodes heuristiques forment des échéanciers avec des durées supérieures de seulement 5 à 10 % par rapport aux échéanciers optimaux.

Les heuristiques d'affectation de ressources utilisent généralement les informations obtenues à partir du calcul du CPM. Ces heuristiques sont donc de nature déterministe. Parmi les heuristiques présentées dans la littérature, seule la méthode CAF (Composite

Allocation Factor) de Badiru (1988) tient compte implicitement de la variabilité des activités.

2.6.3 Limitations des modèles d'ordonnancement

Comme l'objectif des modèles d'ordonnancement est de fixer les dates de début et de fin des activités, il est nécessaire de connaître la durée exacte de chacune d'elles; ce qui est évidemment impossible lors d'un projet de réfection. Cette limitation importante a d'ailleurs restreint la très grande majorité des modèles d'ordonnancement à se concentrer exclusivement sur les problèmes déterministes. D'autre part, les modèles stochastiques d'ordonnancement reposent sur la simulation d'un réseau d'activités fixes. Tout comme les modèles généraux, cette nécessité empêche leur utilisation pour l'analyse de projets de réfection.

2.7 Conclusion

La planification des tâches repose sur l'établissement d'un réseau d'activités. Pour un projet de réfection, il est cependant difficile de représenter l'ensemble des travaux par des relations d'antériorité. L'apparition de bris imprévus et l'intervention des unités auxiliaires de production ne peuvent être reproduites à l'intérieur du réseau. La séquence réelle des activités et la durée exacte de celles-ci ne sont connues qu'à la fin du projet. En conséquence, les modèles actuels de planification et d'ordonnancement ne peuvent supporter de telles contraintes.

Dans le prochain chapitre, une approche dédiée spécifiquement à la planification de projets de réfection est proposée. Cette approche suppose un réseau d'activités variables et tient compte des contraintes propres à la réfection. Cette nouvelle approche permettra ainsi d'évaluer avec précision la distribution de la durée de projets réels de réfection ce qui n'est pas possible avec les modèles connus.

CHAPITRE III

DÉVELOPPEMENT DU MODÈLE DE PLANIFICATION

3.1 Introduction

La planification d'un projet diffère de celle de la production en raison de la durée et du caractère unique d'un projet. Le processus traditionnel de planification se limite à la construction d'un réseau d'activités du projet à partir de la demande du client puis à procéder directement à l'évaluation de la durée du projet. Dans le cas déterministe, cette évaluation peut s'effectuer en déterminant la séquence de chacune des activités compte tenu des contraintes de ressources; on parle alors d'ordonnancement. Dans le cas stochastique, l'évaluation de la durée d'un projet ignore habituellement les contraintes de ressources et se limite à borner ou à donner une approximation de la distribution de la durée du projet.

Dans un contexte de réfection, chacune de ces approches aboutit sur des écarts de planification importants en raison des simplifications utilisées au niveau des contraintes ou des caractéristiques aléatoires des activités. Ces limitations nous poussent à proposer une approche de résolution différente qui cherche à la fois à imiter le comportement réel d'un projet de réfection et à recourir à un processus d'ordonnancement des activités. Ce modèle de planification est d'abord présenté dans son ensemble à la section suivante. L'orientation de ce modèle nous amène à définir une approche de résolution spécifique

pour l'ordonnancement des activités. La description de celle-ci vient compléter ce chapitre.

3.2 Description du modèle de planification proposé

Les modèles stochastiques proposés dans la littérature se concentrent essentiellement sur l'évaluation de la durée d'un projet sans chercher à établir un échéancier de réalisation pour chacune des activités. Dans le processus de planification, la séquence de réalisation représente une information aussi importante que l'évaluation de la durée du projet, car elle permet de guider le lancement et le suivi de production des activités. Ceci explique la raison pour laquelle les entreprises oeuvrant dans un environnement aléatoire comme la réfection d'équipements n'ont jamais eu recours aux modèles stochastiques. Ces dernières préfèrent, malgré ces limitations sévères, recourir au modèle traditionnel d'ordonnancement déterministe de projet.

Le choix d'une nouvelle approche de planification doit permettre d'améliorer l'estimation de l'échéancier de travail et du coût du projet, et ce, avant même de connaître le contenu exact du projet. Bien que prévisionnelle, cette estimation demeure essentielle car elle détermine les termes du contrat négocié avec le client. Il est donc nécessaire de tenter de considérer la répercussion d'un maximum de contraintes lors de cette évaluation afin

d'éviter de sous-estimer la durée et le budget requis pour compléter la remise à neuf d'un équipement.

3.2.1 Choix d'une approche de résolution

Comme indiqué antérieurement, les modèles stochastiques se divisent en deux classes principales, soit les méthodes analytiques et les modèles de simulation. Les méthodes analytiques offrent l'avantage de résoudre mathématiquement le problème de planification. En général, leur utilisation permet de développer un échéancier plus rapidement que les modèles de simulation. Malgré tout, ces modèles nécessitent de nombreuses suppositions et/ou se limitent à l'étude de réseaux possédant une géométrie simple (Sullivan et al. 1982). Cette limitation restreint l'utilisation des modèles analytiques à des problèmes théoriques précis ou à des cas réels simples. Diaz et Hadipriono (1993) ont démontré que l'utilisation des modèles analytiques tels PERT, PNET et NRB pour la planification de projets réels résulte sur des échéanciers plus optimistes que ceux obtenus de manière plus précise par la simulation Monte Carlo même lorsque les contraintes de ressources ne sont pas présentes.

Pour des projets réels de réfection, la limitation la plus importante de ces modèles se situe au niveau de la modélisation des contraintes d'un projet. L'analyse de la durée du projet ignore les conflits potentiels d'utilisation des ressources et se limite à respecter les

contraintes d'antériorité et de succession. La représentation des activités par un réseau d'activités fixes ne permet pas non plus l'intrusion d'événements probabilistes comme les bris imprévus. En contre partie, l'approche de la simulation offre une alternative d'analyse plus flexible.

3.2.2 Utilisation de la simulation

Les derniers développements en planification de projets sont principalement basés sur l'utilisation de la simulation (Ragsdale 1989). La grande flexibilité de la simulation permet d'éliminer les restrictions imposées par les modèles plus simples tout en utilisant leur rigueur analytique. La simulation permet ainsi de combiner les avantages des modèles d'ordonnancement basés sur le calcul CPM et du PERT (Badiru 1991a); c'est-à-dire inclure à la fois des règles d'ordonnancement pour l'affectation des ressources et des durées aléatoires.

Dans le cas de projets de réfection, la simulation donne la possibilité de représenter les caractéristiques aléatoires des opérations, notamment les fluctuations au niveau des durées et de l'apparition d'imprévus, tout en évaluant la durée d'un projet par l'intermédiaire d'un algorithme d'ordonnancement. La simulation d'événements aléatoires ne requiert cependant pas l'utilisation de réseaux stochastiques spécialisés tels que GERT, P-GERT,

Q-QUERT, etc. La simulation Monte Carlo fournit les outils nécessaires pour représenter adéquatement un projet de réfection d'équipement.

3.2.3 Simulation de l'environnement de réfection

La simulation a déjà permis de reproduire avec précision le déroulement de projets réels de remise à neuf (Beaulieu et al. 1994; Ouellet 1988). Ces deux modèles de simulation ont été créés à partir d'un langage spécialisé de simulation, SLAM®. Ouellet (1988) a d'abord proposé un modèle pour l'évaluation des besoins en ressources pour les remises à neuf des chars d'assaut Léopard A2 au 202e Dépôt d'ateliers. Ces projets de réfection étaient relativement peu complexes et utilisaient majoritairement le remplacement des pièces et modules défectueux.

Beaulieu et al. (1994) ont proposé un modèle plus complet qui tient compte des imprévus et de l'intervention des unités de support comme l'ingénierie, la planification et la fabrication. Le modèle fut utilisé avec succès pour la planification stratégique des projets de remise à neuf des aéronefs militaires à l'usine de Canadair à Mirabel (Qc, Canada).

Bien que supérieurs au modèle déterministe de planification (Gharbi et al. 1995), ces deux modèles de simulation s'avèrent des modèles d'analyse plutôt que d'ordonnancement. En effet, ces modèles utilisent les échéanciers déterministes calculés par des logiciels

d'ordonnancement commerciaux à capacité finie (CAPOSS® et OpenPlan®) pour déterminer la séquence des activités lors du processus de simulation. La simulation sert ainsi à modifier un ordonnancement préalablement établi en modifiant simplement la durée des activités. Les priorités accordées aux activités ne changent donc pas en cours de simulation et l'affectation des ressources se veut statique. L'utilisation pratique de ces modèles se limite ainsi à la planification stratégique de projets plutôt qu'à l'établissement d'une stratégie d'ordonnancement des activités en temps réel (Girard et al. 1995).

Considérant les limitations importantes de ces modèles, le modèle de planification proposé fait un pont entre les techniques d'ordonnancement et l'utilisation de la simulation par événements discrets.

3.2.4 Description de la méthodologie de planification

Rappelons que Gorgone (1992) divise la charge de travail d'une réfection en trois composantes: les réparations initialement autorisées par le propriétaire de l'équipement, les travaux supplémentaires causés par un changement d'envergure de ces mêmes réparations et les travaux non planifiés occasionnés par des imprévus. Dans le processus de planification actuel, seule la première composante est considérée. Les deux autres composantes sont simplement mises de côté en raison de leur nature aléatoire. En pratique, ces changements aléatoires de la charge de travail peuvent représenter entre 5 et

25 % de la charge totale. Il n'est pas possible de modéliser tous ces éléments dans un réseau déterministe d'activités en raison de l'aspect aléatoire de leur séquence.

L'approche préconisée consiste, dans un premier temps, à élaborer un mécanisme qui permet d'imiter le déroulement réel d'un projet de remise à neuf. Puis, dans un deuxième temps, recourir à un algorithme de résolution pour l'ordonnancement des activités en fonction des contraintes de zones et de ressources. Le résultat final de cette approche est l'établissement d'un échéancier de base pour le suivi de la production ainsi qu'une stratégie d'affectation des ressources et des zones de travail lors de l'ordonnancement des activités en temps réel.

La méthodologie proposée pour intégrer les éléments aléatoires dans le processus de planification est résumée à la figure 3.1. Le modèle proposé repose sur la construction d'un réseau d'activités de base qui représente la séquence des opérations connues pour l'ensemble des composants touchés par la réfection de l'équipement. L'énumération des activités est orientée vers les composants de l'équipement plutôt que vers les procédés de production afin de relier la probabilité d'occurrence et la durée d'une activité avec la fiabilité des composants. La localisation des activités est aussi considérée en définissant des zones de travail.

À partir du réseau d'activités de base, la séquence réelle des activités du projet est modifiée par simulation afin d'inclure les changements d'envergure des opérations prévues

ainsi que les imprévus. Contrairement aux méthodes proposées dans la littérature, la simulation du projet avec ses éléments de risque n'utilise pas un réseau d'activités fixes. À chaque réplication, le réseau de base est modifié en ajoutant des activités supplémentaires correspondant au traitement des bris non prévus. Une activité de base peut d'ailleurs être subdivisée en plusieurs segments séparés par des activités liées à des imprévus. Il est ainsi possible de représenter à l'intérieur d'un réseau d'activités tous les travaux exécutés par les unités de support.

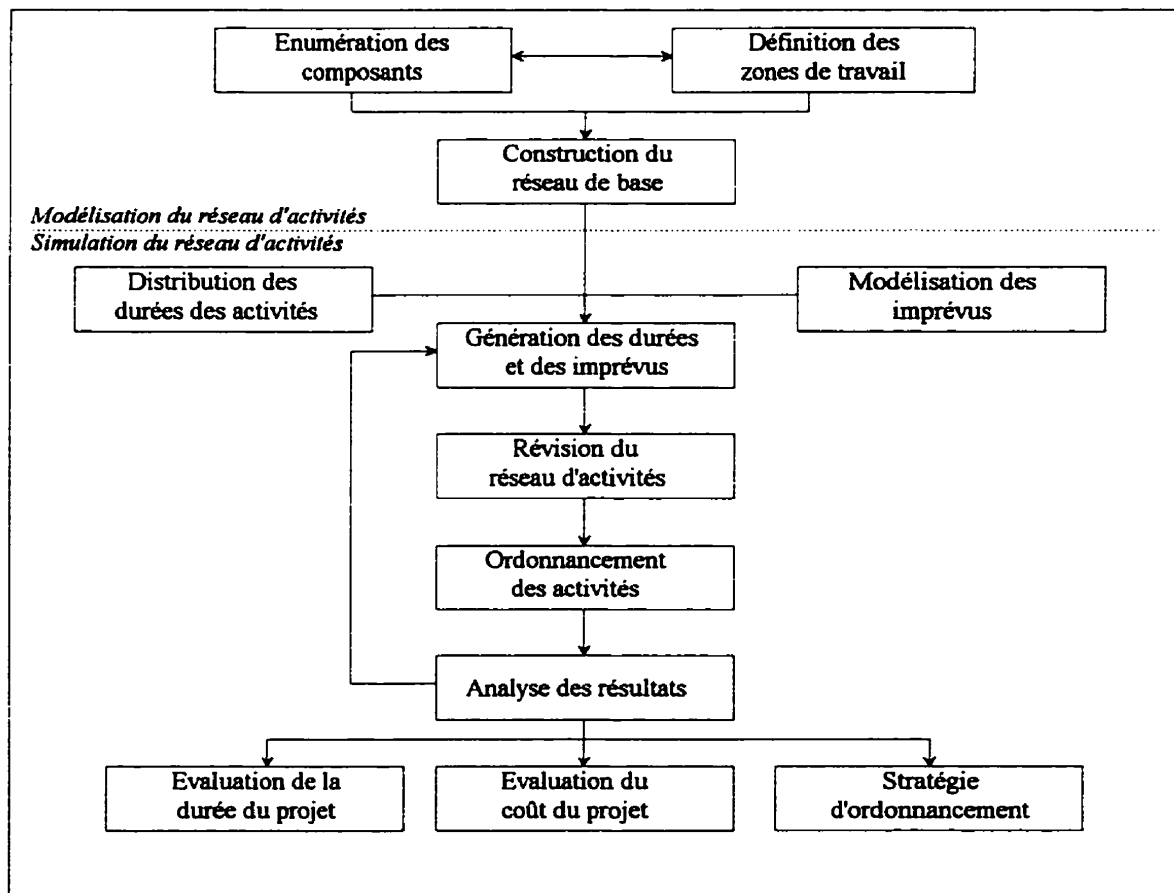


Figure 3.1 Méthodologie de planification proposée

Lorsque le réseau d'activités est construit, toutes les contraintes d'antériorité et de succession sont connues et il devient possible de recourir à un algorithme d'ordonnancement pour construire un échéancier de projet. La procédure utilisée pour l'ordonnancement est décrite à la section suivante.

3.3 Procédure d'ordonnancement des activités

Lors de l'ordonnancement, toutes les informations concernant les événements aléatoires ne peuvent être utilisées dans l'analyse des conflits de ressources pour ne pas biaiser la priorité relative accordée aux activités. En effet, bien que la séquence des activités et la durée de celles-ci soient fixées par simulation, ces informations ne sont pas connues en temps réel par les responsables de la production. Les décisions reliées aux conflits des ressources ne peuvent être basées que sur les données planifiées avant l'exécution de chacune des tâches considérées. Cette façon de modéliser les événements aléatoires et la progression d'un projet limite ainsi le choix d'une méthode de résolution.

3.3.1 Méthode de résolution

Les méthodes de résolution de problèmes d'ordonnancement, qu'elles soient des méthodes exactes ou approchées, déterministes ou stochastiques, se classent dans l'une des cinq approches suivantes (GOTHA 1993): les méthodes par construction progressive, par

voisinage, par décomposition, par relaxation de contraintes et les méthodes reliées à l'intelligence artificielle.

À l'exception des approches de construction progressive, ces méthodes travaillent généralement avec des solutions d'ordonnancement complètes; c'est-à-dire que l'ensemble des activités sont considérées dans la construction d'un ordonnancement admissible. Cette approche souffre d'une lacune importante lors de l'analyse d'un réseau stochastique. Ne connaissant pas la durée des activités, l'algorithme de résolution est limité à ne déterminer que la date de début des premières activités sans pouvoir indiquer leur fin et conséquemment, les activités successives ne peuvent être ordonnancées. La nature aléatoire de la durée des activités limite donc la résolution d'un ordonnancement admissible à se concentrer sur une solution partielle et à progresser de manière itérative à mesure que les variables aléatoires deviennent connues. Bien que les décisions d'ordonnancement doivent reposer sur les seules informations connues, ces dernières peuvent être utilisées pour actualiser la priorité relative de chacune des activités. Une telle approche d'actualisation des priorités rend le processus d'ordonnancement dynamique.

3.3.2 Ordonnancement dynamique

La résolution d'un projet stochastique se limite à fournir un échéancier estimatif. Dans le cas de travaux de maintenance, il n'est pas possible de connaître les répercussions de

l'apparition de tâches nouvelles qui n'avaient pas été prévues lors de la planification. L'enchaînement des tâches se modifie sous la pression d'événements imprévisibles a priori et l'observation du déroulement réel du projet fera nécessairement apparaître des écarts qui vont généralement en s'aggravant au fur et à mesure que le temps passe (Carré 1964). Une révision de l'ordonnancement en tenant compte des informations connues en temps réel devient donc essentielle en permettant de réduire les conséquences des imprévus en terme de la durée totale du projet.

Comme l'évaluation de la durée d'un projet passe ici par la simulation de l'avancement des activités, il est aussi possible d'imiter le caractère réactif et dynamique des décisions d'ordonnancement en temps réel d'autant plus que la construction d'un ordonnancement admissible s'effectue progressivement d'une manière similaire au déroulement chronologique du projet. Les décisions reliées à l'affectation initiale des ressources peuvent ainsi être prises à chaque itération compte tenu de l'avancement simulé dans le temps des différentes activités. Une telle approche de résolution repose donc sur un algorithme d'ordonnancement dynamique à flux poussé (*forward dynamic scheduling algorithm*) où l'actualisation des priorités s'effectue à chaque événement simulé.

3.4 Conclusion

Certaines recherches ont clairement démontré que la simulation d'un projet de réfection,

plutôt que son évaluation analytique, permet de construire une distribution statistique valable pour la durée et le coût du projet. La grande flexibilité de cette approche permet notamment de modéliser et d'imiter de façon précise le déroulement stochastique d'un projet de réfection. De plus, la simulation offre un moyen propice à l'expérimentation et permet de déterminer une stratégie de gestion pour l'affectation des ressources en temps réel.

Ces résultats nous ont ainsi poussés à construire un modèle de planification qui repose sur la simulation par événements discrets et sur un algorithme de résolution dynamique. La description détaillée du mécanisme de simulation, incluant l'algorithme d'ordonnancement des activités, est présentée aux chapitres 4 et 5.

CHAPITRE IV

SIMULATION D'UN PROJET DE RÉFECTION

4.1 Introduction

Dans le modèle de planification proposé, la fonction de simulation permet de reproduire les événements aléatoires qui surviennent au cours d'un projet de réfection. Pour ce faire, les bris potentiels doivent être identifiés et modélisés afin de procéder à l'évaluation de leur impact sur l'échéancier du projet. Comme l'évaluation de la durée du projet se fait en ordonnant les activités, la reproduction des événements aléatoires doit nécessairement s'intégrer au réseau d'activités de manière à influencer l'algorithme de résolution utilisé.

Dans ce chapitre, le processus de construction d'un réseau d'activités simulé à partir du réseau déterministe de base est d'abord traité. Ce processus permet de modéliser l'apparition d'événements probabilistes sous la forme d'activités au même titre que les activités de réparation et de remplacement. Le modèle de simulation est par la suite décrit dans son ensemble en fonction des relations entre les variables utilisées et les contraintes d'un projet de remise à neuf. Finalement, la dernière section de ce chapitre propose une approche pour réduire le temps d'exécution du processus de simulation.

4.2 Simulation du réseau d'activités

Le réseau de base du projet correspond au point de départ du modèle de simulation. Les activités de réparation sont reliées à des composants donnés sans préciser la nature des réparations. Ainsi pour chaque composant, il n'est pas nécessaire de déterminer a priori si le composant sera remplacé, réparé ou simplement inspecté. La durée et la nature des travaux dépendent ainsi de la condition du composant.

Ce réseau d'activités de base permet de saisir les relations entre les activités de remise à neuf des composants par un graphe acyclique orienté et connecté $G_b(V_b, A_b)$, où $V_b = \{v_1, v_2, \dots, v_n\}$ est l'ensemble des événements du réseau et $A_b = \{a_1, a_2, \dots, a_m\}$ est l'ensemble des activités de base. Une durée planifiée Y_i , normalement différente de la durée réelle y_i , est associée à chacune des activités $a_i \in A$.

En pratique, l'avancement réel du projet fera apparaître un ensemble d'activités supplémentaires, A_s , correspondant aux traitements des défauts non prévus. Le modèle de simulation doit ainsi modifier sur une base statistique le réseau d'activités de base en un réseau $G^*(V^*, A^*)$, où $A^* = \{A_b \cup A_s\}$ et où V^* déterminent les contraintes réelles d'antériorité et de succession. La construction d'un réseau simulé nécessite ainsi la modélisation des événements aléatoires en terme de durée et de séquence. La modélisation proposée fut utilisée lors d'une analyse de projets réels de réfection. Les

résultats obtenus nous témoignent clairement de la validité du modèle (voir Gharbi et al. 1995; Girard et al. 1995).

4.2.1 Modélisation de la durée des activités de base

La durée de certaines activités est connue avec précision et peut être représentée par une valeur déterministe. La condition des composants n'a ainsi aucun impact sur la durée de ces activités. Dans le cas des activités de remise à neuf, la durée d'une activité de réfection dépend des types de travaux exécutés et de la fiabilité des composants touchés par une réparation donnée. La modélisation d'une activité de réfection, en fonction de ces éléments, dépend directement de la disponibilité et du format des données historiques.

4.2.1.1 Modèle générique pour le calcul de la durée d'une activité de réfection

De façon générale, une activité de réfection comprend des travaux systématiques et des actions de maintenance conditionnelle. Les travaux systématiques sont principalement des remplacements de pièces déterminées à l'avance et sont communs à tous les équipements remis à neuf. La durée des travaux systématiques, S_i , est simplement donnée par la somme des tâches systématiques comprises dans l'activité i . Contrairement aux travaux systématiques, les actions de maintenance conditionnelle sont nécessaires seulement lorsque les composants sont défectueux ou sur le point de l'être. La durée des actions de

maintenance conditionnelle, C_i , dépend ainsi directement de la fiabilité des composants visés dans l'activité. Étant donné qu'une activité de réfection peut comprendre plusieurs actions systématiques et conditionnelles de maintenance, la durée de l'ensemble de l'activité i est donnée par:

$$y_i = \sum_k S_k + \sum_l C_l \quad (4.1)$$

Comme la durée d'une ou de plusieurs tâches incluses dans l'activité i est une variable aléatoire, la durée y_i est aussi une variable aléatoire. Ainsi, la fonction de probabilité de la durée d'une activité i au moment de la réfection T , $f_i(t|T)$, comportant M tâches systématiques et N actions conditionnelles est donnée par:

$$f_{y_i}(t|T) = \sum_{k=1}^M s_{ik}(t) * \sum_{l=1}^N (1 - R_{il}(T)) \times c_{il}(t) \quad (4.2)$$

où $R_{il}(T) = 0$, si le composant est opérationnel; et

$R_{il}(T) = 1$, si le composant est défectueux.

$R_{il}(T)$ désigne ainsi la fiabilité du composant l compris dans l'activité i au moment de la réfection, T . On suppose ici que la fiabilité d'un composant est indépendante de celles de

autres composants. La durée d'une activité de réfection est donc une somme de variables aléatoires et dépend directement du moment de réfection.

4.2.1.2 Calcul de la durée en fonction des données historiques

En pratique, il peut exister une forte corrélation entre la fiabilité des composants d'un même système. Il est alors plus facile et plus juste de définir la distribution d'une activité à partir des durées enregistrées lors des projets antérieurs. Le format des données historiques doit dicter la façon de générer la durée des activités.

Le format des données historiques dépend évidemment du système de collecte de données et de suivi de la production de l'entreprise. Les entreprises ont habituellement recours à un bon de travail pour chacune des activités en cours. Dans ce cas précis, les données historiques pour une activité donnée comprennent implicitement le temps dépensé pour les actions systématiques et conditionnelles de maintenance. Ces données permettent alors de construire directement et sans biais la fonction de probabilité de la durée d'une activité au moment de la réfection.

Le bon de travail d'une activité peut également être utilisé pour rapporter l'ensemble du temps de production déployé sur une activité y compris le temps pour des opérations non planifiées. La fonction de probabilité de la durée d'une activité définie à partir de telles données historiques comprend alors la charge de travail globale générée par cette activité.

La modélisation des défauts non prévus doit donc s'adapter à la façon de générer la durée d'une activité pour ne pas biaiser l'analyse de projet.

4.2.2 Description des défauts non prévus

La durée d'une activité correspond généralement au temps de travail déployé directement sur l'activité. En raison de l'apparition de bris ou de pannes non prévus, certaines activités non comprises dans le réseau de base peuvent modifier le déroulement et la durée des activités. L'impact d'un imprévu sur le déroulement du projet dépend en pratique de l'information existante sur ce dernier, car il peut faire l'objet ou non d'une procédure de travail existante.

4.2.2.1 Bris avec procédure connue

Les imprévus avec méthodologie correspondent à des défauts connus par l'unité de production ayant déjà été étudiés et où des solutions techniques ont été élaborées. Ce type d'imprévu entraîne une charge de travail supplémentaire O_{il} sur l'activité i où elle fut découverte. La durée totale D_i de l'activité i est alors donnée par:

$$D_i = y_i + \sum_l O_{il} \quad (4.3)$$

où le nombre de bris l est déterminé statistiquement à partir des données historiques sur les bris non prévus. Évidemment, lorsque les données historiques comprennent implicitement la charge de travail générée par des défauts non prévues, il n'est pas nécessaire de considérer l'équation (4.3).

4.2.2.2 Bris sans procédure de travail

À l'opposé, un bris sans procédure de travail constitue un bris jusqu'alors inconnu par les responsables de la réfection. Un tel imprévu nécessite une analyse de la part du personnel de l'ingénierie afin de déterminer les actions et les procédures à entreprendre (Beaulieu et al. 1994). L'impact de ce type de bris sur la durée d'une activité est identique à celui des bris avec procédure de travail et se calcule à partir de l'équation (4.3).

Les imprévus sans méthodologie de travail ont toutefois un impact autre sur la séquence des activités. Selon l'importance et la nature du bris, l'activité en cours peut être bloquée pour des raisons de sécurité ou simplement pour permettre la conduite d'une étude d'ingénierie. Aussi, la procédure de réparation produite par cette étude peut nécessiter la fabrication d'une pièce spécialisée. En raison des périodes de blocage B_{iq} , le temps de réalisation d'une activité i peut être différent de son temps de réparation totale donné par l'équation 4.3. Le temps de réalisation minimum d'une activité touchée par des bris sans procédure, comprenant la période entre le début de l'activité t_i et sa date de fin f_i , est plutôt donné par:

$$T_i = \text{Max} \left[(D_i + \sum_q b_{iq} B_{iq}), \text{Max}_q (s_{iq} + B_{iq} - t_i) \right] \quad (4.4)$$

où $b_{iq} = 0$ si le brys non prévu n'oblige pas de bloquer l'activité i ; et

$b_{iq} = 1$ si le brys non prévu oblige l'arrêt de l'activité i .

4.2.3 Modification du réseau d'activités de base

Comme mentionné auparavant, les historiques des durées des activités peuvent inclure les durées ou travaux supplémentaires associés aux imprévus. Il est ainsi possible de simuler directement la durée de réparation D_i sans passer par l'évaluation de la durée de l'activité i , y_i . Les activités reliées à la résolution des bris sans procédure de travail doivent cependant être reproduites dans la séquence des activités.

Comme l'objectif est d'évaluer quantitativement la durée d'un projet, l'impact de ces activités probabilistes doit être quantifié de la même façon que les autres activités du projet (durée, ressources et zones). En connaissant la probabilité d'apparition de bris sans procédure de travail pour chaque activité incluse dans la remise à neuf, P_{IMP} , il est possible de simuler ces activités supplémentaires en générant statistiquement un nombre donné de bris et une séquence correspondante.

Lorsqu'une activité est interrompue à cause d'un bris, l'activité est subdivisée en deux phases: une première partie avant le bris et une deuxième après la résolution du bris. Dans le cas le plus général, le déroulement d'une activité, comportant un nombre de blocage b donné, est subdivisé en $(b+1)$ périodes de travail. La figure 4.1 montre un exemple de la simulation d'une activité de base. Dans cet exemple, deux bris sans procédure de travail furent simulés dont l'un a causé l'arrêt des travaux et la fabrication d'une pièce.

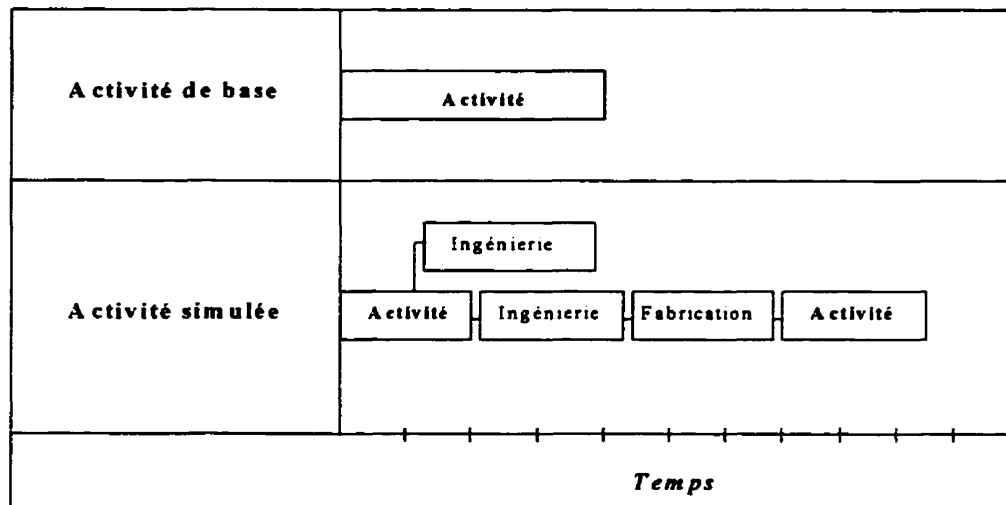


Figure 4.1 Simulation de la séquence des activités

Comme le démontre cet exemple, la simulation du déroulement de chacune des activités de base modifie le réseau initial en forçant de nouvelles contraintes d'antériorité et en ajoutant de nouvelles activités. La génération des durées et des activités probabilistes influence ainsi l'ordonnancement des activités. Connaissant maintenant les

caractéristiques de la modélisation des événements stochastiques, il est maintenant possible de procéder à la description du modèle complet de simulation.

4.3 Description du modèle de simulation

Le modèle de simulation comprend l'ensemble des fonctions nécessaires pour reproduire le déroulement d'un projet de réfection, ordonnancer les tâches et évaluer statistiquement les résultats d'un ensemble de répliques. Il cherche à imiter le comportement réel d'un projet de réfection reproduisant l'ensemble de ses activités et de ses contraintes. Le modèle de simulation peut être représenté par un ensemble dépendant de variables d'état, de variables décisionnelles et de variables résultantes.

4.3.1 Diagramme d'influence

En respectant la nomenclature utilisée par Padilla et Carr (1991), il est possible de résumer les relations entre les variables du modèle par un diagramme d'influence, comme présenté à la figure 4.2. Les variables d'état, représentées par des formes ovales, modélisent les facteurs aléatoires hors de contrôle du gérant de projet. À l'opposé, les variables décisionnelles sont fixées par les gestionnaires. Ces dernières sont représentées par des formes rectangulaires. Finalement, les variables résultantes, représentées par des

rectangles arrondis, sont issues des relations existant entre les variables décisionnelles et d'état.

Dans le modèle de simulation, on ne reconnaît qu'une seule variable d'état, soit la condition de l'équipement. Celle-ci est directement responsable de l'envergure des travaux de réparation à réaliser. Elle influence directement la durée des activités ainsi que la quantité et la durée des travaux reliés aux activités non prévues. Elle influence donc les deux variables d'intérêt, soit la durée et le coût total du projet. Parmi les variables de décision, on note principalement celles requises pour la description des contraintes (précédences, ressources, zones) et celle représentant la stratégie de gestion. Les autres variables du modèle résultent des variations aléatoires et/ou des décisions des gestionnaires.

L'interaction des variables du modèle de simulation est assurée par quatre fonctions ou modules principaux: un module de génération des variables aléatoires, un deuxième pour la construction du réseau d'activités, un module d'ordonnancement et finalement, le module d'analyse des résultats.

4.3.2 Description des fonctions du modèle de simulation

Le module de construction du réseau d'activités sert à décrire les activités du projet, les

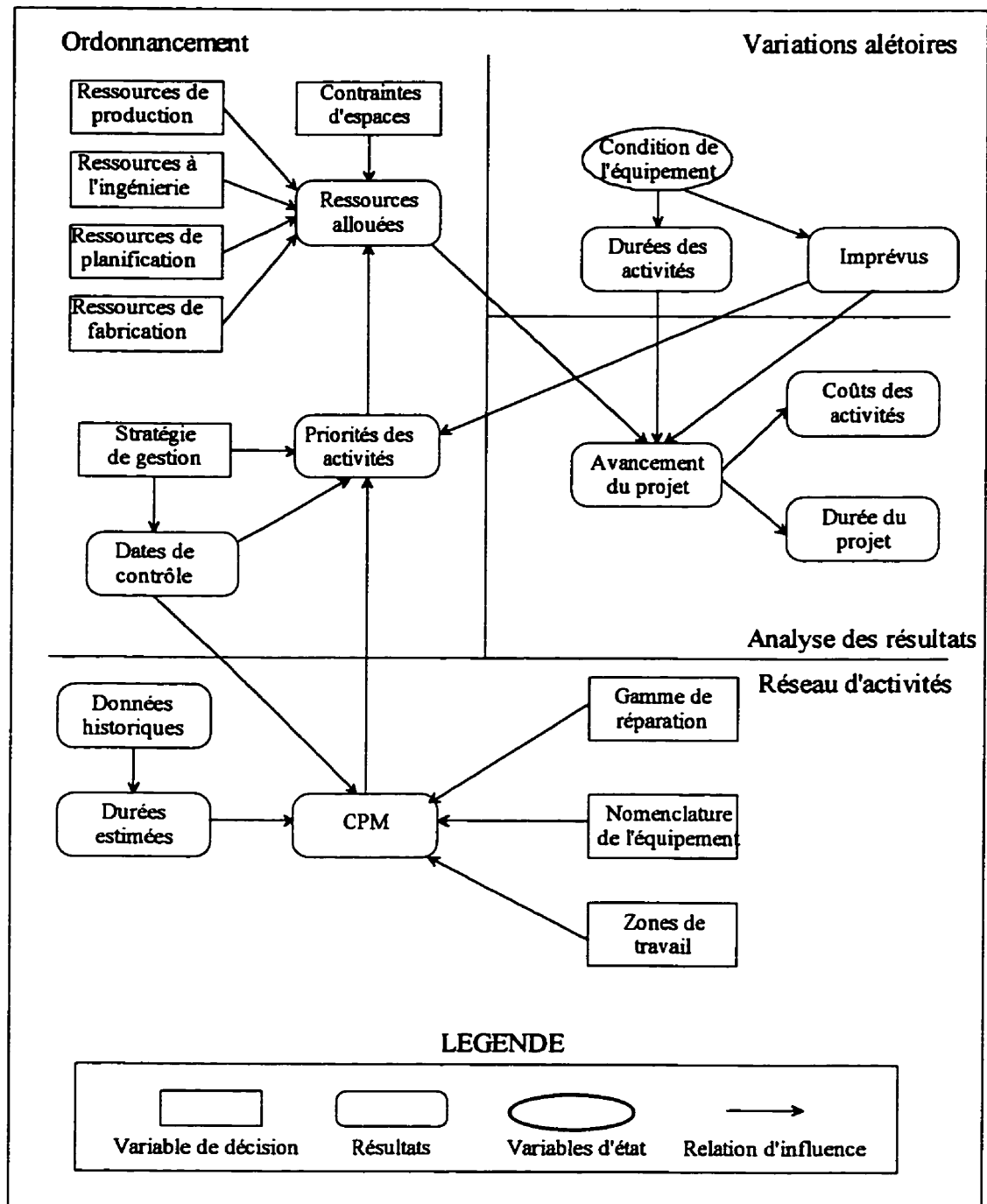


Figure 4.2 Diagramme d'influence

ressources de production requises, les processus de remise à neuf et l'ensemble des contraintes d'ordonnancement qui en découle. Cette base de données techniques permet à l'utilisateur de définir les données d'un projet et ses contraintes d'une manière complètement transparente par rapport à la construction et la résolution du réseau d'activités. Ce module inclut aussi le calcul du CPM qui est effectué à partir des durées estimées des activités connues au début du projet. Les données prévisionnelles tirées de ce calcul servent à identifier la priorité relative des activités au temps initial.

L'algorithme de résolution, représenté par le module d'ordonnancement, utilise par la suite les informations disponibles pour ordonnancer les premières activités. L'avancement du projet progresse par événements discrets où chaque événement constitue la fin d'une activité. La date de fin des activités dépend ainsi de la durée réelle des activités et est fixée de façon pseudo-aléatoire par le module de génération des variables aléatoires. À partir du moment où ces fluctuations aléatoires sont générées, l'algorithme d'ordonnancement est en mesure de progresser de manière similaire à celle d'un ordonnancement de projet déterministe. En raison de son importance, l'algorithme d'ordonnancement fait l'objet du prochain chapitre.

Contrairement aux deux premiers modules, les fonctions de génération des variables aléatoires et d'analyse des résultats sont de nature probabiliste. Le module de génération des variables aléatoires sert d'abord à imiter la condition de l'équipement en générant la

durée et le coût des activités ainsi que le nombre et le moment d'apparition des activités non prévues à l'intérieur du réseau d'activités initial.

Finalement, le module d'analyse des résultats permet d'archiver les résultats de simulation obtenus à chaque réplication. Ces données servent par la suite à bâtir la distribution de la durée du projet et celle du coût total. Ce module peut également être utilisé pour contenir des informations nécessaires à l'analyse du projet. Certaines données peuvent être particulièrement utiles lors du recours à des techniques de réduction du temps de simulation requis. La structure du modèle de simulation est particulièrement propice à l'utilisation de techniques de réduction de variance.

4.4 Techniques de réduction de variance

L'utilisation de la simulation Monte Carlo pour analyser un projet nécessite l'exécution d'un nombre considérable de répliques. Bien que ce nombre dépend directement du modèle étudié, la littérature avance régulièrement la nécessité d'effectuer entre 1000 et 10000 répliques pour obtenir des résultats précis (Breipohl et al. 1990). Moder et al. (1983) indiquent que 1000 répliques permettent normalement d'obtenir des résultats fiables lors de l'étude de projets de construction et ce, à un coût raisonnable. En général, le nombre choisi de répliques doit correspondre au niveau de précision recherché.

Ainsi, Padilla et Carr (1991) mentionnent que 30 répliques sont habituellement suffisantes pour comparer différentes stratégies d'affectation de ressources.

4.4.1 Fonctionnement des techniques de réduction de variance

La précision des résultats dépend directement de l'intervalle de confiance obtenue pour l'estimation de la mesure de performance désirée. À l'étape de la planification, l'objectif principal est d'évaluer la durée nécessaire pour compléter le projet. L'intervalle de confiance de la durée moyenne d'un projet, \bar{T} , est donné par

$$\bar{T} \pm \chi \left(\frac{\sigma}{\sqrt{n}} \right) \quad (4.5)$$

où χ = une constante de précision;

σ = écart type; et

n = nombre de répliques.

L'étendue de l'intervalle de confiance dépend ainsi de l'écart type de la moyenne et du nombre de répliques exécutées. Les techniques de réductions de variance se concentrent uniquement sur la réduction de l'écart type de la durée moyenne pour diminuer l'intervalle de confiance. L'application de ces techniques est préférable à

l'augmentation du nombre de réplifications dans la mesure où elles réduisent le temps d'ordinateur requis. Les techniques de réduction de variance les plus utilisées pour l'analyse de réseaux sont les variables antithétiques et l'échantillonnage conditionnelle.

4.4.2 Techniques traditionnelles utilisées en planification de projet

L'utilisation de variables antithétiques, ou AV (Antithetic Variates), fut initialement présentée par Hammersley et Morton (1956). L'approche consiste à jumeler deux réplifications successives en introduisant une corrélation négative. L'objectif est de compenser l'impact d'une observation supérieure à la moyenne par une observation inférieure à celle-ci et vice versa. La variable retenue est alors la moyenne des deux observations. Dans certains cas, la structure du modèle étudié peut entraîner une corrélation positive (Saliby 1980). Cette méthode doit donc être utilisée avec précaution. Il semble cependant que l'emploi de variables antithétiques donne de bons résultats lorsque les distributions caractérisant les variables d'un modèle sont symétriques (Grant 1983). Cette technique de réduction de variance permet aussi d'obtenir une corrélation négative avec des distributions asymétriques comme la distribution exponentielle (Burt et al. 1970; Sullivan et al. 1982). En réfection, la distribution de la durée d'une activité de réparation est rarement symétrique.

Burt et Garman (1971) ont introduit une méthode d'échantillonnage conditionnelle en utilisant les arcs uniques d'un réseau. Un arc unique ne fait partie que d'un seul chemin du réseau d'activités. D'autres recherches ont raffiné cette approche en réduisant la taille du réseau original par simplifications successives (Adlakha 1987; Garman 1972; Sigal et al. 1979). Bien que ces techniques ont permis de réduire considérablement l'effort de simulation, il n'est pas possible de les utiliser avec le modèle de simulation proposé. Premièrement, cette approche ne permet pas d'inclure les contraintes de ressources. La simplification d'un réseau oblige nécessairement à considérer les activités comme des entités indépendantes; ce qui n'est pas le cas lorsque la séquence de chacune d'elles dépend du nombre de ressources disponibles. Deuxièmement, cette approche se concentre sur la structure du réseau. Le modèle de simulation proposé n'utilise pas un réseau fixe et sa structure change à chaque réplication.

4.4.3 Technique de réduction de variance proposée

À l'exception des techniques des variables antithétiques et d'échantillonnage par conditionnement, il existe peu d'articles sur l'utilisation des méthodes de réduction de variance lors d'analyse des réseaux d'activités. L'utilisation d'une variable de contrôle, proposée par Burt et Garman (1971), est une technique intéressante dans le contexte d'un projet de réfection. L'utilisation d'une variable de contrôle prend avantage de la

corrélation existant entre une variable de contrôle C choisie et la variable d'intérêt X (Law et Kelton 1991).

La variable d'intérêt pour cette recherche est évidemment la durée du projet. La procédure de simulation proposée repose sur l'introduction des imprévus à l'intérieur du réseau. Une corrélation positive apparaît naturellement entre le nombre d'imprévus et la durée du projet. Le nombre d'imprévus est donc un choix logique pour la variable de contrôle C . Connaissant l'espérance mathématique du nombre d'imprévus, $\nu = E(C)$, la relation suivante permet d'obtenir une évaluation non biaisée de la durée moyenne du projet, appelée X_C , en fonction d'une variable de corrélation α :

$$X_C = \bar{X} - \alpha(C - \nu) \quad (4.6)$$

La variance de cet estimateur est alors donnée par:

$$Var(X_C) = Var(\bar{X}) + \alpha^2 Var(C) - 2\alpha Cov(\bar{X}, C) \quad (4.7)$$

En dérivant cette équation par rapport à la variable α , la minimisation de la variance de l'estimateur apparaît lorsque:

$$\alpha^* = Cov(\bar{X}, C) / Var(C) \quad (4.8)$$

La variance minimum est alors égale à:

$$Var(X_c^*) = (1 - \rho_{\bar{X}c}^2)Var(\bar{X}) \quad (4.9)$$

où $\rho_{\bar{X}c}^2$ représente le facteur de corrélation entre la variable d'intérêt et la variable de contrôle. La réduction de variance est donc importante lorsque cette corrélation est forte.

4.5 Conclusion

Le processus de simulation permet de reproduire le comportement réel d'un projet de réfection. L'actualisation du réseau de base modifie les contraintes du projet et influence directement la résolution des conflits de ressources à mesure que de nouveaux événements apparaissent. L'ordonnancement des activités demeure complexe car elle doit chercher à minimiser la durée du projet en ne connaissant qu'une fraction des activités et des contraintes réelles. La résolution de l'échéancier doit conséquemment s'adapter à mesure que de nouvelles informations sur ces contraintes apparaissent dans le temps. Le modèle d'ordonnancement s'inscrit donc à l'intérieur du processus de simulation et fait l'objet du prochain chapitre.

CHAPITRE V

ORDONNANCEMENT DYNAMIQUE DES ACTIVITÉS

5.1 Introduction

Les recherches traditionnelles en ordonnancement se sont principalement concentrées sur l'affectation de ressources multiples pour des projets statiques et l'ordonnancement d'ateliers dynamiques à ressources uniques. L'ordonnancement dynamique et multi-ressources demeure un secteur de recherche peu traité en raison de la complexité de la problématique et des difficultés toujours présentes à résoudre les problèmes de base plus simples de façon optimale et dans un temps raisonnable (Dumond 1992). L'algorithme proposé dans ce chapitre s'adresse à ce type d'environnement.

La procédure d'ordonnancement proposée tient compte des particularités de la réfection en s'intégrant au modèle de planification présenté au chapitre 3. Elle permet ainsi d'évaluer de façon plus réaliste la durée d'un projet en considérant les contraintes de zones et la variabilité des activités de réparation. La structure de l'algorithme et son processus d'actualisation des priorités, qui le rend dynamique, sont décrits à la prochaine section. La section suivante tire profit du caractère dynamique de l'algorithme proposé pour présenter une règle d'affectation adaptée aux caractéristiques uniques d'un projet de réfection. Cette règle s'appuie sur la structure dominante des contraintes de zones pour compléter la procédure d'ordonnancement et de simulation des activités de réfection.

5.2 Méthodologie d'affectation dynamique des ressources

La présentation du modèle de planification a soulevé la nécessité de recourir, dans un contexte d'ordonnancement stochastique, à un algorithme dynamique à flux poussé. La détermination des dates de début des activités compte tenu des événements aléatoires connus à chaque moment de résolution offre ainsi la possibilité de réagir aux écarts de planification en cours de projet. La structure de l'algorithme puis sa procédure d'actualisation des priorités sont ici présentées successivement.

5.2.1 Description de l'algorithme d'ordonnancement dynamique

Contrairement aux modèles stochastiques traditionnels, l'approche proposée doit considérer à la fois la nature stochastique des activités d'un projet et les contraintes d'antériorité, de ressources et de zones. En se basant sur une approche d'ordonnancement à flux poussé, nous proposons un algorithme générique pour l'ordonnancement des tâches d'un projet de réfection, présenté à la figure 5.1. Ce modèle n'est pas limité à utiliser une règle d'affectation unique; ce qui permet d'évaluer statistiquement l'influence de plusieurs règles d'affectation sur la durée du projet et de déterminer la meilleure stratégie d'affectation en cours de projet.

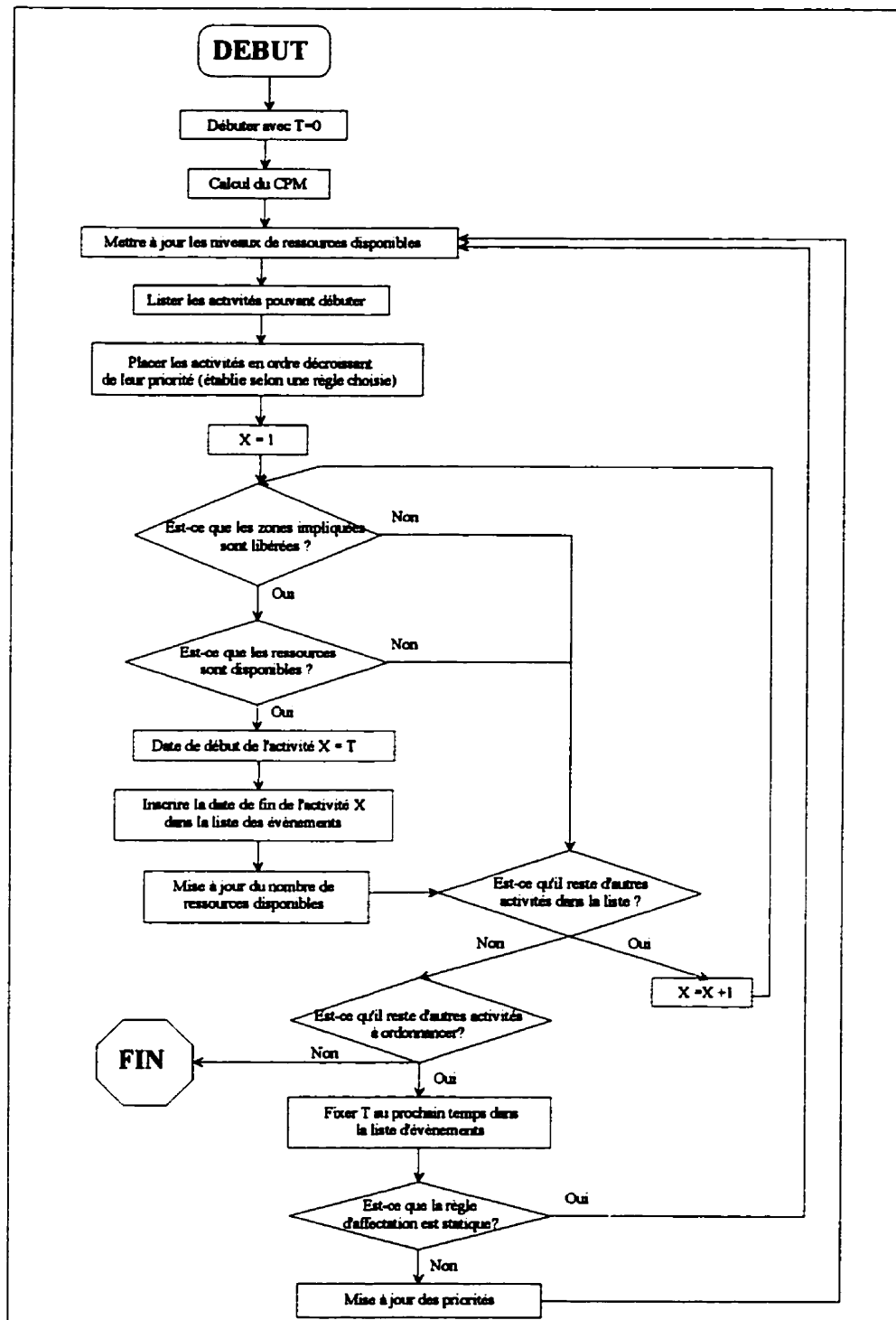


Figure 5.1 Algorithme d'affectation dynamique des ressources et des zones de travail

L'algorithme nécessite que chaque activité soit décrite en terme des contraintes de zones et de ressources. La procédure débute par le calcul du CPM en utilisant les durées prévues pour toutes les activités. Ce calcul ne tient pas compte des contraintes de zones et de ressources. Il permet cependant d'identifier les dates de départ au plus tôt et au plus tard ainsi que les marges pour chaque activité. Ces informations peuvent éventuellement être utilisées pour définir la priorité de chaque activité lors de l'affectation des ressources. La pertinence de ces informations sera traitée à la section suivante.

Lorsque la règle d'affectation est déterminée, les activités pouvant débiter sont listées. En commençant par celle possédant la priorité la plus élevée, l'algorithme alloue des zones et des ressources à l'activité si la zone de travail et les ressources nécessaires sont disponibles. Ainsi, l'activité débute et la disponibilité des zones de travail et des ressources est automatiquement modifiée. La vérification des contraintes se fait pour l'ensemble des activités listées. Par la suite, la procédure de vérification s'exécute de manière répétitive après avoir simulé la fin d'une activité initialement déclenchée. La liste des activités pouvant démarrer est modifiée à la fin de chaque activité afin d'inclure les successeurs de celle-ci.

La procédure de vérification des contraintes est arrêtée au début de chaque événement pour réviser les données du CPM. Ainsi, l'affectation des ressources à un moment précis tient compte de la durée simulée des activités déjà complétées. Ceci permet d'élever la priorité des activités dont les activités précédentes ont exigé plus de temps que prévu.

Dans le cas où la règle d'affectation est statique, aucune mise à jour n'est apportée. Finalement, la simulation de l'avancement du projet se termine lorsque toutes les activités ont été complétées.

L'évaluation statistique de la durée du projet nécessite évidemment plusieurs réplications. Le nombre de réplications doit être choisi en fonction de la précision recherchée. La stratégie d'affectation des ressources qui assure une durée moyenne minimale du projet doit être utilisée en temps réel pour l'affectation des ressources. La durée moyenne ainsi calculée peut servir d'échéancier visé pour faire le suivi du projet.

5.2.2 Mise à jour des données du CPM

L'algorithme proposé procède à la mise à jour des priorités à chaque période d'ordonnancement ce qui nécessite la révision du CPM à chaque événement. Au lieu de recourir au calcul complet du CPM, comme l'algorithme de Padilla et Carr (1991), une procédure de révision rapide des données du CPM sans la considération complète des activités est proposée.

Cette procédure reconnaît d'abord que la révision des données du CPM n'est utile au moment de résolution $t = x$ qu'aux activités admissibles à l'ordonnancement à ce moment. Il faut donc chercher à déterminer les dates de début et de fin au plus tôt et au plus tard

des activités $\in \xi^{t=x}$, où $\xi^{t=x}$ est l'ensemble des activités admissibles, c'est-à-dire les activités non débutées et pour lesquelles tous les prédécesseurs ont été complétés. L'élimination du processus de propagation des données du CPM pour l'ensemble des activités permet ainsi d'accélérer le calcul d'actualisation des priorités. Le calcul des dates au plus tôt et surtout au plus tard pour chacune des activités admissibles à l'ordonnancement doit donc reposer sur une approche différente de celle du CPM traditionnel.

5.2.2.1 Dates de départ et de fin au plus tôt

Par définition, toute activité $i \in \xi^{t=x}$ est admissible à démarrer au moment $t = x$. La date de départ au plus tôt actualisée de l'activité i est donc égale au moment $t = x$. De même, la date de fin au plus tôt planifiée de l'activité i est donnée simplement en ajoutant la durée planifiée de l'activité i , y_i , au temps $t = x$. Les dates de départ et de fin au plus tôt, notées respectivement ES_i et EF_i , d'une activité admissible i au moment $t = x$ sont données par:

$$ES_i^{t=x} = x \quad (5.1)$$

$$EF_i^{t=x} = x + y_i \quad (5.2)$$

5.2.4.2 Dates de départ et de fin au plus tard

La révision des dates au plus tard prend avantage du calcul initial du CPM qui identifie la

durée minimale entre le début d'une activité et la fin du projet. La proposition suivante donne une façon rapide de calculer les dates de début au plus tard.

Proposition:

Pour toute activité $i \in \xi^{t=x}$, la date de début au plus tard actualisée est donnée par:

$$LS_i^{t=x} = (\max_{j \in \xi} \Omega_j) - \Omega_i + \varepsilon \quad (5.3)$$

où $\Omega_i = \tau^{t=0} - LS_i$; et

$\tau^{t=0}$ = durée minimale du projet donné par le calcul initial du CPM.

Preuve:

La durée d'un projet correspond, comme l'indique l'équation (2.11), au chemin du réseau π possédant la durée la plus longue. De la même façon, la durée restante d'un projet au temps $t = x$, noté $\tau^{t=x}$, correspond au chemin le plus long du réseau formé des activités non complétées, $G^{t=x}(V^{t=x}, A^{t=x})$; c'est-à-dire $\tau^{t=x} = \max_{\forall l} \pi_l$.

Par définition, $LS_i^{t=0}$ correspond à la date de départ au plus tard de l'activité i pour ne pas retarder la durée minimale du projet $\tau^{t=0}$. Ainsi, le chemin le plus long suivant une activité i est toujours donné par:

$$\Omega_i = \tau^{t=0} - LS_i^{t=0} \quad (5.4)$$

Au moment $t = x$, l'ensemble des chemins du réseau passe soit par une activité admissible à ordonnancer, ou par une activité dont un ou plusieurs prédécesseurs sont en progrès. Dans le premier cas, le chemin le plus long passant par une activité j correspond au temps minimal nécessaire pour compléter toutes les activités qui succèdent j . Dans le deuxième cas, le chemin le plus long passant par une activité non admissible ne peut être connu avec certitude car un ou plusieurs prédécesseurs sont en progrès. Le chemin le plus long passant par une activité i non démarrée au moment $t = x$ est donné par l'une des équations suivantes:

$$\max_{j \in \xi} \pi_l = \Omega_j \quad , \quad \forall j \in \xi \quad (5.5)$$

$$\max_{j \in \psi} \pi_l = \Omega_j + \varepsilon_j \quad , \quad \forall j \in \psi \quad (5.6)$$

où ξ = ensemble des activités admissibles;

ψ = ensemble des activités non démarrées et non admissibles; et

ε_j = période requise pour compléter tous les prédécesseurs de l'activité j

La durée minimal restante du projet au temps $t = x$ est donc donnée par:

$$\tau^{t=x} = \text{Max} \left[\text{Max}_{i \in \xi} \Omega_i, \text{Max}_{j \in \psi} (\Omega_j + \varepsilon_j) \right] \quad (5.7)$$

En considérant uniquement les activités admissibles, l'équation (5.7) peut s'écrire de façon équivalente par:

$$\tau^{t=x} = \text{Max}_{i \in \xi} \Omega_i + \varepsilon \quad (5.8)$$

$$\text{où } \varepsilon = \text{Max} \left[(\text{Max}_{j \in \psi} (\Omega_j + \varepsilon_j) - \text{Max}_{i \in \xi} \Omega_i), 0 \right].$$

En connaissant la durée restante, la date de départ au plus tard de l'activité i au moment $t = x$ est donnée par:

$$LS_i^{t=x} = \tau^{t=x} - \Omega_i \quad (5.9)$$

Finalement, en substituant la durée restante par l'équation (5.4), on obtient:

$$LS_i^{t=x} = (\text{Max}_{j \in \xi} \Omega_j) - \Omega_i + \varepsilon, \quad \forall i \in \xi \quad (5.10)$$

ce qui prouve le théorème proposé.

L'équation (5.6) est particulièrement utile en limitant le calcul des dates de départ au plus tard aux seules activités admissibles. De plus, la comparaison des priorités des activités admissibles ne requiert aucune évaluation de la valeur de ε . L'équation (5.6) peut ainsi s'approximer par:

$$LS_i^{t=x} \approx (\max_{j \in \xi} \Omega_j) - \Omega_i \quad , \quad \forall i \in \xi \quad (5.11)$$

L'équation (5.7) permet une évaluation non biaisée des dates de début au plus tard minimales ou maximales de l'ensemble des activités admissibles. De façon similaire, les dates de fin au plus tard des activités admissibles et leurs approximations sont données respectivement par:

$$LS_i^{t=x} = (\max_{j \in \xi} \Omega_j) - \Omega_i + y_i + \varepsilon \quad , \quad \forall i \in \xi \quad (5.12)$$

$$LF_i^{t=x} \approx (\max_{j \in \xi} \Omega_j) - \Omega_i + y_i \quad , \quad \forall i \in \xi \quad (5.13)$$

Le calcul des dates de départ et de fin actualisées permet la révision rapide des données du CPM et des priorités accordées aux activités pour l'affectation des ressources. Cette révision n'est cependant pas nécessaire pour l'ensemble des règles d'affectation. La

prochaine section donne une description des règles d'affectation retenues pour l'ordonnancement des projets.

5.3 Sélection des règles d'affectation de ressources

L'algorithme d'ordonnancement se veut générique et ne spécifie pas l'emploi d'une règle d'affectation unique. Le choix des règles d'affectation de ressources forcera évidemment la séquence des activités en se concentrant sur certaines caractéristiques des activités ou de la structure du réseau du projet pour déterminer la priorité relative des activités. La performance d'une règle d'affectation dépend ainsi directement des caractéristiques d'un projet. Les recherches de Patterson (1976) et Ulsusoy et Özdamar (1989) ont cependant conclu qu'il n'est pas possible de présélectionner une règle d'affectation performante à partir des paramètres d'un projet.

En acceptant ce fait, il devient avantageux de chercher à évaluer, pour chaque projet, la performance d'un ensemble restreint de règles d'affectation plutôt qu'une règle unique. Dans le cas déterministe, Boctor (1990) a construit des ensembles restreints de règles d'affectation qui permettent d'aboutir sur une solution optimale dans des pourcentages élevés. Dans le cas stochastique, la construction d'un ensemble restreint de règles d'affectation est encore plus utile en limitant le nombre de répliques dans le processus de simulation. Avant de chercher à identifier un nombre limité de règles

d'ordonnancement qui performant bien dans un contexte de réfection, nous présentons une brève revue des règles d'affectation couramment utilisées en planification de projet.

5.3.1 Règles d'affectation statiques

La plupart des règles d'ordonnancement s'appuie sur le calcul du CPM ou des caractéristiques des activités pour déterminer la priorité relative de chacune des activités. Le calcul du CPM permet notamment de classer les activités en deux classes: les activités critiques et les activités flottantes. Les activités critiques doivent absolument débiter à une date donnée pour compléter le projet avec la durée totale minimale. A l'opposé, les dates de début des activités flottantes peuvent varier sans avoir de conséquences sur la durée des travaux.

Les autres règles d'affectation s'appuient uniquement sur les caractéristiques des activités sans considération de leur impact sur le calcul de la durée minimale du projet. Ces règles, incluant celles qui reposent sur le CPM, sont généralement statiques car les priorités relatives des activités ne changent pas au cours du processus d'ordonnancement. Les règles les plus connues sont répertoriées dans le tableau 5.1. La variable R_i indique ici le nombre de ressources nécessaires pour réaliser l'activité i . Il faut aussi noter que ces règles d'ordonnancement ont été établies pour des réseaux d'activités déterministes. Dans

le cas stochastique, la durée planifiée d'une activité Y_i doit être utilisée plutôt que la durée réelle y_i en raison du caractère inconnu de cette dernière.

Tableau 5.1 Description des règles d'ordonnancement statiques

| NOM | DESCRIPTION | EQUATION |
|----------------------|---|---|
| <i>MINES</i> | Date de départ au plus tôt minimale | $\min_{i \in \mathcal{E}} \{ES_i\}$ |
| <i>MINLS</i> | Date de départ au plus tard minimale | $\min_{i \in \mathcal{E}} \{LS_i\}$ |
| <i>MINSLK</i> | Marge totale minimale | $\min_{i \in \mathcal{E}} \{LF_i - EF_i\}$ |
| <i>MINDUR</i> | Durée minimale | $\min_{i \in \mathcal{E}} \{y_i\}$ |
| <i>ACTRES</i> | Consommation de ressource maximale | $\max_{i \in \mathcal{E}} \{y_i \times R_i\}$ |
| <i>GRD</i> | Utilisation du nombre maximal de ressources | $\max_{i \in \mathcal{E}} \{R_i\}$ |
| <i>MAXDUR</i> | Durée maximale | $\max_{i \in \mathcal{E}} \{y_i\}$ |
| <i>SRD</i> | Utilisation du nombre minimal de ressources | $\min_{i \in \mathcal{E}} \{R_i\}$ |

L'utilisation de ces règles d'affectation statiques dans un contexte de réfection ne prend pas avantage du caractère dynamique de l'algorithme d'ordonnancement proposé. La pleine utilisation des capacités de cet algorithme nécessite nécessairement le développement de règles d'affectation dynamiques.

5.3.2 Règles d'affectation dynamiques

Comme l'algorithme d'ordonnancement proposé permet de mettre à jour les données du CPM à chaque événement, les règles d'affectation basées sur ce calcul peuvent être facilement utilisées dans un cadre dynamique. La règle *MINSLK* (marge totale minimale) prend ainsi une forme dynamique en redéfinissant la marge totale d'une activité en fonction du moment de résolution, c'est-à-dire:

$$MINSLK \text{ (dynamique): } \quad MIN_{i \in \mathcal{E}} \left\{ LF_i^t = x - EF_i^t = x \right\} \quad (5.14)$$

Bien que faisable, il n'est pas intéressant de changer le caractère statique de la règle *MINLS* (départ au plus tard minimale). En effet, les définitions statiques et dynamiques du concept de départ au plus tard d'une activité aboutissent sur les mêmes décisions d'ordonnancement. Cette similarité apparaît plus clairement lorsque l'on décrit la date de départ au plus tard en fonction du temps minimal pour compléter les activités succédant une activité i donnée, Ω_i :

$$MIN_{i \in \mathcal{E}} \left\{ \tau^{t=0} - \Omega_i \right\} = MIN_{i \in \mathcal{E}} \left\{ \tau^{t=x} - \Omega_i \right\} \quad (5.15)$$

Il faut aussi noter que la règle *MINES* (date de départ au plus tôt) n'est pas utilisable dans un contexte dynamique car elle ne permet pas de différencier la priorité des activités admissibles (i.e. $ES_i^{t^x} = 0$ pour $\forall i \in \xi$).

En plus de la règle de marge totale minimale dynamique, nous proposons une nouvelle règle d'affectation développée spécifiquement pour des projets de réfection. Cette dernière concentre l'affectation des ressources aux activités dominantes en terme de leur impact sur la durée totale du projet.

5.3.3 Recherche de dominance

Une activité est considérée comme dominante pour l'ordonnancement lorsqu'elle influence directement la durée totale du projet. Les activités critiques, telles que définies par le CPM, n'indiquent pas nécessairement les activités du chemin le plus long lorsque des contraintes de ressources sont présentes. La détermination des activités critiques ou dominantes passe plutôt par l'analyse des limitations instantanées de la quantité de ressources disponibles, appelées contraintes cumulatives.

5.3.3.1 Analyse des contraintes cumulatives

L'analyse des contraintes cumulatives est facilitée par le concept d'ensemble critique qui

correspond à un ensemble minimal d'activités I_c dont la réalisation simultanée requiert une quantité de ressource supérieure à la quantité disponible (Bell 1982). Lorsqu'un ensemble critique comprend exactement deux activités, on parle d'une contrainte disjonctive. En supposant que la durée minimale d'un projet soit connue, les conflits de ressources causés par un ensemble de disjonctions peuvent être résolus en partie par l'utilisation des règles de séquençement (voir Ulusoy et Özdamar 1994). La priorité d'une activité est alors basée sur la répercussion de retarder celle-ci sur le chemin critique. Ces règles visent une optimisation locale d'ordonnancement en considérant l'impact des conflits de ressources des activités admissibles au temps $t = x$ sur la durée minimale du projet.

Bien que supérieures aux règles d'affectation heuristiques dans le cas de projets standards (Ulusoy et Özdamar 1994), ces règles d'optimisation locale souffrent de lacunes importantes lorsque des contraintes disjonctives demeurent permanentes sur une grande portion de l'ordonnancement. Ce type de contrainte est particulièrement fort et représente dans la majorité des cas des contraintes encore plus fortes ou structurantes que celles d'antériorité. Ces règles de séquençement s'appuient ici uniquement sur les contraintes d'antériorité (par l'intermédiaire des données du CPM) pour déterminer le chemin critique et déterminent la séquence des activités en accord avec ce calcul.

Dans le cas où des contraintes disjonctives et cumulatives, GOTHIA (1993) fait remarquer qu'il est avantageux de traiter en priorité les contraintes disjonctives qui sont généralement plus structurantes pour l'ordonnancement. Lorsque des contraintes de zones,

particulièrement importantes dans un projet de réfection, introduisent des contraintes disjonctives permanentes, le chemin critique donné par le CPM donne une fausse indication des activités structurantes sur l'ordonnancement. Il devient nécessaire dans ce cas de redéfinir le concept de dominance d'une activité par rapport à la durée minimale d'un projet.

5.3.3.2 Affectation par contraintes dominantes

Comme discuté au chapitre 3, l'espace accordé à une zone est restreint de sorte qu'une seule activité est réalisée dans une zone de travail à n'importe quel moment. La durée requise pour compléter l'ensemble des activités dans une zone k , Z_k , donne ainsi une borne inférieure pour la durée totale du projet, soit:

$$Z_k \geq \sum_{i=1}^n c_{ik} y_i \quad (5.16)$$

où $c_{ik} = 1$ lorsque l'activité i fait partie de la zone k et $c_{ik} = 0$ autrement.

Au niveau des activités, la durée de la séquence d'activités la plus longue à la suite d'une activité i doit comprendre, en plus du temps nécessaire pour compléter les activités subséquentes $\in S(i)$, le temps nécessaire pour compléter toutes les activités comprises dans la même zone qui n'ont pas encore été complétées. Notons ainsi Z_k^{ix} comme la

durée restante minimale planifiée de la zone k au temps $t = x$. La durée minimale restante suivant le début d'une activité est alors donnée par:

$$\phi_i^{t=x} = \text{Max}[\Omega_i, Z_k^{t=x}] \quad , \forall i \in \text{zone } k \quad (5.17)$$

Cette évaluation dynamique de la durée minimale restante à la suite d'une activité mesure l'influence des contraintes disjonctives et d'antériorité sur la réalisation de ces successeurs. La règle d'affectation proposée, $\text{Max } \phi_i^{t=x}$, tente ainsi d'ordonnancer en premier lieu les activités générant la séquence immédiate la plus longue. En raison de son objectif, nous utiliserons dorénavant le terme *MAXCON* (Maximum Constrained Activity) pour identifier cette règle.

5.4 Conclusion

La procédure d'ordonnancement proposée tient compte des particularités de la réfection. Elle permet premièrement d'évaluer de façon plus réaliste la durée d'un projet en considérant les contraintes de zones et la variabilité des activités de réparation. De plus, elle permet d'identifier la stratégie d'ordonnancement des tâches qui minimise l'espérance mathématique de la durée du projet. Le caractère dynamique de l'algorithme proposé contribue à améliorer de façon rapide la prise de décision d'ordonnancement en cours de projet sans limiter le choix des règles d'affectation.

La règle d'affectation proposée, *MAXCON*, et celles présentées dans les sections précédentes seront testées à partir d'un ensemble de réseaux d'activités dans le prochain chapitre. Ce chapitre démontre également la mise en application réelle de l'algorithme et du modèle d'ordonnancement en présentant l'étude d'un cas pratique.

CHAPITRE VI

EXPÉRIMENTATION

6.1 Introduction

La démonstration de la validité du modèle d'ordonnancement dynamique proposé requiert la définition d'un cadre expérimental rigoureux. La détermination du nombre de projets, la définition d'une structure représentative des réseaux d'activités de réfection et la construction d'un outil d'analyse propice à la simulation y représentent des étapes cruciales. Ainsi, avant de présenter les résultats obtenus dans la phase expérimentale, ce chapitre débute par la présentation de la méthodologie d'expérimentation. Cette dernière repose sur la construction d'un programme informatique, appelé OVERPLAN. La structure du programme est d'ailleurs présentée à la section 6.2.

Les sections subséquentes couvrent une série de tests menés à différents niveaux. Le cas déterministe est d'abord traité à partir d'un ensemble de réseaux d'activités générés de façon aléatoire. Ces premiers tests visent à démontrer le caractère dominant des contraintes disjonctives de zones et à évaluer par le fait même la performance de la règle d'affectation proposée à la section 5.3. Puis, dans un deuxième temps, le modèle complet, incluant la simulation du réseau d'activités, est testé en utilisant le même ensemble de réseaux d'activités. L'objectif est de démontrer les avantages du modèle proposé par rapport aux approches traditionnelles de planification de projet. Finalement, la dernière

série d'expériences est effectuée à partir d'un cas pratique afin d'illustrer la mise en application réelle du modèle d'ordonnancement dynamique.

6.2 Cadre expérimental

Malgré l'importance du nombre de recherches en ordonnancement de projet, il n'existe pas à ce jour de procédure établie pour guider l'évaluation et la comparaison de nouveaux modèles. La provenance des projets étudiés lors des tests est souvent inconnue et les analyses expérimentales se limitent habituellement à un nombre restreint de réseaux d'activités. Même les plus récentes études comparatives recourent généralement à moins de 70 projets tests (voir Alvarez-Valdez et Tamarit (1989), Badiru (1988), Boctor (1990), Christofides et al. (1987) et Khatab et Choobineh (1994). L'analyse de 111 projets tests par Özdamar et Ulusoy (1994) demeure une des recherches les plus exhaustives dans le domaine.

La généralisation des conclusions tirées de ces études doit donc se faire de façon prudente. Pour éviter de biaiser toutes conclusions, nous fixerons le nombre de projets tests à 300. En plus du nombre de projets, la structure des réseaux et leur provenance doivent aussi garantir la représentativité des tests. L'utilisation d'un générateur de projets permet d'atteindre cet objectif.

6.2.1 Génération des réseaux d'activités

Le recours aux projets couramment utilisés dans la littérature pour l'analyse et la comparaison de modèle d'ordonnancement (voir Boctor 1990; Badiru 1988) n'est pas pertinent en raison de la structure particulière des réseaux d'activités de réfection. Tous les projets de réfection se décrivent par un réseau divergent à son départ et convergent à sa fin. Les chemins sortant de l'extrémité divergente du réseau, c'est-à-dire à la suite de l'activité de démontage, sont indépendants (ou dépendance très faible) ce qui entraîne un nombre élevé de chemins parallèles.

La série de réseaux d'activités utilisée pour cette phase d'expérimentation doit nécessairement tenir compte de cette particularité des projets de réfection. La construction d'un générateur de réseaux d'activités nous donne la possibilité de forcer cette structure tout en demeurant neutre dans la construction des projets. L'approche utilisée consiste à générer d'abord un nombre de composants de façon aléatoire, puis à générer une séquence d'activités de réparation et des zones de travail pour chacun d'eux. Cette méthodologie force inévitablement l'apparition de chemins parallèles dans la structure du réseau. 300 projets tests, comprenant entre 10 et 30 activités, furent ainsi générés.

Le recours à la simulation et à la génération de réseaux d'activités requiert obligatoirement

l'utilisation d'un outil informatique. Le programme développé dans le cadre de cette recherche est présenté à la section suivante.

6.2.2 Programme de simulation

La programmation du modèle de simulation, incluant la procédure de simulation du réseau de base d'un projet et l'algorithme d'ordonnancement dynamique, permet d'accélérer le processus d'analyse en plus de relier ces fonctions directement à une application conventionnelle d'ordonnancement de projet. Ce lien électronique évite ainsi la duplication de données en utilisant les fichiers de projets déjà contenus dans un système d'information existant.

Connaissant la structure et le format standards des logiciels commerciaux de planification de projets, il fut décidé de programmer l'application de simulation et d'ordonnancement en recourant à un système de gestion de base de données relationnelle (RDMS) répandu, Microsoft FoxPro® (version 2.6 pour Windows™). L'application, appelé OVERPLAN, s'appuie sur une structure de fichiers identique aux applications commerciales en utilisant des fichiers de données distincts pour la description des activités, la définition des relations entre activités et la disponibilité des ressources. Bien qu'il ralentisse en partie le processus d'analyse, un fichier de calcul distinct pour la simulation est utilisé afin d'éviter de corrompre les données déterministes utilisées par d'autres applications. La structure du

programme OVERPLAN est présentée à la figure 6.1. Le code de programmation est quand à lui présenté de façon intégrale à l'annexe I.

Il faut aussi noter que l'application de simulation utilise sa propre fonction de génération de nombres pseudo-aléatoires afin de garantir la validité des tests. Le générateur utilisé, décrit par les équations (6.1), correspond à une approche à congruence robuste et non biaisée pour la simulation Monte Carlo (Ripley 1987).

$$X_i = (69069 * X_{i-1} + 1) \bmod 2^{32}, U_i = 2^{-32} X_i \quad (6.1)$$

6.3 Expérimentation

Comme indiqué antérieurement, le modèle proposé est testé en utilisant un ensemble de 300 réseaux d'activités construits de façon aléatoire. La phase d'expérimentation est divisée en deux étapes. La première série de tests considère le cas déterministe. Ces tests permettent d'évaluer la performance et le comportement des règles heuristiques d'affectation lorsque les activités d'un projet sont soumises à des contraintes de zones en plus des contraintes de ressources.

Le deuxième groupe de tests se concentre sur le cas stochastique, plus général et plus

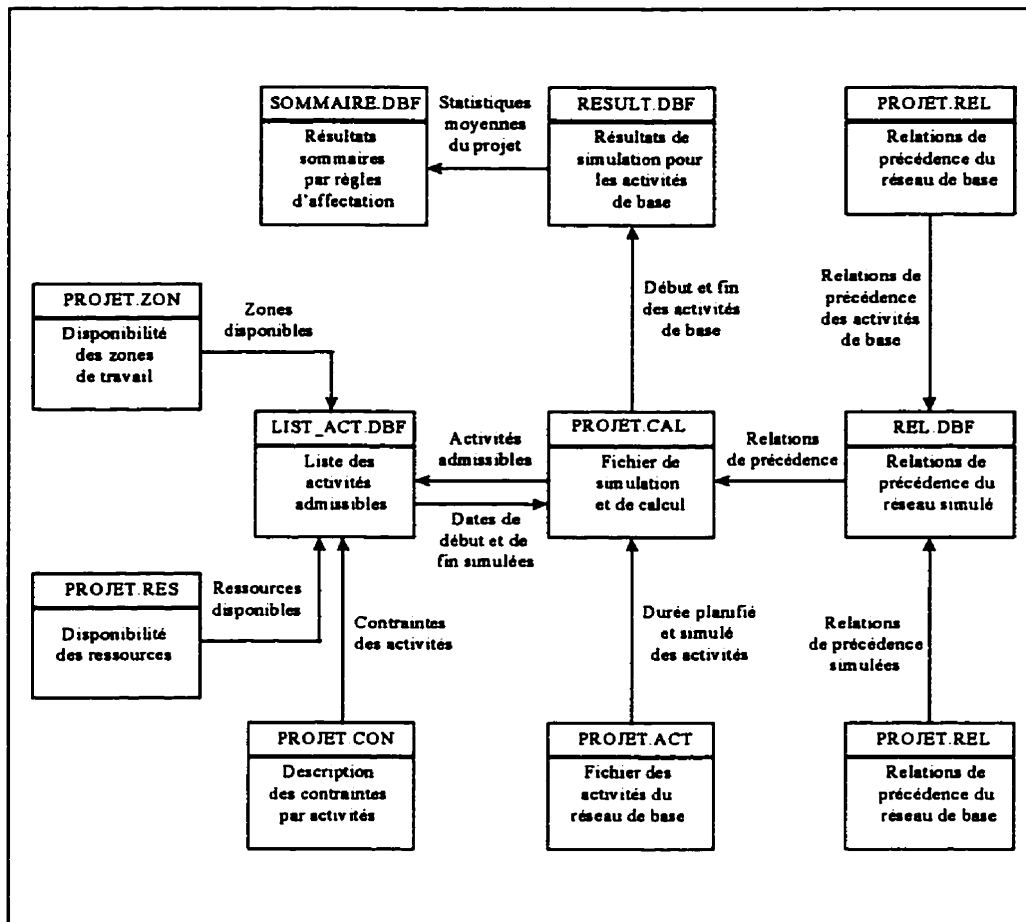


Figure 6.1 Structure du programme OVERPLAN

proche de l'environnement de réfection. Dans ce contexte, l'évaluation et la comparaison des règles d'ordonnancement requièrent plusieurs répliques pour chacun des projets étudiés. Le nombre de répliques doit ainsi permettre de comparer différentes règles d'affectation et d'identifier celles aboutissant sur des durées moyennes minimales. En

accord avec Padilla et Carr (1991), un nombre de 30 répliques est généralement suffisant et sera utilisé pour cette deuxième série de tests. Lors de l'étude du cas pratique, ce nombre sera augmenté afin de permettre la construction d'un intervalle de confiance acceptable pour la durée du projet. Dans ce cas, Moder et al. (1983) rapporte qu'un nombre de 1000 répliques permettent d'obtenir des résultats fiables.

6.3.1 Expérimentation dans le cas déterministe

L'ordonnancement de chacun des réseaux fut réalisé en utilisant systématiquement chacune des 10 règles heuristiques décrites au chapitre précédent et en supposant des durées fixes et en ignorant l'impact des bris imprévus au cours d'un projet de réfection. Pour chacun des réseaux, le tableau des résultats, présenté à l'annexe II, indique la durée calculée du projet avec chacune des règles d'affectation et la durée minimale obtenue pour l'ensemble des règles d'affectation. Comme mentionné par Boctor (1991), le comportement de ces règles d'affectation varie d'un réseau à l'autre et il est impossible d'en prédire le comportement pour un projet donné. Les résultats obtenus sont résumés au tableau 6.1.

Ces résultats préliminaires démontrent que la règle d'affectation proposée, *MAXCON*, permet d'obtenir un ordonnancement de durée moyenne minimale pour l'ensemble des réseaux étudiés. La durée moyenne obtenue est inférieure de 1,5 % à celle obtenue par la

Tableau 6.1 Durée moyenne des projets dans le cas déterministe

| RÈGLES D'ORDONNANCEMENT | Durée moyenne (jours) | Rang |
|------------------------------------|----------------------------------|-------------|
| <i>Statique</i> | | |
| MINES | 249.75 | 6 |
| MINSLK | 243.16 | 2 |
| MINDUR | 243.47 | 3 |
| ACTRES | 257.01 | 9 |
| GRD | 251.27 | 7 |
| MAXDUR | 257.79 | 10 |
| SRD | 256.78 | 8 |
| <i>Dynamique</i> | | |
| MINLS | 246.61 | 4 |
| MINSLK-DYN | 246.77 | 5 |
| MAXCON | 239.42 | 1 |

deuxième meilleure règle, soit *MINSLK*. Cette règle a permis d'obtenir une durée minimale dans 40.3 % des cas comparativement à 31.3 % pour la deuxième meilleure règle d'affectation. Le tableau 6.2 montre une comparaison des pourcentages d'obtention d'une durée calculée minimale pour l'ensemble des règles d'affectation.

Il faut aussi souligner que le caractère dynamique de la règle d'affectation *MINSLK* (marge totale minimale) n'améliore pas la performance de celle-ci dans un environnement déterministe. Cette particularité apparaît de façon marquée en comparant les résultats obtenus par cette règle dans le contexte statique et dans celui dynamique. En

Tableau 6.2 Nombre d'obtention de la durée minimale dans le cas déterministe

| RÈGLES D'ORDONNANCEMENT | Nombre de durée minimale calculée | % durée minimale obtenue | Rang |
|------------------------------------|--|---|-------------|
| <i>Statique</i> | | | |
| MINES | 39 | 13.0 % | 9 |
| MINSLK | 94 | 31.3 % | 2 |
| MINDUR | 92 | 30.7 % | 3 |
| ACTRES | 39 | 13.0 % | 9 |
| GRD | 38 | 12.7 % | 10 |
| MAXDUR | 45 | 15.0 % | 6 |
| SRD | 43 | 14.3 % | 7 |
| <i>Dynamique</i> | | | |
| MINLS | 60 | 20.0 % | 4 |
| MINSLK-DYN | 56 | 18.7 % | 5 |
| MAXCON | 121 | 40.3 % | 1 |

plus d'obtenir une durée minimale dans 94 des 300 cas étudiés comparativement à 56, la règle *MINSLK* statique aboutit sur des échéanciers inférieurs en durée de l'ordre de 1,5 % en comparaison avec ceux du cas dynamique.

Ces résultats préliminaires, menés dans un contexte différent de celui des projets typiques de réfection, démontrent l'importance des contraintes de zones sur la durée totale d'un projet. La considération de ces contraintes disjonctives dans le processus d'ordonnancement permet d'augmenter la priorité relative des activités touchées par les contraintes dominantes. La valeur de la règle d'affectation proposée ne se limite donc pas

à la planification de projets de réfection mais à l'ensemble des projets contraints par des espaces de travail limités et conflictuels entre activités.

6.3.2 Expérimentation dans le cas stochastique

Les réseaux déterministes sont maintenant généralisés pour se rapprocher du contexte plus réaliste d'un projet de réfection en ajoutant la dimension stochastique de la séquence des événements et de la durée des activités. Des distributions de probabilité pour les durées des activités et pour les périodes de blocage lors de l'apparition de bris non prévisibles furent ainsi attribuées aux activités de façon aléatoire par le générateur de réseaux présenté à la section 6.2.1.

Cette série de tests comprend l'exécution de 30 répliques pour chacune des règles d'ordonnancement et ce pour chacun des réseaux générés lors de la première phase d'expérimentation. La même séquence de nombres pseudo-aléatoires est utilisée afin de ne pas biaiser les résultats. Ainsi, la durée simulée et le nombre de bris imprévisibles sont identiques pour toutes les règles d'affectation d'une réplique à l'autre. Les résultats ainsi obtenus sont donnés au tableau 6.3.

Dans le cas stochastique, les règles d'ordonnancement dynamiques apparaissent nettement

Tableau 6.3 Durée moyenne des projets dans le cas stochastique

| RÈGLES D'ORDONNANCEMENT | Durée moyenne (jours) | Rang |
|------------------------------------|----------------------------------|-------------|
| <i>Statique</i> | | |
| MINES | 264.90 | 4 |
| MINSLK | 266.68 | 6 |
| MINDUR | 266.35 | 5 |
| ACTRES | 272.27 | 8 |
| GRD | 267.41 | 7 |
| MAXDUR | 274.46 | 9 |
| SRD | 276.70 | 10 |
| <i>Dynamique</i> | | |
| MINLS | 261.68 | 1 |
| MINSLK-DYN | 261.88 | 2 |
| MAXCON | 262.65 | 3 |

supérieures à celles statiques comme l'illustre la figure 6.2. Ces résultats démontrent clairement la supériorité de l'algorithme d'ordonnancement dynamique proposé comparativement aux algorithmes statiques. L'actualisation des priorités en cours de projet, dans un contexte stochastique, permet ainsi de résoudre les conflits de ressources instantanés en tenant compte des décisions d'ordonnancement antérieures.

Le comportement des règles d'affectation semble cependant plus imprévisible que dans le cas déterministe. Ainsi, chacune des règles aboutit sur un échéancier minimal dans une proportion moindre que lors des tests précédents, comme le démontre le tableau 6.4. Les

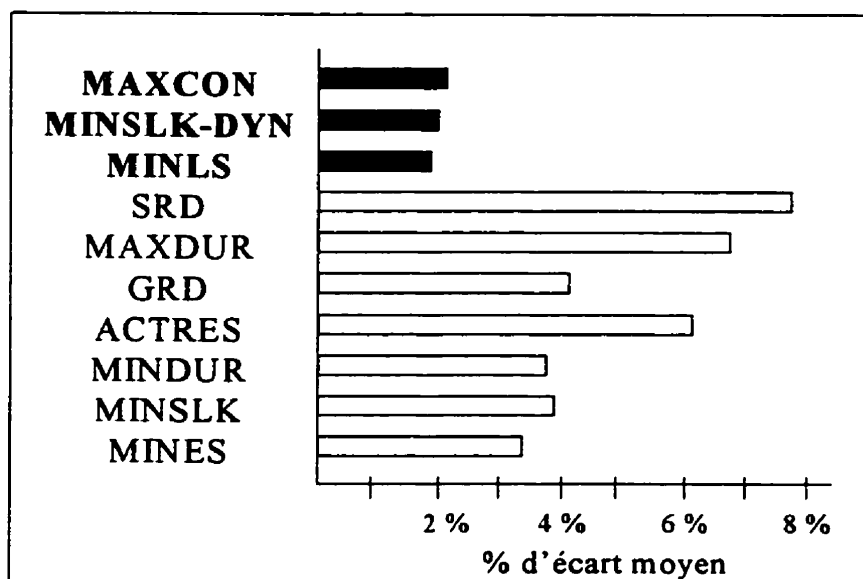


Figure 6.2 Écart moyen par rapport à la durée minimum obtenue

règles d'affectation dynamiques sont néanmoins supérieures aux autres tant au niveau du pourcentage d'obtention d'un échéancier minimal qu'en terme de la durée moyenne minimale pour l'ensemble des réseaux. Contrairement au cas déterministe, la règle *MINSLK* statique est nettement inférieure à son équivalent dynamique.

En plus de démontrer la validité de l'algorithme d'ordonnancement dynamique, l'évaluation statistique de la durée moyenne d'un projet, par l'intermédiaire du modèle de simulation, démontre l'écart entre l'approche proposée et les modèles traditionnels d'ordonnancement. L'évaluation déterministe de la durée des projets de réfection étudiés

Tableau 6.4 Nombre d'obtention de la durée minimale dans le cas stochastique

| RÈGLES D'ORDONNANCEMENT | Nombre de durée minimale calculée | % durée minimale obtenue | Rang |
|------------------------------------|--|---|-------------|
| <i>Statique</i> | | | |
| MINES | 22 | 7.3 % | 7 |
| MINSLK | 45 | 15.0 % | 4 |
| MINDUR | 51 | 17.0 % | 3 |
| ACTRES | 17 | 5.7 % | 8 |
| GRD | 30 | 10.0 % | 6 |
| MAXDUR | 15 | 5.0 % | 9 |
| SRD | 8 | 2.7 % | 10 |
| <i>Dynamique</i> | | | |
| MINLS | 64 | 21.3 % | 1 |
| MINSLK-DYN | 39 | 13.0 % | 5 |
| MAXCON | 62 | 20.7 % | 2 |

sous-estime la durée espérée de ces derniers de 6.8 %. En pratique, cet écart d'évaluation se traduirait directement par le non-respect des dates planifiées.

Les premiers tests n'ont pas traité de la problématique concernant l'établissement d'un intervalle de confiance lors de l'analyse de réseaux stochastiques. Les règles d'affectation ont été simplement comparées sur la base de la durée moyenne des échéanciers qu'elles produisent. La construction d'un intervalle de confiance lors de l'analyse d'un projet est cependant essentielle et sera traitée à la section suivante avec un projet réel de réfection.

6.4 Analyse d'un projet réel de réfection

Le projet étudié correspond à la remise à neuf d'un aéronaf militaire réalisée au cours de l'année 1994. Bien qu'étant un cas pratique, les durées des activités du projet furent modifiées en partie afin de conserver la confidentialité des données. La structure du réseau et l'ordre de grandeur des différentes données ont cependant été conservés afin de préserver l'aspect pratique de l'analyse. Les données historiques pour ce type de projet contiennent implicitement la durée associée aux imprévus. Le modèle de simulation doit donc se limiter à générer la durée des activités et les périodes de blocage.

6.4.1 Description du projet

La structure du réseau est présentée à la figure 6.3. Ce réseau illustre la structure divergente puis convergente d'un réseau d'activités de réfection. Les premières activités d'inspection et de démontage sont suivies par des séquences d'activités de réparation et représentées par des chemins parallèles indépendants. Les caractéristiques des activités sont décrites à l'annexe IV.

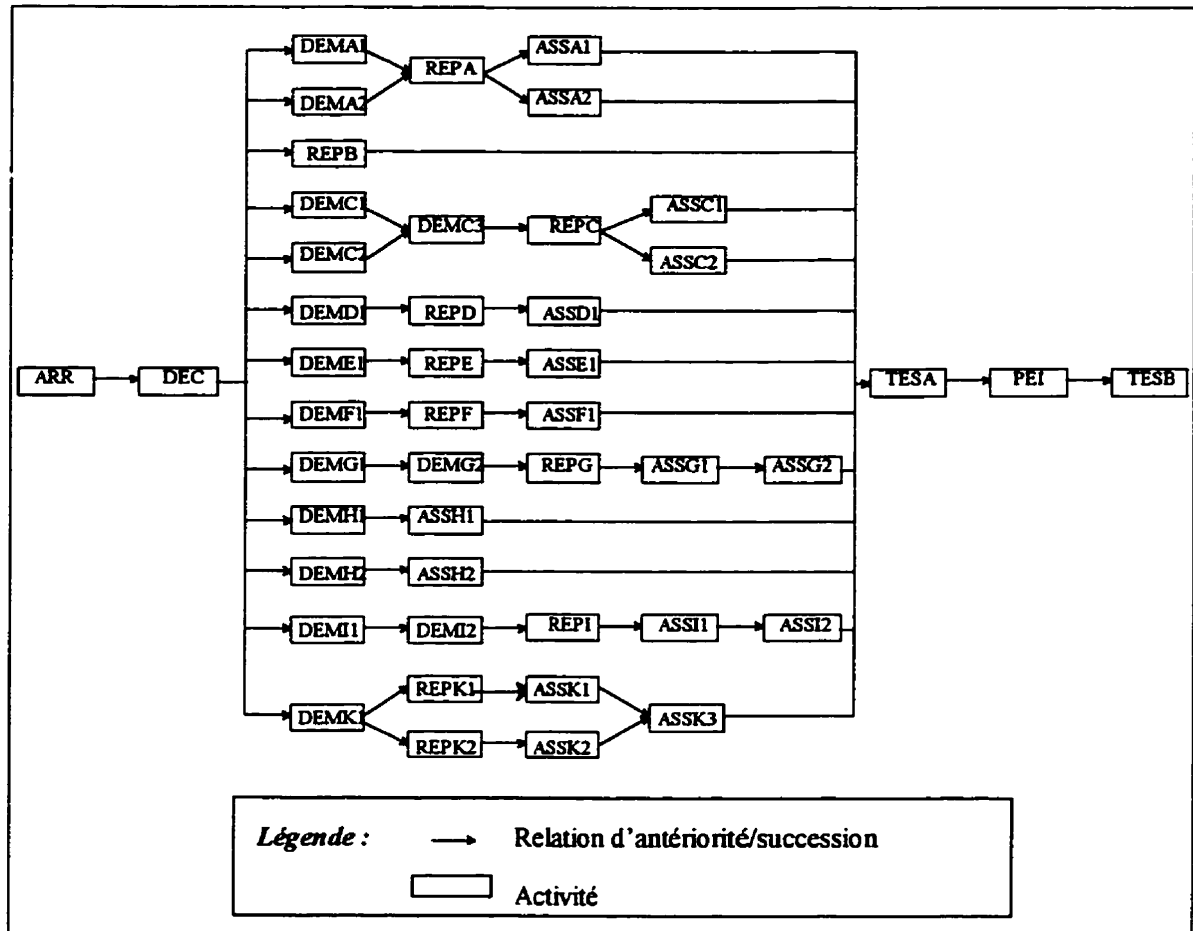


Figure 6.3 Réseau d'activités du projet

6.4.2 Description des zones de travail

La construction du réseau d'activités doit d'abord débiter par la définition des zones de travail où chaque zone correspond à un emplacement précis sur l'équipement même ou à un lieu de travail déterminé. Cette étape est nécessaire afin d'orienter l'énumération des tâches en fonction des aires de travail plutôt qu'en fonction des systèmes ou des modules d'un équipement (Moen 1985). Ainsi, les différents travaux de réparation d'un système

occupant une grande surface (i.e. les systèmes hydrauliques, les conduites de carburant, etc.) doivent être décortiqués en fonction des zones de travail lorsque possible. Une telle définition des zones de travail permet de limiter le nombre d'activités simultanées à un endroit donné.

En tenant compte des composants visés par la remise à neuf et des équipements utilisés pour supporter l'appareil (tétraux et vérins), quatre zones de travail ont été identifiées dans l'analyse du cas pratique. Ces zones sont illustrées à la figure 6.4.

6.4.3 Détermination d'une stratégie d'ordonnancement

Les tests nécessaires pour cette étude de cas ont été réalisés dans des conditions se rapprochant le plus possible de celles d'un planificateur de projets. Un ordinateur personnel de type Pentium 100Mhz (PC compatible IBM), comprenant 16 Meg de mémoire vive, fut ainsi choisi pour conduire ces tests, et ce, en raison de la grande popularité commerciale des réseaux clients-serveur.

6.4.3.1 Analyse préliminaire

Tout comme la première phase d'expérimentation, chacune des règles d'ordonnancement fut testée dans un contexte déterministe puis stochastique en utilisant le même ensemble de

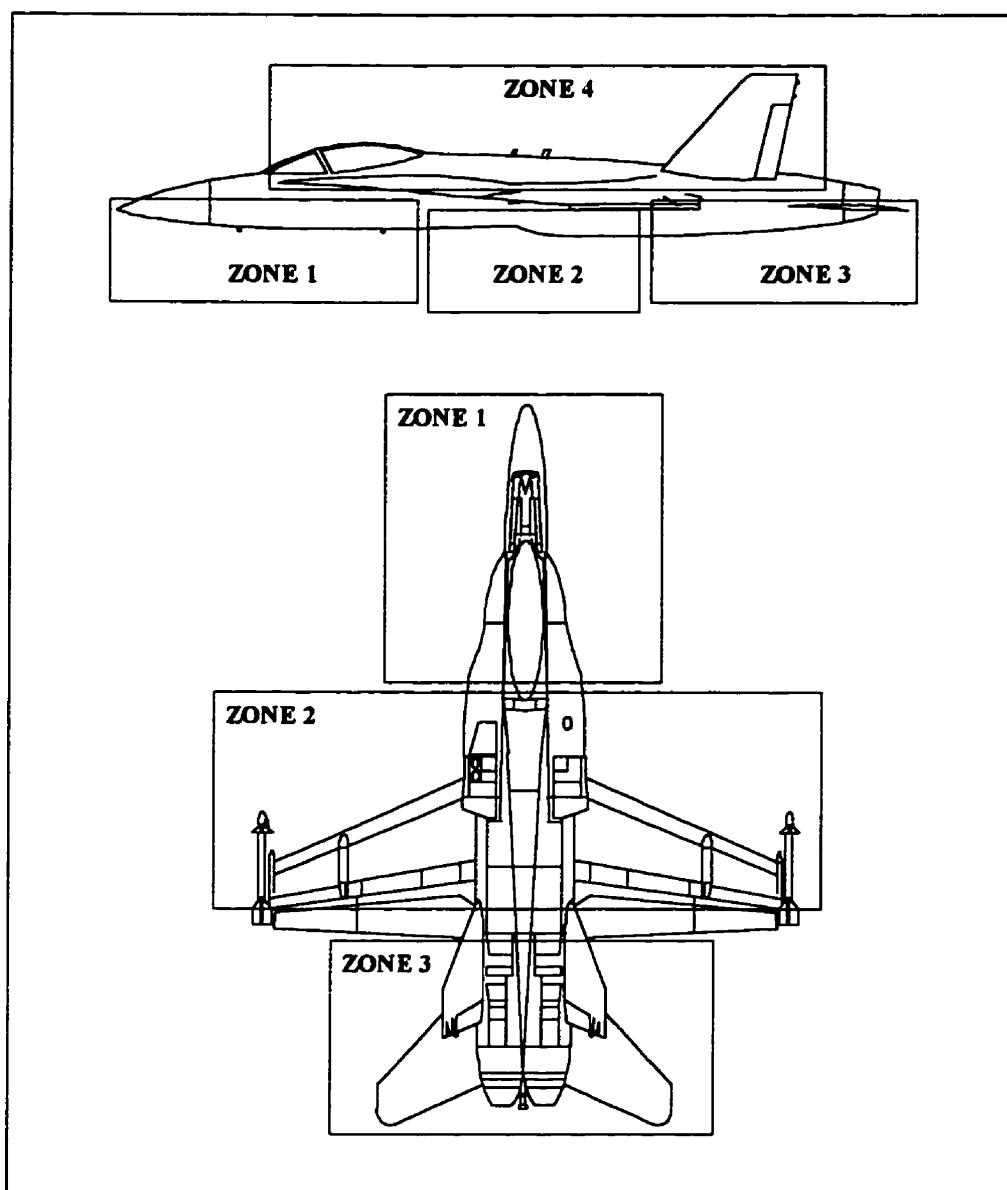


Figure 6.4 Schéma des zones de travail

nombres pseudo-aléatoires. Bien qu'insuffisant pour établir un intervalle de confiance statistiquement valable, le nombre de répliques fut fixé à 30 dans le cas stochastique. Cette première série de répliques permet ainsi d'identifier rapidement les meilleures

stratégies d'affectation (Padilla et Carr 1990). Les résultats obtenus sont résumés au tableau 6.5.

Tableau 6.5 Durée moyenne calculée du projet réel

| RÈGLES D'ORDONNANCEMENT | Calcul déterministe | | Calcul stochastique | |
|------------------------------------|----------------------------|-------------|----------------------------|-------------|
| | Durée moyenne | Rang | Durée moyenne | Rang |
| <i>Statique</i> | | | | |
| MINES | 457 | 5 | 519 | 6 |
| MINSLK | 450 | 4 | 517 | 3 |
| MINDUR | 514 | 6 | 544 | 10 |
| ACTRES | 457 | 5 | 523 | 7 |
| GRD | 521 | 7 | 526 | 9 |
| MAXDUR | 457 | 5 | 523 | 7 |
| SRD | 552 | 8 | 517 | 3 |
| <i>Dynamique</i> | | | | |
| MINLS | 448 | 2 | 517 | 3 |
| MINSLK-DYN | 448 | 2 | 515 | 2 |
| MAXCON | 446 | 1 | 510 | 1 |

Bien que la performance des règles heuristiques diffère lors des calculs déterministes et stochastiques, le calcul déterministe permet d'identifier rapidement et de façon fiable un ensemble de règles d'ordonnancement supérieures aux autres. Les résultats présentés au tableau 6.5 démontrent d'ailleurs que l'ensemble des trois meilleures règles d'affectation demeure identique dans les deux contextes d'analyse. La généralisation de ce résultat est évidemment souhaitable en pratique pour limiter les expériences de simulation aux règles identifiées comme supérieures par le calcul déterministe. Le calcul stochastique par

simulation demeure toujours essentiel pour évaluer adéquatement la durée du projet. Pour le cas étudié, le calcul déterministe tend à sous-estimer la durée moyenne espérée de l'ordre de 10 %.

Tout comme les tests précédents, les règles d'ordonnancement à caractère dynamique aboutissent sur des durées moyennes inférieures à celles obtenues par les règles statiques. Leur temps d'exécution est cependant plus long pour ces règles à l'exception de la règle *MINLS* qui ne requiert pas de mise à jour des priorités. La durée moyenne espérée minimale est obtenue avec la règle *MAXCON*. Il n'est cependant pas possible de différencier statistiquement à partir d'un intervalle de confiance à 90% les résultats obtenus par les règles *MAXCON* et *MINSLK* en utilisant seulement 30 réplifications. Il est alors nécessaire de procéder à d'autres réplifications afin de limiter l'étendue des intervalles de confiance, comme le démontre la prochaine section.

6.4.3.2 Sélection d'une règle d'affectation

Les premières expériences nous permettent de construire un ensemble restreint de règles d'ordonnancement supérieures. Étant donné la différence de performance entre la règle *MAXCON* et les autres, nous limiterons ces réplifications supplémentaires aux seules règles *MAXCON* et *MINSLK* dynamique. La réalisation de 1000 réplifications permet de construire les intervalles de confiance des durées moyennes à un niveau de 90 %:

MAXCON: 510.48 ± 2.91

MINSLK: 516.46 ± 2.98

Ces résultats démontrent clairement la supériorité de la règle *MAXCON* en terme de la moyenne espérée pour la durée de ce projet. La distribution de la durée du projet, avec l'utilisation de cette règle d'ordonnancement, est caractérisée par une distribution de type normal avec moyenne 510.48 et variance 56.10.

6.4.3.3 Réduction de variance

La construction des intervalles de confiance pour la moyenne espérée et la distribution de la durée du projet s'est fait sans chercher à utiliser l'approche de réduction de variance proposée au chapitre 4. Lors de l'expérimentation, l'utilisation d'une variable de contrôle pour réduire la variance de l'estimateur de la durée moyenne n'atteint que partiellement son objectif. La plus grande réduction de variance fut obtenue avec la règle *GRD* en atteignant une réduction de variance de l'ordre de 6 %.

La faible corrélation entre la durée totale du projet et le nombre de périodes de blocage, suite à l'apparition de bris non planifiés et sans méthodologie de travail existante, explique ce résultat. En effet, le nombre de périodes de blocage a peu d'impact sur la durée de ce projet en occupant moins de 5 % de la charge de travail totale moyenne. Les périodes de

blocage ont toutefois une influence marquée sur la performance des règles d'ordonnancement. La figure 6.5 démontre l'impact d'une variation de la probabilité de blocage lors de l'apparition d'imprévus sur la durée moyenne du projet.

Ces résultats démontrent encore plus clairement le peu de corrélation entre le nombre de périodes de blocage et la durée moyenne du projet étudié. La charge de travail générée par les périodes de blocage est tellement faible par rapport à la charge de travail totale, qu'une augmentation du nombre de blocage peut même occasionner une baisse de la durée moyenne (corrélation négative). Seule l'apparition de bris imprévus sur les activités critiques ont un impact réel sur la durée du projet. L'utilisation du nombre de blocages comme variable de contrôle n'est donc pas propice pour le projet choisi.

Il faut toutefois s'attendre à obtenir de meilleurs résultats lorsque les données historiques d'un projet ne contiennent pas de façon implicite la durée des imprévus. Le nombre total d'imprévus, évidemment supérieure au nombre de blocage créé seulement par les imprévus sans méthodologie de travail, devrait influencer la durée totale d'un projet de façon plus marquée et conséquemment représenter une meilleure variable de contrôle. À titre d'exemple, la simulation des imprévus dans l'analyse de projet étudié, en ignorant donc le fait que les données historiques comprennent déjà ces informations, conclut sur une corrélation plus forte entre la variable de contrôle et la durée moyenne du projet. Une réduction moyenne de 15% de la variance est ainsi obtenue sans exécuter des répliques

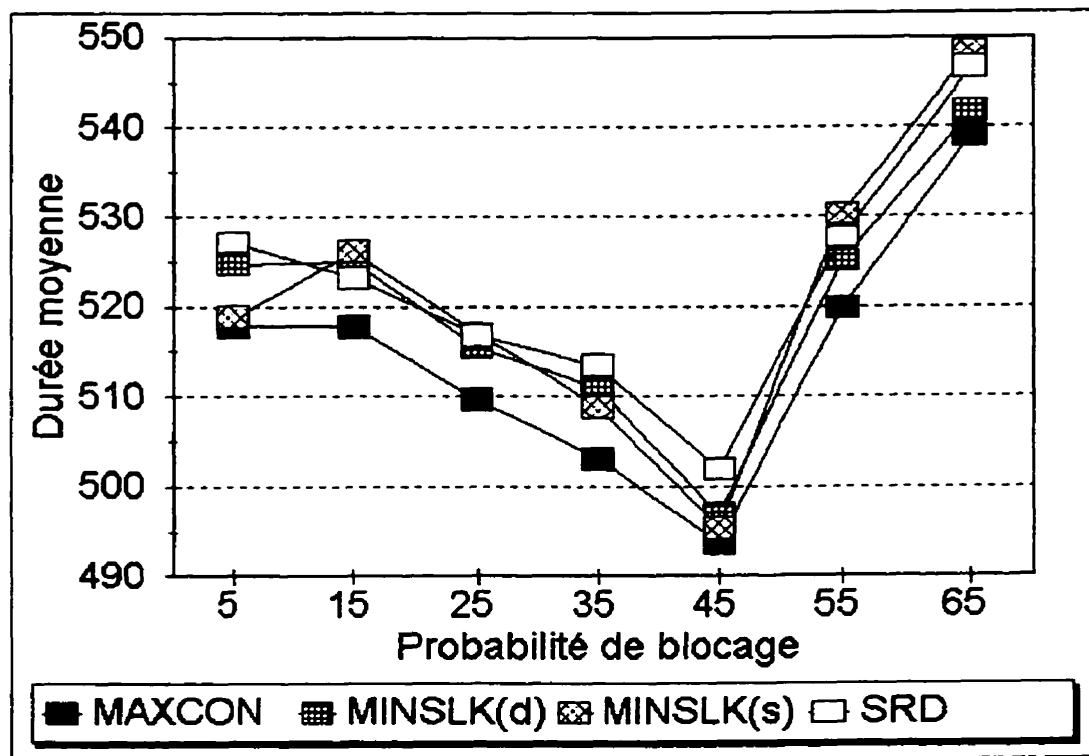


Figure 6.5 Influence de la probabilité de blocage sur la durée moyenne du projet

supplémentaires. Ces résultats ne sont cependant pas assez appréciables pour recommander l'utilisation de cette technique de réduction de variance dans le contexte étudié.

6.5 Conclusion

Les expériences conduites à partir de projets fictifs et d'un cas réel ont démontré

l'avantage de recourir à un algorithme de résolution dynamique pour l'ordonnancement des activités. Bien que l'algorithme proposé fut introduit dans un contexte d'analyse de projets stochastiques, il semble que celui-ci réagit tout aussi bien pour l'ordonnancement de projets déterministes avec contraintes de zones. La reconnaissance des activités dominantes, par l'intermédiaire de la règle d'affectation *MAXCON*, apparaît comme une approche supérieure aux règles d'ordonnancement connues pour minimiser la durée espérée d'un projet. Dans le cas où les contraintes disjonctives permanentes de zones sont structurantes pour l'ordonnancement, cette règle dynamique performe mieux que les règles reposant uniquement sur les informations du CPM.

En plus de la validité de l'algorithme d'ordonnancement, ces expériences ont clairement démontré les avantages qu'apporte l'utilisation du modèle de planification proposé. La simulation d'événements aléatoires et la considération de ceux-ci lors de l'ordonnancement des activités permet d'évaluer avec une plus grande précision la distribution de la durée d'un projet de réfection. L'augmentation de la précision du processus de planification permet de réduire considérablement les risques de non-respect des délais de livraison fixés avec le client. Bien que ces bénéfices apparaissent lors de l'analyse de projets de réfection uniques et indépendants, la structure générique du modèle de planification permet d'en généraliser l'utilisation pour la planification multi-projet. Le prochain chapitre en présente les grandes lignes en s'appuyant sur des données réelles.

CHAPITRE VII

GÉNÉRALISATION DU MODÈLE

7.1 Introduction

La méthodologie de planification proposée vise à améliorer l'évaluation de la durée d'un projet et à minimiser celle-ci lors de l'exécution d'une remise à neuf. Jusqu'à présent, nous avons considéré l'ordonnancement d'un projet unique où un ensemble de ressources est affecté entièrement à ce dernier. En pratique, les ressources peuvent être partagées entre plusieurs projets concomitants. La planification en mode multi-projet diffère de la planification de projet unique par le plus grand nombre d'activités à ordonnancer et aussi en raison de l'horizon de planification plus étendu. La planification multi-projet se rapproche ainsi de la gestion de production d'ateliers.

Tout comme ce type de gestion, la gestion multi-projet comprend deux niveaux de planification distincts: la planification stratégique des opérations et l'ordonnancement des tâches. La planification stratégique vise à déterminer les dates de livraison pour un nombre déterminé de projets ainsi que de partager l'ensemble des ressources disponibles entre ces derniers (Speranza et Vercellis 1993). Les décisions prises à ce niveau influencent directement l'ordonnancement des tâches en fixant des objectifs pour la réalisation de chacun des projets et en imposant des contraintes de ressources. De l'autre

côté, l'ordonnancement se limite à un horizon de planification beaucoup plus court en fixant les dates de début pour chacune des activités (GOTHA 1993).

La flexibilité du modèle de planification proposé en permet l'utilisation à chacun de ses niveaux. Ce chapitre traite d'abord le cas de l'ordonnancement multi-projet. Par la suite, une méthodologie de planification stratégique est présentée. L'utilisation de cette approche a d'ailleurs permis de réduire les délais de livraison de projets réels de 25 %.

7.2 Ordonnancement en mode multi-projet

Dans un environnement multi-projet, un certain nombre de projets sont entrepris en même temps. À l'intérieur d'une usine de réfection, ce nombre de projets concomitants est limité par l'espace disponible lequel est défini comme la capacité. L'ensemble de la main-d'oeuvre est ici partagé entre les projets de deux façons. Premièrement, un certain nombre de ressources est dédié spécifiquement à chaque projet. Les ressources résiduelles forment un bassin de main-d'oeuvre mobile et sont affectées à des activités données selon l'avancement et la priorité accordée à chacun des projets. Cette flexibilité permet notamment de déplacer des ressources à la suite d'un imprévu pour récupérer un retard accumulé dans un projet. L'avancement d'un projet particulier n'est donc pas indépendant de l'avancement des autres projets.

7.2.1 Méthodologie d'ordonnancement multi-projet

Dans un environnement statique, l'ordonnancement multi-projet passe directement par l'affectation des ressources sur un ensemble connu d'activités sans procéder à un calcul préliminaire des dates de livraison anticipées pour chaque projet (Patterson 1982). À l'opposé, les algorithmes d'ordonnancement multi-projet dynamiques comprennent généralement des procédures distinctes pour la résolution successive de deux éléments d'importance (Dumond 1992): la détermination d'une date de livraison individuelle pour chaque projet et l'ordonnancement complet des activités de tous les projets en fonction des dates de livraison auparavant calculées. La détermination des dates de livraison anticipées ou espérées est particulièrement difficile en raison de l'arrivée éventuelle mais non fixée de futurs projets. En pratique, l'estimation initiale de la date de livraison nécessite l'ajout d'un facteur de contingence pour contourner cet élément d'incertitude (Dumond et Mabert 1988).

Dans le cas de projets de réfection, l'entreprise fonctionne habituellement avec un nombre fixe de projets déterminé par la capacité physique de l'usine. En conséquence, le nombre moyen de ressources par projet est relativement constant; ce qui facilite le calcul des dates de livraison estimées.

7.2.2 Généralisation de l'algorithme d'ordonnancement

Connaissant le nombre moyen de ressources de chaque type alloué à chaque projet, l'estimation de la date de livraison d'un projet se rapproche d'un ordonnancement de projet unique. Pour ce faire, il est possible de faire appel directement à l'algorithme d'ordonnancement présenté au chapitre précédent sans même chercher à évaluer un facteur de contingence. On peut ainsi estimer la durée d'un projet en simulant son réseau de manière indépendante en utilisant un nombre moyen de ressources dédiées au projet. Un nombre restreint de répliques permet d'identifier rapidement une règle d'affectation acceptable et fixe par le fait même une date de début et de fin moyenne ou planifiée pour chacune des activités.

Cette première phase de planification détermine ainsi la séquence et la priorité des activités de base à l'intérieur d'un projet sans considérer les conflits de ressources entre projets. L'établissement d'un plan directeur de production nécessite donc de procéder à un ordonnancement plus global qui considère les conflits entre projets simultanés. Un tel calcul est réalisable en construisant un réseau d'activités complet $G_M (V_M, A_M)$ constitué des sous-réseaux individuels des M projets considérés. L'ordonnancement de ce réseau est simplifié et accéléré en raison des priorités relatives des activités déjà connues.

Cette méthodologie d'ordonnancement multi-projet, résumée à la figure 7.1, constitue aussi une approche intéressante pour la planification stratégique de projets comme le

démontre Villeneuve et al. (1995). En augmentant l'horizon de planification, le modèle permet d'établir un plan directeur de production qui est en accord avec les objectifs stratégiques de l'entreprise. L'établissement d'un ordonnancement multi-projet global est décrit à la section suivante.

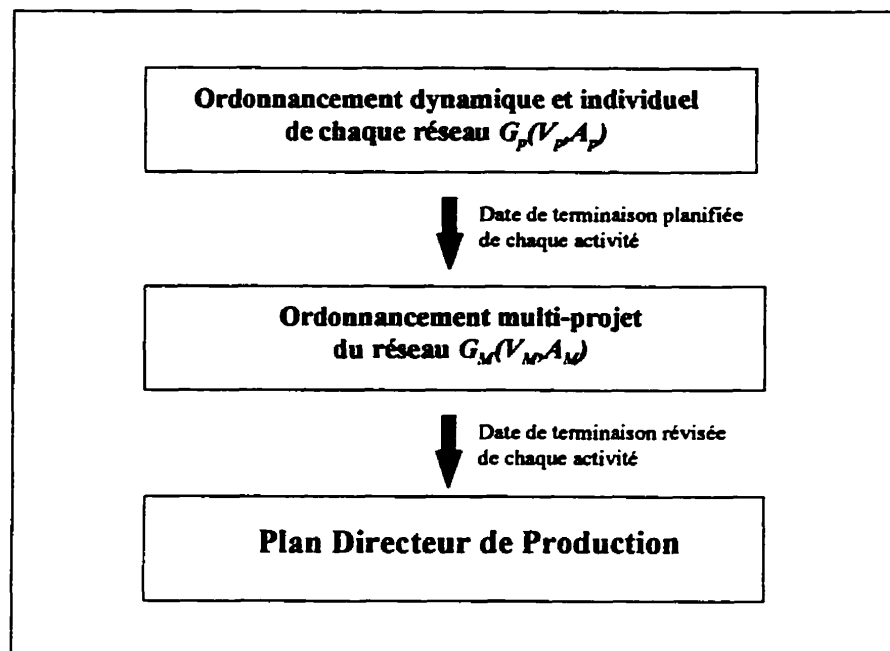


Figure 7.1 Méthodologie d'ordonnancement multi-projet

7.2.3 Algorithme d'ordonnancement multi-projet

Le processus d'ordonnancement multi-projet s'appuie sur les dates de début moyennes calculées de façon indépendante pour chacune des activités de base à l'aide du modèle

décrit aux chapitres 4 et 5. L'algorithme multi-projet débute en listant l'ensemble des activités admissibles et utilise le même processus de simulation pour générer la durée réelle des activités ainsi que les bris imprévus. Le réseau global $G_M (V_M, A_M)$ est ainsi modifié de façon statistique à chacune des répliques en accord avec le modèle de simulation proposé.

Les activités sont ordonnancées en affectant les ressources et les zones de travail appropriées aux activités dont la date de début moyen est minimale. Les activités non planifiées mais simulées lors de l'exécution d'une activité de base se voient octroyer la même date de début planifiée que l'activité de base touchée. Cette règle d'affectation force donc la séquence des activités d'un projet à se rapprocher de la séquence obtenue par la meilleure règle d'affectation déterminée au cours de l'ordonnancement dynamique initial. L'échéancier global ainsi formé tient compte de l'ensemble des contraintes des projets et se veut donc réalisable. L'utilisation de cette approche est non seulement valide pour l'établissement d'un échéancier de production à court terme mais est aussi adéquat pour construire un plan directeur de production qui s'échelonne sur plusieurs mois.

7.3 Planification stratégique en mode multi-projet

Un élément important de la planification stratégique est d'établir le niveau des ressources

pour une longue période de temps qui permet de rencontrer les objectifs de l'entreprise (Dumond 1992). Dans un environnement de réfection, il est difficile d'évaluer le nombre réel de techniciens nécessaires pour la réalisation d'un ensemble de projets entrepris simultanément en raison de la nature variable du contenu du travail. Les décisions à ce niveau doivent en plus spécifier le nombre de projets entrepris simultanément par l'unité de production. Avant d'aborder cette problématique, il est nécessaire de bien comprendre l'impact de ces décisions sur l'exécution des projets en temps réel.

7.3.1 Importance des décisions stratégiques

L'entreprise de réfection cherche habituellement à entreprendre un nombre élevé de projets concomitants afin d'avoir un grand nombre de tâches disponibles pour la réaffectation des ressources à la suite d'une panne et ainsi assurer une utilisation maximale des techniciens. De cette façon, on évite aussi de congestionner un appareil avec un grand nombre de ressources. Bien que cette utilisation semble adéquate pour l'entreprise de réfection, elle oblige le client à se départir d'un grand nombre d'équipements. De plus, lorsque l'ensemble des ressources est partagé sur un grand nombre de projets, la durée de chaque projet est plus longue que si un nombre inférieur était entrepris. Ceci s'explique simplement par le fait que le nombre moyen de ressources affectées à un projet est plus élevé lorsque le nombre de projets est réduit.

Il existe donc une relation entre la durée moyenne des projets et le nombre de projets concomitants. Cette relation n'est cependant pas linéaire. Lorsque l'on réduit le nombre de projets et que le nombre moyen d'employés par équipement augmente, les contraintes d'espace deviennent de plus en plus importantes. Comme l'équipement est en position fixe lors de la réfection, les techniciens doivent travailler directement sur l'équipement pour une grande proportion des travaux. La zone de travail occupée lors de l'exécution d'une tâche sur l'équipement limite le nombre d'employés dans la région voisine. Lorsque le nombre de techniciens est trop élevé, les contraintes de zones empêchent l'utilisation de tout le personnel disponible. En considérant cette relation, la section suivante présente les objectifs du modèle de planification stratégique proposé ainsi que le critère d'évaluation utilisé.

7.3.2 Objectifs de planification stratégique de projets

La date de livraison d'un projet a un impact considérable sur le déroulement en temps réel d'une remise à neuf car elle détermine en partie la priorité accordée à un projet lors de l'affectation des ressources. Le choix de la date de livraison des projets ainsi que du niveau de main-d'oeuvre représente les décisions clés de la planification stratégique de l'usine de réfection. La coordination des périodes de travaux des projets doit assurer une utilisation satisfaisante de la main-d'oeuvre de l'usine tout en permettant de rencontrer les objectifs fixés par le client. En général, les décisions de planification sont guidées par des

critères tels que durée minimale ou coût minimal. Speranza et Vercellis (1993) soulignent que le critère de coût minimal ou de valeur présente nette maximum est généralement réservé à une analyse touchant une plus grande période de temps, soit la planification stratégique. Le critère de durée minimale est plutôt employé au niveau opérationnel, soit l'ordonnancement des tâches.

Dans le cas étudié, les coûts de production sont considérés comme fixes pour toute la période d'analyse en raison de l'utilisation d'une main-d'oeuvre constante. On suppose également que les revenus ne dépendent pas des durées des projets étant donné que les contrats sont généralement signés de façon périodique pour une quantité d'équipements déterminés et non pas de façon individuelle pour chacun des projets.

En supposant des revenus et des dépenses fixes, le critère de valeur actuelle nette maximum n'est donc pas applicable à la situation étudiée. Le critère du coût minimal représente cependant l'objectif de l'entreprise de réfection. Comme le niveau de main-d'oeuvre de production constitue la seule variable affectant le coût de réalisation des travaux accordés pour l'entreprise de réfection, le critère de coût minimal est équivalent à l'utilisation d'une main-d'oeuvre minimale. Du point de vue du client, chaque remise à neuf entraîne une période de non-disponibilité de l'appareil. Le critère recherché est sans contredit la minimisation de la durée moyenne des projets. Bien que les deux objectifs soient à première vue contradictoires, il est possible d'établir un compromis acceptable pour les deux parties. Le critère d'évaluation retenu consiste à minimiser la durée

moyenne des projets de réfection en fonction d'une quantité déterminée de main-d'oeuvre. Ce critère est utilisé dans la méthodologie présentée à la section suivante.

7.3.3 Description de la méthodologie de planification stratégique

Le nombre de techniciens affectés à un projet détermine la disponibilité des ressources. La disponibilité est définie en terme de pourcentage des heures de travail à exécuter. Ainsi une disponibilité de 200 % indique que le nombre de ressources peut fournir deux fois plus d'heures de travail que le nombre d'heures actuellement requises pendant une période donnée. Dumond (1992) a étudié les effets du niveau de disponibilité des ressources dans un environnement dynamique de type multi-projet avec contraintes de ressources. Lorsque la disponibilité des ressources est réduite, les contraintes de ressources limitent de plus en plus l'avancement des projets. À l'opposé, lorsque la disponibilité des ressources est grande, les contraintes de ressources ont peu d'impacts sur le déroulement des projets. Ainsi, la durée d'un projet se rapproche du temps du chemin critique calculé par l'algorithme du CPM sans contrainte de ressources. Dumond a démontré que la relation entre la durée moyenne d'un ensemble de projets et la disponibilité des ressources suit une courbe décroissante telle que montrée à la figure 7.2.

Comme le nombre de projets entrepris simultanément détermine le nombre moyen de ressources par projet, en supposant un nombre total de ressources constant, il est possible

de relier le nombre de projets simultanés avec la durée moyenne des projets par une relation similaire à celle de la figure 7.2. Un niveau restreint de projets concomitants augmente le nombre moyen de ressources par projet. La disponibilité des ressources est alors élevée. À l'inverse, un nombre élevé de projets concomitants réduit la disponibilité moyenne des ressources par projet. La relation entre la capacité utilisée, c'est-à-dire le nombre de projets entrepris en même temps, et la durée moyenne des travaux agit à l'inverse de la relation de la figure 7.2, comme l'indique la figure 7.3.

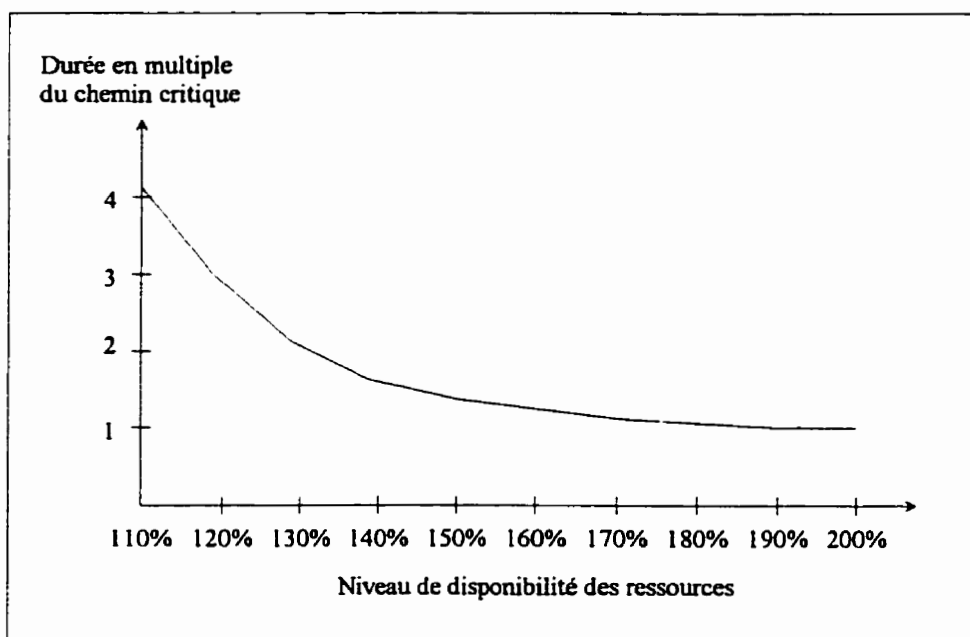


Figure 7.2 Relation entre le niveau de disponibilité et la durée moyenne

Bien que la réalisation d'un nombre limité de remise à neuf permet de réduire la durée moyenne de ceux-ci, un nombre limité de projets concomitants peut entraîner des pertes

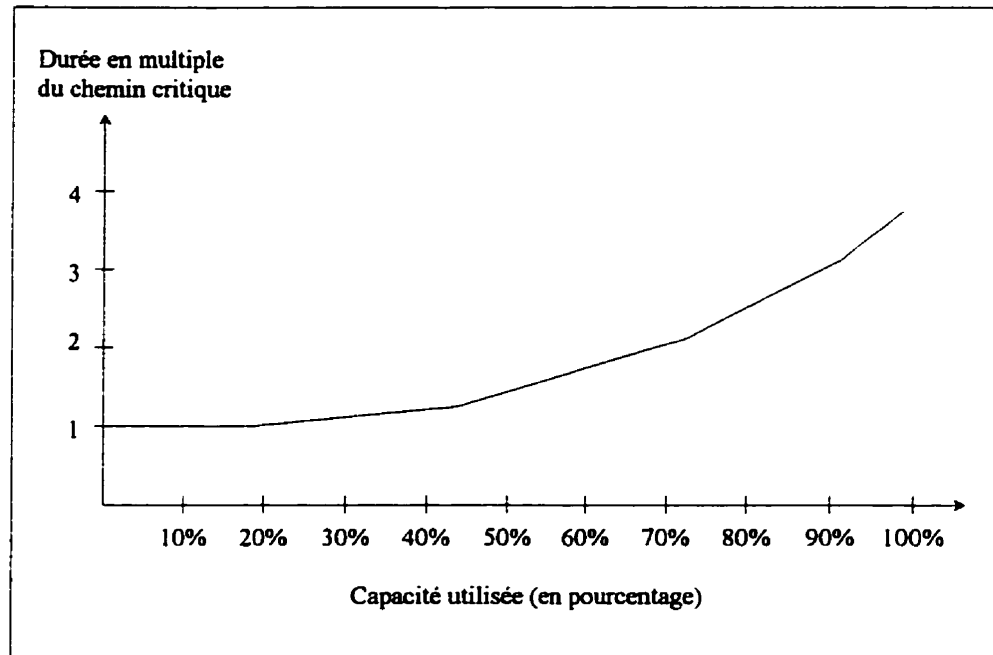


Figure 7.3 Relation entre la capacité utilisée et la durée moyenne des projets

de productivité en ne fournissant pas une charge de travail assez importante pour occuper tous les techniciens. En conséquence, l'ensemble des projets ne pourra être complété à l'intérieur des délais prescrits. La capacité recherchée est plutôt le nombre minimal de projets concomitants qui permet d'effectuer tous les travaux prévus à l'intérieur de la période d'étude, c'est-à-dire que tous les projets sont complétés dans le délai prescrit par le client. Cette capacité permet ainsi de maximiser le nombre de techniciens moyen par équipement tout en atteignant un pourcentage d'utilisation élevé.

La méthodologie de planification proposée comprend deux étapes distinctes. Elle consiste d'abord à calculer le nombre minimal de techniciens requis pour compléter l'ensemble des projets. Cette étape assure un coût minimal pour l'entreprise de réfection. Puis dans un deuxième temps, les périodes associées à chaque projet sont calculées en utilisant successivement différents niveaux de capacité (le nombre de projets concomitants). Des expériences sont ainsi conduites en variant le nombre de projets concomitants et en gardant le niveau de main-d'oeuvre constant. L'objectif est ici d'évaluer la relation entre le nombre moyen de techniciens par projet et la durée moyenne des projets. Les deux étapes de la méthodologie proposée sont maintenant décrites plus en détail.

7.3.4 Calcul du nombre d'employés requis

La quantité de main-d'oeuvre est définie à partir de la charge globale de travail prévue pour la période de production étudiée. Le calcul du nombre d'employés de chaque classe se fait à partir des données historiques plutôt qu'à partir des contraintes de ressources de chaque projet. Les données historiques comprennent implicitement les travaux reliés aux défaillances non planifiées des projets antérieurs tandis que les informations contenues dans le réseau des activités des projets ne comprennent que les activités planifiées a priori. Il est donc nécessaire d'avoir recours aux historiques pour obtenir une estimation non biaisée des heures de production pour les projets futurs.

Posons N comme le nombre de projets visés par la période étudiée. L'indice i désigne chacun des projets. De façon similaire, l'indice j désigne les classes d'employés. La charge de travail prévue pour une classe d'employés à chaque projet, T_{ij} , permet de calculer la charge totale de travail pour chaque classe d'employés, W_j . Ainsi,

$$W_j = \sum_{i=1}^N T_{ij} \quad (7.1)$$

À partir de cette information, le nombre d'employés minimal de chaque classe est obtenu en divisant la charge totale par le nombre d'heures de production compris dans la période étudiée. Comme il est impossible en pratique d'utiliser la main-d'oeuvre à 100 %, le nombre d'heures de production planifiées pour une classe d'employés, H_j , est ajusté en fonction du taux de productivité visé, p . Le nombre minimal d'employés de chaque classe, E_j , est alors donné par:

$$E_j = \frac{W_j}{H_j \times p} \quad (7.2)$$

7.3.5 Évaluation de la capacité optimale

La méthodologie proposée nécessite la détermination de la relation entre la capacité de

l'unité de production utilisée et la durée moyenne des projets. Il est donc nécessaire de calculer les échéanciers de l'ensemble des projets en utilisant différents niveaux de capacité.

Les expériences présentées se sont concentrées sur une période de production de douze mois où une quinzaine de projets était prévue à l'usine de réparation de Canadair à Mirabel (Qc). Les données historiques provenant de périodes de production antérieures à celle étudiée ont permis dans un premier temps de valider le modèle d'ordonnancement multi-projet présenté à la section 7.2. Ces premiers résultats ont d'ailleurs démontré que le modèle de simulation utilisé est nettement supérieur à la méthode de planification de projets utilisée par l'entreprise (Gharbi et al. 1997).

Le calcul du nombre minimal d'employés s'est fait en utilisant un pourcentage d'utilisation qui correspond aux objectifs de l'entreprise. Les niveaux de main-d'oeuvre pour les techniciens d'avionique, de remise à neuf, de peinture et de pré-envol ont été fixés à partir des résultats obtenus avec l'équation (7.2) en arrondissant vers les nombres entiers supérieurs.

Dans un deuxième temps, la période de production projetée fut simulée en variant successivement le nombre de projets concomitants tout en maintenant les niveaux de main-d'oeuvre constants. La figure 7.4 démontre l'influence du nombre de projets concomitants sur la durée moyenne des projets.

À mesure que le nombre de réfection entrepris simultanément est réduit, la durée moyenne des projets diminue. Il faut cependant remarquer que la réduction de la durée moyenne obtenue en réduisant la capacité utilisée diminue en même temps. Les résultats de simulation indiquent que l'ensemble des projets a été réalisé dans la période simulée seulement lorsque la capacité utilisée était supérieure à 7 appareils.

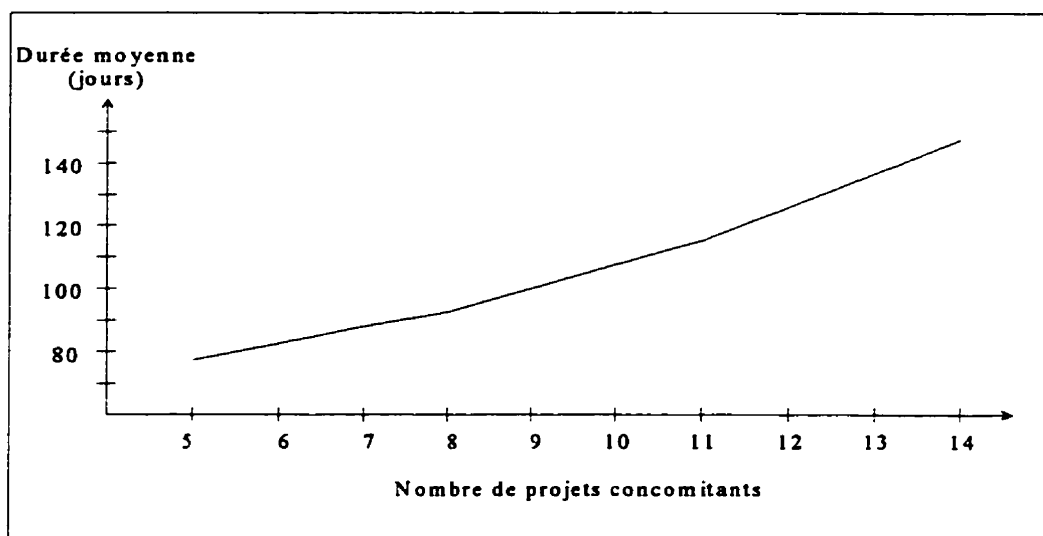


Figure 7.4 Durée moyenne en fonction du nombre de projets concomitants

Le graphique de la figure 7.5 démontre qu'à partir d'une capacité de 8 appareils, toute baisse du nombre de projets traités simultanément entraîne des pertes de productivité substantielles. Les contraintes de zones ainsi que les contraintes d'antériorité ont alors un impact marqué sur l'avancement des projets. Le nombre d'activités disponibles est donc insuffisant pour le nombre de ressources utilisé par projet. En conséquence,

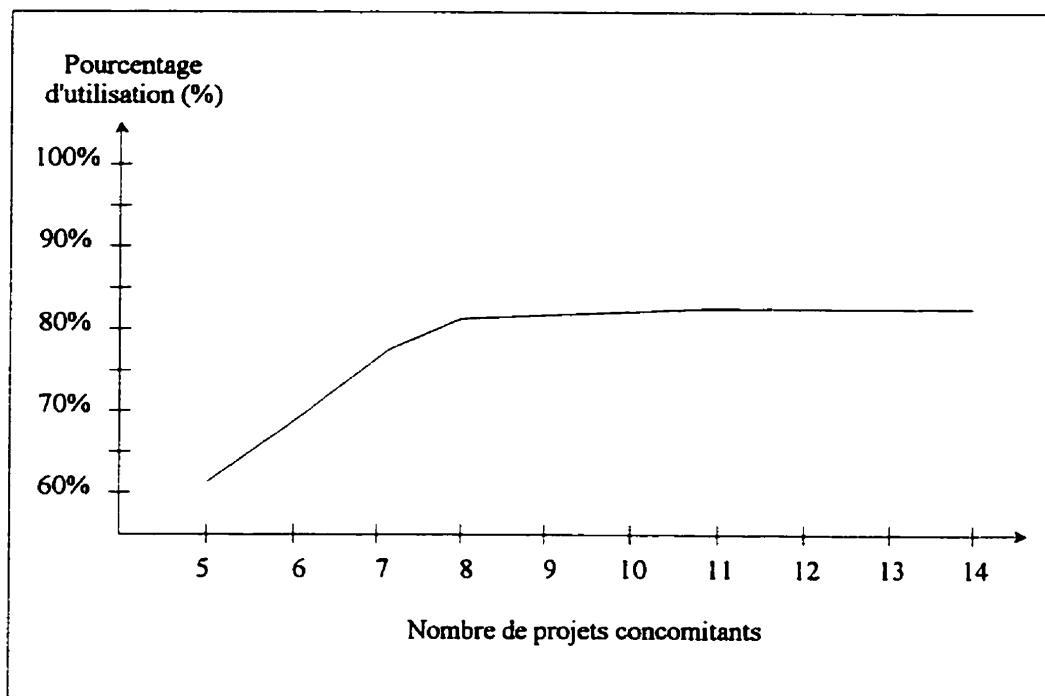


Figure 7.5 Utilisation des ressources en fonction du nombre de projets concomitants

l'ensemble des projets ne peut être complété dans les délais désirés. Pour ces expériences, on conclut qu'une capacité de 8 appareils permet de minimiser la durée moyenne des projets tout en assurant un taux donné de productivité. L'utilisation de cette capacité, plutôt que celle utilisée au moment de cette étude, a permis de réduire les délais de livraison de 25% sans aucun investissement. Pour le client, ces résultats ont non seulement permis de réduire les délais de livraison de chacun des équipements mais aussi de réduire de façon appréciable le nombre d'appareils non disponibles à tout moment.

7.4 Conclusion

Le nombre de projets traités simultanément dans une usine de réparation est important, car il détermine directement le nombre d'employés dédiés à chaque projet. Ainsi, à mesure que le nombre d'équipement remis à neuf simultanément diminue, le nombre d'employés par équipement augmente et la durée moyenne des projets diminue. Au niveau de la planification stratégique, une étude de capacité permet de déterminer le nombre minimal de projets traités simultanément sans entraîner des pertes de productivité. La méthodologie proposée nécessite l'utilisation du modèle de simulation afin de calculer les échéanciers pour l'ensemble des projets compris dans une période de production projetée. La généralisation du modèle d'ordonnancement fournit une approche propice à cette évaluation.

Pour les entreprises de réparation, l'approche proposée permet de réduire considérablement les délais de livraison. De telles réductions sont aujourd'hui essentielles pour maintenir ou augmenter leur part du marché. Ces bénéfices sont d'autant plus intéressants qu'il n'exige aucun investissement.

CHAPITRE VIII

RECOMMANDATIONS

8.1 Introduction

L'ordonnancement et la planification stratégique de projets en milieu de production présente, en plus de la complexité de l'algorithme de résolution, d'autres éléments forts importants. Ces éléments comprennent notamment l'utilisation rationnelle du module de planification à travers l'organisation et son intégration au sein d'un système d'information.

L'utilisation rationnelle du module de planification relève principalement de l'établissement de procédures efficaces. Bien que ces procédures doivent nécessairement être formulées en fonction de la structure organisationnelle de l'entreprise, la propagation de celles-ci repose en grande partie sur la création de fonctionnalités conviviales qui facilite l'utilisation du module de planification. Considérant l'importance de ces fonctionnalités et de leur intégration au sein du système d'information, il fut jugé adéquat d'en présenter brièvement les grandes lignes dans le cadre de ce chapitre.

Ce dernier chapitre donne aussi un aperçu personnel des tendances du marché de la réfection, de la portée de cette recherche et des développements imminents de la gestion de la production dans ce secteur.

8.2 Utilisation rationnelle du système de planification

Les objectifs de la planification consistent à déterminer les quantités de produits ou de commandes à réaliser à l'intérieur d'un horizon à moyen ou à court terme et à préciser les quantités de ressources à utiliser afin de satisfaire les objectifs opérationnels de l'entreprise. Pour ce faire, le système de planification s'appuie sur les fonctions de planification stratégique, commerciale, de gestion des besoins en matériel en plus de celle d'ordonnancement. L'intégration de ces fonctions à l'intérieur d'un système d'information cohérent est essentiel et permet d'éliminer la duplication d'information en plus d'assurer un accès à des données continuellement mises à jour par tous les membres concernés de l'organisation. Au delà de ces bénéfices tangibles, l'intégration du modèle de planification proposé au système de gestion de la production permet de synchroniser l'exécution physique des activités de production avec les objectifs de production et la demande du marché.

8.2.1 Intégration au système d'information de gestion de la production

La synchronisation manufacturière, en fonction principalement des contraintes de production et d'approvisionnement, cherche à réduire les besoins en capital, optimiser l'utilisation des ressources et conséquemment, accroître la rentabilité de l'entreprise. Pour atteindre ces objectifs, il est essentiel de faciliter la prise de décisions quant à l'affectation

des ressources et l'acquisition du matériel au gré des contraintes changeantes du plancher de production et du marché. En pratique, l'amélioration du processus d'aide à la décision repose sur la création d'un système de gestion de la production complet qui relie la fonction d'ordonnancement aux modules de gestion des pièces, de gestion des données techniques, de suivi de la production et commercial comme illustré à la figure 8.1.

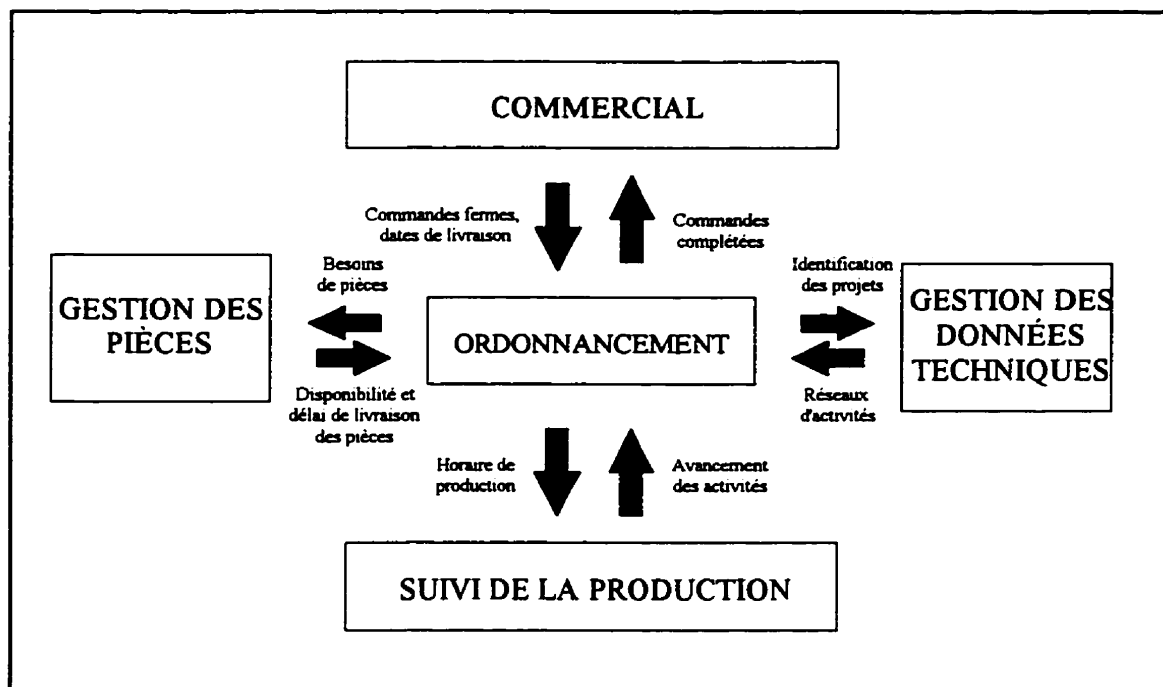


Figure 8.1 Intégration du système de gestion de la production

Le lien entre l'ordonnancement et la fonction commerciale permet de coordonner les demandes du client avec la réalisation physique des activités de remise à neuf. De même,

la coordination entre la commande des pièces et la production requiert un lien direct entre les modules de gestion des pièces et d'ordonnancement.

Le module de gestion des données techniques représente la source principale d'information pour la fonction d'ordonnancement. Il sert à décrire les activités du projet, les ressources de production requises, les processus de remise à neuf et l'ensemble des contraintes d'ordonnancement qui en découle. La base de données techniques permet ainsi, à l'utilisateur, de définir les données d'un projet et ses contraintes d'une manière complètement transparente par rapport à la construction, la simulation et la résolution du réseau d'activités.

Le module de lancement et de suivi de la production assurent la réalisation du projet selon les résultats de l'ordonnancement et de sa mise à jour en fonction de l'avancement réel des activités. Le module de suivi permet ainsi de déclarer les événements aléatoires à la fonction d'ordonnancement, ce qui est capital lorsque cette dernière repose sur un algorithme d'ordonnancement dynamique. Le suivi du projet en temps réel se réalise plus facilement par la mise en place d'un réseau local de type clients-serveur et par l'utilisation d'un système de lecteurs de codes à barres qui accélère la lecture et le transfert d'information à partir du plancher de production.

8.2.2 Fonctionnalités recherchées du module d'ordonnancement

Bien que profitable, l'intégration des fonctions de gestion de la production au module d'ordonnancement proposé n'assure pas l'utilisation du plein potentiel offert par ce dernier. La convivialité du logiciel demeure un facteur déterminant pour une utilisation efficace d'un logiciel d'ordonnancement. Il est même surprenant de constater que ce facteur est souvent plus important lors de la sélection d'un tel logiciel que la puissance et l'exactitude de l'algorithme. En considérant ce fait, il faut s'assurer de compléter l'algorithme avec des fonctionnalités qui en facilitent son utilisation.

Sans tenir compte des fonctionnalités de nature purement informatique (environnement de type Windows®, base de données commerciales ouvertes, ...), la première considération des utilisateurs touche souvent la représentation visuelle des données et des résultats d'ordonnancement. Les fonctions de représentation graphique jouent un rôle prédominant en rendant le système très facile à utiliser et accessibles aux utilisateurs les moins avertis. Elles permettent donc une meilleure maîtrise de la complexité du système de production. La visualisation graphique du plan de production sous la forme d'un graphique de Gant est sans aucun doute le moyen de transmission le plus simple et le plus efficace pour des résultats d'ordonnancement.

La deuxième préoccupation concerne les fonctionnalités de simulation. Comme l'optimisation de la planification passe ici par la conduite d'expériences, le logiciel doit

absolument fournir un module d'archivage qui permet aux utilisateurs de conserver et de comparer différentes alternatives simulées. Un générateur de rapports est aussi requis pour les mêmes raisons. L'utilisation commerciale du logiciel développé dans cette recherche est impensable sans l'ajout de ces fonctionnalités.

8.3 Tendances du marché de la réparation et de la recherche

Jusqu'à ce jour, les recherches dans le milieu de la remise à neuf se sont principalement concentrées sur l'amélioration des procédés de réparation et de monitoring de la condition des composants. À l'exception des recherches de Gharbi et al. (1995), Moen (1985), Ouellet (1988) et Smith (1989), il n'existe que peu d'exemples d'applications réelles de méthode de gestion de la production dans ce milieu. La gestion de réparation et l'ordonnancement dans un environnement d'ateliers demeure un sujet quasi inexploré. Avec la croissance continue de ce secteur de marché, il faut s'attendre à des efforts de recherche plus grands dans ce domaine à court et moyen terme.

À l'heure actuelle, la coordination entre les services d'approvisionnement et de production constitue aussi une préoccupation majeure des entreprises de réparation. Sans diminuer l'importance des autres modules de gestion de la production, l'impact d'une intégration des fonctions d'ordonnancement et de gestion des pièces représente, pour l'entreprise, le potentiel de gain maximum en terme de rentabilité. La tendance du Juste à Temps et la

création de nouvelles ententes entre clients et fournisseurs cherchent à réduire le niveau des inventaires en liant directement la commande de pièce avec le plan de production du client. Dans un contexte de remise à neuf, ce lien direct est difficile à réaliser en raison du caractère incertain des travaux de réparation. Le besoin en pièces n'est souvent identifié qu'au moment de la réparation même. Cette complexité représente sans contredit le plus grand défi des gestionnaires de production dans l'industrie de la réfection.

8.4 Conclusion

Bien que la qualité des résultats obtenus par l'utilisation du modèle de planification présentés apparaisse très prometteuse, seule la mise en pratique de ces derniers par des entreprises de réfection permettra d'en évaluer la véritable portée. Leur implantation fera nécessairement apparaître le besoin de faciliter l'utilisation du modèle d'ordonnancement en plus de celui de l'intégrer au sein d'un système d'information existant. Malgré la puissance de l'algorithme utilisé, la validité d'un module d'ordonnancement ne peut être assurée sans une synchronisation entre les fonctions de planification des activités et de l'acquisition du matériel. Cette problématique dans un environnement de réfection représente sans aucun doute une sphère de recherche remplie de défis.

CONCLUSION

La simulation d'un projet de réfection, plutôt que son évaluation analytique, permet de construire une distribution statistique valable pour la durée et le coût d'un projet. La simulation est aussi un moyen propice d'expérimenter et de déterminer une stratégie de gestion pour l'affectation des ressources en temps réel. Le modèle d'ordonnancement proposé utilise cette approche, ce qui permet de modéliser et d'imiter de façon précise le déroulement stochastique d'un projet de réfection. Ce modèle se distingue des modèles traditionnels de simulation en utilisant un réseau d'activités différent à chaque réplication, construit à partir d'un réseau de base formé des activités connues a priori. La simulation d'un réseau d'activités non fixe comprenant un algorithme d'ordonnancement dynamique des tâches représente une approche nouvelle de planification.

Le caractère dynamique de l'algorithme d'ordonnancement proposé contribue notamment à améliorer la prise de décision d'ordonnancement en cours de projet sans limiter le choix des règles d'affectation. Le mécanisme d'actualisation des priorités relatives des activités utilisé s'avère nettement plus rapide que les mécanismes connus en ne considérant que les activités admissibles à l'ordonnancement. Les tests effectués à partir d'un ensemble de 300 projets générés de façon aléatoire et représentatifs de l'industrie de la réfection ont clairement démontré la supériorité des règles dynamiques dans un environnement stochastique.

La reconnaissance des activités dominantes, par l'intermédiaire de la règle d'affectation *MAXCON*, apparaît aussi comme une approche nouvelle et supérieure aux règles d'ordonnancement connues pour minimiser la durée espérée d'un projet de réfection. Cette règle dynamique performe mieux que les règles reposant uniquement sur les informations du calcul du chemin critique. En plus de la validité de cette règle d'ordonnancement, les expériences ont démontré les avantages qu'apporte l'utilisation du modèle de planification proposé. La structure générique du modèle permet d'en généraliser l'utilisation pour la planification stratégique d'un ensemble de projets ce qui permet non seulement de réduire la durée moyenne des projets mais aussi de valider un plan directeur de production d'un environnement multi-projet.

Bien que spécifiquement conçu pour une entreprise de réfection, l'algorithme d'ordonnancement dynamique est aussi applicable à d'autres environnements incertains de production. Son utilisation éventuelle nécessite cependant de poursuivre le développement du modèle afin de répondre à l'ensemble des besoins énoncés lors d'un processus complet de planification. La considération des besoins en matériel lors de l'établissement d'un échéancier est particulièrement importante. Cette fonctionnalité supplémentaire nécessite de relier la consommation des pièces à la définition des activités en plus d'ajouter des contraintes de disponibilité du matériel au processus de résolution. La mise en application du modèle nécessitera aussi l'ajout de fonctionnalités graphiques permettant d'en simplifier l'utilisation. Ces limitations du modèle actuel constituent des possibilités de recherche intéressantes.

La recherche suivante ouvre aussi la porte à des développements similaires dans un environnement de gestion de la production où la quantité de commandes est beaucoup plus grande qu'en gestion de projets. Dans ce contexte, les contraintes de zones sont moins importantes mais la variabilité des durées des opérations demeure.

RÉFÉRENCES

ADLAKHA, V.G. (1987). A Monte Carlo technique with quasirandom points for the stochastic shortest path problem. American Journal of Mathematical and Management Sciences, 7, no. 4, 325-358.

ADLAKHA, V.G. et KULKARNI, V.G. (1989). A Classified Bibliography of Research on Stochastic PERT Networks: 1966-1987. INFOR, 27, no. 3, 272-296.

AFITEP (1991). Le management de projet. AFNOR Gestion, Paris, 126.

ALVADEZ-VALDES, A. et TAMARIT, J.M. (1989). Heuristic algorithms for resource constrained project scheduling: a review and an empirical analysis. Advances in Project Scheduling, Elsevier, Amsterdam, 113-134.

ANKLESIA, K.P. et DVEZNER, Z. (1986). A multivariate approach to estimating the completion time for PERT networks. Journal of the Operational Research Society, 37, no. 8, 811-815.

BADIRU, A.B. (1988). Towards the Standardization of Performance Measures for Project Scheduling Heuristics. IEEE Transactions on Engineering Management, 35, no. 2, 82-89.

BADIRU, A.B. (1991a). A simulation approach to PERT network analysis. Simulation, 57, no. 4, 245-255.

BADIRU, A.B. (1991b). STARC 2.0: An Improved PERT Network Simulation Tool. Computers Industrial Engineering, 20, no. 3, 389-400.

BEAULIEU, A., GHARBI, A., GIRARD, J. et PELLERIN, R. (1994). Simulation des activités du hangar - Description du modèle de simulation. Rapport de projet Canadair/École de technologie supérieure - 4 avril.

BLANKS, H.S. (1992). Reliability in Procurement and Use. Wiley & Sons, Toronto.

BOCTOR, F.F. (1990). Some efficient multi-heuristic procedures for resource-constrained project scheduling. European Journal of Operational Research, 49, 3-13.

BREIPOHL, A., LEE, F.N., HUANG, J. et FENG, Q. (1990). Sample size reduction in stochastic production simulation. IEEE Transactions on Power Systems, 5, no. 3, 984-992.

BURT, J.M., GAVER, D.P. et PERLAS, M. (1970). Simple Stochastic Networks: Some Problems and Procedures. Naval Research Logistic Quaterly, 17, no.4, 439-459.

BURT, J.M. et GARMAN, M.B. (1971). Conditional Monte Carlo: A Simulation Technique for Stochastic Network Analysis. Management Science, 18, no. 3.

CAMPBELL, D.W. (1972). Schedule Risk Analysis. Proceedings of the 4th Annual Seminar Symposium, Project Management Institute, Drexel Hill, Pa., October.

CARRÉ, D. (1964). Ordonnancement des travaux d'entretien dans une raffinerie. Les problèmes d'ordonnancement, DUNOD, Paris, 67-84.

CASILIO, A. (1990). Turbomachinery Overhauls: Planning. Turbomachinery International, November/December, 26-32.

CHRISTOFIDES, N., ALVAREZ-VALDES, R. et TAMARIT, J.M. (1987). Project scheduling with ressource constraints: a branch and bound approach. European Journal of Operational Research, 29, 262-273.

CRANDALL, K.C. (1976). Probabilistic Time Scheduling. Journal of the Construction Division, 102, no. CO3, 415-423.

CRANDALL, K.C. (1977). Scheduling under Uncertainty. Proceeding of the 9th Annual Seminar Symposium, Project Management Institute, Drexel Hill, Pa., October, 336-343.

DAVIS, E.W. et PATTERSON, J.H. (1975). A comparison of heuristic and optimum solutions in resource-constrained project scheduling. Management Science, 21, 944-955.

DIAZ, C.F. et HADIPRIONO, F.C. (1993). Non-Deterministic Networking Methods. Journal of Construction Engineering and Management, 119, no. 1, 40-57.

DODIN, B. (1984). Determining the K most critical paths in PERT networks. Operations Research, 32, no. 4, 859-877.

DODIN, B. (1985a). Bounding the Project Completion Time Distribution PERT Networks. Operations Research, 33, no. 4, 862-881.

DODIN, B. (1985b). Approximating the distribution function in stochastic networks. Computers and Operations Research, 12, no. 3, 251-264.

DODIN, B. et ELMAGHRABY, S.E. (1985). Approximating the criticality indices of the activities in PERT networks. Management Science, 31, no. 2, 207-223.

DUMOND, J. et MABERT, V.A. (1988). Evaluating project scheduling and due date assignment procedures: an experimental analysis. Management Science, 34, 101-118.

DUMOND, J. (1992). In a multi-resource environment, how much is enough? International Journal of Production Research, 30, no. 2, 395-410.

EISNER, H. (1962). A Generalized Network Approach to the Planning and Scheduling of a Research Project. Operations Research, 10, no. 1, 115-125.

ELMAGHRABY, S. E. (1964). An Algebra for the Analysis of Generalized Activity Networks. Management Science, 10, no. 3, 494-514.

ELMAGHRABY, S. E. (1977). Activity Networks: Project Planning and Control by Network Models, John Wiley, New York.

ELMAGHRABY, S.E. (1993). Ressource allocation via dynamic programming in activity networks. European Journal of Operational Research, 64, 199-215.

ELSAYED, E.A. (1982). Algorithms for project scheduling with resource constraints. International Journal of Production Research, 19.

FISHER, D.L., SAISI, D. et GOLDSTEIN, W.M. (1985). Stochastic PERT networks: OP diagrams critical paths and the project completion time. Computers and Operations Research, 12, no. 5, 471-482.

FREEMAN, R.J. (1960). A Generalized PERT. Operations Research, 8, no. 2, 281.

GALLAGHER, C. (1987). A Note On PERT Assumptions. Management Science, 33, 1360.

GHARBI, A., PELLERIN, R. et VILLENEUVE, L. (1995), Improving overhaul project planning through simulation. Proc. of the 1995 Summer Computer Simulation Conference, Ottawa (Ont.), Canada, 1995.

GHARBI, A., GIRARD, J., PELLERIN, R. et VILLENEUVE, L. (1997), Bombardier Turned to Simulation to Validate the CF-18 Maintenance Program. À paraître dans Interfaces.

GARMAN, M.B. (1972). More on Conditioned Sampling in the Simulation of Stochastic Networks. Management Science, 19, no. 1.

GIRARD, J., GHARBI, A., PELLERIN, R. et VILLENEUVE, L. (1995). La planification stratégique de projets de réfection. Actes La productivité dans un monde sans frontières, Congrès international de génie industriel, Montréal, Canada, 1279-1288.

GORGONE, R.G. (1992). Improving Overhaul Planning Through Risk Assessment and Risk Management. Journal of Ship Production, 8, no. 4, 235-243.

GOTHA (1993). Les problèmes d'ordonnancement. Recherche opérationnelle - Operations Research, 27, no. 1, 77-150.

GRANT III, F.H. (1983). Hybrid variance reduction techniques using antithetic sampling, control variates and stratified sampling. Computers and Industrial Engineering, 7, no. 2, 159-169.

HAMMERSLEY, J.M. et MORTON, K.W. (1956). A New Monte Carlo Methods: Antithetic Variates. Proc. Camb. Phil. Soc., 52, 449-475.

HARIGA, M. (1994). Coordinated Overhaul Scheduling of Production Units. Naval Research Logistics, 41, 565-577.

HASTING, N.A.J. (1970). Equipment replacement and the repair limit method. Operational research in Maintenance, Manchester University Press/Barnes and Noble.

HEANY, J., SORAS, C. et WILLIAM, R. (1988). Employment Prospects in Overhaul and Maintenance Bright. Aviation Week & Space Technology, 129, 67.

HEBERT, J.E. III (1975). Critical Path Analysis and a Simulation Program for Resource-Constrained Activity Scheduling in GERT Project Networks. Ph.D. Dissertation, Purdue University, West Lafayette, IN.

HOLLOWAY, C.A, NELSON, R.T. et SURAPHONGSCHAI, V. (1979). Comparison of a multi-pass heuristic decomposition procedure with other resource-constrained project scheduling procedure. Management Science, 25, 862-872.

JABOT, R. (1969). Entretien et travaux neufs, Éditions Homme et Techniques, Paris.

JARDINE, A.K.S. (1973). Maintenance, Replacement, and Reliability. Pitman Publishing, University of Birmingham.

KAMBUROWSKI, J. (1985). Bounds in temporal analysis of stochastic networks. Foundations of Control Engineering, 10, 177-189.

KHATTAB, M. et CHOOBINEH, F. (1994). A new approach for project scheduling with a single resource. International Journal of Production Research, 29, 185-198.

KIEFER, F., MICHEZ, A., LE GUIRRIEC, C. et GAZZO, J.M. (1995). Les enjeux de la conception des systèmes intégrés de production. Congrès International de Génie Industriel de Montréal, 1527-1536.

KULKARNI, V.G. et ADLAKHA, V.G. (1986). Markov and Markov-Regenerative PERT Networks. Operations Research, 34, no. 5, 769-781.

KURTULUS, I., et DAVIS, E.W. (1982). Multi-project scheduling: Categorization of heuristic rules performance. Management Science, 28, February, 161-172.

LAW, A.M. et KELTON, W.D. (1991). Simulation Modeling and Analysis, Second Edition, McGraw-Hill, New York.

LEBEAU, L.-Y. (1992). Planification des projets. Ecole Polytechnique de Montréal.

LITTLEFIELD, T.K. JR et RANDOLPH, P.H. (1987). Another Note on PERT Times. Management Science, 33, 1357-1359.

LYONNET, P. (1988). Les politiques de maintenance. La maintenance: Mathématiques et Méthodes, Lavoisier, Paris, France, 101.

MACRIMMON, K.R. et RYAVEC, C.A. (1964). An analytical study of the PERT assumptions. Operations Research, 12, January-February, 16-37.

MANN, L. JR. (1976). Maintenance Management. Lexington Books, Toronto, 41-44.

MARLEAU, J.R. (1989). Politique de réfection - Familles M113 et Lynx. Rapport 202 DA 12350-4, 12 septembre.

MARSON, C. et POULIN, M. (1993). Description du système de production. Rapport Canadair/ÉTS, 27 avril.

MODER, J.J., PHILLIPS, C.R. et DAVIS, E.W. (1983). Project Management with CPM and PERT and Precedence Diagramming, Third Edition, Van Nostrand Reinhold, New York.

MOEN, D. (1985). Application of Zone Logic and Outfit Planning Concepts to Overhaul, Modernization, and Repair of U.S. Navy Ships. Journal of Ship Production, November, 238-248.

MONCHY, F. (1987). La fonction maintenance - Formation à la gestion de la maintenance industrielle, Masson, Paris.

Non-signé (1990). Northwest Airlines Overhaul Facility Gives Jet Engines Million-Dollar Treatment. Plating and Surface Finishing, June.

Non-signé (1987). Maintenance and overhaul - Technology, management improvements cut costs, increase reliability. Special Advertising Section, Aviation Week and Space Technology, Jan 12.

OUELLET, J.C. (1988). Évaluation et analyse par la simulation du projet de réfection Léopard A2 du ministère de la Défense nationale. Rapport de projet (M.Ing.), École Polytechnique de Montréal.

OZDAMAR, L. et ULUSOY, G. (1994). A local constraint based analysis approach to project scheduling under general resource constraints. European Journal of Operational Research, 79, 287-298.

PADILLA, E.M. et CARR, R.I. (1991). Resource Strategies for Dynamic Project Management. Journal of Construction Engineering and Management, 117, no. 2, 279-293.

PATTERSON, J.H. (1976). Project scheduling: The effect of problem structure on heuristic performance. Naval Research Logistics Quarterly, 23, no. 1, 95-123.

PATTERSON, J.H. (1984). A Comparaison of Exact Approaches for Solving the Multiple Constrained Resource, Project Scheduling Problem. Management Science, 30, 854-867.

PELLERIN, R., GIRARD, J. et GHARBI, A. (1994). Analyse du système de planification de Canadair. Rapport Canadair/Ecole de technologie supérieure, 25 janvier.

PERT: Program Evaluation Research Task (1958). Phase I Summary Report. Special Projects Office, Bureau of Ordnance, Department of the Navy, Washington, D.C., July.

PLOURDE, D. et BISSONNETTE, C. (1987). Workshop Layout Review, Building 10 and 11. 202 Workshop Depot, 1951-205-87/898-01, August.

PRICE, S. (1989). A professional approach to overhaul management. Foundry Trade Journal, April 21.

PRITSKER, A.A.B. et HAPP, W.W. (1966). GERT: Graphical Evaluation and Review Technique, Part I. Fundamentals. Journal of Industrial Engineering, 17, no. 5, 267-74.

PRITSKER, A.A.B. et WHITEHOUSE, G.E. (1966). GERT: Graphical Evaluation and Review Technique, Part II. Applications. Journal of Industrial Engineering, 17, no. 5, 293-301.

PRITSKER, A.A.B. et BURGESS, R.R. (1970). The GERTS Simulation Programs: GERTS III, GERTS IIIQ, GERTS IIIC and GERTS IIIR. NASA/ERC Contract NAS-12-2113, Virginia Polytechnic Institute, June.

PRITSKER, A. A. B. (1977). Modeling and Analysis Using Q-GERT Network. Halsted Press Books (John Wiley & Sons), New York, N.Y.

RAGSDALE, C. (1989). The Current State of Network Simulation in Project Management Theory and Practice. OMEGA, 17, no. 1, 21-25.

RUSSEL, R.A. (1986). A comparison of heuristics for scheduling projects with cash flows and resource restrictions. Management Science, 32, October, 1291-1300.

RIPLEY, B.D. (1987). Stochastic Simulation. Wiley, New York.

SALIBY, E. (1980) A Reappraisal of Some Simulation Fundamentals, Ph.D. Thesis, University of Lancaster.

SASIENI, M.W. (1986). A Note on PERT Times. Management Science, 32, 1652-1653.

SIGAL, C.E., PRITSKER, A.A.B. et SOLBERG, J.J. (1979). The Use of Cutsets in Monte Carlo Analysis of Stochastic Networks. Mathematics and Computers in Simulation, XXI, 376-384.

SMITH, B.D.JR. (1989). Risk Management in Repair Work Decision Making. Naval Engineers Journal, May, 220-230.

SOROUSH (1994). The most Critical Path in a Pert Network. Journal of the Operational Research Society, 45, no. 3.

SPERANZA, M.G. et VERCELLIS, C. (1993). Hierarchical models for multi-project planning and scheduling. European Journal of Operational Research, 64, 312-325.

STERNS, A. (1989). Shop and Zone Administration and Management: The Transition to Zone Outfitting in Repair and Overhaul at Puget Sound Naval Shipyard. Journal of Ship Production, 5, no. 1, February, 22-35.

SULE, D.R. et HARMON, B. (1979). Determination of Coordinated Maintenance Scheduling Frequencies for a Group of Machines. AIIE Transactions, 11, no. 1, 48-53.

SULLIVAN, R.S., HAYYA, J.C. et SCHAU, R. (1982). Efficiency of the Antithetic Variate Method for Simulating Stochastic Networks. Management Science, 28, no. 5, 563-572.

TURGEON, J.L.Y. (1992). Model for productivity improvement of manufacturing systems through robust design. Royal Military College, Kingston (Ont.), Canada.

ULUSOY, G. et OZDAMAR, L. (1989). Heuristic performance and network/resource characteristics in resource-constrained project scheduling. Journal of the Operational Research Society, 40, no. 12, pp.1145-1152.

ULUSOY, G. et OZDAMAR, L. (1994). A constraint-based perspective in resource constrained project scheduling. Journal of Production Research, 32, no. 3, 693-705.

VAN SLYKE, R.M. (1963). Monte Carlo Methods and the PERT Problem. Operations Research, 11, 839-860.

VILLENEUVE, L., GHARBI, A. et PELLERIN, R. (1995). La planification de projets de réfection avec contraintes de zones. 5e Congrès International de Génie Industriel, Grenoble, France.

VOLLMAN, T.E., BERRY, W.L. et WHYBARK, D.C. (1988). Manufacturing Planning and Control Systems. Second edition, IRWIN, Homewood (Illinois).

WEISS, G. (1986). Stochastic bounds on distributions of optimal value functions with applications to PERT, networks flows and reliability. Operations Research, 34, no. 4, 595-605.

WEIST, J.D. et LEVY, F.K. (1977). A Management Guide to PERT/CPM. Prentice-Hall, Englewood Cliffs, New Jersey.

WHITEHOUSE, G.E. (1983). A comparaison of computer search heuristic to analyze activity/networks with limited resources. Project Management Quaterly, 14, 35-39.

WOOLERY, J.C. et CRANDALL, K.C. (1983). Stochastic Network Model for Planning Scheduling. Journal of Construction Engineering and Management, 109, no.3, 342-354.

ANNEXE I: PROGRAMME OVERPLAN

Cette annexe contient le code du programme OVERPLAN. Ce dernier peut être lancé à partir d'un menu créé dans le système de gestion de base de données FoxPro® Version

2.6. L'écran du menu principal se divise en trois sous-menus :

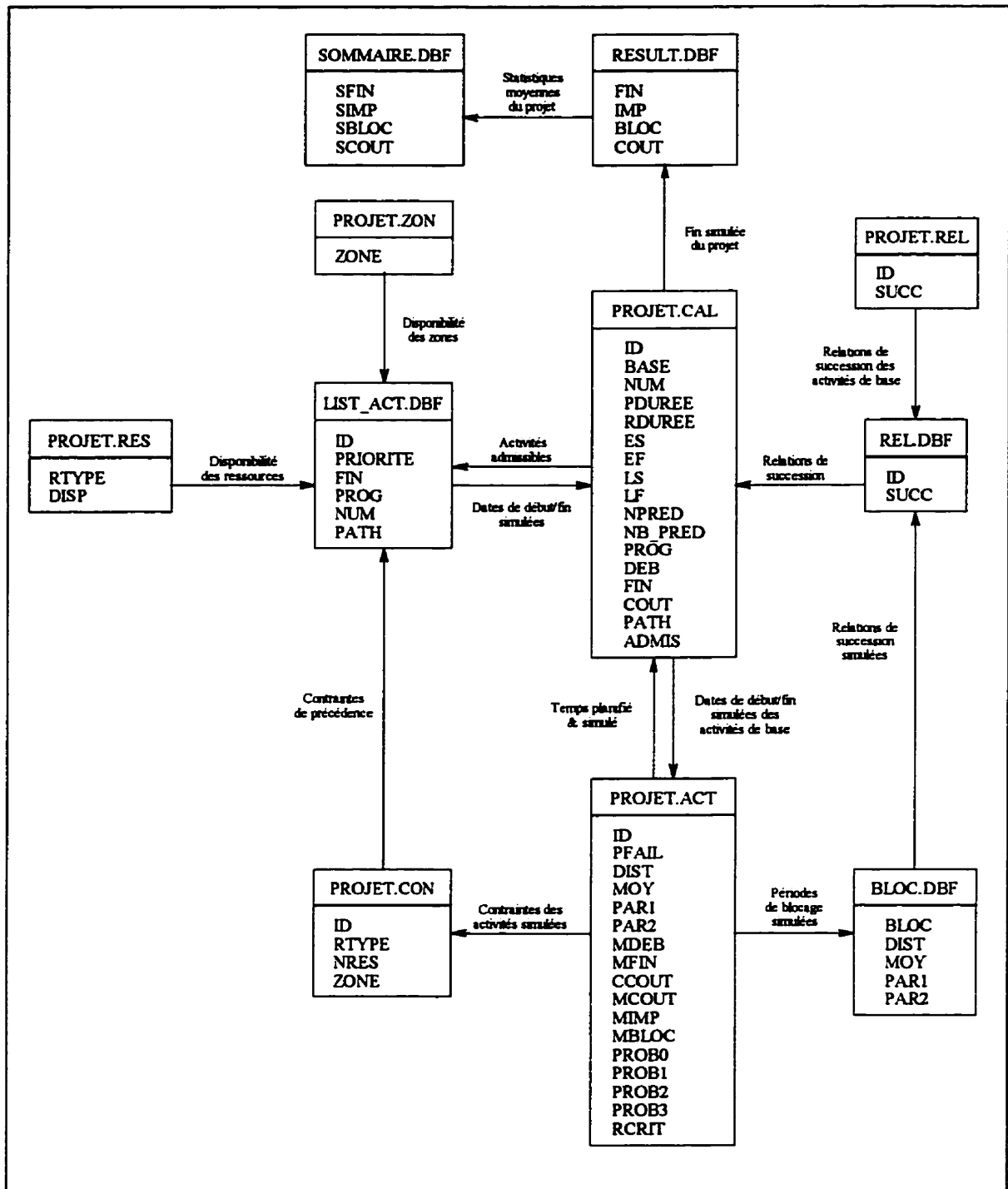
- a. **Projet;**
- b. **Simulation; et**
- c. **Résultats.**

Le premier sous-menu permet de visualiser ou d'entrer des données d'un projet. L'utilisateur a ainsi accès aux fichiers décrivant les activités de base, les contraintes de celles-ci, les relations de précedence, les ressources et les zones de travail.

Le deuxième sous-menu permet de lancer un ensemble de répliques de simulation. L'utilisateur n'a qu'à fixer les paramètres (nombre de répliques, germe pour la génération de nombres aléatoires et la règle d'affectation souhaitée).

Finalement, le dernier sous-menu permet de visualiser les résultats de simulation.

La figure suivante, illustrant le transfert de données entre les fichiers, permet de mieux comprendre le code de programmation.



Structure du programme OVERPLAN

```

*****
*      PROGRAMME : SIMUL.PRG
*
*      DESCRIPTION : Programme de simulation
*
*****

*** Déclaration des variables
PUBLIC j, m_tnow, m_projet, m_priority, m_regle, m_replic, vecteur_pbloc, mseed
PUBLIC m_pbloc, m_tcout, m_tfail, m_tbloc, m_timestart, m_timestop, m_cputime
PUBLIC m_totalr, m_totalz, m_charge, m_final, moy_bloc, m_correlat, m_germe

*** Effacer l'écran
CLOSE ALL
CLEAR
SET CONSOLE OFF
SET STATUS BAR OFF
SET DEFAULT TO c:\fpw26\overplan

*** Déclaration des fichiers nécessaires à la simulation
SELECT 1
USE LIST_ACT.DBF
SELECT 2
USE UPPER(TRIM(m_projet)+".CAL")
SELECT 3
USE UPPER(TRIM(m_projet)+".CON")
SELECT 4
USE UPPER(TRIM(m_projet)+".REL")
*** Fichier de disponibilité des ressources
SELECT 5
USE UPPER(TRIM(m_projet)+".RES")
*** Fichier de disponibilité des zones
SELECT 6
USE UPPER(TRIM(m_projet)+".ZON")
SELECT 7
USE UPPER(TRIM(m_projet)+".ACT")
SELECT 8
USE BAK.REL
SET SAFETY OFF
ZAP
SELECT 9
USE RESULT.DBF
ZAP
SELECT 10
USE SOMMAIRE.DBF
ZAP
SET SAFETY ON
SELECT 11
USE BLOC.DBF

```

```

*** Démarrer l'horloge
m_timestart = SECONDS( )

*** Préparation les fichiers requis pour la simulation
DO DEBUT

*** Calcul initial du CPM
DO CPM

*** PROGRAMME PRINCIPAL

FOR j = 1 TO m_replic
    m_tnow = 0.0

    *** Préparer les fichiers de simulation
    DO PREPARE

    *** Générer les durées des activités et les imprévus
    IF m_determ = .F.
        DO ALEAT
    ENDIF

    *** Calcul de l'échéancier
    DO AFFECT

    *** Enregistrer les résultats de simulation
    IF m_determ = .F.
        DO RESULT
    ENDIF

ENDFOR

*** Arrêter l'horloge
m_timestop = SECONDS( )
m_cputime = m_timestop - m_timestart

IF m_determ = .F.
    *** Calcul des résultats moyen
    DO SOMMAIRE

    *** Nettoyage des fichiers après simulation
    DO NETTOYAGE
ENDIF
CLOSE ALL

*****
* PROCEDURE : DEBUT
*
* BUT: Préparer les fichiers nécessaires à la simulation
*****
PROCEDURE DEBUT

```

```

m_tnow = 0.0
*** Préparer le fichier des activités (m_projet.ACT)
SELECT 7
GO TOP
SCAN
    REPLACE MDEB WITH 0.0
    REPLACE MFIN WITH 0.0
    REPLACE MCOUT WITH 0.0
    REPLACE MIMP WITH 0.0
    REPLACE MBLOC WITH 0.0
ENDSCAN

*** Préparation du fichier de calcul (m_projet.CAL)
SELECT 2
DELETE ALL
PACK
SELECT 7
GO TOP
SCAN
    m_actbase = ID
    mpduree = 0.0
    mpduree = mpduree + (PFAIL * MOY)
    SELECT 2
    APPEND BLANK
    REPLACE ID WITH m_actbase
    REPLACE BASE WITH .T.          && Pointeur pour les activités de base
    REPLACE PDUREE WITH mpduree
    IF m_determ = .T.
        REPLACE RDUREE WITH mpduree
    ENDIF
    REPLACE ADMIS WITH .F.
    SELECT 7
ENDSCAN

*** Préparation du fichier de relation (BAK.REL)
SELECT 4
SCAN
    SCATTER MEMVAR
    SELECT 8
    APPEND BLANK
    GATHER MEMVAR
    SELECT 4
ENDSCAN
RETURN

*****
*      PROCEDURE : CPM
*
*      DESCRIPTION : Algorithme du chemin critique
*****
PROCEDURE CPM

```

```

*** Calcul standard du CPM au début de la simulation
IF m_tnow = 0.0
    DO INITIALISE
    DO NUMEROTATION
    DO CALCUL
ELSE
    *** Mise à jour des données du CPM sans propagation sur les activités non démarrables
    DO CPMUPDATE
ENDIF

```

```

*****

```

```

*      PROCEDURE : INITIALISE

```

```

*

```

```

*      BUT : Initialiser le fichier de calcul

```

```

*****

```

```

PROCEDURE INITIALISE

```

```

SELECT 2

```

```

GO TOP

```

```

SCAN WHILE !EOF()

```

```

    REPLACE NUM WITH 0

```

```

    REPLACE PROG WITH .T.

```

```

ENDSCAN

```

```

RETURN

```

```

*****

```

```

*      PROCEDURE : NUMEROTATION

```

```

*

```

```

*      BUT : Numéroté les activités pour le calcul du CPM

```

```

*

```

```

*****

```

```

PROCEDURE NUMEROTATION

```

```

*** Calcul du nombre de prédécesseur(s)

```

```

SELECT 2

```

```

SET INDEX TO m_projet + ".CDX"

```

```

GO TOP

```

```

SCAN WHILE !EOF()

```

```

    m_id = ID

```

```

    IF BASE = .T.

```

```

        SELECT 4

```

```

        m_cpt = 0

```

```

        GO TOP

```

```

        SCAN FOR ALLTRIM(SUCC) == ALLTRIM(m_id)

```

```

            m_cpt = m_cpt + 1

```

```

        ENDSCAN

```

```

        SELECT 2

```

```

        REPLACE NPRED WITH m_cpt

```

```

        REPLACE NB_PRED WITH m_cpt

```

```

    ENDIF

```

```

ENDSCAN

```

```

*** Numérotation non cyclique

```



```

m_num = 1
SELECT 2
GO TOP
SCAN FOR ((NPRED=0) AND (NUM=0) AND (BASE=.T.))
    REPLACE NUM WITH m_num
    m_num = m_num + 1
    m_id = ID

*** Mise à jour du nombre de prédécesseurs
    SELECT 4
    GO TOP
    SCAN FOR ALLTRIM(ID) == ALLTRIM(m_id)
        m_succ = SUCC
        SELECT 2
        LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == ALLTRIM(m_succ)
        m_nb = NPRED
        REPLACE NPRED WITH (m_nb - 1)
        SELECT 4
    ENDSCAN
    SELECT 2
    GO TOP
ENDSCAN
RETURN

*****
*      PROCEDURE : CALCUL
*
*      BUT : Calcul des dates au plus tôt et au plus tard
*****
PROCEDURE CALCUL
**** Passe avant
SELECT 2
m_final = m_tnow
SET ORDER TO NUM
GO TOP
SCAN FOR (PROG=.T.)
    m_id = ID
    m_base = BASE
    m_es = m_tnow
    SELECT 4
    SCAN FOR ALLTRIM(SUCC) == ALLTRIM(m_id)
        m_pred = ID
        SELECT 2
        LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == ALLTRIM(m_pred)
        IF PROG = .T.
            IF m_base = .T.
                m_es_ind = ES + PDUREE
            ELSE
                m_es_ind = ES
        ENDIF
    ELSE

```

```

        m_es_ind = FIN
    ENDIF
    m_es = MAX(m_es,m_es_ind)
    SELECT 4
    ENDSCAN
    SELECT 2
    LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == ALLTRIM(m_id)
    REPLACE ES WITH m_es
    REPLACE EF WITH (ES + PDUREE)
    m_final = MAX(m_final,EF)
ENDSCAN
**** Passe arrière
SET ORDER TO DNUM
GO TOP
SCAN WHILE !EOF()
    m_lf = m_final
    m_id = ID
    SELECT 4
    SCAN FOR ALLTRIM(ID) == ALLTRIM(m_id)
        m_succ = SUCC
        SELECT 2
        LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == ALLTRIM(m_succ)
    IF BASE = .T.
        m_lf_ind = LF - PDUREE
        m_lf = MIN(m_lf,m_lf_ind)
    ELSE
        m_lf = LF
    ENDIF
    SELECT 4
ENDSCAN
SELECT 2
LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == ALLTRIM(m_id)
REPLACE LF WITH m_lf
REPLACE LS WITH (LF - PDUREE)
ENDSCAN

*** Enregistrer la longueur du chemin max pour toutes les activités
SELECT 2
GO TOP
SCAN WHILE !EOF()
    REPLACE PATH WITH m_final - LS
ENDSCAN

*** Copier le nombre de prédécesseurs
SELECT 2
GO TOP
SCAN
    m_nopred = NB_PRED
    REPLACE NPRED WITH m_nopred
ENDSCAN
RETURN

```

```
*****
*      PROCEDURE : CPMUPDATE
*
*      BUT : Mise à jour des données du CPM sans propagation
*****
```

```
PROCEDURE CPMUPDATE
```

```
*** Détermination du chemin critique avec biais
```

```
SELECT 1
```

```
CALCULATE MAX(PATH) FOR PROG = .T. TO m_actduree
```

```
*** Mise à jour des données du CPM
```

```
GO TOP
```

```
SCAN WHILE !EOF()
```

```
    m_id = ID
```

```
    IF PROG = .T.
```

```
        SELECT 2
```

```
        LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == ALLTRIM(m_id)
```

```
        REPLACE ES WITH m_tnow
```

```
        REPLACE EF WITH (m_tnow + PDUREE)
```

```
        REPLACE LS WITH (m_tnow + m_actduree - PATH)
```

```
        REPLACE LF WITH (LS + PDUREE)
```

```
    ENDIF
```

```
    SELECT 1
```

```
ENDSCAN
```

```
RETURN
```

```
*****
*      PROCEDURE : PREPARE
*
*      BUT: Préparer et nettoyer les fichiers du projet entre répliquions de simulation
*****
```

```
PROCEDURE PREPARE
```

```
*** Préparation du fichier de relation (BAK.REL)
```

```
IF j > 1
```

```
    SELECT 8
```

```
    SET SAFETY OFF
```

```
    ZAP
```

```
    SET SAFETY ON
```

```
    SELECT 4
```

```
    SCAN
```

```
        SCATTER MEMVAR
```

```
        SELECT 8
```

```
        APPEND BLANK
```

```
        GATHER MEMVAR
```

```
        SELECT 4
```

```
    ENDSCAN
```

```
ENDIF
```

```
*** Nettoyage du fichier des contraintes et de calcul (m_projet.CON et m_projet.CAL)
```

```
SELECT 2
```

```

GO TOP
SCAN FOR BASE = .F.
    m_actnb = ALLTRIM(ID)
    DELETE
    PACK
    SELECT 3
    SCAN FOR ALLTRIM(ID) == m_actnb
        DELETE
    ENDSCAN
    PACK
    SELECT 2
ENDSCAN
SCAN
    m_nompred = NPRED
    REPLACE NB_PRED WITH m_nompred
    REPLACE ADMIS WITH .F.
ENDSCAN
RETURN

```

```

*****

```

```

* PROCEDURE : ALEAT

```

```

*

```

```

* BUT: Générer les imprévus et la durée des activités

```

```

*

```

```

* FICHIER DE SORTIE: m_projet.CAL

```

```

*****

```

```

PROCEDURE ALEAT

```

```

*** Générer la durée et le coût de toutes les activités

```

```

m_tcout = 0.0

```

```

SELECT 7

```

```

GO TOP

```

```

SCAN

```

```

    m_acti = ALLTRIM(ID)

```

```

    mduree = 0.0

```

```

    mccount = 0.0

```

```

    IF RNUM() < PFAIL

```

```

        mccount = mccount + CCOUT

```

```

        IF ALLTRIM(DIST) == ""

```

```

            mduree = mduree + MOY

```

```

        ELSE

```

```

            mduree = mduree + GENR()

```

```

        ENDIF

```

```

    ENDIF

```

```

    SELECT 2

```

```

    LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_acti

```

```

    REPLACE RDUREE WITH mduree

```

```

    REPLACE COUT WITH mccount

```

```

    SELECT 7

```

```

    m_tcout = m_tcout + mccount

```

```

ENDSCAN

```

*** Préparer les fichiers d'activités

m_tfail = 0.0

m_tbloc = 0.0

moy_bloc = 0.000

SELECT 7

GO TOP

SCAN

 m_act = ALLTRIM(ID)

 nb_fail = 0

 nb_bloc = 0

 *** Calculer l'espérance mathématique du no. de blocage

 IF PROB0 != 1

 mactbloc = (PROB1-PROB0)+2*(PROB2-PROB1)+3*(1-PROB2)

 moy_bloc = moy_bloc + mactbloc

 ENDIF

 *** Détermination du nb d'imprevu(s)

 m_rand = RNUM()

 DO CASE

 CASE m_rand <= PROB0

 nb_fail = 0

 CASE m_rand <= PROB1

 nb_fail = 1

 CASE m_rand <= PROB2

 nb_fail = 2

 OTHERWISE

 nb_fail = 3

 ENDCASE

 REPLACE MIMP WITH (MIMP + nb_fail)

 *** Calcul et insertion des périodes de blocage

 IF nb_fail > 0

 nb_bloc = BLOCAGE(nb_fail, m_pbloc)

 && Détermination du # de

 blocage(s)

 REPLACE MBLOC WITH (MBLOC + m_pbloc)

 IF nb_bloc > 0

 DO DUPLICATE WITH nb_bloc, m_act

 ENDIF

 ENDIF

 m_tfail = m_tfail + nb_fail

 m_tbloc = m_tbloc + nb_bloc

ENDSCAN

moy_bloc = moy_bloc*m_pbloc

RETURN

* FONCTION : BLOCAGE()

*

* PARAMETRE(S) D'ENTREE : nb_fail, m_pbloc

*

```

•      PARAMETRE(S) DE SORTIE : nb_bloc
*
*      BUT : Cette fonction retourne un nombre de blocage(s) nb_bloc
*****
FUNCTION BLOCAGE
PARAMETER nb_fail, m_pbloc
nb_bloc = 0
FOR cpt = 1 TO nb_fail
  pourcen = RNUM()
  IF pourcen <= m_pbloc
    nb_bloc = nb_bloc + 1
  ENDIF
ENDFOR
RETURN nb_bloc

*****
*      PROCEDURE : DUPLICATE
•
*      PARAMETRE(S) D'ENTREE : nb_bloc, m_act
*
*      FICHER D'ENTREE/SORTIE :  m_projet.REL          m_projet.CON
*                                m_projet.CAL
*
*      BUT : Cette procédure subdivise une activité selon le nombre de blocage(s)
*            dans chacun des fichiers BAK.REL, m_projet.CON et m_projet.CAL
*****
PROCEDURE DUPLICATE
PARAMETER nb_bloc, m_act
DIMENSION vecteur_temp(nb_bloc), vecteur_pbloc(nb_bloc)

*** MODIFICATION DU FICHER DE CALCUL m_projet.CAL
*** Déterminer la durée des périodes de blocage
SELECT 11
GO TOP
m_dist = DIST
FOR i = 1 TO nb_bloc
  vecteur_pbloc(i) = GENR()
ENDFOR

*** Déterminer le moment d'apparition des périodes de blocage
SELECT 2
LOCATE FOR ALLTRIM(ID) = m_act
indice = 65      && Caractère ASCII de la lettre A
temp_total = RDUREE
FOR i = 1 TO nb_bloc
  vecteur_temp(i) = RNUM()
ENDFOR
= ASORT(vecteur_temp,1)
SCATTER MEMVAR

```

```

*** Créer les activités supplémentaires
m_duree = vecteur_temp(1) * temp_total
REPLACE RDUREE WITH m_duree
temp_total = temp_total - m_duree
FOR cpt = 1 TO nb_bloc

    *** Période(s) de blocage
    APPEND BLANK
    GATHER MEMVAR
    REPLACE ID WITH ALLTRIM(ID)+"_"+CHR(indice)
    REPLACE RDUREE WITH vecteur_pbloc(cpt)
    REPLACE BASE WITH .F.
    REPLACE NB_PRED WITH 1
    indice = indice + 1

    *** Sous-activité(s) supplémentaire(s)
    APPEND BLANK
    GATHER MEMVAR
    REPLACE ID WITH ALLTRIM(ID)+"_"+CHR(indice)
    REPLACE BASE WITH .F.
    REPLACE NB_PRED WITH 1
    IF cpt < nb_bloc
        m_duree = vecteur_temp(cpt + 1) * temp_total
        IF m_regle = .T.
            REPLACE PATH WITH (PATH - PDUREE + RDUREE)
            REPLACE PDUREE WITH temp_total
        ENDIF
        REPLACE RDUREE WITH m_duree
        temp_total = temp_total - m_duree
    ELSE
        IF m_regle = .T.
            REPLACE PATH WITH (PATH - PDUREE + temp_total)
            REPLACE PDUREE WITH temp_total
        ENDIF
        REPLACE RDUREE WITH temp_total
    ENDIF
    indice = indice + 1

ENDFOR

*** Modification du fichier des relations
SELECT 8
m_acfin = .F.

*** Modification des relations de successeur de l'activité touchée par le(s) blocage(s)
SCAN FOR ALLTRIM(ID) = ALLTRIM(m_act)
    m_acfin = .T.
    SCATTER MEMVAR
    REPLACE ID WITH ALLTRIM(m_act) + "_" + CHR(indice - 1)
ENDSCAN

```

*** Insertion des relations des sous-activités supplémentaires

indice = 65

APPEND BLANK

IF m_acfin = .T.

 GATHER MEMVAR

 REPLACE SUCC WITH m_act + "_" + CHR(indice)

ELSE

 REPLACE SUCC WITH m_act + "_" + CHR(indice)

 REPLACE ID WITH m_act

ENDIF

FOR cpt = 1 TO (2*nb_bloc - 1)

 APPEND BLANK

 REPLACE ID WITH ALLTRIM(m_act) + "_" + CHR(indice)

 REPLACE SUCC WITH ALLTRIM(m_act) + "_" + CHR(indice + 1)

 indice = indice + 1

ENDFOR

*** Modification du fichier des contraintes

SELECT 3

GO TOP

SCAN FOR ALLTRIM(ID) = ALLTRIM(m_act)

 indice = 66

 SCATTER MEMVAR

 FOR cpt = 1 TO nb_bloc

 APPEND BLANK

 GATHER MEMVAR

 REPLACE ID WITH ALLTRIM(ID) + "_" + CHR(indice)

 indice = indice + 2

 ENDFOR

ENDSCAN

indice = 65

FOR cpt = 1 TO nb_bloc

 APPEND BLANK

 REPLACE ID WITH ALLTRIM(m_act) + "_" + CHR(indice)

 indice = indice + 2

ENDFOR

RETURN

* Procédure: AFFECT

*

* But: Affectation dynamique des ressources

PROCEDURE AFFECT

PRIVATE m_count, m_next, m_fin, m_num, m_nombre

SELECT 1

SET SAFETY OFF

ZAP

SET SAFETY ON

*** PROGRAMME PRINCIPAL

*** Créer le vecteur de disponibilité des ressources

```

SELECT 5
GO TOP
m_totalr = RECCOUNT()
DIMENSION v_ressource(m_totalr)
SCAN
    m_num = RTYPE
    m_nombre = DISP
    v_ressource(m_num) = m_nombre
ENDSCAN

```

*** Créer les vecteur de disponibilité et de charge des zones

```

SELECT 6
GO TOP
m_totalz = RECCOUNT()
DIMENSION v_zone(m_totalz), v_zoncharge(m_totalz)
*** Contraintes de zones
SCAN
    m_num = ZONE
    IF m_num > 0
        v_zone(m_num) = 1
        *** Charge de travail par zone
        IF m_priority = "MAXZON" OR m_priority = "MAXCON"
            m_zoncharge = 0.0
            m_double = " "
            SELECT 3
            SCAN FOR ZONE = m_num
                m_idzone = ALLTRIM(ID)
                IF m_double != m_idzone
                    SELECT 2
                    LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_idzone
                    IF BASE = .T.
                        m_zoncharge = m_zoncharge + PDUREE
                    ENDIF
                ENDIF
                m_double = m_idzone
            SELECT 3
        ENDSCAN
        v_zoncharge(m_num) = m_zoncharge
    ENDIF
ENDIF
SELECT 6
ENDSCAN

```

*** Liste des activités pouvant débuter avec leur priorité relative

```

DO PRIORITY
DO LISTE

```

*** Vérification et affectation des ressources

```

SELECT 1
SET ORDER TO PRIORITE
COUNT ALL TO m_count
DO WHILE (m_count != 0)
  DO CHECK_RESS

    *** Sélection du prochain évènement
    SELECT 1
    SET ORDER TO FIN
    GO TOP
    LOCATE FOR FIN != 0
    m_fin = FIN

    *** Libérez les ressources utilisés
    DO LIBER

    *** Avancer le temps au prochain évènement
    m_tnow = m_fin

    *** Mise à jour du nombre de prédécesseurs
    SELECT 1
    SET ORDER TO DFIN
    SCAN FOR FIN = m_fin
      m_suivant = ALLTRIM(ID)
      SELECT 8
      SCAN FOR ALLTRIM(ID) == m_suivant
        m_succ = ALLTRIM(SUCC)
        SELECT 2
        LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_succ
        REPLACE NB_PRED WITH (NB_PRED - 1)
        SELECT 8
      ENDSCAN
    ENDSCAN

    *** Ajouter les activités admissibles à la liste des activités
    SELECT 2
    SCAN FOR ADMIS = .T.
      m_suiv = ALLTRIM(ID)
      m_prior = PRIORITE
      m_path = PATH
      IF m_priority = "MAXZON" OR m_priority = "MAXCON"
        IF BASE = .F.
          m_addzon = PDUREE
          SELECT 3
          LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_suiv
          m_capzon = ZONE
          IF m_capzon > 0
            v_zoncharge(m_capzon) = v_zoncharge(m_capzon) +
m_addzon
          ENDIF
        ENDIF
      ENDIF
    ENDIF
  ENDIF

```

```

        ENDIF
        SELECT 1
        APPEND BLANK
        REPLACE ID WITH m_suiv
        REPLACE PRIORITE WITH m_prior
        REPLACE FIN WITH 0.0
        REPLACE PROG WITH .T.
        REPLACE PATH WITH m_path
        SELECT 2
        REPLACE ADMIS WITH .F.
    ENDSCAN

    *** Eliminer les activités complétées
    SELECT 1
    GO TOP
    SCAN FOR FIN = m_fin
        IF m_priority = "MAXZON" OR m_priority = "MAXCON"
            m_elim = ALLTRIM(ID)
            SELECT 3
            m_doubler = 0
            SCAN FOR ALLTRIM(ID) == m_elim
                m_elimzon = ZONE
                IF m_elimzon > 0
                    IF m_doubler != m_elimzon
                        SELECT 2
                        LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_elim
                        v_zoncharge(m_elimzon) =
v_zoncharge(m_elimzon) - PDUREE
                    ENDIF
                    m_doubler = m_elimzon
                ENDIF
            ENDIF
        ENDIF
        SELECT 3
    ENDSCAN
    ENDIF
    SELECT 1
    DELETE
    ENDSCAN
    PACK

    *** Vérification pour la mise à jour du calcul du CPM
    IF m_regle = .T.
        DO CPM
    DO PRIORITY
    ENDIF
    SET ORDER TO PRIORITE
    GO TOP
    COUNT ALL TO m_count

ENDDO
SELECT 2
SET ORDER TO NUM

```

```

*****
* PROCEDURE : LISTE
*
* BUT: Lister les activités pouvant débiter
*
* FICHER DE SORTIE: List_act
*****
PROCEDURE LISTE
SELECT 2
GO TOP
SCAN FOR NB_PRED = 0
    m_id = ALLTRIM(ID)
    m_priorite = PRIORITE
    m_num = NUM
    m_path = PATH
    SELECT 1
    APPEND BLANK
    REPLACE ID WITH m_id
    REPLACE PRIORITE WITH m_priorite
    REPLACE PROG WITH .T.
    REPLACE NUM WITH m_num
    REPLACE PATH WITH m_path
    SELECT 2
ENDSCAN
SELECT 1
SET ORDER TO PRIORITE
RETURN

*****
* PROCEDURE : CHECK_RESS
*
* BUT: Vérifier les contraintes de ressources et de zones
*****
PROCEDURE CHECK_RESS
DIMENSION v_zontemp(m_totalz),v_restemp(m_totalr)
*** Vérification du nombre de ressources et des zones disponibles
SELECT 1
GO TOP
m_charge = 0.0
SCAN FOR PROG = .T.
    m_id = ALLTRIM(ID)
    correct = .T.
    FOR i = 1 TO m_totalr
        v_restemp(i) = v_ressource(i)
    ENDFOR
    FOR i = 1 TO m_totalz
        v_zontemp(i) = v_zone(i)
    ENDFOR
    SELECT 3
    SCAN FOR ( ALLTRIM(ID) == m_id AND correct = .T.)

```

```

m_zone = ZONE
m_type = RTYPE
m_res = NRES
IF m_zone > 0
    IF ( (v_zontemp(m_zone) - 1) < 0.0 )
        correct = .F.
    ENDIF
ENDIF
IF m_type > 0
    IF ( (v_restemp(m_type) - m_res) < 0.0 )
        correct = .F.
    ENDIF
    v_restemp(m_type) = v_restemp(m_type) - m_res
ENDIF
ENDSCAN

*** Affectation des zones et des ressources
IF correct = .T.
    IF m_zone > 0
        v_zontemp(m_zone) = v_zontemp(m_zone) - 1
    ENDIF
    FOR i = 1 TO m_totalr
        v_ressource(i) = v_restemp(i)
    ENDFOR
    FOR i = 1 TO m_totalz
        v_zone(i) = v_zontemp(i)
    ENDFOR
    SELECT 2
LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_id
    m_duree = RDUREE
    m_pduree = PDUREE
    m_base = BASE
REPLACE DEB WITH m_tnow
REPLACE FIN WITH (m_tnow + m_duree)
    SELECT 1
LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_id
REPLACE FIN WITH (m_tnow + m_duree)
REPLACE PROG WITH .F.
    IF m_priority = "MAXZONE" AND m_base = .T.
        SELECT 6
        LOCATE FOR ALLTRIM(ZONE) == m_zone
        m_charge = CHARGE - m_pduree
        REPLACE CHARGE WITH m_charge
    ENDIF
ENDIF
ENDSCAN
RETURN

```

```

*****
* PROCEDURE : PRIORITY
*

```

• BUT: Calculer la priorité des activités pour l'affectation des ressources

PROCEDURE PRIORITY

IF m_tnow = 0.0

 SELECT 2

 GO TOP

 SCAN

 *** Calcul des priorités

 DO CASE

 *** Règle d'affectation : Minimum (départ au plus tôt)

 CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "MINES"

 IF ES = 0.0

 m_aprior = 100.0

 ELSE

 m_aprior = (1 / ES)

 ENDIF

 REPLACE PRIORITE WITH m_aprior

 *** Règle d'affectation : Minimum (départ au plus tard)

 CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "MINLS"

 IF LS = 0.0

 m_aprior = 100.0

 ELSE

 m_aprior = (1 / LS)

 ENDIF

 REPLACE PRIORITE WITH m_aprior

 *** Règle d'affectation : Minimum (MARGE TOTALE)

 CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "MINSLK"

 IF (LS - ES) = 0.0

 m_aprior = 100.0

 ELSE

 m_aprior = (1 / (LS - ES))

 ENDIF

 REPLACE PRIORITE WITH m_aprior

 *** Règle d'affectation : Minimum (durée prévue)

 CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "MINDUR"

 IF PDUREE = 0.0

 m_aprior = 100.0

 ELSE

 m_aprior = (1 / PDUREE)

 ENDIF

 REPLACE PRIORITE WITH m_aprior

 *** Règle d'affectation : Maximum (durée*demande de ressource)

 CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "ACTRES"

 m_actp = ALLTRIM(ID)

 m_aprior = 0.0

 m_duration = PDUREE

```

SELECT 3
SCAN FOR ALLTRIM(ID) == m_actp
      m_aprior = m_aprior + NRES
ENDSCAN
SELECT 2
REPLACE PRIORITE WITH (m_aprior*m_duration)

*** Règle d'affectation : Maximum (demande de ressource)
CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "GRD"
  m_actp = ALLTRIM(ID)
  m_aprior = 0.0
  SELECT 3
  SCAN FOR ALLTRIM(ID) == m_actp
        m_aprior = m_aprior + NRES
  ENDSKAN
  SELECT 2
  REPLACE PRIORITE WITH m_aprior

*** Règle d'affectation : Maximum (durée prévue)
CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "MAXDUR"
  m_aprior = PDUREE
  REPLACE PRIORITE WITH m_aprior

*** Règle d'affectation : Minimum (demande de ressource)
CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "SRD"
  m_actp = ALLTRIM(ID)
  m_aprior = 0.0
  SELECT 3
  SCAN FOR ALLTRIM(ID) == m_actp
        m_aprior = m_aprior + NRES
  ENDSKAN
  SELECT 2
  IF m_aprior = 0.0
    REPLACE PRIORITE WITH 100.0
  ELSE
    REPLACE PRIORITE WITH (1 / m_aprior)
  ENDIF

*** Règle d'affectation : Maximum (Contrainte)
CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) = "MAXCON"
  m_actp = ALLTRIM(ID)
  m_aprior = 0.0
  m_priozone = 0.0
  SELECT 3
  SCAN FOR ALLTRIM(ID) == m_actp
        m_idzone = ZONE
        IF m_idzone = 0
          m_bprior = 0.0
        ELSE
          m_bprior = v_zoncharge(m_idzone)
        ENDIF

```

```

                                m_priozone = MAX(m_priozone, m_bprior)
                                ENDSCAN
                                SELECT 2
                                LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_actp
                                m_priopath = PATH
                                m_aprior = MAX(m_priozone, m_priopath)
                                REPLACE PRIORITE WITH m_aprior

                                ENDCASE
                                ENDSCAN
ELSE
    SELECT 1
    GO TOP
    SCAN
        m_actp = ALLTRIM(ID)

        *** Calcul des priorités
        DO CASE

            *** Règle d'affectation : Minimum (départ au plus tard)
            CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "MINLS"
                SELECT 2
                LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_actp
                IF LS = 0.0
                    m_aprior = 100.0
                ELSE
                    m_aprior = (1 / LS)
                ENDIF
                REPLACE PRIORITE WITH m_aprior

            *** Règle d'affectation : Minimum (MARGE TOTALE)
            CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "MINSLK"
                SELECT 2
                LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_actp
                IF (LS - ES) = 0.0
                    m_aprior = 100.0
                ELSE
                    m_aprior = (1 / (LS - ES))
                ENDIF
                REPLACE PRIORITE WITH m_aprior

            *** Règle d'affectation : Maximum (Contrainte)
            CASE UPPER(ALLTRIM(m_priority)) == "MAXCON"
                m_priozone = 0.0
                SELECT 3
                SCAN FOR ALLTRIM(ID) == m_actp
                m_idzone = ZONE
                IF m_idzone = 0
                    m_bprior = 0.0
                ELSE
                    m_bprior = v_zoncharge(m_idzone)

```



```

                                ENDIF
                                m_priozon = MAX(m_priozon, m_bprior)
                                ENDSCAN
                                SELECT 2
                                LOCATE FOR ALLTRIM(ID) == m_actp
                                m_priopath = PATH
                                m_aprior = MAX(m_priozon, m_priopath)
                                REPLACE PRIORITE WITH m_aprior
                                ENDCASE
                                SELECT 1
                                REPLACE PRIORITE WITH m_aprior
                                ENDSCAN
                                ENDIF
                                RETURN

*****
* PROCEDURE : LIBER
*
* BUT: Libérer les ressources utilisées pour les activités complétées
*
*****
PROCEDURE LIBER
SELECT 1
SCAN FOR FIN = m_fin
    m_identi = ALLTRIM(ID)
    SELECT 3
    SCAN FOR ALLTRIM(ID) == m_identi
        m_zon = ZONE
        m_ress = NRES
        m_typ = RTYPE
        IF m_typ > 0
            v_ressource(m_typ) = v_ressource(m_typ) + m_ress
        ENDIF
        IF m_zon > 0
            v_zone(m_zon) = 1
        ENDIF
    ENDSCAN
ENDSCAN
RETURN

*****
* PROCEDURE : RESULT
*
* BUT: Enregistrer les résultats de simulation dans le fichier de sortie
*
* FICHIER D'ENTREE: m_projet.CAL
*
* FICHIER DE SORTIE: m_projet.ACT et RESULT.DBF
*****
PROCEDURE RESULT
SELECT 2

```

```

CALCULATE MAX(FIN) TO m_maxfin
SELECT 7
GO TOP
SCAN
    m_activ = ALLTRIM(ID)
    m_mdeb = m_tnow
    m_mfin = 0.0
    SELECT 2
    SCAN FOR ID = RTRIM(m_activ)
        m_deb = DEB
        m_mdeb = MIN (m_mdeb,m_deb)
        m_fin = FIN
        m_mfin = MAX (m_mfin,m_fin)
    ENDSCAN
    REPLACE MDEB WITH (MDEB + m_mdeb)
    REPLACE MFIN WITH (MFIN + m_mfin)
    REPLACE MCOUT WITH (MCOUT + CCOUT)
ENDSCAN
SELECT 9
APPEND BLANK
REPLACE REPLIC WITH j
REPLACE FIN WITH m_maxfin
REPLACE IMP WITH m_tfail
REPLACE BLOC WITH m_tbloc
REPLACE COUT WITH m_tcout
RETURN

```

```

*****
* PROCEDURE : SOMMAIRE
*
* BUT: Construire le sommaire des résultats
*
* FICHER DE SORTIE: m_projet.ACT et SOMMAIRE.DBF
*****
PROCEDURE SOMMAIRE
*** Résultats moyens par activité
SELECT 7
GO TOP
SCAN
    REPLACE MDEB WITH (MDEB / m_replic)
    REPLACE MFIN WITH (MFIN / m_replic)
    REPLACE MCOUT WITH (MCOUT / m_replic)
    REPLACE MIMP WITH (MIMP / m_replic)
    REPLACE MBLOC WITH (MBLOC / m_replic)
ENDSCAN
*** Résultats moyens pour le projet
SELECT 9
AVERAGE FIN TO som_fin
AVERAGE COUT TO som_cout
AVERAGE IMP TO som_imp

```

```

AVERAGE BLOC TO som_bloc
CALCULATE MIN(FIN) TO minfin
CALCULATE MAX(FIN) TO maxfin
CALCULATE VAR(FIN) TO mvarfin
CALCULATE VAR(BLOC) TO mvarbloc

```

*** Évaluation de la corrélation entre le no. de blocages et la durée

```
GO TOP
```

```
SCAN
```

```
    REPLACE COVAR WITH ((FIN-som_fin)*(BLOC-som_bloc))
```

```
ENDSCAN
```

```
AVERAGE COVAR TO m_covar
```

```
m_correlat = (m_covar/(SQRT(mvarfin*mvarbloc)))
```

*** Copier les résultats dans le fichier sommaire

```
SELECT 10
```

```
APPEND BLANK
```

```
REPLACE SFIN WITH som_fin
```

```
REPLACE SCOUT WITH som_cout
```

```
REPLACE SIMP WITH som_imp
```

```
REPLACE SBLOC WITH som_bloc
```

```
REPLACE REGLE WITH m_priority
```

```
REPLACE CPUTIME WITH m_cputime
```

```
REPLACE MIN WITH minfin
```

```
REPLACE MAX WITH maxfin
```

```
REPLACE VAR WITH mvarfin
```

```
*** REPLACE CORREL WITH m_correlat
```

```
*** REPLACE VAR_RED WITH ((1-(m_correlat*m_correlat))*mvarfin)
```

```
*** REPLACE MOY_RED WITH (som_fin-((m_covar/mvarbloc)*(mvarbloc-moy_bloc)))
```

```
RETURN
```

```
*****
```

```
* PROCEDURE : NETTOYAGE
```

```
*
```

• BUT: Nettoyer les fichiers nécessaires à la simulation

```
*****
```

```
PROCEDURE NETTOYAGE
```

*** Nettoyage des fichiers des contraintes et de calcul (m_projet.CON et m_projet.CAL)

```
SELECT 2
```

```
GO TOP
```

```
SCAN FOR BASE = .F.
```

```
    m_actnb = ALLTRIM(ID)
```

```
    DELETE
```

```
    PACK
```

```
    SELECT 3
```

```
    SCAN FOR ALLTRIM(ID) == m_actnb
```

```
        DELETE
```

```
    ENDSCAN
```

```
    PACK
```

```
    SELECT 2
```

```
ENDSCAN
```

```

SCAN
  REPLACE ADMIS WITH .F.
ENDSCAN
RETURN

```

```

*****

```

```

• FONCTION : RNUM

```

```

*

```

```

* BUT: Génération de variables aléatoires

```

```

*****

```

```

FUNCTION RNUM
PUBLIC mseed
X = MOD( (69069 * mseed + 1), 2**32)
  URAND = X / 2**32
  mseed = X
RETURN URAND

```

```

*****

```

```

• FONCTION : GENR

```

```

•

```

```

• BUT: Génération de variables aléatoires

```

```

*****

```

```

FUNCTION GENR
DO CASE
  *** Durée déterministe
  CASE ALLTRIM(DIST) == ""
    RETURN MOY

  *** Distribution uniforme avec borne inférieure PAR1 et borne supérieure PAR2
  CASE UPPER(ALLTRIM(DIST)) = "UNIFO"
    RETURN (PAR2 - PAR1)*RNUM() + PAR1

  *** Distribution exponentielle avec moyenne MOY
  CASE UPPER(ALLTRIM(DIST)) = "EXPON"
    RETURN -MOY*log(RNUM())

  *** Distribution triangulaire avec borne inférieure PAR1, moyenne MOY, borne supérieure
  PAR2
  CASE UPPER(ALLTRIM(DIST)) = "TRIAN"
    Z = RNUM()
    R = 0.0
    IF Z <= (MOY - PAR1) / (PAR2 - PAR1)
      R = PAR1 + SQRT((MOY - PAR1)*(PAR2 - PAR1)*Z)
    ELSE
      R = PAR2 - SQRT((PAR2 - MOY)*(PAR2 - PAR1)*(1-Z))
    ENDIF
    RETURN R

  *** Distribution Erlang avec moyenne MOY et paramètre PAR1
  CASE UPPER(ALLTRIM(DIST)) = "ERLAN"
    R = 0.0

```

```

        m_ind = INT(PAR1)
        FOR i = 1 to m_ind
            R = R + RNUM()
        ENDFOR
        RETURN -MOY*log(R)

*** Distribution normale avec moyenne MOY et déviation standard PAR1
CASE UPPER(ALLTRIM(DIST)) = "NORML"
    m_norm = FNORM(MOY,PAR1)
    RETURN m_norm

*** Distribution lognormale avec moyenne MOY et déviation standard PAR1
CASE UPPER(ALLTRIM(DIST)) = "LOGNL"
    U = log(MOY) - 0.5*(PAR1**2)
    STD = Sqrt(log(PAR1**2/((MOY**2)+1)))
    RETURN EXP(FNORM(U,STD))

*** Distribution Weibull avec paramètre d'échelle PAR1 et paramètre de courbe PAR2
CASE UPPER(ALLTRIM(DIST)) = "WEIBL"
    RETURN (- PAR1 * log(RNUM()))**(1.0/PAR2)

*** Distribution Gamma avec paramètre PAR1
CASE UPPER(ALLTRIM(DIST)) = "GAMMA"
    RETURN GAMMA(PAR1,PAR2)
ENDCASE
FUNCTION FNORM
    PARAMETER U,STD
    R = x_p(RNUM())
    RETURN R* STD + U

FUNCTION x_p
    PARAMETER p
    IF p < 0 or p > 1
        RETURN 0.0
    ENDIF
    IF p < .5
        adjust = .T.
    ELSE
        p = 1 - p
        adjust = .F.
    ENDIF
    t = Sqrt(LOG(1/(p*p)))
    v = t - (((t*0.010328 + 0.802853);
        * t + 2.515517);
        / (((t*0.001308 + 0.189269);
        * t + 1.432788) * t + 1)
    RETURN IIF (adjust, -v, v)

FUNCTION GAMMA
    PARAMETER SCA,SHA
    RIND = .F.

```

```
DO WHILE RIND = .F.  
  M1 = RNUM()**(1.0/SCA)  
  M2 = RNUM()**(1.0/(1.0 - SCA))  
  IF M1 + M2 <= 1  
    M3 = (M1/(M1 + M2))  
    RIND = .T.  
  ENDIF  
ENDDO  
RETURN M3*(-log(RNUM())*SHA)
```

ANNEXE II : EXPÉRIMENTATION - CAS DÉTERMINISTE

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 1 | 396.190 | 364.400 | 320.500 | 396.800 | 397.100 | 455.560 | 410.860 | 364.400 | 364.400 | 322.270 | 320.500 | 337657440 |
| 2 | 184.540 | 187.560 | 187.330 | 184.540 | 184.310 | 187.560 | 187.560 | 202.560 | 202.560 | 169.540 | 169.540 | 3719904469 |
| 3 | 254.500 | 251.110 | 257.580 | 290.760 | 251.190 | 278.800 | 287.120 | 247.580 | 247.580 | 261.090 | 247.580 | 2944770130 |
| 4 | 156.710 | 149.680 | 149.680 | 149.680 | 149.680 | 149.680 | 149.680 | 149.680 | 149.680 | 149.680 | 149.680 | 3260368823 |
| 5 | 238.610 | 260.520 | 255.470 | 241.430 | 242.180 | 245.270 | 276.640 | 238.610 | 253.260 | 263.950 | 238.610 | 2577252962 |
| 6 | 181.290 | 186.740 | 190.560 | 193.920 | 192.250 | 186.740 | 205.360 | 186.740 | 186.740 | 181.290 | 181.290 | 904620645 |
| 7 | 289.210 | 322.810 | 327.600 | 301.820 | 277.760 | 311.700 | 322.810 | 279.430 | 279.430 | 264.430 | 264.430 | 605425520 |
| 8 | 320.040 | 273.220 | 295.980 | 320.040 | 360.140 | 320.040 | 345.140 | 273.220 | 273.220 | 270.960 | 270.960 | 4060545627 |
| 9 | 281.500 | 281.500 | 239.150 | 252.690 | 252.690 | 252.690 | 252.690 | 258.950 | 258.950 | 258.950 | 239.150 | 3532171000 |
| 10 | 208.160 | 190.600 | 189.330 | 185.810 | 210.970 | 190.600 | 189.330 | 189.330 | 189.330 | 185.810 | 185.810 | 2031410579 |
| 11 | 308.880 | 288.160 | 289.280 | 326.860 | 296.800 | 318.890 | 355.040 | 317.750 | 317.750 | 280.050 | 280.050 | 3163907068 |
| 12 | 331.720 | 268.890 | 292.060 | 264.010 | 264.890 | 312.290 | 332.490 | 287.700 | 271.930 | 293.120 | 264.010 | 3116810581 |
| 13 | 240.160 | 271.460 | 243.150 | 302.960 | 288.910 | 302.960 | 263.860 | 234.460 | 286.460 | 243.150 | 234.460 | 389682974 |
| 14 | 305.240 | 240.090 | 289.100 | 268.500 | 255.090 | 253.500 | 294.390 | 255.090 | 255.090 | 262.860 | 240.090 | 4043917977 |
| 15 | 314.200 | 297.480 | 301.960 | 362.930 | 359.630 | 362.930 | 378.630 | 312.480 | 312.480 | 298.400 | 297.480 | 2541188924 |
| 16 | 248.290 | 223.230 | 232.280 | 238.230 | 247.280 | 238.230 | 242.860 | 248.290 | 248.290 | 211.540 | 211.540 | 2479482781 |
| 17 | 227.130 | 222.700 | 220.190 | 215.840 | 227.130 | 211.640 | 207.930 | 222.700 | 222.700 | 243.500 | 207.930 | 397325416 |
| 18 | 212.260 | 227.840 | 212.260 | 212.260 | 212.260 | 212.260 | 211.080 | 212.260 | 212.260 | 212.260 | 211.080 | 2392501993 |
| 19 | 241.680 | 223.270 | 242.030 | 241.680 | 246.970 | 241.680 | 303.200 | 223.270 | 223.270 | 241.680 | 223.270 | 576808692 |
| 20 | 294.970 | 304.490 | 335.950 | 278.020 | 293.240 | 278.020 | 312.880 | 282.570 | 282.570 | 278.020 | 278.020 | 2627979415 |
| 21 | 353.960 | 313.970 | 313.200 | 350.350 | 324.020 | 350.350 | 312.350 | 354.730 | 354.730 | 326.760 | 312.350 | 1027135284 |
| 22 | 172.020 | 172.020 | 175.130 | 189.930 | 172.020 | 211.690 | 248.620 | 172.020 | 172.020 | 172.020 | 172.020 | 3501291335 |
| 23 | 229.170 | 206.080 | 200.980 | 228.870 | 270.760 | 228.870 | 192.310 | 206.080 | 206.080 | 192.830 | 192.310 | 2267403300 |
| 24 | 181.530 | 181.530 | 181.530 | 181.530 | 181.530 | 181.530 | 181.530 | 181.530 | 181.530 | 181.530 | 181.530 | 3399090311 |
| 25 | 207.310 | 212.920 | 212.920 | 213.180 | 213.180 | 200.680 | 212.920 | 217.780 | 218.700 | 202.780 | 200.680 | 3481746294 |
| 26 | 192.720 | 199.390 | 177.720 | 192.720 | 192.720 | 246.420 | 231.420 | 192.720 | 192.720 | 192.720 | 177.720 | 1014967305 |
| 27 | 444.940 | 415.100 | 507.830 | 453.180 | 453.180 | 415.100 | 484.920 | 434.700 | 434.700 | 446.840 | 415.100 | 4039439606 |
| 28 | 349.240 | 376.230 | 342.700 | 370.250 | 329.330 | 370.250 | 357.960 | 329.330 | 329.330 | 327.460 | 327.460 | 3374984741 |
| 29 | 255.200 | 246.860 | 234.610 | 246.860 | 249.670 | 246.860 | 246.860 | 239.850 | 239.850 | 246.860 | 234.610 | 2425139606 |
| 30 | 244.000 | 245.650 | 266.200 | 237.350 | 302.180 | 260.650 | 287.180 | 245.050 | 245.050 | 237.350 | 237.350 | 489219323 |
| 31 | 248.770 | 244.710 | 262.250 | 248.300 | 256.370 | 249.420 | 246.030 | 244.710 | 244.710 | 239.320 | 239.320 | 641221232 |
| 32 | 291.250 | 266.310 | 287.960 | 267.500 | 317.480 | 267.500 | 291.840 | 281.310 | 281.310 | 259.970 | 259.970 | 693079427 |
| 33 | 384.650 | 378.940 | 413.730 | 393.940 | 382.570 | 350.170 | 367.300 | 377.340 | 377.340 | 362.340 | 350.170 | 462800648 |
| 34 | 233.750 | 242.070 | 251.030 | 226.180 | 233.750 | 268.380 | 266.030 | 242.070 | 242.070 | 244.830 | 226.180 | 1354955509 |
| 35 | 207.730 | 192.730 | 192.730 | 203.620 | 204.970 | 203.620 | 192.730 | 207.730 | 207.730 | 192.730 | 192.730 | 883759886 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 36 | 235.940 | 232.980 | 206.760 | 240.450 | 221.760 | 240.450 | 206.760 | 240.450 | 240.450 | 225.450 | 206.760 | 966782821 |
| 37 | 284.650 | 278.680 | 261.880 | 310.870 | 262.780 | 342.600 | 301.960 | 276.880 | 276.880 | 274.800 | 261.880 | 646514550 |
| 38 | 182.820 | 182.820 | 202.660 | 182.820 | 182.820 | 182.820 | 182.820 | 182.820 | 182.820 | 167.820 | 167.820 | 2247020379 |
| 39 | 228.670 | 272.210 | 238.170 | 294.970 | 294.970 | 279.970 | 259.640 | 276.810 | 276.810 | 231.310 | 228.670 | 2547908244 |
| 40 | 277.590 | 203.220 | 272.170 | 277.590 | 217.630 | 277.590 | 217.630 | 217.630 | 217.630 | 210.750 | 203.220 | 309571443 |
| 41 | 168.090 | 147.680 | 162.890 | 147.680 | 153.370 | 147.680 | 162.890 | 147.680 | 147.680 | 147.680 | 147.680 | 1175215356 |
| 42 | 267.480 | 274.780 | 299.930 | 245.020 | 292.630 | 247.010 | 254.510 | 284.620 | 284.620 | 277.320 | 245.020 | 2944364593 |
| 43 | 291.570 | 339.150 | 291.570 | 347.320 | 331.890 | 337.680 | 331.890 | 314.790 | 314.790 | 291.570 | 291.570 | 845170948 |
| 44 | 228.240 | 213.240 | 211.190 | 228.240 | 228.240 | 228.240 | 213.240 | 228.240 | 228.240 | 213.240 | 211.190 | 827881329 |
| 45 | 223.050 | 188.690 | 207.430 | 221.790 | 223.050 | 221.790 | 207.430 | 199.480 | 199.480 | 192.430 | 188.690 | 3364465340 |
| 46 | 265.000 | 282.530 | 245.710 | 275.130 | 260.710 | 260.130 | 245.710 | 260.710 | 260.710 | 243.760 | 243.760 | 110600411 |
| 47 | 218.520 | 233.500 | 203.520 | 218.520 | 218.520 | 218.520 | 203.520 | 230.360 | 230.360 | 234.910 | 203.520 | 2029490682 |
| 48 | 150.750 | 145.700 | 150.750 | 145.700 | 150.750 | 145.700 | 145.700 | 145.700 | 145.700 | 145.700 | 145.700 | 3215461533 |
| 49 | 323.590 | 326.860 | 337.750 | 368.990 | 356.810 | 390.600 | 353.630 | 361.670 | 361.670 | 347.690 | 323.590 | 1024162766 |
| 50 | 136.010 | 129.140 | 129.250 | 132.310 | 132.310 | 141.210 | 132.130 | 129.140 | 129.140 | 129.140 | 129.140 | 1523841343 |
| 51 | 213.970 | 248.640 | 227.530 | 219.530 | 218.560 | 219.530 | 234.140 | 243.900 | 243.900 | 218.560 | 213.970 | 1144376844 |
| 52 | 172.430 | 196.510 | 170.910 | 172.430 | 172.430 | 175.760 | 210.120 | 172.430 | 172.430 | 172.430 | 170.910 | 1477243315 |
| 53 | 231.440 | 231.440 | 231.440 | 231.440 | 231.440 | 231.440 | 231.440 | 231.440 | 231.440 | 231.440 | 231.440 | 3085575054 |
| 54 | 252.090 | 274.640 | 252.090 | 257.860 | 283.180 | 257.860 | 274.640 | 252.090 | 252.090 | 252.090 | 252.090 | 111610581 |
| 55 | 236.360 | 255.830 | 225.340 | 233.700 | 227.650 | 232.000 | 217.000 | 242.540 | 242.540 | 210.340 | 210.340 | 359711912 |
| 56 | 426.500 | 473.170 | 428.530 | 467.540 | 428.530 | 438.080 | 469.250 | 461.330 | 426.500 | 422.750 | 422.750 | 258985699 |
| 57 | 148.160 | 137.520 | 150.570 | 145.900 | 151.720 | 145.900 | 189.480 | 152.520 | 157.110 | 145.900 | 137.520 | 1904505760 |
| 58 | 281.000 | 265.950 | 234.300 | 280.950 | 280.950 | 265.950 | 265.950 | 280.950 | 280.950 | 265.950 | 234.300 | 2729290787 |
| 59 | 285.640 | 269.740 | 285.640 | 269.740 | 285.640 | 269.740 | 274.780 | 269.740 | 269.740 | 269.740 | 269.740 | 4044201256 |
| 60 | 180.350 | 163.980 | 163.980 | 180.350 | 163.980 | 180.350 | 163.980 | 163.980 | 180.350 | 163.980 | 163.980 | 4269417145 |
| 61 | 206.030 | 198.880 | 200.060 | 213.880 | 206.040 | 224.520 | 238.150 | 213.880 | 213.880 | 198.880 | 198.880 | 4085003538 |
| 62 | 309.880 | 282.160 | 282.160 | 314.280 | 297.160 | 306.250 | 322.500 | 297.160 | 297.160 | 299.280 | 282.160 | 2788783885 |
| 63 | 369.040 | 353.060 | 397.250 | 383.050 | 390.180 | 383.050 | 394.350 | 371.180 | 371.180 | 356.430 | 353.060 | 1684054148 |
| 64 | 277.320 | 254.630 | 262.320 | 269.630 | 269.630 | 269.630 | 269.630 | 269.630 | 269.630 | 267.620 | 254.630 | 2532637219 |
| 65 | 254.480 | 243.780 | 222.730 | 296.820 | 256.770 | 296.820 | 268.360 | 258.780 | 258.780 | 216.750 | 216.750 | 1152041156 |
| 66 | 245.270 | 300.370 | 221.780 | 261.650 | 268.290 | 326.610 | 236.780 | 326.610 | 326.610 | 263.070 | 221.780 | 3360163383 |
| 67 | 225.940 | 210.940 | 203.920 | 209.210 | 218.920 | 209.210 | 210.940 | 225.940 | 225.940 | 210.940 | 203.920 | 3691562470 |
| 68 | 374.830 | 441.080 | 352.470 | 480.450 | 371.000 | 480.450 | 385.350 | 429.890 | 429.890 | 384.200 | 352.470 | 3334338585 |
| 69 | 240.770 | 226.460 | 239.380 | 270.200 | 285.620 | 244.180 | 235.520 | 235.520 | 235.520 | 235.520 | 226.460 | 1967324232 |
| 70 | 181.400 | 180.080 | 176.190 | 207.470 | 176.190 | 206.520 | 185.950 | 207.470 | 207.470 | 182.930 | 176.190 | 3126751503 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 71 | 288.990 | 317.530 | 293.140 | 304.610 | 310.100 | 322.740 | 318.740 | 275.920 | 275.920 | 279.360 | 275.920 | 150504152 |
| 72 | 194.550 | 171.030 | 186.030 | 178.960 | 199.170 | 178.960 | 186.030 | 201.070 | 186.030 | 217.370 | 171.030 | 1184255613 |
| 73 | 252.220 | 245.070 | 252.220 | 335.010 | 252.220 | 335.010 | 335.010 | 252.220 | 252.220 | 294.330 | 245.070 | 301757810 |
| 74 | 313.430 | 293.520 | 297.570 | 307.890 | 286.680 | 285.400 | 297.570 | 286.680 | 286.680 | 293.500 | 285.400 | 2433596921 |
| 75 | 316.590 | 298.310 | 299.710 | 309.360 | 317.720 | 309.360 | 345.870 | 313.310 | 313.310 | 307.930 | 298.310 | 574009218 |
| 76 | 296.650 | 318.250 | 282.280 | 282.280 | 282.280 | 315.570 | 309.420 | 282.280 | 282.280 | 274.520 | 274.520 | 1706967201 |
| 77 | 203.020 | 203.020 | 207.320 | 263.520 | 222.090 | 225.880 | 224.900 | 203.020 | 203.020 | 227.270 | 203.020 | 2121049358 |
| 78 | 261.480 | 252.190 | 235.610 | 252.400 | 243.630 | 282.190 | 260.470 | 272.600 | 272.600 | 280.680 | 235.610 | 789483167 |
| 79 | 239.080 | 260.800 | 217.220 | 274.190 | 258.530 | 265.300 | 243.530 | 260.850 | 260.850 | 257.960 | 217.220 | 3529573668 |
| 80 | 210.460 | 217.120 | 248.280 | 215.090 | 221.000 | 231.700 | 234.820 | 208.450 | 208.450 | 218.730 | 208.450 | 524689375 |
| 81 | 207.400 | 220.580 | 231.440 | 205.210 | 219.500 | 222.460 | 203.060 | 227.860 | 217.080 | 222.460 | 203.060 | 2648318348 |
| 82 | 338.670 | 313.880 | 338.670 | 374.360 | 349.570 | 355.030 | 313.880 | 313.880 | 313.880 | 324.240 | 313.880 | 3496548585 |
| 83 | 246.800 | 217.270 | 260.340 | 237.440 | 239.940 | 237.440 | 222.980 | 252.690 | 252.690 | 232.270 | 217.270 | 464034036 |
| 84 | 223.010 | 200.990 | 218.220 | 208.080 | 215.990 | 198.970 | 200.990 | 208.080 | 208.080 | 208.080 | 198.970 | 582865941 |
| 85 | 210.660 | 254.370 | 234.200 | 260.170 | 273.270 | 245.170 | 258.270 | 210.660 | 210.660 | 237.400 | 210.660 | 2577134274 |
| 86 | 330.810 | 328.810 | 322.510 | 339.350 | 328.810 | 369.110 | 385.360 | 323.580 | 323.580 | 321.540 | 321.540 | 2788427823 |
| 87 | 256.150 | 243.550 | 256.150 | 275.760 | 275.760 | 275.760 | 269.420 | 243.550 | 243.550 | 243.550 | 243.550 | 564632654 |
| 88 | 170.640 | 162.180 | 183.910 | 201.720 | 201.720 | 162.180 | 170.640 | 170.640 | 170.640 | 162.180 | 162.180 | 2766005645 |
| 89 | 231.780 | 231.490 | 228.960 | 231.780 | 219.220 | 237.390 | 222.390 | 231.780 | 231.780 | 215.490 | 215.490 | 4163545096 |
| 90 | 299.040 | 241.520 | 288.610 | 280.660 | 288.970 | 280.660 | 302.500 | 246.500 | 246.500 | 248.280 | 241.520 | 836790145 |
| 91 | 275.280 | 265.800 | 249.790 | 232.600 | 229.310 | 254.030 | 239.560 | 240.020 | 240.020 | 249.610 | 229.310 | 1302609386 |
| 92 | 295.440 | 295.070 | 295.070 | 299.270 | 295.070 | 323.990 | 316.600 | 316.600 | 316.600 | 308.840 | 295.070 | 15347895 |
| 93 | 295.540 | 258.280 | 331.470 | 249.520 | 246.010 | 249.520 | 331.470 | 280.880 | 280.880 | 271.840 | 246.010 | 88663872 |
| 94 | 281.760 | 328.900 | 266.760 | 340.870 | 288.720 | 325.870 | 306.730 | 296.690 | 296.690 | 273.720 | 266.760 | 2132271319 |
| 95 | 168.020 | 154.130 | 161.760 | 173.240 | 161.760 | 173.240 | 161.030 | 168.020 | 168.020 | 161.760 | 154.130 | 1951039170 |
| 96 | 243.570 | 249.600 | 243.570 | 262.760 | 237.000 | 262.760 | 235.020 | 235.020 | 235.020 | 237.000 | 235.020 | 1193336019 |
| 97 | 170.320 | 170.320 | 153.390 | 181.100 | 170.320 | 181.100 | 196.100 | 170.320 | 170.320 | 155.320 | 153.390 | 4111421376 |
| 98 | 285.180 | 270.330 | 233.190 | 307.490 | 261.690 | 279.070 | 263.360 | 285.180 | 285.180 | 285.180 | 233.190 | 1394352547 |
| 99 | 259.300 | 263.790 | 259.300 | 260.960 | 270.020 | 259.300 | 259.300 | 259.300 | 259.300 | 259.300 | 259.300 | 1193952660 |
| 100 | 180.410 | 180.410 | 180.410 | 208.540 | 181.110 | 208.540 | 180.410 | 180.410 | 180.410 | 180.410 | 180.410 | 3883877447 |
| 101 | 262.160 | 247.160 | 259.570 | 296.050 | 262.160 | 296.050 | 257.270 | 262.160 | 262.160 | 247.160 | 247.160 | 1580697802 |
| 102 | 271.650 | 262.570 | 271.650 | 261.770 | 261.770 | 289.420 | 290.430 | 289.420 | 281.370 | 289.420 | 261.770 | 2340842117 |
| 103 | 200.230 | 186.680 | 197.520 | 199.680 | 188.690 | 199.680 | 218.910 | 188.300 | 188.300 | 197.520 | 188.300 | 1915177382 |
| 104 | 193.010 | 217.830 | 193.010 | 252.950 | 187.380 | 275.150 | 217.830 | 208.120 | 208.120 | 208.120 | 187.380 | 2886643855 |
| 105 | 240.120 | 224.270 | 207.590 | 219.690 | 208.400 | 235.560 | 218.880 | 253.040 | 253.040 | 208.400 | 207.590 | 1187115116 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 106 | 248.610 | 220.770 | 230.460 | 247.620 | 213.990 | 247.620 | 230.460 | 262.080 | 262.080 | 230.120 | 213.990 | 2688846739 |
| 107 | 290.210 | 249.460 | 237.640 | 252.670 | 252.640 | 281.590 | 287.570 | 262.510 | 265.090 | 266.540 | 237.640 | 2110434914 |
| 108 | 388.670 | 400.330 | 360.210 | 419.350 | 361.350 | 441.210 | 444.350 | 364.670 | 364.670 | 343.660 | 343.660 | 2992563489 |
| 109 | 257.030 | 261.930 | 246.500 | 281.320 | 281.320 | 281.320 | 287.420 | 261.930 | 261.930 | 261.930 | 246.500 | 1957092208 |
| 110 | 380.060 | 366.120 | 362.490 | 411.330 | 385.810 | 411.330 | 377.490 | 366.120 | 366.120 | 366.120 | 362.490 | 975469757 |
| 111 | 268.780 | 234.520 | 281.260 | 245.720 | 249.700 | 235.610 | 238.850 | 249.520 | 249.520 | 249.390 | 234.520 | 1605118738 |
| 112 | 301.860 | 308.090 | 300.810 | 325.710 | 301.860 | 323.090 | 301.860 | 323.090 | 323.090 | 308.090 | 300.810 | 1233358343 |
| 113 | 172.930 | 173.680 | 170.350 | 173.680 | 173.680 | 173.680 | 171.450 | 173.680 | 173.680 | 171.110 | 170.350 | 1758584098 |
| 114 | 253.870 | 250.100 | 249.370 | 283.790 | 235.360 | 273.880 | 261.850 | 247.350 | 247.350 | 242.800 | 235.360 | 1601646187 |
| 115 | 278.020 | 278.160 | 261.890 | 260.290 | 280.640 | 260.290 | 278.170 | 293.170 | 293.170 | 260.290 | 260.290 | 958986316 |
| 116 | 225.270 | 199.910 | 208.060 | 212.860 | 226.410 | 212.860 | 187.670 | 200.810 | 200.810 | 198.880 | 187.670 | 2229212299 |
| 117 | 267.460 | 284.100 | 251.820 | 287.960 | 300.700 | 290.910 | 304.710 | 289.080 | 289.080 | 293.470 | 251.820 | 77655152 |
| 118 | 248.380 | 239.310 | 233.380 | 248.380 | 262.210 | 249.610 | 233.380 | 248.380 | 248.380 | 233.380 | 233.380 | 2910510139 |
| 119 | 250.660 | 261.430 | 247.590 | 256.940 | 250.660 | 248.330 | 249.510 | 250.660 | 250.660 | 241.940 | 241.940 | 2328767320 |
| 120 | 187.920 | 166.150 | 200.100 | 163.150 | 187.920 | 172.920 | 200.100 | 178.150 | 178.150 | 175.920 | 163.150 | 2211148781 |
| 121 | 241.770 | 240.280 | 268.110 | 279.640 | 279.640 | 253.340 | 268.070 | 231.250 | 231.250 | 231.250 | 231.250 | 4212774158 |
| 122 | 209.100 | 201.500 | 209.100 | 211.490 | 209.100 | 252.440 | 226.340 | 211.490 | 211.490 | 220.200 | 201.500 | 778873429 |
| 123 | 136.510 | 121.510 | 131.750 | 133.190 | 136.510 | 121.510 | 131.750 | 136.510 | 136.510 | 133.190 | 121.510 | 612286570 |
| 124 | 235.600 | 250.990 | 250.990 | 233.320 | 235.600 | 233.320 | 250.990 | 265.410 | 265.410 | 235.600 | 233.320 | 3971391835 |
| 125 | 380.920 | 484.610 | 421.180 | 423.280 | 364.930 | 451.460 | 484.610 | 402.390 | 402.390 | 387.850 | 364.930 | 195494474 |
| 126 | 336.340 | 316.900 | 331.900 | 365.380 | 385.940 | 365.380 | 402.610 | 315.230 | 315.230 | 300.230 | 300.230 | 2367660295 |
| 127 | 272.420 | 268.040 | 269.610 | 270.090 | 283.950 | 270.090 | 313.700 | 272.640 | 272.640 | 252.670 | 252.670 | 315198498 |
| 128 | 368.950 | 362.360 | 329.490 | 332.320 | 355.510 | 332.320 | 354.820 | 329.950 | 329.950 | 329.490 | 329.490 | 1924945993 |
| 129 | 255.810 | 206.210 | 255.810 | 253.730 | 234.530 | 253.730 | 255.810 | 227.090 | 227.090 | 208.290 | 206.210 | 3597726352 |
| 130 | 369.970 | 364.840 | 394.700 | 462.270 | 418.500 | 462.270 | 403.100 | 393.130 | 393.130 | 405.720 | 364.840 | 1653700655 |
| 131 | 242.340 | 267.980 | 250.450 | 255.220 | 267.980 | 275.100 | 267.980 | 242.340 | 242.340 | 242.340 | 242.340 | 173271394 |
| 132 | 234.300 | 211.020 | 219.300 | 213.750 | 234.300 | 213.750 | 225.060 | 219.200 | 219.620 | 223.680 | 211.020 | 1707870393 |
| 133 | 241.750 | 231.320 | 245.180 | 272.770 | 283.650 | 277.340 | 268.650 | 246.320 | 246.320 | 231.320 | 231.320 | 1350755166 |
| 134 | 365.590 | 366.990 | 360.120 | 364.650 | 335.160 | 356.080 | 358.990 | 338.270 | 338.270 | 342.570 | 335.160 | 2585698243 |
| 135 | 241.030 | 261.680 | 271.760 | 261.850 | 241.840 | 261.680 | 254.690 | 276.680 | 276.680 | 233.190 | 233.190 | 2120266114 |
| 136 | 257.500 | 263.750 | 242.790 | 283.850 | 286.050 | 283.850 | 298.360 | 251.960 | 251.960 | 238.400 | 238.400 | 1147845091 |
| 137 | 381.160 | 349.180 | 382.810 | 345.710 | 406.060 | 357.680 | 382.810 | 347.980 | 347.980 | 333.390 | 333.390 | 1190310122 |
| 138 | 338.000 | 316.790 | 310.390 | 312.810 | 336.040 | 338.000 | 348.910 | 336.040 | 336.040 | 346.950 | 310.390 | 109875387 |
| 139 | 173.530 | 161.790 | 159.490 | 176.790 | 187.440 | 176.790 | 187.440 | 176.790 | 176.790 | 150.020 | 150.020 | 3915801908 |
| 140 | 270.390 | 277.780 | 232.970 | 255.360 | 247.970 | 255.390 | 277.780 | 270.390 | 270.390 | 245.020 | 232.970 | 1939481857 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 141 | 144.860 | 149.370 | 145.890 | 227.500 | 189.180 | 227.500 | 214.520 | 144.860 | 144.860 | 144.860 | 144.860 | 341888214 |
| 142 | 272.930 | 268.900 | 268.900 | 272.930 | 289.450 | 300.190 | 257.930 | 272.930 | 272.930 | 272.930 | 257.930 | 2863411297 |
| 143 | 89.240 | 89.240 | 89.240 | 99.810 | 89.240 | 89.240 | 89.240 | 90.300 | 90.300 | 89.240 | 89.240 | 341900888 |
| 144 | 220.950 | 192.620 | 219.910 | 216.840 | 207.620 | 216.840 | 217.440 | 237.210 | 237.210 | 192.620 | 192.620 | 1785684351 |
| 145 | 217.100 | 212.130 | 217.100 | 211.490 | 204.930 | 215.780 | 212.130 | 226.490 | 226.490 | 204.930 | 204.930 | 1893010724 |
| 146 | 185.470 | 223.920 | 182.710 | 223.920 | 183.220 | 223.920 | 223.920 | 180.790 | 180.790 | 172.730 | 172.730 | 2960410591 |
| 147 | 236.070 | 238.410 | 293.780 | 229.360 | 250.500 | 226.470 | 270.300 | 248.060 | 248.060 | 224.540 | 224.540 | 4213964804 |
| 148 | 240.580 | 240.530 | 252.370 | 267.370 | 242.420 | 258.470 | 267.370 | 222.410 | 222.410 | 248.110 | 222.410 | 829353391 |
| 149 | 169.430 | 172.560 | 214.790 | 230.670 | 214.790 | 230.670 | 214.790 | 167.490 | 167.490 | 169.430 | 167.490 | 18426966 |
| 150 | 390.190 | 390.600 | 390.600 | 384.930 | 391.650 | 384.930 | 390.600 | 390.190 | 390.190 | 357.480 | 357.480 | 3021667219 |
| 151 | 305.710 | 289.410 | 298.820 | 289.410 | 298.820 | 289.410 | 316.010 | 298.820 | 298.820 | 298.820 | 289.410 | 3368949640 |
| 152 | 239.630 | 245.040 | 227.070 | 288.790 | 287.870 | 274.970 | 245.040 | 245.040 | 245.040 | 246.980 | 227.070 | 1605343641 |
| 153 | 180.490 | 190.090 | 180.490 | 194.040 | 190.090 | 194.040 | 180.490 | 190.090 | 190.090 | 180.490 | 180.490 | 4227995868 |
| 154 | 199.590 | 199.590 | 197.400 | 199.590 | 199.590 | 199.590 | 184.590 | 199.590 | 199.590 | 184.590 | 184.590 | 794906085 |
| 155 | 238.260 | 216.280 | 208.720 | 261.260 | 255.130 | 288.060 | 241.630 | 243.060 | 243.060 | 256.630 | 208.720 | 592684432 |
| 156 | 281.390 | 275.490 | 267.840 | 290.490 | 267.840 | 261.040 | 336.870 | 267.770 | 290.490 | 285.760 | 261.040 | 2510589805 |
| 157 | 231.740 | 195.120 | 208.010 | 206.460 | 208.010 | 218.160 | 205.280 | 219.810 | 219.810 | 218.160 | 195.120 | 3107103374 |
| 158 | 199.960 | 196.090 | 199.960 | 266.290 | 197.710 | 266.920 | 243.630 | 196.090 | 196.090 | 199.960 | 196.090 | 2241231805 |
| 159 | 255.070 | 238.330 | 221.870 | 277.200 | 265.740 | 283.560 | 253.460 | 247.330 | 247.330 | 226.970 | 221.870 | 3724425650 |
| 160 | 343.170 | 332.220 | 335.670 | 329.370 | 333.460 | 329.370 | 328.170 | 347.220 | 347.220 | 306.160 | 306.160 | 1744350725 |
| 161 | 161.680 | 169.890 | 171.100 | 178.110 | 172.200 | 178.110 | 193.030 | 150.270 | 150.270 | 167.470 | 150.270 | 2341035790 |
| 162 | 181.170 | 194.110 | 186.440 | 183.250 | 181.170 | 194.110 | 202.600 | 183.250 | 183.250 | 181.170 | 181.170 | 1675698867 |
| 163 | 289.970 | 271.230 | 315.270 | 305.280 | 289.970 | 274.520 | 299.820 | 271.230 | 280.170 | 278.820 | 271.230 | 312276168 |
| 164 | 254.830 | 288.090 | 238.480 | 291.450 | 313.640 | 291.450 | 279.200 | 266.300 | 263.000 | 254.960 | 238.480 | 2709024755 |
| 165 | 294.800 | 283.930 | 308.630 | 276.120 | 298.930 | 276.120 | 323.630 | 276.120 | 276.120 | 276.120 | 276.120 | 1473163368 |
| 166 | 260.350 | 236.840 | 207.490 | 236.840 | 260.100 | 236.840 | 260.350 | 236.840 | 236.840 | 234.520 | 207.490 | 572985323 |
| 167 | 293.350 | 299.290 | 299.080 | 299.980 | 291.750 | 294.940 | 319.070 | 314.480 | 314.480 | 278.160 | 278.160 | 4216491336 |
| 168 | 365.070 | 312.300 | 301.500 | 364.040 | 329.160 | 364.040 | 430.170 | 340.960 | 340.960 | 375.310 | 301.500 | 3369723619 |
| 169 | 220.180 | 227.570 | 205.180 | 252.480 | 268.520 | 248.750 | 245.370 | 242.570 | 242.570 | 248.090 | 205.180 | 3738648640 |
| 170 | 319.700 | 310.570 | 297.390 | 355.540 | 355.540 | 301.460 | 280.750 | 319.700 | 319.700 | 293.440 | 280.750 | 382179689 |
| 171 | 369.430 | 322.810 | 312.990 | 313.900 | 354.430 | 313.900 | 361.910 | 369.430 | 369.430 | 330.070 | 312.990 | 1908838436 |
| 172 | 210.390 | 210.390 | 203.960 | 210.390 | 210.390 | 210.390 | 203.960 | 210.390 | 210.390 | 195.390 | 195.390 | 3380893833 |
| 173 | 218.070 | 254.790 | 192.300 | 278.380 | 200.740 | 268.230 | 200.740 | 213.290 | 213.290 | 190.030 | 190.030 | 3671672274 |
| 174 | 221.990 | 234.080 | 207.940 | 221.070 | 221.990 | 221.070 | 208.520 | 249.080 | 249.080 | 221.070 | 207.940 | 2955634747 |
| 175 | 299.260 | 299.260 | 283.400 | 282.870 | 285.570 | 299.260 | 299.260 | 299.260 | 299.260 | 272.980 | 272.980 | 337192828 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 176 | 250.420 | 215.560 | 251.920 | 265.130 | 250.420 | 229.280 | 250.810 | 250.230 | 250.230 | 221.410 | 215.560 | 2070610173 |
| 177 | 240.870 | 226.260 | 240.870 | 226.260 | 214.370 | 245.560 | 243.690 | 226.260 | 226.260 | 233.480 | 214.370 | 241373504 |
| 178 | 261.390 | 266.160 | 262.910 | 305.240 | 271.700 | 296.470 | 322.940 | 266.160 | 266.160 | 247.790 | 247.790 | 205507231 |
| 179 | 185.610 | 229.170 | 170.610 | 261.140 | 220.730 | 249.140 | 246.140 | 185.610 | 185.610 | 214.170 | 170.610 | 2530394072 |
| 180 | 289.450 | 319.080 | 306.900 | 307.080 | 320.260 | 282.260 | 319.080 | 319.080 | 319.080 | 318.190 | 282.260 | 3742070331 |
| 181 | 374.500 | 348.720 | 325.960 | 364.840 | 325.960 | 366.840 | 355.060 | 327.800 | 327.800 | 327.800 | 325.960 | 1620065660 |
| 182 | 279.650 | 250.290 | 279.650 | 250.290 | 250.290 | 250.290 | 279.650 | 250.290 | 250.290 | 250.290 | 250.290 | 3826263665 |
| 183 | 258.760 | 258.760 | 266.830 | 258.760 | 258.760 | 258.760 | 234.010 | 258.760 | 258.760 | 218.140 | 218.140 | 867935476 |
| 184 | 223.930 | 235.010 | 236.000 | 214.260 | 226.320 | 235.010 | 222.930 | 235.010 | 227.520 | 219.410 | 214.260 | 2200548647 |
| 185 | 171.390 | 171.390 | 173.270 | 171.390 | 171.390 | 163.780 | 163.780 | 171.390 | 171.390 | 163.780 | 163.780 | 2003705078 |
| 186 | 185.250 | 181.410 | 181.910 | 258.070 | 199.130 | 243.070 | 243.070 | 195.230 | 195.230 | 194.450 | 181.410 | 3815130159 |
| 187 | 314.190 | 307.690 | 321.020 | 305.480 | 327.060 | 305.480 | 339.020 | 305.480 | 305.480 | 328.150 | 305.480 | 3034831648 |
| 188 | 250.550 | 240.690 | 258.310 | 272.110 | 247.720 | 272.110 | 258.310 | 254.330 | 254.330 | 258.310 | 240.690 | 735233535 |
| 189 | 188.590 | 190.370 | 198.980 | 211.060 | 198.470 | 219.260 | 191.350 | 191.220 | 191.220 | 186.930 | 186.930 | 95747858 |
| 190 | 296.700 | 274.390 | 279.390 | 307.120 | 268.470 | 307.120 | 294.390 | 306.910 | 306.910 | 281.700 | 268.470 | 964280209 |
| 191 | 209.870 | 209.870 | 231.470 | 209.870 | 231.470 | 209.870 | 209.870 | 209.870 | 209.870 | 209.870 | 209.870 | 1962774150 |
| 192 | 255.870 | 255.870 | 255.870 | 255.870 | 255.870 | 255.870 | 263.630 | 255.870 | 255.870 | 255.870 | 255.870 | 4046071255 |
| 193 | 237.130 | 201.260 | 231.360 | 216.260 | 237.130 | 216.260 | 203.250 | 241.770 | 241.770 | 225.110 | 201.260 | 1507372328 |
| 194 | 258.720 | 224.500 | 243.720 | 252.320 | 252.320 | 252.320 | 254.900 | 228.320 | 228.320 | 213.320 | 213.320 | 3600316805 |
| 195 | 197.210 | 201.080 | 197.210 | 197.210 | 211.520 | 197.210 | 240.500 | 197.210 | 197.210 | 197.210 | 197.210 | 2611764650 |
| 196 | 202.430 | 177.100 | 182.140 | 211.930 | 199.710 | 211.930 | 187.500 | 199.710 | 199.710 | 177.480 | 177.100 | 900457437 |
| 197 | 311.300 | 279.420 | 314.540 | 294.420 | 307.630 | 337.750 | 292.630 | 294.420 | 294.420 | 298.090 | 279.420 | 1195890680 |
| 198 | 320.960 | 305.960 | 313.670 | 320.480 | 316.560 | 312.130 | 331.380 | 320.960 | 320.960 | 284.910 | 284.910 | 1941607949 |
| 199 | 277.260 | 283.100 | 290.840 | 298.100 | 258.560 | 298.100 | 298.100 | 242.100 | 242.100 | 242.100 | 242.100 | 1808554998 |
| 200 | 382.110 | 298.590 | 345.640 | 313.590 | 319.220 | 335.060 | 367.110 | 330.830 | 330.830 | 313.160 | 298.590 | 1597589355 |
| 201 | 183.250 | 183.250 | 196.400 | 183.250 | 184.890 | 183.250 | 195.530 | 183.250 | 183.250 | 196.400 | 183.250 | 2416805102 |
| 202 | 201.910 | 172.850 | 186.910 | 190.360 | 201.910 | 190.360 | 186.120 | 206.540 | 206.540 | 192.110 | 172.850 | 3339426759 |
| 203 | 242.170 | 227.170 | 227.170 | 242.170 | 242.170 | 242.170 | 230.620 | 242.170 | 242.170 | 242.170 | 227.170 | 814939812 |
| 204 | 264.480 | 239.100 | 234.600 | 237.600 | 244.970 | 237.600 | 257.920 | 254.100 | 254.100 | 237.710 | 234.600 | 2617226791 |
| 205 | 188.300 | 170.180 | 198.150 | 182.320 | 182.320 | 204.640 | 204.640 | 182.320 | 182.320 | 170.180 | 170.180 | 607732214 |
| 206 | 367.920 | 375.700 | 333.380 | 405.430 | 369.340 | 365.870 | 422.390 | 359.270 | 359.270 | 364.550 | 333.380 | 2021775453 |
| 207 | 259.460 | 208.000 | 226.150 | 256.670 | 208.000 | 261.460 | 261.650 | 259.460 | 259.460 | 244.460 | 208.000 | 4059592758 |
| 208 | 378.940 | 387.140 | 363.940 | 402.140 | 378.940 | 387.140 | 363.940 | 378.940 | 378.940 | 363.940 | 363.940 | 1546910031 |
| 209 | 171.940 | 186.040 | 171.940 | 186.040 | 186.040 | 186.040 | 174.120 | 174.120 | 174.120 | 171.940 | 171.940 | 2882478772 |
| 210 | 178.830 | 176.180 | 159.000 | 191.430 | 172.590 | 197.670 | 163.830 | 191.180 | 191.180 | 178.830 | 159.000 | 1380622715 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 211 | 171.010 | 165.500 | 172.170 | 159.450 | 159.450 | 151.850 | 172.170 | 171.010 | 171.010 | 159.450 | 151.850 | 1620956388 |
| 212 | 225.650 | 197.420 | 225.960 | 197.420 | 236.320 | 197.420 | 236.320 | 197.420 | 197.420 | 195.790 | 195.790 | 2769979989 |
| 213 | 336.070 | 275.280 | 242.200 | 321.070 | 321.070 | 321.070 | 275.280 | 336.070 | 336.070 | 287.990 | 242.200 | 1600106450 |
| 214 | 223.540 | 237.440 | 252.440 | 250.870 | 250.870 | 223.540 | 252.440 | 223.540 | 223.540 | 252.440 | 223.540 | 3875416375 |
| 215 | 170.260 | 148.990 | 155.260 | 163.990 | 163.990 | 163.990 | 148.990 | 163.990 | 163.990 | 167.010 | 148.990 | 993100922 |
| 216 | 342.550 | 295.470 | 288.420 | 335.930 | 342.550 | 335.930 | 327.550 | 342.550 | 342.550 | 327.550 | 288.420 | 1466387493 |
| 217 | 281.230 | 279.350 | 266.040 | 300.010 | 278.890 | 300.010 | 266.040 | 279.350 | 279.350 | 291.680 | 266.040 | 3050607582 |
| 218 | 230.400 | 242.240 | 217.110 | 250.660 | 232.590 | 242.240 | 242.240 | 217.110 | 217.110 | 217.110 | 217.110 | 241306783 |
| 219 | 317.170 | 315.190 | 337.620 | 326.360 | 311.740 | 326.360 | 330.190 | 326.360 | 326.360 | 326.360 | 311.740 | 591150032 |
| 220 | 214.400 | 202.500 | 214.480 | 238.920 | 214.480 | 238.920 | 214.480 | 214.480 | 214.480 | 201.920 | 201.920 | 211576461 |
| 221 | 175.390 | 156.210 | 219.440 | 149.460 | 151.630 | 156.210 | 158.380 | 156.210 | 149.460 | 156.210 | 149.460 | 4286525534 |
| 222 | 245.620 | 264.940 | 220.800 | 337.610 | 235.800 | 360.930 | 276.340 | 235.800 | 235.800 | 245.620 | 220.800 | 3317966601 |
| 223 | 192.500 | 191.860 | 176.860 | 191.860 | 195.780 | 191.860 | 195.780 | 191.860 | 191.860 | 176.860 | 176.860 | 2826158374 |
| 224 | 223.750 | 251.330 | 243.330 | 322.540 | 246.190 | 322.540 | 246.190 | 251.330 | 242.590 | 242.590 | 223.750 | 436254791 |
| 225 | 253.930 | 240.320 | 237.220 | 248.260 | 275.490 | 248.260 | 300.950 | 240.320 | 240.320 | 237.340 | 237.220 | 883627400 |
| 226 | 166.900 | 152.330 | 145.850 | 152.690 | 151.900 | 151.900 | 145.850 | 166.900 | 166.900 | 151.900 | 145.850 | 2590948453 |
| 227 | 205.190 | 205.930 | 180.950 | 259.070 | 259.070 | 259.070 | 180.950 | 220.930 | 220.930 | 205.930 | 180.950 | 5723742 |
| 228 | 278.330 | 252.350 | 283.180 | 267.350 | 267.350 | 252.910 | 252.350 | 267.350 | 267.350 | 278.330 | 252.350 | 829465865 |
| 229 | 209.190 | 240.150 | 215.150 | 240.150 | 249.970 | 240.150 | 215.150 | 209.190 | 209.190 | 209.190 | 209.190 | 3994211436 |
| 230 | 122.640 | 122.640 | 122.640 | 122.640 | 122.640 | 122.640 | 122.640 | 122.640 | 122.640 | 122.640 | 122.640 | 2210211399 |
| 231 | 290.000 | 273.510 | 289.150 | 293.720 | 293.720 | 258.780 | 286.780 | 257.050 | 257.050 | 257.050 | 257.050 | 2111528568 |
| 232 | 243.490 | 264.140 | 245.750 | 279.140 | 232.490 | 279.140 | 309.000 | 241.060 | 241.060 | 217.790 | 217.790 | 2715686899 |
| 233 | 210.150 | 210.150 | 195.150 | 210.150 | 210.150 | 210.150 | 195.150 | 210.150 | 210.150 | 210.150 | 195.150 | 1849353312 |
| 234 | 207.730 | 183.890 | 197.770 | 184.040 | 198.780 | 184.040 | 207.730 | 222.690 | 222.690 | 184.340 | 183.890 | 1557933309 |
| 235 | 351.980 | 311.520 | 282.550 | 351.980 | 336.980 | 336.980 | 336.980 | 351.980 | 351.980 | 302.660 | 282.550 | 1928286812 |
| 236 | 222.360 | 221.840 | 207.360 | 262.690 | 248.210 | 258.180 | 243.180 | 221.840 | 222.360 | 222.360 | 207.360 | 2186757105 |
| 237 | 284.880 | 248.860 | 269.880 | 263.860 | 273.480 | 274.440 | 269.880 | 284.880 | 284.880 | 284.880 | 248.860 | 662297200 |
| 238 | 266.840 | 227.550 | 242.700 | 310.600 | 247.870 | 310.600 | 275.740 | 227.550 | 227.550 | 224.910 | 224.910 | 282664885 |
| 239 | 177.740 | 181.790 | 181.790 | 177.740 | 177.740 | 177.740 | 181.790 | 181.790 | 181.790 | 181.790 | 177.740 | 2195151192 |
| 240 | 292.150 | 271.730 | 276.420 | 301.860 | 301.860 | 301.860 | 286.860 | 282.760 | 282.760 | 262.010 | 262.010 | 1336636459 |
| 241 | 265.240 | 241.760 | 229.930 | 251.480 | 257.590 | 251.480 | 244.930 | 239.150 | 239.150 | 234.340 | 229.430 | 2255563914 |
| 242 | 234.290 | 194.790 | 194.790 | 194.790 | 194.790 | 234.290 | 216.200 | 192.560 | 192.560 | 192.560 | 192.560 | 1744700237 |
| 243 | 294.790 | 260.710 | 260.710 | 308.840 | 275.710 | 308.840 | 294.790 | 275.710 | 275.710 | 276.530 | 260.710 | 1095211108 |
| 244 | 164.370 | 174.310 | 149.370 | 168.300 | 162.660 | 168.300 | 172.690 | 174.310 | 174.310 | 174.310 | 149.370 | 101996431 |
| 245 | 142.010 | 142.010 | 142.010 | 142.010 | 142.010 | 142.010 | 142.010 | 142.010 | 142.010 | 142.010 | 142.010 | 234318240 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 246 | 282.540 | 255.060 | 288.650 | 327.270 | 324.550 | 338.020 | 357.870 | 266.080 | 266.080 | 271.860 | 255.060 | 115259939 |
| 247 | 215.830 | 215.830 | 223.490 | 215.830 | 215.830 | 215.830 | 215.830 | 215.830 | 215.830 | 215.830 | 215.830 | 733795112 |
| 248 | 282.420 | 259.300 | 290.820 | 312.270 | 277.580 | 327.270 | 314.980 | 279.840 | 279.840 | 299.660 | 259.300 | 2268324025 |
| 249 | 224.470 | 214.210 | 208.370 | 235.370 | 250.370 | 209.470 | 209.470 | 214.210 | 224.470 | 202.300 | 202.300 | 1190282614 |
| 250 | 271.100 | 299.260 | 312.020 | 307.340 | 307.120 | 307.340 | 314.980 | 271.100 | 289.610 | 274.970 | 271.100 | 787054585 |
| 251 | 269.640 | 260.060 | 283.340 | 260.060 | 260.060 | 260.060 | 283.340 | 260.060 | 260.060 | 263.760 | 260.060 | 4287364022 |
| 252 | 277.570 | 302.370 | 285.220 | 286.250 | 277.710 | 286.250 | 311.560 | 303.390 | 303.390 | 303.950 | 277.570 | 2344439081 |
| 253 | 200.970 | 161.360 | 177.810 | 199.870 | 194.180 | 178.130 | 161.960 | 161.960 | 161.960 | 161.960 | 161.360 | 1920188198 |
| 254 | 182.720 | 147.570 | 182.720 | 154.540 | 163.380 | 174.180 | 174.180 | 154.540 | 154.540 | 174.180 | 147.570 | 3952035179 |
| 255 | 380.060 | 371.810 | 371.810 | 380.060 | 394.430 | 400.280 | 400.280 | 368.100 | 368.100 | 380.060 | 368.100 | 1494620626 |
| 256 | 243.220 | 217.490 | 195.860 | 293.470 | 243.350 | 293.470 | 243.350 | 209.680 | 209.680 | 209.680 | 195.860 | 3782392245 |
| 257 | 168.030 | 162.470 | 204.170 | 162.470 | 204.170 | 162.470 | 204.170 | 162.470 | 162.470 | 162.470 | 162.470 | 4067934748 |
| 258 | 203.530 | 196.440 | 203.530 | 214.930 | 203.530 | 214.930 | 203.530 | 196.440 | 196.440 | 196.440 | 196.440 | 2320962887 |
| 259 | 129.900 | 143.250 | 129.900 | 157.420 | 129.900 | 142.420 | 129.070 | 157.420 | 157.420 | 142.420 | 129.070 | 3714182498 |
| 260 | 227.260 | 227.260 | 212.260 | 233.700 | 227.260 | 233.700 | 261.340 | 227.260 | 227.260 | 212.260 | 212.260 | 2097968193 |
| 261 | 337.260 | 337.260 | 337.260 | 337.260 | 337.260 | 337.260 | 356.240 | 337.260 | 337.260 | 337.260 | 337.260 | 3110200956 |
| 262 | 196.900 | 156.400 | 219.870 | 170.930 | 193.190 | 160.130 | 228.590 | 168.850 | 168.850 | 170.720 | 156.400 | 37663741 |
| 263 | 287.660 | 298.440 | 267.550 | 326.220 | 290.610 | 267.760 | 304.500 | 287.970 | 287.970 | 267.190 | 267.190 | 1382639848 |
| 264 | 383.130 | 393.910 | 372.340 | 436.100 | 383.130 | 436.100 | 395.690 | 383.130 | 383.130 | 370.790 | 370.790 | 2089554047 |
| 265 | 212.800 | 216.040 | 238.930 | 225.810 | 212.800 | 225.810 | 213.270 | 231.040 | 231.040 | 212.800 | 212.800 | 1790297054 |
| 266 | 365.710 | 335.950 | 334.010 | 345.980 | 379.350 | 345.980 | 365.890 | 349.790 | 349.790 | 362.530 | 334.010 | 3036109313 |
| 267 | 378.160 | 364.590 | 337.370 | 400.740 | 405.210 | 375.130 | 373.930 | 354.300 | 360.720 | 321.100 | 321.100 | 3669520424 |
| 268 | 221.670 | 211.090 | 221.670 | 235.200 | 226.680 | 233.340 | 211.030 | 226.090 | 226.090 | 206.670 | 206.670 | 2871608199 |
| 269 | 199.550 | 184.870 | 218.230 | 195.300 | 199.550 | 184.870 | 205.830 | 184.870 | 184.870 | 184.870 | 184.870 | 1129009314 |
| 270 | 207.420 | 197.560 | 221.690 | 207.420 | 207.420 | 229.020 | 209.690 | 205.500 | 205.500 | 192.230 | 192.230 | 2908512007 |
| 271 | 202.040 | 183.960 | 174.040 | 195.560 | 193.410 | 195.560 | 193.410 | 202.040 | 202.040 | 199.660 | 174.040 | 381705376 |
| 272 | 288.850 | 293.950 | 315.250 | 302.380 | 292.400 | 368.180 | 294.470 | 300.970 | 300.970 | 293.950 | 288.850 | 2220069391 |
| 273 | 260.950 | 255.390 | 256.460 | 290.450 | 260.950 | 290.450 | 291.220 | 255.390 | 255.390 | 249.440 | 249.440 | 369542536 |
| 274 | 239.920 | 225.530 | 237.290 | 237.900 | 232.450 | 311.170 | 271.270 | 225.160 | 225.160 | 237.290 | 225.160 | 4077999027 |
| 275 | 276.470 | 255.110 | 255.110 | 325.300 | 325.300 | 310.300 | 273.310 | 270.110 | 270.110 | 261.470 | 255.110 | 3981765406 |
| 276 | 247.260 | 241.080 | 232.260 | 245.920 | 247.260 | 245.920 | 232.260 | 247.260 | 247.260 | 230.920 | 230.920 | 2742336669 |
| 277 | 212.660 | 183.280 | 198.240 | 198.280 | 213.240 | 198.280 | 198.240 | 198.280 | 198.280 | 183.280 | 183.280 | 2127630084 |
| 278 | 365.930 | 325.300 | 327.460 | 341.010 | 340.300 | 326.830 | 326.940 | 341.320 | 341.320 | 325.300 | 325.300 | 2785827233 |
| 279 | 216.510 | 191.320 | 216.510 | 239.950 | 216.510 | 220.000 | 216.510 | 191.320 | 191.320 | 191.320 | 191.320 | 1217693570 |
| 280 | 243.450 | 227.560 | 215.820 | 240.550 | 251.670 | 243.810 | 258.250 | 238.680 | 238.680 | 228.450 | 215.820 | 1234827581 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | | Germes initial |
|---------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|----------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | MINIMUM | |
| 281 | 148.740 | 159.790 | 152.070 | 157.170 | 159.790 | 157.170 | 148.740 | 157.170 | 157.170 | 157.170 | 148.740 | 1853363840 |
| 282 | 262.960 | 240.920 | 247.960 | 255.920 | 240.920 | 255.920 | 252.340 | 255.920 | 255.920 | 200.510 | 200.510 | 2525684109 |
| 283 | 153.660 | 139.540 | 144.920 | 154.540 | 154.540 | 139.540 | 139.540 | 154.540 | 154.540 | 139.540 | 139.540 | 3471598852 |
| 284 | 149.390 | 149.390 | 134.390 | 134.390 | 149.390 | 134.390 | 134.390 | 149.390 | 149.390 | 134.390 | 134.390 | 1725910539 |
| 285 | 154.710 | 141.080 | 139.710 | 157.230 | 154.710 | 157.230 | 177.650 | 156.080 | 156.080 | 156.080 | 139.710 | 423347000 |
| 286 | 186.940 | 157.080 | 181.710 | 196.750 | 196.750 | 181.750 | 181.710 | 186.940 | 186.940 | 162.410 | 157.080 | 2417545039 |
| 287 | 210.530 | 195.530 | 193.190 | 210.530 | 210.530 | 210.530 | 195.530 | 210.530 | 210.530 | 195.530 | 193.190 | 1276695134 |
| 288 | 178.200 | 178.200 | 178.200 | 178.200 | 178.200 | 178.200 | 178.200 | 178.200 | 178.200 | 178.200 | 178.200 | 1830824729 |
| 289 | 224.910 | 228.880 | 230.640 | 222.930 | 237.910 | 222.930 | 215.640 | 256.670 | 256.670 | 202.310 | 202.310 | 2841468042 |
| 290 | 255.030 | 218.650 | 215.880 | 270.970 | 240.350 | 270.970 | 225.350 | 233.650 | 233.650 | 233.650 | 215.880 | 2211508721 |
| 291 | 190.780 | 190.780 | 190.780 | 190.780 | 190.780 | 182.170 | 182.170 | 190.780 | 190.780 | 182.170 | 182.170 | 3283303590 |
| 292 | 174.910 | 174.910 | 166.070 | 172.280 | 191.570 | 172.280 | 194.150 | 174.910 | 174.910 | 172.280 | 166.070 | 1216694835 |
| 293 | 296.360 | 272.850 | 276.750 | 288.200 | 292.000 | 283.130 | 276.750 | 291.750 | 291.750 | 276.750 | 272.850 | 3277820346 |
| 294 | 166.760 | 166.760 | 175.580 | 166.760 | 166.760 | 166.760 | 175.580 | 166.760 | 166.760 | 166.760 | 166.760 | 678683693 |
| 295 | 255.560 | 229.270 | 272.040 | 255.560 | 259.480 | 283.120 | 272.040 | 247.300 | 247.300 | 247.300 | 229.270 | 4089913580 |
| 296 | 284.410 | 296.200 | 266.900 | 284.190 | 266.450 | 292.400 | 296.200 | 307.180 | 307.180 | 292.420 | 266.450 | 3608078757 |
| 297 | 185.970 | 183.260 | 185.830 | 183.260 | 183.260 | 183.260 | 183.260 | 183.400 | 183.400 | 183.260 | 183.260 | 1437010782 |
| 298 | 412.310 | 383.990 | 397.760 | 399.260 | 422.010 | 395.420 | 387.340 | 399.260 | 399.260 | 387.340 | 383.990 | 3857862153 |
| 299 | 276.840 | 308.550 | 291.810 | 271.490 | 271.490 | 288.230 | 319.600 | 274.190 | 274.190 | 304.800 | 271.490 | 3602945366 |
| 300 | 292.250 | 291.980 | 272.030 | 291.980 | 291.980 | 291.340 | 285.600 | 291.980 | 291.980 | 291.980 | 272.030 | 1008566829 |
| Moyenne | 249.749 | 243.159 | 243.466 | 257.012 | 251.273 | 257.788 | 256.782 | 246.606 | 246.767 | 239.418 | 230.017 | |
| % min | 13.0% | 31.3% | 30.7% | 13.0% | 12.7% | 15.0% | 14.3% | 20.0% | 18.7% | 40.3% | | |

ANNEXE III: EXPÉRIMENTATION - CAS STOCHASTIQUE

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 1 | 370.948 | 382.692 | 375.989 | 427.208 | 377.688 | 445.884 | 423.748 | 375.595 | 374.061 | 367.126 | 367.126 | 337657440 |
| 2 | 207.594 | 213.036 | 198.472 | 193.265 | 190.132 | 208.259 | 212.593 | 207.312 | 207.312 | 193.146 | 190.132 | 3719904469 |
| 3 | 290.610 | 280.876 | 302.290 | 299.652 | 295.516 | 305.869 | 302.045 | 294.409 | 291.097 | 302.443 | 280.876 | 2944770130 |
| 4 | 161.783 | 154.289 | 153.997 | 154.289 | 154.497 | 154.289 | 154.289 | 154.289 | 154.289 | 154.289 | 153.997 | 3260368823 |
| 5 | 276.064 | 268.337 | 284.331 | 260.311 | 260.936 | 273.201 | 286.481 | 257.539 | 260.389 | 266.529 | 257.539 | 2577252962 |
| 6 | 205.427 | 193.995 | 205.566 | 201.963 | 215.029 | 193.995 | 201.106 | 193.995 | 195.046 | 197.267 | 193.995 | 904620645 |
| 7 | 299.973 | 310.014 | 354.413 | 305.199 | 286.686 | 320.683 | 356.561 | 296.961 | 302.860 | 296.957 | 286.686 | 605425520 |
| 8 | 323.327 | 301.171 | 310.927 | 325.731 | 316.544 | 329.335 | 324.027 | 298.508 | 304.193 | 300.937 | 298.508 | 4060545627 |
| 9 | 304.988 | 291.595 | 273.642 | 284.932 | 272.630 | 299.705 | 300.377 | 286.647 | 283.535 | 285.702 | 272.630 | 3532171000 |
| 10 | 196.399 | 197.590 | 198.995 | 201.441 | 195.526 | 203.789 | 203.043 | 195.558 | 194.761 | 199.076 | 194.761 | 2031410579 |
| 11 | 344.311 | 347.427 | 342.980 | 369.813 | 369.352 | 366.076 | 396.890 | 334.507 | 336.818 | 345.442 | 334.507 | 3163907068 |
| 12 | 300.087 | 284.106 | 305.916 | 288.842 | 286.214 | 311.599 | 329.716 | 289.990 | 291.700 | 317.486 | 284.106 | 3116810581 |
| 13 | 258.102 | 274.827 | 249.645 | 286.694 | 264.334 | 304.308 | 282.565 | 251.051 | 250.146 | 246.700 | 246.700 | 389682974 |
| 14 | 283.275 | 274.862 | 297.542 | 278.641 | 275.944 | 278.199 | 292.748 | 274.640 | 280.228 | 277.528 | 274.640 | 4043917977 |
| 15 | 352.348 | 374.512 | 391.436 | 386.723 | 360.043 | 387.185 | 394.487 | 364.612 | 365.591 | 368.767 | 352.348 | 2541188924 |
| 16 | 267.932 | 274.431 | 268.954 | 271.918 | 268.308 | 272.632 | 284.020 | 268.123 | 266.491 | 266.120 | 266.120 | 2479482781 |
| 17 | 276.334 | 263.820 | 270.377 | 266.269 | 268.663 | 267.332 | 273.304 | 262.853 | 263.284 | 265.203 | 262.853 | 397325416 |
| 18 | 221.642 | 228.736 | 224.762 | 225.175 | 222.835 | 225.199 | 223.190 | 223.565 | 220.610 | 217.686 | 217.686 | 2392501993 |
| 19 | 267.740 | 269.095 | 288.436 | 264.574 | 270.647 | 264.488 | 287.875 | 266.896 | 266.747 | 266.114 | 264.488 | 576808692 |
| 20 | 315.766 | 326.684 | 335.016 | 312.166 | 324.234 | 309.686 | 333.489 | 308.157 | 310.725 | 310.070 | 308.157 | 2627979415 |
| 21 | 351.990 | 321.469 | 325.260 | 351.840 | 328.763 | 351.840 | 335.465 | 329.146 | 330.381 | 334.513 | 321.469 | 1027135284 |
| 22 | 224.306 | 212.799 | 216.900 | 226.562 | 212.067 | 239.440 | 261.560 | 213.513 | 213.398 | 213.661 | 212.067 | 3501291335 |
| 23 | 251.962 | 246.526 | 247.970 | 254.992 | 273.938 | 255.170 | 248.446 | 242.000 | 241.482 | 238.524 | 238.524 | 2267403300 |
| 24 | 187.197 | 187.124 | 187.275 | 187.124 | 187.275 | 187.124 | 187.202 | 187.124 | 187.124 | 187.124 | 187.124 | 3399090311 |
| 25 | 234.902 | 236.088 | 243.961 | 245.071 | 250.034 | 224.965 | 232.610 | 231.272 | 234.024 | 232.228 | 224.965 | 3481746294 |
| 26 | 221.784 | 219.461 | 217.078 | 225.907 | 219.694 | 230.836 | 222.931 | 219.139 | 221.784 | 221.784 | 217.078 | 1014967305 |
| 27 | 444.368 | 435.564 | 509.922 | 466.350 | 460.082 | 453.807 | 499.968 | 439.431 | 437.016 | 461.277 | 435.564 | 4039439606 |
| 28 | 387.560 | 396.243 | 365.879 | 382.744 | 354.507 | 380.209 | 409.443 | 368.493 | 367.958 | 379.506 | 354.507 | 3374984741 |
| 29 | 238.878 | 241.857 | 233.372 | 244.957 | 245.031 | 244.957 | 245.353 | 239.093 | 239.994 | 242.555 | 233.372 | 2425139606 |
| 30 | 260.571 | 282.827 | 269.320 | 266.941 | 285.092 | 267.024 | 287.339 | 266.150 | 264.829 | 273.827 | 260.571 | 489219323 |
| 31 | 289.913 | 271.608 | 277.501 | 276.982 | 277.510 | 285.297 | 291.005 | 271.667 | 271.324 | 272.047 | 271.324 | 641221232 |
| 32 | 275.561 | 273.582 | 297.968 | 282.136 | 276.492 | 278.852 | 294.373 | 273.746 | 273.746 | 283.795 | 273.582 | 693079427 |
| 33 | 390.573 | 380.191 | 427.801 | 401.692 | 430.611 | 380.599 | 391.204 | 368.764 | 368.130 | 367.751 | 367.251 | 462800648 |
| 34 | 261.035 | 257.370 | 268.535 | 259.383 | 257.768 | 258.191 | 268.551 | 258.658 | 257.329 | 260.994 | 257.329 | 1354955509 |
| 35 | 226.559 | 228.526 | 228.195 | 227.206 | 228.172 | 227.319 | 227.690 | 227.352 | 226.840 | 227.326 | 226.559 | 883759886 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 36 | 236.859 | 237.136 | 222.742 | 233.153 | 238.564 | 233.153 | 237.920 | 231.925 | 230.313 | 230.310 | 222.742 | 966782821 |
| 37 | 309.823 | 311.184 | 311.161 | 319.410 | 311.984 | 357.976 | 354.517 | 308.178 | 307.870 | 316.550 | 307.870 | 646514550 |
| 38 | 191.211 | 169.306 | 194.386 | 173.627 | 194.868 | 170.723 | 170.641 | 170.126 | 170.914 | 170.042 | 169.306 | 2247020379 |
| 39 | 275.878 | 307.729 | 263.735 | 318.408 | 317.057 | 317.340 | 288.310 | 295.097 | 284.462 | 276.323 | 263.735 | 2547908244 |
| 40 | 279.522 | 234.003 | 273.994 | 283.002 | 271.819 | 283.002 | 276.882 | 229.157 | 230.162 | 235.556 | 229.157 | 309571443 |
| 41 | 170.529 | 162.122 | 178.039 | 162.862 | 162.132 | 164.975 | 169.466 | 162.122 | 162.122 | 162.122 | 162.122 | 1175215356 |
| 42 | 318.042 | 298.127 | 291.057 | 292.494 | 316.157 | 291.708 | 304.446 | 296.445 | 298.062 | 300.603 | 291.057 | 2944364593 |
| 43 | 342.473 | 366.565 | 338.124 | 364.574 | 363.888 | 365.552 | 365.341 | 340.185 | 341.212 | 339.770 | 338.124 | 845170948 |
| 44 | 242.905 | 244.365 | 238.490 | 244.430 | 240.738 | 246.664 | 246.021 | 240.800 | 241.524 | 239.358 | 238.490 | 827881329 |
| 45 | 223.026 | 215.331 | 216.706 | 223.470 | 222.527 | 223.470 | 216.056 | 215.430 | 215.984 | 219.096 | 215.331 | 3364465340 |
| 46 | 278.619 | 292.813 | 279.360 | 286.710 | 277.631 | 286.127 | 277.247 | 282.587 | 282.817 | 283.417 | 277.247 | 110600411 |
| 47 | 226.835 | 245.770 | 226.761 | 227.899 | 228.036 | 227.899 | 246.639 | 239.247 | 239.753 | 245.212 | 226.761 | 2029490682 |
| 48 | 170.689 | 169.221 | 170.709 | 169.221 | 170.689 | 169.221 | 169.221 | 169.221 | 169.221 | 169.221 | 169.221 | 3215461533 |
| 49 | 355.277 | 359.579 | 369.033 | 394.945 | 436.709 | 397.675 | 412.544 | 360.823 | 361.924 | 362.229 | 355.277 | 1024162766 |
| 50 | 152.103 | 149.254 | 152.241 | 152.954 | 151.231 | 154.845 | 152.246 | 148.887 | 148.887 | 148.983 | 148.887 | 1523841343 |
| 51 | 233.779 | 244.589 | 232.064 | 240.801 | 246.514 | 240.801 | 245.181 | 234.125 | 238.805 | 223.697 | 223.697 | 1144376844 |
| 52 | 188.878 | 193.561 | 196.994 | 182.415 | 188.977 | 190.379 | 195.776 | 182.415 | 182.415 | 182.415 | 182.415 | 1477243315 |
| 53 | 209.416 | 210.496 | 209.854 | 208.835 | 210.496 | 211.700 | 211.700 | 210.063 | 210.063 | 209.854 | 208.835 | 3085575054 |
| 54 | 281.920 | 290.829 | 281.421 | 289.633 | 281.514 | 289.677 | 286.483 | 283.049 | 283.277 | 285.706 | 281.421 | 111610581 |
| 55 | 241.446 | 260.241 | 241.242 | 243.847 | 235.817 | 241.018 | 242.667 | 243.042 | 237.698 | 235.425 | 235.425 | 359711912 |
| 56 | 438.606 | 475.352 | 439.232 | 444.807 | 435.085 | 454.904 | 466.321 | 465.072 | 464.877 | 455.345 | 435.085 | 258985699 |
| 57 | 166.282 | 163.780 | 167.156 | 163.877 | 164.810 | 163.780 | 191.794 | 164.001 | 164.302 | 163.780 | 163.780 | 1904505760 |
| 58 | 283.962 | 283.285 | 284.469 | 283.845 | 283.201 | 283.201 | 283.845 | 283.785 | 283.701 | 283.352 | 283.201 | 2729290787 |
| 59 | 298.886 | 290.037 | 308.781 | 290.037 | 290.249 | 290.037 | 300.569 | 290.037 | 290.003 | 290.003 | 290.003 | 4044201256 |
| 60 | 198.693 | 187.171 | 187.171 | 198.693 | 188.132 | 198.693 | 188.132 | 187.171 | 198.693 | 187.171 | 187.171 | 4269417145 |
| 61 | 227.504 | 233.366 | 229.991 | 231.054 | 229.406 | 230.645 | 226.676 | 230.182 | 226.458 | 227.826 | 226.458 | 4085003538 |
| 62 | 321.440 | 302.860 | 304.933 | 325.534 | 303.639 | 325.534 | 329.670 | 303.360 | 303.360 | 323.771 | 302.860 | 2788783885 |
| 63 | 415.078 | 406.094 | 429.040 | 401.510 | 421.912 | 402.773 | 425.722 | 393.543 | 393.543 | 395.816 | 393.543 | 1684054148 |
| 64 | 294.481 | 296.254 | 288.210 | 318.504 | 303.297 | 318.530 | 300.889 | 301.309 | 301.369 | 309.672 | 288.210 | 2532637219 |
| 65 | 266.423 | 273.627 | 247.211 | 293.059 | 253.121 | 305.540 | 285.215 | 270.082 | 262.658 | 259.285 | 247.211 | 1152041156 |
| 66 | 294.378 | 303.540 | 272.598 | 288.054 | 294.530 | 315.139 | 273.281 | 318.719 | 304.308 | 286.907 | 272.598 | 3360163383 |
| 67 | 226.505 | 225.708 | 221.906 | 225.230 | 222.951 | 225.230 | 225.763 | 225.282 | 225.282 | 229.446 | 221.906 | 3691562470 |
| 68 | 377.979 | 456.747 | 366.790 | 476.790 | 369.535 | 476.790 | 397.855 | 428.273 | 429.205 | 367.671 | 366.790 | 3334338585 |
| 69 | 223.886 | 221.287 | 226.357 | 251.512 | 244.477 | 225.934 | 233.687 | 220.979 | 220.991 | 221.083 | 220.979 | 1967324232 |
| 70 | 201.250 | 228.898 | 193.639 | 218.684 | 191.725 | 229.158 | 208.620 | 218.159 | 210.278 | 198.171 | 191.725 | 3126751503 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 71 | 329.764 | 332.557 | 317.966 | 336.148 | 335.422 | 335.864 | 333.139 | 305.357 | 305.357 | 300.927 | 300.927 | 150504152 |
| 72 | 196.460 | 192.226 | 203.506 | 188.932 | 217.372 | 189.110 | 192.879 | 192.257 | 194.539 | 193.958 | 188.932 | 1184255613 |
| 73 | 296.295 | 300.328 | 290.472 | 365.041 | 289.945 | 365.041 | 365.041 | 298.053 | 298.053 | 311.985 | 289.945 | 301757810 |
| 74 | 331.792 | 307.301 | 310.244 | 332.046 | 331.170 | 310.917 | 310.282 | 304.953 | 304.342 | 306.905 | 304.342 | 2433596921 |
| 75 | 316.621 | 326.049 | 308.864 | 298.843 | 309.798 | 298.843 | 333.501 | 306.248 | 300.920 | 312.057 | 298.843 | 574009218 |
| 76 | 310.168 | 330.370 | 306.350 | 311.065 | 297.079 | 330.370 | 315.976 | 295.335 | 294.744 | 298.337 | 294.744 | 1706967201 |
| 77 | 216.864 | 206.537 | 214.755 | 240.649 | 241.236 | 240.649 | 225.145 | 207.524 | 207.328 | 222.322 | 206.537 | 2121049358 |
| 78 | 271.603 | 260.804 | 261.103 | 259.876 | 260.048 | 279.346 | 269.352 | 272.204 | 272.204 | 288.604 | 259.876 | 789483167 |
| 79 | 246.205 | 317.936 | 245.773 | 303.350 | 278.794 | 303.128 | 278.794 | 276.466 | 267.326 | 255.283 | 245.773 | 3529573668 |
| 80 | 238.917 | 241.969 | 246.873 | 251.365 | 248.106 | 243.838 | 253.126 | 235.988 | 238.463 | 236.795 | 235.988 | 524689375 |
| 81 | 232.430 | 230.899 | 251.821 | 234.794 | 245.412 | 233.302 | 261.514 | 230.234 | 229.561 | 230.826 | 229.561 | 2648318348 |
| 82 | 374.949 | 373.544 | 380.723 | 410.069 | 399.153 | 389.826 | 376.581 | 367.153 | 373.608 | 386.503 | 367.153 | 3496548585 |
| 83 | 268.461 | 257.406 | 266.087 | 255.567 | 255.924 | 255.567 | 277.652 | 260.607 | 260.607 | 246.750 | 246.750 | 464034036 |
| 84 | 229.193 | 228.661 | 226.784 | 217.091 | 245.510 | 217.731 | 245.010 | 214.965 | 214.847 | 218.289 | 214.847 | 582865941 |
| 85 | 249.828 | 283.319 | 266.261 | 281.334 | 271.153 | 280.834 | 272.321 | 247.979 | 250.907 | 258.331 | 247.979 | 2577134274 |
| 86 | 325.253 | 328.488 | 337.540 | 334.789 | 339.930 | 349.736 | 338.601 | 329.296 | 329.296 | 318.739 | 318.739 | 2788427823 |
| 87 | 256.574 | 247.626 | 261.808 | 270.281 | 256.096 | 266.693 | 263.929 | 243.162 | 243.162 | 243.162 | 243.162 | 564632654 |
| 88 | 179.154 | 178.787 | 196.095 | 193.355 | 196.458 | 178.033 | 179.578 | 179.287 | 179.287 | 178.787 | 178.033 | 2766005645 |
| 89 | 247.942 | 254.508 | 251.315 | 245.791 | 247.093 | 255.792 | 256.641 | 251.845 | 248.754 | 244.484 | 244.484 | 4163545096 |
| 90 | 309.987 | 271.158 | 308.233 | 293.024 | 274.718 | 293.024 | 284.815 | 271.471 | 273.766 | 279.100 | 271.158 | 836790145 |
| 91 | 242.278 | 269.475 | 261.443 | 244.179 | 243.968 | 252.083 | 262.742 | 257.174 | 257.174 | 258.960 | 242.278 | 1302609386 |
| 92 | 326.928 | 315.184 | 319.367 | 317.685 | 315.318 | 328.333 | 320.590 | 318.602 | 314.079 | 315.596 | 314.076 | 15347895 |
| 93 | 305.069 | 303.937 | 373.390 | 291.832 | 293.557 | 291.839 | 366.172 | 292.327 | 290.706 | 305.653 | 290.706 | 88663872 |
| 94 | 282.900 | 314.452 | 293.895 | 323.959 | 325.071 | 323.459 | 343.596 | 279.528 | 273.540 | 278.449 | 273.540 | 2132271319 |
| 95 | 174.760 | 173.494 | 172.281 | 180.287 | 174.845 | 180.287 | 173.616 | 174.004 | 175.177 | 173.547 | 172.281 | 1951039170 |
| 96 | 240.529 | 254.700 | 239.091 | 257.698 | 251.620 | 257.460 | 247.085 | 239.453 | 241.991 | 250.710 | 239.091 | 1193336019 |
| 97 | 181.372 | 176.517 | 174.026 | 195.643 | 177.890 | 195.643 | 191.198 | 178.347 | 178.758 | 179.228 | 174.026 | 4111421376 |
| 98 | 301.685 | 290.410 | 269.914 | 297.726 | 269.135 | 277.149 | 276.080 | 299.875 | 299.875 | 299.875 | 269.135 | 1394352547 |
| 99 | 286.631 | 304.695 | 286.610 | 287.401 | 289.513 | 286.876 | 293.596 | 286.984 | 286.984 | 287.059 | 286.610 | 1193952660 |
| 100 | 217.852 | 205.498 | 204.845 | 218.565 | 219.009 | 218.565 | 204.834 | 204.834 | 204.834 | 204.834 | 204.834 | 3883877447 |
| 101 | 254.613 | 260.099 | 263.241 | 303.009 | 264.749 | 303.009 | 268.095 | 254.277 | 254.277 | 256.986 | 254.277 | 1580697802 |
| 102 | 289.407 | 283.335 | 271.794 | 270.562 | 274.249 | 282.303 | 296.177 | 282.741 | 280.166 | 276.297 | 270.562 | 2340842117 |
| 103 | 220.388 | 215.621 | 203.347 | 215.358 | 202.365 | 215.358 | 230.255 | 204.294 | 205.444 | 210.346 | 202.365 | 1915177382 |
| 104 | 195.974 | 217.989 | 191.450 | 223.921 | 196.976 | 264.173 | 262.099 | 204.511 | 205.706 | 204.511 | 191.450 | 2886643855 |
| 105 | 221.752 | 242.059 | 226.403 | 223.132 | 222.755 | 242.435 | 242.396 | 255.591 | 224.831 | 223.132 | 221.752 | 1187115116 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------|----------------|-------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 106 | 257.906 | 268.853 | 261.288 | 271.766 | 257.647 | 271.766 | 265.755 | 277.953 | 282.622 | 269.956 | 257.647 | 2688846739 |
| 107 | 298.593 | 279.322 | 288.077 | 291.376 | 286.132 | 298.829 | 297.921 | 285.343 | 289.737 | 287.632 | 279.322 | 2110434914 |
| 108 | 420.843 | 435.878 | 432.851 | 431.786 | 460.431 | 439.054 | 482.572 | 397.475 | 405.561 | 399.128 | 397.475 | 2992563489 |
| 109 | 290.701 | 295.419 | 295.545 | 302.661 | 307.023 | 309.737 | 308.136 | 284.311 | 284.184 | 286.934 | 284.184 | 1957092208 |
| 110 | 384.594 | 385.576 | 398.613 | 433.127 | 417.786 | 424.564 | 424.776 | 390.207 | 390.787 | 404.289 | 384.594 | 975469757 |
| 111 | 280.465 | 283.052 | 293.310 | 285.228 | 286.791 | 287.398 | 288.434 | 275.420 | 275.273 | 281.065 | 275.273 | 1605118738 |
| 112 | 313.234 | 329.228 | 315.023 | 328.408 | 318.521 | 322.188 | 321.004 | 329.618 | 329.601 | 329.338 | 313.234 | 1233358343 |
| 113 | 183.390 | 176.889 | 182.872 | 176.889 | 179.642 | 176.889 | 184.093 | 174.593 | 174.593 | 182.890 | 174.593 | 1758584098 |
| 114 | 249.988 | 277.966 | 253.070 | 279.940 | 252.496 | 284.740 | 290.295 | 258.077 | 260.088 | 256.178 | 249.988 | 1601646187 |
| 115 | 271.010 | 274.479 | 274.398 | 276.064 | 275.798 | 274.015 | 268.986 | 276.921 | 278.553 | 272.682 | 268.986 | 958986316 |
| 116 | 242.199 | 228.203 | 234.381 | 238.127 | 235.356 | 237.853 | 239.277 | 228.248 | 228.269 | 225.565 | 225.565 | 2229212299 |
| 117 | 312.189 | 331.903 | 300.586 | 306.345 | 325.872 | 309.847 | 345.082 | 296.536 | 301.581 | 307.950 | 296.536 | 77655152 |
| 118 | 235.645 | 237.840 | 242.675 | 241.355 | 241.532 | 243.542 | 239.814 | 233.891 | 235.136 | 235.112 | 233.891 | 2910510139 |
| 119 | 276.473 | 281.072 | 276.215 | 275.804 | 282.540 | 273.091 | 284.366 | 273.799 | 275.293 | 272.889 | 272.889 | 2328767320 |
| 120 | 202.533 | 202.640 | 206.581 | 203.100 | 202.733 | 203.686 | 209.594 | 201.839 | 201.836 | 203.016 | 201.836 | 2211148781 |
| 121 | 261.104 | 256.630 | 271.471 | 265.722 | 271.565 | 254.593 | 266.282 | 250.286 | 250.227 | 250.169 | 250.169 | 4212774158 |
| 122 | 236.026 | 234.059 | 233.019 | 246.225 | 220.514 | 256.830 | 255.325 | 234.070 | 234.403 | 232.179 | 220.514 | 778873429 |
| 123 | 155.444 | 154.753 | 156.786 | 154.611 | 154.821 | 154.611 | 155.790 | 154.649 | 154.760 | 154.536 | 154.536 | 612286570 |
| 124 | 255.721 | 255.614 | 253.899 | 249.891 | 252.356 | 250.390 | 255.406 | 253.467 | 252.514 | 249.496 | 249.496 | 3971391835 |
| 125 | 413.025 | 491.790 | 427.916 | 420.023 | 407.649 | 456.285 | 431.148 | 443.033 | 442.876 | 423.471 | 407.649 | 195494474 |
| 126 | 299.242 | 298.576 | 321.389 | 332.084 | 296.111 | 332.084 | 303.032 | 293.182 | 293.839 | 293.728 | 293.182 | 2367660295 |
| 127 | 282.822 | 300.752 | 298.855 | 283.510 | 292.963 | 287.554 | 298.194 | 293.688 | 293.515 | 282.618 | 282.618 | 315198498 |
| 128 | 372.251 | 383.489 | 366.257 | 377.843 | 378.072 | 376.153 | 380.574 | 369.063 | 371.325 | 366.465 | 366.257 | 1924945993 |
| 129 | 246.089 | 246.095 | 249.066 | 265.847 | 257.741 | 270.401 | 275.687 | 236.781 | 236.838 | 238.587 | 236.781 | 3597726352 |
| 130 | 419.466 | 408.955 | 422.055 | 470.778 | 431.602 | 475.181 | 417.051 | 414.557 | 411.341 | 440.311 | 408.955 | 1653700655 |
| 131 | 259.515 | 267.890 | 254.988 | 280.619 | 271.971 | 284.165 | 282.368 | 257.478 | 257.317 | 257.712 | 254.988 | 173271394 |
| 132 | 258.378 | 257.185 | 264.796 | 263.248 | 268.927 | 263.883 | 270.463 | 258.071 | 256.312 | 256.129 | 256.129 | 1707870393 |
| 133 | 242.135 | 248.938 | 286.410 | 263.827 | 250.852 | 271.760 | 252.540 | 249.804 | 251.274 | 249.782 | 242.135 | 1350755166 |
| 134 | 367.049 | 424.253 | 371.389 | 397.108 | 373.964 | 397.039 | 394.127 | 372.389 | 371.542 | 388.325 | 367.049 | 2585698243 |
| 135 | 286.865 | 286.261 | 288.694 | 306.358 | 282.137 | 313.661 | 333.629 | 278.429 | 277.900 | 276.816 | 276.816 | 2120266114 |
| 136 | 286.534 | 285.327 | 287.274 | 306.661 | 292.515 | 308.189 | 296.792 | 279.417 | 280.951 | 284.991 | 279.417 | 1147845091 |
| 137 | 378.527 | 386.947 | 405.723 | 382.502 | 389.901 | 388.298 | 422.256 | 374.072 | 378.347 | 387.225 | 374.072 | 1190310122 |
| 138 | 344.163 | 341.630 | 332.602 | 330.632 | 338.230 | 352.800 | 361.739 | 341.489 | 342.819 | 360.531 | 330.632 | 109875387 |
| 139 | 178.261 | 180.372 | 178.746 | 181.104 | 176.304 | 180.739 | 184.827 | 180.872 | 180.872 | 177.087 | 176.304 | 3915801908 |
| 140 | 257.856 | 282.856 | 259.625 | 271.165 | 264.613 | 282.159 | 279.900 | 270.142 | 271.342 | 262.523 | 257.856 | 1939481857 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germes initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|----------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 141 | 187.600 | 175.819 | 177.858 | 228.406 | 201.453 | 228.406 | 224.676 | 172.042 | 173.625 | 172.901 | 172.042 | 341888214 |
| 142 | 295.882 | 300.298 | 297.113 | 302.706 | 305.874 | 312.934 | 305.837 | 290.231 | 296.389 | 296.079 | 290.231 | 2863411297 |
| 143 | 94.238 | 100.197 | 91.778 | 100.549 | 100.197 | 100.197 | 100.197 | 94.272 | 94.272 | 100.197 | 91.778 | 341900888 |
| 144 | 252.906 | 243.535 | 244.337 | 246.333 | 248.435 | 246.333 | 249.068 | 249.083 | 248.080 | 242.681 | 242.681 | 1785684351 |
| 145 | 221.958 | 224.081 | 218.566 | 225.188 | 218.087 | 225.746 | 218.441 | 227.607 | 227.032 | 225.993 | 218.087 | 1893010724 |
| 146 | 204.559 | 219.448 | 201.717 | 213.857 | 198.170 | 216.355 | 218.637 | 201.261 | 200.956 | 198.951 | 198.170 | 2960410591 |
| 147 | 260.560 | 259.412 | 307.811 | 249.186 | 278.477 | 248.223 | 302.227 | 253.982 | 253.228 | 246.323 | 246.323 | 4213964804 |
| 148 | 252.209 | 259.040 | 247.920 | 269.822 | 245.177 | 271.127 | 270.993 | 240.567 | 241.592 | 254.715 | 240.567 | 829353391 |
| 149 | 207.090 | 206.284 | 224.366 | 234.800 | 227.117 | 234.800 | 221.005 | 205.917 | 208.818 | 212.661 | 205.917 | 18426966 |
| 150 | 407.174 | 410.033 | 411.144 | 414.535 | 418.003 | 414.196 | 411.299 | 407.526 | 407.334 | 407.164 | 407.164 | 3021667219 |
| 151 | 314.021 | 305.192 | 309.467 | 306.873 | 306.295 | 309.922 | 338.623 | 305.692 | 305.412 | 309.462 | 305.192 | 3368949640 |
| 152 | 273.509 | 270.708 | 267.587 | 303.146 | 293.129 | 283.722 | 268.412 | 267.901 | 269.993 | 270.413 | 267.587 | 1605343641 |
| 153 | 197.883 | 183.383 | 188.597 | 198.015 | 196.703 | 196.533 | 188.211 | 183.679 | 183.679 | 187.918 | 183.383 | 4227995868 |
| 154 | 227.864 | 215.475 | 232.502 | 215.828 | 231.875 | 215.828 | 231.875 | 215.919 | 215.919 | 225.305 | 215.475 | 794906085 |
| 155 | 253.595 | 243.363 | 241.329 | 276.780 | 245.331 | 283.889 | 250.910 | 245.520 | 245.445 | 252.071 | 241.329 | 592684432 |
| 156 | 314.152 | 312.717 | 338.032 | 313.336 | 301.186 | 322.190 | 330.921 | 305.867 | 307.085 | 317.304 | 301.186 | 2510589805 |
| 157 | 246.042 | 240.807 | 241.718 | 240.911 | 240.992 | 247.370 | 250.787 | 241.938 | 241.662 | 243.235 | 240.807 | 3107103374 |
| 158 | 235.705 | 242.003 | 242.348 | 287.437 | 238.867 | 287.522 | 283.354 | 237.862 | 238.608 | 266.890 | 235.705 | 2241231805 |
| 159 | 262.550 | 261.884 | 264.201 | 270.472 | 265.192 | 279.232 | 296.237 | 261.939 | 264.385 | 254.093 | 254.093 | 3724425650 |
| 160 | 350.109 | 343.634 | 346.611 | 345.950 | 350.085 | 345.589 | 358.053 | 350.234 | 350.010 | 345.616 | 343.634 | 1744350725 |
| 161 | 181.352 | 195.620 | 184.881 | 193.357 | 194.701 | 196.250 | 199.293 | 180.331 | 182.401 | 191.746 | 180.331 | 2341035790 |
| 162 | 184.153 | 192.929 | 195.922 | 196.456 | 192.595 | 195.990 | 193.149 | 191.078 | 188.926 | 183.306 | 183.306 | 1675698867 |
| 163 | 301.472 | 301.107 | 315.463 | 318.769 | 307.196 | 306.759 | 311.994 | 298.405 | 298.107 | 300.960 | 298.107 | 312276168 |
| 164 | 281.400 | 294.037 | 268.800 | 297.883 | 280.212 | 298.391 | 299.924 | 280.555 | 283.488 | 284.569 | 268.800 | 2709024755 |
| 165 | 297.358 | 299.312 | 306.548 | 297.804 | 299.843 | 298.673 | 300.706 | 296.865 | 296.865 | 296.846 | 296.846 | 1473163368 |
| 166 | 239.339 | 237.051 | 241.678 | 238.640 | 244.235 | 238.824 | 238.305 | 236.953 | 236.364 | 239.683 | 236.364 | 572985323 |
| 167 | 313.637 | 316.352 | 325.139 | 321.920 | 312.618 | 322.326 | 340.541 | 317.902 | 318.000 | 319.537 | 312.618 | 4216491336 |
| 168 | 352.462 | 359.923 | 359.171 | 394.961 | 356.398 | 395.850 | 409.694 | 351.296 | 359.947 | 379.101 | 351.296 | 3369723619 |
| 169 | 235.799 | 235.645 | 239.224 | 244.548 | 249.483 | 244.486 | 244.778 | 234.494 | 238.695 | 239.285 | 234.494 | 3738648640 |
| 170 | 346.109 | 341.148 | 333.555 | 361.440 | 351.516 | 344.961 | 345.469 | 341.581 | 340.704 | 332.018 | 332.018 | 382179689 |
| 171 | 377.357 | 372.067 | 377.779 | 370.942 | 375.231 | 375.060 | 377.358 | 376.157 | 374.533 | 377.068 | 370.942 | 1908838436 |
| 172 | 236.774 | 236.488 | 233.987 | 236.822 | 240.716 | 236.532 | 233.176 | 236.488 | 235.841 | 236.488 | 233.176 | 3380893833 |
| 173 | 227.680 | 272.638 | 226.241 | 277.121 | 230.375 | 282.371 | 233.406 | 235.108 | 235.311 | 253.094 | 226.241 | 3671672274 |
| 174 | 251.385 | 254.913 | 244.566 | 250.840 | 251.022 | 250.840 | 243.465 | 256.303 | 255.640 | 250.890 | 243.465 | 2955634747 |
| 175 | 310.312 | 334.159 | 307.877 | 310.243 | 308.088 | 332.206 | 332.140 | 322.541 | 319.946 | 311.261 | 307.877 | 337192828 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------|-------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK | MAXCON | | |
| 176 | 240.471 | 239.775 | 244.260 | 253.075 | 241.880 | 256.807 | 243.790 | 238.011 | 237.394 | 238.775 | 237.394 | 2070610173 |
| 177 | 257.007 | 253.460 | 262.313 | 252.517 | 252.373 | 254.763 | 265.078 | 252.097 | 252.712 | 258.694 | 252.097 | 241373504 |
| 178 | 301.705 | 304.588 | 295.604 | 317.097 | 290.177 | 330.242 | 328.597 | 293.944 | 301.400 | 292.118 | 290.177 | 205507231 |
| 179 | 203.261 | 231.168 | 200.123 | 249.057 | 213.917 | 248.657 | 244.372 | 206.747 | 207.823 | 214.416 | 200.123 | 2530394072 |
| 180 | 290.712 | 300.999 | 298.618 | 310.647 | 324.660 | 284.251 | 315.655 | 301.466 | 300.495 | 299.419 | 284.251 | 3742070331 |
| 181 | 364.728 | 379.660 | 354.705 | 373.172 | 366.371 | 382.758 | 387.307 | 349.943 | 354.791 | 359.217 | 349.943 | 1620065660 |
| 182 | 276.858 | 258.736 | 297.483 | 259.852 | 259.841 | 277.737 | 296.847 | 259.183 | 259.155 | 260.515 | 258.736 | 3826263665 |
| 183 | 290.911 | 265.795 | 307.210 | 269.266 | 298.804 | 269.641 | 324.297 | 264.130 | 266.536 | 263.818 | 263.818 | 867935476 |
| 184 | 241.975 | 235.479 | 241.895 | 237.207 | 238.366 | 239.801 | 242.741 | 236.208 | 237.148 | 236.516 | 235.479 | 2200548647 |
| 185 | 176.830 | 172.579 | 178.290 | 171.929 | 177.206 | 171.483 | 171.904 | 171.446 | 170.930 | 172.014 | 170.930 | 2003705078 |
| 186 | 215.159 | 213.691 | 213.055 | 241.447 | 214.058 | 242.373 | 246.180 | 215.016 | 214.046 | 209.081 | 209.081 | 3815130159 |
| 187 | 304.779 | 303.209 | 316.384 | 301.196 | 305.870 | 301.286 | 320.905 | 298.768 | 298.615 | 311.751 | 298.615 | 3034831648 |
| 188 | 281.343 | 291.686 | 279.229 | 295.269 | 282.651 | 295.269 | 282.299 | 279.794 | 282.990 | 281.088 | 279.229 | 735233535 |
| 189 | 212.682 | 216.227 | 213.232 | 225.092 | 217.417 | 227.137 | 224.811 | 211.997 | 214.658 | 212.856 | 211.997 | 95747858 |
| 190 | 310.672 | 320.664 | 317.059 | 320.633 | 308.824 | 320.769 | 319.706 | 313.858 | 311.142 | 305.076 | 305.076 | 964280209 |
| 191 | 208.678 | 208.517 | 234.867 | 214.221 | 234.867 | 208.517 | 208.733 | 208.517 | 208.517 | 208.517 | 208.517 | 1962774150 |
| 192 | 250.483 | 250.938 | 251.476 | 251.097 | 250.366 | 251.097 | 250.950 | 248.817 | 249.611 | 250.598 | 248.817 | 4046071255 |
| 193 | 252.496 | 249.014 | 250.914 | 248.717 | 249.173 | 249.923 | 257.022 | 250.009 | 251.480 | 247.662 | 247.662 | 1507372328 |
| 194 | 248.888 | 252.764 | 252.825 | 245.283 | 245.283 | 248.529 | 260.663 | 240.549 | 242.403 | 242.237 | 240.549 | 3600316805 |
| 195 | 209.837 | 212.820 | 212.778 | 207.802 | 210.781 | 209.052 | 211.226 | 210.209 | 209.573 | 210.259 | 207.802 | 2611764650 |
| 196 | 195.255 | 190.082 | 196.116 | 203.299 | 191.708 | 203.299 | 196.180 | 191.016 | 190.825 | 191.824 | 190.082 | 900457437 |
| 197 | 355.600 | 311.971 | 327.307 | 322.048 | 337.589 | 353.800 | 374.501 | 310.266 | 311.094 | 314.413 | 310.266 | 1195890680 |
| 198 | 328.332 | 350.762 | 335.961 | 335.546 | 324.383 | 331.580 | 356.333 | 330.376 | 328.144 | 326.375 | 324.383 | 1941607949 |
| 199 | 266.626 | 303.199 | 288.988 | 299.641 | 264.482 | 299.641 | 293.962 | 271.568 | 271.568 | 274.917 | 264.482 | 1808554998 |
| 200 | 394.592 | 352.415 | 396.112 | 342.856 | 364.648 | 346.195 | 402.859 | 349.055 | 344.603 | 365.551 | 342.856 | 1597589355 |
| 201 | 221.745 | 220.430 | 221.243 | 221.859 | 221.028 | 223.257 | 222.530 | 220.453 | 221.506 | 222.972 | 220.430 | 2416805102 |
| 202 | 239.158 | 239.180 | 239.302 | 239.153 | 243.969 | 239.307 | 243.354 | 238.182 | 238.122 | 237.009 | 237.009 | 3339426759 |
| 203 | 260.716 | 257.322 | 258.804 | 260.006 | 259.830 | 260.063 | 275.353 | 256.461 | 256.882 | 256.314 | 256.314 | 814939812 |
| 204 | 263.990 | 252.416 | 263.165 | 255.986 | 266.028 | 256.813 | 300.967 | 252.985 | 254.929 | 257.423 | 252.416 | 2617226791 |
| 205 | 217.158 | 213.609 | 217.666 | 213.609 | 216.755 | 217.135 | 221.749 | 214.797 | 214.439 | 214.439 | 213.609 | 607732214 |
| 206 | 408.160 | 413.910 | 409.161 | 414.731 | 436.667 | 416.372 | 435.687 | 396.614 | 403.837 | 409.625 | 396.614 | 2021775453 |
| 207 | 277.237 | 276.834 | 276.481 | 276.670 | 276.767 | 277.499 | 278.752 | 276.937 | 276.937 | 276.373 | 276.373 | 4059592758 |
| 208 | 381.383 | 402.845 | 391.809 | 400.031 | 381.466 | 400.031 | 381.501 | 381.920 | 381.801 | 382.761 | 381.383 | 1546910031 |
| 209 | 198.825 | 208.608 | 200.378 | 207.965 | 207.591 | 208.354 | 206.781 | 199.039 | 199.023 | 205.106 | 198.825 | 2882478772 |
| 210 | 201.532 | 210.766 | 193.070 | 231.692 | 201.610 | 238.000 | 229.007 | 210.192 | 205.231 | 200.741 | 193.070 | 1380622715 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 211 | 188.971 | 197.995 | 211.160 | 186.637 | 190.930 | 186.637 | 204.740 | 195.665 | 196.616 | 186.711 | 186.637 | 1620956388 |
| 212 | 214.429 | 209.904 | 236.125 | 210.020 | 216.351 | 209.904 | 216.765 | 210.020 | 210.225 | 219.421 | 209.904 | 2769979989 |
| 213 | 332.983 | 332.553 | 330.633 | 332.271 | 333.381 | 332.433 | 332.562 | 332.566 | 332.501 | 331.696 | 330.633 | 1600106450 |
| 214 | 227.634 | 250.408 | 232.378 | 229.733 | 228.962 | 231.523 | 255.707 | 235.830 | 234.452 | 234.452 | 227.634 | 3875416375 |
| 215 | 172.909 | 168.667 | 173.663 | 172.467 | 174.385 | 168.993 | 170.569 | 168.818 | 171.515 | 173.811 | 168.667 | 993100922 |
| 216 | 370.575 | 366.281 | 364.750 | 367.134 | 367.223 | 365.662 | 368.689 | 369.386 | 369.386 | 365.032 | 364.750 | 1466387493 |
| 217 | 276.259 | 263.547 | 267.136 | 275.801 | 271.459 | 276.064 | 284.113 | 259.821 | 263.291 | 271.364 | 259.821 | 3050607582 |
| 218 | 244.141 | 261.294 | 241.330 | 262.395 | 253.844 | 264.042 | 268.268 | 248.170 | 246.463 | 243.000 | 241.330 | 241306783 |
| 219 | 305.041 | 320.416 | 314.211 | 312.967 | 307.389 | 317.426 | 323.724 | 314.905 | 316.472 | 317.213 | 305.041 | 591150032 |
| 220 | 249.338 | 247.348 | 250.682 | 252.030 | 244.756 | 251.632 | 251.649 | 248.877 | 248.593 | 247.985 | 244.756 | 211576461 |
| 221 | 190.623 | 177.055 | 213.984 | 177.093 | 182.368 | 178.957 | 189.624 | 177.690 | 176.500 | 177.674 | 176.500 | 4286525534 |
| 222 | 239.680 | 269.783 | 244.421 | 317.996 | 237.074 | 343.111 | 295.485 | 242.290 | 243.892 | 247.285 | 237.074 | 3317966601 |
| 223 | 210.589 | 211.282 | 208.057 | 210.409 | 207.866 | 212.038 | 213.177 | 209.097 | 210.395 | 209.720 | 207.866 | 2826158374 |
| 224 | 301.599 | 281.218 | 283.349 | 336.035 | 328.659 | 336.035 | 317.308 | 286.495 | 292.989 | 275.395 | 275.395 | 436254791 |
| 225 | 266.604 | 273.912 | 261.983 | 276.188 | 271.730 | 277.052 | 275.586 | 266.578 | 270.410 | 266.706 | 261.983 | 883627400 |
| 226 | 169.122 | 171.132 | 165.164 | 171.008 | 170.789 | 171.008 | 169.170 | 171.212 | 170.638 | 170.646 | 165.164 | 2590948453 |
| 227 | 224.583 | 234.931 | 203.231 | 255.484 | 247.960 | 255.484 | 215.551 | 224.138 | 223.589 | 220.780 | 203.231 | 5723742 |
| 228 | 283.103 | 273.873 | 279.667 | 278.049 | 276.594 | 278.082 | 282.179 | 273.670 | 274.451 | 275.244 | 273.670 | 829465865 |
| 229 | 228.335 | 244.207 | 226.039 | 244.207 | 242.460 | 244.207 | 229.436 | 229.530 | 229.530 | 230.161 | 226.039 | 3994211436 |
| 230 | 138.573 | 138.573 | 138.672 | 138.573 | 138.672 | 138.573 | 138.672 | 138.573 | 138.573 | 138.573 | 138.573 | 2210211399 |
| 231 | 305.545 | 323.366 | 318.550 | 322.131 | 312.975 | 307.697 | 316.784 | 308.428 | 309.074 | 301.787 | 301.787 | 2111528568 |
| 232 | 260.962 | 254.344 | 245.105 | 264.169 | 246.388 | 264.341 | 267.064 | 245.981 | 248.063 | 246.485 | 245.105 | 2715686899 |
| 233 | 228.780 | 228.555 | 228.280 | 228.555 | 228.555 | 228.555 | 228.055 | 228.555 | 228.780 | 228.055 | 228.055 | 1849353312 |
| 234 | 213.522 | 220.387 | 215.100 | 204.641 | 205.124 | 204.933 | 221.247 | 213.388 | 207.469 | 209.034 | 204.641 | 1557933309 |
| 235 | 340.277 | 337.587 | 339.276 | 340.081 | 340.443 | 340.211 | 338.282 | 339.553 | 339.557 | 339.462 | 337.587 | 1928286812 |
| 236 | 232.944 | 226.960 | 226.164 | 236.861 | 236.949 | 246.365 | 246.303 | 226.638 | 226.656 | 226.656 | 226.164 | 2186757105 |
| 237 | 291.277 | 278.883 | 293.380 | 282.433 | 289.725 | 291.847 | 303.553 | 290.044 | 290.426 | 287.541 | 278.883 | 662297200 |
| 238 | 284.398 | 282.851 | 267.690 | 322.799 | 276.749 | 330.241 | 348.945 | 265.288 | 266.379 | 271.680 | 265.288 | 282664885 |
| 239 | 191.927 | 191.120 | 191.921 | 190.562 | 190.901 | 190.562 | 191.357 | 191.123 | 191.389 | 191.389 | 190.562 | 2195151192 |
| 240 | 305.874 | 309.290 | 304.558 | 312.388 | 301.379 | 314.698 | 315.818 | 310.605 | 309.075 | 299.193 | 299.193 | 1336636459 |
| 241 | 271.364 | 255.684 | 257.844 | 267.213 | 276.500 | 267.024 | 262.546 | 255.400 | 255.775 | 266.113 | 255.400 | 2255563914 |
| 242 | 222.994 | 218.483 | 219.926 | 225.242 | 227.029 | 253.897 | 236.924 | 221.101 | 223.742 | 221.101 | 218.483 | 1744700237 |
| 243 | 295.303 | 285.601 | 293.011 | 307.014 | 286.602 | 307.014 | 309.700 | 285.831 | 287.622 | 288.383 | 285.601 | 1095211108 |
| 244 | 170.658 | 178.785 | 169.699 | 180.255 | 177.464 | 180.255 | 179.445 | 178.785 | 180.073 | 178.058 | 169.699 | 101996431 |
| 245 | 170.137 | 164.060 | 167.407 | 164.034 | 170.739 | 164.118 | 170.803 | 163.897 | 163.995 | 163.897 | 163.897 | 234318240 |

| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK | MAXCON | | |
| 246 | 301.283 | 287.271 | 302.690 | 338.300 | 300.416 | 346.103 | 311.918 | 290.138 | 290.041 | 293.314 | 287.271 | 115259939 |
| 247 | 233.658 | 226.997 | 231.285 | 235.094 | 236.321 | 237.749 | 268.052 | 226.497 | 226.831 | 231.263 | 226.497 | 733795112 |
| 248 | 287.373 | 291.908 | 290.353 | 312.267 | 288.346 | 312.315 | 337.724 | 292.617 | 293.090 | 293.072 | 287.373 | 2268324025 |
| 249 | 254.896 | 227.695 | 236.273 | 254.468 | 254.419 | 234.278 | 228.766 | 227.710 | 230.610 | 228.545 | 227.695 | 1190282614 |
| 250 | 316.622 | 327.216 | 317.093 | 348.706 | 326.935 | 346.860 | 324.548 | 326.749 | 318.514 | 309.855 | 309.855 | 787054585 |
| 251 | 290.002 | 282.375 | 298.692 | 284.632 | 281.087 | 284.579 | 297.902 | 282.695 | 283.215 | 287.301 | 281.087 | 4287364022 |
| 252 | 317.747 | 327.844 | 319.547 | 333.196 | 310.240 | 331.839 | 345.739 | 314.611 | 314.252 | 330.355 | 310.240 | 2344439081 |
| 253 | 202.723 | 183.486 | 191.326 | 215.950 | 209.455 | 201.961 | 206.602 | 181.575 | 184.376 | 180.427 | 180.427 | 1920188198 |
| 254 | 184.515 | 179.870 | 193.446 | 180.867 | 181.447 | 193.189 | 193.189 | 180.195 | 180.531 | 192.530 | 179.870 | 3952035179 |
| 255 | 400.349 | 403.309 | 402.341 | 415.797 | 419.876 | 426.927 | 431.271 | 392.460 | 393.861 | 404.634 | 392.460 | 1494620626 |
| 256 | 273.234 | 260.414 | 241.804 | 312.519 | 298.142 | 312.519 | 304.149 | 258.059 | 256.612 | 258.145 | 241.804 | 3782392245 |
| 257 | 166.943 | 166.758 | 196.708 | 166.758 | 171.327 | 166.758 | 171.327 | 166.775 | 166.805 | 166.758 | 166.758 | 4067934748 |
| 258 | 242.609 | 244.977 | 241.256 | 268.316 | 253.913 | 268.316 | 238.787 | 244.815 | 244.457 | 247.913 | 238.787 | 2320962887 |
| 259 | 163.117 | 166.193 | 160.647 | 166.869 | 166.801 | 166.513 | 166.311 | 163.407 | 163.198 | 166.330 | 160.647 | 3714182498 |
| 260 | 258.989 | 261.008 | 258.686 | 263.904 | 259.505 | 263.863 | 269.810 | 258.909 | 258.889 | 258.389 | 258.389 | 2097968193 |
| 261 | 318.689 | 320.863 | 320.239 | 318.973 | 320.341 | 322.107 | 347.602 | 318.770 | 319.451 | 319.503 | 318.689 | 3110200956 |
| 262 | 184.008 | 179.959 | 212.352 | 182.876 | 187.552 | 181.229 | 187.833 | 179.390 | 180.881 | 180.757 | 179.390 | 37663741 |
| 263 | 292.753 | 309.654 | 288.531 | 313.036 | 302.280 | 314.844 | 324.752 | 313.455 | 310.310 | 289.611 | 288.531 | 1382639848 |
| 264 | 405.546 | 412.988 | 399.964 | 444.559 | 421.628 | 444.437 | 404.419 | 405.050 | 406.611 | 406.337 | 399.964 | 2089554047 |
| 265 | 239.419 | 240.341 | 252.863 | 240.304 | 245.231 | 240.341 | 255.290 | 239.068 | 240.184 | 237.098 | 237.098 | 1790297054 |
| 266 | 355.238 | 357.688 | 354.272 | 359.716 | 351.010 | 364.898 | 365.827 | 359.190 | 359.225 | 352.617 | 351.010 | 3036109313 |
| 267 | 396.572 | 388.854 | 394.176 | 401.062 | 393.650 | 397.821 | 395.718 | 381.311 | 381.005 | 388.777 | 381.005 | 3669520424 |
| 268 | 221.038 | 237.577 | 221.642 | 235.034 | 232.697 | 239.502 | 247.812 | 232.781 | 229.673 | 213.427 | 213.427 | 2871608199 |
| 269 | 230.830 | 222.580 | 240.071 | 224.888 | 228.525 | 222.580 | 244.346 | 222.229 | 222.778 | 222.580 | 222.229 | 1129009314 |
| 270 | 241.205 | 238.448 | 243.208 | 245.254 | 245.059 | 248.514 | 245.318 | 239.690 | 238.433 | 237.089 | 237.089 | 2908512007 |
| 271 | 198.995 | 217.761 | 198.790 | 215.962 | 200.089 | 215.962 | 199.589 | 214.530 | 212.863 | 210.584 | 198.790 | 381705376 |
| 272 | 327.087 | 322.275 | 337.335 | 339.433 | 339.038 | 371.569 | 373.019 | 321.363 | 324.127 | 324.031 | 321.363 | 2220069391 |
| 273 | 294.459 | 280.973 | 289.380 | 316.232 | 306.440 | 320.303 | 301.035 | 279.351 | 278.651 | 279.471 | 278.651 | 369542536 |
| 274 | 267.912 | 276.846 | 268.977 | 282.639 | 306.565 | 324.373 | 316.438 | 262.734 | 263.170 | 267.932 | 262.734 | 4077999027 |
| 275 | 299.153 | 299.271 | 299.139 | 334.938 | 301.277 | 334.938 | 337.454 | 296.862 | 298.393 | 320.538 | 296.862 | 3981765406 |
| 276 | 274.256 | 274.985 | 276.800 | 273.987 | 274.974 | 273.987 | 280.174 | 273.117 | 273.950 | 274.959 | 273.117 | 2742336669 |
| 277 | 202.246 | 202.608 | 204.053 | 201.964 | 201.955 | 202.206 | 202.478 | 202.206 | 202.206 | 201.706 | 201.706 | 2127630084 |
| 278 | 379.107 | 355.017 | 354.195 | 371.761 | 369.184 | 371.288 | 357.309 | 352.076 | 351.945 | 353.152 | 351.945 | 2785827233 |
| 279 | 228.933 | 221.452 | 218.038 | 235.566 | 235.719 | 225.025 | 227.593 | 224.151 | 223.834 | 229.963 | 218.038 | 1217693570 |
| 280 | 267.892 | 267.178 | 262.271 | 271.970 | 272.608 | 274.687 | 279.813 | 262.539 | 265.401 | 267.454 | 262.271 | 1234827581 |

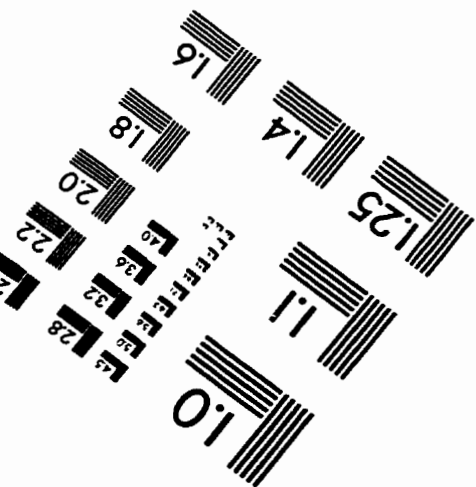
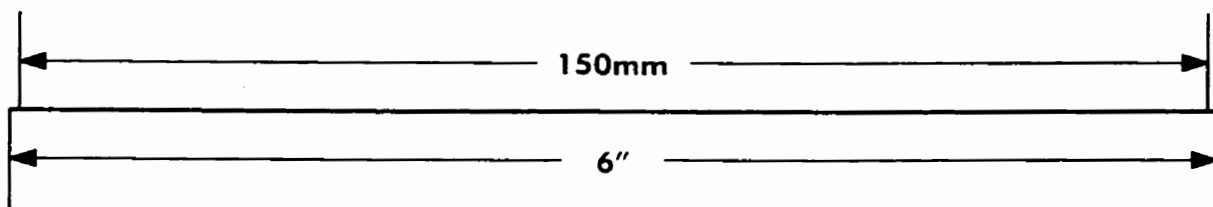
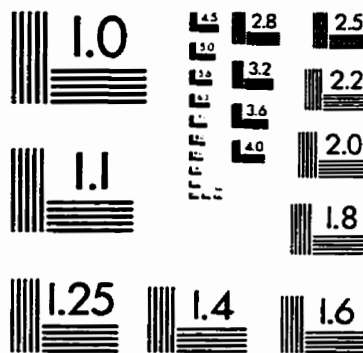
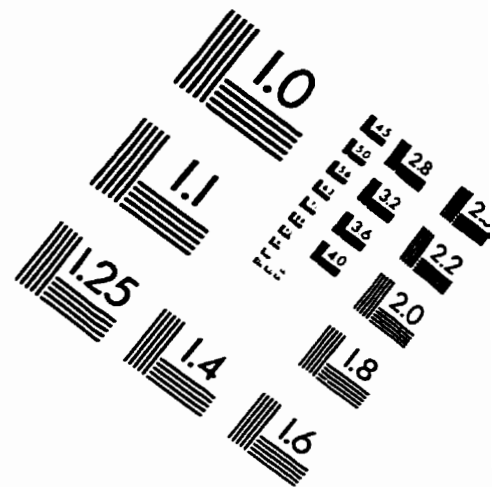
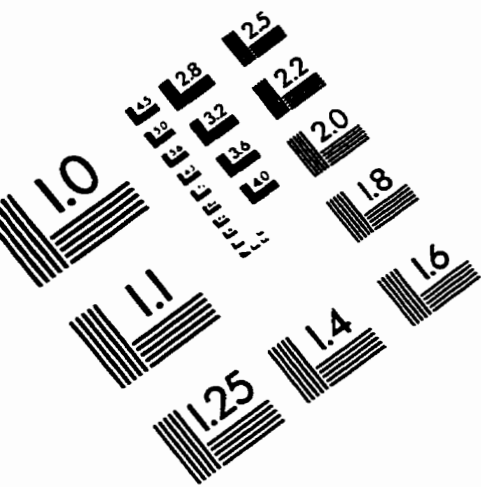
| PROJET | Règles statiques | | | | | | | Règles dynamiques | | | MINIMUM | Germe initial |
|---------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|---------|---------|---------|---------------|
| | MINES | MINSLK | MINDUR | ACTRES | GRD | MAXDUR | SRD | MINLS | MINSLK- | MAXCON | | |
| 281 | 183.111 | 183.627 | 185.055 | 183.056 | 184.346 | 183.189 | 186.076 | 181.339 | 181.667 | 182.961 | 181.339 | 1853363840 |
| 282 | 276.775 | 276.330 | 286.422 | 276.676 | 276.841 | 278.772 | 285.337 | 276.580 | 276.663 | 274.527 | 274.527 | 2525684109 |
| 283 | 165.034 | 162.966 | 160.576 | 167.375 | 163.394 | 167.375 | 163.435 | 162.966 | 163.135 | 163.000 | 160.576 | 3471598852 |
| 284 | 152.723 | 152.328 | 152.223 | 152.391 | 152.221 | 152.391 | 152.223 | 152.328 | 152.328 | 152.328 | 152.221 | 1725910539 |
| 285 | 161.774 | 159.646 | 161.817 | 170.605 | 161.903 | 170.605 | 177.228 | 159.981 | 159.981 | 161.308 | 159.646 | 423347000 |
| 286 | 202.416 | 196.989 | 204.132 | 208.605 | 200.937 | 211.484 | 204.726 | 202.416 | 202.020 | 199.808 | 196.989 | 2417545039 |
| 287 | 201.778 | 202.119 | 200.359 | 204.186 | 200.856 | 204.186 | 200.356 | 203.853 | 203.826 | 203.326 | 200.356 | 1276695134 |
| 288 | 214.155 | 226.944 | 215.687 | 220.987 | 223.700 | 220.908 | 223.543 | 213.193 | 213.699 | 213.699 | 213.193 | 1830824729 |
| 289 | 230.008 | 242.143 | 238.054 | 234.325 | 248.733 | 233.621 | 233.750 | 245.276 | 245.276 | 236.588 | 230.008 | 2841468042 |
| 290 | 240.785 | 220.908 | 227.537 | 252.734 | 239.913 | 252.734 | 239.913 | 220.594 | 227.530 | 221.163 | 220.594 | 2211508721 |
| 291 | 215.186 | 215.646 | 215.999 | 220.390 | 218.275 | 219.127 | 216.912 | 214.639 | 214.639 | 214.521 | 214.521 | 3283303590 |
| 292 | 193.463 | 184.331 | 192.808 | 190.444 | 193.041 | 190.380 | 226.349 | 184.402 | 184.164 | 187.269 | 184.164 | 1216694835 |
| 293 | 305.049 | 296.398 | 297.200 | 304.490 | 306.710 | 304.738 | 303.678 | 298.412 | 300.619 | 299.463 | 296.398 | 3277820346 |
| 294 | 180.537 | 176.611 | 183.752 | 176.420 | 176.420 | 180.537 | 183.752 | 176.420 | 176.420 | 176.420 | 176.420 | 678683693 |
| 295 | 254.484 | 258.817 | 267.401 | 250.696 | 249.061 | 260.832 | 263.352 | 250.731 | 251.207 | 248.980 | 248.980 | 4089913580 |
| 296 | 308.617 | 307.755 | 306.209 | 297.750 | 300.430 | 306.920 | 308.506 | 306.400 | 311.249 | 309.251 | 297.750 | 3608078757 |
| 297 | 195.043 | 196.774 | 196.682 | 196.807 | 202.473 | 196.807 | 195.726 | 195.774 | 193.532 | 197.852 | 193.532 | 1437010782 |
| 298 | 390.450 | 384.225 | 403.334 | 398.519 | 407.434 | 391.248 | 388.651 | 393.973 | 394.139 | 396.347 | 384.225 | 3857862153 |
| 299 | 286.985 | 315.868 | 308.132 | 290.925 | 290.819 | 303.807 | 315.104 | 289.081 | 292.678 | 289.790 | 286.985 | 3602945366 |
| 300 | 298.215 | 310.674 | 307.000 | 300.209 | 298.013 | 315.288 | 313.443 | 297.757 | 299.368 | 299.366 | 297.757 | 1008566829 |
| Moyenne | 264.901 | 266.684 | 266.345 | 272.268 | 267.410 | 274.462 | 276.701 | 261.675 | 261.885 | 262.646 | 256.827 | |
| % min | 7.3% | 15.0% | 17.0% | 5.7% | 10.0% | 5.0% | 2.7% | 21.3% | 13.0% | 20.7% | | |

ANNEXE IV: DESCRIPTION DU CAS PRATIQUE

| ACTIVITES | DESCRIPTION | DUREE |
|-----------|--|--------------------------|
| ARR | Arrivé et préparation de l'aéronef | 12.00 |
| DEC | Décapage sélectif de la structure | 41.00 |
| DEMA1 | Démontage et inspection de l'aile gauche | UNIFO(50.05,70.05) |
| DEMA2 | Démontage et inspection de l'aile droite | UNIFO(50.05,70.05) |
| REPA | Amélioration du longeron de la cloison A | NORM(34.66,13.49) |
| ASSA1 | Assemblage et installation de l'aile gauche | 82.50 |
| ASSA2 | Assemblage et installation de l'aile droite | 82.50 |
| REPB | Renforcement de la cloison B | EXPON(44.03) |
| DEMC1 | Démontage de la structure gauche de la cloison | TRIAN(2.00,3.00,4.00) |
| DEMC2 | Démontage de la structure droite de la cloison | TRIAN(2.00,3.00,4.00) |
| DEMC3 | Démontage du gabarit A | EXPON(6.52) |
| REPC | Réparation du gabarit A | TRIAN(30.20,35.74,46.05) |
| ASSC1 | Assemblage de la structure gauche de la cloison | 6.00 |
| ASSC2 | Assemblage de la structure gauche de la cloison | 6.00 |
| DEMD1 | Démontage de la valve de contrôle | NORML(2.00,0.40) |
| REPD | Réparation de la conduite d'admission d'air | NORML(26.0,4.31) |
| ASSD1 | Installation de la valve de contrôle | 2.00 |
| DEME1 | Démontage de la conduite d'air | EXPON(5.00) |
| REPE | Réparation de la plate-forme dorsale | EXPON(9.50) |
| ASSE1 | Installation de la conduite d'air | 10.00 |
| DEMF1 | Démontage des échangeurs de chaleur | 14.00 |
| REPF | Réparation du gabarit B | NORM(80.69,15.34) |
| ASSF1 | Assemblage des échangeurs de chaleur | 20.00 |
| DEMG1 | Démontage du panneau de direction | UNIFO(8.50,12.50) |
| DEMG2 | Démontage et inspection du réservoir A | 83.00 |
| REPG | Remplacement du support angulaire | UNIFO(10.00,24.00) |
| ASSG1 | Assemblage et installation du réservoir A | 13.50 |
| ASSG2 | Assemblage et installation du panneau de direction | 14.00 |
| DEMH1 | Démontage de la structure principale | 22.00 |
| ASSH1 | Assemblage de la structure principale | 3.00 |
| DEMH2 | Réparation du gabarit C | 22.00 |
| ASSH2 | Assemblage de la structure gauche | 3.00 |
| DEMI1 | Démontage de la porte A | EXPON(6.50) |
| DEMI2 | Démontage du mécanisme de montée | EXPON(9.50) |
| REPI | Réparation du croisillon du train principal | UNIFO(140.30,180.30) |
| ASSI1 | Assemblage et installation du mécanisme de montée | 11.50 |
| ASSI2 | Installation de la porte A | 10.50 |
| DEMK1 | Démontage et inspection du support de moteur | EXPON(12.00) |
| REPK1 | Modification du support structural avant | TRIAN(100.70,234.87) |
| REPK2 | Modification du support structural arrière | EXPON(46.91) |

| | | |
|-------|--|--------|
| ASSK1 | Installation du support structural avant | 16.00 |
| ASSK2 | Installation du support structural arriere | 16.00 |
| ASSK3 | Installation du support du moteur | 2.00 |
| TESA | Tests fonctionnels | 163.00 |
| PEI | Retouche de peinture et finition | 96.00 |
| TESB | Test d'envol | 38.00 |

IMAGE EVALUATION TEST TARGET (QA-3)



APPLIED IMAGE, Inc.
1653 East Main Street
Rochester, NY 14609 USA
Phone: 716/482-0300
Fax: 716/288-5989

© 1993, Applied Image, Inc., All Rights Reserved

