

A PROPÓSITO DE LA REGULACIÓN DE LAS TASAS
JUDICIALES EN DERECHO JUSTINIANO

NOTA SOBRE UNA CONSTITUCIÓN DE
JUSTINIANO REGULADORA DE LAS *SPORTULAE*

NOTES ABOUT A JUSTINIAN'S CONSTITUTION WHICH
REGULATES THE *SPORTULAE*

ALFONSO AGUDO RUIZ

Catedrático de Derecho Romano
Universidad de La Rioja

Resumen: El presente estudio tiene por objeto la reconstrucción de una ley de Justiniano, hoy perdida, reguladora de las *sportulae* que deben abonar los ciudadanos, no pertenecientes a las clases privilegiadas, a los distintos funcionarios que intervienen en las distintas actuaciones que se desarrollan en la *cognitio extra ordinem*.

Abstract: The purpose of the present investigation is the reconstruction of a lost Justinian's Law, which regulates the *sportulae* that the no privileged citizens must pay the different public officials, who take part in the different stages of the procedure of the *cognitio extra ordinem*.

Palabras clave: *sportulae*, *exsecutores litium*, *actio in quadruplum*, *actio in triplum*.

Key words: *sportulae*, *exsecutores litium*, *actio in quadruplum*, *actio in triplum*.

Las costas procesales constituye una materia a la que Justiniano

dedica especial atención como ponen de manifiesto el gran número de leyes promulgadas dirigidas a su regulación¹.

La Compilación nos proporciona suficiente información sobre las *sportulae* que debían percibir los distintos funcionarios que intervienen en las distintas actuaciones que se desarrollan en la *cognitio extra ordinem*, instado por miembros de las clases privilegiadas como los *agentes in rebus*, los *ministeriani et castresiani*, los *scholares*, los empleados de los *sacra scrinia*, los soldados y el clero, merced a la legislación imperial de Marciano², León³, León y Antemio⁴, León y Zenón⁵, Zenón⁶, Anastasio⁷ y Justiniano⁸. Cada clase privilegiada viene favorecida de manera distinta. No sabemos, como observa Chioventa⁹, si ello obedece a una circunstancia meramente cronológica, o depende de un diverso grado de favor concedido a las distintas clases. Estas *sportulae* varían según los tribunales y los procedimientos, más elevadas en los tribunales superiores que en los de primera instancia, igualmente inferiores si los juicios se celebran en provincias que si lo hacen en la capital, y menos aún si se celebran ante un árbitro.

Sin embargo, la existencia de éstas tarifas especiales aplicables a los miembros de las clases privilegiadas presuponen, como observa

¹ C. J. 2. 7. 26. 6 (a. 524); C. J. 4. 1. 12. 4 (a. 529); C. J. 7. 64. 10 pr. (a. 529); C. J. 3. 2. 5 (a. 530); C. J. 1. 4. 26. 7 (a. 530); C. J. 1. 4. 29. 1 (a. 530); C. J. 3. 1. 13. 2; 5 y 6 (a. 530); C. J. 3. 2. 4 pr. (a. 530); C. J. 7. 4. 17. 2 (a. 530); C. J. 3. 1. 15 (a. 531); C. J. 6. 61. 8. 3 (a. 531); C. J. 7. 72. 10. 1 (a. 532); I. J. 4. 6. 24 y 25 (a. 533); I. J. 4. 13. 10 (9) (a. 533); I. J. 4. 16. 1 (a. 533); C. J. 1. 27. 1. 6 (a. 534); C. J. 1. 27. 2. 12 (a. 534); Nov. 8. 6 (a. 535); Nov. 15. 4 (a. 535); Nov. 17. 3 (a. 535); Nov. 28. 3 (a. 535); Nov. 18. 8 (a. 536); Nov. 23. 3 pr. (a. 536); Nov. 49. 1 pr. (a. 537); Nov. 53. pr. y 1; 3. 2 (a. 537); Nov. 80. 6 (a. 539); Nov. 82. 7 pr., 9 y 10 (a. 539); Nov. 86. 9 (a. 539); Nov. 112. 2 pr. y 1; 3. 2 (a. 541); Nov. 125 pr. (a. 543); Nov. 124. 3 (a. 544); Nov. 123. 28 (a. 546); Nov. 149. 1 (a. 569); C. J. 3. 10. 2. 2 (s/f); C. J. 4. 20. 16. 1 (s/f); C. J. 10. 11. 8. 4, 5 y 8 (s/f); Ed. 9. 7. 1 (s/f).

² C. J. 1. 3. 25. 2 (a. 456).

³ C. J. 1. 3. 28. 2 (a. 468)

⁴ C. J. 1. 3. 32. 5 (a. 472)

⁵ C. J. 12. 25. 4 pr.; 1; 2 (a. 474).

⁶ C. J. 12. 21. 8 (a. 484); C. J. 12. 29. 3. 3 (s/f), JONES, *Il tardo Impero romano 284-602 d.C.*, trad. ital. Petretti (Milano 1974) 1071 nt. 65, la data 474-491.

⁷ C. J. 12. 35. 18. 2 (a. 492); C. J. 2. 7. 22. 3 (a. 505); C. J. 2. 7. 24. 3 (a. 517); C. J. 12. 19. 12. 1; 3; 4 (s/f), JONES, *Il tardo Impero romano 284-602 d.C.*, cit., 1071 nt. 65, data la constitución entre 497-518; C. J. 7. 51. 6 (s/f); C. J. 12. 20. 6 pr.; 3 (s/f); C. J. 12. 10. 2 (s/f).

⁸ C. J. 2. 7. 26. 6 (a. 524); C. J. 1. 4. 29. 1 (a. 530); Nov. 82. 9 (a. 539); Nov. 86. 9 (a. 539); Nov. 123. 28 (a. 546)

⁹ CHIOVENTA, *Le spese del processo civile romano*, en *BIDR*, 7 (1894) 283 s.; *ID.* *La condanna nelle spese giudiziali* (Torino 1901) 10 s.

Chiovenda¹⁰, la existencia de otras aplicables al resto de los ciudadanos. Pero por qué no se encuentran. Probablemente Justiniano derogó aquéllas preexistentes a él, sustituyéndolas por una constitución suya, hoy perdida.

No hay ninguna duda sobre su existencia. Justiniano en distintos lugares de la Compilación hace referencia expresa a su constitución. Chiovenda¹¹ cita las siguientes fuentes: I. J. 4. 6. 25 (a. 533) «*ex nostra constitutione*»; Nov. 17. 3 (a. 535) «*quam continetur sacra constitutione*»; Nov. 53. 3. 2 (a. 537) «*et sportulis secundum sacram nostram praebitis constitutionem*»; Nov. 82. 7 pr. (a. 539) «*quae in sportulis aut in litis expensis a nobis disposita sunt*»; Nov. 86. 9 (a. 539) «*quam definitum est sacris nostris constitutionibus*»; Nov. 124. 3 (a. 544¹²) «*neque alii cuicumque executori concedant aliquid amplius a quacunque persona sportularum nomine percipere, quam nostris legibus declaratum*». A las fuentes citadas por el gran procesalista italiano, podemos añadir nosotros: C. J. 1. 4. 26. 7 (a. 530) «*Neque etiam patiantur ut plus definita parte a nostra constitutione pro sportulis accipiatur*»; C. J. 1. 4. 29. 1 (a. 530) «*Nam si in civilibus iudiciis moderari sportularum et sumptuum modum curavimus dique lege definire prospeximus*»; C. J. 3. 2. 5 (a. 530) «*Constitutio est imperatoris nostri, quae litium executoribus sportularum nomine certum*; I. J. 4. 6. 24 (a. 533) «*Quod nostra constitutio induxit*»; C. J. 1. 27. 2. 12 (a. 534) «*iubemus non amplius sportularum nomine, quam nostris legibus definitum est, executores accipere*»; C. J. 1. 27. 1. 6 (a. 534) «*nullus audeat quocumque tempore vel quocumque modo earum excedere quantitatem*»; Nov. 8. 6 (a. 535) «*quam sacra nostra constitutione dispositum est*»; Nov. 28. 3 (a. 535) «*cum ordinata vero secundum sacram nostram contitutionem expensa*»; Ed. 9. 7. 1 (s/f)¹³ «*Nemo vero sub praetextu sportularum vel iudicialium expensarum nostrae constitutionis modum transcendere audeat*»; Theoph. Paraphr. 4. 6. 24 (s. VI) «*constitutio est principis*

¹⁰ CHIOVENDA, Le spese del processo civile romano, cit., 284; ID. La condanna nelle spese giudiziali, cit., 11.

¹¹ CHIOVENDA, Le spese del processo civile romano, cit., 285 nt. 49; ID. La condanna nelle spese giudiziali, cit., 11 nt. 6.

¹² ZILLETTI, Studi sul processo civile giustiniano (Milano 1965) 262 nt. 95; LANATA, Legislazione e natura nelle Novelle Giustinianee (Napoli 1984) 7 nt. 4; GORIA, La giustizia nell'Impero romano d'Oriente: organizzazione giudiziaria, en La giustizia nell'Alto Medioevo (secoli V-VIII) (Settimane di studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 42) (Spoleto 1995) 288 nt. 92. Cfr. KRÜGER y JONES, Il tardo Impero romano 284-602 d.C, cit., 1071 nt. 64, datan la constitución en el 545.

¹³ Cfr. VOLTERRA, Il problema del testo delle costituzioni imperiali, en La critica del testo (Firenze 1971) 1082 ss.

nostrī quae litium exsecutoribus sportularum nomine certam summam dare»¹⁴.

Desconocemos su fecha de promulgación, si bien debió de ser anterior al año 530, fecha en la que aparece la primera mención de la constitución en tres leyes que se insertan en el amplio programa legislativo sobre la regulación del proceso llevado a cabo por Justiniano en dicha fecha.

La doctrina romanística¹⁵ considera que la constitución de Justiniano comprendía al menos tres capítulos¹⁶, el primero establecía las tarifas de las *sportulae* para los *exsecutores litium*, el segundo¹⁷ concedía al demandado una acción *in quadruplum* contra los *exsecutores litium* que exigieran *sportulae* superiores a las establecidas, y el tercero concedía una acción al demandado contra el actor incurso en *pluris petitio quantitate*. Veamos el contenido de dichos capítulos.

1.-El capítulo primero establecía las tarifas de las *sportulae* a percibir por los *exsecutores litium*. De estas *sportulae* comunes tenemos escasa información.

Paraphr. 4. 6. 24¹⁸: *constitutio est principis nostrī quae litium exsecutoribus sportularum nomine certam summam dare iussit iuxta quantitatem in libello conventionis insertam, ut ecce, verbi gratia, constituit ut ad C usque aureos dimidium aurei daretur: si maior esset summa, quae peteretur, ampliores quoque essent sportulae.*

Sabemos, por Teófilo, que las *sportulae* dadas a los *exsecutores litium* fue regulada por Justiniano, y que éstas eran proporcionales al valor del litigio insertado en el *libellus conventionis*. Así, hasta 100 áureos, la cantidad a pagar en concepto de *sportulae* era de ½ áureo. Para procesos cuya cuantía superasen los 100 áureos, nada sabemos, aunque cabe suponer que las *sportulae* irían creciendo proporcionalmente. Chioventa¹⁹ hipotiza que por cada 1000 áureos, la *sportula* sería de 6 áureos y medio.

¹⁴ JONES, *Il tardo Impero romano 284-602 d.C.*, cit., 1071 nt. 64, añade P. Cairo, 67031.

¹⁵ COLLINET, *La procédure par libelle*, cit., 489 ss.; SITZIA, *Su una costituzione di Giustiniano in tema sportulae*, en *BIDR*, 14 (1972) 229 ss.

¹⁶ Vid. a este propósito, en la edición de Krüger, la nt. 3 a C. 3. 2. 5.

¹⁷ Como observa SITZIA, *Su una costituzione di Giustiniano in tema sportulae*, cit., 229 nt. 25, entre el capítulo 2 y 3 se puede hacer una inversión. Cfr. COLLINET, *La procédure par libelle*, cit., 489 s.

¹⁸ Ed. FERRINI (Milán 1897) (reimpr. Aalen 1965) 429, II. 21-27. C

¹⁹ CHIOVENDA, *Le spese del processo civile romano*, cit., 285; ID. *La condanna nelle spese giudiziali*, cit., 11.

Como observa Sitzia²⁰, Krüger, en su edición del Código justinianeo, ha utilizado el citado texto de Teófilo para la reconstrucción de la constitución 5 del título 2 del libro 3, atribuyendo la misma *inscriptio* y *subscriptio* de C. J. 1. 4. 26 y C. J. 12. 63. 2, datándola en el 530²¹, cuyo contenido resulta idéntico:

C. J. 3. 2. 5: *Extat constitutio est imperatoris nostri, quae litium executoribus sportularum nomine certum quid pro quantitate libello conventionis inserta dare iussit: verbi gratia usque ad centum solidos semissem solidi dari constituit, si maior quantitus fuerit, etiam sportulas maiores esse.*

2.-El capítulo segundo concedía al demandado una acción *in quadruplum* contra los *exsecutores litium* que sobrepasaran las tasas legalmente establecidas. Destaca Chiovenda²² que las tarifas debieron ser poco respetadas en la práctica, como lo prueban las repetidas prohibiciones de no sobrepasar el límite legalmente establecido, y las amenazas a los contraventores con las sanciones establecidas en la constitución que no poseemos, así Nov. 82. 7 (a. 539) y Nov. 124. 3 (a. 545). Igualmente, podemos citar nosotros C. J. 3. 2. 5 (a. 530); I. J. 4. 6. 25 (a. 533); C. J. 1. 27. 1. 6 (a. 534); C. J. 1. 27. 2. 12 (a. 534); Nov. 8. 6 (a. 535); Nov. 17. 3 (a. 535); Nov. 80. 6 (a. 539); Nov. 86. 9 (a. 539); Edicto 9. 7. 1 (s/f).

Existen dudas acerca de sí con la acción *in quadruplum* el de-

²⁰ SITZIA, Su una costituzione di Giustiniano in tema sportulae, cit., 227; ZILLETTI, Studi sul processo civile giustiniano, cit., 250; VINCENTI, Ante sententiam appellari potest. Contributo allo studio dell'appellabilità delle sentenze interlocutorie nel processo romano (Padova 1986) 105 nt. 5; VOCI, Vicende della legislazione giustiniana negli anni 528-534, en SDHI, 69 (2003) 98. Destacar la ley recogida en C. J. 1. 4. 26, completada en cuanto a las *sportulae* por C. J. 3. 2. 5, que, como afirma CUENA, La episcopali audientia. La justicia episcopal en las causas civiles entre laicos (Valladolid 1985) 161 s., en alguna medida convierte al obispo en un funcionario al encomendarle un amplio conjunto de funciones en el ámbito de la administración ciudadana (... control de espórtulas...), por las cuales quedará sometido, en muchos casos, a idéntica responsabilidad ante el poder estatal que el gobernador de la provincia y los funcionarios que de él dependen. En el campo concreto de la administración de justicia, el obispo asume una importante participación en la administración ordinaria de justicia que por vez primera se regula legalmente bajo Justiniano. Vid. también GORIA, La giustizia nell'Impero romano d'Oriente: organizzazione giudiziaria, cit., 299; FERNÁNDEZ BUJÁN, A., Fundamentos de Derecho Romano (Madrid 2011) 40.

²¹ Cfr. COLLINET, La procédure par libelle, cit., 489 s., para quien puede ser del 530 ó 533.

²² CHIOVENDA, Le spese del processo civile romano, cit., 285; ID. La condanna nelle spese giudiziali, cit., 11.

mandado reclamaba sólo cuanto hubiera pagado de más a los *exsecutores*, o bien el importe total de la cantidad pagada²³.

La primera mención de la acción *in quadruplum* contra los *exsecutores litium* viene recogida en el año 530, en la segunda parte de C. J. 3. 2. 5²⁴, según la reconstrucción de Krüger sobre la base de Teófilo, Paráfrasis 4. 6. 25:

Quadrupli a nostra constitutione oritur in quadruplum condemnationem imponens his exsecutoribus litium qui contra nostrae constitutionis normam a reis quidquam exegerint.

La constitución formaría parte de la ley de Justiniano reguladora de las *sportulae*, después de haber establecido las tarifas de las *sportulae*, prevé una condena al cuádruplo contra los *exsecutores litium* que hubieran exigido a los demandados cantidades superiores a las fijadas en la ley. Sin embargo, la constitución nada aclara sobre la duda de la cuantía.

El mismo año, Justiniano emite la siguiente constitución:

C. J. 1. 4. 26. 7: *Neque etiam patiantur ut plus definita parte a nostra constitutione pro sportulis accipiantur... Contra eos vero qui haec transgredi tentaverint et religiosísimos episcopos qui ad nos id non retulerint ea servantur quae antea a nobis commonita sunt.*

Justiniano menciona expresamente la obligación que tienen los *exsecutores litium* de cumplir su constitución reguladora de las *sportulae*, y sanciona tanto a los que la hayan infringido como a los obispos que no lo hayan denunciado, con lo prevenido anteriormente. En nuestra opinión, la sanción a los distintos funcionarios que intervienen en las distintas actuaciones que se desarrollan en el proceso sería el cuádruplo²⁵ fijado en su constitución.

²³ Cfr. SITZIA, Su una costituzione di Giustiniano in tema sportulae, cit., 227 nt. 20.

²⁴ Como afirma SITZIA, Su una costituzione di Giustiniano in tema sportulae, cit., 228 nt. 22, desde el momento en que la acción *in quadruplum* contra los *exsecutores* viene recogida en C. 3. 2. 5 la constitución de Justiniano que establece la tasa de las *sportulae* no puede corresponder a C. 3. 2. 6, que no poseemos, pero de la cual conocemos, a través de la *subscriptio*, el año de emisión (533). En efecto la acción *in quadruplum* presupone la fijación de la tasa de las *sportulae*. Aparece así confirmada la hipótesis de Krüger que en la edición del Código ha utilizado Theoph. Paraphr. 4. 6. 25 para reconstruir C. 3. 2. 5 y no C. 3. 2. 6. Igualmente, PROVERA, Lezioni sul processo civile giustiniano I-II (Torino 1989) 121. Cfr. COLLINET, La procédure par libelle, cit., 490.

²⁵ Cfr. ZILLETTI, Studi sul processo civile giustiniano, cit., 247 nt. 44.

La segunda mención de la acción *in quadruplum* viene recogida en el año 533, en las Instituciones de Justiniano:

4. 6. 25²⁶:... *item ex lege condicticia a nostra constitutione oritur, in quadruplum condemnationem imponens his exsecutoribus litium qui contra nostrae constitutionis normam a reis quidquam exegerint.*

El texto recoge algunos supuestos de condena *in quadruplum*, si bien a nuestros fines nos interesa la última parte del fragmento donde pronuncia una condena al cuádruplo a través de una *condictio ex lege* contra los *exsecutores litium* que hayan exigido *sportulae* sobrepasando el límite legalmente establecido en una constitución. No hay ninguna duda que la constitución es aquella reguladora de las *sportulae*, es decir, C. J. 3. 2. 5²⁷. Sin embargo, tampoco aclara la duda sobre la cantidad a la que se aplica la sanción del cuádruplo.

Un año mas tarde, en el 534, Justiniano reitera la obligación de que los *exsecutores litium* no sobrepasen las cuantías en concepto de *sportulae* fijadas en su constitución, por temor a la sanción establecida en dicha constitución. En nuestra opinión, se trata de la sanción del cuádruplo. Nada aclara tampoco sobre la duda de la cuantía a la que se aplica la mencionada sanción.

C. J. 1. 27. 2. 12: *Si vero pro quibusdam causis interpellatio apud nostros iudices facta fuerit, iubemus non amplius sportularum nomine, quam nostris legibus definitum est, exsecutores accipere, poenam eisdem legibus insertam ex transgressione formidantes.*

En el año 535, Justiniano emite una ley-cuadro²⁸ por la que hace responsables a los jueces de las exacciones ilegales percibidas por los *exsecutores*:

Nov. 8. 6: *Volumus autem omnibus iudicibus nostrarum provinciarum omnes subdi, privatos quidem secundum quod conguli proprium est, in omnibus causis et universis pecuniariis et criminalibus occasionibus; qui vero in militiis constituti sunt, etiam istos nihilominus occasione fiscalium et criminium subdi omnibus modis ei. Sed etiam eos qui hinc descendunt ex quolibet foro, qui quascumque exse-*

²⁶ En opinión de FERRINI, *Sulle fonti delle Istituzioni di Giustiniano*, en BIDR, 13 (1901) 194, el fragmento 25 es producto de los compiladores. Cfr. las acertadas observaciones de ZOCCO-ROSA, *Imp. Iustiniani. Institutionum Palingenesia*, vol. II (Catania 1911) 314.

²⁷ Así, COLLINET, *La procédure par libelle*, cit., 482, 490; SITZIA, *Su una costituzione di Giustiniano in tema sportulae*, cit., 227 s.

²⁸ La expresión es de BONINI, *Introducción al estudio de la edad justiniana*, trad. esp. de Álvarez de Cienfuegos (Granada 1979) 83.

cuntur sententias, licet provinciarum iudicibus non sinere amplius aliquid quam sacra nostra constitutione dispositum est percipere sportularum, scientibus, quia, si hoc neglexerint, omne damnum ex hoc nostris collatoribus illatum ipsi persolvent. Damus autem licentiam eis et referre de eo non solum ad iudices a quibus sunt missi, sed etiam ad nos haec agnoscentes causam competenter exequamur...

La ley establece la jurisdicción de los jueces provinciales sobre los particulares en todas las causas, tanto pecuniarias como criminales, igualmente la extiende sobre los soldados para cuestiones fiscales y criminales. Compete a los jueces provinciales velar por el cumplimiento de las tarifas de las *sportulae* establecidas en su constitución, en caso de incumplimiento resarcirán todo el daño que hayan causado a los particulares. La ley permite a los ciudadanos denunciar a los *exsecutores* que en concepto de *sportulae* hayan solicitado cantidades superiores a las legalmente establecidas, bien ante los propios jueces, bien ante el Emperador, para imponerles las sanciones correspondientes²⁹. Destacar la falta de concreción de la sanción tanto para los *exsecutores litium* que no respetan las tarifas de las *sportulae*, como para los jueces que no sancionan dicha conducta. Quizá, Justiniano no consideró necesario explicitar la sanción al haber hecho referencia expresa a su constitución, donde la misma venía establecida.

El mismo año, Justiniano emite otra ley-cuadro, que toma su rúbrica de los antiguos y restablecidos *mandata principum*³⁰:

Nov. 17. 3: Sit tibi quoque tertium studium lites cum omni aequitate audire, et omnes quidem breviores et quaecumque maxime vilium sunt ex non scripto decidere et iudicare et liberare homines alterna contentione et non permittere ultra quam continetur sacra nostra constitutione occasione causalium expensarum damnificari, si tamen sufficientes in datione consistunt. Alioquin etiam gratis lites audire et non permittere ex negligentia de provincia cui praesides ad hanc currere felicissimam civitatem et nobis molestum esse. Scito namque quia, si quis veniat et aditionem nobis faciat, et a nobis interrogatus, si prius et adiit, deinde dicta te adisse et quod iustum est non impetrare, et hoc ve-

²⁹ Cfr. GORIA, Aspetti della giustizia penale nell'età giustiniana alla luce degli anédota di Procopio, en Atti dell'Accademia Romanistica Costantiniana. XI Convegno Internazionale in onore di Felix B.J. Wubbe (Napoli 1996), 585 y nt. 82, afirma que Justiniano invita en las novelas a los magistrados a administrar la justicia sin tener en cuenta la posición social de la persona, así les exhorta particularmente a vigilar para que los súbditos no sean oprimidos por los ricos y los potentes.

³⁰ Cfr. BONINI, Introducción al estudio de la edad justiniana, cit., 83 s.

rum inveniamus, in te indignationem convertemus. Sin vero cum te non adierit, venire ad regiam praesumpserit civitatem, et remitemus eum cum omni correctione et responsum non dabimus.

Justiniano da instrucciones a todos los jueces del Imperio sobre el modo de juzgar las causas, con equidad, y decidan las causas breves sin escritos, especialmente las de ínfima cuantía³¹, para todas las demás, no se les debe imponer a los litigantes precios superiores a las tasas establecidas en nuestra constitución, igualmente deben conocer las causas menores gratuitamente³². En caso de incumplimiento el juez será sancionado. Destacar la falta de concreción de la ley respecto de cuáles son las causas breves, las causas menores y las sanciones.

El mismo año, Justiniano emite la siguiente ley:

Nov. 28. 3: Unde qui hoc cingulum sumit nominetur moderator Iustinianus Helenoponti: oboediant <autem ei> et milites in provincia collocati, habeatque et ad responsum, omnisque succumbat fortuna rationem privilegii obicere non valens. Audiatur autem et causas pecuniarias et criminales et alias, minores quidem ex non scripto et gratis, maiores autem scripto quidem, cum ordinata vero secundum sacram nostram constitutionem expensa...

Investido magistrado tiene competencia para conocer las causas pecuniarias y las criminales y las otras; dentro de éstas distingue entre las causas menores, sin escritos y gratuitas³³, y las causas mayores, con escritos pero limitadas las *sportulae* a las tarifas fijadas en nuestra constitución. Justiniano no hace mención de sanción alguna al magistrado en caso de incumplimiento. Observa Collinet³⁴, que confunde *causae minores, sine scripto et gratis*. En la práctica la gratuidad no era la regla general, al menos para el tribunal del Prefecto del pretorio, pues *Lydus* (III. 15) afirma que los *primiscrinii* obtenían de

³¹ ZILLETTI, Studi sul processo civile giustiniano, cit., 255 nt. 72, considera probable que los litigios de ínfimo valor, que debían constituir un fenómeno cuantitativamente relevante, se hicieran verbalmente y que la introducción de la *litis* se realizase sin *libelli*. Sobre el P. Cairo, 67031, JONES, Il tardo Impero romano 284-602 d.C, cit., 1071 nt. 65, afirma que la tarifa de las *sportulae* se dividía por la mitad cuando la causa era juzgada *sine scriptis*.

³² Cfr. BIONDI, Il diritto romano cristiano, vol. III (Milano 1954) 384; JONES, Il tardo Impero romano 284-602 d.C, cit., 717 s.; COLLINET, La procédure par libelle, cit., 396 s.; ZILLETTI, Studi sul processo civile giustiniano, cit., 104.

³³ ZILLETTI, Studi sul processo civile giustiniano, cit., 255 nt. 72, afirma que se trata ciertamente de procedimientos en los que, dado el ínfimo valor de la causa, la intervención del *praeses* tiene en sí también una función de conciliación.

³⁴ COLLINET, La procédure par libelle, cit., 396 s.

los demandados beneficios pecuniarios considerables. Añade respecto a la cuantía de las causas menores que quizá desde el 406 el criterio habría sido el límite de 100 áureos, tarifa que habría estado vigente hasta el 539, cuando se eleva el límite a 300 áureos.

En el año 539, ante las reiteradas violaciones por parte de los *executores litium* de las tarifas de las *sportulae ultra modum*, Justiniano insiste en la necesidad de su observancia y de la sanción prevista, que no puede ser otra sino aquella del cuádruplo prevista en C. J. 3. 2. 5.

Nov. 82. 7 pr.: *Nulloque praesumente transcendere quae in sportulis aut in litis expensis a nobis disposita sunt, sed omnibus his contentis et formidantibus poenam quam in talibus sacra nostra constitutio terminavit.*

En la misma fecha, Justiniano emite la siguiente ley:

Nov. 86. 9: *Si quis autem magistrianus aut praefectianus aut cuiuscumque fortunae existens acceperit amplius sportula quam definitum est sacris nostris constitutionibus, iubemus, omnibus modis iudicem provinciae periculo proprio secundum nostram legem hoc vindicare et vindictam inferre haec praesumentibus. Si vero non vindicaverit ipse iudex, licentiam damus sanctissimo uniuscuiusque civitatis episcopo nuntiare nobis quae de his aguntur, et qualem habet militiam aut dignitatem qui hoc praesumpserit, ut et iudici periculum inferamus permittenti et despicienti nostram iussionem; et ipsum quoque iubemus puniri talia praesumentem.*

Justiniano atribuye competencia al juez para imponer la sanción recogida en su constitución a los *executores* que no observen las tarifas legalmente establecidas. En caso de incumplimiento, autoriza al obispo a denunciarlo, a fin de sancionar tanto al juez como al *executor*. Entendemos que la sanción sigue siendo la del cuádruplo. Queda la duda de la cantidad sobre la que se aplica, y de su distribución si resulta condenado el juez.

La tercera mención de la acción *in quadruplum* tiene lugar en el año 544, en la Novela 124. 3:

Et hoc quoque praecipimus ab omnibus iudicibus tam militaribus quam civilibus in omni loco nostrae reipublicae custodiri, ut neque magistrianis neque praefectianis neque alio cuicumque executori concedant aliquid amplius a quacumque persona sportularum nomine percipere quam nostris legibus declaratum est, nec si sacram nostrae tranquillitatis proferant iussionem. Sed si quem invenerint aliquid am-

plius exigentem, licentiam habeant et comprehendere hunc et includere et quadruplum exigere quod plus acceperit, ut simplex quidem damnum passo reddatur, triplum vero inferatur aerario. Si autem civilis aut militaris iudex sive interpellatus seu quolibet modo neglexerit laesum, sicut diximus, vindicare, ex sua substantia quadruplum secundum praedictum exigetur modum. Ipsam vero poenam exigi iubemus per comitem nostrarum privatarum et competentes iudices, si cognoverint aliquos ex suis officiis executores sportularum nomine contra nostras leges aliquid exigere et hoc neglexerint vindicare. Damus licentiam exactis nihil amplius exigentibus quam ex nostra constitutione definitum est dare, et si quid amplius exigere eos voluerint, habeant licentiam eis resistendi.

Ante el incumplimiento sistemático de la ley por parte de los *executores litium*, Justiniano vuelve una vez más sobre el tema de la exacción de las *sportulae ultra modum legitimum*. Como afirma ZILLETTI³⁵, reitera a todos los magistrados, tanto civiles como militares, que no concedan a los *executores* en concepto de *sportulae* cantidades superiores a las establecidas en su constitución, incluso en la hipótesis de *executores ex divina iussione*. La sanción para el *executor* es la del cuádruplo, de las que tres partes son debidas al fisco, mientras el *simplum* para quien haya sufrido el daño. Competente para imponer la sanción es el magistrado, civil o militar, que en caso de incumplimiento deberá el *quadruplum ex sua substantia* en la forma mencionada. Podemos añadir que a la misma sanción queda sometido el *comes rerum privatarum* respecto de las exacciones que lleven a cabo sus *executores* en caso de incumplimiento. La ley permite a los ciudadanos negarse a pagar las exacciones ilícitas solicitadas por los *executores*.

Por último, cabe mencionar un edicto, sin fecha, donde Justiniano vuelve a incidir en la obligación de respetar las tarifas establecidas en su constitución, sancionando a los contraventores con la sanción recogida en la misma, entendemos que son los *executores litium* y la sanción la del cuádruplo.

Edicto 9. 7. 1:... *Nemo vero sub praetextu sportularum, vel iudicialium expensarum nostrae constitutionis modum transcendere audeat, poenam quae talia committentibus imminet reveritus.*

3.- El capítulo tercero concedía una acción al demandado contra

³⁵ ZILLETTI, Studi sul processo civile giustiniano, cit., 262 nt. 95; CHIOVENDA, Le spese del processo civile romano, cit., 285 s.; ID. La condanna nelle spese giudiziali, cit., 11 s.; GORIA, Aspetti della giustizia penale nell'età giustiniana, cit., 577 nt. 52.

el actor incurso en *pluris petitio quantitate*, como se recoge en las Instituciones de Justiniano:

4. 6. 24³⁶: *Tripli vero, cum quidam maiorem verae aestimationis quantitatem in libello conventionis inseruit, ut ex per causa viatores, id est exsecutores litium, ampliolem summam sportularum nomine exegerint; tunc enim id quod propter eorum causam damnum passus fuerit reus id triplum ab actore consequetur, ut in hoc triplo et simplum, in quo damnum passus est, connumeretur. Quod nostra constitutio induxit, quae in nostro codice fulget, ex qua dubio procul est ex lege condicticium emanare.*

Según el texto, el demandado puede exigir el triple, cuando el demandante haya insertado en el *libello conventionis* una cantidad mayor al verdadero valor del litigio, posibilitando así a *viatores* y *exsecutores litium* percibir una cantidad superior en concepto de *sportulae*³⁷. El demandado puede exigir al demandante el triple de la cantidad en que se hayan incrementando las *sportulae* pagadas a los *exsecutores* como consecuencia del incremento de la demanda. El texto finaliza recordando la constitución reguladora de las *sportulae* de la que emana una *condictio ex lege*.

Los compiladores citan puntualmente la constitución de Justiniano que introduce esta importante reforma:

C. J. 3. 10. 2: *Si quis actorum maiore in libello a se misso quantitate inserta graviores expensas reo attulerit, in triplum restituat damnum, quod ipsius culpa adversario contigit, vera autem intentionis quantitas ea intellegatur, in quam iudex sententiam fert*³⁸.

En el texto del Código, por el contrario, parece recogerse el principio diverso de que el actor debe resarcir el triple de lo que por esta causa dio a los *exsecutores* en concepto de *sportulae*.

³⁶ En opinión de FERRINI, *Sulle fonti delle Istituzioni di Giustiniano*, cit., 193, el fragmento 24 es producto de los compiladores. Cfr. las observaciones de ZOCCO-ROSA, *Imp. Iustiniani. Institutionum Palingenesia*, vol. II, cit., 313 s.

³⁷ ZILLETI, *Studi sul processo civile giustiniano*, cit., 153, observa que no se tiene en cuenta el dolo o la *iusta causa erroris*, ya que el *plus petere* es contemplado bajo la óptica de la discrepancia objetiva entre la *quantitas* indicada en el *libellus conventionis* y aquella aceptada por el juez en la sentencia; tampoco conlleva el efecto de pérdida del litigio para el actor, sino sólo la obligación de resarcir el triple del daño causado al demandado por razón del exceso cuantitativo de la demanda.

³⁸ La constitución esta en lengua griega, reproducimos la traducción latina propuesta por COLLINET, *La procédure par libelle*, cit., 491 y ZILLETI, *Studi sul processo civile giustiniano*, cit., 153 nt. 97. PROVERA, *Lezioni sul processo civile giustiniano I-II*, cit., 118, acoge la versión de KRÜGER.

Dicha antinomia ha sido muy debatida doctrinalmente³⁹. En nuestra opinión nos parece plausible la hipótesis planteada por SITZIA⁴⁰ favorable a la tesis restrictiva, es decir, a la tesis que limita la obligación de resarcimiento al triple de la mayor cantidad de *sportulae* pagadas por el demandado, según depone el testimonio de la glosa al fragmento 20 del *De actionibus*. Añade que los compiladores del Código habrían dejado unidos los primeros dos capítulos presentándolos como constitución 5 del título de las *sportulae* (C. 3. 2), mientras, por lo que respecta al capítulo tercero, lo habrían considerado como un caso contenido en la hipótesis de *pluris petitio quantitate*, y lo habrían sacado del núcleo originario, insertándolo como constitución 2 del título de *plus petitionibus* (C. 3. 10). La edición del Código podría así ser integrada atribuyendo a C. 3. 10. 2 la misma *inscriptio* y *subscriptio* de C. 3. 2. 5.

³⁹ COLLINET, La procédure par libelle, cit., 473 ss. Cfr. las convincentes críticas al autor francés de PROVERA, La pluris petitio nel processo romano. II. Le cognitio extra ordinem (Torino 1960) 91 ss., aceptadas por ZILLETTI, Studi sul processo civile giustiniano, cit., 152 nt. 96 y SITZIA, Su una costituzione di Giustiniano in tema sportulae, cit., 224. Cfr. igualmente las convincentes críticas a PROVERA de SITZIA, Su una costituzione di Giustiniano in tema sportulae, cit., 225 ss.

⁴⁰ SITZIA, Su una costituzione di Giustiniano in tema sportulae, cit., 221 ss. Comparte esta opinión, BRUTTI, La problematica del dolo processuale nell'esperienza romana (Milano 1973) 782 y nt. 67.

