



## Compromiso ético para la publicación de artículos

*Espacio, Tiempo y Forma, Serie I, Prehistoria y Arqueología* suscribe la *Guía de buenas prácticas para la publicación*, elaborada por el CSIC, mediante la cual se pretende constituir un código de conducta dirigido a las partes implicadas en la gestión y publicación de los resultados científicos: Consejo Editorial, autores y revisores de los trabajos.

### I. CONSEJO DE REDACCIÓN

El Consejo de Redacción de *ETF I* lo componen el Director, Editores y Consejo de Redacción; son los responsables de los contenidos publicados en la revista, por lo que deben asegurar su calidad científica, evitar las malas prácticas en la publicación de los resultados de las investigaciones y gestionar la edición de los trabajos recibidos en un tiempo razonable.

Dicha responsabilidad implica observar los siguientes principios:

#### 1. Imparcialidad

El Consejo de Redacción debe ser imparcial al gestionar los trabajos propuestos para su publicación y ha de respetar la independencia intelectual de las autoras y autores, a quienes se debe reconocer el derecho a réplica en caso de haber sido evaluados negativamente.

No se deben excluir los trabajos que presentan resultados negativos de una investigación.

#### 2. Confidencialidad

Las personas que componen el Consejo tienen la obligación de guardar confidencialidad sobre los textos recibidos y su contenido hasta que hayan sido aceptados para su publicación. Solo entonces se puede difundir su título y autoría.

Asimismo, ningún miembro del Consejo ni personas implicadas en el proceso de evaluación puede usar para sus propias investigaciones, datos, argumentos o interpretaciones contenidos en trabajos inéditos, salvo con el consentimiento expreso por escrito de quienes lo hayan realizado.

#### 3. Revisión de los trabajos

El Consejo ha de asegurar que los trabajos de investigación publicados han sido evaluados por, al menos, dos especialistas en la materia, y que dicho proceso de revisión ha sido justo e imparcial.

*ETF I* utiliza el procedimiento de doble ciego (anonimato de quienes han elaborado el trabajo y de los evaluadores). Cuando una de las dos evaluaciones sea negativa se podrá solicitar, a criterio del consejo de redacción, un tercer informe.

Las personas que sometan un trabajo a evaluación podrán proponer los nombres de posibles evaluadores de su trabajo. El Consejo se reserva la decisión de aceptar o no esta propuesta, no estando obligado a comunicar dicha decisión.

El Consejo hará hincapié en que en el proceso de evaluación se vigilen la originalidad de los trabajos y se detecte el plagio y las publicaciones redundantes, así como los datos falsificados o manipulados. Además, se indicarán claramente las secciones de la revista cuyos contenidos están sujetos a revisión por pares.



#### **4. Aceptación o rechazo de manuscritos**

La responsabilidad de aceptar o rechazar un trabajo para su publicación recae en el Consejo, que se apoyará en los informes recibidos sobre el mismo. Dichos informes deberán basar su dictamen sobre la calidad de los trabajos en su relevancia, originalidad y claridad de exposición.

El Consejo puede rechazar directamente los trabajos recibidos, sin recurrir a un proceso de consulta externa, si los consideran inapropiados para la revista por carecer del exigible nivel de calidad, por falta de adecuación a los objetivos científicos de la revista, por no adaptarse a las normas de la publicación o por presentar evidencias de fraude científico.

#### **5. Desautorización y noticia de irregularidad**

El Consejo se reserva el derecho de desautorizar aquellos trabajos ya publicados de los que posteriormente se determine su falta de fiabilidad como resultado tanto de errores involuntarios como de fraudes o malas prácticas científicas: fabricación, manipulación o copia de datos, plagio de textos y publicación redundante o duplicada, omisión de referencias a las fuentes consultadas, utilización de contenidos sin permiso o sin justificación, etc. El objetivo que guía la desautorización es corregir la producción científica ya publicada, asegurando su integridad.

El conflicto de duplicidad, causado por la publicación simultánea de un artículo en dos revistas, ha de resolverse determinando la fecha de recepción del trabajo en cada una de ellas. Si solo una parte del artículo contiene algún error, este se puede rectificar posteriormente por medio de una nota editorial o una fe de erratas.

En caso de conflicto, la revista solicitará al autor o autores las explicaciones y pruebas pertinentes para aclararlo, y tomará una decisión final basada en éstas.

La revista se reserva el derecho de publicar, en sus versiones impresa y electrónica, la noticia sobre la desautorización de un determinado texto y en ella se deben mencionar las razones para tal medida, a fin de distinguir la mala práctica del error involuntario. La revista notificará asimismo la desautorización a los responsables de la institución del autor o autores del artículo. La decisión de desautorizar un texto debe adoptarse lo antes posible, con el objeto de que dicho trabajo erróneo no sea citado en su campo de investigación.

Los artículos desautorizados se conservarán en la edición electrónica de las revistas, advirtiendo de forma clara e inequívoca que se trata de un artículo desautorizado, para distinguirlo de otras correcciones o comentarios. En la edición impresa se hará constar la desautorización con la mayor brevedad por medio de una editorial o comunicación, en los mismos términos en que se haya hecho en la versión electrónica.

Como paso previo a la desautorización definitiva, la revista podrá emitir una noticia de irregularidad, aportando la información necesaria en los mismos términos que en el caso de una desautorización. La noticia de irregularidad se mantendrá el tiempo mínimo necesario, y concluirá con su retirada o con la desautorización formal del artículo.

#### **6. Aplicación de las normas del Consejo de Redacción**

La persona que desempeña la Dirección de la revista es responsable de que se apliquen correctamente las normas que regulan el funcionamiento del Consejo y ha de garantizar que sus miembros las conocen. Estas son: promocionar y representar a la revista en los distintos foros; sugerir y apoyar posibles mejoras; recabar las colaboraciones de especialistas en la materia; revisar, en una primera evaluación, los artículos que se reciben; escribir para la revista editoriales, revisiones, comentarios, noticias, reseñas, etc.; asistir a la reuniones del Consejo Editorial.



## **7. Normas de Autoría**

Las normas de presentación de originales de cada revista (referentes a la extensión del resumen y del artículo, la preparación de las imágenes, el sistema para las referencias bibliográficas, etc.) deberán ser públicas.

## **8. Conflicto de intereses**

El conflicto de intereses surge cuando un trabajo recibido en la revista está firmado por una persona que forma parte del Consejo, por quien tiene relación personal o profesional directa, o está estrechamente relacionado con la investigación pasada o presente de quien lo integre. Quien está afectado por cualquiera de estos casos debe abstenerse de intervenir en el proceso de evaluación del artículo propuesto.

## **II. SOBRE LA AUTORÍA DE LOS ARTÍCULOS**

### **1. Normas de publicación**

Los textos presentados para su publicación han de ser el fruto de una investigación original e inédita. Han de incluir los datos obtenidos y utilizados, así como una discusión objetiva de sus resultados. Se ha de aportar la información suficiente para que cualquier especialista pueda repetir las investigaciones realizadas y confirmar o refutar las interpretaciones defendidas en el trabajo.

Las autoras y autores deberán mencionar adecuadamente la procedencia de las ideas o frases literales tomadas de otros trabajos ya publicados de la forma que se indica en la normativa de la revista.

Cuando se incluyan imágenes como parte de la investigación, se deberá explicar adecuadamente cómo se crearon u obtuvieron, siempre y cuando resulte necesario para su comprensión. En caso de emplear material gráfico (figuras, fotos, mapas, etc.) reproducido parcialmente en otras publicaciones, los autores deberán citar su procedencia, aportando los permisos de reproducción pertinentes si fuera necesario.

Se debe evitar la fragmentación innecesaria de los artículos. Si se trata de un trabajo muy extenso, se puede publicar en varias partes, de manera que cada una desarrolle un aspecto determinado del estudio general. Se deben publicar los diferentes trabajos relacionados en la misma revista para facilitar su interpretación por parte de los lectores.

### **2. Originalidad y plagio**

Los autores deben asegurar que los datos y resultados expuestos en el trabajo son originales y no han sido copiados, inventados, distorsionados o manipulados.

El plagio en todas sus formas, la publicación múltiple o redundante, así como la invención o manipulación de datos constituyen faltas graves de ética y se consideran fraudes científicos.

Los autores no enviarán a la revista originales que previamente estén sometidos a consideración en otra revista, ni enviarán ese original a otra revista en tanto no reciba notificación de su rechazo o lo retire voluntariamente. Sin embargo, es admisible publicar un trabajo que amplíe otro ya aparecido como nota breve, comunicación o resumen en las actas de un congreso, siempre que se cite adecuadamente el texto sobre el que se basa y que las modificaciones supongan una modificación sustancial de lo ya publicado.

También son aceptables las publicaciones secundarias si se dirigen a lectores totalmente diferentes; por ejemplo, si el artículo se publica en diferentes idiomas o si hay una versión para



especialistas frente a otra dirigida al público en general. Se deberán especificar estas circunstancias y se citará apropiadamente la publicación original.

### **3. Autoría del trabajo**

Quien figure como responsable del artículo ante la revista, en el caso de autoría múltiple, debe garantizar el reconocimiento de quienes hayan contribuido significativamente en la concepción, planificación, diseño, ejecución, obtención de datos, interpretación y discusión de los resultados del trabajo; en todo caso todas las personas que lo firman comparten la responsabilidad del trabajo presentado. Asimismo, quien actúa como persona de contacto debe asegurar que quienes firman el trabajo han revisado y aprobado la versión final del trabajo y dan su visto bueno para su posible publicación.

La autoría de contacto debe asegurar que no se ha omitido ninguna de las firmas responsables del trabajo y que satisface así los mencionados criterios de coautoría, con lo que se evita la autoría ficticia o regalada, que constituye una mala práctica científica.

Asimismo, deben reconocerse en una nota del artículo, a modo de agradecimiento, la contribución de otras colaboraciones que no figuren como firmantes ni sean responsables de la versión final del trabajo.

Si la revista o los firmantes del artículo lo solicitan, en la versión publicada se describirá de forma escueta la aportación individual de cada integrante del grupo firmante al trabajo colectivo.

### **4. Fuentes de información**

En el texto del trabajo se deberán reconocer las publicaciones que hayan influido en la investigación, por lo que se debe identificar y citar en la bibliografía las fuentes originales en las que se basa la información contenida en su trabajo. No ha de incluir, no obstante, citas irrelevantes para su trabajo o referidas a ejemplos parecidos, y no ha de abusar de las menciones a investigaciones ya asentadas en el corpus del conocimiento científico.

El autor o la autora no debe utilizar la información obtenida privadamente a través de conversaciones, correspondencia o a partir de algún debate con colegas en la materia, a no ser que cuente con permiso explícito, por escrito, de su fuente de información y dicha información se haya recibido en un contexto de asesoramiento científico.

### **5. Errores significativos en trabajos publicados**

Cuando un autor o autora descubre un error grave en su trabajo tiene la obligación de comunicarlo a la revista lo antes posible, para modificar su artículo, retirarlo, retractarse o publicar una corrección o fe de erratas.

Si el posible error es detectado por cualquiera de los miembros del Equipo Editorial, la autora o autor está obligado a demostrar que su trabajo es correcto.

El proceso de resolución de estos conflictos es el descrito en el apartado 1.5.

### **6. Conflicto de intereses**

Al texto del artículo se deberá acompañar una declaración, en la que conste la existencia de cualquier vínculo comercial, financiero o personal que pueda afectar a los resultados y las conclusiones de su trabajo. Asimismo, se deben indicar obligatoriamente todas las fuentes de financiación concedidas para el estudio. Esta información figurará en la versión publicada del artículo.



### III. EVALUACIÓN DE LOS TRABAJOS

Las personas que participan en la evaluación desempeñan un papel esencial en el proceso que garantiza la calidad de la publicación. Asisten a los órganos de la revista en la toma de las decisiones editoriales y ayudan a la mejora de los artículos

#### 1. *Confidencialidad*

Quien realice una evaluación debe considerar el trabajo que ha de revisar como un documento confidencial hasta su publicación, tanto en el transcurso del proceso de revisión como después de este.

En ningún caso debe difundir ni usar la información, detalles, argumentos o interpretaciones contenidos en el texto objeto de revisión para su propio beneficio o el de otras personas, ni para perjudicar a terceras personas. Únicamente en casos especiales puede recabar el asesoramiento de otros especialistas en la materia, circunstancia de la que debe informar al Editor de la revista.

#### 2. *Objetividad*

Quien realice una evaluación debe juzgar objetivamente la calidad del trabajo completo, es decir, incluyendo la información sobre la que se fundamenta la hipótesis de trabajo, los datos teóricos y experimentales y su interpretación, sin descuidar la presentación y redacción del texto.

Debe concretar sus críticas, y ser objetivo y constructivo en sus comentarios. Ha de argumentar adecuadamente sus juicios, sin adoptar posturas hostiles y respetando la independencia intelectual de quien haya elaborado el trabajo

Quien realice una evaluación debe advertir al Editor de cualquier similitud sustancial entre el trabajo sometido a evaluación y otro artículo ya publicado o en proceso de evaluación en otra revista (publicación redundante o duplicada). Igualmente, ha de llamar la atención sobre textos o datos plagiados, falsificados, inventados o manipulados.

#### 3. *Prontitud de respuesta*

Quien realice una evaluación debe actuar con celeridad y ha de entregar su informe en el tiempo acordado, por lo que notificará al Editor los posibles retrasos.

Asimismo, deberá comunicar al Editor lo antes posible si no se considera capaz de juzgar el trabajo encargado o en caso de que no pueda cumplir su tarea en el plazo acordado.

#### 4. *Reconocimiento de las fuentes de información*

Quien realice una evaluación debe comprobar que son citados los trabajos relevantes ya publicados sobre el tema. Con ese objetivo revisará la bibliografía recogida en el texto sugiriendo la eliminación de referencias superfluas o redundantes, o la incorporación de otras no citadas.

#### 5. *Conflicto de intereses*

Quien realice una evaluación debe rechazar la revisión de un trabajo cuando mantenga una relación profesional o personal con cualquiera de las personas que hayan intervenido en su autoría que pueda afectar a su juicio sobre dicho trabajo.

Pueden surgir igualmente conflictos de intereses cuando el trabajo por evaluar está estrechamente relacionado con el que está desarrollando en ese momento o con el que ya ha publicado. En estos casos, ante la duda, debe renunciar a la tarea encomendada y devolver el trabajo a la Revista, señalando los motivos para tal decisión



### Referencias:

- CSIC, *Guía de buenas prácticas para la publicación*: [http://revistas.csic.es/public/guia\\_buenas\\_practicas\\_CSIC.pdf](http://revistas.csic.es/public/guia_buenas_practicas_CSIC.pdf)
- COPE (Committee on Publication Ethics): <http://www.publicationethics.org>
- Directrices EASE (European Association of Science Editors): <http://www.ease.org.uk>
- *Ethical Guidelines for Journal Publication*: <http://sjss.universia.net/codigo-etico.jsp>



## ***Ethical Commitment for the Publication of Articles***

*Espacio, Tiempo y Forma, Serie I, Prehistoria y Arqueología* (Space, Time and Form. Series I, Prehistory and Archaeology) has adopted the *Guide to Good Practices for Publication*, elaborated by the CSIC, through which we intend to establish a code of conduct directed to the concerned parties in the management and publication of scientific results: the Editorial Board, authors and reviewers of articles.

### **I. THE EDITORIAL BOARD**

The Editorial Board of *ETF I* is composed of the director, editors and the staff of the editorial board; they are responsible for the published contents of the journal, and hence must ensure its scientific standards, avoid bad practices in publishing the results of research and editing the articles in due time.

This responsibility includes the following principles:

#### **1. Impartiality**

The Editorial Board must be impartial in the treatment of papers proposed for publication, must respect the authors' intellectual independence, and must recognize their right to a response in case their work has been evaluated negatively.

Papers which present negative results of research must not be excluded.

#### **2. Confidentiality**

The individuals who are part of the Board are obliged to maintain confidentiality on the texts received and their content until they have been accepted for publication. Only at that moment are we to reveal the title and authorship.

Furthermore, neither a member of the Board, nor anyone involved in the evaluation process will use data, arguments or interpretations of unpublished papers in their own research, unless given explicit written consent from the author.

#### **3. Review of the Papers**

The Board must insure that the research papers published have been evaluated by at least two specialists in the field and are fair and impartial.

*ETF I* uses the double-blind process (anonymity of those who have elaborated the paper and of the evaluators). When one of the two evaluations is negative, a third report may be solicited if the Editorial Board deems it necessary.

Those who submit a paper for evaluation may propose possible evaluators for their work. The Board will reserve the right to accept or decline this proposal, without having to communicate its decision.

The Board will stress the need for evaluators to check for originality of the articles and to detect plagiarism, redundant articles, as well as falsified or manipulated facts. Moreover, the Board must clearly identify the sections of the journal whose contents are subject to peer review.

#### **4. Acceptance or Rejection of Manuscripts**

It is the Board's responsibility to accept or reject papers for publication, and this decision must be based on the received reports of evaluation. These reports must base their judgement on the quality of the articles and their relevance, originality and clarity in their presentation.



The Board may directly reject submitted papers without having to seek external advice, if they consider them inappropriate for the journal for not meeting up to the required standards and the scientific objectives of the journal, for not adapting to the norms of the publication, or due to evidence of scientific fraud.

## **5. Retraction and Notice of Irregularity**

The Board reserves the right to retract those papers that have been published, but have later been determined to be unreliable as a result of involuntary errors or of fraud and scientific misconduct: fabrication, manipulation or copying of facts, plagiarism of texts and publishing redundant or duplicated material, omission of references of the sources used, use of contents without permission or justification, etc. The objective that guides the process of retraction is to rectify the scientific production already published, ensuring its integrity.

The issue of duplicity caused by the simultaneous publication of an article in two journals must be resolved by establishing the date of reception of the paper in each one of them. If only one part of the article contains an error, this may be rectified later through means of an editorial note or an erratum.

In case this cannot be clearly determined, the journal will request the author or authors an explanation and relevant proof so as to clarify the issue, and it will make a final decision on this basis.

The journal reserves the right to publish, both in print and on-line, a notice of retraction of a given text along with the reasons for such an action in order to distinguish between an involuntary error and misconduct. Furthermore, the journal will notify the head of the institution to which the author or authors belong. The decision to retract a text must be taken as quickly as possible with the objective of avoiding that the erroneous article be cited in its area of research.

Retracted articles will remain in the on-line edition of the journal with a clear and unequivocal warning that it has been retracted, in order to distinguish it from other corrections or commentaries. An editorial note of retraction with the same terms as in the on-line edition will be published without delay in the printed edition.

As a previous step to a definitive retraction, the journal may publish a notice of irregularity, providing the necessary information in the same terms as in the case of retraction. The notice of irregularity will be kept during the necessary minimum period, and will conclude with its withdrawal or a formal retraction of the article.

## **6. Implementation of the Norms of the Editorial Board**

The person in charge of the direction of the journal is responsible for the correct implementation of the norms that regulate the Board and must guarantee that all its members are aware of them. This includes promoting and representing the journal in different forums; suggesting and implementing improvements; garnering the collaboration of specialists in the field; making a preliminary review of the papers submitted; writing for the journal editorials, revisions, commentaries, news, reviews etc.; and attending meetings of the Editorial Board.

## **7. Norms of Authorship**

The norms for the presentation of original manuscripts for each journal must be publicly stipulated (extension of the abstract and of the article, the preparation of images, the system used for bibliographical references).

## **8. Conflicts of Interest**

A conflict of interest arises when a paper submitted to the journal is signed by a person who belongs to the Board, by one that has a direct personal or professional relationship, or who is closely related with the research, past or present, of the members who are a part of the Board. Those who are affected by any of these cases must abstain from intervening in the evaluation process of the proposed article.





## II. ON THE AUTHORSHIP OF ARTICLES

### 1. Norms of Publication

The texts submitted for publication must be the result of original and unedited research. They must include the data obtained and utilized, as well as an objective discussion of the results. They must bring forth sufficient information so that any specialist may repeat the research realized and confirm or refute the defended interpretation in the work.

The authors must adequately mention the source of the ideas or literal phrases taken from other previously published papers according to the norms indicated by the journal.

If images are included as part of the research, they must adequately explain how they were created or obtained, if it is considered necessary for comprehension. In case one uses graphic material (figures, photos, maps, etc.) that is partially reproduced in other publications, the authors must cite their source along with any pertinent permits if deemed necessary.

The unnecessary fragmentation of papers should be avoided. If we are faced with a very extensive text, it may be published in several parts, where each one may develop a certain aspect of the general study. Various related papers should be published in the same journal in order to allow readers to better follow its interpretation.

### 2. Originality and Plagiarism

The authors must assure that the data and results presented in the work are original and have not been copied, invented, distorted or manipulated.

Plagiarism in all its forms, multiple or redundant publication, as well as invention or manipulation of data constitutes serious ethical misconduct and will be considered scientific fraud.

Authors must not submit original texts that have been previously evaluated in other journals, nor must they send the same original to another journal until they are notified of its rejection or they withdraw it voluntarily. However, it is admissible to publish a paper that expands one that has already been published as a brief presentation, communication or summary in the proceedings of a congress, only if it adequately cites the original published text on which it is based and that it include substantial modifications.

Secondary publications are also acceptable if they are directed to a totally different readership: For example, if the article is published in different languages or if there is a version for specialists versus one directed to a general readership. These circumstances must be specified and the original publication must be accordingly cited.

### 3. Authorship of the Paper

In case of multiple authorship, the person responsible for the paper with respect to the journal must guarantee the recognition of those that have contributed significantly in the conception, planning, design, creation and collection of data, interpretation and discussion of the results in the paper. In all cases, those who sign the article share in the responsibility of the presented paper.

The contact author must ensure that no known author has been omitted from the paper and fulfils all the above-mentioned criteria of co-authorship, in order to avoid fictitious or ghost authorship that would constitute scientific misconduct.

Moreover, the contribution of other collaborators who do not figure as authors, nor are responsible for the final version of the paper, must be acknowledged in a note in the article.

If the journal or the authors should request it, it is recommended that the individual contributions of each author of a collective authorship be distinguished in a note in the published version.



#### **4. Sources of Information**

Publications that have influenced the research must be recognized in the text: It is necessary to identify and cite in the bibliography the original sources which have informed the content of the paper. However, the authors must not include irrelevant citations in their paper or those referring to similar examples and should not include excessive references to well-known research in the scientific corpus.

The author should not utilize information obtained through private conversations, correspondence or through a debate on the issue between colleagues, unless he or she has obtained explicit permission in writing from his or her source of information, and has been received as scientific advice.

#### **5. Significant Errors in Published Papers**

When an author discovers a serious error in his or her work, they are obliged to communicate it to the journal as soon as possible in order to modify the article, withdraw it, to retract or edit an erratum. If the suspected error is detected by any member of the Editorial Team, the author will be obliged to demonstrate that his or her work is correct.

The resolution process of these issues are described in section I.5

#### **6. Conflict of Interest**

The text of the article must come accompanied by a statement in case there is any commercial, financial or personal link that may affect the results and the conclusions of the paper. Moreover, it is mandatory to state all sources of funding that have been granted for the study. This information will figure in the published version of the article.

### **III. EVALUATION OF THE PAPERS**

The individuals that participate in the evaluation play a fundamental role in the process that guarantees the quality of the publication. They must assist the members of the different departments of the journal in editorial decision-making and help improve the articles.

#### **1. Confidentiality**

Those who carry out an evaluation must consider the paper to be reviewed as a confidential document until its publication, both in the course of the review process and afterwards.

In no way must they unveil, or use any information, details, arguments or interpretations contained in the text that is being reviewed in their own benefit or for other's, or to jeopardize third parties. Only in special cases should reviewers seek the advice of other specialists in the field, a circumstance that must be accordingly informed to the editor of the journal.

#### **2. Objectivity**

The individual that carries out an evaluation must objectively judge the quality of the whole paper, this is to say, it must include information concerning the hypothesis on which the work is founded, the theoretical and experimental data and its interpretation, without neglecting the presentation and redaction of the text.

Reviewers must specify their critiques and be objective and constructive in their commentaries. They must justify their judgements without adopting hostile positions and must respect the intellectual independence of the author of the paper.

The individual that carries out an evaluation must warn the Editor of any substantial similarities between the paper presented for evaluation and other articles previously published or in the process of evaluation at another journal (redundant or duplicate publication). As well, he or she must notify of any plagiarized, falsified, invented or manipulated texts or data.



### 3. Promptness of Response

The individual that carries out an evaluation must act with promptness and must hand in his or her report by the established deadline, otherwise, they must notify the Editor of any possible delay.

Furthermore, in case the reviewer does not believe to be capable of judging the entrusted paper or cannot accomplish it for the deadline, he or she must notify the Editor as soon as possible.

### 4. Recognition of the Sources of Information

The individual responsible for the evaluation must verify that the most relevant literature on the topic is cited in the paper. With this objective in mind, he or she will review the bibliography found in the text and suggest the elimination of superfluous or redundant references or the inclusion of other neglected ones.

### 5. Conflict of Interest

The individual who will evaluate the paper must reject the reviewing it when he or she has a professional or personal relationship with the author or authors who have participated in the elaboration of the paper.

Conflicts of interest may occur when the paper evaluated is closely related with a project the reviewer is developing at the moment or with a previously published one.

In such circumstances, in case of doubt, the reviewer should refuse the proposed task and return the paper to the journal indicating the motives for such a decision.

### References

- CSIC, *Guía de buenas prácticas para la publicación (Guide to Good Practices for Publication)*  
[http://revistas.csic.es/public/guia\\_buenas\\_practicas\\_CSIC.pdf](http://revistas.csic.es/public/guia_buenas_practicas_CSIC.pdf)

-COPE (Committee on Publication Ethics): <http://publicationethics.org>

- *European Association of Science Editors Guidelines*: <http://www.ease.org.uk>

- *Ethical Guidelines for Journal Publication*: <http://sjs.universia.net/codigo-etico.jsp>