



SOFIA DEDOTSI | EFROSYNI-ALKISTI PARASKEVOPOULOU-KOLLIA | MARGARITA ALLOZA | MERITXEL GARCÉS | ANA LÁZARO
AGUSTÍN QUÍLEZ | TERESA SÁNCHEZ | MARÍA JOSÉ MUÑOZ | LUIS M. RODRÍGUEZ OTERO | LYDIA DEL CARMEN ÁVILA ZÁRATE
ESTHER RAYA-DIEZ | MARIA EZQUERRO SÁENZ | CECILIA SERRANO-MARTINEZ | CHARIS ASIMOPOULOS | SOFIA MARTINAKI
DESPOINA KOMPOTI | ELENI KONTOGIANNI | GEORGIA GOUGA

Actitudes hacia la diversidad. La discriminación y el estigma en estudiantes de trabajo social mexicanos

Attitudes towards diversity. Discrimination and stigma in students of mexican social work

Luis M. Rodríguez Otero*, Lydia del Carmen Ávila Zárate**

* Universidad Autónoma de Nuevo León (México). luismaotero@yahoo.es

** Universidad Autónoma de Nuevo León (México). lydia.avilazr@uanl.edu.mx

Abstract:

Socially certain traits or attributes are structurally devalued and generate processes in which it is ranked lower than those who are labeled under those characteristics. Thus generating processes of violation of Human Rights, discrimination and social exclusion that are produced and reproduced by society and its structures. Starting from the Mexican discrimination surveys ENADIS, a Likert scale is constructed to measure the degree of discomfort towards various stigmas and it is proposed to identify the reasons for the respective attitudes. For this, 375 Mexican students of Social Work have been taken into account. The results show that sexuality and issues derived from nationality and ethnicity are the most susceptible to stigma. Likewise, it is evident that the fact of knowing people with these characteristics, the sex and the formative level are determinant.

Keywords: stigma, discrimination, context, social work, group.

Resumen:

Socialmente ciertos rasgos o atributos son estructuralmente devaluados y generan procesos en los que se jerarquiza de forma inferior a quienes se etiquetan bajo dichas características. Generando así procesos de violación de los Derechos Humanos, discriminación y exclusión social que son producidos y reproducidos por la sociedad y sus estructuras. Partiendo de las encuestas mexicanas de discriminación ENADIS se construye una escala Likert para medir el grado de incomodidad hacia diversos estigmas y se propone identificar los motivos por los que se producen las respectivas actitudes. Para ello se ha tomado en consideración a 375 estudiantes mexicanos de Trabajo Social. Los resultados evidencian que la sexualidad y las cuestiones derivadas de la nacionalidad y la etnia son los rasgos más susceptibles al estigma. Así mismo se evidencia que el hecho de conocer a personas con dichas características, el sexo y el nivel formativos son determinantes.

Palabras clave: estigma, discriminación, contexto, Trabajo Social, grupo.

Article info:

Received: 19/01/2019 / Received in revised form: 06/07/2019

Accepted: 08/07/2019 / Published online: 29/07/2019

DOI: <http://dx.doi.org/10.5944/comunitania.18.3>

1. Introducción

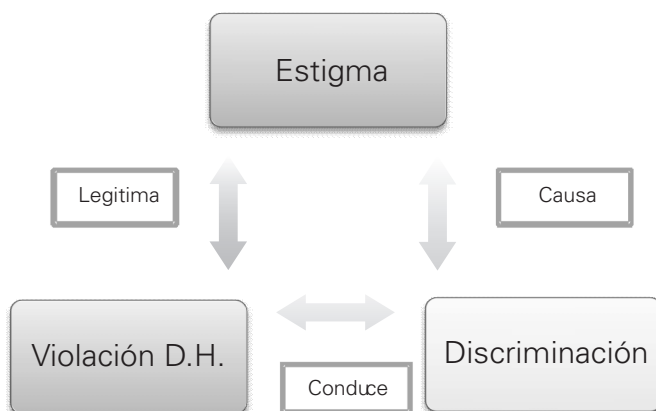
Los atributos o características identificadas con identidades sociales devaluadas, producto de la diferenciación al patrón o modelo mayoritario (normas, rasgos, condiciones o comportamientos sociales preestablecidos asumidos por la mayor parte de la sociedad), producen lo que Goffman (1970) denomina el "estigma". Es decir, identidades sociales devaluadas que generan discriminación. Los cuales clasifica en lo que denomina "abominaciones del cuerpo", "defectos de carácter" o "tribales". Haciendo así referencia tanto a cuestiones físicas, como a aspectos como la falta de voluntad, las pasiones tiránicas o antinaturales, las creencias rígidas y falsas, la deshonestidad, la pertenencia a una determinada raza, nación, grupo, religión, etc.

Parker (2012) y Aggleton y Parker (2002), retomando la teoría de Goffman, señalan que mediante los estigmas se etiqueta, clasifica y discrimina a las personas. Siendo este procedimiento utilizado como vía de justificación de una estructura jerárquica, en la que construyen categorías a través de las cuales se predispone la superioridad de unas sobre otras. Donde resulta también clave el contexto social en los procesos de estigmatización (Crocker, Major y Steele 1998). Donde a través de un proceso construido, en un sistema de desigualdad, se transita a través de cuatro fases: identificación, valoración negativa, generalización causal y devaluación. En el cual tanto los prejuicios y estereotipos como el rechazo y el menosprecio (discriminación) tienen un papel fundamental. Siendo tal y como indica Parker (2012) un elemento clave la conformidad de los sujetos dentro de la cultura de la diferencia. Es por ello que refiere al estigma como un proceso social, contextual, histórico y estratégico con una función productora y reproductora de la desigualdad social y por tanto de la jerarquización y la exclusión social.

El estigma se ha descrito como un proceso dinámico de devaluación que «desacredita significativamente» a un individuo ante los ojos de los demás. Los atributos que justifican el estigma pueden ser totalmente arbitrarios; por ejemplo, color de la piel, manera de hablar o preferencias sexuales. Dentro de culturas o contextos particulares, ciertos atributos se magnifican y son definidos por los demás como deshonorosos o indignos [...] se expresa en el lenguaje [...] Este tipo de lenguaje entronca y coadyuva con otro aspecto que secunda la culpación y el distanciamiento [...] El estigma está profundamente arraigado y opera dentro de los valores de la vida cotidiana (Aggleton y Parker 2005: 7).

No obstante, cabe señalar que existen tantos sistemas jerarquizantes como categorías sociales existen. Marichal y Quiles (2000) en este sentido ofrecen una categorización de 62 tipos de estigmas asociados a componentes físicos, socioculturales y psicológicos que resulta de especial interés. Los cuales, tomando en consideración a Aggleton y Parker (2005), tienen una íntima conexión con la discriminación y a su vez también con los Derechos Humanos en un proceso en el que culpabilizando a los individuos y/o grupos denominados como “diferentes”, tal y como señalan Aggleton y Parker (2005:7): “los demás pueden eximirse a sí mismos de reconocer su propio riesgo, afrontar el problema y cuidar a los afectados”. Siendo este el punto inicial y clave en la exclusión, así como el refuerzo y legitimación mutua entre estigma y discriminación en un contexto en el que la propia discriminación -en base al principio de no discriminación y la igualdad recogido en la Declaración Universal de Derechos Humanos (D.H.)- es una violación de este tipo de derechos.

IMAGEN 1: Ciclo de estigma, discriminación y violaciones de los Derechos Humanos



Fuente: Maluwa y Aggleton en Aggleton y Parker (2005:11).

Es por ello que, en base a Castel (1997), la exclusión es un fenómeno multidimensional y estructural que amenaza la cohesión social en el que sus verdaderos protagonistas es la sociedad y en la que existen personas cuyo riesgo de verse coenvueltos es mayor debido a su situación de condición social o posición en la satisfacción de su bienestar personal (vulnerabilidad social). Siendo determinantes en este proceso elementos como: el empleo, la familia, la vivienda y la existencia de recursos económicos (Otero 2015a). Así mismo es necesario destacar que, como señalan Tezanos, Sotomayor, Sánchez y Díaz (2013), se distinguen fases concretas en este proceso: integración, vulnerabilidad y exclusión, a través de las cuales existen factores integradores que generan el tránsito ascendente o descendente en la escala. Siendo por tanto el estigma, su producción y reproducción uno de lo que resultan de especial interés.

Por otro lado cabe destacar que la escuela, tal y como señala Fernández-Enguita (1990), es un espacio donde el capital social y cultural entran en juego y donde se ejerce una función socializadora determinante en este proceso de interaccionismo (en la que intervienen distintas instituciones como la familia, el estado, la escuela, la sociedad o la economía). Resulta de especial importancia los procesos en los que entran en confrontación los distintos de capital y se genera lo que Bourdieu, Passeron, Melendres y Subirats (1981) denominan "violencia simbólica". Es decir, las formas de violencia indirecta a través de la cual, mediante la imposición, haciendo uso de la autoridad (como puede ser el caso de las acciones pedagógicas), sujetos dominantes ejercen una función socializadora sobre otros considerados como dominados. Es por ello que, tomando en consideración a Ritzer (2002), es importante destacar la importancia que posee el interaccionismo simbólico. Así Ritzer (2002), en base a Blumer y a Berger y Luckmann, señala que el ser humano adquiere mediante actitudes pedagógicas las aptitudes para dotar de significado a las cosas. Esta acción, la cual es subjetiva, toma como punto de partida la existencia de significados que mediante los procesos de socialización y la interacción social se interiorizan en las personas y se interpretan individualmente. Así, ciertos modelos prediseñados, aceptados y ritualizados son reproducidos por la población. Siendo su objetivo el mantenimiento del orden social. Es por ello que la forma en que se transmite el conocimiento, así como el propio conocimiento en sí, resultan de especial interés en el abordaje del estigma, los procesos de discriminación y la exclusión social.

TABLA 1: Escalas discriminación y estigma

Autor	Colectivo, asunto o cuestión	Medición
Tura-Solvas, Martínez-Costa, Fernández-Alarcón y Simó-Guzmán (2012)	Discriminación de género	Percepción
Glick y Fiske (1996)	Sexismo benevolente	Actitudes
Raja y Stokes (1998)	Homosexualidad masculina y femenina	Actitudes
Moral y Valle de la O. (2011)	Homosexualidad	Actitudes
Olvera (2014)	Bisexualidad	Actitudes
Páez, Hevia, Pesci y Rabbi (2015)	Personas trans	Actitudes
Moral y Segovia (2013)	VIH	Percepción
Polanco-Frontera, Cajigas-Vargas, Rivera-Segarra, Varas-Díaz, Santos-Figueroa y Rosario-Hernández (2013)	Salud mental	Percepción
Díaz-Olavarrieta (2014)	Aborto	Percepción
Berná y Ruiz (2015)	Enfermedad mental o discapacidad intelectual	Revisión bibliográfica escalas
Sampedro, Quiñones, Márquez y Robles (2012)	Obesidad	Actitudes
Fernández, Fernández, Tejada y Luque (2006)	Inmigración	Actitudes
Guirado y Luque (2003)	Gitanos y africanos	Actitudes
Rebelín (2016)	Indígenas	Percepción

La medición del estigma o de la discriminación ha sido abordada desde distintas perspectivas y mediante distintos instrumentos. Tomando como referencia, los estudios de tipo cuantitativo, como podemos observar en la siguiente tabla, tradicionalmente se utilizan distintos instrumentos para medir creencias, percepciones o actitudes hacia grupos, colectivos o personas con una rasgo identitario o identificativo concreto.

No obstante, también existen instrumentos como los elaborados por Rueda y Navas (1996) o Echeverría y Galaz (2012) que miden distintos grupos, colectivos o cuestiones. Los cuales, tomando como referencia otras investigaciones como las realizadas por México (2005), México (2010) o Marichal y Quiles (2000) evidencia que no incluyen todos los ámbitos espacios o colectivos estigmatizados.

Tomando como referencia los estudios realizados en México se observa que los estigmas con mayor calado son los relativos a las personas inmigrantes, no heterosexuales, adultos mayores y personas con VIH-SIDA (México 2005; México 2010). Por otro lado, tomando en consideración estudios sobre estigmas en profesionales del trabajo social o estudiantes de esta disciplina se observa que, a pesar de la existencia de estudios referentes a las actitudes hacia colectivos o grupos concretos tales como: la diversidad sexual (Otero 2016; Campo-Arias y Herazo 2013), el sexismo (Otero y Espinoza 2016), discapacidad (Polo, Fernández y Díaz 2011), etc; no existen estudios que analicen las distintas tipologías de estigmas en dichos profesionales. Así mismo, en las investigaciones específicas identificadas se observa que dependiendo del contexto, los estigmas están en mayor o menor medida presentes.

2. Justificación

En el año 2014 la Federación Internacional del Trabajo Social (F.I.T.S.) expone la última y más recurrida definición del Trabajo Social, el cual identifica como:

una profesión basada en la práctica y una disciplina académica que promueve el cambio y el desarrollo social, la cohesión social, y el fortalecimiento y la liberación de las personas. Los principios de la justicia social, los derechos humanos, la responsabilidad colectiva y el respeto a la diversidad son fundamentales para el trabajo social. Respaldada por las teorías del trabajo social, las ciencias sociales, las humanidades y los conocimientos indígenas, el trabajo social involucra a las personas y las estructuras para hacer frente a desafíos de la vida y aumentar el bienestar (F.I.T.S. 2014).

Siendo el estigma, tal y como hemos señalado anteriormente, un elemento clave en la discriminación. A partir de esta definición se comprende que los trabajadores/as sociales son agentes de cambio imprescindibles en la transformación social que favorezca la no producción y reproducción de los estigmas. No obstante, tal y como señalan autores como Otero (2016) o Maroto (2006), refiere a las actitudes de estos profe-

sionales, las cuales a su vez también pueden reproducir tales estigmas; favoreciendo así su reproducción y la victimización o la revictimización de los usuarios. Es por ello que, tal y como señalan Aggleton y Parker (2005) acciones basadas en los Derechos Humanos que decodifiquen el estigma y la discriminación, reconozcan tanto la dimensión individual como colectiva del estigma y su papel en la producción y reproducción de las desigualdades resultan puntales básicos en los agentes sociales para evitar la perpetuación de las desigualdades sociales a través de sus acciones. Es decir, mediante la prevención y la decodificación de los estigmas.

Es por ello que el estudio la interiorización de los estigmas en los futuros profesionales del Trabajo Social resulta de especial interés para poder promover medidas preventivas, de codificación y reflexión para evitar que puedan llegar a producirse y reproducirse.

Así se plante esta investigación con el objetivo de construir un instrumento que pueda ser aplicado al estudiantado de Trabajo Social. En base a dicho instrumento y tomando como referencia la Universidad Autónoma de Nuevo León (México) se plantan como objetivos tanto identificar hacia que grupos o colectivos deben de focalizarse las medidas de decodificación del estigma en el estudiantado como analizar que variables son determinantes en la reproducción del estigma.

En este estudio, tomando en consideración los grupos o colectivos que recoge la Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación en México ENADIS 2005 (México 2005) y la Encuesta Nacional sobre Discriminación en México ENADIS 2010 (México 2010) se propone una escala Likert de 1 a 5 formada por 31 reactivos, que mida el grado de incomodidad de las personas en presencia de otras pertenecientes a ciertos grupos o colectivos o con características propias. En dicha escala se plantea a la muestra que indiquen su grado de incomodidad considerando las puntuaciones como: (1) totalmente cómodo, (2), bastante cómodo (3) ni cómo ni incómodo, (4) bastante incómodo y (5) muy incómodo. Así mismo se plantea la necesidad de identificar cuáles son los motivos por los que el estudiantado manifiesta dichas actitudes.

3. Método

Se utilizó un diseño descriptivo transversal en el que se utilizó la encuesta como medio de recopilación de información. El marco muestral se conformó por el listado de estudiantes de la Licenciatura de Trabajo Social y Desarrollo Humano, inscritos en el semestre agosto-diciembre de 2016 con un total de 1576 estudiantes, para determinar el tamaño de la muestra se utilizó un nivel de confianza del 95% y margen de error de 5%. El tipo de muestreo fue de tipo aleatorio polietápico estratificado por semestre y por conglomerados (grupos), quedando un tamaño de muestra de 375 (Sampieri, Collado y Lucio 1996).

El cuestionario integró datos sociodemográfico (sexo, edad, semestre, municipio de residencia, estado civil, nacionalidad, religión). Además incluyó una serie de preguntas dicotómicas, respecto a si conocen a alguna persona de los grupos descritos en la siguiente tabla.

TABLA 2: Ítems recogidos en la escala

Extranjera (de otro país). De otras ciudades del. país Indígena. De estatura baja. Con sobrepeso. Hombre. Mujer. Embarazada. En unión libre o concubinato. Divorciada.	Soltera. Adulto mayor. Jóven. Con tatuajes o perforaciones corporales. De baja condición socio-económica. De alta condición socio-económica. De otro color de piel. De otra religión.	De otra colonia. De nivel educativo bajo (solo primaria). Con antecedentes penales, acusadas o que estuvieron en la cárcel. Por su apariencia en la vestimenta (dark, punk, emo, cholo...). Con algún problema de salud.	Por su opinión, preferencia o ideología política. Con capacidades diferentes (discapacidad). Vinculados/as a la prostitución. Gay. Lesbiana. Bisexual. Transexual. Enfermo de VIH-SIDA.
---	--	--	--

La escala de Discriminación (incomodidad) está constituida por un total de 31 ítems a la cual se le realizó un análisis de fiabilidad y se obtuvo un alpha de Cronbach de 0.97 (suficiente como para proceder a su análisis). La escala mide la sensación de incomodidad ante la presencia de los grupos mencionados con antelación.

En el mismo instrumento se planteó al alumnado mediante preguntas abiertas que indicasen los principales motivos por los que sentirían incomodidad en presencia de dichas personas. A través de estas cuestiones se realizó un análisis cualitativo mediante un proceso de categorización emergente y un muestreo de voluntarios (n=92), persiguiendo así realizar una triangulación los resultados cuantitativos (Sampieri, Collado y Lucio 1996).

El contacto con los participantes se realizó a través de docentes de la Facultad que impartían clase en los distintos grupos. Estos docentes durante el mes de agosto de 2016 explicaron al alumnado el motivo, procedimiento y uso de datos de forma anónima en la investigación y los invitó a participar.

Para el análisis cuantitativo se empleó el software estadístico SPSS vr. 22, para realizar el análisis de fiabilidad de la escala, y para obtener frecuencias y porcentajes, así como algunas medidas de tendencia central y de dispersión. Así mismo para el análisis cualitativo se realizó una transcripción literal en documento Word de las

respuestas y se procedió al análisis de contenido para categorizar de forma inductiva las distintas manifestaciones expuestas por la muestra a través de las siguientes fases: (i) codificación, (ii) definición del sistema de categorías y (iii) análisis e interpretación de datos. En la codificación en cada una de las categorías se han indicado: el número de participante (TS), la edad (E), el sexo (M-hombres y F-mujeres), el semestre (Snº) y línea o líneas de la cita (l.). Respecto a la fase de análisis e interpretación de datos se tomó como referencia el procedimiento de Colás (1998): (i) reducción de los datos, (ii) disposición y (iii) transformación de los datos, obtención y verificación de conclusiones. Una vez obtenidas las categorías emergentes en cada cuestión se realizó un análisis general y otro posterior comparando las variables relativas al sexo y el semestre de la muestra.

4. Resultados

4.1. Datos sociodemográficos

La muestra se conformó por 375 estudiantes de la Licenciatura de Trabajo Social y Desarrollo Humano, inscritos en el semestre agosto-diciembre de 2016, representando el 23,79% del total del alumnado.

Realizando un análisis de las características sociodemográficas de la muestra destaca lo siguiente: el sexo que predominó es el femenino, más de la mitad se encuentran en el rango de 16 a 20 años, la mayoría residen en el área metropolitana de Monterrey (especialmente en los municipios de Monterrey, Guadalupe y Apodaca), de estado civil soltero(a) y de religión católica (aunque se identifica una pluralidad de tipologías).

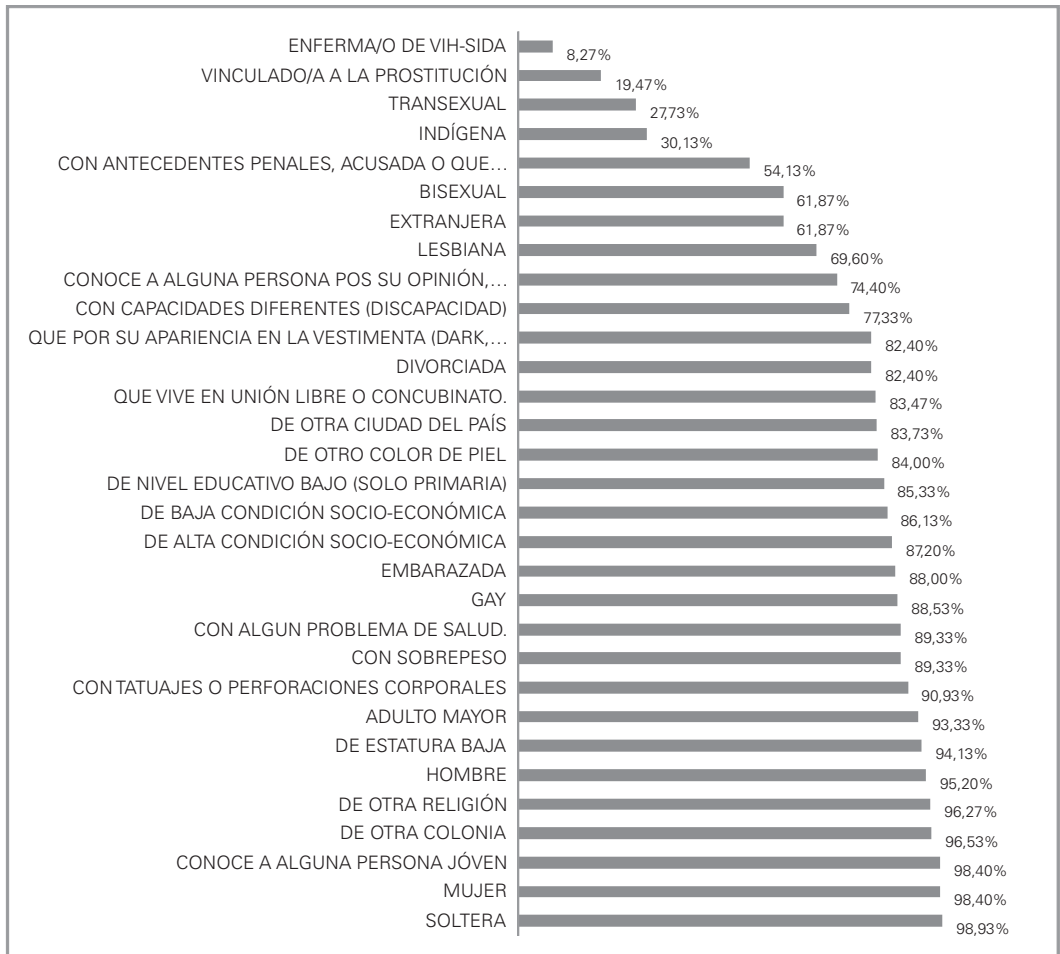
TABLA 3: Datos sociodemográficos

Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo		
Femenino	22	5.9
Masculino	353	94.1
Edad		
16 a 20 años	230	61.3
21 a 25 años	114	30.4
26 a más	8	2.1
No contestó	23	6.2
Semestre que cursa actualmente		
Primer semestre	149	39.7
Quinto semestre	120	32.0
Noveno semestre	106	28.3
Municipio de Residencia		
Apodaca	62	16.5
Cadereyta	1	0.2
Escobedo	41	10.9
García	5	1.3
Guadalupe	57	15.2
Juárez	28	7.5
Monterrey	86	23
Salinas Victoria	1	0.2
San Nicolás	48	12.8
San Pedro	3	0.8
Santa Catarina	15	4
Otros municipios fuera de AMM	8	2.3
No contestó	20	5.3
Estado Civil		
Soltero/a	316	84.3
Casado/a	8	2.1
En pareja	2	0.5
No contestó	49	13.1
Religión		
Católica	272	72.5
Cristiana	62	16.5
Mormona	2	0.5
Indiferente o ateo	32	8.5
Adventista	1	0.3
Bautista	1	0.3
No contestó	5	1.3

4.2. Análisis cuantitativo

En relación a la primera batería de cuestiones planteadas a la muestra, referentes a si conocía a personas con rasgos concretos, se observa que los grupos de personas que más conocen son: personas solteras, mujeres, jóvenes, de otra religión, etc (ver gráfico 1). Lo cual es consistente a las características de las personas seleccionadas en la muestra, ya que la mayoría son mujeres, solteras y jóvenes.

GRÁFICA 1: Porcentaje de personas que señalaron si conocer a alguna persona de los distintos grupos



Destaca que en la mayor parte de los ítems más de un 75% de la muestra señala conocer a dichas personas. No obstante también se evidencia que los grupos de personas que menos conocen los participantes son los que refieren a: personas enfermas de VIH-SIDA, vinculadas a la prostitución, transexuales e indígenas. Siendo las personas con antecedentes penales, bisexuales, extranjeras y lesbianas conocidas por más de la mitad de los participantes. Lo cual indica que los reactivos con menos visibilidad son los que refieren a cuestiones vinculadas con la sexualidad (orientación sexual, prostitución y VIH-SIDA), extranjeros e indígenas. Siendo estos últimos datos especialmente significativos ya que el Estado de Nuevo León y el contexto mexicano posee población indígena y Monterrey geográficamente se encuentra muy próximo a los E.E.U.U.

Se realizó un análisis estadístico utilizando la prueba T de student para muestras independientes, con el fin de conocer si existen diferencias entre los grupos que señalaron conocer y no conocer a personas de los colectivos antes mencionados, con respecto al grado de incomodidad y los resultados fueron significativos para las variables que se encuentran en la tabla 4.

TABLA 4: Resultados significativos, obtenidos con la prueba T de student, para muestras independientes.¹

Conoce alguna persona de:	Incomodidad Valor de p
Otras ciudades del país	.006 **
Estatura baja	.006**
Que vive en unión libre o concubinato	.014 *
Baja condición socioeconómica	.004**
Otra religión	.010**
Nivel educativo bajo (solo primaria)	.038 *
Con antecedentes penales, acusadas o que estuvieron en la cárcel	.019 *

Por otro lado, tras aplicar la escala en formato Likert se observa que las mujeres y estudiantes del semestre superior alcanzaron una puntuación máxima de 150 puntos, lo cual indica una puntuación mayor de incomodidad. Sin embargo, esta medida representa solo el valor máximo obtenido por ciertos entrevistados, no en su totalidad, ya que se obtuvo una media de 35.43 dato que es inferior a 37.59, la cual fue obtenida por los estudiantes de 1 semestre. Esto indica que estos últimos promediaron mayor puntuación respecto a la escala de discriminación (incomodidad).

¹ El símbolo * refiere a un valor $p \leq .05$ y el ** a un valor $p \leq .01$

TABLA 5: Resultados instrumento aplicado según sexo y semestre de la muestra

Variable		Total puntuación (sobre 155 puntos)	Media	Media sobre 5	Desviación Típica
Sexo	Hombre	91	34.90	4.6	13.24
	Mujer	150	36.22	4.8	14.55
Semestre	1º	128	37.59	5	14.96
	5º	97	35.00	4.6	10.86
	9º	150	35.43	4.7	16.44

GRÁFICA 2: Nivel de incomodidad de la muestra ante cada grupo

¿Te sientes incómodo/a en presencia de una persona....?	Puntaje	Total
Extranjero/a (de otro país)	459	459
De otras ciudades del país	441	441
Indígena	445	445
De estatuta baja	427	427
Con sobrepeso	424	424
Hombre	420	420
Mujer	410	410
Embarazada	417	417
Persona que vive en unión libre o concubinato	436	436
Persona divorciada	420	420
Persona soltera	410	410
Adulto/a mayor (anciano)	423	423
Jóven	420	420
Con tatuajes o perforaciones corporales	445	445
Baja condición socioeconómica	420	420
Alta condición socioeconómica	445	445
De otro color de piel	421	421
De otra religión	450	450
De otra coonia	416	416
Nivel educativo bajo (Sólo Primaria)	428	428
Antecedente penales, acusadas o que estuvieron en la cárcel	568	568
Apariencia en su vestimenta (Dark, punk, emo, cholo...)	488	488
Problemas de salud	423	423
Opinión, preferencia o ideología política	462	462
Capacidades diferentes (Discapacidad)	433	433
Vinculación prostitución	550	550
Homosexualidad (Gay)	469	469
Homosexualidad (Lesbiana)	495	495
Bisexualidad	496	496
Transexualidad	522	522
VIH-SIDA	503	503

Realizando un análisis individual de cada uno de los ítems, tal y como se observa en el siguiente gráfico, se observa que considerando que los puntajes más altos indican mayor sentimiento de incomodidad ante la presencia de ciertos grupos de personas, los ítems de la escala que obtuvieron un puntaje superior al promedio son los

relativos a personas: con antecedentes penales, acusadas o que estuvieron en la cárcel, personas vinculadas con la prostitución, transexual, enfermo de VIH-SIDA, bisexual, lesbiana, por su vestimenta, gay, por preferencia o ideología política y por ser extranjero. Mientras que los que menor promedio refieren a cuestiones como: la estatura, el peso, el sexo, la situación sentimental o civil, la edad, el nivel económico y/o la religión.

Llama la atención que la mayoría de los ítems que presentan mayor puntaje, se encuentran en los porcentajes más bajos de conocimiento de este tipo de personas. Así mismo los mayores niveles de incomodidad se registran ante cuestiones referentes a la sexualidad (orientación e identidad sexual, prostitución y VIH), la ideología, la vestimenta y la nacionalidad.

4.3. Análisis cualitativo

Tras obtener las textualidades en las que la muestra expone los motivos por los que manifiesta poseer sentimientos de incomodidad y proceder a la categorización individual de cada uno de los ítems planteados se observa que existe una pluralidad de subcategorías. Las cuales en base a las características referentes al sexo y nivel de instrucción divergen, siendo las mujeres y el alumnado de primer semestre quienes manifiestan una mayor cantidad de categorías (ver anexo II). Lo cual pudiera deberse, bien sea a la mayor apertura a la hora de exponer sus imaginarios y actitudes, o que mediante las acciones pedagógicas se ejerce una función socializadora que contrarresta la reproducción de los estigmas, siendo las mujeres más próximas a dichos efectos.

También se observa a través de este análisis que, realizando una clasificación de los ítems en función a las tipologías o motivos, existen categorías que tienen una mayor presencia. Resultando constantes en la mayor parte de los ítems planteados (ver anexo II).

TABLA 6: Categorías comunes emergentes en grupos de estigmas analizados

	Grupos	Categorías comunes
Territorio	Extranjera de otro país, otras ciudades del país, otra colonia	<i>Cultura, comunicación, comprensión</i>
Sexualidad	Hombre, mujer, embarazada, prostitución, LGTBI	<i>Miedo, principios, desconfianza, comunicación, religión</i>
Salud	Problemas de salud, discapacidad, VIH-SIDA	<i>Cuidado, contagio, desconocimiento cómo actuar</i>
Estado civil	Libre/concubinato, divorcio, soltería	<i>Moral</i>
Edad	Anciano, joven	<i>Ideas erróneas y mitos</i>
Características físicas	Estatura, sobrepeso, tatuajes, perforaciones, color piel, vestimenta, política	<i>Miedo, desagrado, desconfianza, asociación a problemáticas</i>
Grupo	Indígena, condición socioeconómica, religión, nivel educativo, antecedentes penales/acusación	<i>Miedo, cultura, comunicación, actitud, desconocimiento</i>

Siendo principalmente referentes a cuestiones como: el miedo, la confianza/desconfianza, la cultura, la comunicación, la moral, la actitud y el conocimiento o el desconocimiento. Así como el desagrado y/o mitos. Siendo la categoría relativa al miedo la que más se repite (ver anexo II).

Lo cual puede hacer referencia a que el miedo sea el punto central que justifica la producción y reproducción del estigma para perpetuar así las estructuras creadas y que estas no varíen, lo cual produciría temor o sentimientos de miedo a las consecuencias.

TABLA 7: Ejemplos de textualidades identificadas respecto a cada categoría emergente

Categoría	Grupo	Textualidad
Miedo	Indígena	"Te puede hacer algo" (TS17,M20,S1,CAT)
	Antecedentes penales/prisión	"Sentiría inseguridad si cometió algún delito grave" (TS174,M18,S5,CAT)
		"Miedo de estar envuelta en malos asuntos" (TS348,M22,S9,CRIS)
	Vestimenta	"Una persona chola me causaría desconfianza y un poco de miedo" (TS6,M19,S1,CAT)
	Prostitución	"Siento que habría malas influencias, es mejor estar alejada" (TS85,M17,S1,CAT)
	Gay	"Miedo de que traten algo más" (TS157,M29,S5,CAT)
	Bisexual	"Miedo a ofenderlos o equivocarme al tratarlos" (TS209,M19,S5,CRIS)
VIH-SIDA	"Por el cuidado que deben tener las personas y no querer decir algo hiriente" (TS154,M20,S5,CRIS)	
Confianza	Antecedentes penales/prisión	"Me causaría un poco de desconfianza" (TS6,M19,S1,CAT)
	Problemas de salud	"Precaución y cuidado de salud personal" (TS201,M20,S5,CRIS)
Cultura	Extranjeros	"Por la diferencia cultural y de creencias" (TS374,M22,S9,CRIS)
	Otras ciudades del país	"No sé su cultura y terminar diciendo algo erróneo" (TS21,M18,S1,CAT)
Comunicación	Extranjeros	"Incomodidad al no saber cómo comunicarme con él/ella" (TS138,M18,S1,MOR)
	Indígena	"Porque no entendería su lengua" (TS117,M17,S1,CAT)
	Embarazada	"No me gusta que hablan de experiencias de parto o de bebés, me da miedo" (TS189,M19,S5,INDIF)
Moral	Unión libre/concubinato	"No me gusta el libertinaje" (TS279,M,S5,CRIS)
	Lesbiana	"No hay relación con mis principios, ni tienen el fin de procrear" (TS181,M,S5,CRIS)
Actitud	Sobrepeso	"No caben en el camión y estorban un poco" (TS189,M19,S5,INDIF)
	Hombres	"Algunos son groseros" (TS303,M21,S9,CAT)
	Divorciada	"Buscan romper con la familia" (TS303,M21,S9,CAT)
	Alta condición económica	"Al trabajar con personas de un alto nivel económico tratan a las personas como si no fueran nada" (TS200,M21,S5,CAT)
	Religión	"Tienen a obligar a las personas a querer ser como ellos son" (TS311,M21,S9,INDIF)
	Política	"Molestia al querer imponer sus opiniones, ideologías, etc." (TS237,M22,S5,INDIF)
	Bisexual	"Respeto las preferencias sexuales, sin embargo, a veces son muy directas e incomodan con sus comentarios" (TS218,M19,S5,CAT)
Conocimiento/desconocimiento	Antecedentes penales/prisión	"Me sentiría un poco incómoda, no sabría el por qué estubo en la cárcel y por qué no se si fue grave o no el motivo por el cual estubo ahí" (TS30,M19,S1,CAT)
		"No saber la razón por la que estubo en la cárcel, no rechazarlos pero marcar límites" (TS156,M20,S5,INDIF)
	Discapacidad	"Desconozco la forma de tratar a las personas sin ofenderlos y sin que se sientan diferentes, y si es alguna enfermedad, me siento incapaz de saber qué hacer" (TS299,M24,S9,CRIS)
Prostitución	"Desconozco el estilo de vida" (TS154,M20,S5,CRIS)	
Desagrado	Tatuajes o perforaciones	"Desagrado ante la primera impresión" (TS128,M42,S1,CAT)
	Lesbiana	"No es por ser mala pero me daría asco" (TS19,M17,S1,ADV)
Mitos	Adulto mayor	"Son viejos y se roban la juventud" (TS224,H19,S5,INDIF)

5. Discusión

A través de la presente investigación se ha podido identificar que en el estudiantado de Trabajo Social de la UANL en el nivel de actitudes de incomodidad es medio-bajo. No obstante, lo ideal sería que este colectivo fuere inexistente. Ya que cuestiones como las actitudes o percepciones discriminatorias son elementos clave en los procesos de producción y reproducción del estigma que como señalan autores como Parker (2012) o Aggleton y Parker (2002; 2015) favorecen la jerarquización y la división social. Propiciando situaciones que pudieran generar la exclusión.

Se observa que, al igual que en estudios precedentes como los realizados por México (2005) y México (2010), existen ciertas cuestiones, rasgos o características que resultan más susceptibles al estigma social. Siendo las cuestiones relativas a la sexualidad (especialmente la diversidad sexual), el género, la salud y la nacionalidad/etnia las principales. No obstante destaca que en sendos estudios se destaca también las derivadas de la edad, los ingresos económicos y la religión. No obstante entre los estudiantes de trabajo social encuestados tiene mayor peso que dichas características cuestiones como: la apariencia física (vestimenta), la opinión o ideología política. Así mismo se evidencia que la cuestión que mayor rechazo produce es la prostitución. También se observa que tanto el género de la muestra, como el hecho de conocer a personas de los respectivos grupos o que poseen las características del respectivo ítem analizado y el semestre son elementos directamente relacionados. Siendo mayor el nivel de rechazo en mujeres, alumnado que señala no conocer a personas de los distintos grupos objeto de estigma y participantes de menor nivel formativo. Lo cual, al igual que evidencia autores como Aggleton y Parker (2015) o Barba (2012), los factores culturales y de proximidad influyen profundamente. Aspecto que también se constata en las textualidades, ya que cuestiones referentes a la confianza, la cultura, la comunicación, la moral, la actitud, el conocimiento, y especialmente el miedo, justifican las actitudes del alumnado. Siendo estos los factores determinantes o favorecedores de los procesos de producción, reproducción y jerarquización del estigma. Resultando por tanto esencial, tal y como señala Barba (2012) promover medidas destinadas a: (i) favorecer la cohesión social, (ii) luchar contra la desigualdad social, (iii) promover cambios legislativos y político-administrativos, (iv) promover acciones educativas y (v) favorecer el respeto a la diversidad.

6. Conclusión

A través de la presente investigación se ha constatado que el estigma y los procesos de discriminación, están presentes en los futuros profesionales del Trabajo Social. Así mismo se ha comprobado que se trata de un fenómeno contextual y estructurado. Siendo variables como el nivel de instrucción, el género y el entorno

(municipio y contacto social con personas susceptibles al estigma) elementos directamente relacionados.

Es por ello que las intervenciones desde los ámbitos sociales, educativos y políticos resultan claves para la deconstrucción, visibilización y prevención de los estigmas y la discriminación.

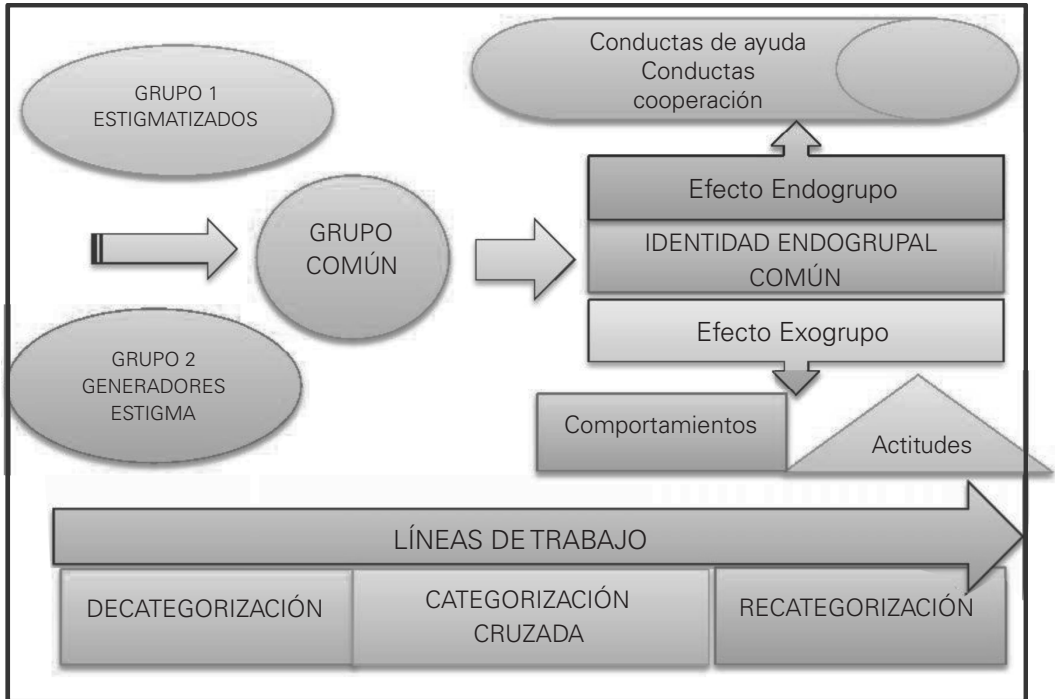
Tomando en consideración la definición expuesta por la Federación Internacional del Trabajo Social en 2014, en la que se identifica e el Trabajo Social como:

Una profesión basada en la práctica y una disciplina académica que promueve el cambio y el desarrollo social, la cohesión social, y el fortalecimiento y la liberación de las personas. Los principios de la justicia social, los derechos humanos, la responsabilidad colectiva y el respeto a la diversidad son fundamentales para el trabajo social. Respaldada por las teorías del trabajo social, las ciencias sociales, las humanidades y los conocimientos indígenas, el trabajo social involucra a las personas y las estructuras para hacer frente a desafíos de la vida y aumentar el bienestar (FITS 2016:1).

Resulta esencial implicar a los profesionales, y promover medidas de concienciación a los estudiantes de esta profesión, para promover las medidas anteriormente señaladas. Así pudiera resultar útil abordar este reyo desde el modelo humanista (Viscarret 2007). Ya que, como señalan las textualidades, el miedo se evidencia como un punto central y común a las distintas tipologías de estigmas en los grupos analizados.

No obstante, también resulta interesante analizar las metodologías que Moix (2006:95) engloba dentro de los "modelos socio-psicológicos y de comunicación". Donde las teorías como las de roles, el etiquetado y el interaccionismo simbólico fundamentan las bases del que hacer. Es por ello que, tomando en consideración a Molero (2010:638), estrategias como la "descategorización", la "categorización cruzada" y la "recategorización", resultan de gran ayuda para la reducción o supresión de los prejuicios y la modificación de las categorías.

Donde el uso de estrategias basadas en el modelo de la identidad endogrupal común de la Psicología Social, pudieran ser tomadas y adaptadas para su uso desde el Trabajo Social. Siendo por tanto necesario promover el abordaje teórico-práctico al respecto, a través del cual se propongan metodologías a que contribuyan a la formación de grupos en los que se incluyan tanto a personas generadoras como víctimas del estigma. Siendo este espacio común el contexto en el que a través de distintas herramientas se persiga la creación de una identidad endogrupal que tenga efectos tanto en el endo como en el exogrupo.

IMAGEN 2: Modelo intervención a aplicar

Fuente: En base a Molero (2007).

Fuentes bibliográficas:

Aggleton, P. y Parker, R. 2002. *Estigma y discriminación relacionados con el VIH/SIDA. Marco conceptual y base para la acción*. Ginebra: ONUIDA.

Aggleton, P. y Parker, R. 2005. *Violaciones de los derechos humanos, estigma y discriminación relacionados con el VIH. Estudios de caso de intervenciones exitosas*. Ginebra: ONISIDA.

Berná, P. S. y Ruiz, A. 2015. "Instrumentos de medida de la percepción del estigma en personas con discapacidad intelectual". *Revista Iberoamericana de Enfermería Comunitaria* 8 (1): 53-61.

Bourdieu, P., Passeron, J., Melendres, J. y Subirats, M. 1981. *La reproducción: elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Barcelona: Laia.

Campo-Arias, A. y Herazo, E. 2013. "Homofobia en estudiantes de trabajo social". *Salud Uninorte* 29 (1): 96-103.

Castel, R. 1997. *La metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del salario*. Buenos Aires: Paidós.

- Colás, M. P. 1998. *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill.
- Crocker, J., Major, B. y Steele, C. 1998. "Social stigma": Pp. 504-553 en *Handbook of social psychology*, coordinado por D. Gilbert, S. Fiske, y G. Lindzey. Boston: McGraw Hill.
- Díaz-Olavarrieta, C. 2014. "¿Se puede medir el estigma sobre aborto a nivel comunitario? Construcción de una escala validada en México." Lima: CLACAI. Consultal 26 de octubre de 2016. (<http://www.clacaidigital.info:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/592/C%20Diaz%20Olivarrieta.pdf?sequence=1&isAllowed=y>).
- Echeverría, R. E. y Galaz, M. 2012. "Diseño y validación de una escala de creencias estereotípicas sobre dos grupos estigmatizados socialmente." *Enseñanza e Investigación en Psicología* 17 (2): 343-359.
- Fernández Enguita, M. 1990. *La cara oculta de la escuela*. Madrid: Siglo XXI.
- Fernández, M. C., Fernández, P., Tejada, A. y Luque, M. 2006. "Actitudes de aculturación y prejuicio: la perspectiva de autóctonos e inmigrantes." *Psicothema* 18 (2): 187-193.
- FITS. 2014. "Propuesta de Definición Global del Trabajo Social." Rheinfelden: FITS. Consulta 2 de noviembre de 2016 (<http://ifsw.org/propuesta-de-definicion-global-del-trabajo-social/>).
- Glick, P. y Fiske, S. 1996. "The ambivalent sexism inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism." *Journal of personality and social psychology* 70 (3): 491-512.
- Goffman, E. 1970. *Estigma: la identidad deteriorada*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Guirado, M. I. y Luque, M. 2003. "Actitudes hacia inmigrantes africanos y gitanos: un estudio comparativo." *Apuntes de Psicología* 21 (1): 1-18.
- Marichal, F. A. y Quiles, M. 2000. "La organización del estigma en categorías: actualización de la taxonomía de Goffman." *Psicothema* 12 (3): 458-465.
- Maroto, Á. 2006. *Homosexualidad y trabajo social: herramientas para la reflexión e intervención profesional*. Madrid: Editorial Siglo XXI.
- México. 2005. "Primera Encuesta Nacional sobre Discriminación en México." México: CONAPRED. Consulta 30 de octubre de 2016 (http://www.conapred.org.mx/userfiles/files/Presentacion_de_la_Encuesta_final.pdf).
- México. 2010. "Encuesta Nacional sobre Discriminación en México- ENADIS 2010." México: CONAPRED. Consulta 30 de octubre de 2016 (<http://www.conapred.org.mx/userfiles/files/Enadis-2010-RG-Accss-002.pdf>).
- Moral, J. y Valle, A. 2011. "De lo sutil y lo manifiesto en la Escala de Actitud hacia Homosexuales y Lesbianas (ATLG) de Herek." *Revista Electrónica Nova Scientia* 3 (6): 139-157.
- Moral, J. y Segovia, M. 2013. "Propiedades psicométricas de la escala de discriminación temida y percibida para mujeres con VIH (DTP-40-MV)." *Revista Iberoamericana de Psicología y Salud* 4 (1): 37-62.
- Olvera, A. 2014. "Propiedades Psicométricas de la Escala de Actitudes hacia la Bisexualidad." *Revista electrónica en Ciencias Sociales y Humanidades* 3 (2): 35-46.
- Otero, L. M. 2015. "Dificultades de los programas de inclusión social en el rural gallego." *Comunitania: Revista internacional de trabajo social y ciencias sociales*(9): 9-49.
- Otero, L. M. 2016. *El arraigo de las violencias: la Violencia Intragénero*. México D. F.: Grañón Porrúa Grupo Editorial.

Otero, L. M. y Espinoza, S. 2016. "Nivel de sexismo y estereotipos de género en estudiantes de Trabajo Social Regiomontanas". *Azarbe* (5): 17-30.

Páez, J., Hevia, G., Pesci, F. y Rabbi, H. 2015. "Construcción y validación de una escala de actitudes negativas hacia personas trans". *Revista de Psicología* 33 (1): 151-188.

Parker, R. 2012. "Stigma, prejudice and discrimination in global public health". *Cadernos de Saúde Pública* 28 (1): 164-169.

Polanco-Frontera, N., Cajigas-Vargas, I., Rivera-Segarra, E., Varas-Díaz, N., Santos-Figueroa, A. y Rosario-Hernández, E. 2013. "Estigma hacia problemas de salud mental entre profesionales de la salud en adiestramiento en Puerto Rico". *Salud & Sociedad: investigaciones en psicología de la salud y psicología social* 4 (3): 250-263.

Polo, M. T., Fernández, C. y Díaz, C. 2011. "Estudio de las actitudes de estudiantes de Ciencias Sociales y Psicología: relevancia de la información y contacto con personas discapacitadas". *Universitas Psychologica* 10 (1): 113-123.

Raja, S. y Stokes, J. 1998. "Assessing attitudes toward lesbians and gay men: The modern homophobia scale". *International Journal of Sexuality and Gender Studies* 3 (2): 113-134.

Rebelín, E. E. 2016. "Diseño y validación de una escala de creencias estereotípicas hacia personas indígenas". *Revista de Psicología (PUCP)* 31 (2). Consulta 8 de octubre de 2017 (<http://www.perurevista.com/index.php/pucp/article/view/3823/3810>).

Ritzer, G. R. 2002. *Teoría sociológica moderna*. N. Y.: McGraw-Hill.

Rueda, J. F. y Navas, M. 1996. "Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: las actitudes sutiles del racismo". *Revista de Psicología Social* 11 (2): 131-149.

Sampedro, J. G., Quiñones, I., Márquez, J. y Robles, Á. 2012. "Actitudes hacia la obesidad de los estudiantes de Magisterio de la Universidad de Huelva". *Retos: nuevas tendencias en educación física, deporte y recreación* (22): 38-42.

Sampieri, R., Collado, C. y Baptista, P. 2014. *Metodología de la investigación*. México D. F.: McGrawHill.

Tezanos, J. F., Sotomayor, E., Sánchez, R. y Díaz, V. 2013. *En los bordes de la pobreza. Las familias vulnerables en contextos de crisis*. Madrid: Biblioteca Nueva.

Tura-Solvas, M., Martínez-Costa, C., Fernández-Alarcón, V. y Simó-Guzmán, P. 2012. "Escala de medida de la percepción de discriminación de género en las organizaciones". *6th International Conference on Industrial Engineering and Industrial Management. XVI Congreso de Ingeniería de Organización*. Vigo: Universidade de Vigo. Consulta 20 de octubre de 2016 (http://adigor.es/congresos/web/uploads/cio/cio2012/SP_03_Gestion_Calidad_Seguridad_Medio_Ambiente_Responsabilidad_Social/1129-1136.pdf).

ANEXO I: ANÁLISIS CUANTITATIVO.**TABLA 4: Frecuencia y porcentaje conocimiento grupos según género y semestre**

Conoce alguna persona...	Sexo		Semestre			p
	Hombre	Mujer	1°	5°	9°	
EXTRANJERA (DE OTRO PAÍS)						.606
Si	17 (7.3%)	215 (92.7%)	87 (37.5%)	73 (31.5%)	72 (31.0%)	
No	5 (3.6%)	134 (96.4%)	59 (42.4%)	47 (33.8%)	33 (23.7%)	
DE OTRAS CIUDADES DEL PAÍS						.006**
Si	19 (6.1%)	295 (93.9%)	121 (38.5%)	102 (32.5%)	91 (29.0%)	
No	3 (5.3%)	54 (94.7%)	27 (47.4%)	16 (28.1%)	14 (24.6%)	
INDÍGENA						.343
Si	10 (8.8%)	103 (91.2%)	40 (35.4%)	39 (34.5%)	34 (30.1%)	
No	12 (4.7%)	243 (95.3%)	106 (41.6%)	78 (30.6%)	71 (27.8%)	
DE ESTATURA BAJA						.006**
Si	22 (6.2%)	331 (93.8%)	139 (39.4%)	110 (31.2%)	104 (29.5%)	
No	0 (.0%)	19 (100.0%)	8 (42.1%)	9 (47.4%)	2 (10.5%)	
CON SOBREPESO						.263
Si	19 (5.7%)	316 (94.3%)	128 (38.2%)	109 (32.5%)	98 (29.3%)	
No	3 (7.9%)	35 (92.1%)	20 (52.6%)	11 (28.9%)	7 (18.4%)	
HOMBRE						.363
Si	20 (5.6%)	337 (94.4%)	138 (38.7%)	116 (32.5%)	103 (28.9%)	
No	2 (12.5%)	14 (87.5%)	9 (56.3%)	4 (25.0%)	3 (18.8%)	
MUJER						.716
Si	22 (6.0%)	347 (94.0%)	147 (39.8%)	117 (31.7%)	105 (28.5%)	
No	0 (.0%)	4 (100.0%)	1 (25.0%)	2 (50.0%)	1 (25.0%)	
EMBRAZADA						.409
Si	18 (5.5%)	312 (94.5%)	125 (37.9%)	105 (31.8%)	100 (30.3%)	
No	4 (9.1%)	40 (90.9%)	24 (54.4%)	14 (31.8%)	6 (13.6%)	

QUE VIVE EN UNION LIBRE O CONCUBINATO						.014*
Si	17 (5.4%)	296 (94.6%)	114 (36.4%)	101 (32.3%)	98 (31.3%)	
No	5 (8.5%)	54 (91.5%)	33 (55.9%)	19 (32.2%)	7 (11.9%)	
DIVORCIADA						.391
Si	17 (5.5%)	292 (94.5%)	127 (41.1%)	89 (28.8%)	93 (30.1%)	
No	5 (7.9%)	58 (92.1%)	22 (34.9%)	29 (46.0%)	12 (19.0%)	
SOLTERA						.727
Si	22 (5.9%)	349 (94.1%)	147 (39.6%)	119 (32.1%)	105 (28.3%)	
No	0 (.0%)	4 (100%)	2 (50.0%)	1 (25.0%)	1 (25.0%)	
ADULTO MAYOR						.988
Si	20 (5.7%)	330 (94.3%)	139 (39.7%)	111 (31.7%)	100 (28.6%)	
No	2 (8.7%)	21 (91.3%)	8 (34.8%)	9 (39.1%)	6 (26.1%)	.386
JOVEN						
Si	22 (6.0%)	347 (94.0%)	145 (39.3%)	119 (32.2%)	105 (28.5%)	
No	0 (.0%)	6 (100.0%)	4 (66.7%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	
CONTATUAJES O PERFORACIONES CORPORALES						.110
Si	20 (5.9%)	321 (94.1%)	137 (40.2%)	104 (30.5%)	100 (29.3%)	
No	2 (6.1%)	31 (93.9%)	12 (36.4%)	16 (48.5%)	5 (15.2%)	
CON BAJA CONDICIÓN SOCIOECONOMICA						.004**
Si	21 (6.5%)	302 (93.5%)	130 (40.2%)	96 (29.7%)	97 (30.0%)	
No	1 (2.0%)	49 (98.0%)	18 (36.0%)	23 (46.0%)	9 (18.0%)	
DE ALTA CONDICIÓN SOCIOECONOMICA						.407
Si	17 (5.2%)	310 (94.8%)	132 (40.4%)	102 (31.2%)	93 (28.4%)	
No	5 (10.6%)	42 (89.4%)	17 (36.2%)	18 (38.3%)	12 (25.5%)	
DE OTRO COLOR DE PIEL						.089
Si	21 (6.7%)	294 (93.3%)	128 (40.6%)	97 (30.8%)	90 (28.6%)	
No	1 (1.8%)	56 (98.2%)	20 (35.1%)	22 (38.6%)	15 (26.3%)	

DE OTRA RELIGION						.010**
Si	21 (5.8%)	340 (94.2%)	143 (39.6%)	115 (31.9%)	103 (28.5%)	
No	1 (7.1%)	13 (92.9%)	6 (42.9%)	5 (35.7%)	3 (21.4%)	
DE OTRA COLONIA						.100
Si	22(6.31 %)	340 (93.9%)	143 (39.5%)	117 (32.2%)	102 (28.2%)	
No	0 (.0%)	10 (100.0%)	4 (40.0%)	2 (20.0%)	4 (40.0%)	
DE NIVEL EDUCATIVO BAJO (SOLO PRIMARIA)						.038*
Si	18 (5.6%)	302 (94.4%)	119 (37.2%)	102 (31.9%)	99 (30.9%)	
No	4 (7.3%)	51 (92.7%)	30 (54.5%)	18 (32.7%)	7 (12.7%)	
CON ANTECEDENTES PENALES ACUSADAS O QUE ESTUVIERON EN LA CARCEL						.019*
Si	15 (7.4%)	188 (92.6%)	85 (41.9%)	57 (28.1%)	61 (30.0%)	
No	6 (3.5%)	164 (96.5%)	63 (37.1%)	63 (37.1%)	44 (25.9%)	
POR SU APARIENCIA EN SU VESTIMENTA (DARK, PUNK, EMO, CH OLO)						.530
Si	20 (6.5%)	289 (93.5%)	124 (40.1%)	96 (31.1%)	89 (28.8%)	
No	2 (3.2%)	61 (96.8%)	23 (36.5%)	24 (38.1%)	16 (25.4%)	
CON ALGUN PROBLEMA DE SALUD						.788
Si	19 (5.7%)	316 (94.3%)	130 (38.8%)	108 (32.2%)	97 (29.0%)	
No	3 (7.5%)	37 (92.5%)	19 (47.5%)	12 (30.0%)	9 (22.5%)	
POR SU OPINIÓN, PREFERENCIA O IDEOLOGIA POLITICA						.253
Si	17 (6.1%)	262 (93.9%)	100 (35.8%)	84 (30.1%)	95 (34.1%)	
No	5 (5.4%)	88 (94.6%)	47 (50.5%)	35 (37.6%)	11 (11.8%)	
CON CAPACIDADES DIFERENTES (DISCAPACIDAD)						.108
Si	18 (6.2%)	272 (93.8%)	115 (39.7%)	88 (30.3%)	87 (30.0%)	
No	4 (5.0%)	76 (95.0%)	32 (40.0%)	31 (38.8%)	17 (21.3%)	
VINCULADOS A LA PROSTITUCION						.366
Si	9 (12.3%)	64 (87.7%)	27 (37.0%)	23 (31.5%)	23 (31.5%)	
No	13 (4.4%)	284 (95.6%)	122 (41.1%)	94 (31.6%)	81 (27.3%)	

GAY						.744
Si	19 (5.7%)	313 (94.3%)	127 (38.3%)	110 (33.1%)	95 (28.6%)	
No	3 (7.1%)	39 (92.9%)	21 (50.0%)	10 (23.8%)	11 (26.2%)	
LESBIANA						.209
Si	17 (6.5%)	244 (93.5%)	99 (37.9%)	74 (28.4%)	88 (33.7%)	
No	5 (4.5%)	107 (95.5%)	50 (44.6%)	45 (40.2%)	17 (15.2%)	
BISEXUAL						.142
Si	16 (6.9%)	216 (93.1%)	100 (43.1%)	61 (26.3%)	71 (30.6%)	
No	6 (4.3%)	135 (95.7%)	49 (34.8%)	57 (40.4%)	35 (24.8%)	
TRANSEXUAL						.371
Si	8 (7.7%)	96 (92.3%)	49 (47.1%)	23 (22.1%)	32 (30.8%)	
No	14 (5.3%)	252 (94.7%)	99 (37.2%)	95 (35.7%)	72 (27.1%)	
ENFERMO DE VIH SIDA						.293
Si	2 (6.5%)	29 (93.5%)	13 (41.9%)	8 (25.8%)	10 (32.3%)	
No	19 (5.6%)	321 (94.4%)	136 (40.0%)	111 (32.6%)	93 (27.4%)	

N=375 * p • .05 ** p • .01

ANEXO II: ANÁLISIS CUALITATIVO.

Grupo	General	Sexo		Semestre		
		Hombre	Mujer	1°	5°	9°
Extranjera de otro país	Cultura Creencias Personalidad Idioma Comunicación Comprensión Conocimiento	(*)	Cultura Creencias Personalidad Idioma Comunicación Comprensión Conocimiento	Idioma Comunicación Comprensión	Idioma Comprensión	Cultura Creencias Personalidad Idioma Comunicación Comprensión Conocimiento
De otras ciudades del país	Cultura Convivencia Desconocimiento Idioma Comunicación Comprensión	(*)	Cultura Convivencia Desconocimiento Idioma Comunicación Comprensión	Cultura Idioma Comunicación Comprensión	(*)	Convivencia Desconocimiento
Indígena	Cultura Miedo Idioma Comprensión	(*)	Cultura Miedo Idioma Comprensión	Cultura Miedo Idioma Comprensión	Cultura	(*)
De estatura baja	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
Con sobrepeso	Miedo Espacio Estorbo	(*)	Miedo Espacio Estorbo	Miedo	Espacio Estorbo	(*)
Hombre	Miedo Educación	(*)	Miedo Educación	Miedo	(*)	Educación
Mujer	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
Embarazada	Miedo Conversación	(*)	Miedo Conversación	(*)	Miedo Conversación	(*)
Que viven en unión libre o concubinato	Moral	(*)	Moral	Moral	(*)	Moral
Divorciada	Expresión Moral	(*)	Expresión Moral	Expresión	(*)	Moral
Soltera	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
Adulto mayor	Edad Robo	Edad Robo	(*)	(*)	Edad Robo	(*)
Joven	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
Con tatuajes o perforaciones corporales	Desagrado	(*)	Desagrado	Desagrado	(*)	(*)
De baja condición socio-económica	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
De alta condición socio-económica	Diferencias Educación Actitud Superioridad Humildad Presuntuosa Arrogancia Explotación/ Abuso	(*)	Diferencias Educación Actitud Superioridad Humildad Presuntuosa Arrogancia Explotación/ Abuso	Diferencias Actitud Superioridad Humildad Presuntuosa	Actitud Superioridad Presuntuosa Arrogancia Explotación/ Abuso	Diferencias Educación Actitud Presuntuosa
De otro color de piel	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)

De otra religión	Hipocresía Impositivas Cuestionan Insistentes Discusión Cerrados	(*)	Hipocresía Impositivas Cuestionan Insistentes Discusión Cerrados	Hipocresía Impositivas Insistentes	Cuestionan Discusión	Impositivas Cerrados
De otra colonia	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
De nivel educativo bajo	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)	(*)
Con antecedentes penales, acusadas o que estuvieron en la cárcel	Desconfianza Miedo Desconocimiento Intimidación Inseguridad Dependencia Comportamiento	Desconocimiento	Desconfianza Miedo Desconocimiento Intimidación Inseguridad Dependencia Comportamiento	Desconfianza Miedo Desconocimiento Dependencia	Desconfianza Miedo Desconocimiento Intimidación Inseguridad	Desconfianza Miedo Desconocimiento Dependencia Comportamiento
Por su apariencia en la vestimenta (dark, punk, emo, cholo...)	Desconfianza Miedo Tensión Incomodidad Obligar No compartir No mostrar Droga Delincuencia	(*)	Desconfianza Miedo Tensión Incomodidad Obligar No compartir No mostrar Droga Delincuencia	Desconfianza Miedo Droga	Miedo Tensión No mostrar Delincuencia	Desconfianza Miedo Incomodidad Obligar No compartir No mostrar Delincuencia
Con algún problema de salud	Contagio Precaución Cuidado	(*)	Contagio Precaución Cuidado	(*)	Contagio Precaución Cuidado	(*)
Por su opinión, preferencia o ideología política	Diferencias Malos entendidos Creencias Costumbres No saber actuar Imposición Confusión	Creencias Costumbres	Diferencias Malos entendidos Creencias No saber actuar Imposición Confusión	Diferencias Malos entendidos Creencias Costumbres	Diferencias Creencias No saber actuar Imposición Confusión	No saber actuar Imposición
Con capacidades diferentes (discapacidad)	Ofensa No saber actuar	(*)	Ofensa No saber actuar	Ofensa	No saber actuar	No saber actuar
Vinculados a la prostitución	No interés Desconocimiento Influencia No gustar/ compartir Lástima Vínculos Estereotipos/ prejuicios Incomodidad	(*)	No interés Desconocimiento Influencia No gustar/ compartir Lástima	No interés Desconocimiento Influencia No gustar/ compartir Lástima Vínculos Estereotipos/ prejuicios Incomodidad	Desconocimiento No gustar/ compartir Vínculos Estereotipos/ prejuicios	No gustar/ compartir Incomodidad

Gay	Conversación Tema Terminología Insinuaciones Miedo Principios No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión	(*)	Conversación Tema Terminología Insinuaciones Miedo Principios No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión	Conversación Tema Insinuaciones	Conversación Terminología Miedo Principios Incomodidad	No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión
Lesbiana	Conversación Tema Terminología Insinuaciones Miedo Principios No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión Asco	(*)	Conversación Tema Terminología Insinuaciones Miedo Principios No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión Asco	Conversación Tema Insinuaciones Asco	Conversación Terminología Miedo Principios Incomodidad	No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión
Bisexual	Insinuaciones Miedo Principios No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión	(*)	Insinuaciones Miedo Principios No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión	Insinuaciones	Miedo Principios Incomodidad	No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión
Transexual	Conversación Terminología Insinuaciones Miedo Principios No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión No saber actuar No natural	(*)	Conversación Terminología Insinuaciones Miedo Principios No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión No saber actuar No natural	Conversación Terminología Insinuaciones	Conversación Terminología Miedo Principios Incomodidad No saber actuar No natural	No comparto ideas Incomodidad Desconfianza Religión
Enfermo de VIH/SIDA	Contagio Cuidado Riesgo Miedo Ofender Ver No saber actuar Incomodidad	(*)	Contagio Cuidado Riesgo Miedo Ofender Ver No saber actuar Incomodidad	Contagio	Cuidado Riesgo Miedo Ofender No saber actuar	Miedo Ver Incomodidad

ARTICULOS/ARTICLES

- Anti-oppressive education: Messages from Paulo Freire / Educación anti-opresiva: mensajes de Paulo Freire
Sofía Dedotsi y Efrosyni-Alkisti Paraskevopoulou-Kollia Págs 9-20
- Programa disfruta de la experiencia, voluntariado de mayores y envejecimiento activo en el medio rural
-Andorra (Teruel) / Enjoy the experience: a program about senior
volunteering and active aging in rural environment -Andorra (Teruel)
Margarita Alloza, Meritxel Garcés, Ana Lázaro, Agustín Quílez, Teresa Sánchez y María José Muñoz Págs 21-35
- Actitudes hacia la diversidad. La discriminación y el estigma en estudiantes de trabajo social mexicanos /
Attitudes towards diversity. Discrimination and stigma in students of mexican social work
Luis M. Rodríguez Otero y Lydia del Carmen Ávila Zárate Págs 37-63
- Gestión de la Diversidad Cultural: recursos y herramientas del Trabajo Social / Management of Cultural
Diversity: Resources and Tools of Social Work
Esther Raya-Diez, María Ezquerro Sáenz y Cecilia Serrano-Martinez Págs 65-84
- Anti-Roma prejudice in Greece: A challenge for social work / Prejuicio contra los romaníes en Grecia:
Un desafío para el trabajo social
Charis Asimopoulos, Sofía Martinaki , Despoina Kompoti , Eleni Kontogianni y Georgia Gouga Págs 85-100

RESEÑAS/REVIEWS

- Pastor Seller, E., Cabello Garza, M.L. (eds.) 2018. Retos y desafíos del trabajo social en el siglo XXI:
Una perspectiva internacional comparada México-España / Social Work challenges in the XXI Century:
An international comparison between México-Spain. Madrid: Dykinson
(por Rafael Acebes Valentín) Págs 101-104
- López Peláez, A., Gómez Ciriano, E.J. 2019. Austerity, Social Work and Welfare Policies: a Global Perspective /
Austeridad, Trabajo Social y Políticas de Bienestar: Una perspectiva global. Pamplona: Thomson-Reuters
Aranzadi
(por Emilio Díaz de Mera) Págs 105-107