

COMPARACIÓN DE LA COMPRESIÓN LECTORA EN LOS ALUMNOS DE 1° A 3° GRADO DE PRIMARIA DE CENTROS EDUCATIVOS ESTATALES Y NO ESTATALES DE LIMA METROPOLITANA

COMPARISON OF THE READING UNDERSTANDING IN THE STUDENTS OF 1° TO 3ÉR. DEGREE OF PRIMARY OF STATE AND NONSTATE CENTERS EDUCATIVE OF LIMA METROPOLITAN

ANA ESTHER DELGADO VÁSQUEZ, LUIS MIGUEL ESCURRA MAYAUTE, MARÍA CLOTILDE ATALAYA PISCO, CARMEN LENI ALVAREZ TACO, JUAN PEQUEÑA CONSTANTINO, RENA TO WILLY SANTIVANEZ OLULO, ANGEL RENATO GUEVARA PINO
Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Psicología

RESUMEN

OBJETIVOS: a. Estudiar el desarrollo de la comprensión lectora en niños de primer a tercer grado de primaria. b. Analizar el nivel de desarrollo de la comprensión de los alumnos de centros educativos estatales y no estatales en primero, segundo y tercer grado de primaria. c. Comparar el nivel de desarrollo de la comprensión lectora por sexo en primero, segundo y tercer grado de primaria. d. Establecer las propiedades psicométricas de los instrumentos utilizados. e. Estudiar el modelo del constructo de la comprensión lectora utilizando el análisis factorial confirmatorio. **DISEÑO:**

Estudio descriptivo comparativo, realizado en alumnos de primero a tercer grado de primaria considerando centros educativos estatales y no estatales. **MATERIAL Y MÉTODOS:** Muestreo por conglomerados en dos etapas, con probabilidades proporcionales al tamaño; la muestra estuvo constituida por 780 participantes de cada grado escolar, de las siete UGEL de Lima Metropolitana. Los instrumentos utilizados fueron las versiones españolas de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva de 1° a 3er grado de Primaria - Forma A. El análisis estadístico se llevó a cabo en tres etapas, adaptación psicométrica para evaluar la validez y confiabilidad de los instrumentos; descriptivo de las variables estudiadas e inferencial para la contrastación de las hipótesis planteadas. **RESULTADOS:** En los alumnos de primer grado el 59.96% de los varones fueron de colegios estatales y el 40.04% de colegios no estatales. En las alumnas de primer grado el 62.03 % pertenecían a centros educativos estatales y el 37.97% a centros educativos no estatales. En segundo grado, el 64.51 % de los varones procedían de colegios estatales y el 35.49% a no estatales. En las mujeres el 66% pertenecían a centros estatales y el 34% a centros no estatales. En tercer grado, el 67.10% de los alumnos fueron de colegios estatales y el 32.90% de colegios no estatales. En el caso de las alumnas el 67.01 % fueron de colegios estatales y el 32.99% fueron de colegios no estatales. **CONCLUSIONES:** Se ha encontrado que los instrumentos son válidos y confiables. Existen diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora entre los alumnos procedentes de colegios estatales y no estatales, siendo estos últimos quienes presentan niveles más altos, tanto en el primer, segundo y tercer grado de primaria. Las diferencias se presentan a partir de la lectura de oraciones o frases de mediana dificultad, en las cuales el alumno tiene que captar el sentido global de la oración o frase. No se observaron diferencias en los niveles de comprensión lectora en función al sexo de los alumnos. Sin embargo, se observaron diferencias estadísticamente significativas en la comprensión de lectura de los alumnos de primer y segundo grado cuando se consideraron las variables sexo y tipo de colegio de manera conjunta.

Palabras clave: Comprensión Lectora, alumnos de 1°, 2° y 3° de primaria, colegios estatales, colegios no estatales, validez, confiabilidad, baremos.

ABSTRACT

OBJETIVES: a. To study children's reading comprehension development of first to third grade of primary school. b. To analyze the comprehension developmental level of public and private schools students of first, second and third grade of primary school. c. To compare the reading comprehension level considering student's sex on first, second and third grade. d. To set the instruments psychometrics properties. e. To study the reading comprehension model using the confirmatory factor analysis. **DESIGN:**

Descriptive-comparative study, carried on public and private primary school students from first to third grade. **MATERIALS ANO METHOOS:** A byetapic conglomerate sampling affixed to size, the participants were 780 students of all three grades belonging to seven units (UGEL) of Lima. The instruments were the spanish version of a reading comprehension test, named. Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva» for first, second and third grade respectively. The statistical analysis considered three stages: Psychometric study in order to calculate validity and reliability index, descriptive indicators, and inferential hypothesis testing. **RESUL TS:** 59.96% first grade male students were from public schools while 40.04% were from private schools. 62.03% first grade female students were from public schools while 37.97% were from private schools Considering second grade male students 64.51 belonged to public schools and 35.49% were from private schools, while female students 66% were from public schools and 34% from private schools. On third grade, 67.10 male students were from public school and 32.90% were from private schools. Considering female students, 67.01 % were from public schools and 32.99% were from private schools. **CONCLUSIONS** It has been found the instrument's validity and reliability indexes. There are significative differences on reading comprehension among students from public and private schools, and the scores were consistently higher for private than public school students of first, second and third grade of primary school. The differences began at reading medium difficulty sentences in which the student have to understand the sentence's global sense There was no differences on reading comprehension levels considering the sex of students. However, it was found statistically significative differences on reading comprehension levels of first and second grade considering sex and type of school in a conjoint way.

Keywords: Reading comprehension, first, second and third grade students of primary school, public schools, private schools, validity, reliability, norms.

INTRODUCCIÓN

El aprender a leer lleva muchos años. Superada la etapa de dominio del código, el aprendizaje de la lectura, prácticamente, se confunde con el desarrollo intelectual de la persona. El manejo adecuado de textos escritos de mayor complejidad implica el aprendizaje de nuevas habilidades de lectura. El aprendizaje de la lectura para ser llevado en forma adecuada necesita ser evaluado en sus diversas etapas de logro, especialmente en las etapas iniciales. La comprensión lectora puede definirse como el proceso por el cual se emplean las claves dadas por el autor y el conocimiento previo que el lector tiene para conocer el significado que intenta transmitir el autor (Alliende, Condemarin, 1994)¹. Los supuestos que fundamentan en la actualidad la **investigación psicológica sobre la comprensión de la lectura** son **cuatro**:

- a. La destreza lectora depende de la interacción entre procesos cognitivos, lingüísticos y perceptivos.
- b. La lectura es un proceso interactivo.
- c. La capacidad para procesar información tiene límites.
- d. La lectura es un proceso estratégico.

Existen diversas maneras tanto formales como informales, de evaluar el progreso en lo que a comprensión lectora se refiere, entre estos métodos se encuentran las pruebas estandarizadas, las cuales poseen una doble utilidad. Por un lado, permiten comprobar si el rendimiento en lectura de un niño corresponde a lo que se espera para su grupo normativo (grado escolar y edad). De otro lado, pueden indicar las habilidades que el niño ya domina y aquellas que aún no, para poder real izar el programa recuperativo de las habilidades en las que se encuentra en déficit. En el Perú se han llevado a cabo una serie de estudios sobre el tema, entre los cuales se pueden mencionar los siguientes:

Thorne (1991)² evaluó la lectura en los estudiantes de la ciudad de Lima, examinando métodos de enseñanza y el aprendizaje de la lectura en primer grado de primaria. Los resultados revelaron diferencias significativas entre los colegios estatales y privados con relación a los programas de lectura utilizados, los procedimientos institucionales y la metodología, los cuales tienen influencia significativa en el rendimiento de la lectura. Pinzás (1993)³ realizó un estudio en Lima, en alumnos de tercer, cuarto y quinto grado de primaria con el objetivo de examinar la inspección y regulación cognitiva. Estos pertenecían a tres tipos de colegios: estatal, privado pequeño, privado grande. Los resultados mostraron que evaluar textos es difícil para la mayoría de los niños. Después de la primera lectura, los estudiantes que detectaron más errores fueron los de colegios privados grandes, seguidos de los alumnos de los colegios privados pequeños. En cuanto a diferencias por género, se mostró que los niños de colegios pequeños, tanto privados como estatales, descubrieron más errores que las niñas; sin embargo, en los colegios privados grandes, las niñas detectaron más errores que los niños. Nakano (1996)⁴, realizó un estudio con el objetivo de investigar la eficacia en la aplicación del curriculum articulado, principalmente sobre el aprendizaje de la lectura en primer grado. La muestra estuvo conformada por 365 niños y diez maestros provenientes de aulas de primer grado de diferentes centros educativos de la ciudad de Chiclayo. Los hallazgos mostraron que los estudiantes no habían logrado desarrollar habilidades adecuadas de comprensión de lectura inicial. La mayor parte de la muestra no alcanzó niveles adecuados de comprensión inferencial, ubicándose únicamente en un nivel de comprensión literal y por debajo de la media de la muestra limeña analizada por Thorne (1991). Uno de los factores que mayor relación guarda con el rendimiento de la comprensión de lectura es

el aprestamiento previo al ingreso al primer grado. Se encontraron diferencias significativas considerando el sexo, a favor de las niñas. Cueto, Jacoby y Pollit (1997)⁵ realizaron una investigación con estudiantes de cuarto y quinto grado, en escuelas rurales y urbanas del Perú. La muestra incluyó cuatro escuelas rurales y una estatal de Huaraz; una escuela parroquial y una particular de Lima. Las pruebas administradas fueron; códigos, aritmética, vocabulario y comprensión de lectura. Esta última fue parte de la serie interamericana, nivel 2, constituida por cuarenta textos que el niño debe leer, para luego seleccionar una de las cuatro figuras presentadas que corresponda con el texto leído. Los resultados mostraron un rendimiento significativamente mejor en los alumnos de zonas urbanas frente a los niños de escuelas rurales, aunque en estas últimas no se encontró un rendimiento uniforme, ya que en algunas pruebas una escuela llegó a rendir igual que una urbana estatal. En cuanto a la variable género, no se encontraron diferencias claras y sólo en algunas escuelas rurales se hallaron diferencias, las cuales fueron favorables para los varones.

Noriega (1998)⁶, realizó un estudio cualitativo de los niveles de comprensión lectora de un grupo de niños deficientes y buenos lectores antes y después de un programa de intervención. El estudio fue realizado con 91 participantes que cursaban el cuarto y quinto grado de educación primaria, 45 de los cuales constituyeron el grupo experimental y 46 el grupo de control. El instrumento de evaluación fue la prueba de comprensión de lectura de complejidad lingüística progresiva (CLP) formas paralelas. Los resultados demostraron que el programa fue efectivo para mejorar la comprensión lectora de los alumnos que eran deficientes lectores. Tapia (1999)⁷ evaluó los efectos de un programa de estrategias cognitivas y metacognitivas para mejorar la comprensión lectora en alumnos deficientes lectores de cuarto y quinto grado de primaria. La muestra estuvo constituida por 91 alumnos, 44 de cuarto y 47 de quinto grado pertenecientes a un centro educativo estatal, de los cuales 47 fueron deficientes lectores y constituyeron el grupo experimental y 44 buenos lectores que conformaron el grupo de control. El programa aplicado fue desarrollado con base a un modelo interactivo de enseñanza - aprendizaje, que incluyó las siguientes estrategias: resumir, preguntar, inferir, predecir, parafrasear y mapas cognitivos. Los resultados observados demostraron que el programa fue efectivo para incrementar la comprensión lectora de los alumnos. Carreño (2002)⁸, realizó un estudio de la comprensión de lectura al finalizar primaria en niños, para ello construyó una prueba, la cual presentó validez y confiabilidad, la muestra estuvo constituida por 3354 estudiantes que se encontraban cursando el sexto grado de primaria en escuelas estatales, provenientes de 13 departamentos del Perú. Los resultados indican que existen grandes diferencias relacionadas con una serie de variables como son el área geográfica, el tipo de escuela de donde provienen, el género y la edad de los estudiantes.

Teniendo en cuenta que la comprensión lectora es un aspecto muy importante en el desarrollo educativo, pues constituye una de las bases del proceso de aprendizaje, pero existen pocas investigaciones al respecto en alumnos de primaria, a pesar de existir indicadores de la existencia de un gran número de alumnos con este tipo de dificultades. La finalidad del presente estudio es estudiar el desarrollo de la comprensión lectora en alumnos de 1º, 2º Y 3º grado de primaria considerando el tipo de centro educativo y el sexo.

MATERIALES Y MÉTODOS

El diseño de la presente investigación corresponde a un descriptivo comparativo pues se trata de estudiar la existencia de diferencias en el nivel de comprensión lectora según el tipo de centro educativo al que pertenecen los alumnos y el sexo (Sánchez y Reyes, 2002)⁹. El universo de investigación estuvo conformado por los alumnos matriculados en colegios estatales y no estatales de primero, segundo y tercer grado de primaria de Lima Metropolitana, de acuerdo a los datos del Ministerio de Educación. Para la obtención de la muestra se llevó a cabo un procedimiento de muestreo probabilístico bi-etápico. En la primera etapa en cada una de las UGEL se seleccionó de forma aleatoria los colegios a ser incluidos en el estudio y posteriormente en cada colegio se eligieron aleatoriamente los participantes que fueron evaluados. La muestra estuvo conformada por 780 alumnos de cada grado de estudios.

Se utilizaron las Pruebas de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva de 1º, 2º y 3º grado de Primaria - Forma A (Alliende, Condemarín, y Milicic, 1991)¹⁰ con el fin de evaluar el nivel de comprensión lectora de los participantes. Cada una de las pruebas está conformada por subtests cuyos ítemes están ordenados con nivel de dificultad creciente. Pueden ser administradas de manera individual o colectiva. Cuando son aplicadas de manera colectiva se debe esperar que el 90% de los alumnos hayan terminado, antes de dar la instrucción para el siguiente subtest.

En la construcción de las pruebas se tuvieron en cuenta tres operaciones específicas de la lectura y tres áreas de aplicación. Las tres operaciones específicas son: Traducir los signos escritos a sus correspondientes signos orales, dar a cada palabra el sentido correcto dentro del texto y retener su significación, y descubrir, retener y manejar las relaciones que guardan entre sí los diversos elementos del texto y determinar sentidos globales. Las áreas de lectura son: Área de la palabra, área de la oración o frase, área de párrafo o texto simple. El objeto del área de la palabra son las palabras escritas aisladas. Su dominio, que corresponde a una etapa previa a la lectura propiamente dicha, se verifica pidiendo al lector que traduzca la palabra escrita al lenguaje oral o a otro sistema de representación (figuras, gestos) (Alliende, Condemarín, y Milicic, 1991)¹⁰. En el área de la oración o frase el objeto son oraciones o frases aisladas. Su dominio se produce cuando el lector es capaz de dar sentido correcto a cada una de las palabras o expresiones que componen la frase y capta su sentido global. En sus formas más complejas, puede producirse un desfase de esta área en relación a la del párrafo o texto simple: la comprensión de algunas expresiones puede resultar más difícil que la comprensión de un texto sencillo. En las pruebas el dominio de esta área se verifica de diversas maneras con subtests totalmente dedicados a ella en los tres primeros niveles de lectura.

En cuanto al área de párrafo o texto simple, su objeto son pequeños conjuntos de oraciones (no más de nueve) vinculadas por un tema o situación común. Estas pocas oraciones pueden ser parte de un texto mayor (párrafo) o ser autónomas (texto simple). El dominio de esta área implica la capacidad de leer el texto, reconociendo las afirmaciones particulares y globales que contiene.

La prueba para el 1er grado de primaria Forma A, comprueba el dominio inicial de la lectura, a nivel de la palabra y oraciones simples, está conformada por cuatro subtests denominados: Mamá, Rayo mira..., Caminan... y, Hay tres ovillos.

La prueba de 2º grado - Forma A, comprueba el dominio de la comprensión de oraciones, está compuesta por los siguientes subtests: A mi mamá..., Usamos los lápices..., La habitación... y, Noticias deportivas.

La prueba correspondiente a 3º grado Forma A, comprueba el dominio de la comprensión de párrafos a nivel de textos simples, también consta de cuatro subtests,

los cuales son: Los colmillos... , José, Tomás y Francisco ... , Un paseo a la playa y, Estar satisfecho.

En todas las pruebas los subtests tienen un ejemplo para facilitar su comprensión. Los textos y las instrucciones de los subtests deben ser leídos en silencio por los niños. El examinador debe limitarse a orientar a los niños dejándolos en condiciones de trabajar en forma autónoma. Se les debe advertir que deben volver a leer la lectura si lo necesitan.

Los instrumentos se aplicaron de manera que se pudo identificar a los participantes a fin de obtener las notas de los cursos para poder llevar a cabo el estudio de la validez convergente, pero se les aseguró la confidencialidad de los resultados del estudio.

La información fue procesada utilizando el paquete estadístico SPSSv.12. El análisis estadístico se llevó a cabo en tres etapas. En la primera etapa se realizó el análisis psicométrico de las tres pruebas, tomando en cuenta lo propuesto por Marin (1986)¹¹, se llevó a cabo el análisis de ítems, se determinó la confiabilidad a través del coeficiente alfa de Cronbach, se estudió la validez convergente utilizando como criterio externo las notas de los cursos de Comunicación Integral, Lógico-Matemática, Ciencia y Ambiente y, Personal Social; la validez de constructo se estableció a través del análisis factorial confirmatorio. En la segunda etapa se realizó un análisis descriptivo de las variables estudiadas, efectuándose el análisis de la normalidad de los puntajes a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov. En la tercera etapa se efectuaron las comparaciones de medias de las variables estudiadas considerando el tipo de colegio y el sexo.

RESULTADOS

Etapas 1. Análisis psicométrico

A continuación se presentan los resultados de los análisis de ítems y los coeficientes de confiabilidad de las Pruebas de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva del 3^o, grado de Primaria - Forma A.

Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 1 er Grado de Primaria- Forma A.

En el análisis de ítems de los cuatro subtests de la prueba (ver tabla 1), se encontró que todas las correlaciones ítem-test corregidas son superiores al criterio propuesto por Kline (1986, 1995)^{12,13} de ser mayores a 0.20, lo cual indica que todos los ítems son consistentes entre sí.

El análisis de la confiabilidad, permite señalar que el instrumento es confiable, pues en los subtests se observan coeficientes alfa de Cronbach que oscilan entre 0.63 y 0.84, tal como se presenta en la tabla 1.

Tabla 1. Análisis de la confiabilidad de la Prueba de Compresión lectora de Complejidad Lingüística progresiva para 1^{er} grado de primaria-Forma A

Subtest	Item	r_{itc}	Alfa eliminando el ítem
1-. Mama	01	.2467	.6153
	02	.2516	.6142
	03	.3487	.60121
	04	.3967	.5711
	05	.3090	.5988
	06	.4384	.5607
	07	.4541	.5458
Coefficiente alfa de Cronbach = 0.63			
2. Rayo mira...	08	.4856	.7606
	09	.4078	.7756
	10	.4526	.7696
	11	.5369	.7526
	12	.5511	.7484
	13	.6133	.7353
	14	.5526	.7499
Coefficiente alfa de Cronbach = 0.78			
3. Caminan...	15	.4675	.8348
	16	.6063	.8127
	17	.5867	.8160
	18	.6168	.8127
	19	.6418	.8085
	20	.6256	.8107
	21	.6350	.8080
Coefficiente alfa de Cronbach = 0.84			
4. Hay tres ovillos...	22	.4253	.7229
	23	.4167	.7255
	24	.3951	.7293
	25	.5439	.6981
	26	.4626	.7140
	27	.5043	.7040
	28	.4912	.7070
Coefficiente alfa de Cronbach = 0.75			

$n = 780$

En lo concerniente al análisis de ítems de los cuatro subtest de la prueba para el 2^o grado de primaria-Forma A, en la tabla 2 se observó que todas las correlaciones ítem-test corregidas también son superiores al criterio de 0.20 (Kline, 1986, 1995)^{12,13}, lo cual corrobora que todos los ítems son consistentes entre sí.

El análisis de la confiabilidad del instrumento permite apreciar que éste es confiable, pues los subtest que lo conforman alcanzan valores Alfa de Cronbach entre 0.70 y 0.88 (ver tabla 2).

Tabla 2.- Análisis de la confiabilidad de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 2º grado de primaria - Forma A.

Subtest	Item	r_{itc}	Alfa eliminando el ítem
1-. A mi mamá...	01	.3766	.6769
	02	.3354	.6861
	03	.4444	.6590
	04	.3341	.6865
	05	.5036	.6411
	06	.3786	.6771
	07	.5033	.6411
Coefficiente alfa de Cronbach = 0.70			
2. Usamos los lapices...	08	.6764	.8617
	09	.6928	.8601
	10	.78883	.8490
	11	.6897	.8599
	12	.7880	.8476
	13	.4071	.8906
	14	.6540	.8684
Coefficiente alfa de Cronbach = 0.88			
3. La habitación...	15	.4890	.8193
	16	.6000	.8033
	17	.6288	.7960
	18	.5890	.8023
	19	.6091	.7989
	20	.5295	.8122
	21	.6110	.7998
Coefficiente alfa de Cronbach = 0.83			
4. Noticias deportivas...	22	.3766	.7113
	23	.5047	.6820
	24	.4249	.7013
	25	.4948	.6835
	26	.2450	.7402
	27	.4579	.6929
	28	.5877	.6600
Coefficiente alfa de Cronbach = 0.73			

$n = 780$

Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 3^{er} Grado de Primaria - Forma A.

En lo que respecta al análisis de ítemes de esta prueba (ver tabla 3), se encontró que las correlaciones ítem-test corregidas calculadas son superiores o iguales al criterio de 0.20 (Kline, 1986, 1995)^{12,13}, lo cual permite concluir que todos los ítemes son consistentes entre sí.

En el análisis de la confiabilidad de los subtests que conforman la prueba, se obtienen coeficientes alfa de Cronbach cuyos valores oscilan entre 0.40 y 0.65 (Tabla 3), lo cual permite señalar que la prueba es confiable.

Tabla 3.- Análisis de la confiabilidad de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 3^{er} grado de primaria - Forma A.

Subtest	Item	r _{ite}	Alfa eliminando el ítem
1-. Los colmillos...	01	.2904	.6406
	02	.2921	.6395
	03	.3160	.6334
	04	.3405	.6278
	05	.4049	.6059
	06	.4330	.5967
	07	.4779	.5807
Coeficiente alfa de Cronbach = 0.70			
2. José, Tomás y Francisco...	08	.3404	.6104
	09	.4868	.5771
	10	.4020	.4990
	11	.3420	.6021
	12	.2542	.5944
	13	.4334	.5612
Coeficiente alfa de Cronbach = 0.88			
3. Un paseo en la playa...	14	.3132	.2654
	15	.2046	.3932
	16	.2212	.3545
	17	.2362	.3495
	18	.2035	.3961
Coeficiente alfa de Cronbach = 0.83			
4. Estar satisfecho...	19	.2836	.1645
	20	.2078	.3264
	21	.2034	.3452
Coeficiente alfa de Cronbach = 0.84			

n = 780

Análisis de la Validez de Constructo

Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 1^o, Grado de Primaria - Forma A (CLP 1-A). Se llevó a cabo el estudio de la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio aplicando el programa Amos 5.0. El modelo teórico propuesto de un factor, de acuerdo a las recomendaciones propuestas por Byrne (1989, 1998)^{14,15} se contrastó con un modelo alternativo que asumía la existencia de valores independientes entre sí, los resultados presentados en la Tabla 4 y el Gráfico 1, indican un valor de chi-cuadrado mínimo no significativo ($X^2 = 2.44$ $P > .05$) Y una proporción pequeña (.295) entre el chi-cuadrado mínimo y los grados de libertad lo cual indica que el modelo propuesto es adecuado.

Los análisis adicionales del índice del ajuste normalizado Delta 1 (NFI Delta 1) ascendió a .993, el índice comparativo de ajuste (CFI) fue de .999 Y la media de cuadrados del error de aproximación (RMSEA) fue de .017, hallazgos que corroboran que el modelo propuesto de 1 factor es válido, con lo cual se concluye que la prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 1^o grado de primaria Forma A, presenta validez de constructo.

Tabla 4.- Análisis de la validez de constructo de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 1^{er} grado de primaria - Forma A a través del análisis factorial confirmatorio

Datos	Modelo de 1 factor	Modelo independiente
Parámetros	12	8
Chi-cuadrado mínimo	2.44	363.33
g.l.	2	6
p	.295	.000
Chi-cuadrado mínimo/g.l.	1.220	60.556
NFI Delta 1	.993	.000
CFI	.999	.000
RMSEA	.017	.277

n=780

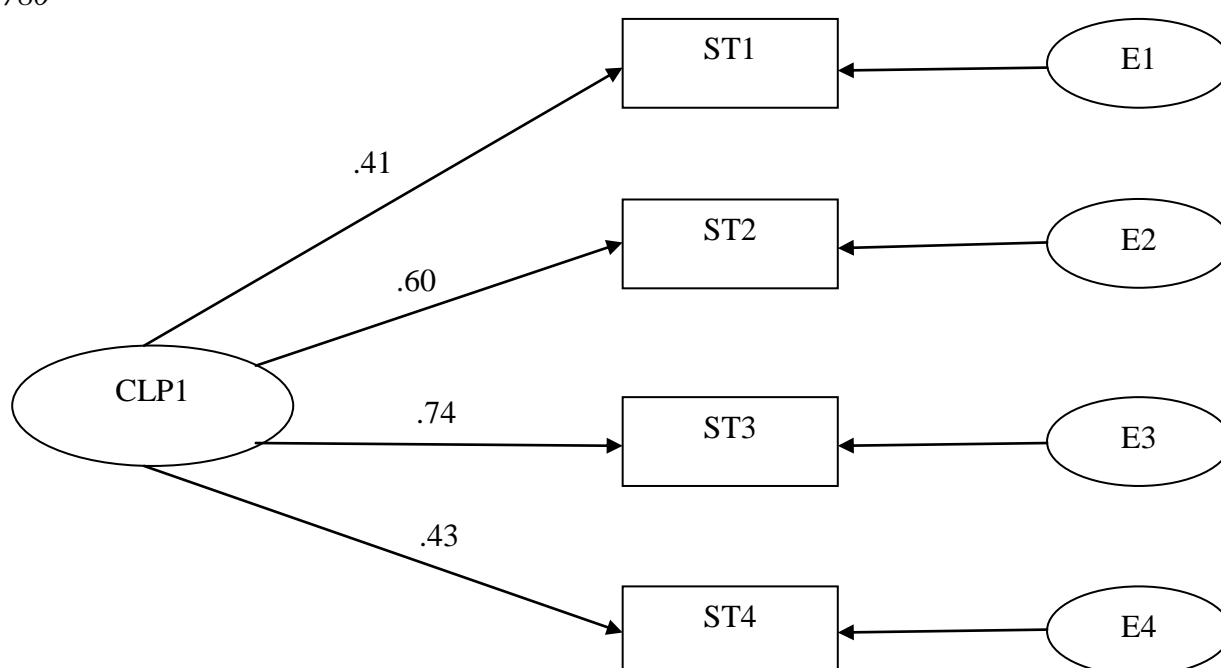


Grafico 1. Análisis Factorial confirmatorio de la prueba CLP-1—Forma A

Asimismo, se estableció la validez convergente utilizando como criterio externo los promedios bimestrales de los cursos de Comunicación Integral, Lógico Matemática, Ciencia y Ambiente y, Personal Social, encontrándose coeficientes de correlación significativos para Comunicación Integral ($r = .53 P < .01$), para Lógico-Matemática ($r = .37 p < .01$), para Ciencia y Ambiente ($r = .39 P < .001$) y para Personal Social ($r = .48 P < .01$), lo que permite señalar que la prueba para el primer grado tiene validez convergente.

En cuanto a la prueba para segundo grado de primaria también se llevó a cabo el análisis de la validez de constructo, efectuado a través del análisis factorial confirmatorio, también en este caso el modelo de un factor se contrastó con un modelo alternativo que asumía la existencia de valores independientes entre sí, los resultados presentados en la tabla 5 y el gráfico 2, indicaron que se alcanzó un valor de chi cuadrado mínimo no significativo ($\chi^2 = .071 P > .05$) y una proporción pequeña (.790) entre el chi-cuadrado mínimo y los grados

de libertad lo cual indica que el modelo propuesto es adecuado. Los análisis adicionales del índice del ajuste normalizado Delta 1 (NFI Delta 1) ascendió a 1.000, el índice comparativo de ajuste (CFI) fue de 1.000 y la media de cuadrados del error de aproximación (RMSEA) fue de .001, hallazgos que corroboran que el modelo propuesto de 1 factor es válido, con lo cual se concluye que la prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva - Forma A para 2° grado de primaria, presenta validez de constructo.

Tabla 5.- Análisis de la validez de constructo de la Prueba de Comprensión lectora de Complejidad lingüística Progresiva para 2° grado de primaria - Forma A a través del análisis factorial

Datos	Modelo de 1 factor	Modelo independiente
Parámetros	13	8
Chi-cuadrado mínimo	0.71	184.818
g.l.	1	6
p	.790	.000
Chi-cuadrado mínimo/g.l.	.071	30.803
NFI Delta 1	1.000	.000
CFI	1.000	.000
RMSEA	.001	.196

n=780

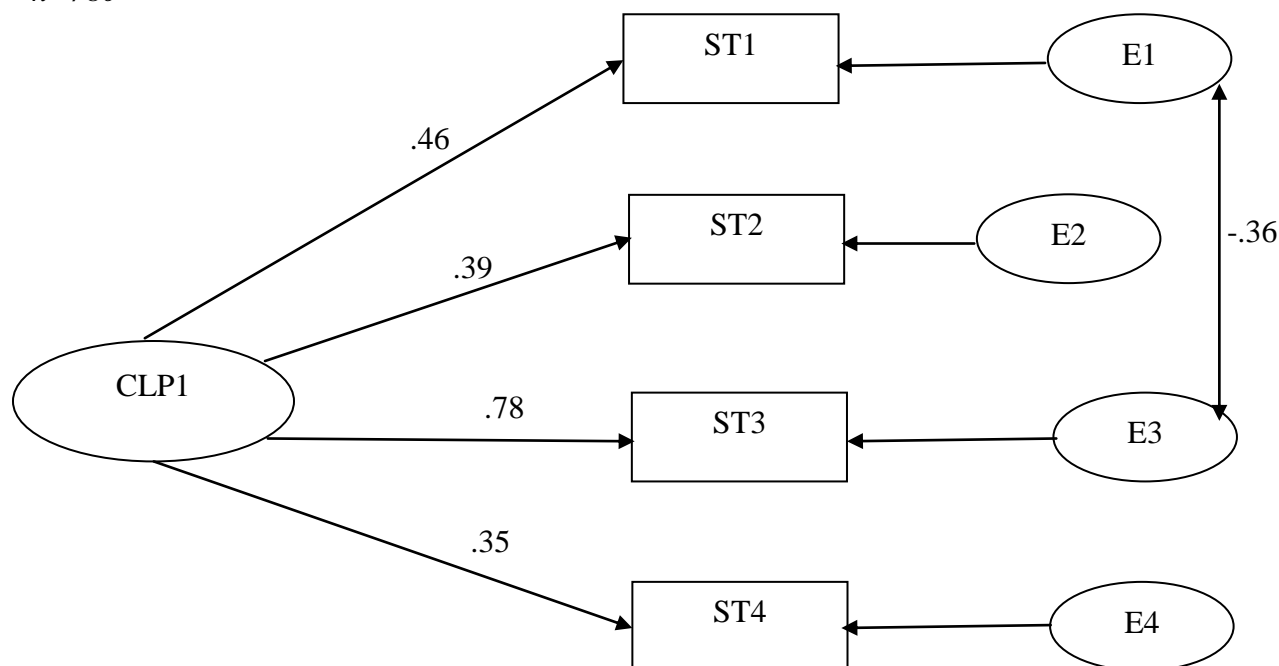


Grafico 2. Análisis Factorial confirmatorio de la prueba CLP-2—Forma A

De otro lado, se correlacionaron los puntajes alcanzados en la prueba con el promedio bimestral en los cursos Comunicación Integral, Lógico-Matemática, Ciencia y Ambiente y, Personal Social para establecer la validez convergente del instrumento, se obtuvieron coeficientes de correlación significativos para Comunicación Integral ($r = .49$ $p < .01$), para Lógico-Matemática ($r = .33$ $p < .01$), para Ciencia y Ambiente ($r = .38$ $P < .001$) Y para Personal Social ($r = .44$ $P < .01$), lo que permite señalar que la prueba para el segundo

grado tiene validez convergente.

En el caso del análisis de la validez de constructo de la prueba para 3^{er} grado de primaria, efectuado a través del análisis factorial confirmatorio, el modelo de un factor se contrastó con un modelo alternativo que asumía la existencia de valores independientes entre sí, los resultados presentados en la tabla 6 y el gráfico 3, indican un valor de chi cuadrado mínimo no significativo ($XI = 4.38 P > .05$) y una proporción aceptable (2.193) entre el chi-cuadrado mínimo y los grados de libertad lo cual indica que el modelo propuesto es adecuado.

Los análisis adicionales del índice del ajuste normalizado Delta 1 (NFI Delta 1) ascendió a .969, el índice comparativo de ajuste (CFI) fue de .983 y la media de cuadrados del error de aproximación (RMSEA) fue de .039, hallazgos que corroboran que el modelo propuesto de 1 factor es válido, con lo cual se concluye que la prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 3^o grado de primaria Forma A, presenta validez de constructo.

Tabla 6.- Análisis de la validez de constructo de la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 3^{er} grado de primaria - Forma A a través del análisis factorial confirmatorio.

Datos	Modelo de 1 factor	Modelo independiente
Parámetros	12	8
Chi-cuadrado mínimo	4.38	143.30
g.l.	2	6
p	.112	.000
Chi-cuadrado mínimo/g.l.	2.193	23.885
NFI Delta 1	.969	.000
CFI	.983	.000
RMSEA	.039	.171

n=780

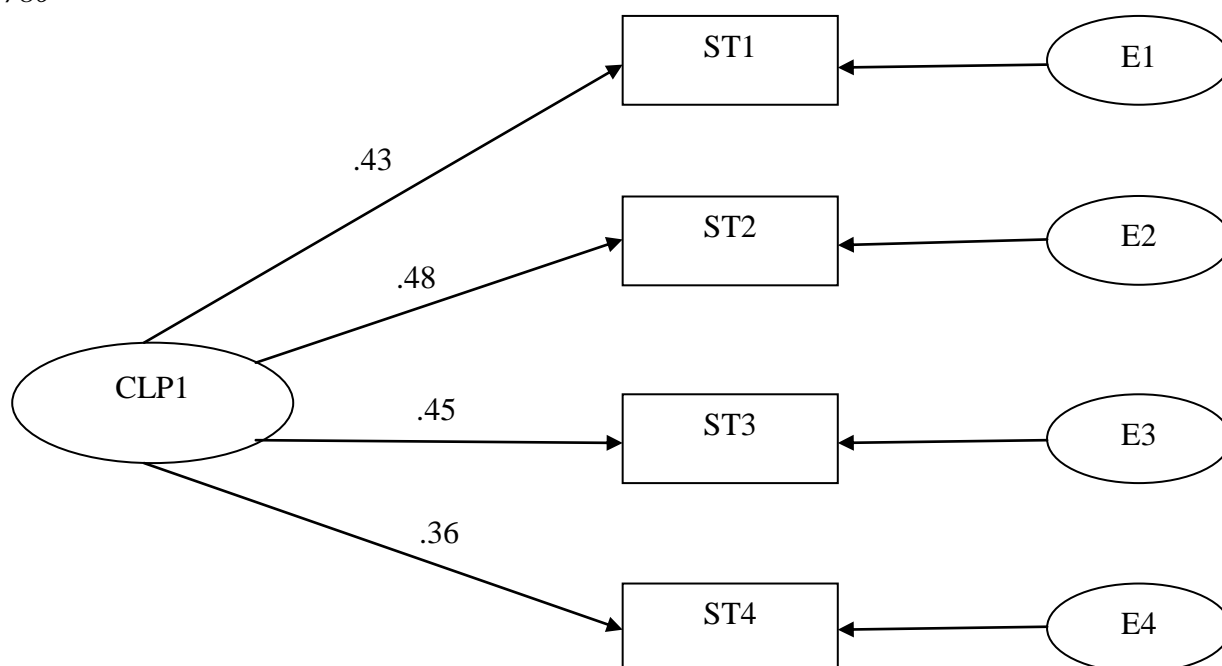


Grafico 3. Análisis Factorial confirmatorio de la prueba CLP-3—Forma A

Para esta prueba también se estableció la validez convergente utilizando como criterio externo el promedio bimestral en los cursos Comunicación Integral, Lógico Matemática, Ciencia y Ambiente y, Personal Social, encontrándose coeficientes de correlación significativos, para Comunicación Integral ($r = .43$ $P < .01$), para Lógico-Matemática ($r = .32$ $P < .01$), para Ciencia y Ambiente ($r = .34$ $P < .001$) Y para Personal Social ($r = .39$ $p < .01$), lo que permite señalar que la prueba para el tercer grado tiene validez convergente.

Etapa 2. Análisis descriptivo

Los resultados del análisis de la bondad de ajuste a la curva normal, fueron realizados a través de la prueba de Kolmogorov Smirnov en los tres instrumentos utilizados (ver tabla 7), e indicaron que en todos los valores se obtuvieron estadísticos K-S Z que son significativos, por lo que se pudo concluir que las distribuciones de los valores analizados no se aproximan a la curva de distribución normal, por cual se utilizaron estadísticos no paramétricos en el análisis de los datos de la investigación (Siegel y Castellan, 1995)¹⁶.

Tabla 7.- Análisis de la bondad de ajuste a la curva normal de Kolmogorov-Smirnov de los valores estudiados

VARIABLES	Media	DE	Z
Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 1er grado de primaria - Forma A	24.86	3.73	5.63***
Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 2º grado de primaria - Forma A	22.83	3.96	3.56***
Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva para 3er grado de primaria - Forma A	14.58	3.23	2.37***

*** $p < .001$

Etapa 3. Contrastación de hipótesis

El análisis de la primera hipótesis (H_1) en la que se compara el nivel de comprensión lectora considerando el tipo de colegio (ver tabla 8), se encontró que existen diferencias significativas entre los alumnos de primer grado procedentes de colegios estatales y no estatales ($Z = - 2.10$; $P < .05$), notándose que los alumnos de centros educativos no estatales obtuvieron promedio de rangos más altos que sus pares de centros estatales. Estos resultados permiten aceptar la primera hipótesis planteada.

Tabla 8.- Comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de 1º, grado de primaria considerando el tipo de colegio

Tipo de colegio	Media de rango	U	Z
Estatal	279.33	35416	-2.10*
No estatal	309.04		

* $p < .05$

Al analizar los resultados correspondientes de la hipótesis 2, la cual considera la comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos considerando el tipo de centro educativo, en la tabla 9, se observaron diferencias estadísticamente significativas entre los alumnos de ambos tipos de colegios ($Z = - 2.55$; $P < .05$), encontrándose también en este caso que los alumnos de colegios no estatales obtienen promedio de rangos más elevados, lo cual permite aceptar H_2 .

Tabla 9.- Comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de 2° grado de primaria considerando el tipo de colegio

Tipo de colegio	Media de rango	U	Z
Estatal	374.07	60874.5	-2.55*
No estatal	417.04		

* $p < .05$

Al se concluye que la tercera hipótesis también es aceptada.

Tabla 10.- Comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de 3° grado de primaria considerando el tipo de colegio

Tipo de colegio	Media de rango	U	Z
Estatal	372.52	63896.5	-2.75*
No estatal	417.31		

Adicionalmente, se llevó a cabo la comparación de los puntajes alcanzados por los alumnos de los tres grados de estudios, de centros educativos estatales y no estatales en cada uno de los cuatros subtests que conforman las pruebas, con la finalidad de *conocer* en qué áreas de la lectura se diferenciaban los grupos. En los resultados de los alumnos de primer grado (ver tabla 11) se pudo observar que no existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos de alumnos en el subtest 1 «Mamá», el cual evalúa la lectura de palabras aisladas que deben ser unidas con su correspondiente ilustración. Tampoco se encontraron diferencias entre ambos grupos de estudiantes en los subtests 2 y 3 denominados «Rayo mira ... » y «Caminan ... » respectivamente, en los cuales el alumno tiene que traducir a su lenguaje habitual lo expresado por una oración o frase escrita, la cual tiene que unir con la ilustración correspondiente. Los ítemes de estos subtests eran en su mayoría fáciles.

Mientras que los resultados en el subtest 4 «Hay tres ovillas... mostraron la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos, siendo los alumnos de centros educativos no estatales los que obtuvieron una media de rango más elevada.

Tabla 11.- Comparación de las puntuajes en los subtests que conforman la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva de los alumnos de 1º grado de primaria considerando el tipo de colegio

Tipo de Colegio	Subtest 1 " Mamá ... "		
	Media de Rango	U	Z
Estatal	382.89	68822.0	- 1.69
No Estatal	401.11		
Subtest 2 "Rayo mira..."			
Estatal	389.32	71876.0	- 0.14
No Estatal	391.07		
Subtest 3 "Caminan ... "			
Estatal	383.48	69101.5	- 1.28
No Estatal	400.19		
Subtest 4 "Hay tres ovillos "			
Estatal	374.70	64930.5	-2.48*
No Estatal	413.91		

* $p < .05$

En cuanto a los alumnos de segundo grado de primaria, en la tabla 12, se observan los resultados obtenidos al comparar los puntajes alcanzados en los subtests por los alumnos de ambos tipos de colegio, observándose que existen diferencias estadísticamente significativas en el subtest 2 «Usamos los lápices», en el cual se pide al niño que busque una o más palabras que completen adecuadamente una oración o frase y también se observaron diferencias en el subtest 3 «La habitación ... » el cual comprueba si el niño captó el sentido de un conjunto de oraciones. No se observaron diferencias significativas en el subtest 1, en el cual el niño tiene que buscar, como en el subtest 2, una o más palabras que completen adecuadamente una oración o frase, estos ítemes son más fáciles que los del subtest 2. Tampoco se observaron diferencias en el subtest 4, el cual mide lo mismo que el subtest 3 pero sus ítemes son de mayor nivel de dificultad.

Tabla 12.- Comparación de los puntajes en los subtests que conforman la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva - Forma A de los alumnos de 2º grado de primaria considerando el tipo de colegio

Tipo de Colegio	Subtest 1 "A mi mamá ... "		
	Media de Rango	U	Z
Estatal	382.56	65181.0	- 1.53
No Estatal	401.09		
Subtest 2 "Usamos los lápices"			
Estatal	379.93	63846.0	- 2.84*
No Estatal	406.03		
Subtest 3 "La habitación ... "			
Estatal	367.10	57344.0	- 4.00*
No Estatal	430.11		
Subtest 4 "Noticias deportivas"			
Estatal	386.53	67194.5	-0.43
No Estatal	393.63		

* $p < .05$

Los resultados de la tabla 13, permiten señalar la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre los alumnos de colegios estatales y no estatales de tercer grado de primaria, en el subtest 2 "Un viajero espacial " que mide si el niño siguiendo instrucciones escritas es capaz indicar el sentido de un conjunto de frases señalando los sujetos de las acciones y las cualidades asignadas a los nombres o reconociendo diferentes formas de expresar un hecho. Asimismo, se observaron diferencias significativas entre ambos grupos en el subtest 4 "La ballena y el vigía (2ª parte) ", que comprueba la comprensión de grupos de seis expresiones relacionadas. Sin embargo, no se encontraron diferencias significativas en el subtest 1 "El pinito descontento» que mide lo mismo que el subtest 2 pero sus ítemes tienen menor nivel de dificultad, tampoco se observaron diferencias en el subtest 3 "La ballena y el vigía (1ª parte) " el cual pone al niño en contacto con un texto que presenta variados personajes y situaciones (dentro de una simplicidad y familiaridad de contenidos). Las preguntas comprueban si el niño entendió ciertos hechos -generales que no están dichos de manera explícita en una sola frase, sino que corresponde al sentido general de lo narrado.

Tabla 13.- Comparación de los puntajes en los subtest que conforman la Prueba de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva de los alumnos de 3º grado de primaria - Forma A considerando el tipo de colegio.

Tipo de Colegio	Subtest 1 "El pinito descontento ... "		
	Media de Rango	U	Z
Estatal	388.69	65986.5	-0.52
No Estatal	397.24		
Subtest 2 "Un viajero especial"			
Estatal	403.03	61409.5	-2.13*
No Estatal	367.95		
Subtest 3 "La ballena y el vigia (1ºparte) ... "			
Estatal	387.67	65453.0	-0.71
No Estatal	399.32		
Subtest 4 "Noticias deportivas"			
Estatal	390.86	67129.0	-0.12*
No Estatal	392.80		

* $p < .05$

En cuanto al análisis de la cuarta, quinta y sexta hipótesis (H_4 , H_5 y H_6), que plantean la existencia de diferencias en el desarrollo de la comprensión lectora de los alumnos varones y mujeres de primero, segundo y tercer grado de primaria respectivamente, los resultados hallados (Ver tabla 14) permiten señalar que no existen diferencias, entre los alumnos cuando se considera la variable sexo, por lo cual no se aceptan dichas hipótesis.

Tabla 14.- Comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de 1°, 2° Y 3° grado de primaria considerando la variable sexo

Primer Grado de Primaria			
Sexo	Media de Rango	U	Z
Varones	380.95	72365	-1.12
Mujeres	398.50		
Segundo Grado de Primario			
Varones	394.40	733345	-0.68
Mujeres	383.48		
Tercer Grado de Primario			
Varones	378.37	712110	-0.71
Mujeres	405.04		

* $p < .05$

Al llevar a cabo la comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de primer grado de primaria, según el puntaje total y el puntaje obtenido en cada uno de los subtests, considerando el sexo y tipo de colegio de los alumnos, se encontró (ver tabla 15) que existen diferencias significativas entre varones y mujeres de colegios estatales y no estatales en el puntaje total y en el subtest 4 «Hay tres ovillos ... ». No se encontraron diferencias significativas entre los grupos en el subtest 1 «Mamá», ni en el subtest 2 «Rayo mira ... », ni en el subtest 3 «Caminan ... ».

Tabla 15.- Comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de 1° grado de primaria, según puntaje total y puntaje en cada uno de los subtests, considerando las variables sexo y tipo de colegio

	Sexo / tipo de Colegio	Media de Rango	X ²	g.l.	p
Puntaje total	Varones estatal	362.38	8.73	3	.030
	Mujeres estatal	382.96			
	Varones no estatal	412.24			
	Mujeres no estatal	421.82			
Subtest 1 "Mamá"	Varones estatal	378.86	3.66	3	.300
	Mujeres estatal	387.03			
	Varones no estatal	395.32			
	Mujeres no estatal	406.25			
Subtest 2 "Rayo mira ... "	Varones estatal	395.55	1.08	3	.780
	Mujeres estatal	382.90			
	Varones no estatal	397.40			
	Mujeres no estatal	385.44			
Subtest 3 "Caminan ... "	Varones estatal	392.18	2.86	3	.414
	Mujeres estatal	374.51			
	Varones no estatal	397.57			
	Mujeres no estatal	402.52			
Subtest 4 "Hay tres ovillos ... "	Varones estatal	356.04	10.43	3	.010
	Mujeres estatal	393.91			
	Varones no estatal	403.46			
	Mujeres no estatal	423.20			

Para conocer entre que grupos de los alumnos de primer grado se encontraban las diferencias, se llevaron a cabo las comparaciones respectivas. Los resultados de la tabla 16 muestran que no existen diferencias estadísticamente significativas en el puntaje total, ni en el subtest 4 «Hay tres ovillos ... » entre varones y mujeres de centros educativos estatales.

Tabla 16.- Comparación del nivel de comprensión lectora según el puntaje total y en el subtest 4 entre varones y mujeres de 1^{er}, grado de primaria de colegios estatales

	Sexo/Tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Puntaje total	Varones estatal	232.06	26764.5	-0.97
	Mujeres estatal	244.12		
Subtest 4 "Hay tres ovillos ... "	Varones estatal	226.90	25522.0	-1.85
	Mujeres estatal	249.43		

* $p < .05$

Al comparar a los varones de primer grado de colegios estatales y no estatales se encontraron diferencias estadísticamente significativas tanto en el puntaje total como en el subtest 4 «Hay tres ovillos ... » (ver tabla 17), siendo los varones de centros no estatales los que obtuvieron medias de rango más elevadas en ambos casos.

Tabla 17.- Comparación del nivel de comprensión lectora según el puntaje total y en el subtest 4 entre varones de le, grado de primaria de colegios estatales y no estatales

	Sexo/Tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Puntaje total	Varones estatal	183.09	149625	-2.18*
	Mujeres estatal	208.37		
Subtest 4 "Hay tres ovillos ... "	Varones estatal	183.44	150470	-2.15*
	Mujeres estatal	207.78		

* $p < .05$

Asimismo, en la tabla 18, los resultados permiten señalar que existen diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora entre los alumnos varones de colegios estatales y las mujeres de colegios no estatales de primer grado, al considerar tanto el puntaje total como en el subtest 4, en este caso son las alumnas de centros educativos no estatales las que obtuvieron medias de rango más elevadas.

Tabla 18.- Comparación del nivel de comprensión lectora según el puntaje total y en el subtest 4 entre varones de colegios estatales y mujeres de colegios no estatales de 1^{er} grado de primaria

	Sexo/tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Puntaje total	Varones estatal	189.24	16445.5	-2.63*
	Mujeres no estatal	219.85		
Subtest 4 "Hay tres ovillos ... "	Varones estatal	187.70	16075.5	-3.03*
	Mujeres no estatal	222.15		

* $p < .05$

Sin embargo, al comparar el nivel de comprensión lectora de las alumnas de colegios estatales y los varones de centros no estatales de primer grado de primaria (ver tabla 19) no se encontraron diferencias estadísticamente significativas, ni en el puntaje total, ni en el subtest 4.

Tabla 19.- Comparación del nivel de comprensión lectora según el puntaje total y en el subtest 4 entre mujeres de colegios estatales y varones de colegios no estatales de 1^{er} grado de primaria

	Sexo/tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Puntaje total	Varones estatal	183.70	191.58	-1.23
	Mujeres no estatal	183.70		
Subtest 4 "Hay tres ovillos ... "	Varones estatal	187.42	16362.0	-0.38
	Mujeres no estatal	191.58		

* $p < .05$

Del mismo modo, en la tabla 20, los resultados no mostraron diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora entre las alumnas de primer grado de centros educativos estatales y no estatales, ni al considerar el puntaje total, ni al considerar el subtest 4.

Tabla 20.- Comparación del nivel de comprensión lectora según el puntaje total y en el subtest 4 entre mujeres de colegios estatales y no estatales de 1^{er} grado de primaria

	Sexo/Tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Puntaje total	Mujeres estatal	190.14	16997.5	-1.68
	Mujeres no estatal	209.43		
Subtest 4 "Hay tres ovillos ... "	Mujeres estatal	192.06	17446.0	-1.32
	Mujeres no estatal	206.64		

* $p < .05$

Los resultados de la tabla 21, muestran que tampoco se encontraron diferencias significativas, en el puntaje total, ni en el subtest 4 entre los varones y mujeres de colegios no estatales de primer grado.

Tabla 21.- Comparación del nivel de comprensión lectora según el puntaje total y en el subtest 4 entre varones y mujeres de colegios no estatales de 1^{er} grado de primaria

	Sexo/Tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Puntaje total	Varones no estatal	150.20	11182.5	-0.44
	Mujeres no estatal	154.54		
Subtest 4 "Hay tres ovillos ... "	Varones no estatal	148.10	10883.0	-0.39
	Mujeres no estatal	156.40		

* $p < .05$

Al comparar el nivel de comprensión lectora de los alumnos de segundo grado de primaria, según el puntaje total y el puntaje alcanzado en cada uno de los subtests, considerando las variables sexo y tipo de colegio, se encontró (ver tabla 22) que existen diferencias significativas entre varones y mujeres de colegios estatales y no estatales en el subtest 2 «Usamos los lápices ... », en el subtest 3 «La habitación ... » y en el subtest 4 «Noticias deportivas». No se encontraron diferencias significativas entre los grupos en el puntaje total, ni en el subtest 1 «A mi mamá ... ».

Tabla 22.- Comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de 2^o grado de primaria según puntaje total y puntaje en cada uno de los subtests considerando las variables sexo y tipo de colegio

	Sexo /Tipo de Colegio	Media de Rango	X ²	g.l.	P
Puntaje total	Varones estatal	374.57	7.50	3	.060
	Mujeres estatal	390.46			
	Varones no estatal	405.57			
	Mujeres no estatal	396.19			
Subtest 1 "A mi mamá"	Varones estatal	368.62	3.83	3	.280
	Mujeres estatal	391.11			
	Varones no estatal	401.41			
	Mujeres no estatal	411.09			
Subtest 2 "Usamos los lápices"	Varones estatal	356.91	12.75	3	.000
	Mujeres estatal	377.18			
	Varones no estatal	412.94			
	Mujeres no estatal	448.89			
Subtest 3 "La habitación ... "	Varones estatal	423.78	19.884	3	.000
	Mujeres estatal	349.72			
	Varones no estatal	399.62			
	Mujeres no estatal	387.08			
Subtest 4 "Noticias deportivas"	Varones estatal	383.64	14.562	3	.000
	Mujeres estatal	364.60			
	Varones no estatal	413.62			
	Mujeres no estatal	420.78			

Con la finalidad de establecer entre que grupos de los alumnos de segundo grado se encontraban las diferencias, se llevaron a cabo las comparaciones respectivas. Los resultados de la tabla 23 permiten señalar que existen diferencias estadísticamente significativas en el el subtest 4 «Noticias deportivas» entre varones y mujeres de centros educativos estatales, siendo los *varones* quienes obtienen medias de rango más elevadas. Sin embargo, no se encontraron diferencias significativas entre ambos grupos en el subtest 2, ni en el subtest 3

Tabla 23.- Comparación del nivel de comprensión lectora en los subtests 2, 3 y 4 entre varones y mujeres de 2° grado de primaria de colegios estatales

	Sexo/tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Subtest 2	Varones estatal	246.59	30261.5	-1.91
"Usamos los lápices"	Mujeres estatal	261.33		
Subtest 3	Varones estatal	247.21	30418.5	-1.11
"La habitación ... "	Mujeres estatal	260.71		
Subtest 4	Varones estatal	277.66	26168.5	-3.66*
"Noticias deportivas"	Mujeres estatal	230.62		

* $p < .05$

Al comparar los varones de segundo grado de colegios estatales y no estatales se encontraron diferencias estadísticamente significativas tanto en el subtest 2 «Usamos los lápices ... » como en el subtest 3 «La habitación ... » (ver tabla 24), siendo los *varones* de centros educativos no estatales los que obtuvieron medias de rango más elevadas en ambos casos. Sin embargo, no se observaron diferencias significativas entre los grupos en el subtest 4 «Noticias deportivas»

Tabla 24.- Comparación del nivel de comprensión lectora en los subtests 2, 3 y 4 entre varones de 2° grado de primaria de colegios estatales y no estatales

	Sexo/tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Subtest 2	Varones estatal	191.08	16274.5	-2.35*
"Usamos los lápices"	Mujeres no estatal	207.58		
Subtest 3	Varones estatal	186.90	15221.5	-2.54*
"La habitación ... "	Mujeres no estatal	215.05		
Subtest 4	Varones estatal	201.57	16614.0	-1.08*
"Noticias deportivas"	Mujeres no estatal	188.83		

* $p < .05$

Del mismo modo, en la tabla 25, los resultados permiten señalar que existen diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora entre los alumnos varones de colegios estatales y las alumnas de colegios no estatales de segundo grado de primaria, tanto en el subtest 2 «Usamos los lápices ...», como en el subtest 3 «La habitación ...», siendo las alumnas de centros no estatales las que obtuvieron medias de rango más elevadas. No se encontraron diferencias significativas en el subtest 4 «Noticias deportivas».

Tabla 25.- Comparación del nivel de comprensión lectora en los subtests 2, 3 y 4 entre varones de colegios estatales y mujeres de colegios no estatales de 2º grado de primaria

	Sexo/tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Subtest 2	Varones estatal	183.95	14477.5	-3.03*
"Usamos los lápices"	Mujeres no estatal	204.77		
Subtest 3	Varones estatal	175.80	12422.5	-4.12*
"La habitación ... "	Mujeres no estatal	220.70		
Subtest 4	Varones estatal	197.56	14602.0	-1.65
"Noticias deportivas"	Mujeres no estatal	178.19		

* $p < .05$

Sin embargo, al comparar el nivel de comprensión lectora de las alumnas de colegios estatales y los varones de centros no estatales de segundo grado de primaria (ver tabla 26) se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el subtest 4 «Noticias deportivas», más no así en los subtests 2 y 3. En el subtest 4, fueron los varones de colegios no estatales quienes obtuvieron medias de rango más elevadas.

Tabla 26.- Comparación del nivel de comprensión lectora en los subtests 2, 3 Y 4 entre mujeres de colegios estatales y varones de colegios no estatales de 2º grado de primaria

	Sexo/tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Subtest 2	Varones estatal	196.62	17497.0	-0.86
"Usamos los lápices"	Mujeres no estatal	201.91		
Subtest 3	Varones estatal	191.99	16318.5	-1.66
"La habitación ... "	Mujeres no estatal	210.27		
Subtest 4	Varones estatal	189.31	15634.0	-2.17*
"Noticias deportivas"	Mujeres no estatal	215.12		

* $p < .05$

En la tabla 27, los resultados mostraron diferencias significativas en el nivel de comprensión lectora entre las alumnas de segundo grado de centros educativoestatales y no estatales en el subtest 3 «La habitación ... », siendo las alumnas de centros no estatales quienes obtuvieron medias de rango más elevadas. No se encontraron diferencias significativas en el subtest 2, ni en el subtest 4.

Tabla 27.- Comparación del nivel de comprensión lectora en los subtests 2, 3 y 4 entre mujeres de colegios estatales y no estatales de 2º grado de primaria

	Sexo/Tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Subtest 2	Mujeres estatal	189.16	15597.0	-1.68
"Los lápices"	Mujeres no es tata]	199.09		
Subtest 3	Mujeres estatal	180.48	13381.5	-3.31*
"La habitación ... "	Mujeres no estatal	216.27		
Subtest 4	Mujeres estatal	18579	14736.5	-1.69
"Noticias deportivas"	Mujeres no estatal	205.76		

* $p < .05$

Los resultados de la tabla 28, permiten indicar que no se encontraron diferencias significativas en el subtest 2, en el subtest 3, ni en el subtest 4 entre los varones y mujeres de segundo grado de colegios no estatales.

Tabla 28.- Comparación del nivel de comprensión lectora en los subtests 2, 3 Y 4 entre varones y mujeres de colegios no estatales de 2º grado de primaria

	Sexo/Tipo de Colegio	Media de Rango	U	Z
Subtest 2 "Usamos los lápices"	Varones no estatal	133.93	8872.5	-0.80
	Mujeres no estatal	137.22		
Subtest 3 "La habitación ... "	Varones no estatal	129.63	8266.5	-1.51
	Mujeres no estatal	141.92		
Subtest 4	Varones no estatal	137.67	8788.0	-0.49

* $p < .05$

En la comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de tercer grado de primaria, según el puntaje total y el puntaje alcanzado en cada uno de los subtests, considerando las variables sexo y tipo de colegio, se encontró (ver tabla 29) que no existen diferencias significativas entre varones y mujeres de colegios estatales y no estatales ni en el puntaje total, ni en ninguno de los subtests que conforman la prueba,

Tabla 29.- Comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de 3º grado de primaria según puntaje total y puntaje en cada uno de los subtests considerando las variables sexo y tipo de colegio

	Sexo /Tipo de Colegio	Media de Rango	X ²	g.l.	p
Puntaje total	Varones estatal	369.60	4.898	3	.180
	Mujeres estatal	412.72			
	Varones no estatal	396.18			
	Mujeres no estatal	389.23			
Subtest 1 "Los colmillos..."	Varones estatal	375.00	3.003	3	.390
	Mujeres estatal	402.75			
	Varones no estatal	387.10			
	Mujeres no estatal	407.79			
Subtest 2 "José, Tomás y Francisco..."	Varones estatal	388.85	6.921	3	.070
	Mujeres estatal	417.60			
	Varones no estatal	363.89			
	Mujeres no estatal	372.16			
Subtest 3 "Un paseo a la playa ... "	Varones estatal	376.48	2.772	3	.430
	Mujeres estatal	399.17			
	Varones no estatal	387.60			
	Mujeres no estatal	411.50			
Subtest 4 "Estar satisfecho"	Varones estatal	384.63	5.464	3	.180
	Mujeres estatal	397.27			
	Varones no estatal	422.30			
	Mujeres no estatal	362.13			

* $p < .05$

Se han elaborado baremos para 1º, 2º Y 3º grado de primaria, tanto para colegios estatales como no estatales de Lima Metropolitana (Ver anexo 1).

DISCUSIÓN

En los resultados de los análisis de ítemes de las Pruebas de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva - Forma A para 1º, 2º y 3º grado de primaria se observan valores significativos que permiten aceptar todos los ítemes que conforman cada uno de los instrumentos. Asimismo, los coeficientes alfa de Cronbach alcanzados en los análisis de la confiabilidad indican que los instrumentos presentan confiabilidad por el método de consistencia interna. En cuanto a la validez de constructo, se aprecia que en las tres pruebas el modelo de un factor es válido, asimismo los coeficientes de validez convergente obtenidos en los tres instrumentos permiten señalar que las Pruebas de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva - Forma A para 1º, 2º y 3º grado de primaria son válidos, con lo cual cumplen con los requerimientos psicométricos básicos para este tipo de instrumentos (Martínez Arias, 1985, Muñiz, 1996, Anastasi y Urbina, 1998)^{17.16.19}.

Los resultados del análisis de la bondad de ajuste a la curva normal, fueron realizados a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov en las tres pruebas de comprensión lectora, y en todos los casos se obtuvieron valores significativos, por lo que se concluyó que las distribuciones analizadas no se aproximan a la curva de distribución normal, utilizándose por ello estadísticos no paramétricos en el análisis de los datos de la investigación (Siegel y Castellan, 1995)¹⁶.

Al comparar los niveles de comprensión lectora considerando el tipo de colegio, se encontró que en los tres grados escolares existen diferencias significativas entre los alumnos procedentes de colegios estatales y no estatales, observándose en los alumnos de centros educativos no estatales un mayor nivel de comprensión lectora inicial que en sus pares de centros estatales. Estos resultados coinciden con lo reportado por Thorne (1991)² en alumnos de primer grado de primaria y por Pinzás (1993)³ en alumnos de tercer grado de Lima Metropolitana. Adicionalmente, se compararon los puntajes alcanzados por los alumnos de los tres grados de estudios, de centros educativos estatales y no estatales en cada uno de los cuatro subtests que conforman las pruebas, con la finalidad de conocer las áreas de lectura en las cuales se diferenciaban los grupos.

En los resultados de los alumnos de primer grado se pudo observar que en el subtest 4 «Hay tres ovillas ... » existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos, siendo los alumnos de centros educativos no estatales los que obtuvieron una media de rango más elevada, de acuerdo con los autores de la prueba el dominio de esta área se produce cuando el lector es capaz de dar sentido correcto a cada una de las palabras o expresiones que componen la frase y capta su sentido global, por lo cual se puede señalar que estos estudiantes han logrado desarrollar habilidades adecuadas de comprensión de lectura inicial.

En cuanto a la prueba de 2º grado, al comparar los puntajes alcanzados en los subtests por los alumnos de ambos tipos de colegio, se observó que existen diferencias estadísticamente significativas a favor de los alumnos de centros educativos no estatales en el subtest 2 «Usamos los lápices», en el cual se pide al niño que busque una o más palabras que completen adecuadamente una oración o frase y en el subtest 3 «La habitación ... » el cual comprueba si el niño captó el sentido de un conjunto de oraciones, ya sea encontrando otro modo de decir lo mismo, sea señalando los sujetos de las acciones que se enuncian o las cualidades asignadas a un nombre, estos resultados indican que los alumnos de 2º grado de

colegios no estatales tienen un mayor nivel de comprensión lectora que sus pares de colegios estatales.

En los alumnos de 3^{er} grado los resultados permiten señalar la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre los alumnos de colegios estatales y no estatales, en el subtest 2 «Un viajero espacial» que mide si el niño es capaz de indicar el sentido de un conjunto de frases señalando los sujetos de las acciones y las cualidades asignadas a los nombres o reconociendo diferentes formas de expresar lo mismo. También se encontraron diferencias significativas en el subtest 4 «La ballena y el vigía (2^a parte) », que comprueba si el niño es capaz de entender el sentido de una expresión difícil con ayuda de una explicación. Estos resultados indican que los alumnos de centros no estatales alcanzan niveles de comprensión inferencial más elevados que aquellos de centros estatales. Al analizar las hipótesis cuarta, quinta y sexta (H_4 , H_5 y H_6), las cuales plantean la existencia de diferencias en el desarrollo de la comprensión lectora entre los alumnos varones y mujeres de primero, segundo y tercer grado de primaria respectivamente, los resultados muestran que no existen diferencias entre los alumnos cuando se comparan considerando el sexo, por lo cual no se aceptan la cuarta, la quinta, ni la sexta hipótesis. Estos resultados coinciden con los hallazgos de Thorne (1991)² en alumnos de primer grado de Lima Metropolitana y con lo reportado en Chile por Alliende, Condemarín, y Milicic (1991)¹⁰, pero discrepan con los resultados de Nakano (1996)⁴ hallados en Chiclayo, pues reportó diferencias significativas en primer grado, con puntaje mayores en las niñas. Los resultados de esta investigación también discrepan con lo encontrado por Pinzás (1993)³ quien en cuanto a diferencias en función al sexo de los alumnos de tercer grado reportó que los niños de colegios pequeños, tanto privados como estatales, descubrieron más errores que las niñas; sin embargo, en los colegios privados grandes, las niñas detectaron más errores que los niños.

Al llevar a cabo la comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de primer grado de primaria considerando el sexo y el tipo de colegio, se encontraron diferencias significativas entre varones y mujeres de colegios estatales y no estatales en el puntaje total y en el subtest 4 «Hay tres ovillas ... ». En posteriores análisis se pudo observar que los varones de centros no estatales mostraron mayor nivel de comprensión lectora que sus pares de centros estatales. Asimismo, los resultados mostraron que las alumnas de centros educativos no estatales presentan mayor nivel de comprensión lectora que los varones de colegios estatales. Estos resultados permiten señalar que los alumnos y alumnas de primer grado de centros no estatales tienen mayor dominio de las habilidades para unir palabras y frases u oraciones con las ilustraciones que las representan.

Cuando se comparó el nivel de comprensión lectora de los alumnos de segundo grado de primaria, considerando el sexo y el tipo de colegio, se encontraron diferencias significativas en el subtest 4 «Noticias deportivas» entre varones y mujeres de centros educativos estatales, siendo los varones los que demostraron mayor para relacionar afirmaciones escritas con los sujetos o circunstancias que aparecen en un texto simple.

Asimismo, se observaron diferencias significativas entre los varones de colegios estatales y no estatales, en el subtest 2 «Usamos los lápices ... » como en el subtest 3 «La habitación ... », siendo los varones de centros educativos no estatales los que mostraron mayor dominio de la lectura, relacionando mejor diversos elementos del lenguaje escrito para poder completar oraciones.

Al comparar el nivel de comprensión lectora entre los alumnos varones de colegios estatales y las alumnas de colegios no estatales de segundo grado de primaria, se encontraron diferencias significativas tanto en el subtest 2 «Usamos los lápices ... », como en el subtest 3 «La habitación ... », siendo las alumnas de centros educativos no estatales quienes presentaron mayor capacidad para relacionar elementos que les permitan completar

oraciones adecuadamente.

Sin embargo, al comparar el nivel de comprensión lectora de las alumnas de colegios estatales y los varones de centros no estatales se encontraron diferencias estadísticamente significativas sólo en el subtest 4 «Noticias deportivas», siendo los varones de colegios no estatales quienes mostraron mayor habilidad para captar el sentido de un conjunto de oraciones.

En cuanto a las alumnas de centros educativos estatales y no estatales, los resultados mostraron diferencias significativas en el subtest 3 «La habitación ... », siendo las alumnas de centros no estatales quienes mostraron mayor habilidad para leer una oración y reconocer las afirmaciones que contiene.

En la comparación del nivel de comprensión lectora de los alumnos de tercer grado de primaria, según el puntaje total y el puntaje alcanzado en cada uno de los subtests, considerando las variables sexo y tipo de colegio, no se encontraron diferencias significativas, ni en el puntaje total, ni en ninguno de los subtests que conforman la prueba. Evidentemente, luego del análisis de los resultados de la presente investigación, se puede afirmar que existe la necesidad de continuar indagando sobre esta problemática, y por lo tanto, sin ánimo de dar por concluido el debate, se plantean a continuación las conclusiones.

CONCLUSIONES

1. Las Pruebas de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva Forma A para 1º, 2º y 3º grado de primaria son confiables.
2. Las Pruebas de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva Forma A para 1º, 2º y 3º grado de primaria presentan validez de constructo.
3. Las Pruebas de Comprensión Lectora de Complejidad Lingüística Progresiva Forma A para 1º, 2º y 3º grado de primaria presentan validez convergente.
4. Los alumnos de centros educativos no estatales muestran mayor nivel de comprensión lectora que los alumnos de colegios estatales en los tres grados de estudio.
5. Los alumnos de primer grado de centros educativos no estatales presentan mayor desarrollo en las habilidades para la comprensión de la lectura inicial.
6. Los alumnos de 2º grado de colegios no estatales presentan mayor habilidad para completar adecuadamente una oración o frase y para captar el sentido de un conjunto de oraciones.
7. Los alumnos de 3º grado de centros educativos no estatales alcanzan niveles de comprensión inferencial más elevados que sus pares de centros estatales.
8. No se encontró diferencia significativa en el desarrollo de la comprensión lectora entre los alumnos varones y mujeres de primero, segundo y tercer grado de primaria respectivamente.
9. Los varones de primer grado de primaria de centros no estatales mostraron mayor nivel de comprensión lectora que sus pares de centros estatales.
10. Las alumnas de primer grado de primaria de centros educativos no estatales presentan mayor nivel de comprensión lectora que los varones de colegios estatales.
11. Los varones de segundo grado de primaria de colegios estatales demostraron mayor habilidad para leer un párrafo o texto simple y reconocer su contenido que sus pares mujeres del mismo tipo de colegio.
12. Los varones de centros educativos no estatales presentan mayor dominio de la lectura, relacionando mejor diversos elementos del lenguaje escrito para poder completar oraciones, que los alumnos de colegios estatales.

13. Las alumnas de centros educativos no estatales presentaron mayor capacidad para relacionar elementos que les permitan completar oraciones adecuadamente, que los varones de colegios estatales.
14. Los varones de colegios no estatales mostraron mayor habilidad para captar el sentido de un conjunto de oraciones que las alumnas de colegios estatales.
15. Los alumnos de colegios no estatales presentaron mayor habilidad para captar el sentido de un conjunto de oraciones que las alumnas de colegios estatales.
16. Las alumnas de centros no estatales mostraron mayor dominio de la lectura, relacionando diversos elementos del lenguaje escrito que sus pares de centros educativos estatales.
17. En los alumnos de tercer grado no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en el nivel de comprensión lectora, al considerar las variables sexo y tipo de colegio de manera conjunta.
18. Se han elaborado baremos percentilares para cada una de las pruebas considerando el tipo de centro educativo.

Tabla 30.- Rangos percentiles del CLP 1, CLP 2 y CLP 3 - Forma A para colegios no estatales

Percentil	CLP 1-A	CLP2 -A	CLP3-A	Percentil
1	9	13	7	1
2	10	14		2
3	11	15	8	3
4	12	16		4
5	13			5
6	14	17		6
8	15	18	9	8
10	16		10	10
12	17	19		12
14			11	14
15	18			15
16				16
18		20		18
20	19		12	20
25	20	21		25
30	21	22	13	30
32	22			32
35	23			35
40	24	23	14	40
45	25			45
50	26	24	15	50
55				55
60		25		60
64			16	64
65				65
70	27	26		70
72			17	72
75				75
80				80
84			18	84
85		27		85
90				90
92			19	92
95			20	95
99	28	28	21	99

Tabla 31.- Rangos percentiles del CLP 1, CLP 2 y CLP 3 - Forma A para colegios Estatales

Percentil	CLP 1- A	CLP2- A	CLP3 - A	Percentil
1	7	10	7	1
2	8	11		2
3	9	12		3
4	10	13	8	4
5	11	14		5
6	12			6
8	13	15	9	8
10	14	16		10
12	15	17	10	12
14	16	18		14
15	17		11	15
18	18	19		18
20	19			20
22	20			22
25	21	20	12	25
30	22			30
35		21		35
40	23		13	40
45	24	22		45
50	25	23	14	50
55			15	55
60		24		60
65	26	25	16	65
70				70
75		26	17	75
80	27			80
85			18	85
90		27	19	90
95				95
98			20	98
99	28	28	21	99

REFERENCIAS

1. Alliende, F., Condemarín, M. La lectura: teoría, evaluación y desarrollo. Santiago de Chile: Editorial Andrés Bello, 1994.
2. Thorne, C. A study of beginning reading in Lima. Doctoral Thesis, K.U. Nijmegen, 1991.
3. Pinzás, J. R. A cognitive monitoring in reading comprehension, a study of difference among schools in Lima. Doctoral Thesis, K.U. Nijmegen, 1993.
4. Nakano, T. El programa curricular de articulación inicial-primer grado y el rendimiento de la prueba de comprensión de lectura en niños de primer grado. Tesis de Licenciatura en Psicología. Pontificia Universidad Católica del Perú, 1996.
5. Cueto, S., Jacoby, E., y Pollit, E. Rendimiento de niños y niñas de zonas rurales y urbanas del Perú. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú* 1997; 14 (1), 115-133.
6. Noriega, E. Estudio cualitativo de los niveles de comprensión lectora de un grupo de niños deficientes y buenos lectores antes y después de un programa de intervención. *Revista de Psicología de la Facultad de Psicología de la UNMSM* 1998; 2 (2) julio, 159-171
7. Tapia, V. Efectos de un programa de estrategias cognitivas y metacognitivas para mejorar la comprensión lectora. *Revista de Psicología de la Facultad de Psicología de la UNMSM* 1999, 3 (4), 9-21.
8. Carreño, C. Comprensión de lectura al finalizar primaria en niños peruanos. Tesis para obtener el grado de Maestra. Pontificia Universidad Católica del Perú, 2000.
9. Sánchez, H. y Reyes, C. Metodología y Diseños en la Investigación Científica: . Lima: U.R.P. Editorial Universitaria, 2002.
10. Alliende, F., Condemarín, M. y Milicic, N. Prueba CLP. Formas Paralelas. Manual para la aplicación de la prueba de comprensión lectora de complejidad lingüística progresiva: 8 niveles de lectura. Madrid: CEPE, 1991.
11. Marín, G. Consideraciones metodológicas básicas para conducir investigaciones psicológicas en América Latina. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 1986; Vol. 32, 183-192.
12. Kline, P. A handbook of test construction. Introduction to psychometric design. New York: Methuen & Co. Ud., 1986.
13. Kline, P. The handbook of psychological testing. London: Routledge, 1995.
14. Byrne B. M. A primer of LISREL: Basic applications and programming for Confirmatory Analytic Models. New York: Springer-Verlag Inc., 1989.
15. Byrne B. M. Structural equation modeling with LISREL, PRELIS, AND SIMPLIS: Basic concepts, applications and programming. New jersey: Lawrence Erlbaum Associates Publishers. 1998.
16. Siegel, S. y Castellan, N. Estadística no paramétrica: Aplicada a las ciencias de la conducta. México: Editorial Trillas, 1995.
17. Martínez Arias, R. Psicometría: Teoría de los tests psicológicos y educativos. Madrid: Síntesis, 1985.
18. Muñiz, J. Psicometría. Madrid: Editorial Universitas S.A., 1996.
19. Anastasi, A. y Urbina, S. Tests Psicológicos. México: Editorial Prentice Hall, 1998.