

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente

Repositorio Institucional del ITESO

rei.iteso.mx

Departamento de Formación Humana

DFH - Artículos y ponencias sin arbitraje

2014-06

Diagnóstico sobre los saberes generales en el ITESO

Castañeda-DelaRosa, Carlos F.; Fernández-Membrive, Miguel; García-González, Bernardo; Marrufo-Cardín, Luis; Moya-García, Gerardo

Castañeda-DelaRosa, C.F.; Fernández-Membrive, M.; García-González, B.; Marrufo-Cardín, L. y Moya-García, G. (2014). Diagnóstico sobre los saberes generales en el ITESO. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.

Enlace directo al documento: <http://hdl.handle.net/11117/1857>

Este documento obtenido del Repositorio Institucional del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente se pone a disposición general bajo los términos y condiciones de la siguiente licencia:
<http://quijote.biblio.iteso.mx/licencias/CC-BY-NC-2.5-MX.pdf>

(El documento empieza en la siguiente página)

Diagnóstico sobre los saberes generales en el ITESO.

Equipo de transversalidad del CFH. Junio de 2014

(Carlos F. Castañeda, Miguel Fernández, Bernardo García, Luis Marrufo, Gerardo Moya)

Introducción.

Uno de los encargos que el ITESO hizo al CFH en el 2004, fue buscar acciones estratégicas para que los Saberes Generales se pusieran en juego en la mayoría de las actividades de la universidad tanto docentes como no docentes. A esto se le llama transversalidad. Un saber es transversal cuando se ejerce o se practica en diversas clases u otras actividades de la universidad sin menoscabo de las temáticas o particularidades de que se traten estas últimas. A partir de las conclusiones a que arribamos en el diagnóstico aplicado en el 2006, hemos realizado un segundo diagnóstico con dos finalidades, la primera tiene que ver con el interés en conocer qué hacen los profesores del ITESO en la línea de la reflexión ética y sobre la realidad social y si están interesados en hacerlo mejor recibiendo algún tipo de apoyo de nuestra parte. A esta cuestión se da respuesta en el presente trabajo. El otro interés tiene que ver con poder contrastar las diferencias entre lo que dicen hoy los docentes y sus respuestas en el diagnóstico del 2006, del que se tomaron las mismas preguntas; este contraste se presenta como anexo en este mismo documento.

Muestra encuestada.

Entre el 11 de febrero y el 19 de abril de 2013, se aplicaron 500 encuestas a profesores del ITESO según la tabla de *muestra encuestada* (excepto 5, que corresponden al mes de junio). La muestra correspondió casi al 46 % de la planta docente del ITESO, según los datos del informe del rector de 2011. Al tratarse en parte de un seguimiento al diagnóstico similar al realizado en el 2006, se encuestó sólo a los departamentos de la DGA donde se concentra la mayor parte de la docencia de la universidad. Los departamentos con mayor porcentaje de participación desde su planta docente fueron **MAF**, **EAM** y **EVA**, y los que menos participación tuvieron fueron **SPC**, **HDU** y **SOJ**.

Muestra encuestada.										
Docentes en 2011	De asignatura			Fijos			Total	Muestra	% dpto.	% total
	existen	muestra	%	existen	muestra	%				
Departamento del hábitat y desarrollo urbano (HDU)	241	57	23.65	30	17	56.67	271	74	27.31	6.80
Departamento de economía, administración y mercadología (EAM)	186	156	83.87	41	30	73.17	227	186	81.94	17.08
Departamento de procesos tecnológicos e industriales (PTI)	105	33	31.43	18	4	22.22	123	37	30.08	3.40
Departamento de estudios sociopolíticos y jurídicos (SOJ)	104	16	15.38	26	23	88.46	130	39	30.00	3.58
Departamento de estudios socioculturales (ESO)	81	34	41.98	23	6	26.09	104	40	38.46	3.67
Departamento de salud, psicología y comunidad (SPC)	71	14	19.72	17	6	35.29	88	20	22.73	1.84
Departamento de electrónica, sistemas e informática (ESI)	51	23	45.10	21	19	90.48	72	42	58.33	3.86
Departamento de matemáticas y física (MAF)	32	30	93.75	10	9	90.00	42	39	92.86	3.58
Departamento de educación y valores (EVA)	11	3	27.27	21	20	95.24	32	23	71.88	2.11
TOTAL de docentes encuestados:	882	366	41.50	207	134	64.73	1089	500	45.91	45.91

Resultados generales y análisis de las preguntas con respuesta cerrada.

El análisis de las respuestas a las dos primeras preguntas se presenta en conjunto, ya que ambas tocan el tema de la reflexión ética, en cuanto a sus posibilidades y realidades. Las siguientes dos tablas presentan el resumen general de lo que respondieron tanto los docentes de asignatura como los de tiempo fijo.

Pregunta 1.- En las asignaturas que imparto es posible incorporar una reflexión ética (sobre la bondad o maldad, lo correcto o incorrecto, lo justo o injusto)						
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Total	%
Tipo de profesor	De asignatura		Fijo		Total	
a) Completamente de acuerdo.	239	47.8	93	18.6	332	66.4
b) De acuerdo.	108	21.6	35	7	143	28.6
c) En desacuerdo.	11	2.2	2	0.4	13	2.6
d) Completamente en desacuerdo.	3	0.6	3	0.6	6	1.2
TOTAL	361	72.2	133	26.6	494	98.8

Quienes responden las opciones c) y d) son: 2 de HDU, 5 de EAM, 2 de PTI, 1 de SOJ, 1 de SPC, 4 de ESI y 4 de MAF.

Pregunta 2.- En los cursos que imparto se discuten aspectos en torno a la ética (sobre la bondad o maldad, lo correcto o incorrecto, lo justo o injusto)						
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Total	%
Tipo de profesor	De asignatura		Fijo		Total	
a) Siempre.	103	20.6	37	7.4	140	28
b) Algunas veces.	207	41.4	82	16.4	289	57.8
c) Casi nunca.	48	9.6	12	2.4	60	12
d) Nunca.	5	1	3	0.6	8	1.6
TOTAL	363	72.6	134	26.8	497	99.4

Los que responden que casi nunca o nunca lo hacen corresponde a los siguientes departamentos: HDU 12, EAM 19, PTI 6, SOJ 3, ESO 1, ESI 15, MAF 11, EVA 1.

Llama la atención la respuesta combinada de las preguntas 1 y 2: la mayoría de los profesores (95 %) dice que sí existe la posibilidad, pero en contraste sólo el 28% dice hacerlo “siempre” y el 57.8% lo hace “algunas veces”. Esto arroja una interrogante: si es posible hacerlo, ¿por qué la mayoría sólo “algunas veces” lo hace? (la diferencia entre quienes están “completamente de acuerdo” en la posibilidad de hacerlo y quienes dicen hacerlo “siempre” es de 38 puntos).

Se destaca la honestidad de profesores que afirman que casi nunca lo hacen. Estos están en los departamentos **EAM** y **ESI**, y en este último con un mayor porcentaje respecto del total del departamento. En este sentido se estima que estos dos departamentos –**EAM** y **ESI**– son nichos para trabajar; la mayoría está de acuerdo en que se puede hacer pero no lo hace.

También es relevante que en **MAF** la mayoría de los docentes consideren posible la reflexión ética en sus cursos, aunque 11 de 68 profesores que respondieron que casi nunca o nunca se discuten aspectos en torno a la ética en sus clases son precisamente de ese departamento.

De la misma forma, los resultados de las respuestas a las preguntas 3 y 4 se presentan en conjunto y están referidas a la posibilidad y realidad del análisis de la realidad social.

Pregunta 3.- En las asignaturas que imparto es posible incorporar una reflexión en torno a aspectos de la realidad social						
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Total	%
Tipo de profesor	De asignatura		Fijo		Total	
a) Completamente de acuerdo.	228	45.6	93	18.6	321	64.2
b) De acuerdo.	117	23.4	33	6.6	150	30
c) En desacuerdo.	15	3	5	1	20	4
d) Completamente en desacuerdo.	2	0.4	3	0.6	5	1
TOTAL	362	72.4	134	26.8	496	99.2

Quienes están en desacuerdo (opciones c y d) son: HDU 4, EAM 4, PTI 4, ESI 8, MAF 4, EVA 1.

Pregunta 4.- En los cursos que imparto se analizan o discuten aspectos de la realidad social						
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Total	%
Tipo de profesor	De asignatura		Fijo		Total	
a) Siempre.	144	28.8	75	15	219	43.8
b) Algunas veces.	169	33.8	47	9.4	216	43.2
c) Casi nunca.	41	8.2	8	1.6	49	9.8
d) Nunca.	7	1.4	4	0.8	11	2.2
TOTAL	361	72.2	134	26.8	495	99

Quienes escogieron las opciones c) y d) fueron: HDU 7, EAM 14, PTI 6, ESO 2, SPC 1, ESI 17 Y MAF 13.

Como en la pregunta 1, en la respuesta de la pregunta 3 casi el 95% de los docentes afirma estar de acuerdo en que es posible hacer reflexión sobre la realidad social en sus clases y en la pregunta 4, el 43.8 % de los profesores dicen que “siempre” hacen este tipo de reflexión en sus clases; los que dicen que “algunas veces” los hacen son 43.2%. Puede parecer que en la práctica hay más herramientas y posibilidades de hacer reflexión sobre la realidad social, que reflexión ética (la diferencia entre los que están “completamente de acuerdo” en que es posible hacerla y quienes lo hacen es de menos de 20 puntos, casi la mitad de la reflexión ética). Sin embargo, hay un amplio margen sobre lo que pueda significar para los docentes del ITESO hablar de realidad social.

Se puede inferir que en los departamentos **ESI** y **MAF** es donde hay más posibilidad y oportunidad para trabajar dado que casi nunca hacen esa reflexión y afirman que es posible hacerla.

La pregunta número 5 fue de carácter abierto y por ello los resultados de la misma se presentan después del análisis de las preguntas con respuesta cerrada.¹

La disponibilidad de los profesores del ITESO para enriquecer su formación.

Pregunta 6.- Me interesa adquirir más herramientas teóricas o conceptuales para enriquecer el análisis ético y social en mis cursos						
Tipo de profesor	Frecuencia		%		Total	
	De asignatura	Fijo	Total	%		
a) No, porque ya tengo suficiente formación académica de este tipo.	28	16	44	5.6	3.2	8.8
b) No, porque no necesito este tipo de formación académica.	25	4	29	5	0.8	5.8
c) Sí, porque no tengo este tipo de formación académica.	83	25	108	16.6	5	21.6
d) Sí, porque aunque ya tengo, me gustaría adquirir más formación académica de este tipo.	220	82	302	44	16.4	60.4
	356	127	483	71.2	25.4	96.6

Pregunta 6.- Me interesa adquirir más herramientas teóricas o conceptuales para enriquecer el análisis ético y social en mis cursos																											
Departamento	1 HDU			2 EAM			3 PTI			4 SOJ			5 ESO			6 SPC			7 ESI			8 MAF			9 EVA		
Tipo de profesor	A	F	Ttl.	A	F	Ttl.	A	F	Ttl.	A	F	Ttl.	A	F	Ttl.	A	F	Ttl.	A	F	Ttl.	A	F	Ttl.	A	F	Ttl.
a) No, porque ya tengo suficiente formación académica de este tipo.	8	1	9	12	3	15	2	0	2	2	5	7	4	1	5	0	0	0	0	1	1	0	3	3	0	2	2
b) No, porque no necesito este tipo de formación académica.	6	0	6	7	0	7	2	0	2	2	1	3	0	0	0	1	0	1	4	2	6	3	1	4	0	0	0
c) Sí, porque no tengo este tipo de formación académica.	11	3	14	32	8	40	8	1	9	0	0	0	7	0	7	3	0	3	12	9	21	10	1	11	1	3	4
d) Sí, porque aunque ya tengo, me gustaría adquirir más formación académica de este tipo.	29	13	42	104	16	120	21	2	23	11	15	26	23	5	28	10	5	15	7	7	14	15	4	19	2	15	17

De acuerdo a las respuestas expuestas en las tablas anteriores, se encontró que la mayoría de los docentes dice tener interés en continuar formándose en estas temáticas y afirman que ya cuentan con formación académica para ello (60 %); la duda que surge es ¿qué tipo de formación académica tienen para estos análisis? ¿Es intuición? Si cuentan con formación académica ¿por qué sólo algunas veces se hace análisis ético? Las respuestas a la pregunta 5 pueden clarificar algunas de estas cuestiones.

¹ *Infra*, p. 7.

Nuevamente aparecen **ESI** –proporcionalmente– y **EAM** –por cantidad de profesores– como espacios propicios para el trabajo transversal.

¿Qué herramientas y temáticas preferirían los docentes del ITESO?

Pregunta 7.- Para intencionar mejor el análisis ético y social en mis cursos, me interesaría (puedes escoger más de una opción):						
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Total	%
Tipo de profesor	De asignatura		Fijo		Total	
a) Asistir a cursos breves	173	11.83	51	3.488	224	15.321
b) Participar en un seminario permanente	37	2.531	15	1.026	52	3.5568
c) Asistir a conferencias	113	7.729	27	1.847	140	9.5759
d) Conocer estrategias pedagógicas	142	9.713	55	3.762	197	13.475
e) Recibir artículos o textos para mi formación	162	11.08	57	3.899	219	14.979
f) Conocer materiales que pueda utilizar con mis alumnos	186	12.72	65	4.446	251	17.168
g) Asistir a conferencias con mis alumnos.	69	4.72	14	0.958	83	5.6772
h) Tener acceso a páginas de internet	104	7.114	44	3.01	148	10.123
i) Compartir con otros profesores las estrategias didácticas usadas para ello	91	6.224	40	2.736	131	8.9603
j) Ninguna de las anteriores	4	0.274	5	0.342	9	0.6156
k) Otras. ¿Cuáles serían?:	5	0.342	3	0.205	8	0.5472
					1462	100

Acerca de las alternativas que preferirían los docentes para prepararse en estas líneas, lo primero que hay que mencionar es que los profesores tenían la opción de escoger una o varias respuestas. Ello implica que el total de estas respuestas no corresponde al total de los profesores encuestados. Hubo docentes que no escogieron ninguna opción y en el extremo los hubo que marcaron todas las opciones (11). Por ello, tanto en la pregunta 7 como en la 8, el 100% representa el total de las respuestas obtenidas en cada una de éstas y no del total de la muestra.

Aparece en primer lugar (17.16%) la opción F (materiales que pueda utilizar) y en segundo (15.3%) la opción A (cursos breves). Sin embargo el 14.97% de los encuestados se pronuncia a favor de la opción E (recibir artículos o textos para autoformación). Puede parecer una tendencia hacia lo práctico, es decir, materiales para usar en clase, cursos breves y lecturas para su autoformación.

La tendencia supone tres cosas: la primera es reconocer la necesidad de contar con materiales que sirvan para favorecer la reflexión ética y que puedan ser empleados en clase sin atender a qué clase se refiera en concreto; supone, en segundo lugar, al hablar de cursos breves, que el profesor identifica a la formación dirigida como necesaria con la salvedad del tiempo que contaría para ello; y finalmente, en tercer lugar supone también, el deseo de contar con material de lectura para que cada docente destine autónomamente un tiempo para su formación, en solitario, con las dudas y preguntas que resultaran de una lectura reflexiva.

En el extremo, las opciones que menos prefirieron son: en primer lugar seminario permanente (3.55%) y en seguida, asistir a conferencias con los alumnos (5.67%).

Pareciera que las preferencias están concentradas más en contenidos (materiales, cursos y lecturas) que en estrategias pedagógicas. Quizá representen para ellos alternativas menos invasivas para su propia cátedra.

Pregunta 8.- Los temas sobre los que me gustaría que se abordaran en las opciones anteriores que marqué son:						
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Total	%
Tipo de profesor	De asignatura		Fijo		Total	
a)Ética general (teoría)	147	15.62	37	3.932	184	19.55
b)Ciencias sociales (teoría)	68	7.22	20	2.125	88	9.35
c)Epistemología (teoría del conocimiento)	78	8.28	27	2.869	105	11.15
d) Problemas éticos en la actualidad (bioética, derechos humanos, diversidad cultural, etcétera.)	226	24.02	71	7.545	297	31.56
e)Estrategias didácticas para el análisis ético y social	192	20.4	61	6.482	253	26.88
f) Otras ¿Cuáles serían?:	5	0.53	9	0.956	14	1.48
					941	100

En estas respuestas aparecen los “Problemas éticos” en primer lugar (31.5%) y las “estrategias didácticas” en segundo (26.8%), de ahí que pueda parecer que los profesores preguntan ¿desde dónde abordar la reflexión? ¿Cómo hacerla? En tercer lugar (19.5%) se encuentra la ética en general.

La apropiación de los *Saberes Generales* en los docentes del ITESO.

Pregunta 9.- Los ejes de la propuesta formativa del ITESO son:						
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Total	%
Tipo de profesor	De asignatura		Fijo		Total	
a) Inspiración cristiana, compromiso social y pedagogía universitaria propia.	179	35.8	63	12.6	242	48.4
b) Vinculación de la fe y la justicia, opción preferencial por los pobres.	14	2.8	8	1.6	22	4.4
c) Ética, contexto histórico social, conocer el conocer, convivir en y para la diversidad.	59	11.8	18	3.6	77	15.4
d) Excelencia académica, eficiencia y calidad, consolidar y crear.	25	5	3	0.6	28	5.6
	288	57.6	92	18.4	380	76

A partir de la reforma curricular del 2004 en el ITESO, se publicó el documento “Los ejes de la propuesta formativa del ITESO”, que pretende explicitar la parte del curriculum universitario que dotaría a los egresados de esta universidad de las competencias ético-reflexivas derivadas de las Orientaciones Fundamentales del ITESO (OFI) y que se han denominado sintéticamente “Saberes

Generales”. Esta pregunta 9 tuvo la intención de conocer qué tanto los docentes del ITESO distinguen con claridad la formulación de éstos saberes generales (cifrados en la opción C).

Casi la mitad de los profesores encuestados (48.4%) eligió la opción A que expresa las OFI. Esto implica que la mayoría identifica la base inspiracional de la universidad como los ejes de la propuesta formativa y pareciera que los docentes no tienen claridad respecto de que los llamados Saberes Generales son la concreción de las OFI en el actual currículo. Los profesores identifican lo esencial de la orientación ética de la universidad; las OFI permean en el ambiente conceptual de los profesores.

Derivado de lo anterior, es claro que los profesores no identifican a los Saberes Generales como los ejes de la propuesta formativa del ITESO. Es conveniente mencionar que en el “Modelo Educativo del ITESO” no aparecen mencionados los “Ejes de la propuesta formativa del ITESO” como tal.

Algunas consideraciones respecto de las preguntas con respuesta cerrada

Las respuestas a todas las preguntas ameritan un análisis mucho más específico por departamento. En particular el análisis de las respuestas a la pregunta 8 –que habla de temas concretos de formación de los profesores– puede ayudar a tener más claridad sobre lo pertinente en cada departamento y programa educativo.

Las respuestas anteriores nos llevan a pensar que los profesores requieren de metodologías auxiliadas en nociones teóricas mínimas, así como rutas para profundizar en la formación docente al respecto, que ayuden a identificar los principales terrenos de discusión para incorporar en su ejercicio docente la reflexión ética y sobre la realidad social, ya que no son especialistas en ello.

Análisis y conclusiones de la pregunta 5.

En la pregunta número 5 –de carácter abierto– se pide a aquellos profesores que respondieron afirmativamente alguna de las primeras cuatro preguntas, que describan brevemente la manera en que logran hacer en sus cursos reflexión ética o sobre la realidad social.²

Explicitación metodológica:

Ante un total de 433 respuestas recogidas –y dada la variedad en los tipos de redacción y en los modos de contestar– se siguió un procedimiento común para la ordenación de los datos y su posterior interpretación. En primer lugar se identificaron todas *las acciones* presentes en las respuestas de cada departamento y se enlistaron³. También se marcó, según su conjugación, si

² La pregunta 5 del instrumento dice literalmente: *Si en tus cursos incorporas alguna de las reflexiones mencionadas anteriormente ¿cómo lo haces? (describelo brevemente).*

³ Como es evidente, el número de acciones registradas no coincide necesariamente con el número de respuestas, ya que algunos enunciados presentan varios verbos, mientras que otros –una gran minoría– no refieren acciones concretas. Además, como se verá, en algunas ocasiones se repite numerosas veces una misma acción.

esas acciones eran realizadas por el profesor, por el estudiante, o por ambos; a esto se le llamó los *sujetos de la acción*. Posteriormente se identificaron *los objetos* sobre los cuales recaían dichas acciones. Por *objetos* se entiende tanto los aspectos hacia los cuales se dirige la acción⁴, como las herramientas o recursos pedagógicos que se usaron para dicha acción⁵. El uso de la categoría “objeto” obedece, pues, a un criterio gramatical: los *objetos* o *complementos* que soportan el verbo que se enuncia. Dichos objetos se agruparon, en la medida de lo posible, según se refirieran a una reflexión de naturaleza ética o a una de carácter social. Finalmente se diferenciaron los objetos utilizados que tenían una relación directa con el *objeto de estudio del departamento*, de los que no.

En razón de lo anterior, las conclusiones que aquí se presentan son de cinco tipos –una referida a las acciones, otra a los sujetos y tres a los objetos–:

1. La primera conclusión tiene que ver con la frecuencia de enunciación de las *acciones*, es decir, aquellas acciones que más aparecen en las respuestas de los profesores. Esa conclusión obedece a la pregunta: ¿Cuáles son las acciones que más se ejecutan en el departamento para lograr reflexiones de carácter ético o de la realidad social?
2. La segunda conclusión tiene que ver con el énfasis en *el sujeto* de las acciones registradas –es decir: ¿Quién realiza las acciones encaminadas a la reflexión ética o social: los estudiantes, los profesores o ambos?–.
3. La tercera conclusión está referida a *los objetos* y obedece a la inquietud de saber qué tipo de reflexión se hace más en cada departamento: ética o de la realidad social.
4. Una cuarta conclusión tiene que ver con la relación que hay entre los diferentes objetos que se enuncian y el objeto de estudio propio de cada departamento.
5. Por último se presenta una conclusión que subraya *los objetos* que en el departamento se mencionan con mayor frecuencia en la realización de reflexiones éticas o sobre la realidad social.

Conclusiones HDU, ante un total de 61 respuestas

1. Dentro de las acciones mencionadas, sobresalen por frecuencia de aparición (23 de las 67 veces) verbos como *platicar, comentar, hablar, mencionar, exponer*, etc. Eso permite postular que en general se ve que la tarea no sólo recae en el profesor –ver la segunda conclusión–, sino que es vista como una especie de contenido que se comparte del docente al estudiante.
2. A partir de la ordenación que se hace de las acciones en tres categorías –aquellas cuyo agente es el profesor, aquellas que son ejecutadas por el estudiante y aquellas que realizan ambos– se puede inferir que en general el énfasis del esfuerzo por establecer reflexiones de carácter ético y de la realidad social está puesto en el docente. Llama mucho la atención que en 53 de las 67 acciones registradas (es decir, prácticamente el 80%) es el profesor quien las ejecuta. Sólo 9 de las 67 tienen el énfasis puesto en los estudiantes y 4 de 67 son realizadas por ambos.

⁴ En enunciados como: “debatimos a partir de *situaciones de la vida profesional*”

⁵ En enunciados como: “analizamos *películas y lecturas*”

3. A propósito de los objetos: de los 59 que se recuperan, 39 (es decir el 66%) van encaminados a una reflexión de carácter ético y 20 (34%) se relacionan más bien con el ámbito social.
4. Además, de los 59 objetos totales que se enuncian, 16 mantienen una relación directa con el objeto de estudio propio del HDU.
5. En cuanto a la frecuencia con que se mencionan ciertos objetos:
 - 5.1. Se puede observar que el objeto que con más frecuencia se menciona dentro de la reflexión ética es *experiencias de la vida* (o similares como *vida diaria, experiencia vivida, experiencia propia*). Ese tipo de objetos aparecen en 7 ocasiones de los 39 objetos propios de la reflexión ética. Si este dato se cruza con las conclusiones obtenidas de las acciones, se puede inferir que muchos profesores consideran que la reflexión de carácter ético se da platicando o exponiendo aspectos de la vida cotidiana. En segundo lugar de frecuencia se registran *casos reales, hechos reales, hechos sucedidos*, etc. (6 veces de la 39).
 - 5.2. Los objetos que evidencian en mayor medida la reflexión sobre la realidad social son expresados en términos como *problemática social, realidad social, situaciones sociales, problemas sociales, contexto social* y similares. Ese tipo de objetos se observan en 11 ocasiones.

Conclusiones EAM, ante un total de 164 respuestas

1. La acción de *analizar* es la que aparece con más frecuencia (tiene 26 menciones en una lista de 125 verbos), seguida de *discutir* –y su similar *debatir*– que se registra en 23 ocasiones de las 125 totales. También muy cercana se encuentra la acción de *hablar, platicar, comentar* o similares (20 veces de las 125).
2. Es notable que en una gran mayoría de esas acciones mencionadas el énfasis esté puesto en el docente; se puede observar que 81 de los 125 (prácticamente el 65%) verbos que se enuncian como relacionados con la reflexión ética y/o sobre la realidad social son ejecutados por el profesor: es él quien reflexiona, analiza, comenta, aborda, contextualiza, etc. Asimismo, llama la atención que en sólo 9 de las 125 respuestas (es decir, el 7%) se ve con claridad al estudiante como agente de la acción relacionada con la reflexión ética o sobre la realidad social. 28 acciones de las 125 son realizadas de manera compartida.
3. Se aprecia que en el EAM se hace más reflexión ética que reflexión sobre la realidad social: de los 210 objetos identificados, 149 sugieren una reflexión de carácter ético (es decir el 71%), frente a 61 objetos que apuntan a la reflexión social (el 29% restante).
4. Del total de los objetos registrados en EAM, el 38% (80 de 210) expresan una relación directa con el objeto de estudio del departamento. Desagregando la información se puede observar que, en proporción, los objetos relacionados con la reflexión ética presentan una mayor concordancia con el objeto de estudio del departamento: 62 de los 149 objetos que se utilizan para hacer reflexión ética tienen que ver con el objeto de estudio del departamento (41%), frente a 18 de los 61 objetos que se utilizan para hacer reflexión sobre la realidad social (29.5%).
5. A propósito de la frecuencia de menciones de los objetos:

- 5.1. Los objetos más mencionados en el DEAM para hacer reflexión ética son los *casos de estudio* (36 de 149), y el tema de la *ética* –en los negocios, en la mercadotecnia, en la comunicación, en el mercado, en las organizaciones, entre otros– (con 14 menciones en el total de 149). A éstos les siguen los *ejemplos* con 13 menciones; el tema de la *responsabilidad social* en las empresas con 11 menciones y las *situaciones* con 7.
- 5.2. En el caso de la reflexión sobre la realidad social, de un total de 61 objetos las mayores menciones las tiene el tema de la misma *realidad social* como objeto de reflexión, aunque expresado desde diversos enfoques –realidad política, laboral, empresarial, fiscal– (son 13 menciones), seguida de las *noticias* como una herramientas para provocarla (7 de los 61) y el tema del *Marketing social* (6 de los 61).

Conclusiones PTI, ante un total de 29 respuestas

1. La acción más mencionada es *analizar*, que aparece en 4 ocasiones de las 21 enlistadas. Por la redacción empleada en las respuestas se puede inferir que en esas 4 ocasiones es el profesor quien analiza. En segundo lugar de frecuencia está *debate* o *discusión* que aparece en 3 ocasiones.
2. Se distingue claramente que el rol del docente es preponderante en las reflexiones del PTI. De los 21 verbos mencionados, en 18 es el docente quien ejecuta la acción que tiende a la reflexión ética o sobre la realidad social. En las tres acciones restantes puede afirmarse que la acción está compartida por docentes y estudiantes. En ningún caso se presentan acciones donde el estudiante sea el protagonista.
3. Sobre los objetos y el tipo de reflexión que se hace, la preponderancia está en la reflexión ética, en la que 25 de los 31 objetos tienen este nexo (es decir, el 80%), mientras que sólo cuatro están relacionados con ésta sobre la realidad social, y en dos casos no fue posible diferenciarlos con claridad.
4. Es notable que más de la mitad de los objetos mencionados (17 de 31 casos) tienen relación con temas propios del departamento.
5. No se puede apreciar, sin embargo, una mayoría significativa de algún objeto utilizado para la reflexión ética o sobre la realidad social. Los objetos que más aparecen son *situaciones* (empleado de diferentes maneras) y *lo ambiental* (también expresado de distintos modos). Sin embargo, cada uno aparece sólo en 4 ocasiones, por lo que se considera que no es una tendencia significativa.

Conclusiones SOJ, ante un total de 39 respuestas

1. La acción que más se realiza es la de *hablar* (7 ocasiones), seguida de la de *analizar* (5 ocasiones) de 43 menciones de las acciones realizadas.
2. El énfasis de las acciones, está puesto en los profesores. (27 frente a 8 de estudiantes y 8 de ambos).

3. Se observa también que en el DSOJ se hace mucha más reflexión ética que sobre la realidad social: de los 60 objetos recabados, 47 tienden a la reflexión ética, mientras que sólo 13 se inclinan a lo social.
4. En prácticamente el 30% de los objetos en los que recaen las acciones que tienden a la reflexión ética se tocan temas relacionados con el objeto de estudio del departamento (son 14 de los 47 enunciados). Y se hace lo propio en la mitad de aquellos relacionados con acciones de reflexión sobre la realidad social (7 de 13 de ese rubro).
5. Los objetos más mencionados en el DSOJ son: *casos de estudio* (con 12 menciones), seguido de *ejemplos* (que aparece en 3 ocasiones).

Conclusiones ESO, ante un total de 38 respuestas

1. La acción más mencionada como propia de la reflexión ética y de la realidad social es *discusión* o *debate*. Se le puede identificar en 9 ocasiones de las 42 enlistadas. Otros dos verbos frecuentes son *analizar* (5 veces) y *reflexionar* (6 veces). La suma de estas tres acciones representa prácticamente la mitad de los verbos recogidos.
2. A propósito de los roles activos, se deja ver que la mayoría de las acciones reportadas en el DESO como tendentes a la reflexión ética y a la realidad social están compartidas por estudiantes y docentes (así se lee en 18 de las 42 acciones totales), y en menor medida se presentan aquellas en las que el protagonista es el docente (9 de 42) o los estudiantes (10 de 42). Por ello se puede afirmar que en este departamento no aparece el docente como el agente que hace la reflexión, sino como quien la propicia para ser realizada en conjunto.
3. No fue posible vincular por completo los objetos mencionados a un tipo de reflexión específicamente ética o social. Es decir, que la mayoría de los enunciados recogidos no permiten distinguir con claridad si las acciones –y los objetos sobre los cuales recaen– tienden a una reflexión de carácter ético o a una de naturaleza social. De los 41 objetos enunciados, en 23 se presenta esa ambigüedad. De los 18 objetos que por la redacción del enunciado se pudo vincular a la reflexión ética o social, se observa que 12 están referidos a lo social y tan solo 6 a lo ético.
4. Se pudo observar también que 16 de los 41 objetos tienen una relación directa con el objeto de estudio del departamento.
5. El objeto que más se menciona es *casos* (en distintas formulaciones, como *casos reales*, *casos cotidianos*, *casos concretos*, etc.). Pero no representa un porcentaje relevante, ya que fueron sólo 5 menciones dentro de las 41 totales.

Conclusiones SPC, ante un total de 19 respuestas

1. A propósito de las acciones que más se realizan para establecer reflexiones éticas o en torno a la realidad social, se puede apreciar que en el SPC las que aparecen con mayor frecuencia son el *diálogo* o la *discusión* –con cuatro menciones de 17 enlistadas–, seguida del *análisis* y la *reflexión*, con dos menciones cada una.

2. En cuanto a los roles que desempeñan los profesores y los estudiantes en la reflexión ética y sobre la realidad social, se puede observar que hay una participación casi totalmente compartida en las acciones que se realizan. (6 ambos, 7 profesores y 4 estudiantes)
3. También pudimos apreciar que en el SPC se hace mucha más reflexión ética que reflexión sobre la realidad social: en un total de 27 objetos, 21 nos remiten precisamente al ámbito ético, frente a 6 de la realidad social.
4. Otro aspecto que se desprende del análisis es que en la mitad de los objetos en los que recae la acción propia de ambos tipos de reflexiones –ética y sobre la realidad social–, se tocan temas relacionados con el objeto de estudio del departamento: 13 de 27.
5. Los objetos más mencionados en el SPC son: *ejemplos* (aparece en 2 ocasiones) y *reflexiones* (en otras 2).

Conclusiones ESI, ante un total de 33 respuestas

1. Las acciones que más se realizan para lograr reflexiones de carácter ético o sobre la realidad social en el DESI son: *hablar* (con 8 de las 30 menciones) seguida de *reflexionar* (que cuenta con 5 menciones).
2. Se distingue de manera clara que el énfasis de las acciones desempeñadas está puesto principalmente en la participación de ambos (profesores y estudiantes) 16 acciones, frente a 11 de profesores y 3 de los estudiantes.
3. Se puede apreciar que en el DESI se hace mucha más reflexión ética que sobre la realidad social: 22 de los 35 objetos identificados se refieren precisamente a la reflexión ética, mientras que sólo 13 se encaminan a la reflexión social.
4. En más de una tercera parte de los objetos de las acciones de reflexión ética se tocan temas relacionados con el objeto de estudio propio del departamento (9 de 22); mientras que se hace lo propio en más de la mitad de aquellos relacionados con acciones de reflexión sobre la realidad social (8 de 13). De modo que 17 de los 35 objetos totales se relacionan con el objeto del ESI.
5. El objeto más mencionado en el ESI tiene que ver con el tema de la *tecnología* con alrededor de siete menciones de un total de 35.

Conclusiones MAF, ante un total de 30 respuestas

1. Llama la atención que en MAF la acción más frecuente sea *hablar* (o sus similares *comentar*, *platicar*, etc.). Esa acción se registra en 8 de las 24 acciones (verbos) que se enlistaron, de modo que se puede decir que una tercera parte de las respuestas dadas asumen al profesor – ver segunda conclusión– como el agente preponderante de una reflexión ética o sobre la realidad social que consiste principalmente en *comentar* o *platicar*.
2. De las 24 acciones registradas, 21 son ejecutadas por el profesor (prácticamente el 90%). Por ello se puede inferir con claridad que en el MAF es el docente en quien recae la tarea de la reflexión ética y sobre la realidad social. En 2 acciones se encontraron a los estudiantes como protagonistas y solamente una acción es compartida entre el docente y el estudiante.

3. A propósito de los objetos, 12 de los 29 recogidos en las respuestas no son lo suficientemente claros como para señalarlos propios de la reflexión ética o sobre la realidad social. De los 17 restantes, 10 tienen relación con la reflexión de la realidad social y sólo 7 se pueden asociar con la reflexión ética.
4. En pocas ocasiones se observaron objetos que se remitan directamente al objeto de estudio propio del MAF: son sólo 4 de los 29. Sin embargo, cabe resaltar dos objetos que se advierten como relevantes: el nexo entre *leyes algebraicas y leyes sociales* y la *descripción de aspectos sociales vinculados a modelos matemáticos*.
5. Son dos los objetos que sobresalen en cuanto a la frecuencia con que se mencionan: *casos de estudio* (o similares como *situaciones hipotéticas*) y *problemas*. Juntos representan una tercera parte de los objetos recogidos en las respuestas (10 de los 29).

Conclusiones EVA, ante un total de 20 respuestas

1. Se advierte que los dos verbos más frecuentes son *analizar* y *reflexionar*. Cada uno tiene 7 menciones en una lista de 34 acciones. De ello se puede inferir, pues, que es el profesor quien generalmente reflexiona y analiza –ver segunda conclusión– a propósito de la ética y de la realidad social. Atendiendo de igual manera a la frecuencia, la tercera acción más mencionada es *platicar* (y sus similares: *comentar*, *considerar*, etc.).
2. Después del conteo de las acciones que aparecen en el EVA como propias de la reflexión ética y de la realidad social, así como de su categorización atendiendo a quién es el que prioritariamente las ejecuta, se puede observar que en gran medida el énfasis recae en el docente. En total, 23 de las 34 acciones refieren al profesor como agente de las mismas, mientras que en sólo 6 de las 34 la acción es ejecutada por los estudiantes y en 5 de 34 por ambos.
3. Se puede observar que en el EVA se realizan más o menos en igual proporción reflexiones de corte ético y reflexiones de la realidad social: de los 32 objetos registrados, 14 apuntan a la reflexión de la realidad social, 12 a la reflexión ética y 6 no se pueden precisar con claridad.
4. De esos 32 objetos totales, sólo 7 mantienen una relación directa y clara con el objeto de estudio propio del departamento.
5. Se revela también que, independientemente de si son objetos relacionados con la reflexión ética o de la realidad social, hay una propensión amplia a incorporar herramientas educativas (o recursos de clase): en 9 de los 32 objetos se menciona el uso de *material de lectura* o de *audiovisuales*.
 - 5.1. De los 12 objetos que se relacionan directamente con acciones que se realizan para establecer una reflexión ética, puede observarse que en cuatro ocasiones (una tercera parte) el objeto de la reflexión es el *quehacer profesional* (expresado también como *quehacer del educólogo* o incluso como *proyectos de aplicación profesional*).
 - 5.2. Mientras que de los 14 objetos que se relacionan con acciones que tienden a la reflexión social, se pudo observar que en tres ocasiones se habla de *modelos*, *realidad* o *problemática educativa*. Y en dos ocasiones se mencionan *proyectos de intervención* (o inserción) de los estudiantes.

Los totales se muestran en la siguiente tabla:

Depto.	Frecuencia de Acciones	Énfasis en los Sujetos	Objeto: reflexión ética/realidad social	Relación con objeto de est. del depto.	Frecuencia de Objetos
HDU	1. Platicar, comentar, hablar: 23/67 2. Reflexionar y analizar: 7/67 y 6/67	Profesor: 53/67 Estudiantes: 9/67 Ambos: 4/67 Total: 67 ⁶	Ética: 39/59 Social: 20/59 Indefinidos: 0	16 de 59 (27%)	Problemática social: 11/59 Experiencias de vida: 7/59 Casos reales: 6/59
EAM	1. Analizar: 26/125 2. Discusión y debate: 23/125 3. Comentar: 20/125	Profesor: 81/125 Estudiantes: 9/125 Ambos: 28/125 Total: 125	Ética: 149/210 Social: 61/210 Indefinidos: 0	80 de 210 (38%)	Casos de estudio: 36/210. Tema de "realidad social": 13/210
PTI	1. Analizar: 4/21 2. Debate, discusión: 3/21	Profesor: 18/21 Estudiantes: 0/21 Ambos: 3/21 Total: 21	Ética: 25/31 Social: 4/31 Indefinidos: 2/31	17 de 31 (54%)	Situaciones : 4/31 Lo ambiental: 4/31
SOJ	1. Hablar: 7/43 2. Analizar 5/43	Profesor: 27/43 Estudiantes: 8/43 Ambos: 8/43 Total: 43	Ética: 47/60 Social: 13/60 Indefinidos: 0	21 de 60 (35%)	Casos de estudio: 12/60
ESO	1. Discusión, debate: 9/42. 2. Reflexionar y analizar: 6/42 y 5/42	Profesor: 9/42 Estudiantes: 10/42 Ambos: 18/42 Total: 42	Ética: 6/41 Social: 12/41 Indefinidos: 23/41	16 de 41 (39%)	Casos: 5/41
SPC	1. Diálogo, discusión: 4/17 2. Analizar y reflexionar: 2/17 c/uno.	Profesor: 7/17 Estudiantes: 4/17 Ambos: 6/17 Total: 17	Ética: 21/27 Social: 6/27 Indefinidos: 0	13 de 27 (48%)	Ejemplos: 2/27 Reflexiones: 2/27
ESI	1. Hablar: 8/30 2. Reflexionar: 5/30	Profesor: 11/30 Estudiantes: 3/30 Ambos: 16/30 Total: 30	Ética: 22/35 Social: 13/35 Indefinidos: 0	17 de 35 (48%)	Tecnología: 7/35
MAF	1. Hablar: 8/24 2. Analizar: 4/24	Profesor: 21/24 Estudiantes: 2/24 Ambos: 1/24 Total: 24	Ética: 7/29 Social: 10/29 Indefinidos: 12/29	4 de 29 (13%)	Casos de estudio y Problemas: 10/29
EVA	1. Analizar: 7/34 2. Reflexionar: 7/34	Profesor: 23/34 Estudiantes: 6/34 Ambos: 5/34 Total: 34	Ética: 12/32 Social: 14/32 Indefinidos: 6/32	7 de 32 (21%)	Material de lectura o de audiovisuales: 9/32. Quehacer profesional: 4/32

⁶ En el caso de los Departamentos de HDU, EAM y ESO, la suma de las acciones de los sujetos específicos no coincide con los totales, debido a en que algunas de ellas no se pudo definir su autoría.

Conclusiones generales de la pregunta 5

1. A propósito de las acciones que se encaminan a la reflexión ética o de la realidad social se puede observar que la más recurrente es *comentar* (o sus similares *hablar*, *platicar*, etc.). Esa acción aparece como una de las más frecuentes en 5 departamentos (HDU, EAM, SOJ, ESI y MAF) y se registran en 66 ocasiones de los 401 verbos totales enlistados. Llama la atención también la presencia del verbo *analizar*: tiene 59 menciones totales, pero se encuentra como una de las dos acciones más frecuentes en ocho departamentos —en todos excepto en ESI—. Y otra de las acciones que también sobresale por su frecuencia de mención es *discutir* (o su similar *debatir*) que se registró en 39 ocasiones de las 401 totales.
2. Otro aspecto que podemos resaltar es que en 6 de los 9 departamentos se observa con claridad que el énfasis de las acciones realizadas en la búsqueda de una reflexión ética o de la realidad social recae en los profesores. Esos departamentos son: EAM, EVA, MAF, HDU, PTI y SOJ. En algunos de ellos es incluso muy marcado ese énfasis: por ejemplo en MAF es prácticamente el 90% de las acciones enlistadas las que realiza el profesor, mientras que en PTI el 86% y en HDU cerca del 80%. En otros departamentos se observa en menor medida, pero suficiente para decir que por lo general el profesor es quien asume la tarea de la reflexión ética o sobre la realidad social. Los únicos departamentos en los que se puede apreciar una participación compartida son ESI, ESO y SPC.
3. Con relación a los objetos de la reflexión, se puede advertir que en general los departamentos encaminan ésta más hacia el carácter ético, que hacia la realidad social, con excepción del ESO, MAF y EVA.
4. Al observar con detenimiento las dos conclusiones anteriores, llama la atención el caso del ESO. Resulta atípico frente a la generalidad de los departamentos en dos aspectos: por un lado es uno de los tres departamentos cuyo énfasis de las acciones encaminadas a la reflexión ética o de la realidad social está puesto tanto en los estudiantes como en los docentes y, por el otro, fue particularmente difícil precisar si los objetos que se mencionan como complementos de la acción corresponden a una reflexión de carácter ético o sobre la realidad social.
5. En cuanto a la relación que los objetos de la reflexión tienen con el objeto de estudio propio de cada departamento, se observa que sólo en el caso del PTI más de la mitad de sus objetos de reflexión tienen que ver con su objeto de estudio como departamento. En el caso del SPC y ESI se encuentran muy cercanos a ello. En el departamento que menos se toma en cuenta el objeto de estudio para tener una reflexión de carácter ético o sobre la realidad social es en el MAF, debido probablemente a su enfoque. Sacando un promedio total, se puede afirmar que en los 9 departamentos objeto del análisis, la reflexión que realizan se vincula con su objeto de estudio, en un 35.8 %.
6. Finalmente —en lo que se refiere al tipo de objeto que se utiliza con más frecuencia para hacer reflexión ética o sobre la realidad social— se advierte que en la mayoría de los departamentos (en 5 de 9) los *casos de estudio* es el objeto más utilizado, seguido de *temáticas específicas*, (como *problemática social*, *lo ambiental* y *quehacer profesional*) en 3 departamentos.

Los resultados obtenidos en el presente diagnóstico permitirán al CFH pensar, diseñar y proponer a los departamentos una serie de estrategias a través de las cuáles sus profesores puedan incorporar tanto la reflexión ética como sobre la realidad social en sus propias situaciones de aprendizaje.

Equipo de discusión de los resultados: Luis Marrufo, Gerardo Moya, Miguel Fernández, Bernardo García y Carlos F. Castañeda. Aplicación de las encuestas y captura de la información: Katia Celina Vargas Viveros. Responsable de la información numérica: Carlos F. Castañeda.

Anexo I. Comparativo entre los diagnósticos sobre los saberes generales en el ITESO 2006 y 2013

En el presente anexo se muestra el contraste entre los resultados obtenidos en la encuesta realizada en 2006 y la realizada en 2013.

A propósito de la muestra.

Una primera nota comparativa que se puede hacer es relativa a la muestra estadística: la encuesta realizada en 2013 toma en cuenta a 500 profesores (366 de asignatura y 134 de tiempo fijo), mientras que la encuesta de 2006 sólo considera a 146 (78 de asignatura y 63 de tiempo fijo). Dentro del marco de esas participaciones se puede observar que en la encuesta de 2013 hubo más participación, en términos porcentuales, de profesores de asignatura que de tiempo fijo: en 2006 la relación fue de 53.4% del total de encuestas respondidas por profesores de asignatura y en 2013 fue el 73.2%.

A propósito de las preguntas 1 y 2.

En las dos primeras preguntas de la encuesta –relacionadas con la *posibilidad* (pregunta 1) o *el hecho* (pregunta 2) de hacer reflexiones éticas en las diferentes asignaturas– prácticamente no hay variaciones entre el diagnóstico de 2006 y el de 2013. Los profesores que están “completamente de acuerdo” o “de acuerdo” en que es posible incorporar la reflexión ética en sus cursos son el 96% de la muestra encuestada en 2006 y el 95% en 2013.

De igual forma es notable la cercanía porcentual que hay entre los profesores que “siempre” o “algunas veces” hacen ese tipo de reflexiones en sus grupos: 87% en 2006 y 85.8% en 2013. Pero cabe resaltar que, aunque el porcentaje en conjunto de aquellos profesores que “siempre” o “algunas veces” incorporan reflexiones éticas en sus asignaturas es alto, el “siempre” sólo corresponde al 28.8% en 2006 y al 28% en 2013. De manera que, si bien el 95% de los profesores están de acuerdo en que es posible la reflexión ética en sus cursos, sólo el 28% de ellos siempre la hace. En ambos diagnósticos se valida, pues, la pregunta de: si resulta posible hacer reflexión de carácter ético, ¿por qué sólo algunas veces se hace?

La siguiente tabla permite notar la relación de forma más clara:

Pregunta	Resultado 2006	Resultado 2013
1. ¿Es posible hacer reflexión ética?	96% están completamente de acuerdo o de acuerdo.	95% están completamente de acuerdo o de acuerdo
2. ¿Hacen reflexión ética?	87 % siempre o algunas veces	86% siempre o algunas veces
	El porcentaje de “siempre” sólo lo hace el 28.8 %	El porcentaje de “siempre” sólo lo hace el 28%

Sobresale también la proximidad que se da en una de las conclusiones específicas que se pudieron obtener en las dos encuestas a propósito de las preguntas 1 y 2: que dentro de los departamentos que se presentan como nichos prioritarios de trabajo, se repite con claridad en ambos diagnósticos el

ESI; en 2006 fueron 7 profesores de ese departamento (de los 19 que participaron) los que dijeron que “nunca” o “casi nunca” se discuten aspectos en torno a la ética en sus cursos y en la encuesta de 2013 fueron 15 profesores de los 42. Otros departamentos que en los resultados de ambas encuestas aparecieron como posibles nichos prioritarios de trabajo son el MAF y el EAM.

A propósito de las preguntas 3 y 4.

Al igual que en las primeras dos preguntas, se observa una concordancia muy marcada en los resultados de las preguntas 3 y 4 –la pregunta 3 obedece a la *posibilidad* de incorporar reflexiones sobre la realidad social en los cursos y la 4 a si *de hecho* la realizan–. En la encuesta de 2006 el 97.3% de los profesores dice estar “completamente de acuerdo” o “de acuerdo” en la posibilidad de incorporar una reflexión en torno a aspectos de la realidad social, mientras que en 2013 son el 94.2% de la muestra. Y así, aunque prácticamente todos los profesores afirman la posibilidad de ese tipo de reflexión, en 2006 el 89% dice “siempre” o “algunas veces” hacerla, contra 87% en la encuesta de 2013.

En ambos años –y a diferencia de las preguntas 1 y 2– se observa que los profesores que dicen hacer “siempre” reflexiones en torno a la realidad social son más, en proporción, respecto de los que dicen hacer “siempre” reflexiones éticas. De nuevo en ese renglón son muy similares los resultados de ambos diagnósticos.

Pregunta	Resultado 2006	Resultado 2013
3. ¿Es posible hacer reflexión sobre la realidad social?	97.3% están completamente de acuerdo o de acuerdo.	94.2% están completamente de acuerdo o de acuerdo
4. ¿Hacen reflexión sobre la realidad social?	89 % siempre o algunas veces la hacen	87% siempre o algunas veces la hacen
	El porcentaje de “siempre” lo hace 48.6 %	El porcentaje de “siempre” lo hace el 43.8%

A propósito del interés por adquirir herramientas que enriquezcan el análisis ético y sobre la realidad social.⁷

De nuevo llama mucho la atención la similitud entre ambos diagnósticos a propósito de la pregunta 5 (en la encuesta del 2006) y la pregunta 6 (en la del 2013) No sólo el orden jerárquico de las respuestas es el mismo (una gran mayoría de profesores afirma estar interesado en obtener herramientas que enriquezcan el análisis ético y sobre la realidad social en sus cursos porque, aunque ya tienen formación en ese campo, les gustaría adquirir más), sino que además la variación porcentual entre ambos periodos y para cada rubro no pasa de los 3 puntos. En la siguiente tabla se evidencia la similitud de las respuestas:

⁷ En la encuesta de 2013 se sumó una quinta pregunta de carácter abierto que no figura en el diagnóstico del 2006.

Me interesa adquirir más herramientas teóricas o conceptuales para enriquecer el análisis ético y sobre la realidad social en mis cursos	2006	2013
a) No, porque ya tengo suficiente formación académica de este tipo	7.5%	8.8%
b) No, porque no necesito este tipo de formación académica	4.1%	5.8%
c) Sí, porque no tengo este tipo de formación académica	24%	21.6%
d) Sí, porque aunque ya tengo, me gustaría adquirir más formación...	63%	60.4%

A propósito de las opciones de formación.

En cuanto a las alternativas que preferirían los profesores para prepararse de mejor manera en la línea de la reflexión ética y sobre la realidad social, se observa que en ambas encuestas coinciden los rubros con más menciones. Son cuatro las respuestas –muy cercanas entre ellas en términos porcentuales– que prefirieron los profesores en ambos periodos. Se muestran los resultados en la siguiente tabla:

Para intencionar mejor el análisis ético y sobre la realidad social en mis cursos me interesaría	2006	2013
Asistir a cursos breves	17.7%	15.321%
Conocer estrategias pedagógicas	14.89%	13.475%
Recibir artículos o textos para mi formación	15.75%	14.979%
Conocer materiales que pueda utilizar con mis alumnos	14.89%	17.168%

De igual manera la opción menos mencionada por los profesores coincide en los dos diagnósticos: “participar en un seminario permanente” –el 2.86% en 2006 y el 3.5% en 2013–.

A propósito de los temas de formación

En ambos periodos coincide que los “problemas éticos de actualidad” sería el tema que a los profesores les gustaría más para formarse en la reflexión ética y sobre la realidad social: 35.9% en 2006 y 31.56% en 2013. En las dos encuestas aparece en segundo lugar las “estrategias didácticas para el análisis ético y social”: 23.8% en 2006 y 26.88% en 2013. De igual manera los dos incisos menos mencionados en esta pregunta fueron los mismos en ambos diagnósticos, con variaciones porcentuales mínimas en cada año. Se presentan en esta tabla las 6 opciones de respuesta con la comparación entre los dos años:

Los temas sobre los que me gustaría que se abordaran en las opciones anteriores que marqué son	2006	2013
Problemas éticos en la actualidad (bioética, derechos humanos, diversidad cultural, etc.	35.9%	31.56%
Estrategias didácticas para el análisis ético y social	23.8%	26.88%
Ética general	18.3%	19.55
Ciencias sociales (teoría)	10.9%	9.35%
Epistemología (teoría del conocimiento)	10.5%	11.15%
Otros	0.3%	1.48%

A propósito de los ejes de la propuesta formativa del ITESO

En la última pregunta del diagnóstico sí se pueden observar algunas variaciones importantes. Las más notables serían, por un lado, la disminución drástica que se observa entre el número de profesores que identifican las OFI con los ejes de la propuesta formativa del ITESO y, por el otro, el gran aumento en la cantidad de profesores que no respondieron. El renglón que en efecto muestra los saberes generales apenas se modificó en 3 puntos porcentuales. Se muestra el contraste en la siguiente tabla:

Los ejes de la propuesta formativa del ITESO son	2006	2013
Inspiración cristiana, compromiso social y pedagogía	71.9%	48.4%
Vinculación de la fe y la justicia, opción preferencial por los pobres	2.1%	4.4%
Ética, contexto histórico social, conocer el conocer, convivir para la diversidad	12.3%	15.4%
Excelencia académica, eficiencia y calidad, consolidar y crear	3.4%	5.6%
No respondieron	10.3%	24%

